



Jedn. identifikátor 302662-RRTV

Naše č. j. RRTV/5152/2019-loj  
Sp. zn. RRTV/2018/795/loj  
Zasedání Rady 07-2019/poř. č. 23

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 9. dubna 2019, Praha

Barrandov Televizní Studio a.s., IČ  
41693311, sídlem Kříženeckého  
nám. 322, Praha 5, PSČ 152 00  
HAVEL & PARTNERS s.r.o.,  
advokátní kancelář Na Florenci  
2116/15, 11000 Praha 1

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. l) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněná společnost Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého nám. 322, Praha 5, PSČ 152 00, **se uznává vinnou** v souladu s § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustila odvysíláním teleshoppingu Klenot TV dne 18. července 2018 od 12:15 hodin na programu Kino Barrandov, neboť v teleshoppingu prohlašuje, že výrobek „Terapeutický prsten dr. Woo“ (prezentovaný v čase mezi 13:31 - 14:10 hodin) může odstranit rozličné tělesné i duševní choroby. Moderátorka prezentuje prsten slovy: „„Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“ Údajné léčivé účinky prstenu jsou i jinak neustále zdůrazňovány, resp. jsou prezentovány jako zásadní důvod k nákupu prstenu. Sloganem „Jaká je cena vašeho zdraví“ naznačuje spotřebitelům jednoznačně, že si kupují produkt, který jim zajistí zdraví. Takový postup může spotřebitele přimět učinit rozhodnutí (nákup produktu), které by za běžných okolností neučinili. Důsledkem může být případné ohrožení zdraví spotřebitelů, kteří mohou na základě daných informací zanedbat péči o své zdraví, resp. mohou lékařskou péči nahradit koupí daného produktu. To hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů, především starších osob, na které sdělení (vzhledem k nemocem, o kterých hovoří) primárně cílí. **Za přestupek se obviněné v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 200 000,- Kč.**
- II. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2018795.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018795, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:


Společnost Barrandov Televizní Studio a. s. provozuje program Kino Barrandov na základě licence k provozování celoplošného zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů udělené správním rozhodnutím č.j. RRTV/852/2015-SMU sp.zn.: 2015/105/SMU/Bar a na základě licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice udělené správním rozhodnutím č.j. RRTV/854/2015-SMU sp.zn.: 2015/106/SMU/Bar.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) se na svém 13. zasedání konaném ve dnech 14. a 15. srpna 2018 zabývala diváckými podáními č.j. RRTV/14822/2018-vra, č.j. RRTV/15143/2018-vac, č.j. RRTV/14887/2018-vra.

#### Rada zjistila:

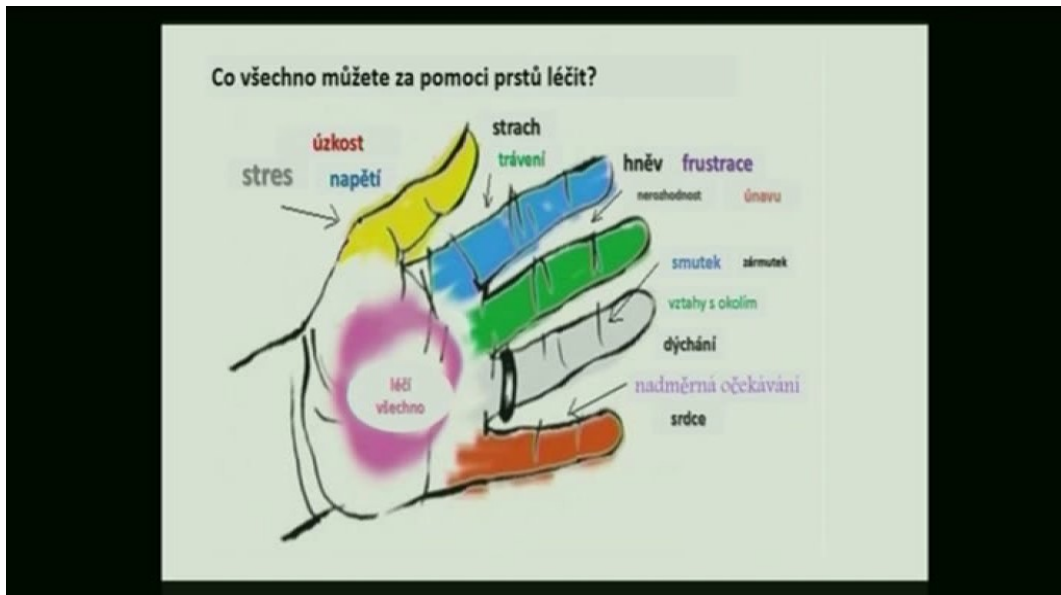
Provozovatel Barrandov Televizní Studio a. s. odvysílal na programu Kino Barrandov dne 18. 7. 2018 v čase od 12:15 hodin teleshoppingový blok, v jehož rámci je nabízen výrobek Terapeutický prsten Dr. Woo. Přičemž na základě propojení tělesných orgánů s body na dlani a s prsty si klient vybere orgán nebo systém orgánů, které by rád ovlivnil, a masíruje prsty prstenem nejméně jednou denně 5 minut tak, že otáčí prstenem nahoru a dolů.

Popis teleshoppingového bloku:



*Dr. Woo*

- Profesor
- Korejský výzkumník
- Akademik
- V současné době je vedoucí Korejské akupunkturní univerzity



**Palec:** plíce a lymfatický systém, kašel, bolest ramenou, dušnost, bolest hlavy, astma, angina, škrábání v krku, ochrnutí obličeje. Pomáhá kráse, posiluje vůli a intuici.

**Ukazováček:** Páteř, střevo, bolesti hlavy a zubů, onemocnění kůže, špatné vidění, ztráty vědomí, proti bolesti, nechutenství, ovlivňuje funkce jater a střev. Pomáhá porozumění světu, zdokonalování a duševnímu rozvoji.

**Prostředníček:** hormonální systém, posílení srdce, oběh krve, zánět osrdečníku, tlak na hrudi, třesoucí se ruce, horečka, krvácení z nosu, žaludeční nevolnosti, nadměrné pocení. Pomáhá k sebedisciplině a skrytým přáním.

**Prsteníček:** hormonální systém, problémy hormonálního systému, štítná žláza, nefunkční štítná žláza, nadměrná funkce štítné žlázy, vyčerpanost, alergie. Pomáhá tvorbě individuality, vitality a tvořivé energie.

**Malíček:** srdce, tenké střevo, záněty očí, problémy se štítnou žlázou, nefunkční tenké střevo, bolesti ucha, relaxace, má omlazující efekt. Pomáhá k rozumovému uvažování, logice, komunikaci, paměti.

Terapeutický prsten Dr. Woo

Kód 19996

Počáteční cena 8,000 Kč

PRÁVĚ TEĎ 1,295 Kč  
+ POŠTOVNÉ A BALNÉ 144 Kč

MNOŽSTVÍ 94

Volejte náš on-line  
zákaznický servis:  
244 005 555

**JAKÁ JE PRAVÁ CENA VAŠEHO ZDRAVÍ?  
NA VAŠE POŽADAVKY OPĚT VE VYSÍLÁNÍ**

OBJEDNEJTE SI TEĎ: 226 226 247  
GARANCE VRÁCENÍ PENĚZ DO 30 DNI  
VOLÁNÍ JE ZPPLATNĚNO BEZNM TARIFEM SR: 0850 100 150

JEŠTĚ VÍCE ŠPERKŮ NA WWW.KLENOTTV.CZ

Který prst budete masírovat podle teorie akupresury?  
**Palec:** plicí a lymfatický systém, kašel, bolest ramenou, bolest hlavy, astma, angina, škrábání v krku, ochrnutí obličeje. Pomáhá kráse, posiluje vůli a intuici.  
**Ukazováček:** Páteř, střeva, bolesti hlavy a zubů, onemocnění kůže, špatné vidění, ztráty vědomí, proti nechutenství, ovlivňuje funkce jater a střev. Porozumění světu, zdokonalování a duševnímu rozvoji.  
**Prostředníček:** hormonální systém, posílení srdce, oběh krve, zánět osrdečníku, tlak na hrudi.  
**Maliček:** srdce, tenké střeva, záněty očí, problémy se štítnou žlázou.

Moderátorka špatnou češtinou, ale srozumitelně, představuje tento terapeutický prsten doktora Woo. Cena je 1295 korun. Při zakoupení dvou nabízí třetí zdarma. Nabídka platí údajně do vyprodání zásob, na skladě je již jen pár desítek kusů. **Moderátorka tvrdí, že prsten má schopnost odstranit problémy různého druhu.** Prsten je ukazován opakovaně ze všech úhlů, na obrazovce jsou zveřejněny údaje o podmínkách, za jakých lze produkt zakoupit.

Volající po telefonu sdělují své pozitivní zkušenosti s výrobkem, např. volající tvrdí, že má úžasné zkušenosti s tímto prstýnkem a lituje každého, kdo ho ještě nemá. **Díky němu ušetří tisíce za léky.** Propagace pokračuje dále v tomto duchu.

Příklady tvrzení užitých moderátorkou:

„Tímto prstýnkem se vám změní svět.“

„Je to **revoluce ve vědě.**“

„My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“

„Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“

„Má to **stejně účinky akupunktury, jako jehly.**“

„To není zázrak, **to je medicína, to je věda.**“

Hodnocení:

Při prezentaci produktu „Prsten Dr. Woo“ dochází ke kumulaci tvrzení, která mohou v divákovi vyvolat dojem, že má tento léčivé účinky, pomáhá od blíže nespecifikovaných bolestí, že se jedná o revoluci ve vědě, není to zázrak, nýbrž medicína a věda (tedy, že se jedná o vědecky prokázanou účinnost, ergo tento je prsten stavěn na roveň klasickým západním medicínským postupům léčení.)

**Divák může nabýt dojmu, že se jedná o výsledek vědeckého zkoumání, o prokázanou, a medicínskými odborníky povšechně přijatou změnu dosavadních léčebných postupů (revoluce ve vědě, není to zázrak, ale medicína, věda) a bude tomuto produktu na základě takovéto domněnky připisovat realitě neodpovídající váhu.**

Teleshopping neuvádí, že základ jakékoliv léčby by měl tvořit standardní lékařský postup. Moderátorka prezentuje předmětný výrobek téměř jako všelék. Důsledkem takového jednání může být ohrožení zdraví diváků, kteří tak mohou zanedbat svůj, možná velice vážný, zdravotní stav a mohou tak být ohroženi i na životě. Toto hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů staršího věku, na které je takovýto teleshopping primárně mířen nebo například i osob, které samy již nějakým neduhem trpí, bojí se například dojit k lékaři či osob, jejichž blízká osoba trpí nějakou nemocí.

Důsledkem takového jednání může být až ohrožení zdraví diváků, respektive spotřebitelů, kteří mohou na základě daných informací zanedbat zásadním způsobem péči o své zdraví.

§ 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

*„Provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení, která podporují chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí“*

Rada na základě uvedeného usoudila, že odvysíláním předmětného teleshoppingu mohlo dojít k porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

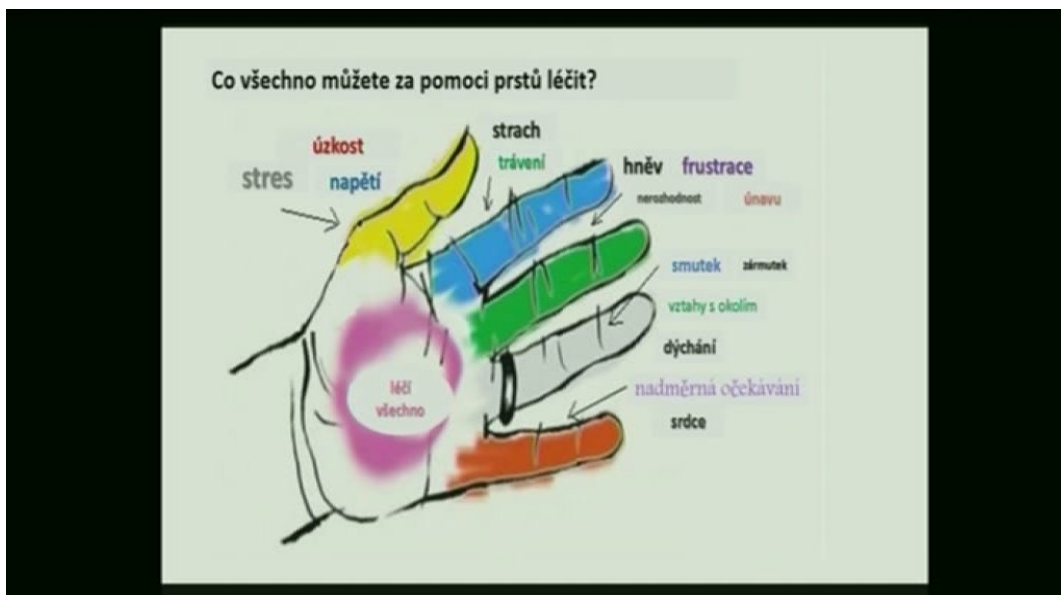
S ohledem na výše uvedené rozhodla Rada na svém 13. zasedání konaném ve dnech 14. a 15. srpna 2018 zahájit s provozovatelem Barrandov Televizní Studio a. s. řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit odvysíláním teleshoppingu Klenot TV dne 18. července 2018 od 12:15 hodin na program Kino Barrandov, neboť v teleshoppingu prohlašuje, že výrobek „Terapeutický prsten dr. Woo“ (prezentovaný v čase mezi 13:31 – 14:10 hodin) může odstranit rozličné tělesné i duševní choroby. Moderátorka prezentuje prsten slovy: „„Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“ Údajné léčivé účinky prstenu jsou i jinak neustále zdůrazňovány, resp. jsou prezentovány jako zásadní důvod k nákupu prstenu. Sloganem „Jaká je cena vašeho zdraví“ naznačuje spotřebitelům jednoznačně, že si kupují produkt, který jim zajistí zdraví. Takový postup může spotřebitele přimět učinit rozhodnutí (nákup produktu), které by za běžných okolností neučinili. Důsledkem může být případné ohrožení zdraví spotřebitelů, kteří mohou na základě daných informací zanedbat péči o své zdraví, resp. mohou lékařskou péči nahradit koupí daného produktu. To hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů, především starších osob, na které sdělení (vzhledem k nemocem, o kterých hovoří) primárně cílí.

Řízení o přestupku bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení řízení (č.j. RRTV/15407/2018-loj doručeno 4. 9. 2018).

Zástupce obviněného se ve věci vyjádřil prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/17623/2018-vra, v jehož rámci uvedl:

- Zástupce obviněného (dále jen obviněný) s právním názorem Rady nesouhlasí a tvrdí, že daný pořad/teleshopping měl za cíl představovat divákovi zboží ke koupi a to včetně předmětného prstenu, přičemž je po celou dobu pořadu/teleshoppingu zřejmé, že jeho cílem bylo popsat divákovi produkt a nabídnout jej ke koupi a to vše v rámci pravidel pro reklamy a za využití standardních marketingových nástrojů a obvyklého reklamního přehánění. Pořad tedy neměl za úkol kohokoli léčit, diagnostikovat někomu zdravotní stav, či dokonce radit nebo nabádat, aby nenavštěvoval lékaře či jinak zanedbal lékařskou péči. Proto dle názoru obviněného nemohlo dojít k ohrožení zdraví spotřebitelů či vyvolat nebezpečí ohrožení zdraví.
  - o Rada uvádí, že pořad, resp. segment týkající se prstenu skutečně obsahoval všechny zákonem požadované, pro teleshopping povinné prvky. **Nadto však obsahoval neustálé odkazy na údajné léčivé schopnosti prstenu a to do takové míry, až diváci mohli nabýt dojmu, že jeho nošení může mít pro léčbu zásadní význam. Proto nelze souhlasit s námitkou obviněného, že neprezentoval výrobek tak, že by někoho vyléčil, neboť tomu tak bylo.**
  - o Rada netvrdí, že by moderátorka explicitně nabádala diváky, aby nechodili k lékaři, **nicméně tento apel zcela jasně vyplýval z jejího projevu. Moderátorka se svými výroky snažila diváky přesvědčit, že prsten vyléčí v podstatě cokoliv, což za použití standardních pravidel logiky implikuje, že není již nutná návštěva lékaře, neboť o všechny psychické i fyzické neduhy se postará zde nabízený prsten.** V důsledku tohoto pak divák/spotřebitel **může** zanedbat svůj, třeba velmi vážný, zdravotní stav.
  - o Rada netvrdí, že by obviněný měl povinnost v rámci teleshoppingového bloku zaměřeného na produkty alternativní (tedy nikoliv odbornou lékařskou obcí uznávané) léčby uvádět, že základem jakékoliv léčby by měl tvořit standardní lékařský postup. Potud lze s obviněným souhlasit, tedy, že neexistuje legislativa ukládající takovou specifickou povinnost pro tento případ (zařazení teleshoppingu do vysílání). Nicméně je třeba zdůraznit, že právě z důvodu absence takového ustanovení byla zákonodárcem zvolena cesta uložení omezení vůči obsahu obchodních sdělení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. „*Provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení, která podporují chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí*“. Zákonodárce uvážil, že uložení takovéto specifické povinnosti (příkaz například uvést text „základem jakékoliv léčby je standardní lékařský postup“) by nepostihovalo šíří možností, jakou mohou být spotřebitelé/diváci ohroženi, proto tedy ponechal správní úvahu ohledně způsobu, jakým k takovému ohrožení může dojít, na odborném správním orgánu.
- Obviněný popisuje osobu jihokorejského profesora Park Jae Woo, jeho odborné znalosti a jeho celosvětovou známost. Obviněný předkládá webový odkaz prokazující kredibilitu předmětné osoby.
  - o Rada nikterak nezpochybňovala existenci zmíněné osoby, ani nezpochybňovala její činnost.
  - o Rada považuje tento argument za irelevantní, neboť se řízení vede pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. nikoliv o jakési prokázání účinnosti alternativní léčby (viz judikatura níže)

- Obviněný dále prezentuje druhy alternativní medicíny (homeopatika) a koncentruje se na osvětlení v teleshoppingu prezentovaného způsobu aplikace předmětné metody „Su-Jok“. Obviněný dále rovněž prezentuje dle jeho názoru relevantní informace o osobách spojených s danou metodou, fotografie profesora Woo, novinové články na dané téma apod.
  - o Jak již bylo řečeno výše, Rada nevede řízení o funkčnosti, či nefunkčnosti v teleshoppingu nabízeného produktu, ani o kredibilitě profesora Woo a jeho údajných kolegů. V tomto směru nepovažuje Rada informace prezentované obviněným za relevantní k předmětu řízení.
  - o Rada se nyní zaměří na samotnou podstatu věci, neboť, jak je vidno z vyjádření obviněného, i tento danou metodu popisuje jako zmírňující nejrůznější typy bolesti, poskytující první pomoc při onemocněních či úrazech („*Pak tím vysíláme určité části našeho těla informaci, že se má začít uzdravovat*“)  
V rámci předmětného teleshoppingu jsou dle přesvědčení Rady zcela nepochybně prezentovány **léčebné účinky** daného prstenu (**Moderátorka tvrdí, že prsten má schopnost odstranit problémy různého druhu**). Příklady tvrzení užitých moderátorkou: „Tímto prstýnkem se vám změní svět.“ „Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“
  - o Screenshot „co lze **léčit** pomocí prstenu“



- o Nabízený prsten není státem registrovaným léčivem (léčivým přípravkem či léčivou látkou), potažmo ani zdravotní službou ani zdravotním prostředkem.
- o Rada nikterak nepochybuje, že pro někoho může být koupě nebo nošení daného prstenu psychickou vzpruhou. Je však třeba zdůraznit, že zde ale nemůžeme hovořit o léčení reálných, fyziologických onemocnění. **Není přípustné, aby teleshopping prolašoval, že prsten například „pomáhá od bolesti různého druhu a ušetří se díky němu tisíce za léky – tedy ergo naznačuje, že se jedná o náhradu klasické západní medicíny.**
- o Zcela nemístný je argument obviněného vztahující se k homeopatikům (obviněný předkládá článek týkající se tohoto tématu, avšak již dále nerozvádí, co by měl

tento prokázat či dokázat a to ve vztahu k předmětu tohoto řízení o přestupku). Homeopatická léčba, resp. homeopatika jsou v současné chvíli zařazena dle zákona č. 378/2007 Sb. o léčivech, mezi léčivé přípravky, jejichž prodej je možný bez lékařského předpisu. **Reklama na homeopatické přípravky zaměřená na širokou veřejnost i odborníky podléhá stejné právní úpravě jako reklama na ostatní léčivé přípravky. Reklama na homeopatika může dle zákona č. 40/1995 Sb. deklarovat jejich léčebný účinek. Jedná se tak o zcela odlišnou situaci, než která je nyní posuzována v rámci tohoto řízení.** Předmětný prsten není žádným léčivem dle zákona č. 378/2007 Sb. o léčivech, není registrovaným léčivem (u Státního úřadu pro kontrolu léčiv). V této souvislosti považuje Rada za vhodné odkázat na právní úpravu tzv. doplňků stravy, které jsou zákonem zařazeny mezi potraviny, nikoli mezi léčiva. Reklama na tyto doplňky nemůže prezentovat jejich léčivý účinek, i když obsahují látky, které jsou prokazatelně pro lidský organismus přínosné a mohou pozitivně působit na zdraví člověka. Rada se domnívá, že není třeba osvětlovat rozdíl mezi takovýmto přípravkem a prstenem.

**Pakliže tedy ani reklama na doplňky strany nesmí přisuzovat léčebný účinek, pak a maiori ad minus takový účinek reklama nesmí přisuzovat ani šperkům.**

- Jako doplňující, nikoliv však zbytnou, informaci lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2016 č.j. 9 As 172/2015 „*Pokud jde o poukaz na homeopatika nebo jiné alternativní způsoby léčby, pak zastává kasační soud tentýž názor, jako soud městský, tedy že stěžovatelka byla sankcionována za naplnění konkrétní skutkové podstaty správního deliktu a žalovaná zjišťovala a posuzovala konkrétní okolnosti daného porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání. Nebylo důležité posuzovat účinnost jiných (např. homeopatických) prostředků užívaných v alternativní medicíně.*“
  - **Obviněný nepředložil žádné odborné studie, autoritativní výroky orgánů příslušných k registraci léčiv (pakliže je v rámci teleshoppingu výslovně tvrzeno, že „to je medicína, to je věda“ ... „My nemusíme mít bolesti“ atd.)**
  - Obviněný předložil pouze komerční články sepsané soukromými osobami v souvislosti s jejich podnikatelskou činností spočívající v prodeji služeb nebo produktů (drahé kameny, sužok terapie). Toto samo o sobě napovídá, že takové články nemohou být objektivní, nýbrž budou obsahovat informace s cílem navýšit prodej a to ovlivněním potencionálních kupujících.
- Obviněný cituje z právního rozboru teleshoppingu zveřejněného na webových stránkách [www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz) a konstatuje, že dle jeho názoru došlo k naplnění všech požadovaných znaků teleshoppingu (přímá nabídka, představení produktu atd.)
- Rada toto nikdy nezpochybnila, nicméně obviněný vědomě a cíleně ignoruje návazné omezení obchodních sdělení. Argumentace skutečností, že diváci běžně v médiích vídají obchodní sdělení a jsou tedy s jeho obsahy a způsoby užití marketingových triků seznámeni, je dle názoru Rady zcela irelevantní. Skutečnost, že je divák v běžném životě v kontaktu s různými typy obchodních sdělení, tedy je jejich konzumentem, ať již chtěně, či nechtěně, není možné v žádném případě vyložit tak, jak naznačuje obviněný – tedy, že je možné užívat ilegální marketingové praktiky.
  - Rozhodně též není možné vykládat právní názor Rady (viz výše), v jehož rámci popisuje cíle teleshoppingu jako „*představení produktu divákovi s cílem jej přesvědčit o tom, že jej potřebuje*“ jako negující ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona



č. 231/2001 Sb. – tedy, že „je možné použít jakýkoliv praktik k dosažení prodeje, neboť o tom přece teleshopping je.“

- obviněný uvádí, že tvrzení Rady ohledně možného ohrožení zdraví diváků, kteří mohou zanedbat svůj, možná velice vážný, zdravotní stav a mohou tak být ohroženi i na životě, je pouhou ničím nepodloženou spekulací a Rada nepředložila žádné důkazy na podporu těchto obvinění. Obviněný konstatuje, že pořad nemá nikoho léčit, nemá nabádat k nechození k lékaři, takováto tvrzení v pořadu jednoznačně nezazněla. Moderátorka v pořadu neuvedla, že se divák po nákupu prstenu vyléčí a závěry Rady jsou tedy čirou ničím nepodloženou spekulací. Obviněný dále polemizuje s Radou užitým slovem „může“ – tedy, že z teleshoppingu vyplynulo, že prsten může odstranit rozličné tělesné i duševní choroby“ a obviněný se domnívá, že slovo může, není schopné v divákovi vyvolat pocit, aby se přestal starat o svůj zdravotní stav a zanedbal standardní léčbu.
  - o Ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. „*Provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení, která **podporují** chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí*“ užívá slovního spojení „podporují chování“. **Není tedy dle názoru Rady nezbytně nutné prokazovat, že diváci byli v reálném případě ohroženi na životě.**
  - o Rada trvá na svém názoru, že pakliže při prezentaci produktu dochází ke kumulaci tvrzení, která mohou v divákovi vyvolat dojem, že má tento léčivé účinky, pomáhá od blíže nespécifikovaných bolestí, že se jedná o revoluci ve vědě, není to zázrak, nýbrž medicína a věda (tedy, že se jedná o vědecky prokázanou účinnost, ergo je tento prsten stavěn na roveň klasickým západním medicínským postupům léčení.) **může divák ve výsledku nabýt dojmu, že se jedná o výsledek vědeckého zkoumání, o prokázanou, a medicínskými odborníky povšechně přijatou změnu dosavadních léčebných postupů** (revoluce ve vědě, není to zázrak, ale medicína, věda) **a bude tomuto produktu na základě takovéto domněnky připisovat realitě neodpovídající váhu.** Moderátorka prezentuje předmětný výrobek téměř jako všelék. Důsledkem takového jednání může být ohrožení zdraví diváků, kteří tak mohou zanedbat svůj, možná velice vážný, zdravotní stav a mohou tak být ohroženi i na životě. Toto hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů staršího věku, na které je takovýto teleshopping primárně mířen nebo například i osob, které samy již nějaký neduhem trpí, bojí se například dojit k lékaři či osob, jejichž blízká osoba trpí nějakou nemocí.
  - o Rada nikdy netvrdila, že předmětem tohoto řízení je pořad, který má „léčit“. Rada rovněž netvrdí, že pořad výslovně nabádá k nechození k lékaři. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Rada, jak výše objasnila, dospěla ke svému závěru na základě tvrzení moderátorky a způsobu kumulace jednotlivých tvrzení a způsobu prezentace prstenu.
  - o Tvrzení obviněného ohledně použití slova „může“, resp. jeho neschopnosti vyvolat zanedbání lékařské péče, je dle názoru Rady nepravdivé. Jak z výše uvedené kumulace tvrzení „Tímto prstýnkem se vám změní svět.“ „Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“ vyplývá, je jednoznačně navozován pocit, že se jedná o univerzální odpověď na fyzické i psychické divákovy problémy. Ačkoliv teleshopping explicitně nezmiňuje například „již nikdy nemusíte k lékaři“ (ačkoliv se zde objevuje jistá varianta na dané téma a to tvrzení divačky, která se dovolala

do studia a to, že „díky němu ušetří tisíce za léky“, které by se dalo vyložit jako „už nemusím chodit k lékaři pro léky“), neznamená to, že ve výsledku nemají zde uvedená **tvrzení podobný ne-li stejný efekt, pakliže je divákovi tvrzena univerzálnost prstenu (prsten má schopnost odstranit problémy různého druhu)**

- Obviněný odkazuje na reklamy na léky, kde se rovněž neuvádí, že „když si spotřebitel vezme lék, nemusí být vyléčen, nebo dokonce nenabádá, aby i po aplikaci léku chodil nadále k lékaři a nezanedbal lékařskou péči.“
  - o Rada konstatuje, že reklama na léčiva má vlastní přísnou úpravu (včetně povinnosti upozornit na příbalový leták) a nerozumí, jak je tento argument obžalovaného relevantní v posuzování předmětu tohoto řízení. **Reklamu na léčiva není dle názoru Rady možné použít jako relevantní analogii pro teleshopping na prodej prstenu.** Rozdílná legislativní úprava těchto dvou fenoménů spočívá zejména v přísných nárocích na registraci léčiv a konsekventnímu přísnému omezení reklam na tyto. Teleshopping propagující prodej prstenu, tedy produktu, který není registrovaným léčivem, má svá vlastní omezení - viz například § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., právě proto, že není léčivem. Rada považuje takovéto srovnávání za zmatečné a irrelevantní.
- Obviněný popisuje, proč má opačný názor ohledně chování cílové skupiny diváků. Obviněný nastiňuje svoji představu, jak se divák trpící zdravotními obtížemi chová, tedy že zajisté dochází k lékaři a je poučen o nutnosti standardní lékařské péče.
  - o Rada konstatuje, že obviněný nastiňuje ideální až utopický případ. Je třeba říci, že zákonodárce nesdílí pohled obviněného, neboť pakliže by tomu tak bylo, nebylo by potřeba ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., protože všechny skupiny diváků posuzují předmětný teleshopping ryze kriticky a nedbají zde uváděných informací.
  - o Rada konstatuje, že obviněný v předmětném teleshoppingu rozhodně neoznačuje prsten jako doplněk ke standardní léčbě. Jak již bylo výše několikrát citováno, označuje jej za univerzální všelék, přičemž přesvědčuje diváka, že se jedná o revoluci ve vědě, že již nikdy díky tomuto produktu/prstenu nepocítí bolest.
- Obviněný opět polemizuje s Radou ohledně jejich názorů na tvrzení použitá v rámci teleshoppingu, neboť tato jsou dle obviněného vytržena z kontextu a není jasná logika úvah Rady. Obviněný dodává, že Rada zlehčuje léčebné účinky aplikované a prezentované metody (viz výše)
  - o Jak již bylo výše několikrát řečeno, prsten není registrovaným léčivem a nemohou mu tak být v obchodním sdělení svévolně přisuzovány léčivé účinky. K tomuto viz výše.
  - o Tvrzení označená Radou nejsou hodnocena izolovaně a vytrženě z kontextu. Právě proto, že Rada posuzuje jejich kumulaci a celkové vyznění teleshoppingu zcela jasně prokazuje, že Rada pořad posuzovala a analyzovala jako celek ve všech jeho aspektech a úhlech.
  - o Rada, co se rozebírání jednotlivých vět hodnocení daného teleshoppingu týče, uvádí, že obviněný se snaží prokázat nepřislusnost hodnocení léčivých účinků prstenu Radě coby odbornému orgánu, neboť se domnívá, že Rada trpí jakousi předpojatostí vůči všemu alternativnímu a nemůže být v hodnocení účinků prstenu

- objektivní. Jak již bylo řečeno výše (viz. judikatura), takovéto zkoumání Radě přísluší v momentě, kdy obviněný nedoložil, že se jedná o léčivo.
- Rada konstatuje celkovou argumentační zmatečnost této sekce, neboť Rada nevede řízení s obviněným ohledně toho, zda může zařazovat do vysílání teleshopping na prsten, ať už léčí, či nikoliv. Obviněný se tedy snaží Radu přesvědčit o skutečnostech, které nejsou předmětem tohoto řízení.
  - Rada považuje odkaz obviněného na to, že Rada nedoložila existenci osoby, která by skutečně zanedbala svůj zdravotní stav na základě předmětného teleshoppingu za irrelevantní, neboť hrubě odporuje ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona 231/2001 Sb.
  - Rada považuje argument obviněného týkající se údajné fabulace Rady, že teleshopping cílí na zranitelnou skupinu diváků, za zmatečný. Dle názoru Rady není signifikantní, jestli se jedná o starší diváky nebo mladší diváky, nýbrž o to, že teleshopping osloví diváky trpící nějakým neduhem, problémem či bolestí. Zákonům logického uvažování odpovídá i závěr, že takovýto divák je zranitelnější, neboť jeho cílem je co nejdříve a co nejjednodušeji daný problém vyřešit. Bude tedy náchylnější k marketingovým praktikám obchodních sdělení. Nadto Rada nechápe, čeho chtěl obviněný tímto argumentem dosáhnout.
  - Rada shledává nesrozumitelnou argumentaci obviněného odkazem na ust. § 4 občanského zákoníku, kdy obviněný na jedné straně tvrdí, že každá svéprávná osoba musí vědět, že prsten může být pouze „podpůrnou léčbou“, na druhé straně je však celý teleshoppingový spot proložen tvrzeními o tom, že prsten může diváka zbavit/vyléčit různé neduhy, nemoci, bolesti, tedy ergo uzdravit/vyléčit. Není možné, aby takováto tvrzení v teleshoppingu zazněla a obviněný se tak zprostil odpovědnosti za uvedené jednání odkazem na to, že každé svéprávné osobě musí být naprosto jasné, že tato tvrzení jsou v podstatě nepravdivá. Tímto způsobem by se mohl obviněný zprostit odpovědnosti za valnou většinu deliktů. Takovýto argument je zcela irrelevantní a v žádném případě nezbujuje obviněného odpovědnosti za šíření předmětného teleshoppingového bloku.
- Obviněný nesouhlasí se závěry Rady ohledně sdělení moderátorky a označuje je za klasické reklamní přehánění. Obviněný dává na roveň tvrzení z jiných částí teleshoppingového bloku „Nabídka tisíciletí“...“Nejnižší ceny za drahokamy v historii“...“Nabídka století“ s tvrzeními, jež Rada shledala za nevhodné „Je to revoluce ve vědě“...“Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“
- Rada opětovně konstatuje, že výše zmíněné citace moderátorky užití při prezentaci prstenu ve svém celku, kumulativně, přispívají k nežádoucímu ovlivnění zranitelného diváka, tak jak zakazuje § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.
  - Nelze dát na roveň například prodej drahých kamenů nebo prodej limonády, kdy se v nadsázce přehání unikátnost vzhledu či úžasná chuť a veškerá tvrzení jsou uváděna v superlativech, a tvrzení, která se snaží diváka přesvědčit o léčivých účincích prstenu, či navozující v divákovi pocit, že se jedná o léčení vyvinuté na základech moderních vědeckých postupů. Za akceptovatelnou nadsázku nelze považovat tvrzení, které může mít ve svém důsledku negativní dopady na lidské zdraví.

Rada konstatuje, že celkově je vyjádření obviněného nekonzistentní, zmatečné, z velké části polemizuje ohledně věcí, které nejsou předmětem řízení nebo si dokonce i protirečí, neboť se obviněný v některých částech snaží prokázat léčivost prstenu a technik jím užívaných, aby poté v jiných částech uvedl, že v teleshoppingu vyřčená tvrzení jsou zcela zjevná nadsázka a reklamní přehánění („*Obecně má teorie i rozhodovací soudní praxe za to, že se tak děje v rámci obvyklého reklamního přehánění a že tedy toto jednání není způsobilé přivodit újmu, přičemž se vychází z toho, že základem je subjektivní a neověřitelná informace. Spotřebitel pak nesmí nabývat dojmu, že jde o informaci seriózní a fakticky podloženou, což v rámci předmětné části pořadu nikdy nezaznělo a v rámci alternativních léčebných metod ani nemůže být nikdy naplněno.*“)

Obviněný byl řádně pozván na provedení důkazu zhlédnutím záznamu (důkaz byl proveden na 4. zasedání konaném ve dnech 19. a 20. února 2019) písemným přípisem č.j. RRTV/1955/2019-loj. Zástupce obviněného se provedení důkazu zúčastnil a k průběhu neměl žádné námítky.

Posléze byl obviněný seznámen s ukončením sběru podkladů (č.j. RRTV/2859/2019-loj) a byl mu rovněž zaslán protokol o provedení důkazu.

Obviněný ani jeho zástupce se již ve věci nevyjádřili.

#### Naplnění podmínky § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Obviněný již byl v minulosti upozorněn (sp.zn.: RRTV/2017/573/rud č.j. RRTV/7947/2018-rud doručeno dne 15. 3. 2018) na porušení ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním teleshoppingu Klenot TV dne 30. března 2017 od 11:07 hodin na programu televize Barrandov, kde moderátorka v průběhu celého teleshoppingového bloku prohlašuje, že výrobek z kolekce „Svatá Margareta kolekce“ může vyléčit rozličné tělesné i duševní choroby, přičemž mezi jmenovanými onemocněními, která má prsten údajně vyléčit, jsou i onemocnění velmi závažná jako například problémy se srdcem, avšak nikdy není zmíněna informace, že základem jejich léčby je standardní lékařský postup. Moderátorka v souvislosti s onemocněními neustále hovoří o „léčivých účincích“ prstenu do takové míry, až diváci mohli nabýt dojmu, že jeho nošení může mít pro léčbu zásadní význam. Důsledkem takového jednání může být ohrožení zdraví spotřebitelů, kteří tak mohou zanedbat svůj, možná velice vážný, zdravotní stav a mohou tak být ohroženi i na životě. To hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů, především starších osob, na které sdělení (vzhledem k nemocem, o kterých hovoří) primárně cílí.

Lhůta k nápravě byla stanovena na 7 dní od doručení předmětného upozornění.

**Rada má za to, že podmínka § 59 zákona č. 231/2001 Sb. byla naplněna, neboť se nejen jedná o typově obdobné jednání, ale rovněž marně uplynula i lhůta k nápravě.**

Rada se výše uvedenými skutečnostmi podrobně zabývala na svém 7. zasedání konaném ve dnech 9. a 10. dubna 2019 a dospěla k závěru, že došlo k porušení ust. § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se obviněná dopustila odvysíláním teleshoppingu Klenot TV dne 18. července 2018 od 12:15 hodin na programu Kino Barrandov, neboť v teleshoppingu prohlašuje, že výrobek „Terapeutický prsten dr. Woo“ (prezentovaný v čase mezi 13:31 - 14:10 hodin) může odstranit rozličné tělesné i duševní choroby. Moderátorka prezentuje prsten slovy: „„Je to revoluce ve vědě.“ „My nemusíme mít bolesti v dnešní době, to je něco starého.“ „Je to nejlepší řešení na bolení hlavy.“ „Má to stejné účinky akupunktury, jako jehly.“ „To není zázrak, to je medicína, to je věda.“ Údajné léčivé účinky prstenu jsou i jinak neustále zdůrazňovány, resp. jsou prezentovány jako zásadní důvod k nákupu prstenu. Sloganem „Jaká je cena vašeho zdraví“ naznačuje spotřebitelům jednoznačně, že si kupují produkt, který jim zajistí zdraví. Takový postup může spotřebitele přimět učinit rozhodnutí (nákup produktu), které by za běžných okolností neučinili. Důsledkem může být případné ohrožení zdraví spotřebitelů, kteří mohou na základě daných informací zanedbat péči o své zdraví, resp. mohou lékařskou péči nahradit koupí daného produktu. To hrozí především u zranitelných skupin spotřebitelů, především starších osob, na které sdělení (vzhledem k nemocem, o kterých hovoří) primárně cílí.

Dle § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že nedodrží povinnosti stanovené pro obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení.

Dle § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přestupek uložit tyto tresty:

- a) napomenutí,
- b) pokuty,
- c) zákazu činnosti,
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Vzhledem k charakteru přestupku uvážila Rada, že účelu trestu lze docílit nejlépe za využití trestu ve formě pokuty.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přestupek dle § 60 odst. 1 písm. l) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihledne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně uvedeny v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. konstatuje Rada, že žádná z uvedených

skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila pouze okolnosti níže uvedené.

#### Povaha vysílaného programu:

K porušení zákona došlo odvysíláním teleshoppingového bloku v rámci programu Kino Barrandov. Konkrétní údaje o sledovanosti nebyly v rámci řízení o přestupku hodnoceny, nicméně lze obecně konstatovat, že program Kino Barrandov, jehož provozovatelem je společnost Barrandov Televizní Studio a. s., se sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 322, PSČ 15300, je programem, který dlouhodobě dosahuje nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným.

#### **Rada tuto skutečnost hodnotí jako mírně polehčující.**

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria výše, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Neboť se jedná o program, který dlouhodobě dosahuje nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným, je jeho celospolečenský vliv rovněž nepříliš významný. Následky daného porušení zákona tak nedopadají na velké množství diváků. Jak již bylo výše řečeno, Rada neměla k dispozici údaje o sledovanosti a tyto tedy nebyly v rámci řízení hodnoceny. Přesto lze čas odvysílání 12:15 hodin hodnotit jako **čas s typicky nižší sledovaností (nejedná se o tzv. prime time) a Rada i toto kritérium vyhodnotila jako mírně polehčující.**

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Předmětný teleshopping byl zařazen do televizního vysílání v rozporu s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání mnoha televizních programů (v době rozhodování Rady o předmětném přestupku je obviněný držitelem 5 licencí k provozování různých televizních programů), je tedy profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 231/2001 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **středně závažný** je třeba hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive **možný škodlivý následek přestupku**, přičemž je třeba jej popsat jako sugesci všeléčivých účinků nabízeného produktu a z pohledu diváka manipulativních informací („revoluce ve vědě“ ... „to je medicína, to je věda“), které jej mohou přesvědčit o tom, že daný produkt je co do svých účinků na úrovni standardních medicínských léčebných postupů, což může vést k zásadnímu zanedbání zdravotního stavu, resp. standardní léčby. Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak **Rada vyhodnotila pro obviněného jako mírně přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v odvysílání obchodních sdělení podporujících chování ohrožující zdraví nebo bezpečnost nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí. Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.

K způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou vědomé nedbalosti obviněného. Obviněný sice přestupek spáchat nechtěl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že má nastaveny takové mechanismy, které zabrání moderátorům daného obchodního sdělení v kumulaci tvrzení, která ve svém celku budou mít zákonu odporující efekt. **Zavinění provozovatel ve formě nedbalostní, nikoli tedy úmyslné, hodnotí Rada jako okolnost polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak k porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. došlo v rámci teleshoppingového bloku Klenot TV, který měl celkovou stopáž cca dvě hodiny, přičemž segment týkající se prstenu Dr. Woo měl rozsah 40 minut. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a je třeba jej hodnotit jako mírně závažný.**

**Rada tak po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 200 000,- Kč, tedy ve výši 8% z horní hranice zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018795, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno