

JEDN. IDENT.: RRTV-4397624
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/1474/2015-RUD
SP. ZN.: 2014/703/RUD/TV
ZASEDÁNÍ RADY: 6-2015/ poř.č. 17
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 24.3.2015, Praha

Novák David, Mgr., advokát
Vyšehradská 320/49
12800 Praha
Česká republika

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 24. března 2015 toto

rozhodnutí:

Rada podle ustanovení § 60 odst. 3 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, ukládá provozovateli TV CZ s.r.o. IČ: 24267309, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha,

pokutu ve výši 500 000 Kč,

za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ve spojení s § 32 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 19. května 2014 od 5.00 do 6.00 hodin na programu ACTIVE TV odvysílal teleshoppingový blok na erotickou zpoplatněnou telefonickou linku, který obsahoval sexuální praktiky, zobrazené zcela otevřeně a samoučelně, bez vřazení do širšího kontextu, pouze jako stimul sexuálního pudu, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že tento audiovizuální obsah byl zařazen do vysílání bezprostředně před 6. hodinou ranní, kdy se již předpokládá, že televizi sledují děti a kdy některé televizní programy orientují své vysílání zejména na dětské diváky nejnižší věkové kategorie. Teleshoppingový blok má svým explicitně sexuálním obsahem potenciál vážně narušit zejména psychický a mravní vývoj dětí, neboť u nich může způsobit vážné narušení jejich přirozeného sexuálního vývoje, vedoucí až k jeho patologizaci.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014703.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014703.

Odůvodnění:

Zahájení správního řízení:

TV CZ s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu ACTIVE TV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 9. dubna 2013, sp.zn. 2012/800/FIA/TV) a rovněž prostřednictvím družice (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 20. srpna 2013, sp.zn. 2013/539/FIA/TV).

Na základě pravidelného monitoringu vysílání Rada zjistila, že vysílání programu ACTIVE TV dne 19. května 2014 od 05.00 hod. až do zákonem vymezené hranice 06.00 hod. (hranice, od níž již nesmějí být do vysílání zařazovány pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit psychický, fyzický a mravní vývoj dětí a mladistvých) vyplnil teleshoppingový blok propagující zpoplatněnou telefonní linku s popisem PŘIJĎ, ČEKÁME TĚ. Teleshopping obsahoval přímou nabídku služeb (tedy zpoplatněnou erotickou telefonní linku), cenu za danou službu a z popisu nabídky (PŘIJĎ, ČEKÁME TĚ) a z audiovizuální složky spotu je divákovi zřejmé i zaměření dané služby. Tato nabídka byla přítomna po celou dobu vysílání v pruhu umístěném v dolní části obrazovky spolu se znakem +18. Jiná forma přímé nabídky služeb nebyla ve vysílání zaznamenána. Na obrazovce, i přestože se jedná o teleshoppingový blok, bylo po celou dobu přítomno logo ACTIVE s hvězdičkou (zřejmě značící nevhodnost pořadu pro dětského diváka). Pořad nebyl od následujícího vysílání oddělen žádnou znělkou značící ukončení tohoto teleshoppingového bloku svým zaměřením zcela nevhodným pro děti a mládež.

Popis:

Teleshoppingový blok obsahoval 5 scének. V první vystupuje muž a žena, v druhé muž a 2 ženy, ve třetí a čtvrté muž a žena, v poslední opět muž a 2 ženy. Scény nemají žádný úvod, aktéři od okamžiku, kdy se objeví na obrazovce, předvádějí nejrůznější polohy souložce (nejčastěji tzv. zezadu nebo žena nahoře) či jiné formy sexuálního uspokojení (nejčastěji orální sex, vzájemná masturbace, sebeukájení, sání bradavek). V detailních záběrech jsou vidět hýždě, prsa, souložící lidé se realisticky projevují mimicky i zvukově v souladu s právě vykonávanou činností. Kamera je vždy vedena tak, že nejsou vidět mužské ani ženské pohlavní orgány.

Ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovateli povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí. Je-li tento obsah součástí teleshoppingové spotu, ochranu poskytuje ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání ve spojení s ustanovením § 32 odst. 5 zákona o vysílání, které ukládá, že „Povinnosti stanovené v odstavci 1 ve vztahu k pořadům je provozovatel vysílání povinen plnit rovněž ve vztahu ke všem dalším částem vysílání, nestanoví-li zákon jinak.“ Takovou další částí vysílání je pochopitelně i vysílaný teleshopping.

V předmětném teleshoppingu chybí jakýkoli širší kontext než zcela otevřené zobrazování samotných sexuálních praktik, sexuální akce jsou prováděny vždy samoučelně, bez vřazení do jakýchkoli souvislostí. Není patrný jiný cíl prezentace tohoto obsahu než cíl usilovat o dosažení pohlavního vzrušení diváka.

Jako závažnou považuje Rada skutečnost, že předmětný teleshoppingový blok byl vysílán až do zákonem vymezené 6. hodiny. Bezprostředně po 6. hodině ranní některé televizní programy orientují své vysílání zejména na dětské diváky nejnižší věkové kategorie, neboť do svého vysílání zařazují animované seriály pro nejmenší. Lze tedy předpokládat před obrazovkou dětského diváka, a to zejména v nejhroženější věkové kategorii do 6 let, sledujícího televizní vysílání bez korekce dospělého i v době krátce před 6. hodinou. Závěrem teleshoppingového bloku navíc absentoval jakýkoli výraznější předěl od dalšího vysílání.

V případě posuzování míry tolerance k zmiňovanému teleshoppingovému bloku je nutno také vycházet ze skutečnosti, že ACTIVE TV je program licencovaný jako výhradně teleshoppingový a reklamní a divák od

nej tedy primárně neočekává zařazení závadného obsahu do vysílání, a neopatří daný program preventivně tzv. „zámkem“ umožňujícím zamezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.

Za závadný lze teleshoppingový blok označit, neboť je zde zcela otevřeně zobrazován orální styk, masturbace a pohlavní styk aktérů v sexuálně explicitně interpretovatelné situaci bez širšího kontextu. Lidská sexualita je zachycovaná způsobem orientovaným pouze na fyzickou úroveň sexu samotného, jeho mechanickou techniku bez dalších aspektů, s cílem stimulovat sexuální pud diváka. V rozporu s dobrými mravy je i vulgární způsob prezentace lidské sexuality absentující jakoukoli intimitu.

Vzhledem ke shora uvedenému rozhodla Rada zahájit s provozovatelem TV CZ s.r.o. IČ: 24267309, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ve spojení s § 32 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 19. května 2014 od 5.00 do 6.00 hodin na programu ACTIVE TV odvysílal teleshoppingový blok na erotickou zpoplatněnou telefonickou linku, který obsahoval sexuální praktiky, zobrazené zcela otevřeně a samoučelně, bez vřazení do širšího kontextu, pouze jako stimul sexuálního pudu, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že tento audiovizuální obsah byl zařazen do vysílání bezprostředně před 6. hodinou ranní, kdy se již předpokládá, že televizi sledují děti a kdy některé televizní programy orientují své vysílání zejména na dětské diváky nejnižší věkové kategorie. Teleshoppingový blok má svým explicitně sexuálním obsahem potenciál vážně narušit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých.

Provozovatel byl již na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) (ve spojení s ustanovením § 32 odst. 5) zákona č. 231/2001 Sb. v minulosti upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona sp.zn. 2014/426/LOJ/TV, kdy Rada provozovatele upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ve spojení s § 32 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 11. března 2014 ve 22:00 hod. na programu ACTIVE TV odvysílal teleshoppingový blok na erotickou zpoplatněnou telefonickou linku, který obsahoval sexuální praktiky, zobrazené zcela otevřeně a samoučelně, bez vřazení do širšího kontextu, pouze jako stimul sexuálního pudu, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že vysílání s tímto obsahem bylo zařazeno krátce po zákonem vymezené 22. hodině na programu, který není cílený pouze na diváky starší 18 let, a to bez jakéhokoli výraznějšího předělu od dalšího vysílání nebo upozornění, že obsah vysílání je nevhodný pro děti a mládež. Teleshoppingový blok má potenciál vážně narušit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada stanovila lhůtu k nápravě 7 dnů ode dne doručení předmětného upozornění. Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 5. května 2014.

Pro běh jednoleté subjektivní prekluzivní lhůty dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada za rozhodné datum 27. května 2014, tj. den, kdy byla dokončena analýza předmětného pořadu, a byla předána k zařazení do programu zasedání Rady.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 6. září 2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň Rada stanovila účastníku řízení lhůtu 30 dnů pro písemné vyjádření ve věci.

Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 18. zasedání konaném ve dnech 30. září 2014 a 1. října 2014 provedla důkaz zhlédnutím záznamu vysílání teleshoppingového bloku na erotickou zpoplatněnou linku, který byl odvysílán dne 19. května 2014 v čase od 05:00 do 06:00 hodin. Dokazování potvrdilo, že dne 19. května 2014 v čase od 05:00 do 06:00 hodin byl na programu ACTIVE TV odvysílán teleshoppingový blok na erotickou

zpoplatněnou telefonickou linku, který obsahoval sexuální praktiky, tak, jak bylo popsáno v Oznámení o zahájení správního řízení.

Vyjádření účastníka řízení:

Dne 14. října 2014 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující skutečnosti:

- účastník řízení sděluje, že provozovatelem předmětného teleshoppingového bloku je společnost TELEMEDIA INTERACT PRODUCTION HOME LIMITED, se sídlem Arch. MAKARIOS III, 195 NEOCLEOUS HOUSE P.C. 3030. LIMASSOL CYPRUS. VAT: CY10147566V. Účastník řízení pouze poskytuje vysílací prostor, přičemž průběh a obsah teleshoppingových bloků nikterak neovlivňuje a nemá tedy žádný vliv na jejich obsah ani odpovědnost za jejich obsah. Účastník připomíná, že uvedený pořad naplňuje definici teleshoppingu dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. r) zákona č. 231/2001 Sb., respektive že se jedná o reklamu šířenou v rámci vysílání.
- Dle zákona o regulaci reklamy vyplývá, že pokud je reklama šířena v rámci rozhlasového či televizního vysílání a zadavatele reklamy nelze určit, pak odpovídá za obsah reklamy provozovatel (šířitel) vysílání. Zpracovatel odpovídá za obsah reklamy v plném rozsahu, byla-li zpracována pro jeho vlastní potřebu. Pokud byla reklama zpracována pro potřeby jiné osoby, odpovídají za její soulad se zákonem zpracovatel a zadavatel společně a nerozdílně. Zadavatel se zproští odpovědnosti za obsah šířené reklamy, která je v rozporu se zákonem, prokáže-li, že zpracovatel nedodržel při jejím zpracování jeho pokyny, a v důsledku toho je obsah této reklamy v rozporu se zákonem. Ustanovení § 8a odst. 1 písm. s) se tedy použije pouze tehdy, pokud zadavatel není znám, v takovém případě by pak za obsah reklamy odpovídal provozovatel vysílání.
- k prokázání tvrzených skutečností zasílá účastník řízení rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A 52/2011, dle kterého je za nekalé jednání sankcionován zadavatel, a nikoli šířitel. To je dle účastníka řízení zcela logické, neboť nemůže být v silách šířitelů, tedy provozovatelů televizního vysílání, kontrolovat obsah všech pořadů, tj. teleshoppingových bloků, které zadavatelé požadují šířit během televizního vysílání.
- účastník se domnívá, že pro správní řízení je důležitý výklad ustanovení písm. e) a g) § 32 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Zákon dle účastníka srozumitelně a jasně odděluje dobu pro vysílání různých druhů pořadů mezi 06:00 a 22:00 hodin a dobu dle písmene g) předmětného ustanovení, tj. mezi 22:00 do 06:00 hodin. Zákonodárce tak jednoznačně vychází z toho, že děti se před 06:00 na televizi nedívají a dává možnost provozovateli vysílat i pořady tzv. pro dospělé, případně „nevhodné pro děti“.
- taxativně a explicitně přesně stanovené hodinové rozmezí v zákoně (22:00 – 06:00 hodin) nelze vykládat jako „bezprostředně před 6 hodinou ranní“. Zákonodárce hodinové rozmezí, kdy lze tyto typy pořadů vysílat, přesně v zákoně vymezil. To, zda-li se tedy pořad vysílal bezprostředně před 6 hodinou ranní, je irelevantní a nemá na posouzení zákonnosti absolutně žádný vliv.
- účastník dále uvádí, že pořad nedosahoval v žádném případě intenzity dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., nelze rozhodně konstatovat, že se jedná o pornografii (v odvysílaném pořadu nejsou vidět genitálie, herci jsou zčásti oblečení a pohlavní styk pouze předstírají).
- účastník řízení se tak domnívá, že intenzita případného porušení zákona v žádném případě nedosahuje § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ale maximálně písm. g) daného zákona, zde však ovšem chybí odvysílání pořadu v zákonem vymezeném časovém rozmezí
- účastník řízení uvádí, že pokud by tento typ pořadu nemohl provozovatel vysílat v zákonodárcem uvedeném časovém rozsahu (mezi 22:00 a 06:00 hodin), pak vlastně provozovatel nemá žádnou šanci takový typ pořadů vysílat a tyto pořady by se tak neměly v žádné televizi v žádném čase na obrazovkách nikdy objevovat. Takový závěr je však absurdní.

Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 20. zasedání konaném dne 4. listopadu 2014 rozhodla zadat vypracování znaleckého posudku, jehož úkolem bylo zhodnotit z hlediska medicínského, resp. sexuologického, zda předmětný teleshoppingový blok má, či nemá potenciál svým explicitně sexuálním obsahem vážně narušit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých.

Znalecký posudek:

Dne 29. prosince 2014 byl Radě doručen znalecký posudek vypracovaný znalcem v oboru sexuologie MUDr. Janem Zbytovským, který zodpověděl položené otázky následovně:

Znalec považuje úroveň pořadu za nevhodnou, vulgární, nepřiměřenou a pro děti a dospívající mládež za nevhodnou. Jedná se o téma pornografické, znázorňující nezastřeně sexualitu dospělých osob.

Znalec nepovažuje prezentaci zmíněného pořadu daným způsobem z psychiatricko sexuologického hlediska za přímo škodlivou, zejména pro starší děti a dospívající mládež, spíše za nevhodnou. Pro starší děti a mladistvé rozhodně nemůže být škodlivé zhlédnutí přirozené sexuální aktivity jiných lidí, pokud je to za adekvátních okolností. Za spíše škodlivou a narušující považuje tuto skutečnost pro věkovou skupinu mladších dětí zhruba do deseti let věku. Pro starší děti je obsahem spíše jen nevhodným. Takto konzumované informace mohou narušovat přirozený a přiměřený sexuální vývoj nedospělého jedince směrem k jeho vulgarizaci, zprimitivnění a dehumanizaci.

Pro děti mladší 10 let může mít prezentace vysloveně škodlivý vliv, a to také proto, že malé dítě ještě nebude schopno porozumět smyslu sdělované informace a bude velmi pravděpodobně jen prvosignálně napodobovat viděné chování, jehož podstata mu uniká. Tím pak dochází ke zcela neadekvátnímu působení na další sexuální vývoj dítěte a jeho distorzi (až patologizaci).

U nedospělých jedinců průměrné (případně podprůměrné) inteligence, kteří nemají ještě dostatek životních zkušeností, včetně sexuálních, má působení informací, výrazů, postojů a způsob reagování v mediích silně sugestivní a návodný účinek. Zvláště pak v oblastech, které se dotýkají tak silně emočně exponované oblasti, jako je erotika a sexualita nebo obecně vztahy mezi pohlavími. Působení takových pořadů pak znalec považuje za zvláště škodlivé a narušující.

Za velmi závažně narušující znalec považuje skutečnost, že obsah pořadu je upoutávkou na placené erotické služby (prostituci).

Znalec zodpověděl položené otázky:

Posouzení pořadu z hlediska možného ohrožení psychického, fyzického či mravního vývoje dětí a mladistvých.

Znalec považuje obsah pořadu za nevhodný, vulgární a nepřiměřený a pro věkovou skupinu mladších dětí za škodlivý a narušující přirozený sexuální vývoj osobnosti. Jedná se totiž zcela jednoznačně o téma pornografické, znázorňující nezastřeně sexualitu dospělých osob. Pro děti mladší 10 let může mít prezentace vysloveně škodlivý vliv, protože malé dítě ještě nebude schopno porozumět smyslu sdělované informace a bude velmi pravděpodobně jen prvosignálně napodobovat viděné chování, jehož podstata mu uniká. Tím pak dochází ke zcela neadekvátnímu působení na další sexuální vývoj dítěte a jeho distorzi (až patologizaci).

Pro děti starší 10 let a dospívající mládež považuje znalec obsah za spíše jen nevhodný.

Jaké konkrétní mediální obsahy v pořadu mají ohrožující potenciál a proč?

Ohrožující potenciál má zcela jednoznačně téma pornografické, znázorňující nezastřeně sexualitu dospělých osob.

Jaké skupiny dětí či dospívajících jsou ohroženy a s jakými možnými důsledky?

Pro dospívající mládež považuje znalec obsah za nevhodný.

Dne 7. ledna 2015 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro vyjádření.

Doplnění vyjádření účastníka řízení:

Dne 28. ledna 2015 bylo Radě doručeno doplnění vyjádření účastníka řízení, kde jednak zrekapituloval své předchozí vyjádření a navíc dále uvedl:

Pro podřazení jednání pod ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. není dostačující pouze to, že pořad naruší, ale je podstatné, že vážně naruší. Znalec však neuvádí, že by se jednalo o vážné narušení, pouze uvádí, že se jedná o narušení bez slova „vážně“.

Znalec uvádí, že za velmi závažně narušující považuje to, že obsah pořadu je upoutávkou pro placené erotické služby. Znalec u tohoto závěru neuvádí, kdo a jakým způsobem a co má být takto narušeno. Navíc předmětný skutek, pro který je vedeno toto řízení, je vymezen tak, že „blok obsahoval sexuální praktiky, zobrazené zcela otevřeně a samoúčelně“. Skutek tedy nespočívá v tom, že by se jednalo o upoutávku pro placené erotické služby. Účastník řízení rovněž polemizuje s tím, že by tyto upoutávky byly upoutávky na prostituci.

Znalec sice uvádí, že se jedná o pornografii, avšak znalecký posudek je v tomto bodě značně neurčitý a nekonkrétní. Znalec by měl vysvětlit, co je za pornografii považováno a co již nikoli. V tomto ohledu je znalecký posudek nepřezkoumatelný.

Správní uvážení Rady:

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 6. zasedání konaném dne 24. března 2015 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoúčelné násilí.

Dle ustanovení § 32 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. povinnosti stanovené v odstavci 1 ve vztahu k pořadům je provozovatel vysílání povinen plnit rovněž ve vztahu ke všem dalším částem vysílání, nestanoví-li zákon jinak.

Povinnost stanovená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. v návaznosti na ustanovení § 32 odst. 5 téhož zákona se tak vztahuje na provozovatele vysílání, kterým je samotný účastník řízení, tedy společnost TV CZ s.r.o. Povinnost daná ustanovením § 32 odst. 1 písm. e) zákona

č. 231/2001 Sb. je ve vztahu k provozovateli televizního vysílání, nikoli ve vztahu k šířiteli reklamy, o němž hovoří zákon č. 40/1995 Sb. Celá argumentace účastníka řízení týkající se jeho domnělého vyvinění se z odpovědnosti za obsah předmětného teleshoppingového pořadu odkazem na jeho zadavatele či zpracovatele, je tedy zcela lichá, neboť zde se jedná o porušení povinnosti ve vztahu k provozovateli vysílání dle zákona o vysílání. Nikoli tedy o povinnost danou zákonem o reklamě, kdy by se jednalo o šířitele reklamy. Za obsah teleshoppingového bloku v souvislosti s ustanovením § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. tak nese odpovědnost sám účastník řízení jakožto provozovatel televizního vysílání programu ACTIVE TV, nikdo jiný.

Jedním z podkladů pro rozhodnutí v dané věci byl posudek vypracovaný znalcem z oboru sexuologie, MUDr. Janem Zbytovským. Zde je třeba zdůraznit, že odborný posudek měl (stejně jako každý jiný z těch, které si Rada nechává zpracovat i v jiných případech) za úkol posoudit prvky, které byly v daném teleshoppingovém bloku užity, a sdělit, jak takovéto prvky na dětského a mladistvého diváka mohou působit. Nikoli ovšem ve smyslu, zda mohou vývoj dětí a mladistvých „vázně narušit“, či nikoli, ale ve smyslu, jak tyto prvky tito diváci vnímají, co si z jejich zhlédnutí odnášejí, co si zapamatují, jaký konkrétní vliv na ně zhlédnutý obsah může mít vliv, apod. Na základě těchto odborných soudů pak až Rada hodnotí, zda jsou tyto prvky schopny vyvolat narušení vývoje dětí a mladistvých, respektive jak vážně. Hodnocení pořadu dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. je zcela v kompetenci Rady jakožto odborného kolegiálního orgánu působícího v oblasti regulace televizního vysílání. Rada jako odborný orgán hodnotí dopad pořadu na diváky, zejména pak na diváky ve zvlášť chráněné skupině dětí a mladistvých. Závěr o tom, zda je pořad schopen vážně narušit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých, je zcela v kompetenci Rady.

Co se týká samotného obsahu znaleckého posudku, je nejprve nutno konstatovat, že znalec pracuje s odlišnou terminologií, než která užívá zákon o vysílání. To je však logické, neboť znalec není odborníkem v oblasti práva, ale medicíny, respektive sexuologie. Není tak nezbytné, aby se názvosloví používané znalcem v oboru sexuologie shodovalo s terminologií používanou v zákoně, neboť znalec není odborníkem v oboru právo, a naopak pracuje s možným narušením dětí či mladistvých z hlediska medicínského, resp. sexuologického. Pro celkem variabilní terminologii používanou v souvislosti s ustanovením § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. svědčí i znění Směrnice Evropského parlamentu a Rady 89/552/EHS, které hovoří o „vázném poškození tělesného, duševního nebo morálního vývoje dětí a mladistvých“. Dle Rady tedy není třeba, aby znalec používal naprosto přesnou terminologii, která je používána v zákoně o vysílání. I přestože se znalec nevyjadřuje pregnantně dle zákona, lze ze znaleckého posudku dovodit skutečnosti, které jsou v dané věci zásadní, a posudek lze tedy považovat za relevantní.

Znalec v posudku operuje s pojmem pornografie. Výklad tohoto neurčitého právního pojmu není doposud příliš ustálený. Je však možno vycházet například z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. března 2012, č.j. 5 As 15/2011. Zde soud mimo jiné uvedl:

V rámci těchto mezí by se tedy měl výklad pojmu pornografie podle § 32 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 3 písm. c) zákona o vysílání pohybovat. Přitom se stěžovatelka může jistě nechat inspirovat obecně přijímanou definicí pornografického díla, z níž vychází judikatura trestních soudů, podle níž se pornografickým dílem rozumí „jakýkoli předmět, který je-li pozorován ať přímo nebo prostřednictvím technického zařízení, zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje samotný sexuální pud. Současně takové dílo podle převládajících názorů většiny členů společnosti hrubě porušuje uznávané morální normy dané společností a vyvolává v nich pocit studu. Pro pornografický charakter je přitom rozhodující obsah celého díla, nikoli jen jeho určitá část, výseč, kapitola nebo úryvek apod.“ (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 6. 2011, sp. zn. 3 Tdo 669/2011, dostupné na www.nsoud.cz, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 12. 2004, sp. zn. 7 Tdo 1077/2004, publikované pod č.

35/2005 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). Ústavní soud v této souvislosti v usnesení ze dne 19. 4. 2004, sp. zn. IV. ÚS 606/03, publikovaném pod č. 23, sv. 33 Sb. ÚS, uvedl, že pornografickým dílem je jakákoliv věc, „pokud uráží, způsobem, který lze stěží akceptovat, cit pro sexuální slušnost. Pornografické dílo může u normální osoby vyvolávat sexuální vzrušení, vedle toho však může tuto osobu sexuálně znechucovat či odpuzovat. Test pornografické povahy díla, který by měl být aplikován obecným soudem, spočívá na posouzení, zda celkový dojem díla způsobuje morální pohoršení osobě s běžným citěním“. Zároveň si ovšem stěžovatelka musí uvědomovat, že tyto definice byly vytvořeny pro jiný účel, konkrétně pro definování skutkových podstat příslušných trestných činů, které ovšem obsahují řadu dalších konkrétních znaků zužujících jejich rozsah, proto jsou trestněprávní definice samotného pornografického díla poměrně obecné a vymezují ho spíše šířeji.

Odlíšnému účelu slouží rovněž definice uvedená v dosavadní judikatuře Nejvyššího správního soudu, která se týká zákazu použití „prvků pornografie“ v reklamě. Podle § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, nesmí reklama mj. obsahovat prvky pornografie. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 9. 2007, č. j. 5 As 32/2007 – 83, dostupném na www.nssoud.cz (právní věta publikována pod č. 2362/2011 Sb. NSS), při výkladu tohoto pojmu „prvky pornografie“ navázal na citované usnesení Ústavního soudu ve věci sp. zn. IV. ÚS 606/03, v kterém je uvedena definice pornografického díla vycházející z judikatury trestních soudů, a dále uvedl: „Hranice mezi pornografií, materiálem se zákonem nedovolenými prvky pornografie a erotikou není nijak jasně vymezena, (...) je nestálá, odvíjí se od kulturních, náboženských a jiných zvyklostí společnosti i od osobních zkušeností každého jedince. Pornografií se rozumí především znázornění lidského těla či sexuálního chování, vytvořené především s cílem podněcovat sexuální pud. Jako pornografické se zpravidla označují pouze materiály, které překračují morální normy společnosti a vzbuzují u výrazné části stud, slabší formy podobných zobrazení se v takovém případě označují jako erotika. Erotika naopak nezobrazuje lidskou sexualitu jako dominantní motiv, může sexuálně vzrušovat, není to však její primární cíl, takovéto vzrušení není primární a záměrné, erotika nepřekračuje soudobé standardy společnosti.“

V návaznosti na shora citovaný rozsudek tak v případě předmětného teleshoppingu sice nedošlo k explicitnímu zobrazení pohlavních orgánů, nicméně zde bylo zobrazeno sexuální chování, které by mohlo urážet cit pro sexuální slušnost – takovýmto chováním byl například sex ve trojici, neboť takováto sexuální praktika se pohybuje již za hranicí běžného sexuálního chování, za hranicí obecně vnímané sexuální slušnosti.

V předmětném teleshoppingu chybí jakýkoli širší kontext než zcela otevřené zobrazování samotných sexuálních praktik, sexuální akce jsou prováděny vždy samoučelně, bez vřazení do jakýchkoli souvislostí. Není patrný jiný cíl prezentace tohoto obsahu než cíl usilovat o dosažení pohlavního vzrušení diváka. Sexuální scény nejsou zasazeny do adekvátních, přirozených souvislostí (láska, rodina apod.) a takto konzumované „informace“ mohou narušovat přirozený a přiměřený sexuální vývoje nedospělého jedince směrem k jeho vulgarizaci, zprimitivnění a dehumanizaci.

Teleshopping obsahuje scény, které hrubě porušují uznávané morální normy společnosti a vyvolávají v divácích pocit studu - takovou scénou je zejména sex ve trojici, která se v předmětném bloku objeví dvakrát – ve druhé sekvenci a poté v páté sekvenci. Rada je toho názoru, že soulož ve trojici lze stěží akceptovat jako běžnou sexuální praktiku, která se pohybuje v mantinelech obecně vnímané sexuální slušnosti. Takováto sexuální praktika může sice u některé osoby vyvolávat sexuální vzrušení, vedle toho však může jinou osobu sexuálně znechucovat či odpuzovat. Zhlédnutí takovéto scény může u dětského diváka vést k tomu, že dítě nebude schopno porozumět smyslu sdělované „informace“ a bude velmi pravděpodobně jen prvosignálně napodobovat viděné chování, jehož podstata mu uniká. Tím pak může dojít ke zcela neadekvátnímu působení na další sexuální vývoj dítěte a jeho distorzi (až patologizaci). U

některých nedospělých jedinců může zhlédnutí takových scén působit jako odstrašující příklad – vytváření neuvědomělých negativních emocí a blokad přirozeného sexuálního zrání a vývoje osobnosti.

Jako závažnou považuje Rada skutečnost, že předmětný teleshoppingový blok byl vysílán až do zákonem vymezené 6. hodiny. Bezprostředně po 6. hodině ranní některé televizní programy orientují své vysílání zejména na dětské diváky nejnižší věkové kategorie, neboť do svého vysílání zařazují animované seriály pro nejmenší. Lze tedy předpokládat před obrazovkou dětského diváka, a to zejména v nejohroženější věkové kategorii do 6 let, sledujícího televizní vysílání bez korekce dospělého i v době krátce před 6. hodinou. Závěrem teleshoppingového bloku navíc absentoval jakýkoli výraznější předěl od dalšího vysílání. Dětský divák se tak mohl v danou chvíli ocitnout u obrazovky zcela náhodou, v očekávání vysílání určeného pro děti, následující bezprostředně po 6. hodině ranní.

V případě posuzování míry tolerance k zmiňovanému teleshoppingovému bloku je nutno také vycházet ze skutečnosti, že ACTIVE TV je program licencovaný jako výhradně teleshoppingový a reklamní a divák od něj tedy primárně neočekává zařazení závadného obsahu do vysílání, a neopatří daný program preventivně tzv. „zámkem“ umožňujícím zamezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.

Na základě shora uvedené je tak Rada přesvědčena, že odvysláním předmětného teleshoppingového bloku došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále nesplnil, respektive nepřistoupil k nápravě ve stanovené lhůtě, je Rada oprávněna ve správním řízení uložit provozovateli sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Jak již bylo uvedeno výše, provozovatel byl již na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) (ve spojení s ustanovením § 32 odst. 5) zákona č. 231/2001 Sb. v minulosti upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona sp.zn. 2014/426/LOJ/TV, kdy Rada provozovatele upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ve spojení s § 32 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 11. března 2014 ve 22:00 hod. na programu ACTIVE TV odvysílal teleshoppingový blok na erotickou zpoplatněnou telefonickou linku, který obsahoval sexuální praktiky, zobrazené zcela otevřeně a samoúčelně, bez vřazení do širšího kontextu, pouze jako stimul sexuálního pudu, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že vysílání s tímto obsahem bylo zařazeno krátce po zákonem vymezené 22. hodině na program, který není cílený pouze na diváky starší 18 let, a to bez jakéhokoli výraznějšího předělu od dalšího vysílání nebo upozornění, že obsah vysílání je nevhodný pro děti a mládež. Teleshoppingový blok má potenciál vážně narušit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada stanovila lhůtu k nápravě 7 dnů ode dne doručení předmětného upozornění. Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 5. května 2014.

V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 7 dní od doručení tohoto upozornění. Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později k nápravě nepřistoupil.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna.

Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se dále Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. ve vztahu ke správnímu řízení užívá:

V první řadě se Rada rozhodla definovat pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou.

Dítětem se dle 61. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilostí dosaženo dříve.

Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnymi orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a za tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník pak rozlišuje osoby zletilé a nezletilé. Dle ustanovení § 30 a následujícího občanského zákoníku se zletilostí nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilostí nabývá jen uzavřením manželství nebo přiznáním svéprávnosti. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství z a neplatné.

Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a soudnictví ve věcech mládeže, ve svém § 2 odst. 1 rozumí

- a) mládeží děti a mladiství,
- b) dítětem mladším patnácti let ten, kdo v době spáchání činu jinak trestného nedovršil patnáctý rok věku,
- c) mladistvým ten, kdo v době spáchání provinění dovršil patnáctý rok a nepřekročil osmnáctý rok svého věku.

Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.

Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení, (dále jen dítě).

Rada se dále zabývala pojmy narušení fyzického, psychického nebo mravního resp. morálního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický, nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu mravní resp. morální vychází Rada z mravnosti/morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; mravní/morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem, resp. obchodním sdělením nemohl být narušen jedinečný vývoj osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč uloží Rada provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud zařazuje do vysílání pořady nebo další části vysílání, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

Předmětný teleshoppingový blok byl zařazen do vysílání programu ACTIVE TV, který je dle platných licenčních podmínek charakterizován jako celoplošný, výhradně teleshoppingový a reklamní program, zahrnující trvalou komerční nabídku zboží a služeb.

Program ACTIVE TV je tak programem, který má velmi úzkou programovou profilaci, neboť jeho vysílání tvoří pouze obchodní sdělení. Divácká obec tohoto programu nemá tedy potenciál být příliš široká.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

TV CZ s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu ACTIVE TV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (na základě rozhodnutí Rady o udělení licence ze dne 9. dubna 2013, sp.zn. 2012/800/FIA/TV) a rovněž prostřednictvím družice (na základě rozhodnutí

Rady o udělení licence ze dne 20. srpna 2013, sp.zn. 2013/539/FIA/TV). Provozovatel TV CZ s.r.o. je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání.

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Co je podstatné, že vysílání programu ACTIVE TV je provozováno celoplošně, tudíž jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy obecně dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost provozovatele vůči divákům obecně, neboť případné porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství (naproti programům vysílaným pouze místně, prostřednictvím např. kabelových systémů).

V daném konkrétním případě bylo při hodnocení tohoto kritéria dále vzato v potaz, že se sice jedná o provozovatele celoplošného vysílání, avšak nejedná se o provozovatele s dominantním postavením na mediálním trhu.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká typu závadného vysílání, Rada konstatuje, že účastník řízení je provozovatelem vysílání programu ACTIVE TV šířeného jednak prostřednictvím pozemních vysílačů a rovněž prostřednictvím družice.

Program ACTIVE TV je provozován celoplošně, tzn. že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky, tudíž dosah závadného vysílání je ve srovnání s provozovatelem regionálního a místního televizního vysílání široký.

Při hodnocení rozsahu závadného vysílání nemohla Rada individuálně zohlednit, jaká byla v čase odvysílání předmětného teleshoppingového bloku sledovanost programu ACTIVE TV. Ze správní praxe Rady i z veřejně dostupných zdrojů je však známo, že sledovanost programu ACTIVE TV se obecně pohybuje v desetinách procent a nejedená se tedy o program s vysokou mírou sledovanosti. K této skutečnosti pak Rada přihlíдела při stanovení výše pokuty ve prospěch účastníka řízení.

Z hlediska rozsahu závadného vysílání pak dále Rada hodnotila skutečnost, že předmětný teleshoppingový blok měl stopáž 60 minut. Po celou dobu vysílání teleshoppingu byli diváci, respektive jejich užší skupina – děti a mladiství – vystaveni nezákonnému zobrazování sexuálních praktik bez vřazení do jakýchkoli souvislostí, které hrubě porušují uznávané morální normy společnosti a vyvolávají v divácích pocit studu - takovou scénou je zejména sex ve trojici, která se v předmětném bloku objeví dvakrát – ve druhé sekvenci a poté v páté sekvenci. Zhlédnutí takovýchto scén může u dětského diváka vést k tomu, že dítě nebude schopno porozumět smyslu sdělované „informace“ a bude velmi pravděpodobně jen prvosignálně napodobovat viděné chování, jehož podstata mu uniká. Tím pak může dojít ke zcela neadekvátnímu působení na další sexuální vývoj dítěte a jeho distorzi (až patologizaci). U některých nedospělých jedinců může zhlédnutí takových scén působit jako odstrašující příklad – vytváření neuvědomělých negativních emocí a blokad přirozeného sexuálního zrání a vývoje osobnosti.

V případě předmětného teleshoppingového bloku, tedy Rada zohlednila poměrně široký rozsah závadného vysílání (diváci byli po 60 minut vysílání bloku vystaveni nezákonnému obsahu), což působilo při úvaze o výši uložené pokuty k tíži účastníka řízení. Rada však zároveň zhodnotila dosah závadného vysílání, s ohledem na nízkou sledovanost programu ACTIVE TV, jako nízký.

Závažnost věci:

Porušení povinnosti stanovené ustanovením § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. je nutné považovat za významný správní delikt, neboť diváci byli po celou dobu vysílání teleshoppingového bloku kontinuálně vystaveni sledování sexuálních scén, které hrubě porušují uznávané morální normy společnosti a vyvolávají v divácích pocit studu - takovou scénou je zejména sex ve trojici, která se v předmětném bloku objeví dvakrát – ve druhé sekvenci a poté v páté sekvenci. Rada je toho názoru, že soulož ve trojici lze stěží akceptovat jako běžnou sexuální praktiku, která se pohybuje v mantinelu obecně vnímané sexuální slušnosti. Takováto sexuální praktika může sice u některé osoby vyvolávat sexuální vzrušení, vedle toho však může jinou osobu sexuálně znechucovat či odpuzovat. Zhlédnutí takovéto scény může u dětského diváka vést k tomu, že dítě nebude schopno porozumět smyslu sdělované „informace“ a bude velmi pravděpodobně jen prvosignálně napodobovat viděné chování, jehož podstata mu uniká. Tím pak může dojít ke zcela neadekvátnímu působení na další sexuální vývoj dítěte a jeho distorzi (až patologizaci). U některých nedospělých jedinců může zhlédnutí takových scén působit jako odstrašující příklad – vytváření neuvědomělých negativních emocí a blokad přirozeného sexuálního zrání a vývoje osobnosti.

Jak již bylo uvedeno výše, dětští a mladiství diváci byli tomuto nezákonnému obsahu vystaveni po celou dobu vysílání teleshoppingového bloku, tj. 60 minut, a závažnost správního deliktu je tak nutno hodnotit jako vysokou.

Co považuje Rada v dané věci rovněž za závažné je fakt, že **předmětný teleshoppingový blok byl vysílán až do zákonem vymezené 6. hodiny. Bezprostředně po 6. hodině ranní některé televizní programy orientují své vysílání zejména na dětské diváky nejnižší věkové kategorie, neboť do svého vysílání zařazují animované seriály pro nejmenší. Lze tedy předpokládat před obrazovkou dětského diváka, a to zejména v nejhroženější věkové kategorii do 6 let, sledujícího televizní vysílání bez korekce dospělého i v době krátce před 6. hodinou.** Závěrem teleshoppingového bloku navíc absentoval jakýkoli výraznější předěl od dalšího vysílání. Dětský divák se tak může v danou chvíli ocitnout u obrazovky zcela náhodou.

Míra zavinění:

Na základě rozhodnutí Rady o udělení licence má účastník řízení sice právo provozovat televizní vysílání programu ACTIVE TV, avšak současně musí nést odpovědnost za plnění všech právních povinností, které s provozováním televizního vysílání souvisejí. Účastník řízení si musí být vědom, že nesplnění povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. l) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění.

Rada konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti na porušení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil v podstatě shodným způsobem jako v nyní vedeném správním řízení, upozorněn.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti.

Navíc obsah a formu předmětného teleshoppingového bloku mohl účastník řízení sám ovlivnit, neboť předmětný pořad byl vytvořen přímo pro jeho televizní vysílání. Účastník řízení měl tak možnost korigovat vystupování moderátorky a její nepřípustná tvrzení eliminovat.

Finanční prospěch:

Rada neopomněla ani zákonné kritérium případného finančního prospěchu, k jeho konkrétnímu hodnocení však neměla k dispozici dostatek konkrétních podkladů a důkazů. Proto toto kritérium nemohlo výši uložené pokuty ovlivnit.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, TV CZ s.r.o. svým jednáním porušil povinnost podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 500 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty hodnotila Rada jako klíčové jednak kritérium závažnosti daného správního deliktu, které shledala vysoce závažným, avšak na druhé straně vzala v potaz, že se jedná o provozovatele s velmi nízkou mírou sledovanosti a že se nejedná o provozovatele s dominantním postavením na komerčním mediálním trhu, a proto uložila účastníkovi řízení pokutu spíše při dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání