

Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna
2018

8. volební období

**ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO ROZHLASOVÉ
A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ A O STAVU V OBLASTI
ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A V OBLASTI
POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB
NA VYŽÁDÁNÍ ZA ROK 2017**

Předkládá
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Tuto výroční zprávu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání schválila na svém 7. zasedání dne 10. dubna 2018 usnesením k bodu 2 programu.

OBSAH

SEZNAM ČLENŮ RADY PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ	7
A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	8
B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ	10
AKTIVITY RADY	10
PRIORITY RADY	11
VÝZNAMNÉ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ	17
ZMĚNY LEGISLATIVY VE VZTAHU K ČINNOSTI RADY	34
ROZSUDKY SE ZÁSADNÍM DOPADEM NA ČINNOST RADY	36
STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ	38
PLURALITA V ROZHLASOVÉM VYSÍLÁNÍ	44
TECHNOLOGICKÉ INOVACE – HBBTV	45
PROVOZOVÁNÍ A ŠÍŘENÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM NOVÝCH TECHNOLOGIÍ	46
INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ	46
STUDIE EU PLEDGE SURVEY 2016	48
MEDIÁLNÍ GRAMOTNOST JAKO PRIORITY EU	52
MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY	54
C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SPRÁVNÍCH TRESTECH	57
LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	57
SOUDNÍ ROZSUDKY S VÝZNAMNÝM DOPADEM NA ČINNOST RADY	61
DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A ULOŽENÍ SPRÁVNÍCH TRESTŮ	68
GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY	71
PŘEHLED POKUT ZAPLACENÝCH V ROCE 2017	71
D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ	74
VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ	77
VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ	81
VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	82
ROZDÍLNÉ STANOVISKO ČLENA RADY PŘI MONITOROVÁNÍ OBSAHU ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ	83

E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ	84
ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ	85
ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ	86
ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ	88
F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ	89
ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ	91
G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	101
TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ	101
AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ	112
H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY	119
SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2016	119
KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2017	121
I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ	122
OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ	123
ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM	128
POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM	130
AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	135

PŘÍLOHY

- 1) Rozšířený přehled právních předpisů, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání
- 2) Rozhodnutí Rady o udělených licencích k provozování rozhlasového vysílání a kritériích, na základě kterých byly licence uděleny, s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků řízení
- 3) Výsledky kontroly televizního vysílání
- 4) Výsledky kontroly rozhlasového vysílání
- 5) Výsledky kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání

SEZNAM ČLENŮ RADY PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

Rada v roce 2017 pracovala v tomto složení:

Členové Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v roce 2017		
Jméno, příjmení	jmenován od	funkce
Mgr. Martin Bezouška	24. 5. 2015	místopředseda od 2. 6. 2015
Mgr. MgA. Dana Jaklová	24. 5. 2015	člen
Mgr. Václav Jehlička	29. 6. 2011 - 29. 6. 2017 znovu jmenován od 30. 6. 2017	člen (místopředseda od 2. 6. 2015 do 29. 6. 2017)
PhDr. Jana Kasalová	30. 6. 2014	člen
Bc. Ivan Krejčí	24. 5. 2015	předseda od 2. 6. 2015
Ing. arch. Václav Mencl	24. 5. 2015	místopředseda od 27. 7. 2015
Mgr. Bc. Radka Nastoupilová (Burketová)	24. 5. 2015	člen
Doc. JUDr. Ing. Daniel Novák, CSc.	24. 5. 2015	člen
Ing. Marek Poledníček	24. 5. 2015	člen
Mgr. Milada Richterová	1. 10. 2012	místopředsedkyně od 29. 8. 2017
PhDr. Richard Svoboda, MBA	6. 3. 2013	člen
Ing. Ladislav Šincl	1. 7. 2017	člen
Ing. Dagmar Zvěřinová	27. 7. 2015	člen

A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.)

Působnost Rady, stanovená § 5 zákona č. 231/2001 Sb. a § 4 odst. 2, písm. a) zákona č. 132/2010 Sb., se v roce 2017 vztahovala na 358 subjektů, kterým bylo uděleno celkem 509 licencí (oprávnění k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání) a 160 registrací (oprávnění k provozování převzatého vysílání) a bylo evidováno 162 služeb na vyžádání. Působnost Rady se též vztahuje na dva provozovatele vysílání ze zákona.

Seznamy provozovatelů vysílání a evidovaných subjektů Rada zveřejňuje na svých webových stránkách, na adrese <http://www.rrtv.cz>, a to včetně údajů o době platnosti licencí a programových podmínkách udělených licencí.

Typy vysílání provozovaného na základě licence a počty vydaných licencí

Rada v licenčním řízení uděluje licence, které opravňují provozovatele k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání. Na udělení licence není právní nárok, uděluje se na dobu určitou; pro televizní vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu 8 let.

Licence	Počet licencí celkem	Počet licencí udělených v roce 2017
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic	2	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic	87	19
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	0	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	11	3
televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	91	3
rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	206	14
rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	2	0
rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	9	0
televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	29	1
televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	27	4
televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	45	9
CELKEM licencí	509	53

Typy vysílání provozovaného na základě registrace a počty vydaných registrací

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému, prostřednictvím družice, vysílačů nebo zvláštních přenosových systémů. Při splnění podmínek stanovených zákonem vzniká na registraci právní nárok.

Registrace	Počet registrací celkem	Počet registrací v roce 2017
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice	9	0
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	129	0
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	11	0
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	11	0
CELKEM registrací	160	0

Audiovizuální mediální služba na vyžádání

Audiovizuální mediální službou na vyžádání se rozumí služba informační společnosti, za kterou má redakční odpovědnost poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání. Jejím hlavním cílem je poskytování pořadů veřejnosti za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání a umožnění sledování pořadů v okamžiku zvoleném uživatelem a na jeho individuální žádost na základě katalogu pořadů sestaveného poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání.

	Počet celkem	Počet za rok 2017
počet poskytovatelů / počet služeb	111 / 162	11 / 11

Typy vysílání provozovaného na základě zvláštního zákona

televizní vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi

rozhlasové vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu

Aktuální seznamy provozovatelů vysílání, provozovatelů převzatého vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou umístěny v závěru této zprávy.

B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

(§ 6 odst. 1, písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.)

AKTIVITY RADY

Konference Média dětem, média s dětmi

V rámci festivalu ZLÍN FILM FESTIVAL 2017 uspořádala Rada dne 1. června 2017 druhý ročník konference Média dětem, média s dětmi, která se tentokrát zaměřila na problematiku zpřístupňování audiovizuálního obsahu dětem se zrakovým a sluchovým postižením. Cílem konference Média dětem, média s dětmi bylo přiblížit odborné veřejnosti, a provozovatelům vysílání zejména, jaké jsou potřeby dětských diváků se zrakovým nebo sluchovým hendikepem. Na konferenci hovořila řada odborníků, zástupců provozovatelů i Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých.

Mediálně-vzdělávací seminář v rámci ostrovského dětského festivalu

V rámci 49. Dětského filmového a televizního festivalu Oty Hofmana v Ostrově se uskutečnila pod záštitou Rady mediálně-vzdělávací přednáška pro studenty a žáky místních škol. V části semináře, která se zaměřovala na problematiku dezinformací a mediální manipulace, byl prezentován příspěvek, jehož cílem bylo naučit děti čelit propagandě a fake news. Po teoretickém úvodu byla pozornost zaměřena především na společné nacházení manipulativních postupů v mediálních obsazích, byly definovány problematické nebo i záměrně zkreslující, případně k určitému rozhodnutí návodné praktiky, jichž se tvůrci mediálních obsahů dopouštějí. Speciálním bonusem semináře byl „pozdrav pro prarodiče“, který dostali studenti při svém odchodu. Šlo o letáček, který stručnou a srozumitelnou formou, zaměřenou zejména na seniory, varoval před účastí na audiotelových teleshoppingových hrách, které zpravidla vedou k vysokým finančním ztrátám.

Přednáška Regulace, nebo cenzura? na Letní filmové škole

Do programu tradiční Letní filmové školy byla v létě 2017 zařazena v rámci doprovodného programu přednáška Regulace, nebo cenzura?. Jejím cílem bylo seznámit zejména mladé účastníky LFŠ s principy cenzury a regulace v audiovizuální a s rozdíly mezi oběma termíny. Přednáška se dále věnovala zákonné regulaci rozhlasového a televizního vysílání po roce 1989. Přiblížila úlohu orgánu, jakým je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, a uvedla posluchače do souvislostí regulace audiovizuálního obsahu nejen v ČR, ale i v Evropské unii. Vysvětlila, co je podstatou duálního systému vysílání, seznámila přítomné s povinnostmi provozovatelů vysílání a zmínila, jakých přestupků se provozovatelé nejčastěji dopouštějí. Příspěvek byl ilustrativně doplněn konkrétními ukázkami audiovizuálních obsahů, které byly předmětem sankce ze strany Rady.

Mediální reflexe 2017

Rada dne 20. září 2017 uspořádala konferenci s názvem Mediální reflexe 2017, která navazovala na předchozí úspěšné ročníky. Dá se říci, že se Radě podařilo vytvořit tradici každoroční odborné konference, která je hojně navštěvována, slouží jako platforma pro setkávání mediálních odborníků a profesionálů z oboru a klade si za cíl otevírat témata důležitá pro naši mediální scénu, a to

jak z odborného, tak celospolečenského hlediska. Konference se zúčastnili přední mediální experti z akademické sféry, zástupci mediálních rad, ministerstva kultury a představitelé samotných médií. Tento ročník se věnoval velmi aktuálnímu tématu, a to způsobu, jak hodnotit objektivitu a vyváženost ve vysílání, druhým hlavním tématem byl rozvoj nových technologií se zaměřením na HbbTV. Konference měla v odborných kruzích opětovně velmi dobrý ohlas.

Zlatá pecka 2017

Zlatá pecka je nezisková soutěž kreativity v reklamě pořádaná Asociací českých reklamních agentur a marketingové komunikace. Soutěž soustřeďuje, hodnotí a oceňuje nejlepší tvůrčí práce v oblasti reklamy a marketingové komunikace za daný rok. Soutěž je příležitostí k výměně profesních zkušeností, tvůrčích názorů a setkání všech profesí, které se významným způsobem podílejí na zvyšování odborné úrovně reklamy v České republice. Rada byla v minulých letech členem odborné poroty, která hodnotila exponáty v soutěžní kategorii Product placement. V minulém roce se podpora ze strany Rady soustředila pouze na poskytnutí záštity a účast při vyhlášení výsledků.

Digimedia 2017

Asociace českých reklamních agentur a marketingové komunikace pořádá každý rok vedle Zlaté pecky také konferenci Digimedia, která je určena pro odbornou veřejnost z oblasti televizního a rozhlasového vysílání a těší se velké oblibě. Konference se v minulém roce kromě té nejaktuálnější a nejdůležitější záležitosti, tedy přechodu na DVB-T2/HEVC, věnovala i hybridnímu televiznímu vysílání HbbTV, které se u nás nabývá na popularitě, digitálnímu rozhlasovému formátu DAB+, který naopak populární příliš není, či placeným audiovizuálním službám IPTV/VoD. Rada převzala nad konferencí záštitu jako v minulých letech.

PRIORITY RADY

Rada se při své činnosti řídí zákonem o vysílání, zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, zákonem o reklamě a dalšími právními předpisy. Všem činnostem stanoveným těmito zákony se Rada věnuje bez výjimky, v jejich rámci si nicméně může stanovit priority, na něž se v daném kalendářním roce zaměří. Volba priorit zpravidla reflektuje aktuální události (například konání voleb), společenskou poptávku (snaha o omezení negativního vlivu vysílání na děti) apod. K vyhodnocení plnění priorit a stanovení priorit pro další rok Rada přistupuje na jednom ze svých posledních zasedání příslušného roku, informace o prioritách Rady je zařazována do Výroční zprávy Rady.

Dne 19. prosince 2017 na 22. zasedání Rada vyhodnotila plnění priorit roku 2017 a stanovila priority pro rok 2018.

Vyhodnocení priorit Rady pro rok 2017

Ochrana dětských diváků

V roce 2017 se Rada vedle monitoringu a analytického vyhodnocování audiovizuálních obsahů, které mohou být potenciálně rizikové pro dětského diváka, zaměřila zejména na rešeršní a teoreticko-metodologické úkoly spojené s otázkami, které před regulátory v souvislosti s ochranou nezletilých před negativními dopady audiovizuálních obsahů, šířených prostřednictvím různých

technologických platforem, staví probíhající novelizace Směrnice o audiovizuálních mediálních službách. Speciální pozornost pak bude zaměřena na aktuální trendy v oblasti označování audiovizuálních děl z hlediska jejich vhodnosti pro dětské diváky a na snahy o koordinaci tohoto značení na nadnárodní úrovni.

Vyhodnocení:

Při naplňování uvedené priority se Rada zaměřila zejména na aktivní zapojení do činnosti pracovní skupiny v rámci ERGA (Evropská skupina regulátorů audiovizuálních mediálních služeb – poradní orgán Komise EU pro otázky audiovizuálních služeb), která si klade za cíl dosáhnout maximální ochrany nezletilců před riziky souvisejícími s konzumací audiovizuálních obsahů. Pracovní skupina během roku 2017 mapovala a vyhodnocovala současný stav ochrany dětí a mladistvých v audiovizuální oblasti v rámci EU a současně formulovala budoucí trendy, které by měly být zohledněny při novelizaci Směrnice o audiovizuálních mediálních službách. ERGA zdůrazňuje důležitost spolupráce mezi regulátory a regulovanými subjekty, přičemž věří, že právě nové technické možnosti usnadní ochranu dětí a mladistvých tak, jak si přejí jejich rodiče, aniž by bylo nutné nadměrně zatěžovat média samotná. ERGA konstatuje, že ochrana dětí a mladistvých v rámci mediální sféry je pouze součástí většího problému jejich celkové ochrany v digitálním světě jako takovém. Proto by i měla být chápána v tomto širším kontextu. V rozhlasovém vysílání v roce 2017 byl, pokud jde o ochranu dětských posluchačů, dosažen kýžený stav. Z upozornění na porušení zákona v oblasti rozhlasového vysílání nebylo v roce 2017 ani jedno vydáno z důvodu zařazení pořadu či upoutávek, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mládeže, nebylo ani vedeno žádné správní řízení o uložení pokuty za delikt v této oblasti.

Objektivita a vyváženost předvolebního vysílání

Na podzim 2017 se v České republice uskuteční parlamentní volby. Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání je tradičně prioritou Rady, protože vysílání významným způsobem zasahuje do soutěže politických stran. I v roce 2017 tak bude zpracován monitoring zpravodajských a publicistických pořadů všech hlavních celoplošných programů a vybraných programů šířených na regionální či lokální úrovni. Cílem analytického vyhodnocení jak standardního zpravodajského a publicistického obsahu jednotlivých sledovaných programů, tak publicistiky připravené provozovateli speciálně v souvislosti s konáním voleb bude posoudit, zda se někteří provozovatelé v citlivém předvolebním období nezpronevěřili zásadám objektivního a vyváženého informování.

Vyhodnocení:

Již na jaře 2017 Rada projednala materiál, kterým byl nastaven rozsah a metodika monitoringu vysílání před podzimními parlamentními volbami a současně již i volbami prezidentskými, které se uskuteční v zimě 2018, protože parlamentní a prezidentské volby probíhají v rychlém sledu za sebou a bylo tak organizačně výhodnější připravovat oba monitoringy současně. Rada vybrala rozhlasové a televizní programy, které budou v souvislosti s volbami monitorovány, a stanovila okruh monitorovaných pořadů a časové údobí, po něž se tak stane (4 týdny). Rada rovněž musela zvážit, jak bude monitoring rozvržen a kdo bude pověřen jeho zpracováním, protože bylo zjevné, že monitoring v plánovaném rozsahu nelze zvládnout interními silami úřadu. Proto Rada rozhodla, že monitoring vysílání před parlamentními volbami bude rozdělen mezi interní analytiky úřadu a externí odborné pracoviště. Monitoring vysílání před prezidentskou volbou pak bude kompletně zpracován externím pracovištěm. Externí pracoviště bylo následně vybráno prostřednictvím vyhlášení zakázky malého rozsahu. Výstupy z monitoringu vysílání před parlamentními volbami Rada projedná počátkem roku 2018, výstupy z monitoringu vysílání před prezidentskou volbou pak v létě 2018.

Ochrana zranitelných skupin spotřebitelů před obchodními sděleními nabízejícími věštec-ké a esoterické služby, včetně prodeje předmětů, které mají poskytovat ochranu, zdraví či jiné osobní benefity

Rada bude v roce 2017 v rámci monitoringu věnovat zvláštní pozornost rozboru obchodních sdělení, obzvláště teleshoppingových bloků, jejichž obsahem je nabídka různých forem věštění, sesílání pozitivní energie, léčivých sil apod., či obchodních sdělení, která propagují prodej předmětů, které mají poskytovat ochranu, zdraví či jiné osobní benefity. Tento typ obchodních sdělení bude důsledně vyhodnocován z hlediska naplnění všech požadavků zákona o regulaci reklamy a zákona o ochraně spotřebitele, a to zejména s ohledem na zranitelné skupiny spotřebitelů, u kterých je vyšší riziko podlehnutí marketingovému nátlaku věstců, vědem a esoteriků.

Vyhodnocení:

Rada v souladu se stanovenou prioritou projednala řadu analytických výstupů, které hodnotily různé typy teleshoppingových bloků s nabídkou rizikových produktů a služeb. Nad rámec stanovené priority monitoring zjistil, že vedle obchodních sdělení nabízejících služby ezoteriků jsou značně problematické rovněž teleshoppingy nabízející klenoty. V průběhu roku 2017 Rada zahájila čtyři správní, resp. přestupková řízení, která souvisela s nabídkou šperků, u nichž byla deklarována léčivá moc. Řízení byla zahájena se šířiteli, kteří jsou podezřelí ze spáchání přestupku odvysíláním obchodního sdělení, které podporuje chování ohrožující zdraví, a se zadavateli, kteří jsou podezřelí z nekalých obchodních praktik.

Problematická obchodní sdělení v televizním a rozhlasovém vysílání se mohou významně odlišovat. Pokud jde o obchodní sdělení na věštec-ké a esoterické služby, nebylo v rozhlasovém vysílání zachyceno žádné. V roce 2017 ovšem pokračoval cílený monitoring obchodních sdělení na potraviny, doplňky stravy, léky a loterie a jiné podobné hry neregistrované na území ČR a obecně na užívání nekalých obchodních praktik.

Monitoring obsahu audiovizuálních služeb s ohledem na možné technologické inovace

V současné době dochází k rozvoji technologií umožňujících kombinovat „standardní televizní vysílání“ s platformami na bázi připojení k internetu. Jedním z těchto možných prvků je tzv. HbbTV, které je spustitelné prostřednictvím tzv. red buttonu či přímo prostřednictvím programové nabídky na televizorech disponujících HbbTV podporou. Technologické možnosti televizních přijímačů a s tím související specifické obsahy vysílání mohou být mimo stávající regulační rámec a mohou tak obsahovat prvky, které nebudou podléhat standardní kontrole, přestože mohou významně zasáhnout do práv diváků – potažmo spotřebitelů. V roce 2017 by tak mělo dojít k zmapování technologických možností s následnou reflexí ve vztahu k možné regulaci či podchycení oblastí, které se dle stávajících předpisů regulaci vymykají.

Vyhodnocení:

Mezi priority pro rok 2017 bylo zařazeno zmapování nových technologických možností s následnou reflexí ve vztahu k možné regulaci či podchycení oblastí, které se dle stávajících předpisů regulaci vymykají. Tato priorita vyplynula z důsledku rozvoje technologií umožňujících kombinovat „standardní televizní vysílání“ s platformami na bázi připojení k internetu. Za tímto účelem byl vypracován materiál, který byl Radě předložen v rámci 19. zasedání. Obsahem tohoto materiálu byl monitoring HbbTV tuzemských provozovatelů, přičemž byla zjištěna absence jednoznačných normativních předpisů, které by určily orgán dozoru nad touto platformou. Problematika HbbTV byla rovněž diskutována na konferenci Rady Mediální reflexe, kde byly odborné i laické veřejnosti představeny dílčí poznatky z monitoringu této platformy.

Oprávnění k vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Rada bude pokračovat v kontrole původního lineárního a převzatého vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (online tv služby), jejich vyhledávání a evidenci tak, aby v internetovém prostředí nedocházelo k porušování zákona o vysílání a k nelegálnímu šíření televizního vysílání anebo k poskytování on demand služeb bez evidence.

Vyhodnocení:

Rada se v uplynulém roce v rámci své působnosti intenzivně věnovala nejprogresivněji se rozvíjející oblasti internetového vysílání a dalšího šíření vysílání prostřednictvím nových technologií. Cílem je nejen zabránit tomu, aby v internetovém prostředí docházelo k porušování zákona, zejména nelegálnímu šíření audiovizuálního obsahu, ale také snaha regulátora následovat rychlý vývoj těchto technologií a podpora rozvoje této oblasti. V průběhu roku 2017 Rada udělila deset nových licencí k provozování televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. V dané kategorii se také v uplynulém období snažila důsledně sledovat a analyzovat nové možnosti šíření audiovizuálního obsahu. Jedná se často o dosud nevyužívané způsoby šíření, zejména live-stream televizních programů v rámci YouTube channel nebo prostřednictvím HbbTV. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně novou oblast, Rada postupuje v rámci vedených řízení při zjištění porušování zákona se zvýšenou opatrností, ovšem důsledně.

Spolupráce Rady s orgány státní správy

Rada se bude nadále podílet na práci expertní komise zřízené Ministerstvem průmyslu a obchodu k návrhu nařízení o spolupráci mezi vnitrostátními orgány pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu spotřebitele, dále se ve spolupráci s orgány státní správy bude podílet na vytváření strategie pro udržitelný rozvoj terestrické platformy v ČR z hlediska zachování a rozvoje plurality programové nabídky ve volném zemském digitálním vysílání a příprav na přechod tohoto vysílání do DVB-T2.

Vyhodnocení:

Rada se podílela na práci expertní komise zřízené Ministerstvem průmyslu a obchodu k návrhu nařízení o spolupráci mezi vnitrostátními orgány pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu spotřebitele. Předmětný návrh nařízení má nahradit stávající nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu spotřebitele (nařízení CPC) a lze jej vyhodnotit jako jedno z opatření přijaté Evropskou komisí v rámci Strategie jednotného digitálního trhu a současně Strategie jednotného trhu. V roce 2017 procházel návrh řízením v tzv. dialogu (kde ČR zastupovalo právě Ministerstvo průmyslu a obchodu) a v listopadu 2017 byl návrh schválen Evropským parlamentem, prozatím nebyl schválen Evropskou radou. Rada taktéž v roce 2017 poskytla MPO příslušná data pro přípravu hodnotící zprávy o fungování soudních systémů, pokud jde o spotřebitelské právo EU (EU Justice Scoreboard 2016).

Směrnice AVMS

Rada bude i v roce 2017 aktivně participovat na přípravě revize směrnice AVMS na úrovni Evropské komise a Evropské skupiny regulátorů (ERGA).

Vyhodnocení:

Rada se v uplynulém roce, obdobně jako v průběhu let předcházejících, velmi aktivně účastnila všech aktivit souvisejících s přípravou novely směrnice AVMS. Zejména v rámci Evropské skupiny regulátorů (ERGA) začala již Rada spolu s ostatními regulačními orgány členských států s

praktickou přípravou na nový regulační rámec, který revize toho současného v brzké době přinese. Děje se tak zejména v rámci pracovních skupin, které se specializovaně věnují jednotlivým tématům, resp. oblastem regulace. V uplynulém roce se Rada aktivně účastnila práce pracovní skupiny věnované otázkám samoregulace a koregulace, které nový návrh směrnice AVMS silně akcentuje. Další oblastí, ve které hraje Rada aktivní roli, jsou vyjednávání v rámci dialogů, kde Rada na žádost Ministerstva kultury pravidelně konzultuje a připomínkuje jednotlivé návrhy, a zároveň se jako aktivní člen účastní jednání Kontaktního výboru směrnice.

Spisová služba

Nasazení nového systému elektronické spisové služby do produkčního prostředí vč. kompletního přepracování evidence Oprávnění, tak aby poskytovala efektivnější výstupy. Bude pokračovat metodická podpora uživatelů. Dále budou u dodavatele spisové služby prosazovány nové funkcionality sloužící k zefektivnění práce uživatelů.

Vyhodnocení:

Přechod na nový elektronický systém spisové služby proběhl na přelomu roku 2016 a 2017 s tím, že do produkčního prostředí byl spuštěn k 1. 1. 2017. Kromě základních funkcionalit souvisejících s oběhem dokumentů obsahuje i modul sloužící k evidenci provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání a AVMSnV, tak jak to ukládá příslušné ustanovení zákona o vysílání, a modul umožňující propojení spisové služby s přípravou podkladů pro zasedání Rady.

Kybernetická bezpečnost

Budou vyhodnoceny zranitelnosti a rizika, která jsou uvedena v aktuální verzi dokumentace řízení bezpečnosti, na jejichž základě proběhne jejich revize a aktualizace dle aktuálních podmínek. Záměrem je důslednější poučení zaměstnanců o problematice kybernetické bezpečnosti, a to jak v podmínkách elektronického systému spisové služby, tak v podmínkách běžné práce.

Vyhodnocení:

V roce 2017 byla provedena externí srovnávací analýza v oblasti zajištění kybernetické bezpečnosti v RRTV, která se zaměřila především na organizační a technická opatření a bezpečnostní dokumentaci. Výsledky srovnávací analýzy budou v roce 2018 promítnuty do aktualizace dokumentu o řízení bezpečnosti.

Priority Rady pro rok 2018

Mediální gramotnost

Rada se již v minulých letech opakovaně zaměřovala na problematiku mediální gramotnosti a na nutnost kvalitní mediální výchovy. Poté, co byl Ministerstvem vnitra ČR zveřejněn Audit národní bezpečnosti, který identifikoval nízkou mediální gramotnost české populace jako bezpečnostní hrozbu, Rada rozhodla věnovat se dané oblasti ještě intenzivněji. V roce 2018 si Rada zadá zpracování dvou výzkumů, které se zaměří na vybraný segment mediální gramotnosti. První bude zkoumat znalosti a uživatelské dovednosti občanů ČR v souvislosti s novými technologiemi typu HbbTV, druhý bude zacílen na děti a dospívající jako posluchače rozhlasového vysílání. Dalším z úkolů Rady bude identifikovat oblasti, v nichž může v rámci svých zákonem vymezených kompetencí aktivně přispět k rozvoji mediální gramotnosti.

Objektivita a vyváženost předvolebního vysílání

V roce 2018 se v České republice uskuteční přímá volba prezidenta a rovněž proběhnou volby do třetiny Senátu PČR a do zastupitelstev obcí. Jako tradičně lze očekávat vysoký zájem médií o předvolební dění, v případě prezidentské volby je možné předpokládat mimořádnou pozornost médií. Řada televizních a rozhlasových programů do svého vysílání zařadí i speciální předvolební debaty kandidátů či jiné pořady s předvolební dramaturgií. Všechny tyto pořady budou předmětem kvantitativně-kvalitativních mediálních analýz, stejně jako standardní zpravodajské a publicistické pořady vysílané v období čtyř týdnů před volbami. Analýzy budou hodnotit, zda se provozovatelé nedopustili porušení zásad objektivit a vyváženosti a zda vysílání nekalým způsobem nevstoupilo do volební soutěže.

Kontrola vysílání kmitočtových sítí

V roce 2018 bude probíhat intenzivnější kontrola rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů u licencí, jejichž udělení bylo spojené s přidělením většího souboru technických komunikací. Jedná se zejména o kontrolu včasnosti zahájení vysílání dle zákona na všech souborech technických parametrů, a s tím spojenou efektivitu užívání kmitočtového spektra.

Monitoring obsahu audiovizuálních služeb s ohledem na možné technologické inovace

V souvislosti s rozvojem technologií umožňujících kombinovat „standardní televizní vysílání“ s platformami na bázi připojení k internetu dochází k trendu spočívajícímu v inovacích a změnách „klasického“ televizního vysílání. S tímto rozvojem dochází i ke změnám chování diváků a současně novým možnostem provozovatelů v rámci modifikace vysílaného obsahu. S ohledem na tyto změny považujeme za účelné i v roce 2018 věnovat pozornost rozvoji technologií televizního vysílání, mj. HbbTV platformy, a zařadit jejich sledování mezi priority. Vidíme jako vysoce důležité zaměřit se zejména na online způsoby šíření, které začínají být nově využívány poskytovateli audiovizuálních služeb, ovšem mnohdy bez dostatečného povědomí o tom, že spadají do celoevropského regulačního rámce, bez ohledu na konkrétní technologii šíření.

Směrnice AVMS

Rada bude i v roce 2018 aktivně participovat na přípravě revize směrnice AVMS na úrovni Evropské komise a Evropské skupiny regulátorů (ERGA). V rámci nově vznikajících pracovních skupin bude Rada aktivním členem skupiny zabývající se problematikou rozšíření věcné působnosti směrnice AVMS, ke které dojde novelizací směrnice zejména v oblasti online vysílání a platform pro sdílení audiovizuálního obsahu.

Spolupráce Rady s orgány státní správy

V roce 2018 se Rada bude v rámci spolupráce s orgány státní správy podílet zejména na přípravě a aplikaci nového nařízení o ochraně spotřebitelů (v listopadu 2017 jej schválil Evropský parlament, bude následovat ještě česká jazyková verze a její korektury, a to po schválení na Evropské radě a publikaci v Úředním věstníku, které se očekává v lednu 2018). Taktéž se Rada bude podílet na činnosti nově ustanovené komise k digitalizaci rozhlasu (pod gescí Ministerstva kultury).

Kybernetická bezpečnost

V roce 2018 bude aktualizován dokument Analýza infrastruktury a procesů Rady z pohledu zákona č. 181/2014 Sb., a to na základě zjištění vyplývajících ze srovnávací analýzy.

eGovernment (ÚEP, ISZR)

V souvislosti s dalším rozvojem eGovernmentu se Rada zaměří na zápis údajů do ISZR (Informačních systémů základních registrů), kde předmětem zápisu budou zejména vydaná rozhodnutí o udělení oprávnění. Na základě vývoje situace ohledně ÚEP (úplného elektronického podání) bude zvažována případná modifikace Elektronického systému spisové služby.

Ochrana osobních údajů

V oblasti ochrany osobních údajů je třeba posoudit rozsah zpracovávaných a ukládaných osobních údajů dle jejich dosavadních zpracování. V roce 2018 dojde k úpravě interních služebních předpisů a postupů tak, aby byly v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, s případným posílením bezpečnostních mechanismů.

VÝZNAMNÉ ANALÝZY VYSÍLÁNÍ**Analýzy vysílání před krajskými a senátními volbami 2016**

Vzhledem ke společenské významnosti voleb věnuje Rada jejich mediálnímu zpracování vždy značnou pozornost. Jsou to totiž právě masová média, jež hrají klíčovou roli ve vnímání kandidujících subjektů voliči. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže.

Volby do zastupitelstev krajů a třetiny Senátu PČR 2016 se v České republice konaly ve dnech 7. a 8. října 2016. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo o týden později, 14.–15. října 2016. Monitoring vysílání před těmito volbami se zaměřil standardně na celoplošně vysílané televizní a rozhlasové programy a několik programů regionálních, vysílaných v období od 9. září 2014 do 7. října 2016 (případně od 19. září do 7. října 2016).

Měsíční období před volbami bylo vybráno zcela záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů. Z důvodu velkého množství dat, jež bylo potřeba podrobit monitoringu, rozhodla Rada o rozložení předvolebního monitoringu tak, že část monitoringu byla zpracována interními silami Úřadu Rady a část byla zpracovávána ve spolupráci s externím pracovištěm.

Podkladovou analýzu vybraných zpravodajských, publicistických a diskusních pořadů veřejnoprávních provozovatelů České televize a Českého rozhlasu zpracovalo Centrum mediálních studií při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Monitoring vybraných pořadů vysílaných na programech celoplošných komerčních rozhlasových a televizních programů (NOVA, Televize Barandov, Prima, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS) byl zpracován interně, mediálními analytiky Úřadu Rady. S analytickými výstupy celoplošných rozhlasových a televizních programů se Rada seznámila v srpnu 2017.

Druhou část monitoringu pak pokrývaly analýzy, jež se vztahovaly k regionálním televizním programům. Analýzy těchto programů byly zpracovány rovněž interními silami a Radě byly předkládány postupně tak, jak vznikaly.

Tento materiál shrnuje výsledky analýz a následných právních kroků souvisejících s předvolebním vysíláním celoplošných programů České televize, Českého rozhlasu, programu NOVA, Prima, Televize Barrandov, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS a dále regionálních programů V1, Třeboňská lázeňská televize, LTV PLUS, POLAR, PRAHA TV, TV MORAVA, Televize Vysočina, TV DAKR a TV KRALUPY.

I. Celoplošné televizní a rozhlasové programy

Monitoringu a analýzám byly podrobeny tyto zpravodajské a publicistické pořady:

PROGRAM	ZPRAVODAJSTVÍ	PUBLICISTIKA
Programy ČT	Události, Události, komentáře	90' ČT24, Fokus Václava Moravce, 168 hodin, Reportéři ČT, Otázky Václava Moravce, Interview ČT24, Politické spektrum, Předvolební rozhovor s prezidentem, Krajské debaty, Superdebata
Programy ČRo	Hlavní zprávy ve 12:00 a 18:00	Názory a argumenty, Dvacet minut Radiožurnálu, Předvolební diskuze
RÁDIO IMPULS (LONDA spol. s r.o.)	Zprávy v celou, v 1:00, 2:00, 17:00, 20:00, Sedm minut v sedm a Polední speciál	Kauza dne
FREKVENCE 1 (Frekvence 1, a.s.)	Zprávy v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00	Pressklub
NOVA (TV Nova s.r.o.)	Televizní noviny	Střepiny
Prima (FTV Prima, spol. s r.o.)	Zprávy FTV Prima	Partie; Miniduel; Očima Josefa Klímy
Televize Barrandov (Barrandov Televizní Studio a.s.)	Naše zprávy	-

Cílem analýz jednotlivých programů bylo zjistit, jak jejich zpravodajské a publicistické vysílání naplňovalo v předvolebním období dikci zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

- „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“
- „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

K dosažení cílů analýzy byla v případě všech analýz aplikována kombinace kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní analýzy.

Podkladem pro vyhodnocení předvolebního vysílání České televize a Českého rozhlasu byla analýza zpracovaná Centrem mediálních studií při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Klíčovou metodou analýzy vysílání vybraných pořadů ČT a ČRo byla kvantitativní obsahová analýza. Kvantitativní data poskytla orientační informaci o reprezentaci jednotlivých politických subjektů ve vysílání.

V hlavních závěrech autoři vypracované analýzy konstatují, že prezentaci jednotlivých politických subjektů ve vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů České televize i Českého rozhlasu lze seskupit do čtyř okruhů, resp. typů politických uskupení s rozdílnými způsoby, jakými se k nim obě média vztahují a konstruují tak jejich mediální obraz.

Do okruhu tzv. zavedených standardních stran, pro něž je typický častý a relativně vysoký výskyt ve všech typech pořadů, řadí autoři analýzy strany ČSSD, TOP 09, KDU-ČSL a ODS.

Druhým okruhem jsou tzv. zavedené specifické strany, pro které je pro jejich taktéž relativně vysoký výskyt ve vysílání typická jistá dualita – na jednu stranu jsou podreprezentovány ve vlastních promluvách (menší či méně častá možnost přístupu do obsahů pro jejich mluvčí), na druhou stranu jsou (někdy) nadreprezentovány jako samostatné téma pořadů či příspěvků, v nichž se o těchto stranách vyjadřují jiní mluvčí. Do tohoto okruhu řadí autoři stranu KSČM a hnutí ANO. Nutno ale dodat, že s tímto zařazením lze s autory analýzy polemizovat, jelikož konkrétní výsledky analýzy (zejména České televize) si v tomto závěru poněkud protirečí. Strana KSČM byla dle předložených výsledků podreprezentovaná jak na úrovni promluv jejích zástupců ve sledovaných pořadech, tak i na úrovni zmínek/promluv, které o této straně pronášely jiné osoby. Z toho hlediska by byla spíše zařaditelná do třetího okruhu tzv. emergentních stran. Na stranu druhou, zástupci hnutí ANO dostávali relativně vysoký prostor i jako respondenti (mluvčí) sledovaných zpravodajských příspěvků či publicistických pořadů, na základě výsledků by proto hnutí ANO bylo možné zařadit spíše do okruhu prvního.

Do třetí skupiny, kterou autoři nazývají jako emergentní strany, pro něž je typický nízký výskyt ve zpravodajství a jen nárazově vyšší v publicistice, řadí autoři tyto subjekty: Strana Zelených, Česká pirátská strana, Starostové a nezávislí, Změna, Úsvit-NK, SPD (zde s připnutou SPO), Národní demokracie, DSSS.

Do posledního okruhu, neviditelných stran, pro něž je typická ignorace či minimální přístup, nakonec autoři řadí všechny ostatní politické subjekty.

Dále autoři v závěru pracují s analytickým modelem vycházejícím z McQuailova a Streetova rozlišení dimenzí tzv. bias (předpojatost, sklon), přičemž rozlišují tři typy předpojatosti – stranickou předpojatost, propagandistickou předpojatost a bezděčnou předpojatost. Následně konstatují, že analýza zachytila řadu promluv, které byly stranicky předpojaté, avšak současně považují za podstatné, že analýza nezaznamenala žádný celý pořad, který by nesl znaky záměrného vychýlení ve prospěch určitého aktéra. Stejně tak žádný z pořadů či jejich celky nevykazovaly dle autorů analýzy dominantní/trvalou přítomnost propagandistických zaujetí ve prospěch či neprospěch určitého konkrétního aktéra či aktérů.

Autoři však identifikují problém ve zpravodajství i publicistice České televize a Českého rozhlasu, a to v tzv. bezděčné, nezáměrné předpojatosti, která se projevuje v nadreprezentaci či podreprezentaci určitých politických subjektů. Ačkoli autoři konstatují, že tento jev je zřejmým důsledkem novinářských postupů a rutin, bez nichž lze žurnalistiku provozovat jen stěží, na podkladě analýzy docházejí k závěru, že „ze strany České televize a ze strany Českého rozhlasu ve sledovaném období v celku jimi vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů docházelo k porušování § 31 odst. 3 zák. 231/2001 Sb.“

Konkrétně autoři uvádějí, že „v celku vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů České televize byla ve sledovaném období zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promluvám jejích zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě. Analýza naopak zaznamenala trvalé znevýhodňování KSČM, některých dalších nevládních parlamentních a všech neparlamentních stran.“

Podobný závěr autoři konstatují i v souvislosti s vysíláním Českého rozhlasu: „V celku vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů Českého rozhlasu (viz zejm. str. 50-60 této analýzy) byla ve sledovaném období zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promluvám jejich zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě. V analyzovaném celku vysílání Českého rozhlasu naopak mohlo dojít ke znevýhodnění některých parlamentních a některých neparlamentních stran.“ Autoři analýzy ale tyto „znevýhodněné“ politické subjekty nekonkretizují.

Analýza se soustředí zejména na čtyři okruhy, na základě kterých autoři posuzují objektivitu a vyváženost vysílání. Jsou jimi:

1. prostor, který byl v rámci publicistiky a zpravodajství poskytován jednotlivým stranám, a to:
 - 1a: na úrovni promluv politických subjektů (tedy politiků jako mluvčích/respondentů/hostů zpravodajských/publicistických pořadů)¹,
 - 1b: na úrovni promluv o politických subjektech (ze strany redaktorů, moderátorů, ale i jiných politiků apod.)²
2. hodnocení politických subjektů na škále neutrální – pozitivní – negativní
3. práce se zdroji (Jak novináři pracují se zdroji? Komu je umožněno vyjadřovat se o stranách a kandidátech? Nakolik je zdrojem vyjádření či hodnocení novinář sám? apod.)
4. korektnost práce moderátora diskuzních/publicistických pořadů

V bodech 1b–4 nespátřují autoři analýzy ve vysílání ČT ani ČRo žádné problémy.

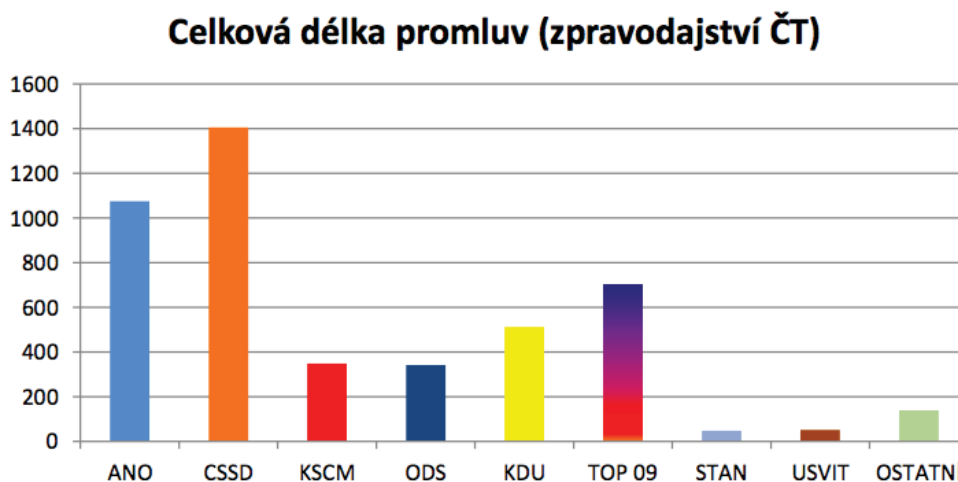
Zvýhodnění/znevýhodnění, nadreprezentaci/podreprezentaci, resp. možnou nevyváženost vysílání ukazují autoři analýzy na základě prostoru, který zástupci strany TOP 09 (v případě nadreprezentace) či KSČM, příp. ostatních neparlamentních stran (v případě podreprezentace), získali jakožto mluvčí/respondenti ve zpravodajství ČT a ČRo či jako hosté v publicistických a diskuzních pořadech ČT a ČRo. Ačkoli z akademického hlediska mohou být předložené závěry zajímavé, optikou zákona o vysílání se jeví jako sporné. Důvody ukažme na analýze České televize.

Hlavním problémem analýzy je, že nevyváženost vysílání je demonstrována pouze na základě jediného sledovaného parametru (1a). Analýza vysílání České televize ukázala, že představitelé TOP 09 byli ve zpravodajství České televize oslovováni četněji než zástupci ostatních opozičních stran (ODS, KSČM, Úsvit-NK). Ukažme na dva grafy, které to v analýze mají dokazovat. Graf 3 ukazuje, že strana TOP 09 se v celkové délce promluv umístila na třetím místě. Vidíme ale, že zdánlivě nedosahuje takových hodnot jako vládní ČSSD a ANO. Nutno dodat, že tato data postrádají v analýze jakékoli kontextové zakotvení. Není tedy jasné, v souvislosti s jakými tématy byli jednotliví politici oslovoováni, zda se jednalo o volební či mimovolební tematiku apod. Tím se dostáváme k dalšímu podstatnému problému analýzy, kterým je absence tematické analýzy zpravodajství a publicistiky České televize i Českého rozhlasu, resp. úplné opomíjení kontextu analyzovaných zpravodajských/publicistických příspěvků.

¹ „Strana (nebo její představitelé či přímo kandidáti) mluví. Novinář si vybral před svůj mikrofon právě tuto stranu (jejího představiatele, kandidáta). Na jejím/jeho hlase či názoru má proto záležet.“

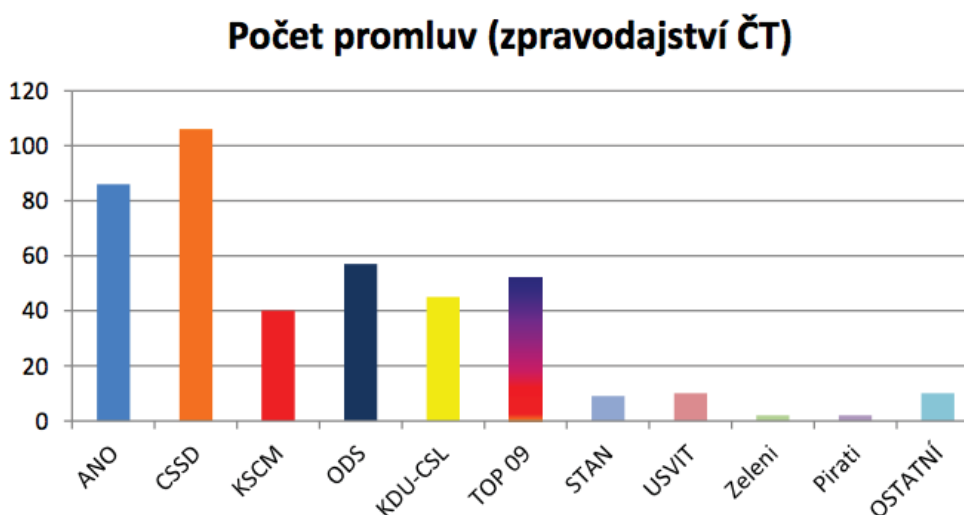
² „O straně (nebo jejím představiteli či kandidátovi) se mluví. Novinář (příp. jím přizvaný mluvčí) si vybral stranu jako téma příspěvku/promluvy – má být důležité o této straně (jejím představiteli či kandidátovi) mluvit.“

Graf 3: Celková délka promluv jednotlivých subjektů ve zpravodajství ČT (ve vteř.; 142 příspěvků)



Následující graf 4 přitom ukazuje, že co do počtu promluv politiků zastupujících jednotlivé politické subjekty byl zástupcům strany TOP 09 ve zpravodajství ČT poskytován velmi podobný prostor jako politikům opoziční strany ODS či KSČM. Opět ale graf nedisponuje žádným popisem kontextu analyzovaných zpravodajských příspěvků. Na základě dat obou grafů se jeví jako pravděpodobné, že v příspěvcích týkajících se domácí politiky byli v podobné míře oslovení zástupci tří opozičních stran, tedy TOP 09, ODS a KSČM. Vyjádření představitelů strany TOP 09 byla zřejmě „pouze“ časově delší než vyjádření zástupců strany ODS a KSČM. Disproporce, na kterou analýza ukázala, nejenže není tak výrazná, ale bez kontextuálního zakotvení analyzovaných příspěvků je téměř nemožné argumentačně podložit porušení zákona o vysílání.

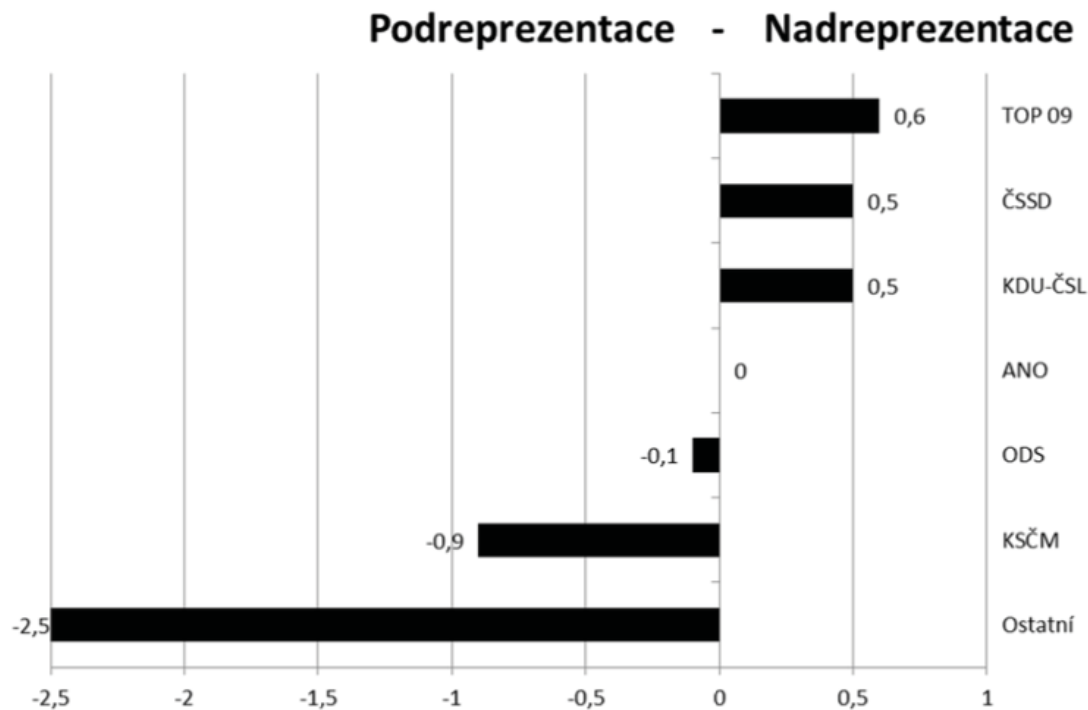
Graf 4: Celkový počet příspěvků s promluvami jednotlivých subjektů ve zpravodajství ČT (142 příspěvků)



Autoři analýzy dále srovnali zjištěné výsledky prezentované v grafu 3 a 4 s očekávanými odvozenými od požadavku tzv. odstupňované rovnosti. Pro její vyčlenění přitom zavedli faktor relevance, který zprůměroval volební výsledek dané strany v posledních (parlamentních) volbách 2013 a průměr preferencí v aktuálních (červen 2016) volebních modelech agentur STEM, CVVM, Median.

Jinými slovy, autoři se pokoušeli srovnat skutečně věnovaný prostor stran ve vysílání ČT (i ČRo) s významem strany v politickém a společenském životě. Z tohoto srovnání jim následně vyšlo, že ve vysílání zpravodajství ČT byly oproti svému významu nadreprezentovány strany ČSSD (o 50 %), KDU-ČSL (o 50 %) a TOP 09 (o 60 %). Naopak podreprezentovány byly strany ODS a KSČM.

Graf 5: Nad- a podreprezentace stran s promluvami ve zpravodajství ČT (142 příspěvků)



Domníváme se ale, že stanovit faktor významnosti jednotlivých stran v politickém a společenském životě na základě pouze dvou kritérií může být velmi problematické. Je totiž nepochybné, že skutečný význam jednotlivých stran je jen stěží změřitelný, pokud se vůbec dá vyčíslit. Přitom i sami autoři analýzy jsou si tohoto limitu vědomi, jelikož sami přiznávají, že do výpočtu nezahrnuli další možné parametry, jako např. délku existence strany, historický kontext strany, počet jejich členů, aktivitu strany apod.

Nehledě na tato omezení kvantitativního výpočtu významu stran se autoři analýzy dále soustředí zejména na nadreprezentaci strany TOP 09, přičemž pochybení provozovatele dokládají na několika konkrétních, avšak neznámo jakým způsobem vybraných, případech. Přitom v tomto kvalitativním zhodnocení se na několika místech dopouštějí nekorektních interpretací příspěvků, resp. nereflektují, že popisované „prohřešky“ ve vysílání mající dokládat zvýhodňování strany TOP 09 nemusí být důkazem nevyváženosti, jako spíše rutinní novinářské práce.

Dalším podstatným problémem této části je, že několik kvalitativně popisovaných prohřešků provozovatele autoři neinterpretují v jejich jedinečnosti, ale tyto unikátní příklady vztahují na celek vysílání, resp. snaží se jimi dokázat zvýhodňování jedné strany. Přitom ale kvalitativní analýza nemůže být nikdy zobecnitelná na celek, jinými slovy konkrétní příklady nikdy nemohou sloužit jako důkaz nevyváženosti celku vysílání.

Podstatný dle nás proto zůstává fakt, že v ostatních měřených oblastech (četnost i valence promluv redaktorů, moderátorů a jiných mluvčích o jednotlivých stranách) představitelé strany

TOP 09 nikterak nevyčnívali, resp. jejich medializace byla srovnatelná např. se zástupci strany ODS a ve srovnání s vládními stranami byla výrazně nižší. Takovému závěru navíc odpovídá i již výše zmíněný závěr autorů analýzy konstatující, že „analýza nezaznamenala žádný celý pořad, který by nesl znaky záměrného vychýlení ve prospěch určitého aktéra. Stejně tak žádný z pořadů či jejich celky nevykazovaly dominantní/trvalou přítomnost propagandistických zaujetí ve prospěch či neprospěch určitého konkrétního aktéra či aktérů“.

Jak již bylo opakovaně řečeno, autoři zcela opomíjeli kontext analyzovaných zpráv, bez kterého je zcela nemožné vynášet o prezentovaných datech relevantní závěry. Disproporce ve sledované kategorii „respondentů“ analyzovaných příspěvků může totiž vyplývat pouze z redakční nutnosti pokrývat běžnou denní agendu s přihlédnutím k aktuálnímu rozložení politických sil.

Nakonec dodejme, že není absolutně jasné, na základě jakých dat autoři formulují závěr o zvýhodňování strany TOP 09 i v publicistických a diskuzních pořadech České televize. Žádný ze sledovaných indikátorů objektivit a vyváženosti (prostor určený stranám a jejím představitelům či hodnocení) takový závěr v analýze nenaznačuje.

Podobný postup zvolili autoři i v analýze vysílání Českého rozhlasu. Stejně jako v případě České televize ukazují na nadreprezentaci strany TOP 09 a podreprezentaci jiných stran, které opět vyhodnocují pouze na základě jednoho ze sledovaných parametrů – prostoru, který zástupci jednotlivých stran dostali ve sledovaném období ve vysílání ve srovnání s faktorem relevance strany, kterou vypočítávají shodně jako v případě ČT (viz výše). Analýza vysílání ČRo přitom ukázala na nevyváženost tohoto prostoru jak ve zpravodajství, tak v publicistických pořadech. K těmto zjištěním, i k postupu, jakým k nim autoři analýzy docházejí, je třeba formulovat totožné výtky jako v případě analýzy České televize. Autoři nadhodnocují výsledky jedné sledované proměnné na úkor jiných proměnných a zcela opomíjejí kontext a tematické zarámování analyzovaných příspěvků.

Rada se s analýzou České televize a Českého rozhlasu seznámila jako s dílčím podkladem, který má svou hodnotu z hlediska uplatnění standardů teoreticko-vědních východisek mediálních studií, nicméně jako s materiálem, který pochopitelně nereflektuje řadu podstatných parametrů, které musí správní úřad zohledňovat. Mediální analytici z akademického prostředí nedisponují zkušeností se správním a mediálním právem a nelze očekávat, že by jejich výstupy byly plnohodnotnou oporou pro případné správní trestání. Vždy jde jen o podklad, na nějž musí být nahlíženo prisma-tem mediálního práva, příslušné judikatury a v rámci předvídatelnosti rozhodování dozorového orgánu rovněž předcházející rozhodovací praxe Rady. Takto byla analýza a její akademické výstupy hodnocena a projednána Radou. Rada na základě prostudování dostupných podkladů a rozpravy nekonstatovala podezření na možné spáchání přestupku a přijala usnesení, jímž se s analytickými podklady, týkajícími se předvolebního vysílání České televize a Českého rozhlasu, seznámila.

Analytické výstupy vztahující se ke komerčním programům ukázaly, že nejmenší zájem o volební i obecně politickou agendu vykazovalo zpravodajství programu Televize Barrandov. Program Televize Barrandov nevěnoval problematice voleb do zastupitelstev krajů a Senátu PČR v roce 2016 prakticky žádný prostor (tématu se ve zpravodajském pořadu Naše zprávy věnovaly pouze dvě reportáže, a to ještě pouze z organizačního hlediska). V monitorovaném období v rámci zpravodajství daného programu převažovala témata kriminality a patologických jevů, hlubokých lidských příběhů, nehod, katastrof či tragédií a nejrůznějších zajímavostí.

Oproti tomu další dva analyzované komerční televizní programy Prima a NOVA jevíly o volební tematiku zájem, větší pozornost ale směřovaly na aktuální politické (tedy mimovolební) dění. V hlavních zpravodajských relacích programu Prima a NOVA nebylo téma nadcházejících voleb prioritní. V relaci Zprávy FTV Prima bylo ve čtyřtýdenním analyzovaném období odvysíláno celkem 35 příspěvků (9 % z celku), které reflektovaly téma voleb. V hlavní zpravodajské relaci programu NOVA to bylo ještě méně – volební tematiku primárně zpracovávalo pouze 23 zpravodajských příspěvků. Výraznější nárůst volební agendy nebyl v průběhu sledovaného období zaznamenán.

I rozhlasové programy FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS na tom byly z hlediska objemu volebních zpráv podobně. Zpravodajství programu RÁDIO IMPULS informovalo o nadcházejících volbách v 9 % analyzovaného zpravodajství, FREKVENCE 1 pak pouze v 3,5 %.

Vyjma Televize Barrandov se ale programy NOVA, Prima, RÁDIO IMPULS a FREKVENCE 1 relativně významně soustředily na obecně politické dění, kterému věnovaly kolem 20 % svého zpravodajství.

Významnějším způsobem prolínala tematika voleb publicistickými a diskuzními pořady. Zejména program Prima se prostřednictvím své publicistiky zajímal o nadcházející volby. Dvě vydání relace Partie a 13 dílů rubriky Miniduel koncipoval jako speciálně předvolební. Náplní jednotlivých dílů byly debaty s politiky zastupujícími různé kandidující subjekty.

Z uvedeného přehledu je zřejmé, že ačkoli téma voleb představuje aktuální a významné téma, provozovatelé ho spíše opomíjeli. Vysvětlení může spočívat v typu voleb, který je pro zpravodajské redakce hůře uchopitelný i méně atraktivní (např. ve srovnání s volbami do PS PČR či prezidentskými volbami).

Analýzy dále vyhodnocovaly, jakým způsobem dotyčná média pracovala se zdroji a kterým politikům či obecně politickým stranám a hnutím poskytovala prostor. V této části srovnání již zcela odhlédneme od programu Televize Barrandov, v jehož zpravodajství hrála politická témata pouze marginální roli, důsledkem čehož zde bylo zaznamenáno i malé množství zmínek o politických stranách a hnutích. Nutno ale dodat, že žádnému z kandidujících subjektů se ve vysílání hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov nedostalo významnějšího prostoru než ostatním. Zároveň nebyl žádný subjekt opakovaně jmenován v negativním či pozitivním kontextu.

Totožný závěr konstatovaly analýzy všech komerčních programů. Největší souvislý prostor poskytovaly zpravodajské relace ostatních analyzovaných komerčních programů vládním stranám, zejména politikům strany ČSSD a hnutí ANO, a to s výraznou převahou. Obecně lze konstatovat, že nejen strany vládní, ale i opoziční byly nejčastěji oslovovanými i zmiňovanými politiky jak na úrovni obecně politických příspěvků, tak na úrovni příspěvků volebních. Ve spíše zanedbatelném množství zpráv byli prezentováni i kandidáti mimoparlamentních stran. V tomto ohledu se jako jediné vymykalo zpravodajství RÁDIA IMPULS. Zatímco v případě politických příspěvků zpravodajství RÁDIA IMPULS byli také nejčastěji oslovováni zástupci vládních stran (tedy ČSSD a ANO a výrazně méně KDU-ČSL), následováni „jinými“ politickými stranami a prezidentem, ve volebních příspěvcích převažovala právě příslušnost „jiná“, neboť zahrnovala i nestraníky za malá politická uskupení. Dle závěrů všech analýz je však nerovnováhu v prostoru určeném jednotlivým subjektům nutno interpretovat v kontextu celospolečenského významu jednotlivých politických subjektů, kdy se vyšší pozornosti dostává stranám, jejichž představitelé jsou nositeli výkonné moci anebo působí v zákonodárném sboru.

Rozložení prostoru pro jednotlivé strany korespondovalo s tematickou agendou nastolovanou v jednotlivých analyzovaných relacích. Přitom i v této oblasti byly vysílány obsahy napříč komerčními programy do značné míry obdobné. Jednotliví provozovatelé se obvykle věnovali mainstreamovým tématům, přitom většinu témat neprobírali příliš do hloubky. Jejich zájem tkvěl zejména v aktuálním politickém dění / veřejné správě a široce diskutovaných kauzách. V případě témat, která byla předmětem politických sporů a kontroverzí, byla v relacích zařazována vyjádření vládních i opozičních stran. V kontextu tematické agendy analýzy konstatovaly opodstatněnost výběru politických mluvčích.

Výraznější odlišnost v tematické agendě byla shledána zejména u programu NOVA. Provozovatel tohoto programu věnoval mimořádnou pozornost tématu rozšíření zón placeného stání (parkovacích zón) do dalších městských částí Prahy, přičemž zavedená opatření prezentoval ve výhradně negativním kontextu (viz níže). Ačkoli na ostatních sledovaných programech bylo téma tzv. parkovacích zón taktéž medializováno, zdaleka nedosahovalo takového zájmu.

Co se týče volební agendy, koncepční přístup v informování o volbách byl z komerčních programů zaznamenán zejména na programech Prima, NOVA a RÁDIO IMPULS. Zpravodajská relace Zprávy FTV Prima zaujala jednotný přístup k senátním volbám. Konkrétně zařadila do svého vysílání v předvolebním období sérii 11 reportáží podobných jak tematicky, tak formálně. V těchto reportážích relace přinášela informace o postojích a názorech několika vybraných kandidátů a kandidátek na post senátora v různých volebních obvodech. Naproti tomu analyzovaná zpravodajská relace programu NOVA se soustředila především na volby do krajských zastupitelstev, senátní volby zůstávaly spíše na okraji zájmu. Volební příspěvky tak nejčastěji reflektovaly předvolební kampaně jednotlivých kandidujících subjektů a situaci v konkrétních krajích ČR. Podobně ve volebních příspěvcích zpravodajství RÁDIA IMPULS se nejčastěji hovořilo o situaci v krajích, jelikož redakce ve sledovaném období zařadila do zpravodajství předvolební speciál z krajů.

Posledním sledovaným indikátorem byl indikátor kontextu a valence výpovědí o politických subjektech. Zabarvení kontextu i hodnocení u jednotlivých politických aktérů sice kolísalo ve všech analyzovaných relacích komerčních provozovatelů, a to jak v politických, tak volebních příspěvcích, na žádném z analyzovaných komerčních programů se však nejednalo o výkyvy, které by implikovaly porušení zákona. Negativní kontext nebo hodnocení u konkrétních subjektů obvykle souvisely s konkrétními medializovanými kauzami a byly vyváženy hodnocením druhé strany. Valenčně zbarvené zmínky o jednotlivých stranách/politicích pak pronášeli povětšinou jiní oslovení politici. Redakce si touto praktikou uchovávaly hodnotící odstup, současně zajišťovaly vyváženost příspěvků. Ve všech sledovaných relacích převažovalo neutrální informování o politických uskupeních a jejich představitelích, případně byl kontext informací ambivalentní.

Analýzy programu Televize Barrandov a RÁDIO IMPULS neukázaly na žádné momenty, které by bylo možné vyhodnotit jako porušení zákona o vysílání. Hlavním závěrem těchto analýz bylo, že pokud sledované pořady reflektovaly nadcházející volby či politická témata obecně, pak poskytovaly objektivní a vyvážené informace.

Na druhou stranu analýzy programu NOVA, Prima a FREKVENCE 1 ukázaly na možná pochybení provozovatele v objektivitě či vyváženosti předvolebního vysílání.

Analýza programu NOVA upozornila na poměrně velký počet reportáží, které neobjektivně informovaly o zavedení tzv. parkovacích zón v dalších městských částech Prahy. Analýza konstatovala,

že zpravodajství programu NOVA ve sledovaném období rámovalo opatření na regulaci parkování v Praze jako systém, který na všechny skupiny řidičů, tedy na rezidenty, dojíždějící i návštěvníky Prahy, dopadá výhradně negativně. Parkovací zóny byly prezentovány jako kontraproduktivní (problémy s parkováním spíše způsobují, než řeší) a jako nelegitimní zdroj příjmů pro město. Z toho důvodu bylo navrženo Radě, aby s provozovatelem programu NOVA zahájila v dané věci správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

Podobný závěr formulovala i analýza zpravodajství programu Prima. To sice nevěnovalo tématu parkovacích zón v Praze takovou pozornost, dva příspěvky tohoto tématu ale byly vyhodnocené jako potenciálně problematické. V těchto příspěvcích byl zaznamenán znatelný posun směrem k negativní prezentaci tohoto regulačního opatření. Na úrovni zmíněných příspěvků nebyly dodrženy požadavky na objektivitu a vyváženost, a to zejména kvůli nerovnoměrnému prostoru, který byl poskytnut jednotlivým respondentům hovořícím k tématu parkovacích zón, i negativně zabarveným redakčním komentářům. Tím se mohl provozovatel dopustit porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Z toho důvodu bylo Radě rovněž doporučeno zahájit v dané věci s provozovatelem správní řízení.

Závěry analýzy programu Prima formulovaly navíc i dva návrhy na podání vysvětlení. První se týkalo 11 reportáží hlavní zpravodajské relace Zprávy FTV Prima, které informovaly o postojích a názorech několika vybraných kandidátů a kandidátek na post senátora v různých volebních obvodech. Na základě analytických výstupů se nepodařilo objasnit výběr kandidátů do daných příspěvků, co víc, kvantitativní data ukázala na výraznou nadreprezentaci kandidátů strany ČSSD a hnutí ANO. Druhé podání směřovalo na objasnění klíče, dle kterého byli zváni kandidáti do krajských voleb ve sledovaném období do pořadu Miniduel. Struktura hostů totiž ukazovala na potenciálně nevyvážený přístup provozovatele.

Podobné podání vysvětlení bylo navrženo i v kontextu pořadu Pressklub vysílaného na programu FREKVENCE 1. Hosty tohoto pořadu byli v předvolebním vysílání politici zastupující jeden z těchto čtyř politických subjektů – ČSSD, ANO, KDU-ČSL a TOP 09. Celkem bylo pozváno sedm politiků, přitom dvakrát se jednalo o kandidáty strany ČSSD v krajských volbách. Jelikož by se mohlo jednat o protežování těchto politických subjektů, resp. především strany ČSSD, bylo Radě navrženo požádat provozovatele v této věci o vysvětlení.

Právní kroky následující po projednání analýz:

Na základě výše popsaných doporučení Rada rozhodla zahájit řízení o přestupku s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že v hlavní zpravodajské relaci Zprávy FTV Prima, vysílané na programu Prima vždy v čase od 18:55 hod., odvysílal dvě reportáže („Spor o parkování v Praze“, vysíláno dne 20. 9. 2016, a „Parkovací zóny v Praze komplikují život“, vysíláno dne 3. 10. 2016) informující o rozšíření systému zón placeného stání v dalších městských částech Prahy způsobem, který poskytoval výrazně větší prostor kritikům tohoto regulačního opatření. Reportáže obsahovaly jednostranně negativní redakční komentáře signalizující možnou redakční předpojatost (např. „Z parkování v Praze se stává černá můra.“, „Městské části neřeší, kde parkovat, ale jen to, kde neparkovat.“, „Jak se zdá, politikům jde především o to, aby měli kde parkovat jejich voliči, a ti ostatní, ať dělají, co umí, třeba ať jezdí metrem.“). Dále Rada rozhodla zahájit řízení o přestupku s provozovatelem TV Nova s.r.o. pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že na programu NOVA, v rámci zpravodajské relace Televizní noviny, zařazované do vysílání vždy od 19:30 hodin, odvysílal následující příspěvky, resp. bloky příspěvků věnované systému zón

placeného stání (parkovacích zón) v Praze: reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 9. září 2016, selfpromotion („Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“) tematicky navazující na uvedenou reportáž z 9. září 2016, reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 10. září 2016, blok příspěvků „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 11. září 2016, blok příspěvků „Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám“ z 12. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky“ z 13. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny dál budí velké emoce“ z 14. září 2016, reportáž „Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy“ z 16. září 2016, blok příspěvků „Nový parkovací systém má vážné nedostatky“ ze 17. září 2016, blok příspěvků „Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit“ z 22. září 2016, blok příspěvků „Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón“ z 25. září 2016, blok příspěvků „Právník podá proti zónám žalobu“ z 2. října 2016 a blok příspěvků „Parkovací peklo v Praze“ z 3. října 2016. Provozovatel v odvysílaných příspěvcích pomocí redakční práce rámoval přijatá opatření na regulaci parkování v Praze, tj. koncepci zón placeného stání, zásadně negativně, resp. jako systém, který výhradně negativně dopadá na všechny skupiny řidičů a který nemá podporu žádného segmentu zainteresované veřejnosti. Parkovací zóny tím byly prezentovány jako zcela kontraproduktivní dopravní opatření a nelegitimní zdroj příjmů pro město. Např. „mnozí to považují jen za další nesmyslné vytahování peněz z kapes daňových poplatníků místo toho, aby vznikaly například parkovací domy“ (9. září 2016), „Vztek, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze.“ (10. září 2016), „Nová pravidla pro parkování jsou noční můrou majitelů aut v několika částech Prahy.“ (11. září), „Miliony korun z parkovacích míst nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného.“ (14. září 2016), „bizarností v souvislosti s novými parkovacími zónami je mnohem víc“ (17. září), „Nové modré zóny se staly pro mnohé noční můrou.“ (22. září 2016), „Karlínu, Kobylisům, Ládví a Libni obloukem se vyhni. Ale nikoli z důvodu bezpečnosti, ale jednoduše proto, že tu nezaparkuješ, žertují místní.“ (2. října 2016), „Praha 8 schytala parkovací zóny jako poslední.“ (3. října 2016). Prostřednictvím selfpromotion z 9. září 2016 (04:33 minut od začátku pořadu) přitom provozovatel deklaroval, že „Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“ a vyzýval diváky k zasílání výhradně negativních uživatelských zkušeností („stížností“) s „modrými“ parkovacími zónami („Posílejte vaše fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz.“). Majitelům vozů, kterým systém placeného stání v Praze vyhovoval, nebyl v rámci uvedených příspěvků poskytnut téměř žádný prostor k vyjádření. Výroky zástupců institucí zodpovědných za zavádění „modrých“ zón sice zaznívaly, ale byly ze strany redakce vesměs prezentovány jako nevěrohodné. Vyjádření odpůrců parkovacího systému redakce přijímala mnohem příznivěji, v některých případech (např. právník O. Pecák, podávající na město kvůli zónám hromadnou žalobu) zcela nekriticky, bez jakékoli redakční korekce. Tímto postupem mohlo dojít k porušení zásady objektivního informování, jelikož provozovatel v rámci zpravodajského pořadu otevřeně připustil, že k tématu zaujímá apriorní, hodnotově zaujaté stanovisko, a rezignoval na neutrální a nestranný redakční přístup.

V obou řízeních proběhly standardní procesní kroky, včetně provedení dokazování zhlédnutím záznamů příslušných audiovizuálních obsahů. Na 2. zasedání 2018 dne 23. ledna 2018 Rada v obou řízeních rozhodla, a to tak, že konstatovala, že oba provozovatelé se dopustili porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Jelikož ani jeden z provozovatelů dosud nebyl upozorněn na typově shodné porušení zákona, Rada řízení zastavila a oběma provozovatelům vydala upozornění na porušení zákona.

Vedle vedených řízení byly dalšími kroky Rady tři výzvy k podání vysvětlení.

Rada požádala provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., o vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do zastupitelstev krajů do jednotlivých vydání rubriky Miniduel vysílané každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy v období od 16. 9. 2016 do 5. 10. 2016 na programu Prima, a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci rubriky prezentováni. Dále Rada požádala téhož provozovatele o vysvětlení, podle jakých kritérií byli vybíráni respondenti-kandidáti do Senátu PČR do zpravodajských příspěvků informujících o postojích a názorech kandidátů na senátory, které byly odvysílány v hlavní zpravodajské relaci programu Prima v období od 13. 9. 2016 do 6. 10. 2016. Konkrétně šlo o tyto příspěvky: „Jak by kandidáti do Senátu řešili problém bezdomovců?“ (13. 9. 2016); „Kam s uprchlíky“ (15. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu řeší zdravotnictví“ (17. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu o zadlužení Čechů“ (19. 9. 2016); „Souboj olomouckých kandidátů“ (21. 9. 2016); „Kolaps dopravy v Praze 6: co navrhnou kandidáti do Senátu?“ (24. 9. 2016); „Kandidáti chtějí vyřešit dopravní situaci“ (25. 9. 2016); „Kandidáti chtějí řešit stav silnic a vzdělání“ (28. 9. 2016); „Kandidáti na senátory řeší nezaměstnanost“ (29. 9. 2016); „Názory na hlavní nádraží v Brně“ (5. 10. 2016); „Kdo dokončí dálnici D3?“ (6. 10. 2016). Rada rovněž požádala o vysvětlení provozovatele Frekvence 1, a.s., podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v krajských a senátních volbách 2016 do jednotlivých vydání pořadu Pressklub vysílaného každou sobotu a neděli od 17:00 hodin v období od 9. září 2016 do 7. října 2016 na programu FREKVENCE 1.

Vysvětlení podaná provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., byla Radou projednána na 20. zasedání dne 21. listopadu 2017. V souvislosti s pořadem Miniduel provozovatel uvedl, že každý všední den kromě státního svátku 28. září 2016 byli do studia pozváni čtyři lídři jednotlivých kandidujících subjektů, kteří podle agentury SANEP (červencový průzkum) měli v daném kraji nejvyšší preferenci. Bylo ověřeno, že struktura pozvaných hostů odpovídala volebnímu potenciálu jednotlivých stran dle daného předvolebního průzkumu (<http://www.sanep.cz/referer=213890/pruzkumy/volebni-potencial-cervenec-2017-publikovano-25-7-2017/>). Rada tedy dospěla k závěru, že provozovatel spolehlivě zdůvodnil, na základě jakého klíče zval do pořadu jednotlivé hosty, a odvysíláním pořadů Miniduel nedošlo k porušení zásad objektivit a vyváženosti. Rada se s vysvětlením seznámila.

K otázce, podle jakých kritérií byli vybíráni respondenti-kandidáti do Senátu PČR do zpravodajských příspěvků informujících o postojích a názorech kandidátů na senátory, provozovatel uvedl, že se jednalo o příspěvky k aktuálním či regionálním tématům, v reportážích vystupovali ve stopáži obvyklé pro zpravodajské příspěvky 3–4 respondenti podle dostupnosti a ochoty vystoupit tak, aby byly zastoupeny pokud možno rozdílné názory. Rada usoudila, že toto vysvětlení lze akceptovat, a rovněž se pouze seznámila s podaným vysvětlením.

Vysvětlení podané provozovatelem Frekvence 1, a.s., Rada projednala na svém 17. zasedání dne 10. října 2017. Rada zjistila, že provozovatel se při výběru hostů neřídí žádným předdefinovaným klíčem (např. průzkum volebních preferencí) a zastoupení jednotlivých politických uskupení nechává plně na svém uvážení. Tím se provozovatel dopustil porušení zákona. Rada rozhodla upozornit provozovatele Frekvence 1, a.s., na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se provozovatel dopustil tím, že v období před volbami do zastupitelstev krajů a do Senátu PČR v roce 2016 od 9. září 2016 do 7. října 2016 neposkytl v pořadu Pressklub vyvážený prostor kandidujícím subjektům, když z osmi vydání pořadu byli v sedmi z nich hosty političtí představitelé, přičemž se jednalo o zástupce čtyř ve volbách kandidujících politických subjektů – ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL a TOP 09. Pouze tři z těchto politiků byli současně přímými kandidáty v nadcházejících volbách. Jednalo se o dva kandidáty ČSSD v krajských volbách a jednoho kandidáta

hnutí ANO v senátních volbách, v pořadu nevystoupili žádní přímí kandidáti jiných politických uskupení. Tím provozovatel porušil povinnost zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

II. Regionální televizní programy

Předvolební monitoring regionálního televizního vysílání zahrnoval programy těchto provozovatelů:

VČTV s.r.o. – program V1

Jihočeská telekomunikační s.r.o. – program Třeboňská lázeňská televize

LOCAL TV PLUS, spol. s r.o. – program LTV PLUS

POLAR televize Ostrava, s.r.o. – program POLAR

PRAHA TV s.r.o. – PRAHA TV

TV MORAVA, s.r.o. – program TV MORAVA

SATT a.s. – program Televize Vysočina

TV PRODUKCE DAKR, s.r.o. – program TV DAKR

Město Kralupy nad Vltavou – program TV KRALUPY

V případě programu V1 provozovatele VČTV s.r.o. byly analýze podrobeny zpravodajské relace Východočeské zprávy (vysílané premiérově ve všední dny od 18:00 hodin a reprízované následně téměř každou celou hodinu, vždy dle aktuálního vysílacího programu), Víkendový souhrn (vysílaný premiérově v sobotu od 18:00 hodin a reprízovaný následně téměř každou celou hodinu do pondělní premiéry Východočeských zpráv, vždy dle aktuálního vysílacího programu) a Pardubický zpravodaj (vysílaný premiérově v úterý od 18:10 a následně nepravidelně reprízovaný), dále pořady Den s Pardubickým krajem (vysílaný premiérově 30. září 2016 ve třech částech od 18, 19 a 20 hodin, následně reprízovaný od 21, 22 a 23 hodin), U nás v kraji (premiérově 21., 22. a 23. září 2016 od 18:15 hodin a dále pak 28. a 29. září 2016 od 18:10 hodin, 3. října 2016 od 18:15 hodin, 4. října 2016 od 18:20 hodin a 7. října 2016 od 18:10 hodin) a Východočeské jedničky (odvysílaný premiérově 25. září 2016 od 18:15 hodin). Předmětem analýzy byla dále vydání relace Krajské volby 2016 vysílaná od 19. do 25. září 2016 (odpovědi lídrů kandidátek na otázky uvedené v premiéře v dané dny vždy okolo 18:15, resp. 19:15 a reprízované následně téměř každou celou hodinu po pořadu Východočeské zprávy či Víkendový souhrn) a 28. a 29. září 2016 (diskuse kandidátů uvedené v premiéře od 20:12, resp. 20:16 hodin). Rada po projednání analýzy rozhodla vyžádat od provozovatele dvě vysvětlení: na základě jakých kritérií byli vybráni účastníci pořadu Krajské volby 2016 odvysílaného v různých časech před volbami do zastupitelstev krajů v roce 2016 a na základě jakých „předvolebních průzkumů“ byl proveden výběr účastníků pořadů Krajské volby 2016 – debaty lídrů odvysílaných v premiéře 28. září 2016 od 20:12 hodin a 29. září 2016 od 20:16 hodin. Provozovatel poskytl uspokojivé vysvětlení k oběma nastoleným otázkám a Rada se následně s podanými vysvětleními seznámila, aniž by přistupovala k dalším krokům.

Analýza programu Třeboňská lázeňská televize provozovatele Jihočeská telekomunikační s.r.o. neodhalila ve vysílání žádné prvky, které by souvisely s volbami. Rovněž ve vysílání programu LTV PLUS provozovatele LOCAL TV PLUS, spol. s r.o., nebyl zjištěn relevantní obsah, který by musel být podroben analýze z hlediska dodržování zásad objektivit a vyváženosti v předvolebním období.

Monitoring programu POLAR provozovatele POLAR televize Ostrava, s.r.o., se zaměřil na dva pořady. Prvním z nich byla hlavní zpravodajská relace tohoto programu nazvaná Regionální zprávy POLAR, druhým pak publicistický pořad speciálně věnovaný krajským volbám s názvem VOLBY 2016. Na základě analýzy druhého jmenovaného pořadu Rada rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení, na základě jakých kritérií byli v období před volbami do krajských zastupitelstev 2016 vybíráni hosté vystupující v pořadu VOLBY 2016 vysílaném na programu POLAR od 22. září do 6. října 2016 a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni. Do vysílání bylo v souvislosti s volbami zařazeno celkem deset unikátních vydání pořadu, premiérově odvysílaných ve dnech 22. září–5. října 2016, během kterých bylo prezentováno celkem deset politických subjektů kandidujících v Moravskoslezském kraji, čímž mohlo dojít ke zvýhodnění některých kandidujících politických subjektů oproti jiným, kteří prostor v rámci předvolebního vysílání pořadu nedostali. Z podaného vysvětlení vyplynulo, že provozovatel vycházel z předvolebního průzkumu agentury Respond & Co, s.r.o., přičemž hosté byli do vysílání zváni v pořadí opačném, než byly jejich očekávané volební zisky. Rada se s podaným vysvětlením seznámila bez dalšího.

V případě programu PRAHA TV provozovatele PRAHA TV s.r.o. byla analýze podrobena zpravodajská relace Zprávy z Prahy (vysílaná premiérově od pondělí do pátku, s reprízami každou celou hodinu) a diskusně publicistický pořad Host dne. Do pořadu Host dne byli zváni hosté, kteří se ucházeli o post senátora. Do vysílání bylo v souvislosti s volbami zařazeno celkem 16 různých vydání pořadu, premiérově odvysílaných ve dnech 12.–14. září 2016, které obsahovaly rozhovory pouze s některými z kandidujících v senátních volebních obvodech 19, 22 a 25, čímž mohlo dojít ke zvýhodnění těchto osob oproti kandidátům, kteří prostor v rámci předvolebního vysílání pořadu nedostali. Rada proto vyžádala vysvětlení, na základě jakých kritérií byli v období před volbami do Senátu Parlamentu ČR, konkrétně od 12. září do 7. října 2016, na programu PRAHA TV vybíráni hosté vystupující v pořadu Host dne. Provozovatel uvedl, že oslovil všech 33 kandidátů, ovšem někteří nabídku odmítli. Ačkoli tedy získali někteří kandidáti prostor ke své prezentaci a mohli být tak vůči ostatním zvýhodněni, nelze odpovědnost za toto přičítat provozovateli, neboť ten učinil vše pro to, aby ve vysílání vystoupili všichni oslovení. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele bez dalšího.

Monitoring programu TV MORAVA provozovatele TV MORAVA, s.r.o., nezjistil žádné problematické prvky z hlediska objektivity a vyváženosti předvolebního vysílání. Stejně tak monitoring programu Televize Vysočina provozovatele SATT a.s.

Monitoring programu TV DAKR provozovatele TV PRODUKCE DAKR, s.r.o., přinesl poznatek, že se ve vysílání tohoto programu nevyskytly žádné cykly, pořady ani dílčí příspěvky pořadů s tematickou vazbou na krajské volby a volby do Senátu 2016.

Monitoring programu TV KRALUPY provozovatele Město Kralupy nad Vltavou se soustředil na analytické vyhodnocení tří vydání zpravodajské relace Kralupské televizní zpravodajství (KTZ): KTZ 16/2016 (premiéra 13. 9. 2016), KTZ 17/2016 (premiéra 27. 9. 2016) a KTZ 18/2016 (premiéra 11. 10. 2016). Analýza odhalila, že v rámci zpravodajské relace Kralupské televizní zpravodajství, díl 16/2016, zařazené do vysílání v rámci programové smyčky premiérově dne 13. září 2016, odvysílal provozovatel příspěvek o kandidatuře starosty Kralup nad Vltavou, Petra Holečka, na post senátora za volební obvod 28 (Mělník). Dle závěrů analýzy byl příspěvek odvysílán s cílem propagovat uvedeného kandidáta, přibližoval jeho hodnoty, postoje i politickou agendu. Prezentace profilu kandidáta probíhala ve výhradně pozitivním duchu, způsobem asociujícím politické volební spoty, redakční vyjádření postrádala hodnotovou neutralitu. Samotný kandidát získal v průběhu

příspěvku rozsáhlý a nekorigovaný prostor k vyjádření, resp. k propagaci své kandidatury. Ostatní kandidující v předvolebním období v rámci zpravodajské relace nedostali žádnou příležitost svoji kandidaturu prezentovat. Petr Holeček tak byl i v celku vysílání zpravodajství před zbývajícími kandidujícími do Senátu jednostranně zvýhodněn. Rada na základě těchto zjištění zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Správní řízení prokázalo spáchání správního deliktu. Rada proto rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, jelikož nezajistil, aby vysílání v předvolebním období dodržovalo zásady objektivnosti a vyváženosti.

Analýzy vysílání před parlamentními volbami 2017

V říjnu 2017 se v České republice uskutečnily volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Monitoring předvolebního rozhlasového a televizního vysílání je tradičně prioritou Rady, protože vysílání významným způsobem zasahuje do politické soutěže. I v roce 2017 tak Rada rozhodla o zpracování rozsáhlého monitoringu zpravodajských a publicistických pořadů všech hlavních celoplošných programů.

Monitoring se zaměřil na tzv. horkou fázi kampaně. Horká či ostrá fáze kampaně je období před volbami, kdy probíhá politický souboj nejintenzivněji a kdy vrcholí snahy politických uskupení a kandidátů přesvědčit voliče. Pro toto období je typické zveřejňování skandálů oponentů a obecně využití nástrojů negativní kampaně. Jde o období, které do značné míry rozhoduje o výsledku voleb, resp. o volbě nerozhodnutých voličů. Odborníci na předvolební boj se liší v názoru na délku období, které lze označit za horkou fázi kampaně (zpravidla v rozmezí 4–2 týdny před volbami), Rada zvolila nejširší variantu čtyř týdnů.

Do monitoringu bylo zahrnuto vysílání obou provozovatelů veřejnoprávního vysílání, České televize a Českého rozhlasu, přičemž u ČT se monitoring týká programů ČT 1 a ČT 24 a u Českého rozhlasu programu Radiožurnál, Českého rozhlasu Plus a dále regionálních stanic ČRo. Z licencovaných programů pak programů NOVA, Prima, Televize Barrandov, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS. Rada s několikaměsíčním předstihem před konáním voleb zvažovala, zda bude monitoring zpracován interními silami Úřadu Rady, či zda bude zadáno zpracování monitoringu externě. Bylo přistoupeno ke kombinaci interního a externího monitoringu.

Interní analytici Úřadu se zaměřili na kvantitativně-kvalitativní analýzu vysílání celoplošných komerčních programů (NOVA, Prima, Televize Barrandov, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS). Externě oslovený subjekt, FOCUS – centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r.o., vybraný prostřednictvím veřejné zakázky malého rozsahu, pak byl pověřen vyhodnocením vysílání České televize a Českého rozhlasu.

Hlavním sledovaným cílem monitoringu předvolebního vysílání je posoudit, zda na monitorovaných programech nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza přinese informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých kontextech, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti, resp. zda ve vysílání nebylo

možné vysledovat prvky či postupy, které by byly prostředkem manipulace za účelem poškodit některý kandidující subjekt nebo mu naopak prospět.

Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů.

Kompletní výsledky monitoringu předvolebního vysílání budou známy na jaře 2018, budou proto zahrnuty až ve výroční zprávě za rok 2018.

Závěry přijaté Radou na základě analýzy informování o tématu migrace ve zpravodajských a publicistických pořadech

Téma tzv. migrační krize se stalo jednou z nejvýznamnějších událostí předchozích let. Vzhledem k závažnosti tématu Rada rozhodla monitorovat vysílání celoplošných provozovatelů (ČT a ČT24, NOVA, Prima, Televize Barrandov, Český rozhlas Radiožurnál, RÁDIO IMPULS a FREKVENCE 1).

Monitoring probíhal ve dvou fázích. Analýzy pokrývaly vysílání programů v období od 24. srpna do 13. září 2015 a následně v období od 28. března do 17. dubna 2016. S výsledky analýz monitorovaných programů vysílaných v období od 24. srpna do 13. září 2015 se Rada postupně seznamovala od prosince 2015 do dubna 2016. Na jejich základě konstatovala, že vysílání programů vztahujících se k migrační agendě bylo u většiny programů v souladu se zákonem o vysílání. V případě programu Prima si pak kvůli identifikovaným sporným momentům vyžádala od provozovatele dvě podání vysvětlení. První výzva se týkala reportáže odvysílané dne 12. září 2015 ve zpravodajské relaci Zprávy FTV Prima, kdy analýza poukázala na potenciálně nevyvážené informování o demonstracích odpůrců a příznivců migrantů. Druhá výzva se týkala diskusního pořadu Partie, konkrétně dílu odvysílaného dne 6. září 2015.

Navazujícímu monitoringu, sledujícímu období od 28. března do 17. dubna 2016, byly, shodně jako v předcházejícím případě, podrobeny výše zmíněné celoplošně vysílané programy, vyjma programu Televize Barrandov, který byl vzhledem ke zjištěnému nezájmu o migrační tematiku z monitoringu vyřazen. I v navazujícím monitoringu analytická zhodnocení většiny sledovaných programů konstatovala, že vysílání dotýkající se migračních událostí bylo v souladu se zákonem o vysílání. Analýza programu Prima opět ukázala na místa, která by mohla být z hlediska zákona o vysílání problematická. Konkrétně se jednalo o čtyři zpravodajské příspěvky, jež byly odvysílány v hlavní zpravodajské relaci tohoto programu, a které se dotýkaly tématu odchodu části iráckých uprchlíků z České republiky. Zprávy, které o věci ve sledovaném období informovaly, prokazatelně neoddělovaly hodnotící komentáře od informací zpravodajského charakteru, a diváci si na základě odvysílaného obsahu nemohli vytvořit vlastní nezávislý názor, což je v rozporu s ustanovením § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

Rada na svém 19. zasedání roku 2016 po zvážení všech okolností tohoto šetření rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení. Na základě doručeného vysvětlení pak Rada na svém prvním zasedání roku 2017 rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že výše uvedené příspěvky neoddělovaly hodnotící komentáře od informací zpravodajského charakteru. Provozovatel se následně v reakci na vydané upozornění vůči rozhodnutí Rady ohradil. Rada námítky vznesené provozovatelem projednala, přičemž se na třetím zasedání roku 2017 usnesla, že na svém závěru trvá, a konstatovala, že provozovatel byl na

porušení předmětného ustanovení upozorněn zcela v souladu se zákonem a vydané upozornění je tudíž pro další rozhodovací praxi Rady směrodatné.

Analýza pořadů zpřístupněných osobám se zrakovým postižením

Pro potřeby kontrolního monitoringu s cílem vyhodnotit kvalitativní stránku naplňování povinnosti zpřístupňovat vysílání pro osoby se zrakovým postižením (uložené ustanovením § 32 odst. 2 zákona o vysílání) zadala Rada Nadačnímu fondu Mathilda (který se zaměřuje na podporu projektů, jež napomáhají zlepšení kvality života zejména nevidomých a slabozrakých osob) externí odbornou analýzu audiopopisů vybraných pořadů odvysílaných provozovateli Česká televize, TV Nova s.r.o. a FTV Prima, spol. s r. o., v období od 1. března do 31. března 2017. Cílem bylo posouzení, zda dotyčné audiopopisy představují plnohodnotné zpřístupnění pořadu osobám se zrakovým postižením. Se závěry analýzy byli provozovatelé seznámeni.

V případě České televize lze oproti předchozím analýzám (uskutečněným v letech 2013 a 2014) vysledovat podstatné zlepšení úrovně audiopopisů. Počet pořadů, u nichž analýza konstatuje, že nepředstavují plnohodnotné zpřístupnění osobám se zrakovým postižením, se viditelně snížil (parametry zpřístupnění nesplnilo pět ze 45 analyzovaných pořadů, přičemž v případě předchozích analýz to byla přibližně polovina analyzovaných pořadů). Pořady, které nesplnily podmínky zpřístupnění, přitom nebyly audiopopisy většinou opatřeny vůbec nebo jen v minimální, zcela nedostatečné míře. Dílčí výtky (u pořadů, které analýza shledala přesto jako zpřístupněné) se pak v ojedinělých případech týkaly nepřechtení závěrečných titulků, nízké frekvence audiopopisu či technického provedení.

Provozovatelé TV Nova s.r.o. a FTV Prima, spol. s r. o., zpřístupňovali pořady pro osoby se zrakovým postižením pouze na programech Nova a Nova Gold (kde se navíc jednalo o reprízy pořadů odvysílaných premiérově na programu Nova), resp. Prima. Provozovatel TV Nova s.r.o. ve prospěch tohoto postupu argumentuje tím, že umožňuje zpřístupnit vyšší procento pořadů na programech, které mají vyšší sledovanost a obecně jsou tak sledovány i vyšším počtem osob se zrakovým postižením.

Tento postup je však v rozporu se stanoviskem Rady, dle něhož je nutné plnit zákonné povinnosti na každém jednotlivém programu provozovatele vysílání. Toto stanovisko vychází i z postoje Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých ČR (SONS ČR) jako organizace zastupující zájmy komunity osob se zrakovým postižením a také ze stanoviska Ministerstva kultury ČR, které zastává názor, že licence k provozování televizního vysílání je vždy vázána na konkrétní program a provozovatel je proto povinen při vysílání tohoto jednoho konkrétního programu dodržovat všechna zákonná ustanovení, která se ho týkají, tedy i příslušný procentuální podíl zpřístupňování vysílání osobám se zdravotním postižením.

V případě programu Nova (resp. Nova Gold) provozovatel zpřístupňuje jednak hlavní zpravodajský pořad Televizní noviny, jednak seriály z vlastní produkce vysílané jak v premiéře, tak v repríze. Výhrady v analýze se týkaly především seriálové tvorby, konkrétně zejména technické stránky audiopopisů (zasahovaly do dialogů, případně byly příliš tiché), dále pak nadbytečných audiopopisů (informují o věcech, které jasně vyplývají z děje nebo se o nich v pořadu explicitně hovořilo) a nepřechtení úvodních či závěrečných titulků. Naopak je nutné zdůraznit, že analýza velmi pozitivně hodnotí zpřístupnění zpravodajských pořadů (které byly v předchozích analýzách klasifikovány poměrně negativně).

Na programu Prima provozovatel prostřednictvím audiopopisů zpřístupňuje výhradně dramatické pořady, konkrétně premiérovou seriálovou tvorbu z vlastní produkce, reprízy zahraničních seriálů a ojediněle zahraniční filmy. Zároveň je nutné uvést, že většina vykázaných zpřístupněných pořadů byla vysílána v repríze. O premiérové pořady z vlastní produkce se jednalo pouze v osmi případech. Co se týče kvalitativní stránky, hodnotí analýza audiopopisy zpřístupňující seriály veskrze pozitivně (stejně jako v případě předchozí analýzy). Audiopopisy většiny analyzovaných filmů pak byly hodnoceny dokonce jako „výborné“.

ZMĚNY LEGISLATIVY VE VZTAHU K ČINNOSTI RADY

Novela zákona o regulaci reklamy – odpovědnost šířitelů za reklamu na doplňky stravy

Ke dni 1. dubna 2017 nabyla účinnost novela zákona o regulaci reklamy, která nově konstituuje zodpovědnost šířitelů reklamy v případě reklamy na humánní léčivé přípravky, doplňky stravy, potraviny pro zvláštní výživu, počáteční a pokračovací kojeneckou výživu. Za soulad reklamy na tyto produkty se zákonem nově odpovídá zadavatel a šířitel společně a nerozdílně.

Na základě této novely de facto všichni provozovatelé rozhlasového a televizního vysílání, včetně poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, odpovídají za obsah reklamy v případě reklamy na humánní léčivé přípravky, doplňky stravy, potraviny pro zvláštní výživu, počáteční a pokračovací kojeneckou výživu. Jedná se o zásadní zvrát, jelikož za obsah vyjmenovaných druhů reklamy zodpovídal dosud zadavatel a zpracovatel reklamy.

Uvedené změny mají v důsledku značný dopad i na činnost Rady, neboť je očekávatelný významný nárůst počtu řízení o přestupku, a to z důvodu rozšíření právní zodpovědnosti na subjekt šířitele (provozovatele vysílání). V daném kontextu je třeba si uvědomit, že jedinou reklamu na produkt z uvedené skupiny produktů může vysílat i několik desítek provozovatelů, tedy šířitelů.

Novela zákona o střetu zájmů a její dopady na činnost Rady a provozovatele vysílání

Na začátku roku 2017 vstoupila v účinnost významná novela zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, která přinesla, mimo jiné, některé zásadní změny přímo pro oblast provozování rozhlasového a televizního vysílání, pokud jde o požadavky na osoby provozovatelů.

Jedná se především o ustanovení § 4a zákona o střetu zájmů, které stanoví, že veřejný funkcionář nesmí být provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku ani společníkem, členem nebo ovládající osobou právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku. V případě, že tomu tak je, je dotčený subjekt povinen tuto činnost ukončit bez zbytečného odkladu; nejpozději do 60 dnů od vzniku funkce. Dle přechodných ustanovení novely se zákazy a omezení podle § 4a zákona č. 159/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nevztahují na veřejného funkcionáře, který zahájil výkon veřejné funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto ustanovení, tj. před 9. 2. 2017.

V důsledku této novelizace je nově v zákoně o vysílání stanovena, jako jeden z předpokladů pro účast v licenčním řízení, podmínka, že žadatel není veřejným funkcionářem, jemuž je podle zákona o střetu zájmů zakázáno provozovat rozhlasové nebo televizní vysílání, ani právnickou osobou, jejímž je takový veřejný funkcionář společníkem, členem nebo ovládající osobou. V případě, že se

provozovatel či společník nebo člen obchodní společnosti provozovatele stane veřejným funkcionářem, je mu novelizovaným zněním ustanovení § 21 odst. 6 a 7 umožněno převést z těchto důvodů svůj podíl ve společnosti provozovatele i před uplynutím lhůty pěti let od udělení licence. Jinak je skutečnost, že se provozovatel, nebo jeho člen, resp. společník či ovládací osoba, stal veřejným funkcionářem, důvodem pro bezpodmínečné odnětí licence dle nového ustanovení § 63 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání.

Rada upozornila všechny provozovatele na legislativní změny, ke kterým došlo v důsledku přijetí novely zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, a dále na základě provedené analýzy sdělila všem obcím, které jsou provozovateli vysílání, že v případě obecních veřejných funkcionářů (starostů, členů zastupitelstva atd.) nedochází ke střetu zájmů veřejného a osobního. Obecní veřejní funkcionáři jednají či zastupují obec v jejím zájmu, nikoliv zájmu osobním a osobně-podnikatelským.

Přestupkový zákon

Ve spojitosti s nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky dne 9. června 2017, který plně nahradil přestupkový zákon, došlo k novele právních předpisů rozhodným způsobem určujících činnost Rady. Konkrétně se jedná o zákon o vysílání, zákon o AVMSnV a zákon o regulaci reklamy.

Hlavním účelem novely je sjednotit terminologii týkající se přestupkového řízení. Došlo tak k eliminaci pojmu „správní delikt“, který je nově nahrazen výlučně pojmem přestupek. Tyto změny plně změnily průběh řízení o porušení právních předpisů, neboť nyní se již řízení nevede dle správního řádu, ale právě dle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Novela tohoto zákona zásadním způsobem mění průběh řízení. Rada je nyní ve svém rozhodování vázána prekluzivní lhůtou v délce 270 dnů pro vydání rozhodnutí o přestupku. Stávající možnosti Rady v oblasti sankcionování, kdy byla možnost uložit pokutu, případně upozornit subjekt na porušení zákona, jsou touto novelou rozšířeny o další instituty správního trestání. Nově je možné vyslovit uložení správního trestu napomenutí a výslovně upozornit pachatele na důsledky proti-právního jednání, jež mu podle zákona hrozí, pokud by se i v budoucnu dopouštěl podobného jednání. Tato praxe má své opodstatnění zejména v případě porušení právních předpisů upravených zákonem o regulaci reklamy, kde bylo doposud možno v oblasti správního trestání uložit pouze pokutu.

Další okolností související s nabytím účinnosti tohoto zákona je povinnost odložení věci, které se formou usnesení vydává v případě, že věc (podnět) byla oznámena či prošetřována v režimu zákona o odpovědnosti za přestupky. Zákon nově Radě stanoví povinnost vyrozumět osobu přímo postiženou spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa, o odložení věci. Tato informace má této osobě umožnit případně řešit danou věc jiným způsobem, například soukromoprávní cestou. Usnesení o odložení věci se oznamuje dotčeným osobám, nestanoví-li zákon, že se pouze poznamená do spisu. Osoba, které se usnesení o odložení věci oznamuje, proti němu může podat odvolání.

ROZSUDKY SE ZÁSADNÍM DOPADEM NA ČINNOST RADY

Požadavek České pirátské strany na zásah Rady do volební debaty před jejím odvysíláním

Česká pirátská strana (dále také jako „žalobkyně“) podala u Městského soudu v Praze návrh na vydání předběžného opatření podle ustanovení § 38 soudního řádu správního, respektive žalobu proti nečinnosti Rady, jakožto správního orgánu, dle ustanovení § 79 a následujících soudního řádu správního. Česká pirátská strana v žalobě uvedla, že z veřejně dostupných informací zjistila, že provozovatel televizního vysílání TV Nova s. r. o. odvysílá dne 19. října 2017 (tedy jeden den před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, které se konaly ve dnech 20.–21. října 2017) v čase od 19:55 hodin debatu volebních lídrů hnutí ANO a ČSSD. Dle České pirátské strany by zařazení uvedeného pořadu do televizního vysílání představovalo porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Poskytnutí nepřiměřeného prostoru toliko dvěma politickým stranám pouze den před volbami by dle České pirátské strany znamenalo porušení zásad objektivity a vyváženosti vysílání a zvýhodnění uvedených subjektů.

Nečinnost Rady spočívala dle České pirátské strany v tom, že navzdory jejímu návrhu na zahájení řízení s provozovatelem televizního vysílání, který Radě adresovala, Rada nezahájila s tímto provozovatelem řízení o přestupku pro porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, respektive mu ani nevydala upozornění na porušení zákona, ačkoli tak učinit měla. Z důvodu tvrzeného nekonání Rady tedy Česká pirátská strana navrhla, aby soud uložil provozovateli TV Nova s. r. o. povinnost zdržet se vysílání daného pořadu, dále aby Radě uložil zahájit řízení s provozovatelem a vyzvat jej ke zjednání nápravy a konečně aby soud Radě uložil, aby v případě nesjednání nápravy ze strany provozovatele zahájila s ním řízení o přestupku.

Městský soud posoudil návrh a žalobu České pirátské strany a dospěl k závěru, že v žádném případě není možné, aby řízení o přestupku, případně i řízení o vydání opatření k nápravě, bylo zahájeno před tím, než k jednání, které má být posuzováno, dojde (tedy den či několik dní před odvysíláním inkriminovaného pořadu). Vzhledem k tomu, že v obou případech se jedná o řízení zahajovaná z moci úřední, nelze podnět k zahájení řízení považovat za úkon, který by takové řízení zahajoval. Za této situace je tedy dle soudu zřejmé, že řízení zahájeno nebylo a Česká pirátská strana se tedy nemůže domáhat vydání rozhodnutí z důvodu, že správní orgán je v zahájeném řízení nečinný, stejně tak se nemůže domáhat toho, aby soud nařídil správnímu orgánu zahájit správní řízení, které je zahajováno z úřední povinnosti. Pokud se jedná o návrh na vydání předběžného opatření, tento návrh soud zamítl, když bylo rozhodnuto ve věci samé. V této souvislosti považoval soud za potřebné uvést, že ani Rada nemohla žalobkyní požadované předběžné opatření vydat, když z ustanovení § 61 správního řádu vyplývá, že opatření předběžné povahy správní orgán vydá v rámci zahájeného správního řízení.

Podrobnosti jsou uvedeny v kapitole C této výroční zprávy.

Rozsudek ve věci objektivit zpravodajství a publicistiky České televize během informování o rusko-ukrajinském konfliktu

U Městského soudu v Praze byla podána žaloba proti nezákonnému zásahu Rady, kterého se měla dopustit svým hlasováním dne 10. ledna 2017, jímž se usnesla, že nezahájí správní řízení s provozovatelem televizního vysílání Českou televizí pro možné porušení zákona o vysílání, a tohoto provozovatele televizního vysílání ani neupozornila na porušení povinnosti podle ustanovení

§ 59 odst. 1 zákona o vysílání, a ani od něj nežádala podání vysvětlení dle ustanovení § 137 zákona správního řádu. Žalobce se domáhal určení, že Rada svým hlasováním nezákonně zasáhla do jeho práv, pokud se neztotožnila se závěry vyslovenými ve stížnosti, kterou Radě zaslal, a nezhájila s provozovatelem správní řízení. Obsahem této stížnosti bylo žalobcovo vyhodnocení vysílání České televize informující o ukrajinské krizi jako nezákonné. Žalobce provedl vlastní analýzu různých pořadů odvysílaných na programech jmenovaného provozovatele televizního vysílání (zejména několik vydání zpravodajského pořadu Události).

Městský soud v Praze posoudil podaný návrh a dospěl k závěru, že žalobce nebyl přímo zkrácen na žádném svém právu, když Rada hlasovala o tom, že s Českou televizí nezhájí řízení o deliktu; toto usnesení v žádném smyslu či směru nemířilo vůči žalobci. Toto opatření Rady se nijak žalobce netýkalo a ani se jej týkat nemohlo, neboť záležitost odpovědnosti za delikt podle zákona o vysílání je záležitostí veřejnoprávního vztahu mezi státem na straně jedné a Českou televizí jako provozovatelem televizního vysílání na straně druhé. Žalobce nebyl v žádném ohledu účastníkem tohoto vztahu, na tomto vztahu se nijak nepodílel a nebyl tímto vztahem nijak dotčen ve své právní sféře. Ať již by tedy Rada při vyřízení jeho stížnosti postupovala jakkoli, vůči žalobci by žádné její opatření přímo nesměřovalo, a tedy žalobce by nemohl být přímo dotčen.

Podle názoru soudu by žalobce mohl být postupem Rady dotčen tedy jen v tom případě, pokud by nebyla respektována jeho práva založená přímo v ustanovení § 42 správního řádu. Jestliže by tedy Rada výslovně odmítla přijmout jeho podnět (stížnost) nebo jestliže by mu nesdělila výsledek svého rozhodování o tomto podnětu, ač by si žalobce takové informování vymínil, došlo by k porušení jeho veřejných subjektivních práv, založených citovanou normou. V takovém jednání by bylo lze spatřovat nezákonný zásah. V projednávané věci však k ničemu takovému nedošlo, protože Rada žalobcovu stížnost přijala, nechala ji prozkoumat svým odborným aparátem, na podkladě jeho analýzy o ní jednala, přičemž se výslovně vypořádala s návrhem na zahájení správního řízení s Českou televizí, a o konečném výsledku tohoto projednání žalobce řádně a včas vyrozuměla.

Pro úplnost soud zdůraznil, že Rada při vyřizování žalobcovy stížnosti postupovala nad rámec svých zákonných povinností. Pokud Rada tento podnět žalobce vyřídila s tím, že žalobci jisté důvody pro svůj postup sdělila, konala tak nad rámec svých povinností, což ovšem nemohlo nijak zasáhnout do jakéhokoliv práva žalobce. Žalobci ovšem ani nelze přiznat žádné právo domáhat se přezkoumání takového odůvodnění, neboť tím by byl neoprávněně zvýhodněn před těmi oznamovateli, jejichž podněty podle ustanovení § 42 správního řádu byly vyřízeny striktně v souladu s touto normou, tedy bez sdělení důvodů.

Podrobnosti jsou uvedeny v kapitole C této výroční zprávy.

Rozsudek ve věci pokuty za reklamu Allivictus

V průběhu roku 2017 byl Radě doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 5/2017 – 62, ze dne 14. 7. 2017, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Rady ze dne 13. 11. 2012, Sp. zn. / Ident: 2012/487/had/All, č. j. had/4041/2012. Tímto rozhodnutím Rady byla společnosti Allivictus s.r.o. uložena pokuta ve výši 1 800 000 Kč za porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o regulaci reklamy, dle kterého se zakazuje uvádět v reklamě v omyl přisuzováním léčebných či preventivních účinků potravině. Stejný názor potvrdil i Městský soud v Praze, využil soudního moderačního práva a snížil pokutu na 800 000 Kč.

Pokuta byla udělena za odvysílání obchodního sdělení na produkt Allivictus, s premiérou vysílání dne 12. listopadu 2011 od 2:33:26 hodin na programu Prima televize, ve kterém byla uvedena tvrzení „Allivictus tinktura z pravého českého česneku podporuje imunitní systém, řeší nachlazení, chřipky a infekce“. Spotřebitel tak získal informace o léčivých účincích přípravku na chřipku a infekce spolu s projevy spojenými s nachlazením, mimoto byl deklarován pozitivní vliv přípravku v průběhu chemoterapie.

Dle Nejvyššího správního soudu však nebyla naplněna skutková podstata správního deliktu, soud rozhodnutí Rady zrušil a vrátil věc k dalšímu řízení s odůvodněním, že předmětnou reklamu je nutné posuzovat komplexně, v celé její šíři. Při takto provedeném přezkumu je patrné, že hlavním sdělením reklamy je skutečnost, že propagovaný výrobek je zpracovaným česnekem (resp. koncentrátem česneku), přičemž jeho zpracováním se odstraňují některá negativa spojená s konzumací česneku (např. typický zápach). Prezentace v reklamě přitom skutečnost, že se jedná pouze o zpracovaný česnek, nikterak nezastírá a nevyvolává dojem, že zpracováním by se účinky česneku nějak zvýšily, zesílily či posunuly směrem k účinkům léčivým.

Podrobnosti jsou uvedeny v kapitole C této výroční zprávy.

STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ

Velký podíl stížností tvořily – tak jako v předchozích letech – stížnosti, které se zcela vymykaly pravomoci Rady, jako například stížnosti na placení koncesionářských poplatků, skladbu programů či dramaturgii. Stejně tak se opakovaly stížnosti na údajnou neobjektivitu a nevyváženost či možné ohrožení dětí a mladistvých apod. Rovněž se však objevilo několik velkých tematických okruhů stížností, které byly zcela nové, neboť se týkaly referování o aktuálních událostech či zcela nových fenoménech.

Pokud jde o stížnosti, které se v posledních letech opakují, stále platí, že pokud jde o vztah k Radě, mají diváci a posluchači mnohdy zcela nereálná očekávání. Rada divákům opakovaně vysvětluje, že není a nemůže být orgánem, který by předem schvaloval podobu vysílání. Takové počínání by bylo cenzurou, která je nepřipustná.

Rada také nevykonává dohled nad provozovateli vysílání nad rámec povinností, jež jí stanovuje zákon o vysílání. Provozovatel má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích.

Rada provádí zpětně monitoring vysílání, a to jak na základě interního systému kontroly vysílání (všech typů vysílání), tak na základě konkrétních diváckých stížností. Podrobně je metodika monitoringu popsána ve výročních zprávách Rady, které jsou v plném znění dostupné na webu Rady www.rrtv.cz.

Rada rovněž na svých webových stránkách v sekci „Otázky a odpovědi“ poskytuje vysvětlení v případě nejčastějších témat, jež jsou předmětem stížností, viz: <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>. Přesto se velká část dopisů týká právě těchto témat.

Stížnosti diváků

Opět se např. objevovaly stížnosti na nespisovnou češtinu. Jiným „staronovým“ okruhem stížností byly rovněž protesty proti přítomnosti slovenského jazyka ve vysílání České televize. Oproti loňsku

však těchto stížností bylo mnohem méně (loni to bylo zejména v souvislosti se skutečností, že pořad *Objektiv*, který je vysílán na programu ČT1, moderuje slovensky hovořící moderátorka, což diváci považují za nevhodné). Zákon o vysílání však nestanovuje žádné povinnosti provozovatele vysílání ze zákona pro vysílání pořadů výhradně v českém jazyce. Přítomnost slovenských reportérů či obecně slovenských mluvčích a přítomnost pořadů ve slovenštině ve vysílání tak představuje jev, který není zakázán ani žádným jiným zákonem.

Rada dále obdržela i v roce 2017 stížnosti na přílišnou hlasitost reklamních bloků oproti ostatnímu vysílání, což je problematika, která od 1. června 2013 spadá do kompetence Rady. Tehdy nabyla účinnosti zákonná úprava omezující hlasitost zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání. Divácká veřejnost však zpravidla nesprávně interpretuje ustanovení zákona, kterým byla stanovena omezená hlasitost obchodních sdělení. Diváci ve svých podáních vycházejí z předpokladu, že veškeré televizní vysílání by mělo mít stejnou úroveň hlasitosti. To však zákon neukládá. Zákon pamatuje pouze na hlasitost reklamy a dalších obchodních sdělení. V důsledku tak v některých případech může přetrvávat pocit diváka, že reklama je ve vysílání příliš hlasitá, a to zejména tehdy, kdy je reklama vložena do pořadu, který je vysílán tišeji.

Diváci se také – stejně jako v letech předchozích, byť v daleko menší míře – průběžně tázali na vysvětlení nynějšího vysílání reklamy / sponzorských vzkazů na programech České televize (po novele zákona), neboť nerozlišovali mezi reklamou, která je na programech ČT1 a ČT24 zakázána, a vysíláním informace o sponzorování pořadu nebo programu, což zákon nadále umožňuje. Je nicméně pochopitelné, že běžný divák nemusí rozlišovat rozdíl mezi reklamním obsahem a sponzorským vzkazem. Některá označení sponzora svou stopáží, dynamickým ztvárněním a obsahem detailně informujícím o charakteru a vlastnostech produktů a služeb sponzora skutečně značně připomínají reklamu. Minimální rozeznatelnost mezi obsahem reklamy a sponzorským vzkazem je nicméně trendem, který byl aprobevován soudy, a nelze jej ze strany Rady ovlivnit. Tato problematika minimální rozeznatelnosti se navíc netýká jen České televize, ale většiny provozovatelů vysílání. Rada o tomto jevu už v roce 2014 informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Stěžovatelé také (ovšem poměrně řídce, zvláště ve srovnání s předchozími lety) poukazovali na přílišné množství reklam v televizním vysílání. Čas vyhrazený reklamám je zákonem o vysílání stále stejně omezen na 12 minut v každé vysílací hodině. Dodržování reklamních limitů Rada pravidelně kontroluje. V případě, že je zjištěno překročení limitu, je přistupováno k sankci. Limity jsou však překračovány jen výjimečně. Pocit diváků z nadměrného množství reklamy bývá často způsoben tím, že diváci jako reklamu interpretují i upoutávky provozovatele. Ty však do zákonných limitů zahrnovat nelze.

Pokud jde o stížnosti na jevy, které pod pravomoc Rady patří, i nadále jsou v tomto ohledu stálými stížnostmi na údajnou neobjektivitu či nevyváženost nějakého pořadu či reportáže. Objevovaly se též stížnosti na pořady, které byly údajně nevhodné dětem, a to pro obsah násilných či erotických scén. V obecné rovině lze uvést, že jak objektivitě a vyváženosti, tak ochraně dětí a mladistvých ve vysílání věnuje Rada dlouhodobě značnou pozornost. Naprostou většinou bylo ovšem monitoringem zjištěno, že se o porušení zákona nejednalo.

V souvislosti se stížnostmi tohoto typu (nevhodnost pořadu dětem) Rada divákům doporučuje web *Děti a média*, viz <http://www.detiamedia.cz/>, projekt vzniklý pod záštitou Rady, který slouží jako platforma pro prezentaci a výměnu odborných názorů a zároveň si klade za cíl nabídnout

pomoc a informace rodičům, kteří chtějí eliminovat rizika negativního působení médií na děti. Na těchto stránkách je možné se seznámit i s konkrétními případy, v nichž Rada uložila sankci za možné ohrožení dětských diváků.

Na začátku ledna 2017 Rada projednala řadu stížností na pohádku Slíbená princezna, která byla odvysílána dne 25. prosince 2016 od 20.00 hodin na programu ČT1. Stěžovatelům vesměs vadily údajně dětem nevhodné výjevy. Rada zjistila, že se jedná o zmodernizovanou verzi klasické pohádky Zlatovláška, která dodržuje základní žánrové schéma pohádky, včetně toho, že dětský divák je schopen jednoznačně identifikovat odsouzení zla a krutosti postav jejich zesměšněním či porážkou. V jednotlivých liniích však pořad narušuje zavedené atributy televizních pohádek vyrobených v tuzemsku, které jsou vysílány v období Vánoc (využití nespisovné mluvy, odlišné charaktery a jednání původních pohádkových postav), a směřuje k žánru dobrodružného filmu. Děje se tak zcela záměrně se snahou porušit klišé a očekávaný patos a idyličnost pohádkového příběhu, což zjevně mohlo některé diváky zaskočit, o porušení zákona se však nejednalo.

Divákům opět vadily i vulgarismy, na které velmi často upozorňovali (Rada ovšem může v případě vulgarismů pouze vydat upozornění na porušení zákona, nikoliv uložit finanční sankci).

Pokud jde o údajnou neobjektivitu a nevyváženost v souvislosti s aktuálními tématy, diváci např. protestovali proti neobjektivitě v předvolebním vysílání, na tendenčnost Václava Moravce během předvolebních diskusí apod. Mnoho stížností bylo komponováno jako obecný nesouhlas s trendy zpravodajské práce v České televizi; diváci byli přesvědčeni o tom, že je zde nadřžováno některým subjektům a názorovým proudům.

V této věci je zpracováván – jako vždy při volbách – speciální monitoring volebního vysílání. Tato analýza bude následně zveřejněna na webových stránkách Rady. Vyhodnocení předvolebního vysílání vždy trvá několik měsíců, protože monitoringu jsou podrobeny stovky hodin vysílání.

Rada dále obdržela velké množství stížností na pořad Aréna Jaromíra Soukupa, vysílány na programu Televize Barrandov. Moderátor pořadu nebyl dle slov stěžovatelů nestranný a objektivní. Rada rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, jaký je formát daného pořadu a jakým způsobem zajišťuje, aby bylo v rámci pořadu dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Jakmile Rada vysvětlení obdrží, rozhodne o dalším postupu. Rozhodující pro zhodnocení vyváženosti pořadu z hlediska zastoupení kandidátů na prezidenta a přístupu moderátora v období prezidentské předvolební kampaně bude chystaná komplexní analýza, pokrývající celé předvolební vysílání na programu Televize Barrandov.

Rada se také na základě diváckých stížností opakovaně zabývala pořadem Duel Jaromíra Soukupa provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s. Nejprve vyzvala provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu byl do všech vydání pořadu odvysíláných do 22. června 2017 pozván zástupce hnutí ANO 2011. Vysvětlení provozovatele následně Rada shledala jako nedostačující a rozhodla upozornit provozovatele programu Televize Barrandov na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadů Duel Jaromíra Soukupa odvysíláných na programu Televize Barrandov ve dnech 11. 5. 2017, 18. 5. 2017, 25. 5. 2017, 1. 6. 2017, 8. 6. 2017, 15. 6. 2017 a 22. 6. 2017, neboť v pořadu dostali prostor pouze zástupci 5 stran či hnutí, konkrétně ANO 2011 (7x), ČSSD (3x), ODS (2x), KSČM (1x) a STAN (1x), přičemž zástupci politického hnutí ANO byli přítomni ve všech odvysíláných dílech pořadu.

Pořad je nyní součástí předvolebního monitoringu vysílání programu Televize Barrandov, který se mimo jiné zaměřuje i na strukturu hostů. S případnými kroky bude vyčkáno výsledků tohoto monitoringu.

Téma tzv. migrační či uprchlické krize, které (nejen) v roce 2016 rezonovalo společností, a které se také v návaznosti na tuto skutečnost promítlo do řady diváckých stížností, překvapivě nebylo v roce 2017 v diváckých stížnostech téměř frekventováno.

Pokud jde o nepolitická témata, doslova vlna stížností poukázala na přítomnost soutěžícího Karla Ondrky, údajně trpícího Tourettovým syndromem (vrozené neuropsychiatrické onemocnění projevující se pohybovými a zvukovými tiky) v pořadu Prostřeno, konkrétně v bloku ze dnů 20.–24. března 2017 v čase od 17:35 hodin na programu Prima provozovatele vysílání FTV Prima, spol. s r.o. Někteří pisatelé odsuzovali způsob, jakým se k němu ostatní soutěžící zachovali (hovořili o šikaně a ponižování) a kritizovali i nezúčastněný přístup štábu k tomuto chování (což vytváří nepřátelské a nenávistné prostředí ve společnosti vůči lidem s touto nemocí). Jiní pisatelé pak poukazovali na samotné chování Karla Ondrky, zejména pak na jeho výstřednosti (záliba v aktech seniorek, spaní v rakvi apod.), přičemž naráželi na ochranu dětí. Další stížnosti se týkaly předstírání Tourettova syndromu.

Rada konstatovala, že okolnosti účasti Karla Ondrky jsou poměrně komplikované: s největší pravděpodobností totiž tento soutěžící svůj hendikep pouze předstíral (což se také následně potvrdilo). Rada se věcí zabývala komplexně ze všech těchto úhlů, přičemž konstatovala, že pořad je z mnoha hledisek problematický, neshledala ovšem prokazatelné porušení zákona. Rada by mohla zasáhnout jen v případě, že by bylo odhaleno porušení některé ze zákonných povinností, což se nestalo.

Další vlna stížností se vzedmula v souvislosti s reportáží Právo na zbraň, která byla součástí pořadu Reportéři ČT provozovatele vysílání Česká televize. Obsáhlá reportáž se snažila o společné uchopení tří dílčích témat – tragického případu střelby na chomutovském sídlišti, návrhu ústavního zákona o bezpečnosti a směrnice EU o kontrole nabývání a držení zbraní. Bez závad bylo relativně samostatné reportážní zpracování případu střelby v Chomutově v úvodu reportáže. Propojení dílčích témat do reportáže s uceleným sdělením se však částečně nezdařilo pro některé chyby ve zpracování reportáže. Nicméně pro posouzení reportáže mělo význam i to, že se jednalo o součást publicistického pořadu Reportéři ČT, o publicistickou reportáž. K publicistice je nutné přistupovat jinak než ke zpravodajství, kde je redakční neutralita nezbytná. Je zde mj. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 6/2010: „důraz na důsledné dodržování zásad objektivit a vyváženosti bude u zpravodajství o poznání větší, než jak tomu bude v případě pořadů publicistických. Minimálně aspekt věcnosti se pak v publicistice z povahy věci neuplatní vůbec.“

Byla zpracována podrobná obsahová analýza reportáže, na jejímž základě Rada rozhodla od provozovatele vysílání vyžádat podání vysvětlení k obsahu inkriminované reportáže a jejímu uvedení ze studia. Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila a akceptovala ho.

Řada stěžovatelů pak kritizovala od vysílání minisérie Já, Kajínek, uváděné v hlavním vysílacím čase na programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. Pisatelé poukázali na morální problematickost vysílání pořadu o pravomocně odsouzeném člověku a na nevhodnost pořadu pro děti.

Rada konstatovala, že z morálního hlediska je povážlivé poskytnout pachateli prostor pro líčení, jakým způsobem prováděl svou trestnou činnost a jak k ní ze svého hlediska přistupoval apod.

Je možné například uvažovat o tom, jestli taková medializace nemůže působit návodně, ale na druhé straně je na takovéto odkrytí karet pachatele možné pohlížet např. i jako na varování a podnět k opatrnosti. Sám J. Kajínek svou trestnou činnost líčil realisticky a tresty za ni akceptoval. Výhrady vyjádřil pouze k případu vražd, za které byl odsouzen na doživotí, v němž se nepřiznal a tvrdí, že se skutku nedopustil. Jednalo se o vyjádření jeho subjektivního pohledu v dokumentárním pořadu, ke kterému mohl divák svobodně zaujmout vlastní postoj na základě informací, které byly součástí pořadu nebo které jsou o činnosti J. Kajínka v obecné známosti z médií. Redakce hned na začátku důrazně upozornila diváky, že v dokumentárním pořadu jsou různé události prezentovány reálným pachatelem z jeho úhlu pohledu a že nemusí jít o pravdu, a vyjádřila tak jasný odstup od vyjádření J. Kajínka. Mimo jiné byl takovýmto uvedením dán prostor dospělým u televizní obrazovky, aby zvážili, jestli je vhodné, aby další obsah pořadu sledovaly děti či mladiství, a aby případně zakročili.

Pořad jako takový vyznívá jako realistický portrét kontroverzní osobnosti J. Kajínka zpracovaný v dokumentárním žánru s některými rysy show. Dokumentární pořady o reálné trestné činnosti jsou v televizním vysílání dosti běžné, včetně takových, ve kterých hovoří pachatelé. Problém vysílání takového pořadu spočívá v morální rovině, což však není hledisko, ze kterého je možné obsah pořadu hodnotit podle zákona a zákonem dané pravomoci Rady.

Oproti minulosti Rada téměř neobdržela stížnosti na ezoterické pořady, které jsou zvláštním fenoménem televizních obrazovek (podobně tomu tak bylo i v roce 2016). Mezi časté stížnosti diváků naopak stále patří – stejně jako v předchozích letech – dlouhé čekání na přepojení do studia, které má za následek vysoké účty za telefon v případě z pohledu diváků pořadů „soutěžních“, ve své podstatě však teleshoppingových, u nichž je přítomna interaktivní telefonická složka.

Divákům je obvykle předložena hádanka k řešení (obrázek, číselný rébus apod.) a jsou opakovaně vyzýváni, aby zavolali do studia správnou odpověď a vyhráli tak jistý finanční obnos, který bývá během soutěže postupně navyšován. Poskytování služby je prováděno v přímém přenosu. Odhalení přesného mechanismu fungování interaktivní složky těchto pořadů však není v možnostech Rady. Rada vždy konstatovala, že v rámci jejích pravomocí je problém nepostižitelný.

Rada může při řešení případu poskytnout součinnost formou zadokumentování a analýzy obsahu vysílání (tj. analytického popisu), ale nemůže posuzovat korektnost Všeobecných uživatelských podmínek telefonické služby, které jsou zveřejněny na internetu, či korektnost provozu této telefonické služby, natožpak jednotlivého případu použití telefonické služby určitým telefonujícím divákem, a nad rámec své pravomoci porovnávat způsob poskytnutí telefonní služby s obsahem vysílání. Rada nemůže konat mimo svou pravomoc.

Mnohá divácká podání pak obsahovala více než jednu stížnost – mnohé stížnosti se tak překrývaly. Lze však konstatovat, že proti předchozímu kalendářnímu roku Rada zaznamenala nárůst počtů posluchačských stížností a dotazů. Témata stížností se ve značné míře opakovala, vyskytla se však i zcela nová, která odrážela zejména aktuální celospolečenská témata roku 2017.

Stížnosti posluchačů

Jako i v předchozích letech, významná část posluchačských podnětů se netýkala oblastí, které spadají do kompetence Rady. Jednalo se především o stížnosti týkající se dramaturgie Českého rozhlasu, ať už co se výběru hudby, skladby pořadů, volby jazyka nebo personálního obsazení

týče. Tyto stížnosti Rada postupuje Radě Českého rozhlasu a stěžovatelům ve své odpovědi ozřejmuje rozsah svých pravomocí.

Jen pět stížností nespadajících do kompetence Rady se týkalo vysílání provozovatelů s licenci, přičemž se jednalo hlavně o stížnosti na dramaturgii vysílání. Také v těchto případech Rada posluchače seznámila se svými pravomocemi.

Relevantní podněty se nejčastěji týkaly zachování objektivity a vyváženosti vysílání a ochrany dětí a mladistvých, tedy § 31 odst. 1 a 2, resp. § 32 odst. 1 písm. g) a j) zákona o vysílání. Několik stížností odkazovalo též k § 32 odst. 1 písm. c) a i), tedy podněcování k nenávisti a utvrzování stereotypních předsudků. V žádném z těchto případů však Rada neshledala, že by došlo k porušení zákona. Čtyři stížnosti se týkaly vulgarismů ve vysílání. Rada provozovatele upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání ve dvou z těchto případů. V jednom z nich Rada rozhodla až na základě analýzy předložené na prvním zasedání v roce 2018, která byla zpracována z podnětu posluchačské stížnosti doručené v druhé polovině prosince 2017.

Převážná většina stížností na domnělou neobjektivitu nebo nevyváženost se týkala vysílání Českého rozhlasu, a to jak publicistických, tak zpravodajských pořadů. Ve zpravodajských pořadech se jednalo o zřetelně oddělené informování od názorů v souladu se zákonem. Podobně jako v loňském roce, ani tentokrát Rada nemohla než konstatovat, že v případě publicistických pořadů, byť vysílaných provozovatelem ze zákona, šlo o předestření spektra různých názorů, a to i v souvislosti s kontroverzními tématy, jimž se provozovatel vysílání ze zákona může a má věnovat. Ve svých odpovědích posluchačům se Rada snažila srozumitelně osvětlit důvody, proč ten který publicistický obsah neshledala z hlediska zákona problematickým, jaké je přesné znění zákona, či jakými pravomocemi Rada v těchto záležitostech disponuje. Posluchače tak například informovala o tom, že není v její kompetenci posuzovat profesionalitu redaktorů. V jednom případě stížnost doručená v druhé polovině prosince 2017 odkazovala k možné neobjektivitě a nevyváženosti investigativní reportáže, kterou odvysílal Český rozhlas Radiožurnál. O její oprávněnosti bude Rada na základě analýzy rozhodovat na druhém zasedání v roce 2018. Pouze dvě stížnosti na domnělou neobjektivitu nebo nevyváženost se týkaly vysílání provozovatelů s licenci. V jednom z případů Rada na základě analýzy požádala provozovatele o podání vysvětlení, na jehož základě následně shledala vysílání v souladu se zákonem. Posluchači byli informováni v podobném duchu jako v případě stížností na vysílání provozovatele vysílání ze zákona.

Obdobně Rada postupovala v reakci na podněty týkající se etiky a vkusu. Všechny tyto stížnosti se vztahovaly k vysílání komerčních programů – ve dvou případech posluchači poukazovali na neuctivé vyjadřování o prezidentovi ČR, v jednom se posluchači nezdálo jako vhodné vyjadřování moderátorů o britském princovi Georgeovi a o výročí teroristických útoků z 11. září 2001, v dalším shledával jiný posluchač za nevhodné přehrání české hymny ve vysílání.

Na základě stížností na obchodní sdělení došlo k zahájení správního řízení ve věci možného porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě v jednom případě, v dalších třech případech Rada o zahájení správního řízení rozhodla na základě stížností, které byly doručeny ještě v roce 2016.

Statistika (mnohá podání obsahovala více než jednu stížnost – mnohé stížnosti se tak překrývaly)

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
stížnosti/ podněty	331	496	1 250	1 177	1 133	1 148	866	1 552
dotazy	96	226	339	248	128	121	101	179
celkem	427	722	1 589	1 426	1 261	1 269	967	1 731

PLURALITA V ROZHLASOVÉM VYSÍLÁNÍ

Rada v roce 2017 v rámci kontroly dodržování ustanovení pro zajištění plurality informací v místním a regionálním rozhlasovém vysílání a ustanovení o programových sítích nechala provést výpočet pokrytí významných mediálních rozhlasových skupin. Výpočet pokrytí provedl Český telekomunikační úřad, jenž má na starost i samotnou metodiku výpočtu dle vyhlášky č. 22/2011 Sb., o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského rozhlasového vysílání šířeného ve vybraných kmitočtových pásmech.

Zajištění plurality informací v místním a regionálním rozhlasovém vysílání – pokrytí jednotlivých mediálních skupin

MEDIA BOHEMIA a. s. – provozovatel dosáhl sám o sobě dle ustanovení § 56 odst. 2 zákona o vysílání v rámci pokrytí obyvatel České republiky hodnoty 205,8 %. Celá mediální skupina provozovatele MEDIA BOHEMIA a. s. pak dosáhla v rámci pokrytí obyvatel ČR hodnoty 289,9 %. U této společnosti, respektive mediální skupiny na ní napojené, tak nedošlo k porušení ustanovení § 56 odst. 2 zákona o vysílání ani ustanovení § 56 odst. 3 zákona o vysílání.

Mediální skupina napojená na společnost LAGARDÈRE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL dosáhla v rámci pokrytí obyvatel České republiky hodnoty 143,0 %. U této mediální skupiny tak nedošlo k porušení ustanovení § 56 odst. 3 zákona o vysílání.

Provozovatel RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o. dosáhl v rámci pokrytí obyvatel České republiky hodnoty 232,7 % v případě započtení pouze krátkovlnných vysílačů, popřípadě hodnoty 238,3 % v případě započtení i středovlnných vysílačů. U provozovatele nedošlo k porušení ustanovení § 56 odst. 3 zákona o vysílání.

Pokrytí obyvatel České republiky jednotlivými programovými sítěmi

Programová síť RÁDIO BLANÍK v rámci pokrytí obyvatel České republiky dosáhla hodnoty 58,2 %, programová síť FAJN RADIO dosáhla hodnoty 40,5 %, programová síť HITRÁDIO dosáhla hodnoty 66,1 %, programová síť Rock Radio dosáhla hodnoty 20,7 %, programová síť EVROPA 2 dosáhla hodnoty 71,4 %, programová síť SIGNÁL RÁDIO dosáhla hodnoty 20,9 %, programová síť KISS dosáhla hodnoty 71,5 %, programová síť Radio Beat dosáhla hodnoty 55,6 % a programová síť COUNTRY dosáhla hodnoty 56,2 % (při započtení pouze krátkovlnných vysílačů), respektive hodnoty 61,9 % (při započtení i středovlnných vysílačů).

Z provedeného výpočtu vyplývá, že ani u jedné z těchto programových sítí nedošlo k překročení hodnot daných ustanovením § 57 odst. 1 zákona o vysílání.

TECHNOLOGICKÉ INOVACE – HBBTV

HbbTV je zkratkou pro Hybrid Broadcast Broadband Television, neboli hybridní televizi, resp. hybridní vysílání. Pod tímto pojmem se skrývá zcela unikátní platforma, která, jednoduše řečeno, propojuje televizní vysílání s širokopásmovým internetem. Tato platforma umožňuje rozšíření možností televizního vysílání o další prvky, spojené s interaktivním propojením diváka s obsahem vysílání.

Ke vstupu do platformy HbbTV slouží zpravidla „red button“, tedy červené tlačítko na dálkovém ovladači, jehož prostřednictvím lze snadno danou službu aktivovat. Další možností je přístup přes konkrétní aplikaci na mobilních zařízeních (tablety, mobilní telefony), lze taktéž získat i možnost snadnějšího vyhledávání/zadávání prostřednictvím klávesnice. HbbTV podpora tedy divákovi umožňuje komfortní přístup přímo z obrazovky konkrétního programu, nikoli pouze prostřednictvím k tomu určených aplikací, jež je nutné na televizorech vyhledávat, potažmo nastavovat.

V roce 2017 provedla Rada obširnou analýzu a monitoring, kdy bylo zjištěno, že technologií HbbTV disponují Česká televize (všechny programy), FTV Prima, spol. s r. o., (všechny programy), Stanice O a.s. (Óčko, Óčko gold). Od 1. listopadu 2016 zahájila testovací provoz HbbTV i společnost TV Nova s.r.o.

Legislativní rámec mediálních zákonů fakticky HbbTV nezná. Neexistuje jednotná definice ani vymezení toho, co je HbbTV a jaké jsou možnosti regulace obsahu. Je navíc otázkou, který orgán veřejné moci má dohled nad obsahem HbbTV. Zdá se, že dozor by měla mít Rada, neboť se jedná o část vysílání. Je však dosud nezodpovězenou otázkou, zdali jde skutečně o část vysílání (jak je uvedeno níže, německá judikatura takovýto výklad odmítla).

Problémem však není jen absentující právní rámec a právní nejistota. V případné regulaci obsahu narážíme na zcela zásadní problém, kterým je nemožnost technického zaznamenání obsahu HbbTV. Dynamika HbbTV a individualizace uzpůsobená dle nastavení uživatele či s ohledem na jeho zájmy a preference znemožňuje zachycení do podoby, která je nutná pro vedení případných správních řízení.

Pro možnost zjištění postojů dalších regulátorů a autorit v oblasti regulace obsahu televizního vysílání byli osloveni regulátoři v rámci platformy EPRA za účelem zjištění, jakým způsobem je tato platforma upravena v právních předpisech zemí EU. Dle doručených odpovědí a stanovisek bylo zjištěno, že neexistuje jednotný přístup k této problematice. Regulační rámec existuje pouze v Německu, přičemž není přímo zaměřen na HbbTV jako takové, ale na tzv. teledia. Osloveni byli rovněž zástupci Úřadu slovenského regulátora vysílání s dotazem, jakým způsobem přistupují k problematice HbbTV, tedy konkrétně, zdali je na Slovensku potřeba k této službě licence, případně existuje-li speciální úprava obsahu této služby. Ani slovenský regulátor nemá s HbbTV velkou zkušenost a tato služba je vnímána jako doplněk k obsahu.

Rešerší judikatury bylo dále zjištěno, že se otázkou HbbTV, konkrétně ve vztahu integrity s televizním signálem, zabývala Komission für Zulassung und Aufsicht. Závěr je poměrně podstatný, neboť dle něho HbbTV přenos není součástí TV signálu. Tato skutečnost byla projednávána na základě posouzení, zdali je operátor kabelových přenosových systémů povinen zachovávat komplexní podobu přenosu, tedy i s HbbTV (konkrétně se jednalo o přenos signálu provozovatele ARD). Tato skutečnost by v praxi znamenala, že se jedná o samostatnou entitu, která není součástí TV signálu a programu jako takového, čímž by Rada nebyla orgánem dozoru nad obsahem HbbTV.

Je možné konstatovat, že problematice HbbTV není nikde věnována taková pozornost, jako právě ze strany Rady, o čemž svědčí i skutečnost, že toto téma se stalo předmětem konference Mediální reflexe 2017, kde byly prezentovány poznatky z oblasti HbbTV.

PROVOZOVÁNÍ A ŠÍŘENÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM NOVÝCH TECHNOLOGIÍ

Rada v roce 2017 zaregistrovala zvýšený počet provozovatelů provozujících televizní vysílání na videoservertu YouTube (tzv. live streaming), aniž by bylo takovému provozovateli uděleno oprávnění k provozování vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Regulace televizního vysílání je zavedena bez ohledu na způsob šíření, reguluje se tudíž i televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, pod které spadá také vysílání prostřednictvím internetu, jelikož z ustanovení § 12 odst. 3 písm. c) zákona o vysílání je zřejmé, že vysíláním prostřednictvím zvláštních přenosových systémů je každé vysílání prostřednictvím přenosových systémů, které nelze považovat za vysílání prostřednictvím vysílačů, družic nebo kabelových systémů. Televizní vysílání tak v souladu se současnou platnou legislativou zahrnuje i vysílání televizního programu přes internet (live streaming, webcasting). Jelikož vysílání šířené na webové adrese a prostřednictvím YouTube je provozováno v prostředí volně propojených počítačových sítí v rámci internetu, je možné jej provozovat pouze na základě Radou uděleného oprávnění.

Rada v případě provozování televizního vysílání na internetovém serveru YouTube obeznámila dotyčné provozovatele, že se jedná o provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů – internetu, které jako takové podléhá působnosti Rady a provozovatel tak je povinen požádat Radu o udělení licence k takovému typu vysílání. S provozovateli, kteří i nadále bez potřebného oprávnění pokračovali v daném vysílání, zahájila Rada řízení o přestupku z moci úřední pro porušení zákona o vysílání.

INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

Zemské digitální televizní vysílání

V roce 2017 nedošlo u celoplošných digitálních vysílacích sítí k zásadním změnám v pokrytí obyvatel a území České republiky. V případě celoplošné sítě 1 (veřejnoprávní) a sítě 2 zůstalo zachováno pokrytí na úrovni 99,9 % obyvatel s využitím 120 a 79 vysílačů. Obdobně u sítí 3 a 4 zůstalo pokrytí České republiky na úrovni 98 %, resp. 95 % obyvatel. Jako v minulých letech byla obměněna programová nabídka, a to jak v celoplošných, tak v regionálních sítích.

Programová nabídka celoplošných sítí však v průběhu roku 2017 změn doznala, nejčastěji šlo o zahájení šíření nového programu (např. O2 TV Free, Šlágr 2, Tuty, TV Brno 1) nebo naopak bylo šíření programu ukončeno či přerušeno (např. WAR svět válek) nebo program změnil název (např. Barrandov Muzika na Barrandov Family, Fanda na Nova Action, Smíchov na Nova 2, Telka na Nova Gold, Óčko Star na Óčko Gold, Slušnej kanál na Rebel 2), případně byly změněny technické parametry.

Ve vysílací síti 1 jsou šířeny programy České televize (ČT 1, ČT 2, ČT 24 a ČT sport) a Českého rozhlasu (ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo D-dur, ČRo Radio Wave, ČRo Rádio Junior). Vysílací síť 2 šíří programy Nova, Nova Cinema, Prima, Prima Cool a Televize Barrandov. Ve vysílací síti 3 jsou celoplošně šířeny programy ČT :D / ČT art (duplicitně k regionální

vysílací síti 7 i nadále), Prima Max, Prima Love, Prima Zoom, Kino Barrandov, Barrandov Plus, Óčko, Óčko Gold, Šlágr TV. Celoplošně je zde šířeno Radio Proglas. Ve vysílací síti 4 došlo k dílčím změnám v programové nabídce. Celoplošně šíří osm televizních programů: Nova Action, Nova 2, Nova Gold, Relax, Rebel, JOJ Family, Prima Comedy Central, O2 TV Free a programovou pozici s názvem Seznam.cz, kde je využito standardu HbbTV (Hybrid Broadcast Broadbad TV). V jednotlivých regionech jsou dostupné tyto regionální programy: Brno TV (jižní Morava), Jihočeská televize (jižní Čechy), TV Morava (Olomoucko), Polar (severní Morava), TV Slovácko (Zlínsko), Televize ZAK (Plzeňsko a Karlovarsko), rtm plus (Liberecko a Ústecko) a V1 (východní Čechy). Volná kapacita sítě v regionech je využita pro program Rebel 2 (Praha, střední Čechy a Vysočina).

Kromě celoplošných zemských digitálních sítí pokrývajících více než 95 % obyvatel České republiky (sítě 1 až 4) došlo během roku 2017 k dílčí změně pokrytí některých regionálních vysílacích sítí, kterým Český telekomunikační úřad vydal individuální oprávnění, neboť vybrané kmitočty bylo možné využívat pouze do konce roku 2017. K 31. prosinci 2017 jde o 20 regionálních sítí (označených pořadovými čísly 1 až 21, s výjimkou regionální sítě 3) s celkem 90 vysílači.

Nejvyššího pokrytí dosahuje regionální síť 7, a to 84 % obyvatel ČR, která šíří zejména tři programy České televize ve vysokém rozlišení – ČT 1 HD, ČT 2 HD, ČT sport HD – a programy ve standardním rozlišení – ČT :D / ČT art a kinoSvět. Z rozhlasových programů šíří Radio Čas a Radio Čas Rock. Regionální síť 8 je i nadále dostupná převážně v krajských městech a blízkém okolí. Šíří sedm programů dostupných v celé síti: Barrandov Family, Óčko Expres, regionalnitemelivize.cz, Sport 5, Šlágr 2, Tuty, TV Noe a dva regionální programy: Televize Jéčko (jižní Čechy) a TV Brno 1 (jižní Morava). Regionální síť 12 je dostupná v Praze a okolí (s pokrytím 17 % obyvatel) a šíří pouze dva programy ve standardním rozlišení (Prima a Prima Cool).

Ke konci roku 2017 tak bylo pro většinu obyvatel České republiky k dispozici celkem 27 televizních programů (tři programy České televize jsou k dispozici i ve vysokém rozlišení) a 9 rozhlasových programů šířených prostřednictvím standardu DVB-T. Více než polovina obyvatel ČR může terestricky přijímat dalších osm televizních a dva rozhlasové programy, celkem tedy 35 televizních a 11 rozhlasových programů.

Zemské digitální rozhlasové vysílání

Zemská digitální vysílací síť provozovaná společností TELEKO, s.r.o., využívá sedm vysílačů, z toho čtyři ve III. pásmu a tři v L pásmu. Ke konci roku 2017 bylo v této síti šířeno 15 programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Radio Wave, ČRo D-dur, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Regina DAB, ČRo Radio Retro, DAB Plus TOP 40, Pigy radio, Radio Proglas, Radio Samson a Seejay radio. To je proti roku 2017 nárůst o tři programy. Ze všech provozovaných sítí digitálního rozhlasu má tato nejvyšší pokrytí, a to cca 40 % obyvatel ČR.

Rozsah pokrytí zemské digitální vysílací sítě společnosti RTI cz, s.r.o., šířené zejména na jihu a západě Čech se v roce 2017 nezměnil. K 31. prosinci 2017 byla tvořena šesti vysílači, z toho dvěma ve III. pásmu a čtyřmi v L pásmu. Šířeno je 12 programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Radio Wave, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Plzeň, ČRo České Budějovice, ČRo Retro, Radio Proglas, Radio Beat, Radio Samson, DAB Plus TOP 40 a Best FM. Proti roku 2017 jde o nárůst o jeden program. Vysílání je dostupné na Plzeňsku, Českobudějovicku, Karlovarsku a v Praze a blízkém okolí.

U zemské digitální vysílací sítě A šířící veřejnoprávní multiplex došlo v průběhu roku 2017 k rozšíření na pět lokalit (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň a Beroun) a tedy i k navýšení pokrytí na 40 % obyvatel České republiky. Obsahem této sítě je celkem 14 programů Českého rozhlasu: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Radio Wave, ČRo D-dur, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo Radio Junior, ČRo Regina DAB, ČRo Region, ČRo Brno, ČRo Ostrava, ČRo Plzeň a ČRo Radio Retro. Od 1. června 2017 je tato síť již v řádném provozu v Praze a okolí, od 30. listopadu 2017 pak v lokalitách Brno, Ostrava a Plzeň.

Stávající zemská digitální vysílací síť Českých radiokomunikací s licencovanými programy a omezeným pokrytím v rámci Prahy (kanál 10D) šíří k 31. prosinci 2017 celkem deset rozhlasových programů – ZET, Radio Blaník, Český Impuls, Hitrádio City, Evropa 2, Frekvence 1, Pigy Radio, Radio Dechovka, Radio Impuls, Rockzone. V posledním roce zde nedošlo k žádné změně v programové nabídce ani v pokrytí.

Problematika migrace zemského digitálního televizního vysílání z DVB-T na DVB-T2

V březnu 2017 bylo zahájeno vysílání ve standardu DVB-T2, a to v rámci přechodové sítě 12, v srpnu pak zahájila provoz přechodová síť 13. Obě tyto sítě slouží k zajištění postupného přechodu na nový standard DVB-T2 bez ztráty pokrytí, které dosud zajišťují celoplošné sítě ve standardu DVB-T.

K 31. prosinci 2017 byly v provozu dvě přechodové vysílací sítě: přechodová síť 12 (provozovatel České radiokomunikace a.s.) s pokrytím 97 % obyvatel České republiky a šířící 15 televizních programů: Prima, Prima Love, Prima Zoom, Prima Max, Prima Cool, Óčko, Óčko Star, Barrandov TV, Barrandov Plus, Kino Barrandov, Óčko Expres, Barrandov Family, TV Noe, Šlágr TV, Šlágr 2. Přechodová síť 13 (provozovatel Digital Broadcasting s.r.o.) s pokrytím 33 % obyvatel České republiky šíří dva televizní programy: Rebel a Relax. Obě provozované přechodové sítě obsahují pouze televizní programy.

Během roku 2017 pracovala na Ministerstvu průmyslu a obchodu Koordinační expertní skupina (KES) složená ze zástupců MPO, MK, ÚOHS, ČTÚ, Rady a dotčených držitelů přidělů rádiových kmitočtů. Celkem proběhlo 17 jednání, během kterých se podařilo připravit a projednat klíčové dokumenty nutné pro úspěšný přechod na zemské digitální televizní vysílání ve standardu DVB-T2. Podrobný přehled o činnosti KES lze získat z Monitorovací zprávy za rok 2017.

STUDIE EU PLEDGE SURVEY 2016

Rada zadala vypracování dvou studií, které zmapují aktuální vývoj v oblasti ochrany dětských spotřebitelů. Jako zpracovatel studie byla oslovena Asociace českých reklamních agentur (AČRA).

První studie měla vyhodnotit nové kroky a cíle v rámci iniciativy EU Pledge (EU Pledge Survey 2016), jejímž cílem je omezit a usměrnit marketingové aktivity podporující spotřebu nezdravých potravin dětmi.

Negativní vliv reklamy a dalších forem marketingové komunikace na dětské příjemce je tématem, které se intenzivně řeší na národní i nadnárodní úrovni. Jednou z nejvýznamnějších mezinárodních iniciativ v dané oblasti je právě EU Pledge Survey 2016, která usiluje o nastolení efektivní samoregulace. Znalost postupů, návrhů a závěrů EU Pledge je důležitá pro činnost Rady v oblasti regulace obchodních sdělení.

Druhá studie měla vyhodnotit dopady a cíle dohody RMP mezi výrobci alkoholických nápojů stanovující, že jejich marketingová komunikace nesmí být vytvářena způsobem, aby se líbila osobám mladším 18 let.

Propagace alkoholických nápojů je další významnou oblastí marketingové komunikace, která je ve vztahu k dětskému recipientovi riziková. I zde je na místě zejména účinná samoregulace. Zadávaná studie měla osvětlit, nakolik jsou samoregulační opatření v podobě dohody RMP mezi výrobci alkoholických nápojů efektivní. Závěry této studie jsou pro Radu opět zásadní při výkonu dozoru nad reklamou, ale také v rámci osvětové činnosti (web Děti a média).

Samoregulace reklamy na nezdravé potraviny

Rada se již po několik let pravidelně vrací k problematice ochrany dětských spotřebitelů před dopady reklamy na sladké, slané a tučné potraviny. Evropská komise apeluje na členské státy EU, aby věnovaly zvýšenou pozornost zejména důsledkům reklamy na tyto skupiny potravin, spočívajícím v epidemii dětské obezity a s ní souvisejících zdravotních problémů.

Tento apel vyslyšela řada nadnárodních firem produkujejících potraviny a nápoje či provozujících sítě rychlého občerstvení. V rámci platformy EU Pledge se tyto firmy před několika lety shodly na pravidlech samoregulace, jejímž cílem je omezit a usměrnit marketingové aktivity podporující spotřebu nezdravých potravin dětmi.

Signatáři EU Pledge se zavázali k tomu, že reklama nebude cílena na děti mladší 12 let s výjimkou výrobků, které splňují nutriční kritéria, a nebude umístovaná v prostorách základních škol.

Jak prokázal výzkum EU Pledge Survey 2016, tato snaha se začíná jevit jako skutečně efektivní. Lze konstatovat, že úsilí členských firem EU Pledge snížit vystavení dětí určitému typu reklamy bylo korunováno úspěchem, což potvrzují data od nezávislých poskytovatelů.

Nejnovější studie naplňování stanovených cílů zahrnovala 22 nadnárodních brandů, např.: Coca Cola, Ferrero, Mondelez, McDonalds, Mars, Nestlé, PepsiCo, Unilever, Burger King, Danone, Intersnack, General Mills. Záměrem studie bylo zjistit, zda jejich marketingové komunikace neobsahují prvky (hry, animace, licencované postavy jako Shrek, Harry Potter, různé hračky apod.), které by mohly být přitažlivé pro dětského diváka mladšího 12 let.

Monitoring se týkal tradičních médií (televize), nových médií (sociální sítě) a webových stránek výrobců.

Sledované společnosti vyhověly požadovaným kritériím z 98,6 % (97 % v případě webových stránek). Pokud jde o expozici dětí reklamě na produkty, které nesplňují požadovaná kritéria, byl v porovnání s předchozími lety zaznamenán klesající trend – od roku 2009 se jednalo o pokles téměř o 80 %.

Do monitoringu byl prostřednictvím Rady pro reklamu zahrnut i český trh. Jeho závěry konstatovaly, že firmy u nás působící se umístily na předních místech, a že počet porušení byl ve srovnání s ostatními státy nízký.

Porušení pravidel EU Pledge v ČR bylo nicméně dle zjištění Rady pro reklamu odhaleno v těchto případech:

1) DANONE / Kostíci CZ

České webové stránky propagovaly produkty, které nesplňovaly nutriční kritéria. Byly zaznamenány prvky a hry cílící na děti (jasné a poutavé barvy, animace, jednoduché instrukce a délkově redukovaný text) i licencované postavy (Monster University), vytvořené s cílem zaujmout primárně děti ve věku do 12 let, stejně jako animace, zvukové efekty a videa, která lze pokládat za atraktivní pro tuto věkovou skupinu. Webové stránky byly navrženy s cílem zaujmout děti do 12 let.

2) UNILEVER / Twister CZ

České webové stránky propagovaly produkty, které nesplňovaly nutriční kritéria. Webové stránky byly navrženy s cílem zaujmout děti do 12 let. Obsahovaly hry a rovněž sekci „Kouzelná školka“, dále kvízy a hledání rozdílů. Maskot Twister byl spolu s produktem uveden na pozadí těchto aktivit.

3) FERRERO / Kinder Suprise CZ

Webové stránky byly navrženy s cílem zaujmout děti do 12 let – obsahovaly licencované postavy – Simpsonovi, svět Star Wars, Mickey Mouse, princezny Disney apod. – animace, videa a hry přitažlivé pro tuto věkovou skupinu. Objevoval se zde rovněž znak vajíčka Kinder, stejně jako řada online a stahovatelných her.

4) MONDALEZ INTERNATIONAL / Bebe Brumík CZ

České webové stránky propagovaly produkty, které nesplňovaly nutriční kritéria. Webové stránky byly navrženy s cílem zaujmout děti do 12 let – obsahovaly hry (hádky a omalovánky, hra učící určovat hodiny) a videa (animace, zvukové efekty) atraktivní pro tuto věkovou skupinu.

Samoregulace reklamy na alkohol

V dubnu 2012 se osm předních globálních výrobců alkoholu dohodlo na posílení samoregulačních opatření zavedením nových společných norem pro zodpovědnou marketingovou komunikaci – Responsible Marketing Practices (RMP).

Byl stanoven cíl omezit nezletilým přístup k marketingové komunikaci týkající se alkoholu. Taková marketingová komunikace nesmí být nadále vytvářena způsobem, aby byla přitažlivá pro osoby mladší 18 let. Neměla by být tedy na nezletilé vůbec zaměřena, neměla by ukazovat nezletilé konzumující alkoholické nápoje a neměla by být umístěna v médiích nebo při akcích, které jsou většinou navštěvovány nezletilými.

Reklamy na alkohol by neměly podporovat nadměrnou a nezodpovědnou konzumaci. Neměly by představovat abstinenci nebo umírněnost negativním způsobem. Také by neměly naznačovat jakoukoli souvislost mezi konzumací alkoholu a násilným, agresivním, nebezpečným nebo protisociálním chováním.

Nejnovější studie EU Pledge Survey 2016, zabývající se naplňováním stanovených cílů, zahrnovala komerční komunikaci těchto výrobců: AB InBev, Bacardi, Brown Forman, Carlsberg, Diageo, Heineken, Pernod Ricard a SAB Miller. Mezi posuzované produkty patřily Kozel, Baileys, Gambrianus, Krušovice, Jack Daniels, Radegast, Strongbow Cider, Gambrianus Patron, Captain Morgan či Pilsner Urquell. Monitoring se týkal sociálních sítí YouTube, Facebook, Instagram a Twitter.

Rada pro reklamu pro účel výzkumu vytvořila na těchto sociálních sítích nové (falešné) profily – jeden jako dospělý uživatel, druhý jako nezletilý uživatel.

Byly stanoveny tři základní sledované oblasti, které zahrnovaly:

- 1) umístění (tj. kontrolu vlastních marketingových sdělení tak, aby bylo jejich působení na mladistvé omezeno),
- 2) sociální média (omezení přístupu mladistvých k marketingovým komunikačním prostředkům na sociálních sítích),
- 3) přitažlivost – „appeal“ (eliminace takových prvků mediální komunikace, které jsou atraktivní pro nezletilé).

Monitorování probíhalo na základě podrobných dotazníků zaměřených na zjišťování ne/existence prvků, jež jsou uvedeny na tzv. černé listině (black list).

Jde o seznam prvků, které by nikdy neměly být v marketingové komunikaci použity:

- 1) Postavy (vystupují zde skutečné osobnosti – celebrity, herci, sportovci, zpěváci, modelky? pokud ano, jaké, a jsou tyto osobnosti oblíbenější u dospělých nebo nezletilých a proč? jsou mladší 25 let? mohou hrát modelovou roli? vystupují zde nějaké fiktivní postavy? z jakého díla? mohou se líbit nezletilým? apod.)
- 2) Styl (je použitý jazyk typický pro děti či nezletilé – baby talk, teenager slang?)
- 3) Oblečení (vyskytuje se dětské oblečení, oblečení pro teenagery, je mezi nimi toto oblečení oblíbené? apod.)
- 4) Chování (objevuje se zastrašování, šikana, tlak vrstevníků, revolta typická pro nezletilé?)
- 5) Gesta (jsou použita gesta typická pro nezletilé?)
- 6) Prostředí a hudba (obsahuje hudbu přitažlivou pro nezletilé? jakého interpreta? je interpret mladší 25 let? apod.)
- 7) Scéna (odehrává se reklama ve škole, na pouti, na hřišti, v zoologické zahradě, ve skate parku, herně pro mladistvé, na letním táboře? obsahuje reklama nějaké pohádkové prvky?)
- 8) Dějová linie příběhu (dětské šprýmy, rituály dospívání, milostné vztahy nezletilých, vzpomínky na dětství či mládí)

Černá listina však poskytuje pouze „filtr první úrovně“. Je třeba počítat s tím, že reálně může nastat i situace, kdy reklama jako celek bude pro nezletilé přitažlivá, ačkoli nebude obsahovat žádný z výše uvedených prvků černé listiny.

K dispozici je proto ještě další nástroj, tzv. road-test, který se skládá z otevřených otázek, jejichž pomocí lze určit, zda se reklama primárně neobrací na nezletilé. Na rozdíl od černé listiny se nejedná o normativní, nýbrž pouze o analytický, doplňkový nástroj.

U komunikace zadavatelů na sociálních sítích se posuzovala přítomnost/nepřítomnost několika základních prvků:

- 1) AAM (Age Affirmation Mechanism) – prokázání věku (tento mechanismus nemá Instagram)
- 2) FAN (Forward Advice Notice) – upozornění, že obsah by neměl být sdílen s nikým pod 18 let (věk, kdy je v ČR možno zakoupit alkoholický nápoj)
- 3) RDM (Responsible Drinking Message) – apel na zodpovědnou konzumaci alkoholu

4) The Community Guidelines – obecné pokyny pro komunitu, obsahující pravidla, jaké příspěvky jsou na účtu značky nežádoucí

Pro většinu poskytovatelů sociálních médií (zejména v případě Facebooku a YouTube) je obtížné či dokonce nemožné rozlišit oficiální a neoficiální stránky značky. Podíl stránek spontánně vytvořených uživateli, které zůstávají bez možnosti kontroly členů RMP, je přitom nezanedbatelný. Tyto účty používají oficiální loga i slogany, odkazují na oficiální webové stránky, některé identitu značky úplně plagiují.

Lze se bránit tím, že společnosti uveřejní svou značku na oficiálním profilu nebo uveřejní prohlášení, že daný účet/stránka/profil je oficiální (tj. umožní jasnou identifikaci).

MEDIÁLNÍ GRAMOTNOST JAKO PRIORITY EU

Evropská audiovizuální observatoř za podpory Rady Evropy a ve spolupráci s Evropskou komisí a členskými státy zveřejnila dne 28. března 2017 zprávu Zmapování praktik a podniknutých akcí v oblasti mediální gramotnosti v EU-28 (dále jen Zpráva). Zpráva se zaměřila na projekty nacházející své recipienty skrze elektronická média, a to jak lineární, tak nelineární.

Podklady pro Zprávu byly shromážděny na základě spolupráce s Evropskou komisí, prostřednictvím dotazníků a spolupráce s experty z členských států (akademici aktivně se účastnící výzkumu ve sféře mediální gramotnosti, zástupci regulátorů či nezávislí odborníci). Dotazovaní experti byli požádáni, aby identifikovali 20 významných projektů týkajících se mediální gramotnosti v jejich zemi a blíže popsali pět nejvýznamnějších. Za ČR se sběru dat účastnila Lucie Šťastná z Univerzity Karlovy (přičemž svou zprávu konzultovala i s Úřadem Rady).

Z 939 identifikovaných aktérů v oblasti mediální gramotnosti byla více než třetina charakterizována jako „civilní“ (305), následovaly veřejné autority (175) a akademické struktury (161). Přes dvě třetiny subjektů nemají legislativou udělené žádné pravomoci. Z hlediska působnosti Rady lze za zvláštní označit fakt, že tři země postrádají zastoupení subjektů v sekci regulátoři médií (celkově tvořili aktéry v 44 případech).

Z předpokládaných 580 projektů (na základě premisy 20 projektů na stát) bylo identifikováno pouze 547. Co se týče schopností, na něž byly jednotlivé projekty zaměřeny, nejvyšší četnosti dosáhlo kritické myšlení (403 z 547 projektů), následované užitím médií (385). V souvislosti s užitím médií je vhodné uvést, že většina zásadnějších projektů zabývajících se bezpečím na internetu byla buď inspirována či spolufinancována evropskými institucemi (z 89 projektů například 42 obdrželo alespoň minimální finanční podporu ze strany EU). Jako podhodnocená se jeví oblast mezikulturního dialogu (162 projektů), jež byla v minulosti spjata s potlačováním stereotypů, nicméně v současnosti vyvstává její důležitost v boji s radikalizmem a nenávislnými projevy.

Jako nejčastější cílová skupina realizovaných projektů se objevují mladiství a starší studenti. Pouhých sedm projektů bylo zaměřeno na starší občany.

Nejčastějším typem projektu byly se 173 zástupci zdroje (myšleno informační zdroje, tj. výukové plány, tematické webové stránky, videa, letáky apod.), následované zapojením koncového uživatele (107 případů), výzkumem (78 případů) a kampaněmi (77 případů).

V České republice bylo pro potřeby Zprávy identifikováno 16 subjektů napříč šesti sektory. Tři z nich byly identifikovány jako odpovědné ze zákona (Ministerstvo kultury; Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy; Rada). Jako nejčastěji zastoupený typ projektů byly označeny zdroje (11 projektů), networkingové platformy, jimiž je míněno zejména pořádání konferencí, seminářů, jednání apod. (7 projektů) a kampaně (2 projekty).

Mezi 20 signifikantními českými projekty od roku 2010 se objevily i dva iniciované a uskutečněné Radou, konkrétně web Děti a média a televizní kampaň Vaše dítě, vaše televize, vaše zodpovědnost. Web Děti a média pak byl dokonce zařazen i mezi pět nejvýznamnějších.

O důležitosti mediální gramotnosti pro Evropskou unii svědčí i skutečnost, že Národní konvent o EU uspořádal dne 21. dubna 2017 v Lichtenštejnském paláci kulatý stůl na téma mediální gramotnosti v kontextu občanského vzdělávání za účasti zástupců státní správy, obou komor Parlamentu ČR, hospodářských a sociálních partnerů, reprezentantů evropských institucí a neziskového sektoru.

Setkání bylo zahájeno vstupní prezentací prof. Jana Jiráka z Fakulty sociálních věd UK, která čerpa-la zejména ze studie mediální gramotnosti populace ČR, kterou FSV UK, resp. CEMES, zpracovala v zadání Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Prof. Jirák zároveň zdůraznil, že státními autoritami, které mají otázky mediální gramotnosti v České republice v kompetenci, jsou Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo kultury a Rada.

Diskusní příspěvek Rady se zaměřil zejména na osvětlení kompetencí Rady ve vztahu k otázkám mediální gramotnosti, vysvětlení důvodů toho, proč a s jakými cíli zadala Rada vypracování studií mediální gramotnosti v roce 2010 a 2016. Dále příspěvek podrobně přítomně seznámil i se zjištěními studie mediální gramotnosti zranitelných skupin, která byla v zadání Rady zpracována na sklonku roku 2016. Zmíněn byl i web Děti a média a také mediální konference, které Rada pořádá.

Lze uzavřít, že z jednání kulatého stolu vyšla Rada jako velmi aktivní státní autorita v této oblasti.

Na základě jednání kulatého stolu vznikla následující doporučení:

1. Provést důkladnou analýzu stávající situace.
2. Iniciovat kroky vedoucí k formulování koncepce směřování a rozvoje mediální výchovy pro Českou republiku.
3. Vytvořit mezirezortní platformu (skupinu, komisi, tým), která bude aktivity realizované v oblasti rozvoje mediální gramotnosti koordinovat, bude usnadňovat komunikaci mezi klíčovými hráči v dané oblasti, organizovat odborná setkání k danému tématu, monitorovat, co se v dané oblasti podniká na různých úrovních, a vytvářet možnosti, jak danou oblast dále rozvíjet (např. finanční, administrativní).
4. Za koordinace mezirezortní platformy vytvořit širší škálu finanční a jiné podpory pro rozvoj programů zaměřených na vzdělávání v oblasti mediální výchovy a výzkumu její implementace.

V souvislosti s citovanými doporučeními je vhodné dodat, že se Rada již v roce 2015 v návaznosti na seznámení se závěry Rady o evropské audiovizuální politice v digitální éře týkajícími se mediální a filmové gramotnosti a filmového dědictví, které vyšly v úředním věstníku Evropské unie (2014/C 433/02) ze dne 3. prosince 2014, pokusila iniciovat koordinovaný projekt ve věci mediální gramotnosti, opřený o dané závěry. Dopisem se obrátila na Úřad vlády ČR, Ministerstvo kultury

ČR a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR s návrhem na vznik Národního programu mediální gramotnosti, na němž by participovaly všechny zainteresované resorty, a jehož cílem by byla koordinovaná, komplexní politika mediální výchovy a mediálního vzdělávání, která by byla zacílena nejen na žáky a studenty, ale rovněž na populaci v produktivním věku a také na seniory, kteří jsou z hlediska mediální gramotnosti v současnosti značně ohroženou skupinou.

MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY

Central European Regulatory Forum (CERF) a Evropská platforma regulačních orgánů (EPRA)

V roce 2017 se uskutečnilo každoroční setkání Středoevropského fóra regulátorů (Central European Regulatory Forum – CERF) pod patronací maďarské Národní rady pro oblast médií a elektrokomunikací (NMHH) v Debrecíně, a to v termínu 14.–15. září. Účastníci řešili témata spojená se systémem státní podpory audiovizuálních mediálních děl, dále pak postupy a řešení pro zavádění digitalizovaného rozhlasového vysílání, judikaturu v oblasti posuzování pornografie v televizním vysílání a jako tradičně přeshraniční spolupráci v případě stížností diváků. Rada zde přednesla požadavek, aby ostatní regulační orgány reagovaly na stížnosti diváků co nejrychleji, aby bylo možné zajistit záznam pořadu, jelikož provozovatelé mají ze zákona povinnost uchovávat záznamy pouze po dobu 30 dnů. K danému podnětu na zefektivnění vyřizování přeshraničních stížností se přidali i ostatní kolegové, kteří řeší obdobný problém. Dále se v roce 2017 zástupci Rady účastnili dvou setkání Evropské platformy regulačních orgánů. Stěžejním tématem celoevropských setkání je i nadále revize Směrnice o audiovizuálních mediálních službách, která je momentálně ve stádiu tzv. dialogu.

Evropská skupina regulátorů pro audiovizuální média (ERGA)

V průběhu celého roku pokračovala intenzivní činnost Evropskou komisí zřízené celoevropské skupiny ERGA, která sdružuje všechny regulační orgány členských států EU. Aktivita ERGA probíhá zejména v rámci pracovních skupin, na nichž zastupují národní regulátory experti z příslušných oblastí regulace audiovizuálních médií. Zpravidla každý rok jsou vytvářeny pracovní skupiny k aktuálně nejzásadnějším tématům a praktickým problémům regulace. Pro rok 2017 byly vytvořeny čtyři pracovní skupiny, a to pracovní skupiny k vytvoření ERGA Academy a k výměně nejlepších regulačních postupů a zkušeností, k problematice ochrany dětí a mladistvých, k otázkám samoregulace a koregulace a skupiny zaměřené na vnitřní procesy ERGA a procedurální otázky. Rada byla v roce 2017 aktivním členem pracovní skupiny pro samoregulaci a koregulaci, která je především reakcí na skutečnost, že současný návrh směrnice obsahuje návrhy na samoregulaci a společnou regulaci. Bez ohledu na výsledek legislativního procesu je pravděpodobné, že použití těchto přístupů se bude zvyšovat. Pracovní skupina v uplynulém roce provedla rozsáhlý průzkum a shromáždila dostupné informace o stávajících modelech samoregulace a koregulace, používaných v rámci pravomoci vnitrostátních regulačních orgánů. První kvantitativní výsledky byly prezentovány na 2. plenárním setkání ERGA. Podrobnější případové studie budou prezentovány v průběhu následujícího roku, jelikož tato pracovní skupina bude ve své činnosti pokračovat, a to i za účasti Rady.

V roce 2017 proběhla také dvě tradiční plenární setkání, z nichž první se uskutečnilo 9. března 2017 v Bruselu. Základními body na programu jednání byly návrh dokumentu Poslání a cíle ERGA, oficiální přijetí dohody o spolupráci mezi ERGA a EPRA, prezentace zprávy pracovní skupiny k problematice ochrany dětí a mladistvých v konvergovaném audiovizuálním prostředí,

informace Evropské komise o stavu projednávání návrhu novelizace směrnice AVMS a schválení podmínek zadání práce pro jednotlivé pracovní skupiny do konce roku 2017. Další, v pořadí osmé, plenární setkání se pak uskutečnilo 9. listopadu 2017, kde bylo zvoleno nové předsednictví a byly prezentovány zprávy jednotlivých pracovních skupin. Byl zároveň vytvořen návrh pracovního programu ERGA pro rok 2018.

Revize směrnice AVMS – trialogy a kontaktní výbor

V průběhu roku 2017 pokračovala intenzivní jednání o budoucím evropském legislativním rámci pro audiovizuální média, který má představovat novelizovaná směrnice o audiovizuálních mediálních službách (AVMS). Rada se nejprve v roce 2016 podílela ve spolupráci s Ministerstvem kultury na formování české rámcové pozice k návrhu nové směrnice z dílny Evropské komise. V průběhu roku 2017 Rada aktivně sledovala probíhající trialogy a jednání pracovní skupiny Rady EU pro audiovizuální média. Vzhledem k tomu, že jednání v rámci trialogu se na uvedené pracovní skupině účastní zástupci Ministerstva kultury, Rada zde působí jako poradní orgán, uplatňující své připomínky k jednotlivým hlavním oblastem regulace. V průběhu uplynulého roku byla zejména intenzivně projednávána podoba jurisdikčních kritérií, která se týkají právě působnosti národních regulačních orgánů, a otázka zachování původního principu země původu i v konvergovaném prostředí. Dalšími významnými oblastmi, kde již jednání proběhla, jsou zejména ochrana dětí a mladistvých, podpora evropské tvorby v audiovizuálních službách nebo například institucionální zakotvení ERGA (European Regulators Group for Audiovisual Media), jejímž je Rada členem, přímo v nové směrnici. Výhledově v první polovině roku 2018 by měla proběhnout jednání, na nichž by měla být projednávána témata nejkontroverznější, a to zahrnutí dalších služeb, zejména online platforem pro sdílení videí, do regulačního rámce směrnice, a nová evropská úprava pro obchodní sdílení.

Rada se jako tradičně účastní Kontaktního výboru Směrnice AVMS svolávaného Evropskou komisí zpravidla dvakrát ročně. 46. setkání Kontaktního výboru se konalo 11. dubna 2017 a bylo věnováno vcelku pestré agendě, od uvolnění pravidel pro obchodní sdílení, přes právo na efektivní obranu proti rozhodnutí národních regulačních orgánů až po problematiku vztahu European Accessibility Act a směrnice AVMS. V rámci tohoto setkání byla prezentována studie zabývající se praktickými aspekty podpory evropských děl a analýza k problematice regulace a spolupráce národních autorit prosazujících ochranu spotřebitele. Na dalším, 47. jednání Kontaktního výboru dne 14. prosince 2017 bylo hlavním tématem kritérium podle čl. 2 odst. 4 směrnice AVMS, které upravuje posuzování usazení audiovizuální služby na základě umístění satelitního uplinku. Na tomto Kontaktním výboru vystoupil rovněž předseda pracovní skupiny ERGA pro samoregulaci a koregulaci (jejímž je Rada aktivním členem) s prezentací výsledků souhrnné analýzy samoregulačních mechanismů v jednotlivých členských státech.

Mezinárodní stížnosti

Jde o stížnosti zahraničních regulátorů, kteří poukazovali na možné porušení zákona o vysílání provozovateli vysílajícími v zahraničí na základě licence vydané v ČR a spadajícími proto pod pravomoc Rady.

V roce 2017 se Rada zabývala celkem 17 pořady v souvislosti se stížnostmi od rumunského regulátora, jímž je Consiliul National al Audiovizualului.

Jednalo se téměř výhradně o stížnosti vztahující se k možnému ohrožení dětí a mladistvých či na vulgární jazyk překladu. V jednom případě Rada řešila stížnost na to, že provozovatel nevysílá epizody ve správném pořadí, to však nelze považovat za porušení zákona o vysílání. V jednom případě již nebylo možné záznam vyžádat z důvodu uplynutí zákonných lhůt. Jindy se pořad nepodařilo dohledat; v takovém případě se nabízí možné vysvětlení, že došlo k věcné nepřesnosti na straně autora stížnosti v identifikaci doby nebo programu.

Lze konstatovat, že u zahraničních stížností se opakují stížnosti, které nejsou vyhodnoceny jako porušení zákona. Objevila se například stížnost na záběr na nahého muže, o porušení zákona se však nejednalo. Nejednalo se o něj ani v případě údajně hororových scén v pořadu Summer School (Letní škola). V jiném případě byly díly seriálu South Park, obsahující údajně vulgární jazyk, odvysílány vesměs mimo chráněný úsek 06.00–22.00 hodin. Ani údajně strašidelné upoutávky na různé pořady nebyly shledány jako zákon porušující. Nebylo zahájeno žádné správní řízení / řízení o přestupku ani uloženo upozornění na porušení zákona.

Koncem roku 2017 Rada obdržela jednu stížnost od polské Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, která bude zpracována až v roce 2018.

C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SPRÁVNÍCH TRESTECH

(§ 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.)

Rada se řídí především právními předpisy, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, a kterými jsou zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (zákon o vysílání), zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání (zákon o AVMSnV), a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy (zákon o regulaci reklamy). Přehled všech nejdůležitějších právních předpisů, kterými se Rada řídí, je uveden v příloze této zprávy.

LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

I v roce 2017 došlo k legislativním změnám, jež se dotkly zásadních právních předpisů, které upravují činnost Rady.

Novela zákona o regulaci reklamy

V zákoně o regulaci reklamy bylo novelou ke dni 1. ledna 2017 doplněno nové ustanovení § 5j: „Reklama na hazardní hru podněcující k účasti na hazardní hře nesmí obsahovat sdělení, z něhož lze nabýt dojem, že účast na hazardní hře může být zdrojem finančních prostředků obdobným získávání příjmů ze závislé, samostatné nebo jiné obdobné činnosti.“

Tato novela zákona vycházející z novely zákona o hazardních hrách stanovila explicitní ochranu dětí a mladistvých před hazardními hrami, jejímž účelem je zamezit přístupu dětí k hazardním hrám, což je vyjádřeno v již zmíněném ustanovení § 5j „Reklama na hazardní hru nesmí být zaměřena na osoby mladší 18 let, a to zejména v podobě zobrazení těchto osob nebo užitím prvků, prostředků nebo akcí, které takové osoby převážně oslovují.“ a v odstavci 3, kde je upraveno informační sdělení a upozornění (obdobně jako v případě léčiv): „Reklama na hazardní hru musí obsahovat sdělení o zákazu účasti osob mladších 18 let na hazardní hře a viditelné a zřetelné varování tohoto znění: „Ministerstvo financí varuje: Účastí na hazardní hře může vzniknout závislost!“

Současně došlo k terminologickému posunu, kdy termín „loterie a jiné podobné hry“ je nově nahrazen termínem „hazardní hra“.

Pro činnost Rady v oblasti dozoru nad reklamou na hazard je podstatné ustanovení § 3 zákona o hazardních hrách, kde je definováno, co se rozumí hazardní hrou. Pojem loterie tak byl zcela eliminován a nahrazen termínem hazardní hra, kdy výklad tohoto pojmu je následující: „hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.“

Další změnou v zákoně o regulaci reklamy je změna ustanovení § 6b odst. 2, kterým je specifikována výslovná zodpovědnost šířitele v případě, že není znám zadavatel reklamy na nepovolenou hazardní hru: „Šířitel odpovídá za způsob šíření reklamy podle tohoto zákona a za šíření reklamy na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry.

Šířitel je povinen oznámit osobě, která prokáže oprávněný zájem, kdo je zadavatelem a zpracovatelem reklamy.“

Další podstatnou legislativní změnou bylo nabytí účinnosti novely zákona o reklamě ke dni 1. dubna 2017. Novela zákona o regulaci reklamy nově konstituuje zodpovědnost šířitelů reklamy v případě reklamy na humánní léčivé přípravky, doplňky stravy, potraviny pro zvláštní výživu, počáteční a pokračovací kojeneckou výživu. Za soulad reklamy na tyto produkty se zákonem nově odpovídá zadavatel a šířitel společně a nerozdílně.

Na základě této novely de facto všichni provozovatelé rozhlasového a televizního vysílání, včetně poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, odpovídají za obsah reklamy v případě reklamy na humánní léčivé přípravky, doplňky stravy, potraviny pro zvláštní výživu, počáteční a pokračovací kojeneckou výživu.

Jedná se tak o zásadní zvrat, jelikož za obsah vyjmenovaných druhů reklamy zodpovídal dosud zadavatel a zpracovatel reklamy.

Uvedené změny mají v důsledku značný dopad i na činnost Rady, neboť je očekávatelný významný nárůst počtu řízení o přestupku, a to z důvodu rozšíření právní zodpovědnosti na subjekt šířitele (provozovatele vysílání). V daném kontextu je třeba si uvědomit, že jedinou reklamou na produkt z uvedené skupiny produktů může vysílat i několik desítek provozovatelů, tedy šířitelů. Kapacity Rady, potažmo Úřadu, jsou ovšem konstantní.

Novela zákona o střetu zájmů

V roce 2017 došlo k významné novelizaci zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, a to konkrétně zákonem č. 14/2017 Sb. V důsledku této novelizace došlo též k některým zásadnějším změnám zákona o vysílání. Především jde o ustanovení § 4a zákona o střetu zájmů, který stanoví, že veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 nesmí být provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku ani společníkem, členem nebo ovládající osobou právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku.

Veřejným funkcionářem je dle § 2 odst. 1 tohoto zákona:

- a) poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (dále jen „poslanec“),
- b) senátor Senátu Parlamentu České republiky (dále jen „senátor“),
- c) člen vlády nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády,
- d) náměstek člena vlády nebo náměstek ministra vnitra pro státní službu,
- e) vedoucí Kanceláře Poslanecké sněmovny, vedoucí Kanceláře Senátu nebo vedoucí Kanceláře prezidenta republiky,
- f) inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů,
- g) předseda Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví,
- h) člen Rady Českého telekomunikačního úřadu,
- i) člen Rady Energetického regulačního úřadu,
- j) člen bankovní rady České národní banky,
- k) prezident, viceprezident a člen Nejvyššího kontrolního úřadu,
- l) předseda nebo člen Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí,
- m) veřejný ochránce práv a jeho zástupce,
- n) člen Rady pro rozhlasové a televizní vysílání,

- o) člen zastupitelstva kraje nebo člen Zastupitelstva hlavního města Prahy, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn nebo který před svým zvolením do funkce člena zastupitelstva nebyl v pracovním poměru, ale vykonává funkce ve stejném rozsahu jako člen zastupitelstva, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn,
- p) člen zastupitelstva obce, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn nebo který před svým zvolením do funkce člena zastupitelstva nebyl v pracovním poměru, ale vykonává funkce ve stejném rozsahu jako člen zastupitelstva, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn, nebo
- q) starosta obce, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy, místostarosta obce, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města, zástupce starosty městské části hlavního města Prahy nebo členové rady obce, městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města, městské části hlavního města Prahy, kraje nebo hlavního města Prahy, kteří nejsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni.

Veřejní funkcionáři mají ze zákona zakázáno provozovat rozhlasové či televizní vysílání; a to ať už ve smyslu být přímo provozovateli, nebo být společníky provozovatelů či ovládajícími osobami. V případě, že tomu tak je, jsou povinni dle § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů tuto činnost ukončit bez zbytečného odkladu; nejpozději do 60 dnů od vzniku funkce.

Dle tohoto ustanovení je veřejný funkcionář povinen ukončit provozování rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydávání periodického tisku nebo ukončit svou účast nebo členství v právnické osobě, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, bez zbytečného odkladu poté, co začal vykonávat svou funkci, nejpozději však do 60 dnů ode dne zahájení výkonu funkce. Není-li z důvodů nezávislých na vůli veřejného funkcionáře možné dodržet lhůtu uvedenou v předchozí větě, veřejný funkcionář o této skutečnosti v dané lhůtě informuje evidenční orgán a provede současně všechna potřebná opatření směřující ke splnění povinnosti uvedené podle věty první.

Dle přechodných ustanovení novely zákona o střetu zájmů se zákazy a omezení podle § 4a zákona č. 159/2006 Sb. ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nevztahují na veřejného funkcionáře, který zahájil výkon veřejné funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto ustanovení.

V zákoně o vysílání došlo v důsledku novely zákona o střetu zájmů k několika změnám. V ustanovení § 13 tohoto zákona, který stanovuje předpoklady pro účast v licenčním řízení, bylo nově doplněno v odstavci 3 písm. g), podle něhož žadatel o licenci splňuje předpoklady pro účast v licenčním řízení, jestliže není veřejným funkcionářem, jemuž je podle zákona o střetu zájmů zakázáno provozovat rozhlasové nebo televizní vysílání, ani právnickou osobou, jejímž je takový veřejný funkcionář společníkem, členem nebo ovládající osobou.

Dále v § 21 odst. 6 a 7 zákona o vysílání, který upravuje převody podílů ve společnostech provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, byl doplněn dovětek, podle něhož omezení převodů po dobu 5 let od udělení licence neplatí, pokud byl tímto společníkem veřejný funkcionář, jemuž je podle zákona o střetu zájmů zakázáno provozovat rozhlasové nebo televizní vysílání. Doplnění těchto ustanovení umožňuje provozovatelům nebo společníkům a členům, popř. majetkově či jinak ovládajícím osobám, převést svůj obchodní podíl ve společnosti na třetí osoby i před uplynutím pěti let od udělení licence.

Poslední změnou je doplnění § 63 zákona o vysílání, který vypočítává důvody pro odnětí licence. Nově je stanoveno, že Rada odejme licenci provozovateli vysílání s licenci, pokud se stal veřejným funkcionářem, jemuž je podle zákona o střetu zájmů provozování rozhlasového nebo televizního vysílání zakázáno, anebo se takový veřejný funkcionář stal jeho společníkem, členem nebo ovládající osobou. V případech uvedených v § 63 odst. 1 Rada licenci vždy odejme, nikoli tedy může odejmout, není zde prostor pro správní úvahu, ale jedná se o zákonný následek příslušného závažného porušení zákona.

Nový zákon o odpovědnosti za přestupky

Ve spojitosti s nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky dne 9. června 2017, který plně nahradil přestupkový zákon, došlo k novele právních předpisů rozhodným způsobem určujících činnost Rady. Konkrétně se jedná o zákon o vysílání, zákon o AVMSnV a zákon o regulaci reklamy.

Hlavním účelem novely je sjednotit terminologii týkající se přestupkového řízení. Došlo tak k eliminaci pojmu „správní delikt“, který je nově nahrazen výlučně pojmem přestupek. Předmětná novela žádným výraznějším způsobem nezasáhla do procesů činnosti Rady, případně do průběhu řízení o uložení sankce. Tyto změny plně změnily průběh řízení o porušení právních předpisů, neboť nyní se již řízení nevede dle správního řádu, ale právě dle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Novela tohoto zákona zásadním způsobem mění průběh řízení. Rada je nyní ve svém rozhodování vázána prekluzivní lhůtou pro vydání rozhodnutí o přestupku v délce 270 dnů. Stávající možnosti Rady v oblasti sankcionování, kdy byla možnost uložit pokutu, případně upozornit subjekt na porušení zákona, jsou touto novelou rozšířeny o další instituty správního trestání. Nově je možné vyslovit uložení správního trestu napomenutí a výslovně upozornit pachatele na důsledky protiprávního jednání, jež mu podle zákona hrozí, pokud by se i v budoucnu dopouštěl podobného jednání. Tato praxe má své opodstatnění zejména v případě porušení právních předpisů upravených zákonem o regulaci reklamy, kde bylo doposud možno v oblasti správního trestání uložit pokutu.

Další okolností související s nabytím účinnosti tohoto zákona je povinnost odložení věci, které se formou usnesení vydává v případě, že věc (podnět) byla oznámena či prošetřována v režimu zákona o odpovědnosti za přestupky. Zákon nově Radě stanoví povinnost vyrozumět osobu přímo postiženou spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa, o odložení věci. Tato informace má této osobě umožnit případně řešit danou věc jiným způsobem, například soukromoprávní cestou. Usnesení o odložení věci se oznamuje dotčeným osobám, nestanoví-li zákon, že se pouze poznamená do spisu. Osoba, které se usnesení o odložení věci oznamuje, proti němu může podat odvolání. Přesto tato změna významným způsobem zvýšila agendu činnosti Rady, neboť v souvislosti s počtem stížností a podnětů, který je enormní, je potřeba následně po seznámení s podnětem provádět rozhodovací činnost ve formě vydávání usnesení o odložení věci a následného vypravení usnesení Úřadem.

SOUDNÍ ROZSUDKY S VÝZNAMNÝM DOPADEM NA ČINNOST RADY

Ve sledovaném období bylo pravomocně ukončeno několik soudních řízení, kde vydaná rozhodnutí správních soudů mohou mít významný dopad na činnost Rady.

Rozsudek ve věci pokuty za reklamu Allivictus

Radě byl doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 5/2017 – 62, ze dne 14. 7. 2017, ve věci rozhodnutí Rady ze dne 13. 11. 2012, Sp. zn./Ident: 2012/487/had/All, č. j. had/4041/2012. Tímto rozhodnutím Rady byla společnosti Allivictus s.r.o. uložena pokuta ve výši 1 800 000 Kč za porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o regulaci reklamy, dle kterého se zakazuje uvádět v omyl přisuzováním léčebných či preventivních účinků potravině.

Pokuta byla udělena za odvysílání obchodního sdělení na produkt Allivictus, s premiérou vysílání dne 12. listopadu 2011 od 2:33:26 hodin na programu Prima televize, ve kterém byla uvedena tvrzení „Allivictus tinktura z pravého českého česneku podporuje imunitní systém, řeší nachlazení, chřipky a infekce.“ Rada shledala, že v obchodním sdělení jsou uvedeny informace, které mohou u spotřebitele vyvolat očekávání, že přípravek má léčebné účinky ve vztahu k lidským onemocněním; dále byly použity postupy, kdy byl spotřebiteli zprostředkován účinek produktu prostřednictvím osobní zkušenosti, v daném případě Petra Koukala, a odkaz na oblíbenost produktu u Ondřeje Synka a Tomáše Verneru, jedná se tedy o pro spotřebitele podloženou účinnost produktu. V případě produktů, které jsou léčivými látkami, případně je látkám léčivý účinek přisuzován, obdobně tak v případě propagace výrobků, které mají určitým způsobem ovlivnit zdraví spotřebitele, není možné vycházet z obecně platné představy průměrného spotřebitele. Lidské zdraví je natolik cenou komoditou, že spotřebitel očekává v případě svých zdravotních indispozic pomoc, a je možné, že jeho očekávání je spojeno až s iracionálním očekáváním účinku deklarovaného produktu. Právě z těchto důvodů je v zákoně o regulaci reklamy natolik podrobně a specificky upravena oblast propagace těchto produktů.

Rada ve svém rozhodnutí dosavadním způsobem aplikovala ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o regulaci reklamy, který byl již mnohokrát potvrzen v rámci soudní praxe. Například Městský soud v Praze ve svém rozhodnutí ze dne 13. 3. 2008, č. j. 10 Ca 334/2007, dospěl k závěru, že výklad tohoto ustanovení učiněný Radou je správný, a to z následujících důvodů: „Především je třeba vyjít ze skutečnosti, že zákon o regulaci reklamy ve svých ustanoveních chrání spotřebitele, který jako adresát reklamy má pozici toho, komu jsou předávány konkrétně zaměřené informace o výrobcích (např. doplňcích stravy). Tyto informace nejsou však podávány ve své kompletnosti, nýbrž zcela účelově, selektivně se zaměřením na propagaci konkrétního výrobku. (...) Úkolem správního orgánu, jímž Rada je, bylo v daném případě posoudit obsah předmětné reklamy tak, aby mohl být učiněn závěr o tom, zda divákovi, jemuž je reklama určena jako potenciálnímu spotřebiteli, podává informace takového obsahu, aby z nich divák (potažmo spotřebitel) seznal, že doplněk stravy má schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby, popř. na takovéto schopnosti doplněk stravy odkázal.“ Taktéž např. dovodil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 As 49/2009, že „pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 5d odst. 1 písm. d)¹ zákona o regulaci reklamy není rozhodné, zda byly v reklamě na doplněk stravy uváděny pravdivé informace o účincích užívání prezentovaného přípravku,

¹ Nynější ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb.

ale zda kombinace obsahu reklamního sdělení a jejího grafického zpracování může vzbuzovat v adresátech reklamy dojem, že prezentovaný doplněk stravy je lékem nebo přípravkem schopným lidské choroby léčit nebo jim předcházet.“

Rozhodnutí Rady o uložení pokuty ve věci potvrdil Městský soud v Praze, žalobu společnosti Allivictus s.r.o. zamítl, využil soudního moderačního práva a snížil pokutu na 800 000 Kč.

Nejvyšší správní soud svým rozsudkem předmětné rozhodnutí Rady zrušil a vrátil věc k dalšímu řízení s odůvodněním, že předmětnou reklamu je nutné posuzovat komplexně, v celé její šíři. Při takto provedeném přezkumu je patrné, že hlavním sdělením reklamy je skutečnost, že propagovaný výrobek je zpracovaným česnekem (resp. koncentrátem česneku), přičemž jeho zpracováním se odstraňují některá negativa spojená s konzumací česneku (např. typický zápach). Prezentace v reklamě ani vyjádření stěžovatelky v průběhu řízení přitom skutečnost, že se jedná pouze o zpracovaný česnek, nikterak nezastírá a nevyvolává dojem, že zpracováním by se účinky česneku nějak zvýšily, zesílily či posunuly směrem k účinkům léčivým.

Požadavek České pirátské strany na zásah Rady do volební debaty před jejím odvysíláním

Radě byl dne 16. října 2017 doručen prostřednictvím Městského soudu v Praze návrh České pirátské strany (dále také jako „Pirátská strana“ či „žalobkyně“) na vydání předběžného opatření podle ustanovení § 38 soudního řádu správního a současně žaloba proti nečinnosti Rady jakožto správního orgánu dle ustanovení § 79 a následujících soudního řádu správního.

Žalobkyně uvedla, že z veřejně dostupných zdrojů zjistila, že provozovatel televizního vysílání společnost TV Nova, s. r. o., odvysílá pouhý jeden den před volbami do Poslanecké sněmovny dne 19. října 2017 v čase od 19:55 hodin na programu Nova pouze jednu debatu volebních lídrů, přičemž prostor dostanou pouze dvě politické strany, ČSSD a ANO. Žalobkyně se domnívá, že takovým jednáním dojde k porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť provozovatel by poskytl pouze den před sněmovními volbami nepřiměřený prostor toliko dvěma politickým stranám, přičemž adekvátní prostor by nedostaly nejen všechny ostatní parlamentní strany, ale ani strany, které mají reálný potenciál se do Poslanecké sněmovny dostat (tj. i žalobkyně). Takovým jednáním by dle žalobkyně došlo k porušení zásad objektivit a vyváženosti a ke zvýhodnění konkrétních politických stran a hnutí.

Žalobkyně se dále domnívá, že zařazením takového pořadu do vysílání den před sněmovními volbami by rovněž došlo k porušení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, a to konkrétně ustanovení § 16 odst. 7 tohoto zákona, dle kterého „v době počínající třetím dnem přede dnem voleb do Parlamentu České republiky a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů“. Z veřejně dostupných zdrojů však dle žalobkyně vyplývá, že ze strany provozovatele televizního vysílání jsou účastníci plánované debaty volebních lídrů označováni za dva hlavní kandidáty na post předsedy vlády České republiky, a to pouze den před konáním voleb do Poslanecké sněmovny. Takové sdělení lze dle žalobkyně označit za účelové a zkreslující, nadto mající potenciál ovlivnit ty oprávněné voliče, kteří v této době patří mezi tzv. nerozhodnuté. Dle žalobkyně by zařazení výše uvedeného programu do televizního vysílání bylo v přímém rozporu nejen se zákonnými požadavky na zajištění objektivního a vyváženého vysílání, ale zejména s požadavkem na řádný průběh demokratických voleb.

Žalobkyně dále uvedla, že podala dne 9. října 2017 podnět Radě se žádostí o zahájení řízení z moci úřední, tedy aby Rada v první řadě vyzvala provozovatele ke zjednání nápravy a poté případně zahájila řízení o přestupku dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání. Z mediálního vyjádření předsedy Rady žalobkyně seznala, že se Rada nebude uvedeným případem zabývat, ačkoli má dle žalobkyně k dispozici zákonnou prostředky nastalou situaci řešit, o čemž ji žalobkyně dne 10. října 2017 písemně informovala. Rada byla tedy dle České pirátské strany v rozporu s požadavky zákona o vysílání nečinná, ačkoli by měla dle ustanovení § 59 tohoto zákona vydat provozovateli upozornění na porušení zákona, případně zahájit řízení o přestupku. Rada byla ze strany žalobkyně na nezákonný postup upozorněna, ale zůstala nečinná.

Žalobkyně namítla, že v důsledku nezákonného postupu provozovatele a nečinnosti Rady jí hrozí vážná újma spočívající v zásahu do jejích veřejných subjektivních práv, kdy tento zásah dosahuje značné intenzity a představuje pro ni hrozbu takové újmy, že nelze vyčkávat výsledku soudního řízení a je nezbytné alespoň zatím upravit poměry účastníků tohoto řízení. Žalobkyně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. Na 112/2006-37, kde soud definoval, co se rozumí „vážnou újmu“, a má za to, že nečinností Rady (kdy nezahájila s provozovatelem řízení o přestupku) jí hrozí vážná újma spočívající v zásahu do jejích ústavně zaručených práv na volné soutěži politických stran. Žalobkyně si je vědoma, že aktivní legitimace k podání žaloby proti nečinnosti správního orgánu je primárně dána účastníkům správního řízení. Má však za to, že v daném případě, po vyčerpání ostatních prostředků nápravy (opakovaných podnětů adresovaných Radě), nemá jinou možnost právní ochrany, než žalobu proti nečinnosti Rady. Rada má povinnost v případě porušení příslušných norem zahájit řízení z moci úřední. V opačném případě, tj. v případě její nečinnosti, by se celá oblast rozhlasového a televizního vysílání dostala do právního vakua, neboť by porušení norem nebylo nikým a nijak sankcionováno. Takový stav je dle žalobkyně v rozporu se zásadami demokratického právního státu.

Žalobkyně tedy navrhla, aby soud uložil provozovateli TV Nova s. r. o. zdržet se vysílání daného pořadu, dále aby Radě uložil zahájit řízení s provozovatelem a vyzvat jej ke zjednání nápravy a konečně aby soud Radě uložil, aby, v případě nesjednání nápravy ze strany provozovatele, zahájila s ním řízení o přestupku.

Městský soud posoudil návrh a žalobu České pirátské strany a dospěl k následujícím závěrům:

Podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona o vysílání, jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že neplní povinnosti podle § 31 odst. 2 a 3. Tato poslední uvedená ustanovení se týkají poskytování objektivních a vyvážených informací, kdy provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, případně jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že Rada může upozornit podle § 59 odst. 1 či rozhodnout o přestupku podle § 60 zákona o vysílání poté, kdy je určitý pořad odvysílán a kdy po proběhlém

řízení dospěje k závěru, že došlo k naplnění některé ze skutkových podstat přestupku tak, jak jsou stanoveny zákonem. V žádném případě není možné, aby řízení o přestupku, případně i řízení o vydání opatření k nápravě, bylo zahájeno předtím, než k jednání, které má být posuzováno, dojde.

Vzhledem k tomu, že v obou případech se jedná o řízení zahajovaná z moci úřední, nelze podnět k zahájení řízení považovat za úkon, který by takové řízení zahajoval. Za této situace je tedy zřejmé, že řízení zahájeno nebylo a žalobkyně se nemůže domáhat vydání rozhodnutí z důvodu, že správní orgán je v zahájeném řízení nečinný. Žalobkyně se v daném případě nemůže domáhat toho, aby soud nařídil správnímu orgánu zahájit správní řízení, které je zahajováno z úřední povinnosti. Takovou pravomoc soudu soudní řád správní neuděluje. Uložit povinnost vydat rozhodnutí je soud oprávněn pouze tehdy, je-li zahájeno příslušné správní řízení, a jestliže žalobkyně jako účastník řízení je nevydáním rozhodnutí nebo respektive nečinností správního orgánu poškozena.

Důvodný v dané věci nebyl dle soudu ani odkaz žalobkyně na porušování volebního zákona. V tomto zákoně je ohledně zákazu určitých jednání před samotnými volbami stanoveno pouze, že v době počínající třetím dnem přede dnem voleb do Parlamentu České republiky a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů (§ 16 odst. 7 volebního zákona). Dodržování tohoto zákona pak Radě nepřísluší hodnotit.

Pokud se jedná o návrh na vydání předběžného opatření, tento návrh soud zamítl, když bylo rozhodnuto ve věci samé. V této souvislosti považoval soud za potřebné uvést, že ani Rada nemohla žalobcem požadované předběžné opatření vydat, když z ustanovení § 61 správního řádu vyplývá, že opatření předběžné povahy správní orgán vydá v rámci zahájeného správního řízení. Pokud se jedná o nařízení předběžného opatření podle § 38 soudního řádu správního, jak bylo již uvedeno, o žalobě bylo rozhodnuto věcně v plném rozsahu, což znamená, že rozhodování o návrhu na vydání předběžného opatření bylo již neúčelné.

Rozsudek ve věci objektivit zpravodajství a publicistiky České televize během informování o rusko-ukrajinském konfliktu

P. P. (dále jako „žalobce“) podal u Městského soudu v Praze žalobu proti nezákonnému zásahu Rady, kterého se měla dopustit svým hlasováním dne 10. ledna 2017, jímž se usnesla, že nezahájí správní řízení s Českou televizí pro možné porušení zákona o vysílání, a tohoto provozovatele televizního vysílání ani neupozornila na porušení povinnosti podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona o vysílání, a ani od něj nežádala podání vysvětlení dle ustanovení § 137 zákona správního řádu. Žalobce se domáhal, aby soud vydal následující rozsudek: „Určuje se, že žalovaná svým hlasováním 1-2017, poř. č. 22 ze dne 10. 1. 2017, o podnětu žalobce, kterým se usnesla, že s provozovatelem Česká televize, IČ 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 140 70, nezahájí správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., přičemž současně téhož provozovatele ani neupozornila na porušení povinností dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., a ani od něj nežádala podání vysvětlení dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., přestože takový postup nedokázala odůvodnit v souladu s právními předpisy, nezákonně zasáhla do práv žalobce.“, respektive se žalobce domáhal určení, že Rada svým hlasováním nezákonně zasáhla do jeho práv, pokud se neztotožnila se závěry vyslovenými ve stížnosti, kterou Radě zaslal, a nezahájila s provozovatelem správní řízení.

Tato, nadstandardně rozsáhlá, stížnost žalobce obsahovala jeho vlastní analýzu různých pořadů České televize (zejména zpravodajského pořadu Události, respektive jeho konkrétních reportáží). Žalobce uvedl, že na jeho stížnost reagovala Rada přípisem, s jehož závěry se však neztotožňuje, respektive se neztotožňuje se závěrem Rady, že se většina členů Rady vyslovila proti zahájení správního řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Česká televize dle jeho názoru odvysílala nevyvážené zpravodajství, kde diváky dezinformovala, zamlčovala fakta, bagatelizovala údajně důležité informace, neoddělovala neověřená tvrzení od ověřených faktů apod.

V podané žalobě žalobce uvedl, že podle judikatury Nejvyššího správního soudu je třeba, aby správní orgán podnět „vyřídil“ a následně informoval podatele; správní orgán má povinnost prošetřit důvodnost přijatého podnětu a případně zahájit správní řízení. Ono zmíněné „vyřízení“ podnětu nemá být pouze formální, ale má být řádné, v souladu s právními předpisy, v souladu s veřejným zájmem a okolnostmi a dosavadní praxí. Rada sice dle žalobce v předmětné věci nepopřela faktickou správnost podnětu, přesto se usnesla, že správní řízení nezahájí a že ani provozovateli neuloží upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona o vysílání, ani provozovatele nepožádala o podání vysvětlení dle ustanovení § 137 správního řádu. Rada dle žalobce nebyla tento svůj postup schopna odůvodnit v souladu s právními předpisy, naopak z jejího odůvodnění vyplývá, že postupovala v rozporu s předpisy a se svou dřívější praxí a že se rozhodla upřednostnit zájem České televize či politický zájem určitých názorových skupin před zájmem veřejným. Tímto postupem dle žalobce zasáhla do jeho subjektivního veřejného práva na to, aby jeho podnět nebyl vyřízen na základě libovůle, respektive aby nebyl vyřízen ve zjevném rozporu s právními předpisy, ve zjevném rozporu s veřejným zájmem a okolnostmi a ve zjevném rozporu s dosavadní praxí.

Městský soud v Praze posoudil žalobu následovně:

Městský soud shrnul, jaké podmínky musí být dle ustálené judikatury splněny pro účelnou ochranu dle ustanovení § 82 a násl. soudního řádu správního, a dospěl k závěru, že v dané věci tyto podmínky naplněny nebyly. Ze znění zákona o vysílání vyplývá, že řízení, v němž je konstatováno porušení povinností podle zákona o vysílání a v němž je provozovateli televizního vysílání za to ukládána sankce, je správním řízením zahajovaným z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu. Je tedy ve výlučné pravomoci Rady zkoumat, zda určité jednání provozovatele televizního vysílání vyhovuje zákonu o vysílání, a pokud usoudí, že nikoliv, zahájit s tímto provozovatelem správní řízení o deliktu. Subjekty odlišné od Rady tedy nemohou svými úkony řízení o deliktu zahájit. Tyto subjekty jsou však oprávněny podle ustanovení § 42 správního řádu obracet se na Radu s podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední.

Podle ustanovení § 42 správního řádu správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Sdělení správní orgán nezasílá, postupuje-li vůči tomu, kdo podal podnět, podle § 46 odst. 1 nebo § 47 odst. 1.

Je-li tedy Radě doručen takový podnět, je ta povinna jej přijmout, a pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je povinna sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržela, že řízení zahájila, nebo že neshledala důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě, že podnět postoupila příslušnému správnímu orgánu. Posouzení skutečností, vyjádření v takovém podnětu, v tom

smyslu, zda zakládají důvod pro zahájení správního řízení, je tedy zcela na uvážení Rady, která je zmocněna samostatně je vyhodnotit, a případně tak dospět k jinému závěru než autor podnětu.

V projednávané věci je tedy zřejmé, že pokud se žalobce domníval, že Česká televize jako provozatel televizního vysílání porušila své povinnosti vymezené v ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, byl oprávněn obrátit se na Radu se stížností, jež byla svou podstatou podnětem podle ustanovení § 42 správního řádu k zahájení správního řízení o deliktu. Rada pak byla povinna takový podnět přijmout, posoudit jej a rozhodnout se, zda na podkladě informací obsažených ve stížnosti zahájí řízení anebo zda přijme jiné opatření či zda neshledá důvody k jakémukoliv postupu vůči České televizi. Posouzení obsahu stížnosti a rozhodnutí o další reakci na ni pak bylo zcela na správním uvážení Rady.

Soud dále s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu uvedl, že zkoumání podnětů podaných podle ustanovení § 42 správního řádu je pouze neformální postup, na základě kterého může být správní řízení zahájeno. O vyřízení podnětu k zahájení řízení z moci úřední se nevydává žádné rozhodnutí či usnesení a jejich posuzování neprobíhá ve správním řízení. Pokud správní orgán neshledá naplnění podmínek k zahájení správního řízení, nejedná se o úkon, kterým by se zakládala, měnila nebo rušila práva nebo povinnosti oznamovatele. Není rovněž stanoveno, že by správní orgány v tomto případě rozhodovaly usnesením. Správní orgán je oznamovateli pouze povinen sdělit ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu (pokud o to oznamovatel požádá). Takové sdělení správního orgánu není ani rozhodnutím, ani usnesením, ale jde o úkon správního orgánu, na který se vztahují ustanovení části čtvrté (to plyne z § 158 odst. 1), z čehož se podává, že musí jít o sdělení zpravidla písemné, adresované tomu, kdo podnět učinil (viz Vedral, J. 2012. Správní řád. Komentář. Praha: BOVA POLYGON, 2012, str. 466).

Žalobce nebyl přímo zkrácen na žádném svém právu, protože hlasování Rady o tom, že s Českou televizí nezahájí řízení o deliktu, v žádném smyslu či směru nemířilo vůči žalobci. Toto opatření Rady se nijak žalobce netýkalo a ani se jej týkat nemohlo, neboť záležitost odpovědnosti za delikt podle zákona o vysílání je záležitostí veřejnoprávního vztahu mezi státem na straně jedné a Českou televizí jako provozovatelem televizního vysílání na straně druhé. Žalobce není v žádném ohledu účastníkem tohoto vztahu, na tomto vztahu se nijak nepodílí a není tímto vztahem nijak dotčen ve své právní sféře. Ať již by tedy Rada při vyřízení jeho stížnosti postupovala jakkoli, vůči žalobci by žádné její opatření přímo nesměřovalo, a tedy žalobce by nemohl být přímo dotčen. Z těchto důvodů není ani splněn předpoklad koncipovaný judikaturou, podle níž musí mezi napadeným zásahem a tvrzeným porušením práv existovat bezprostřední vztah, a tedy poskytnutí ochrany soudem (zákaz pokračování v zásahu) se může bezprostředně projevit v žalobcově právní sféře. I kdyby totiž soud žalobě vyhověl, v žalobcově právní sféře by se to nijak neprojeвило.

Podle názoru soudu by žalobce mohl být postupem Rady dotčen tedy jen v tom případě, pokud by nebyla respektována jeho práva založená přímo v ustanovení § 42 správního řádu. Jestliže by tedy Rada výslovně odmítla přijmout jeho podnět (stížnost) nebo jestliže by mu nesdělila výsledek svého rozhodování o tomto podnětu, ač by si žalobce takové informování vymínil, došlo by k porušení jeho veřejných subjektivních práv, založených citovanou normou. V takovém jednání by bylo lze spatřovat nezákonný zásah. V projednávané věci však k ničemu takovému nedošlo, protože Rada žalobcovu stížnost přijala, nechala ji prozkoumat svým odborným aparátem, na podkladě jeho analýzy o ní jednala, přičemž se výslovně vypořádala s návrhem na zahájení správního

řízení s Českou televizí, a o konečném výsledku tohoto projednání žalobce řádně a včas vyrozuměla. Žádné z veřejných subjektivních práv žalobce založených v ustanovení § 42 správního řádu tedy nebylo dotčeno, a to ani přímo, ani nepřímo.

Pro úplnost soud považoval za nutné zdůraznit, že Rada při vyřizování žalobcovy stížnosti postupovala nad rámec svých zákonných povinností. Podle ustanovení § 42 správního řádu je správní orgán povinen oznamovateli sdělit jen to, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Povinností správního orgánu tedy je sdělit oznamovateli pouze a právě to, jak s jeho podnětem (stížností) naložil, nikoliv však mu sdělovat, proč, tedy z jakých důvodů tak jednal; sdělení podle ustanovení § 42 správního řádu proto nemusí obsahovat žádné odůvodnění. Tato skutečnost podle názoru soudu je dána přímo záměrem zákonodárce, jak lze usuzovat například ze srovnání s dikcí ustanovení § 77 odst. 3 správního řádu, které upravuje povinnosti správního orgánu při vyřizování podnětu k prohlášení nicotnosti vydaného rozhodnutí. Tam platí, že dá-li účastník řízení, v němž bylo rozhodnutí vydáno, správnímu orgánu podnět k prohlášení nicotnosti tohoto rozhodnutí, pak neshledá-li správní orgán důvody k zahájení řízení o prohlášení nicotnosti, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli. Zde tedy zákonodárce výslovně uložil správnímu orgánu povinnost svůj postup odůvodnit a tyto důvody sdělit tomu, kdo podnět podal. Jak je vyloženo výše, v ustanovení § 42 správního řádu však žádná taková povinnost není správnímu orgánu uložena, a nebylo tedy nutné, aby Rada pro rozhlasové a televizní vysílání odpovídala na podnět (stížnost) žalobce jinak než prostým sdělením o tom, že neshledala důvody k zahájení řízení z moci úřední. Pokud Rada tento podnět žalobce vyřídila s tím, že žalobci jisté důvody pro svůj postup sdělila, konala tak nad rámec svých povinností, což ovšem nemohlo nijak zasáhnout do jakéhokoli práva žalobce. Žalobci ovšem ani nelze přiznat žádné právo domáhat se přezkoumání takového odůvodnění, neboť tím by byl neoprávněně zvýhodněn před těmi oznamovateli, jejichž podněty podle ustanovení § 42 správního řádu byly vyřízeny striktně v souladu s touto normou, tedy bez sdělení důvodů.

Věc „Grimm“ – komparace s jinými pokutami jako nové kritérium pro stanovení výše pokuty

Dne 9. ledna 2017 byl Radě doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7. prosince 2016, č.j. 9 A 129/2016, kterým bylo zrušeno správní rozhodnutí Rady, jímž byla uložena sankce ve výši 200 000,- Kč pro porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Grimm, epizody Krysař, dne 11. března 2014 od 7:45 hodin na programu Prima COOL, čímž ohrozil psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých. Tento rozsudek byl později potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne ze dne 16. srpna 2017, č.j. 7 As 10/2017 – 33 (viz níže).

Výše specifikovaný rozsudek Městského soudu v Praze nastínil nový způsob, jakým dostát požadavkům na dodržení zásady rovnosti. Ačkoliv celkově bylo zrušené správní rozhodnutí Rady ze strany městského soudu vyhodnoceno jako přezkoumatelné, koncepčně logické, správně hodnotící skutek a v intencích Nejvyššího správního soudu správně uchopivší kritéria pro výši sankce, byl současně ve směru k Radě konstatován zásadní nedostatek, a to že ve správním rozhodnutí absentuje úvaha na téma předchozích rozhodnutí Rady a jejich srovnání s nyní projednávaným případem. Dle soudu Rada neosvětlila, „jaké specifické důvody a individuální okolnosti vedly žalovanou k tomu, že žalobkyni za předmětné jednání uložila pokutu 200 000,-, ačkoliv např. v jí

předložených rozhodnutích, které lze s napadeným rozhodnutím ohledně typu pořadu porovnat, došlo k rozdílným okolnostem při vysílání pořadu a pokuta byla uložena ve stejné výši“. Rada s tímto směrem právních úvah městského soudu v rámci kasační stížnosti nesouhlasila a upozornila Nejvyšší správní soud, že se jedná o nebezpečné rozměňování kritérií na hraně zákonnosti. Na základě právní úvahy městského soudu se Rada mohla oprávněně obávat neúnosného zatížení obstrukčními námitkami účastníků řízení v momentě, kdy každý z nich bude v každém jednotlivém řízení požadovat srovnání se všemi ostatními již udělenými pokutami, které on sám uzná za relevantní.

Rada svůj právní názor vyjádřila v rámci podané kasační stížnosti u Nejvyššího správního soudu. Dne 23. srpna 2017 byl však Radě doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. srpna 2017, č.j. 7 As 10/2017 – 33, kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. prosince 2016, č.j. 9 A 129/2016. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku konstatoval, že se shoduje s názorem městského soudu a musí tedy „trvat na potřebě dostatečného odůvodnění výše sankce v konfrontaci se specifikovanými rozhodnutími, o nichž žalobkyně tvrdí, že se týkala obdobných případů... Výhradu městského soudu, se kterou se kasační soud ztotožňuje, proto nelze chápat jako jakýsi obecný a nelimitovaný požadavek odůvodňovat výrok o výši sankce pomocí srovnání s veškerou dosavadní rozhodovací praxí.“ Zde Rada upozorňuje na zřetelné nedomyšlení důsledků rozporu, kdy je zároveň tvrzena nutnost konfrontace odůvodnění výše sankce s účastníkem libovolně naspecifikovanými rozhodnutími (tedy těmi, které obviněný/á namítne) a současné odmítnutí obavy Rady, že se jedná o obecný a nelimitovaný požadavek odůvodňovat výrok o výši sankce pomocí srovnání s veškerou dosavadní rozhodovací praxí Rady.

DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A ULOŽENÍ SPRÁVNÍCH TRESTŮ

Podle § 5 písm. a) zákona o vysílání Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podle § 4 odst. 1 zákona o AVMSnV je Rada správním úřadem příslušným k výkonu dohledu nad dodržováním zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto ústřední orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje, a to v zákonných mezích a zákonnými způsoby. Postihy, které může Rada uplatnit v souvislosti s porušeními jednotlivých zákonných ustanovení, jsou představovány zejména správními tresty, v případě zvláště závažných porušení zákona má Rada oprávnění přistoupit k pozastavení převzatého vysílání, odejmutí licence či zrušení registrace.

Uložení správního trestu v podobě pokuty však v případě prvního porušení většiny zákonných ustanovení musí předcházet upozornění na porušení zákona, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Upozornění na porušení zákona je Rada oprávněna vydat provozovateli nebo poskytovateli přímo, aniž by zahájila a vedla řízení o přestupku. Rada nicméně v některých ojedinělých případech zahajuje řízení o přestupku, i pokud provozovatel či poskytovatel dosud dané zákonné ustanovení neporušil, a je tedy zřejmé, že takové řízení může být ukončeno pouze zastavením a následně vydáním upozornění. Rada volí tento postup v případech, kdy není porušení zákonného ustanovení jednoznačné a kdy chce eliminovat riziko chybného vydání upozornění na porušení zákona. Pak raději vede zdánlivě nadbytečné řízení o přestupku, v jehož průběhu jsou však vyjasněny sporné skutečnosti. Je-li vyvrácena domněnka o porušení zákonného ustanovení, Rada řízení o přestupku zastaví.

Je-li Radou vydáno upozornění na porušení zákona, není proti tomuto právnímu úkonu přípustná žaloba podle soudního řádu správního. Tato skutečnost již byla opakovaně potvrzena judikaturou Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu.

Dne 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky a související novely zákonů upravující činnost Rady. V návaznosti na to Rada začala aplikovat i nové formy správních trestů, včetně napomenutí. Rada rovněž ve výjimečných případech, vzhledem k závažnosti přestupku či okolnostem jeho spáchání, rozhodla upustit od uložení správního trestu, jelikož bylo možné důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačilo k nápravě.

V roce 2017 Rada vydala celkem 140 upozornění na porušení zákona. Upozornění bylo vydáváno nejčastěji v souvislosti s porušením povinnosti poskytnout na písemnou výzvu Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, s ohrožením psychického, fyzického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých, s výskytem vulgarismů nebo nadávek ve vysílání či s porušením licenčních podmínek. Poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání byli upozorňováni zejména na porušení povinnosti umožnit příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup k údajům o poskytovateli služby a informaci o orgánu dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Rada zahájila celkem 76 správních řízení, resp. řízení o přestupku. Mezi nimi převažovaly případy porušení některé z povinností při vysílání obchodních sdělení, ať již povinností zakotvených v zákoně o reklamě či v zákoně o vysílání.

Vhodným institutem, který Rada využívá v rámci postupu před zahájením řízení o přestupku, je podání vysvětlení, jehož prostřednictvím Rada zjišťuje skutečnosti a okolnosti, které by mohly vyústit právě v zahájení řízení. Prostřednictvím podání vysvětlení Rada nejčastěji zjišťuje podrobnosti v případech podezření, že došlo k porušení zásad objektivit a vyváženosti, dále v případech pochybností o kvalifikaci obchodních sdělení či při nejasnostech ohledně naplňování licenčních podmínek.

Zákon o regulaci reklamy nezná institut upozornění na porušení zákona, Rada proto v souvislosti se zjištěnými porušeními tohoto zákona dosud zpravidla vždy ukládala pouze pokuty. Vzhledem k tomu, že zákon o odpovědnosti za přestupky rozšířil možnosti správního trestání, Rada v průběhu roku 2017 ve dvou případech porušení zákona o regulaci reklamy rozhodla účastníkovi řízení uložit napomenutí.

Specifikem zákona o reklamě je, že účastníky řízení nejsou pouze šířitelé reklamy, ale rovněž zadavatelé a zpracovatelé reklamy. Zákon o regulaci reklamy dále Radě umožňuje nařídit ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat nepřipustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, nebo pozastavit zahájení šíření takové reklamy.

V roce 2017 Rada uložila celkem 29 pokut, přičemž v tomto údaji jsou zahrnuty rovněž pokuty pořádkové, ukládané většinou z důvodu neposkytnutí vyžádaného vysvětlení. Nejčastěji pokutovaným přestupkem v roce 2017 byla některá z forem nekalosoutěžních praktik v reklamě či teleshoppingu.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta nebo zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezačal po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz. K odejmutí licence došlo v roce 2017 ve čtyřech případech.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon o vysílání nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, nebo na jeho majetek byl vyhlášen konkurz.

V případě, kdy Rada uloží pokutu podle zákona o vysílání, zákona o AVMSnV anebo podle zákona o regulaci reklamy, lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Z toho je zřejmé, že Rada je vždy v postavení žalovaného správního orgánu, neboť výrok soudu o zamítnutí žaloby je vždy výrokem, který potvrzuje rozhodnutí Rady, a Rada tak své rozhodnutí obhájila i v soudním přezkumu. Za úspěch v soudním sporu považuje Rada také situaci, kdy je žaloba odmítnuta, ačkoli tento výrok značí, že se věc meritorně neprojednávala a jedná se tedy o otázku procesní.

V roce 2017 byly správní rozhodnutí Rady či postup Rady napadeny 13 žalobami.

V případech, kdy správní rozhodnutí Rady soud zruší a vrátí věc k dalšímu řízení, dostává se řízení zpět do fáze před vydáním rozhodnutí. Je tak možné doplnit podklady řízení a účastníka vyzvat k novému vyjádření a k novým návrhům důkazních prostředků. Rada je v dalším postupu dle § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil.

Proti rozhodnutí soudu (pravidelně Městského soudu v Praze) je přípustný mimořádný opravný prostředek, kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí městského soudu zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

V této části je vhodné také zmínit otázku právní moci rozhodnutí Rady. Žalobu lze podat pouze proti pravomocnému rozhodnutí. Jak vyplývá ze správního řádu, rozhodnutí Rady nabývá právní moci dnem jeho doručení poslednímu z účastníků správního řízení (zpravidla je účastník jeden).

Obdobná situace nastává v případě doručení rozsudku Městského soudu v Praze. I kasační stížnost lze podat pouze proti rozsudku, který je v právní moci, i zde tedy nabývá rozhodnutí soudu právní moc dnem jeho doručení poslednímu (zpravidla druhému) z účastníků soudního řízení.

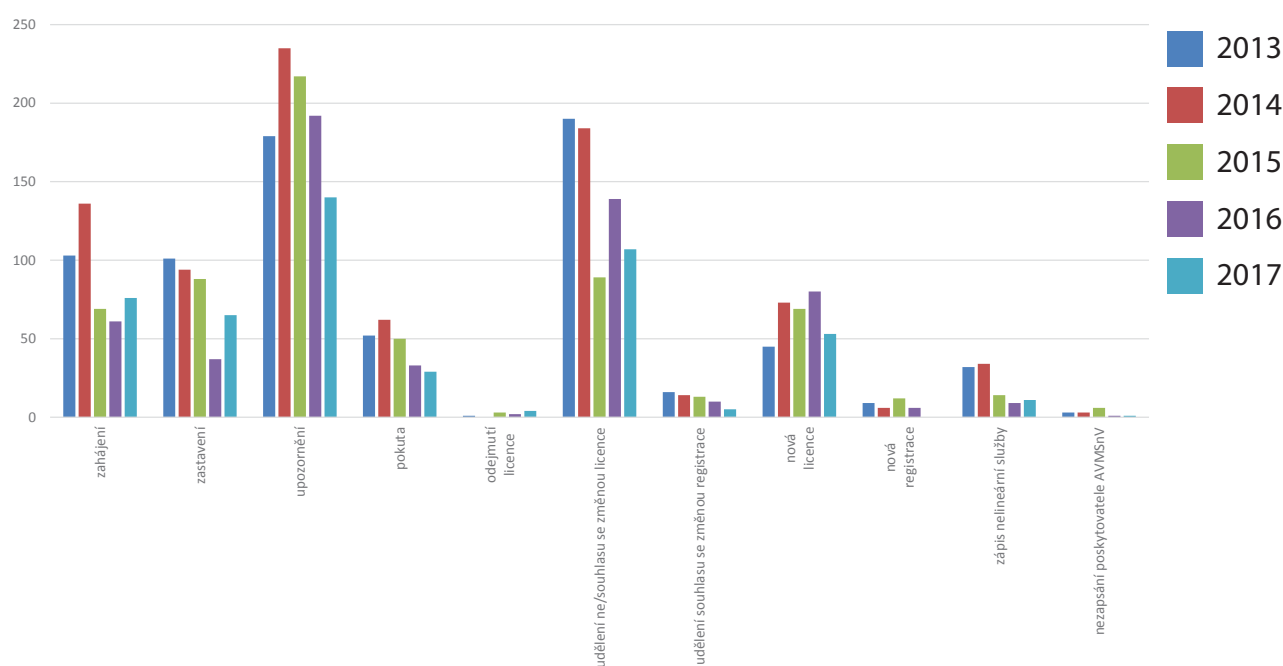
Rada se v některých správních řízeních také dostává do situace, kdy v závislosti na znění rozsudku

Městského soudu v Praze a běhu lhůt vydá ve věci nové rozhodnutí, přičemž současně proti rozsudku podá kasační stížnost. Stává se tak, že Rada nakonec obhájí své původní (ve věci první) rozhodnutí a v souladu se zásadou ne bis in idem musí soud rozhodnutí vydané ve věci jako druhé v pořadí zrušit. V důsledku toho pak dochází k situaci, kdy Rada zdánlivě své rozhodnutí neobhájila, přestože opak je pravdou, takové skutečnosti pak výrazně zkreslují výstupy z evidence soudních sporů vedených s Radou jako žalovaným správním orgánem.

Rada i v roce 2017 pokračovala v praxi nastavené soudní judikaturou, kdy za situace, že soud vytkne Radě absenci předchozího upozornění na porušení zákona o vysílání, Rada správní řízení zastaví a současně upozorní provozovatele na porušení zákona. V těchto případech lze mít za to, že právní názor Rady byl v předmětných řízeních správný a Rada přestupek meritorně správně posoudila.

Všechna rozhodnutí Rady o uložení pokuty, stejně jako soudní rozsudky, Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY



PŘEHLED POKUT ZAPLACENÝCH V ROCE 2017

V období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 bylo zaplaceno 18 pokut v celkové výši 1 345 000 Kč.

Přehled je rozdělen na dvě části, kdy první tabulka obsahuje všechny pokuty, které účastníci správních řízení, respektive pachatelé přestupků uhradili až po proběhnutých soudních řízeních, tzn. zpravidla po zamítnutí žaloby Městským soudem v Praze. Tímto způsobem byly v daném období uhrazeny celkem čtyři pokuty v celkové výši 850 000 Kč.

Druhá tabulka pak obsahuje přehled všech pokut uhrazených bez toho, aby proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty byla podána žaloba k Městskému soudu v Praze. Takto bylo ve sledovaném období uhrazeno 14 pokut v celkové výši 495 000 Kč.

Nad rámec uváděných přehledů je třeba doplnit, že ve sledovaném období bylo uhrazeno celkem devět pořádkových pokut, každá ve výši 5 000 Kč, tj. v celkové výši 45 000 Kč.

Tabulka č. 1

Účastník řízení / Pachatel přestupku	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
DONEAL, s. r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. – neposkytnutí záznamu vysílání programu JOJ Cinema / 9. 7. 2015 / 11:30–14:00 hodin	200 000 Kč	24. 1. 2017
ČESKÁ TELEVIZE	porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb. – ČT1 / Losování SAZKA mobil Šance / 7. 12. 2015 / od 20:01 hodin – skryté obchodní sdělení SAZKA mobil	300 000 Kč	8. 3. 2017 ²
Kofola CS a. s.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – Jupik Crazy Aqua – tobogan / 1. 4. 2014 / 06:27:25 hodin / Televize Barrandov – nevhodné zobrazení	150 000 Kč	10. 7. 2017
TEREZIA COMPANY s. r. o.	porušení ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. – RAKYTNÍČEK / 15. 2. 2014 / 6:27:40 hodin / NOVA – léčebné účinky	200 000 Kč	19. 10. 2017 ³

Tabulka č. 2

Účastník řízení / Pachatel přestupku	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
Barrandov Televizní Studio a. s.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – KINO BARRANDOV / Linka lásky / 5. 2. 2016 / od 13:01 hodin – nekalá obchodní praktika	200 000 Kč	2. 2. 2017 ⁴
Jihočeská telekomunikační s. r. o.	porušení licenčních podmínek – Třeboňská lázeňská televize / 12. 9. – 7. 10. 2016	10 000 Kč	22. 2. 2017
Saavedramedia spol. s. r. o.	provozování televizního vysílání bez oprávnění	50 000 Kč	2. 3. 2017
OKAY s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – RÁDIO IMPULS / slevová akce OKAY / 8. 7. 2017 / od 9:59:19 hodin	5 000 Kč	29. 3. 2017
TipTV production s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – RELAX / Vědmy radí / 27. 5. 2016 / 12:17:43–14:45:01 hodin – nekalá obchodní praktika	10 000 Kč	3. 4. 2017
TP Pohoda s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – RELAX / Vědmy radí / 27. 5. 2016 / 12:17:43–14:45:01 hodin – nekalá obchodní praktika	10 000 Kč	3. 4. 2017
JTV a. s.	porušení ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. – Jihočeská televize („JTV“) / 15. 10. 2016 / 20:00–21:00 hodin / zvýšená hladina hlasitosti obchodních sdělení	10 000 Kč	4. 9. 2017
Naturprodukt CZ spol. s r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – Televize Barrandov / Dolgit krém / 4. 3. 2016 / od 17:13:06 hodin / absence léčivé látky	5 000 Kč	5. 9. 2017
POLAR televize Ostrava, s. r. o.	neoprávněné vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů – TV POLAR	50 000 Kč	15. 9. 2017

² V současné době probíhá řízení o kasační stížnosti u Nejvyššího správního soudu.

³ V současné době probíhá řízení o kasační stížnosti u Nejvyššího správního soudu.

⁴ Účastník řízení sice podal proti rozhodnutí Rady žalobu k Městskému soudu v Praze, neuhradil však soudní poplatek a soud řízení o žalobě z tohoto důvodu zastavil.

Účastník řízení / Pachatel přestupku	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s.	porušení licenčních podmínek – BRNO TV / 8. 2. 2017 / 12:00–24:00 hodin	10 000 Kč	18. 9. 2017
Regionální televize CZ s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 40/1995 Sb. – regionalnitemelivize.cz / Lottoland / 8. 1. 2017 / od 21:21:34 hodin	5 000 Kč	16. 10. 2017
Barrandov MUZIKA, s. r. o.	porušení licenčních podmínek – BARRANDOV MUZIKA / 19. 1. 2017	50 000 Kč	7. 11. 2017
TV OFFERS, s. r. o.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. – Renumax / teleshopping / NOVA CINEMA / 10. 3. 2017 / od 14:59:02 hodin	50 000 Kč	8. 12. 2017
Barrandov MUZIKA, s. r. o.	porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 231/2001 Sb. – neposkytnutí správných údajů o evropské tvorbě ve vysílání programu BARRANDOV MUZIKA	30 000 Kč	21. 12. 2017

D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ (§ 6 odst. 1, písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.)

Ustanovení § 5 písm. g) zákona o vysílání ukládá Radě povinnost monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání. Obdobnou povinnost má Rada podle § 4 odst. 2 písm. c) zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání také ve vztahu k obsahu těchto služeb.

Svou zákonnou povinnost Rada plní s využitím řady prostředků tak, aby za existujících provozně-ekonomických, organizačních a personálních podmínek bylo dosaženo maximální možné kontroly obsahu vysílaných programů a šířených služeb.

Úplný kontinuální monitoring všech licencovaných televizních a rozhlasových programů, kterých je na 500, a rostoucího počtu evidovaných audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kterých je více než 150, není možný, ale je nezbytné, aby koncepce monitoringu zahrnovala průběžnou kontrolu všech programů či služeb a aby byly aplikovány takové metodické postupy, které umožní odhalit co možná nejvíce pochybení.

Předpokladem efektivní kontroly vysílání je dostupnost záznamů vysílání. Rada využívá dvou základních zdrojů. Prvním jsou záznamy vysílání od samotných provozovatelů, kteří jsou v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání povinni uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě. Tento zdroj záznamů Rada zpravidla využívá u regionálních programů šířených prostřednictvím kabelových systémů a rovněž u programů šířených prostřednictvím družice jen mimo území České republiky. Druhým zdrojem jsou záznamy vlastní, které si Rada pořizuje svými technickými prostředky nebo prostřednictvím svých spolupracovníků. Počet celoplošných televizních programů kontinuálně zaznamenávaných přímo Radou se v roce 2017 ustálil na 12. Tyto záznamy jsou uchovávány po dobu tří let. V síti nahrávacích stanovišť Teramos, které má Rada rozmístěna na 15 stanovištích po celé České republice, je pak zaznamenáváno několik desítek terestrických programů rozhlasových i televizních, včetně programů vysílaných pouze regionálně. Záznamy na místních stanovištích jsou podle technických možností uchovávány po dobu několika týdnů až měsíců a jsou pro Radu průběžně dostupné. Záznamy vysílání programů šířených prostřednictvím družice Rada získává rovněž od svých externích spolupracovníků, tzv. screenerů. V případě potřeby je využíván i vlastní záznam satelitního vysílání Radou ad hoc. Přístup k obsahu není problém u audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, které jsou dostupné on-line; u menší části těchto služeb, jejichž obsah není pro Radu přímo přístupný, Rada pro získání záznamů používá institut vyžádání záznamu podle zákona o AVMS.

Záznamy vysílání, ať již získané vlastním nahráváním nebo vyžádané od provozovatele, jsou využívány k následnému monitoringu. Monitoring tedy probíhá výhradně zpětně zhlédnutím či poslechem a analýzou záznamu, případně provedením měření.

Rada využívá dvě základní metody monitorovací činnosti – analytický monitoring a screening.

1) Analytický monitoring

Analytický monitoring spočívá ve zhlédnutí nebo vyslechnutí úseku vysílání, který je předmětem monitoringu, jeho popsání, analytickém vyhodnocení a navržení závěrů pro Radu.

Analytický monitoring má čtyři větve:

a) Monitoring kontinuálních úseků vysílání

Monitoring kontinuálních úseků vysílání funguje na bázi vzorkování a spočívá v analytické kontrole vybraného úseku zvoleného programu. Zpravidla je pro tento účel vybrána několikahodinová, v některých případech i několikadenní kontinuální část vysílání, která je detailně popsána a komplexně analyticky vyhodnocena. Monitorovaný úsek je vyhodnocen z hlediska dodržování všech ustanovení zákona o vysílání a zákona o reklamě. Pro tento typ monitoringu jsou většími programy vybírány namátkově. Pravidlem nicméně bývá, že první analytická kontrola tohoto typu musí proběhnout v prvních šesti měsících od zahájení vysílání nového programu. K opakované analytické kontrole je přistupováno podle klíče, který zohledňuje zejména divácký zásah programu (častěji jsou monitorovány programy celoplošné než programy vysílané jen místně), technické prostředky šíření programu a jeho potenciální problematičnost z hlediska zákona, která vychází jednak z programové nabídky a rovněž z faktu, jak často je program předmětem diváckých stížností.

b) Monitoring s analytickým cílem

Monitoring s analytickým cílem je metoda vyhodnocování dodržování určitého konkrétního zákonného ustanovení. Typickým příkladem je monitoring zpravodajských a publicistických pořadů v předvolebním období, jehož úkolem je ověřit, zda provozovatelé v takto citlivém období dodržovali zásady objektivního a vyváženého informování. Jiným příkladem může být monitoring televizních pořadů dramatického programového typu v úseku 6–22 hodin s cílem zjistit, zda svým obsahem neohrožují fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých.

c) Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů

Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů reaguje na stovky stížností, které Rada dostává. Na každém zasedání Rada projednává souhrny podání k obsahu vysílání či služeb, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je zpracována stručná analýza pořadu nebo jiné části vysílání, k němuž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci, tj. např. na zahájení řízení o přestupku, existuje-li odůvodněné podezření, že došlo k porušení zákona či licenčních podmínek, či na postoupení podnětu jiným orgánům. Poté, co se Rada na svém zasedání s podněty diváků a posluchačů seznámí, jsou pisatelé vyrozuměni, k jakým krokům v dané věci Rada přistoupila. Záběr monitoringu na základě podnětů není možné konkrétně předvídat co do obsahu i rozsahu. Objem monitoringu reagujícího na podněty tvoří přibližně jednu čtvrtinu celkového objemu monitoringu, nicméně z povahy věci vyplývá, že podíl zjištěných pochybení je poněkud vyšší, neboť autoři podnětů cíleně poukazují na jevy, které považují za problematičné.

d) Systematický monitoring obchodních sdělení

Odvysílaná obchodní sdělení – reklamy, teleshopping a označení sponzora – podléhají kontinuální kontrole. Na základě dat, která Úřad získává od agentury Admosphere, jsou z hlediska zákona o vysílání a zákona o reklamě posuzována všechna premiérová uvedení obchodních sdělení vždy za celý kalendářní měsíc. Data agentury Admosphere navíc umožňují i kontrolu zákonných

ustanovení, která upravují rozsah odvysílané reklamy (reklamní limity) a způsob zařazování reklamy do pořadů (přerušování pořadů reklamou).

2) Screening

Metoda screeningu spočívá ve spolupráci s externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří byli pro výkon této činnosti odborně proškoleni. Screeneri se rekrutují zpravidla z okruhu osob se zdravotním postižením, které pro svoji imobilitu mohou pracovat pouze z domova. Screeneri dostávají konkrétní pracovní zadání – pořízení záznamu a následný monitoring několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených jak prostřednictvím vysílačů, tak prostřednictvím družice či kabelových systémů, či obdobné podchycení obsahu audiovizuální mediální služby na vyžádání. Screener pořizuje z monitoringu písemný protokol, který kromě popisných údajů obsahuje vyhodnocení sledovaného úseku s poukazy na možná pochybení proti zákonu o vysílání, zákonu o audiovizuálních mediálních službách nebo zákonu o reklamě. Všechny tyto signalizované problémy jsou následně podrobeny odbornému rozboru analytiky Rady. Přehled provedeného screeningu a z něj plynoucí návrhy jsou projednány Radou, která rozhoduje o dalším postupu.

Pro vyhodnocování dodržování zákonných ustanovení, která upravují obsah vysílaných programů, jsou využívány rovněž metody a prostředky, které nevycházejí pouze z monitoringu. Například pro analytické posuzování zpravodajských a publicistických pořadů jsou podpůrně využívány rovněž přepisy těchto pořadů, které Rada získává od agentury Newton Media.

Rada využívá vlastní software DaTel Report, jehož úkolem je vyhledávat v přehledech programu pořady, které již v minulosti byly předmětem sankce či upozornění na porušení zákona. Tento systém umožňuje kontrolovat, zda se provozovatelé poučili z předchozí sankce a učinili opatření, aby se napříště porušení zákona vyvarovali. Efektivní je tento systém zejména při kontrole zařazování pořadů, které byly vyhodnoceny jako ohrožující psychický, fyzický a mravní vývoj dětí a mladistvých. DaTel Report automaticky upozorňuje, na jakém programu, v jakém dni a hodině dojde k opětovnému odvysílání pořadu, se kterým bylo v minulosti spojeno porušení zákona. Monitoring pak ověří, jestli takový pořad byl tentokrát správně zařazen až po 22. hodině, resp. zda v případě, že byl odvysílán před 22. hodinou, se tak stalo po jeho úpravě, která zajistila, že již nebude pro dětského diváka ohrožující (sestřih pořadu apod.).

Od roku 2013 je prostředkem kontroly vysílání rovněž software, který měří hlasitost vysílání. Ten slouží ke kontrole dodržování ustanovení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, které ukládá, že provozovatel televizního vysílání je povinen zajistit, aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou.

Také v roce 2017 byl při monitoringu používán analytický software Adwind Kite umožňující mj. zjišťování výskytu obchodních sdělení různého obsahu.

Obsahovou kontrolu rozhlasového a televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání provádějí analytici Úřadu Rady. Kontrole televizního vysílání se věnuje pět analytiků, přičemž jeden z nich se specializuje výhradně na monitoring obchodních sdělení. Tři analytici monitorují vysílání rozhlasové a dva analytici mají na starosti obsahovou kontrolu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Na kontrole televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání se podílí pět externích screenerů. Rada příležitostně spolupracuje rovněž s

několika externími analytiky, agenturami a akademickými pracovišti, která se orientují na mediální analýzu.

Ve specifických případech Rada spolupracuje rovněž s odborníky mimo mediální oblast. Při vyhodnocování pořadů problematických z hlediska možného ohrožení psychického, fyzického a mravního vývoje někdy Rada přistupuje k zadání psychologických posudků. Dohled nad obchodními sděleními pak vyžaduje častou spolupráci s jinými státními orgány (Česká národní banka, Ministerstvo financí ČR, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Česká obchodní inspekce, Ministerstvo zdravotnictví ČR, Státní ústav pro kontrolu léčiv) a se znalci.

VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Přehled výsledků monitoringu za skončený rok reprezentuje specifický úhel pohledu na výkon kontrolní funkce Rady. Délka životního cyklu případů z monitoringu řešených na úrovni správního řízení, a po případném rozhodnutí Rady o sankci velmi často i na úrovni soudního řízení, mnohdy výrazně přesahuje horizont jednoho roku. Případy v právní moci je třeba hledat spíše v předcházející kapitole C, která sumarizuje informace o dodržování právních předpisů, avšak tam jsou jen zčásti zachyceny případy řešené na základě monitoringu provedeného v rámci roku 2017, ale spíše v letech dřívějších. Přehled výsledků monitoringu projednaných Radou ve skončeném roce je tak zprávou aktuální, ale současně předběžnou, protože výsledek neuzavřených správních řízení, respektive řízení o přestupku nelze předjímat, stejně jako výsledky řízení před správními soudy v případech, kdy uložení pokuty bylo či teprve bude napadeno podáním žaloby.

Výstupy monitoringu se odvíjejí od systému monitoringu, který je popsán výše, od struktury povinností provozovatelů vysílání a dalších subjektů v oblasti obsahu vysílání i od specifík daného roku. Úkolem této pasáže je přinést ucelený přehled typů pochybení provozovatelů televizního vysílání a dalších subjektů zaznamenaných při monitoringu v rámci roku 2017. Doplnkem ve formě přílohy, která je umístěna na CD, jsou anotace analýz obsahu vysílání realizovaných Radou a projednaných v roce 2017. Pohled aplikovaný zde je výrazně zobecňující. Informace o výstupech monitoringu v oblastech, kterým je věnována specifická pozornost, jsou v podrobnějším zpracování zařazeny mezi příspěvky kapitoly B věnované situaci v rozhlasovém a televizním vysílání.

Z hlediska celkové statistiky patřil rok 2017 v oblasti monitoringu obsahu televizního vysílání k relativně klidnějším rokům. Pokud jde o souhrnné poznatky z monitoringu obsahu televizního vysílání v roce 2017, problémů či potenciálních problémů v obsahu televizního vysílání bylo přímým monitoringem v roce 2017 zaznamenáno poněkud méně (129) než v předchozím roce (169). S výhradou předběžnosti informací je možné konstatovat, že v průběhu roku 2017 Rada rozhodla na základě monitoringu projednaného v tomto roce o uložení pokuty celkem ve čtyřech případech (včetně jednoho případu spojeného s nesplněním informační povinnosti při sledování podpory evropské tvorby a evropské nezávislé a současné tvorby), z nichž tři byly již v průběhu roku 2017 zaplacený. Čtvrtý případ nebyl ke konci roku v právní moci. Ponecháváme zde stranou podobně četné pořádkové pokuty podle správního řádu, které sice měly vztah k monitoringu obsahu vysílání, avšak netýkaly se přímo obsahu vysílání, ale plnění souvisejících povinností a lhůt. Další případy nebyly ke konci roku uzavřeny. Do konce roku 2017 nebylo uzavřeno 38 řízení o přestupku zahájených na základě monitoringu v tomto roce. Některá z nich mohou přinést další sankce, ovšem osm řízení zahájených v průběhu roku 2017 bylo následně zastaveno bez sankce, což může být i výsledek některých dosud probíhajících řízení. Případů přímého upozornění na porušení zákona o vysílání či licence, tj. upozornění nepředcházených správním řízením, resp. řízením o přestupku, bylo v souvislosti s přímým monitoringem obsahu televizního vysílání

projednaným Radou v rámci roku 2017 celkem 78. Upozornění je opatřením k nápravě (se zároveň stanovenou lhůtou) a není sankcí. Rada v souvislosti s monitoringem obsahu televizního vysílání pokračovala ve využívání institutu vyžádání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu ještě před případnými dalšími kroky, který Radě umožňuje lépe zvážit další postup a vyhnout se např. zahajování správního řízení s nedostatkem vstupních informací. Tento postup byl aplikován celkem ve 105 případech, což je podobné množství jako v roce předchozím (124), pokud vezmeme v úvahu, že jedna výzva k vysvětlení se často týká více nejasných bodů. Pouze v devíti případech měla věc další vývoj ve formě upozornění na porušení zákona o vysílání či licence nebo zahájení řízení o přestupku (dvě), což ukazuje přínos této formy postupu. Mnoho případů by bez podání vysvětlení vedlo ke správnímu řízení, které by později bylo zastaveno bez uložení sankce. V dalších případech oslovený subjekt k vysvětlení připojil informaci o nápravě nedostatku, ke které z nepřímého podnětu výzvy k vysvětlení sám přistoupil, a předešel tak případnému upozornění na pochybení se lhůtou k nápravě.

Charakter vyskytujících se problémů v obsahu televizního vysílání v roce 2017 naznačují poznatky o typech zaznamenaných pochybení. Vzhledem k počtu neskončených správních a soudních řízení k případům vzešlým z monitoringu v průběhu roku 2017 je nutné zatím hovořit o signálech, nikoliv o definitivních zjištěních. S touto rezervou je možné říci, že okruh zaznamenaných problémů či potenciálních problémů souvisejících s vysíláním obchodních sdělení (paragrafy 48–53a zákona o vysílání a zákon o reklamě) byl v roce 2017 podobně široký jako okruh případů souvisejících s povinnostmi při vysílání programu podle paragrafů 31, 32, 42–47 zákona o vysílání a s licenčními podmínkami. Řešených problémových případů z oblasti obchodních sdělení bylo poněkud méně z hlediska celkového počtu, ale na úrovni správních řízení, respektive řízení o přestupku jich bylo mírně více. Tyto základní relace odpovídají zkušenostem z minulých let.

Pokud jde o povinnosti při vysílání programu podle zákona o vysílání, k relativně častějším patřily v roce 2017 v televizním vysílání problémy s respektováním zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech (§ 31 odst. 3: devět případů), případně společně s problémy při poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů a oddělování názorů nebo hodnotících komentářů od informací zpravodajského charakteru (kumulativně § 31 odst. 2 a 3: jeden případ). Mírná většina těchto případů již byla uzavřena upozorněním provozovatele vysílání na porušení zákona, ve zbývajících dosud probíhá řízení o přestupku.

Z okruhu základních povinností provozovatelů podle § 32 odst. 1 zákona o vysílání byly v roce 2017 na rozdíl od let předchozích zaznamenány spíše ojediněle problémy s dodržением povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých (§ 32 odst. 1 písm. g)). Všechny tři případy tohoto typu byly uzavřeny upozorněním na porušení zákona. Pokles množství tohoto typu problémů patřil k pozitivním zjištěním z monitoringu v roce 2017 a opatrně je možné to přičíst i trvalé prioritní pozornosti Rady k zákonné ochraně dětí a mladistvých před nežádoucím obsahem vysílání. Z kvantitativního hlediska mezi pochybeními opět dominovalo porušení povinnosti provozovatelů zdržet se v době od 6 do 22 hodin vysílání pořadů a upoutávek, které obsahují vulgarismy a nadávky (§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání). Zákon neumožňuje, aby Rada za porušení této povinnosti uložila sankci, a tak všechny případy (33) skončily upozorněním provozovatele na porušení zákona. Výskyt dalších typů problémů v obsahu vysílání z hlediska § 31 a 32 zákona o vysílání byl v roce 2017 ojedinělý.

Mezi časté problémy zaznamenané při monitoringu také v roce 2017 patřily takové, které je možné označit za technická pochybení či nesplnění informační povinnosti. Patřily mezi ně zejména problémy s uchováváním záznamů vysílání a jejich zapůjčením v řádném stavu Radě k monitoringu (§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání) – z deseti zaznamenaných případů byla většina uzavřena upozorněním na porušení zákona, dva případy na úrovni řízení o přestupku nebyly do konce roku uzavřeny. Dalším z této kategorie byl problém s řádným označováním obrazu programu logem (§ 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání: pět upozornění na porušení zákona).

Mezi povinnosti podle zákona o vysílání patří také povinnost dodržovat licenci udělenou na základě tohoto zákona a programové podmínky licence. V roce 2017 monitoring obsahu televizního vysílání odhalil osm problémových případů tohoto typu, z nichž byli provozovatelé v pěti případech již upozorněni na porušení licenčních podmínek, v jednom případě byla uložena pokuta (10 000 Kč) a dva případy jsou ve stádiu řízení o přestupku. Mnoho případů tradičně vyplývá ze zbytečné detailnosti programových licenčních podmínek, které si žadatelé o licenci navrhuji sami, ale po udělení licence při vývoji obsahu programu nedbají o provedení změn v licenčních podmínkách, o které musejí sami požádat, a ovšem také zaplatit příslušný správní poplatek.

Specifickou typovou skupinou problémů v obsahu televizního vysílání jsou problémy při vysílání obchodních sdělení, do které patří i problémy při vysílání pořadů s umístěním produktu (product placement). Je vhodné poznamenat, že součástí monitoringu obchodních sdělení je soustavný monitoring obsahu premiér všech reklamních spotů, označení sponzora a teleshoppingových spotů, dodržování povoleného rozsahu reklamy a teleshoppingu a způsobu přerušování pořadů reklamou či teleshoppingem na více než čtyřiceti celoplošných programech, který nutně nepřináší poznatky o problémech, pokud se nevyskytly.

K povinnostem souvisejícím s vysíláním obchodních sdělení patří jednak povinnosti podle paragrafů 48 až 53a zákona o vysílání, a dále povinnosti podle zákona o reklamě. Počet nově řešených problémových případů v roce 2017 dosáhl počtu 59, což je přibližně na úrovni minulých let, s výjimkou v tomto ohledu mírně štedřejšího roku 2016 (74 problémových případů). Pokud jde o problémy při vysílání obchodních sdělení z hlediska zákona o vysílání, nejčastějším bylo v roce 2017 porušení nové povinnosti provozovatelů vysílání zajistit, aby obchodní sdělení týkající se erotických služeb, erotických výrobků a humánních léčivých přípravků nebo doplňků stravy na podporu sexuální výkonnosti nebyla zařazována do vysílání v době od 6:00 do 22:00 hodin (§ 49 odst. 1 písm. c)) – problémových případů tohoto druhu bylo celkem devět, z nichž tři již byly uzavřeny upozorněním provozovatele na porušení zákona, a většina byla na konci roku 2017 ve fázi řízení o přestupku. K zajímavostem monitoringu patřil případ promptního vlastního přiznání provozovatele k tomuto pochybení, ke kterému došlo nedopatřením při náběhu aktualizovaného interního kontrolního mechanismu provozovatele, prakticky ihned po jeho spáchání, ještě dříve, než mohl být vyhodnocen Radou. Zatímco lze očekávat, že četnost porušení této v roce 2017 nové povinnosti v budoucnu poklesne, v častější případy takovéto samokontroly provozovatelů vysílání žel doufat nelze, i když případ je možné vnímat i tak, že provozovatele motivovala k jeho vstřícnému postupu jistota, že problém nemůže Radě ujít. Výskyt dalších typů problémů s vysíláním obchodních sdělení z hlediska zákona o vysílání byl v roce 2017 spíše ojedinělý, jednalo se o jeden až tři případy porušení příslušného zákonného ustanovení, a tak je obtížné některý typ pochybení označit za výrazněji zastoupený, s tím, že mezi zaznamenanými pochybeními jako obvykle nechyběly případy porušení povinnosti zajistit snadnou rozeznatelnost a zřetelné oddělení reklamy a teleshoppingu od ostatních částí vysílání (§ 49 odst. 1 písm. a): tři případy), porušení povinnosti řádného označení sponzorovaných pořadů (§ 53 odst. 4: tři případy), nepatřičného zdůraznění

umístěného produktu (§ 53a odst. 2 písm. c): tři případy) a řádného neoznačení pořadů, v nichž bylo uplatněno umístění produktu (§ 53a odst. 3: tři případy). Převážná většina těchto případů skončila upozorněním na porušení zákona, zbytek byl na konci roku 2017 ve fázi neskončeného řízení o přestupku. I když se zde zaměřujeme primárně na zaznamenané typy porušení zákona, zmiňme i příklad, kdy se vyskytující se jev, který vyvolává obecnější pochybnosti o přijatelnosti, vymyká uchopení v rámci platné regulace. Jde o typ velmi dlouhého souvislého teleshoppingového bloku, který je vysílán obvykle živě ve formální stylizaci zábavné soutěže, ezoterického či erotického pořadu apod. Základem obtíží při posouzení věci je dnes již nevyhovující regulace vysílání teleshoppingu, zejména tzv. souvislých teleshoppingových bloků, jejichž rozsah nepodléhá regulačním limitům. Zároveň není dostatečně ošetřeno zajištění jejich snadné rozeznatelnosti v celé i značné délce, zajištění zřetelnosti identifikace předmětu teleshoppingu, či přípustnost imitování podoby pořadů teleshoppingem, a například též přípustnost jejich živého vysílání v režii zadavatele obchodního sdělení v kontextu zákonné funkce a nedílné odpovědnosti provozovatele vysílání za obsah vysílání. O tom, že diváci mají problémy s rozpoznáním takového teleshoppingu jakožto obchodního sdělení, svědčí jejich opakující se stížnosti. Regulace teleshoppingu pochází z doby, kdy tento specifický typ souvislých teleshoppingových bloků neexistoval, a nebere ho na zvláštní zřetel. Tento typ obchodního sdělení má přitom rys, kterým se zásadně liší od všech ostatních obchodních sdělení ve vysílání, jež spočívá v jeho extenzivnosti, v přímém tlaku, který vyvolává na prostor pro licencovaný redakční obsah ve vysílání – funguje jen ve vazbě na extenzivní vysílání, která je nepoměrně silnější než u tradičních souvislých teleshoppingových bloků. Přenesení režie vysílání z provozovatele vysílání na zadavatele obchodního sdělení při extenzivním živém vysílání obchodního sdělení komplikuje situaci spotřebitele. I z těchto důvodů by si tento jev zasloužil přesnější regulaci.

Při vysílání obchodních sdělení je kromě specifických povinností podle zákona o vysílání nutné dodržovat také obecná pravidla, která platí pro reklamu v širokém smyslu slova a která upravuje zákon o reklamě. Dvě třetiny v roce 2017 zahájených správních řízení, respektive řízení o přestupku nebyly ke konci roku uzavřeny, a tak má rekapitulace zaznamenaných potenciálních problémů v televizním vysílání skutečně jen signální funkci. Ze zaznamenaných případů možného porušení zákona o reklamě v roce 2017 se nejvíce případů (deset) týkalo zakázaných nekalobchodních praktik, konkrétně případů řešených podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, který zakazuje nekalé obchodní praktiky podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Řízení o přestupku v jednom případě skončilo uložením pokuty (50 000 Kč), ve dvou případech napomenutím, šest řízení nebylo ke konci roku uzavřeno a jedno skončilo bez uložení pokuty či napomenutí. Další často zaznamenané problémy se týkaly doplňků stravy, konkrétně případy spadající pod § 5d odst. 2 zákona o reklamě, odkazující na čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy (šest případů), a případů spadajících pod § 5d odst. 3 zákona o reklamě, který stanoví, že reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný text „doplněk stravy“ (pět případů). Po jednom případě obojího typu bylo uzavřeno bez pokuty nebo napomenutí pro spáchání přestupku, ale ostatní byly ke konci roku ve fázi řízení o přestupku. Četnost dalších typů potenciálních problémů z hlediska zákona o reklamě byla ojedinělá. Z nich můžeme zmínit případ porušení povinnosti podle § 2 odst. 1 písm. f) zákona o reklamě, kterým se zakazuje reklama na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zvláštního předpisu, kterým je zákon o loteriích a jiných podobných hrách, za který byla uložena pokuta (5 000 Kč).

Zákon o vysílání kontrolní pravomoc Rady směřem k obsahu vysílání označuje v § 5 výhradně jako monitoring obsahu vysílání, a tak je nutné za formu monitoringu považovat nejen přímé analyzování obsahu na základě smyslové percepce či provedeného měření, o kterém jsme hovořili až dosud, ale také vyhodnocování podkladů od provozovatelů vysílání, kde přímý monitoring není možný zejména z důvodu, že jde o průřezové povinnosti, které je třeba vztahovat k vysílání za celý rok. Proto také mohla Rada v těchto případech v rámci roku 2017 získat a projednat poklady teprve za předchozí rok 2016. Na základě vyžádaných podkladů je kontrolováno celoroční plnění povinností provozovatelů celoplošného televizního vysílání při zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením podle § 32 odst. 2 zákona o vysílání. Za období celého roku 2016 byla zaznamenána absence pořadů s úpravou zpřístupňující obsah osobám se zrakovým postižením na programech Óčko Expres a Óčko Gold (od 4. října 2017 se název programu změnil na Óčko STAR) provozovatele Stanice O, a. s., a nižší než zákonem stanovený minimálně 15% podíl pořadů s titulky pro osoby se sluchovým postižením na programu BARRANDOV PLUS provozovatele Barrandov Televizní Studio a. s. (dosažen podíl 11,71 %). Provozovatelé byli upozorněni na porušení zákona a dostali lhůtu k nápravě pro další rozhodné roční období. Rovněž kontrola dodržování tzv. evropských kvót podle § 42–44 (případně až § 47) zákona o vysílání se opírá o vyžádané podklady. Zákon v tomto případě výslovně ukládá provozovatelům povinnost předkládat příslušné informace Radě. Podrobná sumarizace výsledků kontroly je provedena v kapitole G. Zde se omezíme na základní informaci, že byla uložena dvě upozornění na porušení povinnosti vyhradit nadpoloviční podíl celkového vysílacího času pro evropská díla na programech JOJ Cinema provozovatele DONEAL, s. r. o., (v roce 2016 dosažen podíl 40,96 %) a na programu Rebel provozovatele Digital Broadcasting s. r. o. (v roce 2016 dosažen podíl 40,01 %). Provozovatel Barrandov MUZIKA, s. r. o., poskytl o plnění evropských kvót na programu BARRANDOV MUZIKA nesprávné údaje, po upozornění na porušení zákona nepřistoupil k nápravě, a protože ani v průběhu správního řízení nedošlo k nápravě, Rada uložila provozovateli pokutu 30 000 Kč za porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona o vysílání.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola obsahu rozhlasového vysílání vychází jednak ze zákonné povinnosti Rady dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence, jednak z podnětů zaslaných rozhlasovými posluchači.

V roce 2017 bylo provedeno celkem 22 kontinuálních analýz programů vysílaných provozovateli vysílání s licenci. V rámci těchto 24hodinových analýz je kromě dodržování povinností podle zákona o vysílání kladen velký důraz na dodržování licenčních programových podmínek, na jejichž základě provozovatel licenci získal.

Kromě těchto kontinuálních analýz byly provedeny dvě dlouhodobé analýzy vysílání, které se věnovaly zpravodajství a publicistice různých programů se zřetelem ke krajským a senátním volbám 2016.

Součástí monitoringu rozhlasového vysílání jsou též komplexní analýzy obchodních sdělení a dodržování zákonných povinností souvisejících s jejich odvysíláním nejen podle zákona o vysílání, ale také podle zákona o regulaci reklamy. Jedná se vždy o kontrolu odvysílaných obchodních sdělení ve dvanáctihodinových úsecích vysílání, aby tak došlo zejména k zachycení reklamy

v prime-time úsecích vysílání. Těchto komplexních analýz bylo v roce 2016 provedeno celkem 163.

Na základě podnětů posluchačů bylo provedeno 32 podrobnějších analýz vysílání provozovatelů rozhlasového vysílání s licenci i provozovatele ze zákona.

Kromě podnětů, jejichž vyřízení spadalo do její působnosti, obdržela Rada také ty, které se věnovaly dramaturgii pořadů. V případě, že se podnět týkal programů provozovatele vysílání ze zákona, Rada jej postoupila Radě Českého rozhlasu.

Celkem bylo v roce 2016 vypracováno 219 analýz na 55 programech od 33 provozovatelů. Na základě těchto kontrol byla vydána celkem čtyři upozornění na porušení zákona (jedno z nich na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, jedno na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání a dvě na nedodržování licenčních podmínek) a bylo zahájeno šest řízení z moci úřední pro možné porušení zákona. V jednom případě se jednalo o možné porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v jednom o možné porušení ustanovení § 5d odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve čtyřech případech se jednalo o možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Pět řízení bylo následně zastaveno, šesté řízení pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, dále probíhá v roce 2018.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

V roce 2017 provedla Rada analýzu celkem 27 audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání v rámci standardního monitoringu a 37 formou screeningu. Celkem tedy zanalyzovala 64 evidovaných služeb.

U stížností uživatelů rozhodla Rada v jednom případě požádat poskytovatele o podání vysvětlení, které se týkalo prezentace reálného hrubého násilí v pořadu Nejděsivější videa. Rada k dalším krokům nepřistoupila, neboť poskytovatel učinil kroky k nápravě v podobě doplnění disclaimeru, aby zamezil přístupu k obsahu dětem a mladistvým.

Monitoringu byly podrobeny služby různorodého audiovizuálního obsahu, na jeho základě pak byla vydána dvě upozornění a 24 výzev k podání vysvětlení. U služby ivysílání poskytovatele Česká televize byla kontrola zaměřena na zpřístupňování pořadů osobám se zrakovým postižením, služba PrimaPLAY poskytovatele FTV Prima spol. s r.o. byla podrobena analýze se zřetelem na výskyt obchodních sdělení v rámci dětských pořadů.

Rada upozornila poskytovatele Equinet s.r.o. a MAFRA, a.s., na porušení zákona pro nedodržení předepsaných povinností při uplatnění tzv. umístění produktu.

Poskytovatelé byli ve čtyřech případech dotázáni na způsob plnění hospodářské činnosti prostřednictvím poskytovaných služeb, ve třech případech na plnění povinností stanovených v § 6 odst. 1 zákona o AVMSnV, podle něhož je poskytovatel povinen příjemcům služby umožnit přístup k údajům o poskytovateli a informaci o Radě jakožto orgánu dohledu nad poskytováním služby, v sedmi případech na důvod neoznámení změny evidovaných údajů a

aktualizaci poskytování služeb, dále navztahy poskytovatelů s obchodními subjekty, realizaci kontroly audiovizuálních obchodních sdělení, která se uživatelům přehrávají při zhlédnutí pořadů určených dětem, a rozeznatelnost reklamy. Tato opatření byla uplatněna u čtyř poskytovatelů.

Také v tomto roce se Rada zabývala vyhledáváním nevidovaných služeb. Poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří nepodali žádost o zápis do Evidence, byli vyzváni k podání vysvětlení a posléze vytýkaný stav napravili. Na základě monitoringu potenciálních nelineárních služeb Rada zapsala do Evidence šest poskytovatelů.

Rada v roce 2017 zapsala do Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání celkem 11 služeb, přičemž u osmi evidovaných služeb bylo konstatováno, že již nenaplnují definici audiovizuální mediální služby na vyžádání, v pěti případech se Rada seznámila s ukončením poskytování nelineárních služeb a 14 služeb bylo z Evidence vymazáno, neboť uplynula zákonná lhůta jednoho roku od ukončení jejich poskytování.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

ROZDÍLNÉ STANOVISKO ČLENA RADY PŘI MONITOROVÁNÍ OBSAHU ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Na 1. zasedání konaném dne 10. ledna 2017 v rámci bodu 22 – souhrnu podání k obsahu televizních programů doručených v předcházejícím období – se Rada zabývala mimo jiné stížností týkající se možného porušování povinností daných zákonem o vysílání v souvislosti s informováním o ukrajinské krizi ve vysílání České televize, jednalo se o podnět č. 6 v rámci souhrnu. Rada hlasovala o návrhu usnesení na zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, který neschválila (výsledek hlasování: 2-6-2). Člen Rady Daniel Novák vyjádřil toto rozdílné stanovisko:

„Člen Rady doc. JUDr. Ing. Daniel Novák, CSc., uplatňuje své rozdílné stanovisko ve smyslu ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění změn, k rozhodnutí Rady nezahájit správní řízení s provozovatelem Česká televize stran možného porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 citovaného zákona, přijatému na 1. zasedání Rady v roce 2017, dne 10. 1. 2017 (jednací bod č. 22 – souhrn podání 1/2017, podnět zařazený pod č. 6):

Informování České televize na programech ČT1 a ČT24 o krizi na Ukrajině bylo neobjektivní a nevyvážené. V důsledku toho neměli diváci možnost srovnat argumentaci všech stran konfliktu za účelem vytvoření si vlastního názoru.

Závažnost pochybení je o to významnější, že se ho dopustilo médium veřejné služby. Radě, jakožto orgánu aplikace práva, nepřísluší rozhodovat na základě subjektivního politického hodnocení, nýbrž z právního hlediska hodnotit dodržování zásad objektivnosti a vyváženosti. Nezahájením správního řízení, ve kterém by byl shora uvedený názor potvrzen anebo vyvrácen, se Rada nevyřádala s posuzovaným podnětem v souladu se zákonem.“

E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

(§ 6 odst. 1, písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.)

Udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání patří mezi nejdůležitější pravomoci svěřené Radě zákonem o vysílání. Všechna rozhodnutí o udělení licence zveřejňuje Rada na svých webových stránkách.

Společné licenční řízení podle Hlavy I zákona o vysílání Rada zahajuje z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. V současné době se tento typ licenčního řízení týká jen žádostí o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM (velmi krátkých vln), případně také v pásmu AM (středních vln). Soutěží zde jednotlivé projekty, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona o vysílání, přičemž těžiště jejího správního uvážení fakticky spočívá v hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jak jednotlivé projekty mezi sebou, tak všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé společné licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke změnám zákona o vysílání a zejména vývoji judikatury správních soudů Rada postupuje v těchto licenčních řízeních vyhlášených od roku 2011 podle aktualizovaného Manuálu postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona o vysílání (poslední pozměněná verze přijatá Radou 4. září roku 2016). Podle tohoto aktualizovaného Manuálu byla vedena všechna licenční řízení vedená v roce 2017, pokud šlo o licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM.

Jednodušší formu má licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání podle Hlavy II, § 25 zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v tomto typu řízení rozhoduje o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic, kabelových systémů a zvláštních přenosových systémů a k provozování zemského digitálního rozhlasového nebo televizního vysílání. Regulace vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů se nevztahuje na rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání.

Pokud jde o zemské digitální rozhlasové vysílání, v průběhu roku 2017 Rada neudělila žádnou licenci k provozování digitálního rozhlasového vysílání. Digitální rozhlasové vysílání je jinak převážně realizováno prostřednictvím subjektů, které provozují převzaté rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů v systému T DAB – v pásmu III a L bandu.

Pokud jde o televizní vysílání, je možno konstatovat, že v uplynulém roce byl udělen téměř zcela totožný počet licencí k provozování televizního vysílání jako v roce 2016. Je možné v této oblasti dlouhodobě sledovat stejný trend. Trvalý nárůst se projevuje v oblasti vysílání prostřednictvím družic, které slouží především přeshraničnímu šíření programů, a také v oblasti nových způsobů

šíření, zejména aplikací, které souhrnně spadají do kategorie oprávnění k vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.

Naopak velmi významný pokles lze sledovat v oblasti převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání, neboť v roce 2017 Rada neudělila ani jednu registraci k jeho provozování.

Přehled řízení o udělení licencí

pro typ vysílání	počet řízení	rozhodnuto	neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů	17	14	3
televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T	6	5	1
televizní vysílání prostřednictvím družice	19	19	0
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	3	3	0
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	3	3	0
televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	10	9	1

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Rada v průběhu roku 2017 vedla osm nově vyhlášených licenčních řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů, všechna pro analogové vysílání v pásmu FM. Zároveň rozhodovala v licenčních řízeních zahájených v roce 2016 a ve dvou licenčních řízeních, která byla rozhodnuta již v roce 2016 a následně zrušena soudem.

V tomto roce rozhodla celkem v 14 licenčních řízeních o udělení licence pro vysílání v pásmu FM. Z těchto rozhodnutí byla dvě napadena u Městského soudu v Praze. Jedno rozhodnutí zde Rada obhájila, v druhém licenčním řízení podala kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní rozhodnutí v takovémto licenčním řízení, které má formu soutěže, je enormně obsáhlé (jedná se pravidelně o desítky stran) a přitom jsou výroky o udělení licence jednomu žadateli a neudělení ostatním žadatelům logicky propojeny, jsou veškerá rozhodnutí v plném rozsahu (tedy s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami a s podrobným odůvodněním zamítnutí žádostí ostatních účastníků v jednotlivých řízeních) přílohou této výroční zprávy. Pro lepší orientaci je následně vložen přehled licenčních řízení ukončených v roce 2017, a to v případech společného licenčního řízení včetně informací o počtu účastníků v řízení, identifikace úspěšného i neúspěšného žadatele a jejich programů a data, kdy Rada rozhodla o udělení licence.

Na tomto místě je zároveň vhodné uvést, že v roce 2017 došlo po několika letech ke snížení počtu nově vyhlášených licenčních řízení, zhruba na polovinu. Důvodem pro tuto skutečnost je zřejmě stávající znění zákona o vysílání, které v přechodných ustanoveních obsahuje omezení analogového rozhlasového vysílání pouze do 10. října 2025. Podle bodu 6 čl. II novely zákona o vysílání č. 196/2009 Sb. je Rada oprávněna vydat licenci k rozhlasovému vysílání šířenému prostřednictvím vysílačů analogově tak, aby její platnost, a to i včetně prodloužení podle § 12 zákona o vysílání, skončila nejpozději 10. října 2025.

Vzhledem k tomu, že prozatím není rozhodnuto ani o digitálním rozhlasovém vysílání, ani o tom, zda bude, či nikoli, pokračovat analogové rozhlasové vysílání, nově udělené licence mají platnost již na méně než jinak zákonem stanovených 8 let. Pokud by však možnost analogového vysílání nakonec zůstala i po 10. říjnu 2025, je třeba o takové skutečnosti rozhodnout výrazně dříve,

novelizovat zákon a dát Radě významný časový prostor pro přelicencování celého kmitočtového spektra (dnes se jedná o více než 200 licencí).

Seznam licenčních řízení o udělení licence k rozhlasovému vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM ukončených v roce 2017

Soubor technických parametrů spojený s udělením licence	Provozovatel a program, jemuž byla licence udělena	Počet žadatelů	Další žadatelé a jejich programy	Datum udělení licence
Třebíč komín 97,6 MHz / 100 W; Jihlava centrum 98,5 MHz / 100 W	JOE Media s.r.o. / HEY Radio	1		24. ledna 2017
Břeclav 93,2 MHz / 100 W; Hodonín 91,4 MHz / 500 W; Kyjov 91,8 MHz / 100 W	Radiospol s.r.o. / Radio Čas	4	Radio Dyje s.r.o. / Rádio Slovácko	
Rádio Pálava s. r. o. / Rádio Jih Cimbálka				
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o. / COUNTRY RADIO	24. ledna 2017			
Tábor 107,8 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING, s.r.o. / SIGNÁL RÁDIO	1		7. února 2017
Domažlice Vavřinec 106,5 MHz / 100 W; Havlíčkův Brod 91,4 MHz / 250 W; Vsetín 93,5 MHz / 100 W	RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o. / Radio Beat	1		21. února 2017
Uherský Brod město 96,7 MHz / 100 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Rádio BLANÍK	1		25. dubna 2014
Uherské Hradiště 4 101,4 MHz / 100 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Rádio BLANÍK	1		25. dubna 2014
Břeclav město 97,4 MHz / 100 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Rádio BLANÍK	2	PS KŘÍDLA, s.r.o. / Rádio PETROV	6. června 2017
Praha Výtoň 101,6 MHz / 100 W	JOE Media s.r.o. / HEY Radio	1		6. června 2017
Blatná 89,7 MHz / 100	Josef Týc / RÁDIO BLATNÁ	1		6. června 2017
Kolín 91,4 MHz / 100 W; Pec pod Sněžkou 99,6 MHz / 50 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Rock Radio	1		18. července 2017
Brno 102,4 MHz / 100 W	Rádio Student, s.r.o. / Free Rádio	2	MAX LOYD s.r.o. / DANCE RADIO	8. srpna 2017
Zlín 6 105,8 MHz / 50 W; Velké Meziříčí 8 97,8 MHz / 50 W	JOE Media s.r.o. / HEY Radio	1		8. srpna 2017
Třebíč 103,7 MHz / 100 W	MEDIA BOHEMIA a.s. / Rock Radio	1		10. října 2017
Dačice – město 98,5 MHz / 250 W	NONSTOP s.r.o. / Rádio Krokodýl	1		10. října 2017

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Udělení licence k provozování televizního vysílání se řídí dle § 25 zákona o vysílání, zahajuje se z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada v průběhu roku 2017 udělila 39 licencí k provozování televizního vysílání a dvě řízení o udělení licence nebyla ke konci tohoto roku ukončena.

Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T

účastník řízení	označení (název) programu	rozhodnutí Rady
O2 TV s.r.o.	O2 TV FREE	Licence udělena 7. února 2017
TUTY Broadcasting, a.s.	TUTY	Licence udělena 25. dubna 2017
Brno TV, s.r.o.	Brno TV 1	Licence udělena 26. září 2017
ŠLÁGR TV, spol. s r.o.	ŠLÁGR 2	Licence udělena 26. září 2017
Seznam.cz TV, s.r.o.	Seznam.cz TV	Licence udělena 24. října 2017
TP Pohoda s.r.o.	Brněnský infokanál	Neukončeno v roce 2017

Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím družice

účastník řízení	označení (název) programu	rozhodnutí Rady
MTV NETWORKS s.r.o.	NICK TOONS	Licence udělena 21. února 2017
LION ONE TV s.r.o.	ARKADA TV	Licence udělena 4. dubna 2017
TUTY Broadcasting, a.s.	TUTY	Licence udělena 25. dubna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	Sundance TV PE	Licence udělena 18. července 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	Sundance TV FR	Licence udělena 18. července 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	AMC CHANNEL RU	Licence udělena 18. července 2017
TV Nova s.r.o.	Nova +1	Licence udělena 8. srpna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	SPEKTRUM HOME	Licence udělena 8. srpna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	MINIMAX CHANNEL HUNGARY	Licence udělena 8. srpna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	TV PAPRIKA CENTRAL EUROPE	Licence udělena 8. srpna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	Film Mania	Licence udělena 8. srpna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	Sport1 Czechia and Slovakia	Licence udělena 8. srpna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	SportM	Licence udělena 8. srpna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	Sport1 Hungary	Licence udělena 8. srpna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	Sport2 Hungary	Licence udělena 8. srpna 2017
MTV NETWORKS s.r.o.	Comedy Central Family	Licence udělena 29. srpna 2017
Stanice O, a.s.	Óčko STAR	Licence udělena 26. září 2017
Seznam.cz TV, s.r.o.	Seznam.cz TV	Licence udělena 24. října 2017
MTV NETWORKS s.r.o.	Spike	Licence udělena 24. října 2017

Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů

účastník řízení	označení (název) programu	rozhodnutí Rady
PROVIZI spol. s r.o.	regionálnítelevize Ústecko	Licence udělena 7. března 2017
T-Mobile Czech Republic a.s.	T-Mobile Info	Licence udělena 25. dubna 2017
Seznam.cz TV, s.r.o.	Seznam.cz TV	Licence udělena 24. října 2017

Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů

účastník řízení	označení (název) programu	rozhodnutí Rady
Magical roof s.r.o.	JOJ Cinema+1	Licence udělena dne 24. ledna 2017
EFB NETWORK s.r.o.	UP NETWORK	Licence udělena dne 4. dubna 2017
Československá filmová společnost, s.r.o.	WAR svět válek	Licence udělena dne 6. června 2017

Seznam účastníků řízení – televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

účastník řízení	označení (název) programu	rozhodnutí Rady
Mediapoint Consulting s.r.o.	Plzeň TV	Licence udělena 7. února 2017
ZAK TV s.r.o.	Televize ZAK (zkratka „TV ZAK“)	Licence udělena 21. února 2017
TUTY Broadcasting, a.s.	TUTY	Licence udělena 25. dubna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	Sport4 Czechia and Slovakia	Licence udělena 18. července 2017
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	POLAR	Licence udělena 8. srpna 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	MGM CHANNEL RU	Licence udělena 8. srpna 2017
S&P Broadcasting a.s.	Kutil TV	Licence udělena 26. září 2017
Seznam.cz TV, s.r.o.	Seznam.cz TV	Licence udělena 24. října 2017
AMC Networks Central Europe s.r.o.	SPEKTRUM HOME HUNGARY	Licence udělena 21. listopadu 2017
Jana Peterková	TELEVIZE NATURA	Neukončeno v roce 2017

ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice anebo prostřednictvím vysílačů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání. Rada v uplynulém roce nezaregistrovala žádného nového provozovatele převzatého vysílání.

F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ

(§ 6 odst. 1, písm. f) zákona č. 231/2001 Sb.)

Pro provedení změny v licenčních podmínkách musí provozovatel vysílání s licencií podle zákona o vysílání požádat předem Radu o písemný souhlas s touto změnou. Rada má poté podle ustanovení § 21 odst. 3 za povinnost o požadované změně rozhodnout, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení žádosti.

Při rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů je zákonem o vysílání stanoven jiný postup. Liší se u televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů, zvláštních přenosových systémů a provozovatelů televizního digitálního vysílání prostřednictvím vysílačů, resp. u provozovatelů digitálního rozhlasového vysílání či rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů nebo družice, oproti rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Tento rozdíl vychází zejména z odlišné povahy samotného řízení o udělení licence, kdy první skupina licencí má povahu v zásadě nárokové žádosti (při splnění zákonných podmínek), zatímco licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM má povahu veřejné soutěže svého druhu, a tudíž řízení o udělení licence se může účastnit větší počet účastníků.

V případě řízení o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, tedy diagramu využití rádiových kmitočtů digitálního vysílání, je nezbytné, aby požadovaná změna byla v souladu se stanoviskem ČTÚ, které si Rada před provedením změny vyžádá. Negativní stanovisko ČTÚ je v řízení o změně územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů důvodem pro neudělení souhlasu s požadovanou změnou. Poměrně složitým vývojem prošlo řízení o změně územního rozsahu rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM. Na základě vývoje judikatury správních soudů je umožněna fakticky pouze taková změna územního rozsahu vysílání, která nepředstavuje vstup na nové území. Tomu odpovídá skutečnost, že v roce 2017 došlo, až na jednu výjimku, pouze ke schválení změn u již přidělených souborů technických parametrů. Přehled těchto změn je zařazen v této kapitole.

Pokud jde o neudělení souhlasu a jeho důvody, jsou upraveny ve druhé větě § 21 odst. 3 citovaného zákona: Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ovšem ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Tito ostatní neúspěšní účastníci z licenčního řízení jsou ovšem z tohoto titulu také účastníky řízení o změně licence podle § 21. odst. 1 zákona o vysílání.

Speciálním případem je rozhodování o udělení předchozího souhlasu s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele na třetí osobu podle ustanovení § 21 odst. 6 a 7. V takovém případě Rada souhlas neudělí, pokud by došlo k omezení plurality informací podle § 55 a 56, a zároveň musí být zachován alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, a to po dobu pěti let od udělení licence.

Rada v roce 2017 obdržela celkem 140 žádostí, na jejichž základě byl udělen souhlas se 107 změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci včetně změn dle § 20 zákona o vysílání, a 11 žádostí o prodloužení licence. Všechna rozhodnutí o změnách licenčních podmínek Rada zveřejňuje na svých webových stránkách. O některých žádostech bude Rada rozhodovat v roce 2018.

PŘEHLED POŽADOVANÝCH ZMĚN LICENČNÍCH PODMÍNEK

ustanovení zákona o vysílání		počet
§ 21 odst. 1, písm. a)	změna označení názvu programu	18
§ 20 odst. 4 a § 21 odst. 1, písm. b)	změna souboru technických parametrů a diagramu využití rádiových kmitočtů a změna územního rozsahu vysílání	25
§ 21 odst. 1, písm. b)	změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y)	5
§ 21 odst. 1, písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	6
§ 21 odst. 1, písm. d)	změna licenčních podmínek	52
§ 21 odst. 1, písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	14
§ 21 odst. 6	převod obchodního podílu na třetí osobu RV	3
§ 21 odst. 7	převod obchodního podílu na třetí osobu TV	6
§ 12 odst. 8	prodloužení doby platnosti licence*	11

* Rada na základě svých kompetencí rozhoduje též o prodloužení doby platnosti licence a obdobně o udělení transformační licence, která je svou povahou fakticky prodloužením doby platnosti licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM.

Do působnosti Rady náleží registrace změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a změna může být provedena až poté, co Rada změnu zaregistrovala.

Specifickým případem, kdy Rada neakceptuje oznámenou změnu, je změna programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání, a to v případě, kdy se jedná o zařazení programu, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a to i v době od 6:00 do 22:00 hodin, přičemž takové vysílání by nebylo zabezpečeno v souladu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. V takových případech Rada provozovatele vyzve k nápravě, spočívající v zabezpečení vysílání v souladu s příslušným ustanovením zákona, a v případě, že k nápravě nedojde, odmítne takovou změnu provozovateli zaregistrovat.

Rada v uplynulém roce zaregistrovala 29 změn v registracích, z čehož nejpodstatnější část tvoří oznámení o změnách programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání. Jedno řízení o žádosti nebylo v roce 2017 ukončeno.

PŘEHLED OZNÁMENÝCH ZMĚN V PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI

ustanovení zákona o vysílání		
§ 29 odst. 1, písm. a)	vklady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	0
§ 29 odst. 1, písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	0

ustanovení zákona o vysílání		
§ 29 odst. 1, písm. c)	změna programové nabídky	2
§ 29 odst. 1, písm. d)	územní rozsah vysílání	3

Oznámení změn v přihlášce k registraci spočívající ve změně programové nabídky podle § 29 odst. 3.

§ 29 odst. 3	změna programové nabídky	24
--------------	--------------------------	----

ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Rada v roce 2017 projednala celkem 71 žádostí o změnu programových licenčních podmínek a změnu označení (názvu) programu.

Televizní vysílání

V roce 2017 Rada vydala předchozí souhlas s 27 změnami licenčních podmínek provozovatelů televizního vysílání, které se týkaly programové náplně vysílání, a v 8 případech vydala souhlas se změnou označení (názvu) programu. Rada shledala důvody pro neudělení souhlasu v jediném případě, a to u provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o., který žádal o snížení kvót pro evropskou tvorbu (program Megamax). Souhlas nebyl udělen, neboť požadovaná změna je v rozporu s podmínkami, za kterých byla původně licence udělena, a tedy požadovaná změna by vedla k neudělení licence ve smyslu § 21 odst. 3, věta třetí.

Rozhlasové vysílání

V roce 2017 obdržela Rada celkem 26 žádostí provozovatelů rozhlasového vysílání o udělení předchozího souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, které se týkaly změn licenčních podmínek (celkem 16 žádostí), změn označení (názvu) programu (celkem 2 žádosti) a kombinací těchto změn (celkem 8 žádostí o současnou změnu názvu programu a licenčních podmínek). Rada v roce 2017 rozhodovala o 9 žádostech doručených a nerozhodnutých v roce 2016.

V těchto případech je Rada vždy v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 věty čtvrté zákona o vysílání povinna vyhodnotit, zda by požadovaná změna nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, přičemž dle věty šesté není přípustné, aby byla měněna základní programová specifikace programu. Dle ustálené soudní judikatury je Rada též povinna o správních řízeních vedených dle § 21 zákona o vysílání informovat veškeré žadatele, jejichž žádost o licenci k provozování rozhlasového vysílání s využitím totožného souboru technických parametrů byla zamítnuta, a poskytnout těmto neúspěšným účastníkům licenčního řízení lhůtu k vyjádření. Tyto subjekty se tedy vedle žadatele stávají účastníky správního řízení o udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci.

Rada v souladu s výše uvedeným souhlas s požadovanou změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci vyslovila v 31 případech, ve třech případech udělila souhlas pouze s částí žádosti a s částí nikoli a v jednom případě souhlas neudělila.

Dne 10. ledna 2017 (zasedání č. 1 / pořadové č. 5) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK VALAŠSKO (licence sp. zn. 2011/773/zab) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 10. ledna 2017 (zasedání č. 1 / pořadové č. 6) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence sp. zn. 2011/771/zab) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 10. ledna 2017 (zasedání č. 1 / pořadové č. 7) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY (licence sp. zn. 2013/720/zab) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 10. ledna 2017 (zasedání č. 1 / pořadové č. 8) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Blaník Jižní Morava (licence Ru/348/00) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 10. ledna 2017 (zasedání č. 1 / pořadové č. 9) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY (licence sp. zn. 2013/719/zab) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 10. ledna 2017 (zasedání č. 1 / pořadové č. 10) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY (licence sp. zn. 2013/681/zab) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek. Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 10. ledna 2017 (zasedání č. 1 / pořadové č. 11) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio BLANÍK (licence Ru/32/99) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 10. ledna 2017 (zasedání č. 1 / pořadové č. 12) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RADIO TEP / Rádio BLANÍK (licence Ru/278/00) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 10. ledna 2017 (zasedání č. 1 / pořadové č. 13) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO BLANÍK VÝCHODNÍ ČECHY (licence Ru/283/00) spočívající ve změně názvu programu na nový název Rádio BLANÍK a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 7. března 2017 (zasedání č. 5 / pořadové č. 5) Rada udělila provozovateli RadioZET, s. r. o., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu ZET (licence Ru/193/98) spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně vypuštění všech odkazů na bloky „BBC WS v angličtině“ a „v českém jazyce“ z programového a vysílacího schématu a přidání nové licenční podmínky „vysílání BBC WS v angličtině bude minimálně v úhrnném rozsahu 8 hodin denně“, a zároveň neudělila souhlas se změnou licenčních podmínek spočívající v nahrazení licenční podmínky „V rámci vysílání (bloků) v českém jazyce musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání, sportu a zábavy ve svém souhrnu převažovat nad celkovým rozsahem vysílané hudby.“ licenční podmínkou „V rámci denního (24 hod) vysílání

musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání a sportu tvořit alespoň 35 % celkového rozsahu vysílání.“

Zatímco první požadovaná změna nevedla ke změně základní programové specifikace ani charakteristických rysů programu, a Rada tak tuto změnu licenčních podmínek schválila, druhá požadovaná změna by podle závěru Rady takovou zakázanou změnu představovala, a proto souhlas udělen nebyl.

Dne 4. dubna 2017 (zasedání č. 7 / pořadové č. 11) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Kiss Morava (licence č.j. Ru/117/01) spočívající ve změně názvu programu na nový název KISS a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 4. dubna 2017 (zasedání č. 7 / pořadové č. 12) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Kiss / Kiss Delta / Kiss jižní Čechy (licence č.j. Ru/116/01) spočívající ve změně názvu programu na nový název KISS a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 4. dubna 2017 (zasedání č. 7 / pořadové č. 13) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Kiss Delta (licence č.j. Ru/172/99) spočívající ve změně názvu programu na nový název KISS a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 4. dubna 2017 (zasedání č. 7 / pořadové č. 14) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Kiss Proton (licence č.j. Ru/171/99) spočívající ve změně názvu programu na nový název KISS a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 4. dubna 2017 (zasedání č. 7 / pořadové č. 15) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu KISS PUBLIKUM (licence č.j. Ru/47/99) spočívající ve změně názvu programu na nový název KISS a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 25. dubna 2017 (zasedání č. 8 / pořadové č. 13) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu City 93,7 FM (licence č.j. Ru/183/97) spočívající ve změně názvu programu na nový název Hitrádio City 93,7 FM.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 25. dubna 2017 (zasedání č. 8 / pořadové č. 14) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu KISS HÁDY (licence č.j. Ru/11/99) spočívající ve změně názvu programu na nový název KISS a ve změně licenčních podmínek, konkrétně ve změně programového schématu a ve změně hudebního formátu programu, a zároveň neudělila souhlas se změnou licenčních podmínek spočívající ve změně podílu mluveného slova ve vysílání.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila. Zatímco požadovaná změna názvu, programového schématu a hudebního formátu nevedla ke změně základní programové specifikace ani charakteristických rysů programu, a Rada tak změnu licenčních podmínek v této části schválila, druhá požadovaná změna podílu mluveného slova by podle závěru Rady představovala zakázanou změnu charakteru programu v rozporu s veřejným slyšením, a proto souhlas udělen nebyl.

Dne 25. dubna 2017 (zasedání č. 8 / pořadové č. 15) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Kiss jižní Čechy (licence č.j. Ru/280/00) spočívající ve změně názvu programu na nový název KISS a ve změně licenčních podmínek, konkrétně ve změně programového schématu, a zároveň neudělila souhlas se změnou licenčních podmínek spočívající ve změně podílu mluveného slova ve vysílání.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila. Zatímco požadovaná změna názvu a programového schématu nevedla ke změně základní programové specifikace ani charakteristických rysů programu,

a Rada tak změnu licenčních podmínek v této části schválila, druhá požadovaná změna podílu mluveného slova by v tomto případě podle závěru Rady představovala zakázanou změnu základní programové specifikace, a proto souhlas udělen nebyl.

Dne 6. června 2017 (zasedání č. 10 / pořadové č. 15) Rada neudělila provozovateli RadioZET, s. r. o., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu ZET (licence Ru/193/98) spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně nahrazení stávající licenční podmínky „V rámci vysílání (bloků) v českém jazyce musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání, sportu a zábavy ve svém souhrnu převažovat nad celkovým rozsahem vysílané hudby.“ novou licenční podmínkou „V rámci denního (24 hod) vysílání musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání, sportu a zábavy ve svém souhrnu převažovat nad celkovým rozsahem vysílané hudby.“

Požadovaná změna by podle závěru Rady představovala změnu charakteristických rysů programů a faktickou změnu základní programové specifikace, a proto souhlas udělen nebyl.

Dne 6. června 2017 (zasedání č. 10 / pořadové č. 16) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu KISS (licence č.j. Ru/280/00) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 6. června 2017 (zasedání č. 10 / pořadové č. 17) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu KISS (licence č.j. Ru/117/01) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 6. června 2017 (zasedání č. 10 / pořadové č. 18) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu KISS (licence č.j. Ru/11/99) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k uudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 6. června 2017 (zasedání č. 10 / pořadové č. 19) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci

k provozování rozhlasového vysílání programu KISS (licence č.j. Ru/172/99) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 6. června 2017 (zasedání č. 10 / pořadové č. 20) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu KISS (licence č.j. Ru/116/01) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 6. června 2017 (zasedání č. 10 / pořadové č. 21) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu KISS (licence č.j. Ru/171/99) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 6. června 2017 (zasedání č. 10 / pořadové č. 22) Rada udělila provozovateli RADIO UNITED BROADCASTING s. r. o. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu KISS (licence č.j. Ru/47/99) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 20. června 2017 (zasedání č. 11 / pořadové č. 22) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Orion Morava (licence sp. zn. 2015/355/zab) spočívající ve změně názvu programu na nový název Hitrádio Orion.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 18. července 2017 (zasedání č. 12 / pořadové č. 32) Rada udělila provozovateli FRANTIŠEK VOSTÁL, s. r. o., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Vysočina 94,3 FM (licence č.j. Ru/279/00/202) spočívající ve změně názvu programu na nový název Hitrádio Vysočina a ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná změna názvu programu i úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 8. srpna 2017 (zasedání č. 13 / pořadové č. 27) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Magic (licence sp. zn. 2015/118/zab) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 8. srpna 2017 (zasedání č. 13 / pořadové č. 28) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Magic (licence č.j. Ru/282/00) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 8. srpna 2017 (zasedání č. 13 / pořadové č. 29) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM Crystal (licence č.j. Ru/284/00) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 29. srpna 2017 (zasedání č. 14 / pořadové č. 8) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio Dragon (licence č.j. Ru/170/99) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný

souhlas udělila.

Dne 12. září 2017 (zasedání č. 15 / pořadové č. 27) Rada udělila provozovateli MEDIA BOHEMIA, a.s., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM Plus (licence č.j. Ru/106/01) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 26. září 2017 (zasedání č. 16 / pořadové č. 26) Rada udělila provozovateli RadioZET, s. r. o., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu ZET (licence Ru/193/98) spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně nahrazení stávající licenční podmínky „V rámci vysílání (bloků) v českém jazyce musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání, sportu a zábavy ve svém souhrnu převažovat nad celkovým rozsahem vysílané hudby.“ novou licenční podmínkou „V rámci každodenního vysílání musí časový rozsah vysílaného zpravodajství, publicistiky, vzdělávání, sportu a zábavy, tedy podíl mluveného slova, ve svém souhrnu převažovat nad celkovým rozsahem vysílané hudby, a to způsobem, který zajišťuje původní charakter programu.“

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i podstatných charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

Dne 21. listopadu 2017 (zasedání č. 20 / pořadové č. 8) Rada udělila provozovateli Radio Černá Hora II., s. r. o., předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RADIO ČERNÁ HORA (licence č.j. Ru/135/98/1170) spočívající ve změně licenčních podmínek.

Vzhledem k zachování základní programové specifikace, jakož i veškerých charakteristických rysů programu, Rada dospěla k závěru, že navrhovaná úprava licenčních podmínek by nevedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, a proto žádosti provozovatele vyhověla a požadovaný souhlas udělila.

provozovatel	označení (název) programu	lokality	kmitočty	výkon	změna
	KISS	Svitavy Opatov	90,8 MHz	200 W	změna stanoviště
JOE Media s.r.o.	HEY Radio	Frýdek Místek 1	90,7 MHz	50 W	změna kmitočtu
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	Velké Meziříčí	92,9 MHz	200 W	změna výšky antény
Gama media s.r.o.	Rock Radio	Ústí nad Labem Svádov	90,2 MHz	200 W	změna stanoviště
HAMCO, s.r.o.	RADIO HANÁ	Kroměříž 2	88,4 MHz	100 W	změna stanoviště
Radio Černá Hora II. s.r.o.	RADIO ČERNÁ HORA	Špindlerův Mlýn	87,6 MHz	20 W	změna stanoviště

provozovatel	označení (název) programu	lokality	kmitočty	výkon	změna
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	KISS	Svitavy Opatov	90,8 MHz	200 W	změna stanoviště
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	Country MORAVA	Třebíč komín	91,8 MHz	300 W	změna stanoviště
Radio Černá Hora II. s.r.o.	RADIO ČERNÁ HORA	Náchod 3	87,6 MHz	50 W	přidělení kmitočtu
RadioPraha s.r.o.	Rádio Dechovka	Strakonice 3	101,1 MHz	200 W	změna stanoviště, výkonu a výšky antény
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Hynčice	87,8 MHz	50 W	změna stanoviště

G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.)

TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují §§ 42–44 zákona o vysílání. Ty požadují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Evropské nezávislé tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený k vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je podpora současné evropské nezávislé tvorby. Provozovatel je povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislymi tvůrci tvořila alespoň 10 % díla, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

Základní myšlenky podpory evropské tvorby v audiovizuálních mediálních službách jsou formulovány v preambuli AVMS:

(64) Základní požadavky vztahující se na všechna televizní vysílání Unie, veřejná i soukromá, týkající se evropské audiovizuální výroby, jsou prostředkem umožňujícím podporovat výrobu, nezávislou výrobu a distribuci ve výše zmíněných studiích a doplňují další nástroje, které již byly nebo budou navrženy ke stejnému účelu.

(65) Je tudíž nezbytné podporovat vytváření dostatečně velkých trhů, aby výrobci televizních pořadů v členských státech mohli splácet nezbytné investice, nejen vytvářením společných pravidel otevírajících vzájemně vnitrostátní trhy, ale také, kdykoli je to možné, vhodnými prostředky usilováním o dosažení toho, aby evropští výrobci televizních pořadů byli v televizních vysíláních všech členských států ve většině. ...

(66) Je důležité hledat vhodné nástroje a postupy v souladu s právem Unie, které podporují dosažení cílů této směrnice s ohledem na přijetí vhodných opatření pro povzbuzení činnosti a vývoje evropské audiovizuální výroby a distribuce, zejména v zemích s nízkým výrobním objemem nebo úzkou jazykovou oblastí.

(67) Podíly evropských audiovizuálních děl ve vysílání musí být dosaženy s ohledem na hospodářskou realitu. Je tudíž k dosažení tohoto cíle nutný postupný plán.

(68) Závazek podle možností vysílat určitý podíl nezávislých pořadů vytvořených výrobci, kteří jsou nezávislí na subjektech televizního vysílání, podpoří vznik nových zdrojů televizní výroby, zejména vytvoření malých a středních podniků. Vzniknou tak nové možnosti a tržní příležitosti pro tvůrčí talenty, pro povolání v kulturní oblasti a pro pracovníky v kulturní oblasti.

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání českých televizních provozovatelů jsou Radou žádána data od provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových systémů, a od provozovatelů vysílání zvláštními přenosovými systémy za celý předcházející kalendářní rok.

Provozovatelé jsou dále vyzýváni, aby poskytli údaje o českých dílech odvysílaných za kalendářní rok, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona o vysílání, které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Předkládané přehledy vycházejí výhradně z informací poskytnutých provozovateli. Možnosti verifikace dat jsou značně omezené. Kontrola se může omezit pouze na namátkové ověřování, zda konkrétní tituly pořadů, které provozovatelé vykazují, skutečně byly v deklarovaném čase do vysílání zařazeny. Není v kapacitních možnostech Rady zjišťovat, kdo je výrobcem jednotlivých audiovizuálních děl, zda jde o výrobce naplňujícího definici nezávislého producenta nebo kdy bylo dílo poprvé uvedeno apod.

Detailní prostudování dat, jimiž provozovatelé dokládají odvysílání evropských děl a evropských nezávislých děl, často vypovídá o nesrovnalostech, ať již způsobených nedostatečnou evidencí děl ze strany provozovatelů či nedbalostí při jejich zpracování. Tam, kde lze chyby prokázat, je od provozovatelů žádáno doplnění nebo náprava. Nelze nicméně vyloučit, že některé nedostatky odhaleny nejsou.

CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ

TABULKA 1 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2017 – CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Barrandov Televizní Studio ¹ a.s. / Televize Barrandov	67,77 %	18,23 %	34,25 %	2 739,3 hod. / 49,54 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / KINO BARRANDOV ²	59,9 %	41,87 %	13,5 %	1 116,8 hod. / 18,26 %
Barrandov Televizní Studio a.s. / BARRANDOV PLUS ³	57,6 %	15,41 %	30,6 %	2 598,3 hod. / 42,51 %
Česká televize / ČT1	89,9 %	23,8 %	25 %	6 998 hod. / 12 483 českých děl
Česká televize / ČT2	84,5 %	26,4 %	44,2 %	4 578 hod. / 11 689 českých děl
Česká televize / ČT24 ⁴	100 %	0,4 %	100 %	8 286 hod. / 18 769 českých děl
Česká televize / ČT sport ⁵	100 %	13,6 %	99,7 %	5 487 hod. / 16 938 českých děl
Česká televize / ČT :D	60,1 %	32,3 %	24,9 %	1 376 hod. / 7 298 českých děl

¹ Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. deklaruje, že v roce 2017 vynaložil pro všechny své programy minimálně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci a minimálně 10 % z takto stanovené částky vynaložil na díla vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

² Program KINO BARRANDOV je vysílán rovněž prostřednictvím družice.

³ Program BARRANDOV PLUS je vysílán rovněž prostřednictvím družice.

⁴ Program ČT24 je zpravodajsko-publicistickým programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tato skutečnost ovlivňuje nenaplnění požadavku na zastoupení evropské nezávislé tvorby.

⁵ Program ČT sport je sportovním programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Česká televize / ČT art	85,9 %	15,9 %	37,7 %	2 046 hod. / 4 952 českých děl
Digital Broadcasting s.r.o. / Rebel	52,22 %	46,66 %	46,89 %	1 147 hod. / 21,82 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima ⁶	78,58 %	20,86 %	93,73 % ⁷	1 764 hod. / 30,07 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima COOL ⁸	31,68 %	12,20 %	81,04 %	754 hod. / 12,79 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima love ⁹	52,43 %	26,76 %	54,36 %	1 657,6 hod. / 27,44 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima MAX ¹⁰	44,87 %	10,42 %	44,11 %	643,9 hod. / 13,03 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima ZOOM ¹¹	55,01 %	13,78 %	78,49 %	94,5 hod. / 1,43 %
Magical roof s.r.o. / JOJ Family ¹²	64 %	26,57 %	23 %	905 hod. / 10,47 %
O2 TV s.r.o. / O2 TV FREE	Nebyla vysílána	Nebyla vysílána	Nebyla vysílána	56,75 hod.
Stanice O, a. s. / Óčko STAR ¹³ (dříve Óčko Gold)	100 %	19,57 %	100 %	6 994 hod. / 100 %
Stanice O, a. s. / Óčko Expres	100 %	24,4 %	100 %	8 777 hod. / 100 %
TP Pohoda s.r.o. / RELAX	60,70 %	30,91 %	87,07 %	2 562 hod. / 60,43 %
TUTY Broadcasting, a.s. ¹⁴ / TUTY ¹⁵	56,73 %	42,16 %	39 %	273 hod. / 18 %
TV NOVA s. r. o. / NOVA ¹⁶	59,15 %	10,68 %	18,70 %	3 462 hod. / 55,43 %
TV NOVA s. r. o. / Nova Cinema ¹⁷	22,94 %	22,35 %	14,3 %	394,3 hod. / 5,65 %
TV NOVA s. r. o. / Nova Action ¹⁸	20,01 %	19,22 %	48,47 %	161 hod. / 2,51 %
TV NOVA s. r. o. / Nova 2 ¹⁹	8,22 %	2,13 %	13,04 %	471,3 hod. / 6,22 %
TV NOVA s. r. o. / Nova Gold ²⁰	84,54 %	6,55 %	31,73 %	5 445,5 hod. / 80,07 %

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. v rámci svých výkazů poskytl přehledové tabulky, které je však nutno v části, která identifikuje výrobce děl, považovat za značně zmatečné. Provozovatel zpravidla uvádí totožného distributora a výrobce, přičemž tentýž subjekt je někdy uveden jako evropský nezávislý producent, jindy nikoli (např. Media View, s.r.o.). Tabulky vykazují i další nesrovnalosti. Například není zřejmé, proč řada českých pořadů není zařazena mezi evropskou tvorbu (Česká tajenka, Vlivní s Alex Mynářovou) a proč naopak je do výkazu zařazován Klenot.TV, což je teleshoppingový blok. Všechny tyto nejasnosti bude muset provozovatel objasnit a teprve poté může Rada otázku naplňování evropských kvót na programech provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s. v roce 2017 uzavřít.

⁶ Program Prima je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

⁷ Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., konstatuje, že je pro něj údaj o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

⁸ Program Prima COOL je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

⁹ Program Prima love je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

¹⁰ Program Prima MAX je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

¹¹ Program Prima ZOOM je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

¹² Program JOJ Family je vysílán prostřednictvím vysílačů, kabelových rozvodů a družice.

¹³ Program Óčko STAR je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

¹⁴ Program TUTY je vysílán prostřednictvím vysílačů, družice a zvláštních přenosových systémů.

¹⁵ Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož provozovatel zahájil vysílání 1. 6. 2017.

¹⁶ Program NOVA je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

¹⁷ Program Nova Cinema je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

¹⁸ Program Nova Action je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

¹⁹ Program Nova 2 je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

²⁰ Program Telka je vysílán prostřednictvím vysílačů a družice.

Česká televize jako každoročně na svých programech ČT1, ČT2, ČT :D a ČT art s rezervou splnila všechny zákonem požadované kvóty pro evropskou tvorbu. Programy ČT24 a ČT sport jsou naproti tomu programy tematické, na většinu jejichž vysílání se vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje vztahující se k pořadům odvysílaným na těchto programech, které lze dle §§ 42–44 zákona o vysílání klasifikovat. Nedosažení kvóty pro evropskou nezávislou tvorbu na programu ČT24 je způsobeno zpravodajským zaměřením tohoto programu.

Provozovatel FTV Prima spol. s r.o. naplnil zákonné požadavky, resp. požadavky na zastoupení evropské tvorby plynoucí z licenčních podmínek, na všech svých programech. Na programu Prima dokonce významně překročil jak zákonnou kvótu pro evropská díla, tak pro evropská nezávislá díla a zejména soudobá evropská nezávislá díla. Na programu Prima ZOOM, u něhož je dle licenčních podmínek vyžadováno minimální zastoupení evropské tvorby 20 % z celkového vysílacího času, tvořila evropská tvorba v roce 2017 více než 55 %. Provozovatel tak naplnil i požadavky zákonné, přestože to licence nepředpokládá. Na programu Prima COOL, který má licenčními podmínkami snížen povinný podíl evropské tvorby na minimálně 10 %, bylo tohoto zastoupení rovněž s přehledem dosaženo. Podíl evropské nezávislé soudobé tvorby na tomto programu pak výrazně přesáhl požadavky zákona. Na programu Prima love, kde by provozovateli stačilo k naplnění licenčních podmínek 20% zastoupení evropské tvorby, provozovatel překročil dokonce i zákonné požadavky, když evropská tvorba činila 52,43 %. Stejně tak údaje k programu Prima MAX dokládají markantní překročení požadavků licence na zastoupení sledovaných skupin evropských děl. V případě evropské nezávislé tvorby pak provozovatel na tomto programu překročil i požadavek zákona, aby tato tvorba činila ve vysílání minimálně 10 %.

Provozovatel Stanice O, a.s., vykázal na svých programech Óčko STAR a Óčko Expres 100% zastoupení evropské a české produkce. Tato skutečnost je v tomto případě, přestože vysílání provozovatele sestává z videoklipů z celého světa, způsobena faktem, že vysílané videoklipy jsou zařazované do pořadů, které dle vlastní dramaturgické úvahy sestavuje a vyrábí ať již sám provozovatel, či nezávislý producent. Ze stejného důvodu tvoří i evropská nezávislá soudobá tvorba 100 %, přestože vysílané videoklipy, zejména pak na programu Óčko STAR, jsou staré i několik desítek let.

V průběhu roku 2017 zahájil provozovatel TUTY Broadcasting, a.s., vysílání programu TUTY. Tento program, jak se zdá, nebude mít problém dosahovat zákonných kvót pro zastoupení evropské tvorby ve vysílání.

Provozovatel Digital Broadcasting s.r.o. a provozovatel TP Pohoda s.r.o. v roce 2017 v rámci podpory evropské tvorby splnili požadavky zákona.

Provozovatel TV NOVA s.r.o. v roce 2017 na programu NOVA dosáhl zákonem vyžadovaného zastoupení evropských děl ve všech sledovaných kategoriích. Na programech Nova Cinema, Nova Action a Nova 2 provozovatel v roce 2017 nedosáhl nadpolovičního podílu evropských děl. Tato skutečnost je nicméně ve shodě se zněním licenčních podmínek. Na programu Nova Cinema má být evropská tvorba dle licence zastoupena minimálně 10 %. Tento podíl program splňuje a dokonce výrazně překračuje. Na programu Nova Action by dle licenčních podmínek měla evropská tvorba činit minimálně 20 %. Tento požadavek licence program naplňuje. Stejně tak je naplňován licenčními podmínkami vyžadovaný pětiprocentní podíl evropské tvorby ve vysílání programu Nova 2. Na tomto programu nicméně meziročně došlo k hlubokému propadu v zastoupení evropské tvorby. Zatímco v roce 2016 evropská tvorba činila 26,58 %, v roce 2017 už to bylo pouze 8,22 %.

Na programu Nova Gold, který je dle licence zaměřen na archivní pořady vlastní výroby provozovatele, jsou značně překračovány požadavky zákona na zastoupení evropské tvorby. Z pochopitelných důvodů ovšem nemůže provozovatel dosáhnout zákonem požadovaného podílu evropské nezávislé tvorby. Na to pamatují i licenční podmínky programu, které ukládají, aby na programu Nova Gold byla alespoň 3 % celkového vysílacího času vyhrazena evropské nezávislé tvorbě. Je pozoruhodné, že přestože licence umožňuje, aby na programu Nova Gold nebyla vůbec zastoupena evropská nezávislá tvorba mladší pěti let, byla v roce 2017 tato tvorba ve vysílání zastoupena 31,73 % z celkového objemu evropských nezávislých děl.

Provozovatel programu O2TV FREE, společnost O2 TV s.r.o., ve svém výkazu uvedl, že vzhledem k charakteru programu O2TV FREE, který je primárně zaměřen na sportovní přenosy a sportovní události, nebyla v roce 2017 na daném programu vysílána evropská díla. Zároveň ovšem provozovatel vykázal několik českých pořadů magazínového typu, které v daném období do programu zařadil. Odpověď provozovatele se jeví jako značně zmatečná, a to nejen s ohledem na to, že není zřejmé, proč vykázané české pořady nevyhodnotil jako evropská díla, ale současně také proto, že primární zaměření programu, o němž provozovatel hovoří, nikterak nevyklučuje, aby v programu byla zařazena díla, která jsou vyhodnotitelná z hlediska evropských kvót. V roce 2017 byl program O2TV FREE podroben monitoringu a i ten prokázal výskyt pořadů (Na střídače s Filipem Novákem, Můj první gól), které by měly být v přehledech evropské tvorby vykázány. Provozovatel bude muset uvedené nesrovnalosti vysvětlit a teprve poté může Rada otázku naplňování evropských kvót na daném programu provozovatele v roce 2017 uzavřít.

Provozovatel programu JOJ Family, společnost Magical roof s.r.o., ve svých výkazech uvedl, že evropská nezávislá tvorba mladší 5 let byla v roce 2017 na programu JOJ Family zastoupena 2 054 hodinami, což dle provozovatele činí 23 % z vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci. Zároveň provozovatel uvedl, že evropská nezávislá tvorba byla zastoupena 2 294 hodinami. 2 054 hodin z 2 294 hodin je ovšem 89,5 %, nikoli 23 %, jak uvádí provozovatel. Tento rozpor bude muset provozovatel vysvětlit. Současně bude muset provozovatel doplnit své tabulkové přehledy pořadů tak, aby bylo možné identifikovat u pořadů evropských nezávislých producentů konkrétního výrobce a aby u těch pořadů, které jsou vykázány jako evropská nezávislá tvorba mladší 5 let, bylo možné identifikovat, kdy došlo k jejich prvnímu zveřejnění.

PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

TABULKA 2 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2017 PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MEGAMAX	58 %	58 %	61 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Minimax ²¹	54 % / 52 % / 60 %	54 % / 52 % / 60 %	74 % / 68 % / 65 %	0

²¹ U programu Minimax jsou uvedeny tři různé údaje. První údaj se vztahuje k české jazykové mutaci, druhý údaj k srbské jazykové mutaci a třetí údaj k rumunské jazykové mutaci.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
AMC Networks Central Europe s.r.o. / TV Paprika	79 %	72 %	73 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 2 ²²	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPORT 3 ²³	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFÉ	39 %	39 %	23 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / FILM CAFÉ ROMANIA	34 %	34 %	19 %	82 hod. / 1,2 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE	33 %	33 %	15 %	157 hod. / 1,9 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL	18 %	18 %	6 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL HUNGARY	31 %	31 %	17 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SPEKTRUM	67 %	56 %	71 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL BULGARIA	18 %	18 %	6 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MINIMAX CHANNEL SLOVENIA	52 %	52 %	68 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL ROMANIA	26 %	26 %	20 %	39 hod. / 0,5 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / C8	59 %	49 %	55 %	3 hod. / 0,15 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / Film+	37 %	37 %	30 %	115 hod. / 1,7 %
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL RU ²⁴	17 %	17 %	6 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / SUNDANCE TV PE ²⁵	36 % / 42 % / 42 %	36 % / 42 % / 42 %	83 % / 76 % / 76 %	14 hod. / 0,8 % / 0 / 0
ATV CZ, s.r.o. / GOLF CHANNEL	13,96 %	13,96 %	100 %	20,6 hod. / 56 děl
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS film	100 %	99,32 %	8,24 %	3 247 hod. / 96,5 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS mini	83,7 %	69,97 %	49,68 %	1 181 hod. / 82,06 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / kinoSvět	62,56 %	56,68 %	77,85 %	783,1 hod. / 31,4 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / HOROR FILM	71,02 %	71,02 %	14,04 %	191 hod. / 11,11 %
DONEAL, s.r.o. / JOJ Cinema	58,2 %	20,75 %	23,2 %	410 hod. / 5,43 %
FILM EUROPE, s.r.o. / Film Europe	99,3 %	99,3 %	31,7 %	0
FILM EUROPE, s.r.o. / ČESKOSLOVENSKO	100 %	100 %	0	3 996 hod. / 100 %

²² Program Sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

²³ Program Sport 3 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

²⁴ Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož provozovatel zahájil vysílání 30. 9. 2017.

²⁵ První uvedený údaj se vztahuje k období od zahájení vysílání programu dne 30. 9. 2017 do 11. 12. 2017, kdy nabyl účinnosti souhlas Rady se změnou licenčních podmínek, která umožňuje drobné programové odlišnosti na území Řecka. Druhý údaj se vztahuje k období od 12. 12. 2017 bez území Řecka, třetí údaj k období od 12. 12. 2017 na území Řecka.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
FILM EUROPE, s.r.o. / FESTIVAL	100 %	100 %	46,5 %	0
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima +1	78,58 %	20,86 %	93,73 %	1 764 hod. / 30,07 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima plus ²⁶	100 %	75,86 %	60,10 %	3 713,8 hod. / 100 %
Hudební televize, s.r.o. / Retro Music Television	100 %	23 %	100 %	8 760 hod. / 100 %
Magical roof s.r.o. / JOJ Cinema +1 ²⁷	57,32 %	20,46 %	23,16 %	373 hod. / 5,25 %
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickelodeon (2009/948/sve/MTV)	6 %	1 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickelodeon (2009/1038/sve/MTV)	10 %	3 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV	16 %	12 %	99 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 Classic European	43 %	10 %	0	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 European	38 %	15 %	71 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Viva Hungary (od 3. 10. 2017 MTV Hungary)	37 %	31 %	99 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Hungary	11 %	7 %	51 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central (Romania)	1 %	1 %	83 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Extra	3 %	3 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Dance International	36 %	24 %	95 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Rocks International	36 %	12 %	85 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Hits International	32 %	15 %	99 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Prima Comedy Central	6 %	6 %	91 %	180 hod. / 43 % ²⁸
MTV NETWORKS s.r.o. / Paramount Channel (Hungary)	7 %	4 %	15 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Paramount Channel (Romania)	8 %	4 %	17 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / RTL Spike	44 %	5 %	47 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Family ²⁹	0	0	0	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Paramount Comedy ³⁰	2 %	1 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / NICK TOONS ³¹	4 %	4 %	100 %	0
PK 62, a.s. / LEO TV	95,64 %	68,68 %	62,3 %	2 595 hod. / 740 českých děl
Regionální televize CZ s.r.o. / regionalnitemelive.cz	100 %	88,95 %	100 %	58 děl (bez ohledu na počet dělů v cyklu)
SPORT 5 a.s. / SPORT 5 ³²	96 %	75,4 %	27,3 %	4 912 hod. / 67,6 %

²⁶ Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 23. 1. 2017.

²⁷ Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 30. 1. 2017.

²⁸ Provozovatel MTV NETWORKS s.r.o. vykázal procentuální zastoupení českých děl z celkového objemu děl evropských, nikoli z celku vysílání.

²⁹ Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 3. 10. 2017.

³⁰ Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 28. 9. 2017.

³¹ Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 20. 2. 2017.

³² Program SPORT 5 je licencován jako tematický sportovní program, proto se na významnou část jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tabulkový přehled zohledňuje pouze kvótovatelné pořady.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
Stanice O, a. s. / O („Óčko“) ³³	100 %	16,55 %	100 %	6 887 hod. / 100 %
TELEPACE s. r. o. / TV NOE	94,84 %	41,41 %	63 %	1 475 hod. / 2 415 českých děl
TV FASHION s.r.o. / FASHION TV (Czech & Slovak)	100 %	72,8 %	100 %	1 768 hod. / 66 %
TV NOVA s.r.o. / Nova sport 1 ³⁴	99,33 %	76,68 %	97,52 %	687,2 hod. / 40,46 %
TV NOVA s.r.o. / Nova sport 2 ³⁵	87,06 %	71,08 %	98,98 %	548,5 hod. / 30,49 %
TV NOVA s.r.o. / NOVA +1 ³⁶	63,62 %	14,39 %	19,76 %	999,4 hod. / 58,65 %
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (Rumunsko, Bulharsko, Ukrajina)	51,7 %	28,2 %	100 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (ČR, SR, Maďarsko)	53 %	29,8 %	97 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (Polsko)	55,5 %	37,3 %	81 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY JUNIOR	53,2 %	17,8 %	79,7 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY XD	50,9 %	30,0 %	68 %	0

Jak je možné z tabulkového přehledu vysledovat, někteří provozovatelé programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, nedosahují zákonem vyžadovaných podílů pro zastoupení evropských děl, děl evropských nezávislých producentů a současných děl evropských nezávislých producentů. Tato skutečnost je zpravidla dána tematickým zaměřením těchto programů, které již předem znesnadňuje, či dokonce znemožňuje naplňování kvót. Provozovatelé jsou si zpravidla již ve fázi licenčního řízení tohoto faktu vědomi a žádají Radu, aby v udělené licenci byla zakotvena výjimka. Tento přístup zákon umožňuje, jelikož hovoří o povinnosti zastoupení stanoveného procenta evropské tvorby ve vysílání pouze tam, kde je to proveditelné.

Například licence provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. zakotvují podíly evropských děl odlišně od požadavků zákona, a to v závislosti na specializovaném zaměření konkrétních programů. Mezi licencemi provozovatele MTV NETWORKS s.r.o. jsou i takové, které umožňují, aby na daném programu nebyla evropská tvorba zastoupena vůbec. To se týká například programu Comedy Central Family, kde v roce 2017 skutečně nebyla evropská tvorba nikterak zastoupena.

³³ Program O provozovatele Stanice O, a.s., je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

³⁴ Program Nova sport 1 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. (Program je vysílán prostřednictvím kabelových systémů a družice a rovněž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.)

³⁵ Program Nova sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně vykázal data v souvislosti s pořady, které lze z hlediska naplňování zákonných požadavků na podporu evropské tvorby vyhodnotit jako relevantní. (Program je vysílán prostřednictvím družice a zvláštních přenosových systémů.)

³⁶ Údaje k programu NOVA +1 nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 19. 9. 2017.

Provozovatel nicméně na všech svých programech dosáhl takových podílů jednotlivých sledovaných skupin evropských děl, že vždy splnil podmínky licence.

Provozovatel FILM EUROPE, s.r.o., má v licenci k programu ČESKOSLOVENSKO upraveny požadované podíly pro evropská díla tak, že by na tomto programu měla evropská tvorba činit 80 %, evropská nezávislá tvorba 10 % a evropská nezávislá tvorba mladší pěti let by neměla být zastoupena vůbec. Tato specifická úprava je pochopitelná. Zmíněný program se orientuje na archivní a retro programovou nabídku českých a slovenských tvůrců, proto v jeho nabídce absentuje nová tvorba a současně dominuje evropská, resp. česká a slovenská tvorba. V roce 2017 byla evropská tvorba na tomto programu zastoupena 100 %. Stejně tak i na dalším programu provozovatele, FESTIVAL, a to přesto, že u tohoto programu licence umožňuje snížený podíl evropské tvorby na 25 %. I na třetím programu téhož provozovatele, Film Europe, byla v roce 2017 evropská tvorba zastoupena výrazně nadprůměrně, když činila 99,3 %.

Na většině programů provozovatele AMC Networks Central Europe s.r.o. je licencí sníženo zastoupení jednotlivých skupin evropských děl. Požadavky licencí provozovatel v roce 2017 plnil na všech svých programech. A nutno doplnit, že zpravidla byla evropská tvorba ve vysílání zastoupena mnohem více, než licence předpokládají. Na programech tohoto provozovatele, na nichž je povinen dodržovat podíly evropských děl v souladu se zákonem, jsou rovněž tyto podíly naplňovány. Provozovatel Stanice O, a.s., vykázal na programu O („Óčko“) stoprocentní zastoupení evropské tvorby a také evropské nezávislé soudobé tvorby. Tato vysoká čísla jsou způsobena tím, jak již bylo vysvětleno výše u terestrických programů téhož provozovatele, že provozovatel sestavuje vysílané videoklipy do původních pořadů, které jsou následně vyhodnoceny jako evropská díla.

Obdobná situace je i u provozovatele televizního programu Retro Music Television, Hudební televize, s.r.o.

Specifická situace je u programů jednostranně zaměřených na archivní audiovizuální tvorbu. To se týká zejména programů CS Film a CS mini provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o. Tyto dva programy se zaměřují na české a československé pamětnické filmy. Z tohoto důvodu s rezervou naplňují kvóty pro tvorbu evropskou. Neočekává se však, že by na těchto programech byla naplňována kvóta pro evropskou soudobou nezávislou tvorbu. V roce 2017 však překvapivě na programu CS mini byla tato tvorba zastoupena 49,68 %. Rovněž na programu CS film byl meziročně zaznamenán výrazný nárůst podílu soudobé evropské nezávislé tvorby. Zatímco v roce 2016 tato tvorba činila 4,8 %, v roce 2017 to bylo 8,24 %.

Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., poskytl poněkud zmatečné údaje vztahující se k programu Prima plus. Uvedl, že na tomto programu byla v roce 2017 evropská nezávislá tvorba zastoupena 75,86 % a soudobá evropská nezávislá tvorba 60,10 %, přitom však současně uvádí, že na tomto programu jsou vysílány jen pořady vlastní výroby. Rovněž v přehledových tabulkách není zastoupen žádný pořad, který by byl vyroben nezávislým producentem. Tento rozpor bude muset provozovatel objasnit a teprve poté může Rada otázku naplňování evropských kvót na daném programu provozovatele v roce 2017 uzavřít.

Provozovatelé THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, PK 62, a.s., Regionální televize CZ s.r.o., SPORT 5 a.s., TELEPACE s.r.o., TV FASHION s.r.o. a TV NOVA s.r.o. v roce 2017 naplnili zákonem požadované podíly evropské tvorby ve vysílání svých programů. Provozovatel ATV CZ, s.r.o. na programu GOLF CHANNEL naplnil požadavky licenčních podmínek na zastoupení evropské tvorby ve vysílání.

Provozovatel programu JOJ Cinema, DONEAL, s.r.o., spolu se souhrnnými údaji o naplňování svých zákonných povinností zaslal přehledové tabulky, které ovšem nekorespondují s celkovými údaji, resp. přehledy celkové údaje plnohodnotně nedokládají. Tabulky neobsahují základní identifikační údaje děl, tzn. zejména informace o konkrétních odvysíláních vykázaných děl. Provozovatel bude vyzván k doplnění chybějících údajů.

Provozovatel Magical roof s.r.o. poskytl údaje vykazující zastoupení evropských děl ve vysílání programu JOJ Cinema +1. Tato data obsahují obdobné nesrovnalosti jako data programu JOJ Cinema, proto bude provozovatel vyzván k doplnění některých údajů chybějících v přehledových tabulkách, zejména informací o konkrétních odvysíláních vykázaných děl.

V přehledu programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, a rovněž tak ve výše uvedeném přehledu programů šířených prostřednictvím pozemních vysílačů nejsou zahrnuty programy, které jsou licencovány jako výhradně teleshoppingové a reklamní, jelikož na tyto programy se vztahuje výjimka z dodržování kvót pro zastoupení evropských děl.

PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

TABULKA 4 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2017 – PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL BENELUX	25 %	25 %	9 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / AMC CHANNEL SLOVENIA	23 %	23 %	5 %	0
AMC Networks Central Europe s.r.o. / MGM CHANNEL RU ³⁷	14 %	14 %	7 %	0
HBO Europe s. r. o. / HBO (ČR, SR)	32,92 %	20,68 %	100 %	201,2 hod. / 2,4 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (ČR, SR, Maďarsko, Rumunsko)	31,44 %	19,61 %	95,7 %	23,05 hod. / 0,29 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Polsko)	37,47 %	27,48 %	92,78 %	41,40 hod. / 0,49 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie)	27,59 %	12,99 %	99,17 %	28,7 hod. / 0,34 %
HBO Europe s. r. o. / Cinemax	47,01 %	41,60 %	74,63 %	70 hod. / 0,83 %
HBO Europe s. r. o. / Cinemax 2	55,91 %	51,52 %	73,5 %	98,8 hod. / 1,18 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Maďarsko)	33,2 %	20,35 %	100 %	27,52 hod. / 0,33 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Rumunsko, Moldávie)	34,17 %	21,93 %	100 %	33,15 hod. / 0,39 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie)	26,32 %	12,56 %	96,45 %	17,7 hod. / 0,21 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (Polsko)	34,54 %	25,29 %	90,89 %	51,45 hod. / 0,61 %

³⁷ Údaje nezahrnují celý kalendářní rok, jelikož provozovatel zahájil vysílání 30. 9. 2017.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie)	23,01 %	12,18 %	97,62 %	17,6 hod. / 0,21 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (ČR, SR, Maďarsko)	25,46 %	16,92 %	98,73 %	29,42 hod. / 0,35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (Polsko)	28,96 %	20,69 %	94,42 %	95,44 hod. / 1,14 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 3 (Rumunsko, Moldávie)	27,48 %	18,17 %	98,85 %	40,06 hod. / 0,48 %
OIK TV s.r.o. / OIK TV	100 %	15 %	77 %	2 438 hod. / 78 (bez ohledu na počet dílů v cyklu)
Pavel Kalista / FILMpro	100 %	0	0	5 744 hod. / 100 %
S&P Broadcasting a.s. / Mňam TV ³⁸	85,4 %	83,9 %	89,7 %	3 920,6 hod. / 59,4 %
S&P Broadcasting a.s. / Mňau TV ³⁹	12,6 %	12,6 %	100 %	1 078,3 hod. / 12,6 %
TV NOVA s.r.o. / VOYO	75,85 %	71,16 %	15,70 %	2 432,2 hod. / 43,89 %
TV NOVA s.r.o. / NOVA International	99,86 %	1,14 %	100 %	7 206,5 hod. / 99,86 %

Provozovatel AMC Networks Central Europe s.r.o. na všech svých programech šířených prostřednictvím zvláštních přenosových systémů v roce 2017 naplnil požadavky licenčních podmínek na zastoupení evropských děl ve vysílání a nutno podotknout, že požadavky licence i výrazně překročil. Na všech programech současně překročil i zákonnou kvótu pro zastoupení evropských nezávislých děl.

Licence provozovatele HBO Europe s. r. o. umožňují výrazně snížené zastoupení evropské tvorby ve vysílání oproti zákonným kvótám. U programů HBO a HBO 2 (pro všechna území) je to 10% zastoupení evropské tvorby, 5% zastoupení evropské nezávislé tvorby a 10% zastoupení soudobé evropské nezávislé tvorby. U programů HBO 3 (pro všechna území) je to 5% zastoupení evropské tvorby, 3% zastoupení evropské nezávislé tvorby a 10% zastoupení soudobé evropské nezávislé tvorby. Na programech Cinemax a Cinemax 2 pak licence předpokládá 12% zastoupení evropské tvorby. Provozovatel uvedené podíly s přehledem naplňuje a v mnoha případech i několikanásobně překračuje. Jelikož se provozovatel HBO Europe s. r. o. na svých programech orientuje na nabídku premiérových titulů, jsou jím vysílána evropská díla nezávislých producentů takřka vždy mladší pěti let.

Na programu FILMpro provozovatele Pavla Kalisty tvoří evropská tvorba 100 %, jelikož jde o program informační, který nabízí výhradně vlastní pořady provozovatele. Ze stejného důvodu na tomto programu není zastoupena evropská nezávislá tvorba a současná evropská nezávislá tvorba. Na tuto skutečnost pamatují i licenční podmínky provozovatele. Podobná situace je i u provozovatele OIK s.r.o., ten nicméně ve vysílání poskytuje prostor i pořadům nezávislých výrobců.

Na programu NOVA International provozovatele TV NOVA s.r.o. byla v roce 2017 zastoupena evropská nezávislá tvorba jen 1,14 %, což je ovšem plně v souladu s licencí tohoto programu, která zakotvuje, že na programu bude nabízena pouze vlastní tvorba provozovatele.

³⁸ Údaje nezahnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 10. 3. 2017.

³⁹ Údaje nezahnují celý kalendářní rok, jelikož program zahájil vysílání 10. 3. 2017.

Provozovatel S&P Broadcasting a.s. na programu Mňau TV vykázal 12,6 % zastoupení evropské nezávislé produkce, ale ve svém výkazu neidentifikoval žádného nezávislého producenta, od kterého by pořady pocházely. Tuto nejasnost bude muset provozovatel objasnit a teprve poté může Rada otázku naplňování evropských kvót na daném programu provozovatele v roce 2017 uzavřít.

AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ

Povinnost podpory evropské tvorby je zakotvena nejen pro provozovatele vysílání, ale také pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří by měli podporovat tvorbu a distribuci evropských děl a aktivně tak přispívat k zachování kulturní rozmanitosti. Právní úprava této povinnosti je obsažena v ustanovení § 7 zákona o AVMSnV.

Dle tohoto zákona podpora evropských děl může mít podobu minimálního počtu evropských děl v katalogích pořadů (10 % z celkového počtu pořadů) či finančních příspěvků poskytovatelů na tvorbu evropských děl a nabývání práv k těmto dílům. Základním cílem takto stanovené úpravy, vycházející ze směrnice AVMS, je zachování spravedlivého konkurenčního prostředí pro provozovatele vysílání a pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen do 30 dnů ode dne uplynutí sledovaného období, jímž je kalendářní rok, předložit Radě zprávu o způsobu plnění předmětné povinnosti ve sledovaném období, v níž označí zvolený způsob podpory evropských děl a uvede konkrétní údaje o splnění povinnosti.

Dle dikce zákona se na některé zapsané služby vztahuje zákonná výjimka, a tudíž od nich nejsou zákonem stanovené informace požadovány. Dle zákonné úpravy (§ 7 odst. 1) se do celkového počtu pořadů, z něhož se určuje podíl evropských děl, nezapočítávají zpravodajské pořady, záznamy sportovních událostí a soutěžní pořady. Zde je nutno poznamenat, že významná část evidovaných služeb jsou právě internetové servery zabývající se zpravodajstvím a v tabulce jsou tyto služby označeny jako výjimka.

Z povinnosti doložení údajů o plnění podpory evropské tvorby jsou dále vyjmuti ti poskytovatelé, kteří započali poskytovat službu až v průběhu roku 2017, čímž tedy nenaplnili kritérium poskytování služby po dobu kalendářního roku.

Je nutné konstatovat, že Rada v konečném důsledku obeslala jen určitý segment poskytovatelů, neboť jen v případě některých poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je vyžádání údajů o podpoře evropské tvorby relevantní.

Za účelem zjištění podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů tak byli osloveni relevantní poskytovatelé služeb, kteří ve svém katalogu nabízejí takové pořady, které nejsou poskytovány z jejich vlastní produkce, případně se nejedná o výhradně tuzemskou produkci, respektive naplňování podílů evropské tvorby nelze zjistit běžnou monitorovací činností.

Přehled plnění dle jednotlivých poskytovatelů je uveden v tabulkovém přehledu.

Poskytovatelé evidovaných služeb na vyžádání jsou povinni Radě poskytnout údaje o plnění evropské tvorby za kalendářní rok. Při nesplnění této povinnosti upozorní Rada poskytovatele na porušení zákona, případně uloží ve správním řízení dle § 12 a § 13 zákona o AVMSnV pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z přehledové tabulky vyplývá, že data nebyla poskytnuta od těchto poskytovatelů: Církev Slovo života, sbor Brno, SAT Plus s. r. o. a ŠLÁGR TV, spol. s r. o.

S výjimkou služby Nickelodeon Hungary On Demand poskytovatele MTV NETWORKS s. r. o. došlo u všech služeb k naplnění 10 % kvóty pro evropskou tvorbu, případně k vynaložení nákladů na tvorbu evropských děl. Služba Nickelodeon Hungary On Demand je specifická tím, že je zaměřována na americkou produkci pro děti, a ačkoli ostatní služby poskytované MTV NETWORKS s. r. o. obsahovaly malé procento evropské tvorby, z důvodu práv nebylo proveditelné tyto pořady zpřístupnit také jejím prostřednictvím.

Vyjma tří poskytovatelů, kteří neposkytli Radě své údaje, lze shrnout, že naplňování kvót podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání bylo splněno u všech poskytovatelů.

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
„Českokrumlovská televize CKTV“ / Českokrumlovská televize CKTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
AEROFILMS s. r. o. / Aerovod	ANO	ANO	80 %
Aleš Kadlec / Webové stránky	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Alza.cz a. s. / Alza Media	ANO	ANO	82 %
AMC Networks Central Europe s. r. o. / Megamax On Demand Hungary	ANO	ANO	50,39 %
AMC Networks Central Europe s. r. o. / Minimax On Demand Hungary	ANO	ANO	50,39 %
Barrandov Televizní Studio a. s. / www.barrandov.tv	ANO	ANO	70 %
BEA centrum Olomouc s.r.o. / BEA campus channel	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
BEDNA TV, a. s.	Poskytování přerušeno	Poskytování přerušeno	Poskytování přerušeno
Best Flare, s. r. o. / Internetová televize-audiovizuální mediální služba	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017
Bíla Oldřich TIRIS / TV Hradec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Bíla Oldřich TIRIS / TV INTERNET	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Burda Praha, spol. s r. o. / Elle TV	ANO	NE	75 %
BURDA Praha, spol. s r. o. / JOY TV	ANO	NE	25 %
Bydžov s. r. o. / VCTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Církev Slovo života, sbor Brno / TV7.cz	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
CZECH NEW CENTER a. s. / TV Blesk	ANO	ANO	95 %
CZECH NEW CENTER a. s. / iSport TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Česká televize / iVysílání	ANO	ANO	98 %
Československá filmová společnost s. r. o. / Portál CS film	ANO	NE	95 %
Československá filmová společnost s. r. o. / Portál CS mini	ANO	NE	80 %
Československá filmová společnost s. r. o. / FILM POPULAR	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Digital Broadcasting s. r. o. / archiv TV Rebel	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017
Doc-Air z. s. / Doc Alliance Films	ANO	ANO	80 %
Dušek Martin / Televize BLIK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Economia, a. s. / Aktuálně.TV	ANO	ANO	100 %
Economia, a. s. / Vaření.cz	ANO	ANO	100 %
EQUINET s. r. o. / EquiTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Extra Online Media s.r.o. / VIDEOPORTÁL	ANO	ANO	100 %
FABEX MEDIA s. r. o. / FABEX OSTRAVSKO	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Falcon Media Broadcast s.r.o. / Pellmelltv	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
Falcon Media Broadcast s. r. o. / TV-Hobby	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
FIBERA s. r. o. / IFK regionální televize Třinec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Fotbalová asociace ČR / Internetová televize FAČR	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
FTV Prima spol. s r. o. / PrimaPLAY	ANO	ANO	Přes 70 %
FTV Prima spol. s r. o. / PrimaPLAY Premium	ANO	ANO	Přes 70 %
GENUS TV a. s. / GENUS PLUS	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
Hamri Plus s. r. o. / TVkurzy.cz	ANO	ANO	100 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand	ANO	ANO	33 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Romania	ANO	ANO	44 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Poland	ANO	ANO	42 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Hungary	ANO	ANO	34 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Adria	ANO	ANO	33 %
HBO Europe s.r.o. / HBO On Demand Poland	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Macedonia	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Montenegro	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Serbia	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bosnia Herzegovina	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Slovenia	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Czech Republic & Slovakia	ANO	ANO	43 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Croatia	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Hungary	ANO	ANO	45 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bulgaria	ANO	ANO	36 %
HC Sparta Praha a. s. / Reds TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
Ing. Jaroslav Malatínek / Internetová videokuchařka	ANO	ANO	100 %
J. D. Production / Archiv pořadů televize Slovácko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jan Popelka / Televize Blansko	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jaroslav Heindl / Videoarchív	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Jiří Středa	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
KABEL OSTROV, s. r. o. / Videoarchiv vysílání TV Ostrov	ANO	ANO	100 %
Kabelová televize Kopřivnice s. r. o. / www.ktkstudio.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kocmanová Dita / Internetovka.cz	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
KOUDELKA PARTNERS s. r. o. / QUICK7TV.CZ	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017
KTV GALAXIE, z. s. / Zveřejňování reportáží na webové stránce	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017
Kulturní a společenské středisko Chodov s. r. o. / Poskytování archivních audiovizuálních záznamů prostřednictvím internetu	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Kulturní magazín Zoom, o. s. / Kulturní magazín Zoom	ANO	ANO	100 %
LOCAL TV PLUS spol. s r. o. / LTV PLUS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
MAFRA a. s. / VIDEO iDNES	ANO	ANO	75 %
MAFRA, a. s. / Playtvak.cz	ANO	ANO	90 %
Martin Šváb / TV Mělníček	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
MB MEDIA PRODUCTION GROUP s.r.o. / Zpravodajsko informační portál eostrov.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Boskovice / BTV - Boskovická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Město Štětí / Zprávy KTV Štětí	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Metropolitní s. r. o. / Vysíláme Živě	ANO	ANO	100 %
Mgr. Martin Král / Televize Krkonoše	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Miroslav Smejkal / TVMS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Miroslav Všetečka / MVTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Mithofer Martin / Internetová kuchařka	ANO	ANO	100 %
Mladá fronta a. s. / Videacesky.cz	ANO	NE	12 %

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Hungary On Demand	ANO	NE	90 %
MTV NETWORKS s. r. o. / MTV Hungary On Demand	ANO	NE	20 %
MTV NETWORKS s. r. o. / Nickelodeon Hungary On Demand	NE	NE	0 %
MTV NETWORKS s. r. o. / VIVA Hungary On Demand	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
Nataša Pštrossová Videostudio Fonka / Fonka Příbram	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017
O2 Czech Republic a. s. / O2TV TV Archiv	ANO	ANO	100 %
O2 Czech Republic a. s. / O2 Videotéka	ANO	ANO	40 %
OBBOD s.r.o. / internetová televize	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017
OIK TV s. r. o. / OIK TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Otrokovická BESEDA s. r. o. / Městská televize Otrokovice	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Pavel Kalista / FILMpro	ANO	ANO	100 %
Petr Uher / TV Fenix	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Petr Troníček / Krajská internetová televize pro Karlovarský kraj	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PiTV - StarMedia s.r.o. / Přerovská internetová televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PK 62 a. s. / LEO TV	ANO	ANO	96 %
POLAR televize Ostrava, s. r. o. / Infoportály	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
POLAR televize Ostrava, s. r. o. / TV Medicina	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava, s. r. o. / TVportály	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR	ANO	ANO	100 %
PowerMind s.r.o. / XTV	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017
PRAHA TV s. r. o. / PRAHA TV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Prácheňská televize s. r. o. / TV Prácheň	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PROMOMEDIA, s. r. o. / Regionální zpravodajský server	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Prosperita o. p. s. / ERUDIA	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
První boleslavská s. r. o. / První boleslavská	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Realitní televize s. r. o. / Realitní televize s. r. o.	ANO	ANO	100 %
Regionální televize CZ s. r. o. / Převzaté regionální a lokální videozpravodajství	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Revy HB, s.r.o. / REGIONVYSOCINA.CZ	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
RFE/RL, Inc. / Video Archive	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017
R Media, spol. s r. o. / Noviny Kraj Vysočina	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Romea o. p. s. / Romea TV	ANO	ANO	100 %
SAT Plus s. r. o. / HD plus	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
SAT Plus s. r. o. / UPC EXPRESS	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
SATT a. s. / Televize Vysočina	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Seznam.cz, a.s. / Seznam Zprávy	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Seznam.cz a. s. / Stream.cz	ANO	ANO	99 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO SUPER	ANO	ANO	90 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO NOVINKY	ANO	ANO	75 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO PROZENY.CZ	ANO	ANO	99 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO SPORT	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Sleduj divadlo s. r. o. / Sleduj divadlo	100 %	100 %	100 %
Strakonická televize s. r. o. / Strakonická televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
SMART Comp. a. s. / NETBOX (R) Kino	ANO	NE	21 %
SMART Comp. a. s. / Kuki Kino	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017	Zapsáno do Evidence v roce 2017
Sni s. r. o. / tv stav	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / Multimediální zpravodaj Prahy 7	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Spolek pro občanskou informovanost / TV Senior	ANO	ANO	100 %
SPORT 5 a. s. / Archiv pořadů televize SPORT 5	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Stanice O, a. s. / Óčko.tv	ANO	ANO	100 %
Studio Šumperk s.r.o. / Studio Šumperk	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
STAR WORKS, s.r.o. / Net Channel	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
Statutární město Hradec Králové / hkhit	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
StockholmDream Production s. r. o. / ALL TELEVISION	ANO	ANO	10 %
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i. / VideoJournal	ANO	ANO	100 %
Studio ReVi s. r. o. / Webové stránky TV RTM	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
Stýblo František / PPNA.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ŠLÁGR TV, spol. s r.o. / ŠLÁGR KATALOG	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty	Údaje neposkytnuty
Televize HBin, družstvo / TELEVIZE HBin	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Televize Přerov s. r. o. / www.tvpřerov.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel / služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	Procentuální poměr evropské tvorby
TOCCULIO s. r. o. / BOOMtv	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
TP Pohoda s. r. o. / TV Pohoda	ANO	ANO	60,70 %
TV NOVA s. r. o. / nova.cz	ANO	NE	74 %
TV Beskyd s. r. o. / TV Beskyd	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV MORAVA s. r. o. / TV MORAVA	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV PRODUKCE DAKR s. r. o. / TV DAKR	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TVCOM s. r. o. / TVCOM - sportovní video server	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
UPC Česká republika, s. r. o. / videotéka My Prime	ANO	ANO	64,5 %
UPC Česká republika, s. r. o. / TV archiv	ANO	ANO	63,8 %
Veselý Ondřej / ORLICKÁ TELEVIZE	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
WORLD SPORT PROMOTION, a.s. / Web TV HC LEV Praha	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017	Poskytování služby ukončeno v roce 2017
ZAK TV s. r. o. / R1 ZAK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Západočeská kabelová televize s. r. o. / ZKTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Zukal Zdeněk / Olomoucká internetová televize	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
ZZIP s. r. o. / Internetové zpravodajství Olomouc	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDKÁCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY

(§ 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb.)

Zákonná úprava institutu samoregulačních orgánů a jejich spolupráce s regulačním orgánem se datuje od přijetí zákona č. 132/2010 Sb., který zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, jímž byl novelizován také zákon o vysílání, a to v návaznosti na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Podle ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníky osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; seznam spolupracujících samoregulačních orgánů (dále jen „seznam samoregulačních orgánů“) zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Zákon tedy nestanovuje žádné speciální podmínky pro zařazení do seznamu samoregulačních orgánů spolupracujících s Radou (nezbytným předpokladem je vlastní žádost samotného subjektu o spolupráci), smysl výše citovaného ustanovení zákona lze nicméně spatřovat především ve vytváření účinných samoregulačních systémů a v zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; obě podmínky lze naplnit pouze za spolupráce vyššího počtu zúčastněných subjektů na straně poskytovatelů služeb tak, aby výsledky spolupráce mohly být efektivně prosazovány a současně byly subjekty schopné předcházet případným sporům. Proto je nezbytné, aby členy příslušného samoregulačního orgánu byly (případně aby k samoregulačnímu orgánu měly jiný vztah) a aby se na jeho činnosti aktivně podílely hlavní zúčastněné subjekty v daném odvětví nebo oboru, jehož se samoregulace týká. Zároveň je nezbytné, aby byl samoregulační orgán posléze schopen jím stanovené zásady či jím přijatá rozhodnutí efektivně prosadit a „vynutit“ (nikoliv samozřejmě ve smyslu vrchnostenském jako státní orgán) ve vztahu ke svým členům.

Tyto závěry pro správné fungování samoregulačních principů mezi komerční a státní sférou Rada učinila s přihlédnutím k širokému přijetí principu samoregulačních režimů zúčastněnými subjekty, a to jak poskytovateli služeb, tak správními orgány, současně se ale nezříká spolupráce se subjekty vykonávajícími jakoukoli související činnost v předmětné oblasti, přestože nebudou oficiálními partnery pro samoregulaci ve smyslu zákona o vysílání nebo zákona č. 132/2010 Sb.

SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ A ZMĚNY OPROTI ROKU 2016

Seznam spolupracujících samoregulačních orgánů je zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup (na webových stránkách Rady). K 31. prosinci 2017 Rada vedla v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dvě sdružení, a to:

1. Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z. s. p. o. (SPIR)

Sdružení pro internetový rozvoj v České republice, z. s. p. o., (SPIR) bylo dne 1. června 2010, tehdy ještě pod původním názvem Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z. s. p. o., (SPIR), zařazeno do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, a to v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Předmětem činnosti SPIR je mj. samoregulace v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010. Mnoho členů SPIR patří mezi poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Výkonná rada SPIR pak zřídila ve smyslu § 11b Stanov SPIR Komisi pro samoregulaci obsahu na internetu, jakožto samoregulační orgán za účelem samoregulace pro oblast tvorby obsahu internetových médií a služeb a přebírání obsahu, a to včetně samoregulace v oblasti tvorby obsahu a přebírání audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu zákona č. 132/2010 Sb.

2. Asociace televizních organizací, z. s. p. o. (ATO)

Asociace televizních organizací, z. s. p. o., (ATO) byla zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dne 23. listopadu 2010, a to v oblasti lineárního televizního vysílání ve smyslu zákona o vysílání.

Činnost sdružení zahrnuje mj. vytváření systému etické regulace v oblasti výroby a vysílání zpravodajských a publicistických pořadů členů ATO a systému samoregulace ve všech oblastech upravených zákonem o vysílání nebo jiným zvláštním předpisem upravujícím oblast televizního vysílání; za tímto účelem sdružení přijímá etický kodex redaktorů zpravodajských, politicko-publicistických a ostatních publicistických pořadů a pravidla samoregulace v oblasti vysílání, jejich součástí je i vydávání stanovisek samoregulačního orgánu při ukládání pokut regulačními orgány se sankční působností pro oblast televizního vysílání.

Seznam samoregulačních orgánů oproti roku 2016 nezaznamenal žádné změny; je tak stále tvořen jedním subjektem zastupujícím poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a jedním subjektem zastupujícím televizní vysílání.

V oblasti televizního vysílání byla v roce 2017 nově založena Asociace komerčních televizí (AKTV), v oblasti rozhlasového vysílání pak existují dvě asociace sdružující soukromé provozovatele rozhlasového vysílání (Asociace provozovatelů soukromého vysílání a Národní rozhlasová asociace) a dále jedna asociace sdružující provozovatele celoplošného rozhlasového vysílání (Asociace rozhlasových organizací), ze všech těchto uvedených asociací se ale prozatím ani jedna nepřihlásila jako samoregulátor rozhlasového vysílání.

KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2017

Za nejefektivnější donucovací mechanismus, vyjma zákona, lze považovat vydávání stanovisek a metodik samoregulačními orgány, jež posléze interně zavazují všechny členy těchto sdružení. Pokud jsou tyto dokumenty konzultovány s regulačním orgánem státu a podmíněny shodou mezi státním úřadem a osobou samoregulátora, pak takto koordinovaný postup přináší větší shodu v provozování činnosti audiovizuálních mediálních služeb, nižší míru sporů (včetně soudních), současně pomoc při aplikaci zákona Radou a hledání řešení pro směrnici nastolená témata pro komunikaci odbornou veřejností a státními úřady. V roce 2017 však tyto metody využívány nebyly.

I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

(§ 6 odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.)

Český právní řád mediální gramotnost nedefinuje, avšak k dispozici je její vymezení ve směrnici č. 2010/13/EU o audiovizuálních mediálních službách (AVMS): „Mediální gramotnost‘ se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.“

Ustanovení § 5 odst. m) zákona o vysílání Radě ukládá podílet se „svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“. Podle § 6 odst. 1 písm. i) téhož zákona je pak Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinna zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.

Dle § 32 odst. 6 zákona o vysílání je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5. Pokud tak neučiní, je Rada v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona o vysílání oprávněna uložit v rámci řízení o přestupku pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč. Přijetí samotných opatření na podporu mediální gramotnosti však zákon o vysílání neukládá a tedy je ani nijak nespécifikuje. Ačkoliv tak zákon přijetí jakýchkoliv opatření na podporu mediální gramotnosti nevyžaduje, ukládá provozovatelům povinnost o svém počínání v této věci informovat Radu, a to i v případě, že žádná taková opatření neuskutečňují.

Dle § 5 odst. x) zákona o vysílání Rada též „spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen ‚samoregulační orgány‘), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti“. V tomto případě v souvislosti s mediální gramotností zákon předpokládá, že samoregulační orgány se věnují či mohou věnovat mj. zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti, a Rada je zavázána na písemnou žádost těchto samoregulačních orgánů jim v tom poskytnout součinnost. Podstata činnosti samoregulačních orgánů spočívá ovšem v něčem jiném než v případném zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti a zmíněné zákonné ustanovení se vztahuje k hypotetické situaci.

I v roce 2017 Rada přispívala k mediální gramotnosti v širokém chápání svou aktivní snahou o transparentnost nejen v souvislosti se zákonem vymezenými povinnostmi, ale i při sdílení zkušeností z oblasti své působnosti s nejširším okruhem veřejnosti. Všechny relevantní dokumenty související s činností Rady jsou operativně a dlouhodobě zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup na její internetové stránce <http://www.rrtv.cz>. Jde o dokumenty od tiskových zpráv a zápisů ze zasedání Rady po tematické tiskové zprávy, o relevantní interní předpisy Rady, o informace týkající se licenčních řízení, o seznamy všech provozovatelů vysílání, převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů, o komplet všech licencí, o zveřejněná právní stanoviska, doporučení a priority Rady, o judikáty, o právní předpisy České republiky a právní dokumenty Evropské unie a Rady Evropy atd. a samozřejmě o výroční zprávy Rady s množstvím příloh. Rada se podílí na odborných seminářích a podobných akcích z oboru, poskytuje součinnost studentům při zpracovávání diplomových či seminárních prací z oboru médií a kontinuálně vysvětluje problematiku vysílání v telefonickém i písemném kontaktu s veřejností.

Z konkrétních aktivit Rady souvisejících s péčí o mediální gramotnost je třeba jako každoročně zmínit webový portál Děti a média. Ten Rada otevřela již v roce 2012 na adrese <http://www.detiamedia.cz> a i v průběhu roku 2017 byl obsah průběžně aktualizován a obohacen o řadu nových informací a materiálů. Prostřednictvím webu se témata týkající se zejména televizního vysílání přenášejí do veřejného prostoru. Web se obrací na rodiče, pedagogy, studenty i širší veřejnost, přičemž se zaměřuje na problematiku dětí a mladistvých jako skupiny diváků a posluchačů, která je potenciálně nejvíce ohrožena obsahem vysílání.

Příspěvkem ke zvýšení mediální gramotnosti byl v roce 2017 nepochybně i druhý ročník konference Média dětem, média s dětmi, kterou Rada pro rozhlasové a televizní vysílání zorganizovala 1. června 2017 v rámci 57. Mezinárodního festivalu filmů pro děti a mládež ve Zlíně.

Rada dále převzala záštitu nad mediálně-vzdělávacím přednáškovým blokem pro studenty a žáky, který se uskutečnil v rámci 49. Dětského filmového a televizního festivalu Oty Hofmana v Ostrově. Na vzniku přednáškového programu rovněž aktivně participoval Úřad Rady.

Závěrem je ještě vhodné zmínit, že akutnost plošného zvyšování mediální gramotnosti populace České republiky prokazuje i ministerstvem vnitra zveřejněný Audit národní bezpečnosti. Ten jako jeden z úkolů bezprostředně souvisejících s bezpečností státu formuloval nezbytnost doplnění vzdělávacích programů školského systému o prvky k posílení mediální gramotnosti. Vychází přitom ze SWOT analýzy, která jako slabou stránku našeho státu identifikuje: „Náchylnost části populace ČR k ovlivnění prostřednictvím propagandy a dezinformační kampaně a zpochybňování/podceňování existence takové propagandy některými veřejně činnými osobami.“ Rada si je daného deficitu vědoma, protože se již v roce 2015 pokusila iniciovat vznik národního programu mediální gramotnosti, na němž by participovaly všechny zainteresované resorty, a jehož cílem by byla koordinovaná, komplexní politika mediální výchovy a mediálního vzdělávání, která by byla zacílena nejen na žáky a studenty, ale rovněž na populaci v produktivním věku a také na seniory, kteří jsou z hlediska mediální gramotnosti v současnosti značně ohroženou skupinou.

OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

V případě oslovených provozovatelů je nutné rozlišovat provozovatele na základě licence a registrované provozovatele převzatého vysílání (zároveň je ovšem vhodné poznamenat,

že provozovatelé převzatého vysílání, kteří reagovali na výzvu Rady, jsou poměrně často i provozovateli vysílání prostřednictvím kabelových systémů). Většina provozovatelů převzatého vysílání (přes 70 % z 89 provozovatelů, kteří zaslali odpověď, navíc při návratnosti pouze 60 %) totiž ve svých odpovědích poměrně logicky sdělila, že žádná opatření na podporu mediální gramotnosti nepřijali. Uvedené hodnoty jsou velmi podobné těm loňským, v případě návratnosti lze vysledovat mírný nárůst v řádech jednotek procent. Pokud provozovatelé nějaké opatření uvádějí, jedná se ve většině případů o technickou podporu využívání elektronických zařízení či přípravu manuálů, případně informování zákazníků o alternativních možnostech příjmu a související promo akce (57 % ze všech uvedených opatření a přibližně 18 % veškerých odpovědí). Navíc několik dalších odpovědí zmiňuje komunikaci se zákazníky, přičemž se lze domnívat, že tato komunikace mívá obdobnou povahu. Tři odpovědi pak zmínily přednášky či besedy, dvě tematické články na webových stránkách a jedna podporu projektu na zvyšování mediální gramotnosti.

Ze 134 provozovatelů na základě licence, kteří zaslali vyjádření (osloveno bylo 171 provozovatelů, tudíž návratnost dosáhla přibližně 78 %, tedy přibližně o 1 % více než v loňském roce), jich konkrétní opatření na podporu mediální gramotnosti uvedlo přibližně 61 %, což je 6 % nárůst oproti loňsku. Vzhledem k odlišnostem, kterými se vyznačují odpovědi provozovatelů televizního a rozhlasového vysílání, je vhodné dále přistupovat k oběma kategoriím zvlášť.

Z 50 oslovených provozovatelů rozhlasového vysílání jich odpověď zaslalo 41, což činí 82 %. V těchto 41 odpovědích bylo pouze v sedmi případech (tj. v 17 %) uvedeno, že provozovatel v roce 2017 neuskutečnil žádné opatření na podporu mediální gramotnosti. Značné množství odpovědí informovalo o provozování webových stránek (a je možné předpokládat, že podíl je reálně ještě vyšší, protože web bývá považován za samozřejmost, kterou není třeba zvlášť zmiňovat), kontaktních telefonních číslech, e-mailových adresách či komunikaci prostřednictvím sociálních sítí (zejména Facebooku, ale i jiných), které v tomto případě slouží nikoliv jako sociální síť v přímém slova smyslu, ale jako komunikační a marketingové médium využívající platformu sociální sítě. Popsané komunikační aktivity v naprosté většině případů nelze považovat za opatření mající primárně za cíl podporu mediální gramotnosti. Je totiž čistě na uvážení recipientů, zda uvedené komunikační prostředky využijí ke zlepšování své mediální gramotnosti (zejména prostřednictvím dotazů týkajících se mediální problematiky), přičemž z iniciativy provozovatele či poskytovatele mohou plnit roli prostředku přispívajícího ke zlepšování mediální gramotnosti prakticky pouze prostřednictvím mediálně výchovných kampaní na internetových stránkách či sociálních sítích, což výslovně nezmínil žádný z provozovatelů, nicméně 16 odpovědí uvedlo zveřejňování informací o alternativních možnostech příjmu (zejména formou propagace digitální platformy), přičemž je pravděpodobné, že alespoň část této kampaně probíhá prostřednictvím výše uvedených komunikačních kanálů. Z hlediska potenciálu podporovat mediální gramotnost je sporná i provozovateli poměrně hojně uváděná (20 případů, tj. téměř polovina došlých odpovědí) tzv. on-air komunikace, tedy kontakt s recipienty přímo ve vysílání (např. telefonické živé vstupy a soutěže, méně často vyjadřování názorů v anketách či diskusích). Přímé zapojení veřejnosti do obsahové stránky pořadů, konkrétně tvorbu obsahu žakovským štábem, uvedl pouze jediný provozovatel (Rádio Blatná). Relativně četně (opět 20 případů) rozhlasoví provozovatelé uváděli i zařazování mediálních témat do vysílání, konkrétně v rámci izolovaných příspěvků ve zpravodajských pořadech či moderátorských vstupech (nejednalo se tedy přímo o tematicky zaměřené pořady, spíše o jakési implicitní zmínky). Celá čtvrtina provozovatelů pak informovala o příležitostném zpřístupňování zázemí služby veřejnosti (dny otevřených dveří, exkurze, promo akce apod.), tři provozovatelé o pořádání besed či workshopů (jeden provozovatel dále zveřejnil alespoň pozvánku na mediálně osvětovou akci). V ojedinělých případech provozovatelé rozhlasového vysílání jmenovali posilování mediální gramotnosti zaměstnanců a stáže pro studenty.

Ze 122 oslovených provozovatelů televizního vysílání zaslalo nějakou formu odpovědi 93, tedy přibližně 76 %. 45 odpovědí (tedy téměř polovina) nicméně obsahovala informaci, že daný provozovatel v roce 2017 opatření na podporu mediální gramotnosti neuskutečňoval. Oproti předchozím rokům poklesla suma informací o provozování webových stránek a možnosti telefonické, e-mailové či poštovní komunikace, případně prezentace na sociálních sítích (obsahovala ji přibližně pětina odpovědí). Je otázkou, zda si provozovatelé začali uvědomovat značně omezený vliv dané komunikace na mediální gramotnost diváků či pokládají off-air komunikaci za natolik samozřejmou, že nepovažují za nutné ji výslovně uvádět. V souvislosti s komunikací též byly poměrně často zmiňovány informační kampaně týkající se různých možností příjmu televizního signálu, což již lze jistě považovat za opatření nepřímo podporující mediální gramotnost (celkově se dané informace či jiné formy technické podpory objevily v 18 reakcích, tj. opět téměř v pětině odpovědí). Ve dvou případech pak provozovatelé uvedli tematické články na webových stránkách. Provozovatelé dále spatřovali prvky opatření na podporu mediální gramotnosti logicky zejména v programovém obsahu. Zařazování tématu medií však ve své odpovědi uvedlo pouze deset provozovatelů. Vesměs se jedná o informace ve zpravodajských, publicistických či jiných pořadech, týkající se nějakého aspektu mediální problematiky. Pořady, které by plnily vzdělávací roli, tj. měly podobu systematické činnosti s definovaným společenským cílem, se vyskytují pouze v minimální míře (nicméně je třeba zdůraznit, že oproti předchozím rokům se alespoň vyskytují). Pouze minimum odpovědí pak zmínilo nějaký způsob zapojení veřejnosti do obsahové stránky pořadů. Pomíneli interaktivní kontakt s diváky v živě vysílaných pořadech (dvě odpovědi) a účast v soutěžních pořadech (1 odpověď, nicméně reálný počet je pravděpodobně vyšší), jednalo se o šest případů, z nichž tři spočívaly v zasílání námětů na reportáže a domácích videí a další tři ve spolupráci s dětskými televizemi, zejména zapojením žákovských či dětských štábů do samotné kreativní přípravy a tvorby obsahu. V řádu jednotek procent pak odpovědi informovaly o příležitostném zpřístupňování zázemí služby veřejnosti (dny otevřených dveří, exkurze, promo akce apod.), o něco častěji pak o (často souvisejících) přednáškách, školeních, besedách či workshopech, případně pořádání dětských kroužků s mediální tematikou nebo alespoň hostování ve výuce (přibližně 13 % odpovědí). Čtyři provozovatelé zmínili i posilování mediální gramotnosti zaměstnanců a jeden podporu (pravděpodobně finanční) projektů zvyšujících mediální gramotnost.

Z odpovědí provozovatelů televizního a rozhlasového vysílání se obsažností každoročně vymykají zejména ty od České televize a Českého rozhlasu. Výroční zpráva se jim tedy věnuje podrobněji.

Česká televize svou odpověď již tradičně uvodila konstatováním, že i v roce 2017 podporovala „aktivně mediální gramotnost obyvatel České republiky, aniž by k tomu byla jakkoliv výslovně zavázána na základě zákonné povinnosti“. Velkou část poskytnuté odpovědi pak tvoří výčet odvysílaných zpravodajských příspěvků a jednotlivých pořadů s mediálně vzdělávacím potenciálem, jejichž tematická škála je poměrně široká. Z výčtu je zřejmé, že se Česká televize věnuje tématům souvisejícím s mediální problematikou nadále průběžně po celý rok zejména prostřednictvím různých programových formátů, od samostatných pořadů (zejména dokumentárních: Generation What, Děti online, Co dokáže lež), přes témata zpracovávaná v rámci cyklických pořadů (Souvislosti Jana Pokorného, Dobrodružství vědy a techniky, Ta naše povaha česká či Intolerance), po množství konkrétních příspěvků v rámci publicistických pořadů (Černé ovce, Reportéři ČT, 168 hodin) i zpravodajství, které v roce 2017 zásadním způsobem reflektovalo proměnu vnímání informací a související fenomény jako fake news či alternativní fakta, přičemž zdůrazňovalo význam rozlišování zdrojů a vědomí jejich pravděpodobných zájmů (obdobná témata se pak objevila i v pořadech Otázky Václava Moravce a Fokus Václava Moravce). Jedinými cyklickými tituly s primárně mediální tematikou určenými dospělým divákům však i v roce 2017 zůstaly pořady Newsroom

(zaměřený na mediální scénu, trendy a pohyby ve sdělovacích prostředcích) a @online (týdeník ze světa internetu). Za přímé obsahové opatření na podporu mediální (spíše však informační) gramotnosti pak Česká televize považuje vysílání osvětových miniseriálů Jak na internet a Internet nejen pro seniory.

Zvláštní zmínku Česká televize v odpovědi věnovala zvyšování mediální gramotnosti dětí prostřednictvím pořadu Zprávičky, který ve zjednodušené formě učí děti vnímat žánr televizního zpravodajství a přitom přemýšlet o obsahu sdělení. Pořad je navíc úzce propojen s webovým prostředím, které je multimediálním prostorem pro dětské diváky, kteří zde dostávají řadu podnětů k aktivnímu používání komunikačních technologií. Zprávičky navíc systematicky otevírají prostor pro aktivní účast dětí na tvorbě obsahu, a to v podobě reportáží školních televizí nebo diváckých videí. V této souvislosti představily kostru návodu, jak správně natáčet reportáž, která tvoří základ připravované příručky. V květnu 2017 byl navíc pro starší diváky spuštěn zpravodajský kanál Zpráviček na Instagramu, jehož základ tvoří zpravodajství přijatelné pro teenagery, které je založené na servisu ČTK, čímž pro děti vzniká spolehlivý zdroj informací, který jim například může pomoci bránit se fake news. Tématu mediální gramotnosti se v roce 2017 nadále dotýkal i magazín o kreativním přístupu k počítačovým hrám DVA3 (cílem je zlepšovat orientaci v prostředí Youtube), zábavná televizní encyklopedie TvMiniUni (loutkové postavičky v ní provozují televizní vysílání a seznamují tak diváky s jeho základy a pravidly fungování) a okrajově i pořad WIFINA. Odvysílány byly i reprízy první řady pořadu Nauč tetu na netu a Pirátské vysílání.

Česká televize se v roce 2017 snažila přispět k rozvoji mediální gramotnosti i jinými prostředky než obsahem svého vysílání. Vedle výše uvedené možnosti aktivní účasti dětí na tvorbě obsahu pořadu Zprávičky se jednalo o podporu participativní žurnalistiky prostřednictvím projektu iReportér (aplikace umožňující veřejnosti pořizovat a nahrávat reportážní videa, která jsou následně zařazována do vysílání). Dramaturgie pořadů Studio 6 či Dobré ráno pak umožňuje komunikaci s diváky. Mezi akce podporující mediální gramotnost řadí Česká televize také nabídku zpřístupnění svých prostor prostřednictvím exkurzí určených jednak dětem, jednak široké i odborné veřejnosti. Studenti dále například tvoří publikum přímého přenosu pořadu Fokus Václava Moravce, přičemž mají možnost sledovat přípravy vysílání či se zúčastnit přímých debat s moderátorem. V květnu 2017 pak Česká televize uspořádala již pošesté vzdělávací seminář Televize v televizi, který se zaměřil na využití nových médií ve zpravodajství.

Český rozhlas podobně jako Česká televize ve své odpovědi uvádí, že ačkoliv neexistuje žádné zákonné ustanovení, které by mu stanovovalo povinnost přijímat opatření na podporu mediální gramotnosti, v souladu se svým posláním média veřejné služby se i v roce 2017 mediální gramotnosti intenzivně věnoval jak ve vysílání, tak v dalších aktivitách. V samotném vysílání se tak dělo průběžně po celý rok, a to jak ve stálých pořadech, tak v proudovém vysílání v podobě aktuální publicistiky. Co se týče pořadů zaměřených přímo na mediální scénu, jedná se o pořad eRko, který se věnuje reflexi rozhlasového dění, pořad Jak to vidí, jehož stálým hostem je mj. mediální teoretik prof. Jan Jiráček (oba pořady jsou vysílány na stanici ČRo Dvojka), a rubriku Děrné štítky na ČRo Radio Wave, která se zaměřuje na vývoj a rizika světa sociálních sítí, šíření hoaxů a dezinformací. ČRo Rádio Junior pak posilovalo v roce 2017 mediální gramotnost své cílové skupiny dětí od osmi do dvanácti let prostřednictvím relace Minutové zprávy, jejímž prostřednictvím si děti zvykají na žánr rozhlasového zpravodajství, sekundární cílové skupině rodičů pak prostřednictvím pořadu Atrium nabízí témata související s bezpečností dětí ve světě sociálních médií a internetu. Ve zpravodajském a publicistickém toku se pak Český rozhlas v souvislosti s médii zaměřoval v roce 2017 především na reflexi celospolečenské debaty o dopadech tzv. fake news a vlivu ruské

dezinformační kampaně či téma důvěry v média. Téma médií se objevovalo i v magazínech Přes čáru, Diagnostika F, Hergot!, 3x60, a to v pohodě atd.

Český rozhlas dle svých slov mediální gramotnost významným způsobem podporuje a povědomí o ní rozšiřuje prostřednictvím akcí, v jejichž průběhu se veřejnost může seznámit přímo s činnostmi mediálních pracovníků: v rámci pravidelně pořádaných Dnů otevřených dveří, v jejichž průběhu mohou zájemci debatovat s rozhlasovými pracovníky, během exkurzí do Rádía Junior, kde si mohou děti vyzkoušet tvorbu některých rozhlasových formátů, při návštěvě mobilního studia „R-stream“ v některé z desítek destinací po celé ČR nebo například na odborném semináři či diskusi tvořící doprovodný program festivalu Prix Bohemia Radio, jehož je Český rozhlas pořadatelem.

Co se týče audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, osloveno bylo 113 poskytovatelů, odpověď zaslalo 67 z nich (návratnost 59 %, což je oproti loňskému roku 3 % pokles). Více než polovina ovšem v odpovědi uvedla, že žádné opatření na podporu mediální gramotnosti v roce 2017 neuskutečnila. Nejčastějším uváděným opatřením (nicméně pouze v 15 % případů) je opět komunikace s diváky (v tomto případně již z podstaty služeb výhradně off-air) a s tím související „technická podpora“. Zařazování témat s potenciálem rozvíjet mediální gramotnost (včetně pozvánek na mediálně-vzdělávací kurzy) uvedly řádově jednotky poskytovatelů služeb. Ve stejné míře však poskytovatelé poměrně překvapivě zmiňovali i spolupráci se školami (hostování ve výuce, kroužky) a různé přednášky či besedy. Tyto akce často souvisejí s pořádáním dnů otevřených dveří, exkurzí či promo akcí (čtyři odpovědi). Podíl recipientů (včetně žákovských štábů) na tvorbě obsahu pak prakticky neexistuje.

Z odpovědí poskytovatelů jednoznačně vyčnívá výčet opatření zasláný společností Seznam.cz. Tato společnost (v roce 2017 ještě pouze poskytovatel) pokračovala v projektu Seznam se bezpečně!, který se v roce 2017 zaměřil na problematiku závislosti na moderních informačních technologiích – netolismu (např. spotem Život je venku). Seznam.cz též oslovil mladé tvůrce, aby ze svého pohledu přiblížili témata související s kyberšikanou (videa byla v rámci projektu Seznam se bezpečně! prezentována na školách, a to spolu s metodickou příručkou, jak s videoobsahem na internetu zacházet). Během roku byla i nadále uváděna inscenace #jsi_user, kterou společnost Seznam.cz připravila ve spolupráci se Studiem Ypsilon pro školy. Současně s těmito aktivitami zástupci společnosti navštěvovali školy s přednáškami týkajícími se témat souvisejících s mediální gramotností.

Vyjádření zaslali též samoregulační orgány Asociace televizních organizací (ATO) a Sdružení pro internetový rozvoj (SPIR). Aktivity ATO v rámci mediální gramotnosti směřují převážně do řad odborné veřejnosti s přesahem k veřejnosti laické (uspořádání konference Digimedia, lektorská a konzultantská činnost, datová kalkulačka umístěná na internetových stránkách ATO apod.). Nejvýraznější aktivitou, která v roce 2017 mířila na širokou veřejnost, byla populárně-naučná výstava Jak se měří sledovanost televize v Národním technickém muzeu, kterou Asociace spoluorganizovala u příležitosti 20. výročí zavedení peplemetrového měření v ČR. Odpověď zasláná SPIR pak konstatovala, že zvyšování povědomí o internetu, vzdělávání a poskytování informací má primárně ve svých stanovách. V rámci samoregulace obsahu na internetu poskytuje médiím i čtenářům informace o správném způsobu přebírání a publikace obsahu (textu, fotek a videí) na internetu. V zájmu osvěty v oblasti zaměřené na nejmladší uživatele internetu uspořádal SPIR klubové odpoledne pro členy a zástupce médií na téma Ztráta důvěry uživatelů / čtenářů v tradiční média, jejich odliv ve prospěch alternativních zdrojů včetně sociálních sítí a akci stejného formátu zaměřenou na podobu nativní reklamy u influencerů pod názvem (Nativní) reklama v podání influencerů.

ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání je Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinná zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.

I když pojem „nové komunikační technologie“ není v zákoně definován, je zřejmé, že jde o technologie, které jen z malé části korespondují s působností Rady jako orgánu státní správy v oblasti audiovizuálních mediálních služeb, a zejména nelze Radu považovat za orgán státní správy v oblasti internetu, neboť tzv. nelineární audiovizuální mediální služby, které je možné zahrnout do sféry nových komunikačních technologií, tvoří jen relativně malou a velmi specifickou část služeb zprostředkovaných internetem.

Z hlediska zasazení dané úrovně mediální gramotnosti (viz předchozí výroční zprávy) do globálního kontextu přinesl zajímavé poznatky seminář „Global Shifts in Media Education: Where are we now?“ (Globální posuny mediálního vzdělávání: současný stav), který se uskutečnil 15. července 2017 v rámci doprovodného programu konference Mezinárodní asociace pro výzkum médií a komunikace (IAMCR) v kolumbijské Cartageně.

Ačkoliv v České republice jsme mohli teprve nedávno oslavit 10 let od zavedení mediální výchovy do rámcových vzdělávacích programů, z mezinárodního hlediska lze vysledovat snahy o ustanovení vzdělávacího rámce v oblasti kritického myšlení ve vztahu k médiím podstatně dříve. Letos v lednu uplynulo 35 let od vydání tzv. Grünwaldské deklarace (jakožto výstupu Mezinárodního symposia o mediálním vzdělávání UNESCO), která se stala základním kamenem vývoje koncepce mediálního vzdělávání. Jako první oficiální dokument totiž poukázala na skutečnost, že v důsledku rostoucího vlivu médií na životy lidí je nutné pomoci recipientům pochopit principy jejich fungování. Účelem daného semináře pak byla revize nastavených konceptů v době, kdy lze již hovořit o mediálním vzdělávání jako o globálním fenoménu. Už samotná šíře oboru prodělala podstatnou změnu – objevily se jeho četné variace a nové koncepty či teorie vycházející ze zcela nových typů gramotnosti (např. digitální gramotnost, vizuální gramotnost, informační gramotnost, transmediální gramotnost apod.) a radikální transformace mediální technologie, modelů vlastnictví nebo uživatelské participace. Zásadní roli však sehrál i vývoj mediálního vzdělávání coby oboru rozšířeného po celém světě, což zákonitě vedlo k jeho obohacení o jiný než západní pohled. Na tyto posuny si seminář položil za cíl reagovat, zhodnotit je a navrhnout pro mediální gramotnost další možnou cestu, která podpoří rozvoj globální spravedlnosti a kritického občanství.

Stanovené cíle semináře pak za organizátory ve svých úvodních příspěvcích blíže specifikovali kanadští profesori Michael Hoechsmann a Stuart R. Poyntz. Dle nich se současná globální kultura ocitla ve zcela nové etapě (anti)globálních, dosud nevyřčených hrozeb a rizik, které vyplývají z koktejlu nacionalismu, neustálého dohledu, virtuálních konfliktů, uprchlické krize, environmentálních ohrožení, terorismu či rozpadu mezinárodních spojení. Mediální výchova musí na tyto okolnosti reagovat a změnit se v zájmu zmírnění současné xenofobie.

Příspěvky prvního bloku pak spojovalo téma potřeby transformace samotného uvažování o povaze mediálního vzdělávání, aby vyhovovalo současným potřebám a situacím, v nichž se společnosti nacházejí. Colin Chasia a Ylva Rodny-Gumede z univerzity v Johannesburgu v tomto smyslu

hovořili o nutnosti vytvoření nového mediálně-výchovného kurikula, které by bralo v potaz stěžejní roli participace v postkoloniálním prostředí, v němž zůstávají hluboce zakořeněny vzorce z období kolonialismu. Raquel Ramírez Salgado z Mexické národní autonomní univerzity pojala téma mediálního vzdělávání z hlediska ženských práv v latinské Americe, Kiran Bhatia z institutu MICA v indickém Ahmedabadu pak z hlediska náboženské tolerance v multi-religiózní společnosti.

Blíže českým realitám se pohyboval příspěvek Gretchen King z univerzity v Ottavě týkající se mediálně-výchovného potenciálu komunitních rádií. Tato média jsou totiž založena na otevřeném přístupu k produkci, řízení i vzdělávání. Na rozdíl od českého mediálního práva je v tom kanadském status komunitních médií a specificky komunitních rádií jasně vymezen, přičemž mohou čerpat finanční prostředky ze zdrojů federální vlády, respektive z fondů pro rozvoj kanadského obsahu (angl. Canadian Content Development), do nichž přispívají provozovatelé komerčního vysílání podle svých ročních příjmů. Většina finančních prostředků nicméně pochází ze sponzorských darů posluchačů, což je cesta jistě aplikovatelná i na český duální systém (koexistence veřejnoprávních a komerčních provozovatelů vysílání), v němž, pomineme-li internetová rádia, na daném principu dlouhodobě funguje křesťanské Radio Proglas (vysílající však na základě standardní licence). Komunitní média každopádně prostřednictvím participace uživatelů vytvářejí infrastrukturu pro „learning by doing“ (učení se vlastní činností) a též vytvářejí tlak na tradiční média, aby změnila svůj přístup k otázce participace.

Beate Krapfenbauer z vídeňské univerzity se pak ve svém příspěvku zabývala fenoménem dětských novin v Rakousku. Téma sice pojala z ekonomické stránky (tj. co vede vydavatele v době digitalizace a transformace médií k investicím do tištěných periodik pro děti), nicméně příspěvek představil i konkrétní tiskoviny, což byla již sama o sobě vzhledem k absenci daných médií na českém trhu přínosná informace. Zajímavá je zejména kvalitativně-obsahová různorodost daných periodik: na opačných stranách spektra přitom stojí týdeník Die Presse Kinderzeitung (odvozený od seriózního deníku Die Presse a vyznačující se striktními pravidly pro reklamu, např. ve vztahu k řetězcům rychlého občerstvení, a snahou o kvalitní zpravodajství) a čtvrtletník Kids Krone (vycházející z bulvárního deníku Kronen Zeitung, z něhož převzal důraz na zábavu, ale i volnější pravidla pro zařazování reklamy – běžně například otištuje reklamu McDonald's). Ačkoliv lze ve skutečnosti daná periodika považovat spíše za dětské časopisy vydávané jako odnož deníků, jedná se o zajímavý příklad, jakým způsobem mohou být dětská média analogické povahy jednak prostředkem majícím pozitivní vliv na mediální gramotnost, jednak důvodem, proč je nutné mediální gramotnost dětí budovat v rámci školní výuky.

Poměrně opomíjeným, leč zejména z hlediska dětského diváka zásadním aspektem mediální výchovy se pak zabýval příspěvek mezinárodního výzkumného týmu při univerzitě Pompeu Fabra. Příspěvek totiž představil výzkumný projekt MediaCorp, jehož cílem je vývoj nástroje mediální výchovy, který dětem umožní pochopení vztahu reklamy a obrazu těla, resp. kritickou interpretaci v reklamě zobrazovaných modelů tělesného vzhledu. Výzkum, který se k projektu váže, nicméně neprokázal stěžejní vliv reklamy na vnímání těla. Reklama působí totiž pouze jako mediátor, přičemž jako mnohem důležitější se jeví skupinová sociální interakce.

Závěrem lze shrnout, že seminář ukázal rozmanitost aspektů mediálního vzdělávání, které jsou navázány na kulturní, sociální i náboženské souvislosti rezonující v té které společnosti. Těžko lze v tomto ohledu hledat globálně platný přístup k mediálnímu vzdělávání či dokonce jakési univerzální kurikulum.

POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

V roce 2017 obdržela Rada 190 žádostí, ve kterých žadatel výslovně uvedl, že žádá o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. V roce 2017 neobdržela Rada žádnou petici.

Úplné znění poskytnutých informací je umístěno na webových stránkách Rady na adrese <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>

Údaje podle ustanovení § 18 odst. 1), zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím	počet
a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	195
b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí	2
c) popis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení	1
d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence	0
e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení	0

Seznam žádostí, kdy byly požadované informace či materiály žadateli zaslány a rovněž zveřejněny na internetových stránkách Rady

- 1) Totožné žádosti od 155 různých žadatelů (doručeny dne 2. ledna 2017 pod č. j. RRTV/1056/2017-vra až RRTV/1210/2017-vra) o zaslání informace týkající se pěstování a používání konopí.
- 2) Žádost (doručena dne 8. ledna 2017 pod č. j. RRTV/2017/48-01/had) o poskytnutí informací rozličného charakteru týkající se činnosti orgánů veřejné správy.
- 3) Žádost (doručena dne 9. ledna 2017 pod č. j. RRTV/1449/2017-vra) o zaslání analýzy pořadu Kauza dne odvysílaného dne 6. prosince 2016 na programu RÁDIO IMPULS.
- 4) Žádost (doručena dne 18. ledna 2017 pod č. j. RRTV/2289/2017-vra) o zaslání analýzy, na jejíž základě Rada upozornila Českou televizi na porušení zákona v pořadu Americká volební noc, včetně jména autora nebo společnosti, jež tuto analýzu provedla, a částky, kterou Rada vyplatila jako odměnu za tuto analýzu, dále o zaslání alternativní analýzy, včetně jména autora nebo společnosti, jež tuto analýzu provedla, včetně částky, kterou Rada vyplatila jako odměnu za tuto analýzu, a konečně o sdělení počtu a znění stížností, které Rada obdržela kvůli pořadu České televize Americká volební noc.
- 5) Žádost (doručena dne 13. února 2017 pod č. j. RRTV/3727/2017-vra) o zaslání stanoviska České unie neslyšících, se kterým se Rada seznámila na svém 3. zasedání v roce 2017.
- 6) Žádost (doručena dne 13. února 2017 pod č. j. RRTV/3728/2017-vra) o zaslání podání k obsahu televizních programů doručených v období od 14. ledna do 30. ledna 2017, identifikované jako: FTV Prima, spol. s r.o. / Prima – pořad Divácké zprávy – vzhled a vystupování moderátora pořadu, se kterým se Rada seznámila na svém 3. zasedání v roce 2017.

- 7) Žádost (doručena dne 13. února 2017 pod č. j. RRTV/3729/2017-vra) o zaslání veškerého podkladového materiálu, na jehož základě Rada dospěla k vydání usnesení, že trvá na svém závěru, že se provozovatel vysílání FTV Prima, spol. s r. o., dopustil porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, když v období od 28. března do 17. dubna 2016 odvysílal na programu Prima v rámci zpravodajské relace Zprávy FTV Prima, zařazované vždy v čase od 18:55 hodin, celkem čtyři zpravodajské příspěvky, které informovaly o údajném křivém nařčení provozovatele z manipulace zpravodajským materiálem, jenž se vztahoval k tématu integrace uprchlíků z Iráku na území České republiky.
- 8) Žádost (doručena dne 17. února 2017 pod č. j. RRTV/3931/2017-vra) o zaslání analýz obchodních sdělení za říjen 2015 a listopad 2015, které Rada projednala na svém 3. a 5. zasedání v roce 2016.
- 9) Žádost (doručena dne 17. února 2017 pod č. j. RRTV/3972/2017-vra) o zaslání informací rozličného charakteru týkající se konopí.
- 10) Žádost (doručena dne 27. února 2017 pod č. j. RRTV/4229/2017-vra) o poskytnutí analýzy vysílání programu RÁDIO IMPULS ze dne 2. února 2017 od 08:45 a 18:32 hodin.
- 11) Žádost (doručena dne 6. března 2017 pod č. j. RRTV/4752/2017-vra) o informace ve věci pořadu Americká volební noc odvysílaného na programu ČT 24, respektive o informace, proč Rada přihlédla pouze k jedné analýze (podle níž Česká televize pochybila), ačkoliv si vypracovala dvě, přičemž jedna z nich shledala pochybení České televize a druhá nikoliv.
- 12) Žádost (doručena dne 9. března 2017 pod č. j. RRTV/4823/2017-vra) o poskytnutí kopie Přílohy č. 1, část II., tabulka č. 1 k vyhlášce č. 416/2004 Sb., pokud je součástí aktuální Zprávy o výsledcích finančních kontrol ve veřejné správě.
- 13) Žádost (doručena dne 30. března 2017 pod č. j. RRTV/6133/2017-vra) o poskytnutí seznamu zaměstnanců Úřady Rady včetně jejich pracovního zařazení.
- 14) Žádost (doručena dne 10. dubna 2017 pod č. j. RRTV/6765/2017-vra) o poskytnutí materiálu ze 7. zasedání Rady, konkrétně o žádost Ministerstva kultury ve věci možné revize evropské Úmluvy o přeshraniční televizi.
- 15) Žádost (doručena dne 17. dubna 2017 pod č. j. RRTV/7131/2017-vra) o poskytnutí informací o rozkladové komisi v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání.
- 16) Žádost (doručena dne 19. dubna 2017 pod č. j. RRTV/7005/2017-vra) o poskytnutí informací týkajících se uchovávání záznamů provozovateli televizního vysílání.
- 17) Žádost (doručena dne 14. května 2017 pod č. j. RRTV/8400/2017-vra) o poskytnutí informací souvisejících s podáními zahraničních občanů ve věci výzkumu Konopí je lék a dále k bližší nespecifikovanému podání.
- 18) Žádost (doručena dne 19. června 2017 pod č. j. RRTV/9700/2017-vra) ve věci identifikace statutárního orgánu.

- 19) Žádost (doručena dne 10. července 2017 pod č. j. RRTV/10398/2017-vra) o poskytnutí informací o nákladech na úklid kancelářských budov, které užívala Rada v letech 2014, 2015, 2016.
- 20) Žádost (doručena dne 9. srpna 2017 pod č. j. RRTV/11363/2017-vac) ve věci sdělení týkajícího se cenzury.
- 21) Žádost (doručena dne 22. srpna 2017 pod č. j. RRTV/12127/2017-vra) ve věci sdělení Generálního ředitelství týkajícího se postupu reklamy na hazardní hry.
- 22) Žádost (doručena dne 22. srpna 2017 pod č. j. RRTV/12151/2017-vac) o informaci týkající se správních řízení Rady.
- 23) Žádost (doručena dne 4. září 2017 pod č. j. RRTV/12794/2017-vra) ve věci sdělení ateistických pořadů.
- 24) Žádost (doručena dne 4. září 2017 pod č. j. RRTV/12787/2017-vra) ve věci nečinnosti Rady při krytí cenzury.
- 25) Žádost (doručena dne 5. září 2017 pod č. j. RRTV/12864/2017- vra) o poskytnutí dokumentu Sdělení Generálního ředitelství cel ve věci regulace reklamy na hazard, se kterým se Rada seznámila na svém 13. zasedání v roce 2017.
- 26) Žádost (doručena dne 15. září 2017 pod č. j. RRTV/13144/2017-vra) o zaslání informace týkající se financování České televize.
- 27) Žádost (doručena 26. září 2017 pod č. j. RRTV/13620/2017-vra) o poskytnutí podkladového materiálu, na jehož základě Rada na svém 14. zasedání konaném dne 29. srpna 2017 vydala upozornění na porušení zákona.
- 28) Žádost (doručena dne 9. října 2017 pod č. j. RRTV/14147/2017-vra) o poskytnutí analýzy zpravodajství a publicistiky odvysílané na programu RÁDIO IMPULS v období od 9. září 2016 do 7. října 2016.
- 29) Žádost (doručena dne 9. října 2017 pod č. j. RRTV/14156/2017-vra) ve věci dohledu nad evropskou tvorbou.
- 30) Žádost (doručena dne 19. října 2017 pod č. j. RRTV/14690/2017-vra) o informaci týkající se pořadů pro ateisty ve vysílání České televize.
- 31) Žádost (doručena dne 9. listopadu 2017 pod č. j. RRTV/15685/2017-vra) o poskytnutí analýzy a rozboru platformy HbbTV, se kterou se Rada seznámila na svém 19. zasedání v roce 2017.
- 32) Žádost (doručena dne 14. listopadu 2017 pod č. j. RRTV/15757/2017-vra) ve věci stížnosti na TV Relax.
- 33) Žádost (doručena dne 4. prosince 2017 doručena pod č. j. RRTV/17164/2017-vra) o poskytnutí podkladů pro 14. zasedání Rady konané v roce 2017, konkrétně body: 25. Analýza vysílání České televize a Českého rozhlasu před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu Parlamentu ČR

v roce 2016, v období od 9. září 2016 do 7. října 2016, 26. Analýza programu Prima před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu Parlamentu ČR v roce 2016, v období od 9. září 2016 do 7. října 2016, 27. Analýza vysílání programu NOVA před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu Parlamentu ČR v roce 2016, v období od 9. září do 7. října 2016.

34) Žádost (doručena dne 5. prosince 2017 pod č. j. RRTV/17148/2017-vra) ve věci spolupráce Rady s Jakubem Jandou.

35) Žádost (doručena dne 7. prosince 2017 pod č. j. RRTV/17503/2017-vra, doplněna dne 8. prosince 2017 pod č. j. RRTV/17579/2017-vra a č. j. RRTV/17580/2017-vra) ve věci poskytování regresních náhrad.

36) Žádost (doručena dne 7. prosince 2017 pod č. j. RRTV/17504/2017-vra) o sdělení dat žádostí o udělení licence společnosti Radio Kroměříž, s.r.o., z období 2013–2017.

37) Žádost (doručena dne 15. prosince 2017 pod č. j. RRTV/17787/2017-vra) o poskytnutí kopie obsahové analýzy spotu vztahující se k označení sponzora SYNOTtip CASINO zařazeného ve vysílání České televize.

38) Žádost (doručena dne 19. prosince 2017 pod č. j. 17805/2017-vra) o poskytnutí kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy vybraných pořadů České televize a Českého rozhlasu před krajskými a senátními volbami 2016, kterou vypracovala Univerzita Karlova.

39) Žádost (doručena dne 22. prosince 2017 pod č. j. RRTV/18022/2017-vra) o poskytnutí analýzy audiovizuální mediální služby na vyžádání TV Blesk poskytovatele CZECH NEWS CENTER a.s. a analýzy audiovizuální mediální služby na vyžádání iSport TV poskytovatele CZECH NEWS CENTER a.s., se kterými se Rada seznámila na svém 22. zasedání v roce 2017.

Seznam odmítnutých žádostí

1) Žádost (doručena dne 6. března 2017 pod č. j. RRTV/4717/2017-vra) o poskytnutí informace, kterou je zveřejnění výroční zprávy o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2016, kdy nebylo dodrženo ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které ukládá povinnému subjektu zveřejnit výroční zprávu vždy do 1. března.

Žádost byla Radou v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. odmítnuta. Jedná se o zákonnou výjimku, kdy povinný subjekt informaci neposkytne, pokud ji zveřejňuje na základě zvláštního zákona a v předem stanovených pravidelných obdobích až do nejbližšího následujícího období. Rada výroční zprávu zveřejňuje v souladu s § 6 odst. 2 zákona o vysílání, tedy výroční zprávu je Rada povinna předložit Poslanecké sněmovně ke schválení a současně předsedovi vlády ke stanovisku nejpozději do 30. dubna každého kalendářního roku. Současně je povinna ji zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. Výroční zpráva je veřejná ode dne jejího schválení Radou, jenž na ní musí být vyznačen. V daném případě výroční zpráva ještě nebyla Radou schválena.

2) Žádost (doručena dne 30. listopadu 2017 pod č. j. RRTV/17009/2017-vra) o poskytnutí detailních přehledů od provozovatelů celoplošného vysílání, vysílání prostřednictvím družice a vysílání

zvláštními přenosovými systémy, na jejichž základě Rada vyhodnocuje naplňování požadavků na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání.

Žádost byla Radou dle § 9 odst. 1 a § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. odmítnuta, jelikož povinný subjekt tyto informace získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozоровé, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím. Povinný subjekt poskytne pouze informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Seznam podaných odvolání proti rozhodnutí

1) Odvolání (doručeno dne 29. března 2017 pod č. j. RRTV/6100/2017-vra) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace č. j. RRTV/4927/2017-cun ve věci zveřejnění výroční zprávy o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2016.

Odvolání bylo Radou v souladu s § 43 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odloženo, neboť vůči ní bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán.

AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.)

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
"N_SYS s.r.o."	registrace – kabel	registrován
3C spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
4 M Rožnov spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
4NET.TV services s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
4S PRODUCTION, a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
AEROFILMS s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
AIRWEB, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
Aleš Kadlec	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Alza.cz a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
AMC Networks Central Europe s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – družice*	zaniklá
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Antény DAKR s.r.o.	registrace – kabel	registrován
AQUA, a.s.	registrace – kabel	registrován
ATV CZ, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
AV- PARK s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – kabel*	zaniklá
AZ Media a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
AZ Rádio, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
B.H.Centrum a.s.	registrace – kabel	registrován
Barrandov MUZIKA, s.r.o.	licence – TV – družice*	zaniklá
	licence – TV – vysílače	udělena
Barrandov Televizní Studio a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
BEA centrum Olomouc s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Best Flare s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Brno TV, s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Building cabling s.r.o.	registrace – kabel	registrován
BURDA Praha, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Bydžov s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
CABEL MEDIA s.r.o.	registrace – kabel*	zaniklá
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
CATR spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
CE MEDIA s.r.o.	licence – TV – vysílače – celoplošné*	zaniklá
CentroNet, a.s.	registrace – kabel	registrován
CINE - servis s.r.o.	registrace – družice	registrován
Církev Slovo života, sbor Brno	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
COMA s.r.o.	registrace – kabel	registrován
COMTES CZ spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
CoopTV, telekomunikační družstvo	licence – TV – kabel*	zaniklá
COPROSYS a.s.	registrace – kabel	registrován
CORSAT s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Czech Digital Group, a.s.	registrace – vysílače	registrován
CZECH INFOLINE s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
CZECH NEWS CENTER a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Česká Kabelovka s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Česká národní televizní společnost, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
ČESKÁ TELEVIZE	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	na základě zvláštního zákona – TV	udělena
České Radiokomunikace a.s.	registrace – vysílače	registrován
Československá filmová společnost, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
ČESKÝ ROZHLAS	na základě zvláštního zákona – RV	udělena
DIGI CZ s.r.o.	registrace – družice	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Digi Czech Republic s.r.o.	registrace – družice*	zaniklá
Digital Broadcasting s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
Doc-Air, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
DONEAL, s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
Dragon Internet a.s.	registrace – kabel	registrován
dvbexpert s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
DWP s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Economia, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EDERA Group a.s.	registrace – kabel	registrován
EFB NETWORK s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
EIH - LK s.r.o., v likvidaci	registrace – kabel	registrován
ELSAT, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
ELTRIS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ENECOS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Equinet s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
EVROPA 2, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Extra Online Media s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FABEX MEDIA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Fajn Rock Media, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Falcon Media Broadcast s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FIBERA s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
FIBERNET,a.s.	registrace – kabel	registrován
FILM EUROPE, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
FixPro, z.s.	registrace – kabel	registrován
FLIX.TV s.r.o.	registrace – družice	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
FM Records, s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Fotbalová asociace České republiky	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
František Stýblo	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Frekvence 1, a.s.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
FTV Prima, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – družice	registrován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – družice*	zaniklá
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné*	zaniklá
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
licence – TV – zvláštní přenosové systémy*	zaniklá	
Gama media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
GENUS TV a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
GITAL, s.r.o.	registrace – družice	registrován
goNET s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
GRAPE SC, a.s.	registrace – kabel	registrován
HAMCO, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Hamri Plus s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
HBO Europe s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel*	zaniklá
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
HC KABEL, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
HC Sparta Praha a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Hlucin.net, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
Hudební televize, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
iDST, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
IMPERIUM TV, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Ing. František Krpenský	licence – RV – vysílače*	zaniklá
Ing. Jaroslav Malatinec	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Ing. Jiří Šulc	registrace – kabel	registrován
Internet2 s.r.o.	registrace – kabel	registrován
INTERNEXT 2000, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
itself s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
ITV SOLUTIONS SERVICES s.r.o.	licence – TV – družice*	zaniklá
Ivo Brabec	registrace – vysílače	registrován
Ivo Fridrich	registrace – kabel	registrován
J.D.Production, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
JAMES DEAN CO. s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Jan Popelka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Jan Voldřich	licence – TV – kabel	udělena
Jaroslav Heindl	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Jaroslav Kuncl	registrace – kabel	registrován
Jaroslav Voborný	licence – TV – kabel	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
JHComp s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Jihočeská telekomunikační s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Jindřichohradecká televizní s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Jiří Florián - ELEKTRO	registrace – kabel	registrován
Jiří Ouda	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Jiří Středa	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
JOE Media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
JON.CZ s.r.o.	registrace – kabel*	zaniklá
Josef Týc	licence – RV – vysílače	udělena
Josef Vosecký	registrace – kabel	registrován
JS mediální služby s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
JTV a.s.	licence – TV – vysílače	udělena
JUKE BOX, spol. s r.o.	licence – RV – digitální	udělena
	licence – RV – vysílače	udělena
KABEL OSTROV, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Jeseník, spol. s r. o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Kadaň, a.s.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Kabelová televize Lelekovice s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Mariánské Lázně s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
KabelSat s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Karel Soukup	licence – TV – kabel	udělena
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KLFREE NETWORKS, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
KonekTel, a.s.	registrace – kabel	registrován
KOUDELKA PARTNERS s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Krajská nemocnice Liberec, a.s.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
KTV Galaxie, z.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
KTVLan s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Lagardere Active ČR, a.s.	licence – RV – digitální	udělena
Léčebné lázně Mariánské Lázně a. s.	licence – TV – kabel	udělena
Dita Kocmanová	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
LIN a.s	licence – RV – vysílače	udělena
LION ONE TV s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače	udělena
Locero, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
LONDA spol. s r. o.	licence – RV – vysílače – celoplošné	udělena
LuckyNet s.r.o.	registrace – kabel	registrován
LYGRE, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
M - servis Zlín s.r.o.	registrace – kabel	registrován
MAFRA, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Magical roof s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
Magnalink, a.s.	registrace – kabel	registrován
MAKRO, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Marek Spáčil	licence – TV – kabel	udělena
Martin Dušek	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Martin Mithofer	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Martin Šváb	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
MAX LOYD, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
MB MEDIA PRODUCTION GROUP s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
MEDIA BOHEMIA a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Mediapoint Consulting s. r. o.	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Meridi s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Město Adamov	licence – TV – vysílače	udělena
Město Boskovice	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Město Boží Dar	licence – TV – kabel*	zaniklá
Město Kralupy nad Vltavou	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel*	zaniklá
Město Luže	licence – RV – vysílače	udělena
Město Město Albrechtice	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Přibyslav	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Město Roudnice nad Labem	licence – TV – kabel	udělena
Město Štětí	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
Metropolitní s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
Mgr. Martin Král	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Mikroregion Pernštejn	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Miloslav Akrman	licence – TV – kabel	udělena
Mimoňská komunální a.s.	licence – TV – kabel	udělena
Miroslav Maštaliř - MD Elektronik	registrace – kabel	registrován
Miroslav Smejkal	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Miroslav Všetečka	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Mladá fronta a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
M-MEDIA spol. s r.o., v likvidaci	registrace – kabel	registrován
Modern Production s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
MTV NETWORKS s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Multi vision, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Nataša Pštrossová Videostudio Fonka	licence – TV – vysílače	udělena
	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Nej Kanál s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Nej.cz s.r.o.	registrace – kabel	registrován
NOEL, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
NONSTOP s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
	licence – RV – vysílače*	zaniklá
NTV cable s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
O2 Czech Republic a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
O2 Family, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
O2 TV s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
OBBOD s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Obec Bystřice	licence – TV – kabel	udělena
Obec Hať	licence – TV – kabel	udělena
Obec Kamýk nad Vltavou	licence – TV – vysílače	udělena
Obec Letonice	registrace – kabel*	zaniklá
Obec Šlapanov	licence – TV – kabel	udělena
Obec Velký Beranov	registrace – kabel	registrován
Obec Vrhavěč	registrace – kabel	registrován
Obec Zděchov	licence – TV – kabel	udělena
OIK TV s. r. o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Oldřich Bíla - T I R I S	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Ondřej Veselý	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Open net - projekty a stavby s.r.o. v likvidaci	registrace – kabel	registrován
OrbisNet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ORLICKO Media s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Otrokovická BESEDA, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
PALMOVKA TV REGIO s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Pavel Kalista	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Petr Horák	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – kabel*	zaniklá
Petr Troníček	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Petr Uher	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
PilsFree servis, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
PiTV - StarMedia s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
PK 62, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel – družice	udělena
Planet A, a.s.	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
PODA a.s.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel*	zaniklá
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	registrace – kabel	registrován
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
PowerMind s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Prague Digital TV s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
PRAHA TV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
Prácheňská televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Progress Digital s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
PROMOMEDIA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Prosperita, o.p.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
PROVIZI spol. s r.o.	licence – TV – kabel	udělena
První boleslavská s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
První rozhlasová s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
PS KRÍDLA, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
R á d i o D U H A, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
R MEDIA, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Radim Pytela	registrace – kabel	registrován
RADIO BONTON a.s.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Contact Liberec spol. s r.o. zkratka: RCL spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Černá Hora II. s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Česká Kanada s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Dobrý den, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio France Internationale - pobočka Praha, organizační složka	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO IBUR s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radio Kroměříž s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Pálava s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO PROGLAS s.r.o.	licence – RV – digitální	udělena
	licence – RV – družice	udělena
	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO RELAX s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Samson spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Rádio Student, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.	registrace – družice	registrován
	licence – RV – vysílače	udělena
Radio West Plzeň, s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RadioPraha s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Radiospol s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RadioZET s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Realitní televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Regionální televize CZ s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné*	zaniklá
RegioNET Morava, a. s.	registrace – kabel	registrován
RETE internet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
Revy HB, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
RFE/RL, Inc., odštěpný závod	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – RV – družice	udělena
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
RIO Media a.s.	registrace – kabel	registrován
RKR s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
Roman Gronský	licence – TV – vysílače	udělena
ROMEA, o.p.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Route Radio s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
RTI cz s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
RTS DAKR s.r.o.	registrace – kabel	registrován
RTV Cheb s. r. o.	licence – RV – vysílače	udělena
S T A R - nova, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
S&P Broadcasting a.s.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Saavedramedia spol. s r. o.	licence – TV – družice*	zaniklá
SAK Studénka, příspěvková organizace	licence – TV – kabel	udělena
SAMSON MEDIA spol. s r.o.	licence – RV – digitální	udělena
Sarria spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
SAT - AN CableNet SE	registrace – kabel	registrován
SAT Plus, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SATER - TV s.r.o.	registrace – kabel	registrován
SATT a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
SELECT SYSTEM, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Seznam.cz TV, s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Seznam.cz, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
sledovanitv.cz s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Sleduj divadlo s.r.o. v likvidaci	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Slezský fotbalový club Opava a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SMART Comp. a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Smart Fun s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
SNi s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Speednet, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Spolek Českokrumlovská televize CKTV	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Spolek pro občanskou informovanost	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SPORT 5 a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače	udělena
Stanice O, a.s.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
STAR - MONT Pardubice, s. r. o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
STAR WORKS, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
STARNET, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
Statutární město Hradec Králové	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Stavební bytové družstvo "Život" Mariánské Lázně	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí	registrace – kabel*	zaniklá
Stavební bytové družstvo Krušnohor	registrace – kabel*	zaniklá
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Rožnov	registrace – kabel	registrován
Stavební bytové družstvo Těšíňan	registrace – kabel	registrován
StockholmDream Production s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Strakonická televize, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Studio Šumperk s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Studio R e V i s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
SychrovNET s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ŠLÁGR TV, spol. s r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Tango Bohemia, s.r.o.	registrace – družice	registrován
	registrace – kabel	registrován
TC servis, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TELEKO, s.r.o.	registrace – vysílače	registrován
TELEPACE s.r.o.	licence – TV – družice	udělena
TELEVIZE HBin, družstvo	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Televize Přerov s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
Telly CE s.r.o.	registrace – družice	registrován
	registrace – kabel	registrován
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TESAS MEDIC, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TETA s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka	licence – TV – družice	udělena
TKR Jašek, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TKW, s.r.o.	registrace – kabel	registrován
T-Mobile Czech Republic a.s.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TOCCULIO s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
Topfun Media a.s. v likvidaci	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TP Pohoda s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena

Název provozovatele/poskytovatele	Typ	Poznámka
TRADICOM CZ, s.r.o. v likvidaci	registrace – kabel	registrován
TUTY Broadcasting, a.s.	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
TV Beskyd s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena
TV CABLE s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TV FASHION s.r.o.	licence – TV – kabel – družice	udělena
TV MORAVA, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
TV Nova s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – družice	udělena
	licence – TV – kabel – družice	udělena
	licence – TV – vysílače – celoplošné	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
TV Osoblaha s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TV PRODUKCE DAKR, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – vysílače	registrován
	licence – TV – vysílače	udělena
TVCOM s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
TV-MAJ s.r.o.	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
TVNET s.r.o.	registrace – kabel	registrován
TVSat multimedia s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
ULTRAVOX s.r.o.	licence – RV – vysílače	udělena
UPC Česká republika, s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
VČTV s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
VIA PRESS s.r.o.	licence – TV – vysílače	udělena
Vlastimil Němec - NEMSAT	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
Vysoká škola ekonomická v Praze	registrace – kabel	registrován
Vyškovská TV, s.r.o.	licence – TV – kabel	udělena
Wendyho počítačí stroje, spol. s r.o.	registrace – kabel	registrován
WMS s.r.o.	registrace – kabel	registrován
ZAK TV s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – vysílače	udělena
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy	udělena
Západočeská kabelová televize s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	registrace – kabel	registrován
	licence – TV – kabel	udělena
ZAPNI.TV s.r.o.	registrace – zvláštní přenosové systémy	registrován
Zdeněk Blecha	registrace – kabel	registrován
Zdenek Zukal	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
ZZIP s.r.o.	evidence poskytovatelů AVMSnV	evidován
	licence – TV – kabel	udělena

* Oprávnění zaniklo během roku 2017

Vysvětlivky

zkratka	typ vysílání
evidence poskytovatelů AVMSnV	poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání
licence – RV – družice	licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – TV – družice	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – TV – kabel – družice	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic
licence – TV – kabel	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
licence – RV – vysílače	licence k provozování rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – vysílače – celoplošné	licence k provozování rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – digitální	licence k provozování rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů (DVB-T, DAB)
licence – TV – vysílače	licence k provozování televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – vysílače – celoplošné	licence k provozování televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – zvláštní přenosové systémy	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
na základě zvláštního zákona – RV	oprávnění k vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu
na základě zvláštního zákona – TV	oprávnění k vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi
registrace – družice	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice
registrace – kabel	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
registrace – vysílače	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
registrace – zvláštní přenosové systémy	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

POZNÁMKY

POZNÁMKY

POZNÁMKY