

**Parlament České republiky**  
**Poslanecká sněmovna**

2007

5. volební období

---

.....

**ZPRÁVA O STAVU VYSÍLÁNÍ A ČINNOSTI  
RADY PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ**

**za rok 2006**

Předkládá  
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Tuto výroční zprávu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání schválila na svém 4. zasedání dne 20. února 2007 usnesením k bodu 2 programu.

# Obsah

<b>OBSAH</b>	<b>3</b>
<b>A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>6</b>
Typy vysílání provozované na základě licence	6
Typy vysílání provozované na základě registrace	6
Typy vysílání provozované na základě zvláštního zákona	6
Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání	7
<b>B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ</b>	<b>14</b>
Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání a sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu	22
Graf – Příklad sloučení provozovatelů převzatého rozhlasového a televizního vysílání vysílajících v kabelových systémech, sloučení prostřednictvím statutárního orgánu	23
Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů televizního vysílání a sloučení provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu	24
Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového vysílání a sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu	25
Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání a sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu	26
Graf – Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového vysílání a sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu	27
Graf – Sloučení provozovatelů převzatého vysílání v kabelových systémech a provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice/kabelových systémů	28
Graf – Sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu	29
<b>C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH</b>	<b>30</b>
Právní předpisy, které se vztahují k oblasti rozhlasového a televizního vysílání	30
Ukládání sankcí za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání	31
Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání	33
Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o reklamě	37
Graf – Přehled počtu vydaných rozhodnutí Rady v letech 1999–2006	39
Graf – Počet vydaných rozhodnutí Rady dle jednotlivých typů řízení	40
Přehled soudních sporů	41
Přehled ukončených soudních sporů	50
Reklama na Betandwin	60
Eurotel – problematika vysílání v sítích UMTS	60
Český rozhlas: Vysílání programu ČRo 4 – Radio Wave	61

<b>D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH TÍMTO ZÁKONEM A PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>63</b>
Výsledky kontroly televizního vysílání	63
Reality show VyVolení a Big Brother	98
Problematika reklamy na doplňky stravy	101
Výsledky kontrol rozhlasového vysílání	105
Graf – Přehled počtu provedených analýz v letech 2001–2006	109
<b>E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ</b>	<b>110</b>
Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů	111
Řízení o udělení licence k provozování analogového regionálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů	114
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T	115
Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů	118
Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů	119
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů	119
Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím družice	119
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice	119
Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů	120
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů	120
Řízení o udělení krátkodobé licence	120
<b>F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ</b>	<b>121</b>
Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek dle § 21 a změny dle § 20 a 24a odst. 2 zákona o vysílání	121
Změny programových licenčních podmínek rozhlasového vysílání	122
Prodloužení licence Czech Digital Group k experimentálnímu digitálnímu vysílání	123
Problematika sdílených kmitočtů televizí FTV Prima a Genus TV, ZAK TV, Regionální televize DAKR, TV Lyra, TV Morava, TV Vřídlo, Českomoravská televizní, RTA Východní Čechy, RTA Jižní Čechy, RTA Zlín, Studio Clipper, Fatem-TV	124
Českomoravská televizní s.r.o. – vlastnické vztahy	124
CET 21 spol. s r.o. – úprava licenčních podmínek	125
<b>G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ</b>	<b>127</b>

<b>H. NÁVRHY OPATŘENÍ ZOHLEDŇUJÍCÍ NOVÉ TECHNOLOGIE V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>131</b>
Digitalizace rozhlasového vysílání	132
Zamítnutí registrace provozovatele převzatého vysílání PRO-ZETA spol. s r.o. Praha pro rozpor s ustanovením § 17 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb.	134
<b>POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM</b>	<b>135</b>
Podněty a stížnosti, petice, poskytování informací	135
Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím	139

## SEZNAM PŘÍLOH NA CD

### A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

### C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

Přehled správních řízení za rok 2006 vedených podle zákona o vysílání  
Přehled správních řízení za rok 2006 vedených podle zákona o reklamě

### E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Odůvodnění neudělení licence neúspěšným účastníkům řízení o udělení licence se souborem technických parametrů kmitočtu Hodonín 91,4 MHz/0,5 kW  
Udělení licencí k provozování celoplošného televizního vysílání programu šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „B“  
Udělení licencí k provozování celoplošného televizního vysílání programu šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „C“

## **A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání]**

Podrobné seznamy provozovatelů s informacemi o názvech programů, době platnosti licencí a územním rozsahu jsou uvedeny na příloženém CD. Následující seznam provozovatelů je členěn podle typu vysílání tímto způsobem:

### **Typy vysílání provozované na základě licence**

Licenci uděluje Rada v řízení o udělení licence. Licence opravňuje provozovatele vysílání k rozhlasovému nebo televiznímu vysílání. Na udělení licence není právní nárok. Licence se uděluje na dobu určitou, u televizního vysílání na dobu dvanácti let, pro rozhlasové vysílání na dobu osmi let.

družicové rozhlasové
družicové televizní
kabelové systémy a družice rozhlasové
kabelové systémy a družice televizní
kabelové systémy rozhlasové
kabelové systémy televizní
krátkodobé terestrické DVB-H
terestrické rozhlasové celoplošné
terestrické televizní celoplošné
terestrické rozhlasové
terestrické televizní

### **Typy vysílání provozované na základě registrace**

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice. Na registraci je při splnění zákonem stanovených podmínek právní nárok.

převzaté družicové
převzaté kabelové systémy

### **Typy vysílání provozované na základě zvláštního zákona**

zákon o České televizi č. 483/1991 Sb.

terestrické televizní celoplošné analogové a DVB-T na základě zvláštního zákona
---

zákon o Českém rozhlasu č. 484/1991 Sb.

terestrické rozhlasové celoplošné analogové a DVB-T na základě zvláštního zákona
--

## Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání

Provozovatel	Typ vysílání
1. EUROPEAN TELEVISION, s.r.o.	družicové televizní
108 MEDIA, s.r.o.	družicové televizní
3C spol. s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
4M Rožnov, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
4S PRODUCTION, a.s.	terestrické rozhlasové
AEL Communications ČR s.r.o.	kabelové systémy televizní
Agentura TRS spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
AMOS, v.o.s.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
AnSat – TKR s.r.o.	převzaté kabelové systémy
ANTÉNY 2H+B spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
Antény DAKR, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
AQUA, a.s.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
ASPERA TV, s.r.o.	kabelové systémy televizní
AV- PARK s.r.o.	kabelové systémy televizní
AZ – MEDIA s.r.o.	kabelové systémy televizní
AZ Media a.s.	terestrické rozhlasové
AZ Rádio, s.r.o.	terestrické rozhlasové
B.H. Centrum a.s.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
BBC Radiocom (Praha) s.r.o.	terestrické rozhlasové
* BBC Radiocom (Praha) s.r.o.	družicové rozhlasové
Blecha, Zdeněk	převzaté kabelové systémy
BROAD ROAD a.s.	kabelové systémy televizní
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Bytové a tepelné hospodářství Bučovice, s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
CATR, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
CentroNet, a.s.	převzaté kabelové systémy
Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis, a.s.	kabelové systémy rozhlasové
CET 21 spol. s r.o.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
CITY MULTIMEDIA s.r.o.	terestrické rozhlasové terestrické rozhlasové
COMTES CZ spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
CORSAT s.r.o.	převzaté kabelové systémy
COUNTRY RADIO s.r.o.	terestrické rozhlasové
Czech Digital Group, a.s.	terestrické DVB-T
CZECH INFOLINE s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
Czech On Line, a.s.	převzaté kabelové systémy

Česká národní televizní společnost, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
Česká programová společnost spol. s r.o.	družicové televizní
ČESKÁ TELEVIZE	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
* České radiokomunikace	terestrické DVB-T
Českomoravská televizní, s. r. o.	terestrické televizní
ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s.r.o.	terestrické rozhlasové
Československá filmová společnost, s.r.o.	družicové televizní
ČESKÝ ROZHLAS	terestrické rozhlasové celoplošné, DVB-T
Definitely s. r. o.	terestrické rozhlasové
DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o.	terestrické rozhlasové
DIGI Czech Republic, s. r. o.	převzaté družicové televizní
DIRECT FILM s.r.o.	kabelové systémy televizní
Doma-tv.cz, s.r.o.	kabelové systémy televizní
ELDORADIO s.r.o.	terestrické rozhlasové
ELMA KLADNO, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
ELSAT, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
ELTRIS, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
EN-DAXI, s.r.o.	terestrické rozhlasové
ENECOS, s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
ESA-rádio, s.r.o.	terestrické rozhlasové
EVROPA 2, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
F.C.A., a.s.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
FAJFRONT BS, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Faktor, Ladislav, JUDr.	terestrické rozhlasové
FATEM – TV, a. s.	terestrické televizní
Florián, Jiří	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
Forcable s.r.o.	kabelové systémy televizní
FORCOM NET, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Foretník, Pavel, RNDr.	terestrické rozhlasové
FRANEL MUSIC, v.o.s.	kabelové systémy televizní
FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o.	terestrické rozhlasové
Frekvence 1, a.s.	terestrické rozhlasové celoplošné
FRIDRICH, Ivo	převzaté kabelové systémy
FTV Prima, spol. s r.o.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T terestrické televizní regionální převzaté družicové
Galaxie sport, s.r.o.	kabelové systémy a družice televizní
GENUS TV a.s.	terestrické televizní
HB TV spol. s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
HBO Česká republika, spol. s r.o.	družicové televizní
HBO Pay TV, s.r.o.	družicové televizní
HBO PP, s.r.o.	družicové televizní
HC Kabel, s. r. o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy



Heindl, Jaroslav	kabelové systémy televizní
Hejl, Josef	terestrické rozhlasové
HELLAX spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
HELP FILM, s.r.o.	družicové televizní
Horák, Petr	kabelové systémy televizní
Chlad, Bohumil	kabelové systémy televizní
IKO Cable s.r.o.	družicové televizní
IMPERIUM TV s.r.o.	převzaté kabelové systémy
INVEST TEL, s.r.o.	kabelové systémy televizní
J.D.Production, s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
JOE Media s.r.o.	kabelové systémy rozhlasové
JUKE BOX, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
K + K cable s.r.o.	převzaté kabelové systémy
K.T.V.M., s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
KABEL OSTROV, s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Jeseník, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Kadaň, a.s.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Karviná, a.s.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Přerov, a.s.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Třinec, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
KabelSat, s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
Kadlec, Aleš	kabelové systémy televizní
Karneval Media s.r.o.	převzaté kabelové systémy
KATEL spol. s r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
KELI spol. s r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
KONSAT s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o	kabelové systémy televizní
Kuncl, Jaroslav	převzaté kabelové systémy
LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.	terestrické televizní
LONDA spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
	terestrické rozhlasové celoplošné
LYGRE, spol.s.r.o.	převzaté kabelové systémy
M – servis Zlín s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy

M+M spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
MAKRO, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
Maštaliř, Miroslav	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
MAX LOYD, s.r.o.	terestrické rozhlasové
MAXPROGRES, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
MEC Turnov s.r.o.	převzaté kabelové systémy
MEDIA Party spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Media Vision s.r.o. (původně CZ Rádía, s.r.o.)	převzaté družicové televizní
Melichar, Jiří	převzaté kabelové systémy
Město MĚSTO ALBRECHTICE	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
Město Přibyslav	převzaté kabelové systémy
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
METEOPRESS	kabelové systémy a družice televizní
Mimoňská komunální a.s.	kabelové systémy televizní
Minimax Media s.r.o.	družicové televizní
M-MEDIA spol. s r.o. (původní název BUSSMARK PRODUCTION, s.r.o.)	převzaté kabelové systémy
Multi vision, s.r.o	převzaté kabelové systémy
Němec, Vlastimil	převzaté kabelové systémy převzaté kabelové systémy
NOEL, v.o.s.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
NONSTOP s.r.o.	terestrické rozhlasové
North Music s.r.o.	terestrické rozhlasové
NTV cable s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
OCT Network s.r.o.	kabelové systémy a družice televizní
* OMNICOM Praha, spol. s r. o.	krátkodobé terestrické DVB-T
Open net – projekty a stavby s.r.o.	převzaté kabelové systémy
ORION s.r.o.	terestrické rozhlasové
Osif, Ladislav	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	převzaté kabelové systémy
Popelka, Jan	kabelové systémy televizní
Pražské inforádio,s.r.o.	terestrické rozhlasové
PROKABEL Ústí nad Labem, s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
První rozhlasová s.r.o.	terestrické rozhlasové
PS KŘÍDLA, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Pštrosová, Nataša	kabelové systémy televizní
Quadriga EMEA Limited – Czech Republic – organizační složka	kabelové systémy televizní
RADIO – FRANCE – INTERNATIONALE, S.N.	terestrické rozhlasové
Rádío Bohemia, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové

RADIO BONTON a.s.	terestrické rozhlasové
Radio Contact Liberec spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO CRYSTAL s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Černá Hora II. s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Děčín s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Dragon s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio DUHA, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO FAKTOR s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO FM Plus Plzeň s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Krumlov, s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO LIFE s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO METUJE, s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO MORAVA s. r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO MOST, společnost s ručením omezeným	terestrické rozhlasové
Rádio Pálava s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Podještědí, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Profil s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO PROGLAS s.r.o.	terestrické rozhlasové družicové rozhlasové
Radio ProTon s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO PUBLIKUM spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO RELAX s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO STATION BRNO, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Student, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Šumava, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Tep a.s.	terestrické rozhlasové
Radio TWIST Praha, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Venkow, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radio West Plzeň, s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radiospol s.r.o.	terestrické rozhlasové
REGION MEDIA s.r.o.	družicové televizní
Regionální televize DAKR, s.r.o.	terestrické televizní
RFE/RL , Inc., organizační složka	družicové rozhlasové
RKR s.r.o.	terestrické rozhlasové
Roudnická televizní s.r.o.	kabelové systémy televizní
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o. (původní název GIMI, spol. s r.o.)	terestrické televizní
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o. (původní název V + J s.r.o.)	terestrické televizní
RTA ZLÍN, s.r.o. (původní název EMURFILM, s.r.o.)	terestrické televizní
RTV – 5, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní
RTV Cheb, k. s.	terestrické rozhlasové
* SAT – CENTRUM, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní
SAT Plus, s.r.o.	kabelové systémy televizní kabelové systémy a družice televizní kabelové systémy a družice rozhlasové
SATER v.o.s.	kabelové systémy a družice televizní kabelové systémy televizní

SATT, a.s.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
SELF servis, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
Soukup Karel	kabelové systémy televizní
SRAM, s.r.o.	kabelové systémy televizní
STAR – MONT Pardubice s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
STAR – nova, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
Star Promotion, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Krušnohor	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Rožnov	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Těšíňan	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Život Mariánské Lázně	převzaté kabelové systémy
Strakonická televize, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Studio CLIPPER s. r. o.	terestrické televizní
Studio Re Vi s.r.o.	terestrické televizní
Šulc, Jiří	převzaté kabelové systémy
Švanda, Josef	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dříve Český Telecom, a.s.)	převzaté kabelové systémy
TELEPACE s.r.o.	družicové televizní
Teletrans, s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
TELTO, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
TESAS MEDIC, spol.s r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
TETA s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
TKR Jašek, s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
TKW s.r.o.	kabelové systémy televizní převzaté kabelové systémy
* T-Mobile Czech Republic a.s.	krátkodobé terestrické DVB-H
TOP. Spirit, a.s.	převzaté kabelové systémy
TRADICOM CZ, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
T-Systems PragoNet, a.s.	převzaté kabelové systémy
TV LYRA s.r.o.	terestrické televizní kabelové systémy televizní

TV MORAVA, s.r.o.	terestrické televizní
	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
TV Osoblaha s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
TV PORT, s.r.o.	kabelové systémy televizní
TV Vřídlo s.r.o.	terestrické televizní
TV-MAJ s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
TVNET, s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
United Teleshop s.r.o.	terestrické televizní
	kabelové systémy televizní
* United Teleshop s.r.o.	terestrické televizní
UPC Česká republika, a.s.	převzaté kabelové systémy
V plus P s.r.o.	terestrické rozhlasové
Vitvarová, Květoslava	kabelové systémy televizní
Voborný, Jaroslav	kabelové systémy televizní
Vosecký, Josef	převzaté kabelové systémy
WebVALC spol. s r.o.	kabelové systémy a družice rozhlasové
Wendyho počítačí stroje, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
* WEST BUILDING TECHNOLOGIES s.r.o.	kabelové systémy televizní
ZAK TV s.r.o.	terestrické televizní
ZELENÁ HORA, stavební bytové družstvo	převzaté kabelové systémy
ZZIP s.r.o. (původní název ZZIP Communication, s.r.o.)	kabelové systémy televizní

\* Provozovatel v roce 2006 ukončil vysílání.

## B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání]

Stav rozhlasového a televizního vysílání v České republice ovlivnily v minulém roce následující nejdůležitější události:

- novela zákona o vysílání z konce května;
- udělení licencí pro zemské digitální televizní vysílání a jejich zrušení soudem;
- vstup nových digitálních technologií na trh;
- spojení dvou největších provozovatelů kabelového vysílání;
- koncentrace vlastnictví v oblasti soukromého terestrického rozhlasového vysílání a zřehlednění vlastnické struktury.

### Situace na trhu

Česká republika má rozvinutý systém duálního vysílání.

### Přehled počtu udělených oprávnění k rozhlasovému a televiznímu vysílání a k převzatému rozhlasovému a televiznímu vysílání k 31. 12. 2006

Televizní vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	29
Rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	78
Televizní vysílání prostřednictvím kabelů	86
Televizní vysílání prostřednictvím satelitu	21
Převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím kabelů	103
Převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím družice	5
Televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	5

V současné době však prochází podstatnou proměnou. V rozhlasovém vysílání vede konkurence mezi celoplošnými a regionálními provozovateli ke konsolidaci a koncentraci majetkových poměrů u regionálních provozovatelů. V zemském televizním vysílání se situace příliš nemění, protože zrušení licencí pro digitální zemské vysílání soudem odložilo čas, kdy se na trhu objeví větší nabídka programů pro veřejnost. K podstatnému zvýšení nabídky však dochází na kabelových a satelitních platformách.

### Podíl platform na příjmu televizního vysílání

Počet domácností s TV přijímačem		3 800 000
Kabelové připojení	analogové	800 000
	digitální	40 000
Satelitní příjem		500 000
Zemské	analogové	3 800 000
	digitální	200 000

Pozn: vzhledem k tomu, že některé domácnosti mají víc televizních přijímačů a přijímají TV signál prostřednictvím více platform, nelze uvedené hodnoty sčítat (Odhad RRTV)

### Poslechovost rozhlasových stanic III. - IV. Q. 2006 (10 nejúspěšnějších)

Stanice	Týdenní zásah '000	Denní zásah '000	Typ stanice
Radio Impuls	1865	934	celoplošná
Evropa 2	1695	911	regionální
Frekvence 1	1664	904	celoplošná

ČRo 1 – Radiožurnál	1274	738	celoplošná
Rádio Blaník	736	402	regionální
ČRo 2 Praha	682	428	celoplošná
Rádio Čas	392	215	regionální
ČRo Brno	310	211	regionální
Rádio OK	251	144	regionální
Country Rádio	247	130	regionální

(Zdroj: Mediaresearch)

Poznámka: Týdenní zásah – tzv. Weekly Reach, úhrnná týdenní sledovanost. Denní zásah – tzv. Daily Reach, úhrnná denní sledovanost.

Jako příklad sledovanosti televizních programů uvádíme celodenní share (podíl na publiku) v kategorii dospělí nad 15 let za listopad 2006:

#### Podíl na publiku televizních stanic, listopad 2006, dospělí 15+

Nova	43,15 %
Prima	19,64 %
ČT1	22,08 %
ČT2	7,89 %
ČT24	0,61 %
ČT4 Sport	0,21 %
Ostatní	6,42 %

(Zdroj: ATO – Mediaresearch)

#### Hrubé reklamní investice a odhad čistých investic

	Hrubé reklamní investice* (Zdroj: TNS MI)	Odhad čistých investic** (Zdroj: ARBOmedia, 12/2006)
ČT1	15 %	-
ČT2	2 %	-
NOVA	50 %	-
Prima	33 %	-
<b>Celkem</b>	100 %	8 600 000 000 Kč***

(Zdroj: ARBOmedia pro RRTV)

\* Monitorované hrubé investice v **ceníkových** cenách za rok 2006.

\*\* **Odhad čistých investic** (reálné výdaje po započtení bonusů, slev atp.) Pro informaci o úrovni reálných příjmů z TV reklamy je směrodatné toto číslo. Bohužel, ARBOmedia nezveřejňuje odhady čistých investic u jednotlivých provozovatelů.

\*\*\* Údaje ARBOmedia nezahrnují reklamní výdaje ostatních televizí (kabel, satelit). Odhaduje se, že jejich podíl na čistých reklamních investicích dosahuje úrovně cca 6 %.

#### Novela zákona o vysílání

Už koncem devadesátých let se EU rozhodla oddělit od sebe regulaci obsahu od regulace přenosů. Důvodem byla snaha vytvořit jednotný telekomunikační trh v Evropě, který by byl schopen obstát v soutěži v globálním měřítku. Protože bylo zřejmé, že členské státy nejsou ochotny se dohodnout na podrobných celoevropských pravidlech regulace obsahu, prosadil se koncept oddělení obou regulací. Direktivy, které nový regulační rámec definovaly, byly přijaty v roce 2002.

V rámci adaptace české legislativy na nový regulační rámec EU bylo třeba přijmout zákon o elektronických regulacích (ZEK), který by direktivy implementoval. Kvůli rychlému přijetí ZEK, neboť měl být původně přijat ještě před vstupem do EU, se při projednávání v Poslanecké sněmovně z něho vyňala novela zákona o vysílání a ta se projednávala zvlášť. Výsledkem bylo,

že novela zákona o vysílání, která reagovala na ZEK a upravovala zákon o vysílání pro vysílání v digitálních terestrických sítích, začala platit až v květnu 2006, více než rok po platnosti ZEK.

V roce 2006 byl přijat zákon č. 235/2006 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon o vysílání. Účelem této novely bylo oddělení služby přenosu rozhlasového a televizního vysílání od služby poskytující obsah v souladu s právní úpravou ES, tj. rozdělení kompetencí mezi Radu a Český telekomunikační úřad. Mezi cíle nové právní úpravy patřilo také zavedení terestrického digitálního vysílání a stanovení podmínek přechodu z analogového na digitální vysílání. Rovněž byly provedeny některé dílčí úpravy a zpřesnění textu zákona s ohledem na dosavadní zkušenosti s aplikací zákona v praxi. Došlo ke změnám některých definic a byly zavedeny definice nové. Především byly upraveny definice vysílání, převzatého vysílání, provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání. Nově byla zavedena definice regionálního vysílání a definice plnoformátového programu. V souvislosti s technickým rozvojem byla přijata definice služeb souvisejících s programem včetně obsahu elektronického programového průvodce. Nově byl definován územní rozsah vysílání pro oblast digitálního vysílání. Další významnější změnou je, že licenční řízení Rada zahájí rovněž z podnětu uchazeče o licenci, a také ustanovení § 17 odst. 4, které má bránit křížovému vlastnictví mezi provozovatelem digitálních sítí a držiteli vysílacích licencí. V praxi působí toto ustanovení určité potíže při udělování licencí a registraci nových provozovatelů (viz dále Zamítnutí registrace provozovatele převzatého vysílání PRO-ZETA spol. s r.o. Praha).

Nově byla stanovena pravidla koncentrace médií, a to s ohledem na zavedení digitálního vysílání, a podstatnou část novely tvoří pravidla přechodu z analogového televizního vysílání na vysílání digitální. Přechodná ustanovení garantují provozovateli celoplošného televizního vysílání, jemuž byla rozhodnutím Rady licence rozšířena o právo vysílat tento program i digitálně, za splnění definovaných podmínek, nárok na udělení licence k zemskému digitálnímu vysílání dalšího programu včetně služeb přímo souvisejících s tímto programem a upravují také způsob, jakým bude tato licence udělena. Dále přechodná ustanovení upravují také práva provozovatelů regionálního nebo místního vysílání s licencí při přechodu na digitální vysílání. Důležitou roli při přechodu má hrát Technický plán přechodu vydávaný Českým telekomunikačním úřadem. Tato část zákona nebyla dosud naplněna a nyní se uvažuje o další novele, která by pomohla vyřešit současnou situaci v přechodu na terestrické digitální vysílání.

### **Licence pro digitální televizní vysílání**

Rada vypsala licenční řízení pro obsazení osmi pozic v prozatímních sítích „B“ a „C“ již na začátku listopadu 2004. Důvodem bylo udělení oprávnění pro vysílání ve třech digitálních sítích Českým telekomunikačním úřadem. Část členů Rady tehdy vycházela z názoru, že existuje-li technický prostředek, Rada nemůže s ohledem na efektivní využití kmitočtového spektra svou nečinností využití takového technického prostředku blokovat. Rada současně sdílela názor, že ČTÚ měl povolení vydat teprve po souhlasu Rady, což se nestalo. Rada se proto obrátila na Nejvyšší státní zastupitelství i na Ústavní soud.

Dne 11. srpna 2004 podala na Nejvyšší státní zastupitelství ČR podnět k podání žaloby podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního (tzv. zvláštní žalobní legitimace k ochraně veřejného zájmu). Nejvyšší státní zástupkyně přípisem ze dne 1. února 2005, sdělila Radě, že nejsou splněny podmínky k podání žaloby. Rada doplnila dne 8. března 2005 vyjádření k některým tvrzením, nejvyšší státní zástupkyně pak podnět znovu přezkoumala a přípisem ze dne 19. května 2005 dala za pravdu připomínce Rady (dotčené kmitočty nebyly součástí licencí dříve vydaných provozovatelům celoplošného vysílání), avšak v konkrétním posuzovaném případě opětovně nebyl shledán závažný veřejný zájem na podání žaloby, neboť zrušením rozhodnutí ČTÚ by nedošlo k nápravě vyvolaného nežádoucího stavu, ale naopak by mohlo dojít k výsledku opačnému, tj. ke zdržení procesu digitalizace.

Rada rovněž zahájila kompetenční spor s ČTÚ, když dne 30. srpna 2004 podala návrh k Ústavnímu soudu ČR na zrušení výše citovaných rozhodnutí ČTÚ ze dne 15. července 2004 s tím, že ČTÚ je povinen vydávat povolení k provozování vysílacích rádiových zařízení, pokud je jejich provoz určen pro šíření rozhlasového nebo televizního vysílání, pouze po předchozím výslovném souhlasu Rady nebo je-li vydána licence obsahující příslušný soubor technických parametrů. Ústavní soud dosud ve věci nerozhodl.

Část členů Rady tehdy zastávala názor, že bez úpravy stávající legislativy není možné di-



digitální licence udělovat. K vypsání licenčního řízení stačilo sedm hlasů, k udělení licence je však zapotřebí kvalifikovaného kvóra devíti hlasů. Rada v licenčním řízení proto postupovala, ale k finálnímu hlasování přistoupila až v okamžiku, kdy bylo známé senátní znění „digitální“ novely vysílacího zákona. V této době bylo konečně zřejmé, že hlasování podle stávající legislativy nevyvolá neřešitelný konflikt s budoucí právní úpravou, k čemuž Radu vyzvalo usnesení Poslanecké sněmovny z února 2005. Ačkoliv Rada usneseními Poslanecké sněmovny vázána není, přesto postupovala tak, aby její rozhodování neomezovalo možnost parlamentu rozhodnout o tom, jakým způsobem se bude regulovat svět digitálních médií.

Rada 4. dubna 2006 dokončila řízení a vybrala z téměř 40 projektů, které se o licenci pro zemské digitální televizní vysílání ucházely, šest projektů: dva plnoformátové pro TV Barrandov a Febio TV, tři tematické pro hudební kanál „O“, zpravodajskou televizi Z1 a kanál pro děti TV Pohoda, a konečně regionální program RTA.

Vzhledem k tomu, že technickým prostředkem byla síť, šlo o první licenční řízení, v němž se k danému technickému prostředku udělovala více než jedna programová licence. Rada při jeho vyhlášení postupovala obezřetně: aby nepředurčovala, jaká témata mají uchazeči nabízet, vypsala licenční řízení obecně pro plnoformátové, tematické a regionální programy. Vybírala pak z nabídky projektů, které se obsahově v mnohém překrývaly. Před hlasováním o udělení licence podle § 18 Rada vedla rozpravu o takovém výběru projektů, kterým by optimálně naplnila ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání.

Městský soud, na nějž se obrátili žadatelé<sup>1</sup>, kteří v licenčním řízení neuspěli, soudil jako první případ žalobu podanou CET 21 a rozhodnutí Rady zrušil. Rada i úspěšní účastníci licenčního řízení podali proti rozsudku kasační stížnost. Bližší vysvětlení a vybrané pasáže z kasační stížnosti Rady podané na Nejvyšší správní soud jsou v kapitole Informace o udělených licencích a kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení.

Jiný typ kasační stížnosti však podala i společnost CET 21. Ačkoliv sama podala žaloby, přihlásila se jako účastník řízení do žalob podaných televizí Prima, společností Minority, Step PR a TV Lyra, tedy ostatních účastníků, kteří napadli licenční řízení. Tím zabránila Městskému soudu v Praze v projednávání dalších žalob. Kasační stížnosti stáhla v prosinci 2006.

Teoreticky by se tím měla otevřít cesta k pokračování v licenčním řízení. Rada totiž nemůže pokračovat před tím, než Městský soud rozhodne o žalobách, protože jeho rozsudky jí definují okruh účastníků pro pokračování v licenčním řízení.

K datu zpracování této zprávy nebyla soudní řízení v této věci ukončena.

## Vývoj technologií

Diskuse o přechodu na digitální vysílání se obvykle zužuje pouze na diskusi o zemském digitálním vysílání. Vyplývá to z odhadů, že necelé tři čtvrtiny domácností přijímají v současnosti televizní vysílání prostřednictvím zemských analogových vysílačů. Situace na dalších platformách se však začíná měnit: v roce 2006 se dostala do komerčního provozu „internetová televize“ IPTV, přesněji řečeno, televize vysílaná prostřednictvím internetového protokolu. Vzhledem k tomu, že službu poskytuje bývalý dominantní operátor hlasových služeb, tedy Telefónica O2, znamená to, že se dostala do provozu prakticky celoplošná kabelová síť, která tím vytvořila alternativní nabídku vůči službám, které doposud poskytovali kabeloví operátoři. IPTV poskytuje těm, kdo si ji objednají, příjem vybraných televizních kanálů, knihovnu pořadů na vyžádání a několikadenní archiv odvysílaných pořadů na nabízených kanálech.

Přechod na digitální vysílání se dotýká i kabelových operátorů. Došlo k fúzi dvou nejsilnějších kabelových společností, UPC a Karneval, kde zvláště Karneval v řadě svých lokalit už přenášel programy digitálně. Objevily se i nové projekty budování optických sítí, ale s ohledem na ustanovení § 17 odst. 4 zákona o vysílání, které brání křížovému vlastnictví, je Rada musela odmítnat. Lze očekávat, že si konkurence s IPTV a satelitním digitálním vysíláním v blízké budoucnosti vynutí rychlejší přechod kabelových televizí na digitální vysílání.

Podstatnou změnu poměrů na trhu může přinést nabídka levného satelitního digitálního vysílání. Na trhu se objevila firma DIGI TV s nabídkou cca 30 televizních programů za 260 Kč/měsíčně, tedy výrazně nižší, než jakou nabízela konkurence. Satelitní vysílání má přitom mnoho výhod: zabezpečuje kvalitní příjem i v horských příhraničních oblastech a složitých terénních

1 CET 21, Galaxy, FTV Prima, Minority, Step PR, TV Lyra.

podmínkách, kde mohou být problémy s příjmem zemských digitálních sítí. Satelitní platforma je také první platformou, kde lze nejdříve čekat nástup televize s vysokým rozlišením, což je technologie, která teprve ukáže divákům možnosti podstatného zvýšení kvality televizního obrazu, který digitální technologie přináší.

Česká republika patří mezi země v Evropě s největším podílem zemského vysílání. Soudě podle vývoje v roce 2006, bude tento podíl klesat a bude narůstat význam dalších platform – kabelové, včetně IPTV, a satelitní. Cenové relace ovlivní rychlost, s jakou se budou alternativní platformy šířit.

### **Nekomerční provozovatelé**

Ustanovení § 3a zákona č. 231/2001 Sb. zakotvuje základní předpoklady pro účast právnických a fyzických osob v řízení o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání nebo o registraci k provozování převzatého rozhlasového nebo televizního vysílání. Z odstavce 1 paragrafu 3a vyplývá, že žádost o licenci nebo přihlášku k registraci může podat pouze právnická osoba, která splňuje podmínky stanovené pro podnikání v České republice obchodním zákoníkem. V praxi jsou to hlavně obchodní společnosti. V souladu s rozšířeným výkladem příslušných ustanovení obchodního zákoníku mohou o licenci nebo registraci požádat rovněž obce. Vyloučeny z možnosti získat licenci nebo registraci však zůstávají subjekty typu občanských sdružení, veřejně prospěšných společností, veřejnoprávních korporací (např. vysokých škol) apod., u kterých je možné financování z veřejných zdrojů a které se zabývají např. podporou místní kultury a posilováním společenské soudržnosti v regionu nebo jde o vzdělávací či multikulturní programy. Rada se ve své činnosti s případem žádosti o licenci ze strany občanského sdružení již setkala, ovšem takovému subjektu nelze podle současné právní úpravy licenci udělit. V řadě evropských zemí však je běžné, že oprávnění k vysílání mají i nekomerční subjekty a tvoří tak třetí pilíř systému vysílání (je tomu tak např. v Rakousku, Spolkové republice Německo, Belgii, Dánsku, Slovinsku). Tyto subjekty podléhají licenčnímu řízení jako komerční provozovatelé vysílání. Absence nekomerčních provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání představuje mezeru nejen v českém zákoně, ale i v celém mediálním systému.

### **Stanoviska ke sponzorování reklamních znělek a upoutávek**

Koncem roku 2006 byla Rada seznámena s analytickým materiálem, popisujícím nové prvky ve sponzorování, které se v průběhu roku začaly vyskytovat ve vysílání všech celoplošných televizí. Tento trend souvisí s rozvojem reklamního trhu, který vede k vyčerpání časů, vyhrazených v televizním vysílání provozovatele ze zákona a provozovatelů s licenci k vysílání reklam. Zadavatelé reklam a mediální agentury hledají nové možnosti, jak ve vysílání prezentovat své firmy a produkty. Rozšiřování aktivit v oblasti sponzorování pořadů je jednou z těchto cest.

Prvním nově popsáním fenoménem, který byl v analytickém materiálu definován, je sponzorování zvukově-obrazových předělů, které ve vysílání oddělují reklamní bloky od ostatních pořadů tak, jak to vyžaduje ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (dále reklamní znělka). Rada na základě analýzy posuzovala, zda v zákoně o vysílání existuje pro sponzorování reklamní znělky opora, a musela konstatovat, že nikoli. Reklamní znělku nelze definovat jako pořad ve smyslu zákona o vysílání, a proto ji nelze sponzorovat.

Druhým prvkem, který se začal ve vysílání celoplošných provozovatelů vyskytovat, je umístování označení sponzora před upoutávku na daný pořad, a to ve znění „sponzor pořadu“. Rada konstatovala, že zákon o vysílání ukládá provozovatelům vysílání povinnost označovat každý sponzorovaný pořad, přičemž příslušné zákonné ustanovení zakotvuje, že pořad má být označen zejména na začátku nebo na konci. Tato formulace zákona umožňuje, aby bylo označení sponzora umístěno i na jiném místě, než je začátek a konec pořadu. Je proto v souladu se zákonem, pokud provozovatel uvádí označení sponzora i před upoutávkou na sponzorovaný pořad.

Naproti tomu Rada shledala, že by bylo v rozporu se zákonem o vysílání, kdyby provozovatelé umožnili sponzorování upoutávek samotných, ve vysílání prezentovaném jako „sponzor upoutávky“. Upoutávku nelze definovat jako pořad ve smyslu zákona o vysílání, a proto ji nelze sponzorovat.

Na základě těchto závěrů Rada přijala usnesením tato stanoviska:  
*„Rada přijala stanovisko, že reklamní znělky ani upoutávky nejsou pořadem ve smyslu zákona*

č. 231/2001 Sb. a jako takové nemohou být předmětem sponzorování“

„Rada přijala stanovisko, že „sponzor pořadu“ umístěný před upoutávkou na pořad je v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.“

Provozovatelé vysílání i veřejnost byli o přijetí usnesení informováni prostřednictvím tiskové zprávy.

### **Schválené povinnosti podnikatelů zajišťujících EPG**

Rada v průběhu roku 2006 zpracovala též návrh povinnosti podnikatelů zajišťujících elektronické programové průvodce (EPG) a předala jeho konečnou podobu návrhu na ČTÚ. Tímto návrhem se Rada zabývala již dříve, avšak poté, co ČTÚ zaslal Radě v listopadu roku 2005 připomínky k tomuto návrhu, čekala Rada první polovinu roku 2006 na novelu zákona č. 231/2001 Sb., která byla po mnoha pozměňovacích návrzích přijata a vyhlášena ve Sbírce zákonů s účinností od 31. května 2006.

Konečný návrh znění povinnosti podnikatelů zajišťujících EPG zní takto:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání stanoví podle ustanovení § 83 odst. 8 zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, na základě žádosti Českého telekomunikačního úřadu, tyto povinnosti podnikatelů zajišťujících elektronické programové průvodce (EPG):

- Čl. 1) Podnikatelé zajišťující EPG (dále jen „provozovatelé EPG“) jsou povinni zajišťovat EPG nepřetržitě 24 hodin denně po všechny dny v roce.
- Čl. 2) Provozovatelé EPG jsou povinni poskytnout přístup k EPG dalším subjektům, a to zejména provozovatelům vysílání a poskytovatelům dalších služeb šířených prostřednictvím sítí elektronických komunikací využívaných pro digitální rozhlasové a televizní vysílání za rovných, přiměřených a nediskriminačních podmínek pokud tyto subjekty o poskytnutí přístupu požádají.
- Čl. 3) Pro zajišťování EPG je provozovatel EPG povinen používat v míře nezbytně nutné pro zajištění interoperability příslušné normy a specifikace týkající se EPG, jejichž seznam je uveřejňován v Ústředním věstníku Evropské unie. Pokud normy nebo specifikace nebyly uveřejněny, použijí se příslušné normy nebo specifikace přijaté evropskými organizacemi pro normalizaci. Pokud takové normy nebo specifikace neexistují, použijí se přiměřeně mezinárodní normy nebo doporučení přijatá Mezinárodní telekomunikační unií (ITU), Mezinárodní organizací pro normalizaci (ISO) nebo Mezinárodní elektrotechnickou komisí (IEC).
- Čl. 4) Všechny programy musí být v rámci EPG přístupné rovnocenným způsobem, tj. musí být umožněno zobrazení informací k pořadům a volba každého jednotlivého programu stejnou nebo obdobnou manipulací na ovladači. Nelze připustit, aby některé programy byly znevýhodněny tím, že přístup k nim bude složitější než k jiným programům.
- Čl. 5) Provozovatelé EPG jsou povinni používat odůvodněnou a přezkoumatelnou metodu rozmístění programů v EPG, (např. kdo se dříve přihlásí, abecední, podle sledovanosti apod.). Televizní programy mají předost před rozhlasovými programy.
- Čl. 6) Provozovatel EPG je povinen použít pro kódování alfanumerických znaků ve všech textových polích zobrazení EPG kódovací tabulku ISO/IEC 6937 podle normy ETSI EN 300 468, s tím, že jak informace o pořadu, tak i volby jednotlivých programů budou obligatorně v češtině, s fakultativní možností volby dalších jazyků.
- Čl. 7) Provozovatel EPG je povinen provést při zajišťování EPG taková opatření, pokud jsou technicky proveditelná, aby sluchově a zrakově postižený koncový uživatel této přehledové a naváděcí pomůcky měl možnost ji využívat obdobným způsobem jako ostatní koncoví uživatelé.

### **Optimalizace kmitočtového spektra**

Na základě dlouhodobé součinnosti Rady a ČTÚ je známa současná situace v oblasti rozhlasového vysílání v pásmu VKV. Dostupné kmitočty, které by umožnily provozovat rozhlasové vysílání novým subjektům, jsou prakticky vyčerpány, v určitém rozsahu jsou řešeny jen požadavky stávajících provozovatelů na tzv. dokrytí. K tomu je třeba vzít v úvahu zákon o Českém

rozhlase č. 484/1991 Sb., který definuje rozsah pokrytí celoplošným programem Českého rozhlasu jako rozhlasový program, jehož vysílání může přijímat alespoň 95 % obyvatel České republiky.

Pro řešení této situace byl přijat závěr, že je nezbytné analyzovat a optimalizovat kmitočtové uspořádání pásma VKV, zejména s ohledem na vyhrazení kmitočtů Českému rozhlasu. Nezbytným předpokladem tohoto postupu je pozastavit vydávání nových oprávnění k využívání rádiových kmitočtů a konkrétním řešením prvního kroku je návrh aktualizace příslušné části plánu využití rádiového spektra.

Z těchto důvodů Rada souhlasila s postupem ČTÚ spočívajícím v pozastavení vydávání individuálních oprávnění k využití dosud nepřidělených rádiových kmitočtů, a to na dobu 6 měsíců od 1. ledna 2007.

### **Dekódovací karty pro příjem satelitního vysílání ČT**

Rada obdržela řadu stížností od občanů z ČR i ze zahraničí, které souvisejí s vysokou cenou dekodovacích karet pro satelitní vysílání ČT nebo s nedostatečnou dostupností tohoto vysílání v zahraničí. Tato věc se dotýká i přibližně 3 % plátců televizního poplatku, kteří jsou v oblastech nepokrytých terestrickým vysíláním, jsou odkázáni pouze na příjem satelitního vysílání a jsou touto situací poškozováni. Rada na svém 6. zasedání rozhodla o tom, že vyzve Českou televizi k podání vysvětlení ve věci satelitního vysílání. Podle § 137 správního řádu opatřuje správní orgán k prověření oznámení, ostatních podnětů a vlastních zjištění, která by mohla být důvodem k zahájení správního řízení z moci úřední, nezbytná vysvětlení. Dne 4. dubna 2006 se dostavili do sídla Rady zástupci České televize, aby podali vysvětlení k situaci v oblasti satelitního vysílání České televize, a to jak na území ČR, tak v zahraničí. K dotazům členů Rady podali zástupci ČT následující vysvětlení:

*„Cena dekodovací karty byla na začátku roku 2006 asi 2 300,- Kč včetně DPH a je složena ze dvou částí. Má hardwarovou cenu, a dále je zatížena cenou softwarové licence společnosti Cryptowords, která je majitelem licence na provozování tohoto systému, která musí být pro každou kartu pořízena. To je pevná část ceny. Druhou část ceny tvoří cena za tzv. hot line službu, tj. to, že divák má možnost si zavolat telefonem, když výrobek nefunguje, a požádat o servis, radu, eventuálně nějakou pomoc. ČT se prodejem karet nezabývá. ČT má smlouvu se společností, která udržuje systém těchto karet. Další náklady spojené se satelitním příjmem souvisí s typem satelitního přijímače, který si pořizuje zákazník a který může vyžadovat některé další moduly nebo software. Primárně slouží satelitní vysílání ČT jako distribuční signál pro síť pozemních vysílačů a sekundárně pro pokrytí míst, která nejsou analogovým signálem pokryta. Analogovým signálem je pokryto 98 % resp. u ČT2 97 % obyvatelstva. V tomto se ČT řídí vlastním zákonem, který říká, jaké pokrytí terestrickým vysíláním by měla dosáhnout. Předností tudíž skutečně bylo a je zajištění terestrického příjmu. Firma, která pro ČT provádí satelitní služby, prošla výběrovým řízením a šetření Úřadu pro hospodářskou soutěž u ní nezjistilo žádná pochybení.*

*Vysílání do zahraničí naráží na problém autorských práv. V dnešní době již ČT získává vysílací práva k pořadům pro všechna teritoria bez omezení. V minulosti tomu tak nebylo, a proto jsou se šířením těchto programů potíže. Předtím než ČT začala vysílat program ČT24, hlavní zpravodajské relace ve 12, 16, 19.15 hodin a „Události a komentáře“, se vysílaly do zahraničí nekódovaně. ČT reagovala tak, aby naši spoluobčané v zahraničí měli možnost tyto zpravodajské pořady vidět. V okamžiku, kdy ČT začala vysílat program ČT24, který je od začátku vysílán nekódovaně, byl problém s tím, jak najít typy pořadů, hlavně z hlediska dokumentů, které nemůže ČT vysílat na tomto kanálu, protože neodpovídají z hlediska autorských práv. A právě program ČT24 je jako kompletní, celý, 24 hodinový program, šířen nekódovaně a je ho možno přijímat i na těch nejlevnějších přijímačích „Free to Air“, prakticky v celé Evropě. Program ČT24 je vlastně jakési ČT International, ten může být určen pro zahraničí. ČT považuje ambasády za naše teritorium, tzn. že na ambasádách budou moci přijímat signál bez zajištění autorských práv v daném státě. Česká televize nemá ze zákona povinnost šířit svoje vysílání za hranice České republiky. Pokud bylo (a je) možné vysílání ČT zachytit v zahraničí, je to dáno zvýšeným vyzařovacím výkonem satelitů, z nichž je vysíláno pro území ČR“.*

Rada vzala vysvětlení zástupců ČT na vědomí a požádala Radu ČT, ministerstvo kultury a ministerstvo informatiky, aby v rámci své kompetence usilovaly o zlepšení situace v této oblasti. Rada rovněž požádala ÚHOS o přešetření systému dekodovacích karet a režimu jejich po-

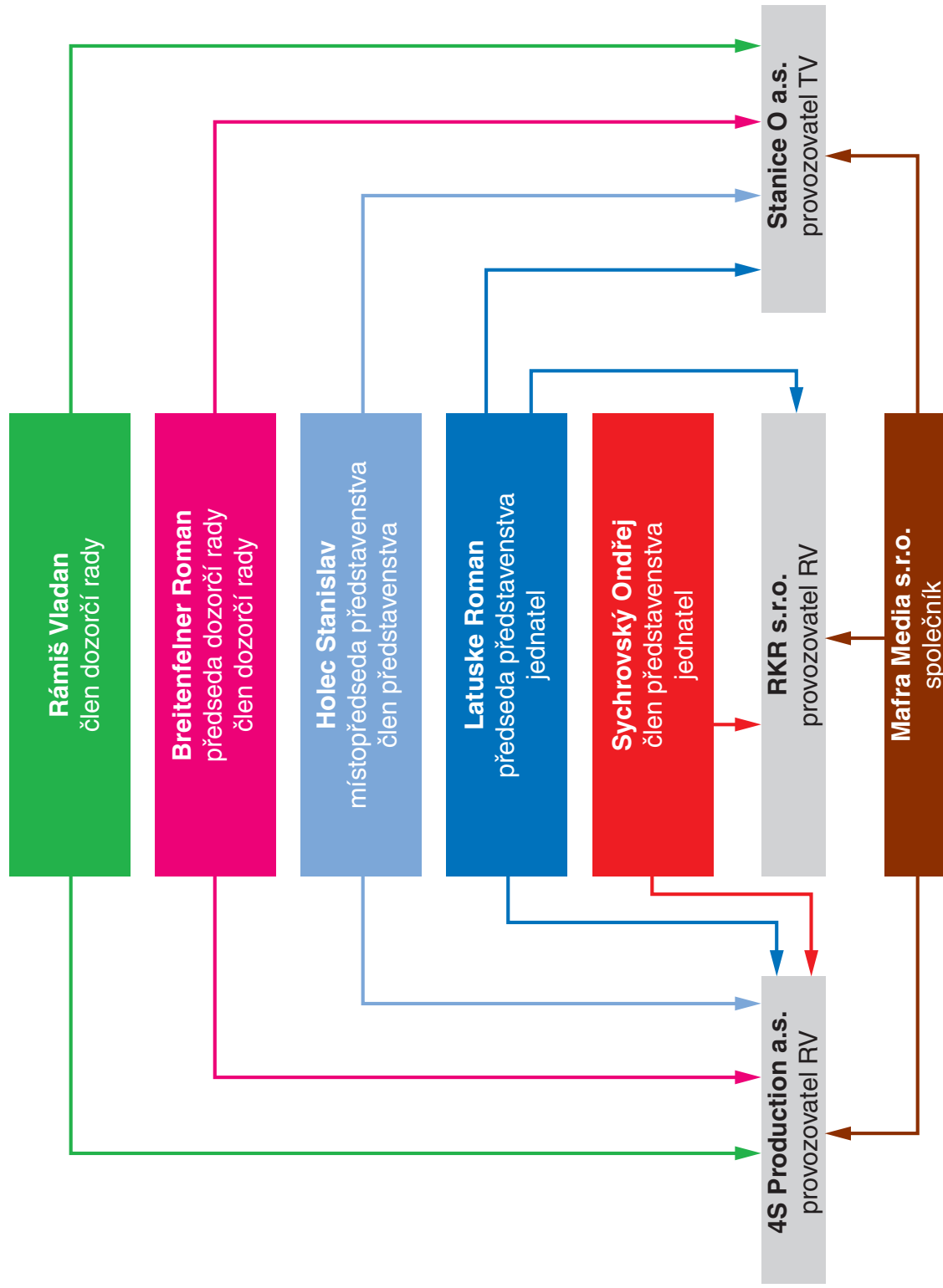
skytování z hlediska zákona o hospodářské soutěži. Obě ministerstva odpověděla v tom smyslu, že se problémem dostupnosti vysílání České televize zabývají, a že tato otázka bude muset být komplexně řešena v souvislosti s přechodem na digitální vysílání. Ministerstvo kultury požádalo generálního ředitele ČT o informaci, jakým způsobem řeší problém s vysíláním do zahraničí jiné televize v Evropě. Rada bude tuto problematiku dále sledovat.

V průběhu roku se poté České televizi podařilo prolomit monopolní smlouvu, která ji vázala k jednomu zpracovateli agendy dekódovacích karet. V roce 2006 vstoupila na trh firma Gital, která nabízí přístup ke kódovaným programům za výhodnější ceny, než byly k dispozici předtím: dekódovací karta stojí 1000 Kč, kupon, který ji aktivuje na 12 měsíců, 200 Kč. Existuje i kupon za 500 Kč na 3 roky. Za dalších 1000 Kč pak firma nabízí časově neomezené připojení.

### **Majetkové vztahy a slučování provozovatelů vysílání**

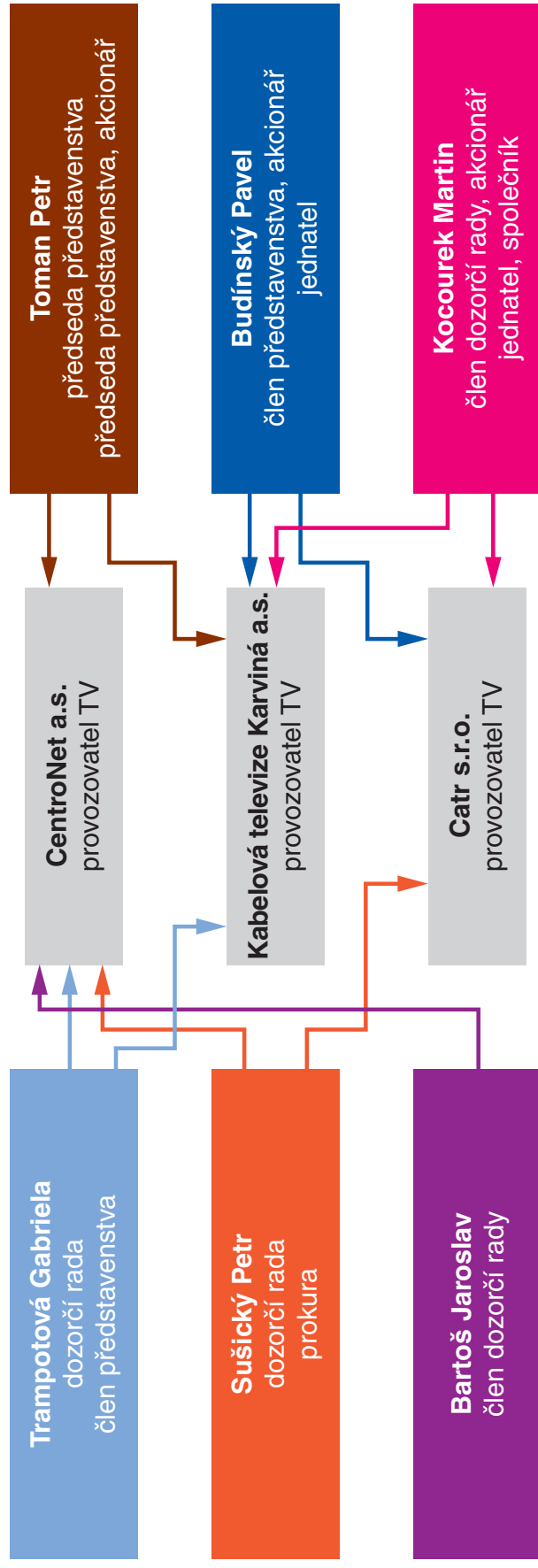
Při kontrole dodržování ustanovení zákona o zajištění plurality informací v televizním a rozhlasovém vysílání, vytváření programových sítí a slučování provozovatelů (§ 55–58 zákona o vysílání) Rada zjišťuje majetkové vztahy a slučování (personální propojení) provozovatelů. Příklady těchto vztahů a slučování jsou znázorněny v dále uvedeném grafickém zpracování.

**Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání a sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu**

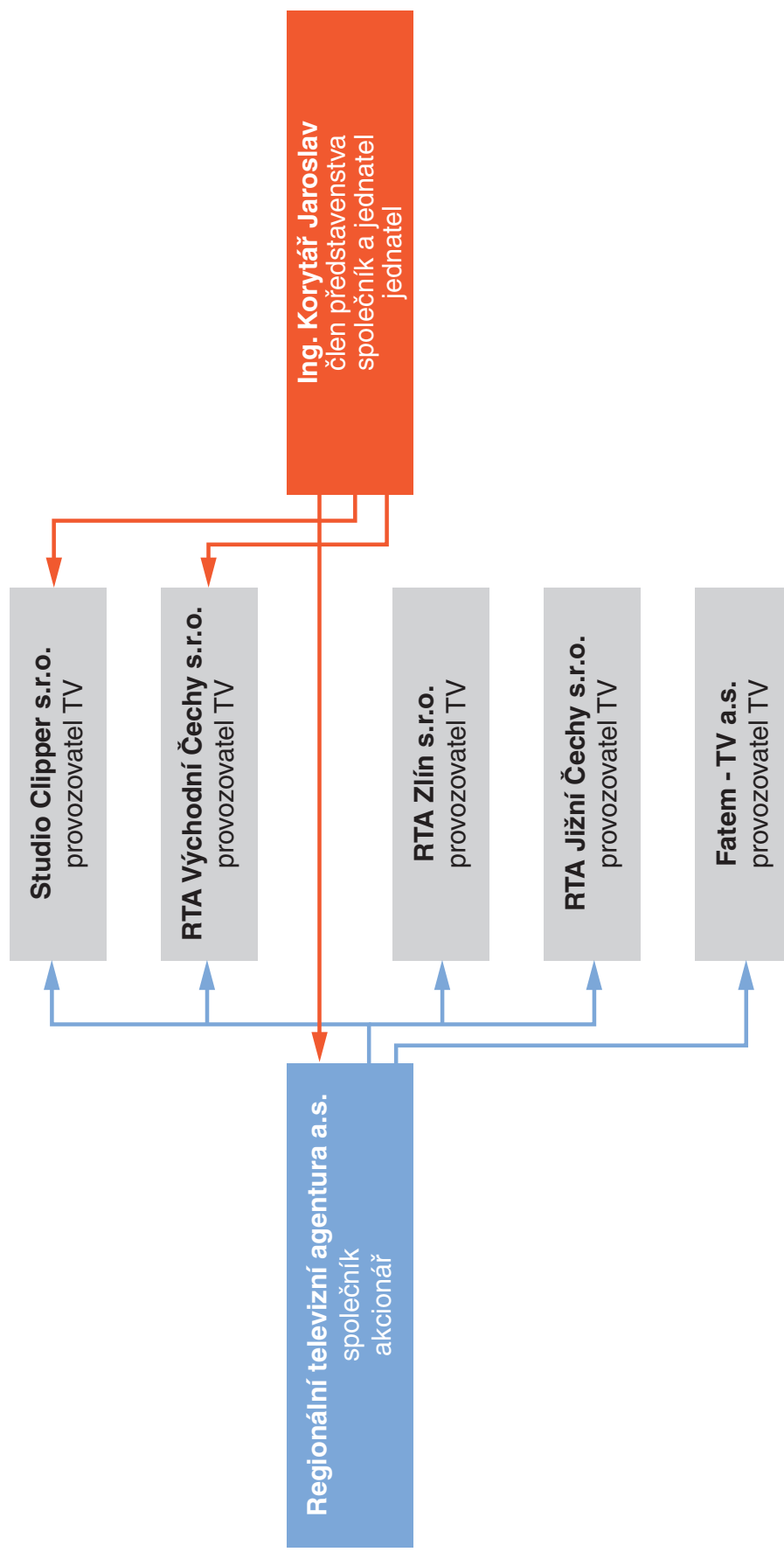


Tyto informace jsou Radě známy z její úřední činnosti a z veřejně dostupných zdrojů

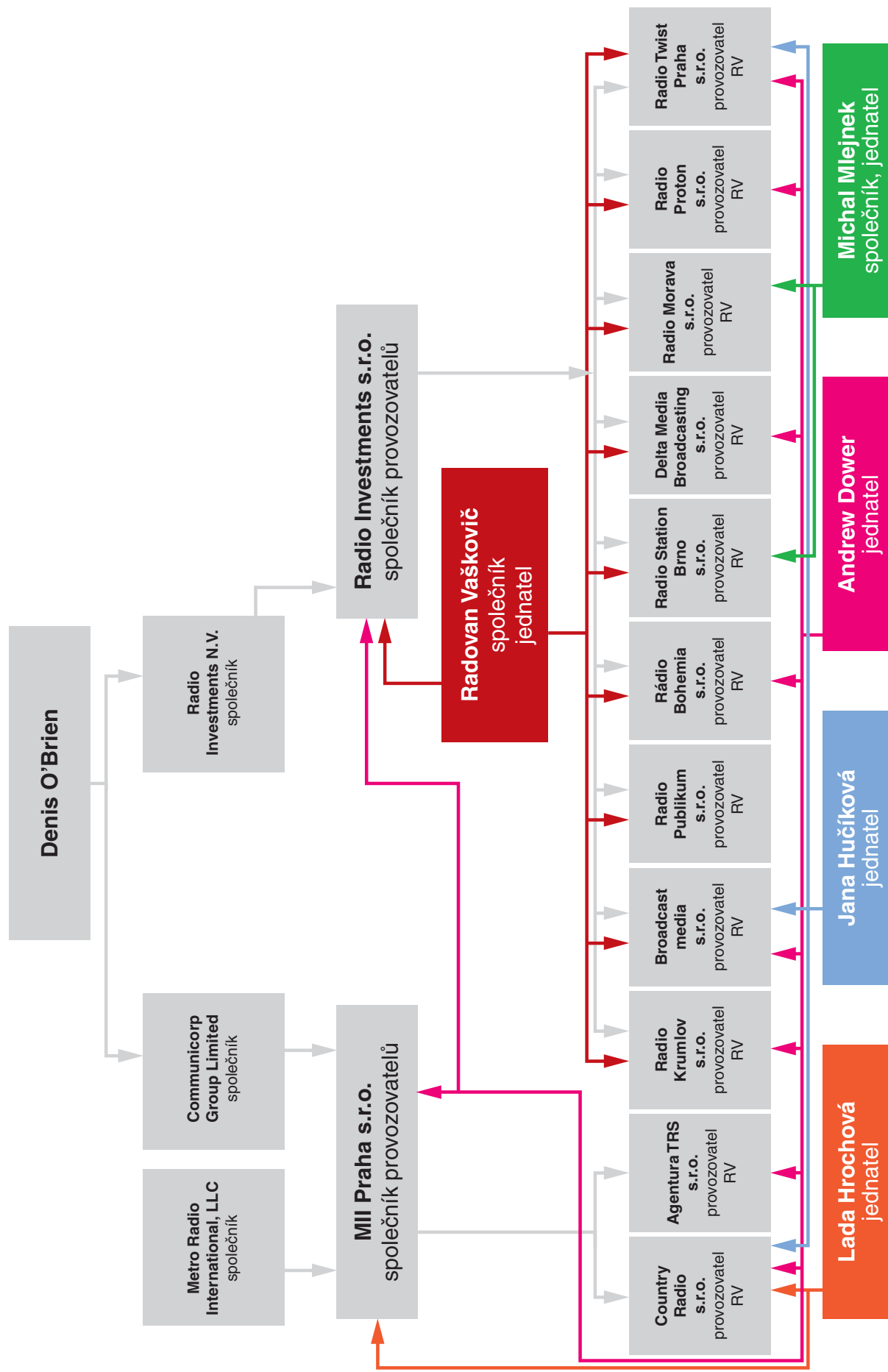
Příklad sloučení provozovatelů převzatého rozhlasového a televizního vysílání vysílajících v kabelových systémech, sloučení prostřednictvím statutárního orgánu



Příklad majetkových vztahů provozovatelů televizního vysílání a sloučení provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu

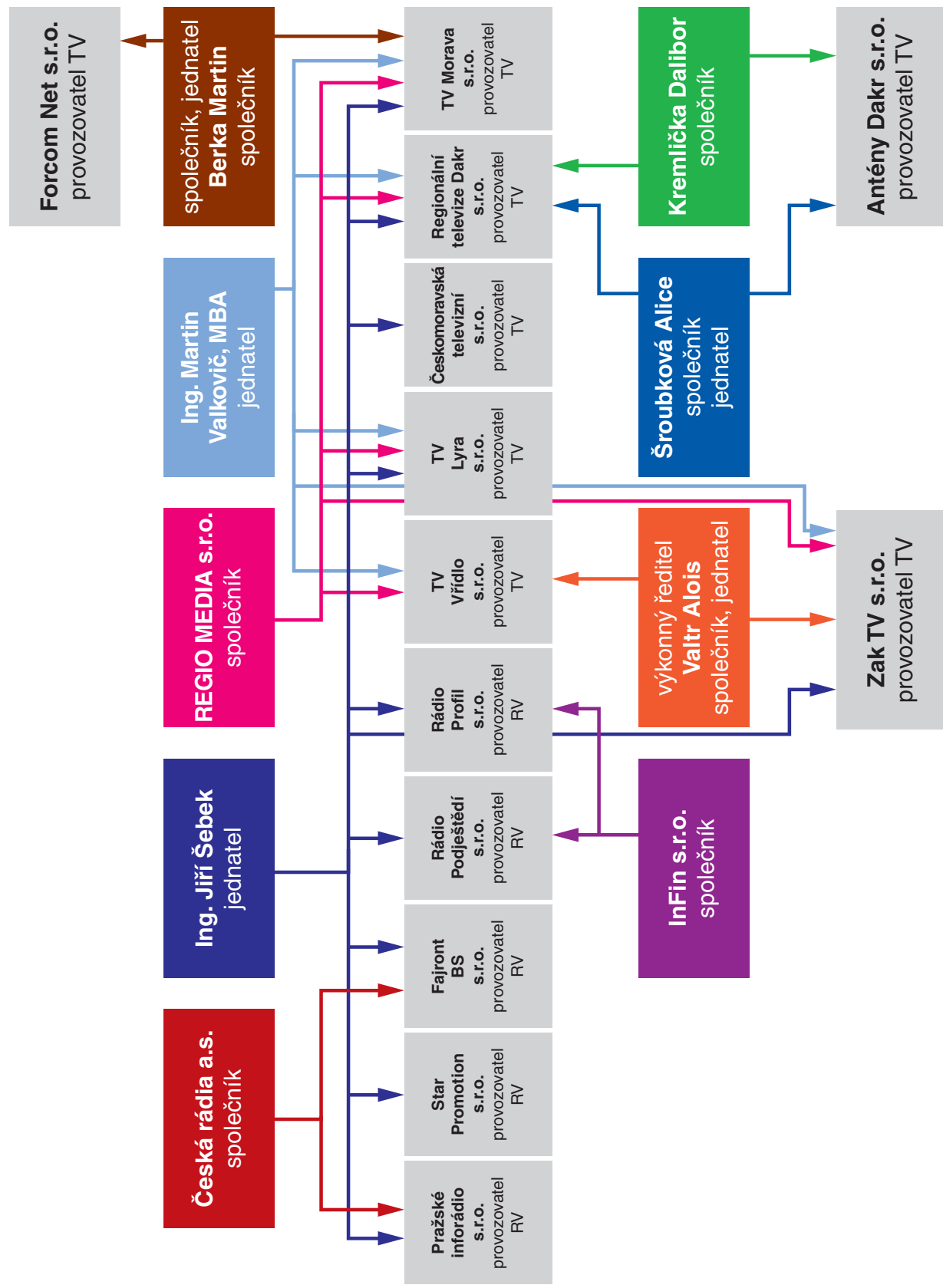




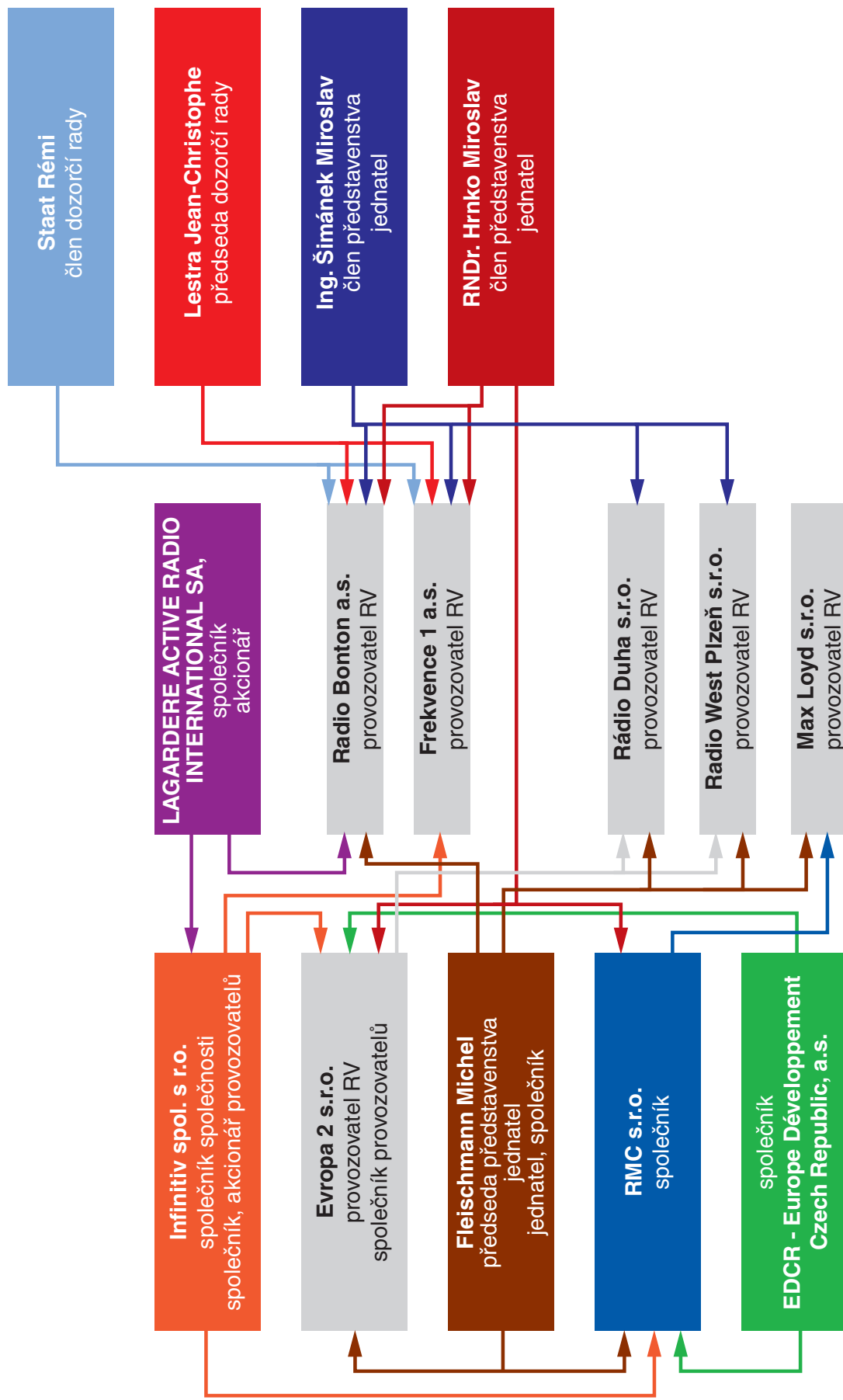


Tyto informace jsou Radě známy z její úřední činnosti a z veřejně dostupných zdrojů

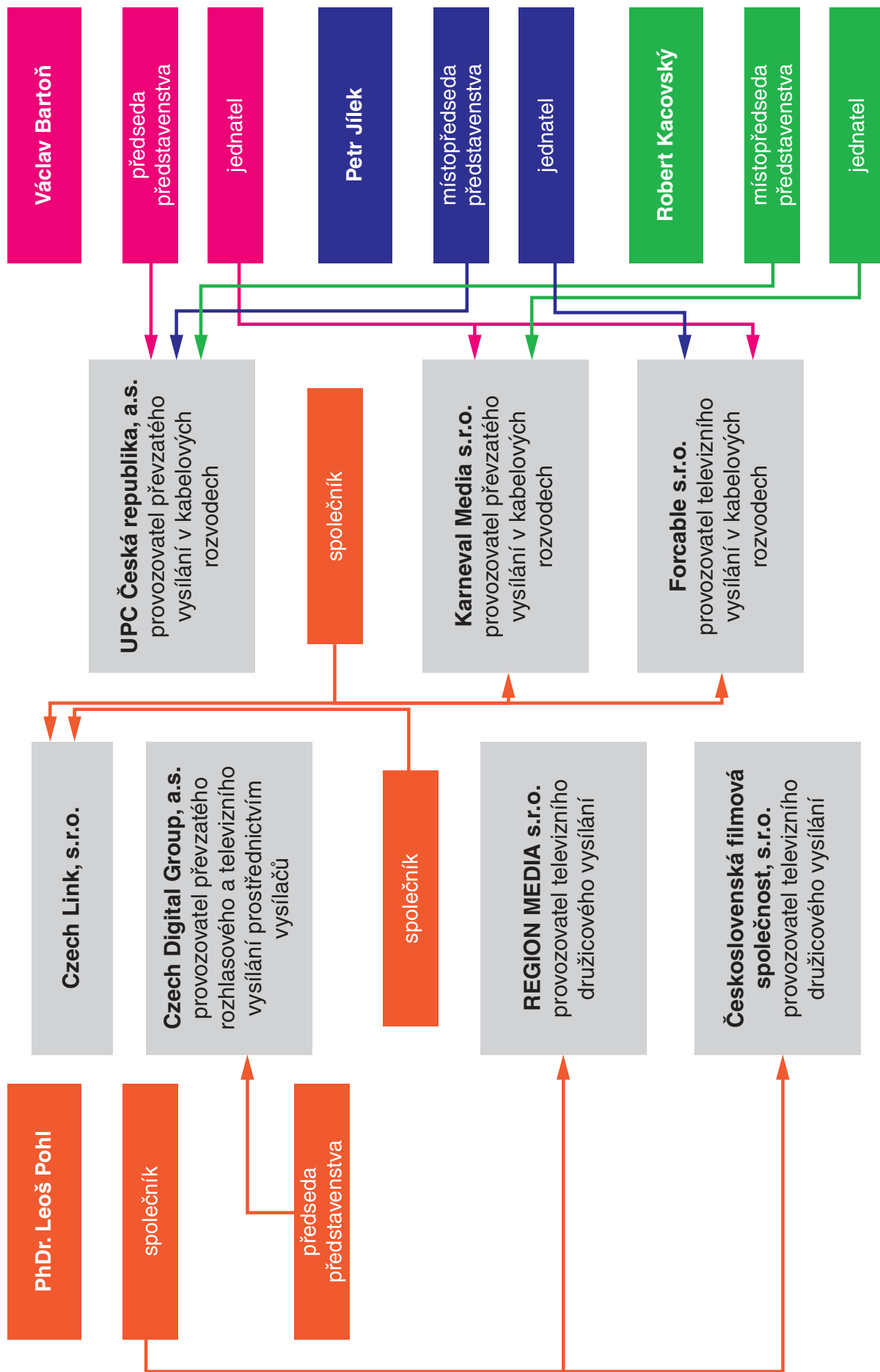
**Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání a sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu**



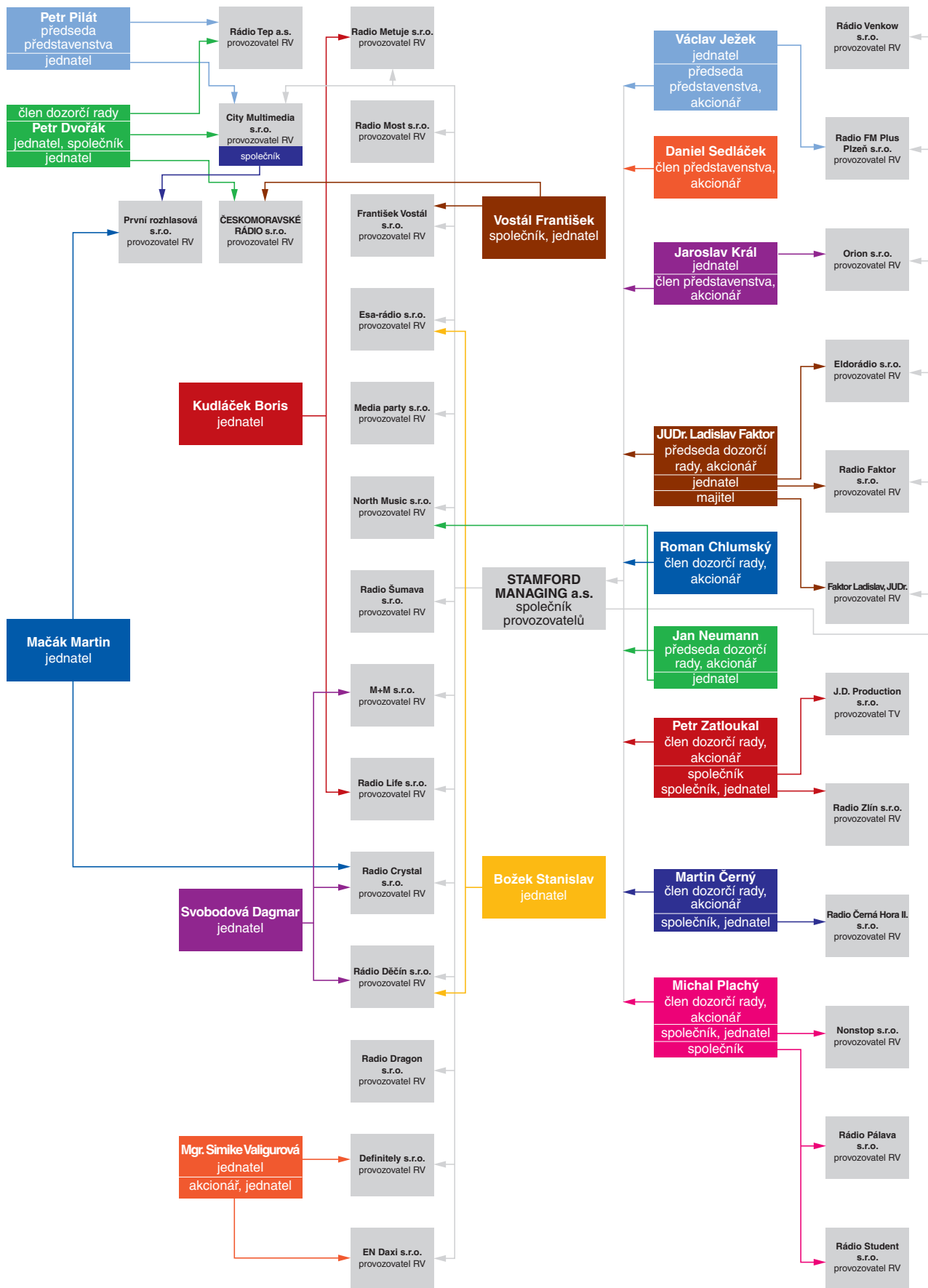
**Příklad majetkových vztahů provozovatelů rozhlasového vysílání a sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu**



Sloučení provozovatelů převzatého vysílání v kabelových systémech a provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice/kabelových systémů



# Sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu



Tyto informace jsou Radě známy z její úřední činnosti a z veřejně dostupných zdrojů. Údaje o akcionářích společnosti STAMFORD MANAGING a.s. jsou z 5. 12. 2003.

## **C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH [§ 6 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání]**

### **Právní předpisy, které se vztahují k oblasti rozhlasového a televizního vysílání**

Podle § 5 písm. a) zákona o vysílání Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje v zákonných mezích a zákonnými způsoby. Zákonodárce udělil Radě pravomoc ukládat sankce pouze podle zákona o vysílání a zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. V souladu s § 66 zákona č. 231/2001 Sb. lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Jestliže soud rozhodnutí Rady zruší a vrátí jí věc k dalšímu řízení, je Rada v souladu s § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil. Zrušením rozhodnutí se řízení před Radou dostává opět do procesní fáze před jejím rozhodnutím. Proti rozhodnutí soudu je přípustná kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí soudu první instance zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

Právní předpisy, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání:

- Zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích
- Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., v platném znění
- Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, platném znění
- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění
- Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění
- Zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění
- Zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, v platném znění
- Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích v platném znění
- Zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti
- Zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů
- Zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, v platném znění
- Zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů
- Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů
- Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami
- Vyhláška č. 473/2000 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o registraci, jejích změnách, prodloužení, určování způsobu výdeje léčivého přípravku, o způsobu oznamování a vyhodnocování nežádoucích účinků léčivého přípravku a způsob a rozsah oznámení o použití neregistrovaného léčivého přípravku
- Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů
- Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění
- Zákon č. 643/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění.
- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

- Zákon č. 161/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- Evropská úmluva o přeshraniční televizi ve znění protokolu pozměňujícího Evropskou úmluvu o přeshraniční televizi – sdělení č. 57/2004 Sb. m. s.

## **Ukládání sankcí za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání**

Zákon o vysílání specifikuje v ustanovení § 5 působnost Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. V odstavci a) tohoto ustanovení je uložena povinnost Rady dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci, v odstavci f) je pak stanovena kompetence Rady ukládat sankce podle zákona o vysílání.

Zákon o vysílání rozlišuje dva hlavní typy sankcí za porušení stanovených povinností, a to upozornění na porušení zákona a pokutu; dále potom zejména při zvlášť závažném porušení zákona je Rada oprávněna pozastavit převzaté vysílání, odejmout licenci či zrušit registraci.

Rada ukládá upozornění v případě porušení povinností stanovených zákonem o vysílání nebo podmínek udělené licence, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Pokud provozovatel ve stanovené lhůtě sjedná nápravu, Rada sankci neuloží. Toto opatření k nápravě není možné použít při porušení následujících povinností provozovatele: povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva; povinnost zajistit, aby vysílané pořady neobsahovaly podprahová sdělení; povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí.

K ukládání upozornění Rada přistupuje v případech, kdy se jedná o první porušení daného zákonného ustanovení u konkrétního provozovatele, případně když závažnost takového opakovaného porušení není velká. Ustanovení § 59 zákona o vysílání je třeba vykládat tak, že dokud provozovateli není doručeno rozhodnutí o uložení upozornění na porušení konkrétního ustanovení zákona o vysílání a tento se dopustí dalších porušení stejného ustanovení, budou všechna tato případná další porušení posuzována Radou, jako by byla první a sankcionovatelná pouze upozorněním. Pokud ale k takovému porušení dojde po doručení upozornění, má Rada možnost vybírat z obou typů sankcí.

V případě porušení povinností, které není možno sankcionovat upozorněním, a v případech opakovaného porušení (tzn. provozovateli již bylo doručeno rozhodnutí o uložení upozornění) ostatních povinností stanovených zákonem nebo v licenčních podmínkách, Rada uloží pokutu. Při ukládání pokuty a stanovení její výše Rada přihlíží k: povaze vysílaného programu; postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy; závažnosti věci a míry zavinění; rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání; výši případného finančního prospěchu. Zákon u většiny porušení stanoví minimální a maximální hranici sankce, celkem jde o šest sankčních pásem.

O pozastavení převzatého vysílání může Rada rozhodnout v případech, kdy by odhalila opětovné závažné porušení některých zákonných ustanovení, upravujících obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon o vysílání nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, nebo na jeho majetek byl prohlášen konkurs.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvlášť závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení, upravujícím základní

povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání, a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezačal po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz.

Pokutu je možné uložit do jednoho roku ode dne, kdy se Rada o porušení povinnosti dozvěděla, nejdéle však do dvou let od dne, kdy k porušení došlo. Správní řízení zahájené na základě vyžádání záznamu vysílání dle zákona o vysílání, lze zahájit nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy byl takový záznam Radě doručen.

V řízeních Rada postupuje podle ustanovení správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a obnově řízení a novém rozhodnutí. Prvek odvolání svým způsobem supluje podání žaloby k městskému soudu. Ustanovení § 66 zákona o vysílání uvádí taxativní výčet typů rozhodnutí, proti kterým je možné podat takovou žalobu. Mezi ně patří rozhodnutí o uložení pokuty. Jestliže účastník řízení s rozhodnutím Rady o uložení pokuty nesouhlasí, může podat žalobu na zrušení takového rozhodnutí k městskému soudu. Žaloba má odkladný účinek a soud o ní rozhodne ve lhůtě 90 dnů.

Následující tabulky poskytují přehled o všech uložených sankcích v roce 2006 a dále o všech zahájených správních řízeních.

Ze souhrnných čísel je zřejmý značný nárůst počtu zahájených správních řízení oproti předcházejícím obdobím. V roce 2006 bylo zahájeno 522 správních řízení, což je oproti roku 2005 více než dvojnásobek.

Rovněž souhrnná čísla uložených sankcí, ať již vydaných upozornění či uložených pokut, svědčí o významném nárůstu kontrolní, resp. sankční činnosti Rady. V roce 2006 Rada vydala 187 upozornění na porušení zákona a uložila 113 pokut, přičemž pro srovnání v roce předcházejícím bylo upozorněním na porušení zákona ukončeno 36 správních řízení a ve 46 případech Rada uložila pokutu.

Tento nárůst sankční činnosti se do značné míry odvíjel od nebývalého rozsahu kontrol vysílaného programu, ať již televizního či rozhlasového. V roce 2006 Rada projednala a vyhodnotila celkem 351 analýz televizních a rozhlasových programů, což je oproti roku 2005, kdy bylo projednáno 265 analýz, nárůst o 32 %.

Z přehledu je zřejmé pro jaká porušení zákonných ustanovení byla ve sledovaném období nejčastěji zahajována správní řízení, resp. ukládány sankce.

Z hlediska největšího počtu uložených pokut Rada shledává jako nejproblematictější porušování povinnosti nezařazovat do vysílání pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době od 6.00 do 22.00 hod. V souvislosti s porušením této zákonné povinnosti bylo v roce 2006 uloženo 54 pokut a bylo vydáno 16 upozornění. Významnou roli v těchto souhrnných údajích sehrávají uložené pokuty za jednotlivé pořady reality show Vyvolení a Big Brother.

Velmi častými porušeními zákona o vysílání, na jejichž základě jsou zahajována správní řízení, resp. ukládány sankce, je rovněž neuchovávání záznamu vysílání po dobu 30 dnů, neoznamování změn některých skutečností a licenčních podmínek, neoznamování sloučení provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání, neuvádění loga ve vysílání či neposkytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů.

Četnými porušeními zákona v oblasti vysílání reklam je nezřetelné oddělování reklam od ostatních částí programu a nedodržování povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání. Podle zákona o reklamě Rada v roce 2006 zahájila řadu správních řízení v souvislosti s reklamami na doplňky stravy, u nichž existuje podezření, že v rozporu se zákonem uvádějí v omyl přisuzování nebo naznačování léčebných účinků.



## Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání

### Uložená upozornění

Porušení	Počet
Oznamování a dokládání změn některých skutečností a licenčních podmínek § 21 zákona o vysílání	37
Oznamování změn týkajících se registrace § 29 zákona o vysílání	16
Povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a oddělovat názory nebo hodnotící komentáře od informací a povinnost dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivit a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání	11
Povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání	1
Zařazování pořadů a upoutávek, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, v době od 6.00 do 22.00 hodin § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání	16
Povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. l) po novelizaci)	7
Zákaz vysílání pořadů a reklam, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě kvalifikovaných výjimek § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (po novelizaci)	1
Povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. n) po novelizaci)	4
Povinnost požádat o předchozí souhlas s každým přerušením vysílání z jiných než technických překážek § 32 odst. 1 písm. o) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. r) po novelizaci)	2
Zákaz vysílání reklamy a teleshoppingu, které podporují chování ohrožující morálku, zájmy spotřebitele nebo zájmy ochrany zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání	2
Zákaz vysílání náboženské a ateistické reklamy a teleshoppingu, reklamy politických stran a hnutí a reklamy nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva města nebo obce nebo vyššího územního samosprávného celku § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání	2
Zákaz vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshoppingu § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání	9
Zákaz vysílání reklamy a teleshoppingu útočících na víru a náboženství nebo politické či jiné smýšlení § 48 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání	1
Povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání	11
Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu § 49 odst. 1–5 zákona o vysílání	4

Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání § 50 odst. 1 a 2 zákona o vysílání	10
Neoznámená sloučení provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání § 58 zákona o vysílání	40
Neplnění licenčních podmínek § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání	13

### **Uložené pokuty**

Porušení	Počet
Povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a oddělovat názory nebo hodnotící komentáře od informací a povinnost dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivity a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání	13
Povinnost nezařazovat do vysílání pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, v době od 6.00 do 22.00 hodin § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání	54
Povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání	35
Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu § 49 odst. 1–5 zákona o vysílání	1
Překročení limitu 12 minut reklamy v průběhu 1 hodiny televizního vysílání § 50 odst. 3 zákona o vysílání	1
Neoznámení změn údajů uvedených v žádosti o licenci § 60 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání	2
Nedodržení časového nebo územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů § 60 odst. 2 písm. e) zákona o vysílání	1
Vysílání bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního zákona § 60 odst. 5 zákona o vysílání	2

### **Zastavená řízení**

Porušení	Počet
Povinnost předem požádat o souhlas se změnou názvu programu a licenčních podmínek § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona o vysílání	11
Oznamování změn týkajících se registrace § 29 zákona o vysílání	2
Povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a oddělovat názory nebo hodnotící komentáře od informací a povinnost dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivity a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání	7
Povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepropagovaly válku nebo nelidštější jednání zlehčujícím, omlouvajícím nebo schvalujícím způsobem § 32 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání	1
Povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání	1

Povinnost nezařazovat do vysílání pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, v době od 6.00 do 22.00 hodin § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání	8
Povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. l) po novelizaci)	6
Povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. n) po novelizaci)	4
Zákaz vysílání reklamy a teleshoppingu, které podporují chování ohrožující morálku, zájmy spotřebitele nebo zájmy ochrany zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání	3
Povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání	1
Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání § 50 odst. 1–3 zákona o vysílání	72
Porušení povinnosti při vytváření nejnižší programové nabídky § 54 odst. 2 zákona o vysílání (před novelizací)	1
Neplnění licenčních podmínek § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání	2
Vysílání bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního zákona § 60 odst. 5 zákona o vysílání	4

### Zahájená řízení

Porušení	Počet
Povinnost předem požádat Radu o písemný souhlas se změnou označení názvu programu § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání	3
Povinnost předem požádat Radu o písemný souhlas se změnou licenčních podmínek a územního rozsahu vysílání § 21 odst. 1 písm. d) a § 29 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání	1
Povinnost předem požádat Radu o písemný souhlas s převodem obchodního podílu na třetí osobu § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 7 zákona o vysílání (před novelizací)	1
Oznamování změn některých skutečností a změn oproti žádosti o licenci § 21 odst. 2 zákona o vysílání	1
Oznamování změn vkladů společníků, obchodních podílů a rozdělení hlasovacích práv a změn programové nabídky § 29 odst. 1 písm. a) a c) zákona o vysílání	2
Povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a oddělovat názory nebo hodnotící komentáře od informací a povinnost dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivní a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání	30
Povinnost provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a odpovědnost a nést odpovědnost za obsah programů § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání	2

Povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání	1
Povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání	1
Povinnost nezařazovat do vysílání pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, v době od 6.00 do 22.00 hodin § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání	62
Povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. l) po novelizaci)	39
Zákaz vysílání pořadů a reklam, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě kvalifikovaných výjimek § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (po novelizaci)	1
Povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. n) po novelizaci)	33
Zákaz vysílání náboženské a ateistické reklamy a teleshoppingu, reklamy politických stran a hnutí a reklamy nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva města nebo obce nebo vyššího územního samosprávného celku § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání	14
Zákaz vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshoppingu § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání	17
Zákaz vysílání reklamy a teleshoppingu útočících na víru a náboženství nebo politické či jiné smýšlení § 48 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání	1
Povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání	99
Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu § 49 odst. 1–5 zákona o vysílání	5
Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání § 50 odst. 1 a 2 zákona o vysílání	96
Překročení limitu 12 minut reklamy v průběhu 1 hodiny televizního vysílání § 50 odst. 3 zákona o vysílání	3
Překročení limitu času vyhrazeného reklamě a teleshoppingu provozovatele rozhlasového vysílání ze zákona § 51 odst. 1 zákona o vysílání	1
Povinnost identifikovat sponzora sponzorovaného pořadu § 53 odst. 1 zákona o vysílání	1
Zákaz propagování prodeje, nákupu či pronájmu výrobků nebo služeb sponzora ve sponzorovaných pořadech § 53 odst. 5 zákona o vysílání	2
Nedodržení časového nebo územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů § 60 odst. 2 písm. e) zákona o vysílání	1
Neplnění licenčních podmínek § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání	44

Odnětí licence § 63 odst. 2 písm. a) a b) zákona o vysílání	3
--	---

### Přerušená řízení

Důvod	Počet
Předběžná otázka	1

## Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o reklamě

### Uložené pokuty

Porušení	Počet
Odvysílání klamavé reklamy § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě	4

### Zastavená řízení

Porušení	Počet
Odvysílání klamavé reklamy § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě	3
Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost nesmí naznačovat, že účinky podávání humánního léčivého přípravku jsou zaručené, nejsou spojeny s nežádoucími účinky nebo jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku § 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě	2
Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost nesmí doporučovat humánní léčivý přípravek s odvoláním na doporučení vědců, zdravotnických odborníků nebo osob, které jimi nejsou, ale které by díky svému skutečnému nebo předpokládanému společenskému postavení mohly podpořit spotřebu humánních léčivých přípravků § 5a odst. 7 písm. f) zákona o reklamě	1
Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl přisuzováním nebo naznačováním léčebných účinků § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě	22

### Zahájená řízení

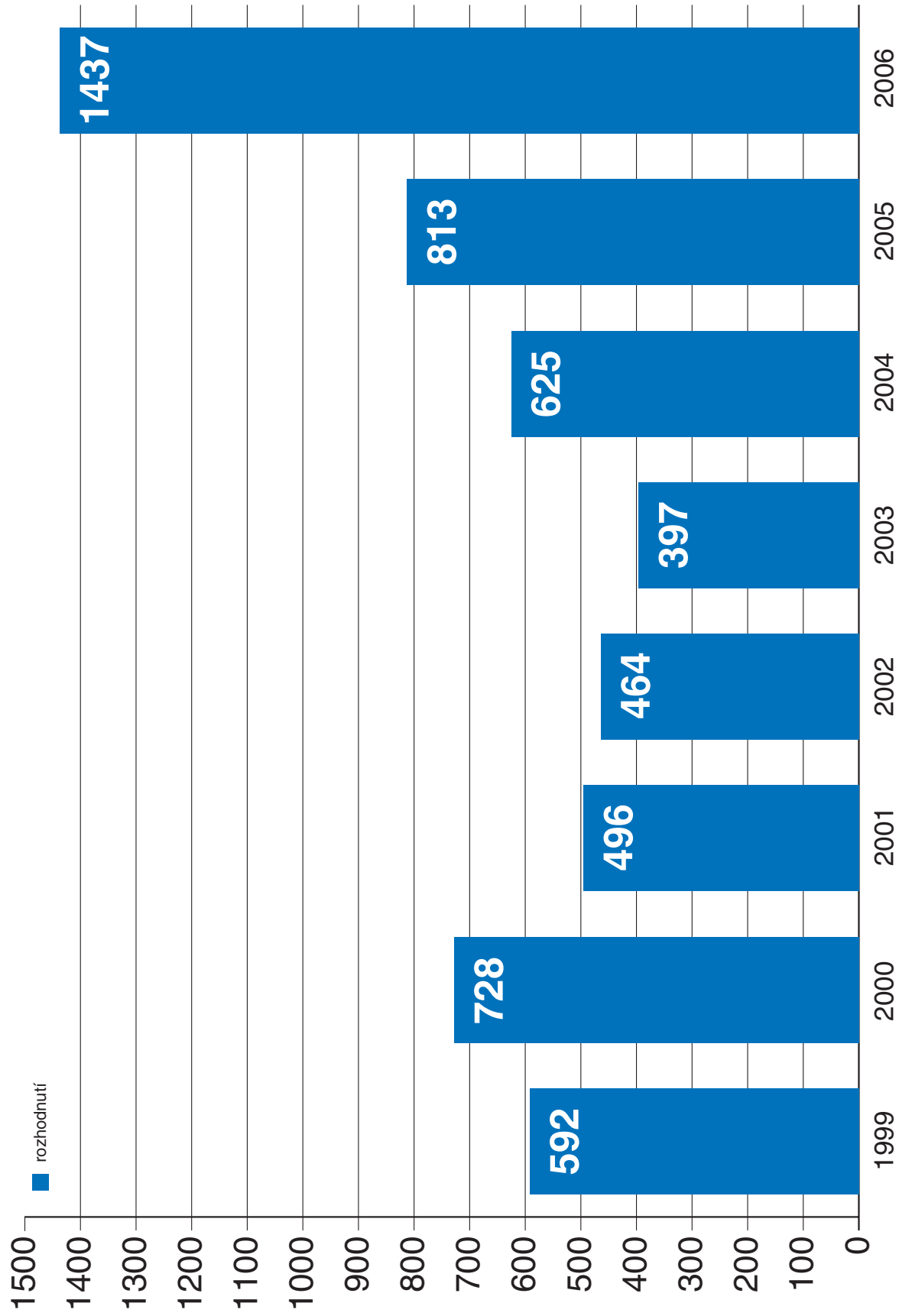
Porušení	Počet
Zákaz reklamy zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě	7
Odvysílání klamavé reklamy § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě	4
Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost nesmí naznačovat, že účinky podávání humánního léčivého přípravku jsou zaručené, nejsou spojeny s nežádoucími účinky nebo jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku § 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě	3

Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost nesmí doporučovat humánní léčivý přípravek s odvoláním na doporučení vědců, zdravotnických odborníků nebo osob, které jimi nejsou, ale které by díky svému skutečnému nebo předpokládanému společenskému postavení mohly podpořit spotřebu humánních léčivých přípravků § 5a odst. 7 písm. f) zákona o reklamě	1
Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl přisuzováním nebo naznačováním léčebných účinků § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě	41
Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie § 5d odst. 1 písm. e) zákona o reklamě	1
Reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“ § 5d odst. 2 zákona o reklamě	1

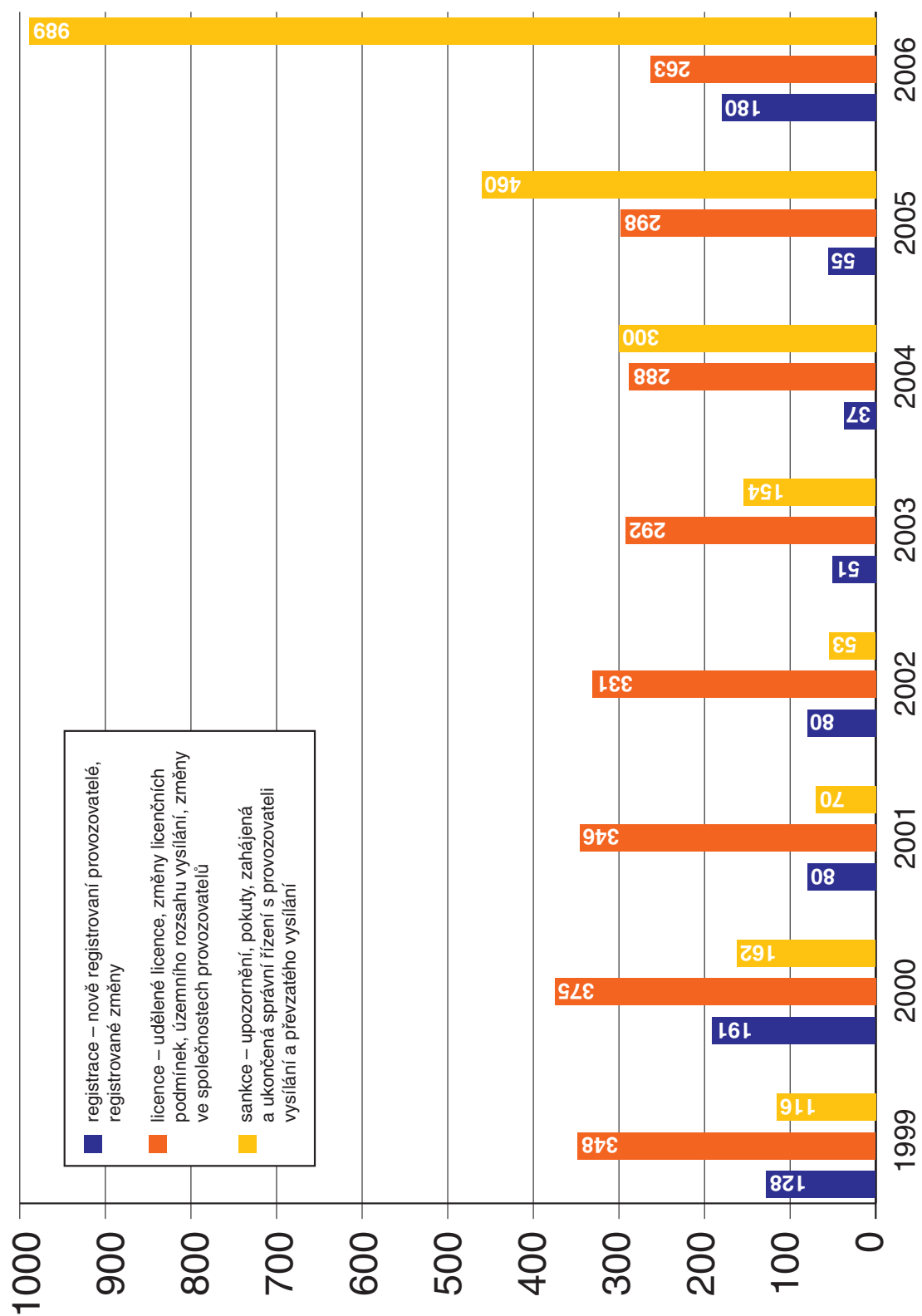
### Přerušená řízení

Důvod	Počet
Předběžná otázka	11
Nedokončené soudní řízení	4

Přehled počtu vydaných rozhodnutí Rady v letech 1999 - 2006



### Počet vydaných rozhodnutí Rady dle jednotlivých typů řízení





## Přehled soudních sporů

### Neukončené soudní spory

Argentic, s. r. o. – opravný prostředek proti rozhodnutí č. j. Rn/367/00 ze dne 14. listopadu 2000 o neudělení licence k provozování rozhlasového vysílání. Řízení bylo postoupeno MS v Praze prostřednictvím Rady. O opravném prostředku nebylo dosud rozhodnuto.

CET 21, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí Ru/25/06 – neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“ a Ru/26/06 ve vysílací síti „C“.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 10 Ca 163/2006. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Kasační stížnost byla podána Radou a společnostmi: Stanice O, a. s., Barrandov Studio, a. s., Regionální televizní agentura, a.s., První zpravodajská, a. s., TP Pohoda, s. r. o., Step Public Relations, k. s. a Televize Febio, a. s.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/145/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (30. 9. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10 Ca 327/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/146/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (1. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 21. 12. 2005. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10 Ca 329/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/147/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (2. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 21. 12. 2005. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10 Ca 328/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/148/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (3. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 21. 12. 2005. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10 Ca 326/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/149/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (8. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 21. 12. 2005. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10 Ca 325/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/150/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (9. 10. 2005 11:45–12:00 hod.) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 21. 12. 2005. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8 Ca 320/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/153/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (9. 10. 2005 20:00–21:00 hod.) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 21. 12. 2005. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8 Ca 319/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/170/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (13. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 11 Ca 374/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/171/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (14. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8 Ca 330/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/172/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (19. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 11 Ca 347/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/173/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (17. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 6 Ca 364/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/174/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (18. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 6 Ca 365/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/175/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (19. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 11 Ca 348/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/176/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (20. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 6 Ca 341/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/177/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (21. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 11 Ca 376/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/178/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (24. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 11 Ca 375/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/179/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (26. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 6 Ca 366/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/214/05

Rada uložila za odvysílání pořadu Big Brother (28. 10. 2005) na programu NOVA za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 25. 1. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 6 Ca 367/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. Rpo/74/04

Rada uložila za odvysílání filmu Tři muži v Bretani na programu NOVA za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 150 000,- Kč rozhodnutím ze dne 9. 10. 2004. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 5 Ca 202/2004. Žaloba byla zamítnuta. Účastník podal kasační stížnost k NSS, řízení o ní probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. 2006/jfu/348/CET

Rada uložila za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. odvysíláním SMS chatu pokutu. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 6Ca298/2006. Řízení probíhá.

CET 21 spol. s r. o. – sp. zn. 2006/jfu/228/CET

Rada uložila za porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. odvysíláním reportáže „Ojedinelý krok:tajná služba se pokusila ovlivnit justici“, v rámci Televizních novin dne 7. 2. 2006 pokutu ve výši 500 000,- Kč rozhodnutím ze dne 14. 9. 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, řízení probíhá pod spis. zn. MS 11Ca373/2006.

CET 21, spol. s r.o. – sp. zn. Rpo/102/05

Rada uložila za odvysílání reportáže Vládní tunel za porušení § 32 odst. 2 zák. č. 213/2001 Sb. pokutu rozhodnutím ze dne 12. 10. 2005. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 6Ca292/2005. Byla podána kasační stížnost proti rozhodnutí Městského soudu, řízení o ní běží.

Country Radio, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí č. j. Ru/66/04 ze dne 7. dubna 2004 o neudělení licence s využitím kmitočtu 89,3 Mhz/5 kW v lokalitě Benešov-Kozmice.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze pod č. j.: 6 Ca 137/2004. MS rozhodnutí Rady ve výroku č. II bodě 4. zrušuje a v tomto rozsahu věc vrací k dalšímu řízení; v ostatních bodech výroku č. II zůstává tímto rozsudkem nedotčeno. Rada proti rozsudku MS podala kasační stížnost. Rada ve věci vydala nové rozhodnutí dne 19. října 2005 č. j. Rn/219/05. Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

Česká televize – sp. zn.: 2006/423/had/ČTV

Rada uložila za odvysílání reklamy na časopis TV Max ve dnech 13.–15. května 2006 na programu ČT1 za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 100 000,- Kč rozhodnutím ze dne 4. října 2006. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10 Ca 378/2006. Řízení probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/141/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na časopis Lidé a země na programu ČT2 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca103/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As84/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/137/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na Reader's Digest Výběr na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca108/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As81/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/138/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na časopis Story na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca101/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As85/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/139/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na společnost Trachea na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca104/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As86/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/146/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na časopis VTM Science na programu ČT2 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca105/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As82/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/142/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na časopis Maminka na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca102/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As83/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/144/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na obchodní dům IKEA na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca107/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As87/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/136/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na Wobenzym na programu ČT2 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca106/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As79/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/105/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na kečup OTMA od HAMÉ na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca14/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As71/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/119/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na Zlaté stránky na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8Ca49/2005. Městský soud rozhodnutí potvrdil. Účastník podal kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As66/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/13/05

Rada uložila za odvysílání reklamy na Stopangin na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8Ca144/2005. Městský soud rozhodnutí potvrdil. Účastník podal kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As65/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/143/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na Wella Systém Professional na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8Ca125/2005. Městský soud rozhodnutí potvrdil. Účastník podal kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As75/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/16/05

Rada uložila za odvysílání reklamy na Wobenzym na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8Ca161/2005. Městský soud rozhodnutí potvrdil. Účastník podal kasační stížnost k NSS, sp. zn. 7As73/2005. NS rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení MS. Řízení před MS probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/97/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na tělovou kosmetiku KAMILL na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 9Ca13/2005. Městský soud rozhodnutí potvrdil. Účastník podal kasační stížnost k NSS, řízení o ní probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/120/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na Avon na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 5Ca45/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil. Rada podala kasační stížnost k NSS, řízení o ní probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/140/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na minerální vodu Aquila na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 9Ca85/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil. Rada podala kasační stížnost k NSS, řízení o ní probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/145/04

Rada uložila za odvysílání reklamy na kotle Buderus na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 9Ca84/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil. Rada podala kasační stížnost k NSS, řízení o ní probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/49/05

Rada uložila za odvysílání reklamy na barvy Balakom na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca128/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil. Rada podala kasační stížnost k NSS, řízení o ní probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/50/05

Rada uložila za odvysílání reklamy na VIESMANN na programu ČT1 za porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 50 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 5Ca150/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil. Rada podala kasační stížnost k NSS, řízení o ní probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/147/04

Rada uložila za odvysílání reportáže „Střet zájmů“ v pořadu „Reportéři“ (1. 11. 2004 na ČT1 a 3. 11. 2004 na ČT2) za porušení § 32 odst. 2 zákona č. 213/2001 Sb. pokutu ve výši 100 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 6Ca123/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému řízení. Rada podala kasační stížnost k NSS, řízení o ní probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/59/05

Rada uložila za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 213/2001 Sb. odvysíláním reportáže „Zneužívání malého chlapce“ v pořadu Události rozhodnutím ze dne 12. 7. 2005 pokutu ve výši 500 000,- Kč. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 10Ca223/2005. Městský soud rozhodnutí zrušil. Rada podala kasační stížnost k NSS, řízení o ní probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/107/05

Rada uložila za porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. odvysíláním reklamy na Be-tandwin pokutu. Účastník napadl rozhodnutí žalobou u MS. Řízení probíhá.

Česká televize – sp. zn. 2006/144/jfu/ČTV

Rada uložila pokutu za porušení § 31 odst. 3 zák. 231/2001 Sb. – odvysílání nevyváženého příspěvku k ombudsmanově zprávě o Czech Teku 2005 dne 31. 1. 2006 v 19:15 hod. Účastník napadl rozhodnutí žalobou. MS rozhodl rozsudkem, č. j. 7 Ca 215/2006-34 ze dne 3. 11. 2006 – rozhodnutí Rady zrušeno, proti rozsudku podala Rada kasační stížnost č.j. tyl/9091/06 dne 19. 12. 2006. Řízení o ní probíhá.

Česká televize – sp. zn. 2006/145/jfu/ČTV

Rada uložila pokutu za porušení § 31 odst. 3 zák. 231/2001 Sb. – odvysílání nevyváženého příspěvku k ombudsmanově zprávě o Czech Teku 2005 dne 31. 1. 2006 v 22:30 hod. Účastník napadl rozhodnutí žalobou. MS rozhodl rozsudkem č. j. 8 Ca 205/2006-34 ze dne 12. 10. 2006, – rozhodnutí Rady potvrzeno, proti rozsudku podala Česká televize kasační stížnost dne 18. 12. 2006, řízení o ní probíhá.

Česká televize – Rpo/119/05

Rada uložila za porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. odvysíláním reklamy na Telku arašídovou na programu ČT1 dne 1. 8. 2005 pokutu ve výši 50 000,- Kč (rozhodnutím ze dne 19. 9. 2006). Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 5 Ca 310/2006, řízení probíhá.

Česká televize – sp. zn. Rpo/1/04

Rada uložila za odvysílání dokumentárního cyklu Fantastické obrazy s názvem Krátké příběhy za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zák. č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 2 000 000,- Kč rozhodnutím ze dne 1. 4. 2004. Rozhodnutí bylo napadeno žalobou, sp. zn. MS 6Ca106/2004. Městský soud rozsudkem ze dne 23. září 2004 uloženou pokutu snížil na částku 200 000 Kč. Rada proti rozsudku Městského soudu podala dne 4. listopadu 2004 kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, sp. zn. 7As14/2005. Nejvyšší správní soud rozsudek 6Ca106/2004 zrušil a věc se vrací Městskému soudu k dalšímu řízení. Žaloba proti rozhodnutí Rady ze dne 1. 4. 2004 č.j. Rpo/1/04/774 soud zamítl rozsudkem sp. zn. 6Ca198/2006. Byla podána kasační stížnost proti 6Ca198/2006, řízení o ní běží.

dada media, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí č. j. Ru/115/05 ze dne 26. června 2005 o neudělení licence k rozhlasovému vysílání v pásmu VKV FM 89,0 v centru Prahy.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 8 Ca 231/2005.

MS odkladný účinek nepřiznává.

MS žalobu zamítl.

Společnost dada Media, s. r. o. podala kasační stížnost.

Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

EN Daxi, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí č. j. Ru/108/05 ze dne 20. května 2005 o neudělení licence k rozhlasovému vysílání Ostrava-Dobroslavice 94,7 MHz/1 kW.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 11 Ca 178/2005.

MS řízení zastavil.

Společnost EN Daxi, s. r. o. podala kasační stížnost.

Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

Evropa 2, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí Sp. zn. 2006/306/sle/EVR č. j. Mal/4061/06 ze dne 16. května 2006 o neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů, a to přidělením kmitočtu Uherský Brod-Králov 88,5 MHz/180W.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 8 Ca 219/2006.

MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Evropa 2, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí Sp. zn. 2006/305/sle/EVR č. j. Mal/4062/06 ze dne 16. května 2006 o neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů, a to přidělením kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/175W.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 8 Ca 218/2006.

MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Evropa 2, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí Sp. zn. 2006/304/sle/EVR č. j. Mal/4063/06 ze dne 16. května 2006 o neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů, a to přidělením kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/180W.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 8 Ca 220/2006.

MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Evropa 2, spol. s r.o – žaloba proti rozhodnutí č. j. kuc/6234/06 ze dne 29. srpna 2006 o neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů, a to přidělením kmitočtu Vsetín 96,6 MHz/200 W.

Řízení je vedeno u MS v Praze č. j. 8 Ca 328/2006.

Frekvence 1, a.s. – Rpo/131/04

Rada vydala dne 21. února 2005 rozhodnutí č.j. Rpo/131/04, kterým byla žalobci uložena pokuta ve výši 100 000,- Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 6. září 2004 v době od 11.00 do 13.00 hod. odvysílal na programu Frekvence 1 pořad Sexy život na téma „Měli jste někdy čistě sexuální vztah?“. Rozsudkem č.j. 8 Ca 108/2005 ze dne 11. srpna 2005 rozhodl Městský soud v Praze o žalobě Frekvence 1 směřující proti rozhodnutí Rady č.j. Rpo/131/04 tak, že zrušil toto rozhodnutí a věc vrátil k dalšímu řízení. Rada podala dne 26. září 2005 proti rozsudku kasační stížnost č.j. AO/OPA/318/05, sp. zn.NSS 8 As 62/2005. Řízení o KS probíhá.

FTV Prima, s. r. o. – žaloba proti nezákonnému zásahu správního orgánu – žádost o změnu podmínek vyhlášeného licenčního řízení tak, že vyhradí ze sítě B datový tok 1–4.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 8Ca288/2004.

MS usnesením návrh na předběžné opatření zamítl.

Společnost FTV Prima, s. r. o. proti usnesení MS podala kasační stížnost pod č. j. 6Aps1/2005.

NSS část týkající se návrhu na předběžné opatření odmítl.

Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

FTV Prima s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí Ru/25/06 – neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“.

Řízení je vedeno u MS v Praze č. j. 7 Ca 165/2006. Žaloba nebyla dosud projednána.

MS rozhodl, že CET 21, s. r. o. není osobou zúčastněnou na řízení.

Společnost CET 21, s. r. o. podala kasační stížnost.

Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

FTV Prima, s. r. o. – sp. zn. Rpo 142/05

Rada uložila za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zák. č. 231/2001 Sb. odvysíláním pořadu VyVolení (1. 10. 05) pokutu 1 000 000,- Kč (rozhodnutí ze dne 7. 12. 2005). Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8Ca300/06. Ke konci roku 2006 řízení dále probíhalo.

FTV Prima, s. r. o. – sp. zn. Rpo 143/05

Rada uložila za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zák. č. 231/2001 Sb. odvysíláním pořadu VyVolení (8. 10. 05) pokutu 1 500 000,- Kč (rozhodnutí ze dne 7. 12. 2005). Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8Ca301/06. Ke konci roku 2006 řízení dále probíhalo.

FTV Prima, s. r. o. – sp. zn. Rpo 144/05

Rada uložila za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zák. č. 231/2001 Sb. odvysíláním pořadu VyVolení (10. 10. 05) pokutu 1 000 000,- Kč (rozhodnutí ze dne 7. 12. 2005). Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8Ca298/06. Ke konci roku 2006 řízení dále probíhalo.

FTV Prima, s. r. o. – sp. zn. Rpo 180/05

Rada uložila za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zák. č. 231/2001 Sb. odvysíláním pořadu VyVolení (15. 10. 05) pokutu 500 000,- Kč (rozhodnutí ze dne 25. 1. 2006). Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 8Ca299/06. Ke konci roku 2006 řízení dále probíhalo.

FTV Prima, spol. s r. o. – sp. zn. 2006/jfu/349/FTV

Rada uložila za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. odvysíláním SMS chatu pokutu. Účastník napadl rozhodnutí žalobou, sp. zn. MS 6Ca297/2006. Řízení probíhá.

Galaxie sport, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí Ru/26/06 – neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „C“.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 7 Ca 160/2006.

MS v Praze rozhodnutí Rady ve výrocích I., II., III. a XII. zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil k dalšímu řízení.

Rada podala kasační stížnost.

Společnost Stanice O, s. r. o. podala kasační stížnost.

Joe Media s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí č. j. Ru/219/05 ze dne 23. listopadu 2005 o neudělení licence k rozhlasovému vysílání Benešov-Kozmice 89,3 MHz/5 kw. Tato licence nebyla udělena nikomu.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 9 Ca 317/2005.

MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Rada podala kasační stížnost.

Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

Kalendář Liberecka, s. r. o. – žaloba proti Ru/206/04 ze dne 24. listopadu 2004 o neudělení licence s využitím kmitočtu Česká Lípa 103,3 MHz/0,2 kW, Liberec-Výšina 97,1 MHz/1 kW a Liberec-Javorník 96,5 MHz/0,2 kW.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j.: 9Ca39/2005.

MS rozsudkem rozhodl takto:

I. Rozhodnutí Rady se ve výroku č.I.a ve výroku č.II. bodě 21. zrušuje a věc se v tomto rozsahu vrací žalované k dalšímu řízení, v ostatních bodech výroku č. II. zůstává rozhodnutí tímto rozsudkem nedotčeno.

II. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.

III. Country Radio, s.r.o, Metuje Marketing, s. r. o., Evropa 2, s. r. o., Londa, s. r. o., Liberecké Rádio, s. r. o., Bigmedia Prague, s. r. o., Kalendář Liberecka, s. r. o., Media Contact, s. r. o., Reklamní a televizní agentura, s. r. o., Radio Crystal, s. r. o., Rádio Děčín s. r. o., Delta Media Broadcasting, s. r. o., 4S Production, a. s, AR Media, s. r. o., Broadcast Media, s. r. o., Frekvence 1, a. s., Agentura hak, s. r. o., Pavel Foretník, Radio Bonton, a. s., nejsou osobami zúčastněnými na řízení.

IV. Osoba zúčastněná je Rádio Podještědí, s. r. o.

Byla podána kasační stížnost.

Proti rozsudku MS č. j. 9Ca39/2005 podala společnost Rádio Podještědí, s. r. o., kasační stížnost dne 9. června 2005 a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

NSS návrh na přiznání odkladného účinku zamítl.

Rada v věci vydala nové rozhodnutí dne 19. října 2005 č. j. Ru/224/05.

NSS rozhodl ve věci kasační stížnosti Rádía Podještědí, s. r. o., tak, že věc vrátil senátu Nejvyššího správního soudu k dalšímu řízení.

NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.

Minority, a. s. – žaloba proti rozhodnutí č. j. Ru/26/06 – neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „C“.

Řízení je vedeno u MS v Praze č. j. 10 Ca 156/2006. Žaloba nebyla dosud projednána.

MS rozhodl, že CET 21, s. r. o. není osobou zúčastněnou na řízení.

Společnost CET 21, s. r. o. podala kasační stížnost.

NSS řízení o kasační stížnosti zastavil.



Minority, a. s. – žaloba proti rozhodnutí Ru/25/06 – neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“.

Řízení je vedeno u MS v Praze č. j. 10 Ca 157/2006. Žaloba nebyla dosud projednána.

MS rozhodl, že CET 21, s. r. o., není osobou zúčastněnou na řízení.

Společnost CET 21, s. r. o., podala kasační stížnost.

NSS řízení o kasační stížnosti zastavil.

Radio Brno Valc, s. r. o. – opravný prostředek proti rozhodnutí Ru/117/02 ze dne 14. května 2002 o neudělení licence v lokalitě Praha 95,7 MHz/0,5 kW a návrh na odklad vykonatelnosti tohoto rozhodnutí pro společnost Czech Radio Praha, s. r. o., které byla licence udělena.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 28 Ca 631/2002.

MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Společnost Pražské inforádio, s. r. o. proti rozsudku MS podala kasační stížnost k NSS sp. zn. 6 As 11/2005.

Rada vydala nové rozhodnutí dne 7. července 2004 č. j. Ru/117/04.

Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

Radio Ještěd, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí č. j. Ru/206/04 ze dne 24. listopadu 2004 o neudělení licence s využitím kmitočtu Česká Lípa 103,3 MHz/0,2 kW, Liberec-Výšina 97,1 MHz/1 kW a Liberec-Javorník 96,5 MHz/0,2 kW.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j.: 10 Ca 40/2005.

MS rozsudkem rozhodl takto:

I. Rozhodnutí Rady se ve výroku č.I.a ve výroku č.II. bodě 21. zrušuje a věc se v tomto rozsahu vrací žalované k dalšímu řízení, v ostatních bodech výroku č. II. zůstává rozhodnutí tímto rozsudkem nedotčeno.

II. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.

III. Country Radio, s.r.o, Metuje Marketing, s. r. o., Evropa 2, s. r. o., Londa, s. r. o., Liberecké Rádio, s. r. o., Bigmedia Prague, s. r. o., Kalendář Liberecka, s. r. o., Media Contact, s. r. o., Reklamní a televizní agentura, s. r. o., Radio Crystal, s. r. o., Rádio Děčín, s. r. o., Delta Media Broadcasting, s. r. o., 4S Production, a.s, AR Media, s. r. o., Broadcast Media, s. r. o., Frekvence 1, a. s., Agentura hak, s. r. o., Pavel Foretník, Radio Bonton, a. s., nejsou osobami zúčastněnými na řízení.

IV. Osoba zúčastněná je Rádio Podještědí, s. r. o.

Proti rozsudku byla podána kasační stížnost.

Rada v věci vydala nové rozhodnutí dne 19. října 2005 č. j. Ru/224/05.

Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

Rádio Student, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí č. j. 2006/345/bar/STU ze dne 26. června 2006 – neudělení souhlasu k převodu obchodních podílů společníků ve společnosti Rádio Student, s. r. o. Řízení je vedeno u MS v Praze č. j. 6 Ca 260/2006.

Self servis s.r.o. – sp. zn. Rpo/32/03

Rada uložila účastníkovi rozhodnutím ze dne 29. července 2003 pokutu ve výši 1 000 000 Kč za to, že nezajistil při vytváření nejnižší programové nabídky zařazení vysílání celoplošného programu stanice Prima televize. Rozhodnutí bylo napadeno žalobou, sp. zn. 8Ca232/2003. Městský soud žalobu rozsudkem dne 2. listopadu 2004 zamítl. Účastník řízení proti rozsudku Městského soudu podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, sp. zn. 8As5/2005. NSS rozsudek Městského soudu zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Městský soud ve věci znovu rozhodl a žalobu zamítl pod sp. zn. 8Ca241/2005. Byla podána kasační stížnost dne 22. 11. 2005 proti rozhodnutí Městského soudu v Praze, řízení o ní běží.

Step Public Relations, k. s. – žaloba proti rozhodnutí Ru/25/06 – neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“. Řízení je vedeno u MS v Praze č. j. 7 Ca 157/2006. Žaloba nebyla dosud projednána. MS rozhodl, že CET 21, s. r. o., není osobou zúčastněnou na řízení. Společnost CET 21, s. r. o., podala kasační stížnost. NSS řízení o kasační stížnosti zastavil.

Telefónica O2 Czech Republic, a. s. – žaloba proti rozhodnutí č. j. Rpo/8/06 ze dne 25. ledna 2006 o udělení pokuty podle ustanovení § 60 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. ve výši 50 000,- Kč za vysílání bez oprávnění.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 8 Ca 69/2006.

MS žalobu zamítl.

Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a. s., podala kasační stížnost.

Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

TV Lyra, s. r. o. – žaloba proti rozhodnutí Ru/25/06 – neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“.

Řízení je vedeno u MS v Praze č. j. 8 Ca 169/2006. Žaloba nebyla dosud projednána.

MS rozhodl, že CET 21, s. r. o. není osobou zúčastněnou na řízení.

Společnost CET 21, s. r. o., podala kasační stížnost.

Kasační stížnost nebyla dosud projednána.

WebValc, s. r. o. – opravný prostředek proti rozhodnutí č. j. Ru/71/02 ze dne 19. března 2002 o neudělení licence v lokalitě Ostrava-Slezská 94,7 MHz/1 kW a návrh na odklad vykonatelnosti tohoto rozhodnutí pro společnost Fajront BS, s. r. o., které byla licence udělena.

Řízení bylo vedeno u MS v Praze č. j. 38 Ca 597/2002.

MS žalobu proti rozhodnutí Rady usnesením odmítl.

Společnost WebValc, s.r.o., proti usnesení MS podala kasační stížnost.

NSS usnesení MS v Praze zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Rada ve věci podala kasační stížnost.

Společnost Fajront BS, s. r. o., podala kasační stížnost.

Rada vydala nové rozhodnutí dne 28. dubna 2005 č. j. Ru/108/05.

Kasační stížnosti nebyly dosud projednány.

## Přehled ukončených soudních sporů

### Rozsudky a usnesení Městského soudu v Praze doručené Radě v roce 2006

Žalobce	Žalovaná	Obsah	Datum rozhodnutí	Spisová značka
RTV Galaxie, a.s.	Rada	Neudělení souhlasu se změnou licence spočívající v rozšíření o 46. kanál ze stanovišť Praha-Ládví, Praha-Zelený pruh a Praha-Strahov pro digitální šíření televizního programu, teletextu a elektronického programového průvodce. MS žalobu odmítl.	13. 1. 2006	7 Ca 231-2004
Českomoravská televizní, s.r.o., Emurfilm, s.r.o., FatemTV, a.s., Gimi, s.r.o., Studio Clipper, s.r.o., V + J, s.r.o.	Rada	Vymezení územního rozsahu zemského digitálního vysílání v systému DVB-T pro síť B provozovatele FTV Prima, s.r.o. MS žalobu odmítl.	30. 1. 2006	7 Ca 21-2006
CET 21, s.r.o.	Rada	Neudělení souhlasu se změnou spočívající v rozšíření přidělením kmitočtů, které tvoří vysílací síť A pro vysílání v systému DVB-T. MS řízení zastavil.	3. 2. 2006	7 Ca 51-2005

Rádio Ještěd, s.r.o.	Rada	Návrh na přiznání odkladného účinku pro rozhodnutí Rady jímž byla udělena licence společnosti Rádio Podještědí, s.r.o. s využitím kmitočtů Česká Lípa 103,3 MHz, Liberec-Výšina 97,1 MHz a Liberec-Javorník 95,5 MHz. MS žalobu zamítl.	6. 2. 2006	5 Ca 297-2005
Regionální televizní agentura, a.s.	Rada	Souhlas se změnou týkající se převodu části obchodního podílu ve společnosti ZAK TV, s.r.o. MS žalobu zamítl.	21. 3. 2006	11 Ca 96-2005
CET 21, s.r.o.	Rada	Pokuta za odvysílání skryté reklamy na minerálku Korunní v pořadu Volejte řediteli. MS žalobu zamítl.	23. 3. 2006	8 Ca 7-2006
Rádio Ještěd, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtů Česká Lípa 103,3 MHz, Liberec-Výšina 97,1 MHz a Liberec-Javorník 95,5 MHz. MS žalobu zamítl.	7. 4. 2006	5 Ca 297-2005
Studio Clipper, s.r.o., V + J, s.r.o.	Rada	Prodloužení doby platnosti licence společnosti FTV Prima, s.r.o. MS žalobu odmítl.	19. 4. 2006	7 Ca 48-2006
FTV Prima, s.r.o.	Rada	Pokuta 3 000 000,- Kč za odvysílání pořadu ze série VyVolení (Rpo/121/05). MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	3. 5. 2006	9 Ca 26-2006
JOE Media, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtu Benešov-Kozmice 89,3 MHz. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	3. 5. 2006	9 Ca 317-2005
FTV Prima, s.r.o.	Rada	Pokuta 2 500 000,- Kč za odvysílání pořadu ze série VyVolení (Rpo/125/05). MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	3. 5. 2006	9 Ca 28-2006
Fill radio, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtu Ostrava-Dobroslavice 94,7 MHz/1 kW. MS žalobu zamítl.	18. 5. 2006	11 Ca 173-2005
Medes, s.r.o.	Rada	Zrušení fiktivního rozhodnutí předsedy Rady. MS řízení zastavil.	30. 5. 2006	9 Ca 220-2004
Kalendář Liberecka, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím souboru technických parametrů Česká Lípa 103,3 MHz, Liberec-Výšina 97,1 MHz, Liberec-Javorník 95,5 MHz. MS žalobu zamítl.	13. 6. 2006	8 Ca 1-2006
1. pozitivní, s.r.o.	Rada	Pokuta za zpracování reklamy propagující telekomunikační službu. MS žalobu zamítl.	21. 6. 2006	5 Ca 25-2006
Tiscali Telekomunikace ČR, s.r.o.	Rada	Pokuta za zadání reklamy propagující telekomunikační službu. MS žalobu zamítl.	21. 6. 2006	5 Ca 38-2006
CET 21, s.r.o.	Rada	Pokuta 2 500 000,- Kč za odvysílání pořadu ze série Big Brother (Rpo/128/05). MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	22. 6. 2006	11 Ca 42-2006

CET 21, s.r.o.	Rada	Pokuta 1 500 000,- Kč za odvysílání pořadu ze série Big Brother (Rpo/130/05). MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	22. 6. 2006	11 Ca 43-2006
CET 21, s.r.o.	Rada	Pokuta 2 000 000,- Kč za odvysílání pořadu ze série Big Brother (Rpo/132/05). MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	22. 6. 2006	11 Ca 44-2006
CET 21, s.r.o.	Rada	Pokuta 1 500 000,- Kč za odvysílání pořadu ze série Big Brother (Rpo/129/05). MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	22. 6. 2006	11 Ca 45-2006
CET 21, s.r.o., Vilja a.s., PPF	Rada	Neudělení souhlasu k převodu obchodního podílu ve společnosti CET 21, s.r.o. MS řízení zastavil.	23. 6. 2006	8 Ca 42-2005
FTV Prima, s.r.o.	Rada	Pokuta 1 000 000,- Kč za odvysílání pořadu ze série VyVolení (Rpo/126/05). MS provedl opravu záhlaví a výroku rozsudku MS.(chybné datum)	28. 6. 2006	11 Ca 48-2006
HBO Česká republika, s.r.o.	Rada	Zamítnutí změny licenčních podmínek (program HBO časově posunutý pro Srbsko a Černou Horu). MS řízení zastavil.	30. 6. 2006	5 Ca 113-2006
CET 21, s.r.o.	Rada	Pokuta za odvysílání reportáže Vláštní tunel v rámci pořadu Na vlastní oči. MS žalobu zamítl.	30. 6. 2006	6 Ca 292-2005
Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání nevhodného pořadu Fantastické obrazy. MS žalobu zamítl.	31. 8. 2006	6 Ca 198-2006
Step Public Relations, k.s.	Rada	Návrh společnosti CET 21, s.r.o., o postavení osoby zúčastněné na řízení ve věci neudělení licence k provozování digitálního vysílání (uděleno společností: První zpravodajská, a.s., TP Pohoda, s.r.o., a Regionální Televizní Agentura, a.s.). MS rozhodl, že CET 21, s.r.o., není osobou zúčastněnou na řízení.	1. 9. 2006	7 Ca 157-2006
CET 21, s.r.o.	Rada	Zrušení rozhodnutí Rady o udělení digitálních licencí č.j. Ru/25/06 a Ru/26/06. I. MS rozhodl, že Step Public Relations, k.s., není osobou zúčastněnou na řízení. II. MS rozhodnutí Rady č.j. Ru/25/06 zrušuje ve výrocích č. I, II, III, IV, V, VI a VII a věc se v tomto rozsahu vrací žalované k dalšímu řízení. V ostatních bodech výroku zůstává rozhodnutí tímto rozsudkem nedotčeno. III. MS rozhodnutí Rady č.j. Ru/26/06 zrušuje ve výrocích č. I, II, III, V, VI, VII a VIII a věc se v tomto rozsahu vrací žalované k dalšímu řízení. V ostatních bodech výroku zůstává rozhodnutí tímto rozsudkem nedotčeno.	6. 9. 2006	10 Ca 163-2006

Galaxie sport, s.r.o.	Rada	Zrušení rozhodnutí Rady o udělení digitálních licencí č.j. Ru/26/06. MS rozhodl, že rozhodnutí Rady ve výrocích I., II., III. a XII. se zrušuje a věc se v tomto rozsahu vrací žalované k dalšímu řízení.	13. 9. 2006	7 C160-2006
TV Lyra, s.r.o.	Rada	Návrh společnosti CET 21, s.r.o. o postavení osoby zúčastněné na řízení ve věci neudělení licence k provozování digitálního vysílání (uděleno společností: První zpravodajská, a.s., TP Pohoda, s.r.o., a Regionální Televizní Agentura, a.s.). MS rozhodl, že CET 21, s.r.o., není osobou zúčastněnou na řízení.	21. 9. 2006	8 Ca 169-2006
FTV Prima, s.r.o.	Rada	Návrh společnosti CET 21, s.r.o., o postavení osoby zúčastněné na řízení ve věci neudělení licence k provozování digitálního vysílání (uděleno společností: První zpravodajská, a.s., TP Pohoda, s.r.o. a Regionální Televizní Agentura, a.s.). MS v Praze rozhodl, že CET 21, s.r.o. není osobou zúčastněnou na řízení.	23. 9. 2006	7 Ca 165-2006
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	Rada	Pokuta za vysílání bez oprávnění. MS žalobu zamítl.	10. 10. 2006	8 Ca 69-2006
Česká televize	Rada	Pokuta za neobjektivní a nevyvážené vysílání v rámci pořadu Události komentáře týkající se ombudsmanovy zprávy při zásahu policie při Czech Teku 2005. MS žalobu zamítl.	12. 10. 2006	8 Ca 205-2006
Frekvence 1, a.s.	Rada	Pokuta za odvysílání pořadu Sexy život. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	31. 10. 2006	8 Ca 211-2006
Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání příspěvku týkajícího se ombudsmanovy zprávy o zásahu policie při Czech Teku 2005. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	3. 11. 2006	7 Ca 215-2006
Český rozhlas	Rada	Pokuta za odvysílání programu ČRo – Radio Wave namísto programu ČRo Regio Střední Čechy. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.	10. 11. 2006	10 Ca 236-2006
FTV Prima, s.r.o.	Rada	Stanovení územního rozsahu zemského digitálního vysílání v systému DVB-T pro síť „B“ pro okresy Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav a Vyškov výčtem okresů zcela nebo zčásti pokrytých vysíláním. MS žalobu zamítl.	13. 11. 2006	10 Ca 166-2006

RTV Galaxie, a.s.	Rada	Pokuta za neplnění licenčních podmínek 500 000,- Kč. MS snížil výši pokuty na 250 000,- Kč. Rada i RTV Galaxie, a.s., proti rozsudku MS podala kasační stížnost. NSS spojil obě řízení ke společnému projednání a rozhodl, že: I. rozsudek MS se zrušuje ke kasační stížnosti žalované (Rady) ve výroku o snížení pokuty a ve výroku o nákladech řízení a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení. II. Kasační stížnost žalobkyně (RTV Galaxie, a.s.) se zamítá. MS ve věci znovu rozhodl a pokutu snížil. Pokuta uložená žalobkyni rozhodnutím Rady se snižuje na částku 250 000,- Kč; v ostatním zůstává výrok tohoto rozhodnutí nedotčen.	20. 11. 2006	5 Ca 22-2006
Karlovarské minerální vody, a.s.	Rada	Žaloba proti zastavení správního řízení týkajícího se reklamních spotů na přírodní minerálku Korunní, které mohly vyvolat klamavou představu na úkor jiných soutěžitelů či spotřebitelů. MS žalobu odmítl.	29. 11. 2006	8 Ca-212-2005
Evropa 2, s.r.o.	Rada	Žaloba proti rozhodnutí o neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů, a to přidělením kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/175W. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.	28. 11. 2006	8 Ca 218-2006
Tele 2, s.r.o.	Rada	Pokuta za zadání televizní reklamy propagující vlastní telekomunikační službu Komfort. MS uloženou pokutu snížil, ve zbytku žalobu zamítl.	21. 11. 2006	10 Ca 111-2006

### Rozsudky a usnesení Nejvyššího správního soudu v Brně doručené Radě v roce 2006

Stěžovatel	Žalobce	Žalovaná	Obsah	Datum rozhodnutí	Spisová značka
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání reklamy na léčivé přípravky firmy ZENTIVA, která nebyla dostatečně oddělená od ostatních částí programů. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS kasační stížnost odmítl.	5. 1. 2006	7 As 80-2005
žalobce	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání neoddělené reklamy na výrobek ArginMax. MS žalobu zamítl. Žalobce podal kasační stížnost. NSS kasační stížnost odmítl.	5. 1. 2006	7 As 77-2005

RTV Galaxie, a.s.	KTV, S. a.r.l.	Rada	Přiznání postavení osoby zúčastněné na řízení. MS usnesením rozhodl, že RTV Galaxie, a.s. není osobou zúčastněnou na řízení. RTV Galaxie, a.s. podala kasační stížnost. NSS kasační stížnost odmítl.	1. 2. 2006	1 As 23-2005
Rádio Podještědí, s.r.o.	Rádio Ještěd, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtů Česká Lípa 103,3 MHz, Liberec-Výšina 97,1 MHz a Liberec-Javorník 95,5 MHz. Licence byla udělena společnosti Rádio Podještědí, s.r.o. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Společnost Rádio Podještědí, s.r.o. podala kasační stížnost. NSS kasační stížnost zamítl.	9. 2. 2006	7 As 54-2005
Rádio Podještědí, s.r.o.	Kalendář Liberecka, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtů Česká Lípa 103,3 MHz, Liberec-Výšina 97,1 MHz a Liberec-Javorník 95,5 MHz. Licence byla udělena společnosti Rádio Podještědí, s.r.o. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Společnost Rádio Podještědí, s.r.o. podala kasační stížnost na přiznání odkladného účinku. NSS věc vrátil osmému senátu NSS k dalšímu řízení.	28. 3. 2006	8 As 32-2005
žalovaná	CET 21, s.r.o.	Rada	Pokuta za odvysílání nevhodného pořadu Kongo. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS kasační stížnost zamítl.	29. 3. 2006	1 As 2-2005
žalovaná	JOE Media, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtu Benešov-Kozmice 89,3 MHz. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS kasační stížnost zamítl.	30. 3. 2006	4 As 29-2005
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání nevhodného pořadu Fantastické obrazy. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS soud rozhodnutí MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	19. 5. 2006	7 As 14-2005

žalovaná	Country Radio, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtu Benešov-Kozmice 89,3 MHz. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná podala návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. NSS rozhodl, že odkladný účinek kasační stížnosti nepřiznává.	21. 6. 2006	7 As 15-2005
žalobce	Radio Ještěd, s.r.o.	Rada	Žaloba o udělení licence společnosti Rádio Podještědí, s.r.o. s využitím kmitočtů Česká Lípa 103,3 MHz, Liberec-Výšina 97,1 MHz a Liberec-Javorník 95,5 MHz. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná podala návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. NSS rozhodl, že odkladný účinek kasační stížnosti nepřiznává.	22. 9. 2006	4 As 62-2006
žalobce		Rada	Žaloba proti zastavení čtyř správních řízení týkajících se reklamních spotů na přírodní minerálku Korunní, které mohly vyvolat klamavou představu na úkor jiných soutěžitelů či spotřebitelů. MS řízení zastavil. NSS usnesení MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	31. 10. 2006	5 As 40-2005
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání reklamy na Reader's Digest Výběr, která nebyla dostatečně oddělená od ostatních částí programu. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná podala proti rozsudku MS kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	9. 11. 2006	7 As 81-2005
žalobce	Valc Media, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtu Brno 103,4 MHz. MS žalobu odmítl. Žalobce podal kasační stížnost. NSS kasační stížnost zamítl.	23. 11. 2006	6 As 59-2004
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání reklamy na časopis MAMINKA, která nebyla dostatečně oddělená od ostatních částí programu. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	30. 11. 2006	7 As 83-2005



CET 21, s.r.o.	Minority, a.s.	Rada	Neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „C“. MS rozhodl, že CET 21, s.r.o., není osobou zúčastněnou na řízení. Společnost CET 21, s.r.o., podala kasační stížnost. NSS řízení o kasační stížnosti zastavil.	6. 12. 2006	1 As 47-2006
CET 21, s.r.o.	Minority, a.s.	Rada	Neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“. MS rozhodl, že CET 21, s.r.o., není osobou zúčastněnou na řízení. Společnost CET 21, s.r.o., podala kasační stížnost. NSS řízení o kasační stížnosti zastavil.	6. 12. 2006	1 As 48-2006
CET 21, s.r.o.	Step Public Relations, k.s.	Rada	Neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“. MS rozhodl, že CET 21, s.r.o., není osobou zúčastněnou na řízení. Společnost CET 21, s.r.o., podala kasační stížnost. NSS řízení o kasační stížnosti zastavil.	6. 12. 2006	1 As 77-2006
žalobce	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání neoddělené reklamy na výrobek Stopangin. MS žalobu zamítl. Žalobce podal kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	9. 11. 2006	7 As 65-2005
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání neoddělené reklamy na kečup OTMA od HAMÉ. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	9. 11. 2006	7 As 71-2005
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání neoddělené reklamy na Wobenzym. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	9. 11. 2006	7 As 79-2005
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání neoddělené reklamy na měsíčník VTM Science. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	30. 11. 2006	7 As 82-2005

žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání neoddělené reklamy na časopis Lidé a země. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Rada podala kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	30. 11. 2006	7 As 84-2005
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání neoddělené reklamy na společenský týdeník Story. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	30. 11. 2006	7 As 85-2005
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání neoddělené reklamy na společnost TRACHEA. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	30. 11. 2006	7 As 86-2005
žalovaná	Česká televize	Rada	Pokuta za odvysílání neoddělené reklamy na obchod IKEA. MS rozhodnutí Rady zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná podala kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	30. 11. 2006	7 As 87-2005
Rádio Podještědí, s.r.o.	Kalendář Liberecka, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtů Česká Lípa 103,3 MHz, Liberec-Výšina 97,1MHz, Liberec-Javorník 95,5 MHz. MS rozhodl takto: I. Rozhodnutí Rady se ve výroku č. I. a ve výroku č. II. bodě 21. zrušuje a věc se v tomto rozsahu vrací žalované k dalšímu řízení; v ostatních bodech výroku č. II. zůstává rozhodnutí tímto rozsudkem nedotčeno. II. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá. Proti rozsudku MS podala společnost Rádio Podještědí, s.r.o., kasační stížnost. NSS návrh na přiznání odkladného účinku zamítl. NSS rozsudek MS zrušil a věc vrátil MS k dalšímu řízení.	23. 8. 2006	8 As 32-2005

žalobce	Kalendář Liberecka, s.r.o.	Rada	Návrh na vydání předběžného opatření týkajícího se rozhodnutí jímž byl přidělen společnosti Frekvence 1, a.s., kmitočtu Liberec-Výšina 96,4 MHz. MS návrh na vydání předběžného opatření odmítl. Společnost Kalendář Liberecka, s.r.o., podala kasační stížnost. NSS kasační stížnost zamítl.	30. 11. 2006	8 As 61-2005
CET 21, s.r.o.	FTV Prima s.r.o.	Rada	Návrh společnosti CET 21, s.r.o., o postavení osoby zúčastněné na řízení ve věci neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“. Usnesením MS bylo rozhodnuto, že CET 21, s.r.o., není osobou zúčastněnou na řízení. Společnost CET 21, s.r.o., proti tomuto usnesení podala kasační stížnost. NSS řízení o kasační stížnosti zastavil.	13. 12. 2006	2 As 80-2006
CET 21, s.r.o.	TV LYRA s.r.o.	Rada	Návrh společnosti CET 21, s.r.o., o postavení osoby zúčastněné na řízení ve věci neudělení licence k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“. Usnesením MS bylo rozhodnuto, že CET 21, s.r.o., není osobou zúčastněnou na řízení. Společnost CET 21, s.r.o., proti tomuto usnesení podala kasační stížnost. NSS řízení o kasační stížnosti zastavil.	14. 12. 2006	5 As 70-2006
žalovaná	COUNTRY RADIO, s.r.o.	Rada	Neudělení licence s využitím kmitočtu Benešov-Kozmice 89,3 MHz. MS rozhodnutí Rady ve výroku č. 4 zrušuje a věc v tomto rozsahu vrací Radě k dalšímu řízení. Rada podala kasační stížnost. NSS rozsudek MS zrušuje a věc vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.	14. 12. 2006	7 As 15-2005

Všechny výše uvedené rozsudky a usnesení jsou umístěny na webových stránkách Rady:  
<http://www.rrtv.cz/cz/dynamic/judikaty.aspx>

## Reklama na Betandwin

Již v roce 2005 Rada zahájila správní řízení o možném porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění, s Českou televizí za odvysílání reklamy na kurzové sázení prostřednictvím Internetu provozované pod názvem Betandwin. Mohlo by se jednat o reklamu na činnost, která je provozována bez příslušného oprávnění, a tudíž je v rozporu s právními předpisy, konkrétně zřejmě se zákonem č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách. Rada obdržela na základě vlastní žádosti v této věci vyjádření od Ministerstva financí. V tomto vyjádření se konstatuje, že firma Betandwin neobdržela pro svoji činnost povolení ministerstva a že se tudíž jedná o činnost, která je v rozporu se zákonem. Lze přijmout závěr, že odvysíláním předmětné reklamy, která výslovně nabízí tzv. kurzové sázky přes internet, byl porušen zákon č. 40/1995 Sb., v platném znění, jehož ustanovení § 2 odst. 1 zakazuje reklamu zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy. Příslušná platná právní úprava, zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění, sice výslovně zakáz provozování loterií a sázkových her pomocí internetové sítě neobsahuje, avšak i tak nebyly dle vyjádření Ministerstva financí splněny všechny podmínky stanovené zákonem, a proto toto ministerstvo nevydalo k provozování kurzových sázek prostřednictvím internetu žádné povolení. Je proto zřejmé, že předmětná reklama je reklamou na výkon, jehož poskytování je s ohledem na absenci povolení příslušného orgánu v rozporu s právním předpisem. Svůj postup Rada konzultovala s vedoucím samostatného oddělení státního dohledu nad sázkovými hrami a loteriemi Ministerstva financí. Rada zahájila pro obdobné porušení zákona správní řízení rovněž se společností CET 21 spol. s r.o.

V roce 2006 bylo pro podobné porušení zákona zahájeno správní řízení též se společností Galaxie sport, s. r. o., a dále bylo zahájeno správní řízení podle zákona o regulaci reklamy (§ 2 odst. 1 písm. a) zák. č. 40/1995 Sb.) se společnostmi A&A Marketing s. r. o. a BAW International Ltd. jako se zadavateli reklamy.

Správní řízení s Českou televizí bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 1 000 000,- Kč. Česká televize napadla toto rozhodnutí u soudu v rámci správního soudnictví. Vzhledem k nejednotnému názoru na postižitelnost provozovatelů reklamy za její vysílání a na to, zda se u subjektů uvedených řízení jedná o správní delikt, byla ostatní zmíněná řízení přerušena do nabytí právní moci rozsudku ve sporu s Českou televizí, který by měl na tyto otázky odpovědět.

## Eurotel – problematika vysílání v sítích UMTS

Rada se v roce 2006 zabývala rovněž otázkami regulace televizního vysílání prostřednictvím mobilních telefonů, jenž v České republice probíhá, vzato z technického hlediska, ve dvou rovinách: vysílání prostřednictvím mobilní sítě tzv. třetí generace UMTS (Universal Mobile Telecommunication System) a vysílání prostřednictvím systému DVB-H (Digital Video Broadcasting – Handheld).

Provozovatelem převzatého vysílání prostřednictvím systému UMTS s registrací je dnes společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Tehdejší mobilní operátor Eurotel Praha, spol. s r. o., dne 1. prosince 2005 oficiálně spustil provoz sítě UMTS, v jejímž rámci prostřednictvím mobilního informačního a zábavního portálu „Eurotel Live!“ nabízel zákazníkům disponujícím UMTS telefony nejrůznější služby, vedle videoklipů ke stažení nebo k jednorázovému přehrání rovněž on-line přenos programu Ůčko (nabídka programů byla později rozšířena). Eurotel Praha, spol. s r. o., zpočátku neměl potřebné oprávnění od Rady. Argumentoval přitom zejména tím, že jeho vysílání nespadá pod žádný z typů oprávnění podle zákona č. 231/2001 Sb., a že jde v o vysílání prostřednictvím internetu, poskytované na individuální objednávku. Rozhodnutím Rady ze dne 25. února 2006 byla společnosti Eurotel Praha, spol. s r. o., uložena pokuta ve výši 50.000,- Kč za provozování vysílání bez oprávnění. Ačkoliv výše pokuty byla s ohledem na rozpětí zákonné sazby symbolická, společnost Eurotel Praha, spol. s r. o. se proti jejímu udělení bránila podáním žaloby. Městský soud v Praze ovšem rozsudkem ze dne 10. října 2006 žalobu zamítl. Dospěl k závěru, že poskytování programu televizní stanice zákazníkům prostřednictvím systému UMTS naplňuje definiční znaky převzatého vysílání podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona

č. 231/2001 Sb., ve znění účinném před novelou zákonem č. 235/2006 Sb. Jde o šíření pro veřejnost, neboť okruh osob, jež potenciálně mohou tuto službu využívat, není předem nijak omezen. Původní přejaté vysílání je šířeno současně, úplně a nezměněně; na tom nic nemění skutečnost, že v důsledku technických prostředků použitých pro přenos signálu může docházet k jistému zpoždění, které vyplývá z objektivních fyzikálních vlastností. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném před novelou zákonem č. 235/2006 Sb., lze převzaté vysílání šířit „prostřednictvím vysílačů, kabelových systémů a družic či jiných technických prostředků“. Pojem „jiné technické prostředky“ je přitom natolik obecný, že jej lze bezesporu vztáhnout i na Internet, a to včetně jeho pozměněných stránek, označovaných jako WAP, technické prostředky přenosu převzatého televizního vysílání tedy nejsou podle soudu relevantní. Proti rozsudku podala společnost Eurotel Praha, spol. s r.o. kasační stížnost, o které bude rozhodovat Nejvyšší správní soud.

Společnost Eurotel Praha, spol. s r.o., v důsledku udělení pokuty, ještě před vyhlášením tohoto rozsudku, podala Radě přihlášku k registraci provozovatele převzatého vysílání a Rada dne 25. dubna 2006 zaregistrovala Eurotel Praha, spol. s r.o., jako provozovatele převzatého vysílání prostřednictvím sítě UMTS. Zde připomínáme, že od 31. května 2006 je účinná novela zákona č. 231/2001 Sb., zákon č. 235/2006 Sb., který pozměnil základní definice a pracuje s pojmem „sítě elektronických komunikací“. Registrace společnosti Eurotel Praha, spol. s r.o., formálně zanikla ke dni 1. července 2006, kdy zanikla sama společnost a jejím právním nástupcem se stala Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Společnost Český Telecom, a.s., její právní předchůdce, měla již dříve u Rady registraci k provozování převzatého vysílání prostřednictvím IPTV, přičemž po transformaci si požádal o rozšíření registrace tak, aby pokryl aktivity bývalého Eurotel; nyní tedy registrace společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., zahrnuje dva technické prostředky, jak IPTV, tak UMTS.

Pokud jde o vysílací systém DVB-H, ten byl v průběhu roku 2006 v České republice testován ve fázi experimentu. Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. získala dvakrát krátkodobou zkušební licenci v délce trvání 60 dnů. Těchto zkušebních 60 dnů čerpala například v rámci telekomunikační výstavy INVEX v Brně.

## **Český rozhlas: Vysílání programu ČRo 4 – Radio Wave**

Český rozhlas zahájil dne 13. ledna 2006 z kmitočtu Praha-Cukrák 100,7 MHz/50 kW vysílání programu ČRo 4 – Radio Wave namísto programu ČRo Region – Střední Čechy, který je uveden v listu technických parametrů ze dne 7. prosince 2005. Rada došla k závěru, že výše uvedeným postupem Českého rozhlasu mohlo dojít k porušení zákona a zahájila dne 24. ledna 2006 s Českým rozhlasem správní řízení. Ve věci nařídila ústní jednání a na základě zjištěných skutečností shledala, že provozovatel vysílání ze zákona Český rozhlas v rozporu s údaji na listě technických parametrů nevysílá v něm stanovený program Region – Střední Čechy na kmitočtu Praha-Cukrák 100,7 MHz/50 kW, nýbrž program jiný, a to ČRo 4 – Radio Wave (analogová verze nového digitálního programu pro mladé posluchače), a tak porušuje zákon dvojnásobem:

1) ustanovení § 60 odst. 2 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., neboť je zřejmé, že nedodržel soubor technických parametrů. Podle citovaného stanovení Rada uloží pokutu ve výši od 10 000 Kč do 5 000 000 Kč provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud nedodrží časový nebo územní rozsah vysílání a soubor technických parametrů.

2) zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu tím, že de facto překračuje zákonem stanovený počet programů, neboť podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) Český rozhlas provozuje analogové rozhlasové vysílání s využitím části kmitočtového spektra umožňující pokrytí území České republiky třemi celoplošnými programy v pásmu velmi krátkých vln a rozhlasovými programy regionálních studií. O možnosti vysílání jiných dalších programů hovoří zákon až v souvislosti s vysíláním v digitálním systému.

Zákon č. 231/2001 Sb. však nestanovuje pro porušení ustanovení zákona o Českém rozhlasu relevantní sankci, a proto Rada dne 1. března 2006 rozhodla o vydání upozornění Českému rozhlasu jen za porušení ustanovení § 60 odst. 2 písm. e) č. 231/2001 Sb. vzhledem k tomu, že se jednalo o prvé takové porušení, a stanovila lhůtu k nápravě v trvání 15 dnů.

Monitoringem vysílání bylo zjištěno, že Český rozhlas i po uplynutí lhůty k nápravě nadále pokračuje ve vysílání programu ČRo 4 – Radio Wave a že tudíž nesplnil povinnost uloženou mu Radou v upozornění, proto předseda Rady vyzval usnesením ze dne 11. dubna 2006 Český rozhlas, aby se k neplnění povinností, jež byly obsaženy v upozornění vyjádřil. Český rozhlas dále trval na svém již výše uvedeném právním stanovisku a Rada mu dne 16. května 2006 udělila pokutu ve výši 1 000 000 Kč. Tato pokuta byla Českému rozhlasu udělena pouze za porušení ustanovení § 60 odst. 2 písm. e), neboť k druhému porušení (§ 3 odst. 1 písm. a) zákona o Českém rozhlasu), jehož se Český rozhlas dopustil výše uvedeným jednáním, se neváže v zákoně č. 231/2001 Sb. žádná sankce.

Městský soud v Praze, který posléze o rozhodnutí o uložení pokuty rozhodoval, dospěl k názoru, že Český rozhlas zákon porušil, neboť program ČRo 4 – Radio Wave není programem regionálního studia ani programem celoplošným, neboť jeho analogové ani digitální vysílání nemůže přijímat 95 % obyvatel ČR, přičemž zákonem o Českém rozhlasu vymezený počet tří celoplošných rozhlasových programů naplnil Český rozhlas již jinými programy. Podle názoru soudu je Český rozhlas oprávněn k digitálnímu vysílání zákonem neomezeného počtu programů, pokud však jde o naplňování veřejné služby analogovým vysíláním, je výčet programů uvedený pro území ČR taxativní. Žalobce se tedy dopustil podle soudu porušení ustanovení § 3 zákona o Českém rozhlasu, pokud analogově vysílal z vysílače Praha-Cukrák program ČRo 4 – Radio Wave. Porušení tohoto ustanovení se Český rozhlas dopustil i tím, že přestal z uvedeného vysílače šířit program regionálního studia ČRo Region – Střední Čechy. Porušil tak dle soudu povinnost naplňovat veřejnou službu vysíláním rozhlasových pořadů regionálních studií. Soud proto apeloval na Radu v tom smyslu, že je nutné posoudit, jaké důsledky mají tyto závěry z hlediska kompetence Rady uvedené v § 5 zákona č. 231/2001 Sb., a to především zda se žalobce předmětným jednáním nedopustil jiného správního deliktu uvedeného v ustanovení § 60 zákona o vysílání. Soud dále konstatoval, že pokud Rada dospěje k závěru, že výše uvedené porušení povinností stanovených v § 3 odst. 1 písm. a) zákona o Českém rozhlasu nenaplní znaky žádného správního deliktu dle zákona č. 231/2001 Sb., nezbude než správní řízení zastavit, neboť platí zásada, a to i pro oblast správního práva, že nemůže být trestu bez zákona. V tomto případě soud Radě doporučil předat věc Radě Českého rozhlasu, v jejíž působnosti je též dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. g) zákona o Českém rozhlasu dohlížet na plnění úkolů veřejné služby Českého rozhlasu. Z výše uvedených důvodů Městský soud v Praze dne 10. listopadu 2006 rozsudkem rozhodnutí Rady pro formální nezákonnost zrušil a vrátil věc Radě k dalšímu řízení. Rada je právním názorem soudu vysloveným v rozsudku v dalším řízení vázána.

Rada vzala rozsudek Městského soudu v Praze na vědomí a rozhodla předat věc Radě Českého rozhlasu.

## **D. INFORMACE O VÝSLEDCÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH TÍMTO ZÁKONEM A PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání]**

### **Výsledky kontroly televizního vysílání**

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, plynoucích z ustanovení § 5 zákona o vysílání.

Monitoring a vyhodnocování obsahu vysílání Rada provádí na základě externích podnětů, zejména diváků a subjektů vysíláním dotčených, a interních podnětů upozorňujících na konkrétní pořady, a rovněž v rámci plánovaných komplexních kontrolních akcí.

Lze jednoznačně konstatovat, že Rada v průběhu roku 2006 zaznamenala značný nárůst počtu projednaných analýz pořadů a kontinuálních záznamů vysílání, z čehož vyplynul i nárůst počtu zahájených správních řízení pro možná porušení ustanovení zákona o vysílání a zákona o reklamě a pro možná porušení licenčních podmínek.

Následující přehled shrnuje všechny analýzy pořadů a záznamů kontinuálních úseků vysílání, které Rada projednala v průběhu roku 2006 s konstatací, zda ve věci bylo zahájeno správní řízení, či zda Rada důvody k zahájení takového řízení neshledala.

Přehled začíná celoplošnými provozovateli, přičemž nejdříve je zařazen provozovatel ze zákona, Česká televize, a následují provozovatelé s licenci, CET 21 spol. s r.o. a FTV Prima, spol. s r.o. Dále je zařazen souhrn analýz provozovatelů regionálního a místního televizního vysílání, provozovatelů vysílání prostřednictvím kabelových systému a v závěru provozovatelů prostřednictvím družice. Samostatnou kapitolou je přehled kontrol vysílání reklam, teleshoppingu a sponzorování.

### **Celoplošné televizní vysílání**

#### **Česká televize**

Česká televize/ČT1 – Reportéři ČT, reportáž o vojenském kalendáři, 13. prosince 2004 ve 21.35 hodin

Reportáž byla analyzována na základě podnětů, které poukázaly na neobjektivitu, nevyváženost a podněcování nenávisti ke skupině obyvatelstva – zvláštní okolností bylo, že předmětem stížností byla reportáž vysílaná více než před rokem. Reportáž byla posuzována z hlediska možného porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT1 – Objektiv, reportáž o rodišti Benita Mussoliniho, 2. října 2005 v 10.30 hodin  
Pořad byl analyzován na základě stížnosti požadující přezkoumání reportáže z hlediska trestného činu propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka. Ve shodě s pravomocí Rady byla provedena analýza z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT2 – Infiltrace, téma Já, muslim, 7. října 2005 ve 21.20 hodin

Na základě četných stížností byl analyzován pořad Infiltrace – Já, muslim. Pořad byl posuzován z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace) a rovněž z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodu rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva). Rada zahájila správní řízení za možné porušení obou těchto zákonných ustanovení.

Česká televize/ČT2 – Za zdí, reportáž Diskriminovaný otec, 1. listopadu 2005 v 15.00 hodin  
Reportáž byla analyzována na základě stížností na způsob přípravy této části pořadu. Reportáž byla posouzena z hlediska § 31 odst. 2 zákona o vysílání (vysílání objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů). Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT1 – Události, 20. listopadu 2005 v 19.15 hod.  
Reportáž o vystěhování vily VyVolených v Událostech byla z podnětu Rady analyzována z hlediska respektování povinností podle § 31 odst. 2 zákona o vysílání jako doplnění analýzy zpracování stejného tématu v rámci vysílání Prima televize. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT2 – Buly, 26. listopadu 2005 v 16.45 hodin  
Analýza byla zpracována na základě upozornění diváka na nevhodné přerušení státní hymny reklamou. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT1 – Každý den karneval, 27. listopadu 2005 ve 20.00 hodin  
Pořad byl analyzován na základě stížností na vyjadřování a scény nevhodné vzhledem k vysílacímu času. Pořad byl posouzen z hlediska § 32 odst. 1, písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, v době 6.00–22.00 hodin). Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT1 – Události, 28. listopadu 2005 v 19.15 hodin  
Reportáž ČOI: pohřební služby šidí byla analyzována na základě stížnosti na neobjektivní informování veřejnosti a způsob přípravy reportáže. Byla posouzena z hlediska § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (vysílání objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

Česká televize/ČT24 – kontinuální záznam vysílání programu ČT24, 29. listopadu 2005, časový úsek od 13.00 do 18.00 hodin  
Na základě stížnosti byl analyzován pětihodinový úsek kontinuálního záznamu vysílání programu ČT24. Vysílání bylo posuzováno komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT2 – pořad Kosmopolis, 30. listopadu 2005 v 17.30 hodin  
Pořad byl analyzován z podnětu stížnosti, která poukazovala na výskyt vulgárních výrazů. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT2 – pořad Jen se dívej, dne 9. prosince 2005 ve 22.00 hodin  
Pořad Jen se dívej byl analyzován z podnětu dvou stížností, které poukazovaly na fakt, že v pořadu o domácím násilí nedostali prostor k vyjádření muži. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada nerozhodla o zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT1 – Barvy života, televizní vizitka výstavy fotografií Jana Saudka, 16. prosince 2005 ve 12.30 hodin  
Televizní vizitka výstavy fotografií Jana Saudka byla analyzována na základě stížnosti, že má charakter skryté reklamy a že obsahuje zobrazení nahoty. Pořad byl analyzován z hlediska § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, a podle § 32 odst. 1 písm. e) a g) téhož zákona. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT1 – pořad Uvolněte se, prosím, 6. ledna 2006 ve 21.35 hodin  
Pořad byl analyzován z podnětu dvou diváckých stížností, které poukazovaly na nevhodnost použití státní hymny v zábavném pořadu. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada nerozhodla o zahájení správního řízení.



Česká televize/ČT1 – Přeber si to, 21. ledna 2006 ve 21.05 hodin

Film Přeber si to byl analyzován z podnětu diváka, který vznesl stížnost na výskyt vulgárních výrazů v tomto pořadu. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada nerozhodla o zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT1 – Dámský gambit, Jubileum a Nejlepší je pěnivá, 22. ledna 2006 ve 20.00 hodin

Série krátkých dramatických pořadů humorného charakteru byla analyzována na základě stížností na obsah a jazyk pořadů. První dva z pořadů náležely do společného cyklu Nadměrné maličkosti, třetí pořad je studentskou prací. Pořady byly posouzeny z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT24, ČT1 – Otázky Václava Moravce, 22. ledna 2006 ve 13.05 hodin na programu ČT24, 23. ledna 2006 v 1.05 hodin na programu ČT24 a 23. ledna 2006 ve 3.35 hodin na programu ČT1

Pořad Otázky Václava Moravce, resp. premiéra a dvě reprízy téhož pořadu byly analyzovány na základě podnětu, který kritizoval, že noční reprízy pořadu Otázky Václava Moravce byly sestříhány, a to tak, že z nich byla odstraněna některá podstatná fakta a sdělení diskutujících hostů. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace).

Česká televize/ČT1 – Události, 24. ledna 2006 v 19.15 hodin a Události, komentáře, 24. ledna 2006 ve 22.30 hodin

Pořady Události a Události, komentáře byly analyzovány z podnětu dvou stížností, které vznesly výhrady k reportážním příspěvkům o odsunu sudetských Němců. Pořady Události a Události, komentáře, resp. příspěvky o odsunu sudetských Němců, byly posuzovány komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že jak příspěvek v pořadu Události, tak příspěvek v pořadu Události, komentáře byly odvysílány v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – Události, 31. ledna 2006 v 19.15 hodin

Zpravodajská relace České televize Události, resp. příspěvek o polském vetu unijní dohody o snížené DPH, byla analyzována z podnětu stížnosti diváka, který se domníval, že provozovatel o dané problematice neinformoval správně. Analýza posoudila příspěvek komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad Události, resp. analyzovaný příspěvek, byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Banánové rybičky, 7. února 2006 ve 20.00 hodin

Talk show bylo analyzováno na základě stížností na zmínění názvů výrobků, mající charakter reklamy. Posouzeno bylo z hlediska § 48 odst. 1 písm. g), § 49 odst. 1 a § 53 zákona o vysílání, a rovněž z hlediska § 2 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – Ta naše povaha česká s podtitulem Komu vadí Mašíni, 7. února 2006 ve 20.00 hodin

Pořad Ta naše povaha česká s podtitulem Komu vadí Mašíni byl analyzován na základě diváckého podnětu. Pisatel se domníval, že Mašíni byli v pořadu neoprávněně vykreslováni jako hrdinové. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace).

Česká televize/ČT1 – Události, 16. února 2006 v 19.15 hodin

Pořad Události, resp. příspěvek k zákonu o registrovaném partnerství, byl analyzován na základě stížnosti, která vznesla výhradu, že informace poskytnuté provozovatelem byly jednostranné a nevyvážené. Reportážní příspěvek byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad Události, resp. analyzovaný příspěvek, byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Události a Události, komentáře, 17. února 2006 v 19.15 a ve 22.30 hodin  
Části pořadů s policejními odposlechy byly analyzovány na základě stížností, které poukázaly na nelegálnost vysílání policejních odposlechů a jeho nesoulad s různými právními předpisy. Části pořadů byly posuzovány z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada v obou případech zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

Česká televize/ČT1 – Případ pro reportérku, resp. příspěvek Přepadení v Ledenicích, 23. února 2006 v 17.00 hodin

Pořad Případ pro reportérku byl analyzován z podnětu stížnosti členů zastupitelstva obce Lednice, kteří se ohradili proti tomu, jakým způsobem byl zpracován příspěvek Přepadení v Ledenicích. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace).

Česká televize/ČT1, ČT2 – Český lev, 25. února 2006 ve 20.00 hodin a pořad Kinobox, 2. března 2006 v 18.00 hodin

Pořady Český lev a Kinobox byly analyzovány z podnětu, který formuloval podezření, že režisér a producent Petr Vachler zneužil tyto pořady k podpoře svých ekonomických zájmů. Pořady Český lev a Kinobox byly posuzovány komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že oba pořady byly odvysílány v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – Události, 28. února 2006 v 19.15 hodin

Zpravodajská relace Události, resp. příspěvek o následcích havárie v Černobyli, byla analyzována na základě podnětu, který poukázal na tendenčnost a nepravdivost informací v tomto příspěvku. Reportážní příspěvek byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad Události, resp. analyzovaný příspěvek, byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT2 – Otázky Václava Moravce speciál, 2. března–29. května 2006, čtvrtek ve 21.00 hodin

Na základě stížnosti poukazující na možný střet zájmů byla provedena analýza prezentace vystupování ředitele agentury STEM s. r. o. v sérii 14 pořadů z hlediska možného porušení některého ustanovení zákona o vysílání. Rada shledala, že provozovatel pořady odvysílal v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – Příběhy železné opony, tři epizody – 6. března 2006 ve 22.05 hodin, 13. března 2006 ve 22.00 hodin a 20. března ve 22.05 hodin

Pořad Příběhy železné opony byl analyzován z podnětu divácké stížnosti, která poukázala na to, že v tomto pořadu jsou schvalovány a vyzdvihovány činy, které mají rysy terorismu. Tři epizody z dokumentárního cyklu Příběhy železné opony byly posuzovány komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Všechnopárty, 8. března 2006 ve 21.00 hodin

Pořad Všechnopárty věnovaný problematice registrovaného partnerství byl analyzován z podnětu stížnosti diváka, který se domníval, že pořad byl tendenční a nevyvážený. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – upoutávka na pořad Zdivočelá země, 14. března 2006 v 18.59 hodin

Upoutávka na pořad Zdivočelá země byla analyzována z podnětu stížnosti diváka, který se domníval, že upoutávka odvysílaná bezprostředně před Večerníčkem byla obsahově nevhodná pro dětské diváky. Upoutávka byla analyzována z hlediska možného ohrožení fyzického, psychického či mravního vývoje dětí a mladistvých. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých).

Česká televize/ČT1 – Reportéři ČT, reportáž Činžák na Vyšehradě, 3. dubna 2006 ve 21.35 hodin

Reportáž byla analyzována na základě stížnosti na neobjektivitu a manipulativnost. Zpracování reportáže bylo posuzováno z hlediska možného porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace). Rada shledala, že reportáž byla odvysílána v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – Černé ovce, reportáž o kamnech na tekutá paliva, 11. dubna 2006 v 18.30 hodin

Na pořad Černé ovce, resp. na reportáž o kamnech na tekutá paliva, si stěžoval majitel firmy, která tato kamna prodává. Podnikatel se domníval, že reportáž jeho firmu poškodila. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Události, 13. dubna 2006 v 19.15 hodin a pořad Události, komentáře, 13. dubna 2006 ve 22.30 hodin

Pořady Události a Události, komentáře, resp. příspěvky zpochybňující legitimitu vymáhání dlužných pokut Dopravního podniku hl. m. Prahy, byly analyzovány z podnětu stížnosti advokátní kanceláře, která je k výběru dlužných pokut zplnomocněna. Stěžovatelé vznesli podezření, že odvysíláním příspěvků v obou pořadech byl porušen zákon o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace) za oba tyto pořady.

Česká televize/ČT1 – Tykadlo, 21. dubna 2006 v 16.05 hodin

Pořad Tykadlo byl analyzován z podnětu stížnosti diváka, který se domníval, že v tomto pořadu dochází ke zneužití dětí. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Události, 21. dubna 2006 v 19.15 hodin

Reportáž Nezákonný prodej masa na ulici byla analyzována na základě stížnosti na překrucování fakt, uvádění neúplných fakt a lživých údajů a na poškození dobrého jména dotčené společnosti. Zpracování reportáže bylo posuzováno z hlediska možného porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada shledala, že reportáž byla odvysílána v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – Pakárna, epizoda Kofátka od Dalajmámy asi nejsou normální, 23. dubna 2006 v 18.35 hodin

Na třetí epizodu seriálu Pakárna, nazvanou Kofátka od Dalajmámy asi nejsou normální, Rada obdržela pět písemných a několik telefonických stížností. Stěžovatelé se shodli na tom, že uvedený díl seriálu Pakárna nebyl vhodný pro dětské diváky. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (ohrožení fyzického, psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých).

Česká televize/ČT1 – ranní blok dětských pořadů dne 14. května 2006

Do bloku dětských pořadů byla dle stěžovatele údajně vložena reklama na tvrdý alkohol, a být tak v rozporu s § 52 písm. a) zákona o vysílání nebo § 4 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. (zákon o reklamě). Analýza záznamu vysílání však tuto domněnku nepotvrdila. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT1 – Události, 20. května 2006 v 19.15 hodin

Zpravodajská relace Události, reportážní příspěvek věnovaný fyzickému útoku M. Macka na D. Ratha, byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání na základě podnětu, který vznesl výhradu, že příspěvek o incidentu neinformoval objektivně. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Události, 22. května 2006 v 19.15 hodin

Reportáž k Týdnu zdravotnického neklidu byla analyzována na základě podnětu z Rady. Zpracování reportáže posuzováno z hlediska možného porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

Česká televize/ČT1 a ČT24 – vysílání k volbám po uzavření volebních místností, 3. června 2006 v časovém rozmezí 14.00–17.30 hodin

Stížností byla napadena korektnost prezentace odhadů volebních výsledků SC&C, rozcházejících se s údaji o částečných součtech hlasů z ČSÚ. Povolební vysílání bylo analyzováno z hlediska možného porušení některého ustanovení zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání (objektivita a vyváženost zpravodajských a politicko-publicistických pořadů).

Česká televize/ČT2 – Město žen, 5. června 2006 ve 21.30 hodin

Felliniho film uvedený v cyklu Filmový klub byl analyzován na základě stížnosti na nevhodnost vysílání v daném čase, kdy mohou být u obrazovky děti. Analýza se zabývala možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) a h) zákona o vysílání. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT1 – Večerníček A je to!, epizoda Vináři, 6. června 2006 v 19.00 hodin

Na Radu se obrátila stěžovatelka, která se domnívala, že epizoda Vináři z večerníčkového seriálu ...A je to! vybízela děti k nepřiměřené konzumaci alkoholu, a tudíž jejím odvysíláním byl ohrožen mravní vývoj dětí. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT2 – Studio fotbal, 9.–27. června 2006

Na základě stížnosti byly podrobeny analýze úvodní pasáže pořadu MS ve fotbalu 2006 (část Studio fotbal), neboť stěžovatel poukazyval na fakt, že v pořadu byla opakovaně prezentována ochranná známka ADIDAS a provozovatel se tak mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skrytou reklamu. Rada pořady posoudila a rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání – skrytá reklama.

Česká televize/ČT2 – Nedej se, 13. června 2006 v 17.15 hodin

Pořad byl analyzován na základě stížnosti z důvodu podezření na možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, který ukládá provozovatelům televizního vysílání povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Analýza podezření nepotvrdila. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání

Česká televize/ČT1 – Události, 15. června 2006 v 19.15 hodin

Pořad Události, resp. reportáž o chystaném koncertu Madonny, byl analyzován na základě stížnosti, že reportáž byla skrytou reklamou, neboli mohl být porušen § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení

Česká televize/ČT1 – Sluneční stát aneb Hrdinové dělnické třídy, 18. června 2006 ve 20.00 hodin

Na Radu se obrátil stěžovatel, který vyjádřil přesvědčení, že film, v němž jsou běžně užívány vulgární výrazy, nepatří do vysílání před 22. hodinou. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (po novelizaci) – porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady, které obsahují vulgarismy a nadávky.

Česká televize/ČT1 – Události, 25. června 2006 v 19.15 hodin; Zprávy, 25. června 2006 ve 22.50 hodin; Události, 26. června 2006 v 19.15 hodin

Na Radu se obrátil poslanec PSP ČR Ing. Kosta Dimitrov se stížností na Českou televizi, která o jeho osobě v pořadech Události a Zprávy odvysílala nepravdivé informace. Česká televize uvedla, že pan Dimitrov neoprávněně užívá titul ing. Přestože se následně prokázalo, že tato informace nebyla pravdivá, Česká televize se za toto narčení neomluví, pouze dala prostor omlu-

vě VŠE, která chybnou informaci televizi poskytla. Příspěvky o poslanci Dimitrovovi byly posuzovány komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace).

Česká televize/ČT24 – Vedlejší efekty, 9. července 2006 ve 20.05 hodin

Zpracování tématu Mají lustrace smysl? v rámci pořadu Vedlejší efekty bylo analyzováno na základě podnětu, který poukázal na prezentaci specifického názoru, opírajícího se o informace z neznámých zdrojů, v textovém titulku. Zpracování tématu bylo posuzováno z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

Česká televize/ČT1 – Otázky Václava Moravce, 30. července 2006 ve 12.00 hodin

Pořad byl analyzován z hlediska zákona o vysílání. na základě stížnosti, jejíž pisatel se domníval, že krátká anketa o povolební situaci v ČR, která byla součástí pořadu, porušila zásady objektivity a vyváženosti. Rada shledala, že pořad, respektive jeho část – anketa o povolební situaci, byla odvysílána v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – reklamní spot ArginMax, 3.–31. srpna 2006

Rada obdržela řadu rozhořčených stížností na nevhodný obsah reklamního spotu ArginMax, který je vysílán v čase 6.00–22.00 hodin. Rada na základě analýzy rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (ohrožení mravního vývoje dětí a mladistvých). Stejně řízení bylo zahájeno s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o.

Česká televize/ČT1 – programové upoutávky a pořad Nenechte si ujít, 5. srpna 2006 v časovém rozmezí 10.08– 10.15 hodin

Úsek vysílání byl analyzován na základě podnětu, který poukázal na nevhodnost upoutávek, vysílaných v tomto úseku, pro děti. Úsek, který obsahoval i pořad Nenechte si ujít, byl posuzován z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada shledala, že programové upoutávky a pořad Nenechte si ujít v daném úseku byly odvysílány v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – Reportéři ČT, 14. srpna 2006 ve 21.35 hodin a Události, 14. srpna 2006 v 19.15 hodin

Z hlediska § 31 odst. 2 zákona o vysílání, který ukládá provozovatelům televizního vysílání povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů, byla na základě stížnosti analyzována reportáž o poměrech v dětské gynekologické léčebně v pořadu Reportéři ČT a zpravodajský šot o této léčebně v pořadu Události. Rada shledala, že oba pořady byly odvysílány v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT2 – Dobyvatelé, 14. srpna 2006 ve 20.55 hodin

Analýza byla provedena na základě podnětu z důvodu podezření na skrytou, případně neoddělenou reklamu na firmu ČEZ, jejíž činnost v Polsku byla v pořadu prezentována. Analýza podezření nepotvrdila. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT1 – Události, 18. srpna 2006 v 19.15 hodin

Na základě podnětu byl analyzován živý vstup reportérky do zpravodajského pořadu, neboť se v jeho průběhu objevil v obraze muž, ukazující pornografický obrázek, čímž mohlo dojít k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, který ukládá provozovatelům televizního vysílání povinnost nezařazovat do vysílání v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT1 – Události, 24. srpna 2006 v 19.15 hodin

Pořad Události, resp. příspěvek o povolebním vyjednávání politických stran, byl analyzován na základě podnětu, který upozornil na fakt, že reportérka v příspěvku nesprávně interpretovala vyjádření M. Bursíka. Pořad, resp. příspěvek, byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace).

Česká televize/ČT1 – Události, 6. září 2006 v 19.15 hodin

Pořad, resp. reportáž o koncertu Madonny v Praze, byl analyzován na základě podnětu, že by se mohlo jednat o skrytou reklamu, neboli mohl být porušen § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT1 – 168 hodin, reportáž o osudu dluhu firmy VAE, 17. září 2006 ve 21.55 hodin

Reportáž byla analyzována na základě podnětu, který poukázal na údajné převrácení argumentace v kauze firmy VAE. Reportáž byla posuzována z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada shledala, že reportáž byla odvysílána v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT2 – Mechanický pomeranč, 28. září 2006 ve 22.05 hodin

Na základě podnětu z Rady byl analyzován film odvysíláný v rámci cyklu Filmový klub s ohledem na možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) a h) zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – Zprávy, 29. září 2006 ve 12.00 hodin; Zprávy, 29. září 2006 ve 14.00 hodin; Události, 29. září 2006 v 19.15 hodin

Z vlastního podnětu Rady byly analyzovány zpravodajské příspěvky o zveřejnění zprávy o odposleších v PSP ČR. Analýza byla zaměřena na možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. V případě dvou pořadů Zprávy Rada věc projednala bez přijetí usnesení, v případě pořadu Události Rada shledala, že příspěvek o odposleších v PSP ČR byl odvysílán v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – Reportéři ČT, 2. října 2006 ve 21.35 hodin

Na základě stížností byla analyzována reportáž o situaci na VŠUP kvůli podezření z porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů). Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Reportéři ČT, příspěvek Exekutoři, 16. října 2006 ve 21.50 hodin

Příspěvek v publicistickém pořadu byl analyzován na základě interního podnětu Rady s ohledem na možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada shledala, příspěvek byl odvysílán v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT1 – nekomerční spot Odepsaní, 23. října 2006 ve 13.55 hod.

Nekomerční spot byl analyzován na základě dvou podnětů, které protestovaly proti dehonestujícímu zobrazení zdravotně postižených, resp. zrakově postižených způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Spot byl posuzován z hlediska možného porušení některého ustanovení § 32 odst. 1 zákona o vysílání, zejména písm. f). Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT1 – Události, 27. října 2006 v 19.15 hodin

Příspěvek Volby do Senátu ve zpravodajském pořadu Události byl analyzován na základě podnětu z Rady. Analyzován byl s ohledem na možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání. Rada shledala, že příspěvek byl odvysílán v souladu se zákonem.

Česká televize/ČT2 – Quo vadis, 2. září 2006 v 15.40 hodin

Na základě stížnosti byl analyzován film Quo Vadis z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť tímto pořadem mohl provozovatel porušit povinnost

nezařazovat do vysílání v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Rada nerozhodla o zahájení správního řízení.

### **CET 21 spol. s r.o./Nova**

CET 21 spol. s r. o./Nova – Výměna manželek, 31. října 2005 a 7. listopadu 2005 ve 21.00 hodin

Pořady byly posuzovány na základě většího počtu stížností na zneužívání dětí a rodin a na výskyt vulgárních výrazů, a to z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých). Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

CET 21, spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 20. listopadu 2005 v 19.30 hod.

Z interního podnětu Rady, jako doplnění analýzy zpracování stejného tématu v rámci vysílání Prima televize, byla posouzena reportáž o vystěhování vily VyVolených v Televizních novinách z hlediska respektování § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Big Brother, 24. listopadu–18. prosince 2005 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

V pokračování série analýz reality show, která probíhala z rozhodnutí Rady, byl z hlediska možného porušení některého ustanovení zákona o vysílání posouzen třítydenní úsek. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době od 6.00 do 22.00 hodin) v případě dvou pořadů odvysílaných ve sledovaném období.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Občanské judo, 1. prosince 2005 ve 23.05 hodin

Pořad Občanské judo, resp. reportážní příspěvek o udělování výjimek ze stavební uzávěry ve Zdibech, byl analyzován na základě stížnosti, která poukazovala na fakt, že v reportáži zazněla věcně nesprávná informace. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace).

CET 21 spol. s r.o./Nova – upoutávka na pohádku Z pekla štěstí 2, 7. prosince 2005 ve 12.51 hodin

Upoutávka byla posuzována na základě stížnosti na nevhodné prvky, které by mohly mít negativní vliv na děti. Zpracování programové upoutávky bylo posuzováno z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání a z hlediska možného porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých).

CET 21, spol. s r. o./Nova – Silvestr 2005, 31. prosince 2005 v 19.30 hodin

Scénka s převleky manželů za jeptišku a opata byla posuzována na základě stížnosti na zesměšňování kněze a řádové sestry. Zpracování scénky bylo posuzováno z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. c) a g) zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Eso, 7. ledna 2006 v 9.10 hodin

Pořad byl posuzován na základě stížnosti na prvky nacistické symboliky na oblečení moderátora. Zpracování pořadu bylo posuzováno z hlediska možného porušení některého ustanovení § 32 zákona o vysílání (základních povinností provozovatelů vysílání). Rada si vyžádala ve smyslu § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele vysvětlení, a poté shledala, že provozovatel pořad odvysílal v souladu se zákonem.

CET 21, spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 16. ledna 2006 v 19.30 hodin  
Reportáž o požáru ve Vladivostoku byla posuzována na základě stížnosti na zobrazení trpících a umírajících lidí. Zpracování reportáže bylo posuzováno z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. f) a g) zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, reportáž Posudky na dálku, 24. ledna 2006 ve 22.00 hodin

Reportáž byla posuzována na základě stížností na porušení různých právních předpisů. Analyzována byla z hlediska § 31 odst. 2, § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, respektive možného porušení jiných jeho ustanovení. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 24. ledna 2006 v 19.30 hodin

Reportáž o obvinění ČR z týrání zvířat byla posuzována na základě stížností na zobrazení drastických záběrů týrání zvířat. Zpracování reportáže bylo posuzováno z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. f) a g) zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Poslední akční hrdina, 28. ledna 2006 ve 13.55 hodin

Akční komedie byla analyzována na základě stížnosti na neslučitelnost charakteru pořadu s odpoledním vysílacím časem, konkrétně na vysoký počet mrtvých lidí a zbraně v rukou dítěte, které byly ve filmu zobrazeny. Obsah pořadu byl posouzen z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g), e) a f) zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, reportáž Šakalí léta, 31. ledna 2006 ve 21.45 hodin

Reportáž byla posuzována na základě stížnosti, jež poukázala na nepravdivost různých prvků a žádala o prošetření objektivnosti reportáže. Zpracování reportáže bylo posuzováno z hlediska možného porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání (objektivita a vyváženost zpravodajských a politicko-publicistických pořadů).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 31. ledna 2006 v 19.30 hodin

Hlavní zpravodajská relace programu Nova Televizní noviny, resp. příspěvek o polském vetu unijní dohody o snížené DPH, byla analyzována z podnětu stížnosti diváka, který se domníval, že provozovatel o dané problematice neinformoval správně. Analýza posoudila příspěvek komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad Televizní noviny, resp. analyzovaný příspěvek, byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny, 7. února 2006 v 19.30 hodin

Reportáž Ojedinelý krok: Tajná služba se pokoušela ovlivnit justici byla posuzována na základě mediálního ohlasu, a to z hlediska § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení zmíněného ustanovení (objektivita a vyváženost zpravodajských a politicko-publicistických pořadů).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, příspěvek Povolný styk, 14. února 2006 ve 22.10 hodin

Pořad Na vlastní oči, resp. příspěvek nazvaný Povolný styk, byl analyzován z podnětu stěžovatele, o kterém příspěvek přímo pojednával a který v něm rovněž vystupoval. Stěžovatel ve svém dopise napadl příspěvek jako jednostranný a rovněž vyjádřil podezření, že v něm došlo k šíření dětské pornografie a ohrožování mravní výchovy. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 16. února 2006 v 19.30 hodin

Hlavní zpravodajské relace programu Nova Televizní noviny, resp. příspěvek k zákonu o registrovaném partnerství, byl analyzován na základě stížnosti, která vznesla výhradu, že informace poskytnuté provozovatelem byly jednostranné a nevyvážené. Reportážní příspěvek byl posuzován



komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad Televizní noviny, resp. analyzovaný příspěvek, byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, reportáž Nakapschováno, 28. února 2006 ve 22.05 hodin

Reportáž byla posuzována na základě stížnosti na poškození způsobené zpracováním reportáže, na neprofesionalitu, nepřesnost a nepravdivost reportáže a na neposkytnutí prostoru k vyjádření. Reportáž byla posuzována z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Jak básníci neztrácejí naději, 1. března 2006 ve 20.00 hodin

Film Jak básníci neztrácejí naději byl analyzován na základě podnětu, který vznesl podezření, že ve filmu byla zařazena skrytá reklama. Analýza posoudila film komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada nerozhodla o zahájení správního řízení.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny a Na vlastní oči, 8. března 2006 v 19.30 hodin a ve 22.25 hodin

Reportáže o zamítnutí obnovy procesu J. Kajínka byl posuzovány na základě stížnosti na porušení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, a z tohoto aspektu bylo zpracování reportáží také posouzeno. Ve vztahu k reportáži Tichá dohoda v pořadu Na vlastní oči Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (vysílání objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 9. března 2006 v 19.30 hodin

Na základě stížnosti na možné porušení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání byla z tohoto aspektu posouzena reportáž o následcích zveřejnění záznamu neveřejné porady soudního senátu. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

CET 21 spol. s r. o./Nova – programová upoutávka na pořad Na vlastní oči, 14. března 2006 v 18.09 hodin

Upoutávka byla posuzována na základě stížnosti na obsah nevhodný pro děti. Její zpracování bylo posuzováno z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. (nezařazovat v době 6.00–22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých). Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 15. března 2006 v 19.30 hodin

Pořad Televizní noviny, resp. reportážní příspěvek o šikaně dětí v kladenských autobusech, byl analyzován na základě podnětu, který vznesl výhradu, že reportáž byla zpracována neobjektivně a nevyváženě a rovněž, že příspěvek mohl podněcovat k nenávisti z důvodu rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatel. Pořad, resp. inkriminovaný reportážní příspěvek, byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

CET 21 spol. s r. o./Nova – vysílání 17., 18. a 19. března 2006

Rada obdržela stížnost na nevhodný obsah teletextového SMS chatu ve dnech 17.–19. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–8.00 hodin na programu Nova. Analýza záznamu vysílání tuto skutečnost potvrdila, proto Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (nezařazovat v době 6.00–22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 18. března 2006 v 19.30 hodin

Reportáž o pohřbu Slobodana Miloševiče byla posuzována na základě stížnosti na neobjektivní informování reportáže o odpovědnosti S. Miloševiče za události v Srebrenici a na nerespektování zásady presumpce nevinny. Zpracování reportáže bylo analyzováno z hlediska možného porušení

§ 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, příspěvek Údolí dutých hlav, 29. března 2006 ve 21.25 hodin

Pořad Na vlastní oči, resp. příspěvek nazvaný Údolí dutých hlav, byl analyzován na základě podnětu poukazujícího na neobjektivitu příspěvku. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Neslušný návrh, 7. dubna 2006 ve 20.00 hodin

Film Neslušný návrh byl analyzován na základě stížnosti diváka, který se domníval, že odvysíláním filmu před 22. hodinou byl ohrožen mravní vývoj dětí. Film byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 15. dubna 2006 v 19.30 hodin

Reportáž Osobní bankrot byla analyzována na základě stížnosti na nepravdivé a zavádějící informace, které údajně mohly dotčené osoby poškodit. Analýza se soustředila na posouzení souladu reportáže s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Nápoj lásky č. 9, 17. dubna 2006 v 17.00 hodin

Filmová komedie byla analyzována na základě stížnosti, která poukázala na prvky nevhodné pro dětské diváky v odpoledním vysílacím čase. Zpracování pořadu bylo posuzováno z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, reportáž Soukromé veřejné zájmy, 24. května 2006 ve 22.00 hodin

Reportáž byla analyzována na základě stížnosti na postup provozovatele při přípravě reportáže a na její neslučitelnost s poskytováním objektivních a vyvážených informací. Reportáž byla posuzována z hlediska možného porušení zásad objektivní a vyváženosti. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (vysílání objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Občanské judo, reportáž Virtuální silnice, 25. května 2006 ve 22.00 hodin

Na základě stížnosti na povrchnost a nepřesnost, v důsledku neobjektivitu a nevyváženost reportáže byla reportáž analyzována s ohledem na možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (vysílání objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů). Rada zahájila z uvedeného důvodu správní řízení.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Velká cena Monaka automobilů, 28. května 2006 ve 13.30 hodin

Popudem k analýze komentování přímého přenosu automobilového závodu byla stížnost na prvky ve vyjadřování, použité při komentování. Analýza se soustředila na možné porušení § 32 odst. 1 zákona o vysílání, zejména písm. c) (zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva) a g) (nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých). Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r. o./Nova – upoutávka na pořad Mumie, 2. června 2006 ve 14.20 hodin a upoutávka na pořad Mumie se vrací, 9. června 2006 ve 14.52 hodin

Upoutávky byly analyzované z podnětu dvou stěžovatelek, které vyjádřily přesvědčení, že upoutávky neměly být odvysílány v průběhu dne, protože jejich obsah není vhodný pro děti. Upoutávky byly posuzovány komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že obě upoutávky byly odvysílány v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, reportáž Nůž v srdci, 7. června 2006 ve 21.40 hodin  
Reportáž byla analyzována na základě stížnosti, která poukázala na neobjektivitu a jednostrannost přípravy a výsledné podoby reportáže a na možnost poškození dotčené osoby reportáží. Reportáž byla posuzována z hlediska § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada shledala, že reportáž byla odvysílána v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Záhada vyvoleného (1/2), 18. června 2006 v 10.05 hodin  
Pořad byl analyzován na základě stížnosti na brutální scény nevhodné pro děti v nedělním dopoledním čase. Pořad byl posuzován z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době od 6.00 do 22.00 hodin).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Občanské judo, reportáž Právnickova stvrzenka, 29. června 2006 ve 21.45 hodin  
Reportáž byla analyzována na základě stížnosti na porušení nestrannosti. Analýza posoudila soulad reportáže s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 1. srpna 2006 v 19.30 hodin  
Reportáž o údajné ztrátě dítěte v nemocnici byla analyzována po stížnosti na neetický postup autorky reportáže. Analýza zjišťovala možné porušení některého ustanovení zákona o vysílání. Rada shledala, že reportáž byla odvysílána v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 12. a 13. srpna 2006 v 19.30 hodin  
Reportáže Tramvaje na červenou vysílané v pořadech Televizní noviny ve dvou následujících dnech byly posuzovány na základě stížností na nekorektní obsah reportáží poškozující řidiče tramvají. Analýza se soustředila na soulad reportáží s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. V obou případech Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Česko hledá Superstar (III/1), 27. srpna 2006 ve 20.00 hodin  
Pořad byl analyzován na základě podnětu, který poukázal na dvě vulgární slova v pořadu, která údajně narušují psychický vývoj dětí. Pořad byl posuzován z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) a j) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 6. září 2006 v 19.30 hodin  
Pořad, resp. reportáž o koncertu Madonny v Praze, byl analyzován na základě podnětu, že by se mohlo jednat o skrytou reklamu, neboli mohl být porušen § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Občanské judo, reportáž Lékař pacientem, 1. října 2006 v 18.50 hodin  
Pořad byl analyzován na základě podnětů, které poukázaly zejména na etickou stránku reportáže. Pořad byl posuzován z hlediska možného porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada shledala, že reportáž byla odvysílána v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Sportovní noviny, 7. listopadu 2006, 20.00 hodin  
Na základě interního podnětu byl analyzován pořad Sportovní noviny, resp. reportáž o nových

bytech s výhledem na fotbalový stadion. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (porušení zákazu zařazování skryté reklamy do vysílání).

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 12. listopadu 2006 v 19.30 hodin  
Anonce na pořad Střepiny v pořadu Televizní noviny byla analyzována na základě interního podnětu z Rady, který poukázal na otřesný charakter použitých záběrů. Anonce byla posuzována z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době od 6.00 do 22.00 hodin).

### **FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize**

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Pípšoubazar, 10. listopadu 2005 ve 22.40 hodin  
Pořad byl posuzován na základě podnětu člena Rady k posouzení humoru ve spojení se zdravotně postiženými. Zpracování zábavného pořadu bylo posuzováno z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada nerozhodla o zahájení správního řízení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Zpravodajský deník, 20. listopadu 2005 v 19.00 hodin, VyVolení – Noční show, 20. listopadu 2005 ve 23.00 hod. a VyVolení, 21. listopadu 2005 v 19.50 hodin  
Obsah pořadů byl na základě stížnosti na nepravdivé informace o nedobrovolném vystěhování vily VyVolených analyzován z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – VyVolení, 24. listopadu–11. prosince 2005 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin  
Další, tentokrát čtrnáctidenní úsek vysílání reality show byl analyzován na základě rozhodnutí Rady. V tomto případě Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Zpravodajský deník, 20. ledna 2006 v 19.00 hodin  
Zpráva o soudním rozsudku nad mladíky obviněnými z vraždy byla posuzována na základě stížnosti na způsob informování o soudním řízení ve věci mladistvého obžalovaného. Její zpracování bylo analyzováno z hlediska možného porušení ustanovení § 31 odst. 2 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada si vyžádala právní analýzu.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Rychlá výhra, 31. ledna 2006 v 1.45 hodin  
Pořad Rychlá výhra byl analyzován z podnětu dvou diváckých stížností, které vznesly podezření, že pořad je podvodem na diváky. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada postoupila Ministerstvu financí ČR podnět k prošetření, zda v pořadu Rychlá výhra nedošlo k porušení zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Nekonečná šance, 6. února 2006 ve 12.45 hodin  
Pořad byl posuzován na základě podnětu, který poukázal na nabádání moderátorů k účasti dětí v soutěžní hře vyhrazené soutěžícím nad 18 let věku. Zpracování pořadu bylo posuzováno z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Na základě analýzy a po vyžádaném vysvětlení provozovatele vysílání Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Berlín, Berlín, 8. února 2006 ve 13.45 hodin  
Závěrečný díl aktuální série cyklu byl posuzován na základě upozornění na nevhodné prvky v hraném seriálu, zejména na konkrétní výrok v dílu z 8. února 2006. Analýza se soustředila na posouzení, zda byl dodržen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 18. února–5. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Šestnáct dnů vysílání z úvodu druhé série reality show bylo analyzováno z rozhodnutí Rady. Analýza se v tomto případě soustředila na dodržování § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6.00–22.00 hodin). Rada zahájila celkem šest správních řízení v souvislosti s pořady vysílanými v posuzovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 18. února–5. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Šestnáct dnů vysílání z úvodu druhé série reality show bylo analyzováno z rozhodnutí Rady, tentokrát z hlediska dodržování § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (rozeznatelnost a zřetelné oddělování reklamy a teleshoppingu). Rada zahájila celkem patnáct správních řízení v případě pořadů vysílaných v posuzovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 6.–12. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Další týdenní úsek vysílání druhé série reality show byl analyzován z rozhodnutí Rady, v tomto případě z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6.00–22.00 hodin). Rada zahájila tři správních řízení v případě pořadů vysílaných ve sledovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 6.–12. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Týdenní úsek druhé série reality show byl analyzován z rozhodnutí Rady, v tomto případě se analýza soustředila na dodržování § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (rozeznatelnost a zřetelné oddělování reklamy a teleshoppingu). Rada zahájila celkem sedm správních řízení v souvislosti s pořady vysílanými v kontrolovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 13.–17. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Další, tentokrát pětidenní úsek vysílání druhé série reality show byl analyzován z rozhodnutí Rady, v daném případě z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6.00–22.00 hodin). Rada zahájila pět správních řízení v případě pořadů vysílaných v posuzovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 13.–17. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Pětidenní úsek druhé série reality show byl analyzován z rozhodnutí Rady a v tomto případě se analýza soustředila na dodržování § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (rozeznatelnost a zřetelné oddělování reklamy a teleshoppingu). Rada zahájila správních řízení v případě pořadů vysílaných v každém ze dnů sledovaného období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – vysílání 17. března 2006

Rada obdržela stížnost na nevhodný obsah teletextového SMS chatu dne 17. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–8.00 hodin na programu Prima televize. Analýza záznamu vysílání tuto skutečnost potvrdila, proto Rada zahájila s provozovatelem správních řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých).

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 18.–24. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Další týdenní úsek druhé série reality show byl analyzován z rozhodnutí Rady z aspektu dodržování § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (rozeznatelnost a zřetelné oddělování reklamy a teleshoppingu). Rada zahájila celkem sedm správních řízení v případě pořadů vysílaných ve sledovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 18.–24. března 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Týdenní úsek druhé série reality show byl analyzován z rozhodnutí Rady z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6.00–22.00 hodin). Rada zahájila celkem deset správních řízení v případě pořadů vysílaných v posuzovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 25. března–7. dubna 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Dvoutýdenní úsek druhé série reality show byl analyzován z rozhodnutí Rady, a to z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6.00–22.00 hodin). Rada zahájila celkem pět správních řízení v případě pořadů vysílaných v posuzovaném období, v ostatních případech shledala, že pořady byly odvysílány v souladu se zákonem.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 8.–11. dubna 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Sedmídení úsek druhé série reality show byl analyzován z rozhodnutí Rady, a to z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 12.–19. dubna 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Týdenní úsek druhé série reality show byl analyzován z rozhodnutí Rady, a sice z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6.00–22.00 hodin). Rada zahájila celkem tři správních řízení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 20.–28. dubna 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Z rozhodnutí Rady byl analyzován další – devítidenní úsek reality show, a to z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada vzala analýzu na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 29. dubna–5. května 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Z rozhodnutí Rady byl analyzován tentokrát týdenní úsek reality show, a to z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada vzala analýzu na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Pane Joo!, 5. května 2006 v 19.55 hodin

Útěk, druhý díl seriálu Pane Joo!, byl analyzován na základě stížností na vulgární výrazy, prezentaci domácího násilí a nevhodnost pořadu pro děti. Pořad byl posuzován z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6.00–22.00 hodin). Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení, 6.–12. května 2006 v časovém rozmezí 6.00–22.00 hodin

Podle rozhodnutí Rady byl analyzován týdenní úsek druhé řady reality show, a to z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6.00–22.00 hodin). Rada zahájila dvě správních řízení v souvislosti s pořady vysílanými v posuzovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Nikdo není dokonalý, 3. července 2006 v 19.55 hodin

Pořad byl analyzován z podnětu stěžovatelky, která se domnívala, že vystoupení Lukáše Kohouta, známého tím, že jako falešný asistent poslance Kavana páchal majetkovou trestnou činnost, v pořadu Nikdo není dokonalý, bylo nevhodné. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada zahájila správních řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (ohrožení fyzického, psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých)

a rovněž pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona (porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skrytou reklamu).

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Elisa z Rivombrosy (7. epizoda), 28. července 2006 v 19.55 hodin

Pořad byl analyzován z podnětu stěžovatelky, kterou pobouřil výskyt nahoty v sedmé epizodě seriálu Elisa z Rivombrosy. Pořad byl posuzován komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Extra, 29. května, 22. července a 8. srpna 2006, 19.15 hodin

Čtyři reportáže ve třech vydáních pořadu Extra (o erotickém modellingu, o zápasech téměř neobléčených žen v oleji, o sadomasochistickém salonu a o malíři, který k malování používá penis) byly analyzovány na základě podnětů, které poukázaly na nevhodnost vysílání pořadu v daném vysílacím čase, zejména pro děti. Reportáže byly posuzovány z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době od 6.00 do 22.00 hodin) v případě všech tří pořadů.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Specialisté na vraždy, 10. srpna 2006 ve 21.10 hodin

Díl Zrcadlení z kriminálního cyklu byl analyzován na základě podnětu, který poukázal na nevhodnost vysílání pořadu, který obsahoval erotické scény, ve vysílacím čase před 22.00 hod. Pořad byl posuzován z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době od 6.00 do 22.00 hodin). Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Extra, 19. srpna 2006 v 19.15 hodin

Na základě stížnosti byla analyzována reportáž o srazu motorkářů, vysílaná v rámci pořadu Extra, a to z hlediska možného porušení povinnosti nezařazovat do vysílání v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Analýza shledala, že v reportáži došlo k otevřené prezentaci vulgarity a sebepoškozování. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (ohrožení fyzického, psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých).

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Zoufalé manželky, 4. září 2006 ve 21.05 hodin

První díl seriálu Zoufalé manželky byl posouzen na základě interního podnětu z Rady s ohledem na možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Zpravodajský deník, 6. září 2006 v 19.00 hodin

Pořad, resp. reportáž o koncertu Madonny v Praze, byl analyzován na základě podnětu, že by se mohlo jednat o skrytou reklamu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (zařazení skryté reklamy do vysílání).

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – 1. zprávy, 9. října 2006 v 19.00 hodin

Příspěvek o zoofilním jednání byl analyzován z podnětu Rady z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada shledala, že příspěvek byl odvysílán v souladu se zákonem.

## **Regionální a místní televizní vysílání**

United Teleshop s.r.o./TOP TV – vysílání ze dne 28. prosince 2005

Vysílání podrobena kontrole z hlediska dodržování zákonných i licenčních podmínek. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

(Poznámka: United Teleshop s.r.o./TOP TV – krátkodobá licence na dobu do 31. prosince 2005.)

Českomoravská televizní, s.r.o./Vysočina TV – kontinuální záznam vysílání ze dnů 9.–13. října 2006

Vysílání bylo analyzováno kvůli podezření z upřednostňování některých politiků, kandidujících v komunálních volbách, ve zpravodajství regionální Televize Vysočina. Analýza podezření nepotvrdila. Byla však shledána řada jiných pochybení. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci) – povinnost uvádět označení televizního programu (logo), dále Rada zahájila dvě správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání – povinnost nezařazovat do vysílání reklamy nezávislých kandidátů na členy zastupitelstva měst nebo obce, dále zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání – povinnost zřetelně oddělovat reklamu od ostatních částí programu a rovněž zahájila správní řízení pro možné porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání – překročení časového limitu pro vysílání reklamy.

#### Komplexní monitoring

V květnu roku 2006 Rada zadala zpracování komplexního monitoringu vysílání všech regionálních a místních televizních provozovatelů. Pro účely této kontrolní akce byly od provozovatelů vyžádány záznamy za období od 18. května do 28. května 2006. Monitoring vyhodnocoval dodržování všech ustanovení zákona o vysílání, zákona o reklamě a licenčních podmínek. Speciální pozornost pak byla zaměřena na korektnost a vyváženost předvolebního vysílání, proto bylo pro účely analýzy zvoleno období bezprostředně před volbami do PSP ČR.

Nejčastějšími porušeními, která komplexní monitoring odhalil, je neuchovávání záznamů pořadů Extra a Autosalón, které jsou spoluprodukovány regionálními provozovateli a provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o.. Dalším problémem, který se u provozovatelů opakoval, bylo uvádění sdělení o tom, jaká oděvní firma či prodejce obléká jejich moderátory, aniž by toto sdělení bylo správně označeno jako reklama.

Úplnou novinkou mezi zahájenými správními řízeními u provozovatelů regionálního televizního vysílání byla řízení za možné ohrožení fyzického, psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých. Všechna tato řízení byla zahájena za odvysílání pořadu Extra, který byl vyhodnocen jako nevhodný pro dětské diváky.

V posledním sloupci následující tabulky je shrnut výčet všech porušení, v souvislosti s nimiž byla Radou zahájena správní řízení. Zároveň tabulka obsahuje i výčet porušení, která byla u týchž provozovatelů zjištěna při obdobných komplexních kontrolních akcích v letech 1999 a 2000. Je nutno zdůraznit, že vysílání provozovatelů regionálního vysílání bylo kontrolováno i řadou dalších monitoringů, v těchto případech ale nešlo o nárazové komplexní kontroly, ale vždy o namátkově, či na základě podnětu, vybrané jednotlivé provozovatele. Tyto analýzy nejsou v tabulce zohledněny.

V tabulce je vždy uvedena pouze stručná slovní charakteristika porušení zákona, nikoli konkrétní zákonné ustanovení, jelikož první dvě kontrolní akce byly prováděny podle původního zákona č. 468/1991 Sb. a letošní kontrola již podle zákona č. 231/2001 Sb.

Provozovatel	Analýza za období 29. 11.–5. 12. 1999	Analýza za období 6.–12. 11. 2000	Analýza za období 18.–28. 5. 2006
Local TV PLUS, spol. s r.o. – Bílovec	bez porušení	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neuvádění loga
Local TV PLUS, spol. s r.o. – Brušperk	1. neoddělená reklama 2. neuchování záznamu	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek



Local TV PLUS, spol. s r.o. – Bystřice n. Olší	bez porušení	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek
Local TV PLUS, spol. s r.o. – Klimkovice	bez porušení	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek
Local TV PLUS, spol. s r.o. – Kobeřice	bez porušení	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek
Local TV PLUS, spol. s r.o. -Nová Bělá	bez porušení	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neuvádění loga
Local TV PLUS, spol. s r.o. – Příbor	bez porušení	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neuvádění loga
Local TV PLUS, spol. s r.o. – Rapotín	bez porušení	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neuvádění loga
Local TV PLUS, spol. s r.o. -Stará Ves u Rýmařova	1. neoddělená reklama	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neuvádění loga
Local TV PLUS, spol. s r.o. – Sviadnov	bez porušení	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neuvádění loga
Local TV PLUS, spol. s r.o. – Velká Polom	bez porušení	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neuvádění loga
Local TV PLUS, spol. s r.o. – Vratimov	1. neuchování záznamu	1. překročení limitu reklamy	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neuvádění loga

Českomoravská televizní, s.r.o./ Vysočina TV	1. neuchování záznamu 2. odvysílání skryté reklamy 3. porušení licenčních podmínek (tehdy byl provozovatelem Jiří Svoboda – J.S.C.)	bez porušení (tehdy byl provozovatelem Jiří Svoboda – J.S.C.)	1. neuchování záznamu
EMURFILM, s.r.o./ EMURFILM (RTA Zlín)	1. překročení limitu reklamy (tehdy byla provozovatelem fyzická osoba Kamil Spáčil)	bez porušení (tehdy byla provozovatelem fyzická osoba Kamil Spáčil)	1. ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí 2. neoddělená reklama (9x zahájení)
FATEM – TV, a.s./ FATEM-TV (RTA Jižní Morava)	1. neuchování záznamu 2. odvysílání skryté reklamy	1. neuchování záznamu	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek
GENUS TV a.s./ GENUS TV	1. překročení limitu reklamy 2. neoddělená reklama 3. sponzorovaný zpravodajský pořad	1. neoddělená reklama	1. ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí 2. neuchování záznamu 3. porušení licenčních podmínek 4. neoddělená reklama (8x zahájení)
GIMI, spol. s r.o./gimi (RTA Jižní Čechy)	1. odvysílání skryté reklamy 2. překročení limitu reklamy	bez porušení	1. ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí
Reg. televize DAKR, s.r.o./DAKR	1. odvysílání skryté reklamy 2. neoddělená reklama (tehdy se provozovatel jmenoval Kabelová televize DAKR, s.r.o.)	bez porušení (tehdy se provozovatel jmenoval Kabelová televize DAKR, s.r.o.)	1. neuchování záznamu
Studio CLIPPER s.r.o./POLAR (RTA Ostrava)	bez porušení	1. překročení limitu reklamy 2. nesprávné označení sponzorovaného pořadu	1. ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí 2. neuchování záznamu
Studio Re Vi s.r.o./ RTM	1. neoddělená reklama 2. překročení limitu reklamy	1. odvysílání reklamy politické strany 2. překročení limitu reklamy	bez porušení
TV LYRA s.r.o./LYRA TV	ještě nebyly provozovateli	1. neuchování záznamu	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek

TV MORAVA, s.r.o./TV MORAVA	ještě nebyly provozovateli	1. neuchování záznamu 2. odvysílání reklamy politické strany 3. překročení limitu reklamy	1. ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí 2. neuchování záznamu 3. neoddělená reklama (7x zahájení)
TV Vřídlo s.r.o./TV Vřídlo	ještě nebyly provozovateli	1. neuchování záznamu 2. odvysílání politické reklamy 3. porušení licenčních podmínek (tehdy byla provozovatelem fyzická osoba Jaromír Komorous)	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neoddělená reklama (2x zahájení)
V + J s.r.o./PULS (RTA Východní Čechy)	1. překročení limitu reklamy 2. odvysílání skryté reklamy (tehdy byla provozovatelem fyzická osoba Václav Patka)	bez porušení (tehdy byla provozovatelem fyzická osoba Václav Patka)	1. ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí 2. neuvádění loga
ZAK TV s.r.o./ZAK	1. neoddělená reklama 2. překročení limitu reklamy 3. nesprávné označení sponzorovaného pořadu 4. propagace sponzora ve sponzorovaném pořadu	1. porušení licenčních podmínek	1. ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí 2. neuchování záznamu

Poznámka: Tabulka vychází ze seznamu provozovatelů, jejichž vysílání bylo analyzováno v roce 2006.

### Vysílání prostřednictvím kabelových systémů

SRAM, s.r.o./UPC Express – vysílání 12.–18. prosince 2005

Rada rozhodla po kontrole vysílání programu UPC Express zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť provozovatel nepožádal předem Radu o písemný souhlas se změnou licenčních podmínek.

SRAM, s.r.o./UPC Express – vysílání 12.–18. prosince 2005

Rada rozhodla po kontrole vysílání programu UPC Express zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání, neboť provozovatel nepožádal předem Radu o písemný souhlas se změnou označení názvu programu.

SRAM, s.r.o./UPC Express – vysílání 12.–18. prosince 2005

Rada rozhodla po kontrole vysílání programu UPC Express zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací), neboť pro-

vozovatel neuchoval záznamy všech odvysílaných pořadů po dobu 30 dnů ode dne jejich odvysílání.

SRAM, s.r.o./UPC Express – vysílání 12.–18. prosince 2005

Rada rozhodla po kontrole vysílání programu UPC Express zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací), neboť provozovatel neuvádí označení televizního programu (logo).

SAT Plus, s.r.o./FUN 1 – vysílání 14. prosince 2005

Úřad Rady požádal provozovatele o dodání záznamu vysílání ze dne 14. prosince 2005. Provozovatel záznam vysílání Radě nepředložil, proto Rada zahájila správní řízení za porušení § 32, odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací) – porušení povinnosti uchovávat záznam všech odvysílaných pořadů po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání.

(Poznámka: SAT Plus, s.r.o./FUN 1 – televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice.)

Miroslav Maštaliř/Regionální televize Posázaví – vysílání 24. srpna–1. září 2006

Na základě stížnosti na nedodržování licenčních podmínek byla provedena analýza vysílání v devítidenním období z hlediska souladu s licenčními podmínkami. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení licenčních podmínek a správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci) (povinnost poskytnout vyžádaný záznam vysílání).

### **Komplexní monitoring**

Vysílání provozovatelů, kteří provozují programy prostřednictvím kabelových systémů, bylo v loňském roce podrobena obdobnému komplexnímu monitoringu jako vysílání regionálních a místních provozovatelů. Pro účely této kontrolní akce byly rovněž vyžádány záznamy z období od 18. do 28. května 2006. Analýze pak byl vždy podroben jeden program od každého provozovatele, a to dle klíče nejvyšší lidnatosti v dané lokalitě.

Positivním zjištěním komplexního monitoringu programů, provozovaných prostřednictvím kabelových systémů, byl výrazný nárůst počtu provozovatelů, v jejichž vysílání analýza nezjistila žádné porušení zákona či licenčních podmínek. Zatímco v roce 1999 takových provozovatelů bylo 8 a v roce 2000 10, v roce 2006 jich bylo 24, což je z celkového počtu 73 analyzovaných provozovatelů takřka třetina.

Na druhou stranu tento výsledek nelze přeceňovat, jelikož je třeba si uvědomit, že v roce 2006 byl analýze podroben vždy jen jeden program od každého provozovatele, přičemž při předešlých dvou kontrolních akcích byly monitorovány programy všechny. Vyšší počet analyzovaných programů pak pochopitelně zvyšuje pravděpodobnost odhalení pochybení.

Pro úplnost je třeba uvést, že ne každé zahájené řízení, v tabulce uvedené, konstatuje skutečné porušení zákona, resp. licenčních podmínek, průběh správního řízení může odhalit, že k porušení povinností provozovatele vysílání nedošlo, a pak je takové řízení zastaveno.

Souhrnně lze konstatovat, že letošní kontrola provozovatelů programů v kabelových rozvodech opětovně potvrdila, že zcela stěžejním problémem tohoto typu provozovatelů je nedůsledné uchovávání záznamů. Přestože ve srovnání s rokem 1999 svůj záznam archivuje více provozovatelů, mnozí z nich uchovávají jen torza vysílání či jen určitý typ vysílání – někteří například jen obrazové vysílání, jiní naopak pouze videotextové smyčky.

V posledním sloupci následující tabulky je shrnut výčet všech porušení, v souvislosti s nimiž byla Radou zahájena správní řízení. Zároveň tabulka obsahuje i výčet porušení, která byla u týchž provozovatelů zjištěna při obdobných komplexních kontrolních akcích v letech 1999 a 2000.

V tabulce je vždy uvedena pouze stručná slovní charakteristika porušení zákona, nikoli konkrétní zákonné ustanovení, jelikož první dvě kontrolní akce byly prováděny podle původního zákona č. 468/1991 Sb. a letošní kontrola již podle zákona č. 231/2001 Sb.

Provozovatel	Analýza za období 29. 11.–5. 12. 1999	Analýza za období 6.–12. 11. 2000	Analýza za období 18.– 28. 5. 2006
3C spol. s r. o.	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. neoddělená reklama 4. provozovatel předem neoznámil změnu oproti údajům uvedeným v přihlášce	1. neuchování záznamu	1. porušení licenčních podmínek 2. odvysílání politické reklamy
4M Rožnov spol. s r. o.	ještě nebyla provozovatelem	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. neoddělená reklama	1. neuchování záznamu
AMOS, v.o.s.	1. překročení limitu reklamy 2. neuvádění loga 3. odvysílání skryté reklamy	1. neoddělená reklama 2. překročení limitu reklamy	bez porušení
AQUA, a. s.	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga	bez porušení
ASPERA TV, s.r.o.	bez porušení (v té době byla provozovatelem vysílání přes satelit)	v této době sám provozovatel nevysílal, pouze byl producentem programu	1. neuchování záznamu
AV- PARK, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neobjektivita a nevyváženost
AZ-MEDIA s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. odvysílání politické reklamy 2. odvysílání skryté reklamy 3. neuvádění loga
Broad Road, a.s.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga
Bytové a tepelné hospodářství Bučovice, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuchování záznamu
CABTEL mont Zlín, s.r.o.	1. neuchování záznamu	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. neoddělená reklama	bez porušení
CZECH INFOLINE s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuchování záznamu
DIRECT FILM, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neobjektivita a nevyváženost
ELSAT, spol. s r.o.	1. neuvádění loga	1. překročení limitu reklamy	bez porušení

ENECOS, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga 2. odvysílání skryté reklamy	1. neuvádění loga 2. neoddělená reklama
F.C.A., a.s.	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. odvysílání skryté reklamy 4. neoddělená reklama	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. neoddělená reklama	1. neuvádění loga 2. neuchování záznamu
Florián Jiří	1. neuvádění loga 2. neoddělená reklama 3. překročení limitu reklamy	bez porušení	1. neuvádění loga
FRANEL MUSIC, v. o. s.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuchování záznamu
HB TV spol. s r.o.	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga	1. neuchování záznamu 2. neoddělená reklama 3. překročení limitu reklamy	1. neuchování záznamu 2. porušení licenčních podmínek 3. neoddělená reklama
HC KABEL, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga 2. neoddělená reklama
Heindl Jaroslav	ještě nebyl provozovatelem	ještě nebyl provozovatelem	bez porušení
Petr Horák	ještě nebyl provozovatelem	ještě nebyl provozovatelem	bez porušení
Chlad Bohumil	1. neuvádění loga 2. neoddělená reklama	1. neoddělená reklama	1. odvysílání skryté reklamy (4x zahájení)
Invest Tel, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	bez porušení
K.T.V.M., s.r.o.	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. překročení limitu reklamy	1. neuchování záznamu	1. neoddělená reklama
KABEL OSTROV, s.r.o.	1. neuvádění loga 2. neoddělená reklama 3. překročení limitu reklamy	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. překročení limitu reklamy 4. provozovatel předem neoznámil změnu oproti údajům uvedeným v přihlášce 5. odvysílání reklamy na zbraně a střelivo	1. odvysílání skryté reklamy (2x zahájení) 2. neuvádění loga
Kabelová televize Jeseník, spol. s r.o.	bez porušení	bez porušení	bez porušení

Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	1. odvysílání reklamy na tabákové výrobky 2. odvysílání reklamy politické strany	bez porušení	bez porušení
Kabelová televize Přerov, a.s.	1. neuvádění loga 2. neoddělená reklama 3. překročení limitu reklamy	1. neuchování záznamu 2. odvysílání reklamy politické strany	bez porušení
Kabelová televize Třinec, spol. s r.o.	1. neuchování záznamu 2. neoddělená reklama 3. provozovatel předem neoznámil změnu oproti údajům uvedeným v přihlášce	bez porušení	1. překročení denního limitu reklamy (3x zahájení) 2. překročení hodinového limitu reklamy
KabelSat, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. porušení licenčních podmínek
Aleš Kadlec	ještě nebyl provozovatelem	ještě nebyl provozovatelem	bez porušení
KATEL, spol. s r. o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. překročení denního limitu reklamy (11x zahájení) 2. neoddělená reklama
KATRO SERVIS, s.r.o.	1. neuchování záznamu	1. neuvádění loga 2. neoddělená reklama 3. odvysílání reklamy politické strany 4. překročení limitu reklamy 5. provozovatel předem neoznámil změnu oproti údajům uvedeným v přihlášce	1. odvysílání reklamy politické strany 2. neuchování záznamu 3. porušení licenčních podmínek
KELI, spol. s r.o.	1. provozovatel předem neoznámil změnu oproti údajům uvedeným v přihlášce	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. neoddělená reklama 4. překročení limitu reklamy	bez porušení
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga

M-servis Zlín s.r.o.	1. neuchování záznamu (v té době byla provozovatelem fyzická osoba St. Mach)	1. neuvádění loga 2. odvysílání reklamy politické strany 3. neoddělená reklama 4. odvysílání skryté reklamy 5. zahájení vysílání, aniž by tato skutečnost byla Radě oznámena v zákonném termínu	1. neuvádění loga 2. porušení licenčních podmínek
Makro spol. s r.o.	ještě nebyla provozovatelem	bez porušení	1. neuchování záznamu
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	1. neoddělená reklama 2. překročení limitu reklamy	1. neuvádění loga
Miroslav Maštálíř	bez porušení	1. neuchování záznamu	bez porušení
Městské technické centrum Kuřim, s.r.o.	1. neuvádění loga 2. odvysílání skryté reklamy	bez porušení	1. neuchování záznamu
Mimoňská komunální a.s.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	bez porušení
Vlastimil Němec	ještě nebyl provozovatelem	ještě nebyl provozovatelem	bez porušení
NOEL, v. o. s.	1. neoddělená reklama 2. překročení limitu reklamy	1. překročení limitu reklamy 2. provozovatel předem neoznámil změnu oproti údajům uvedeným v přihlášce	bez porušení
NTV cable s.r.o.	bez porušení	1. překročení limitu reklamy	1. překročení denního limitu reklamy (2x zahájení)
Ladislav Osif	ještě nebyl provozovatelem	v té době ještě nezahájil vysílání	1. neuvádění loga 2. neuchování záznamu
Prokabel Ústí nad Labem, s.r.o.	1. neuvádění loga	1. neuchování záznamu	1. porušení licenčních podmínek
Nataša Pštrossová (Videostudio Fonka)	ještě nebyla provozovatelem	1. neuchování záznamu	1. překročení hodinového limitu reklamy 2. neobjektivita a nevyváženost 3. odvysílání skryté reklamy
Roudnická televizní s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. odvysílání reklamy politické strany 2. neuchování záznamu 3. porušení licenčních podmínek



RTV-5, spol. s r. o.	bez porušení	bez porušení	1. překročení denního limitu reklamy (8x zahájení) 2. neuvádění loga
SATER v.o.s.	1. neuchování záznamu	1. neoddělená reklama 2. překročení limitu reklamy	bez porušení
SATT, a. s.	1. neuvádění loga	1. neuchování záznamu 2. neoddělená reklama	1. neuvádění loga
SATTURN HOLEŠOV, spol. s r.o.	1. neuchování záznamu	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. odvysílání reklamy politické strany 4. neoddělená reklama 5. překročení limitu reklamy 6. nesprávné označení sponzorovaného pořadu	1. neuvádění loga 2. překročení denního limitu reklamy
Self Servis, spol. s r.o.	1. neuchování záznamu	1. neuchování záznamu 2. překročení limitu reklamy	bez porušení
SRAM, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. odvysílání reklamy politické strany
STAR-MONT Pardubice s.r.o.	1. neuchování záznamu	1. neuvádění loga	1. neuvádění loga
STAR-nova, spol. s r.o.	bez porušení	1. překročení limitu reklamy	bez porušení
Stavební bytové družstvo Rožnov	bez porušení	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga	bez porušení
Strakonická televize, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuchování záznamu
Josef Švanda	ještě nebyl provozovatelem	ještě nebyl provozovatelem	1. neuchování záznamu
Teletrans, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga 2. neuchování záznamu
TELTO, spol. s r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuchování záznamu
TESAS MEDIC, spol. s r.o.	1. neoddělená reklama 2. neuvádění loga	bez porušení	1. odvysílání reklamy politické strany
TETA s.r.o.	1. neuvádění loga	bez porušení	1. neoddělená reklama
TKR Jašek, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga 2. neoddělená reklama	1. neoddělená reklama

TKW s.r.o.	1. neuchování záznamu 2. neuvádění loga 3. neoddělená reklama	bez porušení	bez porušení
TV MORAVA, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	1. neuchování záznamu	bez porušení
TV Osoblaha s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neoddělená reklama
TV PORT, s.r.o.	bez porušení (v té době byla provozovatelem fyzická osoba Václav Špaček)	1. neuvádění loga (v té době byla provozovatelem fyzická osoba Václav Špaček)	1. překročení denního limitu reklamy (3x zahájení) 2. překročení hodinového limitu reklamy 3. propagace sponzora ve sponzorovaném pořadu (2x zahájení) 4. odvysílání skryté reklamy (5x zahájení)
TV-MAJ s.r.o.	1. neuchování záznamu	1. neuvádění loga	1. porušení licenčních podmínek
TVNET, s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga	bez porušení
Květoslava Vitvarová	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga
Voborný Jaroslav	1. neuvádění loga 2. neoddělená reklama 3. překročení limitu reklamy	1. překročení limitu reklamy	bez porušení
ZZIP s.r.o.	ještě nebyla provozovatelem	ještě nebyla provozovatelem	1. neuvádění loga

Poznámka: Tabulka vychází ze seznamu provozovatelů, jejichž vysílání bylo analyzováno v roce 2006.

### Vysílání prostřednictvím družice

Minimax Media, s.r.o./Minimax a A+ – kontinuální záznam české, maďarské a rumunské verze vysílání, 3. listopadu 2005, časový úsek 0.00 do 24.00 hodin

Srovnávací monitoring české, maďarské a rumunské verze programů Minimax a A+ měl zjistit, zda tyto jazykové verze, pro jednotlivé státy, jsou shodné. Rada vzala výsledky monitoringu na vědomí.

REGION MEDIA, s. r. o./24.cz – část přímého přenosu z XVI. kongresu ODS, 26. listopadu 2005

Závěrečný úsek přímého přenosu, který probíhal od 12.00 do cca 19.12 hodin, byl analyzován na základě stížností na nevyváženost této části přenosu. Úsek byl posouzen z hlediska § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Československá filmová společnost, s. r. o./CS Film – kontinuální úsek vysílání 23. února 2006 od 18.00 do 20.00 hodin

Záznam kontinuálního úseku vysílání byl posuzován na základě stížnosti na neplánované vy-

sílání erotického filmu Temné zpovědi od 18 hodin, kdy měl být podle programového plánu vysílán film Okouzlená. Podnět poukázal na vysílací čas nevhodný s ohledem na nezletilé diváky. Kontinuální úsek vysílání byl posuzován z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) a e) zákona o vysílání. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Stanice O, a.s./O (óčko) – kontinuální záznam vysílání ze dne 8. března 2006 v čase 5.00–6.00 hodin

Podání upozornilo na nevhodný obsah SMS chatu v ranním čase, mimo dobu 6.00–22.00 hodin. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

HELP FILM, s. r. o./FILM BOX – pornografická pasáž vložená do vysílání pořadu Mezek, 19. března 2006 v 10.00 hodin

Záznam kontinuálního úseku pořadu Mezek s vloženou cizorodou pornografickou pasáží byl posuzován na základě mediálního ohlasu případu. Pasáž vložená do vysílání pořadu Mezek byla posuzována z hlediska možného porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) a g) zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání (zákaz vysílání pořadů, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých tím, že obsahují pornografii).

REGION MEDIA s. r. o./24.cz – kontinuální úsek vysílání, 22. března 2006, 13.42–16.46 hodin

Kontinuální úseku programu byl posuzován na základě stížnosti na erotické německé reklamy ve vysílání a střídání signálu programů O, Top TV a TV Shop. Úsek vysílání byl posuzován z hlediska možného porušení některého ustanovení zákona o vysílání. Rada shledala, že kontinuální úsek programu byl odvysílán v souladu se zákonem.

Stanice O, a.s./O (Óčko) – Dojezd, 17. září 2006 od 00.00 hodin

Na základě stížnosti byla analyzována část pořadu mezi 05.00 hodin a 06.00 hodin, během níž byla ve vysílání zobrazena divácká SMS zpráva s rasistickým obsahem, čímž došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, který ukládá provozovatelům televizního vysílání povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání (podněcování k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva).

## Reklama, teleshopping, sponzorování

V oblasti kontroly reklamy, teleshoppingu a sponzorování Rada vyhodnocuje dodržování všech povinností provozovatelů, plynoucích ze zákona o vysílání a rovněž ze zákona o reklamě.

Pravidelně, s měsíční periodicitou, je Radě předkládána zpráva o vysílání reklam, teleshoppingu a sponzoringu v programech všech celoplošných televizí. V roce 2006 bylo takto posouzeno 4365 reklamních spotů, 1233 teleshoppingových spotů a 1541 sponzorských vzkazů.

Následující tabulka obsahuje přehled za jednotlivé měsíce.

Rok 2006	reklamní spoty	teleshopping	sponzorské vzkazy
leden	308	139	67
únor	347	61	88
březen	452	65	181
duben	423	78	124
květen	419	86	96
červen	369	93	115
červenec	247	162	107
srpen	233	59	64

září	405	55	177
říjen	460	99	194
listopad	431	169	189
prosinec	271	167	139

Kromě této soustavné kontroly jsou analyzovány jednotlivé reklamní spoty, teleshoppingové spoty a sponzorské vzkazy na základě konkrétních podnětů. Následující přehled obsahuje všechny provedené analýzy. Výčet začíná provozovatelem ze zákona, následují provozovatelé s licenci, dále účastníci, kteří nejsou provozovateli vysílání a v závěru jsou zařazeny analýzy, na jejichž základě nebyla zahájena správní řízení, a u nichž ve fázi zpracování nebyl specifikován účastník.

#### Česká televize, říjen 2005

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil ve dnech 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27., 29., a 30. října 2005 zákonem povolený denní limit reklamy. Rada za překročení limitu za každý jednotlivý den zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací).

#### Česká televize, listopad 2005

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil ve dnech 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., a 30. listopadu 2005 zákonem povolený denní limit reklamy. Rada za překročení limitu za každý jednotlivý den zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací).

#### Česká televize, 4. března 2006

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 4. března 2006 zákonem povolený denní limit reklamy o 12 s. Rada za překročení limitu zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací).

#### Česká televize/ČT1, 21. března 2006

Na základě podnětu bylo Radou projednáno zjištění, že provozovatel do pořadu Události, komentáře vysílaného dne 21. března 2006 od 22.30 hod. na programu ČT1 vložil reklamní blok. Analýza záznamu vysílání potvrdila porušení zákona, proto bylo Radou zahájeno správní řízení za porušení § 49 odst. 1 zákona č. 231/2001 (před novelizací).

#### Česká televize/ČT1, 13. a 14. května 2006

Stížnost doručená Radě poukazovala na nevhodný obsah reklamního spotu TV Max, který svým vysíláním v čase 06.00–22.00 hodin může ohrozit psychický vývoj dětí. Rada spot posoudila a rozhodla s provozovatelem Českou televizí zahájit správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací). Za odvysílání téhož spotu bylo správní řízení zahájeno rovněž s provozovatelem CET 21 spol. s r.o..

#### Česká televize/ČT1, ČT2, červen 2006

Podnět stěžovatelky poukázal na skutečnost, že v teleshoppingu Kuffřík kamarád byly přímo vybízeny děti k nákupu zboží. Rada zahájila správní řízení z důvodů možného porušení § 48 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. (po novelizaci) – vybízení dětí a mladistvých k uzavírání smluv o prodeji nebo pronájmu zboží a služeb.

#### Česká televize, 5. srpna 2006

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 5. srpna 2006 zákonem povolený denní limit reklamy o 17 s. Rada za překročení limitu zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. (po novelizaci).

Česká televize/ČT1, 1. září 2006

Na základě interního podnětu se Rada zabývala analýzou označení sponzorovaného pořadu produktem Sunárek vysílaným dne 1. září 2006 v 06:07:28 hodin na programu ČT1 a rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. (po novelizaci), neboť v označení nebyl identifikován sponzor.

Česká televize/ČT1, 1. září 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. (po novelizaci), kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu sponzorem Sunárek vysílaným dne 1. září 2006 v 06.07:28 hodin na programu ČT1 nebylo uvedeno označení televizního programu (logo).

Česká televize/ČT2, 1. října 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. (po novelizaci), kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu sponzorem Česká pojišťovna (mutace 68) vysílaného dne 1. října 2006 ve 14.10:09 hodin na programu ČT2 nebylo uvedeno označení televizního programu (logo).

Česká televize/ČT1, 19. října 2006

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 19. října 2006 zákonem povolený hodinový limit reklamy o 2 s. Rada za překročení limitu zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. (po novelizaci).

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 5. října 2005

Rada projednávala možné porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání (před novelizací) provozovatelem CET 21 spol. s r.o., který dne 5. října 2005 nedodržel zákonem stanovený 20 minutový odstup mezi dvěma po sobě následujícími reklamními bloky v pořadu Big Brother. Rada zahájila správní řízení.

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 14. října 2005

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 14. října 2005 na programu NOVA povolený denní limit reklamy o 43 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací).

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 17. října 2005

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 17. října 2005 na programu NOVA povolený denní limit reklamy o 69 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací).

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 19. října 2005

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 19. října 2005 na programu NOVA povolený denní limit reklamy o 70 s. Rada rovněž zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací).

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 21. října 2005

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 21. října 2005 na programu NOVA povolený denní limit reklamy o 44 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací).

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 26. října 2005

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 26. října 2005 na programu NOVA povolený denní limit reklamy o 105 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací).

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 31. října 2005

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 31. října 2005 na pro-

gramu NOVA povolený denní limit reklamy o 23 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. (před novelizací).

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 9. prosince 2005

Rada projednala možné porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání (před novelizací) provozovatelem CET 21 spol. s r.o., který dne 9. prosince 2005 nedodržel zákonem stanovený 20 minutový odstup mezi dvěma po sobě následujícími reklamními bloky v pořadu Vždy tě budu milovat. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 10. prosince 2005

Rada projednala možné porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání (před novelizací) provozovatelem CET 21 spol. s r.o., který dne 10. prosince 2005 nedodržel zákonem stanovený 20 minutový odstup mezi dvěma po sobě následujícími reklamními bloky v pořadu Miss World. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení.

CET 21 spol. s r.o./NOVA, 2. října 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. (po novelizaci), kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu sponzorem Česká pojišťovna (produkt Pohoda, mutace 1) vysílaného dne 2. října 2006 ve 20.12:25 hodin na programu NOVA nebylo uvedeno označení televizního programu (logo).

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize, 1. října 2005

Rada obdržela stížnosti na kruté záběry v reklamním spotu NEXTRA, produkt Nextra ADSL, mutace 2. Rada spot vyhodnotila jako porušení § 32 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. (povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepropagovaly válku nebo nelíčily krutá nebo jinak nelidská jednání takovým způsobem, který je jejich zlehčováním, omlouváním nebo schvalováním) a zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize – Zpravodajský deník, 26. února 2006 v 19.00 hod.

Provozovatel vložil mezi dva samostatné pořady Zpravodajský deník a Sportovní deník reklamní blok, avšak stěžovatel se domníval, že jde o jeden zpravodajský pořad kratší než 30 minut, který nemůže být reklamou přerušen. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize – Poslední soubor, 31. května 2006 ve 20.50 hod.

V podání se divák mylně domnívá, že politické pořady nemohou být přerušovány reklamami. Zákon o vysílání však pojem politický pořad nezná a pořady publicistické mohou být reklamou přerušovány, pokud jsou delší než 30 minut. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize, 1. listopadu 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. (po novelizaci), kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu sponzorem Zentiva (mutace 42) vysílaného dne 1. listopadu 2006 ve 20.47:18 hodin na programu Prima televize nebylo uvedeno označení televizního programu (logo).

Česká pojišťovna, a.s. – televizní reklama propagující rychlost vyřizování pojistných událostí Českou pojišťovnou

Reklama byla analyzována na základě stížnosti, která vznesla podezření, že jde o reklamu klamavou. Rada zahájila s Českou pojišťovnou, a.s., správní řízení pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění (zákaz klamavé reklamy) zadáním televizní reklamy na vlastní služby spojené s likvidací pojistných událostí

Český Telecom, a.s. – televizní reklama na telekomunikační službu „Internet Express“

Televizní reklama byla analyzována na základě podnětu, který vznesl podezření, že se jedná o reklamu klamavou. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. (zákaz klamavé reklamy) za objednání reklamy „Internet Express“.

Eurotel Praha, spol. s r.o. – televizní reklama na akci „Volání po 3. minutě zdarma“  
Televizní reklama byla analyzována na základě podnětu, který vznesl podezření, že se jedná o reklamu klamavou. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. (zákaz klamavé reklamy) za objednání reklamy „volání po 3. minutě zdarma“.

Herbacos-bofarma, a.s. – televizní reklama na humánní léčivý přípravek, volně prodáváný na trhu pod názvem Veral Neo Emulgel, která je zaměřena na širokou veřejnost  
Televizní reklama byla analyzována na základě podnětu, který vznesl podezření, že se jedná o reklamu klamavou. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 5a odst. 7 písm. f) zákona č. 40/1995 Sb. (zákaz doporučovat humánní léčivý přípravek s odvoláním na doporučení vědců, zdravotnických odborníků nebo osob, které jimi nejsou, ale které by díky svému skutečnému nebo předpokládanému společenskému postavení mohly podpořit spotřebu humánních léčivých přípravků) zadáním televizní reklamy na humánní léčivý přípravek, volně prodáváný na trhu pod názvem Veral Neo Emulgel, neboť v předmětné reklamě je uvedený léčivý přípravek doporučován postavou lékaře.

MEDEA, a.s., Euro – Agency CZ, a.s. – televizní reklama na spotřebitelskou loterii „Soutěž o Cadillac“ pořádanou společností Mountfield, a.s.  
Z podnětu Ministerstva financí ČR, které Radu upozornilo na možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb., byla zpracována analýza reklamního spotu, který reklamoval spotřebitelskou loterii „Soutěž o Cadillac“ pořádanou společností Mountfield, a.s. Rada zahájila správní řízení se zadavatelem a rovněž se zpracovatelem reklamy pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb., které zakazuje reklamu zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření jsou v rozporu s právními předpisy.

TV PRODUCTS CZ, a.s. – televizní teleshoppingový spot na šicí stroj  
Reklama byla analyzována na základě stížnosti, která vznesla podezření, že jde o reklamu klamavou. Rada zahájila se společností TV PRODUCTS CZ s.r.o. správní řízení pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění (zákaz klamavé reklamy) zadáním televizní reklamy na šicí stroj.

Reklamní spot na produkt, doplněk stravy, ArginMax (mutace 6)  
Reklama byla analyzována na základě podnětu, který upozorňoval na možný rozpor reklamního spotu se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění. Rada zahájila se zadavatelem reklamy, společností SimplyYou, s.r.o., správní řízení pro možné porušení ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. (zákaz přisuzovat potravině vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat), dále se stejnou společností zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 5d odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb., (zákaz doporučování potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie) a rovněž se stejnou společností zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., (reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný text „doplněk stravy“).

Reklamní spot na produkt, doplněk stravy, Urinal (mutace 2–4)  
Televizní reklama byla analyzována na základě podnětu, který upozorňoval na možný rozpor reklamy se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění. Rada zahájila se zadavatelem reklamy, společností WALMARK, a.s., správní řízení pro možné porušení ustanovení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. (zákaz přisuzovat potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat). Stejně řízení Rada zahájila se společností OMD Czech, a.s. A dále Rada zahájila stejné řízení se zpracovatelem reklamy, společností 1. pozitivní, spol. s r.o.

Reklamní spot na produkt, doplněk stravy, Varixinal (mutace 7–10)  
Televizní reklama byla analyzována na základě podnětu, který upozorňoval na možný rozpor reklamy se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění. Rada zahájila se zadavatelem reklamy, společností WALMARK, a.s., správní řízení pro možné porušení ustanovení §

5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. (zákaz přisuzovat potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat). Stejně řízení Rada zahájila se společností OMD Czech, a.s. A dále Rada zahájila stejné řízení se zpracovatelem reklamy, společností Mediarex Communications and Consulting, s.r.o.

Reklamní spot na produkt, doplněk stravy, Proenzi 3 (mutace 9, 10, 13 a 18)

Televizní reklama byla analyzována na základě podnětu, který upozorňoval na možný rozpor reklamy se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Reklamní spot na produkt, doplněk stravy, Proenzi 3 (mutace 15, 19–24)

Televizní reklama byla analyzována na základě podnětu, který upozorňoval na možný rozpor reklamy se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění. Rada zahájila se zadavatelem reklamy, společností WALMARK, a.s., správní řízení pro možné porušení ustanovení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. (zákaz přisuzovat potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat). Stejně řízení Rada zahájila se společností OMD Czech, a.s. A dále Rada zahájila stejné řízení se zpracovatelem reklamy, společností Mediarex Communications and Consulting, s.r.o.

Reklamní spot na produkt, doplněk stravy, Prostenal (mutace 7- 13 )

Televizní reklama byla analyzována na základě podnětu, který upozorňoval na možný rozpor reklamy se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění. Rada zahájila se zpracovatelem reklamy, společností WALMARK, a.s., správní řízení pro možné porušení ustanovení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. (zákaz přisuzovat potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat). Stejně řízení Rada zahájila se společností OMD Czech, a.s. A dále Rada zahájila stejné řízení se zpracovatelem reklamy, společností Comtech, spol. s r.o.

Reklamní spot na produkt SEPTOFORT (mutace 3–4)

Televizní reklama byla analyzována na základě podnětu, který upozorňoval na možný rozpor reklamy se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Označení sponzora produktem, doplňkem stravy, Urinal

Označení sponzora bylo analyzováno na základě podnětu, který upozorňoval na možný rozpor označení sponzora se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění. Rada neshledala důvody k zahájení správního řízení.

Reklamní spot na volně prodejný humánní léčivý přípravek prodáváný na trhu pod názvem Visine

Televizní reklama byla analyzována na základě stížnosti, která vznesla podezření, že jde o reklamu klamavou. Rada shledala, že televizní reklama na volně prodejný humánní léčivý přípravek Visine je v souladu se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění.

Reklamní spot na produkt (doplněk stravy) Evitea Sun

Televizní reklama byla analyzována na základě stížnosti, která vznesla podezření, že jde o reklamu klamavou. Rada shledala, že reklama na doplněk stravy Evitea Sun byla odvysílána v souladu se zákonem č. 40/1990 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění.

Reklamní spot společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., na akci „10x více volných minut“

Televizní reklama byla analyzována na základě stížnosti, která vznesla podezření, že jde o reklamu klamavou. Rada shledala, že televizní reklama společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., na akci „10x více volných minut“ je v souladu se zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění.



Reklamní spot Karlovarská becherovka (mutace 22)

Stížnost reklamě vytýká, že je v rozporu s dobrými mravy a vytváří dojem, že spotřeba alkoholu přispívá ke společenskému úspěchu. Rada se nesjednotila v názoru na tento spot, správné řízení zahájeno nebylo.

Reklamní spot Renault, produkt Scenic (mutace 14)

Stížnosti reklamnímu spotu vytýkaly, že podporuje zabíjení zvířat pro jejich kožešiny. Rada neshledala důvody k zahájení správného řízení.

Reklamní spot Šťastný Jim (mutace 41)

V podání bylo upozorněno na skutečnost, že reklamní spot obsahuje výrazy, které nejsou vhodné pro dětského diváka. Rada neshledala důvody k zahájení správného řízení.

Reklamní spot Chevrolet, produkt Spark (mutace 3)

Stěžovatel poukázal na možnou prezentaci nacistických symbolů ve spotu. Rada neshledala důvody k zahájení správného řízení.

Reklamní spot AHA! (mutace 19)

Stížnost se týkala etického aspektu prezentace vážné životní situace dítěte. Rada nezahájila správné řízení.

Reklamní spot Karlovarská becherovka, produkt Beton (mutace 4)

Analýza reklamního spotu byla provedena na základě podezření z porušení zákona o vysílání a zákona o reklamě. Rada neshledala důvody k zahájení správného řízení.

Teleshoppingové spoty King Gym a OrbiTrek

Rada obdržela řadu podnětů vyjadřujících znepokojení nad etickou stránkou spotů. Rada neshledala důvody k zahájení správného řízení.

Reklamní spot EPEE, produkt Prof. Horribilus (mutace 2)

Stížnost poukazovala na možnost, že tento reklamní spot může narušit harmonický rozvoj dětské osobnosti. Rada neshledala důvody k zahájení správného řízení.

Reklamní spot Panasonic, produkt Digitální fotoaparát (mutace 2)

Stížnost vyjádřila výhrady k etické stránce reklamy. Rada neshledala důvody k zahájení správného řízení

Reklamní spot LG, produkt Plasma TV (mutace 1)

Stížnosti na reklamu poukazovali na údajný erotický obsah reklamního spotu, který nepatří na obrazovku před 22. hodinou. Rada neshledala důvody k zahájení správného řízení.

Poznámka: Analýzy pořadů odvysílaných v roce 2005, které jsou zařazeny v přehledu, byly Radou projednány až v roce 2006.

## **Rozdílná stanoviska při kontrole televizního vysílání**

Na 7. zasedání konaném ve dnech 4.–5. dubna 2006 Rada při diskusi o podnětu na téma hlasování prostřednictvím SMS v politicko-publicistických pořadech dospěla k závěru, že zařazování SMS hlasování do zpravodajských a politicko-publicistických pořadů může být v rozporu se zákonem o rozhlasovém a televizním vysílání, který stanoví povinnost provozovateli vysílání poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Členové Rady Jiří Šenkýř a Jan Kostrhun vyjádřili rozdílné stanovisko: „*Dle našeho názoru není samotné zařazování SMS hlasování do zpravodajských a politicko-publicistických pořadů v rozporu s § 31 odst. 2 zákona 231/2001 Sb.*“

Na 15. zasedání konaném ve dnech 29.–31. srpna 2006 Rada shledala, že televizní reklama společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., na akci „10x více volných minut“ je v souladu se zákonem o regulaci reklamy. Členové Rady Petr Pospíchal, Jiří Šenkýř a Dalibor Matulka vyjádřili rozdílné stanovisko: „Reklamní sdělení neobsahovalo srozumitelné upozornění na omezení takového volání pouze do určitých sítí. To bylo obsaženo pouze v doprovodném titulku, který byl pro značnou část diváků subjektivně nečitelný a objevil se na obrazovce pouze po nepatrnou chvíli na konci reklamního spotu. Reklamní sdělení má poskytovat úplnou a srozumitelnou informaci. Důsledky takové neúplnosti či nesrozumitelnosti nemůže nést divák.“

## Reality show VyVolení a Big Brother

### VyVolení

První řada reality show VyVolení byla provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., zařazena do vysílání programu Prima televize již v srpnu 2005.

Rada v průběhu několika týdnů obdržela stovky písemných a desítky telefonických podnětů. Stěžovatelé vyjadřovali své pobouření z pořadu, který považovali za zcela nevhodný ve vysílání v době, kdy televizi sledují děti a dospívající. Rada reagovala zahájením nepřetržitého monitoringu všech vydání tohoto pořadu, zařazených do vysílání v době od 06.00 do 22.00 hodin.

Výsledkem monitoringu bylo v roce 2005 celkem 13 zahájených správních řízení s provozovatelem, FTV Prima, spol. s r.o., pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanovuje provozovateli vysílání povinnost nezařazovat do vysílání pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6.00–22.00 hod.

Přesto, že dle názoru Ústavního soudu ve věci ohrožení mravního vývoje mládeže není znalecký posudek nutným předpokladem pro rozhodování Rady, zadala Rada zpracování odborného vyjádření níže uvedeným pracovištěm, a to zejména s ohledem na celospolečenskou závažnost a precedentní charakter řešení tohoto případu.

Stanoviska byla zpracována na základě zhlédnutí a podrobné analýzy jednotlivých dílů seriálu:

- psycholog Jeroným Klimeš – za období 19. srpna až 15. září; za období 16. až 29. září; speciálně 22. září VyVolení
- tým Vysoké školy psychosociální pod vedením psychologa Jiřího Růžičky – za období 19. srpna až 15. září
- pedagogická sekce Etického fóra ČR – za období 19. srpna až 29. září
- dětská sexuoložka Jana Spilková a dětský psycholog Jaroslav Šturma – za období 16. až 29. září
- poradna pro rodinu Olomouckého kraje vedená psychologem Lubomírem Smékalem – za období 16. až 29. září
- Vyjádření psychologa Václava Břicháčka, posudek dětské psycholožky Jany Procházkové (který si nechala vypracovat společnost FTV Prima pro první období a který v žádném případě nepodporuje stanovisko šířené účastníkem, že vysílání vyvolených je bez problémů) a celou řadu dalších dílčích odborných vyjádření buď k samotným reality show, nebo k problematice působení televizního vysílání na děti a mládež ve vztahu ke konkrétním fenoménům, jež se v reality show vyskytují.

Jednoznačným závěrem všech výše uvedených odborných podkladů bylo, že reality show VyVolení obsahuje celou řadu prvků, které morální, duševní a dokonce i fyzický vývoj dětských diváků ohrozit může. Rada s ohledem na stanovisko expertů zhodnotila odvysílání jednotlivých pořadů ze série VyVolení, jako porušení již zmiňovaného zákona a přistoupila k uložení pokut, které celkově činili 22 000 000,- Kč.

V roce 2006 společnost FTV Prima, spol. s r.o., podávala průběžně vůči jednotlivým rozhodnutím Rady o uložení pokuty žaloby na Městský soud, v nichž namítala jejich nezákonnost.

Městský soud svým rozhodnutím několik rozhodnutí Rady zrušil a věc jí vrátil k dalšímu

řízení. Řadu námitek žalobkyně soud zamítl. Soud však shledal důvodnou námitku vůči tomu, že Rada před uložením pokuty nevydala žalobkyni upozornění na porušení zákona podle § 59 zákona č. 231/2001 Sb. Pokutu z roku 2000 nepovažoval právě pojednávající senát (na rozdíl od jiných senátů Městského soudu) za upozornění ve smyslu § 59 zákona č. 231/2001 Sb. Soud shledal opodstatněnými námitky, v níž žalobkyně dokazuje, že byla postupem Rady zkrácena na svém procesním právu seznámit se všemi skutečnostmi, na jejichž základě bylo napadené rozhodnutí vydáno, resp. vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění, popř. navrhnout jeho doplnění, jak jí ukládá § 33 odst. 2 správního řádu. Účastník si nemůže sám učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno; z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů rozhodnutí bylo ukončeno. Oznámením o zahájení řízení poskytla žalovaná žalobkyni možnost realizace jejího práva zakotveného v § 33 odst. 1 správního řádu, tj. práva navrhnout důkazy a jejich doplnění, nikoliv však možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění. V odůvodnění výše pokuty měla Rada kvantifikovat míru sledovanosti a případný finanční prospěch účastníka řízení. Nepřezkoumatelná je prý i úvaha o závažnosti věci. Zde soud poukazuje na to, že jednou se posuzuje pořad jako samostatný a jindy jako série pořadů.

V případech, v kterých soud svým rozhodnutím zrušil rozhodnutí Rady a vrátil jí věc k dalšímu řízení, Rada odstranila formální nedostatky řízení, doplnila podklady rozhodnutí, vyzvala účastníka řízení k novému nahlédnutí do spisu a dalšímu vyjádření. Rada poté vydala nové rozhodnutí, kterým setrvala na svém původním rozhodnutí, a tedy opětovně přistoupila k uložení pokut.

## Vyvolení 2

Na začátku roku 2006 FTV Prima, spol. s r.o., zahájila na programu Prima televize vysílání druhé řady reality show Vyvolení pod názvem Vyvolení 2.

Rada navázala na svou praxi z předcházející série a opětovně přistoupila k podrobnému monitoringu jednotlivých pořadů, odvysílaných mezi 6.00–22.00 hod. I nadále šlo především o posuzování možného porušení ustanovení § 32 odst.1 písm.g) zákona č. 231/2001 Sb.

Pro sérii Vyvolení 2 byl speciálně vypracován odborný posudek skupiny Centra pro mediální studia Jan Jiráček & spol., který se týká období od 24. února do 19. března 2006. S ohledem na to, že nejčastějšími proviněními byla konzumace alkoholu a její následky, byl universálně použitelný rovněž posudek primáře Karla Nešpora a psychologa Ladislava Csémyho a s ohledem na prezentaci kouření posudek plicního lékaře MUDr. Jiřího Votruby.

Na základě provedených analýz lze konstatovat, že provozovatel v rámci této druhé série projevil snahu k zmírnění prezentace problematických sekvencí. Ve srovnání s první sérií, z hlediska porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., lze Vyvolení 2 považovat za méně ohrožující, čemuž odpovídaly i výše pokut uložených v jednotlivých řízeních.

Nicméně FTV Prima, spol. s r.o., i nadále ve všech případech porušení zákona popírala. Dle jejího názoru nelze po soukromých televizních vysílatelích spravedlivě požadovat, aby namísto vysílání běžných, celoevropsky rozšířených typů pořadů (včetně reality show) zobrazujících běžně reálně existující jevy, fungovali spíše jako svého druhu „misionáři“ a vysílali pouze pořady, které svět popisují nepravdivě a ukazují je jako lepší, než ve skutečnosti je, a dávali návod na to, jak žít „správně“. Dále odkazovala na znalecké posudky MUDr. Petra Weisse.

Jednotlivé pořady z této série byly v průběhu roku 2006 analyzované průběžně a několik analýz bude ještě předloženo Radě k projednání v roce 2007. Ke konci roku 2006 bylo s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., zahájeno celkem 27 správních řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst.1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Z uvedených správních řízení byla zatím 2 správní řízení zastavena, 9 správních řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona a 12 správních řízení bylo ukončeno vydáním rozhodnutí o uložení pokuty za porušení předmětného ustanovení.

S ohledem na snížení prezentace problematických prvků (kouření, vulgarismus, násilí) ze strany provozovatele byly udělovány pokuty nižší než za pořady z první série, a to v rozsahu 100 000 – 250 000,- Kč za jednotlivý pořad. Za sérii Vyvolení 2 celková suma ke konci roku 2006

činila 2 000 000,- Kč.

V průběhu roku 2007 lze předpokládat ukončení již zahájených správních řízení a další vyhodnocení analyzovaných pořadů.

## Big Brother

Reality show Big Brother uvedl provozovatel CET 21 spol. s r.o. do vysílání programu Nova v roce 2005 krátce poté, co konkurenční provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., zahájil vysílání obdobného pořadu Vyvolení.

Negativní divácká reakce, kterou oba pořady vyvolaly a která se projevila ve stovkách stížností adresovaných Radě, ve své většině zahrnovala oba tyto pořady. Proto, stejně jako pořad Vyvolení, byl i Big Brother podroben nepřetržitému monitoringu. Analyzována byla všechna vydání pořadu zařazená do vysílání od 6.00 do 22.00 hodin. Výsledkem bylo na čtyři desítky zahájených správních řízení pro možné ohrožení fyzického, psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých.

V roce 2006 bylo aktivních 38 řízení zabývajících se pořadem Big Brother. Žádné z nich nedospělo z právního hlediska k finálnímu řešení, většina případů je ve stádiu žaloby CET 21 spol. s r.o. vůči rozhodnutí Rady o uložení sankce. K těmto žalobám se povětšinou Rada již roku 2006 vyjádřila a čeká na rozhodnutí soudu resp. na ústní jednání před soudem.

Jak bylo konstatováno již ve Výroční zprávě 2005, řízení bylo zahájeno s ohledem na jevy spadající do povinnosti dodržovat § 32 (Základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání) zákona č. 231/2001 Sb. o rozhlasovém a televizním vysílání – před novelou, původní znění platné do 30. května 2006. Jmenovaný § 32 byl pořadem Big Brother opakovaně porušen zvláště v odstavci 1 článek, zvláště písmeny e) a g): „Provozovatel vysílání je povinen... e) nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí... g) nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých...“.

Došlo-li k soudnímu jednání, soud především vytkl nesrozumitelnost a nepřezkoumatelnost rozhodnutí Rady. Soud obvykle postrádal konkretizaci rozsahu závadného vysílání. Průběžně byly odstraněny procesní nedostatky, kterými trpěla první řízení.

Jednoznačným pozitivním posunem je, že soud často neakceptoval námítky protistrany požadující výslovné vymezení neurčitých pojmů (agresivita, vulgarita apod.) v odůvodnění rozhodnutí, kromě jiného též vytýkající nezaslání upozornění na porušení zákona před udělením pokuty a zdůrazňující potřebu posouzení věci za použití znaleckých posudků. V těchto oblastech se soud přiklonil na stranu Rady.

Dalším diskutovaným tématem byla obhajitelnost výše udělených pokut. Je však třeba zdůraznit, že v drtivé většině byly udělené pokuty při spodní hranici možného postihu dle § 60 odst. 1. Jsou-li pokuty obvykle ve výši 1 000 000 Kč až 1 500 000 Kč, pak jde o cca 10 resp. 15 % možného zákonného postihu.

Rada prostřednictvím svého Úřadu průběžně sleduje vysílání podobně kontroverzních pořadů v zahraničí, včetně reakcí ze strany diváků, kompetentních orgánů dohledu, jakož i samotných provozovatelů.

Hlavní oponentní argumentace ze strany provozovatele CET 21 spol. s r.o. proti rozhodnutí Rady jsou:

- provozovatel opakovaně relativizuje pojem „možného ohrožení“ a rovněž polemizuje o smyslu a reálné existenci mravních hodnot, a to zejména poukazováním na posun mravních hodnot v závislosti na vývoji společnosti – Rada se nedomnívá, že vývoj společnosti by opravňoval prezentovat vulgarismy, agresivitu (ať již verbální či non-verbální), hostilitu, nevhodné sexuální chování etc. nota bene v čase, který je určen všem divákům a tedy i dětem a mladistvým. Rada si je samozřejmě vědoma společenského vývoje, nedomnívá se však, že by bylo v zájmu diváků, aby byly zvláště jejich děti a mladiství vystavováni masové prezentaci chování, které je neslučitelné s obecně uznávanými mravními principy, často zakotvenými i zákonným způsobem;
- provozovatel vytýká nedostatečné znalecké posudky – Rada nechala vypracovat několik znaleckých posudků z různých vědních disciplín, včetně dětské psychologie etc.

Problémem je, že v roce 2006 byly dopracovány 3 posudky, z nichž dva jsou rámcové (problematika prezentace kouření a alkoholu), třetí posudek je pro kratší období vysílání (13. října 2005 až 18. listopadu 2005). Protistrana odmítá uznávat rámcové posudky, odvolává se na chybějící souvztažnost ke každému konkrétnímu porušení v napadeném případě. V rámcovosti posudků a nekonkretizaci k danému porušení je zdrženlivý i soud, ačkoliv Rada rozhoduje vlastním uvážením a posudky každého záznamu by byly značně nákladné;

- provozovatel dále argumentuje odvoláváním se na dříve udělené pokuty v jiných typech pořadů, které CET 21 spol. s r.o. uhradila – Protistrana se snaží dosáhnout snížení udělené pokuty resp. zrušení rozhodnutí Rady, což je v daném případě pokus o nejasnou analogii. Nelze srovnávat pořad vysílaný prakticky každodenně a vta-hující do svého dění celý mediální průmysl včetně tisku, rozhlasu, internetu až po reklamní průmysl, a to po dobu několika měsíců s jednorázovým odvysíláním např. filmu s nevhodnými prvky dle § 32 zákona o vysílání.

Pokud jde o číselné vyjádření souhrnné výše pokut, které udělila Rada za porušení zákona, k němuž došlo odvysíláním pořadů ze série Big Brother, do konce roku 2006 dosáhla 41,9 milionu Kč. Výše celkem 35 udělených pokut se pohybovala v rozpětí od 100 000 do 4 000 000 Kč.

Řízení ve věci pořadu Big Brother budou pokračovat i v roce 2007. Rada věnuje sporům maximální pozornost vzhledem k závažnosti dopadu na dětské a dospívající diváky, který je u podobného typu pořadu nezpochybnitelný.

## Problematika reklamy na doplňky stravy

V průběhu roku 2006 Rada řešila velké množství případů reklam na doplňky stravy, a to v souvislosti možným porušením § 5d písm. d), zákona o reklamě, event. § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě po novelizaci. V jednom případě se jedná také o potenciální porušení § 5d odst. 1 písm. e) a § 5d odst. 2 zákona o reklamě.

Podstatou problému je, že předmětné reklamy navozují dojem, že inzerované přípravky mají vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění; v onom jednom případě pak také to, že je odkazováno na nekonkrétní klinické studie a přípravek není zřetelně označen jako doplněk stravy. Reklamy na doplňky stravy nejčastěji porušují tato ustanovení:

- § 5d odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění, protože přisuzují potravině vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačují;
- § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. klamavá reklama – potravinám se přisuzují ničím nedoložené vlastnosti související s prevencí nebo léčbou lidských onemocnění, kromě klamání spotřebitele může dojít až k poškození jeho zdraví;
- § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., protože neobsahují zřetelný text „doplněk stravy“, díky kterému spotřebitel pozná, že nejde o „lék“ (toto ustanovení neplatí po dobu tří let pro případ, že zadavatel uzavřel smlouvu se zpracovatelem před 25. lednem 2006).

### Charakteristika doplňku stravy

Doplňkem stravy se rozumí potravinu definovaná zákonem o potravinách (§ 2 písm. j)), dle kterého jsou doplňky stravy potraviny určené k přímé spotřebě, které se odlišují od potravin pro běžnou spotřebu vysokým obsahem vitaminů, minerálních látek nebo jiných látek s nutričním nebo fyziologickým účinkem a které byly vyrobeny za účelem doplnění běžné stravy spotřebitele na úroveň příznivě ovlivňující jeho zdravotní stav.

Dle vyhlášky č. 446/2004 Sb. se kromě údajů uvedených v zákoně o potravinách a ve zvláštním právním předpise na obalu uvede také:

- a) jako součást názvu označení „doplněk stravy“,
- b) název kategorie (vitaminy, minerální látky) nebo název látek charakterizujících výrobek nebo označení druhu těchto látek,
- c) číselný údaj o množství vitaminů, minerálních látek nebo jiných potravních doplňků

- v jednotkovém množství (tableti, kapsli nebo tobolce, dávce atd.). U vitaminů a minerálních látek se použijí jednotky uvedené v příloze č. 1 této vyhlášky,
- d) údaje o obsahu přidaných vitaminů a minerálních látek se uvádějí průměrnými hodnotami zjištěnými na základě analýzy výrobku výrobcem,
  - e) údaje o obsahu přidaných vitaminů a minerálních látek se vyjádří i v procentech doporučené denní dávky uvedené v příloze č. 5 této vyhlášky. Procenta mohou být vyjádřena též v grafické podobě,
  - f) údaj o množství jednotek (tablet, kapslí, tobolk atd.) ve spotřebitelském balení,
  - g) doporučené dávkování a další podmínky použití,
  - h) varování před překročením doporučeného denního dávkování,
  - i) upozornění „Ukládat mimo dosah dětí!“,
  - j) údaj, že výrobky nejsou určeny k používání jako náhrada pestré stravy,
  - k) upozornění „Nevhodné pro těhotné ženy“ u výrobků obsahujících více než 800 mikrogramů vitamínu A v denní dávce.

### **Označování doplňků stravy a způsoby, kterými se provádí jejich prezentace a reklama**

Reklama:

- a) nesmí přisuzovat doplňkům stravy vlastnosti prevence, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo odkazovat na tyto vlastnosti,
- b) nesmí obsahovat žádné tvrzení prohlašující nebo naznačující, že vyvážená a různorodá strava nemůže poskytnout dostatečné množství živin.

K usnadnění účinného monitorování doplňků stravy jsou výrobci, jakož i dovozci doplňků stravy povinni informovat Ministerstvo zdravotnictví zasláním vzorku etikety používané pro označování takové potraviny. Vzorek etikety jsou povinni zaslat před zahájením uvádění doplňku stravy do oběhu.

### **Spolupráce s dalšími subjekty v otázce problematik doplňků stravy**

Rada v problematice doplňků stravy úzce spolupracuje se Státním ústavem pro kontrolu léčiv (dále jen SÚKL). SÚKL je orgánem příslušným pro dozor nad léčivými přípravky a reklamou na léčivé přípravky. Dle zákona č. 79/1997 Sb., o léčivech je uložena SÚKL povinnost rozhodovat v případech pochybností, zda jde o léčivo (rozhodování o povaze výrobku podle § 9 odst. 1 písm. h) zákona o léčivech.

Jádrem spolupráce se SÚKL je vzájemná konzultace o odborných otázkách. Konkrétně pak SÚKL nabízí pomoc při:

- rozlišování, zda jde o léčivý přípravek, či nikoli;
- ověřování souladu informací v reklamě se schválenými informacemi o léku;
- sbližování pohledu na uplatňování Zákona o regulaci reklamy v hraničních situacích;
- sbližování pohledu na uplatňování sankcí podle Zákona o regulaci reklamy;
- vymezování rozhraní odpovědností v hraničních oblastech dozoru nad reklamou;
- jakýchkoli jiných případech pochybností a nejistot při aplikaci Zákona o regulaci reklamy ve vztahu k léčivým přípravkům, případně souvisejícím výrobkům.

SÚKL taktéž vede seznam pojmů, jejichž použití v reklamě vyvolává pochybnosti o správném zařazení doplňků stravy.

Rada dále blíže spolupracuje i se Sdružením výrobců a prodejců léků (dále jen SVO-PL). Na půdě Rady byla v měsíci říjnu uspořádána společná schůzka, kde byla zhodnocena dosavadní spolupráce a průběh správních řízení vedených ve věci doplňků stravy.

### **Dosavadní postup ve správních řízeních týkajících se doplňků stravy**

V dosavadní praxi byl při postihování reklam na doplňky stravy obsahujících nedovolená terapeutická tvrzení volen postup zahrnující podnět k SÚKL na zahájení řízení o povaze přípravku dle § 9 odst. 1 písm. h) zákona o léčivech, tzn. řízení, v němž by SÚKL rozhodl, zda je doplněk stravy v důsledku způsobu jeho prezentace v reklamě léčivým přípravkem, nebo ne.

Tento přístup se opírá o teorii, že v závislosti na navrženém způsobu užití může být stejný přípravek v případě, že nejsou uvedeny indikace, považován za neléčivo nebo v případě, že jsou uvedeny indikace, může být považován za léčivo, což by znamenalo, že např. i výrobky z látek běžně využívaných například v potravinářství se stávají léčivými přípravky, pokud je za účel jejich

použití označena léčba či předcházení onemocnění, a podléhají pak příslušným ustanovením zákona o léčivech.

Pokud by SÚKL dospěl k závěru, že v důsledku prezentace produktu (např. doplňku stravy) se jedná o léčivý přípravek, znamenalo by to, že takový doplněk stravy by byl dále posuzován jako neregistrovaný léčivý přípravek. Vzhledem k tomu, že předmětem reklamy mohou být pouze registrované léčivé přípravky, porušovala by taková reklama § 5 odst. 3 zákona o reklamě

Tyto úvahy vedly Radu k podání podnětů SÚKL:

Urinal – mutace 2

Varixinal – mutace 7 a 8

Prostenal – mutace 7,8 a 9

Proenzi 3 – mutace 15

Rada považovala určení povahy přípravků za předběžnou otázku a správní řízení přerušila. U doplňku stravy MaxiCor Rada podnět k SÚKL podala, aniž by správní řízení zahájila.

Dle názoru SÚKL složení uvedených výrobků ani jejich dávkování nevyžaduje zařazení mezi léčiva. V souladu s § 42 správního řádu SÚKL sděluje, že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední. SÚKL tak potvrzuje, že v důsledku terapeutických tvrzení uváděných v reklamách byl porušen § 5d zákona o reklamě.

### **Postup vedení správního řízení**

V prvé řadě Rada obdrží podnět nebo možné porušení zjistí z vlastního šetření při analyzování televizního popřípadě rozhlasového vysílání. Následně je nutné zjistit zadavatele a zpracovatele reklamy. Ke zjišťování zadavatelů, zpracovatelů a šířitelů reklam se používají tato ustanovení:

§ 7a odst. 2 zákona o reklamě – *„Zadavatel reklamy je povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona sdělit bez zbytečného odkladu údaje o šířiteli a o zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě.“*

§ 7a odst. 3 zákona o reklamě – *„Zpracovatel reklamy je povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona sdělit bez zbytečného odkladu údaje o zadavateli reklamy a o šířiteli reklamy, je-li mu znám.“*

§ 7a odst. 4 zákona o reklamě – *„Šířitel reklamy je povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona sdělit bez zbytečného odkladu údaje o osobě, která u něj šíření reklamy objednala.“*

§ 6b odst. 2 věta druhá zákona o reklamě – *„Šířitel je povinen oznámit osobě, která prokáže oprávněný zájem, kdo je zadavatelem a zpracovatelem reklamy.“*

V praxi je to zpravidla tak, že šířitel reklamy (provozovatel vysílání) je znám jako první. Získání údajů od šířitele upravují dvě ustanovení. § 7a odst. 4 zákona o reklamě výslovně dává Radě oprávnění (jako orgánu dozoru) zjistit osobu, která šíření reklamy u šířitele objednala. Problémem však je, že údaje jsou poskytovány o „osobě, která u šířitele šíření reklamy objednala“.

Touto osobou bude nejčastěji onen zprostředkovatel (nákupce reklamního času) a od něj zákon o reklamě získání informací neumožňuje. Ve většině případů by tak Rada zadavatele nemusela zjistit. Proto považujeme za efektivnější zjišťovat údaje na základě ust. § 6b odst. 2 věta druhá zákona o reklamě, neboť umožňuje od šířitele zjistit jak osobu zadavatele, tak osobu zpracovatele. Tuto povinnost má šířitel vůči osobě, která prokáže oprávněný zájem (tedy ne výslovně orgánu dozoru jako v předešlém ustanovení).

V praxi se objevila námitka, že Rada nemůže žádat informace od šířitele na základě tohoto ustanovení, neboť má speciální ustanovení § 7a odst. 4 a jako orgán dozoru musí postupovat dle tohoto ustanovení. Dle našeho názoru je Rada zcela jednoznačně oprávněna využívat ust. § 6b odst. 2 zákona o reklamě, neboť jako orgán dozoru je zcela jistě osobou s oprávněným zájmem, bez toho, aby tento oprávněný zájem musela nějak složitě prokazovat, protože oprávněný zájem prokazuje sám zákon o reklamě tím, že jí ukládá výkon dozoru nad reklamou. Navíc obě ustanovení umožňují získat jiné údaje (údaj, kdo je zadavatel a zpracovatel X údaj o osobě, která objednala šíření reklamy u šířitele), a pouze § 6b odst. 2 umožňuje Radě získat údaje, které potřebuje pro vedení správního řízení. Zastáváme názor, že údaje od šířitele je možné a jedině efektivně vyžadovat na základě § 6b odst. 2 zákona o reklamě.

V případě zjišťování údajů od zadavatelů a zpracovatelů žádné otázky nevznikají a údaje jsou žádány na základě § 7a odst. 2 a 3 zákona o reklamě.

Při zjišťování údajů dle § 7a zákona o reklamě musí mít orgán dozoru na zřeteli, že to lze jen pro účely správního řízení.

Ustanovení § 1 odst. 5 zákona o reklamě vede k otázce, zda je zadavatelem úplně každý, kdo u jiné právnické nebo fyzické osoby objednal reklamu (tedy i pouhý zprostředkovatel nákupu reklamního času), nebo zda je zadavatelem jen osoba, která výrobu reklamy objednala. Při zodpovězení této otázky je nutno přihlížet nejen ke znění ustanovení, ale také k tomu, jak zadavatele chápe zákon o reklamě celkově, tedy i v ostatních ustanoveních § 1 odst. 5 zákona o reklamě týkajících se zadavatele. Jsou to tato relevantní ustanovení:

§ 6b odst. 3 – „Zadavatel se zproští odpovědnosti za obsah šířené reklamy, který je v rozporu se zákonem, prokáže-li, že zpracovatel nedodržel při jejím zpracování jeho pokyny, a v důsledku toho je obsah této reklamy v rozporu se zákonem. Zpracovatel se nemůže zprostit odpovědnosti za obsah šířené reklamy poukazem na její zadání zadavatelem, ledaže by se jednalo o údaje, jejichž pravdivost není schopen posoudit ani s vynaložením veškerého úsilí.“

§ 7a odst. 2 – „Zadavatel reklamy je povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona sdělit bez zbytečného odkladu údaje o šířiteli a o zpracovateli jím zadané reklamy.“

Ze znění uvedených ustanovení zákona o reklamě dle oddělení televize vyplývá, že za zadavatele reklamy se musí považovat ta osoba, která skutečně zadává (objednává) výrobu reklamy pro svou potřebu, zejména finanční zisk (např. buď je výrobcem produktu, nebo s daným zbožím obchoduje výlučným způsobem, tj. zajišťuje i marketing, propagaci, reklamu výrobku) a dává k tomu náležité pokyny zpracovateli, tedy osoba, která si zadává výrobu reklamy a pro jejíž potřebu je reklama šířena.

V otázce zpracovatele reklamy si nejdříve definujeme zpracovatele reklamy, kterým je právnická nebo fyzická osoba, která pro sebe nebo pro jinou právnickou nebo fyzickou osobu zpracovala reklamu. S touto definicí není zásadní problém, alespoň dosud jsme se s žádnými pochybnostmi o tom, kdo je zpracovatelem reklamy, nesetkali.

Šířitelem reklamy je právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří. Ani v tomto případě nevznikají pochybnosti o identitě šířitele. V případě šířitele byla řešena spíše otázka jeho odpovědnosti za obsahově závadné reklamy, neboť dle zákona o reklamě, podle něž se u reklam na doplňky stravy postupuje, šířitel odpovídá jen za způsob šíření reklamy (§ 6b odst. 2), a tedy ne za obsah. Povinnosti vymezené v § 5d zákona o reklamě se však vztahují k obsahu reklamy, ne způsobu šíření. Z tohoto důvodu nemůže být šířitel odpovědný pro porušení § 5d zákona o reklamě.

### **Přehled zahájených správních řízení**

Rada dosud zahájila se zadavatelem a zpracovatelem správní řízení ve třech etapách. V první etapě se zahájení týkalo sedmi reklam:

Urinal – mutace 2

Varixinal – mutace 7 a 8

Prostenal – mutace 7, 8 a 9

Proenzi 3 – mutace 15

Všechna tato řízení byla přerušena, neboť existovaly pochybnosti o povaze přípravků – Rada se domnívala, že v důsledku prezentace těchto přípravků v reklamách by mohly být přípravky zařazeny mezi léčivé přípravky. Rada proto dala SÚKL podnět na zahájení správního řízení dle § 9 odst. 1 písm. h) zákona o léčivech, ve kterém měl SÚKL rozhodnout o povaze přípravků.

V druhé etapě zahájila Rada se zadavatelem a zpracovatelem správní řízení v případě 14 reklam:

Urinal – mutace 3 a 4,

Varixinal – mutace 9 a 10

Prostenal – mutace 10, 11, 12 a 13

Proenzi 3 – mutace 19 až 24

Tato řízení jsou ve stavu po vyjádření účastníků řízení a v dohledné době budou předložena Radě k projednání.

V třetí etapě bylo zahájeno správní řízení se zadavatelem a zpracovatelem reklamy na doplněk stravy Proenzi 3. Rovněž toto řízení bylo přerušeno, avšak nebyl dán SÚKL podnět na



zahájení řízení o povaze přípravku.

Správní řízení ve všech etapách byla zahájena pro možné porušení § 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., ve znění účinném do 25. ledna 2006, ke kterému mělo dojít tím, že tyto reklamy na potraviny uváděly v omyl tím, že přisuzovaly potravinám schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovaly.

Specifická situace je v případě reklamy na doplněk stravy MaxiCor (mutace 5). Rada nezahájila správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění a rovnou dala na SÚKL podnět na zahájení správního řízení dle § 9 odst. 1 písm. h) zákona o léčivech, ve kterém má SÚKL rozhodnout o povaze tohoto přípravku .

Na doplněk stravy ArginMax (mutace 6) byla zahájena tři správní řízení:

- pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění, ke kterému mělo dojít tím, že tato reklama na potraviny uváděla v omyl tím, že přisuzovala potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovala;
- pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění, ke kterému mělo dojít tím, že tato reklama na potraviny uváděla v omyl doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie;
- pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění, ke kterému mělo dojít tím, že reklama na tento doplněk stravy neobsahovala zřetelný text „doplněk stravy“.

Současně s rozhodnutím o zahájení výše uvedených řízení dala Rada SÚKL podnět na zahájení správního řízení dle § 9 odst. 1 písm. h) zákona o léčivech, ve kterém má Státní ústav pro kontrolu léčiv rozhodnout o povaze tohoto výrobku.

## Výsledky kontrol rozhlasového vysílání

Rozhlasové oddělení analyzovalo v roce 2006 celkem 43 provozovatelů rozhlasového vysílání, z toho 42 provozovatelů s licenci a jednoho provozovatele ze zákona. Analýzy byly realizovány na základě cíleného monitoringu (dvoudenní) anebo na základě stížností posluchačů či interních podnětů. Cílené analýzy u provozovatelů s licenci potvrdily zlepšující se tendenci v dodržování povinností, kdy ze 43 monitorovaných provozovatelů se vyskytly nedostatky pouze u 15 z nich.

Celkem bylo analyzováno 2138 hodin vysílání, z toho 26 hodin byly pořady Českého rozhlasu, 2112 hodin komerčního vysílání.

### Provozovatel ze zákona

Český rozhlas/Český rozhlas1 – Radiožurnál – pořad Křesťanský magazín, 10. prosinec 2005  
Provozovatel obdržel upozornění za porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace, když v rámci pořadu Křesťanský magazín odvysílal jednostranný komentář.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – pořad Děti vám to řeknou od 7. ledna do 1. dubna 2006

Rada shledala, že analyzovaný pořad byl v souladu se zákonem o vysílání.

Český rozhlas/Český rozhlas 2 Praha – pořad Host do domu ze dne 1. května 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení za odvysílání neoddělené reklamy v pořadu Host do domu. Za tento nedostatek obdržel provozovatel upozornění.

Český rozhlas/Český rozhlas 2 Praha – pořad Host do domu z 28. dubna 2006

Rada shledala, že analyzovaný pořad byl v souladu se zákonem o vysílání.

Český rozhlas/Český rozhlas 2 – Praha – pořad Host do domu z 24. května 2006

Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – pořad Týden v tahu z 24. června 2006  
Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

Český rozhlas/Český rozhlas 2 – Praha – pořad Host do domu z 24. května 2006  
Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – pořad Zpravodajství z regionu z 24. července 2006  
Rada zahájila s provozovatelem správní řízení a následně mu vydala upozornění za skutečnost, že zařadil do Zpravodajství v regionu reportáž o sklizni máku, která mohla ohrozit fyzický, psychologický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – pořad Vytočte nás z 20. srpna 2006  
Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – pořad Ptá se Ester Kočíčková z 20. srpna 2006  
Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – vysílání ze dnů 12. a 15. září 2006  
Rada zahájila s provozovatelem správní řízení na základě kontroly reklamního a sponzorovaného programu, protože analýza prokázala, že provozovatel porušuje zákonem stanovené povinnosti při vysílání sponzorovaných pořadů. Dopouští se tak i překročení reklamního limitu. Rada vydala provozovateli za oba nedostatky upozornění.

### **Provozovatelé s licencí**

PS Křídla/Rádio Petrov – analýza z 16. a 20. listopadu 2005  
Na základě analýzy dvoudenního vysílání Rádía Petrov, Rada zahájila s provozovatelem PS Křídla správní řízení za nedodržení licenčních podmínek – nesplněný podíl mluveného slova a neodvysílaný hodinový publicistický magazín. Provozovateli bylo vydáno upozornění.

Radio Crystal/Hitrádio Crystal – analýza z 26. února a 1. března 2006  
Dvoudenní analýza prokázala, že provozovatel ve vysílání nedodržel licenční podmínky. Rada mu vydala upozornění za neplnění podílu mluveného slova.

BBC Radiocom (Praha)/BBC – analýza 1. února – 14. března 2006  
Analýza prokázala, že provozovatel v uvedeném období porušil licenční podmínky absencí pořadů v českém jazyce. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení a následně vydala upozornění.

BBC Radiocom (Praha)/BBC – analýza od 15. března 2006  
Analýza prokázala porušení licenčních podmínek vysíláním převzatého programu Radio Česko, provozovateli bylo vydáno upozornění.

Frekvence 1/Frekvence 1 – pořad Křížový výslech z 25. dubna 2006  
Rada shledala, že analyzovaný pořad byl v souladu se zákonem o vysílání a licenčními podmínkami.

Radio Černá Hora II./Radio Černá Hora – analýza z 2. a 4. dubna 2006  
Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Dvoudenní analýza prokázala, že provozovatel neplní podíl mluveného slova, jak mu stanovují licenční podmínky. Za tento nedostatek obdržel provozovatel upozornění.

Londa/Rádio Impuls – analýza z 6. a 9. května 2006  
Rada zahájila s provozovatelem správní řízení, protože dvoudenní analýza prokázala nedodržení licenčních podmínek a porušení zákona o vysílání. Licenční podmínky provozovatel porušil ne-

dodržením podílu mluveného slova ve vysílání a obdržel za tento nedostatek upozornění. Zákon o vysílání porušil odvysíláním neoddělené reklamy a byl sankcionován rovněž upozorněním.

En-Daxi/Radio Apollo – analýza z 1. a 4. dubna 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení za odvysílání neoddělené reklamy a nedodržení licenčních podmínek. Za oba dva nedostatky obdržel provozovatel upozornění.

V plus P/Radio Prácheň – analýza z 14. a 17. června 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení za porušení licenčních podmínek. Provozovatel obdržel upozornění za nedodržení podílu mluveného slova stanoveného v licenci.

Hellax/Helax – analýza z 15. až 25. května 2006

Provedená analýza za delší časové období prokázala několik nedostatků, za které Rada zahájila správní řízení. Následně bylo provozovateli uděleno upozornění za zařazení hodnotícího komentáře v pořadu *Expres*, který nebyl oddělen od informací zpravodajského charakteru. Upozornění obdržel provozovatel rovněž za skutečnost, že zařadil do vysílání reklamu s kandidátem na poslance a za zařazení reklamy útočící na politické smýšlení.

Frekvence 1/Frekvence 1 – pořad *Sexy život* z 2. června 2006

Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

Frekvence 1/Frekvence 1 – pořad *Quiz show* z 25. května 2006

Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

Nonstop/Radio Krokodýl – analýza z 15. a 19. července 2006

Provedená analýza prokázala, že provozovatel vysílal v souladu s licenčními podmínkami, ale dopustil se porušení zákona o vysílání tím, že odvysílal neoddělenou reklamu v pořadu *Cestujete s Krokodýlem*. Za tento nedostatek mu Rada udělila upozornění.

Foretník Pavel, RNDr./Radio Haná – analýza z 26. a 29. srpna 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení za odvysílání neoddělené reklamy. Provozovateli bylo uloženo upozornění.

Juke Box/Radio Čas – FM – analýza z 13. a 15. srpna 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné odvysílání neoddělené reklamy, zařazené do pořadu. Po vyjádření provozovatele a objasnění problematických prvků Rada řízení zastavila.

Eldorádio/Eldorádio – analýza z 26. a 30. srpna 2006

Provedená analýza konstatovala, že provozovatel vysílá v souladu se zákonem o vysílání, ale nedodrží licenční podmínky v procentuálním zastoupení české hudební produkce. Za tuto skutečnost obdržel provozovatel upozornění.

Kiss Publikum/Kiss Publikum – analýza z 12. a 15. srpna 2006

Dvoudenní analýza prokázala, že provozovatel porušuje zákon o vysílání a neplní licenční podmínky. S provozovatelem bylo zahájeno správní řízení a za zařazení neoddělené reklamy do vysílání mu bylo uděleno upozornění. Licenční podmínky porušoval v nedodržení programové skladby a byl sankcionován vydáním upozornění.

Delta Media Broadcasting/Radio Jizera 105,7 – analýza z 1. a 2. října 2006

Provozovatel odvysílal program v analyzovaných dnech v souladu se zákonem o vysílání, ale nedodržel programové podmínky stanovené v licenci. Neodvysílal stanovený podíl české hudební produkce a nedodržel programovou skladbu, a proto mu bylo uděleno upozornění.

Hellax/Helax – analýza z 20 a 22. října 2006

V analyzovaných dnech provozovatel zařadil do vysílání neoddělenou reklamu, a proto s ním Rada zahájila správní řízení. Po vyjádření provozovatele Rada následně rozhodne.

Media Party/Radio OK – zařazení reklamního spotu společnosti Pneubox

Rada shledala, že reklama, na kterou upozorňovala stížnost, byla odvysílána v souladu se zákonem o vysílání.

Frekvence 1/Frekvence 1 – anketa z 25. října 2006

Rada shledala, že provozovatel odvysílal anketu, na kterou bylo poukázáno, že je nekorektní, v souladu se zákonem o vysílání.

Rádio Metuje/Rádio Metuje – analýza z 15. a 17. října 2006

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení, protože analýza prokázala porušení zákona o vysílání a nedodržení licenčních podmínek. Licenční podmínky provozovatel nesplnil v odvysílaném podílu mluveného slova a programové skladbě. Porušení zákona o vysílání se dopustil odvysíláním neoddělené reklamy a reklamy, která by mohla vykazovat prvky, jejichž propagace není přípustná. Po vyjádření provozovatele Rada následně rozhodne.

Media Party/Radio OK – analýza z 11. a 14. listopadu 2006

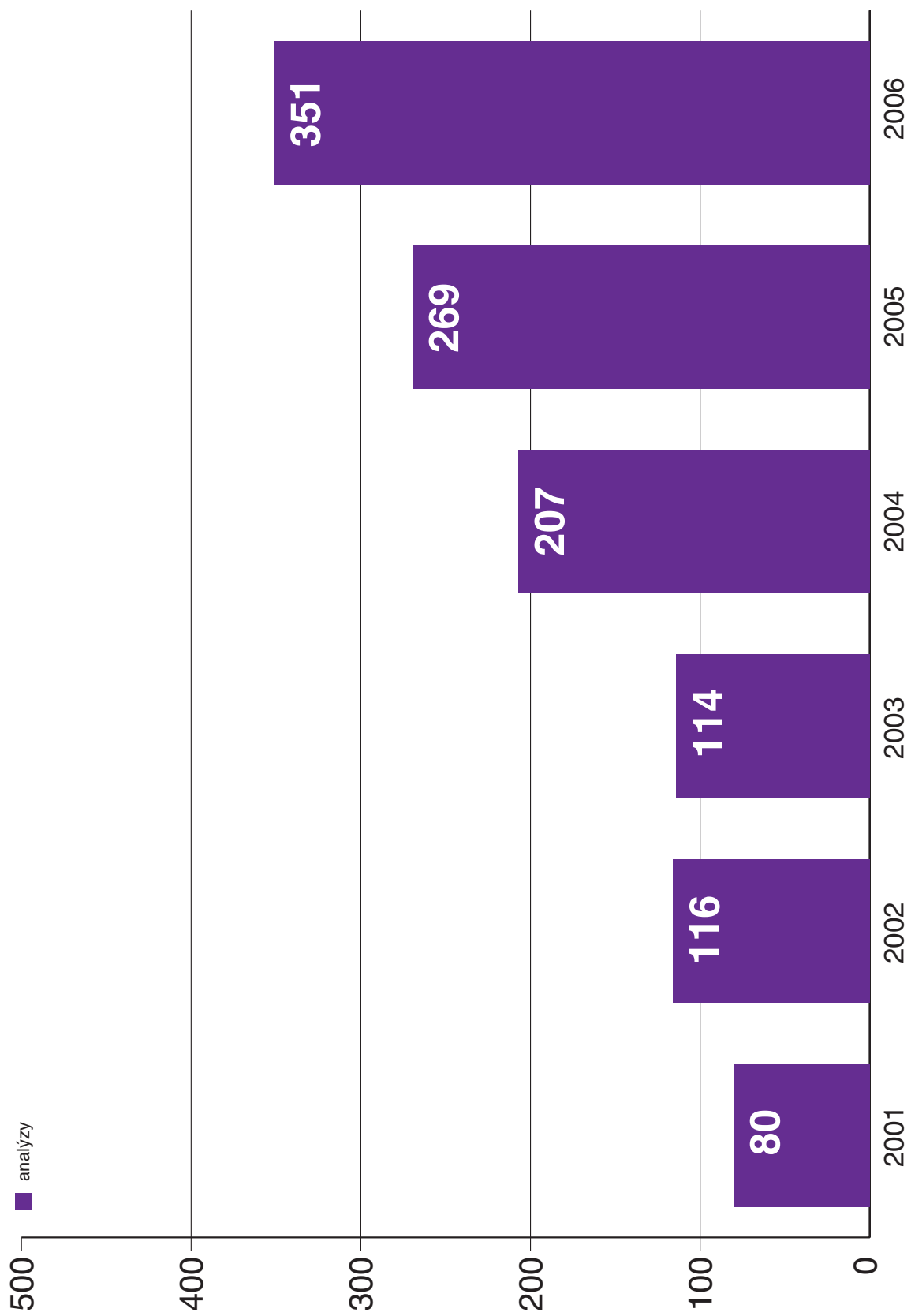
Provedená analýza odhalila nedostatky, které jsou v rozporu se zákonem o vysílání a neplnění licenčních podmínek. S provozovatelem bylo zahájeno správní řízení za odvysílání neoddělené reklamy a nedodržení programové skladby. Po vyjádření provozovatele Rada následně rozhodne.

Oddělení rozhlasu dále realizovalo dvoudenní analýzu u níže uvedených provozovatelů, u kterých analýza prokázala, že jejich vysílání je v souladu se zákonem o vysílání a platnými podmínkami uvedenými v licenci.

Jedná se o tyto provozovatele:

Radio Relax/Radio Relax	– analýza z 16. a 20. listopadu 2005
Radio Student/Radio Student	– analýza z 4. a 7. ledna 2006
Radio Dragon/Radio Dragon	– analýza z 17. a 27. listopadu 2005
JUDr. Ladislav Faktor/radio Faktor Gold	– analýza z 5. a 7. ledna 2006
Orion/Orion	– analýza z 15. a 18. února 2006
RTV Cheb, k.s./Radio Egrensis	– analýza z 16. a 19. února 2006
Radio Twist/Radio Twist	– analýza z 24. března 2006
City Multimedia/City 93,7 FM	– analýza z 16. a 18. února 2006
Country Radio/Country Radio	– analýza z 25. února a 1. března 2006
Radio ProTon/Kiss Proton	– analýza z 26. a 28. března 2006
Evropa 2/Radio Evropa 2 – Východní Čechy	– analýza z 26. a 28. března 2006
Rádio Šumava/Radio Šumava	– analýza z 1. a 4. dubna 2006
František Vostál/Hitrádio Vysočina 64,3 FM	– analýza z 4. a 7. června 2006
Radio Proglas/Radio Proglas	– analýza z 15. a 19. června 2006
Radio Contact Liberec/Radio Contact Liberec	– analýza z 14. a 18. června 2006
Rádio Bonton/Radio Bonton	– analýza z 14. a 17. června 2006
Delta Media Broadcasting/Kiss Delta	– analýza z 15. a 18. června 23006
Fajront BS/Radio Hey	– analýza z 16. a 18. července 2006
Rádio Life/Fajn Rádio Life	– analýza z 15. a 18. července 2006
Evropa 2/Rádio Evropa 2 – Morava	– analýza z 16. a 18. července 2006
Rádio Pálava/Radio Jih	– analýza z 26. a 29. srpna 2006
North Music/Hitrádio FM Labe	– analýza z 1. a 4. října 2006
Rádio Venkov/Rádio Karolína	– analýza z 15. a 17. října 2006
Rádio Faktor/Hitrádio Faktor	– analýza z 14. a 17. října 2006
City Multimedia/Rádio Blaník	– analýza z 14. a 17. října 2006
Radiospol/Radio Dyje	– analýza z 29. a 31. října 2006
Agentura TRS/Radio 1	– analýza z 12. a 14. listopadu 2006

Přehled počtu provedených analýz v letech 2001–2006



## **E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ**

**[§ 6 odst.1 písm. e) zákona o vysílání]**

Rada uděluje licence ve dvou typech licenčního řízení, a to:

1. řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle Hlavy I zákona o vysílání, které vyhlašuje Rada a je společné pro všechny žadatele, kteří podají žádost ve stanoveném termínu a splní požadavky stanovené v zákoně o vysílání. Součástí licenčního řízení je veřejné slyšení, ve kterém žadatelé prezentují své programové záměry a navrhují znění licenčních podmínek. Rada se při svém rozhodování, kterému z účastníků řízení bude licence udělena, řídí zákonnými skutečnostmi významnými pro rozhodování stanovenými v ustanovení 17 zákona o vysílání.
2. licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů podle Hlavy II zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. V tomto typu řízení je správní uvážení Rady zákonem o vysílání minimalizováno. Rada je ze zákona oprávněna zvažovat pouze skutečnost, zda žadatel o takovou licenci splňuje podmínky podle 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle 31 a 32 odst. 1 zákona o vysílání. Jiné uvážení jí v tomto licenčním řízení nepřísluší.

Ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. po novelizaci nově striktně zavádí skutečnost rozhodnou pro udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů pouze digitálně nebo registraci k provozování převzatého vysílání pouze digitálně. Dle uvedeného zákonného ustanovení nelze takovou licenci nebo registraci udělit podnikateli zajišťujícímu síť elektronických komunikací nebo skupině podnikatelů sítě elektronických komunikací nebo osobě, která je ekonomicky nebo personálně spojena s podnikatelem nebo skupinou podnikatelů sítě elektronických komunikací s tím, že ekonomicky nebo personálně spojenými osobami se rozumí, jestliže se jedna osoba podílí přímo nebo nepřímo na vedení, kontrole nebo jmění druhé osoby nebo jestliže se shodné právnícké nebo fyzické osoby přímo nebo nepřímo podílejí na vedení, kontrole nebo jmění obou osob. Účastí na kontrole či jmění se rozumí vlastnictví více než 20% podílu na základním kapitálu nebo podílu s hlasovacím právem.

Po novelizaci zákona č. 231/2001 Sb. je dle § 32 odst. 1, písm. s) provozovatel vysílání s licenci povinen oznamovat Radě síť elektronických komunikací, ve které digitálně šíří program (dle § 29 odst. 3 je provozovatel převzatého vysílání s registrací povinen oznámit Radě změnu ostatních skutečností uvedených v přihlášce k registraci do 15 dnů ode dne, kdy těmto změnám došlo).

Z obou výše uvedených ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. vyplývá, že provozovatel může vzápětí po získání licence (či registrace), tj. poté kdy splnil předpoklady pro získání těchto oprávnění, provést změnu a tuto Radě pouze oznámit bez schvalovacího procesu. Tímto se omezení, vyplývající z ustanovení § 17, odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., při správním řízení o udělení licence a řízení o registraci, jeví jako kontraproduktivní a diskriminační pro nové žadatele oproti těm, kteří získali oprávnění před novelizací zákona č. 231/2001 Sb.

Z důvodu kolize s ustanovením § 17 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. Rada zamítla též ve dvou případech přihlášku k registraci převzatého vysílání podle ustanovení § 28 odst. 4 písm. c) téhož zákona, neboť v obou případech byli přihlašovatelé osobou ekonomicky nebo personálně spojenou s podnikatelem zajišťujícím síť elektronických komunikací.

Dále Rada může udělit podle ustanovení § 22 zákona o vysílání krátkodobou licenci, včetně licence ke zkušebnímu vysílání. Žádost o krátkodobou licenci musí obsahovat všech-

ny náležitosti jako žádost podaná v (řádném) licenčním řízení. Rada je povinna o udělení krátkodobé licence rozhodnout ve zkráceném řízení do 60 dnů od doručení žádosti. Doba, na kterou bude krátkodobá licence udělena, nesmí přesáhnout 60 dnů v průběhu kalendářního roku. Tato doba může být tvořena jednak souvislým časovým úsekem, jednak výčtem kratších časových bloků nebo jednotlivých dní podle potřeby provozovatele.

Kromě náležitostí žádosti o krátkodobou licenci nestanoví zákon o vysílání žádné další podmínky nebo kritéria pro udělení krátkodobé licence. Institut krátkodobé licence reaguje na požadavek praxe umožnit vytváření zvláštního programu a jeho územně omezeného šíření v průběhu časově omezených akcí, jako jsou např. veletrhy, výstavy nebo konference. V případě krátkodobé licence ke zkušebnímu vysílání je pak účelem jejího udělení ověření technické kvality vysílání v určitých objektivně ztížených podmínkách, daných například nejistým kmitočtem nebo použitím nové technologie. Typickým případem krátkodobé licence ke zkušebnímu vysílání bylo v roce 2006 digitální vysílání v systému DVB-H. Rada při rozhodování o udělení krátkodobé licence dbá, aby tato licence nenahrazovala – ani dočasně – institut (řádné) licence, a v případě licence ke zkušebnímu vysílání rovněž na to, aby byl dostatečně doložen zkušební charakter vysílání (soubor prvků souvisejících s určitým experimentem).

#### Přehled řízení o udělení licencí

pro typ vysílání	počet řízení	rozhodnuto	neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	1	1	-
televizní vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	1	1	-
televizní vysílání v systému DVB-T	2	-	2
televizní vysílání v systému DVB-H	1	-	1
televizní vysílání prostřednictvím družice	6	4	2
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	8	8	-
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	1	-
rozhlasové vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	1	-
krátkodobá licence (televizní vysílání v systému DVB-H)	1	1	-

## Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

### Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

#### Vyhlášené licenční řízení v roce 2005 se souborem technických parametrů kmitočtu Hodonín 91,4 MHz/0,5 kW

Veřejné slyšení se konalo dne 8. února 2006.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 9. listopadu 2005 do 16.00 hod.
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 h denně
- soubor technických parametrů:

Hodonín 91,4 MHz/500 W: souřadnice WGS 84: (LAT/LON) 48N5109/17E0743, nadmořská výška 171 m, výška středu antény nad zemí 20 m, směrový vyzařovací diagram, polarizace antény V

- územní rozsah vysílání: kmitočety je určen k pokrytí Hodonína a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 40 tisíc obyvatel.

#### **Kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení**

Rada přijala pravidla pro postup při hodnocení žádostí v licenčním řízení jako svůj vnitřní předpis (Manuál postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, ve znění změn ze dne 12. června 2006) a podle těchto pravidel a kritérií provedla hodnocení účastníků podaných žádostí o udělení licence.

Rada udělila licenci společnosti Radiospol k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Dyje s využitím souboru technických parametrů Hodonín 91,4 MHz/500 W na dobu 8 let od právní moci tohoto rozhodnutí a zamítla žádosti ostatních žadatelů (Českomoravské rádio, All Stars Agency, Radio Station Brno – 3x, Rádio Pálava, Juke Box, Star Promotion, Radio Styl, Nonstop, Evropa 2). Žádost společnosti Country Radio o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání programu COUNTRY RADIO Rada odmítla, neboť žadatel neodstranil ve stanovené lhůtě nedostatky žádosti a nepředložil všechny potřebné doklady a údaje podle ustanovení § 14 odst. 1 a 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Účastník řízení Radiospol požádal o udělení licence k provozování informační lokálně zaměřené hudební stanice s cílovou skupinou posluchačů 30–45 let, tj. dospělých posluchačů v aktivním věku, hudebního formátu pop, folk, folkrock, s důrazem na české písničky.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel, resp. majitel společnosti Vojtěch Kotásek plánuje vložit do projektu vlastní prostředky, dosud se živil na čelních pozicích v reklamní branži a rovněž podniká v nepříbuzném oboru (je vlastníkem likérky). Dále plánuje využít granty Evropské unie v souvislosti s podporou a rozvíjením lidových tradic. Co se týče ekonomického hodnocení, struktury a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, jeho finančního zajištění a schopnosti žadatele zahájit vysílání ve stanoveném termínu, ve všech těchto bodech Rada považuje projekt za věrohodný, postavení žadatele za stabilní a ekonomickou připravenost jako celek za velmi dobrou. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel sice není provozovatelem vysílání, avšak představil tým spolupracovníků se zkušenostmi s provozováním rozhlasového vysílání z oblasti Zlínska, jeho personální vybavení je tedy dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala víc než dostatečnou, včetně skutečnosti, že disponuje vlastním vysílačem. Žadatel dosud nepodnikal v oblasti rozhlasového vysílání, ovšem v oboru, kde podnikal, si vedl velmi dobře.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., tato společnost má jediného (100 %) vlastníka.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele podle názoru Rady přináší do regionu nové programové prvky, které zde dosud schází. Rozšíření a obohacení programové skladby na daném území Rada hodnotila jako vůbec největší klad projektu, žadatel se svým programem do regionu přirozeně zapadá a jako jediný z uchazečů jej skutečně obohacuje. Region Hodonínska (Moravského Slovácka) tvoří klasickou kulturní oblast, která má svou svébytnou kulturu, své hudebně – kulturní zázemí, projekt žadatele proto podle závěru Rady perfektně splňuje posuzované zákonné kritérium.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada ocenila snahu o prosazování toho prvku, jemuž se nedaří ve stávajících komerčních ani veřejnoprávních rozhlasových stanicích, tj. prvku kulturní svébytnosti, což není jen folklór v umělecké rovině, ale snaha o prezentaci lidového umění jako takového.



Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že těmto skupinám bude nesporně věnován dostatečný vysílací čas.

Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že jak zákonná, tak Radou zvolená kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti Radiospol. Při porovnání jednotlivých kritérií absolutně vyniká nad ostatními účastníky řízení zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., velmi pozitivně (a zároveň příznivěji než u ostatních účastníků) jsou hodnoceny také významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a g) zákona č. 231/2001 Sb. Žádost Radiospol je komplexní a vyvážená, ve většině kritérií překonává ostatní účastníky a nemá výrazné slabiny.

Po přijetí rozhodnutí o udělení licence Radě nezbylo, než se transparentním a přezkoumatelným způsobem vypořádat s hodnocením a odůvodněním svého hodnocení ve vztahu k neúspěšným žadatelům. Odůvodnění neudělení licence neúspěšným účastníkům řízení je součástí příloh na CD.

#### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Českomoravské Rádio	Rádio Blaník Jižní Morava	žádost zamítá
Radiospol	Rádio Dyje	uděluje licenci na 8 let
All Stars Agency	Radio Hodonín	žádost zamítá
Radio Station Brno	Rádio Big Beat	žádost zamítá
Rádio Pálava	Rádio H1	žádost zamítá
Radio Station Brno	Kiss Hády	žádost zamítá
Juke Box	Radio Čas Hodonín	žádost zamítá
Star Promotion	Radio Hey Hodonín	žádost zamítá
Radio Styl	Radio Styl	žádost zamítá
Nonstop	Rádio Krokodýl	žádost zamítá
Radio Station Brno	Rádio Pohoda	žádost zamítá
Evropa 2	Evropa 2	žádost zamítá

V roce 2006 neproběhlo žádné obnovené licenční řízení.

#### Vyhlášené licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu České Budějovice 101,2 MHz/200 W

Veřejné slyšení se uskuteční v roce 2007

Rada vyhlásila 19. prosince 2006 podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 22. ledna 2007 do 16:00 hod.
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 h denně
- soubor technických parametrů:  
České Budějovice 101,2 MHz/200 W: souřadnice WGS 84: 14 28 22/48 58 55, nadmořská výška 386 m, výška středu antény nad zemí 30 m, polarizace antény vertikální
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí Českých Budějovic a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 122 tisíc obyvatel.

## Řízení o udělení licence k provozování analogového regionálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

Veřejné slyšení se konalo dne 29. srpna 2006.

### **Vyhlášené licenční řízení se souborem technických prostředků 28. kanál Praha-Strahov**

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování zemského analogového regionálního televizního vysílání a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 10. července 2006 do 16.00 hod.
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 h denně
- územní rozsah vysílání: je určen souborem technických parametrů 28. kanálu Praha-Strahov
- soubor technických parametrů:  
Pracovní kanál: 28, Offset: 8P, Název stanoviště: Praha-Strahov, Souřadnice WGS 84/LON/LAT: 14E2233/50N0448, Nadmořská výška (m): 350, Výška středu antény nad zemí (m): 65, Maximální vyzářený výkon (ERP) (kW): 0,4, Hlavní směry vyzařování: D, Polarizace antény: H

Na základě všech v řízení shromážděných podkladů a po důkladném zvážení obsahu jediné podané žádosti o udělení licence se Rada rozhodla udělit licenci k vysílání programu TOP TV tomuto jedinému účastníku řízení, když dospěla k závěru, že dostatečným způsobem naplnil všechny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Rada o udělení licence společnosti United Teleshop rozhodla 10 hlasy z 10 přítomných. Licenci Rada udělila do 30. července 2007, v souladu s ustanovením § 12 odst. 5 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

Žádost společnosti United Teleshop obsahuje projekt teleshoppingového programu TOP TV, vysílaný 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné. Žadatel disponuje úvěrem od společnosti Atlantik – finanční trhy, která je součástí K + K Capital Group, se zárukou navýšení prostředků na provoz. Projekt přitom předpokládá nízký růst nákladů v porovnání se stávajícím vysíláním žadatele, v řádu desítek tisíc Kč měsíčně. Žadatel je od dubna roku 2004 držitelem licence k vysílání teleshoppingového programu TOP TV v kabelových systémech, v minulosti též dvakrát vysílal terestricky na základě krátkodobé licence; jeho organizační a technická připravenost je dostatečná. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele částečně splňuje, jedná se o společnost s ručením omezeným, jejíž 80 % podíl vlastní akciová společnost Stanford a.s. s akciemi na majitele. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele může být přínosný, neboť teleshoppingový program není v analogovém terestrickém televizním vysílání dosud zastoupen. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele fakultativně splňuje (srov. ustanovení § 67 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.), když navzdory charakteru teleshoppingového programu předpokládá 90% podíl tvorby evropského původu, 50% podíl tvorby nezávislých producentů a 90% podíl současné tvorby. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada toto kritérium považuje za naplněné, když projekt počítá s 50% podílem studiových pořadů. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritériu ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel také vyhověl, když předpokládá opatřit části programu tam, kde to bude technicky a finančně proveditelné, titulky. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo rovněž naplněno, projekt předpokládá prezentovat produkty pro handicapované spoluobčany a částečně i vysílání pro jazykové menšiny. Projekt pod-

le názoru Rady obsahuje poměrně dobře kontrolovatelné parametry licenčních podmínek, i když by v tomto směru mohl být preciznější.

Tím měla Rada osvědčeny všechny významné předpoklady pro přijetí rozhodnutí o udělení licence, a to jak po formální, tak i po materiální stránce. Došlo k řádnému zafixování skutkového stavu významného pro rozhodnutí Rady o udělení licence, přičemž toto rozhodnutí bylo přijato v zákonem upraveném procesu a v souladu s právními předpisy.

Rozhodnutí neobsahuje výrok o zamítnutí žádosti ostatních žadatelů, ani podrobné odůvodnění na základě kterých kritérií byly žádosti ostatních účastníků řízení zamítnuty (§ 18 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.), neboť licenčního řízení se zúčastnil jediný žadatel (§ 13 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.), jenž v tomto řízení uspěl.

Účastník řízení, název programu a rozhodnutí Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
United Teleshop	TOP TV	uděluje licenci na dobu do 30. července 2007

## Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T

Ve dvou vyhlášených licenčních řízeních v roce 2005 pro tento typ vysílání Rada podle § 14 odst. 5 zákona o vysílání odmítla žadatele, kteří ve stanovené lhůtě neodstranili nedostatky žádosti. Veřejná slyšení účastníků licenčního řízení pro vysílací síť B proběhla ve dnech 17., 18., a 19. května 2005 a pro vysílací síť C ve dnech 31. května, 1. a 2. června 2005. Rada v rámci licenčního řízení nařídila s jednotlivými žadateli ústní jednání za účelem projednání ekonomických a dalších otázek, která se uskutečnila v září 2005. Rada rozhodla o udělení licencí a zamítnutí ostatních žádostí dne 4. dubna 2006 na svém 7. zasedání.

Ještě předtím, na 5. zasedání konaném ve dnech 28. února–1. března 2006, Rada odložila rozhodnutí v licenčním řízení k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T ve vysílacích sítích „B“ a „C“, za účelem získání informací od provozovatelů sítí o bonitě užšího počtu uchazečů o programové licence v příslušných sítích, v souladu se správním řádem. Členové Rady Petr Pospíchal, Jiří Šenkýř, Jan Kostrhun, Katarína Vaculíková, Petr Kolář a Dalibor Matulka vyjádřili rozdílné stanovisko: *„Rozhodnutí těsně většiny členů RRTV o dalším odkladu udělení licencí již znamená nečinnost státního orgánu na úkor televizních diváků, žadatelů o licenci a provozovatelů vysílacích sítí. Tento účelový krok oddaluje zkvalitnění konkurenčního prostředí ve vysílání a může vyjadřovat ekonomický zájem dosud dominantních komerčních subjektů. Použitý odkaz na správní řád je navíc ve zjevném rozporu se zákonem č. 231/2001 Sb. v platném znění.“*

Na 6. zasedání konaném ve dnech 21.–22. března 2006 Rada znovu odložila rozhodnutí v licenčním řízení k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T ve vysílacích sítích „B“ a „C“. Členové Rady Petr Pospíchal, Jiří Šenkýř, Jan Kostrhun, Katarína Vaculíková, Petr Kolář a Dalibor Matulka vyjádřili rozdílné stanovisko: *„Z předložených právních analýz dostupných všem členům Rady je zřejmé, že rozhodnutí ve věci udělení licencí pro digitální televizní vysílání nelze dále odkládat.“*

Po rozhodnutích Rady o udělení licencí a zamítnutí ostatních žádostí ve vysílací síti B a C č.j. Ru/25/06 a Ru/26/06 podalo proti nim žalobu sedm subjektů. Rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 10 Ca 163/2006 a 7 Ca 160/2006, ve výrocích I., II., III. a XII. rozhodnutí Rady zrušil a věci vrátil k dalšímu řízení. V současnosti Rada čeká na dořešení všech soudních řízení.

Zrušená rozhodnutí Rady o udělení licencí jsou uvedena v příloze na CD.

**Seznam účastníků řízení – vysílací síť B s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
CET 21	Nova news	žádost zamítá
CET 21	Nova sport	žádost zamítá
CET 21	Nova seriál	žádost zamítá
CET 21	Nova film	žádost zamítá
Coqua	Via TV	žádost zamítá
Czech Infoline	Infoline	žádost zamítá
Diamant Films	Euro TV	žádost zamítá
EDCR – Europe Développement Czech Republic	TF 1	žádost zamítá
Evropa 2 severní Čechy	TE 2	žádost zamítá
FTV Prima	Prima klub	žádost zamítá
FTV	TNC – Televize na Cesty	žádost zamítá
Meteopress	Krimi TV	žádost zamítá
Milk and Honey	TV News	žádost zamítá
Minority	5TV	žádost zamítá
První zpravodajská	Z1	uděluje licenci na 12 let
Regionální Televizní Agentura	RTA	uděluje licenci na 12 let
Sport 5	Sport 5	žádost zamítá
Stanice O	Óčko	žádost zamítá
Step Public Relations	Televize A je to!	žádost zamítá
Telepace	TV Noe	žádost zamítá
TP Pohoda	TV Pohoda	uděluje licenci na 12 let
TV Lyra	Lyra	žádost zamítá
United Teleshop	Top TV 2	žádost zamítá
CET 21	Nova news	žádost zamítá

**Seznam účastníků řízení – vysílací síť C s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Barrandov Studio	Televize Barrandov	uděluje licenci na 12 let
Barrandov Studio	TV Hobby	žádost zamítá
CET 21	Nova news	žádost zamítá
CET 21	Nova sport	žádost zamítá
CET 21	Nova film	žádost zamítá
CET 21	Nova seriál	žádost zamítá
Dramedy Productions	DTV5	žádost zamítá
EDCR – Europe Développement Czech Republic	TF 1	žádost zamítá
Evropa 2 severní Čechy	TE 2	žádost zamítá
Galaxie sport	Sport 2	žádost zamítá
Genus TV	Genus TV	žádost zamítá
Live TV	Live TV	žádost zamítá
Meteopress	Meteo TV	žádost zamítá
Milk and Honey	Film Channel	žádost zamítá
Milk and Honey	TV Games	žádost zamítá
Minority	5TV	žádost zamítá

Omnicom Praha	TV Zone	žádost zamítá
Omnicom Praha	TV Real	žádost zamítá
První zpravodajská	Z1	uděluje licenci na 12 let
Stanice O	Óčko	uděluje licenci na 12 let
Televize Febio	Febio TV	uděluje licenci na 12 let
Televize Paráda	Televize Paráda	žádost zamítá
Terra TV	Terra TV	žádost zamítá
The Cherry Orchard	TV Speed	žádost zamítá
TP Pohoda	TV Aplaus	žádost zamítá

**Kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. září 2006, kterým na základě žaloby CET 21 spol. s r.o. byla zrušena rozhodnutí Rady o udělení licencí k digitálnímu televiznímu vysílání ze dne 4. dubna 2006**

Rada poté, co Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 6. září 2006 k žalobě společnosti CET 21 spol. s r.o. zrušil rozhodnutí Rady ze dne 4. dubna 2006 o udělení licenci k digitálnímu televiznímu vysílání v systému DVB-T pro síť „B“ i „C“ (zrušeny byly výroky o udělení licencí a výroky o zamítnutí žádostí společnosti CET 21 spol. s r.o.), rozhodla na svém 18. zasedání dne 10. října 2006 o podání kasační stížnosti proti tomuto rozsudku Městského soudu v Praze.

Rada má za to, že Městský soud v Praze nesprávně posoudil právní otázku způsobu a rozsahu odůvodnění jednotlivých výroků o udělení licence a o zamítnutí žádosti o licenci, stejně jako právní otázku mezi správního uvážení Rady v licenčním řízení.

Městský soud v Praze totiž vytknul Radě určité nedostatky rozhodnutí, aniž by ovšem zdůvodnil, v čem konkrétně byly natolik závažné, resp. v čem konkrétně byly natolik k újmě žalobkyni CET 21 spol. s r.o., že jediným možným výsledkem soudního přezkumu bylo zrušení rozhodnutí. Městský soud v Praze se přitom vůbec nevypořádal s argumentací Rady předchozí judikaturou téhož soudu, obsaženou ve vyjádření k žalobě.

Rada tvrdí, že zhodnocení míry konkrétnosti odůvodnění jednotlivého rozhodnutí v licenčním řízení je otázkou subjektivního posouzení, neboť není jednoznačné pravidlo, podle něhož by bylo možné vždy exaktně říct, že určité odůvodnění je dostatečné, splňující obecně formulovaný zákonný požadavek a určité odůvodnění naopak dostatečné není. Rozhodování Rady v licenčním řízení tedy není a ani nemůže být exaktním procesem, v němž by se přesně stanoveným algoritmem hodnotila a porovnávala objektivně změřitelná data. Zákodárce proto poskytl v licenčním řízení Radě značnou míru volnosti při správním uvážení a v tomto rámci pak zákon nebrání při hodnocení splnění zákonných kritérií brát u jednotlivých žadatelů v úvahu různé skutečnosti a přikládat jim různou váhu. Z povahy věci je totiž pravděpodobné, že každý z uchazečů bude ve svém projektu zdůrazňovat jiné aspekty svého záměru, protože bude vycházet z jiných priorit.

Městský soud v Praze dále vytknul Radě, že v posuzovaném licenčním řízení překročila meze správního uvážení v souvislosti se stanovením tzv. portfolia digitálních televizních programů.

Městský soud v Praze ovšem neuvedl žádné podrobné ani konkrétní argumenty, pomocí nichž by se vypořádal s argumentací Rady, která odkazovala na její povinnost zohlednit požadavky na zachování plurality programové nabídky a informací v televizním vysílání.

Městský soud v Praze argumentuje judikaturou Nejvyššího správního soudu, která se ovšem vztahuje na analogové vysílání, kde licence je neoddělitelně spjata s technickým prostředkem (konkrétním kmitočtem na danou lokalitu vysílání). Digitální vysílání v systému DVB-T však umožňuje udělit v jednom licenčním řízení několik licencí nezávisle na souboru technických parametrů. V posuzovaném licenčním řízení se tak skutkové okolnosti mění zcela zásadním způsobem, což Městský soud v Praze ve svém zrušujícím rozsudku vůbec nezohlednil.

Rada dále na svém 19. zasedání dne 24. října 2006 rozhodla o podání kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. září 2006, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Rady o udělení licencí k digitálnímu televiznímu vysílání v síti „C“ ze dne 4. dubna 2006 (toto rozhodnutí tedy bylo zrušeno ve výrocih o udělení licencí podruhé a nově ve výroku o zamítnutí

žádosti společnosti Galaxie sport, s.r.o.). O obou kasačních stížnosti Nejvyšší správní soud dosud nerozhodl.

## **Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů**

V řízení o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání prostřednictvím družic a kabelových systémů je správní uvážení Rady zákonem o vysílání minimalizováno. Rada je ze zákona oprávněna zvažovat pouze skutečnost, zda žadatel o takovou licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3, zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání a zda žádost o licenci neodporuje nově ustanovenému § 17 odst. 4 zákona o vysílání po novelizaci. Jiné uvážení jí v tomto licenčním řízení nepřísluší.

Obdobně je Rada zákonem o vysílání omezena ve správním uvážení i v řízeních o registraci převzatého vysílání, na kterou má žadatel právní nárok, pokud jsou splněny podmínky podle § 27 zákona o vysílání. Rozhodovací kritéria platná pro řízení o udělení licence k vysílání prostřednictvím vysílačů se tedy v těchto případech neuplatňují, neboť Rada má zákonem uloženo, jak má rozhodnout, pokud jsou splněny zákonem výslovně stanovené podmínky.

### **Důvody zamítnutí licencí společností PK 62 (TV LEO) a Television for Europe (Erotik für Europa)**

V případě zamítnutých žádostí o udělení licence společností PK 62 (TV LEO) a Television for Europe (Erotik für Europa) byly nosným prvkem navrhované programové skladby obou programů pořady s explicitním zobrazováním sexu, s tím, že programy budou kabelovými operátory poskytovány oprávněným uživatelům v režimu podmíněného přístupu.

Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí.

Dále podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 6.00 hod. do 22.00 hod. pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Mezi ně podle názoru Rady patří i pořady „s více či méně erotickým obsahem“, které zamýšlel žadatel zařazovat do navrhovaného vysílání.

Rada při posuzování žádosti společnosti PK 62 o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů dospěla k závěru, že navrhovaná programová skladba programu TV LEO je v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., přestože ze žádosti vyplývá, že žadatel počítá s opatřeními, která by měla ochránit děti a mladistvé před narušením jejich fyzického, psychického a mravního vývoje sledováním programů (tzv. režim podmíněného přístupu a zobrazování upozornění, že vysílání je přístupné výhradně osobám starším 18 let). Rada konstatovala, že tato opatření jsou z hlediska zákona nedostatečná a obsah vysílání programu může být při subjektivním vnímání rozdílu mezi erotikou a pornografií z určitého pohledu považován přinejmenším zčásti za pornografický (zvláště za situace, kdy pořady s explicitním zobrazováním sexu mají být nosným prvkem zamýšleného programu), tedy za závadný obecně, nikoliv pouze v období od 6 do 22 hodin. Z uvedených důvodů Rada tuto žádost zamítla podle ustanovení § 25 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. pro rozpor s ustanovením § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.

V případě žádosti společnosti Television for Europe o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice vyplynulo z programové skladby navrhované žadatelem, že zamýšlený program Erotik für Europa má být zaměřen pouze na erotiku a pořady určené výhradně dospělým. Součástí žádosti byl také návrh programového schématu vysílání obsahujícího 29 bloků s uvedením jejich vysílacích časů a názvů – např. Erotikwäsche-Show (Show – erotické prádlo) od 8.30 do 8.40 hod., Erotik News (Zprávy ze světa erotiky) od 13.30 do 14.00 hod., Der Erotikfilm am Nachmittag (Odpolední erotický film) od 15.00 do 16.30 hod. apod. Časový

rozsah zamýšleného vysílání po podání žádosti nebyl žadatelem změněn, žadatel pouze vyjádřil svou ochotu upravit program tak, aby jeho součástí v časovém úseku od 6.00 hod. do 22.00 hod. nebyly pořady s erotickým obsahem. Programovou skladbu, jejíž návrh byl součástí žádosti, však žadatel na doporučení Rady neupravil, Rada proto dospěla k závěru, že navrhovaná programová skladba je v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a žádost zamítla podle ustanovení § 25 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. pro rozpor s ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

## **Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů**

V roce 2006 neproběhlo žádné řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů.

## **Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů**

### **Seznam účastníků řízení**

účastník řízení	rozhodnutí Rady
DIRECT FILM	uděluje licenci dne 21. 3. 2006
Doma-tv.cz	uděluje licenci dne 29. 8. 2006
HC KABEL	uděluje licenci dne 18. 4. 2006
J.D. production	uděluje licenci dne 12. 9. 2006
Město Město Albrechtice	uděluje licenci dne 1. 8. 2006
PK 62	zamítá žádost dne 10. 10. 2006
Popelka Jan	uděluje licenci dne 12. 9. 2006
Karel Soukup	uděluje licenci dne 5. 12. 2006

## **Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím družice**

V roce 2006 neproběhlo žádné řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím družice.

## **Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice**

### **Seznam účastníků řízení**

účastník řízení	rozhodnutí Rady
108 MEDIA.	uděluje licenci dne 1. 8. 2006
HBO Česká republika	uděluje licenci dne 9. 1. 2007
HELP FILM	uděluje licenci dne 23. 1. 2007
IKO Cable.	uděluje licenci dne 26. 9. 2006
TELEPACE	uděluje licenci dne 10. 1. 2006
Television for Europe	zamítá žádost dne 10. 10. 2006

## **Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů**

Seznam účastníků řízení

účastník řízení	rozhodnutí Rady
SAT Plus, s.r.o.	uděluje licenci dne 5. 12. 2006

## **Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů**

Seznam účastníků řízení

účastník řízení	rozhodnutí Rady
SAT Plus, s.r.o.	uděluje licenci dne 5. 12. 2006

## **Řízení o udělení krátkodobé licence**

Seznam účastníků řízení

účastník řízení	rozhodnutí Rady
T-Mobile Czech Republic	uděluje licenci dne 16. 5. 2006



## F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ [§ 6 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání]

### Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek dle § 21 a změny dle § 20 a 24a odst. 2 zákona o vysílání

V případě, že provozovatel vysílání s licenci chce provést změnu licenčních podmínek, je dle zákona o vysílání povinen předem požádat Radu o písemný souhlas s těmito změnami. Rada je pak povinná dle § 21 odst. 3 zákona o vysílání rozhodnout o požadovaných změnách do 60 dnů ode dne, kdy jí byla žádost provozovatele doručena. Důvody k neudělení souhlasu se změnou upravuje druhá věta odst. 3 § 21 zákona č. 231/2001 Sb.: Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) však hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Jedná se tedy zejména o kritéria uvedená v ustanovení § 17 zákona č. 231/2001 Sb. či o jinou skutečnost, která by vedla k neudělení licence. Důvody neudělení souhlasu se změnou licence je třeba vykládat s vědomím specifik a rozdílů licenčního řízení a řízení o změně licence a v kontextu dalších ustanovení zákona o vysílání.

Případy, kdy Rada v roce 2006 neudělila souhlas se změnami licence, se vztahují ke změnám licenčních podmínek, které by vedly k neudělení licence s ohledem na kritéria podle § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. (přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového nebo televizního vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým nebo televizním vysíláním pokryto, technické důvody (rušení vysílání, nekompatibilita sítí, nesouhlas druhého státu – nezkoordinovaný kmitočty). Souhlas nebyl dále udělen v případě převodu obchodního podílu na třetí osobu, který by byl v rozporu s ustanovením § 21 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. V případech zastavení řízení se jednalo v naprosté většině případů o žádosti právně nepřipustné, v jednom případě vzal žadatel svoji žádost zpět a jedno řízení bylo zastaveno z důvodu nezaplacení správního poplatku.

Rada obdržela celkem 208 žádostí o změnu licenčních podmínek včetně změn dle § 20 a 24a odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ke kterým ve 162 případech vydala souhlas, ve 34 případech souhlas nevydala a v 12 případech bylo správní řízení zastaveno.

#### Přehled ustanovení zákona o změnách

ustanovení zákona č. 231/2001 Sb.	ve znění zákona č. 231/2001 Sb. před novelizací <sup>1)</sup> a po novelizaci <sup>2)</sup>
§ 20 odst. 1	omezení územního rozsahu vysílání <sup>1)</sup> omezení souboru technických parametrů vysílání <sup>2)</sup>
§ 20 odst. 3	změna v souboru technických parametrů <sup>1)</sup> změna souboru technických parametrů vysílání a diagramu <sup>2)</sup>
§ 21 odst. 1, písm. a)	změna označení názvu programu <sup>1), 2)</sup>
§ 21 odst. 1, písm. b)	změna časového a územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů <sup>1)</sup> změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y) <sup>2)</sup>
§ 21 odst. 1, písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů <sup>1), 2)</sup>
§ 21 odst. 1, písm. d)	změna licenčních podmínek <sup>1), 2)</sup>

§ 21 odst. 1, písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů <sup>1), 2)</sup>
§ 21 odst. 6 a 7	převod obchodního podílu na třetí osobu <sup>1), 2)</sup>
§ 23 odst. 1, písm. a)	prodloužení doby platnosti licence podle § 12 odst. 8 až 12 <sup>1), 2)</sup>
§ 24a odst. 2	stanovení územního rozsahu zemského digitálního vysílání <sup>1)</sup>

Poznámka:

<sup>1)</sup> a <sup>2)</sup> – odkazy k následující tabulce

### Přehled projednaných změn

Změny	Rozhlasové vysílání		Televizní vysílání							
	Zemské		Zemské		Družicové		Kabelové systémy		Družice a kabelové systémy	
§ 20 odst. 1 <sup>1)</sup>							1 <sup>+</sup>			
§ 20 odst. 1 <sup>2)</sup>										
§ 20 odst. 3 <sup>1)</sup>			1 <sup>+</sup>							
§ 20 odst. 3 <sup>2)</sup>										
§ 21, odst. 1, písm. a) <sup>1), 2)</sup>	9 <sup>+</sup>		5 <sup>+</sup>		1 <sup>+</sup>		1 <sup>+</sup>			
§ 21, odst. 1, písm. b) <sup>1)</sup>	43 <sup>+</sup>	5 <sup>-</sup>			1 <sup>+</sup>					
§ 21, odst. 1, písm. b) <sup>2)</sup>	28 <sup>+</sup>	26 <sup>-</sup>								
§ 21, odst. 1, písm. c)							3 <sup>+</sup>			
§ 21, odst. 1, písm. d) <sup>1), 2)</sup>	6 <sup>+</sup>		6 <sup>+</sup>	1 <sup>z)</sup>	4 <sup>+</sup>	2 <sup>-</sup>	12 <sup>+</sup>		1 <sup>+</sup>	
§ 21, odst. 1, písm. e) <sup>1), 2)</sup>	30 <sup>+</sup>		24 <sup>+</sup>	10 <sup>z)</sup>	5 <sup>+</sup>		3 <sup>+</sup>		2 <sup>+</sup>	
§ 21 odst. 6 a 7 <sup>1)</sup>	1 <sup>+</sup>									
§ 21 odst. 6 a 7 <sup>2)</sup>	11 <sup>+</sup>	1 <sup>-</sup>	1 <sup>+</sup>		1 <sup>+</sup>		3 <sup>+</sup>		1 <sup>+</sup>	
§ 23 odst. 1, písm. a) <sup>1), 2)</sup>			2 <sup>+</sup>							
§ 24a odst. 2 <sup>1)</sup>	1 <sup>+</sup>		1 <sup>+</sup>	1 <sup>z)</sup>						

Poznámky:

<sup>1)</sup> a <sup>2)</sup> – odkazy k předchozí tabulce

<sup>+</sup> – souhlas

<sup>-</sup> – zamítnutí

<sup>z)</sup> – zastavení

## Změny programových licenčních podmínek rozhlasového vysílání

Rada vydala souhlas se změnou licenčních podmínek deseti provozovatelům na základě 12 žádostí. Ve všech žádostech vyhověla provozovateli vysílání. Na základě § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání – označení názvu programu – rozhodla v sedmi případech; na základě § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání – změna licenčních podmínek – rozhodla v pěti případech.

North Music s.r.o./Radio Labe

Změna názvu programu na Hitrádio FM Labe – Rada vydala souhlas.

Radio Most, s.r.o./Radio Most

Změna názvu programu na Hitrádio FM Most – Rada vydala souhlas.

RKR, s.r.o./Classic FM

Změna licenčních podmínek spočívající v přebírání zpráv Českého rozhlasu 1 – Radiožurnál místo zpráv BBC – Rada vydala souhlas.

Radio Bonton, a.s./Radio Dee Jay

Změna názvu programu na Radio Bonton – Rada vydala souhlas.

AZ Media, a.s./AZ Rádio

Změna programové skladby – Rada vydala souhlas.

Změna názvu programu na Rock Max – Rada vydala souhlas.

Londa, spol. s r.o./Radio Impuls

Změna vysílacího schématu – Rada vydala souhlas.

Radio Twist, s.r.o./Radio Twist

Změna názvu programu na Rádio Viva – Rada vydala souhlas.

Změna názvu programu na Radio Spin – Rada vydala souhlas.

Max Loyd, s.r.o./Info rádio

Změna názvu programu na Info DJ rádio (čteno info dý džej rádio) – Rada vydala souhlas.

Radiocom Praha, s.r.o./BBC

Změna licenčních podmínek ve vysílání českého programu – Rada vydala souhlas.

PS Křídla/Rádio Petrov

Změna programové skladby – Rada vydala souhlas.

## **Prodloužení licence Czech Digital Group k experimentálnímu digitálnímu vysílání**

Provozovatel Czech Digital Group požádal o předchozí souhlas se změnou licenčních podmínek spočívající ve změně doby platnosti licence. Svou žádost odůvodnil nutností pokračovat v experimentu, kdy je vysílání jeho společnosti zdrojem signálu pro více než 350 000 diváků, a rovněž účelností pokračovat v experimentálním vysílání, neboť toto vysílání přispívá k řešení řady technických problémů v televizním vysílání v digitálním systému. V žádosti dále uvedl, že předpokládá doplnit zbývající kapacitu multiplexu tak, aby technická zařízení pracovala v maximálním zatížení, a že hodlá realizovat řadu testování přelomových technologií. Účastník řízení dále konstatoval, že bude pokračovat v šíření stávajících TV programů a datových aplikací a že místo programu TA3 bude zařazen program FUN 1.

Pro společnosti Radiokomunikace a Czech Digital Group vydala Rada experimentální licence, a to dne 22. února 2000 v prvním případě a 25. ledna 2000 v případě druhém. Je nutno zdůraznit, že k vydání těchto experimentálních licencí došlo ještě za účinnosti zákona č. 468/1991 Sb., tedy původního vysílacího zákona, kdy experimentální vysílání nebylo podřízeno režimu tzv. „krátkodobých licencí“.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 21. října 2005 bylo zahájeno řádné vysílání v síti „A“, zanikla experimentální licence společnosti Radiokomunikace a jedinou licencí k experimentálnímu vysílání tedy zůstala licence společnosti Czech Digital Group, která požádala opětovně o další prodloužení.

Rada rozhodla dne 19. prosince 2006 dle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. o udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, spočívající ve změně licenčních podmínek prodloužením její časové platnosti do doby, kdy provozovatel s licencí k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů sítě B v systému DVB-T zahájí vysílání, nejdéle však na dobu do 31. prosince 2007. Člen Rady Václav Žák vydal

v souvislosti s tímto rozhodnutím toto své menšinové stanovisko: „Rada se rozhodla prodloužit experimentální licenci fy CDG čistě podle procesních paragrafů, ačkoliv licencovat terestrickou síť podobně kabelovou současný zákon nepřipouští. Zachovala tím vysílání programů v digitální síti „B“. Korektní řešení stávající situace je však možné pouze urychlenou změnou zákona o vysílání“.

## **Problematika sdílených kmitočtů televizí FTV Prima a Genus TV, ZAK TV, Regionální televize DAKR, TV Lyra, TV Morava, TV Vřídlo, Českomoravská televizní, RTA Východní Čechy, RTA Jižní Čechy, RTA Zlín, Studio Clipper, Fatem-TV**

Od počátku roku 2006 probíhalo vysílání FTV Prima a připojování regionálních televizí podle časově omezené změny (ze dne 18. srpna 2005) licenční podmínky č. 34 FTV Prima a odpovídajících licenčních podmínek regionálních provozovatelů.

Tyto licenční podmínky pak byly změněny se souhlasem Rady ze dne 28. června 2006. Platnost těchto nově časově omezených licenčních podmínek byla vymezena do 31. prosince 2006 s tím, že do té doby bude zahájeno jednání o další úpravě vysílacích časů.

Vzhledem ke skutečnosti, že jednání mezi jednotlivými provozovateli televizního vysílání nevedla k dohodě (do 1. listopadu 2006 nebyla Radě doručena žádná žádost o změnu licenční podmínky), byli společnost FTV Prima a provozovatelé místního a regionálního televizního vysílání na kmitočtech sdílených se společností FTV Prima v této věci předvoláni k podání vysvětlení dne 5. prosince 2006.

Z podaného vysvětlení vyplynulo, že k dohodě mezi všemi provozovateli dosud nedošlo. Regionální provozovatelé se rozdělili do dvou skupin – zatímco skupina provozovatelů vlastněná společností FTV Prima a sdružená v Regio media (ZAK TV, Regionální televize DAKR, TV Lyra, TV Morava, TV Vřídlo) spolu s televizí Genus TV chtěla pokračovat ve vysílání podle podmínek platných do konce roku 2006, druhá skupina ovládaná a sdružená v Regionální Televizní Agentuře (RTA Východní Čechy, RTA Jižní Čechy, RTA Zlín, Studio Clipper, Fatem-TV) spolu s Českomoravskou televizní (u které probíhá soud o určení vlastníka) chtěla vysílací podmínky změnit resp. vrátit se ke stavu posledních časově neomezených licenčních podmínek – tj. vysílat 3 hodiny denně.

Po 10. prosinci 2006 byly doručeny obsahově shodné žádosti společností FTV Prima a některých provozovatelů regionálního (místního) televizního vysílání (Genus TV, ZAK TV, Regionální televize DAKR, TV Lyra, TV Morava, TV Vřídlo) o změnu licenčních podmínek týkajících se připojovacích časů na sdílených kmitočtech. Naopak mezi zbývajícími regionálními televizemi (RTA Východní Čechy, RTA Jižní Čechy, RTA Zlín, Studio Clipper, Fatem-TV, Českomoravská televizní) a FTV Prima k sjednání dohody týkající se připojovacích časů na sdílených kmitočtech do 31. prosince 2007 nedošlo a tito regionální provozovatelé tedy mají od 1. ledna 2007 vysílat 3 hodiny denně v souladu se základní programovou specifikací.

## **Českomoravská televizní s.r.o. – vlastnické vztahy**

Situace ohledně vlastnických vztahů ve společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., se nevyjasnila ani průběhu roku 2006. K dané otázce existuje několik soudních rozhodnutí různých instancí, vedených ve dvou právních věcech (spor o neplatnost obchodního podílu, rejstříkový spor), přičemž jednotlivá rozhodnutí si v různé fázi řízení navzájem konkurují a dosud nebyly vyčerpány všechny opravné prostředky.

Nejvyšší soud České republiky usnesením ze dne 22. března 2006 zrušil rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočky v Táboře ze dne 8. srpna 2005, kterým bylo určeno, že smlouva o převodu obchodního podílu ze dne 5. února 2005, uzavřená mezi Ing. Jiřím Svobodou jako prodávajícím a GIMI, spol. s r.o. jako kupujícím, jejímž předmětem byl převod 100 % obchodního podílu ve společnosti Televize JSC, s.r.o. (dnes Českomoravská televizní,

s.r.o.), je neplatná. Nejvyšší soud zrušil rovněž rozsudek Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 15. dubna 2005, jímž okresní soud původně žalobu na převod výše uvedeného obchodního podílu zamítl. Nejvyšší soud pak věc postoupil Krajskému soudu v Českých Budějovicích jako soudu věcně příslušnému k řízení v prvním stupni. Dovedil totiž, že Okresní soud v Pelhřimově, který ve věci jednal a rozhodl v prvním stupni, není soudem věcně příslušným k projednání a rozhodnutí sporu, neboť jde o věc náležející do věcné příslušnosti krajského soudu jako soudu prvního stupně ve věcech obchodních. Soudní řízení se tedy vrátilo do fáze před rozhodnutím v prvním stupni, čímž byla znovu otevřena právní otázka, kdo je oprávněn jednat za společnost Českomoravská televizní, s.r.o. Nejvyšší soud tedy zrušil předchozí rozhodnutí krajského a okresního soudu ne pro nesprávný právní závěr ve věci samé (věc meritorně vůbec nepřezkoumával), ale z důvodu procesního pochybení.

Krajský soud v Českých Budějovicích pak rozsudkem ze dne 27. září 2006 určil, že smlouva o převodu obchodního podílu, kterou dne 5. února 2002 uzavřeli Ing. Jiří Svoboda jako prodávající a obchodní společnost GIMI, spol. s r.o. jako kupující, jejímž předmětem byl převod 100 % obchodního podílu v obchodní společnosti Televize JSC, s.r.o. (dnes Českomoravská televizní, s.r.o.), je neplatná. V odvolacím řízení bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Na druhé straně Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 19. září 2006 zrušil usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 6. prosince 2005 a zastavil řízení o změnu zápisu v obchodním rejstříku společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. spočívající ve výmazu jednatele Ivo Brabce a společníka GIMI, spol. s r.o. a zápisu jednatele Ing. Jiřího Svobody se dnem vzniku funkce 11. února 2005 a společníka Ing. Jiřího Svobody se všemi příslušnými zápisy, přičemž v odůvodnění tohoto usnesení Vrchní soud v Olomouci mj. konstatoval, že Ing. Jiří Svoboda nebyl k 11. únoru 2005 společníkem společnosti, a proto se nemohl platně jmenovat do funkce jejího jednatele; jednatelem společnosti je podle Vrchního soudu v Olomouci dosud zapsaný Ivo Brabec.

## **CET 21 spol. s r.o. – úprava licenčních podmínek**

Dne 3. října 2006 byla Radě doručena žádost společnosti CET 21 spol. s r.o. o rozšíření licence o právo vysílat program NOVA digitálně, doplněná dne 1. listopadu 2006 o bližší specifikací důvodů, které k podání žádosti vedly. Rozhodnutím Rady ze dne 20. listopadu 2006 bylo řízení o žádosti zastaveno z důvodu zjevné právní nepřipustnosti.

Společnost CET 21 spol. s r.o. podala dne 15. prosince 2006 novou žádost, tentokrát o určení právního vztahu, že společnost CET 21 spol. s r. o. je na základě licence č. 001/1993 oprávněna k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání programu NOVA na celém území České republiky, a to v rámci kterékoliv sítě elektronických komunikací určené k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání, a že se na základě rozhodnutí Rady ze dne 21. října 2005 stala pro účely ustanovení čl. II odst. 1 zákona č. 235/2006 Sb. provozovatelem vysílání s rozšířenou licenci. Rada této nově formulované žádosti dne 19. prosince 2006 vyhověla.

## **Rozdílná stanoviska ke změnám registrací**

Na 3. zasedání konaném ve dnech 7.–9. února 2006 Rada nezaregistrovala provozovatel Karneval Media s.r.o. změnu časového rozsahu vysílání registrovaného programu XXX Xtreme spočívající v rozšíření vysílání v čase od 5.00 do 23.00 h na 24 h denně (určen k šíření výhradně prostřednictvím kabelových systémů v DVB-C za podmínek zabezpečení příjmu programu XXX Xtreme proti nekontrolovatelnému příjmu dětmi a mládeží). Protože Rada nerozhodla v zákonné lhůtě, nastala právní fikce pozitivního rozhodnutí, o čemž bylo žadateli následně vydáno potvrzení. Členové Rady Petr Kolář, Daniel Novák a Jiří Šenkýř vyjádřili rozdílné stanovisko: „*Považujeme za nesprávné, že Rada nepřijala usnesení, které mělo zamítnout žádost ve věci programu XXX Xtreme. Máme zato, že není možno šířit pořady, které by mohly „vázně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii“, neboť by docházelo k porušování čl. 7 Evropské úmluvy o přeshraniční televizi (57/2004 Sb. m.s.) jakož i § 32, odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.*“

Na 19. zasedání konaném ve dnech 24.–25. října 2006 Rada zaregistrovala provozovatelem Telefónica O2 Czech Republic, a.s. změnu územního rozsahu vysílání spočívající v jejím rozšíření o katastrální území podle žádosti. Člen Rady Petr Pospíchal vyjádřil rozdílné stanovisko: „Schválení rozsáhlé změny územního rozsahu vysílání bez předchozího ověření skutečné technické a organizačně-kapacitní připravenosti provozovatele převzatého vysílání (třeba na navrhovaném nařízeném ústním jednání) popírá smysl § 29/1d s ohledem na povinnost přiměřeně ke změně územního rozsahu zkoumat rovněž splnění podmínek dle § 27/2 [zákona o rozhlasovém a televizním vysílání].“

## **G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ [§ 6 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání]**

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují paragrafy 42–44 zákona o vysílání. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Nezávislé evropské tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je i podpora současné tvorby, u níž je provozovatel povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými tvůrci tvořilo alespoň 10% vysílání děl, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

### **Výsledky kontroly**

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a nezávislých děl ve vysílání českých televizních provozovatelů v roce 2006 byla Radou poprvé vyžádána data od všech televizních provozovatelů. Osloven tak byl provozovatel ze zákona (Česká televize), celoplošní provozovatelé s licenci, regionální a místní provozovatelé s licenci, provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice a rovněž provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů. Přestože ustanovení § 45 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání z povinností stanovených v §§ 42 a 43 vyjímá provozovatele místního vysílání, kteří nejsou účastníky celoplošné sítě, byli i tito provozovatelé požádáni, aby data poskytli. Záměrem Rady bylo získat co nejuplněnější přehled o struktuře televizního vysílání v ČR právě z hlediska §§ 42 a 43 zákona o vysílání.

Novým požadavkem, který byl na provozovatele vznesen, byla žádost o poskytnutí údajů o odvysílání českých dílech za rok 2006, a to v souvislosti s přijetím zákona o vysílání č. 235/2006 Sb., kterým byl novelizován zákon o vysílání. Tato novela zakotvila v ustanovení § 47 odst. d) zákona o vysílání povinnost provozovatele předkládat Radě rovněž údaje o počtu a délce odvysílání českých děl.

### **Statistika odvysílání podílu programů evropské tvorby, evropské nezávislé a nezávislé současné tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2006 – provozovatelé celoplošného vysílání**

televizní program	Nova	Prima televize	ČT1	ČT2
evropská tvorba	58,4 %	58 %	86 %	89,1 %
evropská nezávislá tvorba	34,1 %	27 %	17,4 %	16,1 %
nezávislá současná tvorba	34,3 %	98 %	60,2 %	52,7 %
česká díla	30,5 %	33 %, 1879 hod.	77,6 %, 4061 hod.	75,9 %, 3336,3 hod.

Celoplošní televizní provozovatelé zpracovávali požadované údaje již opakovaně. Z dodaných podkladů je možné konstatovat plnění všech požadovaných ukazatelů.

Všichni celoplošní provozovatelé postupují při zařazování děl do výčtu evropské produkce podle metodiky, která byla realizována již v předešlých letech. Číselné zpracování odpovídá dodaným podkladům a namátková kontrola zařazovaných děl rovněž neprokázala žádné nedostatky. Problematickým je nicméně vyčíslení nezávislé současné tvorby provozovatelem Prima

televize. Je zjevné, že 98% podíl současné nezávislé tvorby vznikl nesprávnou interpretací provozovatele, koho je možné za nezávislého producenta považovat. Objasnění této nesrovnalosti bude předmětem jednání s provozovatelem v roce 2007.

**Statistika odvysílaného podílu programů evropské tvorby, evropské nezávislé a nezávislé současné tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2006 – provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice**

Provozovatel/televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	nezávislá současná tvorba	česká díla
Česká programová společnost spol. s r.o./ Spektrum	68,37 %	39,88 %	není k dispozici	0,24 %, 14,19 hod.
HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO	19,01 %	7,16 %	není k dispozici	1,67 % 137 hod
HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO 2	16,35 %	7,38 %	není k dispozici	0,19 %, 13 hod.
HBO Česká republika, spol. s r.o./Cinemax	32 %	8,09 %	není k dispozici	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./Cinemax 2	není k dispozici	není k dispozici	není k dispozici	není k dispozici
Minimax Media s.r.o./ Minimax	73 %	73 %	46 %	4 %, 16 hod.
Stanice O, a.s./O (óčko)	83,4 %	60 %	100 %	235 premiér klipů, 56 premiér pořadů, 55,5 hod. čs. Premiér
REGION MEDIA s.r.o./24. CZ	95 %	7,70 %	8 %	1504 hod.
TELEPACE s.r.o./TV NOE	100 %	43 %	není k dispozici	2031 děl 1181 hod.
Československá filmová společnost, s.r.o./CS film	100 %	5,50 %	8,30 %	506 premiér, 759 hod. pouze premiéry
HELP FILM, s.r.o./Filmbox	66,70 %	66,70 %	15,20 %	191 děl
HELP FILM, s.r.o./ Nonstop kino	27,60 %	27,60 %	46,90 %	0

Provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice poskytli úplnější a přehlednější údaje než v předcházejících letech, přesto některá požadovaná data scházejí, zejména o podílech nezávislé současné tvorby.

Jak je zřejmé, kromě provozovatele HBO Česká republika, spol. s r.o., který kvótu pro vysílání evropské tvorby nenaplnuje ani u jednoho svého programu, a dále kromě provozovatele HELP FILM, s.r.o., který tuto kvótu nenaplnuje u programu Nonstop kino, všichni ostatní provozovatelé dosahují nadpoloviční většiny evropských děl ve svých programech. Desetiprocentní podíl nezávislé evropské tvorby ve svém vysílání dosahuje pouze pět programů z jedenácti sledovaných. Dodržování podílu nezávislé současné tvorby nelze vzhledem k nedostatečným údajům adekvátně vyhodnotit.

Důvody nenaplnění kvót žádný z uvedených provozovatelů nevedl.



**Statistika odvysílaného podílu programů evropské tvorby, evropské nezávislé a nezávislé současné tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2006 – provozovatelé terestrického regionálního vysílání**

Provozovatel/televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	nezávislá současná tvorba	česká díla
RTA ZLÍN, s.r.o./RTA ZLÍN	100 %	0 %	0 %	100 %
FATEM - TV a.s./RTA JIŽNÍ MORAVA	není k dispozici	není k dispozici	není k dispozici	není k dispozici
GENUS TV a.s./GENUS TV	100 %	74,70 %	74,70 %	100 %, 145,75 hod.
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o./RTA JIŽNÍ ČECHY	100 %	0 %	0 %	100 %
Regionální televize DAKR, s.r.o./DAKR	100 %	64 %	64 %	100 %, 195 hod.
Studio CLIPPER s.r.o./RTA OSTRAVA	100 %	0 %	0 %	100 %
Studio Re Vi s.r.o./RTM	100 %	2 %	100 %	100 %
Českomoravská televizní, s.r.o./Vysočina TV	100 %	83 %	83 %	100 %, 162,5 hod.
TV LYRA s.r.o./LYRA TV	100 %	67 %	67 %	100 %, 188 hod.
TV MORAVA, s.r.o./TV MORAVA	100 %	70,30 %	70,30 %	100 %, 175,5 hod.
TV Vřídlo s.r.o./TV Vřídlo	100 %	74,40 %	74,40 %	100 %, 146,5 hod.
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o./RTA VÝCHODNÍ ČECHY	100 %	0 %	0 %	100 %
ZAK TV s.r.o./ZAK	100 %	74,40 %	74,40 %	100 %, 146,5 hod.

Z údajů poskytnutých provozovateli regionálního vysílání je zřejmá specifická tohoto typu vysílání. Veškeré vysílání těchto provozovatelů je česká tvorba, tudíž i podíl evropské tvorby musí u všech činit 100 %. Značné odlišnosti naproti tomu lze zaznamenat ve vyčíslení podílů evropské nezávislé tvorby a nezávislé současné tvorby. Na základě uvedených údajů je možné usuzovat, že ne všichni regionální provozovatelé přesně pochopili metodiku, podle níž mají podíly ve svém vysílání vyhodnotit. Problematické bylo pro provozovatele zejména identifikovat, jakou tvorbu lze posuzovat za nezávislou. Takové nepochopení plyne z nezkušenosti těchto provozovatelů, od nichž byly údaje vyžadovány poprvé.

V průběhu roku 2007 budou provozovatelé regionálního vysílání podrobně instruováni, jakým způsobem naplňování podílů nezávislé tvorby a současné nezávislé tvorby sledovat a vyčíslit, aby data za rok 2007 byla úplná a přesná.

Jak bylo uvedeno výše, Rada s žádostí o poskytnutí údajů ohledně podílů evropské tvorby, nezávislé tvorby a současné nezávislé tvorby v roce 2006 oslovila rovněž provozovatele místního vysílání, na které se vztahuje výjimka podle § 45 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Konkrétně byl vyzván provozovatel Local TV Plus, spol. s r.o., který provozuje místní terestrické vysílání, a dále 86 provozovatelů programů v kabelových rozvodech. Přestože na výzvu reagovala drtivá většina z oslovených provozovatelů, data poskytlo pouze 14 % z nich, ostatní se odkázali právě na výjimku plynoucí z § 45 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání a údaje neposkytli.

Nicméně lze konstatovat, že podíl evropské tvorby ve vysílání těchto provozovatelů je zpravidla 100 %, jelikož ti provozovatelé vysílají pouze českou tvorbu.

Poskytnuté údaje, které zohledňují evropskou nezávislou tvorbu a současnou nezávislou tvorbu, vykazují podobné nedostatky jako údaje regionálních provozovatelů. Je zřejmé, že provozovatelé nedokáží identifikovat tvorbu charakterizovanou jako nezávislou.

Pomineme-li data, poskytnutá provozovateli, na něž se vztahuje výjimka podle § 45 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, lze konstatovat, že údaje o naplňování kvót evropské tvorby, nezávislé tvorby a současné nezávislé tvorby jsou uspokojivá.

S výjimkou zjevně nesprávně vyčísleného podílu současné nezávislé tvorby u provozovatele Prima televize lze konstatovat, že celoplošní provozovatelé požadavky kladené na zastoupení evropských děl, nezávislých děl a současných nezávislých děl splňují.

Problematictější je naplňování kvót u provozovatelů prostřednictvím družice, a to zejména kvót pro nezávislou tvorbu. Tito provozovatelé budou v průběhu roku 2007 vyzváni, aby ve svém vysílání vyhradili větší prostor právě dílům nezávislých producentů, a rovněž, aby vedli přesnější evidenci těchto děl ve svém vysílání.

Vysílání provozovatelů regionálních programů je svým obsahem specifické, a tomu odpovídá i vyčíslení podílů evropské tvorby, nezávislé tvorby a současné nezávislé tvorby v jejich vysílání. Vzhledem k tomu, že vysílání těchto provozovatelů je striktně vymezeno licenčními podmínkami, nelze výraznější změnu jednotlivých podílů v jejich vysílání očekávat. Naproti tomu bude nezbytné po těchto provozovatelích požadovat, aby pro vyčíslování nezávislé současné tvorby používali stejnou metodiku jako provozovatelé celoplošní, aby napříště jimi poskytnuté údaje nevykazovaly stejné nedostatky jako za rok 2006.

Za období několika posledních let bylo možné zaznamenat pozitivní posun v evidenci údajů a zejména v samotném naplňování požadavků týkajících se vysílání evropských a nezávislých evropských děl. Rada se však při vyhodnocování dat potýká stále se stejnými problémy, a to zejména se značně omezenou možností kontroly dodaných údajů. Přestože většina oslovených provozovatelů poskytuje souborné přehledy všech odvysílaných pořadů, přičemž uvádí informace o jejich délce, zemi původu, výrobci atd., je takřka neproveditelná verifikace všech těchto údajů. Problematickým je rovněž výběr pořadů, které lze kvótovat, tedy pořadů, jež se zahrnují do celkového objemu odvysílaných pořadů, z nichž se vyčíslují jednotlivé sledované podíly. Vzhledem k překotnému vývoji v oblasti televizního vysílání, který nepřetržitě přináší nové formáty pořadů, je prakticky vyloučeno vytvořit vyčerpávající databázi pořadů, jež je možné považovat za kvótovatelné. Nejednotnost posuzování vede k tomu, že výstupy jednotlivých provozovatelů nejsou plnohodnotně srovnatelné. Tento problém ovšem neřeší pouze Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, nýbrž i řada obdobných orgánů v dalších zemích Evropské unie.

## **H. NÁVRHY OPATŘENÍ ZOHLEDŇUJÍCÍ NOVÉ TECHNOLOGIE V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání]**

Také v roce 2006 se Rada setkala s novými technologiemi, které přináší pokrok do oblasti rozhlasového a televizního vysílání, a je tedy nutné řešit specifické otázky reflektující jejich rychlý vývoj. Příkladem nových technologií mohou být např. IPTV nebo UMTS, o kterých se mluví stále častěji. V posledním čtvrtletí roku 2006 došlo již ke komerčnímu uvedení IPTV na našem trhu. Bylo zde využito existujícího telefonního vedení, které je využíváno jako DSL přípojky (Digital Subscriber Line – digitální pevná linka) na internet a má tak předpoklady stát se další možností jak dostat atraktivní obsah k divákům. Mezi perspektivní technologie se řadí i stále rozšiřující se DVB-T (digitální pozemní vysílání), kde začátkem roku došlo k rozšíření vysílání do dalších oblastí České republiky (oblast Brno a okolí a Ostrava a okolí), koncem roku pak také na Domažlicko. V průběhu roku 2007 se předpokládá postupné zahájení přechodu z analogového na digitální vysílání i v dalších lokalitách, např. oblast Ústí nad Labem. Stále častěji je komerčně nasazována také kabelová varianta digitálního vysílání – DVB-C, která má vliv zpravidla jen v lokalitách, kde je zavedena a umožňuje rozšíření programové nabídky oproti analogovému šíření v kabelových sítích. Satelitní vysílání ve standardu DVB-S je nejvíce zavedeným digitálním standardem ze všech čtyř nejznámějších typů (DVB-T, -C, -S, -H). V posledních měsících je stále diskutovanější digitální vysílání pro mobilní zařízení – DVB-H. V listopadu 2006 proběhl experiment DVB-H v Praze, kde bylo zkušebně šířeno 10 televizních programů a testována řada doplňkových služeb. V roce 2007 se předpokládá vyhlášení licenčního řízení na provozovatele sítě a tedy i na obsazení programových pozic. Podle zvolené technické kvality vysílání tak může jít o 20 až 40 programů v jedné síti. Současná právní úprava však toto dostatečně nereflektuje, takže nyní není možné obsadit pozice např. již existujícími licencovanými programy, protože by šlo o převzaté vysílání. Ve všech těchto případech bude nutné zvážit způsob monitorování vysílání, protože je zřejmé, že počet programů, jakými se dostanou k divákům bude vyšší než dosud a natolik rozličný, že současný model monitoringu již toto nebude schopen efektivně obsáhnout.

Vysílání ve standardu DVB-H přitom bylo původně zamýšleno jako prostředek především právě pro mobilní operátory, kteří by prostřednictvím této technologie zprostředkovali svým zákazníkům televizní vysílání na mobilní telefony nebo jiná podobná zařízení v mobilní síti. Z povahy věci mělo jít, alespoň z větší části, o vysílání převzaté. Předpokládalo se tedy, že v době vybudování sítě vysílačů DVB-H již bude platit další novela zákona č. 231/2001 Sb., která umožní (alespoň dočasně) registraci převzatého vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů.

Současně platný zákon zná jen dva typy registrace převzatého vysílání: prostřednictvím kabelových systémů a prostřednictvím družice, přičemž jinak široká definice kabelových systémů výslovně vyjímá z tohoto typu oprávnění zemská rádiová vysílací zařízení. Zatímco v případě technologie UMTS, jejíž frekvence nespádají do televizního pásma, lze vysílače UMTS považovat za „jiné technické prostředky“ a podřadit je tak pod definici kabelového systému, vysílače DVB-H spadají do televizního pásma a nepochybně se v jejich případě jedná o zemská rádiová vysílací zařízení.

Již přijatá novela zákona č. 231/2001 Sb., zákon č. 235/2006 Sb., přitom s účinností odloženou na 1. ledna 2012 zavádí pojem registrace převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací, definici kabelového systému však nemění a výslovně zachovává též vnitřní zemských vysílacích rádiových zařízení.

Jak již bylo uvedeno, rozvoj digitálního vysílání do značné míry blokuje i ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., jež zakazuje udělit licenci k vysílání pouze digitálně nebo registraci k provozování převzatého vysílání pouze digitálně podnikatelům sítí elektronických komunikací (a osobám ekonomicky nebo personálně s nimi spojenými). Tento zákaz (s účinností od 31. května 2006) přinesl poměrně překvapivý průlom do dříve právně i obecně akceptované praxe, kdy majitel digitálního kabelového rozvodu s registrací mohl také získat licenci na vlastní program. V případě DVB-H se jedná o problém o to palčivější, že celá technologie je slovy zákona „pouze digitální“, takže mobilní operátoři na českém trhu, tedy podnikatelé sítí elektronických ko-

munikací ve smyslu zákona č. 231/2001 Sb., vůbec nemohou podle tohoto zákona získat oprávnění k vysílání ve standardu DVB-H. Jedná se o zákonné ustanovení, které je vnímáno jako diskriminační, neboť bez zjevného důvodu (úmysl zákonodárce znám není) brání rozvoji podnikání v nových vysílacích technologiích. Rada jako správní orgán vázaný zákonem přitom nemá jinou možnost, než toto ustanovení respektovat (byť při rozhodování aplikuje extenzivní výklad, tj. udělí oprávnění, pokud alespoň část vysílání žadatele je analogová).

## Digitalizace rozhlasového vysílání

Digitalizace rozhlasového vysílání by měla přinést bohatší nabídku programů, lepší kvalitu zvuku a nové služby. O nutnosti digitalizace rozhlasového vysílání není pochyb, názory se však liší ve věci norem, které by se měly pro tento účel použít a ve věci způsobu přechodu (rozvoje rozhlasového digitálního vysílání). Díky regionální konferenci v Ženevě v červnu 2006 již máme přehled o dostupnosti zdrojů pro toto vysílání. Digitalizace rozhlasového vysílání zřejmě proběhne v delším časovém úseku a na více druzích platform, které se budou vzájemně doplňovat – užití sítí vyhrazených pouze pro digitální vysílání, doplněné ostatními způsoby šíření.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání zkoumá různé scénáře přechodu na digitální rozhlasové vysílání, včetně dostupnosti příslušných zdrojů. Nabízí se několik možností:

- a) rozvoj v těch pásmech a frekvencích, které jsou nyní užívány pro analogové vysílání,
- b) rozvoj ve smíšené satelitně-zemské síti,
- c) rozvoj v sítích, které nejsou výhradně určeny pro rozhlasové vysílání,
- d) rozvoj ve zvláštní sítích určených jen pro toto (digitální) vysílání.

Ad a) Program již licencovaný v analogovém vysílání by vysílal digitálně na téže frekvenci a v téže čase (simulcast). Časem by přešel na plně digitální vysílání. Zřejmě by bylo třeba úpravy vysílacího zákona, aby taková změna mohla proběhnout. U nových programů by muselo proběhnout licenční řízení. Překlopení pásma FM do digitální podoby však zřejmě v krátkodobém horizontu nepřichází do úvahy. Toto pásmo je hlavní ekonomickou základnou celého sektoru rozhlasového vysílání. Dokud nebude k dispozici dostatečné množství nových přijímačů, k takovéto transformaci zřejmě nedojde.

Ad b) Stávající rozhlasové vysílání (resp. jeho podstatnou část) by bylo možno v krátké době převést na digitální vysílání prostřednictvím satelitu. Toto řešení je však problematické z ekonomické stránky. Zvýšené náklady na šíření programu není z čeho uhradit, placený příjem zřejmě není příliš praktický, navíc by si posluchač musel kromě nového přijímače pořídit také satelitní komplet.

Ad c) toto řešení předpokládá vysílat rozhlas buďto v multiplexech DVB-T nebo jako doplněk televizního vysílání na DVB-H. S takovýmto řešením počítá i současná verze zákona č. 231/2001 Sb., kde se přímo stanoví část kapacity pro rozhlasové vysílání v DVB-T. První z těchto dvou řešení však působí problémy v případě lokálního vysílání a prakticky neumožňuje mobilní příjem. Rovněž dostupné zdroje neumožňují v krátké době rozšířit stávající rozhlasové vysílání do DVB-T.

DVB-H umožňuje mobilní příjem televize i rozhlasu. Jako u předchozího řešení však zde je problém kapacit. Po dobu přechodu z analogového vysílání na digitální nebude dostatek kapacit k umístění většiny stávajících rozhlasových programů v DVB-H.

Ad d) teoreticky by bylo možné spustit licenční řízení na T-DAB. Většina odborné veřejnosti však má k tomuto modelu určité výhrady. Problémy jsou spojeny s technickými charakteristikami normy T-DAB. Tato je považována za málo výkonnou ve srovnání s posledním vývojem kompresních technik.

Koncepce přechodu na zemské digitální vysílání proklamuje, že neřeší digitální zemské rozhlasové vysílání T-DAB. Tento ETSI standardizovaný systém je zachycen v české legislativě a existují reálné předpoklady pro jeho úspěšné zavedení v České republice. Platná právní úprava již řeší digitální rozhlasové vysílání Českého rozhlasu a Národní kmitočtová tabulka také přiděluje tomuto systému vlastní kmitočtová pásma.

Rada 6. prosince 2006 zorganizovala seminář s cílem získat názory provozovatelů z oboru rozhlasového vysílání, a to jak na ekonomické, tak na technologické modely tohoto přechodu. Na semináři zazněly tyto názory:

- Rada by neměla dělat nevratné kroky při vypisování licenčního řízení. Po poslední novele zákona o vysílání lze vypsát licenční řízení na základě podnětu uchazeče o licenci.
- Nutnými předpoklady pro úspěch DABu jsou: široký rozsah atraktivního obsahu, dobré pokrytí, bohatý sortiment dostupných přijímačů. zvládnutý regulační rámec, kvalitní marketing a promo, silná podpora od broadcasterů, provozovatelů sítí, prodejců přijímačů i regulátorů.
- Veřejnoprávní rozhlas je všude průkopníkem, později nastupují komerční provozovatelé. Pokrytí vysíláním raději méně, ale kvalitní. Bezplatný příjem. Letošní ženevská konference nám přidělila tři sady DAB kanálů s možností sestavit regionální nebo celoplošné pokrytí ve II. pásmu, v L-bandu má ČR okamžitě k dispozici jeden celoplošný příděl a dvě vrstvy pro lokální nebo regionální pokrytí. Lze též uvažovat o startu DABu v L pásmu a až se uvolní III. pásmo, tak přejít do něj. Tak to dělají v Německu.
- Zástupci komerčních provozovatelů vyjádřili skeptické názory na zavedení DAB. Tato skepse pramení ze zkušeností se zaváděním digitálního rozhlasu v mnoha zemích. Kromě Velké Británie neexistuje v Evropě stát, kde by digitální rozhlas dobře fungoval. V Bavorsku existuje dvacet digitálních rádií, která však nezaznamenala téměř žádnou poslechovost – prostě nefungují. Nejdříve by mělo dojít k digitalizaci televizního vysílání a teprve asi tři roky poté je možno uvažovat o digitalizaci rozhlasu.
- Zástupce Internetového Rádia Akropolis navrhl nedobrovolný přechod na digitální vysílání. Je nutno stanovit koncepci rozvoje digitálního rozhlasového vysílání. Podle výzkumu poslechovosti internetových rádií – jde asi o 11 % posluchačů rozhlasu (něco pod jeden milion). Z toho pravidelně poslouchá čistě internetová rádia asi 68 000 lidí, ostatní je simulcasting.
- ČRo se zabývá digitálním vysíláním již od r. 1999 resp. 2001 (DVB-T). I když ze začátku není velký zájem, ČRo je připraven digitálně vysílat, když bude mít technické prostředky – celoplošný multiplex v III. televizním pásmu. Vzhledem k tomu, že ČRo vysílá také regionálně, požaduje 2 pozice v regionálním multiplexu sdíleném s komerčními broadcastery.
- Hrozí, že VKV pásmo bude za 10 (20) let obsazeno jinou telekomunikační službou. Pokud bude VKV vypnuto, zůstává možnost T-DAB. Příští rok by se měl uvolnit 12. kanál po televizním vysílání. L pásmo je pro celoplošné vysílání nevýhodné, je však dobré pro lokální nebo metropolitní (Paříž). Pro takové vysílání stačí malá anténa. V Německu DLM probíhá v L pásmu.

Nejdále v Evropě je v rozvoji T-DAB Velká Británie, kde již pravidelně vysílá větší množství digitálních rádií s pokrytím 82 % obyvatel, v krátké době to bude 90 %. Také v Německu je T-DAB poměrně dosti rozvinut (82 % obyvatel). V této zemi však se začíná prosazovat také DRM a systém DMB (Digital Multimedia Broadcasting). Poměrně rozvinuté digitální vysílání existuje také ve Španělsku (52 % obyvatel pokryto signálem DAB). Digitální rozhlasové vysílání ve většině evropských zemích stojí na křižovatce. V řadě zemí existuje omezené (zkušební) vysílání a v tomto roce se uvažuje o masivnějším rozvoji, současně se však začínají objevovat jiné, efektivnější technologie.

## **Zamítnutí registrace provozovatele převzatého vysílání PRO-ZETA spol. s r.o. Praha pro rozpor s ustanovením § 17 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb.**

Dne 14. července 2006 byla Radě doručena přihláška k registraci převzatého rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů právnické osoby PRO-ZETA spol. s r.o. Praha. Přihláška k registraci neobsahovala dostatečně podrobný popis způsobu technického zajištění převzatého vysílání. Rada přerušila s přihlašovatelem PRO-ZETA spol. s r.o. Praha správní řízení dle § 45 odst. 2 ve spojení s § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb. a vyzvala provozovatele k odstranění vad přihlášky spočívající ve specifikaci způsobu technického zajištění převzatého vysílání.

Dne 22. září 2006 bylo Radě doručeno doplnění žádosti k registraci, a to specifikace způsobu technického zajištění převzatého vysílání. Rada si opatřila dvě odborná stanoviska ke způsobu šíření signálu společnosti PRO-ZETA. Podle těchto stanovisek se v případě společnosti PRO-ZETA jedná o provozování převzatého vysílání pouze digitálně ve smyslu § 17 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. Podrobná odůvodnění obsahují m.j. závěr, že „šíření vysílání“ se vztahuje pouze na část zajišťující distribuci obrazu a zvuku z centrální hlavní stanice do určitého počtu lokálních hlavních stanic a na část zajišťující přenos obrazu a zvuku mezi lokálními i hlavními stanicemi (a přidruženými Videoproxy) k set-top boxům, a nikoli na ostatní části. Proto odborná stanoviska na otázku o charakteru šíření odpověděla v tom smyslu, že jde o šíření digitální, a nikoli analogové.

Dle § 17 odst. 4 zák. č. 231/2001 Sb. licenci k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů pouze digitálně nebo registrací [§ 2 odst. 1 písm. g), § 26 a násl.] k provozování převzatého vysílání pouze digitálně nelze udělit podnikateli zajišťujícímu síť elektronických komunikací 1) (dále jen „podnikatel sítě elektronických komunikací“) nebo skupině podnikatelů sítě elektronických komunikací nebo osobě, která je ekonomicky nebo personálně spojena s podnikatelem nebo skupinou podnikatelů sítě elektronických komunikací; to neplatí v případech, kdy je licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů pouze digitálně udělena přímo ze zákona. Ekonomicky nebo personálně spojenými osobami se rozumí, jestliže se jedna osoba podílí přímo nebo nepřímo na vedení, kontrole nebo jmění druhé osoby nebo jestliže se shodné právnické nebo fyzické osoby přímo nebo nepřímo podílejí na vedení, kontrole nebo jmění obou osob. Účastí na kontrole či jmění se rozumí vlastnictví více než 20 % podílu na základním kapitálu nebo podílu s hlasovacím právem; podíl na základním kapitálu nebo podíl s hlasovacím právem ve zdaňovacím období se stanoví jako podíl součtu stavů k poslednímu dni každého měsíce a počtu měsíců ve zdaňovacím období.

Ve společnosti PRO-ZETA spol. s r.o. Praha je jednatelem a 100% společníkem Mgr. Jiří Purš, r.č. 640176/0727. Rada zjistila, že Mgr. Jiří Purš, r.č. 640176/0727 je předsedou představenstva ve společnosti AQUA, a.s., která má mj. jako předmět podnikání – zřizování a provozování veřejných telekomunikačních sítí určených výhradně k jednosměrnému šíření televizních nebo rozhlasových signálů po vedení s platností do 31. prosince 2009.

Na základě těchto skutečností Rada přihlášku k registraci společnosti PRO-ZETA spol. s r.o. Praha IČ: 15891585 dle § 28 odst. 4 písm. c) zák. č. 231/2001 Sb. jako provozovatele převzatého rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů pro rozpor s ustanovením § 17 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. zamítla.

# POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

## Podněty a stížnosti, petice, poskytování informací

Postup a způsob poskytování informací zveřejněním jakož i postup a způsob vyřizování žádostí o poskytnutí informací upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; dále též metodický pokyn ke sjednocení postupu orgánů veřejné správy v této věci dle příl. 1 vládního usnesení č. 875/2000. Podle ustanovení § 18 uvedeného zákona povinný subjekt zveřejňuje, ve výroční zprávě o své činnosti za předcházející kalendářní rok, údaje o počtu podaných žádostí o informace, opis podstatných částí rozsudků v této věci, výsledky řízení o sankcích za nedodržování tohoto zákona a další informace o jeho uplatňování.

Postup a způsob vyřizování petic jsou upraveny zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním. Peticí ve smyslu zákona je žádost, návrh a stížnost ve věci veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti konkrétního státního orgánu.

Postup a způsob vyřizování podnětů a stížností byly až do konce roku 2005 upraveny vládní vyhláškou č. 150/1958 Ú.I., o vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících. I když účinnost této normy byla již ke dni 31. prosince 2005 zrušena, přesto Rada pro rozhlasové a televizní vysílání – ve snaze poskytnout věrnou obsahovou strukturu předmětných podání – ustanovení § 15 vládní vyhlášky č. 150/1958 Ú.I. i nadále níže respektuje.

Počet podnětů a stížností	1904
Počet petic	12
Počet žádostí o informace	804
Počet podání celkem	2720

### Podněty a stížnosti

(ve věcech jiného než společného zájmu)

	Celkem
Počet podnětů a stížností v působnosti Rady	1475
Počet podnětů a stížností mimo působnost Rady	429

### Petice

(ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu)

	Celkem
Počet petic v působnosti Rady	8
Počet petic mimo působnost Rady	4

## Obsah podnětů, stížností a petic

(ve struktuře podle jednotlivých ustanovení zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a licenčních podmínek jakož i ostatních legislativních předpisů a bez regulace)

	Počet
A) V působnosti Rady:	
Svoboda slova:	
- zasahování do svobody a nezávislosti vysílání nad rámec zákona (§ 31 odst. 1)	112
- objektivita a vyváženost informací (§ 31 odst. 2)	134
- oddělení názorů a hodnotících komentářů od zpravodajských informací (§ 31 odst. 2)	24
- objektivita a vyváženost zpravodajských a politicko-publicistických pořadů (§ 31 odst. 3)	116
- zastoupení politických stran a hnutí, jejich názorů a názorů jednotlivých skupin veřejnosti v celku vysílaného programu, s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě (§ 31 odst. 3)	33
Nezbytná omezení svobody slova - ochrana lidské důstojnosti:	
- podněcování k nenávisti pro rasu, pohlaví, náboženství, národnost či příslušnost ke skupině (§ 32 odst. 1 písm. c)	19
- hypotetická způsobilost utvrzovat předsudky – ohledy etnické, náboženské nebo rasové (§ 32 odst. 1 písm. i)	10
- zlehčování, omlouvání či schvalování krutého nelidského jednání (§ 32 odst. 1 písm. b)	7
- bezdůvodné zobrazování osob umírajících, těžce tělesně či duševně trpících (§ 32 odst. 1 písm. f)	5
- ochrana konkrétních osob dotčených obsahem vysílání (§ 35–41)	3
Nezbytná omezení svobody slova – propagace války (§ 32 odst. 1 písm. b)	3
Nezbytná omezení svobody slova – ochrana nezletilců:	
- způsobilost vážně narušit fyzický, psychický či mravní vývoj nezletilců (pornografie, hrubé samoučelné násilí a jiné) (§ 32 odst. 1 písm. e)	42
- hypotetická způsobilost ohrozit (6.00–22.00 h) fyzický, psychický či mravní vývoj nezletilců (§ 32 odst. 1 písm. g)	153
- způsobilost prezentovat pořady a reklamy s vulgarismy a nadávkami (6.00–22.00 h) (§ 32 odst. 1 písm. j)	51
- bezprostředně předcházející slovní upozornění na takový pořad, u TV pořadů po celou dobu obrazový symbol (§ 32 odst. 1 písm. h)	6
Podprahové sdělení (§ 32 odst. 1 písm. d)	4
Programové povinnosti provozovatele vysílání ze zákona:	
- dle zákona o ČT resp. zákona o ČRo	79
- vyvážená nabídka v programové skladbě provozovatele ze zákona – ohledy: věk, pohlaví, barva pleti, víra, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní či etnický původ, sociální původ, příslušnost k menšině (§ 31 odst. 4)	38
Provozování vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost (§ 32 odst. 1 písm.a)	2
Důležitá a neodkladná oznámení – vysílací čas na žádost orgánů státu či samosprávy (§ 32 odst. 1 písm. i) resp. k)	0
Identifikace programu:	
- logo v televizním vysílání (§ 32 odst. 1 písm. l) resp. n)	4
- identifikace rozhlasového programu alespoň jednou za hodinu (mimo celistvé pořady) (§ 32 odst. 1 písm. m) resp. o)	1
Titulky části pořadů v celoplošném televizním vysílání (§ 32 odst. 2)	2



Vysílání událostí značného společenského významu – zneužití výhradního práva (§ 33 odst. 1, 2, § 34)	1
Evropské kvóty v televizním vysílání (§ 42–44)	3
Vysílání reklam a sponzorovaných pořadů:	
- obsah reklam a teleshoppingu (§ 48)	54
- z toho alkoholické nápoje (§ 52)	5
- zařazování reklam a teleshoppingu do programu (§ 49)	84
- časový rozsah reklamy a teleshoppingu (§ 50, § 51)	78
- pravidla pro sponzorování pořadů (§ 53)	11
- neoddělená, klamavá, skrytá, srovnávací reklama a reklama na vybrané komodity (reklamní zákon)	27
Vysílání v kabelových systémech – povinnosti provozovatelů:	
- zařazení místního informačního kanálu v kabelovém systému (§ 54 odst. 1)	17
- zařazení zemského vysílání do kabelového systému (§ 54 odst. 2, 3)	25
Regulace vlastnictví:	
Pluralita provozovatelů, křížení vlastnictví (§ 55–57); sloučení provozovatelů (§ 58)	11
Licence (vysílače) (§ 12–14)	18
Licenční řízení (vysílače) (§ 15–18)	38
Změna časového nebo územního rozsahu vysílání, souboru technických parametrů a diagramu využití rádiových kmitočtů (§ 21 odst. 1 písm. b); sdílení souboru technických parametrů (dodržování licenčních podmínek)	39
Změna licenčních podmínek programových (§ 21 odst. 1 písm. d)	46
Základní programová specifikace (dodržování licenční podmínky) (§ 21 odst. 3 věta pátá)	12
Licenční řízení (družice a kabelové systémy) (§ 25)	6
Registrace (§ 26)	10
Změna programové nabídky registrace (§ 29 odst. 1 písm. c)	19
Rozhlasové a televizní vysílání (§ 2 odst. 1 písm. a)	13
Převzaté rozhlasové a televizní vysílání (§ 2 odst. 1 písm. b)	16
Celoplošné vysílání (§ 2 odst. 1 písm. c)	8
Programová síť (§ 2 odst. 1 písm. d)	2
Regionální vysílání (§ 2 odst. 1 písm. e)	5
Místní vysílání (§ 2 odst. 1 písm. f)	4
Provozovatel rozhlasového a televizního vysílání (§ 2 odst. 1 písm.g)	14
Provozovatel převzatého vysílání (§ 2 odst. 1 písm.h)	17
Sankční ustanovení (§ 59–65)	9
Postavení, působnost a povinnosti Rady (§ 4–6)	31
Nezávislost a nestrannost Rady (statut Rady)	12

B) Mimo působnost Rady:	
Problematika tvorby a výroby pořadů (obecně)	44
Nedodržování začátků vysílaných pořadů	61
Neprofesionální rétorika a ostatní slovní stylizace	14
Zvýšená intenzita zvukového signálu upoutávek, reklam a znělek	55
Ochrana duševního vlastnictví	3
Ochrana osobních údajů	2
Pomalý proces tvorby a schvalování předmětné legislativy	15
Rušení signálu a nedostatečné pokrytí signálem	38
Nevysílání signálu pro funkci VPS	9

Vysílání v internetových sítích	13
Nefunkční elektronické stránky provozovatelů	3
Činnost ostatních interaktivních prostředků	2
Realizace rozhlasových a televizních poplatků	48
Hospodaření provozovatelů vysílání	17
Porušování smluvního vztahu pro příjem družicového a kabelového vysílání	17
Marketingové aktivity provozovatelů na mediálním trhu	11
Nulová korespondence a ostatní neetická jednání provozovatelů	30
Neetické personální vztahy zaměstnanců provozovatelů	2
Neetická prezentace plakátů a tiskovin	2
Ostatní veřejná produkce audiovizuálních a audio děl	6
Různé	41
Celkem	1916

## **Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Rada zveřejňovala základní informace, dle ustanovení § 5 uvedeného zákona, jednak na úřední desce, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na adrese [www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz) (odkaz často kladené otázky).

V roce 2006 Rada obdržela 804 písemné (včetně elektronických) žádosti o poskytnutí informací, z nich 321 žádost neobsahovala náležitosti dle zákona (vesměs identifikaci žadatele) nebo se netýkala působnosti Rady.