

## Tisková zpráva Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

### Rada na svém 15. zasedání, které se konalo ve dnech 29. - 31. srpna 2006

- schválila doplnění programu o bod č.102: Forcable s.r.o./Karneval TV – televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů – změna společníků (převod obchodního podílu na třetí osobu) a zakladatelské listiny – nařízené ústní jednání 31. srpna 2006 v 10:30 hodin
- udělila společnosti United Teleshop s. r. o., IČ27115771, Malostranské náměstí 23/37,110 00 Praha-Malá Strana, licenci k provozování zemského analogového regionálního televizního vysílání na 28. kanálu z vysílacího stanoviště Praha-Strahov o vyzářeném výkonu 0,4 kW na dobu do 30. července 2007
- odročila nařízené ústní jednání se společností PK 62, a. s., ve věci žádosti o udělení licence k provozování televizního vysílání programu TV LEO prostřednictvím kabelových systémů
- udělila společnosti Doma-tv.cz, s.r.o., IČ 25108298, licenci k televiznímu vysílání šířenému prostřednictvím kabelových systémů na 12 let; název (označení) programů: doma tv Liberec, doma tv Mladá Boleslav, doma tv Plzeň, doma tv Turnov; územní rozsah vysílání (katastrální území): Liberec, Mladá Boleslav, Plzeň, Turnov
- nařídila s Janem Popelkou, IČ13715569, Holštejn 26, 679 13 pošta Sloup, ústní jednání ve věci jeho žádosti o udělení licence k provozování televizního vysílání programu TELEVIZE BLANSKO
- nařídila se žadatelem J.D.Production, s.r.o. ústní jednání ve věci žádosti o udělení licence k provozování televizního vysílání programu televize slovácko
- rozhodla požádat Český telekomunikační úřad o stanovisko vymezující územní rozsah televizního vysílání určený souborem technických parametrů pro kmitočet 107,1 MHz (alternativně 107,2 MHz) z vysílacího stanoviště Praha-centrum
- vydala provozovateli Josefu Hejlovi souhlas ke změně souboru technických parametrů spočívající v přidělení kmitočtu Vyškov 96,4 MHz/180 W podle § 20 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb.
- nevydala provozovateli Josefu Hejlovi souhlas ke změně souboru technických parametrů spočívající v přidělení kmitočtu Valašské Meziříčí 95,3 MHz/130 W podle § 20 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb.
- vydala provozovateli Radiospol s.r.o. souhlas ke změně souboru technických parametrů spočívající ve změně stanoviště kmitočtu Hodonín 91,4 MHz/500 W podle § 20 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb.
- stanovila Českému rozhlasu soubor technických parametrů Ústí nad Orlicí 98,6 MHz/1 kW jako součást oprávnění k provozování vysílání podle § 5, písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 30.5.2006
- neudělila provozovateli BROADCAST MEDIA, s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Ústí nad Labem Stříbrníky 101,1 MHz/100 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ
- neudělila provozovateli RADIO MORAVA s. r. o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Opava 91,8 MHz/200 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ
- neudělila provozovateli RADIO MORAVA s. r. o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního

rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Studená Loučka 97,8 MHz/400 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- neudělila provozovateli RNDr. Pavel Foretník souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Olomouc 88,4 alternativně 98,0MHz/200 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- neudělila provozovateli LONDA spol. s r. o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtů Jablonec nad Nisou 103,1MHz/200 W, Cheb 101,5 MHz/200 W a Třinec město 90,8 MHz/200 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- neudělila provozovateli LONDA spol. s r. o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v přidělení kmitočtu Praha Horní Počernice 87,5 MHz/200 W z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- neudělila provozovateli North Music s.r.o. souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci, a to změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání spočívající v modifikaci kmitočtu Ústí nad Labem z důvodu zamítavého stanoviska ČTÚ

- vzala na vědomí informace o majetkovém majetkové propojení a sloučení 27 provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání

- vydala provozovateli CITY MULTIMEDIA s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že člen statutárního orgánu Petr Pilát je rovněž členem statutárního orgánu ve společnosti Rádio Tep a.s. a tuto skutečnost Radě neoznámil. uložila provozovateli CITY MULTIMEDIA s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli Rádio Tep a.s. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že člen statutárního orgánu Petr Pilát je rovněž členem statutárního orgánu ve společnosti CITY MULTIMEDIA s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil. uložila provozovateli Rádio Tep a.s. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli M+M spol. s r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že někteří členové statutárního orgánu jsou rovněž členy statutárního orgánu ve společnostech RADIO CRYSTAL s.r.o. a Rádio Děčín s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil. uložila provozovateli M+M spol. s r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli ESA-rádio, s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že někteří členové statutárního orgánu jsou rovněž členy statutárního orgánu ve společnostech Rádio Děčín s.r.o. a První rozhlasová s.r.o., a tuto skutečnost Radě neoznámil. uložila provozovateli ESA-rádio, s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli RADIO CRYSTAL s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že někteří členové statutárního orgánu jsou rovněž členy statutárního orgánu ve společnostech První rozhlasová s.r.o., Rádio Děčín s.r.o. a M + M s.r.o., a tuto skutečnost Radě neoznámil.

uložila provozovateli RADIO CRYSTAL s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli První rozhlasová s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že někteří členové statutárního orgánu jsou rovněž členy statutárního orgánu ve společnostech RADIO CRYSTAL s.r.o., Rádio Děčín s.r.o. a ESA-rádio s.r.o., a tuto skutečnost Radě neoznámil. uložila provozovateli První rozhlasová s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli MEDIA Party spol. s r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že někteří členové statutárního orgánu jsou rovněž členy statutárního orgánu ve společnostech RADIO LIFE s.r.o. a RADIO METUJE s.r.o., a tuto skutečnost Radě neoznámil. uložila provozovateli MEDIA Party spol. s r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli RADIO METUJE s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že někteří členové statutárního orgánu jsou rovněž členy statutárního orgánu ve společnostech MEDIA Party spol. s r.o. a RADIO LIFE s.r.o. a tuto skutečnost Radě neoznámil. uložila provozovateli RADIO METUJE s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli RADIO LIFE s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že někteří členové statutárního orgánu jsou rovněž členy statutárního orgánu ve společnostech MEDIA Party spol. s r.o. a RADIO METUJE s.r.o., a tuto skutečnost Radě neoznámil. uložila provozovateli RADIO LIFE s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vydala provozovateli Rádio Děčín s.r.o. upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 58 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání, a to tak, že někteří členové statutárního orgánu jsou rovněž členy statutárního orgánu ve společnostech První rozhlasová s.r.o., Esa-rádio s.r.o., RADIO CRYSTAL s.r.o. a M + M s.r.o., a tuto skutečnost Radě neoznámil. uložila provozovateli Rádio Děčín s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč

- vzala na vědomí, že provozovatel ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s.r.o. porušil povinnost uvedenou v § 58 zákona č. 231/2001 Sb. tím, že PhDr. Petr Dvořák byl jmenován členem dozorčí rady ve společnosti Rádio TEP a.s. čímž došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů vysílání a tuto skutečnost Radě neoznámil

- udělila provozovateli ELDORADIO s.r.o. souhlas ke změně skutečnosti uvedené v žádosti o licenci dle § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v převodu 100% obchodního podílu na třetí osobu, společnost STAMFORD MANAGING, a.s. IČ: 26765586, změně výše vkladů a jejich obchodních podílů

- udělila provozovateli RADIO FM Plus Plzeň s.r.o. souhlas ke změně skutečnosti uvedené v žádosti o licenci dle § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v převodu 100% obchodního podílu na třetí osobu, společnost STAMFORD MANAGING, a.s. IČ: 26765586, změně výše vkladů a jejich obchodních podílů

- vydala provozovateli RADIO FAKTOR s.r.o. souhlas ke změně skutečnosti uvedené v žádosti o licenci dle § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v převodu 100% obchodního podílu na třetí osobu, společnost STAMFORD MANAGING, a.s. IČ: 26765586, změně výše vkladů a jejich obchodních podílů

- vzala na vědomí, že provozovatel RFE/RL, Inc. provedl změny ve složení organizační složky aniž by tyto změny oznámil
- vydala společnosti AZ Rádio, s. r. o. upozornění podle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení ustanovení § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že bez souhlasu Rady byl převeden obchodní podíl společnosti BRAIN MORAVIA, spol. s r. o. ve společnosti provozovatele na Petru Volfovou, a podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uložila společnosti AZ Rádio, s. r. o. povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč
- vzala na vědomí, že provozovatel CORSAT s.r.o. provedl změny vkladů jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů, způsobu rozdělení hlasovacích práv a seznamu společníků bez předchozího souhlasu Rady
- vzala na vědomí, že provozovatel ELMA Kladno, s.r.o. provedl změny ve složení statutárního orgánu aniž by tyto změny oznámil
- vzala na vědomí, že provozovatel Kabelová televize Přerov, a.s. provedl změny ve složení statutárního orgánu aniž by tyto změny oznámil
- vydala provozovateli JOE Media s.r.o. upozornění na porušení ustanovení § 21 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., spočívající v nedodržení lhůty pro předložení změny zapsané v obchodním rejstříku. uložila provozovateli JOE Media s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1000,-Kč
- vydala provozovateli HELP FILM, s.r.o. upozornění na porušení ustanovení § 21 odst. 2 a 4 zákona č. 231/2001 Sb., spočívající v neoznámení změny a nedodržení lhůty pro předložení změny zapsané v obchodním rejstříku. uložila provozovateli HELP FILM, s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1000,-Kč
- odejmula provozovateli SAT CENTRUM, spol. s r.o. licenci č.j. Ru/269/02, ze dne 5. listopadu 2002, podle ustanovení § 63 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v průběhu kalendářního roku 2005 nevysílal více než celkem 30 dnů
- registrovala provozovateli Telefónica O2 Czech Republic, a.s. změnu programové nabídky dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o nové převzaté zahraniční televizní programy: Hustler TV – časový rozsah vysílání 23:00 – 05:00 hod., XXX Xtreme – časový rozsah vysílání 23:00 – 05:00 hod.
- registrovala společnost Czech On Line, IČ 63080150 jako provozovatele převzatého rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů; územní rozsah převzatého vysílání: Praha, Brno, Ostrava, Příbram, Kladno, Mladá Boleslav, Teplice, Hradec králové, Plzeň, Olomouc – katastrální území dle specifikace; programová nabídka – registrované programy: televizní programy české: ČT 1, ČT 2, ČT 24, ČT 4 Sport, NOVA, O (Óčko), Televize Barrandov, FEBIO TV, TV Pohoda, Prima televize, 24.cz, Meteo TV, RTA, TOP TV, TV NOE, Z1, CS Film, Galaxie Sport, Minimax, FILM BOX EXTRA, Cinemax, Cinemax 2, FILM BOX, HBO, HBO 2, A+ (A plus), SPEKTRUM; televizní zahraniční: Eurosport, MTV Europe, Zone Club, Zone Reality, Zone Romantica, VH 1, CNN, Discovery Channel, Animal Planet, Discovery Civilisations, Extreme Sports Channel, Boomerang, National Geographic Channel, TV Deko, TV Paprika, TV MARKÍZA, Euronews, Film +, Viasat History, Hustler TV (časový rozsah 23:00 – 5:00 hod.), Blue Hustler (časový rozsah 23:00 – 5:00 hod.), XXX-XTREME (časový rozsah 23:00 – 5:00 hod.); rozhlasové české: ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3, ČRo 6, ČRo 4 Wave, ČRo 7 – Radio Praha, ČRo D-Dur, ČRo Rádio Česko, ČRo Leonardo, Expres radio, RADIO 1, AZ Rádio, BBC, Radio Beat, Rádio BLANÍK, CITY 93,7 FM, COUNTRY RADIO, Rádio Blaník Jižní Morava, Fajn Radio Hity, Kiss, Kiss Delta, Kiss Jižní Čechy, ELDORADIO, Fajn radio, EVROPA 2, Radio Hey, FREKVENCE 1, HELAX, RADIO RUBI, RÁDIO IMPULS, Rock Zone 105,9, Rádio OK, RÁDIO KROKODÝL, Hitrádio FM Labe, Hitrádio Orion, RADIO HEY Praha, RADIO OLYMPIC, Radio Bonton, RADIO PROGLAS, KISS HÁDY, Classic FM

- nařídila ústní jednání s provozovatelem Forcable s.r.o.
- registrovala provozovateli Karneval Media s.r.o. dle § 29 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb. změnu společníků, spočívající v převodu 100% obchodního podílu ICZ Holding B.V. na Unite HoldCo III B.V.
- zahájila s provozovatelem Karneval Media s.r.o. správní řízení pro možné porušení § 29 odst. 1 písm. a), tím že Radě neoznámil předem změnu skutečností uváděných v přihlášce k registraci (změnu výše vkladu jediného společníka) a uložila provozovateli Karneval Media s.r.o. podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč
- registrovala společnost DIGI Czech Republic, s. r. o., identifikační číslo 27569390, Hyberská 32/1271, 110 00 Praha-Nové Město, jako provozovatele převzatého televizního vysílání prostřednictvím družic
- přerušila s provozovatelem KABEL OSTROV, s.r.o. řízení o změně licence podle ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. a vyzývá ho k odstranění nedostatků v žádosti o změnu licence spočívající ve změně označení názvu programu a změně licenčních podmínek ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení výzvy
- přerušila s provozovatelem KABEL OSTROV, s.r.o. řízení o změně registrace spočívající ve změně programové nabídky a územního rozsahu vysílání podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a vyzývá ho k odstranění vad oznámení změny ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení výzvy
- vzala na vědomí oznámení provozovatelů vysílání
- vydala provozovateli BBC Radiocom s.r.o. souhlas ke změně skutečností uvedených v žádosti o licenci dle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně licenčních podmínek
- vydala provozovateli Radio Černá Hora II., s.r.o., upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení licenčních podmínek programu Radio Černá Hora v kontrolovaných dnech 2. a 5. dubna 2006, a to nedodržení stanoveného podílu mluveného slova. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč
- vydala provozovateli EN-DAXI, s.r.o., upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení licenčních podmínek spočívající v nedodržení programové skladby ve dnech 1. a 4. dubna 2006 na programu Radio APOLLO. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč
- vydala provozovateli EN-DAXI, s.r.o., upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v odvysílání zvukově neoddělené reklamy od ostatních částí programu ve dnech 1. a 4. dubna 2006 na programu Radio APOLLO. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč
- shledala, že provozovatel Radio Proglas, s.r.o., odvysílal program Radio Proglas v kontrolovaných dnech 15. a 19. července 2006 od 0.00 do 24. 00 hodin v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel Radio Contact Liberec, spol.s r.o odvysílal program Radia Contact Liberec v kontrolovaných dnech 14. a 18. června 2006 v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel Radio Bonton, a.s., odvysílal program Radio Bonton v kontrolovaných dnech 14. a 17. června 2006 od 0.00 do 24.00 hodin v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

- shledala, že provozovatel DELTA MEDIA BROADCASTING, s.r.o., odvysílal program Kiss Delta v kontrolovaných dnech 15. a 18. července 2006 od 0.00 do 24.00 hodin v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel Český rozhlas odvysílal pořad Týden v tahu na téma Regulované nájemné dne 24. června 2006 od 17.10 hodin na programu ČRo1 Radiožurnál v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel Český rozhlas odvysílal dílčí části pořadu Host do domu dne 24. května 2006 od 11.05 do 12.00 hodin na programu Český rozhlas 2 - Praha v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- zahájila s provozovatelem Českou televizi správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť v teleshoppingu s názvem Kuffík kamarád vysílaném premiérově dne 1.června 2006 v 09:03:05 hodin na programu ČT1 a reprízovaném opakovaně v měsících červnu a červenci 2006 na programech ČT1 a ČT2 mohl porušit povinnost přímo nepobízet děti a mladistvé, aby kupovali nějaký výrobek
- zahájila s provozovatelem 4 M Rožnov, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání neposkytl záznam programu INFO Hutisko – Solanec, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání
- shledala, že provozovatel AMOS, v.o.s. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program v lokalitě Hlinsko v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- shledala, že provozovatel AQUA, a.s. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program v lokalitě Vikýřovice v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- zahájila s provozovatelem ASPERA TV, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání poskytl záznamy vysílání pouze z lokalit Turnov a Mladá Boleslav, přestože provozuje 31 infokanáľů, tím se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání
- zahájila s provozovatelem AV – PARK, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť v programu TV 13 byla v předvolebním období nevyváženě prezentována politická scéna, výrazně ve prospěch ODS, čímž mohla být porušena povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů
- zahájila s provozovatelem AZ – MEDIA s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., neboť do vysílání programu „brněnská 1“ vložil dne 24. května 2006 politický předvolební spot D. Šeicha z ODS, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání reklamy politických stran
- zahájila s provozovatelem AZ – MEDIA s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v pořadu „btv 1 v kuchyni“ na programu „brněnská 1“ dne 19. a 22. května 2006 propagoval Grand Hotel v Brně, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu
- zahájila s provozovatelem AZ – MEDIA s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu „brněnská 1“ bylo uváděno logo stanice jen na malé ploše (ve zpravodajství v 18% času, v infotextu ve 14% času), čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem BROAD ROAD, a.s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu TV Metropol bylo uváděno logo stanice jen na částečné ploše (51% času), čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání
- shledala, že provozovatel CABTEL mont Zlín, s.r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program v lokalitě Újezd u Valašských Klobouk v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- zahájila s provozovatelem DIREKT FILM, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť v programu Kuřimské televizní noviny byla ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 prezentována politická strana KDU-ČSL způsobem, který se jeví jako porušení nestrannosti v politickém zpravodajství, tím mohla být porušena povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů
- shledala, že provozovatel ELSAT, s.r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program v lokalitě České Budějovice v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- zahájila s provozovatelem ENECOS, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu KTV Rouchovany nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání
- zahájila s provozovatelem ENECOS, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť reklamní vysílání na poskytnutém záznamu programu KTV Rouchovany nebylo řádně označeno, čímž mohla být porušena povinnost zřetelně zvukově či obrazově oddělit reklamy od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem F.C.A., a.s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu Infokanál FCA z lokality Bohumín nebylo uváděno logo stanice ve zpravodajském vysílání, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání
- zahájila s provozovatelem F.C.A., s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy programů Infokanál FCA z lokalit Jevíčko, Velké Opatovice, Jihlava, Mnichovo Hradiště, Ústěk, Hrádek, Benešov, Rumburk a Šluknov, tím se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání
- zahájila s provozovatelem Jiřím Floriánem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu Jiří Florián ELEKTRO nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání
- zahájila s provozovatelem HC KABEL, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu infokanálu z lokalit Hovorany a Čejč nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání
- zahájila s provozovatelem HC KABEL, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť reklamní vysílání na poskytnutém záznamu infokanálu z lokality Hovorany a Čejč nebylo řádně

označeno, čímž mohla být porušena povinnost zřetelně zvukově či obrazově oddělit reklamu od ostatních částí programu

- shledala, že provozovatel Jaroslav Heindl ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program TV FOCUS v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- zahájila s provozovatelem Bohumilem Chladem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání TV Studia Mariánské Lázně byly propagovány produkty firmy LENKO (ve vysílání 22. a 25. května 2006), čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem Bohumilem Chladem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání TV Studia Mariánské Lázně byla propagována společnost Crystal Palace (ve vysílání 22. a 25. května 2006), čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem Bohumilem Chladem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání TV Studia Mariánské Lázně byla propagována společnost Garzotto Hotels (ve vysílání 16. a 22. května 2006), čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem Bohumilem Chladem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání TV Studia Mariánské Lázně byly propagovány produkty firmy Opavia (ve vysílání 16. a 22. května 2006), čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- shledala, že provozovatel INVEST TEL, s.r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program Klatovské íčko v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- zahájila s provozovatelem KABEL OSTROV, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání Místního programu Ostrov byla ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 propagována restaurace Bistro Družba, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem KABEL OSTROV, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání Místního programu Ostrov byla ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 propagována videopůjčovna NK, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem KABEL OSTROV, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu zpravodajského vysílání Místního programu Ostrov nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- shledala, že provozovatel Kabelová televize Jeseník, spol. s r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program Jesenický infokanáal v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- shledala, že provozovatel Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program v lokalitě Kopřivnice v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- shledala, že provozovatel Kabelová televize Přerov, a.s. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program Info Přerov v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami



- zahájila s provozovatelem Kabelovou televizí Třinec, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV Třinec činil dne 12. května 2006 56%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času
- zahájila s provozovatelem Kabelovou televizí Třinec, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV Třinec činil dne 19. května 2006 63%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času
- zahájila s provozovatelem Kabelovou televizí Třinec, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV Třinec činil dne 26. května 2006 54%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času
- zahájila s provozovatelem Kabelovou televizí Třinec, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu TV Třinec byl překračován hodinový limit pro vysílání reklam, například dne 19. května 2006 v době od 9.00 do 10.00 hod. činila reklama 27 minut, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že v televizním vysílání nesmí v průběhu 1 vysílací hodiny čas vyhrazený reklamě přesáhnout 12 minut
- zahájila s provozovatelem KabelSat, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek, neboť provozovatel do programu INFO – OTNICE v rozporu s licenčními podmínkami nezařazuje žádné obrazové vysílání
- shledala, že provozovatel Aleš Kadlec ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program Kotva v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 18. května 2006 26%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času
- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 19. května 2006 28%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času
- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 20. května 2006 25%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času
- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 21. května 2006 25%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený

reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 22. května 2006 26%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 23. května 2006 28%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 24. května 2006 26%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 25. května 2006 23%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 26. května 2006 24%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 27. května 2006 24%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 28. května 2006 24%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem KATEL, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť reklamní vysílání na poskytnutém záznamu programu TV KATEL v lokalitě Vodňany nebylo řádně označeno, čímž mohla být porušena povinnost zřetelně zvukově či obrazově oddělit reklamy od ostatních částí programu

- zahájila s provozovatelem KATRO SERVIS, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., neboť do vysílání programu Info-kanál Semily vložil dne 18. května 2006 politické předvolební

reklamní šoty kandidátů ODS a KSČM, označené jako VOLBY 2006, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání reklamy politických stran

- zahájila s provozovatelem KATRO SERVIS, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy programů TKR Třemošnice a Maršovský zpravodaj a rovněž neposkytl záznam videotextového vysílání z lokality Semily, tím se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání

- zahájila s provozovatelem KATRO SERVIS, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek, neboť provozovatel v programu Info-kanál Semily v rozporu s licenčními podmínkami nevysílá videotextové zpravodajství

- shledala, že provozovatel KELI, s.r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program Infokanál KELI v lokalitě Liberec v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- zahájila s provozovatelem Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu infotextového vysílání programu TV Chodov nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem MAKRO, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy programů MAKRO z lokalit Ralsko, Česká Lípa a Jiříkov a záznam, který poskytl z lokality Bečov a Šluknov, je neúplný, tím se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání

- zahájila s provozovatelem MAME Moravské Budějovice, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu Moravskobudějovický infokanál nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- shledala, že provozovatel Miroslav Maštaliř ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program RTP v lokalitě Sázava v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- shledala, že provozovatel Mimoňská komunální a.s. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program MiTEL TV v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- shledala, že provozovatel Vlastimil Němec ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program Infokanál Rašovice v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- shledala, že provozovatel NOEL, v.o.s. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program Infokanál Hodonín v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- zahájila s provozovatelem NTV cable s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu NTV Info v lokalitě Napajedla činil dne 19. května 2006 32%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem NTV cable s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu NTV Info v lokalitě Napajedla činil dne 26. května 2006 32%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený

reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem Ladislavem Osifem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu Kladenský informační kanál nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem Ladislavem Osifem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání neposkytl úplný záznam vysílání z požadovaného období, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání

- zahájila s provozovatelem Natašou Pštrossovou správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu Televize Fonka ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 byl v době, kdy byla nepřetržitě vysílána videotextová smyčka, překračován hodinový limit pro vysílání reklam, reklama v každé hodině činila cca 14 minut, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že v televizním vysílání nesmí v průběhu 1 vysílací hodiny čas vyhrazený reklamě přesáhnout 12 minut

- zahájila s provozovatelem Natašou Pštrossovou správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu Televize Fonka ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 byl dán nepřiměřený prostor kandidátce na poslanecký post za ODS Evě Dundáčkové, která byla dvakrát hostem pořadu Náš host, čímž mohla být porušena povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů

- zahájila s provozovatelem Natašou Pštrossovou správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu Televize Fonka došlo ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 k propagaci knihkupectví v pořadu Nové knihy s Maruškou Olšanskou, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem Roudnickou televizní s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., neboť do vysílání programu Roudnická televize vložil dne 22. května 2006 politický reklamní šot prezentující US-DEU, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání reklamy politických stran

- zahájila s provozovatelem Roudnickou televizní s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání neposkytl záznam infotextového vysílání programu Roudnická televize, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání

- zahájila s provozovatelem Roudnickou televizní s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek, neboť provozovatel do programu Roudnické televize v rozporu s licenčními podmínkami nezařazuje infotextové vysílání

- zahájila s provozovatelem RTV – 5, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu FENIX činil dne 18. května 2006 44%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem RTV – 5, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu FENIX činil dne 20. května 2006 44%, čímž

mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem RTV – 5, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu FENIX činil dne 21. května 2006 40%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem RTV – 5, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu FENIX činil dne 22. května 43%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem RTV – 5, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu FENIX činil dne 24. května 43%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem RTV – 5, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu FENIX činil dne 25. května 2006 31%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem RTV – 5, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu FENIX činil dne 26. května 2006 33%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem RTV – 5, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu FENIX činil dne 28. května 2006 30%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- zahájila s provozovatelem RTV – 5, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu audiovizuálního vysílání (zpravodajství) programu FENIX nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- shledala, že provozovatel SATER v.o.s. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program KT Zdice v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- zahájila s provozovatelem SATT, a.s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu audiovizuálního vysílání (zpravodajství, amatérské filmy) programu Televize Vysočina nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem SATTURN HOLEŠOV, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu infotextového vysílání programu Infokanál Luhačovice nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem SATTURN HOLEŠOV, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť

denní časový rozsah vysílaných reklam v programu Infokanál Luhačovice činil dne 18. května 2006 25%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%, resp. 20% denního vysílacího času

- shledala, že provozovatel SELF servis, spol. s r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program Šlapanický informační kanál v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- zahájila s provozovatelem SRAM, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v infotextovém vysílání programu INFO v lokalitě Nový Jičín byla dne 22. května 2006 a následně v každé repríze infotextové smyčky zařazena politická reklama kandidátky do PSP ČR za KSČM Kateřiny Konečné, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání reklamy politických stran
- zahájila s provozovatelem STAR – MONT Pardubice s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu Informačního kanálu Hostinné nebylo uváděno logo stanice, resp. logo stanice bylo pouze na 14% infotextového vysílání, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání
- shledala, že provozovatel STAR – nova, spol. s r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program Televize Duha – Nová Role v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- shledala, že provozovatel Stavební bytové družstvo Rožnov ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program INFOKANÁL Města Rožnov pod Radhoštěm v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- zahájila s provozovatelem Strakonickou televizí, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť záznam, který provozovatel na vyžádání poskytl, nebyl v kvalitě, která by umožňovala jej analyzovat, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání
- zahájila s provozovatelem Josefem Švandou správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání neposkytl záznam programu TV STUDIO z lokality Horní Slavkov, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání
- zahájila s provozovatelem Teletrans, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu Klokán z lokality Klobouky u Brna nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání
- zahájila s provozovatelem Teletrans, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání neposkytl záznam infotextového vysílání programu Klokán z lokality Klobouky u Brna, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání
- zahájila s provozovatelem TELTO, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel na vyžádání neposkytl záznam vysílání programu INFOKANÁL TELTO z lokality Nová Pec a část záznamu, který provozovatel poskytl z lokality Prachatice, nebyl v kvalitě, která by umožňovala jej analyzovat, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání

- zahájila s provozovatelem TESAS MEDIC, spol. s r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v infotextovém vysílání programu NIKA-TV byla dne 24. května 2006 a následně v každé repríze infotextové smyčky zařazena politická reklama ODS, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání reklamy politických stran
- zahájila s provozovatelem TETA s. r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v analyzované infotextové smyčce z období 18. – 28. května 2006, odvysílané na programu INFOKÁNÁL TETA v lokalitě Střekov, byla zařazena reklamní sdělení propagující restaurace Kovárna a Wágnerka, aniž by byla řádně označena, čímž mohla být porušena povinnost zřetelně zvukově či obrazově oddělit reklamy od ostatních částí programu
- shledala, že provozovatel TKW s.r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program TKW-info v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- shledala, že provozovatel TV MORAVA, s.r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program info tvn v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami
- zahájila s provozovatelem TV Osoblaha s. r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v analyzované infotextové smyčce z období 18. – 28. května 2006, odvysílané na programu INFOkanál TV Osoblaha, byla zařazena reklamní sdělení propagující Rychlé občerstvení u zastávky a nabídky ubytování v soukromí, aniž by byla řádně označena, čímž mohla být porušena povinnost zřetelně zvukově či obrazově oddělit reklamy od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) činil dne 18. května 2006 18% , čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%
- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) činil dne 22. května 2006 17%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%
- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť denní časový rozsah vysílaných reklam v programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) činil dne 25. května 2006 17%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání nesmí přesáhnout 15%
- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) byl překračován hodinový limit pro vysílání reklam, například dne 18. května 2006 činila reklama v jedné hodině vysílání 17 minut a 50 sekund, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které uložila, že v televizním vysílání nesmí v průběhu 1 vysílací hodiny čas vyhrazený reklamě přesáhnout 12 minut
- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve sponzorovaném pořadu Medový receptář, odvysílaném na programu Polabská regionální televize

(všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň), byly propagovány výrobky a služby sponzora, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které toto zakazuje

- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve sponzorovaném pořadu Pivovarský receptář, odvysílaném na programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň), byly propagovány výrobky a služby sponzora, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení, které toto zakazuje

- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 25. května 2006 v pořadu Být originální k propagaci firmy More and More, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 25. května 2006 v pořadu Jaro v zahradách k propagaci firmy Agrotec Iveco Moravia, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 25. května 2006 v pořadu Proměna k propagaci produktů firmy L'Oreal, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 25. května 2006 v pořadu Nabídka knižních novinek k propagaci knihkupectví Dům knihy, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem TV PORT, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 18. května 2006 v pořadu Moderní pracovní prostředí k propagaci firmy Amfora, čímž mohla být porušena povinnost nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

- zahájila s provozovatelem TV-MAJ s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek, neboť provozovatel v programu TV-MAJ v rozporu s licenčními podmínkami neobměňuje videotexovou smyčku 2x týdně a rovněž délka smyčky (necelých 5 minut) neodpovídá licenčním podmínkám (15 – 30 minut)

- shledala, že provozovatel TVNET, s.r.o. ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program INFOTV v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- zahájila s provozovatelem Květoslavou Vitvarovou správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu TV ŠEBEROV nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- shledala, že provozovatel Jaroslav Voborný ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 odvysílal program REGIONÁLNÍ INFORMAČNÍ KANÁL v lokalitě Ivančice v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- zahájila s provozovatelem ZZIP s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na poskytnutém záznamu programu Městský informační kanál nebylo uváděno logo



stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Bílovec za období 18.–28. května 2006, ale pouze 3 hod. 14 min. 21 vteřin záznamu bez určení dne a času, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Bílovec, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah vysílání půl hodiny denně v časovém intervalu 17.30–18.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v poskytnutém záznamu programu Local TV Bílovec nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimkách, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu LOCAL TV Brušperk za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze 36 min. záznamu původního vysílání z období 16.–23. května 2006 a záznam 24 min. původního vysílání z období 23.–30. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu LOCAL TV Brušperk, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 6.30–8.30 hod. a 2 hodiny denně v časovém intervalu 15.00–18.00 hod., včetně obsahové specifikace programu v těchto úsecích, jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Bystřice nad Olší za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze záznam 1 hod. 38 min. 12 vteřin původního vysílání z období 17.–23. května 2006 a záznam 1 hod. 55 min. 34 vteřin původního vysílání z období 24. května–1. června 2006 bez možnosti určit konkrétní den a čas vysílání, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Bystřice nad Olší, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání půl hodiny denně v časovém intervalu 17.30–18.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Klimkovice za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze záznam jedné hodiny původního vysílání v období 11.–18. května 2006, jedné hodiny původního vysílání v období 18.–25. května 2006 a jedné hodiny původního

vysílání v období 25. května–1. června 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Klimkovice, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 7.00–9.00 hod., 1 hodina denně v časovém intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina denně v časovém intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu LOCAL TV Kobeřice za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze 53 min. 35 vteřin záznamu z uvedeného období, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu LOCAL TV Kobeřice, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 6.30–8.30 hod. a 2 hodiny denně v časovém intervalu 15.00–18.00 hod., včetně obsahové specifikace programu v těchto úsecích, jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Nová Bělá za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze záznam jedné hodiny původního vysílání v období 20. kalendářního týdne (15.–21. května 2006) a jedné hodiny původního vysílání v období 21. kalendářního týdne (22.–28. května 2006), a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Nová Bělá, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 7.00–9.00 hod., 1 hodina denně v časovém intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina denně v časovém intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v poskytnutém záznamu programu Local TV Nová Bělá nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimkách, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Příbor za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze jednu hodinu záznamu z období 12.–18. května 2006 (podle údajů provozovatele 19. týden), kdy byla vysílána repríza 10. zpravodajství s premiérou předchozí (18. týden), dále jednu hodinu z období 18.–25. května 2006 (podle údajů provozovatele 20. týden), kdy byla vysílána premiéra 11. zpravodajství, a dále jednu hodinu z období 25. května–1. června 2006 (podle údajů provozovatele 21. týden), kdy byla vysílána repríza 11. zpravodajství; dále provozovatel poskytl záznam vysílání v rozsahu 44 minut, který byl vysílán v sobotu a v neděli 20. a 21. května 2006, a dále poskytl záznam vysílání v

rozsahu 30 minut, který byl vysílán v sobotu a v neděli 27. a 28. května 2006 v časovém intervalu 17.00–18.00 hod.; tím se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Příbor, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání v rozsahu 1 hodina v intervalu 7.00–9:00 hod., 1 hodina v intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina v intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v poskytnutém záznamu programu Local TV Příbor nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Rapotín za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze 55 min. 42 vteřin záznamu z uvedeného období, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Rapotín, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 6.30–8.30 hod. a 2 hodiny denně v časovém intervalu 15.00–18.00 hod., včetně obsahové specifikace programu v těchto úsecích, jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v poskytnutém záznamu programu Local TV Rapotín nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Stará Ves u Rýmařova za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze 8 min. 14 vteřin záznamu původního vysílání za období 15.–21. května 2006 a 6 min. 40 vteřin záznamu původního vysílání za období 22.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti ukládající uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Stará Ves u Rýmařova, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah vysílání půl hodiny denně v časovém intervalu 17.30–18.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v poskytnutém záznamu programu Local TV Stará Ves u Rýmařova nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť

provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Sviadnov za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze záznam dvou hodin původního vysílání v období 20. kalendářního týdne (15.–21. května 2006) a dvou hodin původního vysílání v období 21. kalendářního týdne (22.–28. května 2006), a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Sviadnov, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 7.00–9.00 hod., 1 hodina denně v časovém intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina denně v časovém intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v poskytnutém záznamu programu Local TV Sviadnov nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu LOCAL TV Velká Polom za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze 1 hod. 55 min. 4 vteřin záznamu z uvedeného období, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu LOCAL TV Velká Polom, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 6.30–8.30 hod. a 2 hodiny denně v časovém intervalu 15.00–18.00 hod., včetně obsahové specifikace programu v těchto úsecích, jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v poskytnutém záznamu programu LOCAL TV Velká Polom nebylo uváděno logo programu v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, a rovněž nebylo uváděno jednotně výhradně logo programu, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Vratimov za období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze záznam jedné hodiny původního vysílání v období 20. kalendářního týdne (15.–21. května 2006) a jedné hodiny původního vysílání v období 21. kalendářního týdne (22.–28. května 2006), a tím se mohl dopustit porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Vratimov, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 7.00–9.00 hod., 1 hodina denně v časovém intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina denně v časovém intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách

- zahájila s provozovatelem LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v poskytnutém záznamu programu Local TV Vratimov nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání
- zahájila s provozovatelem Českomoravská televizní, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu Vysočina TV z období 18.–28. května 2006, zejména neposkytl záznamy koprodukčního pořadu včetně 70 sekund regionální reklamy z časového úseku 19.15–19.45 hod. všech dnů a záznam společného zpravodajsko-publicistického týdeníku vč. regionální reklamy v sobotu 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00–12.00 hod. o délce maximálně 25 minut
- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním reportáže o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na programu EMURFILM se mohl dopustit ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých
- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EMURFILM odvysílal dne 18. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EMURFILM odvysílal dne 19. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EMURFILM odvysílal dne 20. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EMURFILM odvysílal dne 22. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EMURFILM odvysílal dne 23. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EMURFILM odvysílal dne 24. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EMURFILM odvysílal dne 25. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EMURFILM odvysílal dne 26. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem EMURFILM, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EMURFILM odvysílal dne 27. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem FATEM – TV, a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádané kontinuální záznamy vysílání programu FATEM – TV v období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze záznamy 11 minut regionálních zpráv a regionální reklamy v pondělí–pátek v čase 18.43–18.54 hod.
- zahájila s provozovatelem FATEM – TV, a. s. správní řízení z moci úřední pro možné neplnění licenčních podmínek, neboť v období 18.–28. května 2006 na programu FATEM – TV nedodržel časový rozsah vysílání: pondělí–neděle 07.00–08.00 hod. maximálně 30 minut regionální vysílání včetně reklamy pondělí–neděle 19.15–19.45 hod. koprodukční pořad včetně 70 sekund regionální reklamy pondělí–neděle v časovém intervalu 21.30–23.00 hod. 100 sekund regionální reklamy sobota v časovém intervalu 08.00–12.00 hod. maximálně 25 minut společný zpravodajsko-publicistický týdeník vč. regionální reklamy
- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním reportáže o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na programu GENUS TV se mohl dopustit ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých
- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádané kontinuální záznamy vysílání programu GENUS TV z období 18.–28. května 2006, zejména neposkytl záznamy koprodukčního pořadu včetně 70 sekund regionální reklamy z časového úseku 19.15–19.45 hod. dnů 20., 21., 27. a 28. května 2006 a záznamy maximálně 30 minut regionálního vysílání včetně reklamy v časovém úseku 7.00–8.00 hod. stejných dnů
- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné neplnění licenčních podmínek, neboť provozovatel nevysílal v období 18.–28. května 2006 na programu GENUS TV koprodukční pořad včetně 70 sekund regionální reklamy v časovém úseku 19.15–19.45 hod. dnů 20., 21., 27. a 28. května 2006 a regionální vysílání včetně reklamy o délce maximálně 30 minut v časovém úseku 7.00–8.00 hod. stejných dnů
- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu GENUS TV odvysílal dne 18. května 2006 reklamu „Moderátora TV Genus obléká Max Tara. I-Genus.“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu GENUS TV odvysílal dne 19. května 2006 reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz).“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu
- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu

GENUS TV odvysílal dne 22. května 2006 reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz).“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu GENUS TV odvysílal dne 23. května 2006 reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz).“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu GENUS TV odvysílal dne 24. května 2006 reklamu „Moderátora TV Genus obléká Max Tara. I-Genus. (www.igenus.cz)“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu GENUS TV odvysílal dne 25. května 2006 reklamu „Moderátora TV Genus obléká Max Tara. I-Genus. (www.igenus.cz)“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- zahájila s provozovatelem GENUS TV a. s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu GENUS TV odvysílal dne 26. května 2006 reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz).“, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu

- zahájila s provozovatelem GIMI, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním reportáže o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na programu gimi se mohl dopustit ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých

- zahájila s provozovatelem Regionální televize DAKR, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu DAKR z období 18.–28. května 2006, zejména neposkytl žádný záznam ze dne 27. května 2006, a dále záznamy vysílání v časovém úseku 19.15-19.45 hod., který je vyhrazen koprodukčnímu pořadu včetně 70 sekund regionální reklamy, ze všech dnů 18.–28. května 2006

- zahájila s provozovatelem Studio CLIPPER s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním reportáže o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na programu POLAR se mohl dopustit ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých

- zahájila s provozovatelem Studio CLIPPER s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu POLAR z období 18.–28. května 2006 – konkrétně neposkytl žádný záznam vysílání na nesdílených kmitočtech s Prima televizí

- shledala, že provozovatel Studio Re Vi s. r. o. vysílal program RTM v období 18.–28. května 2006 v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a v souladu s licenčními podmínkami

- zahájila s provozovatelem TV LYRA s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu LYRA TV z období 18.–28. května 2006, zejména neposkytl záznamy vysílání v časovém úseku 19.15-19.45 hod., který je vyhrazen koprodukčnímu pořadu včetně 70 sekund regionální

reklamy, ze všech dnů 18.–28. května 2006, a neposkytl záznamy vysílání v sobotu a v neděli (tj. 20., 21., 27. a 28. května 2006) v časovém rozmezí 6.30–7.30 hod., které je vyhrazeno maximálně 60 minutám regionálního vysílání včetně reklamy, a neposkytl záznamy vysílání ze sobot 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00–12.00 hod., z něž je maximálně 25 minut vyhrazeno společnému zpravodajsko-publicistickému týdeníku vč. regionální reklamy

- zahájila s provozovatelem TV LYRA s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné neplnění licenčních podmínek, neboť provozovatel na programu LYRA TV nevysílal v období 18.–28. května 2006 v časovém úseku 19.15-19.45 hod., který je vyhrazen koprodukčnímu pořadu včetně 70 sekund regionální reklamy, nevysílal v sobotu a v neděli (tj. 20., 21., 27. a 28. května 2006) v časovém rozmezí 6.30–7.30 hod. maximálně 60 minut regionálního vysílání včetně reklamy, a nevysílal v sobotu 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00–12.00 hod. maximálně 25 minut společný zpravodajsko-publicistický týdeník vč. regionální reklamy

- zahájila s provozovatelem TV MORAVA, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním reportáže o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na programu TV MORAVA se mohl dopustit ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých

- zahájila s provozovatelem TV MORAVA, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu TV MORAVA v období 18.–28. května 2006 – konkrétně neposkytl žádný záznam vysílání na nesdíleném kmitočtu s Prima televizí Olomouc 27. kanál s časovým rozsahem vysílání 24 hodin denně

- zahájila s provozovatelem TV MORAVA, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu TV MORAVA odvysílal dne 18. května 2006 reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- zahájila s provozovatelem TV MORAVA, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu TV MORAVA odvysílal dne 19. května 2006 reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- zahájila s provozovatelem TV MORAVA, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu TV MORAVA odvysílal dne 22. května 2006 reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník

- zahájila s provozovatelem TV MORAVA, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu TV MORAVA odvysílal dne 23. května 2006 reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník



- zahájila s provozovatelem TV MORAVA, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu TV MORAVA odvysílal dne 24. května 2006 reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník
- zahájila s provozovatelem TV MORAVA, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu TV MORAVA odvysílal dne 25. května 2006 reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník
- zahájila s provozovatelem TV MORAVA, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu TV MORAVA odvysílal dne 26. května 2006 reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník
- zahájila s provozovatelem TV Vřídlo s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu TV Vřídlo z období 18.–28. května 2006, zejména neposkytl úplné záznamy vysílání v časovém úseku 19.15-19.45 hod., který je vyhrazen koprodukčnímu pořadu včetně 70 sekund regionální reklamy, avšak poskytl záznam koprodukčního pořadu pouze ze dne 18. května 2006 a záznamy regionální reklamy za období 18.–28. května 2006, dále neposkytl záznamy vysílání – s výjimkou dne 28. května 2006 – v časovém úseku 7.00–8.00 hod., který je vyhrazen maximálně 30 minutám regionálního vysílání včetně reklamy, a dále neposkytl záznamy společného zpravodajsko-publicistického týdeníku vč. regionální reklamy v sobotu 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00–12.00 hod. o délce maximálně 25 minut
- zahájila s provozovatelem TV Vřídlo s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné neplnění licenčních podmínek, neboť provozovatel na programu TV Vřídlo v časovém úseku 19.15-19.45 hod. ve dnech 19.–28. května 2006 nevysílal koprodukční pořad, dále v časovém úseku 7.00–8.00 hod. ve dnech 18.–27. května 2006 nevysílal maximálně 30 minut regionální vysílání včetně reklamy, a dále v sobotu 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00–12.00 hod. nevysílal maximálně 25 minut společný zpravodajsko-publicistický týdeník vč. regionální reklamy
- zahájila s provozovatelem TV Vřídlo s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu TV Vřídlo odvysílal dne 19. května 2006 reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Vřídlo obléká firma MARIBO v areálu supermarketů Hypertnova a Kaufland“
- zahájila s provozovatelem TV Vřídlo s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu TV Vřídlo odvysílal dne 22. května 2006 reklamu, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu, a to textové a hlasové informace „Moderátory TV Vřídlo obléká firma MARIBO v areálu supermarketů Hypertnova a Kaufland“

- zahájila s provozovatelem V + J s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním reportáže o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na programu PULS se mohl dopustit ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých
- zahájila s provozovatelem V + J s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v poskytnutém záznamu programu PULS nebylo dne 23. května 2006 od 19.15 hod. uvedeno logo programu PULS, ale logo Prima televize, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání
- zahájila s provozovatelem ZAK TV s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním reportáže o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na programu ZAK se mohl dopustit ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých
- zahájila s provozovatelem ZAK TV s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu ZAK z období 18.–28. května 2006, zejména neposkytl záznam 70 sekund regionální reklamy, odvysílané ve dnech 18. – 28. května 2006 v časovém rozmezí od 19.15 do 19.45 hod., dále neposkytl záznam koprodukčního pořadu ze dnů 20., 21. a 25. května 2006 a rovněž neposkytl záznamy společného zpravodajsko-publicistického týdeníku vč. regionální reklamy v sobotu 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00–12.00 hod. o délce maximálně 25 minut
- zahájila s provozovatelem FTV Prima spol. s r.o. správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním reportáže o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na programu Prima televize se mohl dopustit ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých
- zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť pořadem Sluneční stát aneb Hrdinové dělnické třídy, dne 18. června 2006 od 20.00 hod. na programu ČT1 mohl porušit povinnost nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady, které obsahují vulgarismy a nadávky
- shledala, že provozovatel Česká televize odvysílal pořad Černé ovce dne 11. dubna 2006 od 18.30 hod. na programu ČT1 v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel Česká televize odvysílal pořad Večerníček A je to!, epizoda Vináři, dne 6. června 2006 od 19.00 hod. na programu ČT1 v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť použitím záznamů policejních odposlechů v reportáži v pořadu Události dne 17. února 2006 od 19.15 hod. na programu ČT1 se mohl dopustit porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů
- zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť použitím záznamů policejních odposlechů v reportáži v pořadu Události, komentáře dne 17. února 2006 od 22.30 hod. na programu ČT1 se mohl dopustit porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů
- zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť pořadem Události, resp. příspěvkem o poslanci Dimitrovovi, dne 25. června 2006 od 19.15 hod. na programu ČT1 mohl porušit povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů

- zahájila s provozovatelem CET 21 spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním příspěvku Osobní bankrot v pořadu Televizní noviny dne 15. dubna 2006 od 19.30 hod. na programu Nova se mohl dopustit porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné k svobodnému vytváření názorů
- shledala, že provozovatel CET 21 spol. s r. o. odvysílal pořad Velká cena Monaka automobilů dne 28. května 2006 ve 13.30 hod. na programu Nova v souladu se zákonem 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel CET 21 spol. s r. o. odvysílal pořad Nápoj lásky č. 9 dne 17. dubna 2006 od 17.00 hod. na programu Nova v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel CET 21 spol. s r. o. odvysílal upoutávku na pořad Mumie dne 2. června 2006 od 14.20 hod. na programu Nova v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel CET 21 spol. s r. o. odvysílal upoutávku na pořad Mumie se vrací dne 9. června 2006 od 14.52 hod. na programu Nova v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatel FTV Prima, spol. s r. o. odvysílal pořad Útěk, druhý díl seriálu Pane Joo! na programu Prima televize dne 5. května 2006 od 19.55 hod. v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- shledala, že provozovatelé FTV Prima, spol. s r. o. a Česká televize odvysílali reklamní spot Karlovarská becherovka produkt Beton (mutace 4) v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- zastavila se společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s. správní řízení pro možné porušení ust. § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. zadáním televizní reklamy na akci Volání po 3. minutě zdarma neboť předmětná reklama není reklamou klamavou
- shledala, že televizní reklama společnosti T – Mobile Czech Republic, a.s. na akci „10x více volných minut“ je v souladu se zákonem č. 40/1995 Sb., v platném znění
- vydala provozovateli CET 21 spol. s r. o. upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 14. března 2006 v 18.09 hodin na programu Nova odvysílal upoutávku na reportáž Sladká krev z pořadu Na vlastní oči. Současně uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč
- vydala provozovateli CET 21 spol. s r. o. upozornění na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 31. ledna 2006 ve 21.45 hodin na programu Nova odvysílal reportáž Šakalí léta v pořadu Na vlastní oči. Současně uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč
- uložila provozovateli CET 21 spol. s r. o. dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 100 000,- Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit tím, že ve dnech 13. - 17. května 2006 v době od 06.00 do 22.00 hodin na programu Nova odvysílal reklamu na časopis TV Max. Současně uložila účastníkovi řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč
- uložila provozovateli vysílání ze zákona České televizi dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 100 000,- Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit tím, že ve dnech 13. - 15. května 2006 v době od 06.00 do 22.00 hodin na programu ČT 1 odvysílal reklamu na časopis TV Max. Současně uložila účastníkovi

řízení v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč

- zastavila s provozovatelem CET 21 spol. s r. o., správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení povinnosti provozovatele vysílání vyplývající z ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 7. dubna 2006 od 20.00 hodin na programu Nova odvysílal film Neslušný návrh

- zastavila s provozovatelem Českou televizí správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení povinnosti provozovatele vysílání vyplývající z ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit tím, že dne 14. března 2006 v 18.59 hod. na programu ČT 1 odvysílal upoutávku na pořad Zdivočelá země

- vzala na vědomí: rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 19. května 2006, č.j. 7 As 14/2005, kterým se ruší a vrací k dalšímu řízení rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23. září 2004, č.j. 6 Ca 106/2004-48, kterým se snižuje pokuta na 200.000,- udělená Radou pro provozovatele vysílání ze zákona Českou televizí za odvysílání pořadu Fantastické obrazy rozsudek Městského soudu v Praze ze dne ze dne 30. května 2006, č.j. 6 Ca 292/2005-78, kterým se zamítá žaloba společnosti CET 21 spol. s r. o., proti rozhodnutí Rady ze dne 12. října 2005 č.j. Rpo/102/05/2829, o udělení pokuty 50.000,- za odvysílání reportáže nazvané „Vládní tunel“ v rámci pořadu Na vlastní oči odvysílaného na programu NOVA dne 3. května 2005 rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 21. června 2006, č.j. 5 Ca 25/2006, kterým byla zamítnuta žaloba společnosti 1. pozitivní, spol. s r. o. proti rozhodnutí Rady ze dne 20. prosince 2005, č.j. Rpo/141/05, o udělení pokuty ve výši 100.000,- za zpracování rozhlasové reklamy propagující telekomunikační službu „TISCALI Internet 24“ rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 21. června 2006, č.j. 5 Ca 38/2006, kterým byla zamítnuta žaloba společnosti TISCALI Telekomunikace Česká republika, s.r.o., proti rozhodnutí Rady ze dne 20. prosince 2005, č.j. Rpo/140/05, o udělení pokuty ve výši 100.000,- za zadání rozhlasové reklamy propagující telekomunikační službu „TISCALI Internet 24“

- vydala provozovateli vysílání CET 21, spol. s r.o. upozornění na porušení § 31, odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. – povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace, kterého se dopustil tím, že dne 18. března 2006 v čase od 19:30 hod. na programu Nova odvysílal v pořadu Televizní noviny reportáž o pohřbu Slobodana Miloševiče, která obsahovala neobjektivní informace Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- vydala provozovateli CET 21, spol. s r.o., upozornění na porušení ustanovení § 31, odst. 2, zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že v reportáži o zamítnutí obnovy soudního procesu s J. Kajínkem, která byla součástí pořadu Na vlastní oči na programu Nova ve středu 8. března 2006 od 22.25 hod. (byla označena titulem Tichá dohoda) neposkytl objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 13. března 2006 v 19.53 hod. na programu Prima televize – prezentací manipulativních úkolů, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dopívající diváky ohrožujících prvků – mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 200 000,-Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 14. března

2006 v 18.34 hod. a ve 21.20 hod. na programu Prima televize – prezentací manipulativních úkolů, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků – mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 250 000,-Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 15. března 2006 v 18.34 hod. a v 19.52 hod. na programu Prima televize – prezentací manipulativních úkolů, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků – mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. pokutu ve výši 200 000,- Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 16. března 2006 ve 21.20 hod. na programu Prima televize – prezentací manipulativních úkolů, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků – mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 17. března 2006 v 18.34 hod. a v 19.52 hod. na programu Prima televize – prezentací manipulativních úkolů, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků – mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. upozornění na porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 7. března 2006 ve 21:20 na programu Prima televize - prezentací alkoholu, jeho konzumace i následků a dalších pro dětské a dospívající diváky nežádoucích prvků mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 písm. d) pokutu ve výši 200 000,- Kč za porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 8. března 2006 v 18:30 na programu Prima televize - prezentací alkoholu, jeho konzumace i následků a dalších pro dětské diváky nežádoucích prvků mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 písm. d) pokutu ve výši 200 000,- Kč za porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. g)

zákonu č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 12. března 2006 v 14:17 na programu Prima televize - prezentací alkoholu, jeho konzumace i následků a dalších pro dětské diváky nežádoucích prvků mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 písm. d) pokutu ve výši 5 000 000,- Kč za porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadů ze seriálu VyVolení ve dnech 19. až 25. srpna 2005 na programu Prima televize - prezentací alkoholu, jeho konzumace i následků a dalších pro dětské diváky nežádoucích prvků mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 písm. d) pokutu ve výši 3 000 000,- Kč za porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadů ze seriálu VyVolení dne 16. září 2005 na programu Prima televize - prezentací alkoholu, jeho konzumace i následků a dalších pro dětské diváky nežádoucích prvků mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 písm. d) pokutu ve výši 2 500 000,- Kč za porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadů ze seriálu VyVolení dne 17. září 2005 na programu Prima televize - prezentací alkoholu, jeho konzumace i následků a dalších pro dětské diváky nežádoucích prvků mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- uložila provozovateli FTV Prima, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 písm. d) pokutu ve výši 1 000 000,- Kč za porušení ustanovení § 32, odst. 1, písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť zařazením pořadů ze seriálu VyVolení dne 22. září 2005 na programu Prima televize - prezentací alkoholu, jeho konzumace i následků a dalších pro dětské diváky nežádoucích prvků mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Současně uložila v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč

- zahájila s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a vyzývá ho k vyjádření, neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 25. března 2006 ve 12.23 hod. na programu Prima televize mohlo – prezentací nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků – dojít k ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých

- zahájila s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a vyzývá ho k vyjádření, neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 25. března 2006 od 19.59 hod. na programu Prima televize mohlo – prezentací nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků – dojít k ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých

- zahájila s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a vyzývá ho k vyjádření, neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 28. března 2006 od 21.09 hod. na programu Prima televize mohlo – prezentací nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků – dojít k ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých
- zahájila s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a vyzývá ho k vyjádření, neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 29. března 2006 od 20.54 hod. na programu Prima televize mohlo – prezentací nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků – dojít k ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých
- zahájila s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a vyzývá ho k vyjádření, neboť zařazením pořadu ze seriálu VyVolení dne 31. března 2006 od 21.14 hod. na programu Prima televize mohlo – prezentací nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace a nevhodného jednání pod jeho vlivem a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků – dojít k ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých
- shledala, že provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. odvíšlal pořady VyVolení ve dnech 26., 27., 30. března a 1. – 7. dubna 2006 na programu Prima televize v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.
- uložila Úřadu prověřit soulad navržených pravidel s novelou vysílacího zákona a uložila pozvat na příští zasedání zástupce zpracovatelů a Michala Zelenku
- vzala na vědomí informaci ČTÚ o vydání krátkodobých oprávnění k využívání rádiových kmitočtů rozhlasové služby
- vydala provozovateli Forcable s.r.o. souhlas se změnou společníků (převod 100% obchodního podílu na třetí osobu) a zakladatelské listiny v rozsahu změny společníka

V Praze dne 1. září 2006

Ing. Václav Žák  
předseda Rady pro rozhlasové  
a televizní vysílání

kontakt: info@rrtv.cz  
274 811 826