

Závěry vyhodnocení vysílání rozhlasových a televizních programů před volbami do zastupitelstev krajů a třetiny Senátu 2016

Vzhledem ke společenské významnosti voleb věnuje Rada jejich mediálnímu zpracování vždy značnou pozornost. Jsou to totiž právě masová média, jež hrají klíčovou roli ve vnímání kandidujících subjektů voliči. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže.

Volby do zastupitelstev krajů a třetiny Senátu PČR 2016 se v České republice konaly ve dnech 7. a 8. října 2016. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo o týden později, 14.–15. října 2016. Monitoring vysílání před těmito volbami se zaměřil standardně na celoplošně vysílané televizní a rozhlasové programy a několik programů regionálních, vysílaných v období od 9. září 2014 do 7. října 2016 (případně od 19. 9. – 7. října 2016).

Měsíční období před volbami bylo vybráno zcela záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů. Z důvodu velkého množství dat, jež bylo potřeba podrobit monitoringu, rozhodla Rada o rozložení předvolebního monitoringu tak, že část monitoringu byla zpracována interními silami Úřadu Rady a část byla zpracovávána ve spolupráci s externím pracovištěm.

Podkladovou analýzu vybraných zpravodajských, publicistických a diskusních pořadů veřejnoprávních provozovatelů České televize a Českého rozhlasu zpracovalo Centrum mediálních studií při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Monitoring vybraných pořadů, vysílaných na programech celoplošných komerčních rozhlasových a televizních programů (NOVA, Televize Barrandov, Prima, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS), byl zpracován interně, mediálními analytiky Úřadu Rady. S analytickými výstupy celoplošných rozhlasových a televizních programů se Rada seznámila v srpnu 2017.

Druhou část monitoringu pak pokrývaly analýzy, jež se vztahovaly k regionálním televizním programům. Analýzy těchto programů byly zpracovány rovněž interními silami a Radě byly předkládány postupně tak, jak vznikaly.

Tento materiál shrnuje výsledky analýz a následných právních kroků souvisejících s předvolebním vysíláním celoplošných programů České televize, Českého rozhlasu, programu NOVA, Prima, Televize Barrandov, FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS a dále regionálních programů V1, Třeboňská lázeňská televize, LTV PLUS, POLAR, PRAHA TV, TV MORAVA, Televize Vysočina, TV DAKR a TV KRALUPY.

I. Celoplošné televizní a rozhlasové programy

Monitoringu a analýzám podrobeny tyto zpravodajské a publicistické pořady:

PROGRAM	ZPRAVODAJSTVÍ	PUBLICISTIKA
Programy ČT	Události, Události, komentáře	90' ČT24, Fokus Václava Moravce, 168 hodin, Reportéři ČT, Otázky Václava Moravce, Interview ČT24, Politické spektrum, Předvolební rozhovor s prezidentem, Krajské debaty, Superdebata
Programy ČRo	Hlavní zprávy ve 12:00 a 18:00	Názory a argumenty, Dvacet minut Radiožurnálu, Předvolební diskuze
RÁDIO IMPULS (LONDA spol. s r.o.)	Zprávy v celou, v 1:00, 2:00, 17:00, 20:00, Sedm minut v sedm a Polední speciál	Kauza dne
FREKVENCE 1 (Frekvence 1, a.s.)	Zprávy v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00	Pressklub
NOVA (TV Nova s.r.o.)	Televizní noviny	Střepiny
Prima (FTV Prima, spol. s r.o.)	Zprávy FTV Prima	Partie; Miniduel; Očima Josefa Klímy
Televize Barrandov (Barrandov Televizní Studio a.s.)	Naše zprávy	—

Cílem analýz jednotlivých programů bylo zjistit, jak jejich zpravodajské a publicistické vysílání naplňovalo v předvolebním období dikci zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

- „provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“
- „provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

K dosažení cílů analýzy byla v případě všech analýz aplikována kombinace kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní analýzy.

Podkladem pro vyhodnocení předvolebního vysílání České televize a Českého rozhlasu byla analýza zpracovaná Centrem mediálních studií při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Klíčovou

metodou analýzy vysílání vybraných pořadů ČT a ČRo byla kvantitativní obsahová analýza. Kvantitativní data poskytla orientační informaci o reprezentaci jednotlivých politických subjektů ve vysílání.

V hlavních závěrech autoři vypracované analýzy konstatují, že prezentaci jednotlivých politických subjektů ve vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů České televize i Českého rozhlasu lze seskupit do čtyř okruhů, resp. typů politických uskupení s rozdílnými způsoby, jakými se k nim obě média vztahují a konstruují tak jejich mediální obraz.

Do okruhu tzv. zavedených standardních stran, pro něž je typický častý a relativně vysoký výskyt ve všech typech pořadů, řadí autoři analýzy strany ČSSD, TOP 09, KDU-ČSL a ODS.

Druhým okruhem jsou tzv. zavedené specifické strany, pro které je pro jejich taktéž relativně vysoký výskyt ve vysílání typická jistá dualita – na jednu stranu jsou podreprezentovány ve vlastních promluvách (menší či méně častá možnost přístupu do obsahů pro jejich mluvčí), na druhou stranu jsou (někdy) nadreprezentovány jako samostatné téma pořadů či příspěvků, v nichž se o těchto stranách vyjadřují jiní mluvčí. Do tohoto okruhu řadí autoři stranu KSČM a hnutí ANO. Nutno ale dodat, že s tímto zařazením lze s autory analýzy polemizovat, jelikož konkrétní výsledky analýzy (zejména České televize) si v tomto závěru poněkud protiřečí. Strana KSČM byla dle předložených výsledků podreprezentovaná jak na úrovni promluv jejich zástupců ve sledovaných pořadech, tak i na úrovni zmínek/promluv, které o této straně pronášely jiné osoby. Z toho hlediska by byla spíše zařaditelná do třetího okruhu tzv. emergentních stran. Na stranu druhou, zástupci hnutí ANO dostávali relativně vysoký prostor i jako respondenti (mluvčí) sledovaných zpravodajských příspěvků či publicistických pořadů, na základě výsledků by proto hnutí ANO bylo možné zařadit spíše do okruhu prvního.

Do třetí skupiny, kterou autoři nazývají jako emergentní strany, pro něž je typický nízký výskyt ve zpravodajství a jen nárazově vyšší v publicistice, řadí tyto subjekty: Strana Zelených, Česká pirátská strana, Starostové a nezávislí, Změna, Úsvit-NK, SPD (zde s připnutou SPO), Národní demokracie, DSSS.

Do posledního okruhu, neviditelných stran, pro něž je typická ignorance či minimální přístup, nakonec řadí všechny ostatní politické subjekty.

Dále autoři v závěru pracují s analytickým modelem vycházejícím z McQuailova a Streetova rozlišení dimenzí tzv. bias (předpojatost, sklon), přičemž rozlišují tři typy předpojatosti – stranickou předpojatost, propagandistickou předpojatost a bezděčnou předpojatost. Následně konstatují, že analýza zachytila řadu promluv, které byly stranicky předpojaté, avšak současně považují za podstatné, že analýza nezaznamenala žádný celý pořad, který by nesl znaky záměrného vychýlení ve prospěch určitého aktéra. Stejně tak žádný z pořadů či jejich celky nevykazovaly dle autorů analýzy dominantní/trvalou přítomnost propagandistických zaujetí ve prospěch či neprospěch určitého konkrétního aktéra či aktérů.

Autoři však identifikují problém ve zpravodajství i publicistice České televize a Českého rozhlasu, a to v tzv. bezděčné, nezáměrné předpojatosti, která se projevuje v nad-representaci či pod-representaci určitých politických subjektů. Ačkoli autoři konstatují, že tento jev je zřejmým důsledkem novinářských postupů a rutin, bez nichž lze žurnalistiku provozovat jen stěží, na podkladě analýzy docházejí k závěru, že „ze strany České televize a ze strany Českého rozhlasu ve sledovaném období v celku jimi vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů docházelo k porušování § 31 odst. 3 zák. 231/2001 Sb.“

Konkrétně autoři uvádějí, že „v celku vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů České televize byla ve sledovaném období zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promluvám jejích zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě. Analýza naopak zaznamenala trvalé znevýhodňování KSČM, některých dalších nevládních parlamentních a všech neparlamentních stran“.

Podobný závěr autoři konstatují i v souvislosti s vysíláním Českého rozhlasu: „V celku vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů Českého rozhlasu (viz zejm. str. 50–60 této analýzy) byla ve sledovaném období zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promluvám jejích zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě. V analyzovaném celku vysílání Českého rozhlasu naopak mohlo dojít ke znevýhodnění některých parlamentních a některých neparlamentních stran“. Autoři analýzy ale tyto „znevýhodněné“ politické subjekty nekonkretizují.

Analýza se soustředí zejména na čtyři okruhy, na základě kterých autoři posuzují objektivitu a vyváženost vysílání. Jsou jimi:

1. prostor, který byl v rámci publicistiky a zpravodajství poskytován jednotlivým stranám a to:

1a: na úrovni promluv politických subjektů (tedy politiků jako mluvčích/respondentů/hostů zpravodajských/publicistických pořadů)¹,

1b: na úrovni promluv o politických subjektech (ze strany redaktorů, moderátorů, ale i jiných politiků apod.)²

2. hodnocení politických subjektů na škále neutrální – pozitivní – negativní
3. práce se zdroji (Jak novináři pracují se zdroji? Komu je umožněno vyjadřovat se o stranách a kandidátech? Nakolik je zdrojem vyjádření či hodnocení novinář sám apod.)

¹ „Strany (nebo její představitelé či přímo kandidáti) mluví. Novinář si vybral před svůj mikrofon právě tuto stranu (jejího představitel, kandidáta). Na jejím/jeho hlase či názoru má proto záležet.“

² „O straně (nebo jejím představiteli či kandidátovi) se mluví. Novinář (příp. jím přizvaný mluvčí) si vybral stranu jako téma příspěvku/promluvy – má být důležité o této straně (jejím představiteli či kandidátovi) mluvit.“

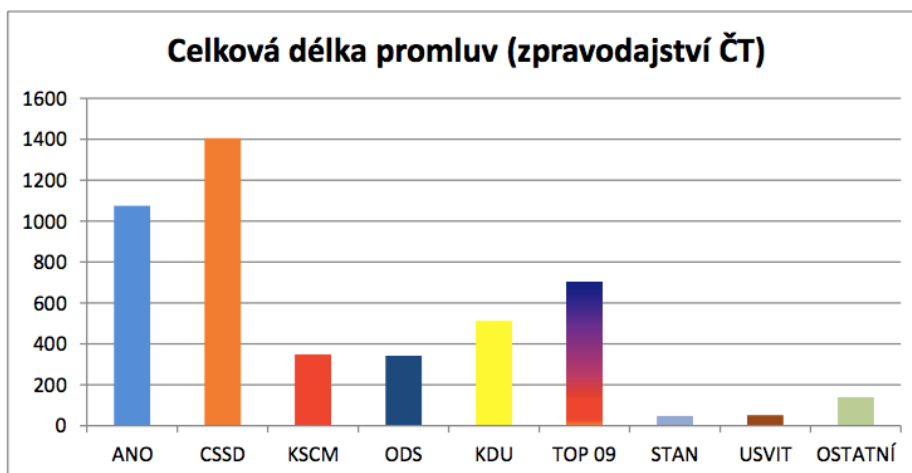
4. korektnost práce moderátora diskuzních/publicistických pořadů

V bodech 1b–4 nespatřují autoři analýzy ve vysílání ČT ani ČRo žádné problémy.

Zvýhodnění/znevýhodnění, nad-reprezentaci/pod-reprezentaci, resp. možnou nevyváženost vysílání ukazují autoři analýzy na základě prostoru, který zástupci strany TOP 09 (v případě nad-reprezentace) či KSČM, příp. ostatních neparlamentních stran (v případě pod-reprezentace) získali jakožto mluvčí/respondenti ve zpravodajství ČT a ČRo či jako hosté v publicistických a diskuzních pořadech ČT a ČRo. Ačkoli z akademického hlediska mohou být předložené závěry zajímavé, optikou zákona o vysílání se jeví jako sporné. Důvody ukažme na analýze České televize.

Hlavním problémem analýzy je, že nevyváženost vysílání je demonstrována pouze na základě jediného sledovaného parametru (1a). Analýza vysílání České televize ukázala, že představitelé TOP 09 byli ve zpravodajství České televize oslovováni četněji než zástupci ostatních opozičních stran (ODS, KSČM, Úsvit-NK). Ukažme na dva grafy, které to v analýze mají dokazovat. Graf 3 ukazuje, že strana TOP 09 se v celkové délce promluv umístila na třetím místě. Vidíme ale, že zdánlivě nedosahuje takových hodnot jako vládní ČSSD a ANO. Nutno dodat, že tato data postrádají v analýze jakékoli kontextové zakotvení. Není tedy jasné, v souvislosti s jakými tématy byli jednotliví politici oslovováni, zda se jednalo o volební či mimovolební tematiku apod. Tím se dostáváme k dalšímu podstatnému problému analýzy, kterým je absence tematické analýzy zpravodajství a publicistiky České televize i Českého rozhlasu, resp. úplné opomíjení kontextu analyzovaných zpravodajských/publicistických příspěvků.

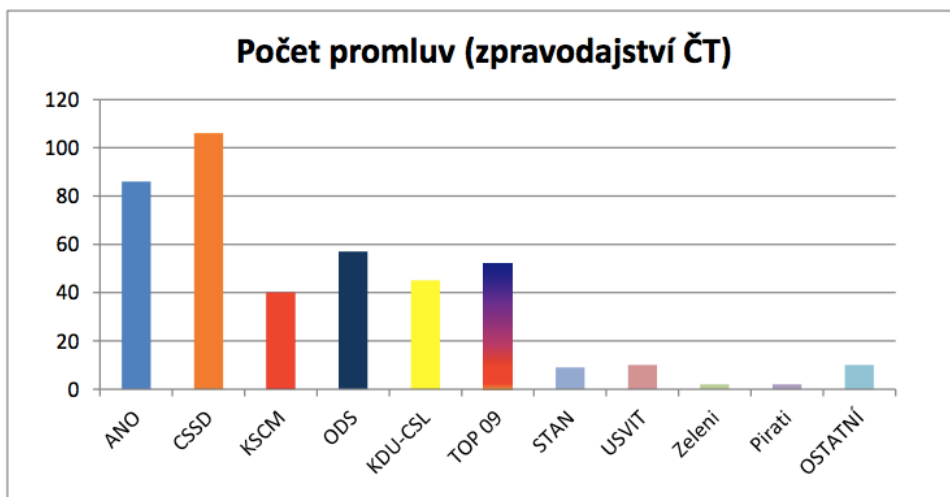
Graf 3: Celková délka promluv jednotlivých subjektů ve zpravodajství ČT (ve vteř.; 142 příspěvků)



Následující graf 4 přitom ukazuje, že co do počtu promluv politiků zastupujících jednotlivé politické subjekty byl zástupcům strany TOP 09 ve zpravodajství ČT poskytován velmi podobný prostor jako politikům opoziční strany ODS či KSČM. Opět ale graf nedisponuje žádným popisem kontextu analyzovaných zpravodajských příspěvků. Na základě dat obou grafů se jeví jako pravděpodobné, že

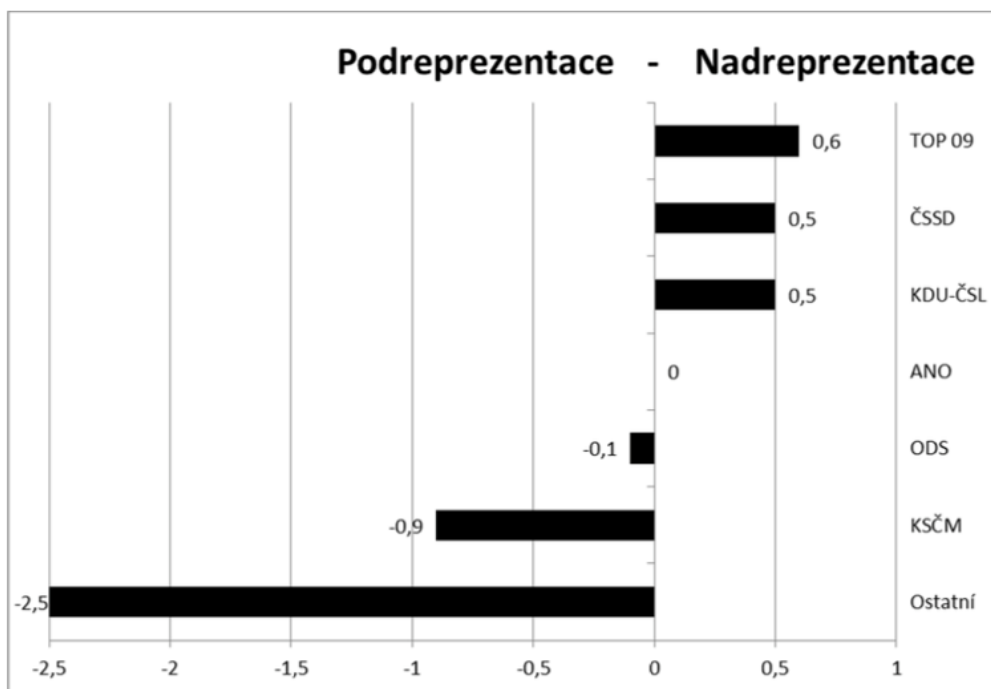
v příspěvcích týkajících se domácí politiky byli v podobné míře oslovováni zástupci tří opozičních stran, tedy TOP 09, ODS a KSČM. Vyjádření představitelů strany TOP 09 byla zřejmě „pouze“ časově delší než vyjádření zástupců strany ODS a KSČM. Disproporce, na kterou analýza ukázala, nejenže není tak výrazná, ale bez kontextuálního zakotvení analyzovaných příspěvků je téměř nemožné argumentačně podložit porušení zákona o vysílání.

Graf 4: Celkový počet příspěvků s promluvami jednotlivých subjektů ve zpravodajství ČT (142 příspěvků)



Autoři analýzy dále srovnali zjištěné výsledky prezentované v grafu 3 a 4 s očekáváními odvozenými od požadavku tzv. odstupňované rovnosti. Pro její vyčlenění přitom zavedli faktor relevance, který zprůměroval volební výsledek dané strany v posledních (parlamentních) volbách 2013 a průměr preferencí v aktuálních (červen 2016) volebních modelech agentur STEM, CVVM, Median. Jinými slovy, autoři se pokoušeli srovnat skutečně věnovaný prostor stran ve vysílání ČT (i ČRo) s významem strany v politickém a společenském životě. Z tohoto srovnání jim následně vyšlo, že ve vysílání zpravodajství ČT byly oproti svému významu nad-reprezentovány strany ČSSD (o 50 %), KDU-ČSL (o 50 %) a TOP 09 (o 60 %). A naopak podreprezentovány byly strany ODS a KSČM.

Graf 5: Nad- a podrepräsentace stran s promluvami ve zpravodajství ČT (142 příspěvků)



Domníváme se ale, že stanovit faktor významnosti jednotlivých stran v politickém a společenském životě na základě pouze dvou kritérií může být velmi problematické. Je totiž nepochybné, že skutečný význam jednotlivých stran je jen stěží změřitelný, pokud se vůbec dá vyčíslit. Přitom i sami autoři analýzy jsou si tohoto limitu vědomi, jelikož sami přiznávají, že do výpočtu nezahrnuli další možné parametry jako např. délku existence strany, historický kontext strany, počet jejich členů, aktivitu strany apod.

Nehledě na tato omezení kvantitativního výpočtu významu stran se autoři analýzy dále soustředí zejména na nad-reprezentaci strany TOP 09, přičemž pochybení provozovatele dokládají na několika konkrétních, avšak neznámých, způsobem vybraných, případech. Přitom v tomto kvalitativním zhodnocení se na několika místech dopouštějí nekorektních interpretací příspěvků, resp. nereflektují, že popisované „prohřešky“ ve vysílání mající dokládat zvýhodňování strany TOP 09 nemusí být důkazem nevyváženosti jako spíše rutinní novinářské práce.

Dalším podstatným problémem této části je, že několik kvalitativně popisovaných prohřešků provozovatele autoři neinterpretují v jejich jedinečnosti, ale tyto unikátní příklady vztahují na celek vysílání, resp. snaží se jimi dokázat zvýhodňování jedné strany. Přitom ale kvalitativní analýza nemůže být nikdy zobecnitelná na celek, jinými slovy konkrétní příklady nikdy nemohou sloužit jako důkaz nevyváženosti celku vysílání.

Podstatný dle nás proto zůstává fakt, že v ostatních měřených oblastech (četnost i valence promluv redaktorů, moderátorů a jiných mluvčích o jednotlivých stranách) představitelé strany TOP 09 nikterak

nevyčnívali, resp. jejich medializace byla srovnatelná např. se zástupci strany ODS a ve srovnání s vládními stranami byla výrazně nižší. Takovému závěru navíc odpovídá i již výše zmíněný závěr autorů analýzy konstatující, že „analýza nezaznamenala žádný celý pořad, který by nesl znaky záměrného vychýlení ve prospěch určitého aktéra. Stejně tak žádný z pořadů či jejich celky nevykazovaly dominantní/trvalou přítomnost propagandistických zaujetí ve prospěch či neprospěch určitého konkrétního aktéra či aktérů“.

Jak již bylo opakovaně řečeno, autoři zcela opomíjeli kontext analyzovaných zpráv, bez kterého je zcela nemožné vynášet o prezentovaných datech relevantní závěry. Disproporce ve sledované kategorii „respondentů“ analyzovaných příspěvků může totiž vyplývat pouze z redakční nutnosti pokrývat běžnou denní agendu s přihlédnutím k aktuálnímu rozložení politických sil.

Nakonec dodejme, že není absolutně jasné, na základě jakých dat autoři formulují závěr o zvýhodňování strany TOP 09 i v publicistických a diskuzních pořadech České televize. Žádný ze sledovaných indikátorů objektivity a vyváženosti (prostor určený stranám a jejím představitelům či hodnocení) takový závěr v analýze nenaznačuje.

Podobný postup zvolili autoři i v analýze vysílání Českého rozhlasu. Stejně jako v případě České televize ukazují na nad-reprezentaci strany TOP 09 a pod-reprezentaci jiných stran, které opět vyhodnocují pouze na základě jednoho ze sledovaných parametrů – prostoru, který zástupci jednotlivých stran dostali ve sledovaném období ve vysílání ve srovnání s faktorem relevance strany, kterou vypočítávají shodně jako v případě ČT (viz výše). Analýza vysílání ČRo přitom ukázala na nevyváženost tohoto prostoru jak ve zpravodajství, tak v publicistických pořadech. K těmto zjištěním, i k postupu, jakým k nim autoři analýzy docházejí, je třeba formulovat totožné výtky jako v případě analýzy České televize. Autoři nadhodnocují výsledky jedné sledované proměnné na úkor jiných proměnných a zcela opomíjejí kontext a tematické zarámování analyzovaných příspěvků.

Rada se s analýzou České televize a Českého rozhlasu seznámila jako s dílčím podkladem, který má svou hodnotu z hlediska uplatnění standardů teoreticko-vědních východisek mediálních studií, nicméně jako s materiálem, který pochopitelně nereflektuje řadu podstatných parametrů, které musí správní úřad zohledňovat. Mediální analytici z akademického prostředí nedisponují zkušeností se správním a mediálním právem a nelze očekávat, že by jejich výstupy byly plnohodnotnou oporou pro případné správní trestání. Vždy jde jen o podklad, na něž musí být nahlíženo prismatem mediálního práva, příslušné judikatury a v rámci předvídatelnosti rozhodování dozorového orgánu rovněž předcházející rozhodovací praxí Rady. Takto byla analýza a její akademické výstupy hodnocena a projednána Radou. Rada na základě prostudování dostupných podkladů a rozpravy nekonstatovala

podezření na možné spáchání přestupku a přijala usnesení, jímž se s analytickými podklady, týkajícími se předvolebního vysílání České televize a Českého rozhlasu, seznámila.

Analytické výstupy vztahující se ke komerčním programům ukázaly, že nejmenší zájem o volební i obecně politickou agendu vykazovalo zpravodajství programu Televize Barrandov. Program Televize Barrandov nevěnoval problematice voleb do zastupitelstev krajů a Senátu PČR v roce 2016 prakticky žádný prostor (tématu se ve zpravodajském pořadu Naše zprávy věnovaly pouze dvě reportáže, a to ještě pouze z organizačního hlediska). V monitorovaném období v rámci zpravodajství daného programu převažovala témata kriminality a patologických jevů, hlubokých lidských příběhů, nehod, katastrof či tragédií a nejrůznějších zajímavostí.

Oproti tomu další dva analyzované komerční televizní programy Prima a NOVA jevíly o volební tematiku zájem, větší pozornost ale směřovaly na aktuální politické (tedy mimovolební) dění. V hlavních zpravodajských relacích programu Prima a NOVA nebylo téma nadcházejících voleb prioritní. V relaci *Zprávy FTV Prima* bylo ve čtyřtydenním analyzovaném období odvysíláno celkem 35 příspěvků (9 % z celku), které reflektovaly téma voleb. V hlavní zpravodajské relaci programu NOVA to bylo ještě méně – volební tematiku primárně zpracovávalo pouze 23 zpravodajských příspěvků. Výraznější nárůst volební agendy nebyl v průběhu sledovaného období zaznamenán.

I rozhlasové programy FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS na tom byly z hlediska objemu volebních zpráv podobně. Zpravodajství programu RÁDIO IMPULS informovalo o nadcházejících volbách v 9 % analyzovaného zpravodajství, FREKVENCE 1 pak pouze v 3,5 %.

Vyjma Televize Barrandov se ale programy NOVA, Prima, RÁDIO IMPULS a FREKVENCE 1 relativně významně soustředily na obecně politické dění, kterému věnovaly kolem 20 % svého zpravodajství.

Významnějším způsobem prolínala tematika voleb publicistickými a diskuzními pořady. Zejména program Prima se prostřednictvím své publicistiky zajímal o nadcházející volby. Dvě vydání relace *Partie* a 13 dílů rubriky *Miniduel* koncipoval jako speciálně předvolební. Náplní jednotlivých dílů byly debaty s politiky zastupujícími různé kandidující subjekty.

Z uvedeného přehledu je zřejmé, že ačkoli téma voleb představuje aktuální a významné téma, provozovatelé ho spíše opomíjeli. Vysvětlení může spočívat v typu voleb, který je pro zpravodajské redakce hůře uchopitelný i méně atraktivní (např. ve srovnání s volbami do PS PČR či prezidentskými volbami).

Analýzy dále vyhodnocovaly, jakým způsobem dotyčná média pracovala se zdroji a kterým politikům či obecně politickým stranám a hnutím poskytovala prostor. V této části srovnání již zcela odhlédneme od programu Televize Barrandov, v jehož zpravodajství hrála politická témata pouze marginální roli,

důsledkem čehož zde bylo zaznamenáno i malé množství zmínek o politických stranách a hnutích. Nutno ale dodat, že žádnému z kandidujících subjektů se ve vysílání hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov nedostalo významnějšího prostoru než ostatním. Zároveň nebyl žádný subjekt opakovaně jmenován v negativním či pozitivním kontextu.

Totožný závěr konstatovaly analýzy všech komerčních programů. Největší souvislý prostor poskytovaly zpravodajské relace ostatních analyzovaných komerčních programů vládním stranám, zejména politikům strany ČSSD a hnutí ANO, a to s výraznou převahou. Obecně lze konstatovat, že nejen strany vládní, ale i opoziční byly nejčastěji oslovovanými i zmiňovanými politiky jak na úrovni obecně politických příspěvků, tak na úrovni příspěvků volebních. Ve spíše zanedbatelném množství zpráv byli prezentováni i kandidáti mimoparlamentních stran. V tomto ohledu se jako jediné vymykalo zpravodajství RÁDIA IMPULS. Zatímco v případě politických příspěvků zpravodajství RÁDIA IMPULS byli také nejčastěji oslovováni zástupci vládních stran (tedy ČSSD a ANO a výrazně méně KDU-ČSL), následovány "jinými" politickými stranami a prezidentem, ve volebních příspěvcích převažovala právě příslušnost "jiná", neboť zahrnovala i nestraníky za malá politická uskupení. Dle závěrů všech analýz je však nerovnováhu v prostoru určeném jednotlivým subjektům nutno interpretovat v kontextu celospolečenského významu jednotlivých politických subjektů, kdy se vyšší pozornosti dostává stranám, jejichž představitelé jsou nositeli výkonné moci anebo působí v zákonodárném sboru.

Rozložení prostoru pro jednotlivé strany korespondovalo s tematickou agendou nastolovanou v jednotlivých analyzovaných relacích. Přitom i v této oblasti byly vysílané obsahy napříč komerčními programy do značné míry obdobné. Jednotliví provozovatelé se obvykle věnovali mainstreamovým tématům, přitom většinu témat neprobírali příliš do hloubky. Jejich zájem tkvěl zejména v aktuálním politickém dění/veřejné správě a široce diskutovaných kauzách. V případě témat, která byla předmětem politických sporů a kontroverzí byla v relacích zařazována vyjádření vládních i opozičních stran. V kontextu tematické agendy analýzy konstatovaly opodstatněnost výběru politických mluvčích.

Výraznější odlišnost v tematické agendě byla shledána zejména u programu NOVA. Provozovatel tohoto programu věnoval mimořádnou pozornost tématu rozšíření zón placeného stání (parkovacích zón) do dalších městských částí Prahy, přičemž zavedená opatření prezentoval ve výhradně negativním kontextu (viz níže). Ačkoli na ostatních sledovaných programech bylo téma tzv. parkovacích zón taktéž medializováno, zdaleka nedosahovalo takového zájmu.

Co se týče volební agendy, koncepční přístup v informování o volbách byl z komerčních programů zaznamenán zejména na programech Prima, NOVA a RÁDIO IMPULS. Zpravodajská relace *Zprávy FTV Prima* zaujala jednotný přístup k senátním volbám. Konkrétně zařadila do svého vysílání v předvolebním období sérii 11 reportáží podobných jak tematicky, tak formálně. V těchto reportážích

relace přinášela informace o postojích a názorech několika vybraných kandidátů a kandidátek na post senátora v různých volebních obvodech. Naproti tomu analyzovaná zpravodajská relace programu NOVA se soustředila především na volby do krajských zastupitelstev, senátní volby zůstávaly spíše na okraji zájmu. Volební příspěvky tak nejčastěji reflektovaly předvolební kampaně jednotlivých kandidujících subjektů a situaci v konkrétních krajích ČR. Podobně ve volebních příspěvcích zpravodajství RÁDIA IMPULS se nejčastěji hovořilo o situaci v krajích, jelikož redakce ve sledovaném období zařadila do zpravodajství předvolební speciál z krajů.

Posledním sledovaným indikátorem byl indikátor kontextu a valence výpovědí o politických subjektech. Zabarvení kontextu i hodnocení u jednotlivých politických aktérů sice kolísalo ve všech analyzovaných relacích komerčních provozovatelů, a to jak v politických, tak volebních příspěvcích, na žádném z analyzovaných komerčních programů se však nejednalo o výkyvy, které by implikovaly porušení zákona. Negativní kontext nebo hodnocení u konkrétních subjektů obvykle souviselo s konkrétními medializovanými kauzami a bylo vyváжено hodnocením druhé strany. Valenčně zbarvené zmínky o jednotlivých stranách/politicích pak pronášeli povětšinou jiní oslovení politici. Redakce si touto praktikou uchovávaly hodnotící odstup, současně zajišťovaly vyváženost příspěvků. Ve všech sledovaných relacích převažovalo neutrální informování o politických uskupeních a jejich představitelích, případně byl kontext informací ambivalentní.

Analýzy programu Televize Barrandov a RÁDIO IMPULS neukázaly na žádné momenty, které by bylo možné vyhodnotit jako porušení zákona o vysílání. Hlavním závěrem těchto analýz bylo, že pokud sledované pořady reflektovaly nadcházející volby či politická témata obecně, pak poskytovaly objektivní a vyvážené informace.

Na druhou stranu analýzy programu NOVA, Prima a FREKVENCE 1 ukázaly na možná pochybení provozovatele v objektivitě či vyváženosti předvolebního vysílání.

Analýza programu NOVA upozornila na poměrně velký počet reportáží, které neobjektivně informovaly o zavedení tzv. parkovacích zón v dalších městských částech Prahy. Analýza konstatovala, že zpravodajství programu NOVA ve sledovaném období rámovalo opatření na regulaci parkování v Praze jako systém, který na všechny skupiny řidičů, tedy na rezidenty, dojíždějící i návštěvníky Prahy, dopadá výhradně negativně. Parkovací zóny byly prezentovány jako kontraproduktivní (problémy s parkováním spíše způsobují, než řeší) a jako nelegitimní zdroj příjmů pro město. Z toho důvodu bylo navrženo Radě, aby s provozovatelem programu NOVA zahájila v dané věci správné řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

Podobný závěr formulovala i analýza zpravodajství programu Prima. To sice nevěnovalo tématu parkovacích zón v Praze takovou pozornost, dva příspěvky tohoto tématu ale byly vyhodnocené jako

potenciálně problematické. V těchto příspěvcích byl zaznamenán znatelný posun směrem k negativní prezentaci tohoto regulačního opatření. Na úrovni zmíněných příspěvků nebyly dodrženy požadavky na objektivitu a vyváženost, a to zejména kvůli nerovnoměrnému prostoru, který byl poskytnut jednotlivým respondentům hovořícím k tématu parkovacích zón, i negativně zabarveným redakčním komentářům. Tím se mohl provozovatel dopustit porušení í § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Z toho důvodu bylo Radě rovněž doporučeno zahájit v dané věci s provozovatelem správní řízení.

Závěry analýzy programu Prima formulovaly navíc i dva návrhy na podání vysvětlení. První se týkalo 11 reportáží hlavní zpravodajské relace Zprávy FTV Prima, které informovaly o postojích a názorech několika vybraných kandidátů a kandidátek na post senátora v různých volebních obvodech. Na základě analytických výstupů se nepodařilo objasnit výběr kandidátů do daných příspěvků, co víc, kvantitativní data ukázala na výraznou nadreprezentaci kandidátů strany ČSSD a hnutí ANO. Druhé podání směřovalo na objasnění klíče, dle kterého byli zváni kandidáti do krajských voleb ve sledovaném období do pořadu Miniduel. Struktura hostů totiž ukazovala na potenciálně nevyvážený přístup provozovatele.

Podobné podání vysvětlení bylo navrženo i v kontextu pořadu Pressklub vysílaném na programu FREKVENCE 1. Hosty tohoto pořadu byli v předvolebním vysílání politici zastupující jeden z těchto čtyř politických subjektů – ČSSD, ANO, KDU-ČSL a TOP 09. Celkem bylo pozváno sedm politiků, přitom dvakrát se jednalo o kandidáty strany ČSSD v krajských volbách. Jelikož by se mohlo jednat o protežování těchto politických subjektů, resp. především strany ČSSD, bylo Radě navrženo požádat provozovatele v této věci o vysvětlení.

Právní kroky následující po projednání analýz:

Na základě výše popsaných doporučení Rada rozhodla zahájit řízení o přestupku s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že v hlavní zpravodajské relaci Zprávy FTV Prima, vysílané na programu Prima vždy v čase od 18.55 hod., odvysílal dvě reportáže („Spor o parkování v Praze“, vysíláno dne 20. 9. 2016 a „Parkovací zóny v Praze komplikují život“, vysíláno dne 3. 10. 2016), informující o rozšíření systému Zón placeného stání v dalších městských částech Prahy způsobem, který poskytoval výrazně větší prostor kritikům tohoto regulačního opatření. Reportáže obsahovaly jednostranně negativní redakční komentáře signalizující možnou redakční předpojatost (např. „Z parkování v Praze se stává černá můra“, „Městské části neřeší, kde parkovat, ale jen to, kde neparkovat“, Jak se zdá, politikům jde především o to, aby měli kde parkovat jejich voliči a ti ostatní, ať dělají, co umí, třeba ať jezdí metrem.“). Dále Rada rozhodla zahájit řízení o přestupku s provozovatelem TV Nova s.r.o. pro možné porušení §

31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že na programu NOVA, v rámci zpravodajské relace Televizní noviny, zařazované do vysílání vždy od 19:30 hodin, odvysílal následující příspěvky, resp. bloky příspěvků věnovaných systému zón placeného stání (parkovacích zón) v Praze: reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 9. září 2016, selfpromotion ("Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“) tematicky navazující na uvedenou reportáž z 9. září 2016, reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 10. září 2016, blok příspěvků „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 11. září 2016, blok příspěvků „Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám“ z 12. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky“ z 13. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny dál budí velké emoce“ z 14. září 2016, reportáž „Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy z 16. září 2016, blok příspěvků „Nový parkovací systém má vážné nedostatky“ ze 17. září 2016, blok příspěvků „Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit“ z 22. září 2016, blok příspěvků „Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón“ z 25. září 2016, blok příspěvků „Právník podá proti zónám žalobu“ z 2. října 2016 a blok příspěvků „Parkovací peklo v Praze z 3. října 2016. Provozovatel v odvysílaných příspěvcích pomocí redakční práce rámoval přijatá opatření na regulaci parkování v Praze, tj. koncepci zón placeného stání, zásadně negativně, resp. jako systém, který výhradně negativně dopadá na všechny skupiny řidičů a který nemá podporu žádného segmentu zainteresované veřejnosti. Parkovací zóny tím byly prezentovány jako zcela kontraproduktivní dopravní opatření a nelegitimní zdroj příjmů pro město. Např. „mnozí to považují jen za další nesmyslné vytahování peněz z kapes daňových poplatníků místo toho, aby vznikaly například parkovací domy“ (9. září 2016), „Vztek, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze“ (10. září 2016), „Nová pravidla pro parkování jsou noční můrou majitelů aut v několika částech Prahy“ (11. září), „Miliony korun z parkovacích míst nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného“ (14. září 2016), „bizarností v souvislosti s novými parkovacími zónami je mnohem víc“ (17. září), „Nové modré zóny se staly pro mnohé noční můrou“ (22. září 2016), „Karlínu, Kobylisům, Ládví a Libni obloukem se vyhni. Ale nikoli z důvodu bezpečnosti, ale jednoduše proto, že tu nezaparkuješ, žertují místní.“ (2. října 2016), „Praha 8 schytila parkovací zóny jako poslední“ (3. října 2016). Prostřednictvím selfpromotion z 9. září 2016 (04:33 minut od začátku pořadu) přítom deklaroval, že „Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“ a vyzýval diváky k zasílání výhradně negativních uživatelských zkušeností („stížností“) s „modrými“ parkovacími zónami („Posílejte vaše fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz.“). Majitelům vozů, kterým systém placeného stání v Praze vyhovoval, nebyl v rámci uvedených příspěvků poskytnut téměř žádný prostor k vyjádření. Výroky zástupců institucí zodpovědných za zavádění „modrých“ zón sice zaznívaly, ale byly ze strany redakce vesměs prezentovány jako nevěrohodné. Vyjádření odpůrců parkovacího systému redakce přijímala mnohem příznivěji, v některých případech (např. právník O. Pecák, podávající na město kvůli zónám

hromadnou žalobu), zcela nekriticky, bez jakékoli redakční korekce. Tímto postupem mohlo dojít k porušení zásady objektivního informování, jelikož provozovatel v rámci zpravodajského pořadu otevřeně připustil, že k tématu zaujímá apriorní, hodnotově zaujaté, stanovisko, a rezignoval na neutrální a nestranný redakční přístup.

V obou řízeních proběhly standardní procesní kroky, včetně provedení dokazování zhlédnutím záznamů příslušných audiovizuálních obsahů. Na 2. zasedání 2018 dne 23. ledna 2018 Rada v obou řízeních rozhodla, a to tak, že konstatovala, že oba provozovatelé se dopustili porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Jelikož ani jeden z provozovatelů dosud nebyl upozorněn na typově shodné porušení zákona, Rada řízení zastavila a oběma provozovatelům vydala upozornění na porušení zákona.

Vedle vedených řízení byly dalšími kroky Rady tři výzvy k podání vysvětlení.

Rada požádala provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., o vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do zastupitelstev krajů do jednotlivých vydání rubriky Miniduel vysílané každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zpráva v období od 16. 9. 2016 do 5. 10. 2016 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci rubriky prezentováni. Dále Rada požádala téhož provozovatele o vysvětlení, podle jakých kritérií byli vybíráni respondenti-kandidáti do Senátu PČR do zpravodajských příspěvků informujících o postojích a názorech kandidátů na senátory, které byly odvysílány v hlavní zpravodajské relaci programu Prima v období od 13. 9. 2016 do 6. 10. 2016. Konkrétně šlo o tyto příspěvky: „Jak by kandidáti do Senátu řešili problém bezdomovců?“ (13. 9. 2016); „Kam s uprchlíky“ (15. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu řeší zdravotnictví“ (17. 9. 2016); „Kandidáti do Senátu o zadlužení Čechů“ (19. 9. 2016); „Souboj olomouckých kandidátů“ (21. 9. 2016); „Kolaps dopravy v Praze 6: co navrhují kandidáti do Senátu?“ (24. 9. 2016); „Kandidáti chtějí vyřešit dopravní situaci“ (25. 9. 2016); „Kandidáti chtějí řešit stav silnic a vzdělání“ (28. 9. 2016); „Kandidáti na senátory řeší nezaměstnanost“ (29. 9. 2016); „Názory na hlavní nádraží v Brně“ (5. 10. 2016); „Kdo dokončí dálnici D3?“ (6. 10. 2016).

Rada rovněž požádala o vysvětlení provozovatele Frekvence 1, a.s., podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v krajských a senátních volbách 2016 do jednotlivých vydání pořadu Pressklub vysílaného každou sobotu a neděli od 17:00 hodin v období od 9. září 2016 do 7. října 2016 na programu FREKVENCE 1.

Vysvětlení podaná provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o. byla Radou projednána na 20. zasedání dne 21. listopadu 2017. V souvislosti s pořadem Miniduel provozovatel uvedl, že každý všední den kromě státního svátku 28. září 2016 byli do studia pozváni 4 lídři jednotlivých kandidujících subjektů, kteří podle agentury SANEP (červencový průzkum) měly v daném kraji nejvyšší preference. Bylo ověřeno, že

struktura pozvaných hostů odpovídala volebnímu potenciálu jednotlivých stran dle daného předvolebního průzkumu (<http://www.sanep.cz/referer=213890/pruzkumy/volebni-potencial-cervenec-2017-publikovano-25-7-2017/>). Rada tedy dospěla k závěru, že provozovatel spolehlivě zdůvodnil, na základě jakého klíče zval do pořadu jednotlivé hosty a odvysíláním pořadů Miniduel nedošlo k porušení zásad objektivit a vyváženosti. Rada se s vysvětlením seznámila.

K otázce, podle jakých kritérií byli vybírání respondenti-kandidáti do Senátu PČR do zpravodajských příspěvků informujících o postojích a názorech kandidátů na senátory, provozovatel uvedl, že se jednalo o příspěvky k aktuálním či regionálním tématům, v reportážích vystupovali ve stopáži obvyklé pro zpravodajské příspěvky 3-4 respondenti podle dostupnosti a ochoty vystoupit tak, aby byly zastoupeny pokud možno rozdílné názory. Rada usoudila, že toto vysvětlení lze akceptovat a rovněž se pouze seznámila s podaným vysvětlením.

Vysvětlení podané provozovatelem Frekvence 1, a.s., Rada projednala na svém 17. zasedání dne 10. října 2017. Rada zjistila, že provozovatel se při výběru hostů neřídí žádným předdefinovaným klíčem (např. průzkum volebních preferencí) a zastoupení jednotlivých politických uskupení nechává plně na svém uvážení. Tím se provozovatel dopustil porušení zákona. Rada rozhodla upozornit provozovatele Frekvence 1, a.s., na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel dopustil tím, že v období před volbami do zastupitelstev krajů a do Senátu PČR v roce 2016 od 9. září 2016 do 7. října 2016 neposkytl v pořadu Pressklub vyvážený prostor kandidujícím subjektům, když z osmi vydání pořadu byli v sedmi z nich hosty političtí představitelé, přičemž se jednalo o zástupce čtyř ve volbách kandidujících politických subjektů - ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL a TOP 09. Pouze tři z těchto politiků byli současně přímými kandidáty v nadcházejících volbách. Jednalo se o dva kandidáty ČSSD v krajských volbách a jednoho kandidáta hnutí ANO v senátních volbách, v pořadu nevystoupili žádní přímí kandidáti jiných politických uskupení. Tím provozovatel porušil povinnost zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

II. Regionální televizní programy

Předvolební monitoring regionálního televizního vysílání zahrnoval programy těchto provozovatelů:

VČTV s.r.o. – program V1

Jihočeská telekomunikační s.r.o. – program Třeboňská lázeňská televize

LOCAL TV PLUS, spol. s r.o. – program LTV PLUS

POLAR televize Ostrava, s.r.o. – program POLAR

PRAHA TV s.r.o. – PRAHA TV
TV MORAVA, s.r.o. – program TV MORAVA
SATT a.s. – program Televize Vysočina
TV PRODUKCE DAKR, s.r.o. – program TV DAKR
Město Kralupy nad Vltavou – program TV KRALUPY

V případě programu **V1** provozovatele **VČTV s.r.o.** byly analýze podrobeny zpravodajské relace Východočeské zprávy (vysílané premiérově ve všední dny od 18:00 hodin a reprízované následně téměř každou celou hodinu, vždy dle aktuální vysílacího programu), Víkendový souhrn (vysílaný premiérově v sobotu od 18:00 hodin a reprízovaný následně téměř každou celou hodinu do pondělní premiéry Východočeských zpráv, vždy dle aktuální vysílacího programu) a Pardubický zpravodaj (vysílaný premiérově v úterý od 18:10 a následně nepravidelně reprízovaný), dále pořady Den s Pardubickým krajem (vysílaný premiérově 30. září 2016 ve třech částech od 18, 19 a 20 hodin, následně reprízovaný od 21, 22 a 23 hodin), U nás v kraji (premiérově 21., 22. a 23. září 2016 od 18:15 hodin a dále pak 28. a 29. září 2016 od 18:10 hodin, 3. října 2016 od 18:15 hodin, 4. října 2016 od 18:20 hodin a 7. října 2016 od 18:10 hodin) a Východočeské jedničky (odvysílaný premiérově 25. září 2016 od 18:15 hodin). Předmětem analýzy byly dále vydání relace Krajské volby 2016 vysílané od 19. do 25. září 2016 (odpovědi lídrů kandidátek na otázky uvedené v premiéře v dané dny vždy okolo 18:15, resp. 19:15 a reprízované následně téměř každou celou hodinu po pořadu Východočeské zprávy či Víkendový souhrn) a 28. a 29. září 2016 (diskuse kandidátů uvedené v premiéře od 20:12, resp. 20:16 hodin). Rada po projednání analýzy rozhodla vyžádat od provozovatele dvě vysvětlení. Na základě jakých kritérií byli vybráni účastníci pořadu Krajské volby 2016 odvysílaného v různých časech před volbami do zastupitelstev krajů v roce 2016 a na základě jakých „předvolebních průzkumů“ byl proveden výběr účastníků pořadů Krajské volby 2016 – debaty lídrů odvysílaných v premiéře 28. září 2016 od 20:12 hodin a 29. září 2016 od 20:16 hodin. Provozovatel poskytl uspokojivé vysvětlení k oběma nastoleným otázkám a Rada se následně s podanými vysvětleními seznámila, aniž by přistupovala k dalším krokům.

Analýza programu **Třeboňská lázeňská televize** provozovatele **Jihočeská telekomunikační s.r.o.** neodhalila ve vysílání žádné prvky, které by souvisely s volbami. Rovněž ve vysílání programu **LTV PLUS** provozovatele **LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.** nebyl zjištěn relevantní obsah, který by musel být podroben analýze z hlediska dodržování zásad objektivit a vyváženosti v předvolebním období.

Monitoring programu **POLAR** provozovatele **POLAR televize Ostrava, s.r.o.** se zaměřil na dva pořady. Prvním z nich byla hlavní zpravodajská relace tohoto programu nazvaná Regionální zprávy POLAR, druhým pak publicistický pořad speciálně věnovaný krajským volbám s názvem VOLBY 2016. Na základě analýzy druhého jmenovaného pořadu Rada rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení, na základě jakých kritérií byli v období před volbami do krajských zastupitelstev 2016 vybíráni hosté vystupující v pořadu VOLBY 2016 vysílaném na programu POLAR v období od 22. září od

6. října 2016 a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni. Do vysílání bylo v souvislosti s volbami zařazeno celkem deset unikátních vydání pořadu, premiérově odvysílaných ve dnech 22. září – 5. října 2016, během kterých bylo prezentováno celkem deset politických subjektů kandidujících v Moravskoslezském kraji, čímž mohlo dojít ke zvýhodnění jedněch kandidujících politických subjektů oproti jiným, kteří prostor v rámci předvolebního vysílání pořadu nedostali. Z podaného vysvětlení vyplynulo, že provozovatel vycházel z předvolebního průzkumu agentury Respond & Co, s.r.o., přičemž hosté byli do vysílání zváni v pořadí opačném, než byly jejich očekávané volební zisky. Rada se s podaným vysvětlením seznámila bez dalšího.

V případě programu **PRAHA TV** provozovatele **PRAHA TV s.r.o.** byla analýze podrobena zpravodajská relace Zprávy z Prahy (vysílaná premiérově od pondělí do pátku, s reprízami každou celou hodinu) a diskusně publicistický pořad Host dne. Do pořadu Host dne byli zváni hosté, kteří se ucházeli o post senátora. Do vysílání bylo v souvislosti s volbami zařazeno celkem 16 různých vydání pořadu, premiérově odvysílaných ve dnech 12. – 14. září 2016, které obsahovaly rozhovory pouze s některými z kandidujících v senátních volebních obvodech 19, 22 a 25, čímž mohlo dojít ke zvýhodnění těchto osob oproti kandidátům, kteří prostor v rámci předvolebního vysílání pořadu nedostali. Rada proto vyžádala vysvětlení, na základě jakých kritérií byli v období před volbami do Senátu Parlamentu ČR, konkrétně od 12. září od 7. října 2016, na programu PRAHA TV vybíráni hosté vystupující v pořadu Host dne. Provozovatel uvedl, že oslovil všech 33 kandidátů, ovšem někteří nabídku odmítli. Ačkoli tedy získali někteří kandidáti prostor ke své prezentaci a mohli být tak vůči ostatním zvýhodněni, nelze odpovědnost za toto přičítat provozovateli, neboť ten učinil vše pro to, aby ve vysílání vystoupili všichni oslovení. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele bez dalšího.

Monitoring programu **TV MORAVA** provozovatele **TV MORAVA, s.r.o.** nezjistil žádné problematické prvky z hlediska objektivity a vyváženosti předvolebního vysílání. Stejně tak monitoring programu **Televize Vysočina** provozovatele **SATT a.s.**

Monitoring programu **TV DAKR** provozovatele **TV PRODUKCE DAKR, s.r.o.** přinesl poznatek, že se ve vysílání tohoto programu nevyskytly žádné cykly, pořady ani dílčí příspěvky pořadů s tematickou vazbou na krajské volby a volby do Senátu 2016.

Monitoring programu **TV KRALUPY** provozovatele **Město Kralupy nad Vltavou** se soustředil na analytické vyhodnocení tří vydání zpravodajské relace Kralupské televizní zpravodajství (KTZ): KTZ 16/2016 (premiéra 13. 9. 2016), KTZ 17/2016 (premiéra 27. 9. 2016) a KTZ 18/2016 (premiéra 11. 10. 2016). Analýza odhalila, že v rámci zpravodajské relace Kralupské televizní zpravodajství, díl 16/2016, zařazené do vysílání v rámci programové smyčky premiérově dne 13. září 2016, odvysílal provozovatel příspěvek o kandidatuře starosty Kralup nad Vltavou, Petra Holečka, na post senátora za volební obvod

28 (Mělník). Dle závěrů analýzy byl příspěvek odvysílán s cílem propagovat uvedeného kandidáta, přibližoval jeho hodnoty, postoje i politickou agendu. Prezentace profilu kandidáta probíhala ve výhradně pozitivním duchu, způsobem asociujícím politické volební spoty, redakční vyjádření postrádala hodnotovou neutralitu. Samotný kandidát získal v průběhu příspěvku rozsáhlý a nekorigovaný prostor k vyjádření, resp. k propagaci své kandidatury. Ostatní kandidující v předvolebním období v rámci zpravodajské relace nedostali žádnou příležitost svoji kandidaturu prezentovat. Petr Holeček tak byl i v celku vysílání zpravodajství před zbývajícími kandidujícími do Senátu jednostranně zvýhodněn. Rada na základě těchto zjištění zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Správní řízení prokázalo spáchání správního deliktu. Rada proto rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., jelikož nezajistil, aby vysílání v předvolebním období dodržovalo zásady objektivit a vyváženosti.