

Analýza vysílání programu Televize Barrandov před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014

Usnesení přijaté dne 2. června 2015

– Rada se seznámila s analýzou vysílání programu Televize Barrandov před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014 v období od 10. září 2014 do 17. října 2014.

Analýza vysílání programu Televize Barrandov před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014

Obsah

ÚVOD.....	2
ZADÁNÍ ANALÝZY.....	2
Předmět a cíl analýzy.....	2
Metodika výzkumu	3
ANALYTICKÁ ČÁST.....	5
Popis základních parametrů analyzovaného materiálu	5
ANALÝZA HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE PROGRAMU TELEVIZE BARRANDOV	5
Popis základní struktury analyzovaných zpravodajských příspěvků	5
ANALÝZA OBECNĚ POLITICKÝCH PŘÍPĚVKŮ.....	9
Tematická agenda obecně politických příspěvků.....	11
Politici aktéři obecně politických příspěvků.....	12
Valence a kontext výpovědí o politických subjektech v příspěvcích obecně politických.....	18
Tematická agenda volebních příspěvků	23
Politici aktéři volebních příspěvků	26
Valence a kontext výpovědí o politických subjektech v příspěvcích volebních	31
Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov	33
ANALÝZA DISKUZNÍHO POŘADU PROGRAMU TELEVIZE BARRANDOV	35
Týden v ringu	35
Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání diskuzního pořadu Týden v ringu	41
HLAVNÍ ZÁVĚRY	42

ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb. či zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu Televize Barrandov před podzimními volbami 2014 vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před volbami do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu. Ty se v České republice konaly ve dnech 10. – 11. října 2014. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo ve dnech 17. – 18. října 2014.

Analýza primárně sleduje, jak program Televize Barrandov naplňoval v předvolebním období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak § 31, odst. 2, který stanovuje, že „*provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů*“ a odst. 3, který zdůrazňuje, že „*provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.*“

ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

Předmět a cíl analýzy

Rešerše programu Televize Barrandov, která byla provedena před konáním voleb, nezaznamenala žádné mimořádné pořady zařazené do vysílání, které by tematizovaly volby. Jako předmět analýzy tak byly zvoleny dva pořady, ve kterých lze předpokládat politický obsah. V rámci zpravodajství se jedná o hlavní zpravodajskou relaci s názvem Naše Zprávy. V rámci publicistiky pak o diskuzní pořad Týden v ringu.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných v období před komunálními a senátními volbami v období od 10. září 2014 do 17. října 2014 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku znějící: „*Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu Televize Barrandov ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?*“.

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovězení základní otázky:

„Jaká byla časová distribuce příspěvků zaměřených na komunální a senátní volby ve vysílání programu Televize Barrandov ve sledovaném období?“

„Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?“

„Která témata byla předmětem hlavního zpravodajství programu Televize Barrandov ve sledovaném období?“

„Kteří aktéři (politici a pol. instituce) byli ve zpravodajství ve sledovaném období přítomni a citováni?“

„Kterým politickým aktérům byla ve zpravodajství ve sledovaném období věnována pozornost?“

„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných hlavní zpravodajskou relací?“

„Kteří hosté byli zváni do diskuzního pořadu Týden v ringu? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadu zváni?“

„Jaká témata byla v diskuzním pořadu diskutována?“

„Jaké typy otázek, či konverzační strategie, byly užívány v diskuzním pořadu?“

„Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadu?“

„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných v pořadu Týden v ringu?“

Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly sledovanými pořady odvysílány v období od 10. září 2014 do 17. října 2014. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby i politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak definována určitým zmiňovaným subjektem/aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém je o něm

hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné. Výpovědi byly kódovány v programu excel, přičemž byly zaznamenávány všechny vyřčené výpovědi, tedy nejen redaktorů a moderátorů zpráv, ale i oslovených vypoovídajících zdrojů.

ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části práce nejprve popíšeme základní parametry analyzovaného materiálu, poté se soustředíme na analýzu jednotlivých pořadů. Začneme analýzou hlavního zpravodajství programu Televize Barrandov, v dalších částech přejdeme k diskuznímu pořadu Týden v ringu. Hlavní zjištění analýzy shrneme vždy po každém programovém bloku.

Popis základních parametrů analyzovaného materiálu

Monitorované pořady se nepodílely velkou měrou na rozvíjení (před)volební agendy. Celkově bylo v analyzovaném období zmonitorováno **43 dílů sledovaných pořadů**. Z toho **36** jich odpovídalo námi stanoveným kritériím a bylo tedy podrobeno analýze. Celková stopáž monitorovaných dílů pořadů čítala přes **18 hodin** záznamů. Čistá stopáž příspěvků, které byly zanalyzovány, pak zahrnovala pouhé **3 hodiny** záznamů, kterými program Televize Barrandov pokrýval volební a politickou agendu.

Tab. 1: Přehled analyzovaného materiálu

Název pořadu	počet pořadů		stopáž pořadů	
	monitorovaných	analyzovaných	monitorovaných	analyzovaných
Naše Zprávy	38 (684 ZP ¹)	32 (75 ZP)	15 hod 50 min	1 hod 54 min
Týden v ringu	5	4	2 hod 30 min	1 hod 10 min
celkem	43	36	18 hod 20 min	3 hod 04 min

ANALÝZA HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE PROGRAMU TELEVIZE BARRANDOV

V úseku zpravodajských pořadů byla analyzována hlavní zpravodajská relace **Naše zprávy**, která je na programu Televize Barrandov vysílána **denně** v čase od **18:30 – 19:00** hodin. Analýzu relace začneme popisem její struktury v námi sledovaném období.

Popis základní struktury analyzovaných zpravodajských příspěvků

Předně je třeba připomenout, že jednotkou výzkumu byl příspěvek, který tematizoval (před)volební agendu nebo se týkal politiky obecně a byl od ostatních příspěvků oddělen zvukově a obrazově². Abychom takové příspěvky identifikovali, museli jsme zhlédnout všechny příspěvky odvysílané v relaci v daném období. Po identifikaci příspěvků, které splňovaly námi zadaná kritéria, jsme každý příspěvek posuzovali z hlediska objektivity a vyváženosti jak jednotlivě tak v celku všech příspěvků, a to prostřednictvím sledování indikátorů objektivity a vyváženosti, které jsme si před analýzou stanovili³.

Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem **38** dílů zpravodajské relace. Délka jednoho dílu činila průměrně **30 minut**.

V průběhu sledovaného období odvysílala relace Naše Zprávy v průběhu takřka **16 hodin** celkem **684 různých** zpravodajských **příspěvků**⁴. Z tohoto počtu jich bylo zkoumáno celkem **75**, které odpovídaly stanoveným kritériím, což představuje 11 % z celkové struktury všech příspěvků odvysílaných relací ve sledovaném období.

Celkový počet 75 příspěvků jsme dále pracovním způsobem rozdělili na dvě hlavní skupiny.

¹ ZP = zpravodajský příspěvek.

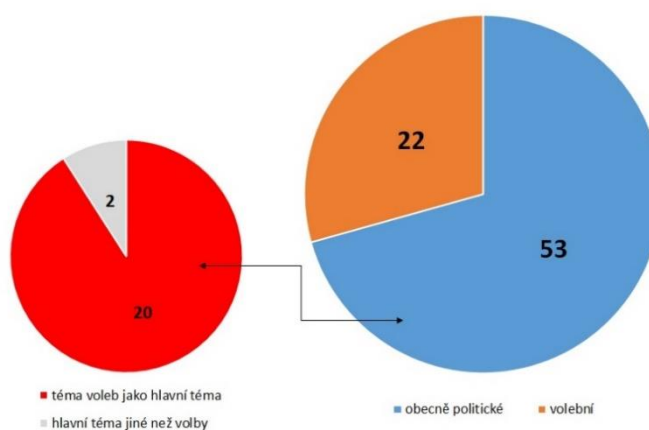
² Definice příspěvku viz výše.

³ Viz níže.

⁴ Zde je však nutné dodat, že tento počet je pouze orientačním údajem vycházejícím z našeho pracovního členění, vzešlého na základě transkripce příspěvků databáze NEWTON.

Do první skupiny spadaly příspěvky, které byly obsahově tematizovány (před)volební agendou nebo se této agendy nepřímo dotýkaly. Tuto skupinu příspěvků jsme pojmenovali jako „**volební**“. Druhou skupinu jsme pojmenovali jako „**obecně politická**“. Tu tvořily příspěvky, jejichž tématem byly nejčastěji aktuální obecně politické záležitosti týkající se vrcholné politiky a státní správy. V této skupině příspěvků se však objevily i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich figurovali politické instituce nebo politici sami. Jak ukazuje graf č. 1, početně se tyto skupiny významně lišily.

Graf č. 1: Přehled analyzovaných příspěvků



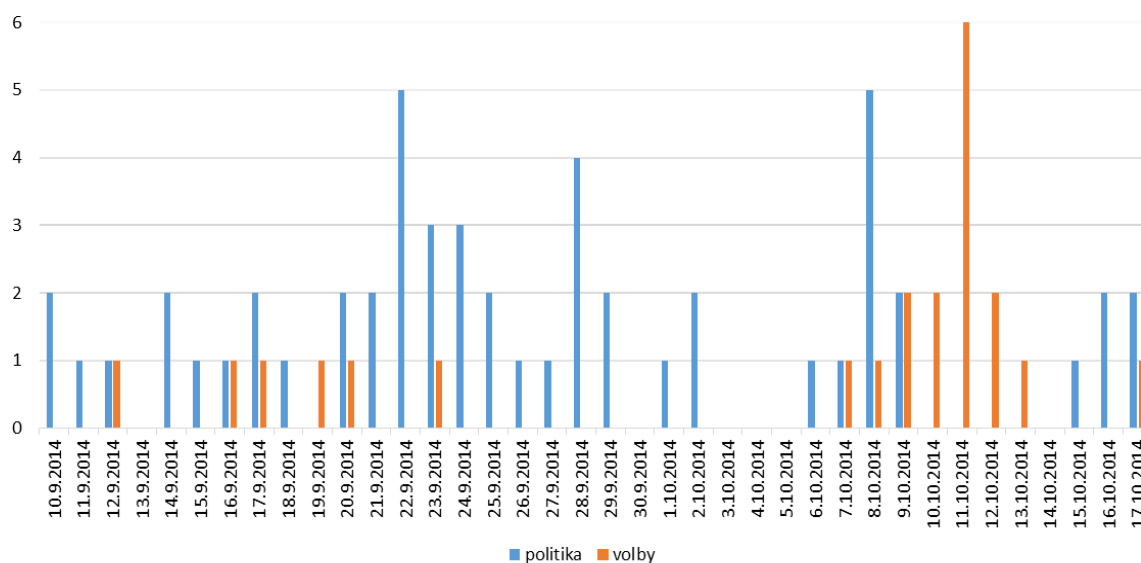
Z **22 volebních** zpravodajských příspěvků jsme dále vyčlenili **20**, ve kterých bylo téma voleb tématem hlavním. Ostatní **2 příspěvky** téma voleb nezvýznamňovaly, obsahem se však dotýkaly (spíše implicitně) předvolební agendy a měly určitý potenciál ovlivnit mediální obraz kandidujících subjektů.

Celkové rozložení příspěvků obou kategorií v relaci ve sledovaném období uvádí graf č. 2. Již z něj je patrné, jak málo prostoru bylo v hlavním zpravodajství volbám poskytováno v období před jejich konáním. Zatímco obecně politických příspěvků zaznamenala analýza před volbami celkem 46, volebních pouze osm. Relace se nevěnovala nadcházejícím volbám kontinuálně. Spíše si všímala zajímavých kauz, poutavých volebních kampaní nebo kuriózních kandidujících subjektů. Nejvíce prostoru věnovala volbám až druhý volební den, tedy 11. října 2014, kdy odvysílala celkem šest příspěvků.

Přestože obecně politických příspěvků bylo v relaci daleko více než příspěvků volebních, ani jejich počet nebyl oproti celku výrazný – obecně politické příspěvky tvořily pouhých 8 % ze struktury všech příspěvků (volební pouhé 3 %).

V šesti dnech sledovaného období nebyl do relace zařazen žádný příspěvek, který by tematizoval politická témata. Tematická agenda relace byla v námi sledovaném období věnována spíše nepolitickým tématům, zejména pak kriminálním případům.

Graf č. 2: Časový vývoj informování o politické a (před)volební agendě



Pro úplnou představu o tom, jak redakce pojímala a zpracovávala témata politická a volební, popíšme příspěvky z hlediska jejich stopáže, formy a řazení v relaci. Ač se tyto údaje mohou jevit z pohledu zákona o vysílání redundantní, z pohledu mediálních studií mohou vypovědět mnohé o tom, jakou důležitost redakce tématům politiky a voleb přikládala.

Celková stopáž analyzovaných příspěvků činila téměř dvě hodiny (tab. 2). Rozdíl v počtu příspěvků těchto dvou kategorií se promítl i do rozdílů jejich celkové stopáže. Volební příspěvky byly ale přesto průměrně delší než obecně politické, a to o 17 sekund.

Tab. 2: Počet a stopáž⁵ analyzovaných příspěvků relace Naše zprávy⁶

	počet analyzovaných ZP	podíl příspěvků z celku všech analyzovaných ZP	stopáž analyzovaných ZP	podíl stopáže příspěvků z celkové stopáže analyzovaných ZP
Naše zprávy	75	100 %	114 min	100 %
POLITIKA	53	71 %	73 min	64 %
VOLBY	22	29 %	41 min	36 %

Průměrně delší stopáž volebních zpráv do jisté míry souvisí s žánrovou formou příspěvků těchto dvou kategorií. Ačkoli nejčastější formou příspěvků obou skupin byla reportáž, u obecně politických zpráv byla velmi frekventovaně užívána také forma krátké čtené zprávy trvající průměrně 30 sekund.

Tabulka 3 ukazuje krom žánrové formy příspěvků také četnost, se kterou byly řazeny do headlinu relace. Zprávy, které jsou zařazeny do headlinu, bývají považovány za nejdůležitější sdělení dne. Umístěním zprávy do headlinu dochází k akcentaci významnosti agendy, zpráva v headlinu zároveň indikuje prioritní pozici události/agendy ve srovnání s jinými příspěvky. S pomocí headlinů tak můžeme sledovat, jakou důležitost a význam relace přiřazovala jednotlivým událostem/tématům, o kterých v jednotlivých dnech informovala. Srovnáme-li příspěvky obecně politické a volební, vidíme opět velký rozdíl. Zatímco z obecně politických zpráv byla do headlinu řazena téměř každá druhá zpráva, u volebních pouhé dvě z 22. Vysvětlením je samozřejmě jednak celkový počet zpráv jednotlivých

⁵ Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlinů.

⁶ Data v tabulce jsou zaokrouhlená.

kategorií, jednak i skutečnost, že do headlinu relace byly řazeny zejména zprávy divácky co nejatraktivnější, zároveň mající celospolečenský dopad.

Tab. 3: Žánrový formát analyzovaných zpravodajských příspěvků

typ žánrové formy	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost ⁷	absolutní četnost	relativní četnost
reportáž	30	57 %	18	82 %
čtená zpráva	21	40 %	3	14 %
živý vstup	2	3 %	1	4 %
headline	21	40 %	2	9 %

Důležitost, jakou relace přikládá danému tématu, může být „čtena“ i z umístění jednotlivých příspěvků v relaci, přičemž první příspěvek je vnímán jako nejdůležitější zpráva dne. Analýza ukázala, že na první místo relace byly řazeny jiné zprávy než zprávy politické. Námi analyzované příspěvky obou kategorií byly řazeny nejčastěji mezi druhou až pátou zprávu.

Tab. 4: Pořadí analyzovaných zpravodajských příspěvků

pořadí ZP	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1. zp	1	2 %	1	4 %
2.–5. zp	24	45 %	11	50 %
6.–10. zp	13	25 %	6	28 %
11.–15. zp	15	28 %	4	18 %

Shrneme-li úvodní popis analyzovaných příspěvků, na základě kvantitativních dat můžeme konstatovat, že v období před podzimními volbami 2014 nevěnovala relace nadcházejícím volbám (a ani po jejich konání) velkou pozornost. O něco větší prostor byl poskytován dílčím politickým událostem a tématům. Ani jejich vysílání ale nedosahovalo velké významnosti.

Nyní přejdeme k širšímu popisu příspěvků. Ačkoli je námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ umělá a recipienti ji nepochybně vnímají v celku všech příspěvků a na jejich společném základě je utvářen výsledný mediální obraz jednotlivých politických subjektů, podrobněji se zaměříme na příspěvky volební.

⁷ Relativní četnost byla počítána z celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „předvolebních“ odvysílaných stanicí bez headlinů a upoutávek. To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 53 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z 22. Celkový součet 100 % tedy dostaneme, sečteme-li jednotlivé tematické příspěvky bez headlinů a upoutávek.

ANALÝZA OBECNĚ POLITICKÝCH PŘÍPĚVKŮ

Jak již bylo řečeno, obecně politických příspěvků jsme zaznamenali celkem 53. V jednotlivých příspěvcích jsme pak sledovali především:

- hlavní téma příspěvku,
- „vypovídající“ politické aktéry, kteří v příspěvku bezprostředně vystupují,
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří,
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí (hodnotové vyznění textu).

Tyto proměnné byly pro nás, společně se sledováním faktické správnosti poskytovaných informací, hlavními výše zmíněnými indikátory objektivnosti a vyváženosti.

Nejprve ukažme na soupis všech analyzovaných obecně politických příspěvků.

Tab. 5: Soupis všech analyzovaných příspěvků obecně politických

10. 9. 2014 Muslimům zneuctili pozemky Poslanci schválili nový služební zákon pro státní úředníky
11. 9. 2014 Měl Rath policejní krytí?
12. 9. 2014 Církvi se vrátila další díla
14. 9. 2014 Přežijí mosty zimu? Zavedeme ochranu před příliš levnými dovozci?
15. 9. 2014 Může vyšší minimální mzda motivovat k práci?
16. 9. 2014 Česko bez ruského plynu nezmrzne, ale...
17. 9. 2014 Sněmovna zřejmě schválí zavedení třetí sazby DPH Právník Pavel Hasenkopf je opět zaměstnancem Hradu
18. 9. 2014 Postrach farmářů a trhovců
20. 9. 2014 Teplice zahalování nezakážou Mohou za bahno a sesuvy zemědělci?
21. 9. 2014 Džihádisté z Islámského státu by mohli pomoci najít západu a Rusku znovu společnou řeč Česko by podle prezidenta potřebovalo více dronů
22. 9. 2014 Soud by měl rozhodnout o propuštění Alexandra Nováka Ministerstvo spravedlnosti se omluvilo bývalému policejnímu prezidentovi Petru Lessymu Po vraždě Elišky se stále častěji ozyvají lidé s tím, že by měl být v Česku obnoven trest smrti Prezidentské sedmdesátiny se blíží Vláda kývla na návrh rozpočtu

<p>23. 9. 2014 Historie, víno a klobásy Velký letecký útok na islamisty Vyšší platy: Žádná velká radost</p>
<p>24. 9. 2014 Tak zatím smůla, pane Novák Poslanci dnes schválili porodné na druhé dítě Na Pražský hrad dnes přišel výhružný dopis</p>
<p>25. 9. 2014 Další podezřelý dopis dorazil na vládu Je komunistický fízl nadávka?</p>
<p>26. 9. 2014 Poslanci zrušili od příštího roku povinnost pro pacienty platit třicet korun</p>
<p>27. 9. 2014 Boj proti nepřízřusobivým v Děčíně</p>
<p>28. 9. 2014 Den české státnosti Minimální mzda by se do čtyř let mohla vyšplhat na 11200 korun Zeman slaví sedmdesátiny Největší prezidentův fanoušek</p>
<p>29. 9. 2014 Města vs. majitelé ubytoven Úřady se otevírají, ale pomalu</p>
<p>1. 10. 2014 Senátoři schválili služební zákon</p>
<p>2. 10. 2014 Vražda Romana Housky míří k soudu Přes sedmdesát rodin krajanů z Ukrajiny znovu žádá prezidenta Miloše Zemana o pomoc</p>
<p>6. 10. 2014 Komu připadne Werichova vila</p>
<p>7. 10. 2014 Prezident pokračuje v oslavách narozenin</p>
<p>8. 10. 2014 Manévry Ministerstva obrany Rozruch po jednání vlády Zákaz nikábů Teplicím neprošel Nová ministryně pro místní rozvoj Zeman vetoval služební zákon</p>
<p>9. 10. 2014 Solární elektrárna bez povolení Sir Nicholas Winton přijede převzít Řád bílého lva</p>
<p>15. 10. 2014 Zavražděný Petr Vejvoda se možná dočká vyznamenání</p>
<p>16. 10. 2014 Psychiatrie pustila i jinou vražedkyni Dádina modrá krev</p>
<p>17. 10. 2014 O stovce Čechů nejsou informace Prezident a premiér uctili památku studenta</p>

Tematická agenda obecně politických příspěvků

Abychom získali představu, o jakých tématech hlavní zpravodajská relace hovořila, podívejme se nejprve na tematickou agendu obecně politických příspěvků.

U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma. To jsme určovali na základě toho, jakým způsobem byl příspěvek rámován moderátorkou ve studiu relace. Uvědomujeme si, že zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je značně zjednodušující a zobecňující. Většina příspěvků zahrnovala hned několik témat dohromady, jednotlivá témata se vzájemně překrývala. Proto jsme vyjma příspěvku pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – s výpovědí. Výpověď jsme definovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován politický subjekt (zmiňovaný aktér). Výpověď tak byla vymezena určitým subjektem/zmiňovaným aktérem (o kom se hovoří), kontextem a valencí, ve kterém je o něm hovořeno (se kterým se o něm hovoří), tematizací (o čem se v souvislosti s ním hovoří) a autorem výpovědi (kdo o něm hovoří). Změna kteréhokoli parametru signalizovala zápis (kódování) nové výpovědi.

Výsledky analýzy ukázaly, že tematickou strukturu obecně politických příspěvků ovládly ty, jejichž hlavním tématem byly aktuální skutečnosti týkající se státní správy (tab. 6). Do této kategorie jsme zařadili celkem 22 zpráv informujících především o aktuálních událostech z dění v Poslanecké sněmovně, chystaných reformách či schválených novelách zákonů. V září byl např. schválen služební zákon, dále PS projednávala zvýšení minimální mzdy, daňové změny, navýšení platů státních zaměstnanců. Na Ministerstvo pro místní rozvoj rovněž usedla nová ministryně K. Šlechtová, která byla zvolena za V. Jourovou odcházející na post evropské komisařky. Všechny tyto události byly relací reflektovány a výrazně ovlivnily výslednou podobu politických příspěvků.

Téma „státní správa“ bylo v daném období nejdominantnější i z toho důvodu, že jsme do něj zařazovali, jak je i z výše zmíněného zřejmé, různorodé události. Jednotlivé příspěvky se samozřejmě daly zařadit i do subtémat – např. informace z Ministerstva práce a soc. věcí do sociální politiky, zprávy z Ministerstva školství do tématu „školství“. Pro naši analýzu však není tato věc podstatná.

Dominance příspěvků týkajících se tématu „státní správa“ citelně ovlivnila výsledky kvantitativní analýzy ve všech sledovaných, níže prezentovaných, indikátorech objektivitu a vyváženosti, jelikož političtí aktéři (zmiňovaní i vypovídající) příspěvků „státní správa“ byli většinou čelní představitelé české politiky – zejména pak představitelé vlády (ČSSD, ANO) a zástupci opoziční politiky (TOP 09, ODS).

Tab. 6: Tematická agenda obecně politických příspěvků

POLITIKA		
téma	četnost	podíl
státní správa	22	42 %
regionální události	12	23 %
chování/jednání politiků	9	17 %
zahraniční politika	4	7 %
korupce	3	5 %
kriminalita	1	2 %
kulturní události	1	2 %
jiné	1	2 %
celkem	53	100 %

Poměrně velké zastoupení v tematické agendě obecně politických příspěvků měly rovněž regionální události. I v těchto případech platilo, že nastolené téma vyplynulo zejména z aktuálního dění. Ať už to byly nárazové příspěvky informující např. o povodních na jižní Moravě a s tím související hrozbě sesuvu

půdy v několika jihomoravských obcích, nebo kontinuální příspěvky z regionů, měst a obcí, jako v případě opakovaného zájmu relace o problematiku muslimů žijících v lázeňském městě Teplice. I tyto příspěvky měly vliv na celkovou podobu dále analyzovaných indikátorů vyváženosti obecně politických příspěvků.

Poslední relativně významnou tematickou skupinou byly příspěvky, které se zaměřovaly na chování a jednání politických subjektů. Celkem šest příspěvků z devíti prezentovalo jednání, chování či postoje prezidenta M. Zemana v souvislosti s různými událostmi a situacemi. Významnými pro relaci byly jednoznačně prezidentovy narozeniny, které se staly námětem čtyř různých reportáží.

Čtyři příspěvky jsme dále zaznamenali u tematické kategorie zahraniční politika. Relace v nich informovala jak o dění na Ukrajině, tak o boji proti organizaci Islámský stát i o lavinovém neštěstí v Nepálu.

Téma korupce nebylo tak významné, jako v přecházejícím období, ve kterém byla v médiích tématem číslo jedna kauza J. Nagyové nebo kauza D. Ratha. Pouhé tři zprávy tematizovaly korupční kauzu – konkrétně jedna kauzu D. Ratha (ex ČSSD), dvě zprávy kauzu A. Nováka (ex ODS).

Politici často vystupovali nebo byli zmiňováni i v kauzách, které nebyly primárně politické⁸ – a tak analýza zaznamenala tři příspěvky různých kategorií. Do kategorie „kriminalita“ jsme zařadili reportáž informující o tom, že vražda politika R. Housky (ex ČSSD) míří před soud, kategorie „kulturní událost“ zahrnuje příspěvek o oslavách Dne české státnosti, kategorie „jiné“ reportáž o zpěvačce Dagmar Patrasové, jejíž předek sloužil na panství Schwarzenbergů.

Shrneme-li popis tematické struktury obecně politických příspěvků, výkyvy v tematické struktuře jsou způsobené jak konkrétními aktuálními událostmi státní správy, které ve sledovaném období budily pozornost médií, tak zájmem relace o spíše lehčí politické kauzy spadající do kategorie „soft news“⁹.

Politická aktéři obecně politických příspěvků

V analýze jsme se dále zaměřili na to, kteří politici či politické instituce měli v předvolebním období do zpravodajství přístup. Sledovali jsme, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné strany, v souvislosti s jakými tématy se v příspěvcích objevovali, v jakém kontextu, případně s jakou valencí.

Pracovně nazýváme politiky ve zpravodajských příspěvcích **politickými aktéry**, přičemž rozlišujeme mezi dvěma základními skupinami. V prvním případě analyzujeme aktéry, kteří se přímo účastnili zpravodajství, tedy byli redaktory příspěvků osloveni jako zdroje informací (mluvčí). Tyto poté označujeme pracovně jako **vypovídající aktéry**. Ve druhé kategorii tzv. **zmiňovaných aktérů** jsou zařazeni politická aktéři, kteří v příspěvcích nebyli bezprostředně přítomni, ale bylo o nich hovořeno prostřednictvím druhých osob, nejčastěji moderátory nebo redaktory zpravodajské relace, méně často i vypovídajícími aktéry.

Toto rozdělení je důležité, neboť je podstatný rozdíl mezi tím, zda mají politici možnost ve zpravodajství vystoupit přímo, být aktivní součástí děje a moci případně tento děj ovlivnit, a případy, kdy je jejich role pouze pasivní, bez vlastního vyjádření. Vypovídající aktéři mohou děj příspěvku mnohem více ovlivnit než aktéři, o kterých je „pouze“ hovořeno.

Nejprve se podívejme, kteří politici dostali možnost hovořit, tedy **vypovídající politické aktéry**.

⁸ V podstatě ani většina příspěvků regionálních nebyla primárně politická.

⁹ Zprávy s nízkou mírou důležitosti (dopadu na společnost) – zajímavosti, kuriozity, apod. Vyšší míra atraktivnosti oproti „hard news“.

Z tabulky 7 ukazující na obecnou strukturu všech mluvčích, vidíme, že v obecně politických příspěvcích hovořilo celkem **68 politicky činných osob**. V celku všech mluvčích to sice nebyla ani polovina, avšak je nutné brát v potaz skutečnost, že kategorie „jiné“ zahrnuje velký nediferencovaný počet osob. Pokud bychom je rozdělili do jednotlivých subkategorií (např. tiskoví mluvčí, vox pop, představitelé soukromých podniků, zdravotnických zařízení apod.), žádná taková by nedosahovala tak výrazného součtu jako právě kategorie „politiků“. Můžeme proto říci, že politici byli jednoznačně nejčastějšími mluvčími obecně politických příspěvků.

Tab. 7: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři)

	POLITIKA	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	68	39 %
jiné	108	61 %
celkem	176	100 %

Prostor k vystoupení dostali konkrétně zástupci 10 politických stran, hnutí či sdružení (tab. 8). Jen málokdy byli vypovídající politici explicitně slovně zmíněni i s jejich politickou příslušností, ta však byla většinou napsána v titulku, který popisoval jméno a příjmení mluvčího, politickou příslušnost, příp. jeho politickou funkci (poslanec, starosta apod.). V označování politiků v titulku zpráv jsme zaznamenali minimum problémů. Z 68 politických mluvčích se vyskytla nepřesnost v popisu jejich osoby či politické příslušnosti pouze 3x.

Tabulka 8 zachycuje absolutní i poměrné zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích spolu s kompletním přehledem všech vypovídajících aktérů podle jejich politické příslušnosti a seznamem témat, v jejichž souvislosti vypovídali.

Tab. 8: Struktura vypovídajících politických aktérů: četnost, stopáž, témata¹⁰

vypovídající aktér	četnost	podíl	stopáž	podíl	témata
prezident	15x/10 ZP	22 %	189 s	27 %	chování/jednání politiků (10x), státní správa (3x), regionální události (1x), zahraniční politika (1x)
ODS	11x/6 ZP	16 %	90 s	13 %	regionální události (8x), státní správa (2x), chování/jednání politiků (1x)
Hanza H. (náměstek primátora Teplice)	3x/1 ZP	-	13 s	-	regionální události (3x)
Jiránek D. (primátor Kladna)	2x/1 ZP	-	21 s	-	regionální události (2x)
Kubera J. (senátor, primátor Teplíc)	2x/1 ZP	-	17 s	-	regionální události (2x)
Fiala P. (poslanec, předseda strany)	1x/1 ZP	-	12 s	-	chování/jednání politiků (1x)
Stanjura Z. (poslanec)	1x/1 ZP	-	12 s	-	státní správa (1x)
Udženija A. (členka na Praze 2)	1x/1 ZP	-	8 s	-	státní správa (1x)
Dvořáková I. (Teplice)	1x/1 ZP	-	7 s	-	regionální události (1x)

¹⁰ Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

ČSSD	9x/7 ZP	13 %	89 s	13 %	státní správa (4x), zahraniční politika (2x), chování/jednání politiků (2x), regionální události (1x),
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	2x/2 ZP	-	23 s	-	státní správa (2x)
Mládek J. (ministr MPO)	2x/1 ZP	-	20 s	-	státní správa (2x)
Zaorálek L. (ministr MZV)	2x/1 ZP	-	19 s	-	zahraniční politika (2x)
Benešová M. (poslankyně)	1x/1 ZP	-	13 s	-	chování/jednání politiků (1x)
Chládek M. (ministr MŠ)	1x/1 ZP	-	7 s	-	chování/jednání politiků (1x)
Pelant F. (primátor Děčína)	1x/1 ZP	-	7 s	-	regionální události (1x)
TOP 09	9x/6 ZP	12 %	98 s	13 %	státní správa (3x), chování/jednání politiků (2x), regionální události (2x), kulturní události (1x), jiné (1x)
Kalousek M. (poslanec, místopředseda strany)	6x/4 ZP	-	63 s	-	státní správa (3x), chování/jednání politiků (2x), regionální události (1x)
Schwarzenberg K. (poslanec, předseda strany)	1x/1 ZP	-	13 s	-	jiné (1x)
Lomecký O. (starosta Praha 1)	1x/1 ZP	-	12	-	regionální události (1x)
Pospíšil J. (nestr., europoslanec za TOP 09)	1x/1 ZP	-	10 s	1 %	regionální události (1x)
KDU-ČSL	5x/5 ZP	7 %	47 s	7 %	státní správa (3x), chování/jednání politiků (2x)
Herman D. (ministr MK)	2x/2 ZP	-	20 s	-	státní správa (1x), chování/jednání politiků (1x)
Jurečka M. (ministr MZ)	1x/1 ZP	-	14 s	-	státní správa (1x)
Křivánek Z. (nestr., starosta Nového Veselí)	1x/1 ZP	-	7 s	-	chování/jednání politiků (1x)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	1x/1 ZP	-	6 s	-	státní správa (1x)
ANO	4x/4 ZP	6 %	57 s	8 %	státní správa (3x), zahraniční politika (1x)
Stropnický M. (ministr MO)	2x/2 ZP	-	29 s	-	státní správa (1x), zahraniční politika (1x)
Prachař A. (ministr MD)	1x/1 ZP	-	19 s	-	státní správa (1x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	1x/1 ZP	-	9 s	-	státní správa (1x)
Sdružení nezávislých kandidátů	4x/1 ZP	6 %	27 s	4 %	regionální události (4x)
Ferschmann K. (starosta Němčovic)	4x/1 ZP	6 %	27 s	4 %	regionální události (4x)
KSČM	3x/1 ZP	4 %	27 s	4 %	chování/jednání politiků (3x)
Ondráček Z. (poslanec)	3x/1 ZP	4 %	27 s	4 %	chování/jednání politiků (3x)

Starostové a nezávislí	1x/1 ZP	1,5 %	8 s	1 %	regionální události (1x)
Secký M. (místostarosta Modlan)	1x/1 ZP	1,5 %	8 s	1 %	regionální události (1x)
Pro Modrou společně	1x/1 ZP	1,5 %	15 s	2 %	chování/jednání politiků (1x)
Kovařík M. (starosta obce Modrá)	1x/1 ZP	1,5 %	15 s	2 %	chování/jednání politiků (1x)
Rozkvět	1x/1 ZP	1,5 %	13 s	2 %	regionální události (1x)
Michalik V. (člen STAN, starosta Dolních Břežan, kand. do zastup. obce Dolní Břežany)	1x/1 ZP	1,5 %	13 s	2 %	regionální události (1x)
jiné – ex-politici (Klaus V., Rath D.)	5x/2 ZP	8 %	40 s	6 %	korupce (4x), kulturní událost (1x)
celkem	68	100 %	700 s	100 %	-

Z kvantitativního přehledu vidíme, že **zastoupení jednotlivých stran a hnutí ve výpovědích víceméně odpovídá jejich významu v politickém či společenském životě**, jak jej lze posoudit alespoň z rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky.

Zajímavostí je, že s největší frekvencí vypovídal v příspěvcích prezident **M. Zeman**. Důvodem je již výše uvedená zvýšená pozornost relace o jeho osobu, díky které se M. Zeman vyjadřoval nejen k aktuálnímu politickému dění, ale také v příspěvcích, které reflektovaly jeho osobu.

Za konkrétní stranu promlouvali v největším počtu představitelé strany **ODS**. Jak ukazuje tab. 8, zde byly příčinou příspěvky tématu regionální politika. Šlo však pouze o dvě zprávy reflektující skutečnost, že město Teplice usilovalo o prosazení zakazu zahalování (nikábu) na veřejnosti. V té souvislosti hovořil opakovaně jak primátor Teplíc J. Kubera, tak jeho náměstek H. Hanza¹¹.

Mezi pěti stranami nejvíce zastoupenými ve výpovědích prostřednictvím svých představitelů (**ODS, ČSSD, TOP 09, KDU-ČSL, ANO**) ale nespátřujeme výrazný rozdíl. V počtu příspěvků, ve kterých jejich představitelé hovořili, jsou si téměř rovny. Jedná se o strany zastoupené v Poslanecké sněmovně, čímž se vysvětluje jejich četné zařazování do agendy obecně politických příspěvků. Z tabulky 8 si můžeme všimnout, že mluvčími těchto stran byli především jejich čelní představitelé, zároveň představitelé vrcholné politiky. Za stranu **ČSSD, KDU-ČSL** a hnutí **ANO** hovořili téměř výhradně ministři současné vlády. Ti promlouvali především z pozice svého úřadu, když se vyjadřovali např. k projednávaným novelám zákonů náležících jejich resortu (v příspěvcích „státní správy“).

Z parlamentních stran byl dán prostor ještě také straně **KSČM**, resp. poslanci strany Z. Ondráčkovi, který vypovídal v příspěvku informujícím o tom, že ho M. Kalousek označil při jednání PS výrazem „komunistický fízl“.

Z parlamentních stran nemělo ve výpovědích zastoupení hnutí **Úsvit**. Na stranu druhou toto hnutí má zastoupení v PS PČR nejmenší. Bylo-li potřeba vyvážit příspěvek státní správy výpověďmi opozičních stran, byli osloveni především zástupci stran TOP 09 a ODS.

Tabulka 8 ukazuje, že kromě zástupců parlamentních stran bylo osloveno i pár osob reprezentujících jiná sdružení. Konkrétně se jedná o stranu Starostové a nezávislí a dále dvě obecní sdružení. Tři jedinci

¹¹ Ačkoli oba byli zároveň kandidáty do podzimních komunálních voleb, z celkového vyznění příspěvku i vzhledem ke kontextům všech analyzovaných příspěvků nebyly tyto zprávy identifikovány jako volební.

prezentující tyto subjekty byli osloveni v příspěvcích, které tematizovaly regionální události, ve kterých hovořili z pozice své starostovské funkce.

Obecně můžeme konstatovat, že ve sledované kategorii „vypovídajících politických aktérů“ nebyla zaznamenána žádná neopodstatněnost. Výběr hovořících politiků do jednotlivých příspěvků byl shledán vždy s ohledem ke kontextům příspěvků zcela oprávněným.

Jak bylo uvedeno výše, v analýze jsme se zaměřili nejen na toho, kdo v obecně politických příspěvcích hovořil, ale také **o kom bylo hovořeno**. Zajímali nás tedy **zmiňovaní aktéři** či subjekty zprávy. Zde je nutné podotknout, že jsme zaznamenávali nejen konkrétní politiky, ale i politické instituce či politické strany/hnutí jako takové.

Celkem jsme identifikovali **146 zmiňovaných aktérů**, z toho **46 různých osob/subjektů**. Tabulka 9 ukazuje na celkovou strukturu těchto aktérů, přičemž zmiňované strany/hnutí jsou řazeny dle četnosti zmínek. Pod každou stranou jsou pak uvedeni konkrétní jedinci (či obecné subjekty), o kterých se hovořilo, s jakou četností se o nich hovořilo a v souvislosti s jakými tématy. Zde jen připomeňme, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i vypovídajících aktérů.

Údaje v tab. 9 do velké míry korespondují s tab. 8. Nejzmiňovanějším subjektem obecně politických příspěvků byl prezident M. **Zeman**.

Dále byly zmínky v obecně politických příspěvcích věnovány zejména parlamentním stranám, přičemž si můžeme všimnout, že kvantitativně jich nebylo mnoho a mezi jednotlivými nebyly výrazné rozdíly. Nejméně zmiňovaným subjektem ze stran parlamentních bylo opět hnutí **Úsvit**, nejčastěji zmiňovaná pak strana **ČSSD**. Opět zmínky jednoduše vyplývají z představené tematické agendy příspěvků, které dominovaly příspěvky státní správy. Lokálních politických subjektů se týkalo jen zanedbatelné množství zmínek, které analýza zachytila v popsanych regionálních příspěvcích.

Tab. 9: Struktura politických zmiňovaných aktérů: četnost, stopáž, témata

vypovídající aktér	četnost	témata
prezident	51x/21 ZP	chování/jednání politiků (30x), státní správa (13x), regionální události (6x), zahraniční politika (2x)
ČSSD	10x/8 ZP	státní správa (6x), regionální události (3x), kriminalita (1x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	3x/3 ZP	regionální události (2x), státní správa (1x)
Chovanec M. (ministr MV)	2x/2 ZP	státní správa (2x)
Němeček S. (ministr MZ)	2x/2 ZP	regionální události (1x), státní správa (1x)
Benešová M. (poslankyně)	1x/1 ZP	kriminalita (1x)
Marksová M. (ministryně MPSV)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
ČSSD	1x/1 ZP	státní správa (1x)
TOP 09	10x/4 ZP	chování/jednání politiků (5x), státní správa (2x), jiné (3x)
Kalousek M. (poslanec, místopředseda strany)	5x/3 ZP	chování/jednání politiků (3x), státní správa (2x)
Schwarzenberg K. (poslanec, předseda strany)	3x/1 ZP	jiné (3x)
TOP 09	2x/1 ZP	chování/jednání politiků (2x)

ANO	9x/6 ZP	státní správa (7x), regionální události (1x), zahraniční politika (1x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	4x/2 ZP	státní správa (4x)
Jourová V. (ministryně MMR)	2x/1 ZP	státní správa (2x)
Stropnický M. (ministr MO)	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
Válková H. (ministryně MS)	1x/1 ZP	regionální události (1x)
ANO	1x/1 ZP	státní správa (1x)
KSČM	6x/2 ZP	chování/jednání politiků (5x), státní správa (1x)
Ondráček Z. (poslanec, zastupitel Trutnova)	5x/1 ZP	chování/jednání politiků (5x)
KSČM	1x/1 ZP	státní správa (1x)
ODS	6x/4 ZP	regionální události (4x), státní správa (1x), chování/jednání politiků (1x)
Jiránek D. (primátor Kladna)	3x/1 ZP	regionální události (3x)
Udženija A. (členka na Praze 2)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Dvořáková I. (členka, Teplice)	1x/1 ZP	regionální události (1x)
ODS	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
KDU-ČSL	4x/3 ZP	státní správa (3x), chování/jednání politiků (1x)
Jurečka M. (ministr MZ)	2x/1 ZP	státní správa (2x)
KDU-ČSL	2x/2 ZP	chování/jednání politiků (1x), státní správa (1x)
Úsvit	2x/1 ZP	státní správa (2x)
SPO	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Mynář V. (kancléř prezidenta republiky)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Rozkvět	1x/1 ZP	regionální události (1x)
Michalik V. (člen STAN, starosta Dolních Břežan, kand. do zastup. obce Dolní Břežany)	1x/1 ZP	regionální události (1x)
Sdružení nezávislých kandidátů	1x/1 ZP	regionální události (1x)
Ferschmann K. (starosta Němčovic)	1x/1 ZP	regionální události (1x)
jiné – nestraník (Šlechtová K.)	2x/1 ZP	státní správa (2x)
jiné – ex-politici (Novák A., Houska R., Rath D.)	11x/5 ZP	korupce (7x), kriminalita (2x), regionální události (2x)
obecné subjekty¹²	32x/16 ZP	-

¹² Např. vláda, opozice, Ministerstvo financí apod.

Ze srovnání struktury vypovídajících i zmiňovaných aktérů vyplývá, že největšího souvislého prostoru se v obecně politických příspěvcích dostalo parlamentním stranám. Zastoupení politických aktérů a témata, v souvislosti s nimiž se ve zpravodajství objevili, nevykazuje takové odchylky, na základě nichž bychom mohli politické příspěvky z daného období označit za nevyvážené.

Valence a kontext výpovědí o politických subjektech v příspěvcích obecně politických

Závěrem analýzy obecně politických příspěvků se podíváme na kontext a valenci výpovědí o politických subjektech.

Zatímco indikátor kontextu sloužil v analýze k zachycení, v jaké souvislosti byl ten který politik (strana) zmíněn, ukazatel valence, tedy jakéhosi hodnotového vyznění textu, se zaměřoval na to, jakým způsobem to bylo vypovězeno a zda přitom redaktoři či moderátoři užívali např. expresivně zabarvených hodnotících komentářů. Hodnocení obsažené ve výpovědi mohlo být i implicitní, vyjádřeno výběrem slov nebo stavbou věty, případně obsaženo v citaci mluvčího (kterého do vysílání ale zařazuje vždy tvůrce příspěvku). Nutno podotknout, že „měření“ valence neprobíhá pouze na základě jednoduchého zhodnocení přítomnosti nebo nepřítomnosti určité hodnoty nebo položky v textu, jako spíše na základě vyznění delších pasáží textu v celkovém kontextu. Distinkce mezi kontextem a valencí není velká, pro diváky nemusí být ani znatelná, resp. jim zřejmě splývá, z hlediska analýzy je však podstatná, protože může ukázat na případné zaujetí zpracovatelů zpráv.

Charakter kontextu i valence jsme posuzovali vzhledem k politickému aktérovi. Vrhala-li například nějaká kauza na aktéra negativní světlo, označili jsme kontext jako „negativní,“ hrál-li aktér v případě nejednoznačnou roli, pak coby „ambivalentní“ atd. Valenci (hodnocení) jsme pak posuzovali zejména prostřednictvím jazykových prostředků, kterými byla výpověď pronesena.

Výpovědi v obecně politických příspěvcích byly jen výjimečně valenčně zabarveny. Celkem ve sledovaném období zaznělo **103 výpovědí**, jejichž aktérem byla nějaká politická strana, hnutí nebo jejich členové. Z tohoto byla **převážná většina (96 %) neutrální**. Pouze **1 %** bylo laděno **negativně**, **1% pozitivně** a **2 % ambivalentně**. Analýza navíc ukázala, že valenčně zabarvené výpovědi nepocházely z úst moderátorů nebo redaktorů zpravodajské relace, ale z úst osob, které byly v příspěvcích osloveny.

Jediná pozitivně laděná výpověď náležela M. Zemanovi, přičemž ji vyjadřoval v jednom příspěvku prezidentův fanoušek. Naopak jediná negativní výpověď byla zaznamenána z úst P. Fialy (ODS), který ji směřoval ke straně KSČM.

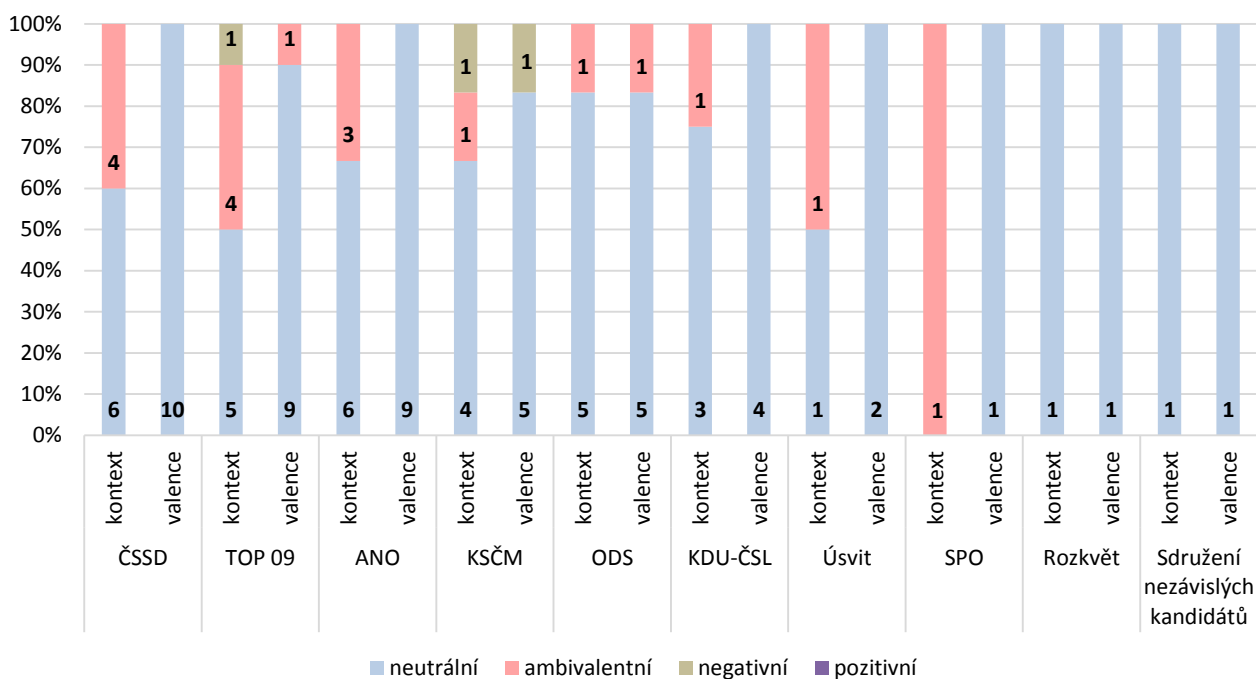
Faktem je, že nalezení mluvčího a odvysílání jeho výpovědi, ve které vyjádří to, co sami redaktoři říci nemohou, bývá častá praxe novinářů a redaktorů prostřednictvím, které si zachovávají objektivitu a nestrannost (srov. Gay Tuchman, 1972). Jinými slovy, výběr zdrojů (vypovídajících aktérů) do příspěvku je možné využívat jako „zástěrku“ pro sdělování názorů novinářů. Přesto bylo valenční zbarvení výpovědí minimální.

V předvolebním období se v rámci obecně politických událostí neodehrávaly žádné výrazněji křiklavé kauzy a politické skandály. Většina výpovědí v obecně politických příspěvcích tak byla neutrální i kontextuálně. Negativně a ambivalentně vyznívající výpovědi se vyskytovaly v menší míře.

Několik ambivalentních výpovědí bylo zaznamenáno u většiny zmiňovaných stran. Ambivalence v těchto případech ukazovala spíše na skutečnost, že se v těchto případech jednalo o různá kontroverzní témata, v souvislosti s kterými byly strany zmiňovány. Jmenujme např. již uvedené daňové změny, zvýšení minimální mzdy, zvýšení platů státním zaměstnancům apod. Rozhodně to tedy nebyly výpovědi, které by mohly tyto strany nějak účelně před volbami poškodit.

Celkově lze tedy shrnout, že ani v případě kontextuálního a valenčního zabarvení nedošlo ve sledovaném období v obecně politických příspěvcích zpravodajské relace programu Televize Barrandov k porušení zákona o vysílání.

Graf č. 3: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech



Na základě analyzovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s jejich kvalitativním zhodnocením můžeme konstatovat, že v obecně politických příspěvcích se neukázaly skutečnosti, které by zavadaly domněnku, že jejich odvysíláním mohlo dojít k porušení zákona o vysílání.

ANALÝZA VOLEBNÍCH PŘÍSPĚVKŮ

Nyní již přejděme k příspěvkům volebním. Jak jsme v základním přehledu analýzy uvedli, celkem jsme zaznamenali **20 různých příspěvků** vztahujících se k podzimním volbám. Stejně jako v případě obecně politických zpráv jsme v každém příspěvku sledovali především:

- hlavní téma,
- „vypovídající“ politické aktéry, jenž v příspěvku bezprostředně vystupují,
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří,
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí.

Abychom mohli s volebními příspěvky efektivně pracovat, museli jsme je nejprve pracovním rozdělit na ty, které se týkaly voleb komunálních, voleb senátních, a voleb obecně (které zahrnovaly oba typy voleb). Dále jsme rovněž vyhodnocovali, zda téma voleb je v příspěvku tématem hlavním nebo vedlejším. V příspěvcích, ve kterých byly volby vedlejším tématem, se v některých případech o volbách ani explicitně nehovořilo, přesto byly vyhodnoceny jako mající potenciál ovlivňovat předvolební politickou soutěž.

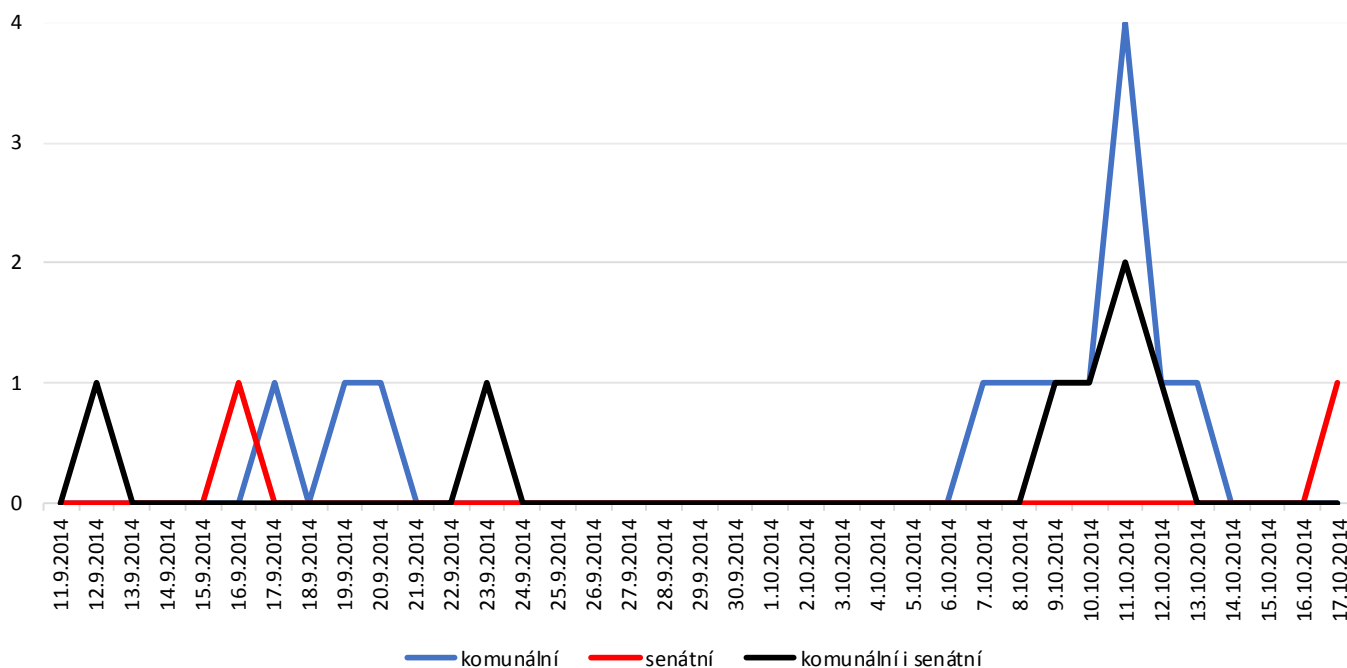
Jak zachycuje tab. 10, nejvíce příspěvků bylo odvíšeno k volbám do zastupitelstev měst a obcí. K senátním volbám byly zaznamenány pouhé dva příspěvky, z toho jeden z nich byl vyslán až první den druhého kola voleb do Senátu. K volbám obecně pak bylo odvíšeno sedm příspěvků. Většina z nich informovala o předvolebních kampaních stran či organizací voleb.

Tab. 10: Počet příspěvků dle zaměření

typ voleb	téma voleb jako hlavní téma	hlavní téma jiné než téma voleb	celkem
komunální volby	12	1	13
senátní volby	1	1	2
komunální i senátní volby	7	0	7
celkem	20	2	22

Graf č. 4 ukazující na rozložení příspěvků k jednotlivým typům voleb přehledně ilustruje, jak nízký byl zájem relace o podzimní volby. Jak vidno, relace nevěnovala volbám kontinuální pozornost, jako spíše nahodile podávala divákům různorodé informace voleb týkající se, zároveň však v omezeném množství.

Graf č. 4: Rozložení příspěvků týkajících se komunálních a senátních voleb v relaci ve sledovaném období



Nízký počet odvísaných příspěvků neumožňuje účelnou kvantifikaci dat vzešlých z obsahové analýzy příspěvků týkajících se jednotlivých „typů“ voleb, jelikož z takto malého počtu příspěvků a sesbíraných dat nelze vyvozovat relevantní závěry. Z toho důvodu níže podrobujeme volební příspěvky analýze v jejich celku, bez ohledu na jejich zaměření k volbám komunálním, senátním, či oběma typům.

Nejprve představme souhrnný přehled všech analyzovaných volebních příspěvků i s jejich stručným popisem.

Tab. 11: Přehled odvísaných zpravodajských příspěvků týkajících se voleb¹³

datum odvísalání	název příspěvku	volby jako hlavní téma	hlavní téma příspěvku
12. 9. 2014	Pět nej... předvolebních billboardů	ano	předvolební kampaň
Reportáž si všimá pěti „nejzábnějších“ předvolebních hesel a billboardů a s nadsázkou je komentuje. Jedná se jednoznačně o příspěvek „žánru infotainment“. Páté místo v pomyslném žebříčku „nejvtipnějších, či nejtragičtějších pokusů, „jak v říjnu dostat hlas“, otevírá starosta MČ Prahy 13 David Vodrážka, s předvolebním sloganem „Nedovolím mrakodrapy, místo parku“. Čtvrté místo redaktoři přidělili kandidátovi politického hnutí pro Prahu M. Pišovi, který „kromě vizáže zaujme i kreativním sloganem - Ulice bez psí stolice“. Třetí místo náleží DJ Uwe, který na svérázném plakátu říká, že „už se na to nemůže dívat“. Druhé místo patří zlínské ČSSD s heslem na plakátu „Pro spoustu z nás to bude poprvé. Nestydte se nám dát šanci“. A jednoznačným vítězem v obskurnosti billboardů je dle redaktorů R. Kříž, kandidát na senátora.			
16. 9. 2014	Spor o hodinu na oběd či předvolební útok?	ne	předvolební boj
Příspěvek informující o sporu uvnitř pražské záchranné služby. Reportáž je postavena na nahrávce, kterou měl získat časopis Týden, na které ředitel pražské záchranné služby a kandidát na senátora za ODS Zdeněk Schwarz nevybíravě hovoří se zaměstnanci dispečinku. Spor stojí na požadavku dispečerů proplácet 12 pracovních hodin namísto jedenácti, jelikož nemohou odejít během pracovní doby na pauzu. Slovo dostává D. Žitníková, předsedkyně zdrav. odborů, která svým vyjádřením požadavek dispečerů legitimizuje. Jak je dále informováno, právě vedení pražské záchranné služby má s takovým proplácením problém. Druhým zdrojem informací příspěvku je sám zmíněný Z. Schwarz (nestr., ODS), který upozorňuje, že velká část uváděných faktů je nepravdivá, stojící na špatných zdrojích informací, které jsou účelové a			

¹³ Příspěvky jsou v tabulce barevně odlišeny dle jejich vysílání v čase před volbami/v období voleb/po volbách.

pouze dokládají anonymní výhrůžky, které jim mají opakovaně přicházet. Závěrem je reportérem sdělováno, že spor o pracovní dobu pražských záchranářů je nyní na mrtvém bodě a je otázkou, zda bude v blízké době vyřešen.			
17. 9. 2014	Z politiky ke kosmetice a zpátky?	ano	kandidáti do voleb
Příspěvek tematizující kandidaturu M. Jančíka, bývalého starosty Prahy 5, do komunálních voleb. Příspěvek nejprve několika slovy představuje osobu M. Jančíka, přičemž ho neuvádí příliš v pozitivním světle – je zde prezentován jako kontroverzní politik, spojený s kauzami „s prapodivnými smlouvami, nebo rychlostudiem na plzeňských právech“. M. Jančík dostává v příspěvku prostor. Vyjadřuje se jak k označení „kontroverzní politik“, tak i k motivacím jeho kandidatury. Závěrem je sdělováno, že „po boku Jančíka by zpátky do funkce rád i jeho někdejší kolega z centra Prahy Jan Bürgermeister“. I tento kandidát dostává posléze prostor ve výpovědi.			
19. 9. 2014	V komunálních volbách mohou volit v České republice i občané jiných zemí	ano	organizace voleb
Krátká čtená zpráva informující diváky, že dle rozhodnutí Krajského soudu v Brně mohou v komunálních volbách volit i občané jiných zemí Evropské unie, kteří mají v ČR pouze přechodný pobyt.			
20. 9. 2014	Předvolební podvody	ano	problémy voleb
Příspěvek z několika míst České republiky, ve kterých dochází v souvislosti s volbami k různým podvodům. V Brandýse nad Labem-Staré Boleslavi jedno z nezávislých uskupení (Odpovědnost a komunikace) postavilo svou kandidaturu na podpisech lidí, kteří o ničem nevědí. V příspěvku hovoří tajemnice Městského úřadu v Brandýse i zástupce sdružení Odpovědnost a komunikace A. Dejneka. Dále je informováno o podezření na skupování hlasů v Bílině na Teplicku.			
23. 9. 2014	Kampaň plná erotiky	ano	předvolební kampaň
Příspěvek všímající si prvku erotiky v předvolebních kampaních stran. Krátce je na začátku připomenutý volební plakát zlínské ČSSD. Poté je hovořeno o billboardu kandidátky na senátorku za hnutí ANO L. Janáčkové. Sama kandidátka zde dostává jako jediná kandidující prostor k vyjádření. Krom ní se k eroticky laděným kampaním vyjadřuje P. Šíma z institutu politického marketingu. Nakonec je redaktorkou informováno o několika erotických kampaních minulých voleb.			
7. 10. 2014	Do voleb jdou i osmdesátníci	ano	kandidáti do voleb
Reportáž představuje jednoho z nejstarších uchazečů do komunálních voleb – K. Janečka (nestr., ODS) kandidujícího do zastupitelstva města Kroměříž. K. Janeček je zde prezentován jako „strojař a zároveň vynikající hudebník i pedagog, znalec mnoha dalších vědních oborů“. Sám dostává také několikrát možnost hovořit. Sděluje např. střípky ze svého života nebo motivace kandidatury. V závěru příspěvku hovoří volební expert K. Švehlík sdělující, že i starší kandidáti mají šanci ve volbách uspět.			
8. 10. 2014	Politik pronajímá prostory pro nechvalný podnik	ne	kandidáti do voleb
Příspěvek informující o podniku na Praze 2, který svým hlučným provozem ruší občany. Pronajímatelem podniku je kandidát do komunálních voleb za hnutí ANO J. Krejčí. Reportáž nejprve zprostředkovává záběry onoho podniku. Následně hovoří tři občané bydlící v jeho blízkosti, kteří podnik kritizují za nepořádek, hluk či pochybné lidi navštěvující ho. Dále je informováno, že na podnik má „spadeno“ i MÚ Prahy 2. K případu se proto vyjadřuje L. Veselák, zástupce odboru krizového řízení a bezpečnosti MČ Prahy 2. Poté je znovu připomenuto, že pronajímatelem podniku je J. Krejčí. Závěrem je proto poskytnut prostor k vyjádření ke stížnostem na podnik i jemu. Ten se obhájí tím, že stížnost na podnik byla dle jeho informací pouze jedna jediná a že je pouze pronajímatelem prostoru.			
9. 10. 2014	Souboj školníků	ano	kandidáti do voleb
Příspěvek z Českého Brodu. Redaktor vybírá z kandidátních listin dva muže stejného povolání – školníky. Prvním z nich je Josef Šalda kandidující za hnutí ANO, druhým školníkem je J. Papoušek kandidující za stranu KSČM. Redaktor příspěvku oslovuje oba kandidáty. Ti ve svých výpovědích hovoří jak o své profesi, tak kandidatuře. Závěrem jsou prezentovány i názory dvou občanů na kandidaturu těchto dvou „školníků“.			
9. 10. 2014	Kupčení s volebními hlasy	ano	problémy voleb
Příspěvek informující o možném kupčení s hlasy v obci Lovosice. V souvislosti s kupčením je zde zmíněna lovosická KSČM. Jakékoli podezření ale vyvrací lídr strany M. Šramota, který v příspěvku dostává prostor. Dále je informováno o tom, že na možné kupčení s hlasy upozornilo policii již 5. října hnutí ANO. V této souvislosti je osloven V. Hieke, kand. za ANO v Lovosicích.			
9. 10. 2014	Volební manuál	ano	organizace voleb
Věcný příspěvek poskytující informace o organizačních záležitostech voleb a způsobu volení.			
10. 10. 2014	Volební místnosti se otevřely	ano	organizace voleb
Příspěvek z prvního dne voleb prezentující informace o průběhu voleb z konkrétních volebních místností.			
10. 10. 2014	Kupčení se s hlasy v Lovosicích?	ano	problémy voleb
Příspěvek informující o tom, že policie prošetřuje údajné kupčení s volebními hlasy v Lovosicích na Litoměřicku. Neznámí muži měli nabízet sociálně slabým obyvatelům 500 korun za to, že při volbách zakřížkují na volebním lístku jednu			

konkrétní stranu. Kdo ale s hlasy obchodoval a která strana si tak měla ve volbách přilepšit, zatím není jasné. Příspěvek je postaven zejména na rozhovoru s muži, kterým měl být úplatek nabízen. Konkrétní strany nejsou zmiňovány. Oslovena je i starostka obce L. Lízlová (ČSSD) a policie ČR.			
11. 10. 2014	Volební listina v obci Kytín	ano	kandidáti do voleb
Příspěvek přinášející informace o kuriózní kandidatuře v Kytíně, kde je jedno celé kandidující uskupení tvořeno devíti členy téže rodiny. Redaktor příspěvku oslovuje jak jednotlivé členy rodiny, kterých se táže na jejich kandidaturu, tak i občany Kytína, kteří komentují jejich kandidaturu.			
11. 10. 2014	Bezdomovec kandiduje do zastupitelstva	ano	kandidáti do voleb
Příspěvek z druhého dne voleb prezentující kandidáta – bezdomovce Jana Verteleckieje do zastupitelstva MČ Prahy 6 za Stranu zelených. Příspěvek zprostředkovává divákům s tímto kuriózním kandidátem rozhovor, ve kterém vysvětluje své důvody kandidatury i politické plány a priority.			
11. 10. 2014	Policistka chce být taky političkou	ano	kandidáti do voleb
Příspěvek z druhého dne voleb představující jednu z kandidátek do zastupitelstva v Hradci Králové – policistku L. Buryškovou, kandidující jako nestraník za sdružení Koalice pro Hradec. V příspěvku kandidátka popisuje své motivace ke kandidatuře i cíle, které si jakožto potenciální zastupitelka klade.			
11. 10. 2014	Kdo bude pražským primátorem?	ano	povolební vyjednávání
Příspěvek informující o průběhu povolebního vyjednávání v Praze. Hovořeno je zde zejména o vyjednávání vítěze voleb Hnutí ANO, s ostatními stranami, včetně počínání strany TOP 09.			
11. 10. 2014	Průběh komunálních voleb	ano	průběh voleb
Reportáž informující o uzavření volebních místností, a v té souvislosti o volební účasti, sčítání hlasů a prvních průběžných výsledcích.			
11. 10. 2014	Herecké hvězdy kandidují do zastupitelstev	ano	kandidáti do voleb
Příspěvek informující o tom, že i v letošních komunálních a senátních volbách kandidovala řada známých tváří ze světa showbyznysu. Konkrétně jsou zde prezentováni H. Janků, F. Renč, D. Batulková a S. Chytrvá.			
12. 10. 2014	Hudeček chtěl kandidovat za ANO, tvrdí Babiš	ano	povolební vyjednávání
Krátká čtená zpráva informující o tom, že T. Hudeček se měl ucházet o místo na kandidátce hnutí ANO. T. Hudeček to však odmítá s tím, že hnutí mu naopak místo nabízelo, ale on ho nepřijal.			
12. 10. 2014	Nálada ve volebních štábech	ano	rekapitulace voleb
Reportáž rekapitulující výsledky voleb a zprostředkovávající atmosféru z volebních štábů hnutí ANO, strany TOP 09, ČSSD, KSČM, ODS i Lidovců.			
17. 10. 2014	Ve dvě hodiny odpoledne odstartovalo druhé kolo letošních senátních voleb	ano	Druhé kolo senátních voleb
Krátká čtená zpráva věcně informující o začátku druhého kola senátních voleb a jeho organizačních záležitostech. Žádné kandidující subjekty zpráva nezmiňuje.			

Tematická agenda volebních příspěvků

Tabulka 12 představuje souhrn hlavních témat zpravodajských příspěvků k jednotlivým typům voleb.

Tab. 12: Tematická agenda analyzovaných příspěvků volebních

téma	VOLBY					
	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	podíl ¹⁴	četnost	podíl	četnost	podíl
KOMUNÁLNÍ VOLBY						
kandidáti do voleb	4	31 %	3	23 %	-	-
problémy voleb	1	8 %	2	15 %	-	-
organizace voleb	1	8 %	-	-	-	-
povolební vyjednávání	-	-	-	-	2	15 %
celkem	6	47 %	5	38 %	2	15 %
SENÁTNÍ VOLBY						
předvolební boj	1	50 %	-	-	-	-
druhé kolo voleb do Senátu	-	-	-	-	1	50 %

¹⁴ Z celkového podílu všech příspěvků týkajících se voleb.

celkem	1	50 %	-	-	1	50 %
KOMUNÁLNÍ I SENÁTNÍ VOLBY						
předvolební kampaň	2	29 %	-	-	-	-
organizace voleb	1	14 %	-	-	-	-
průběh voleb	-	-	2	29 %	-	-
kandidáti do voleb	-	-	1	14 %	-	-
rekapitulace voleb	-	-	-	-	1	14 %
celkem	3	43 %	3	43 %	1	14 %

Tematické struktury příspěvků týkajících se **komunálních voleb**, vysílaných v období **před volbami**, vévodila kategorie nazvaná „**kandidáti do voleb**“. Celkem **čtyři** příspěvky prezentovaly několik kandidátů, jejichž společným rysem byla buď **kontroverze**, nebo **kurióznost**.

Výrazem kontroverzní politik byl explicitně označen M. **Jančík** (Konzervativní aliance 2014) v příspěvku nazvaném „Z politiky ke kosmetice a zpátky?“. Příspěvek ozřejmoval důvody, z jakých je bývalý starosta Prahy 5 označován za kontroverzního. M. Jančík tak nebyl prezentován příliš v pozitivním světle, na druhou stranu dostal v reportáži významný prostor ke své prezentaci, ať už z ní vycházel jakkoli.

Ani J. **Krejčí**, kandidát do zastupitelstva Prahy 2 za hnutí ANO, nebyl v příspěvku s názvem „Politik pronajímá prostory pro nechvalný podnik“ prezentován v čistě neutrálním kontextu. Tento příspěvek nebyl primárně politické tematiky. Spíše informoval o problémovém podniku na Praze 2, který svým hlučným provozem až do ranních hodin ruší místní občany. Prostory podniku nicméně náleží zmíněnému J. Krejčímu (nestr., ANO), který byl v tomto kontextu představován jako jeden z kandidátů do komunálních voleb.

Dva příspěvky ke komunálním volbám tematiky „kandidáti do voleb“ představovaly kuriózní kandidáty. Příspěvek nazvaný „Do voleb jdou i osmdesátníci“ prezentoval K. **Janečka** (nestr., ODS), který ve svých 87 letech kandidoval do zastupitelstva města Kroměříž. Reportáž „souboj školníků“ pak prezentovala kuriózní volební souboj v Českém Brodě, ve kterém kandidovali za různé strany dva muži povoláním školníci – J. **Šalda** (nestr., ANO) a J. **Papoušek** (KSČM).

Vzhledem ke kritériu výběru právě těchto kandidátů do daných příspěvků, kterým byl prvek kontroverze či kuriozity v jejich kandidatuře, nebyli výše zmínění prezentováni pouze v neutrálních kontextech. Z analýzy daných příspěvků ale nevzešlo, že by se jednalo o jejich účelnou medializaci se záměrem znevýhodnit či naopak zvýhodnit je ve volbách.

Vyjma těchto zpravodajských příspěvků byly v období před volbami odvysílány dva příspěvky. Prvním z nich byla krátká čtená zpráva informující o tom, že v komunálních volbách mohou volit i cizinci mající v ČR pouze přechodný pobyt. V tab. 12 zařazena do kategorie **organizace voleb**. Druhým příspěvkem byla reportáž reflektující **problémy**, které se v souvislosti s volbami naskytly v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi (zfalšovaná kandidátní listina) a v Bílině na Teplicku (kupčení s hlasy).

V období voleb bylo ke komunálním volbám odvysíláno celkem pět příspěvků. Tři z nich spadaly opět do kategorie „**kandidáti do voleb**“ a opět svou roli ve výběru kandidátů sehrála neobvyklá, kuriózní kandidatura. První příspěvek informoval o rodině, která sestavila v obci Kytín kandidátku pouze z vlastních rodinných příslušníků. Druhý příspěvek prezentoval kandidáta do zastupitelstva Prahy 6, kterým byl Jan Verteckij, toho času člověk žijící na ulici. Konečně třetí příspěvek informoval o kandidatuře policistky Lenky Burýškové, která by ráda zasedla do zastupitelstva Hradce Králové. Všechny tři příspěvky měly podobnou strukturu – představovaly kandidáty a zjišťovaly motivace jejich kandidatury, potažmo jejich politické cíle. Všichni tři kandidující byli v těchto příspěvcích prezentováni v relativně pozitivním světle. Porušení zákona o vysílání v nevyváženosti prezentace kandidujících

subjektů ale shledáno nebylo, jelikož příspěvky byly odvysílány až v době po volbách (druhý volební den večer). Naopak by se dalo odvysílání příspěvků hodnotit pozitivně v tom smyslu, že v nich byli prezentováni „běžní občané“ mající zájem o politiku, což mohlo být pro diváky motivací k aktivní účasti v politickém životě.

První i druhý volební den byly rovněž odvysílány příspěvky reflektující problém **kupčení s hlasy voličů** v Lovosicích. Tyto příspěvky byly vystavěny na výpovědích občanů Lovosic, kterým měla být nabídnutá hotovost výměnou za konkrétní volební hlas. Pouze jeden z příspěvků uváděl i konkrétní stranu, v jejíž prospěch se měly hlasy skupovat – jednalo se o lovosickou KSČM. Této straně ale současně poskytl prostor k vyjádření a porušení zákona nebylo shledáno.

Po volbách byly ke komunálním volbám odvysílány pouze dva příspěvky tematizující **povolební vyjednávání** v hlavním městě **Praze**.

K volbám do Senátu byly v průběhu celého sledovaného období odvysílány pouze **dva příspěvky**. Nepočítáme-li příspěvek upozorňující na konání druhého kola senátních voleb, jediný, který se vztahoval, byť nepřímo, k senátním volbám, se týkal sporu v pražské záchranné službě, jejíž ředitelem je Z. Schwarz, nestraní kandidující na senátora v obvodu Praha 1 za stranu ODS.

Obecně volebních příspěvků reflektujících ve svém obsahu jak komunální, tak senátní volby bylo odvysíláno celkem sedm. Výrazné zastoupení (5) měly příspěvky, jež upozorňovaly na volby a poskytovaly posluchačům nezbytné informace o **organizačních záležitostech** voleb (o tom, kdy jsou otevřené volební místnosti, jakým způsobem probíhá volba) a rovněž příspěvky informující diváky o **průběhu voleb** či po volbách o jejich **výsledcích**.

Před volbami byly k **volbám obecně** odvysílány dva příspěvky reflektující **předvolební kampaně** kandidujících subjektů. Podobně jako v příspěvcích týkajících se komunálních voleb, které prezentovaly výhradně kuriózní kandidáty, i v tomto případě bylo klíčem výběru kampaní do příspěvků jejich neobvyklost či kontroverze. Zatímco první příspěvek představoval (subjektivní) redakční výběr pěti „nejobskurnějších“ předvolebních billboardů, druhý příspěvek si všímal subjektů, které ve své předvolební kampani využily k upoutání pozornosti voličů prvky erotiky.

Druhý volební den bylo v jediném příspěvku informováno o kandidatuře několika osobností ze světa showbyznysu.

Zhodnotíme-li tematickou agendu volebních příspěvků, můžeme z ní konstatovat zjevný zájem relace o témata aktuální a současně atraktivní pro co nejširší diváckou veřejnost. Optikou teorie zpravodajských hodnot byla většina volebních příspěvků uveřejněna z toho důvodu, že obsahovala potenciál senzace, prvky personalizace, či negativity. Právě tyto hodnoty se objevily ve všech příspěvcích, vyjma příspěvků, které spíše věcně informovaly o organizaci a průběhu voleb.

Zpravodajská relace rozhodně nevykazovala ambice zpracovat téma nadcházejících voleb systematicky a komplexně, v žádném případě to nebylo ani její prioritní téma. O čem svědčí i fakt, že volební příspěvky tvořily pouhé 3 % v celkové struktuře všech příspěvků odvysílaných ve sledovaném období.

Ve svých zpravodajských příspěvcích se relace nepouštěla do žádných hlubších analýz, nesnažila se o prezentaci kandidujících subjektů ani jejich volebních programů. Příspěvky prezentující kandidující jedince byly do zpravodajství vybrány spíše z toho důvodu, že jejich „příběh“ obsahoval potenciál senzace či kurióznosti, než proto, aby byly mediální prezentací nějakým způsobem zvýhodněny. Souhrnně vzato můžeme konstatovat, že volebních příspěvků s politickou výpovědní hodnotou bylo ve vysílání hlavní zpravodajské relace minimum a většina obsahovala výrazné prvky infotainmentu.

Navzdory tomu ale byly odvysílány bez obsahových či formálních prohrašků, které by byly postižitelné z hlediska zákona o vysílání.

Nastolovaná témata samozřejmě výrazně ovlivnila i podobu kvantitativně zaznamenaných indikátorů objektivnosti a vyváženosti – jak četnost vypovídajících a zmiňovaných kandidujících subjektů, tak kontext a valenci jednotlivých výpovědí o nich. Při jejich kvalitativním zhodnocení je proto zapotřebí myslet právě na popsání kontexty, v souvislosti s kterými byla níže prezentovaná data registrována.

Politická aktéři volebních příspěvků

Stejně jako v analýze obecně politických příspěvků jsme se v analýze dále zaměřili na to, kteří politici ve volebních příspěvcích sami hovořili (vypovídající aktéry) a o kterých bylo hovořeno (zmiňovaní aktéři). Přičemž jsme sledovali, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné strany, dále v souvislosti s jakými tématy se v příspěvcích objevovali, v jakém kontextu a s jakou valencí.

Nejprve představme vypovídající aktéry volebních příspěvků.

Z tabulky 13 ukazující na obecnou strukturu všech mluvčích, vidíme, že v obecně politických příspěvcích hovořilo celkem **69 politicky činných osob**, povětšinou tedy kandidujících subjektů. Vezmeme-li v potaz, že příspěvků vztahujících se k volbám bylo v celku 22, obsahoval průměrně jeden příspěvek tři „politické“ výpovědi. Kategorii „jiné“ pak naplňovali různorodí mluvčí z řad představitelů veřejné správy, zástupců vox populi, i tiskových mluvčích různých společností. Jediným expertem na politiku hovořícím ve volebních příspěvcích sledovaného období byl L. Novotný, který poskytoval informace o „volebním manuálu“.

Tab. 13: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři)

	VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	69	60 %
jiné	46	40 %
celkem	115	100 %

Nyní se podívejme na to, kteří konkrétní zástupci kterých stran dostali ve volebních příspěvcích prostor. Pro lepší přehlednost a eliminaci zkreslení dat jsme analyzovali vypovídající aktéry ve třech různých obdobích – před volbami, v období voleb a po volbách.

Opět jen zprvu poznamenejme, že jen málokdy byli vypovídající politici explicitně slovně zmíněni i s jejich politickou příslušností, ta byla většinou napsána v titulku, který popisoval jméno a příjmení mluvčího, politickou příslušnost, příp. jeho politickou funkci (poslanec, starosta apod.). V označování politiků v titulcích zpráv jsme nezaznamenali problémy, které by stály za povšimnutí.

Tabulky 14, 15 a 16 zachycují absolutní zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích spolu s kompletním přehledem všech vypovídajících aktérů podle jejich politické příslušnosti a seznamem témat, v jejichž souvislosti vypovídali, a to dle období jejich vysílání.

Z kvantitativního přehledu vidíme, že v období **před volbami** vypovídali v příspěvcích nejčastěji zástupci hnutí **ANO** a **ODS**. Z parlamentních stran pak nalezneme v tabulce 13 ještě stranu **KSČM**. Mimo ně pak zástupce několika **menších sdružení**. Ač se tvrdá kvantitativní data zdají jednoznačně nevyvážená, s ohledem na kontext příspěvků, které byly vysílány v období před volbami, nebyl ve výběru politických osob zaznamenán žádný problém či neopodstatněnost. Z dat tab. 14 si můžeme všimnout, že za dané strany hovořili povětšinou spíše veřejně zcela neznámí kandidáti do komunálních voleb, kteří byli, připomeňme, vybráni k prezentaci z důvodu kurióznosti jejich kandidatury.

Tab. 14: Struktura politických vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata (před volbami)¹⁵

vypovídající aktér	10. 9. – 9. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ANO	8x/3 ZP	65 s	kandidáti do voleb (4x), kandidáti do voleb (2x), povolební vyjednávání (2x)
Šalda J. (kand., Český Brod)	4x/1 ZP	25 s	kandidáti do voleb (4x)
Krejčí J. (kand., Praha 2)	2x/1 ZP	17s	kandidáti do voleb (2x)
Janáčková L. (kandidátka na senátorku)	2x/1 ZP	23 s	povolební vyjednávání (2x)
ODS	8x/3 ZP	70 s	kandidáti do voleb (4x), předvolební boj (3x), předvolební kampaň (1x)
Janeček K. (nestr., kand., Kroměříž)	4x/1 ZP	28 s	kandidáti do voleb (4x)
Schwarz Z. (kand. na Senátora)	3x/1 ZP	34 s	předvolební boj (3x)
Vodrážka D. (kand., Praha 13)	1x/1 ZP	8 s	předvolební kampaň (1x)
Konzervativní aliance 2014	4x/1 ZP	34 s	kandidáti do voleb (4x)
Jančík M. (kand., Praha)	3x/1 ZP	22 s	kandidáti do voleb (3x)
Bürgermeister J. (kand., Praha)	1x/1ZP	12 s	kandidáti do voleb (1x)
Odpovědnost a komunikace	2x/1 ZP	20 s	problémy voleb (2x)
Dejneka A. (kand., Brandýs)	2x/1 ZP	20 s	problémy voleb (2x)
KSČM	2x/2 ZP	17 s	kandidáti do voleb (2x)
Papoušek J. (kand., Český Brod)	2x/2 ZP	17 s	kandidáti do voleb (2x)
Svobodní	2x/1 ZP	10 s	předvolební kampaň (2x)
Kříž R. (kand. na senátora)	2x/1 ZP	10 s	předvolební kampaň (2x)
KDU-ČSL, LES a NK	1x/1 ZP	6 s	předvolební kampaň (1x)
Kubát V. (kand., Praha 13)	1x/1 ZP	6 s	předvolební kampaň (1x)

Ve dvou volebních dnech bylo odvysíláno v relaci celkem osm příspěvků. Na prvních třech místech tab. 15 jsou uvedeny tři osoby kandidující za různé subjekty, které vypovídaly v příspěvcích, jež informovaly o jejich zvláštní kandidatuře. Připomeňme, že kandidát **Strany zelených** J. Verteleckij kandidoval jako bezdomovec, policistka L. Burýšková usilovala o zvolení za sdružení **Koalice pro Hradec** a rodina Bárů, za kterou v jednom příspěvku hovořil J. Bára st., sestavila v obci Kytín kandidátku pouze ze svých rodinných příslušníků. Ke kandidatuře rodiny Bárů se pak vyjadřoval i starosta obce Kytín, což zachycuje i tab. 15.

Z parlamentních stran hovořili ve volebních příspěvcích **v období voleb** zástupci **TOP 09, ČSSD, KSČM** a hnutí **ANO**. Krom strany KSČM bylo několik vrcholných představitelů těchto stran osloveno v jediném

¹⁵ Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

příspěvku prezentující průběh voleb. Strana KSČM byla zmíněna v souvislosti s kupčením s hlasy v Lovosicích.

Další kandidáti do voleb, které tabulka 15 zaznamenává, pak vypovídali buď v příspěvku, který informoval o problému v Lovosicích (kupčení s hlasy), nebo v příspěvku, jenž prezentoval několik veřejně známých kandidujících osobností.

Tab. 15: Struktura politických vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata (období voleb)

vypovídající aktér	10. 10. – 11. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
Strana zelených	4x/1 ZP	19 s	kandidáti do voleb (4x)
Verteleckij J. (kand. Praha 2)	4x/1 ZP	19 s	kandidáti do voleb (4x)
Koalice pro Hradec	3x/1 ZP	47 s	kandidáti do voleb (3x)
Burýšková L. (kand., HK)	3x/1 ZP	47 s	kandidáti do voleb (3x)
Sdružení nezávislých kandidátů	3x/1 ZP	17 s	kandidáti do voleb (3x)
Bára Jindřich st. (kand., Kytín)	3x/1 ZP	17 s	kandidáti do voleb (3x)
ČSSD	3x/3 ZP	17 s	problémy voleb (1x), průběh voleb (2x)
Sobotka B. (předseda strany, premiér)	2x/2 ZP	10 s	průběh voleb (2x)
Lízlová L. (starostka Lovosice)	1x/1 ZP	7 s	problémy voleb (1x)
ANO	3x/3 ZP	15 s	problémy voleb (1x), průběh voleb (2x)
Babiš A. (předseda hnutí, ministr MF)	1x/1 ZP	8 s	průběh voleb (1x)
Hieke V. (kand., Lovosice)	1x/1 ZP	6 s	problémy voleb (1x)
Krnáčová A. (kand., Praha)	1x/1 ZP	1 s	průběh voleb (1x)
TOP 09	3x/2 ZP	13 s	kandidáti do voleb (2x), průběh voleb (1x)
Chytrová S. (kand., Praha 5)	2x/1 ZP	4 s	kandidáti do voleb (2x),
Schwarzenberg K. (předseda strany, poslanec)	1x/1 ZP	9 s	průběh voleb (1x)
Pro Prahu	3x/1 ZP	33 s	kandidáti do voleb (3x)
Janků H. (kand., Praha 22)	2x/1 ZP	20 s	kandidáti do voleb (2x)
Batulková D. (kand., Praha-Koloděje)	1x/1 ZP	13 s	kandidáti do voleb (1x)
Nezávislé fórum	2x/1 ZP	8 s	kandidáti do voleb (2x)
Renč F. (kand., Praha 8)	2x/1 ZP	8 s	kandidáti do voleb (2x)
Sdružení hasičů	1x/1 ZP	5 s	kandidáti do voleb (1x)
Holý M. (starosta Kytína)	1x/1 ZP	5 s	kandidáti do voleb (1x)
KSČM	1x/1 ZP	8 s	problémy voleb (1x)

Šramota M. (kand. Lovosice)	1x/1 ZP	8 s	problémy voleb (1x)
prezident	1x/1 ZP	7 s	průběh voleb (1x)

V období **po volbách** odvíšala relace pouze **3 příspěvky** vztahující se k volbám, avšak pouze ve dvou byl dán prostor i politikům. V souvislosti s **rekapitulací průběhu** a výsledků voleb byli osloveni představitelé všech stran zastoupených v Poslanecké sněmovně, vyjma hnutí Úsvit. Ve druhém příspěvku odvíšálaném po volbách, jenž tematizoval **povolební vyjednávání** v Praze, pak hovořili zástupci stran, které měly potenciál sestavit tamní koalici, což vysvětluje četnější zastoupení ve výpovědích hnutí ANO, strany TOP 09 i ODS (tab. 16).

Tab. 16: Struktura politických vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata (po volbách)

vypovídající aktér	12. 10. – 17. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ANO	5x/2 ZP	31 s	rekapitulace voleb (3x), povolební vyjednávání (2x)
Babiš A. (předseda hnutí)	2x/1 ZP	14 s	rekapitulace voleb (2x)
Krnáčová A. (kand., Praha)	2x/1 ZP	11 s	povolební vyjednávání (2x)
Stropnický M. (ministr MO)	1x/1 ZP	2 s	rekapitulace voleb (1x)
TOP 09	4x/2 ZP	22 s	rekapitulace voleb (2x), povolební vyjednávání (2x)
Hudeček T. (kand., Praha)	2x/1 ZP	11 s	povolební vyjednávání (2x)
Kalousek M. (místopředseda strany, poslanec)	1x/1 ZP	7 s	rekapitulace voleb (1x)
Schwarzenberg K. (předseda strany, poslanec)	1x/1 ZP	4 s	rekapitulace voleb (1x)
ČSSD	3x/1 ZP	16 s	rekapitulace voleb (3x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	1x/1 ZP	6 s	rekapitulace voleb (1x)
Dienstbier J. (ministr pro LP)	1x/1 ZP	5 s	rekapitulace voleb (1x)
Sklenák R. (poslanec)	1x/1 ZP	5 s	rekapitulace voleb (1x)
ODS	2x/2 ZP	17 s	povolební vyjednávání (1x), rekapitulace voleb (1x)
Zahradil J. (europoslanec)	1x/1 ZP	9 s	rekapitulace voleb (1x)
Svoboda B. (kand., Praha)	1x/1 ZP	8 s	povolební vyjednávání (1x)
KDU-ČSL	1x/1 ZP	2 s	rekapitulace voleb (1x)
Belobrádek P. (předseda strany, poslanec)	1x/1 ZP	2 s	rekapitulace voleb (1x)
KSČM	1x/1 ZP	8 s	rekapitulace voleb (1x)
Filip V. (předseda strany, poslanec)	1x/1 ZP	8 s	rekapitulace voleb (1x)

Obecně můžeme konstatovat, že ačkoli v celku vidíme v kvantitativních datech (tab. 14, 15, 16) mezi jednotlivými stranami v kategorii vypovídajících politiků jistou nerovnováhu, v prezentaci či výběru mluvčích do jednotlivých příspěvků jsme nezaznamenali žádnou neopodstatněnost.

Jak bylo uvedeno výše, v analýze jsme se zaměřili nejen na toho, kdo v obecně politických příspěvcích hovořil, ale také **o kom bylo hovořeno**. Zajímali nás tedy **zmiňovaní aktéři** či subjekty zprávy. Zde je nutné připomenout, že jsme zaznamenávali nejen konkrétní politiky, ale i politické instituce či politické strany/hnutí jako takové.

V celém sledovaném období jsme zaznamenali celkem **128 výpovědí**, ve kterých bylo hovořeno o různých **politicky činných subjektech (53x) i obecných institucích (3x)**.

V období **před volbami**, tedy od 10. září do 9. října 2014, jsme v 11 příspěvcích zaznamenali celkem **38 zmiňovaných aktérů**, v období **voleb 50 zmiňovaných aktérů** v osmi příspěvcích a ve sledovaném čase **po volbách 40 zmiňovaných aktérů** ve třech zprávách.

Jak ukazuje tab. 17, v celku všech sledovaných příspěvků v celém sledovaném období připadlo nejvíce výpovědí s ohledem k počtu příspěvků hnutí **ANO** (23x v 6 ZP), straně **TOP 09** (16x ve 3 ZP), **ODS** (15x v 6 ZP), **KSČM** (10x ve 4 ZP), **ČSSD** (9x v 6 ZP), **Straně zelených** (6x v 2 ZP) a **KDU-ČSL** (5x v 2 ZP). O ostatních subjektech bylo hovořeno s menší četností, vždy pouze v rámci jednoho zpravodajského příspěvku. Krom četnosti zmínek o jednotlivých kandidujících subjektech jsou v tab. 17 zaznamenány rovněž témata, v souvislosti s kterými byly strany (jejich představitelé) zmiňovány.

Tab. 17: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích volebních

VOLBY						
zmiňovaný aktér	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	témata	četnost	témata	četnost	témata
ANO	8x/1 ZP	kandidáti do voleb (5x), předvolební kampaň (2x), problémy voleb (1x)	4x/2 ZP	problémy voleb (1x), průběh voleb (3x)	11x/3 ZP	povolební vyjednávání (7x), rekapitulace voleb (4x),
TOP 09	-	-	2x/2 ZP	průběh voleb (2x)	14x/1 ZP	povolební vyjednávání (9x), rekapitulace voleb (5x)
ODS	11x/3 ZP	kandidáti do voleb (6x), předvolební boj (3x), předvolební kampaň (2x)	1x/1 ZP	průběh voleb (1x)	3x/2 ZP	povolební vyjednávání (1x), rekapitulace voleb (2x)
Sdružení nezávislých kandidátů	-	-	12x/1 ZP	kandidáti do voleb (12x)	-	-
KSČM	2x/1 ZP	kandidáti do voleb (2x)	6x/2 ZP	průběh voleb (4x), problémy voleb (2x)	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)
ČSSD	3x/2 ZP	předvolební kampaň (3x)	3x/2 ZP	průběh voleb (3x)	3x/2 ZP	povolební vyjednávání (2x), rekapitulace voleb (1x)
Konzervativní aliance 2014	6x/1 ZP	kandidáti do voleb (6x)	-	-	-	-

Strana zelených	1x/1 ZP	předvolební kampaň (1x)	5x/1 ZP	kandidáti do voleb (5x)	-	-
KDU-ČSL	-	-	2x/1 ZP	průběh voleb (2x)	3x/1 ZP	rekapitulace voleb (3x)
Koalice pro Hradec	-	-	4x/1 ZP	kandidáti do voleb (4x)	-	-
Pro Prahu	1x/1 ZP	předvolební kampaň (1x)	3x/1 ZP	kandidáti do voleb (3x)	-	-
Piráti	-	-	-	-	2x/1 ZP	povolební vyjednávání (2x)
Trojkoalice	-	-	-	-	2x/1 ZP	povolební vyjednávání (2x)
Nezávislé fórum	-	-	2x/1 ZP	kandidáti do voleb (2x)	-	-
TOP 09 a občané města UB	-	-	1x/1 ZP	kandidáti do voleb (1x)	-	-
Zelená pro Prahu 2	1x/1 ZP	kandidáti do voleb (1x)	-	-	-	-
Domov nad Nisou	-	-	1x/1 ZP	kandidáti do voleb (1x)	-	-
Odpovědnost a Komunikace, z. s.	1x/1 zp	problémy voleb (1x)	-	-	-	-
Republika	1x/1 ZP	předvolební kampaň (1x)	-	-	-	-
Svobodní	1x/1 ZP	předvolební kampaň (1x)	-	-	-	-
prezident	-	-	2x/1 ZP	průběh voleb (2x)	-	-

Z kvalitativního zhodnocení analyzovaných zmínek o politických subjektech nevykazuje struktura zmiňovaných politiků rysy nevyváženosti, či neobjektivitu: nerovnoměrné zastoupení jednotlivých politických stran plyne z jejich významu ve společenském a politickém životě, jakož i z tematické agendy, kterou zpravodajská relace ve sledovaném období nastolovala.

Valence a kontext výpovědí o politických subjektech v příspěvcích volebních

Indikátory kontextu a valence jsme aplikovali na **125 výpovědí** ze 128, tedy pouze u těch výpovědí, ve kterých bylo hovořeno o **konkrétních politických subjektech**. Právě tyto jsme z pohledu zadání analýzy vyhodnotili jako relevantní.

Kontext a valenci výpovědí o politických subjektech jsme primárně posuzovali u každého jednotlivého příspěvku. Nyní se podívejme, co tyto indikátory ukázaly v celku vysílání všech analyzovaných příspěvků.

Většina (**96 %**) výpovědí byla **valenčně** zcela **neutrální**. Pouze **4 %** výpovědí bylo **valenčně zabarveno**, dvakrát **ambivalentně (2 %)**, jednou **negativně (1x)**, jednou **pozitivně (1x)**. Původci valenčních výpovědí ale nebyli redaktoři ani moderátoři relace, ale vypovídající mluvčí, kteří byli redakcí osloveni.

Překvapivě **neutralita** převažovala i v indikátoru **kontextu** většiny výpovědí (**59 %**).

Kontextuálně **negativních zmínek** bylo zaznamenáno jen **12 %**. Negativita byla přítomná např. ve výpovědích o **ODS, ČSSD, Straně svobodných občanů** a sdružení **Pro Prahu** a **Republika** v příspěvku, jehož tvůrci vybrali pět „nejbizarnějších“ předvolebních billboardů těchto stran či jejich kandidátů. V negativním kontextu byl prezentován rovněž kandidát na senátora Z. Schwarz (**ODS**), v příspěvku reflektujícím spor uvnitř pražské záchranné služby, jejíž je ředitelem. Negativním zmínek se

nevyhnulo ani hnutí **ANO**, když bylo informováno o jeho kandidátovi J. Krejčím v souvislosti s příliš hlučným podnikem, jehož prostory pronajímá. Ve vztahu k podezření na kupčení s hlasy voličů byla negativně zmiňována i strana **KSČM**.

V žádném jednotlivém příspěvku ani v celku všech příspěvků nedosáhla negativita takové míry, kterou bychom mohli považovat za znak nevyváženosti či neobjektivity. Naopak ve všech případech dostali ti, o kterých bylo hovořeno v negativním kontextu, prostor k vyjádření tak, aby si divák mohl na celou věc vytvořit svobodně vlastní názor.

Příčinou **ambivalentně** vyznívajících výpovědí pak byl např. příspěvek reflektující kampaně některých stran (ČSSD, ANO, Strana zelených, Piráti) stojících na prvku erotiky. Kontextově nejednoznačné výpovědi před volbami zaznívaly také ve vztahu ke kandidátovi M. Jančíkovi (Konzervativní aliance 2014), který byl prezentován explicitně jako kontroverzní kandidát. Rovněž po volbách se hovořilo o některých stranách s ambivalentním kontextovým vyzněním – ambivalence byla zaznamenána především v reportáži informující o atmosféře ve volebních štábech všech stran parlamentních.

Při pohledu na tab. 18 ukazující na kontext a valenci výpovědí o jednotlivých politických stranách je nutné brát v potaz, že data v ní zobrazují celé sledované období, tedy jak před volbami, tak po nich. **Pozitivní zmínky**, kterých analýza zaznamenala v celku všech výpovědí 8 %, byly pronášeny výhradně v souvislosti s informováním o úspěchů těch kterých stran ve volbách.

Vzhledem k malému množství analyzovaných výpovědí, nelze data, která jsou v tab. 18 zaznamenána, přijmout zcela nekriticky. Ukázkou je například případ Strany svobodných občanů, o které analýza zaznamenala jedinou zmínku, avšak v kontextu negativním, což by mohlo být příčinou vyvstání otázky, zda tímto nemohla být strana poškozena. Uvážíme-li však celkové množství uváděných informací k volbám, jednalo se o zmínku zcela zanedbatelnou.

Obecně můžeme konstatovat, že v žádném ze zpravodajských příspěvků jsme nezaznamenali podezření na předpojatost redaktorů. V omezeném prostoru, který relace Naše zprávy volbám věnovala, není s podivem, že jednotlivé strany, zvláště pak menší subjekty, došly tematizace pouze v souvislosti s aktuálními kauzami či jinak přitažlivými záležitostmi. Tvůrci zpráv se v tomto ohledu nepochybně řídili zpravodajskými hodnotami, na základě kterých určovali skladbu konkrétních příspěvků, což však neznamená, že by tímto muselo automaticky docházet k porušování vyváženosti vysílání.

Tab. 18: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech ve sledovaném období v příspěvcích volebních

politický subjekt (zmiňovaný aktér)	četnost zmínek	kontext	valence
ANO	23	ambivalentní – 7 negativní – 2 neutrální – 9 pozitivní – 5	ambivalentní – 2 neutrální – 20 pozitivní – 1
TOP 09	16	ambivalentní – 6 negativní – 1 neutrální – 9	neutrální – 16
ODS	15	ambivalentní – 3 negativní – 4 neutrální – 8	neutrální – 15
Sdružení nezávislých kandidátů	12	negativní – 1 neutrální – 11	negativní – 1 neutrální – 11
KSČM	10	ambivalentní – 1 negativní – 2	neutrální – 10

		neutrální – 7	
ČSSD	9	ambivalentní – 3 negativní – 1 neutrální – 3 pozitivní – 2	neutrální – 8 pozitivní – 1
Konzervativní aliance 2014	6	ambivalentní – 2 negativní – 1 neutrální – 3	neutrální – 6
Strana zelených	6	ambivalentní – 2 neutrální – 4	neutrální – 6
KDU-ČSL	5	ambivalentní – 1 neutrální – 1 pozitivní – 3	neutrální – 5
Koalice pro Hradec	4	neutrální – 4	neutrální – 4
Pro Prahu	4	negativní – 1 neutrální – 3	neutrální – 4
Piráti	3	ambivalentní – 1 neutrální – 2	neutrální – 3
Trojkoalice	2	neutrální – 2	neutrální – 2
Nezávislé fórum	2	neutrální – 2	neutrální – 2
TOP 09 a občané města UB	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Zelená pro Prahu 2	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Domov nad Nisou	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Odpovědnost a Komunikace, z. s.	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Republika	1	negativní – 1	neutrální – 1
Svobodní	1	negativní – 1	neutrální – 1
prezident	2	neutrální – 2	neutrální – 2

Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání hlavní zpravodajské relace programu Televize Barrandov

Cílem analýzy hlavní zpravodajské relace bylo zodpovědět otázku, zda její vysílání bylo v námi sledovaném období od 10. září 2014 do 17. října 2014 v souladu se zákonem o vysílání. Na základě všech sledovaných indikátorů můžeme konstatovat, že zpravodajství programu Televize Barrandov lze označit ve sledovaném období za vyvážené a objektivní.

Předvolební období, zdá se, nemělo na obsah zpravodajské relace Naše zprávy příliš velký vliv, jelikož v čase předcházejícím volbám v ní bylo odvysíláno zcela zanedbatelné množství příspěvků, které se k volbám vztahovaly.

Většina (71 %) analyzovaných příspěvků se týkala obecně politické agendy, přibližně třetina zpráv pak podzimmím volbám.

Zpravodajská relace rozhodně nevykazovala ambice zpracovat téma nadcházejících voleb systematicky a komplexně, v žádném případě to nebylo ani její prioritní téma. O čem svědčí i fakt, že volební příspěvky tvořily pouhé 3 % v celkové struktuře všech příspěvků odvysíláných ve sledovaném období. Rovněž obecně politickým tématům nebyl v celku vysílání relace poskytován zvlášť velký prostor. Z analýzy tematické agendy všech příspěvků vyplynulo, že pozornost relace se zaměřuje především k nepolitickým tématům, zejména pak k medializaci kriminálních případů a odlehčených zpráv typu soft news.

Analýza obecně politických příspěvků ukázala, že pokud relace projevila zájem o politické události, jednalo se především o aktuální témata týkající se státní správy. V těchto příspěvcích pak byl největší

prostor poskytován stranám parlamentním a to relativně vyváženě vzhledem k jejich politickému a společenskému postavení.

Z analýzy volebních příspěvků vyplynulo, že zájem relace tkvěl především o témata aktuální a současně atraktivní pro co nejširší diváckou veřejnost. Optikou teorie zpravodajských hodnot byla většina volebních příspěvků uveřejněna z toho důvodu, že obsahovaly potenciál senzace, prvky personalizace, či negativity. Ve svých zpravodajských příspěvcích se relace nepouštěla do žádných hlubších analýz, nesnažila se o prezentaci kandidujících subjektů ani jejich volebních programů. Příspěvky prezentující kandidující jedince byly do zpravodajství zařazeny spíše z toho důvodu, že „příběh“ těchto kandidátů obsahoval potenciál senzace či kurióznosti, než proto, aby byly mediální prezentací nějakým způsobem zvýhodněni/znevýhodněni.

Souhrnně vzato můžeme konstatovat, že volebních příspěvků s politickou výpovědní hodnotou bylo ve vysílání hlavní zpravodajské relace minimum a většina obsahovala výrazné prvky infotainmentu.

Navzdory tomu ale byly odvysílány bez obsahových či formálních prohrašků, které by byly postižitelné z hlediska zákona o vysílání.

ANALÝZA DISKUZNÍHO POŘADU PROGRAMU TELEVIZE BARRANDOV

Dle zadání jsme se dále v analýze zabývali publicistikou programu Televize Barrandov, konkrétně diskuzním pořadem Týden v ringu.

I při této analýze jsme se zaměřili na sledování dodržování kritérií objektivitu a vyváženosti. Ty jsme analyzovali na základě následujících proměnných a ukazatelů:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, postojů a názorových proudů v pořadu
- stopáž promluvy hosta-politika v diskuzi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- valenci položených dotazů:
 - neutrální – otázky na konkrétní kroky, názory, postoje
 - ambivalentní – nastolení sporného tématu, resp. nejednoznačně laděná otázka
 - pozitivní – otázky, resp. projev moderátora, který naznačuje sympatie k hostovi, k jeho konání, výroku apod.
 - konfrontační – kritické otázky, popř. takové, které zpochybňují kredibilitu kandidáta či strany, respektive upozorňují na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz/obraz strany

V kvalitativní části jsme se zaměřili zvláště na:

- přesnost a věcnou správnost informací
- projevy favorizace, přízně či diskreditace konkrétního politického subjektu, myšlenkového proudu (stranění, zesměšňování)
- schopnost moderátora vést a korigovat diskuzi
- kladení sugestivních otázek
- potlačování relevantních názorů
- transparentnost citovaných zdrojů informací

Týden v ringu

Pořad Týden v ringu je prezentován na internetových stránkách provozovatele vysílání jako publicistický diskuzní pořad, jehož moderátorem je bývalý boxerský šampion Ondřej Pála. Ten se v „ringu“ střetává s osobnostmi aktuálního dění „zblízka, tvrdě a na tělo, ale nikdy pod pás“. Pořad byl v námi analyzovaném čase vysílán na programu Televize Barrandov pravidelně každé úterý v čase od 22:20 do 22:55 hodin (popř. 22:15 – 22:45 hodin).

Ve sledovaném období bylo na programu Televize Barrandov odvysíláno celkem pět dílů pořadu. Délka jednoho vydání činila průměrně 30 minut. Celková délka všech monitorovaných dílů dosahovala 2 hodiny 30 minut.

Jak ukazuje tab. 19, ve sledovaném období bylo do rubriky průběžně pozváno celkem devět různých osob. Krom jednoho dílu, který byl představen jako speciál, jehož hostem byl pouze podnikatel Roman Janoušek, byli v každém díle přítomni dva hosté, kteří byli moderátorem tázáni na otázky vztahující se k hlavnímu tématu diskuze.

Tab. 19: Struktura hostů pořadu MINIDUEL

datum	host	specifikace hosta	hlavní téma diskuze
16. 9. 2014	Ivan Jonák	vězeň odsouzený na 18 let	život ve vězení
	David Rath	exposlanec ČSSD	
23. 9. 2014	Alena Ďurďová	sociální pracovnice	romská problematika
	Jiří Čunek	KDU-ČSL	
30. 9. 2014	Roman Janoušek	podnikatel	osobní a profesní život hosta
7. 10. 2014	Tomio Okamura	Úsvit	muslimská problematika
	Mohamed Abbas	Ředitel Muslimské unie ČR	
14. 10. 2014	Jiří Babica	kuchař	gastronomie
	Radek Kašpárek	kuchař	

Všechny díly měly podobnou strukturu. Po představení hostů moderátor položil nejprve několik otázek „na zahřátí“. Jednalo se jak o otázky směřující k hlavnímu tématu diskuze, tak čistě o odlehčené osobní otázky týkající se vlastností, zájmů nebo vědomostí hostů. Hlavní část diskuze byla členěna na tři části (kola), ve kterých moderátor kladl hostům střídavě otázky související s hlavním tématem diskuze. Hosté sami neměli možnost se vzájemně konfrontovat. Krom moderátora a hostů byl v pořadu přítomen vždy komentátor časopisu Týden, který spolu s moderátorem hodnotil „výkon“ jednotlivých hostů v diskuzi. V závěrečné části pořadu pak dostal každý z hostů možnost položit otázku svému kolegovi.

Analýza ukázala, že pořad jako takový není čistě publicistickým pořadem. Neprofesionální vedení diskuze, dominantní role a leckdy senzacechtivost moderátora, sugestivní typy otázek směřující na hosty, zjednodušování probíraného tématu, i role přítomného komentátora jednoznačně ukázaly, že se jedná o pořad na hranici bulvární zábavy a publicistiky či o bulvární pořad s nádechem publicistiky, jehož výpovědní hodnota je velmi nízká.

Pro diskuzi byla do všech dílů volena kontroverzní témata, na která ve společnosti existují protichůdné názory, nebo byla kontroverze přítomná prostřednictvím pozvaného hosta, jenž ve společnosti vyvolává kontroverzní reakce občanů (někteří ho akceptují, jiní odmítají). Styl moderování O. Pály pak stál na jeho dominanci a často i neomalenosti, která se projevovala zejména četným přerušováním výpovědí hostů, skákáním do jejich řeči, nenecháním hosta domluvit. Debaty tak byly vedeny spíše ve znamení povrchové prezentace názorů, paušalizace a zjednodušování diskutovaného problému, bez jakékoli snahy o hlubší ponor do probíraného tématu. Což bylo příčinou jejich celkově nízké úrovně. Zhodnocení objektivitu a vyváženosti přístupu moderátora v takovémto pořadu není nemyslitelné, avšak velmi složité, protože pořad je ve své podstatě již založen na jiných principech, než principech objektivitu, a sice principech bulvárních.

Přesto můžeme říci, že analýza žádného ze sledovaných dílů neukázala na zjevné porušení zákona o vysílání. A to zejména z toho důvodu, že moderátor vystupoval k hostům víceméně s podobným přístupem. To znamená, neukázalo se, že by některému z hostů v diskuzi stranil a druhého znevýhodňoval. Prostor poskytnutý v diskuzích jednotlivým hostům byl vždy poměrně vyvážený. Rovněž i poměr konfrontačních otázek směřujících na hosty, četnost přerušování hostů ve výpovědích i kladení tematicky vyvážených otázek. Mírné kvalitativní rozdíly se ukázaly pouze ve dvou dílech, které popíšeme níže. Příčinou těchto rozdílu byl jednoznačně nešťastně zvolený výběr osob do jedné diskuze (diskuze J. Čunek/R. Ďurďová a T. Okamura/M. Abbas), kdy jeden z hostů byl zřetelně méně komunikačně vybaven. Nakonec byly ale všechny sledované díly vyhodnoceny jako v souladu se zákonem o vysílání.

Podíváme-li se znovu na strukturu hostů, vidíme, že v námi sledovaném období byli pozváni do dvou dílů pořadu dva politici. Prvním z nich byl J. Čunek, který ve volbách do zastupitelstev obcí 2014

kandidoval do zastupitelstva města Vsetín, když vedl kandidátku KDU-ČSL¹⁶. Druhým politikem byl „ne-kandidát“ do podzimních voleb T. Okamura, poslanec a v té době předseda hnutí Úsvit.

V ostatních dílech nebyli hosty politici.

V prvním analyzovaném díle byl hostem krom I. Jonáka také ex-politik strany ČSSD D. Rath. Politická témata však nebyla součástí této diskuze, pokud, tak pouze okrajově v několika málo otázkách. Moderátora v této diskuzi zajímaly zejména zkušenosti hostů s pobytem ve vězení (vazbě).

Politická témata nebyla předmětem diskuze ani v díle s podnikatelem R. Janouškem, momentálně odsouzeným za to, že v opilosti úmyslně srazil ženu autem a způsobil jí vážná zranění. Hlavním tématem byla právě jeho nehoda a výše trestu, která mu byla stanovena, stejně jako osobní otázky týkající se jeho soukromého a profesního života.

Posledním analyzovaným dílem byla diskuze se dvěma kuchaři J. Babicou a R. Kašpárkem na téma české gastronomie. Ani zde nebyla politika předmětem debaty.

Z toho důvodu podrobněji popíšeme pouze diskuze s J. Čunkem a T. Okamurou.

Týden v ringu, 23. září 2014

Hlavním tématem diskuze se senátorem J. Čunkem (KDU-ČSL) a Růženou Ďurďovou (sociální pracovnící) byla romská otázka, resp. soužití Romů s českou většinovou společností.

Na první pohled se jeví výběr hostů k tématu jako relevantní – zatímco J. Čunek představuje spíše extrémní pohled na Romy¹⁷ a je jejich veřejně známým kritikem, R. Ďurďová, sociální pracovníce, Romka, reprezentovala v pořadu podporu Romům. Na druhou stranu ale stojí oba hosté na jiném stupni sociálního postavení. Zkušenosti J. Čunka z politiky i z účasti v politických debatách byly v diskuzi jeho velkou výhodou. Zatímco jeho odpovědi byly formulovány jasně a srozumitelně, odpovědi R. Ďurďové byly spíše nesrozumitelné a v podstatě stály na velké výpomoci moderátora, který jí musel kladením sugestivních otázek velmi pomáhat. Nízké komunikační schopnosti R. Ďurďové, špatná čeština projevující se především nesprávným skloňováním i chybnou skladbou vět, snižovaly kvalitu a kredibilitu jejích výpovědí. Argumenty J. Čunka proti tomu měly v diskuzi větší váhu a působily přesvědčivěji.

Na druhou stranu prostor, který oba hosté v diskuzi dostali, byl vyvážený (tab. 20). Svou roli zde sehrál moderátor, který zřetelně vyšším počtem otázek kladených na R. Ďurďovou (50 ku 30) mluvní prostor hostů vyvažoval. Na stranu druhou ji častěji přerušoval v jejích výpovědích (42 % odpovědí R. Ďurďové bylo přerušeno, u J. Čunka to bylo 30 %). Důvodem častého přerušování R. Ďurďové byla ale jednoznačně špatná srozumitelnost toho, co říká.

¹⁶ Strana ve městě volby vyhrála a Jiří Čunek získal nejvíce preferenčních hlasů ze všech kandidátů všech stran.

¹⁷ Krátce před komunálními a senátními volbami v říjnu 2006 nechal J. Čunek přestěhovat 36 romských rodin (celkem asi 230 lidí) z chátrajícího pavlačového domu u vsetínské polikliniky, který byl vzápětí zbořen, do dvou domů smontovaných z obytných buněk s použitím financí ze Státního fondu rozvoje bydlení (polovina z celkových nákladů 40 milionů Kč v místní části Poschlá. Kritičtější to označují za tvorbu romského ghetta, zastánci projektu naopak poukazují na značně zvýšenou životní úroveň oproti původnímu domu.

Tab. 20: Počet a délka výpovědí hostů v diskuzi: 23. 9. 2014

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
Jiří Čunek	7 min 25 s	15 s	30	30
Růžena Ďurďová	8 min 4 s	10 s	50	50

Jak ukazuje tab. 21, i strukturou položených dotazů byla diskuze vcelku vyvážená.

Tab. 21: Tematická agenda diskuze: 23. 9. 2014

tematická agenda	Jiří Čunek		Růžena Ďurďová	
	moderátor	host	moderátor	host
řešení romské situace	8	8	8	8
vystěhování Romů ze Vsetína	6	6	10	10
soužití Romů a české společnosti	-	-	8	8
otázky na zahřátí	4	4	3	3
diskriminace Romů v ČR	3	3	9	9
povaha Romů	2	2	-	-
vzájemné otázky hostů	2	2	2	2
kauza Junior Roma	1	1	2	2
reflexe průběhu pořadu	-	-	2	2
profesní život hosta	1	1	4	4
vyhlášení vítěze diskuze	1	1	-	-
představení hosta	1	1	1	1
rozloučení se s hostem	1	1	1	1

Úvodem položil moderátor oběma hostům tři otázky „na zahřátí“, ve kterých se tázal např. na výši sociálního minima v ČR, znalost romských výrazů, znalost hokejových faktů, nebo na jejich měsíční útratu za potraviny.

Poté bylo představeno téma „prvního kola“ – soužití Romů s českou většinovou společností. V úvodu kola byla do pořadu zařazena krátká reportáž informující o věcných faktech o Romech žijících v Česku. Poté moderátor kladl střídavě oběma hostům otázky týkající se romské situace v ČR. Nejprve se tázal R. Ďurďové, když ho zajímal problém sčítání romských obyvatel a důvody, z jakých se k Romům hlásí tak málo obyvatel. Další otázkou byla oprávněnost označování Romů výrazem cikán. Otázky na J. Čunka reflektovaly jeho odsunutí romských rodin ze Vsetína. Oběma hostům pak kladl otázky týkající se pracovní diskriminace Romů.

V rámci reflexe vystěhování romských rodin ze Vsetína byla připomenuta funkce starosty J. Čunka ve Vsetíně. V souvislosti s tím také jednou větou jeho kandidatura do podzimních voleb.

Po prvním diskuzním kole (stejně jako v dalších částech) byly odpovědi hostů zhodnoceny jak moderátorem pořadu, tak komentátorem časopisu Týden M. Přibílem. Zhodnocení vyplývalo z jejich čistě subjektivního pohledu, prostřednictvím kterého mohli ale z jejich moderátorské/komentátorské role podstatně ovlivňovat divácký pohled na jednotlivé hosty.

Hlavním tématem druhého diskuzního kola byla otázka zlepšení soužití s menšinami. I druhé kolo bylo uvedeno krátkou reportáží, ve které bylo otázkou „Jak zlepšit soužití s menšinami?“ osloveno několik českých občanů (Romů i „neromů“). Poté se moderátor tázal J. Čunka, jaké kroky udělal pro zlepšení situace Romů v české společnosti. R. Ďurďové se naopak tázal na její životní úroveň. Prostřednictvím jejích výpovědí byla demonstrována nelehká situace Romů v Česku.

Hlavní otázkou třetího diskuzního kola bylo, zda politici věnují romské otázce dostatečnou pozornost. Znovu byl dán nejprve prostor několika osloveným občanům vyjadřujícím své názory na nastolenou

otázku v krátké úvodní reportáži. Poté hosté odpovídali na otázky týkající se konkrétních politických řešení romské situace. Opět zde byla, tentokrát v několika otázkách, reflektována kandidatura J. Čunka do zastupitelstva města Vsetín. J. Čunek byl v této otázce moderátorem (posléze i komentátorem) konfrontován tím, zda jeho zájem o romskou problematiku stojí na úsilí pomoci lidem, nebo je za tím pouze snaha nahnat kladné body u občanů. Jednou otázkou žádal moderátor po J. Čunkovi, aby krátce představil konkrétní bod z jeho programu, kterým chce lidem v této otázce pomoci. Výpovědi J. Čunka byly nato kriticky zhodnoceny R. Ďurďovou a následně i komentátorem, který označil Čunkův zájem o romskou problematiku pouze jako kalkul v rámci předvolební kampaně.

V posledních otázkách bylo diskutováno např. téma fotbalové kauzy týkající se klubu Junior Roma, nebo o hranicích rasismu a diskriminace Romů.

Po třech diskuzních kolech měli hosté možnost položit si vzájemně jednu otázku. R. Ďurďová se vsetínského starosty tázala, jaké kroky podnikne pro zlepšení romské situace v otázce českého školství. J. Čunek se pak na to R. Ďurďové tázal, co by dělala jako starostka Vsetína, kdyby se ocitla na stejném místě jako on v roce 2006.

Debata byla ukončena vyhlášením vítěze diskuze, kterým moderátor s komentátorem zvolili J. Čunka, jelikož v celkovém hodnocení nasbíral v průběhu pořadu více hlasů. Jeho výhra jednoznačně tkvěla pouze v jeho obratnějších výpovědních a argumentačních schopnostech.

Téma romské problematiky je téma nesmírně široké, zahrnující mnohem hlubší kontexty a konsekvence, než byly prezentovány v pořadu. Nedá se tedy rozhodně říci, že by šlo o diskuzi vedenou na odborné úrovni. Jak ve výpovědích hostů, tak i moderátora zaznívaly zjednodušené názory a postoje. Vzhledem k výše popsanému charakteru pořadu v tom ale těžko shledat porušení zákona o vysílání.

Závěrem se ještě podíváme na strukturu otázek položených jednotlivým hostům. Jak ukazuje tab. 22 v poměru konfrontačních otázek směřujících na hosty nebyl významný rozdíl. Větší počet konfrontačních otázek mířených k R. Ďurďové byl zapříčiněn jejím vyjadřovacím stylem – v odpovědích nedokázala věrohodně argumentačně reagovat a mnohdy si protiřečila. Tím moderátorovi poskytovala prostor ke kritickému doptávání se. Na základě sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, ale můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Tab. 22: Specifikace výpovědí vůči hostům: 23. 9. 2014

host	specifikace výpovědi			
	neutrální	konfrontační	ambivalentní	vstřícný
Jiří Čunek	28 (93 %)	2 (7 %)	-	-
Růžena Ďurďová	43 (86 %)	7 (14 %)	-	-

Týden v ringu, 7. října 2014

Hosty tohoto dílu byl poslanec a tehdejší předseda hnutí Úsvit Tomio Okamura a ředitel Muslimské unie České republiky Mohamed Abbas. Hlavní téma prostupující celý díl bylo podobné s tématem popisovaným v předcházející analyzované diskuzi – tentokrát se jednalo o problematiku muslimů žijících na území Česka, islámského náboženství a organizace Islámský stát. I zde se jeví výběr hostů jako pochopitelný. Předseda hnutí Úsvit je znám svými kontroverzními postoji v otázce imigrační politiky ČR. Jeho názory pak byly v diskuzi vyvažovány názory ředitele Muslimské unie.

Celá diskuze trvala přibližně 28 minut, ve kterých dostali zcela vyvážený prostor oba hosté (tab. 23). Opět zde byl ale shledán podobný problém jako v předcházejícím analyzovaném díle, který tkvěl

v nevyvážené výpovědní schopnosti obou hostů. Zatímco T. Okamura je zdatným řečníkem, a i moderátor pořadu měl několikrát problém časově ukočírovat jeho odpovědi, M. Abbas nedisponuje příliš dobrou znalostí českého jazyka. Přesto moderátor zvládl diskuzi, kladením rozdílného počtu otázek oběma hostům, časově vyvážit.

Tab. 23: Počet a délka výpovědí hostů v diskuzi: 7. 10. 2014

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
Tomio Okamura	8 min 33 s	17 s	30	30
Mohamed Abbas	8 min 31 s	10 s	51	51

Struktura pořadu byla opět rozčleněna na několik úseků. Prvním z nich byla sada úvodních zahřívacích a spíše odlehčených otázek. Po nich již následovala tři diskuzní kola.

Prvním diskutovaným tématem byla muslimská kultura a hodnoty Islámu. Moderátora zajímal názor hostů na kauzu unesených Češek v Pákistánu, i případ neznámého bílého prášku, který byl doručeny prezidentovi republiky M. Zemanovi pravděpodobně zastánci radikálního Islámu. V souvislosti s tím bylo již v prvním kole hovořeno také o hrozbě organizace Islámský stát.

Toto téma pak bylo tématem hlavním v druhém kole diskuze. Moderátor reflektoval jednání IS a vztahoval je v otázkách na hosty k hodnotám náboženství Islámu obecně.

Ve třetím kole pak bylo hovořeno o postoji Islámu k ženám.

Z výše uvedeného představení hostů je zřejmé, že zatímco T. Okamura vyjadřoval obavy z Islámského státu, M. Abbas vystupoval jakožto zastánce muslimů žijících jak v ČR, tak i jinde na světě.

Na konci všech tří kol byly argumentační výkony hostů v diskuzi hodnoceny jak moderátorem, tak komentátorem časopisu Týden. Závěrem pořadu pak byl na základě výsledků těchto hodnocení vyhlášen vítěz, kterým byl T. Okamura. Jeho vítězství souviselo opět spíše s jeho větší výpovědní schopností, než s ochotou přesněji a věcněji vypovídat či přinášet do diskuze objektivnější pohled, než M. Abbas.

Jak ukazuje tab. 24, diskuze pořadu byla z hlediska tematiky otázek, jež moderátor kladl hostům, vyvážená. M. Abbasovi bylo pouze s výraznou převahou položeno více otázek týkajících se postavení žen v Islámu, což souviselo s jeho náboženským vyznáním a osobními zkušenostmi s tématem.

Tab. 24: Tematická agenda diskuze: 7. 10. 2014

tematická agenda	Tomio Okamura		Mohamed Abbas	
	moderátor	host	moderátor	host
otázky na zahřátí	7	7	7	7
Islámský stát	7	7	13	13
strach z muslimů	3	3	-	-
vítěz diskuze	3	3	-	-
muslimové v ČR	3	3	2	2
únos českých turistek	2	2	3	3
vzájemné otázky hostů	2	2	3	3
Islám a ženy	1	1	14	14
hodnoty Islámu	-	-	4	4
doručení neznámého prášku prezidentovi ČR podepsaným radikálními islamisty	-	-	2	2
představení hosta	1	1	1	1
rozloučení se s hostem	1	1	1	1

Překvapivě i ve srovnání poměru neutrálních a konfrontačních otázek směřovaných na jednotlivé hosty se ukázala vzácná shoda (tab. 25). V žádném z dotazů, ani v celkovém vyznění pořadu, neutrpěla zásadně kritéria objektivitu a vyváženosti. Celkově se i v tomto díle jednalo spíše o bulvárně laděnou publicistiku, jejíž mírné odchýlení od přísné neutrality se dělo ve snaze moderátora o zpestření rozhovoru a větší diváckou atraktivitu. Navzdory tomu debata probíhala bez formálních či obsahových prohrěšků, které by byly postižitelné z hlediska zákona o vysílání.

Tab. 25: Specifikace výpovědí vůči hostům: 7. 10. 2014

host	specifikace výpovědi			
	neutrální	konfrontační	ambivalentní	vstřícný
Tomio Okamura	27 (90 %)	3 (10 %)	-	-
Mohamed Abbas	46 (90 %)	5 /10 %)	-	-

Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání diskuzního pořadu Týden v ringu

Do pěti dílů pořadu Týden v ringu odvysíláných v námi sledovaném období bylo průběžně pozváno celkem devět hostů. Z tohoto počtu byli pouze dva hosté politicky činnými osobami. Jediným kandidátem do podzimních voleb, konkrétně do voleb do zastupitelstva města Vsetín, byl J. Čunek (KDU-ČSL). Jeho kandidatura ale došla v pořadu pouze nízké tematizace, a z toho důvodu neshledáváme jeho pozvání do pořadu v předvolebním období znakem nevyváženosti vysílání.

Mimoto lze shrnout, že jednotlivé diskuze, snad pro svou slabší politickou a nižádnou předvolební zaměřenost, proběhly v souladu se zákonem o vysílání.

HLAVNÍ ZÁVĚRY

Téma podzimních voleb 2014 bylo v předvolebním vysílání programu Televize Barrandov tématem spíše marginálním. Monitoringem pěti vydání diskuzního pořadu Týden v ringu nebyl registrován žádný díl jako předvolební. Stejně tak hlavní zpravodajská relace věnovala tématu voleb velmi malou pozornost. Ve 38 vydáních bylo shledáno pouze 22 příspěvků týkajících se voleb.

Zpravodajství programu Televize Barrandov nevykazovalo tematicky velkou pestrost, pravidelně byl největší počet příspěvků daného dne věnován kriminálním kauzám.

S ohledem na marginální zájem o nadcházející volby tak relace neposkytovala velký prostor ani kandidujícím subjektům. Obecně můžeme konstatovat, že pokud relace prezentovala některé kandidující subjekty, zaměřovala se na strany zastoupené v PSP ČR. Prostor dostalo ale také několik menších kandidujících sdružení, jejichž kandidaturu shledala redakce divácky atraktivní.

Obecně můžeme konstatovat, že v hledáčku tvůrců zpráv byly zejména události mediálně přitažlivé, obsahující prvky senzace, zábavy nebo skandálu. Stejně tak obecně politická témata byla upravena spíše do mediálně přitažlivé podoby, než že by kladla důraz na hloubkové zpracování politických témat a informování o politických skutečnostech.

Navzdory tomu analýza shledala, že zpravodajství i publicistika programu Televize Barrandov byla ve sledovaném období vesměs vyvážená, ani na úrovni jednotlivého příspěvku, ani v celku vysílání nebyla upřednostňována žádná politická strana ani hnutí, a byť se sice zaměřovala především na odlehčená politická témata, poskytovala korektně všechny informace nezbytné pro svobodné utváření názorů diváků.