

Provozovatel: LONDA spol. s r.o.

Program: Rádio Impuls

Pořad: Impulsy Václava Moravce

Období: 16.1.2013 – 18.00 hodin

Předmět analýzy: Vyhodnocení vyváženosti a objektivity při vysílání publicistického pořadu Impulsy Václava Moravce v období prezidentské kampaně v souvislosti se statistickými výstupy kvantitativně-kvalitativní analýzy agentury Media Tenor. Tato analýza odhalila, že Impulsy Václava Moravce se věnovaly pouze druhému kolu volby, když pozvaly oba kandidáty. **Navíc byl pozván J. Dienstbier, který se v prvním kole volby umístil na čtvrtém místě.**

Analýza:

Vzhledem k precedentnímu významu zhodnocení mediální kampaně před první přímou volbou prezidenta ČR přizvala Rada ke spolupráci agenturu Media Tenor, spol. s r.o., která dostala za úkol zpracovat kvantitativně-kvalitativní analýzu prezentace kandidátů na prezidenta ČR v rozhlasovém a televizním vysílání za období od 7. listopadu 2012 do 26. ledna 2013.

Analytický odbor předložil pod č. 0252/2013 na 7. zasedání Rady shrnutí, které interpretovalo a zhodnotilo výsledky analýzy Media Tenoru. Konstatovalo, že šlo de facto zejména o analýzu kvantitativní, jejíž zpracování mohlo pouze poskytnout některá vodítka pro další analytické výstupy vhodné pro potřeby správní činnosti regulačního orgánu.

Poukázal přitom na několik statistických výstupů, které teoreticky mohly indikovat problematická místa v rozhlasovém nebo televizním vysílání. Posoudit, zda jde i reálně o problematická místa z hlediska zákona o vysílání, je možno jenom na základě podrobného monitoringu předmětných částí vysílání a jejich posouzení ve všech příslušných kontextech. Proto bylo rozhodnuto o vypracování čtyř dodatečných analýz, včetně této.

Výše zmíněný materiál poukázal mj. na to, že rozhlasový publicistický pořad **Impulsy Václava Moravce** se věnoval až druhému kolu voleb. Pozval oba kandidáty k samostatným rozhovorům, Václav Moravec hovořil s Karlem Schwarzenbergem 21. ledna a s Milošem Zemanem 22. ledna. **Ještě předtím však 16. ledna proběhl rozhovor s neúspěšným kandidátem z prvního kola Jiřím Dienstbierem.**

Jak konstatuje shrnutí analýzy Media Tenoru, tento postup by nebylo možné označit za nevyvážený či problematický z hlediska zákona v případě, **pokud by Dienstbierovo vystoupení mělo zcela neutrální charakter (pokud by nevyjádřil podporu jednomu z postupujících kandidátů).**

Přepis inkriminovaného rozhovoru Jiřího Dienstbiera s Václavem Moravcem je zařazen v závěru této analýzy jako příloha.



Z prostého monitoringu obsahu tohoto vydání pořadu je zřejmé, že senátor **Dientsbier v tomto rozhovoru nedoporučil voličům žádného z obou kandidátů pro druhé kolo**, k oběma se postavil neutrálně, resp. spíše odmítavě až negativně. Vyjádřil se v tom smyslu, že jde o těžkou volbu a že nemůže ani jednoho z kandidátů doporučit. **Jeho výroky k tomuto tématu konkrétně zněly:**

„Já vůbec nebudu říkat ani naznačovat, jakým způsobem se zachovám. Já, protože jak jsem říkal, nebudu dávat doporučení.“

„Já jsem to zrovna chtěl doříct, že prostě každý si musí vyhodnotit, kdo z těch dvou kandidátů je menším zlem nebo naopak kdo je větším rizikem, větší hrozbou pro Českou republiku.“

„Rozhodl jsem se, že nechám na každém, ať si to vyhodnotí a každý podle svého svědomí jako svobodný občan České republiky, ať se rozhodne, koho chce mít za svého prezidenta.“

Tedy dá se říci, že se Dientsbier opakovaně a takřka demonstrativně od obou kandidátů distancuje. Nevyslovuje se pro žádného z kandidátů ani nepřímo, podprahově, argumentačně, emočně, je zřetelné, že u něho převažuje nechuť k oběma kandidátům, sice u obou jinak rozumově motivovaná, ale emočně, pokud se něco takového dá změřit, zcela vyvážená. Za jednoznačné lze považovat, že rozhovor VM s J. Dientsbierem nelze považovat za zvýhodňující ani pro jednoho z kandidátů ve druhém kole.

Závěr:

Analýza neshledala porušení zákona v pořadu Impulsy Václava Moravce ze dne 16. ledna 2013 z hlediska možného ovlivnění voličů před druhým kolem prezidentských voleb.

Zpracoval: V. Nejedlý, 16.5.2013

Příloha:

Přepis rozhovoru Jiřího Dienstbiera s Václavem Moravcem – Impulsy Václava Moravce, 16.1.2013:

Moderátor (Václav Moravec):

Pochybnosti o novoroční amnestii přibývají. Nejnověji se proti spornému článku 2 amnestie postavila ředitelka hradního odboru legislativy a práva Dana Římanová. Ve svém stanovisku pro prezidenta Václava Klause 2. ledna uvedla, že trestní řízení trvající déle než šest let, není možné paušálně označit za nepřiměřeně dlouhá. Mezi výrazné kritiky amnestie patří od začátku stínový ministr spravedlnosti, senátor ČSSD Jiří Dienstbier.

Záznam Jiřího Dienstbiera:

Myslím si, že amnestie je dárek pana Klause kamarádům z 90. let. Jinak si to neumím vysvětlit, v době, kdy se justice rozhýbala, tak právě přichází takový krok, který může její snažení zmařit.

Moderátor (Václav Moravec):

Zaznamenalo před 14 dny Rádio Impuls slova stínového ministra spravedlnosti Jiřího Dienstbiera, který o amnestii také mluvil i v souvislosti s prezidentskou kandidaturou své vlastní osoby. Václav Klaus při obhajování článku 2 své amnestie, kterým zastavil trestní stíhání, trvající přes osm let, argumentoval i tak, že Evropský soud pro lidská práva taková trestní řízení za nepřiměřeně dlouhá považuje. Podle internetového deníku Insider prezident Klaus šéfkou své legislativy požádal o odborné stanovisko až po vyhlášení amnestie, nikoliv před ní. Nejen o tom bude řeč v následujících minutách, protože hostem dnešních Impulsů je právě místopředseda ČSSD, stínový ministr spravedlnosti a také senátor Jiří Dienstbier. Vítejte po čase v Impulsech, přeji hezký dobrý večer.

Host (Jiří Dienstbier):

Hezký večer.

Moderátor (Václav Moravec):

Po vyhlášení novoroční amnestie prezidentem Václavem Klausem jste patřil k těm nejvýraznějším kritikům tohoto kroku. Podařilo se vám jako senátorovi dopátrat se toho, jak byla ta amnestie po odborné stránce připravena?

Host (Jiří Dienstbier):

Nepodařilo. Já myslím, že ta informace z dneška, že paní Římanová k tomu začala zpracovávat stanovisko až poté, co to amnestie byla vyhlášena, že to stanovisko vlastně zpochybnilo základní argument prezidenta republiky pro ten nejspornější článek 2 amnestie, kterým se omilostnili hromadně všichni ti tuneláři a korupčníci, to jenom usvědčuje prezidenta a vládu, přinejmenším premiéra Nečase z naprostého diletantství. Protože oni to v nějakém úzkém kruhu, jak říkal pan Jakl, tři lidi připravili. Oni nekonzultovali ani se svými experty, ani...

Moderátor (Václav Moravec):

Překvapilo vás to, že šéfka hradní legislativy je oslovena až den poté?

Host (Jiří Dienstbier):

Samozřejmě, že mě to překvapilo. Já myslím, že to ledví tady bylo odhaleno i díky Pavlovi Rychetskému, který upozorňoval na to, že v minulosti amnestie se vždy přijímaly na základě projednání ve vládě ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti.

Moderátor (Václav Moravec):

To vyvrací ale Ladislav Jakl, ředitel politického odboru, který říká, že to není pravda, že to je lichý argument.

Host (Jiří Dienstbier):

Já si o něco víc cením expertního stanoviska Pavla Rychetského. Ale ono je to logické, protože pokud vláda odpovídá za trestní politiku, za vězeňství a amnestii kontrahuje premiér s důsledkem ústavní odpovědnosti vlády, tak je zcela přirozené, že ta vláda by měla mít představu, za co tu odpovědnost přebírá. A k tomu je potřeba nějaká analýza. Já uznávám, že takové věci se nemusí projednávat veřejně, protože to očekávání té amnestie by mohlo možná vyvolat ve věznicích problémy, ale samozřejmě to neznamená, že úplně obejdou experty a že v nějakých podivných kruzích si domluví amnestii. A samozřejmě tady je ta pochybnost, že to prostě bylo šito na míru některým přátelům Václava Klause z dávných dob 90. let.

Moderátor (Václav Moravec):

Máte pro to důkazy? Protože vy na rozdíl od nás řadových občanů jste senátorem, můžete se dotazovat ministra spravedlnosti, Kanceláře prezidenta republiky? Jaké další kroky jako stínový ministr spravedlnosti, pokud už jste se neobrátil na Ministerstvo spravedlnosti, a propos obrátil jste se?

Host (Jiří Dienstbier):

Neobrátil jsem se na Ministerstvo spravedlnosti. Ono je totiž evidentní, že Ministerstvo spravedlnosti o tom také v podstatě nic nevědělo. Protože ministr spravedlnosti přece řekl, že o tom sice byl informován, že to s ním premiér konzultoval, ale protože byl vázán utajením, tak o tom ani vlastně svým nejbližším spolupracovníkům na ministerstvu neřekl. To je další důkaz, že tam expertního při posuzování přípravy té amnestie nebylo vůbec nic. To znamená, že Ministerstvo spravedlnosti těžko může jakoukoliv zpětnou vazbu k tomu, jak se amnestie připravovala, poskytnout.

Moderátor (Václav Moravec):

Myslíte, že se nedobereme pravdy, jak ta amnestie vznikala, protože teď po té vlně veřejné kritiky to vypadá tak, že od ní dávají všichni ruce pryč a jediný, kdo ji hájí, je Ladislav Jakl?

Host (Jiří Dienstbier):

Toho, jak amnestie vznikala, se můžeme dobrat pouze tak, že ta úzká skupina lidí, která ji připravila a Ladislav Jakl mluví o širokém okruhu tří osob, tak pokud někdo z nich neřekne, kteří experti jim tedy amnestii připravovali, tak není žádný jiný způsob, jak se to dozvědět.

Moderátor (Václav Moravec):

Prezident Václav Klaus také svůj novoroční krok obhajuje, odmítá však navštívit jednání Poslanecké sněmovny na téma vyslovení nedůvěry vládě kvůli amnestii i odmítá navštívit veřejné slyšení v Senátu, které se uskuteční za několik týdnů. Připomeňme si slova, která pronášel Václav Klaus 9. ledna.

Záznam Václava Klause:

Ta amnestie je tak jasná, tak jednoduchá a tak přesná, tak každému, kdo chce jí rozumět, srozumitelná, že je naprosto bezcenné se jí pokoušet nějak znovu a znovu vysvětlovat. Jenom bych jim musel přečíst tu amnestii a dal bych jim to za domácí úkol, aby si ji oni také v klidu přečetli. Takže o té amnestii diskutovat nemá smysl. Jestli to někdo používá jako politickou hru proti mně a nejenom proti mně, ale teď i proti dnešní vládě a premiéru Nečasovi, tak v tom já žádným spoluhráčem v této věci pro tyto lidi v žádném případě nebudu.

Moderátor (Václav Moravec):

Zaznamenalo Rádio Impuls 9. ledna slova českého prezidenta Václava Klause. Pokud by měl stínový ministr spravedlnosti z ČSSD Jiří Dienstbier říci, proč hraje politickou hru proti prezidentu republiky a teď i proti premiérovi?

Host (Jiří Dienstbier):

Já totiž na rozdíl od jiných jsem si hned 1. ledna tu amnestii přečetl a bylo okamžitě jasné, o co se tam jedná v tom článku 2. Proto jsem to hned ten den komentoval, že to je milost korupčníkům. To bylo naprosto evidentní. Skutečně když by si to přečetli všichni, kteří ji ten první den schvalovali a kteří v dalších dnech začali otáčet a distancovat se amnestie, tak by, myslím, hned od začátku zaujali mnohem kritičtější postoj. Právě proto, že to je tak jasné, co je obsahem té amnestie.

Moderátor (Václav Moravec):

Dovedete jako zkušený politik odhadnout, co bude dál s výsledkem veřejné diskuse na téma Klausovy amnestie, respektive i se čtvrtčním jednáním Poslanecké sněmovny, s veřejným slyšením v Senátu? Bude to vlastně jen rétorické cvičení, připomínající to, co se v různých variacích děje od prvního ledna nebo to bude mít nějaký praktický význam či dopad?

Host (Jiří Dienstbier):

Ne, to bude odborná debata, ústavně právní debata o významu amnestie, o její úpravě v našem ústavním pořádku. Protože je tam celá řada sporných momentů. Jeden ten podstatný je, jestli premiér vůbec může kontrasignovat jakýkoliv krok prezidenta, tam, kde kontrasignace je vyžadována podle ústavy, aniž by to projednala vláda. Protože pokud vláda podle ústavy odpovídá za kontrasignované úkony prezidenta, tak pak zřejmě ta kontrasignace, ten podpis předsedy vlády by měl následovat až poté, co k tomu vláda přivolí. Ale není na to...

Moderátor (Václav Moravec):

Jinak řečeno pokud toto se ukáže ve veřejném slyšení v Senátu jako převažující názor, tak se takto upraví Ústava?

Host (Jiří Dienstbier):

No to není jenom otázka té debaty, to je věc, kterou možná bude muset posuzovat i Ústavní soud z hlediska toho, jestli amnestie byla schválena ústavně předpokládaným postupem. Ale další samozřejmě souvislosti mohou se týkat právě toho podání, které bylo zasláno Ústavnímu soudu, kde se navrhuje zrušení této amnestie nebo jejích částí. A jaké důsledky by to vlastně mohlo mít, kdyby Ústavní soud vyhověl, jestli to může mít vliv na třeba zastavení těch trestních kauz. Já osobně se domnívám, že nemůže, protože jakmile...

Moderátor (Václav Moravec):

Právě že většina právníků říká, že to už je takový zásah do práva, který je velmi nepravděpodobné, že by Ústavní soud učinil.

Host (Jiří Dienstbier):

Já se také obávám, že to je bohužel nevratné, protože jakmile ta amnestie jednou byla vyhlášena prezidentem, spolupodepsána předsedou vlády a vyhlášena ve Sbírce, tak ti lidé nabyli právo na zastavení toho jejich trestního stíhání. A i kdyby Ústavní soud zrušil následně tu amnestii, tak už to nebude mít žádný vliv na to, že ta trestní řízení byla zastavena. Takže v tomto směru asi se tady moc ničeho nedosáhne. Nicméně je samozřejmě potřeba se připravit na různé možnosti, jak říkám, na expertní ústavní právní úrovni. A pak ta jedna věc, o které se také debatuje, kde já také si nemyslím, že to je úplně jednoznačné a tady by se neměla dávat příliš velká naděje těm poškozeným, že by mohla zlepšit tu stížnost a nějaký její částečný úspěch jejich postavení, vlastně dát jim nějakou naději, že by se přece jenom k té náhradě škody mohli dostat.

Moderátor (Václav Moravec):

Jak daleko jste jako sociální demokraté, protože jste po té sporné Klausově amnestii přišli s tím, že by se znovu měla otevřít debata o změnách Ústavy, pravomocích prezidenta republiky? Jak daleko jste s přípravou těch důležitých změn Ústavy České republiky jako základního dokumentu této země?

Host (Jiří Dienstbier):

Zrovna v tomto bodě bych právě počkal na výsledky těch expertních jednání. Já myslím, že nemá cenu tady dělat ukvapená rozhodnutí, ukvapené kroky. Tady totiž není prvotní problém v naší Ústavě. Kdybychom měli prezidenta, který se chová slušně a premiéra, který je při smyslech, tak by nikdy nemohla být takováto amnestie vyhlášena. To, že je nějaká pravomoc, to ještě neznamená, že bude vykonávána takto šíleným způsobem. To nemůže nikdo, kdo píše Ústavu, očekávat. Protože očekává soudné jednání těch ústavních činitelů, kteří budou Ústavu potom prakticky naplňovat.

Moderátor (Václav Moravec):

Nicméně bude zvolen nový prezident České republiky a to v přímé volbě. Oba finalisté prezidentské volby, Miloš Zeman i Karel Schwarzenberg, se už v neděli v České televizi shodli na tom, že budou prosazovat změny Ústavy. Miloš Zeman míní posílit význam Senátu, chce, aby se z něj stala například regionální komora českého parlamentu po vzniku nebo po inspiraci Německa. Karel Schwarzenberg pro změnu přichází s návrhem změny volebního systému do Poslanecké sněmovny. Podle něj by byl výhodnější většinový systém, aby se v dolní komoře českého parlamentu jasně zajistila většina v rámci té většinové volby. Myslíte si, že to bude nutné a nezbytné a že se podaří tyto věci prosadit, ať bude prezidentem kdokoliv?

Host (Jiří Dienstbier):

Tak prezident na to nemá v podstatě žádný vliv nebo omezený. On samozřejmě může vést debatu o naší Ústavě, o tom, co by tam bylo potřeba změnit. Ale vidíte, že tady se sešli dva muži s úplně odlišnými postoji k tomu, jakým směrem by se ta změna měla vydat.

Moderátor (Václav Moravec):

Námítka, že to do sebe může zapadat, protože pokud by se měnil volební systém do Poslanecké sněmovny na většinový, jak navrhuje Karel Schwarzenberg...

Host (Jiří Dienstbier):

On zároveň mluví o poměrném do Senátu, což se s regionálním zastoupením zcela vylučuje.

Moderátor (Václav Moravec):

Tak by kompromisem mohlo být to, že by se Senát stal regionální komorou.

Host (Jiří Dienstbier):

Ano. Ale samozřejmě o tom bude rozhodovat jak Poslanecká sněmovna, tak Senát ústavní většinou, pokud by někdo něco takového předložil. A vidíte, že i mezi těmi dvěma muži byl zásadní rozdíl. Umíte si představit, jak složitá by byla jednání o takové ústavní změně a já osobně si myslím, že k žádné takové ústavní změně v nejbližší době nedojde.

Moderátor (Václav Moravec):

Jinak řečeno vy si myslíte, že to jsou...

Host (Jiří Dienstbier):

Že nebude politická shoda, politická vůle Ústavu takto zásadně měnit. A tím nevylučuji debatu o nějakých dílčích změnách, protože je tam řada nejasností nebo nedostatků. Možná, že ta sporná amnestie novoroční může vyvolat takovou reakci, že se politická scéna shodne na tom, že v tomto bodě a třeba i v nějakých dalších je ta změna žádoucí.

Moderátor (Václav Moravec):

Jinak řečeno podle vás k tak zásadní změně Ústavy, kde by se měnil systém voleb do

Poslanecké sněmovny, nebo by se měnil způsob fungování Senátu, to je tak výrazná změna, že i když první prezident historicky lidem zvolený bude tuto věc tlačit, tak ji neprotlačí?

Host (Jiří Dienstbier):

Já tomu nevěřím, že by takovou změnu mohl protlačit. Ono totiž to není jenom o způsobu volby. Ono to je o smyslu těch jednotlivých ústavních institucí. To, jakým způsobem se ustavují, souvisí také s tím, jakou mají roli, jaký mají smysl v tom celém ústavním systému. A pokud zásadně do toho ústavního systému zasáhnete v nějakém místě, tak ho musíte vyvážit i jinde. Ta debata by se pak vedla jistě i o postavení prezidenta, o postavení vlády České republiky, jakým způsobem by měla být zajištěna kontrola jednotlivých těchto složek moci.

Moderátor (Václav Moravec):

Před sociálními demokraty je v březnu sjezd, sjezd klíčový. Na něm i vy budete obhajovat post místopředsedy České strany sociálně demokratické. Připouštíte, že nemusíte být zvolen, protože si děláte čím dál větší množství nepřátel v ČSSD?

Host (Jiří Dienstbier):

To já neumím posoudit, kolik nepřátel a přátel si dělám.

Moderátor (Václav Moravec):

Po sobotě neříkejte, že když teď jdete i proti oficiálnímu stanovisku strany, které doporučilo v sobotu...

Host (Jiří Dienstbier):

Já nejdu úplně proti oficiálnímu stanovisku strany. To doporučuje zvážit volbu Miloše Zemana a já zvažuji a uvádím důvody, proč mám problém s tím podpořit kteréhokoliv z dvojice kandidátů, kteří postoupili do druhého kola. Ale k té vaší úvodní otázce, jestli se může stát, že nebudu zvolen. No to se politikovi může stát úplně kdykoliv. Volba je volba právě proto, že si lidé, v tomto případě delegáti sjezdu budou rozhodovat, koho chtějí mít ve vedení a já samozřejmě nemohu vyloučit, že se rozhodnou pro někoho jiného.

Moderátor (Václav Moravec):

Proč, řekněme, riskujete, že explicitně i v rozhovoru pro deník MF Dnes jasně říkáte, že Miloš Zeman je pro vás nepřijatelný, kritizujete jej nejen za jeho okolí, ale zároveň vlastně naznačujete, že půjdete k volbám. Předpokládám, že pokud nehodíte do urny prázdný volební lístek, takže budete volit Karla Schwarzenberga jako pravicového kandidáta?

Host (Jiří Dienstbier):

Já jsem jasně řekl, že nebudu dávat žádná doporučení a že ani nebudu říkat, jak budu volit, protože to by se rovnalo tomu doporučení. A samozřejmě každý má několik možností. Může volit jednoho nebo druhého kandidáta, dokonce s určitou nadsázkou si může vybrat kohokoliv z těch dalších sedmi, protože jsem se dozvěděl, že Ministerstvo vnitra opět distribuuje i pro druhé kolo lístky všech devíti kandidátů. Takže já nepochybně...

Moderátor (Václav Moravec):

Já předpokládám, že to je proto, že kdyby někomu z nich se přitížilo nebo vzdali to oba...

Host (Jiří Dienstbier):

Je to proto, proto jsem říkal, že to je s jistou nadsázkou. Ten hlas samozřejmě by byl neplatný. Ale já určitě k volbám půjdu a myslím si, že je dobré, aby každý šel k volbám, i když třeba si není schopen vybrat z těch dvou kandidátů. Protože to je samozřejmě také občanský postoj. Nejit k volbám je mnohem slabší vyjádření než jít k volbám a nevolit ani jednoho. Já tím nenaznačuji...

Moderátor (Václav Moravec):

Uvažujete o tom, že byste dal bílý lístek?

Host (Jiří Dienstbier):

Já vůbec nebudu říkat ani naznačovat, jakým způsobem se zachovám. Já, protože jak jsem říkal, nebudu dávat doporučení. Ale ty důvody, které jsem uváděl v případě Miloše Zemana, jasně vyplývaly z mých postojů během celé předvolební kampaně před prezidentskými volbami. Pro mě on je doopravdy natolik spojen s těmi problémy minulosti, s tím prorůstáním politiky a byznysu, s napojením na pražskou mafii, přes pana Šloufa, na pana Hrdličku a na celé to okolí. Mimo jiné není náhoda, že řada pražských politiků ODS, blízkých právě panu Hrdličkovi, v těchto dnech začíná podporovat Miloše Zemana. Takže...

Moderátor (Václav Moravec):

Jinak řečeno když Boris Šťastný říká, že on zas nebude respektovat doporučení Občanské demokratické strany a nebude...

Host (Jiří Dienstbier):

On bude zjevně následovat doporučení Tomáše Hrdličky, který se svého času hlásil k tomu, že on vytvořil Borise Šťastného jako celostátního politika. To do sebe všechno zapadá samozřejmě.

Moderátor (Václav Moravec):

Podle vás je to jeden z důkazů, že Miloš Zeman je kandidátem pražského podsvětí?

Host (Jiří Dienstbier):

To, čemu já říkám pražská mafie a nejenom já, tak se evidentně hlásí k Miloši Zemanovi, to je naprosto evidentní.

Moderátor (Václav Moravec):

Tím se ale vracím k tomu, protože politoložka Vladimíra Dvořáková dala tady v úterý jasně najevo, že vyhocené postoje před druhým kolem mohou po zvolení prezidenta zanechat polarizovanou společnost. Tady jsou slova Vladimíry Dvořákové:

Záznam Vladimíry Dvořákové:

Bude to nepřátelské, prostě ti, co jsou na jedné straně, nemůžou být v žádném případě, nepřijmou toho na druhé straně. A moc si nedělám iluze, že by se to mohlo výrazněji změnit. Takže toto je věc, která je taková spíše negativní.

Moderátor (Václav Moravec):

Konstatovala v úterních Impulsech Vladimíra Dvořáková svůj názor. když Jiří Dienstbier pronášel slova o nepřijatelnosti Miloše Zemana nebo napojení doslova na pražskou mafii, jak jste teď před několika okamžiky řekl, nepřemýšlíte o tom, že vlastně můžete přispívat k rozštěpení České strany sociálně demokratické? Protože už poslanec Stanislav Křeček jasně říkal, že byste tyto výhrady neměl říkat a poškozovat levicového kandidáta.

Host (Jiří Dienstbier):

To mám říkat něco úplně jiného před volbami a něco úplně jiného po volbách? To jsem nikdy nedělal. Chápu, že...

Moderátor (Václav Moravec):

I když na to doplatíte v ČSSD?

Host (Jiří Dienstbier):

I kdybych na to měl doplatit, ale já si to nemyslím, že to tak musí být. Já se snažím postupovat tak, aby se Sociální demokracie chovala a aby také byla vnímána jako moderní levicová strana, která si s tím problémem klientelismu a korupce pokud možno nezadá. To je samozřejmě ideál. Všechny strany mají problémy tohoto typu. Ale já usiluji, aby taková nebyla pokud možno Sociální demokracie. A proto je pro mě nepřijatelné podpořit někoho, kdo v tom vězí až po uši.

Moderátor (Václav Moravec):

Ale na to nemáte konkrétní důkazy? Protože Miloš Zeman nikdy nebyl v nějakém vyšetřování spojován...

Host (Jiří Dienstbier):

Já si nemyslím, že Miloši Zemanovi osobně jde o nějaký majetkový prospěch. To si myslím, že mu nešlo nikdy. Ale vždycky dával volnou ruku lidem kolem něj. A pro mě prostě lidé jako Miroslav Šlouf nebo Vratislav Minář, který také byl až do května minulého roku v představenstvu společnosti, která vymáhala pokuty Pražského dopravního podniku v exekucích, to jsou prostě lidé, kterým já nevěřím. A ty kauzy, které známe i z minulosti, z doby opoziční smlouvy, což je také velký problém české politiky, ty podle mě jsou tak zásadní, že já doopravdy nemohu dát doporučení těm, kteří mě volili, aby šli volit Miloše Zemana. Ale abych to vyvážil na druhou stranu, já samozřejmě nemohu dát doporučení, ani aby šli volit Karla Schwarzenberga. Protože voliči, zejména voliči Sociální demokracie nebo levicově uvažující voliči samozřejmě těžko mohou akceptovat jako dobrou volbu někoho, kdo se podílí na tom současném vládním projektu. Proto já říkám, že si každý...

Moderátor (Václav Moravec):

Proč by ale tedy pak logicky, pokud nedáte bílý lístek nebo je to podle vás volba dát bílý lístek?

Host (Jiří Dienstbier):

Já jsem to zrovna chtěl doříct, že prostě každý si musí vyhodnotit, kdo z těch dvou kandidátů je menším zlem nebo naopak kdo je větším rizikem, větší hrozbou pro Českou republiku.

Moderátor (Václav Moravec):

Vy říkáte, že to doporučení nedáváte, ale přitom ho dáváte. A proto se ptám znovu, jestli tím nemůžete...

Host (Jiří Dienstbier):

Já uvádím moje úvahy, proč je ten který kandidát více či méně přijatelný. Bohužel jak říkám, není tam ani jeden takový, abych mohl svým voličům s čistým svědomím říct ano, toho jednoznačně jděte volit. Rozhodl jsem se, že nechám na každém, ať si to vyhodnotí a každý podle svého svědomí jako svobodný občan České republiky, ať se rozhodne, koho chce mít za svého prezidenta.

Moderátor (Václav Moravec):

Kolik jste v těch uplynulých hodinách a dnech dostal od svých spolustraníků sms nebo e-

mailů, že svým postojem od soboty můžete rozdělovat ČSSD a že těch uplynulých deset let rozštěpování ČSSD, nejednoty ČSSD už bylo dost?

Host (Jiří Dienstbier):

No já bych byl velmi nerad, aby byla Sociální demokracie štěpena dalších pět let tak, jako bylo deset let štěpena Občanská demokratická strana současným prezidentem. Protože to, o co mě jde a už jsem to tady říkal, je silná Sociální demokracie jako moderní levicová strana, které nikdo s prominutím zvenčí nebude kafrat do toho, jakým způsobem si uspořádá svoje poměry, koho si zvolí za předsedu nebo za místopředsedu.

Moderátor (Václav Moravec):

Máte promyšlenou alternativu v případě, že byste nebyl místopředsedou České strany sociálně demokratické, předpokládám, že pak byste nebyl i stínovým ministrem spravedlnosti, čemu se budete dál věnovat v politice?

Host (Jiří Dienstbier):

Já se budu dále věnovat témuž, čemuž jsem se věnoval doteď. Funkce je samozřejmě vždycky výhodná, protože dává člověku větší sílu prosazovat ty věci, které považuje za správné. Ale na druhou stranu pořád bych zůstal senátorem a pracoval bych v Senátu. Ale nepředbíhal bych, já samozřejmě doufám, že na sjezdu svoji pozici obhájím.

Moderátor (Václav Moravec):

I přes tato slova, za něž jste částí stranických kolegů kritizován, která se týkají volby prezidenta

...

Host (Jiří Dienstbier):

Všechna má slova vycházejí z úvah, co je dobrou pro českou společnost, jak by se měla změnit. V tom duchu, v jakém jsem o tom mluvil i v prezidentské kampani před prvním kolem a myslím si, že to je dobré zároveň pro Sociální demokracii a pro její voliče. Protože pokud tady někdo bude rozbíjet Sociální demokracii tak, jak se to dělo doposud nebo se o to bude snažit, tak to naopak může být velmi špatnou zprávou pro voliče Sociální demokracie, kteří potřebují, aby byla silná a aby byla schopná prosazovat ten program, který je pro ně užitečný.

Moderátor (Václav Moravec):

Existují nějaké okolnosti, za nichž byste byl ochoten opustit řady ČSSD?

Host (Jiří Dienstbier):

Takto já neuvažuju, já se k Sociální demokracii hlásím. Přes všechny nedostatky, které má, je to pořád strana, která se hlásí k hodnotám mě blízkým a to už více než 130 let. A moje strategie v politice je taková spíše posouvat věci po malých krůčcích k lepšímu, než se snažit tady stavět pořád nějaké jiné projekty.

Moderátor (Václav Moravec):

No ptám se vás, protože když se podíváte na situaci v České straně sociálně demokratické a na její nejednotu, tak jestli ta vlastně není zakódována v České straně sociálně demokratické a dávat to na hrb jednomu člověku, jako je Miloš Zeman, tak by bylo příliš pošetilé? Protože podívejte se na Jiřího Paroubka, podívejte se na děje, za které beze sporu Miloš Zeman odpovědnost nenese.

Host (Jiří Dienstbier):

Tak nikdy nemůže jeden člověk za všechno, vždycky je to souběh činů různých lidí, to by samozřejmě bylo příliš velké zjednodušení. Ale je naprosto zjevné, že ten rozkol do jisté míry nastal před deseti lety. Já bych řekl dokonce dříve, už když Vladimír Špidla zradil Miloše Zemana tím, že vyhrál volby, protože s tím nikdo nepočítal. Tam ty problémy začaly. A já bych nerad, aby pokračovaly dalších pět let.

Moderátor (Václav Moravec):

Konstatuje místopředseda ČSSD, stínový ministr spravedlnosti a senátor Jiří Dienstbier. Děkuji za tento rozhovor a těším se na další.

Host (Jiří Dienstbier):

Děkuji, na shledanou.