



RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / e-mail: podatelna@rrtv.gov.cz / ID DS: zfdajd  
rrtv.gov.cz

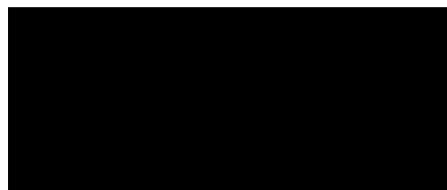
Jedn. identifikátor 628558-RRTV

Naše č. j. RRTV/4931/2024-beh

Sp. zn. RRTV/2024/527/beh

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 17. dubna 2024, Praha



## **Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.**



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) zřízená zákonem č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obdržela dne 10. dubna 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací, respektive o poskytnutí „úplného zápisu s odůvodněním ze zasedání Rady ze dne 12. 3. 2024. Jedná se o dokument se spisovým číslem RRTV/2024/358/kar, jednoznačný identifikátor 1157134.“

S ohledem na skutečnost, že z Vaší žádosti nebylo zcela zřejmé, co máte na mysli „úplným zápisem s odůvodněním“, vyzvala Vás Rada dopisem ze dne 16. dubna 2024 o doplnění Vaší žádosti, respektive o upřesnění, o jakou konkrétní analýzu či stížnost máte zájem.

Dne 17. dubna 2024 bylo Radě doručeno Vaše podání, kde uvádíte, že žádáte o zaslání „odůvodnění odložení stížnosti Města Náchod na reportáž Poklad z rybníka, č.j. RRTV/2339/2024-vra“.

**Rada Vám tedy v příloze zasílá odůvodnění usnesení o odložení stížnosti**, které bylo zasláno stěžovateli dne 12. března 2024, pod č.j. RRTV/3358/2024-bur, sp. zn. RRTV/2024/358/kar.

Současně mi dovoluji Vás informovat, že podkladem pro usnesení Rady o odložení věci byl jednak materiál Úřadu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, který zahrnoval analýzu reportáže a stížnost, dále záznam pořadu, resp. reportáže a přímý rozbor věci členy Rady na zasedání. **Analýzu reportáže Vám rovněž zasíláme v příloze.**

S pozdravem

**Ing. arch. Václav Menci**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno



RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

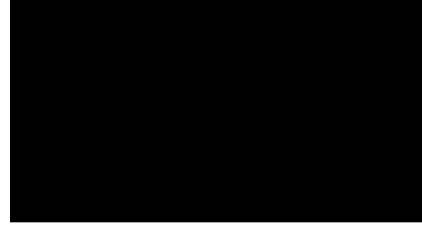
www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 621321-RRTV

Naše č. j. RRTV/3358/2024-bur  
Sp. zn. RRTV/2024/358/kar  
Zasedání Rady 4-2024/poř. č. 26

Vyřizuje Analytický odbor

Datum, místo 12. 3. 2024, Praha



## USNESENÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), rozhodla v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, ve věci možného přestupku spáchaného odvysíláním pořadu *Reportéři ČT*, resp. reportáže *Poklad z rybníka*, dne 15. 1. 2024 od 21:50 hodin na programu ČT1, že věc odkládá.

### Odůvodnění:

Radě byl dne 16. února 2024 doručen podnět k zahájení řízení pro možné porušení povinností provozovatele vysílání Česká televize, kterého se měl dopustit odvysíláním pořadu *Reportéři ČT*, resp. reportáže *Poklad z rybníka*, dne 15. 1. 2024 od 21:50 hodin na programu ČT1, konkrétně neobjektivitou a nevyvážeností části reportáže pojednávající o nákupu pozemků na okraji města Náchod do vlastnictví města.

Projednáním věci se Rada zabývala na svém 4. zasedání konaném dne 12. března 2024, přičemž dospěla k závěru, že zde nejsou okolnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku, a přijala proto usnesení o odložení věci.

Rada věc podrobně diskutovala, ale nezjistila žádné skutečnosti, které by dokládaly možné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

V případě domněnky, že reportáž poškozují dobré jméno města Náchod, nebo jejích představitelů, je třeba použít jiné prostředky práva k tomuto účelu určené. Rada zastupuje zájmy diváka, nikoli osob, které se cítí být vysíláním poškozeny.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Dle ustanovení § 76 odst. 3 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se usnesení o odložení věci pouze poznamená do spisu. Správní orgán o odložení věci vyrozumí osobu dotčenou jednáním podezřelého z přestupku, je-li mu známa.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dle ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb. možno podat žalobu.

**Ing. arch. Václav Menci**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno

## **Česká televize / ČT1, Reportéři ČT (reportáž „Poklad z rybníka“), 15. 1. 2024 od 21:50 hodin, objektivita a vyváženost**

Stížnost (č. j. RRTV/2339/2024-vra) byla podána městem Náchod, které upozorňuje na pořad Reportéři ČT, respektive na reportáž „Poklad z rybníka“, která byla odvysílána dne 15. 1. 2024 od 21:50 hodin na programu ČT1. Stěžovatel kritizuje část reportáže pojednávající o nákupu pozemků na okraji města Náchod do vlastnictví města, neboť informace v ní obsažené dle podání nejsou objektivní a nestranné, z čehož pisatel usuzuje, že bylo porušeno ustanovení § 31 odst. 2 věty první zákona č. 231/2001 Sb.

Podle autora stížnosti není cílem reportáže poskytnout objektivní a vyvážené informace, ale přesvědčit diváka, že město Náchod před nedávnem nakoupilo předražené pozemky na okraji města Náchoda při hranicích s Polskem, kteréžto pozemky mělo možnost získat v roce 2018 výrazně levněji, tento názor je podpořen účelovými slovy zastupitelky města. Dle stížnosti byla cena pozemků, za kterou město Náchod vloni pozemky koupilo, stanovena posudkem znalce, přičemž daná informace zazněla jen od zastupitelky Náchoda a údajně jen zcela okrajově. Město očekává, že v případě serióznosti reportáže by informace, že cena pozemků byla stanovena na základě znaleckého posudku, byla zmíněna jejími autory. Autoři reportáže se údajně zaobírají spekulacemi, že pozemky byly odkoupeny od restituentů za jeden milion Kč a následně prodány městu za 22 milionů Kč, a že to je špatný krok města Náchod. Dle stížnosti město nemohlo ovlivnit cenu, za jakou restituenti pozemky prodali v roce 2018.

Dle stěžovatele je reportáž založena na spekulaci, že město Náchod mohlo předmětné pozemky koupit v roce 2018 od České republiky, respektive Státního pozemkového úřadu. Dle města Náchod ale žádná taková nabídka nikdy neexistovala. Město pak kritizuje fakt, že reportér předložil starostovi města Janu Birkemu formulářový dotazník ohledně charakteru pozemků, ke kterému se ale starosta nemohl vyjádřit, protože písemnost neviděl před natáčením a nemohl si ani vyžádat stanovisko zaměstnanců městského úřadu.

Podle stížnosti může daná písemnost vzbudit dojem, že Státní pozemkový úřad nabízel pozemky městu Náchod ke koupi, zvláště za situace, kdy i tisková mluvčí Státního pozemkového úřadu věc takto interpretovala a prezentovala. Danou věc si ale průměrný divák ani průměrná tisková mluvčí v přívalu nových informací, které je třeba v klidu a správně zpracovat, prostě neuvědomí, že když se vlastník pozemků písemně zeptá Městského úřadu Náchod na charakter svých pozemků, tak to neznamená, že je ten vlastník nabízí městu Náchodu ke koupi. To si však měli dle stěžovatele uvědomit autoři reportáže a zamyslet se, jestli by daný formulář považovali za nabídku k nákupu pozemků, pokud by si nebyli jistí, jestli daný dotazník lze považovat za vážnou nabídku na koupi pozemků, měli se dotázat právního zástupce Státního pozemkového úřadu, vystupujícího v první polovině reportáže.

Stížnost dále reaguje na kritický pohled reportáže na činnost advokáta, který pro město Náchod sepsal předmětnou kupní smlouvu. Advokát dle vyjádření města Náchod neměl možnost ovlivnit kupní cenu pozemků, ta byla sjednaná na základě znaleckého posudku. Cena z pohledu města Náchod byla pro kupujícího, tedy pro město Náchod, výhodná.

Stěžovatel si následně klade otázku, které právní předpisy umožňují Státnímu pozemkovému úřadu převést pozemky na obec, jak dle města Náchod inkriminovaná reportáž předpokládá. Následně je citováno ze zákona o majetku státu: *„Bezúplatně lze hmotnou věc převést pouze*

ve veřejném zájmu, anebo je-li bezúplatný převod hospodárnější než jiný způsob naložení s věcí nebo stanoví-li tak zvláštní právní předpis.“ Město Náchod dle stížnosti v roce 2018 nemělo pro předmětné pozemky využití, proto bezúplatný převod ve veřejném zájmu do úvahy nepřicházel. Myšlenka vzniku objektu na likvidaci odpadů vznikla až v roce 2023 v reakci na novou legislativu – zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, a také v reakci na růst cen pohonných hmot a tím i cen dopravy odpadů na vzdálenou skládku v Trutnově. Proto využití ve veřejném zájmu ze strany města Náchoda v roce 2018 do úvahy nepřicházelo. Podle reportáže ale pohledem města Náchod, přicházelo do úvahy vydání pozemků restituentovi. Z toho vyplývá, že město Náchod v roce 2018 nemělo žádnou možnost předmětné pozemky bezúplatně získat. Na základě legislativy je vyloučeno, aby město Náchod mohlo od státu koupit pozemky za cenu nižší než obvyklou. Informace dle města Náchod mohli reportéři získat například z vyjádření právního zástupce Státního pozemkového úřadu.

Závěrem je v podání uvedeno, že město Náchod považuje danou část reportáže za neobjektivní a účelově zaměřenou proti městu, navíc hrubě poškozující dobré jméno města Náchod i dobré jméno drtivé většiny jeho zastupitelů. Na základě reportáže údajně lidé na starostu křičí, že je zloděj, a že někteří zastupitelé v důsledku spekulací reportérů skutečně nabyli dojmu, že město Náchod mělo možnost předmětné pozemky v roce 2018 koupit levněji či snad dokonce získat bezúplatným převodem.

### **Vyjádření AO**

Reportáž uvedla moderátorka pořadu Reportéři ČT Aneta Snopová v úvodu pořadu při přehledu reportáží následovně: *„Zisk až sto milionů na úkor státu. V hlavní roli restituce. Vydělává firma spojená s bývalým ředitelem pozemkového úřadu Petrem Štovičkem.“* Následovalo druhé uvedení Snopovou těsně před vysíláním reportáže: *„Zisk až sto milionů na úkor státu. Takový obchod s nemovitostmi vám nyní představíme. Jde o pozemky v Náchodě a Rybník na Rakovnicku. Ty původně vlastnil stát, vydal je restituentům jako náhradu za ty, které už vydat nemohl. Následně se ale ukázalo, že tyto nemovitosti stát potřebuje na důležité stavby, a tak je nyní vykupuje zpět. Ovšem za úplně jiné ceny. Profituje na tom firma spojená s bývalým šéfem pozemkového úřadu Petrem Štovičkem, který z titulu své funkce o restitučních náhradách v minulosti spurozhodoval.“* Autory reportáže jsou redaktori Jana Neumannová a Ondřej Golis.

Na úvod říká místostarosta Jesenice u Rakovníka Roman Valuš /ODS/, že celá záležitost je podivná, že stát na jednu stranu o tento rybník přijde a vzápětí si jej zase potřebuje koupit zpátky. V dalším vstupu uvádí analytik z Transparency International Marek Chromý, že je to zásadní chyba, že stát by měl mít dokonalý přehled o tom, jestli nějaké pozemky bude potřebovat. Do třetice hovoří advokát ze Státního pozemkového úřadu Adam Rakovský, že těch náhod je příliš mnoho, a že to vypadá vše přinejmenším strašně zvláště. Následně téma reportáže uvádí jedna z jejich autorek reportérka Jana Neumannová. Konstatuje, že rybník na Rakovnicku a pozemky na komerční výstavbu v Náchodě mají jedno společné – stát se jich lacino zbavil a teď je draze vykupuje zpět, přičemž přichází o více než 100 000 000 Kč a vydělává na tom soukromá firma spojená s bývalým šéfem Pozemkového úřadu Petrem Štovičkem.

Místostarosta Valuš /ODS/ v dalším vstupu, stojící na hrázi rybníka říká, že rybník v minulosti vybudovali Czerninové. Pokračuje druhý z autorů reportáže reportér Ondřej Golis, že pro státní podnik Povodí Vltavy má rybník strategický význam. To potvrzuje i ředitel sekce správy Povodí

Vltavy Tomáš Kendík, podle něj je rybník součástí komplexního řešení problematiky sucha, kdy vlastně vyrovnává množství vody, které je převáděno do povodí Rakovnického potoka a umožňuje hospodaření s touto vodou. Reportérka Neumannová dále konstatuje, že rybník v Jesenici se stal důležitým článkem plánu, jak vyřešit sucho na Rakovnicku, plán by se měl uskutečnit do sedmi let. Stát ale rybník nevlastní. Na to reaguje místostarosta Valuš /ODS/, že za jeho funkčního období rybník patřil státu, spravovaný Státním pozemkovým úřadem, a před asi čtyřmi lety rybník z vlastnictví státu přešel na soukromou osobu. Redaktor Golis doplňuje, že o tento a další dva rybníky požádali restituenti, strýc a synovec Holečkovi. Oba reportéři se vydali za oběma restituenty, zastihli pouze jednoho z nich Michala Holečka, který uvedl, že otci komunisté sebrali všechnen majetek.

Redaktorka Neumannová pokračuje, že i když se Holečkovi o pozemky přihlásili, kvůli nově postavenému chuchelskému závodisti je stát nemohl vrátit. Holečkovi tak požádali o náhradní parcely – mimo jiné tři rybníky v Jesenici, které jim stát podle Radiožurnálu vydal. Holečkovi dle Golise následně rybníky prodali soukromé společnosti za 7,5 milionu korun. Rybník, který je předmětem této reportáže, pak společnost nabídla zpět státu (Povodí Vltavy), ovšem za úplně jinou sumu - za částku 97 milionů Kč, jak v dalším vstupu sděluje ředitel sekce správy Povodí Vltavy Kendík. Reportér Golis se ptá místostarosty Valuše /ODS/, co říká na sumu skoro 100 000 000 Kč za odkup rybníka státem a podle něj je to zajímavé zhodnocení majetku.

Redaktorka Neumannová si klade otázku, proč se stát zbavil strategické vodní plochy a nechal soukromníka na svůj úkor vydělat kolem 90 000 000 Kč? Na to reaguje analytik z Transparency International Chromý, že je to chyba, a že stát by měl mít přehled o tom, jestli nějaké pozemky bude potřebovat, či nikoliv, aby se takové případy nestávaly. Následně se reportérka Neumannová ptá mluvčí Státního pozemkového úřadu (SPÚ) Petry Kazdové, zda úřad poslal Povodí Vltavy dotaz, zda daný pozemek nepotřebuje a Kazdová odpovídá, že ano, ale že vyjádření vlastně nedostali. Na to Neumannová doplňuje dotaz, zda Povodí Vltavy vůbec odpovědělo, a Kazdová říká, že nejspíš ne. Na to reaguje ředitel sekce správy Povodí Vltavy Kendík, že nebyli pozemkovým úřadem kontaktováni, proto nevěděli, že dané řízení probíhá.

Následně reportér Golis uvádí, že reportéři požádali SPÚ o doklad, jakým způsobem oslovil Povodí Vltavy. Úřad navzdory původnímu tvrzení mluvčí nakonec přiznal, že Povodí Vltavy neoslovil, protože jeho oslovení nepovažoval za nutné. V dalším záběru konstatuje reportérka Neumannová, že stát prodal pozemky, které vzápětí zpět vykupuje, a to mnohonásobně draž. Na to reaguje mluvčí SPÚ Kazdová, že takovéto situace se stávají, ale to že stát dané pozemky nezařadil do svého strategického plánu k budoucímu využití, nelze přičítat k tíži SPÚ ani k tíži restituentů. Na to Neumannová reaguje, že čím je to tedy vina, na což Kazdová odpovídá, že není v pozici, aby mohla někoho obviňovat.

V dalším vstupu říká místostarosta Valuš /ODS/, že o zahrnutí inkriminovaného rybníku do opatření proti suchu se ví asi pět let. Na to se ho reportér Golis ptá, jestli Státní pozemkový úřad, i Povodí Vltavy upozorňovaly (pravděpodobně zastupitelé obce), že není dobrý nápad, aby rybník získal soukromník, když je vlastně strategickou komoditou. Na to Valuš reaguje, že obec obě instituce na to upozorňovala. Následně reportérka Neumannová uvádí, že v té době už restituenti o pozemky požádali, o jejich nároku rozhodoval soud, který jim rybník vydal. Reportér Golis pokračuje, že rybník od restituentů koupila a státu nabízí za skoro 100 000 000 Kč společnost Statek Velká Chuchle, ve které oficiálně figuruje její jednatel Jiří Hermann. Následovalo jeho vyjádření, které se objevilo v textové podobě na obrazovce: „*Statek Velká*

*Chuchle nakupuje pozemky, a to včetně pozemků od restituentů, kteří je získali soudními rozhodnutími ve sporných řízeních vedených vůči Státnímu pozemkovému úřadu. Tento obchodní model je běžnou mnohaletou tržní praxí pro vyšší desítky až stovky dalších podnikatelů.“* Na to reportérka Neumannová uvádí, že v mnoha případech firmu zastupuje advokát, bývalý šéf Pozemkového úřadu Petr Šťovíček.

Následně se reportér Golis ptá místostarosty Valuše /ODS/, s kým konkrétně ze společnosti Statek Velká Chuchle zastupitelstvo obce jednalo. Na to Valuš /ODS/ odpověděl, že to byl Petr Šťovíček a Jiří Hermann. Golis pokračuje, že Petr Šťovíček je klíčový aktér analyzované reportáže, přičemž bylo o něm jako o někdejším řediteli Státního pozemkového úřadu natočeno vícero příspěvků. Kariéru Šťovíčka komentuje advokát ze Státního pozemkového úřadu Adam Rakovský, že Šťovíček byl ředitelem do roku 2014, kdy ho odvolal tehdejší ministr zemědělství a současný ministr práce a sociálních věcí Marián Jurečka /KDU-ČSL/, protože se objevily fotky Šťovíčka z narozeninové oslavy kontroverzního podnikatele a lobbisty Ivo Rittiga. Dle redaktorky Neumannové Šťovíček lobbistovi přinesl obraz, kde je Ivo Rittig zobrazen jako bůh Zeus. Po medializaci věci chtěl Šťovíček záležitost zlehčit. V archivním vyjádření z Událostí z 24. 2. 2014 řekl, že obraz Rittigovi dal jako originální dárek, a že se od té doby s Rittigem neviděl. Golis věc komentuje tak, že Šťovíček ze své funkce rozhodoval o restitucích a poté si na nich postavil byznys. Následovalo vyjádření Petra Šťovíčka, které se objevilo v textové podobě na obrazovce: *„Co se týká společnosti Statek Velká Chuchle, nejsem jejím statutárním orgánem ani společníkem. Jsem advokát a jako řadě jiných mých klientů této společnosti poskytuji právní služby a jsem vázán zákonnou povinností mlčenlivosti.“*

Následně hovořil restituent Michal Holeček o tom, jak fungovala spolupráce s Petrem Šťovíčkem. Holečkovi získali rybníky v Jesenici u Rakovníka a další pozemky. Uzavřeli se Šťovíčkem smlouvu, on je následně zastupoval v restitučních řízeních a od roku 2017 začali z toho dostávat nějaké peníze, protože pozemky vysoudili. Následovalo vyjádření jednatele firmy Statek Velká Chuchle Jiřího Hermanna, které se objevilo v textové podobě na obrazovce: *„Statek Velká Chuchle vyplácí restituentům, kteří se předtím neúspěšně snažili získat od České republiky náhrady od roku 1992, částky, které jsou přibližně 80 až 100násobkem kompenzace, kterou jim nabídla Česká republika. Statek Velká Chuchle se liší od ostatních podnikatelů na restitučním poli vyšší úspěšností, výplatou a faktem, že nese veškeré náklady na uplatnění nároků. Tyto náklady aktuálně dosahují celkově téměř 100 000 000 Kč.“*

Jak uvádí reportér Golis, Šťovíčkova kancelář podle pana Holečka uzavřela s restituenty smlouvu, podle které vysouzené pozemky získá a restituentům za ně zaplatí předem domluvenou sumu. Pokračuje reportérka Neumannová s tím, že takto firma Statek Velká Chuchle získala i od několika dalších restituentů celou řadu velmi lukrativních parcel. Následně reportéři navštívili postupně místa v Praze-Letňanech, Praze-Klánovicích, Nupakách a poukazovali na budoucí výstavbu na daných parcelách. Tyto parcely (stejně tak jako pozemky na sjezdovce Hromovka ve Špindlerově mlýně) dle Golise Statek Velká Chuchle nakoupila od několika restituentů řádově za miliony a následně je podle dostupných smluv prodala za desítky milionů. Následovalo vyjádření Petra Šťovíčka, které se objevilo v textové podobě na obrazovce: *„Společnost dodržuje řádně všechny právní předpisy. Nevím, co by mělo být špatného na tom, že úspěšně podniká a vytváří zisk.“* Následně restituent Michal Holeček uvádí, že za pozemky dostali jednotky milionů korun. Když pak reportér Golis zmiňuje, že pozemky následně společnost Statek Velká Chuchle prodala za desítky a stovky milionů, tak Holeček jim to přeje. Advokát SPÚ Adam Rakovský vzápětí sděluje, že se restituenti často

chtějí pozemků zbavit, restituce se táhnou dlouho a chtějí věc vyřešit a vlastně odevzdají tu komerční příležitost někomu, kdo ji využije. To potvrzuje i v dalším vstupu Holeček, že prodej pozemků byla jediná možnost mít z něj nějaké peníze, a že je rád, co pro něj společnost Statek Velká Chuchle udělala.

Následně se reportáž přesouvá do Náchoda. Reportéři se prochází po lesní cestě a Neumannová ukazuje na inkriminované pozemky, které jsou určeny k průmyslové zástavbě. Jde o pozemky kousek od Náchoda nedaleko od česko-polských hranic, kousek odtud má vést obchvat Náchoda, takže plánovaná výstavba bude mít dobré dopravní spojení. Golis pokračuje, že dané pozemky také patřily státu, v roce 2018 je získali restituenti. Za milion korun je obratem prodali Statku Velká Chuchle. Od něj je letos koupilo město Náchod, které na nich chce vybudovat zařízení na likvidaci odpadu. Město ale za pozemky zaplatilo 22 000 000 Kč. Na to reaguje v dalším vstupu starosta Náchoda Jan Birke /Jan Birke pro Náchod/ s tím, že cenu neuměl jinak vyjednat, a že takhle to řekl i zastupitelům. Neumannová dodává, že firma na přeprodějí pozemků vydělala 21 000 000 Kč. Na to reaguje opoziční zastupitelka Náchoda Dita Vávrová /KDU-ČSL/ s tím, že se firma na městě obohacuje příliš, když původně koupila pozemky za milion korun. Dále věc komentuje opoziční zastupitel Náchoda Jiří Prokop /ANO/, že je šílené, že se stát zbavuje pozemků levně a pak město kupuje pozemky zpět za daleko větší částky.

V dalším vstupu se reportér Golis ptá starosty Birkeho /Jan Birke pro Náchod/, zda se nediví, že se ho ptá na to, že pozemek firma koupila za milion a ta ho městu prodala za 22 milionů. Na to Birke reagoval tím, že se vůbec nediví, a proto s redaktorem sedí a na vše mu odpovídá. Golis pokračuje, že zastupitelstvo města nákup schválilo téměř jednohlasně, proti byli jen tři zastupitelé z 25 přítomných. Vzápětí se ptá reportérka Neumannová dalšího, taktéž opozičního zastupitele Náchoda Michala Kudrnáče /Zelení/, zda souhlasí s nákupem za cenu, kterou město firmě zaplatilo (Kudrnáč pro koupi pozemků hlasoval) – Kudrnáč uznává, že cena je velká, ale na druhou stranu je to pro město důležitý pozemek. Následně uvádí zastupitelka Vávrová /KDU-ČSL/, že se zdržela hlasování a zároveň, že vše je opřeno o kupní smlouvu a posudky, takže dle ní věc není nelegální.

Následně se reportér Golis ptá starosty Birkeho /Jan Birke pro Náchod/, zda jednali ohledně koupi pozemků se Státním pozemkovým úřadem, a Birke odpověděl, že ne, načež se Golis zeptal, zda je Státní pozemkový úřad nekontaktoval a na to Birke odpověděl také negativně. Následně se dotazuje reportérka Neumannová mluvčí Státního pozemkového úřadu Kazdové, zda se úřad na město Náchod obrátil, jestli ty pozemky nepotřebuje. Podle Kazdové se městu zaslal dotazník a vyjádření SPÚ získal od obecního úřadu a stavebního úřadu města. Na to Neumannová zjišťuje, zda Náchod dané pozemky potřeboval, či nikoliv, přičemž Kazdová odpovídá, že některé z nich potřebuje a některé ne. Golis následně informuje Birkeho, že má formulář, podle kterého je SPÚ kontaktoval v roce 2018 kvůli potřebě inkriminovaných pozemků a podle všeho město Náchod o pozemky neprojevílo zájem. Golis vzápětí podal formulář Birkemu. Ten reagoval s tím, že mu nemůže odpovědět, respektive, že v té době nebyly pozemky předmětem zájmu, protože je město nepotřebovalo, že se vše seběhlo (realizace zařízení na zpracování odpadu) během jednoho roku.

Neumannová při rozhovoru s mluvčí SPÚ Kazdovou poukazuje na to, že pozemky už byly vykoupěny a cena, za kterou je koupil Náchod, je asi desetinásobně vyšší. Na to Kazdová odpovídá, že to, že Náchod dané pozemky nezařadil do strategického plánu k budoucímu



využití, nelze přičítat k tíži SPÚ. V dalším vstupu starosta Birke /Jan Birke pro Náchod/ dodává, ať v tom redaktoři nic nehledají, a že pokud chtějí nad tím spekulovat, tak je to od nich nefér, že on má čisté svědomí. Následně Neumannová říká zastupiteli Kudrnáčovi /Zelení/, že město informaci mělo, že se budou ty pozemky vydávat v restituci, což je dle Kudrnáče nová informace, a že kdyby ji věděl při hlasování, hlasoval by jinak. Reportér Golis pokračuje s tím, že s firmou Statek Velká Chuchle je spojený Petr Šťovíček, který ale zastupuje ve větších sporech město Náchod, a že ho přivedl starosta Birke /Jan Birke pro Náchod/, který se dle něho dobře zná s celou jeho rodinou. To Birke potvrzuje v rozhovoru s Golisem: „*Advokátní kancelář Šťovíček a Šťovíček nám ušetřila stovky milionů korun. Já jsem na to velmi pyšný. A řeší velké kauzy. Petr Šťovíček a Jan Šťovíček jsou z Náchoda. Oni se tady narodili. Maminka je moje zubařka, já k ní chodím k zubaři, já se s nima znám a znám se s nima velmi dobře.*“

Na věc reaguje ve vyjádření zastupitelka Náchoda Vávrová /KDU-ČSL/, že za společností Statek Velká Chuchle stojí Petr Šťovíček jako bývalý předseda SPÚ, který zároveň připravoval i kupní smlouvy pro město. V dalším vstupu starosta Birke /Jan Birke pro Náchod/ konstatuje, že Šťovíček připravoval jednu z těch mnoha smluv, kupní smlouvu, a že se Šťovíčkem se o dané věci nikdy nebavil. Pokračuje Neumannová s tím, že Šťovíček je úzce spojen s firmou Statek Velká Chuchle a na druhé straně pro město Náchod připravoval smlouvu, díky níž Statek Velká Chuchle vydělala 21 000 000 Kč. V dalším vstupu je citováno z vyjádření Šťovíčka, který se necítí být ve střetu zájmů a dle něj neporušuje ani zákon o advokacii: „*Statek Velká Chuchle jsem ve věci pozemků v Bělovsi ani ve věcech souvisejících nezastupoval. Ani jsem nezastupoval restituenta v soudním řízení o tyto pozemky.*“ Na věc reaguje starosta Birke /Jan Birke pro Náchod/, že požádal Šťovíčka, aby mu zaslal písemné sdělení, jestli je ve střetu zájmů, či nikoliv. Na to se zeptal reportér Golis, zda se s tím Birke spokojil a ten uvádí, že ano, že jinak by nemohl věřit nikomu a nemohl by vykonávat funkci starosty.

V dalším vstupu místostarosta Náchoda František Majer /nestr. za koalici STAN, ODS a Východočeši/ doplňuje, že byli ujištěni (nejspíš zastupitelé města Náchod), že Petr Šťovíček nemá se Statkem Velká Chuchle oficiálně nic společného. Když se ho reportér Golis ptal, kdo je ujistil, tak Majer /nestr. za koalici STAN, ODS a Východočeši/ odpověděl, že starosta Birke /Jan Birke pro Náchod/ před všemi členy zastupitelstva. Na to Golis říká Birkemu /Jan Birke pro Náchod/, že Šťovíček je ve střetu zájmů, ačkoli Birkemu /Jan Birke pro Náchod/ tvrdil opak. Birke ho přerušuje s tím, že je to podezření a on se podezřeními, ani spekulacemi nehodlá zabývat. Na to kontruje Golis tím, že firma Statek Velká Chuchle získá pozemky a následně je Statek Velká Chuchle, kterou Petr Šťovíček pravidelně zastupuje, přeprořádá s velkým ziskem, což dle něj nelze označit spekulací, což podle Birkeho /Jan Birke pro Náchod/ ale není otázka na něj. V posledním vstupu zastupitelka Vávrová /KDU-ČSL/ konstatuje, že město Náchod nějakým způsobem zasponzorovalo nebo zaplatilo zisk společnosti Statek Velká Chuchle, respektive, že se nemůže zbavit toho dojmu, že to tak proběhlo.

V části reportáže, na kterou upozorňuje stěžovatel, vystoupilo celkem 7 osob. Jednalo se primárně o politické zástupce města Náchod:

- Jan Birke, starosta Náchoda /Jan Birke pro Náchod/
- Dita Vávrová, opoziční zastupitelka Náchoda /KDU-ČSL/
- Jiří Prokop, opoziční zastupitel Náchoda /ANO/
- Michal Kudrnáč, opoziční zastupitel Náchoda /Zelení/
- František Majer, místostarosta Náchoda /nestr. za koalici STAN, ODS a Východočeši/

Dále pak v reportáži vystoupily další dvě osoby

- Petra Kazdová, mluvčí Státního pozemkového úřadu
- Petr Šťovíček, advokát, bývalý ředitel Státního pozemkového úřadu – V dané části reportáže bylo citováno jeho vyjádření redaktorem Golisem a bylo také zobrazeno na obrazovce v textové podobě

Analyzovaná reportáž (respektive část o pozemcích v Náchodě) referuje o dvou problematických bodech. Za prvé o ceně pozemků, za kterou je koupilo město Náchod od společnosti Statek Velká Chuchle, která byla výrazně vyšší, než za jakou ji společnost Statek Velká Chuchle koupila od restituentů v roce 2018. Výrazný rozdíl v ceně nebyl v reportáži nikým vysvětlen (ani starostou města Janem Birkem /Jan Birke pro Náchod/), opoziční zastupitelka Vávrová ovšem uvedla, že cena byla stanovena na základě posudku, jak je také uvedeno ve stížnosti.

Dle stížnosti město nemohlo ovlivnit cenu pozemků, protože ta dle podání byla sjednána na základě znaleckého posudku a cena byla výhodná pro město Náchod. Tázání se autorů reportáže na cenu pozemků je oprávněné – cena, za kterou pozemky koupila společnost Statek Velká Chuchle od restituentů je výrazně menší (jeden milion Kč), než za kterou je koupilo město Náchod od společnosti Statek Velká Chuchle (22 milionů Kč). Birke se v reportáži nevyjádřil, proč byla cena výrazně odlišná od té, kterou zaplatila společnost Velká Chuchle. Pouze uvádí, že chápe, že se ho na rozdíl v ceně dotazuje reportér Golis.

Stěžovatel uvádí, že cena inkriminovaných pozemků byla stanovena posudkem znalce a stěžovateli vadí, že tato informace zazněla jen od zastupitelky města Vávrové, a to jen zcela okrajově, ale naopak nezazněla od reportérů, jak by město Náchod očekávalo. Z hlediska informovanosti diváků je ale stěžejní, že tato informace v reportáži zazněla. Je zbytečné, aby byla opakována v redakčním komentáři, když je uvedena povoláním respondentem.

Dle stížnosti reportéři pracují se spekulacemi, že restituent prodal pozemky za jeden milion Kč a společnost Statek Velká Chuchle prodala pozemek za 22 milionů Kč, a že se dle reportérů jedná o nezákonnost. Tento názor vyjádřený ve stížnosti plně nereflektuje obsah reportáže. Ta skutečně pracuje s překvapivým rozdílem v ceně při prodeji restituentem a následně společností Statek Velká Chuchle, ale ponechává na divákovi, aby si na věc na základě získaných informací udělal vlastní názor.

Reportáž je dále dle podnětu založena na spekulaci, že město Náchod mohlo koupit pozemky v roce 2018 od Státního pozemkového úřadu (SPÚ), a že došlo k nějakému jednání mezi Náchodem a SPÚ. Nabídku ale reportéři dle stížnosti města Náchod mít nemohou, protože neexistuje. Podle vyjádření Jana Birkeho /Jan Birke pro Náchod/ v reportáži město Náchod se Státním pozemkovým úřadem nejednal, ani město nebylo úřadem kontaktováno v této věci. Toto stanovisko ovšem rozporuje mluvčí SPÚ Petra Kazdová tím, že SPÚ zaslal městu Náchod dotazník, na základě, kterého se město vyjádřilo dle Kazdové tak, že některé pozemky potřebuje a některé nikoliv.

Stěžovatel se ohrazuje také proti tomu, že se starosta Birke /Jan Birke pro Náchod/ ani zaměstnanci městského úřadu Náchod nemohli vyjádřit, protože jim nebyl dotazník zaslán dopředu, ani jim nebyl ukázán před natáčením, ale ukázal ho starostovi reportér Golis přímo během natáčení. Fakt, že dokument byl respondentovi předložen až během natáčení, není

nikterak problematický z hlediska zásad objektivitu a vyváženosti. Naopak jde o běžný postup v rámci investigativní žurnalistiky.

Autor stížnosti také napadá podstatu inkriminovaného dotazníku. Dle stěžovatele nejde o nabídku (nemá náležité znaky písemnosti), ale o dotaz na charakter pozemků ve smyslu územního plánu a na případné historické vlastnictví pozemků obcí před rokem 1949, který se pravidelně zasílá úřadu územního plánování/stavebního úřadu. Navíc dle podání chování reportéra může vzbudit dojem, že SPÚ nabízel pozemky Náchodu ke koupi, ovšem dle podání, když se vlastník pozemků písemně zeptá městského úřadu Náchod na charakter svých pozemků, tak to neznamena, že je ten vlastník nabízí městu Náchodu ke koupi. V reportáži ovšem nebylo zaznamenáno, že by daný formulář od SPÚ byl vykreslován jako nabídka ke koupi pozemků, spíše šlo o zjišťování zájmu, zda o pozemky město Náchod má, či nemá zájem.

Podání stěžovatele dále uvádí, že reportáž předpokládá, že Státní pozemkový úřad může převést pozemky na obec. Autoři stížnosti si pokládají otázku, zda vůbec a případně jak právní předpisy umožňují Státnímu pozemkovému úřadu převést pozemky na obec, jak dle jejich mínění reportáž předpokládá. Reportérka Neumannová si sice klade otázku, proč město Náchod nezískalo pozemky přímo od Státního pozemkového úřadu, v otázce ovšem není zmínka o tom, že by se tak mělo dít převodem na obec. A podle reportáže přicházelo do úvahy vydání pozemků restituentovi, přičemž dle podání město Náchod v roce 2018 nemělo žádnou možnost pozemky bezúplatně získat. Tyto úvahy stěžovatele poněkud „domýšlejí“ obsah reportáže. Problematika byla v reportáži popsána a vysvětlena způsobem, který je dle běžných novinářských rutin pochopitelně poněkud zjednodušující, aby byl srozumitelný průměrnému divákovi, to ovšem neznamena, že reportáž zahrnovala prokazatelně nepravdivé informace.

Dalším problematickým aspektem je fakt, že dle autorů reportáže se při koupi pozemků městem Náchod angažoval advokát Petr Šťovíček, který zároveň zastupuje i společnost Statek Velká Chuchle. K dané věci se vyjádřil sám Petr Šťovíček (formou písemného vyjádření citovaného redaktorem Golisem, umístěného taktéž na obrazovce v rámci reportáže), že Statek Velká Chuchle v dané věci nezastupoval. Zároveň ve stejné formě bylo publikováno Šťovíčkovy vyjádření v první části reportáže, podle kterého není Šťovíček ani statutárním orgánem ani společníkem společnosti Statek Velká Chuchle, a že pouze jako advokát této společnosti poskytuje právní služby a je vázán zákonnou povinností mlčenlivosti. Podobně se vyjádřil starosta Náchoda Jan Birke /Jan Birke pro Náchod/. Ten si nechal od Šťovíčka zaslat písemné potvrzení, že v dané věci není ve střetu zájmů, což Birkemu stačovalo. Kriticky účast Petra Šťovíčka v dané věci naopak hodnotila opoziční zastupitelka Dita Vávrová /KDU-ČSL/, zatímco zastupitel vládnoucí koalice a místostarosta František Majer Náchoda /nestr. za koalici STAN, ODS a Východočeši/ byl z informace překvapený, protože zastupitelé (včetně něj) byli starostou Janem Birkem ujištěni, že Petr Šťovíček nemá se Statkem Velká Chuchle oficiálně nic společného.

V závěru stížnosti poukazuje pisatel na to, že reportáž poškozuj dobré jméno města Náchod. V tomto ohledu je třeba představitele města odkázat na jiné prostředky práva k tomuto účelu určené. Rada zastupuje zájmy diváka, nikoli osob, které se cítí být vysíláním poškozeny.

Analýzou reportáže nebyly zjištěny skutečnosti, které by dokládaly možné spáchání přestupku ze strany provozovatele. Naopak lze konstatovat, že se tvůrci reportáže důsledně zaměřili na to, aby byl dán prostor k vyjádření a zaujetí stanoviska všem zúčastněným stranám.

Navrhujeme věc odložit.

### **Návrh usnesení**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), rozhodla v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, ve věci možného přestupku spáchaného odvysíláním pořadu Reportéři ČT, resp. reportáže Poklad z rybníka, dne 15. 1. 2024 od 21:50 hodin na programu ČT1, že věc odkládá.