

Spis.zn.: 2016/432/NEJ/Růz

UID:5043096

zpracoval: NEJEDLÝ Václav

Zasedání Rady 10 / poř.č.: 30

Dne: 17. - 18. května 2016

### Věc:

Různí provozovatelé; Souhrn diváckých podnětů týkajících se televizního vysílání

### Termín pro (vypravení) rozhodnutí Rady:

### Návrh na usnesení Rady:

Rada se seznámila s podáními diváků ohledně televizního vysílání, doručenými v období od 25.4. do 7.5. 2016, a týkajícími se těchto pořadů a témat (celkem 24 podání): Česká televize/ČT24-26.2.2016-informování o škole v Č.Lípě; Česká televize/ČT1-Události-30.4.2016-reportáž o exekutorech; Česká televize-nálepkování AfD jako pravicově populistické strany; Česká televize/ČT24-1.5.2016-Zprávy-16:00 hodin; FTV Prima, spol. s r.o./Prima-Očima Josefa Klímy, 16.2.2016; ŠLÁGR TV, spol. s r.o./ŠLÁGR TV-24.4.2016-klip Nepřizpůsobivý; Různí provozovatelé-reklama HIPP; FTV Prima, spol. s r.o./Prima love-Zkažená úča-24.4.2016; Stanoce O, a.s./Óčko-Hity Óčka-6.5.2016; FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL-upoutávky na vlastní pořady; Česká televize-úroveň zpravodajství; Nespecif.provozovatel-reklama Staropramen; Česká televize/ČT24Studio 6-4.5.-informace o pietní akci; Česká televize /ČT24-Historie.cs-30.4.2016; Česká televize-údajný střet zájmů reportéra ; Česká televize/ČT24-Události, komentáře-4.5.2016-Hašek vs.Dolanský; Česká televize-údajná neobjektivita zpravodajství a OVM; Česká televize-arogance a manipulace ve zpravodajství; Informace o Sdružení koncesionářů veřejnoprávních médií; Česká televize-malý výskyt moravských a slezských nářečí; Česká televize-reakce na rozhodnutí Rady na předchozí stížnost; Česká televize/ČT2-Intolerance-5.5.2016.

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., jehož se dopustil odvysíláním pořadu Události dne 13. dubna 2016 od 19:00 hodin na programu ČT1, respektive reportáže o snížení exekutorských tarifů, neboť v jejím rámci bylo použito vyjádření exekutorky Sobiškové, natočené o pět měsíců dříve jako odpověď na otázku položenou v jiném kontextu, aniž by byl záběr označen jako archivní, čímž došlo prostřednictvím manipulativní práce s fakty ke zkreslení skutečnosti v této části reportáže, čímž se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

A

2 podání vysvětlení

### Usnesení Rady:

Rada se seznámila s podáními diváků ohledně televizního vysílání, doručenými v období od 25.4. do 7.5. 2016, a týkajícími se těchto pořadů a témat (celkem 24 podání): Česká televize/ČT24-26.2.2016-informování o škole v Č.Lípě; Česká televize/ČT1-Události-30.4.2016-reportáž o exekutorech; Česká televize-nálepkování AfD jako pravicově populistické strany; Česká televize/ČT24-1.5.2016-Zprávy-16:00 hodin; FTV Prima, spol. s r.o./Prima-Očima Josefa Klímy, 16.2.2016; ŠLÁGR TV, spol. s r.o./ŠLÁGR TV-24.4.2016-klip Nepřizpůsobivý; Různí provozovatelé-reklama HIPP; FTV Prima, spol. s r.o./Prima love-

Zkažená úča-24.4.2016; Stanoce O, a.s./Óčko-Hity Óčka-6.5.2016; FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL-upoutávky na vlastní pořady; Česká televize-úroveň zpravodajství; Nespecif.provozovatel-reklama Staropramen; Česká televize/ČT24Studio 6-4.5.-informace o pietní akci; Česká televize /ČT24-Historie.cs-30.4.2016; Česká televize-údajný střet zájmů reportéra ; Česká televize/ČT24-Události, komentáře-4.5.2016-Hašek vs.Dolanský; Česká televize-údajná neobjektivita zpravodajství a OVM; Česká televize-arogance a manipulace ve zpravodajství; Informace o Sdružení koncesionářů veřejnoprávních médií; Česká televize-malý výskyt moravských a slezských nářečí; Česká televize-reakce na rozhodnutí Rady na předchozí stížnost; Česká televize/ČT2-Intolerance-5.5.2016.

9-0-0

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., jehož se dopustil odvysíláním pořadu Události dne 13. dubna 2016 od 19:00 hodin na programu ČT1, respektive reportáže o snížení exekutorských tarifů, neboť v jejím rámci bylo použito vyjádření exekutorky Sobíškové, natočené o pět měsíců dříve jako odpověď na otázku položenou v jiném kontextu, aniž by byl záběr označen jako archivní, čímž došlo prostřednictvím manipulativní práce s fakty ke zkreslení skutečnosti v této části reportáže, čímž se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

9-0-0

A

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, o podání vysvětlení, z jakého důvodu ve zpravodajských informacích doplňuje názvy některých politických subjektů hodnotícími přídavnými jmény, jako v případě německé AfD, která je soustavně označována např. jako „pravicově populistická“. Konkrétně žádáme vysvětlení, proč je strana označována jako pravicová, když definice podle dělení na pravo-levé škále není běžnou součástí názvů politických stran při běžném zpravodajství, a dále v čem dle názoru provozovatele spočívá větší míra populismu u této strany v porovnání s ostatními stranami politického spektra. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

9-0-0

### **Přílohy:**

Dokument (text materiálu, 11.5.2016, přehled podání s návrhy dalšího postupu); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2016.02.26@19.00@Pořad Události-reportáž Krásná Lípa, resp. část pořadu podání 1); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT24@2016.02.26@18.00@Pořad Události v regionech-Krásná Lípa, resp. část pořadu podání 1); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT2@2016.02.26@16.40@Pořad Studio 6 - Krásná Lípa, resp. část pořadu podání 1); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@CET 21 spol. s r.o@Nova@2016.05.04@08.10@Obchodní sdělení reklama staropramen, podání 7);

Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima@2016.03.14@19.05@Pořad Zprávy-reportáž Tatry pro armádu, resp. část pořadu podání 6); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima@2016.02.16@22.30@Pořad Očima Josefa Klímy-par[REDACTED]á, resp. část pořadu podání 5); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima@2015.08.19@19.07@Pořad Zprávy - reportáž H-system, resp. část pořadu podání 6); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@CET 21 spol. s r.o@Nova@2016.04.15@19.11@Obchodní sdělení reklama HIPP, podání 11); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@Stanice O, a.s@O (Óčko)@2016.05.06@15.00@Pořad klip kapely MIG 21, resp. část pořadu podání 16); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT24@2016.05.04@22.00@Pořad Události,komentáře - hašek vs.dolanský, resp. část pořadu podání 9); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima Cool@2016.05.03@18.00@Obchodní sdělení upoutávky na vlastní pořady, podání 14); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT24@2016.05.01@16.00@Pořad zprávy-údajná islamizace, resp. část pořadu podání 4); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT24@2016.04.30@21.05@Pořad historie.cs podání 17); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@FTV Prima, spol. s r.o@Prima Love@2016.04.24@14.50@Pořad film Zkažená úča - sex scéna, resp. část pořadu podání 8); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@ŠLÁGR TV, spol. s r.o@Šlágr TV@2016.04.24@08.00@Pořad klip písně Nepřízpusobiví, resp. část pořadu podání 13); Dokument (analýza pořadu, 12.5.2016, vozovatelé@TV@ČESKÁ TELEVIZE@CT1@2016.04.13@19.20@Pořad události-reportáž-exekutoři, resp. část pořadu podání 3); Dokument (ostatní, 12.5.2016, podání);

#### **Lustrum:**

## 1) Česká televize/ČT24-26.2.2016-informování o škole v Č. Lípě;

Stížnost rodičů alternativní třídy na zpravodajství ČT, podle níž mělo dojít k účelovému a nepravdivému informování o inspekci školských orgánů na Základní škole v Krásné Lípě.

### Vyjádření OATV:

Zpravodajství ČT ze dne 26. 2. 2016 se věnuje ve značné míře vyjádření školní inspekce, která ve dnech 5. - 7. 10. a 18. - 19. 11. 2015 v České Lípě zjišťovala okolnosti údajných segregančních tendencí na místní základní škole. Divák se dovídá o údajném zásadním pochybení ředitelky školy, týkajícím se především vytvoření alternativní třídy, s údajně zpoplatněnou účastí. To je také důvodem k návrhu inspekce na odvolání ředitelky.

Jedná se o pořady: Události v regionech v 18:00 hodin, Studio ČT24, kde byl v čase 16:40 hod. k této problematice zařazen obsáhlý příspěvek, a Události v 19:00 hodin opět s poměrně obsáhlou reportáží.

V pořadu Události (úplný přepis viz příloha) moderátoři a reportéři sdělují, že Česká školní inspekce navrhla odvolání ředitelky základní školy v Krásné Lípě a že podle zjištění kontrolorů tam docházelo k nepřímé diskriminaci. Do jedné třídy byli zařazeni výhradně romští prvňáci. Ondřej Andrys, náměstek ústředního školního inspektora, sděluje, že tím, jak byly vytvořeny třídy podle nejrůznějších parametrů a ve výsledku vznikla třída složená ze zástupců výlučně romské populace, tak z jistého úhlu pohledu se na to dá nahlížet jako na vytváření segregovaného prostředí. Moderátor dále konstatuje, že jde o postup proti principům inkluze. Dále je zařazen archivní záběr z projevu ředitelky školy Ivany Preyové z 1.9.2015: „Nechte třeba měsíc, abychom se tady sešli tak, jak tady stojíme, a řekli si, jestli to bylo dobře, anebo to nebylo dobře.“ Redaktorka sděluje, že i po půl roce děti zůstávají stejně rozdělené a rodiče kritizují i kvalitu výuky. Dokládá to výrokem matky prvňáka, zjevně žáka tzv. segregované třídy: „Umějí dohromady počítat jakoby do pěti, jo, číst vůbec, psací písma taky vůbec.“

Ondřej Andrys dále sděluje, že celkově je pedagogické řízení velmi slabé. Reportérka ho doplňuje, že „nevýběrovou“ třídu vedl nezkušený mladý pedagog. Jan Kolář, starosta města Krásná Lípa, sděluje: „Již proběhla náprava. Například je dneska ve třídě nový třídní učitel, zkušený pedagog s praxí.“ Redaktorka pokračuje: „Inspekce neprokázala úmysl vytvořit čistě romskou třídu. Přesto ji škola vytvořila díky vlastním parametrům. Třeba tím, jestli děti chodily do mateřské školy“. Andrys potvrzuje, že „z jistého úhlu pohledu se na to dá nahlížet jako na vytváření segregovaného prostředí“. Ředitelka sděluje, že se odmítá vyjadřovat na kameru. Redaktor konstatuje, že město se za ředitelku školy postavilo a její odvolání odmítá. Stanislav Štech, náměstek ministryně školství, naopak sděluje, že to, co se v Krásné Lípě objevilo a bylo doloženo, je naprosto nepřijatelné, „je to naprosto jednoznačné potvrzení správnosti návrhu proinkluzivního a těch vyhlášek“.

*Stručnější verzi reportáže obsahuje pořad Události v regionech odvysílaný od 18:00 hodin.*

V pořadu Studio ČT24 je stejná problematika rozvinuta do větší šíře při zachování informační hodnoty vzhledem k podstatě problému. Jde tady zejména o poměrně dlouhý rozhovor, v němž se zástupce školní inspekce Ondřej Andrys k problému obsažně vyjadřuje, a to

jednoznačně kriticky, ve smyslu odmítnutí této údajné nepřímé segregace na krásnolipské škole. Obsah sdělení je tento (doslovně z webu ČT24):

*V Krásné Lípě mají třídu pro romské žáky i třídu pro "elitu". Inspekce žádá odvolání ředitelky. Nejenže tam vznikla třída výhradně pro romské žáky, ale také „elitní“ třídy, kde děti za výuku platily. V případě romských prvňáků se podle inspektorů ředitelka sice nedopustila diskriminace, složení třídy je však proti principům inkluze. Škola loni v září zařadila romské prvňáky do jiné třídy než děti neromské. Argumentovala tím, že chce dětem pomoci, protože nechodily do mateřinky. Rodiče romských dětí to ale považovali za diskriminaci a do školy kvůli tomu zamířila inspekce. Snahu vytvořit čistě romskou třídou neprokázala. Našla ale jiná zásadní pochybení.*

*Šetření například ukázalo, že se asistent pedagoga věnoval hlavně dětem z ostatních tříd nebo že škola nezhledňovala individuální vzdělávací potřeby těchto dětí. „Ředitelka dopustila i věci, které jsou z pohledu právního řádu naprosto nemyslitelné. Vytvořila například konkrétní třídy, kdy byla účast zpoplatněna,“ řekl náměstek ústředního školního inspektora Ondřej Andrýs. Kvalitu výuky kritizují i rodiče. Třídu, kde byly hlavně romské děti, navíc vedl mladý nezkušený učitel. Kvalitu výuky pak kritizují i samotní rodiče. „Umí dohromady počítat do pěti, číst vůbec, psací písmena taky vůbec,“ řekla ČT nespokojená matka prvňáka Miroslava Kováčová.*

Po zjištění všech relevantních skutečností je nutno poukázat na některé zavádějící informace, které ve vysílání České televize k tomuto tématu zazněly. Kritika vedení školy, konkrétně ředitelky, je postavena zejména na tom, že ve škole údajně vytváří segregované prostředí. Dle stěžovatelů škola ve skutečnosti nic takového nevytvořila, ani iniciativa nevzešla z její strany. Výhradně ze strany některých rodičů vzešla iniciativa k vytvoření alternativní třídy, využívající výchovně-vzdělávacích programů typu montessori, waldorfské školy a dalších. Účast v této třídě není podmíněna žádnou platbou. Pouze se někteří rodiče sami dobrovolně rozhodli, že budou přispívat menší částkou na výlety, exkurze, školní pomůcky apod. Tyto peníze vybírá sdružení rodičů, nikoli škola. Navíc zmiňovaný příspěvek je dobrovolný a není podmínkou k přijetí do třídy. Ředitelka školy až po několika letech snahy rodičů o vytvoření takové třídy souhlasila, že poskytne této iniciativě zázemí na půdě ZŠ v Krásné Lípě. Tyto podstatné informace, které vrhají na situaci jiné světlo, v inkriminovaných zpravodajských výstupech nezazněly. Reportáž vyznívá tak, že škola vytvořila jakousi elitní třídu, kde za docházku vybírá peníze. Dále je zde naznačováno, že byla uměle vytvořena jakási romská třída. To je zavádějící tvrzení. V reportážích nebyl dán prostor důležitým aktérům, tedy rodičům, kteří jsou dle dopisu s řadou podpisů velmi spokojeni s fungováním této třídy, naopak byl dán prostor pouze romské matce, která si na školu stěžuje.

Celá reportáž se nevyhnula poplatnosti momentálnímu trendu, vyjádřenému v oblasti školství ideálem tzv. inkluze. Opomněla se však věnovat některým informačně podstatným aspektům. Zejména tomu, že rodiče (některých) neromských dětí se rozhodli vytvořit pro své děti třídu, kde z nich – jak píše – vyrostou „vzdělané, sebevědomé a odpovědné“ bytosti. Je možno mít na tuto „dobrovolnou segregaci“ jakýkoli názor, ale zpravodajství by ji opomíjet nemělo. Zpravodajství situaci interpretuje tak, že ředitelka školy segreguje žáky své školy z jakýchsi blíže neurčených, pravděpodobně však temných motivů. Zpravodajství veřejnoprávní televize by se mělo vyvarovat podobných zjednodušení tím spíše, že skutečný stav věci – tedy tendence některých rodičů vytvářet pro své děti specifické prostředí vlastní iniciativou - signalizuje pravděpodobně nějaký hlubší společenský, a tedy i výchovný problém, než by byla svévole jednoho pedagoga.

Fakt, že příspěvek poskytuje zjednodušující pohled na problém, je do značné míry výsledkem toho, že vychází prakticky výhradně z postoje školní inspekce. Protistrana je zastoupena pouze vyjádřením zástupce města. Ředitelka své vyjádření odmítla poskytnout, rodiče žáků z alternativní třídy oslovení nebyli. Celý tento přístup provozovatele svědčí o tom, že považuje názor vyjádřený pracovníkem školní inspekce za správný a definitivní a necítí tudíž potřebu podívat se na problém nezávisle a nezaujatě a hledat další, doplňující informace. Motivace rodičů, kteří si alternativní třídu prosadili, provozovatele zjevně nezajímají. Absence vyjádření rodičů dětí z alternativní třídy je určitě nedostatkem, ovšem doložit na tomto základě spáchání správního deliktu patrně nelze.

## 2) Česká televize-nálepkování AfD jako pravicově populistické strany;

Stížnost se týká údajného pravidelného označování německé strany AfD (Alternativ für Deutschland) jako "pravicově populistické". Dle pisatele se jedná se o "jednostranné politické nálepkování demokratické strany levicovými politiky a politology".

### Vyjádření OATV:

Monitoring prokázal, že Česká televize ve svém (i stručném) zpravodajství běžně používá jako nezbytný doplněk názvu této politické strany označení „pravicově populistická“, občas rovněž „krajně pravicová“, výjimečně i další slovní spojení, jako např. „protiislámské pravicové hnutí“. V delších komentářích hovoří o jejích členech jako o „pravicových populistech“, nebo alespoň jako o „populistech“.

Zaměřme se konkrétně na pisatelem zmiňované časté používání výrazu „pravicově populistická“ (které je používáno i u jiných politických subjektů).

Zařazení politické strany do škatulky „levá“ či „pravá“ (což je v kontextu současné politické situace samo o sobě problematické) by mohlo být výsledkem bádání odborníků, ale nemělo by být automatizovaným „přílepem“ při zpravodajském informování o politickém dění. Není samozřejmostí při běžném zpravodajství přidávat k názvům stran ODS nebo KSČM – jakož i dalším – označení pravicová nebo levicová. Označení populistická je už v rámci zpravodajství zcela problematické, protože se zpravidla používá v rámci mezistranického boje jako označení mající dehonestovat program a činy konkurenční strany – opět tedy není důvod používat takový automatizovaný „přílepek“ – tentokrát s jednoznačně negativním významem - při běžném zpravodajském informování, neboť takové zpravodajství by mělo být objektivní a nepředpojaté, nikoli se slovníkem zařazovat do kterékoli názorové linie.

Na druhou stranu toto označení AfD je obvyklé, a není typické jen pro ČT, ale pro řadu médií obecně, a to nejen v rámci ČR. Souvisí to s jistým naladěným mediálním mainstreamem, zpravidla vycházejícím vstříc spíše zavedeným stranám, s nimiž bývá tak či onak – zcela logicky - propojen. Je obtížné očekávat změnu tohoto paradigmatu. **To ovšem neznamená, že lze takové nálepkování označit za součást objektivního a pravdivého zpravodajství. Je nepochybné, že takto předem „škatulkovat“ stranu, která se sama za populistickou nepochybně nepovažuje, lze těžko označit za podloženou pravdivou informaci – naopak je to zbytný dodatek k informaci, který zavání ideovým předpojetím, a priori negativním vymezením vůči danému subjektu, bez ohledu na příslušné konotace, o nichž je referováno. De facto zde dochází k neoddělení zpravodajské informace od hodnotícího komentáře.**

U veřejnoprávní televize lze právem očekávat zvýšený důraz na naprostou nezávislost a nestrannost, neboť by měla zprostředkovávat ideologicky nezabarvené informace, na něž mají nárok všichni občané bez ohledu na politický názor.

Nálepkování stran jako extremistické, nacionalistické, populistické, krajní atd. má dehonestující potenciál a může tak označením některého subjektu dojít k znevýhodnění v rovném politickém soupeření stran, které mají právo na rovné zacházení a nezaujaté informování – nepochybně ze strany ČT především.

Pokud přistoupí provozovatel při hlubší zpravodajské nebo publicistické analýze k definování strany jako nacionalistické, ultrakonzervativní, krajně pravicové, krajně levicové, neomarxistické atd. atd., je to věcí diskuze a tento názor by měl být vždy řádně doložen a podroben přímo ve vysílání příslušné solidní oponentuře, neboť jde ve svých důsledcích o velmi závažná tvrzení.

Ovšem označení populistická je nutno považovat za zcela nesmyslné, a tento rozšířený nešvar by neměl být seriózním médiem vůbec použit, neboť indikuje nedostatečnou erudici žurnalistů, kteří s takovým termínem operují.

Hlasem lidu, tedy „populem“, se nutně řídí veškeré politické strany – je to přímo podstatou demokracie. Jestliže chce někdo tímto označením sdělit, že se nějaký politik lacině podbízí lidu („populu“), potom tak většinou činí konkurenční politik – aniž by byl z logiky věci schopen doložit, že on sám se podbízí lidu méně lacině. Tato hranice totiž není empiricky stanovitelná a proto používání výrazu populismus, který v běžném politickém boji slouží jako hanlivé označení protivníka, v běžném zpravodajství jako přívlástek jakékoli strany bojující o přízeň voličů v liberální demokracii, je nesmyslné. Populismus je totiž nutnou součástí každodenní praxe všech politických stran a abstrahovat a zvýrazňovat tuto vlastnost jen u některé svědčí o předpojatosti zpravodajství vůči takové straně.

Jak svědčí ohlasy v médiích i stížnosti na Českou televizi, v rámci podání adresovaných Radě, veřejnost vnímá velmi citlivě tuto samozvaně edukativní politicko-výchovnou roli zpravodajství ČT, jeho soustavné „nálepkování“ hodnotí negativně a vnímá ho jako pohrdání inteligencí běžného občana. Ten potom získává pocit, že není informován, ale manipulován.

**Pokud by Rada dospěla k závěru, že nálepkování strany AfD jako strany pravicově populistické je problematické a neodůvodněné, je k dispozici návrh usnesení, jímž bude provozovatel vyzván k podání vysvětlení.**

*Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své kompetence dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“) a v souladu s ustanovením § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) žádá provozovatele vysílání Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, o podání vysvětlení, z jakého důvodu ve zpravodajských informacích doplňuje názvy některých politických subjektů hodnotícími přídavnými jmény, jako v případě německé AfD, která je soustavně označována např. jako „pravicově populistická“. Konkrétně žádáme vysvětlení, proč je strana označována jako pravicová, když definice podle dělení na pravolevé škále není běžnou součástí názvů politických stran při běžném zpravodajství, a dále v čem dle názoru provozovatele spočívá větší míra populismu u této strany v porovnání s ostatními stranami politického spektra. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.*

### 3) Česká televize/ČT1-Události-13.4.2016-reportáž o exekutorech;

Stížnost na nevhodně použitý a účelově vystřížený výňatek rozhovoru v pořadu Události ze dne 13. 4. 2016, kdy byla zařazena reportáž o plánovaném snížení exekučního tarifu - „Exekutoři kritizují plán na nižší odměny“.

#### Vyjádření OATV:

Reportáž připravila redaktorka České televize paní Zuzana Smiešková.

Dle vyjádření stěžovatelky použila 5 měsíců staré vyjádření, které navíc bylo poskytnuto pro zcela jinou reportáž. Počátkem prosince 2015 se stěžovatelkou jakožto soudní exekutorkou natočila rozhovor pro pořad Události na téma teritorialita (místní příslušnost) soudních exekutorů. Reportáž byla odvysílána 5. 12. 2015. Debata byla o tom, že teritorialita by v souvislosti se záměrem ministra spravedlnosti zabývat se exekučním tarifem vedla k postupné likvidaci soudních exekutorů. V té době rozhovor probíhal ve zcela obecné rovině, neboť absolutně nebylo jasné, zda a v jaké výši by se případně exekuční tarif mĕnil. Na otázku redaktorky, jak dlouho by mohla fungovat i po změně exekučního tarifu, odpověděla stěžovatelka v tom smyslu, že nemůže dělat žádné kvalifikované odhady, neboť netuší, zda a případně v jakém rozsahu by se tarifní odměna snižovala, jaký bude do budoucna vývoj vymahatelnosti práva atd. Nicméně nakonec tuto dobu nakonec odhadla na cca 2 roky.

V reportáži odvysílané nyní, tedy dne 13. 4. 2016, tj. více než 5 měsíců od rozhovoru a za zcela jiné situace (nyní již existuje návrh paragrafovaného znění vyhlášky, kterou by mělo dojít k velmi drastickému snížení exekučního tarifu až o 2/3, což je pro všechny soudní exekutory údajně likvidační téměř okamžitě), byla vyjmuta ta část vyjádření respondentky, obsahující právě jen odhad doby jejího fungování na cca 2 roky. Ke zkrácení vyjádření došlo dle názoru respondentky-stěžovatelky proto, že se redaktorce hodilo do vyznění nynější reportáže. Stěžovatelka uvádí, že „v dnešní době by žádný novinář nenašel exekutora, který by mu sdělil, že plánované drastické snížení exekučního tarifu na něj bude mít vliv až po dvou letech, případně vliv nebude mít vůbec“.

Porovnáním reportáží z prosince 2015 a dubna 2016 lze potvrdit, že rozhovor se natáčel na exekučním úřadě v Praze 6 s dotyčnou exekutorkou již pro prosincové vydání Událostí. Část rozhovoru, která nebyla tehdy použita, byla zjevně účelově použita o pět měsíců později – ovšem ve zcela jiném kontextu, a získala tak zcela jiné vyznění.

Celá dubnová reportáž vyznívá jako vyjádření obav exekutorů, že při snížení exekučního tarifu bude ohroženo jejich fungování a bude hrozit propouštění. Za příklad je dáván exekuční úřad v Kladně, exekutor se zde vyjadřuje, že je to špatná zpráva. Naopak velký exekuční úřad v Praze 6 bude mít problémy nejdřív za 2 roky – jak dokládá výrok zdejší exekutorky (o němž však již víme, že je 5 měsíců starý a týká se jiné otázky). **Jde tedy o závažnou změnu kontextu, respondentka se vyjadřovala k něčemu úplně jinému, a její odpověď byla ve vytrženém kontextu účelově použita.** Lze se jen domnívat, proč se tak stalo - že totiž autorka reportáže potřebovala jednoznačně negativní ohlas ze strany exekutorů na nový návrh vlády v zájmu „objektivity“ nějak „vyvážit“ také aspoň jedním pozitivním ohlasem, a tak našla v archivu staré vyjádření poskytnuté v jiné fázi procesu, a to použila. Ať už byl motiv tento nebo jakýkoli jiný, provozovatel se dopustil manipulace a účelového zkreslení skutečnosti, čímž porušil zásadu poskytování pravdivých informací.



Tvůrci reportáže tímto zcela pozměnili smysl výpovědi respondentky a tím i vyznění celé reportáže, a to za použití zavádějících a účelových postupů, neboť použili neaktuální vyjádření, které nebylo, jak je obvyklé v těchto případech, nijak označeno jako archivní materiál. Vzhledem k tomu, že starší použité záznamy takto zpravidla označeny bývají, mohl tento moment u diváků vzbudit oprávněný dojem, že jde o aktuální vyjádření k situaci, což jim znemožnilo svobodně si vytvořit si názor na základě úplných a pravdivých informací.

#### **OATV navrhuje vydání upozornění:**

*Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele Česká televize, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., jehož se dopustil odvysíláním pořadu Události dne 13. dubna 2016 od 19:00 hodin na programu ČT1, respektive reportáže o snížení exekutorských tarifů, neboť v jejím rámci bylo použito vyjádření exekutorky Sobiškové, natočené o pět měsíců dříve jako odpověď na otázku položenou v jiném kontextu, aniž by byl záběr označen jako archivní, čímž došlo prostřednictvím manipulativní práce s fakty ke zkreslení skutečnosti v této části reportáže, čímž se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitu a vyváženosti. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.*

#### **4) Česká televize/ČT24-1.5.2016-Zprávy-16:00 hodin;**

Dne 1. 5. 2016, na programu ČT24 byla v pořadu Zprávy v 16:00 hodin uvedena informace o protestech v Praze, kdy reportér informoval o protestech slovy „... demonstrace proti údajné islamizaci Evropy...“. Stěžovatel uvádí, že protestující demonstrovali proti islamizaci, nikoliv proti údajné islamizaci a dle jeho názoru použití příslovce "údajné" již nepatří do zpravodajství, ale je již vyjádřením názoru, a tedy komentářem. Pokud Česká televize informuje o podobných demonstracích, např. týrání zvířat, k návodu, co si má posluchač myslet, nedochází.

#### **Vyjádření OATV:**

Otázka islamizace Evropy je složitá a v současném veřejném diskurzu značně frekventovaná. Rostoucí počet obyvatel muslimského vyznání je statisticky nezpochybnitelnou veličinou, to ovšem ještě automaticky neznamená, že dochází k islamizaci Evropy ve smyslu záměrného šíření islámu (zpravidla na úkor v Evropě tradičního náboženství). Takový fakt nelze v tuto chvíli jednoznačně prokázat. Z toho důvodu se lze domnívat, že provozovatel použitím termínu „údajná“, dává najevo odstup, resp. vyjadřuje, že jde o fenomén domnělý, ale fakticky nedoložitelný.

#### **Bez návrhu usnesení**

#### **5) FTV Prima, spol. s r.o./Prima-Očima Josefa Klímy, 16.2.2016**

Dne 16. 2. 2016 byla televizí Prima odvysílaná reportáž v rámci pořadu Očima Josefa Klímy týkající se stěžovatelky. V rámci této reportáže vystoupil provozovatel Lázní Jablonec, kde stěžovatelka trávila dny svého odpočinku, pan Hlavatý. Ten v reportáži popsal existenci údajné pohledávky stěžovatelky. V souvislosti s tímto popisem zpřístupnil a zveřejnil kamerové záznamy s komentářem, že se jedná o paní [REDAKCE], která na dostupných záběrech právě opouští Lázně Jablonec. Na základě ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen „zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání“), jestliže bylo v rozhlasovém nebo televizním vysílání uveřejněno sdělení obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby anebo jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na provozovateli vysílání uveřejnění odpovědi. Provozovatel vysílání je povinen na žádost této osoby odpověď uveřejnit.

#### **Vyjádření OATV:**

Ve výše uvedené reportáži bylo panem Karlem Hlavatým uveřejněno sdělení, které se přímo dotýká cti, důstojnosti a soukromí stěžovatelky, neboť byla uveřejněna domněnka pana Hlavatého ohledně její finanční situace, společně se sdělením jejího dluhu za Lázněmi Jablonec. Televizí Prima byla stěžovatelka dotázána na odpověď a reakci na tuto reportáž.

Stěžovatelka je však právně zastoupena společností [REDAKCE] advokátní kancelář s.r.o., která činí veškerá vyjádření týkající se stěžovatelky v rámci médií, což stěžovatelka reportérům televize Prima také sdělila, a to včetně kontaktu na jejího právního zástupce. Na základě tohoto sdělení ze strany stěžovatelky byl televizí Prima kontaktován její právní zástupce, který podal vyjádření a stanovisko k celé situaci, kde byly upřesněny informace ohledně aktuální situace stěžovatelky. Celý tento rozhovor byl reportérem televize Prima nahráván, avšak jeho odpověď nebyla nikdy uveřejněna.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, kdy televizí Prima nebyla uveřejněna žádná odpověď stěžovatelky ani jejího právního zástupce na obvinění, kterými byla dotčena její čest, důstojnost a soukromí, došlo dle právního zástupce stěžovatelky ze strany televize Prima k porušení jejich zákonné povinnosti stanovené v ustanovení § 35 odst. 1 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Pokud ze strany média nedojde ke zveřejnění odpovědi, tedy pokud provozovatel nevyhoví žádosti o uplatnění práva na odpověď dle § 35 odst. 1 zákona o vysílání, musí se žadatel obrátit na soud. Jedině soud může provozovateli uložit povinnost zveřejnit požadovanou odpověď. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání takovou kompetenci nemá.

#### **6) FTV Prima, spol. s r.o./Prima- Zprávy FTV Prima-19.8.2015 a 14.3.2016;**

Dne 19. 8. 2015 v 18:55 na programu TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna reportáž o H-SYSTEMu a panu Ing. Petrovi Smetkovi, přičemž reportér uvádí následující: „Konkurzní správce Josef Monsport ale odmítl, že by docházelo k vykrádání konkurzní podstaty...“ Během těchto slov v předchozí větě citovaných FTV Prima uveřejnila namísto podobizny JUDr. Josefa Monsporta, konkursního správce H-SYSTEMu, podobiznu navrhovatele. Obsah reportáže ze dne 19. 8. 2015 je vůči JUDr. Monsportovi velmi negativní. V reportáži poškozený klient H-SYSTEMu uvádí, že by bylo lepší, kdyby Ing. Smetka byl na svobodě, aby se mohl bránit tunelování konkurzu. Senátor Jiří Čunek pak doplňuje, že to, že

nejsou klienti H-SYSTEMu uspokojeni, je dnes více chybami konkurzních správců než konáním Ing. Smetky.

Dne 14. 3. 2016 v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna reportáž o bývalém ministru obrany MUDr. Martinu Bartákovi a navrhovateli týkající se odškodnění od ministerstva spravedlnosti za neoprávněné trestní stíhání v souvislosti s nákupem nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu. V reportáži ze dne 14. 3. 2016 mimo jiné zaznělo, že: „Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“

Stěžovatel je přesvědčený o tom, že FTV Prima v důsledku odvysílání reportáže ze dne 19. 8. 2015 a dále reportáže ze dne 14. 3. 2016 nejednala nezávisle, resp. neposkytla objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a neoddelila hodnotící komentáře od informací zpravodajského charakteru. Je navíc nucen se domnívat, že se nejednalo o prostý omyl v záměně podobizny, když již v minulosti byly o jeho osobě prostřednictvím TV Prima uveřejňovány tendenční informace o přípravném řízení a navazujícím hlavním líčení ve věci trestní kauzy. V reportáži ze dne 14. 3. 2016 pak se Prima sice zmiňuje o odškodnění Ministerstva spravedlnosti, které musí Česká republika uhradit navrhovateli v souvislosti s neoprávněným trestním stíháním v kauze nákupu nákladních automobilů pro českou armádu, avšak redaktor reportáže „velmi pejorativně a nevybíravě“ konstatuje výše uvedenou větu. Celá zmíněná reportáž je proto z tohoto důvodu prezentována údajně ve velice neobjektivním a nevyváženém tónu vůči navrhovateli, kdy (s ohledem na shora uvedené věty v kurzívě), je na první pohled patrné neobjektivní informování veřejnosti o této kauze a poskytnutí nevyvážené informace, což v logickém důsledku nemůže vést k nezbytnému svobodnému vytváření názorů. Dle formulace v stížnosti se jedná o informaci, jejíž forma a prezentace není přiměřená a jejím primárním cílem bylo evidentně neobjektivní informování o proběhlém soudním řízení ve vztahu k navrhovateli - Prima se prý snažila naprosto neobjektivně naznačovat, že soud svou práci neprovedl, jak měl, a celé vyznění reportáže je o tom, že stát musí platit za to, že došlo k osvobozujícímu rozsudku, ačkoliv k němu dojít nemělo. Tímto závěrem údajně FTV Prima porušila objektivitu a vyváženost informací tím, že navrhovatel neměl být zproštěn obžaloby a kriminalizuje tak jednání navrhovatele, navíc názory, resp. hodnotící komentáře nejsou v reportáži jakkoliv odděleny od informací zpravodajského charakteru. Zde se viditelně v rámci reportáže ze dne 14. 3. 2016 FTV Prima staví do role nad nezávislou soudní moc.

Pokud pak FTV Prima zmiňuje „nahrávku, která měla korupci dosvědčit“, jedná se o údajně nepravdivé, naprosto neobjektivní tvrzení, protože tato nahrávka naopak potvrdovala, že k žádné korupci nikdy nedošlo. Jak oba soudy uvedly, z nahrávky nevyplývá, že by navrhovatel nabízel provádění lobbingu a že by požadoval finanční odměnu a stejně tak, že by jednal vůči svědkovi Adamsovi jakkoliv klamavě. Stejně tak i výpovědi svědka Adamse bylo potvrzeno, že navrhovatel se nesnažil nikoho podvést. Jak soud dále konstatoval, z nahrávky nevyplývá nic jiného, než že se sešly dvě osoby, které možná uvažují o budoucí spolupráci a otevřeněji spolu hovoří o problémech svých společností.

#### **Vyjádření OATV:**

Že by záměna fotografií byla provedena úmyslně, nelze prokázat, ani není zřejmé, jaký smysl by tím provozovatel sledoval. Je pravděpodobné, že se jednalo o omyl, tedy nepochybně o pochybení provozovatele, z něhož ovšem nelze usuzovat na správní delikt. Žádný z

argumentů, který stěžovatel předkládá, není dostatečný k úvaze o prokazatelném porušení zákona o vysílání.

**Obě reportáže jsou v souladu s dramaturgií programu koncipovány na hranici bulvárnosti,** nevyhýbají se expresivnějším výrazům a emočnímu naladění, nicméně nebyly v nich zaznamenány výskyty žádných prokazatelně nepravdivých nebo účelově zkreslených informací. Jsou natočeny stejným způsobem jako desítky dalších reportáží, týkajících se soudních kauz. Způsob, jakým program Prima referuje o obou inkriminovaných případech, se navíc nevymyká obecnému mediálnímu diskurzu v těchto případech.

Rozhořčení stěžovatele nad tím, že se televize Prima údajně nepřímo vysloveným zpochybněním správnosti rozsudku staví do role nad nezávislou soudní moc, zcela ignoruje běžný tón bulvárního zpravodajství, jak televizního, tak tištěného, které používá v podobných případech výrazy jako „soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků“ ... atd., zcela běžně, zejména v citlivých kauzách, neboť zcela v souladu s programovým využíváním bulvárního stylu pracují s pudovými emocemi. Prokázat, že se televize staví nad soudní moc nebo že zpochybňuje rozhodnutí soudu, by vyžadovalo prokázat, že tak televize skutečně výslovně učinila, tedy že by vyslovila domněnku o omylu v soudním procesu, což se v tomto případě nestalo. Věta „soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků“ je sice emočně zabarvená a může evokovat pochyby o vině či nevině obžalované strany, nicméně ve striktním výkladu svého obsahu obsahuje pouze informaci, že soud neprokázal vinu a stát tedy musí platit, což je fakt.

**Jak je zřejmé z přepisu obou reportáží (viz příloha) obě reportáže, navzdory použité bulvární hantýrce, obsahují dostatečně informačně přesný souhrn podstaty obou soudních kauz.** Stěžovatel při snaze usvědčit provozovatele z neobjektivity a zaujatosti vytrhává z kontextu obsahu reportáží jednotlivé věty. Např. „Pokud pak FTV Prima zmiňuje nahrávku, která měla korupci dosvědčit, jedná o nepravdivé, naprosto neobjektivní tvrzení, protože tato nahrávka naopak potvrzovala, že k žádné korupci nikdy nedošlo. Jak oba soudy uvedly, z nahrávky nevyplývá, že by navrhovatel nabízel provádění lobbingu a že by požadoval finanční odměnu a stejně tak, že by jednal vůči svědkovi Adamsovi jakkoliv klamavě“. Z reportáže ovšem jednoznačně plyne, že nahrávky, které měly korupci dosvědčit, soud nepřesvědčily, což je stejné konstatování, které jinými slovy uvádí i stěžovatel – tedy že tyto nahrávky pouze prostě neměly dle názoru soudu onu žalobcem předpokládanou průkazní hodnotu, byly soudem interpretovány jinak, než žalobce doufal. Není to tedy tak, jak stěžovatel naznačuje, že by Prima tvrdila, že existují nahrávky prokazující vinu, které soudem nebyly z nějakého důvodu vzaty v potaz apod.

**Reportáže popisují případy poměrně věcně a úplně. Je z nich jasně zřejmé, že došlo k osvobození obviněných, že jim nebyla vina prokázána. Použitá bulvární hantýrka není důvodem k jejich zpochybnění z hlediska zákona o vysílání.**

Navrhovatel ovšem uvádí, že prostřednictvím svého právního zástupce doručil provozovateli žádost o odpověď a uveřejnění omluvy, aniž by obdržel jakoukoli reakci. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání ovšem není kompetentní k tomu, aby „vymáhala“ zveřejnění odpovědi či omluvy. Jde o klasický případ, v němž musejí být uplatněny nástroje soukromoprávní. Stěžovatel má právo bránit se soudní cestou.

## 7) Nespecifikovaný provozovatel-reklama Staropramen

Reklama na pivo značky Staropramen vzbudila pozornost pisatele, který se domnívá, že „v reklamě se říká, že je lepší jít s kamarády do hospody než na lezeckou stěnu, nebo na túru do hor“.

### Vyjádření OATV:

Popis spotu:

Mladý muž dává najevo, že by někam „rád vyrazil“. „Ale kam?“ - zní řečnická otázka. Na výlet se psem (obrovský pes strhává mladíka a vleče ho do neznáma), nebo na túru do hor (mladíka jdoucího po louce drapne do spárů orel a unáší k obloze (reklama má varianty s lezeckou stěnou a dalšími aktivitami – vždy to končí špatně) - „nebo na jistotu?“ a následuje spokojený výjev – pivo, hospoda, kamarádi. A slogan: „Staropramen – jedno nás spojuje“.

Jde o trochu ironickou reflexi hospodského života jakožto místa pohody a bezpečí, oproti nástrahám číhajícím na dobrodružnější povahy. Samozřejmě se však jedná o zcela programovou a velmi zřetelnou nadsázku. Reklamní jazyk, pokus o humor, vtipná nadsázka jsou dobře ilustrovatelné na faktu, že spot neobsahuje reálné situace – vidíme nadměrně velkého psa nebo orla, kteří unášejí mladíka do neznáma. Nelze tedy identifikovat v reklamě nějaké vážně míněné, ale ani seriózně interpretovatelné výzvy k zahálčivému životu hospodskému, ba ani moment, který by byl prokazatelně diagnostikovatelný jako spojování alkoholu se společenským úspěchem. Prokázat, že by reklama ve smyslu zákona naznačovala souvislost alkoholu a společenského úspěchu, není možné, to by musela společenský úspěch reklama zobrazit - pokud za něj ovšem nepovažujeme potlach v restauraci. Protagonista působí spíše jako „budižkničemu“, kterému nic jiného než sedět v hospodě nakonec ani nezbyde. Jde tedy o zlehčení tématu „chlapi a pivo“, ironický podtext, reklamní řeč, nadsázku, jemně parodující obecné lidské návyky a tuzemská specifika, v jejichž kontextech je chození na pivo součástí místní hluboce zakořeněné společenské kultury stejně jako chození na výlety, často se jedná o spojení téhož do jednoho zážitkového balíčku. Obecně vzato jsou v tuzemském prostředí reklamy na pivo velmi často svázány s fenoménem společnosti, „party“, sdílení, protože je to v souladu s domácím vnímáním piva jakožto fenoménu „jít na pivo“. **Reklama v tomto smyslu pracuje s realitou, nevytváří ji ani nenabádá k jejímu přetváření. Rozhodující je parodický podtext celé reklamy, která navíc fakticky nikterak nenabádá k trávení volného času s alkoholem, natož k alkoholismu.**

Pisatel nemá pravdu, když tvrdí, že se v reklamě říká, že je lepší jít s kamarády do hospody než na lezeckou stěnu, nebo na túru do hor. To už je pisatelova interpretace. Někdo by mohl reklamní sdělení interpretovat i např. tak, že hospoda je jen pro „trouby“, kteří z lezecké stěny spadnou a na horách je odnese orel, nezbyvá jim tedy než jít na pivo. To by zrovna nesvědčilo o pivu jakožto nápoji přinášejícím společenský úspěch.

## 8) FTV Prima, spol. s r.o./Prima love-Zkažená úča-24.4.2016

Stížnost na film, údajně nevhodný pro děti, odvysílaný v odpoledních hodinách (14:50), v němž se vyskytuje scéna markýrované soulože.

### Vyjádření OATV:

Jde o komedii z produkce USA z roku 2011

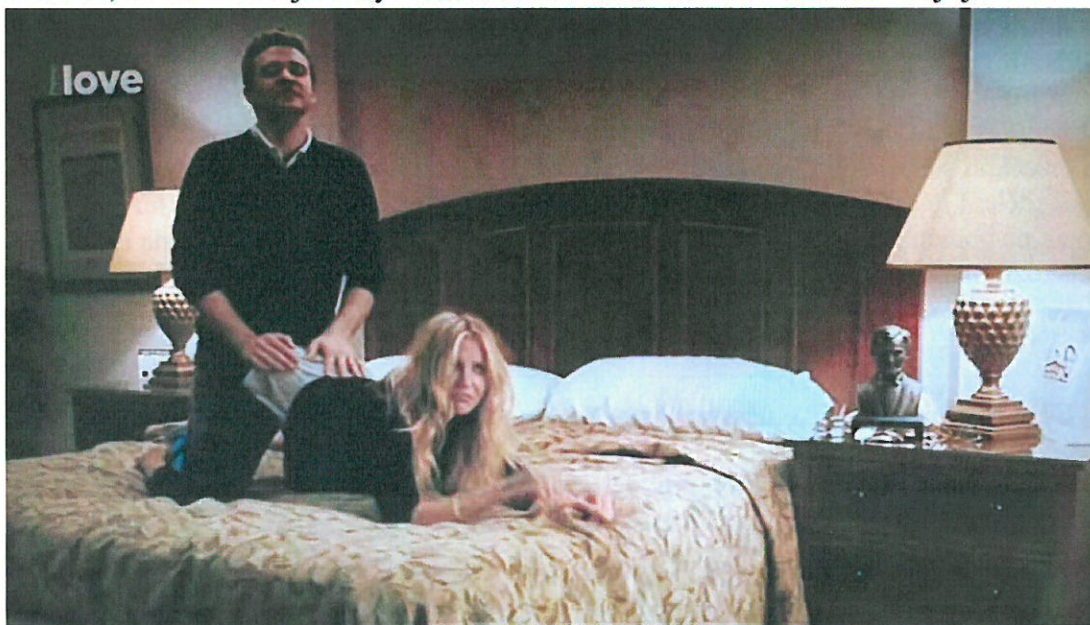
Z obsahu distributora: *Elizabeth Halseyová (Cameron Diaz) je učitelka, která by z chování dostala přinejmenším dvojku. Je sprostá, zlá a chová se naprosto nevhodně. Pije, bere drogy a nemůže se dočkat, až si najde dobře situovaného muže, který se o ni postará, a ona bude moci svou kariéru učitelky definitivně opustit. Když se s ní rozejde její snoubenec, vymyslí plán, jak získat jeho bohatého a pohledného náhradníka (Justin Timberlake), o jehož přízeň soupeří se svou přehnaně aktivní kolegyní Amy (Lucy Punch). Zjišťuje však, že je místo toho nucena bránit se snahám obhroublého učitele tělocviku (Jason Segel). Elizabethiny bizarní plány a jejich bláznivé následky šokují její studenty, spolupracovníky, a dokonce i ji samotnou.*

Rating filmu je R, přístupnost v Evropě, Americe a Asii v průměru od 14 let, v Japonsku a v Německu od 12 let. V tom je film srovnatelný např. s filmy Sex ve městě, Pretty Woman, Air Force One nebo Matrix.

Film je celý veden snahou bavit, jedná se o komedii o poněkud nevyzrálé a ztřeštěné mladé ženě, plnou obvyklých zápletek včetně milostných dobrodružství. Reálně uvažovat o ohrožení dětí či mladistvých není možné. Tento film je verbálně i obrazově mnohem méně otevřený než řada filmů nebo např. kriminálních seriálů, vysílaných běžně mez 6. a 22. hodinou.

**Ani z hlediska obsahu scény, ani z hlediska jejího vizuálního zpracování, není případ z pohledu zákona relevantní.**

**Konkrétní scéna:** inkriminovaná scéna je jednoznačně komediálního rázu. Dvojice předvádí kopulační pohyby, nejdříve v misionářské poloze, potom zezadu, kdy oba klečí na posteli. Muž vydává blažené zvuky, žena se tváří trpělivě až útrpně, sex zjevně nijak neprožívá, jen čeká na konec. Muž říká poněkud absurdní věty, jako „to je super, takhle se třít přes džíny“, čímž dodává scéně onen vtipný rozměr. Oba partneři navíc přerušují „sex“ občasnými věcnými poznámkami na jiná témata (např. když si žena potřebuje zatelefonovat). Celá scéna působí chladně a vyumělkovaně a jednoznačně pouze paroduje vášnivé sexuální scény se skutečným erotickým podtextem, než aby takovou sama byla. „Vyvrcholení“ spočívá v tom, že muž se přestane hýbat, a žena v reakci na to pochopí, že už je asi konec, a řekne: „Tak já půjdu“. Načež se rozloučí a odchází. Muž má mokrý flek na kalhotách v oblasti penisu, spokojeně si svléká džíny (má oblečeny trenýrky) a chystá se ke spánku. Celou dobu jsou oba oblečení, na nohou mají džíny a na těle triko nebo mikinu. Obnažena mají jen chodidla, na



nichž také celý záběr začíná pohledem kamery, což má být zřejmě vtipné, evokující nahotu, zatímco poté, co kamera odjede na větší detail, je jasné, že jsou oba oblečení.

## 9) Česká televize/ČT24-Události, komentáře-4.5.2016

Pisatel si stěžuje na rozhovor moderátora Dolanského s jihomoravským hejtmanem Haškem, který se týkal setkání hejtmana na pietní akci s ruskými motorkáři, známými pod přezdívkou Noční vlci (celý přepis viz příloha). Pisatel jmenuje i jiné moderátory zpravodajství ČT a vytýká jim, že místo aby neutrálně a objektivně moderovali zpravodajské pořady, vnucují divákům své názory.

### Vyjádření OATV:

Tento případ vzbudil značný rozruch v médiích, zřejmě i proto se tohoto rozhovoru dotýká více stížností. Obecně je moderátorovi vytýkán příliš agresivní a osobní přístup, a argumentace „americkými seznamy“. Hašek se pak o rozhovoru vyjádřil jako o téměř mediálním lynči.

Kontroverznost rozhovoru lze ilustrovat na tomto úryvku:

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Nechte mě domluvit, pane hejtmane, prosím, nechte mě domluvit. Také jsem vás nechal domluvit. Jejich vůdci jsou na seznamu, sankčním seznamu Spojených států a do něj byl zařazen i klub...

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

Když se mě ptáte, jak to, že se nechávám fotografovat s osobami...

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

... protože podle prohlášení vlády Spojených států se tam podílel na kriminálních aktivitách, zavražďování oponentů a měl na ozbrojených akcích a verbování ozbrojenců pro konflikt. Tak, dokončil jsem svoji větu.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

Pane redaktore, jste veřejnoprávní televizi České republiky nebo Spojených států? Na našem území platí české právo, na našem území platí české právo. Vy jste česká veřejnoprávní televize. Vy nejste tiskový orgán vlády Spojených států amerických.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Ne, já jenom nechci, abyste říkal, že lžu. To je jediné, co nechci, pane hejtmane.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

A já znovu opakuji. Vy jste totiž řekl, že jsem tam stál s lidmi, kteří jsou na nějakém seznamu. Já předpokládám, že kdyby ti lidé byli skutečně na sankčním seznamu, tak je prostě pohraniční orgány nevpustí do schengenského prostoru. Takže nezlobte se, nepoužijte tedy silné slovo, že lžete, ale fabulujete a podsouváte, protože já jsem tam stál s lidmi, kteří se legálně dostali do schengenského prostoru.

**Uvedený rozhovor byl bohatě komentován v médiích i ze strany různých politiků a mediálních odborníků, často s kritickým pohledem na práci moderátora Dolanského. Nedomníváme se však, že jde o případ, u něhož by mohlo být prokazatelné porušení zákona o vysílání. Lze maximálně hovořit o nezvládnuté situaci ze strany konkrétního moderátora ve vyhroceném momentu. Přenést odpovědnost za takovou situaci na**

**provozovatele, resp. konstatovat, že tato událost byla správním deliktem, je prostředky správního práva nereálné.**

Hodnotíme-li rozhovor samostatně a bez dalších předsudečných emocí a širších kontextů, jde o práci moderátora zpravodajství, který pouze klade dotazy a pomáhá si při nich argumenty z různých zdrojů dle svých znalostí. Vzhledem k tomu, že čin politika lze hodnotit (a byl tak částí veřejnosti i politiků i hodnocen) jako čin kontroverzní, vzbuzující možné pochyby o významu jeho gesta, lze moderátorovi přiznat i jistou neodbytnost při ulpívání na podstatě probíraného tématu a jistou striktnost při výměně názorů s respondentem. Tento přístup k politikům lze obecně shledat jako nezpochybnitelný, pokud by byl rovnoměrně aplikován do celého politického a názorového spektra respondentů, nicméně to lze hodnotit výhradně na základě mnohem hlubší a systémovější analýzy.

### **10) Česká televize-úroveň zpravodajství;**

Podání obsahuje obecnou stížnost na úroveň vysílání ČT, údajnou neobjektivitu a lhaní ve zpravodajství. Pisatel vyslovuje nespokojenost s povinností platit koncesionářský poplatek a obviňuje ČT z cílených útoků na prezidenta Zemana.

Konkrétněji se pak dotýká jednoho momentu:

Uvádí, že ČT nenašla odvahu, chuť nebo povolení zavzpomínat dne 15. března na výročí obsazení českých zemí wehrmachtem, domnívá se, že důvodem je snaha nenarušit dobré vztahy s Německem.

#### **Vyjádření OATV:**

Není pravda, že ČT výročí nepřipomněla – připomněla ho opakovaně na programu ČT24 jak v rámci vysílání Studia ČT24, tak i v hlavní zpravodajsko-publicistické relaci Události, komentáře. Navíc se jeví absurdním domněnka, že by se ČT tomuto tématu vyhýbala v zájmu dobrého vztahu s Německem, když a) pořady připomínající utrpení druhé světové války a odsuzující hitlerismus z různých úhlů pohledu patří k nejčastějším a pravidelně (v podstatě denně) prezentovaným tématům vysílání v rámci dokumentů i dramatických pořadů, jednak za b) identita a politika současného Německa je do značné míry přímo založena na negaci vlastní nacistické minulosti.

Jako druhý případ zmiňuje pisatel rozhovor Dolanský-Hašek v Událostech, komentářích – viz podání č. 9.

### **11) Různí provozovatelé-reklama HIPP**

Pisatelka poukazuje na reklamu, propagující pokračovací kojeneckou výživu. Domnívá se, že reklama je v rozporu s právními předpisy. (Reklama byla odvysílána např. dne 15. dubna 2016 od 19:11 hodin na programu Nova.)

Z obsahu stížnosti uvádíme následující:

*„První věta, která se mi nelíbí je: "Proto jsem po období kojení zvolila kojenecké mléko HIPP". Ze všech stran z úst odborníků poslouchám, jak mám do půl roku výhradně kojít, jak*



*to je doporučení WHO a jak nic lepšího neexistuje. A pak slyším tuhle větu, kterou by si průměrná maminka mohla vyložit, jako že při kojení je dobré dokrmovat Hipp mlékem. Chápu-li to dobře, tak po období kojení znamená, po celou dobu co kojím, což podle mě je v rozporu s tím, co tvrdí odborníci.“*

Zde máme za to, že průměrná maminka si nemůže vyložit apel „po období kojení“, jako výzvu k nahrazení kojení jiným produktem. V reklamě je explicitně vyjádřeno „po období kojení“. Tuto větu ani z logiky nelze vykládat, že by po uskutečnění kojení mělo být dítě ještě jednou nakrmeno právě zmíněným produktem.

Drobným lingvistickým vhladem můžeme dále říci, že stěžovatelka by měla do jisté míry pravdu, pokud by se jednalo o reklamu ve slovenštině, kdy vazba s předložkou „po“ je chápána jako průběhová (tedy v rámci vymezené doby).

Stěžovatelka dále upozorňuje na text: *"Nic není blíž mateřskému mléku" No to snad nemyslí vážně. Jak tohle může někdo, kdo se zabývá dětskou stravou vůbec vypustit z úst. Takhle to zní, že jejich umělá kojenecká výživa je srovnatelná s mateřským mlékem.“*

I zde máme za to, že přírůstek přípravy v případě této reklamy neznámá, že by přípravek byl roven kvalitám mateřského mléka. Reklama pouze informuje, že jde o produkt, kterým lze neefektivněji navázat na skončené kojení (například ve srovnání s konzumací kravského mléka).

V rámci stížnosti je pak upozorňováno na existenci zdravotních tvrzení:

*Druhá věta, co se mi nelíbila, je: "Unikátní kombinace probiotik a prebiotik pro zdravý vývoj." Kromě toho, že to je logický nesmysl, jsem si to hledala a setkala jsem se s pojmem "zdravotnické tvrzení" a tohle není schválené zdravotnické tvrzení, takže by to podle mě neměli říkat a manipulovat tím neinformované maminky.*

Koncepce užívání zdravotních tvrzení je složitým procesem aplikace předmětných ustanovení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin. Otázka probiotik/prebiotik patří k nejsložitějším. V této souvislosti odkazujeme na materiál, který je shodou okolností předkládán v rámci 10. zasedání a který se zabývá otázkou užití spojení probiotika/prebiotika na základě kooperace mezi zainteresovanými skupinami (Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo zemědělství, SZPI...) v rámci koordinační skupiny. V rámci této skupiny bylo shledáno, že spojení: „Obsahuje probiotika/prebiotika“, není zdravotním tvrzením ve smyslu uvedeného nařízení.

**Na základě provedené analýzy reklamy máme za to, že jejím odvysíláním nedošlo k porušení zákona.**

## **12) Česká televize/ČT24-Studio 6-4.5.2016-informace o pietní akci**

Kromě duelu Hašek versus Dolanský (zpracováno v podání č. 9) poukazuje stěžovatel na Studio 6, pozvánku na pietní akci. Píše: „... že se budou připomínat padlí vojáci Spojených států Amerických a z bývalé Jugoslávie. A padlí vojáci Rudé armády se připomínat nebudou? To už se zase přepisují dějiny?“

### **Vyjádření OATV:**

V rámci Studia 6 je zařazena stručná informace o pietním aktu k 71. výročí konce 2. světové války na střelnici v Kobylisích. Pietní akce bude tematicky zaměřena, jak sděluje telefonicky místopředseda Českého svazu bojovníků za svobodu, „tentokrát se bude vzpomínat na padlé vojáky Spojených států amerických a států bývalé Jugoslávie“. ČT k tomu nemá žádný komentář. Pouze tedy informuje o programu nadcházející akce.

### **13) ŠLÁGR TV, spol. s r.o./ŠLÁGR TV-24.4.2016-klip k písni Nepřízpůsobiví;**

Stěžovatel poukazuje na údajný „skrytý rasismus a stereotypní jednání“, pisatel nijak svůj podnět dále nespecifikuje, uvádí pouze čas vysílání „v 8:10 ráno“.

### **Vyjádření OATV:**

Podání směřuje k videoklipu písně skupiny Peterka a spol. s názvem Nepřízpůsobiví. Tímto klipem se Rada již zabývala a byl již hodnocen na základě tehdejší stížnosti v rámci souhrnu podání určeném na 14. zasedání Rady v roce 2014.

### **Opakujeme tehdejší stanovisko:**

*Podoba klipu:* Členové skupiny jsou oblečeni v mírně otrhaném oblečení, umístění v nevábně vypadající vybydlené místnosti a na kolovrátkovou melodii těžko určitelného hudebního žánru zpívají tento text:

*Platit furt vodu, elektriku, nájem  
už mě to nebaví už jsem ztratil zájem  
stěhuju se dneska hned na ubytovnu  
pořád jen pracovat to je vlastně k...ničemu  
Zastavím auto těsně u bytovky  
zbyl mi jen volant rázem ze škodovky  
než jsem v druhým patře napočítal škody  
nemám jak slézt dolů  
zmizely i schody  
Je mínus deset a topení vypli  
tak to by jsme tady zimou asi chcipli  
a že jsou parkety v tomhle paneláku  
rozdělávám oheň  
v prostřed obejváku  
Strhávám tapety taky pěkně hoří  
máme rázem teplo jako v Tichomoří  
jenom toho bytu byla skoro škoda  
chudák celej shořel  
netekla nám voda  
R: Jááá, já nemusim nic  
jsem nepřízpusobivej a kdo je tady víc  
Teď jsme u sousedů a je nás tady dvacet  
a ani jeden z nás neví co je práce  
nemůžem ji sehnat jako na potvoru  
a tak tu čekáme  
pěkně na podporu*

*A už je to tady už se nám to nese  
dnes budeme chlastat prosím připravte se  
ještě před tím ale ňákou ženskou sbalit letím  
když chceš brát přídavky  
tak musíš mít děti  
A když chceš mít ženskou  
co má pěknou čumu  
musíš jí koupit pivo  
nebo decku rumu  
a abych měl prachy tak už běhám venku  
takže právě vlastním  
už čtvrtou peněženku  
stránka c. 17  
Dnes jsem přijel bydlet k známým do Varnsdorfu  
hrozěj tu na mě lidi  
asi se tu porfu  
jednomu jsem šloh kolo ten mě těžko zbije  
aby mě moh dohnat, mu brání policie  
R: Jááá, já nemusim nic  
jsem nepřizpusobivej a kdo je tady vic  
K čemu demonstrace, začínám se zlobit  
proč bych právě já vám měl se přizpusobit  
proč se tu zcházíte denně bez přestávky  
nechte mě brát v klidu  
mí sociální dávky  
Proč bych měl jít dělat, křičím na starostku  
přitom myslím s láskou na dlažební kostku  
vystřídal jsem Šalu, Chánov, Šluknov, Krupku  
žádný trestný činy  
jenom pár přestupků  
Já mám právo bydlet v téhle vaší obci  
s pěti dětma těžko budem bezdomovci  
a jestli mě fakt naštvete, ještě jednou tady  
tak požádám o azil a jedu do Kanady  
R: Jááá, já nemusim nic  
jsem nepřizpusobivej a kdo je tady víc*

Celý text, speciálně některé jeho části (zmínka o Chánově, Šluknově atd.) jednoznačně evokují romské etnikum. Nicméně v celém textu ani jednou nezazní jakékoli národnostní či etnické označení. Aktéry klipu jsou sami členové kapely, takže ani obrazově nelze klipu nic vytknout. Navíc vyznění písně může být interpretováno různě; text byl sice psán zřejmě se snahou poukázat na zneužívání sociálního systému, nicméně samotné provedení písně vzbuzuje takový dojem všeobecné marnosti, že se sem snadno vejde i určitý pocit ryzí lítosti nad lidmi na okraji společnosti; a to jakékoliv národnosti. Přestože může píseň u části veřejnosti fungovat jako potvrzení jejich zažitých stereotypů o určité skupině lidí, jedná se v tomto případě o problém spíše sociálního, nežli etnického rozvrstvení společnosti; každopádně snaha prokázat klipu další rozměry – např. xenofobní nebo přímo rasistický, resp. prokázat, že by odvysíláním klipu došlo ke správnému deliktu, se jeví jako nepravděpodobné.

**Při předchozím projednání obdobného podnětu jej Rada vyhodnotila jako neopodstatněný.**

#### 14)FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL-upoutávky na vlastní pořady;

Pisatel uvádí, že mezi díly pořadu Simpsonovi, které program vysílá každý den po 18. hodině, jsou vkládány kromě reklamních spotů i upoutávky na vlastní pořady, které obsahují nevhodné scény (drastické výjevy odkazující na kriminální pořady), což je problém vzhledem k tomu, že Simpsonovi sledují děti. Dopis byl odeslán dne 4. května ráno, monitorovány tedy byly upoutávky z předešlého dne mezi 18. a 20. hodinou.

##### **Vyjádření OATV:**

Je třeba předeslat, že Simpsonovi nejsou dětským pořadem. Jedná se o seriál svým druhem parodického, někdy černého až drsného humoru zaměřený spíše na starší děti, a ještě spíše na mládež, populární je i mezi dospělými.

V monitorované době byly zaznamenány upoutávky na pořady: Letečtí stíhači v boji, Aliho parťáci, DNA slavných, Gulliverovy cesty, Radost z rychlosti, Super chlapi, přičemž tyto pořady nemají kriminální tematiku a upoutávky na ně jsou zcela bezproblémové.

**Pak je zde pět upoutávek na pořady s kriminální nebo fantasy tematikou, které obsahují násilné scény a z upoutávek je to patrné.** Jedná se o pořady Re-play, Zkrat, Vzpoura Lyanů, Zásah z pekla, Poručík Backstrom. Ovšem tyto upoutávky se nijak nevymykají běžnému způsobu, jakým provozovatelé obvykle upoutávají pořady s touto tematikou v denních vysílacích časech. Ostatně inzerované pořady jsou vesměs vysílány před 22. hodinou, pokud by měly být závadné z hlediska zákona upoutávky na ně, musely by tedy být závadné především pořady samotné. **Forma, jakou jsou tyto upoutávky zpracovány, nedává možnost reálně uvažovat o prokazatelném porušení zákona o vysílání, konkrétně o možném ohrožení dětí či mladistvých.**

V upoutávkách se vyskytují výrazy vražda, sexy holka, rozmlátila ciferník, apod., ale speciálně verbální stránka upoutávek je v souladu s celkovou dramaturgií pořadu Prima COOL zpracována ve zjevné parodické nadsázce – tvůrci si zakládají na tom, že i pořady s vážnou tematikou představí v upoutávce vtipnou formou.

Obrazová složka pak neobsahuje žádné výjevy, které by nebyly k vidění v běžné produkci dobrodružných, akčních nebo kriminálních filmů vysílaných v kteroukoli denní dobu. Zajímavostí potom je, že v upoutávce na upířský film Vzpoura Lyanů je v jednom momentě, kdy je (zřejmě) v záběru kanibalský výjev, jsou ústa postavy (jedná se o jakousi příšeru mezi člověkem a zvířetem) rozrastrována. Není tedy patrné, co se v dané scéně přesně odehrává. Navíc celá upoutávka je sestavena ze záběrů s potměným osvětlením, kde se pohybují animované figury (v upoutávce označené slovy „zlobiví mazlíčci“), jde o jakýsi fantasy příběh, výjevy působí mysteriózně až pohádkově, každopádně nereálně. Jde o jediný z uvedených pořadů, který je vysílán po 22. hodině.

Pisatel výslovně zmiňuje dva momenty, které ho pohoršily: „Surové bití mladé ženy a zapíchnutí člověka nožem do hrdla.

Surovým bitím ženy míní pisatel zřejmě upoutávku na film Zkrat. Tady se však naopak jedná o to, že mladá žena bije muže. Jedná se o akční hrdinku-agentku. Upoutávka začíná úderem na krk mladé ženy, který vede zákeřný muž zezadu, potom se ale rozzlobená žena již aktivně s protivníkem vypořádá. Scéna má potenciál běžné školní rvačky.

Co se týká zapíchnutí nožem, jde o upoutávku na film Zásah z pekla, Jde o akční film s Chuckem Norrisem, upoutávka je tedy přiměřeně akční a obsahuje i zmiňovaný výjev útoku nože. Scéna působí ovšem nikoli drasticky, je součástí rychlého střihu akčních výjevů. **Na jednu stranu jde samozřejmě o explicitně násilný výjev, na druhou stranu je těžké v**

tomto směru stanovovat hranici – ve filmech jako např. Vinnetou se také útočí noži nebo palnými zbraněmi a i zde jsou výjevy explicitního násilí. Podobné výjevy útoků bodnými zbraněmi lze ostatně dnes občas vidět i ve filmových pohádkách.

Výjevy z upoutávek. 1 - rvačka z filmu Zkrat, 2 - rozrastrovaný výjev z filmu Vzpoura Lycanů, 3 - útok nožem z „norrisovského“ filmu Vzpoura z pekla



### 15) Česká televize-údajný střet zájmů reportéra

Stěžovatel uvádí, že redaktor ČT Dalibor Bártek, který působí v komunální politice, zneužil Českou televizi v několika rovinách ke svým politickým cílům. On a jeho politické uskupení usilují dle stěžovatele (kterým je politický oponent z téhož města) o svržení starosty a místostarosty. O Horní Benešov se v souvislosti s tím má „nadstandardně zajímat Česká televize“. Stěžovatel argumentuje reportáží z pořadu Události v regionech ze dne 31.10.2013, kde byla řeč o údajných nesrovnalostech ve financování veřejných zakázek. Zde se vyjadřuje i Dalibor Bártek (v té době v souladu s momentálním statutem označený jako „bývalý radní“) a přidává se ke kritice vedení města. Dále měly dle pisatele v blíže nespecifikovaných reportážích před komunálními volbami na podzim 2014 být v ČT uvedeny reportáže, kde členové hnutí Pravda a pořádek včetně pana Bárta kritizovali vedení města. Další argumenty, které uvádí stěžovatel na podporu svého tvrzení o údajném střetu zájmu Dalibora Bárta, jsou už víceméně osobního, stěžejí jednoznačně ověřitelného charakteru, nebo se týkají interních předpisů ČT: používal na volebním plakátu Českou televizi jako svého zaměstnavatele, čímž mělo dojít k jeho zvýhodnění, po svém zvolení do vedení města vyvíjí politický tlak na bývalé vedení, v době pracovní neschopnosti byl viděn mimo svůj domov atd. Stěžovatel také není spokojen se způsobem, jak s ním pracovníci ČT písemně komunikují, a odvolává se na právo na informace. Svoji korespondenci s ČT dokládá obsáhlou přílohou, která obsahuje dokumentaci korespondence pisatele s jednotlivými pracovníky ČT včetně [REDAKCE]

nebo [REDAKCE] [REDAKCE] v nichž ho poměrně striktně přesvědčují, že na jejich straně nedošlo k pochybení.

Pisatel se odvolává na nedávné usnesení Rady v případě dle jeho mínění analogickém:

*Rada coby ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, upozorňuje provozovatele vysílání ČESKÁ TELEVIZE, IČ 27383, se sídlem Na hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha, na porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 13. prosince 2015 v čase 10.30 hod. na programu ČT 2 odvysílal publicistický pořad Nedej se, resp. dokument Cena Velké ceny, a 10. 1. 2016 v čase 10.55 hod. na programu ČT 2 publicistický pořad Nedej se, resp. dokument Byt či nebýt?, jejichž tvůrce Robin Kvapil je současně aktivním politikem (členem zastupitelstva městského obvodu Brno-střed za politické hnutí Žít Brno), přičemž se tyto pořady vyjadřovaly k současným politickým kauzám, zejména pak s přihlédnutím k tomu, že dokument Cena Velké ceny komentoval pořádání motocyklových závodů v městě Brně a v souvislosti s tím i činnost brněnských radních, tedy kauzu z regionu, v němž je tvůrce aktivním politikem. Tím provozovatel této osobě poskytl významný mediální prostor pro prezentaci, což způsobilo její zvýhodnění před ostatními politickými subjekty, které takovou možnost nedostaly. Došlo tak k porušení zákonné povinnosti, podle které je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Rada stanovila lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení upozornění.*

#### **Vyjádření OATV:**

Většina argumentů se vztahuje k etickému rozměru problému. Jedná se zejména o věci, jako zda pan Bártek v době pracovní neschopnosti navštívil ples nebo chodil do úřadu, zda poskytla Česká televize stěžovateli dostatečné informace, zda jsou uvnitř ČT nastaveny dostatečné mechanismy, aby se zabránilo střetu zájmů u zaměstnanců nebo zda mohl či nemohl pan Bártek použít značku České televize ve své volební kampani. Jde často o situaci tvrzení proti tvrzení (tvrzení, že Bártek šel do politiky v Horním Benešově s cílem ovládnout radnici a získat tak kontrolu nad majetkem města), a to není v možnostech této analýzy (ani jejím smyslem) rozsoudit. Vesměs jde o věci nespádající do pravomoci RRTV, nejedná se o potenciální rozpor se zákonem o vysílání.

Jediné, co by mohlo mít vztah ke znění zákona o vysílání, konkrétně kdy mohlo dojít k pochybám o objektivitě a vyváženosti vysílání, je okamžik, kdy by byl poskytnut panu Bártkovi nadstandardní prostor ve vysílání ČT v okamžiku, kdy on a další členové hnutí Pravda a pořádek kandidovali do městského zastupitelstva v Horním Benešově. Stěžovatel se také odvolává na upozornění na porušení zákona, vydané Radou v případě Žít Brno.

Stěžovatel uvádí zmíněnou reportáž z října 2013 a dále bez konkretizace uvádí, že byly odvysílány reportáže před volbami v roce 2014, kde vystupovali členové hnutí, kteří pak byli zvoleni. Jenže tyto reportáže nejsou jak prostřednictvím Mediasearch, tak i webu ČT, dohledatelné podle žádných klíčových slov. Podařilo se dohledat jen onu jednu reportáž z roku 2013. Ta však sama o sobě není dostatečným důvodem pro úvahu o možném znevýhodnění ostatních kandidátů a ovlivnění voleb. Její odvysílání ani nespadá do předvolebního období a reportáž jako taková nevykazuje známky porušení zákona o vysílání. Bártek zde vystupuje jako oponent vedení města, což není nezákonné, přesto že je pracovníkem ČT (a je tak i otevřeně představen). Vzhledem k tomu, že není možné prověřit obsah a samotnou existenci reportáží, které by případně ovlivnit volební proces v

Horním Benešově, jak naznačuje pisatel, nespátřujeme v tomto případě žádné prokazatelné porušení zákona o vysílání. Nepochybně kompetentní k posouzení celé věci, vzhledem k povaze věci i převažujícímu směru argumentace pisatele, je Rada ČT. Toho si je pisatel zřetelně vědom, neboť u Rady ČT, jak se podařilo dohledat, neuspěl, a proto se zřejmě nyní zkouší obrátit i na RRTV. To souvisí s tím, že celá záležitost má poměrně složité mediální pozadí.

Pro zajímavost uvádíme některé informace z médií k tomuto případu (zdroj: [HlidaciPes.org](http://HlidaciPes.org))

*Rada České televize se postavila za reportéra pořadu Reportéři ČT Dalibora Bárta, který působí jako zastupitel městečka Horní Benešov na Bruntálsku. Vůbec poprvé zároveň radní určili, jak posuzovat hranici střetu zájmů mezi veřejnoprávní novinářinou a politikou. Ředitel televize Petr Dvořák na jednání fakticky obvinil média vlastněná šéfem hnutí ANO Andrejem Babišem, že kauzu rozpoutala jako reakci na zájem Reportérů ČT o Babišovo podnikání.*

*O tom, že je Bárta vedle své práce investigativního reportéra od roku 2010 zároveň zastupitelem v severomoravském městečku Horní Benešov, informovala pod titulkem „Televizní novinář dělá politiku. Rada řeší, jestli může“ 7. listopadu Mladá fronta DNES. O tři dny později vyšel v Lidových novinách k tématu komentář „Patří politický boj reportéra do vysílání?“, podepsaný Janem Jetmarem. Oba deníky patří do vydavatelství MAFRA vlastněného Andrejem Babišem.*

*“Překvapuje mě, že zrovna tohle téma zvedají noviny, které mají majitele, kde reportáže pana Bárta přesně tímto směrem míří,” řekl ve středu na zasedání rady generální ředitel České televize Petr Dvořák.*

*Od července ležela na stole členů Rady ČT na Bárta stížnost, která se týká jeho působení v regionální politice. Konkrétně šlo o dva roky starou reportáž, která popisovala pochybnosti provázející městskou zakázku na rekonstrukci sportovní haly a tělocvičny.*

*“Dva z pěti členů městské rady a šéf kontrolní komise se kvůli údajným machinacím vzdali svých funkcí a podávají trestní oznámení na starostu a místostarostu. Ti podle nich zadali práce nad rámec schválené zakázky bez vědomí a schválení zastupitelstva,” zaznělo v reportáži, kterou natočila reportérka ostravské redakce zpravodajství Marta Pilařová.*

*Jedním ze dvou zmíněných radních byl i Bárta. Dříve v ostravském zpravodajství pracoval jako editor, v době natočení reportáže byl už zaměstnán v Praze jako reportér pořadu Reportéři ČT. Reportérce Pilařové prý vhodnost svého vystoupení v reportáži rozmlouval, nakonec ale svolil. V reportáži byla Bárta citace coby bývalého radního Horního Benešova uvedena takto: “Mezi těmi, kdo se vzdal funkce a chystá trestní oznámení, je i reportér České televize Dalibor Bárta. Radním ve městě, kde žije, byl tři roky. Přestože na nepravosti má vycvičený čich, o tom, že je se zakázkou něco v nepořádku, neměl dlouho ani tušení.”*

*Následovalo samotné Bártovo vyjádření: “Nám to nikdo neřekl, nikdy nikdo neschválil tyto vícepráce. Nikdy nikdo neschválil práce mimo projekt. Nikdy nikdo nepřipravil finanční plnění nebo způsob, jakým to bude zapláceno.”*

*Radní České televize na reportáž letos v létě upozornil benešovský podnikatel Leopold Benda. V podání tvrdil, že Bárta zneužil svého postavení redaktora veřejnoprávního média v politickém boji. Analýzu pro zbylé členy rady, která byla nakonec schválena i jako odpověď stěžovateli, zpracoval její místopředseda Jiří Závozda. Ten redakci HlidaciPes.org řekl, že se zaměřil na dvě roviny – samotný obsah zmíněné reportáže a pak na problém střetu zájmů redaktora, který zároveň působí ve veřejné funkci.*

*Co se samotné reportáže týče, byla podle Závozdy vyvážená. “Splňuje podmínky pro zveřejnění a neodporuje žurnalistickým principům ani Kodexu ČT. V reportáži měly možnost vystoupit všechny strany,” napsal Závozda v návrhu odpovědi, jehož text má redakce k dispozici.*

*Důležité poselství pro budoucnost pak obsahuje druhá část Závozdy analýzy. Podle ní by problém nastal ve chvíli, kdy by se zaměstnanec České televize po volbách stal například starostou, tedy placeným politikem. Závozda se tak vyrovnával s námitkou stěžovatele Benda, který poukazoval na podle něho analogický příklad redaktora Vladimíra Kořena. Ten v roce 2010 kandidoval v komunálních volbách v Říčanech u Prahy a z obrazovky byl po dohodě s nadřízenými stažen ještě předtím, než se po vítězství stal ve městě starostou.*

*“Občanskou angažovanost jednotlivých zaměstnanců Kodex ČT přímo nezakazuje. Bylo by to mj. v rozporu s občanskými právy zaměstnanců České televize. Nařízení v konkrétních případech mohou mít pouze doporučující charakter,” napsal Závozda. Případ Vladimíra Kořena je podle něho jiný.*

*“Zpravodaj ČT se po volbách stal starostou, tedy placeným politikem. V takovém případě je samozřejmě vyloučeno, aby pracoval dále pro zpravodajství ČT,” stojí ve schválené odpovědi. Podle radních ovšem ani to nevylučuje externí spolupráci, kterou má televize s Kořenem uzavřenu pro nezpravodajský zábavný pořad Zázraky přírody.*

*Radní zkoumali i to, zda nadřízení o jeho politickém angažmá věděli. Dospěli k závěru, že zde je všechno v pořádku. “Pan Bártek na fakt, že byl zvolen do místního zastupitelstva, prokazatelně upozornil své nadřízené. V médiu vystupoval ve veřejném zájmu (domníval se, že se plýtvá veřejnými prostředky), nikoliv v zájmu vlastním. Z jednání neměl žádný prospěch,” stojí v Závozdově analýze. Rada ČT vzala v úvahu i to, že Dalibor Bártek nebyl a není nadřízeným redaktorky Pilařové, která reportáž natočila. Možnou souvislost s Bártkovou dřívější prací pro ostravské studio naznačoval zmíněný komentář Jana Jetmara v Lidových novinách. “Zbývající část vedení města tvrdí, že jim vyhrožoval, že je zničí. Vzápětí nato se ve městě objevil štáb ČT a kolegyně pana Bárta natočila reportáž do zpravodajství, v níž vystoupil v roli komunálního politika i sám pan Bártek a kritizoval ostatní radní,” napsal Jetmar.*

*Podobně o věci mluvil na zasedání Rady ČT její člen Luboš Beniak. Po odhlasování Závozdova textu se totiž rozproudila diskuse, do níž se vedle Beniaka zapojil i generální ředitel Petr Dvořák.*

*Beniak doslova řekl, že “nejde o operního pěvce, ale o novináře”. “Nejde o angažmá, to obvinění stojí na tom, že použil svou pozici k vytvoření jistého nátlaku. Který spočíval v tom, že za pár dní po jistém konfliktu, který se tam odehrál, tam přijel štáb, čili ne pan Bártek, ale někdo jiný z ČT, a tím vlastně vytvářel ten nátlak,” řekl Beniak.*

*Bártek namítá, že toto obvinění nestojí na faktech. “Není pravda, že v době, kdy ČT natočila o problematické zakázce reportáž, jsem pracoval jako editor ostravského zpravodajství ČT. Pro ostravskou televizi jsem dokonce nepracoval vůbec. V té době jsem byl již déle než rok členem pražské redakce publicistiky a věnoval se výhradně práci pro pořad Reportéři ČT,” napsal v textu, kterou Lidové noviny otiskly jako reakci na zmíněný komentář Jana Jetmara. Bártek zároveň popřel, že by komukoli vyhrožoval zničením.*

*Bártkův nadřízený, šéf redakce aktuální publicistiky Marek Wollner, v diskusi na facebooku připomněl, že občanské angažmá Bártkovi zaručuje i ústava. “Není to žádná velká politika, ale angažmá někde ve vzdálené obci, kde jsou lokální problémy, jejichž závažnost je řádově menší, než jeho reportáže. Nikdy by ho ani nenapadlo s nimi přijít na poradu. Mě by zas na oplátku ani ve snu nenapadlo se jim věnovat,” napsal Wollner.*

*Podle generálního ředitele Dvořáka je důležité, aby o veřejném angažmá redaktorů věděli jejich nadřízení. “Což v tomhle případě platí,” řekl. Následovala jeho výše citovaná slova o médiích v rukou Andreje Babiše, na kterého míří reportáže pořadu Reportéři ČT. “To je věc, která je k zamyšlení a jistě by stálo za to podívat se, proč zrovna v tuhle chvíli se zabývají věcí, která je stará dva až tři roky,” dodal Dvořák.*

*“Toto říká každý, pořád. Všechno, co vyjde v Mladé frontě nebo jinde, co patří do skupiny Agrofert, první reakci je, že jde o stranický tisk, který Babiš řídí. To vůbec nemá cenu dál rozebírat, je to často opakovaná věta, na kterou asi nemá cenu reagovat,” uvedla pro HlídacíPes.org mluvčí hnutí ANO Lucie Kubovičová.*

To, zda se v případě pana Bárta nemůže jednat o podobnou situaci, jakou Rada řešila v souvislosti s Robinem Kvapilem, tedy zda tento komunální politik svým vystupováním v pořadech ČT nezvýhodňuje svou politickou stranu a sebe jako politika, bude ověřeno následným monitoringem.

## **16) Stanice O, a.s./Óčko-Hity Óčka-6.5.2016**

Pisatel uvádí, že: „Mě neznámá slečna veřejně vyzývá k porušování vlastnických práv. Zmiňovaná se bez ostychu zastala skupiny MIG 21, která se nedávno vloupala do restaurace a



ukradla pro sebe kus jídla a pití. Asi mají málo peněz. Tato slečna pravila, že se musí kapely zastat, že vlastně nic špatného neudělala, že jen po práci má každý právo se někde najíst a když chudáci muzikanti nemají možnost, po koncertě někdy k ránu najít nonstop, tak proč si nevzít z cizího. Aby toho nevyplodila málo, přidala a pobízela mládež a jiné na Facebooku, aby se příště domluvili, a vyrazí také, že prý aby jich bylo víc. Myslela tím zlodějí, násilníků.“

#### **Vyjádření OATV:**

Moderátorka pořadu Óčko hity doprovází jednotlivé hudební klipy „vtipným“ komentářem, celý pořad se nese v odlehčené rovině, což je zjevně dramaturgický záměr, projev moderátorky je naladěný do „pohodové“ nadsázky, její výroky rozhodně nelze vnímat v kontextu nějakých obecných mravně-společenských kritérií. Rozhodně je nelze diagnostikovat jako navádění k vyloupení samoobsluhy.

Před klipem skupiny MIG 21 moderátorka říká, že tato kapela v těchto dnech budí rozruch, neboť se její opilí členové vloupali do samoobsluhy. K tomu mj. uvádí: „Zkrátka měli asi hlad a žízeň, tak si tam našli nějaký pití, nějaký jídlo, zkrátka se tam pohostili, ovšem skončili kvůli tomu na záchytce, protože panu majiteli se to jako úplně nelíbilo. My co kapelu potkáváme na festácích, (...) víme, že to není úplně ojedinělý případ, kdy se tohleto stalo, samozřejmě ne vždycky skončili na záchytce. Já mám naprostou obhajobu, když skončíte v práci, to je na koncertě, třeba ve čtyři ráno, a zavrou vám tu VIP zónu, ty bary sou zavřené, a vy chcete pokračovat dál, tak kam půдете, to je jasný přece, žádný nonstopáče nejsou, musíte si po práci ulevit. (...) Takže MIG 21, držíme vám palce, jste skvělí kluci, naprosto stojíme při vás, a příště, až budete zase mít chuť se někam vloupat, jdeme do toho s vámi.“

Obsah tohoto projevu, stejně jako parodický tón, jímž je pronesen, lze vysvětlit jen dvěma způsoby: Buď jde čistě o pokus o humor, nebo jde dokonce o kritiku chování kapely, pronesenou v ironickém duchu – nejspíše jde o mix obojího. **Nedomníváme, že by bylo možno tento výstup interpretovat v souladu s míněním stěžovatele jako „výzvu k porušování vlastnických práv“, resp. že by pořad mohl inspirovat dětské a dospívající diváky k nápodobě chování skupiny MIG 21.**

#### **17) Česká televize/ČT24-Historie.cs-30.4.2016;**

Pisatel si stěžuje na moderátora Vladimíra Kučera, který v rámci pořadu zaměňoval pojmy "ruský" a "sovětský", konkrétně použil termín "ruská" invaze. Měl ovšem na mysli invazi vojsk Varšavské smlouvy z roku 1968 do Československa. Pisatel dále zpochybňuje ruskou účast na sovětském režimu mj. poukazem na neruský původ předních bolševiků a marxistů.

#### **Vyjádření OATV:**

Rozhodně je věcnou chybou zaměňovat výrazy ruský a sovětský. Ovšem v tomto kontextu nelze spatřovat v této situaci porušení zákona o vysílání. Pan Kučera nemoderuje zpravodajství, ale publicistický diskuzní pořad s historickou tematikou. V tomto pořadu zastává roli moderátora, který zprostředkovává hlas laického diváka – klade zvědavé, více i méně fundované dotazy a jsou zde odborníci od toho, aby tyto dotazy zodpovídali v intencích historické přesnosti. Je přímo dramaturgickým záměrem pořadu, že moderátor klade občas dotazy jednoduché, naivní či ne zcela precizní co se týká faktické přesnosti, aby tak vyprovokoval debatu. Vyjadřuje se někdy slovy běžného laického zájemce o historii a

používá i hovorovou češtinu. Odborníci přizvaní k tomuto tématu v pořadu interpretují historii obvykle prostřednictvím patřičně relevantních termínů.

V tomto kontextu mu nelze upírat právo na používání slova ruský ve smyslu sovětský, a nelze to zpochybnit ani tehdy, když tento výraz použije i některý z hostů. Zde navíc nešlo o problém srpna 1968, pořad byl o česko-německých vztazích, takže toto zjednodušení bylo omluvitelné. K tomuto ztotožňování obou pojmů dochází v běžné mluvě a docházelo k tomu i v dobách existence Sovětského svazu, kdy se zcela běžně sovětské označovalo jako ruské. **Rozhodující je, že význam zůstává vzhledem k danému kontextu obecně zřejmý a rozpoznatelný, nemohlo tedy dojít k uvedení v omyl o tom, co má mluvčí na mysli.**

Pochybení s možným potenciálem porušení zákona by bylo označování slovem ruský místo sovětský ve zpravodajství, ale zde hovoříme o publicistickém či dokonce magazínovém žánru. Jde o moment, kdy Kučera konstatuje, že „teprve ruská okupace změnila pohled na věc“, tedy míněno na to, že největším nebezpečím není už Německo, ale Sovětský svaz. Takto použitý výraz ruská okupace je obecně veřejnosti dostatečně známý a obecně srozumitelný jako běžně používané označení okupace Československa vojsky Varšavské smlouvy v roce 1968.

## Informace

### 18) Česká televize, ČT2, Intolerance, 5.5.2016;

Pisatelka uvádí, že Česká televize se chystá v rámci pořadu Intolerance odvysílat reportáž o její rodině, resp. o sporu rodiny jakožto majitelky domu s nájemníky tohoto domu. V zájmu neovlivňování probíhající soudního řízení žádá neodvysílat takovou reportáž minimálně do skončení řízení. Stejnou žádost zaslala i generálnímu řediteli ČT. Její žádosti bylo pravděpodobně vyhověno, nebo měl provozovatel jiný důvod – každopádně v pisatelkou uvedeném termínu dne 5. května 2016 byla v rámci pořadu Intolerance odvysílána jiná reportáž, týkající se podvodného podnikání jisté firmy.

### 19) Česká televize, absence moravského a slezského nářečí ve zpravodajství;

Stěžovatel uvádí, že ve vysílání České televize pozoruje „nevyváženost podílu nářečí národů ČR (Slezska, Moravy a Čech)“. Dle jeho názoru nářečí Moravanů a Slezanů jsou diskriminována vzhledem k nadměrně převažujícímu českému dialektu.

### 20) Česká televize, úroveň zpravodajství;

Pisatel nesouhlasně reaguje na odpověď, kterou obdržel v reakci na svou předchozí stížnost. Odpověď mu posloužila jako odrazový můstek k širšímu zamyšlení nad fungováním ČT,

jehož výstupem je přesvědčení, že: „ČT slouží německému mediálnímu průmyslu, lidem napojeným na havlistické obskurní spolky všeobjímající lásky, že ČT dělá guerillovou publicistiku, že jde o oblbování občanů a selektivní zvaní provařených figurek do diskusních pořadů a že je ČT nástrojem někoho jiného, kdo pouští do vysílání agitky proti prezidentu Zemanovi“.

Z kritiky ČT pisatel volně přechází do kritiky politiky současné vlády ČR.

Je poměrně obtížné vystopovat z obsahu dopisu názorové zázemí pisatele, neboť v těsném sledu argumentuje tím, že „ČT ignorovala výročí okupace z roku 1939, které je největší tragédií našeho národa“, a vzápětí tím, že „ČT „prosazuje pro-židovský akcent dokumentárního vysílání, protože tolik pořadů o holokaustu, kolik vysílá ČT za měsíc, tolik nevysílají ani všechny státní televize na západě za celý rok dohromady“.

### **21) Česká televize-úroveň zpravodajství;**

Pisatel v obecné rovině kritizuje kvalitu zpravodajství, mj. uvádí: „Neskutečná nevychovanost a totálně nespolečenské jednání vůči představitelům naší politické scény je krajně demotivující nejen pro politické oponenty, ale i pro ty, kdo občas sdílí s moderátory ČT 24 souhlasné stanovisko. Předlistopadová Zelenkova Československá televize sice manipulovala, ale takového stupně arogance a neomalenosti nedosahovala. Pokud bude tento trend pokračovat, skutečně hodlám přestat ČT jako celek sledovat a obrátím se na právníky se žádostí o radu, jak postupovat, abych nemusel platit koncesionářské poplatky! V aroganci kralují moderátoři Dolanský a Tvarůžková!

### **22) Česká televize-úroveň zpravodajství;**

V rámci obecné stížnosti na zpravodajství ČT pisatel uvádí: „Neustálé lhaní a neobjektivita ohledně IS, Turecka, Sýrie, NATO, EU..... Jednoduše vymývání mozků. Nejhorší v tomto ohledu je pořad otázky V. Moravce, kde všechny hosty tlačí k tomu, aby označili vše, co není americké, jako protistátní. A každého, kdo s tímto nesouhlasí, neustále uráží.“

### **23) Upozornění na tiskovou konferenci spolku Sdružení koncesionářů veřejnoprávních médií;**

Pisatelka upozorňuje, že v Praze proběhla tisková konference nově vzniklého spolku Sdružení koncesionářů veřejnoprávních médií a doplňuje tuto informaci sugestivní otázkou: „Nechtěli byste se prosím už tou nehoráznou neobjektivitou, kterou ČT předvádí, zabývat?“

### **24) Česká televize-úroveň zpravodajství**

Kromě obecné stížnosti na kvalitu zpravodajství poukazuje pisatel konkrétně na případ Dolanský vs. Hašek, který je zpracován v bodě č. 9.

Zpracoval: V. Nejedlý, 11.5.2016 (celkem 24 podání)

## Příloha – přepisy

### Podání č. 1

Krásná lípa

Zdroj: ČT 1

Datum vydání: 26.2.2016

Rubrika / pořad: 18:00 Události v regionech - Praha

Strana / zpráva 05

Přidat do exportu | tisk zprávy | export do RTF | export do HTML | export do DBF

Inspekce na ZŠ v Krásné Lípě

Veronika KUBÍČKOVÁ, moderátorka

-----  
Česká školní inspekce navrhla odvolání ředitelky základní školy v Krásné Lípě. Podle zjištění kontrolorů tam docházelo k nepřímé diskriminaci. Do jedné třídy byli zařazeni výhradně romští prvňáci. Inspekce ředitelce taky vytyká špatnou úroveň vzdělávání v některých třídách.

Ondřej ANDRYS, náměstek ústředního školního inspektora

-----

V podstatě se dá říct, že tím, jak byly vytvořeny ty třídy podle nejrůznějších parametrů a ve výsledku vznikla třída složená ze zástupců výlučně tedy romské populace, tak z jistého úhlu pohledu se na to dá nahlížet jako na vytváření segregovaného prostředí. Každopádně je to proti obecným principům rovného přístupu a společného vzdělávání.

Přidat do exp

Pochybení základní školy v Krásné Lípě

Jakub ŽELEZNÝ, moderátor

-----  
Špatná úroveň vzdělávání v některých třídách a taky postup proti principům inkluze. To jsou závěry inspektorů z šetření na Základní škole v Krásné Lípě. Ředitelka podle inspektorů pochybila tím, že zařadila do jedné třídy výhradně romské prvňáky a ti pak nemají stejnou úroveň vzdělávání jako ostatní žáci. Inspekce teď požaduje její odvolání, ale město za ředitelkou stojí.

Pavla KUBÁLKOVÁ, redaktorka

-----  
1. září na Základní škole v Krásné Lípě. Prvňáci jsou rozděleni do tříd bez vědomí rodičů. Tohle je třída, ve které je většina romských dětí. Nespokojenost rodičů tehdy mírnila ředitelka.

Ivana PREYOVÁ, ředitelka ZŠ Krásná Lípa /záběry jednoho z rodičů, 1. 9. 2015/

-----  
Nechte třeba měsíc, abychom se tady sešli tak, jak tady stojíme, a řekli si, jestli to bylo dobře, anebo to nebylo dobře.

Pavla KUBÁLKOVÁ, redaktorka

-----  
Jenže i po půl roce děti zůstávají stejně rozdělené a rodiče kritizují i kvalitu výuky.

Miroslava KOVÁČOVÁ, nespokojená matka prvňáka

-----  
Umějí dohromady počítat jakoby do pěti, jo, číst vůbec, psací písmena taky vůbec.

Pavla KUBÁLKOVÁ, redaktorka

-----  
Zásadní pochybení teď potvrdila i Česká školní inspekce.

Ondřej ANDRYS, náměstek ústředního školního inspektora

-----  
Nebyly účinně uplatňovány adekvátní metody pro ty děti, respektive žáky v první třídě. Nebyla poskytována relevantní podpora pedagogickým pracovníkům.

Pavla KUBÁLKOVÁ, redaktorka

-----  
Šetření třeba ukázalo, že se asistent pedagoga věnoval hlavně dětem z ostatních tříd. Nebo že škola nezohledňovala individuální vzdělávací potřeby těchto dětí. Třídou vedl mladý nezkušený učitel.

Ondřej ANDRYS, náměstek ústředního školního inspektora

To pedagogické řízení bylo opravdu velmi slabé.

Jan KOLÁŘ, starosta města Krásná Lípa /nestr./

-----  
Již proběhla náprava. Například je dneska ve třídě nový třídní učitel, zkušený pedagog s praxí.

Pavla KUBÁLKOVÁ, redaktorka

-----  
Inspekce neprokázala úmysl vytvořit čistě romskou třídu. Přesto ji škola vytvořila díky vlastním parametrům. Třeba tím, jestli děti chodily do mateřské školy.

Ondřej ANDRYS, náměstek ústředního školního inspektora

-----  
Z jistého úhlu pohledu se na to dá nahlížet jako na vytváření segregovaného prostředí.

Pavla KUBÁLKOVÁ, redaktorka

-----  
Zřizovateli školy doporučila inspekce ředitelku odvolat. Ta zprávu komentovat nechtěla.

Ivana PREYOVÁ, ředitelka ZŠ Krásná Lípa

-----  
Ne, já nevidím jakoby důvod, proč bych já se měla dneska vyjadřovat a vysvětlovat něco na kameru.

Ondřej KŮS, redaktor

-----  
Město se za ředitelku školy postavilo. Její odvolání odmítá.

Jan KOLÁŘ, starosta města Krásná Lípa /nestr./

-----  
Na postup pana náměstka Andryse budu podávat stížnost. Přejde mi to neadekvátní.

Pavla KUBÁLKOVÁ, redaktorka

-----  
Jenže za inspekcí stojí i ministerstvo školství. Zjištění považuje za znepokojující.

Stanislav ŠTECH, náměstek ministryně školství /nestr./

-----  
To, co se tam objevilo a bylo doloženo, je naprosto nepřijatelné. Pro mě je to naprosto jednoznačné potvrzení správnosti návrhu proinkluzivního a těch vyhlášek.

Pavla KUBÁLKOVÁ, redaktorka

-----  
Škola má teď na odstranění zjištěných nedostatků třicet dní. Ondřej Kůs a Pavla Kubálková, Česká televize.

### Podání č. 3

Exekutoři kritizují plán na nižší odměny  
Jakub ŽELEZNÝ, moderátor

-----  
Exekutorská komora reaguje na plán ministerstva spravedlnosti snížit odměny za vymáhání dluhů. Hrozí údajně konec mnoha úřadů a rozpad systému vymáhání práva. Resort zvažuje, že by odměny snížil o dvě třetiny. Exekutoři aktuálně vymáhají tři sta padesát miliard korun.

Hana VORLÍČKOVÁ, redaktorka  
Zuzana SMIEŠKOVÁ, redaktorka  
redaktorka

-----  
Malý exekutorský úřad v Kladně. Pracuje tady sedm lidí. Podle zdejšího šéfa jakkoli snížené odměny vyvolají paniku.

Petr KUČERA, exekutor, Kladno

-----  
My bychom měli jakoby, to pan ministr neřekl, žít z čeho?

Hana VORLÍČKOVÁ, redaktorka  
Zuzana SMIEŠKOVÁ, redaktorka  
redaktorka

-----  
Tak například nezaplacená pokuta tisíc korun. Náklady na exekutora jsou tou nejvyšší položkou. Po třiceti dnech od nezaplacení se vyšplhají k šesti a půl tisícům. Exekutorovi zůstane zhruba polovina. Zbytek jsou náklady, a to celé platí jen v případě, že peníze skutečně vymůže.

Jan POLANSKÝ, člen prezidia, Exekutorská komora ČR

-----  
Když jsme před patnácti lety začínali, tak bylo vymahatelné, vymahatelných možná šedesát procent exekucí. Dnes je situace přesně opačná.

Hana VORLÍČKOVÁ, redaktorka  
Zuzana SMIEŠKOVÁ, redaktorka  
redaktorka

-----  
V celém Česku je přesně sto padesát osm exekutorských úřadů. V současné době jich je neobsazených dvacet. Na dalších čtyřech probíhá výběrové řízení. A další se mají po snížení odměn podle komory zavírat.

Pavla FUČÍKOVÁ, prezidentka, Exekutorská komora ČR

-----  
Jsou skutečně ohrožena pracovní místa pro tři tisíce, nejméně tři tisíce zaměstnanců.

Hana VORLÍČKOVÁ, redaktorka  
Zuzana SMIEŠKOVÁ, redaktorka  
redaktorka

-----  
Odměny by se měly snižovat postupně. Počítá se i se zavedením dvou poplatků - za zahájení exekuce a třeba i zálohy z nesplaceného dluhu. Pokud ani po dvou letech dlužník nezplatí,

musí věřitel exekuci zahájit znovu a znovu uhradit poplatky.

Robert PELIKÁN, ministr spravedlnosti /ANO/  
-----

Čímž se to financování rozloží na obě strany, no, a potom si dovedeme představit i to snížení skutečně o dvě třetiny.

Hana VORLÍČKOVÁ, redaktorka  
Zuzana SMIEŠKOVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

A tak zatímco úřad v Kladně je ten, který říká, že by po snížení odměn skončil okamžitě, tohoto mnohem většího v Praze 6 se sedmdesáti zaměstnanci by se změny zatím nedotkly.

Zuzana SOBÍŠKOVÁ, soudní exekutorka, Praha 6  
-----

Dejme tomu dva roky, že by trvalo, než bych to citelně vlastně začala poznávat.

Hana VORLÍČKOVÁ, redaktorka  
Zuzana SMIEŠKOVÁ, redaktorka  
redaktorka  
-----

Další jednání o levnějších exekucích budou pokračovat v květnu. Přesto ministerstvo se zavedením novinek počítá už od příštího roku. Hana Vorlíčková a Zuzana Smiešková, Česká televize.

## Podání č. 6

Martin Barták a zbrojař Michal Smrž se dočkali odškodnění  
Tomáš HAUPTVOGEL, moderátor  
-----

Bývalý ministr obrany Martin Barták a zbrojař Michal Smrž se dočkali odškodnění. Ministerstvo spravedlnosti jim pošle na účty 180 tisíc korun. Martin Barták navíc dostane taky písemnou omluvu. Stát jim tak kompenzuje trestní stíhání za údajnou korupci při nákupu Tater pro českou armádu.

Jakub VEINLICH, redaktor  
-----

K soudu chodili několik let, vypadalo to na další skandál v nejvyšších politických patrech. Jenže v květnu 2014 soud rozmetl argumenty obžaloby.

Stanislav KRÁLÍK, předseda senátu /14. 5. 2014/  
-----

Obžalovaný doktor Martin Barták se podle paragrafu 226 písmeno B trestního řádu zprošťuje obžaloby.



Jakub VEINLICH, redaktor

-----  
Barták i Smrž po prvním osvobozujícím verdiktu slibovali odvetné právní akce. Nechtěli na sobě nechat být jen podezření. Tehdejší náměstek ministryně obrany a pozdější ministr obrany Martin Barták si měl říct v roce 2008 o úplatek 80 milionů korun, aby šel nákup terénních aut hladce. S vymáčením peněz měl Bartákovi pomáhat právě zbrojař Smrž.

Martin BARTÁK, obžalovaný /14. 5. 2014/

-----  
Já jsem ztrácel trošku víru v právní stát, takže to, chci říct, že jsem rád, že právní stát existuje.

Michal SMRŽ, obžalovaný

-----  
Všechny právní akce, které mám připraveny, to znamená, stížnosti na postupy státního zastupitelství, trestní oznámení, ty všechny rozehraju už teď a nebudu čekat na pravomocný rozsudek.

Jakub VEINLICH, redaktor

-----  
Pravomocně oba soud osvobodil v prosinci 2014.

osoba /3. 12. 2014/

-----  
Dle paragrafu 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce zamítá.

Jakub VEINLICH, redaktor

-----  
Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než 10 tisíc stránek, a dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů, a tak dnes stát platí.

Tereza SCHEJBALOVÁ, mluvčí Ministerstva spravedlnosti

-----  
Oběma pánům bylo přiznáno zadostiučinění ve výši 180 tisíc korun. Panu Bartákovi také navíc písemné omluva.

Jakub VEINLICH, redaktor

-----  
O Smržovi, který původně požadoval 31 milionů korun, rozhodlo ministerstvo už před dvěma týdny, o Bartákovi až dnes. Peníze by měly Bartákovi dorazit na účet v nejbližších dnech, omluvu posílá ministerstvo jeho advokátovi, ten nám dnes napsal, že dopoledne v kanceláři žádnou zásilku ještě neměl. Víc bude prý vědět až zítra, kdy se vrátí z hor. Jakub Veinlich, Prima FTV.

Část klientů H-Systemu požaduje propuštění Petra Smetky z vězení  
Gabriela KRATOCHVÍLOVÁ, moderátorka

-----  
Část klientů H-Systemu požaduje propuštění Petra Smetky z vězení. Zní to neuvěřitelně, ale je

to tak. Na svobodě by totiž mohl zabránit údajnému tunelování majetku firmy v konkurzním řízení. O Smetkově podmíněném propuštění by tak v nejbližší době rozhodoval pražský městský soud. Ten už v minulosti jeho propuštění čtyřikrát zamítnul. Kauzu sleduje kolega Zbyněk ZYKMUND.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

10 let a 10 měsíců si zatím ze svého 12letého trestu odseděl Petr Smetka. V devadesátých letech nalákal stovky lidí na sliby o dostupném bydlení, jenže jeho společnost H-System v roce 97 zkrachovala a drtivá většina klientů vysněné domy nikdy neviděla. Právě část těchto lidí teď ale paradoxně požaduje Smetkovo propuštění z vězení.

Martin JUNEK, poškozený klient H-Systemu  
-----

By bylo daleko lepší, kdyby pan inženýr Smetka byl na svobodě, protože on by byl jedním z těch, kteří by se mohli účinně bránit proti tunelování konkurzu.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Mezi klienty podle senátora Jiřího Čunka navíc panuje podezření, že Smetka je držen ve vězení záměrně, aby se H-System mohl tunelovat.

Jiří ČUNEK, senátor /KDU-ČSL/  
-----

To, že ti klienti nejsou uspokojeni, je dneska daleko více chybami konkurzních správců, než jenom tedy konáním inženýra Smetky.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Konkurzní správce Josef Monsport ale odmítl, že by docházelo k vykrádání konkurzní podstaty.

Josef MONSPORT, konkurzní správce  
-----

Samozřejmě je to totální nesmysl. Všechny prodeje se inzerují, kdo chce přijít a nabídnout, může. Vždy se prodává nejvyšší nabídce.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor  
-----

Za propuštění Petra Smetky z vězení dokonce poškození klienti podepisují petici. Obvodní soud nedávno Smetku nepravomocně propustil, jenže rozhodující slovo teď bude mít pražský městský soud. Ten už v minulosti čtyřikrát zamítl, aby se Smetka dostal na svobodu. Senátor Čunek žádá veřejné zasedání senátu městského soudu, který o Smetkově propuštění rozhodne.

Markéta PUCI, mluvčí Městského soudu v Praze  
-----

O stížnostech proti podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody jedná odvolací soud vždy v neveřejném zasedání.

Zbyněk ZYKMUND, redaktor

-----  
Kdyby mohl Městský soud v Praze o podmíněném propuštění Petra Smetky z vězení rozhodovat, zatím není jasné. Spis sem od soudu nižší instance dorazil 2. srpna. Zbyněk Zykmund, Prima FTV.

## Podání č. 9

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

A my jsme ve spojení s Michalem Haškem, hejtmanem Jihomoravského kraje. Dobrý večer, pane hejtmane.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Hezký večer z Brna všem a děkuji České televizi za poskytnutí prostoru k této debatě.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Tak, já děkuji vám. Pojd'me možná na úvod jednu věc. Já rozumím vaší argumentaci, že jste se šel poklonit památce padlých vojáků. Koneckonců to říkála i vaše mluvčí. Tomu já rozumím. A to, jestli dovolíte, to já nechci rozebírat. Já bych chtěl rozebírat tu konkrétní fotografii. Mě by zajímalo, proč vahou hejtmana podporujete motorkářský klub Noční vlci?

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Tak zaprvé. Já jsem byl na včerejším pietním aktu na pozvání ruského generálního konzula v Brně, a jak sdělila má tisková mluvčí, předtím jsem byl zhruba na desetidenní pracovní návštěvě Číny a nestihl jsem řadu pietních aktů na jižní Moravě. Víte, já si myslím, že Noční vlky mediálně vyrábí především česká média. Já jsem tam včera viděl zhruba dvacet ruských motorkářů, viděl jsem tam také řadu motorkářů z České republiky a ze Slovenska, o těch úplně mlčíte. A já jsem tam včera položil věnec společně s ruským generálním konzulem. Lidé si chtěli udělat několik fotografií. Vy jste ukázal jednu, kde byli i příslušníci Klubu vojenské historie. U nich byli motorkáři. Já jsem ani nezkoumal, kolik těch motorkářů je ruských, kolik z nich je českých nebo kolik je slovenských. Já jsem skutečně včera byl na centrálním hřbitově v Brně proto, abych se poklonil všem padlým vojákům sovětské armády. Mezi nimi byli Rusové, mezi nimi byli...

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Já se omlouvám, já se omlouvám, pane, já se omlouvám, pane hejtmane.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Nezlobte se, já odpovím. Ne, nezlobte se, já to dopovím.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Ano, já se hluboce omlouvám, ale to je ten moment, který, který já jsem říkal, že já bych nechtěl rozporovat. Tomu já rozumím.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Ale to je základ, pane redaktore. Já rozumím tomu, co chcete vy. A já vám říkám...

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Já se bavím o té samotné fotografii. Prosím, nechte mě domluvit, pane hejtmane.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Ne, ne, ne, ne.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Prosím, nechte mě položit tu otázku, prosím.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Nezlobte se, dopovím to. Mezi těmi velkými...

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Dobře. Ale velmi stručně prosím.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Mezi těmi padlými na ústředním hřbitově v Brně jsou stejně tak Rusové jako Ukrajinci, jako příslušníci jiných národností, které žily v Sovětském svazu. A já jsem včera neudělal nic jiného, než že jsem šel po, než jsem se šel poklonit jejich památce a vzdal jsem čest tomu, že skutečně na konci války v dubnu 1945 padli tady v Brně a na jižní Moravě pro svobodu Československa, pro svobodu českého a slovenského národa.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Tak, pane hejtmane, děkuji vám za tento exkurz. Já bych ale potřeboval se vrátit k té své otázce. Je to vaše volba, s kým se budete fotografovat. Je to vaše volba, vedle koho se postavíte. A vy jste se, vy jste si vybral, že jste se postavil vedle lidí, kteří jsou například na sankčním seznamu Spojených států. A proto já se ptám, proč hejtman...

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Nezlobte se, ale...

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

A prosím, a teď mě nechte domluvit, pane hejtmane. Teď budu pokládat otázku já. Děkuju vám.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Pane redaktore, nezlobte se, ale není to tak.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Já se ptám. Prosím, nechte mě domluvit, pane hejtmane. Moje otázka zní, proč hejtman, který zastupuje kraj navenek podle zákona o krajích, proč se postaví vedle lidí, kteří jsou například na sankčním programu nebo na sankčním seznamu Spojených států?

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Pane redaktore, ale vy lžete divákům. Lidi, kteří jsou na sankčním seznamu, přece nepustily policejní orgány schengenského prostoru vůbec do České republiky. Jestli tam vedle mě včera stáli motorkáři, a já znovu opakuji, nevím, kolik z nich bylo ruských, kolik českých, kolik slovenských, tak to museli být lidé, kteří když sem vstupovali do Schengenu, prošli důkladnou policejní kontrolou. Mnohem důkladnější než třeba imigranti, které pozvala paní Merkelová do spolkové republiky. Tady toto byli lidé, kteří byli vpuštěni do schengenského prostoru. A já logicky předpokládám, protože mám důvěru v policejní orgány těch států, které, které leží na hranicích Schengenu, že tady jsou lidé, kteří mají v pořádku svoje doklady, nejsou to žádné hledané osoby ani tady nejsou osoby, které nemají právo vstupu na území České republiky. Takže podsouváte mi něco, co není pravda. Já jsem se včera vyfotografoval s motorkáři, znovu opakuji, nevím, kolik z nich na té fotce je českých, slovenských nebo ruských. A dokonce tam byli i příslušníci Klubu vojenské historie. Takže to byly dvě fotografie, které tam včera vznikly.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Tak, já si vyprošuju, abyste říkal, že lžu, protože to není pravda. Já vám můžu citovat nejenom z veřejných zdrojů, ale koneckonců je to překlad stránky amerického ministerstva financí, kde se říká, že...

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Pane redaktore.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Nechte mě domluvit, pane hejtmane, prosím, nechte mě domluvit. Také jsem vás nechal domluvit. Jejich vůdci jsou na seznamu, sankčním seznamu Spojených států a do něj byl zařazen i klub...

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Když se mě ptáte, jak to, že se nechávám fotografovat s osobami...

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

... protože podle prohlášení vlády Spojených států se tam podílel na kriminálních aktivitách, zastrašování oponentů a měl na ozbrojených akcích a verbování ozbrojenců pro konflikt. Tak, dokončil jsem svoji větu.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Pane redaktore, jste veřejnoprávní televizí České republiky nebo Spojených států? Na našem území platí české právo, na našem území platí české právo. Vy jste česká veřejnoprávní televize. Vy nejste tiskový orgán vlády Spojených států amerických.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Ne, já jenom nechci, abyste říkal, že lžu. To je jediné, co nechci, pane hejtmane.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
A já znovu opakuji. Vy jste totiž řekl, že jsem tam stál s lidmi, kteří jsou na nějakém seznamu. Já předpokládám, že kdyby ti lidé byli skutečně na sankčním seznamu, tak je prostě pohraniční orgány nevpustí do schengenského prostoru. Takže nezlobte se, nepoužijte tedy silné slovo, že lžete, ale fabulujete a podsouváte, protože já jsem tam stál s lidmi, kteří se legálně dostali do schengenského prostoru.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Já tomu rozumím. Ale vy rozumíte tomu, doufám tedy, pane hejtmane, že pokud jaksi předseda toho klubu a koneckonců i ten celý klub byl prohlášen Spojenými státy a byl uveden na sankční seznam, že koneckonců vy stojíte vedle někoho, kdo reprezentuje někoho, kdo je na sankčním seznamu Spojeným států. To je ta otázka. Já si myslím, že se točíme v kruhu.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Pane redaktore, točíme se v kruhu a úplně zbytečně, protože já znova opakuji, já jsem tam včera přišel na pozvání ruského generálního konzula, s ním jsem položil věnec, s ním jsem se poklonil památce těch padlých a kolem bylo několik set dalších civilních účastníků té akce, která já jsem neorganizoval. A prostě vyprošuji si, aby se tady z toho stávalo takovéto mediální divadlo. Jestli 20 lidí, jak jsem dneska slyšel během dne, 20 ruských motorkářů ohrožuje zásadním způsobem bezpečnost České republiky, to jsme to teda dopracovali. Těch 20 lidí, opakuji, má pasy, muselo projít bezpečnostními kontrolami při vstupu do schengenského prostoru ve srovnání s milionem lidí, kteří přišli do Německa a u tisíců z nich vůbec nevíme, kdo to je a jestli oni náhodou nepředstavují reálné bezpečnostní riziko. Čili podle mě se tady dělá z komára velbloud.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Tak pojd'me k tématu, pojd'me k tématu té fotografie.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Je to bouře ve sklenici vody. Představitelům TOP 09 a ODS bych rád vzkázal, že v těchto dnech vrcholí kauza pana Bakaly, ten vytuneloval OKD stovkami miliard.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

A pojd'me zůstat u tématu, pane hejtmane, prosím.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/  
Tyto dvě strany financoval pan Bakala a o tom se mlčí. A najednou je tady problém...

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Pojd'me zůstat, prosím, u tématu, pane hejtmane.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

... s jedním položením věnce a pokloněním se památce tisíců padlých vojáků z konce druhé světové války. Nezlobte se, mně to připadá trapné.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Já se omlouvám, pane hejtmane. Já se omlouvám, ale nikdo nerozporuje to poklonění. Já se chci zeptat na tu fotografii, protože já jí nerozumím. Já se ptám, proč politik se postaví do takového hloučku a vybere si, že na té fotografii bude. Proč jste se postavil vedle hesla "Jsme ruští patrioti", vedle, vedle symbolu srpů a kladiva.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

Já jsem neviděl, jaké /souzvuk hlasů/ má někdo na nějakém plakátu. Nezlobte se.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Ale neměl jste si to rozmyslet?

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

Nezlobte se. Jak rozmyslet? Já jsem tam stál na fotografii s členy Klubu vojenské historie. Vznikly dvě. Jeden je s těmi vojáky, oni se pak vzdalovali, vznikla druhá. Nezlobte se, já jsem dneska na jednu otázku, co říkám fotografii s ruskými vlky, odpověděl a vám to budu citovat do České televize. Někteří čeští politici mají možná na svých stolech fotografie s českými tuneláři z 90. let konce minulého století, já mám po včerejšku fotku s ruskými motorkáři. Já se nemám za co stydět. Já jsem jako hejtman byl vzdát úcty padlým vojákům sovětské armády, kteří tady osvobodili jižní Moravu. Ještě pořád historie, pánbůh zaplať, platí, takže nás osvobodil Sovětský svaz, nikoliv Německo. Kdybych byl v Plzni, tak se asi klaním s americkými motorkáři a tam by asi žádný problém nebyl, že.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Já se možná vrátím k tomu, co jste řekl, o tom, o těch tunelářích. Říkáte, že někdo má fotografie s tuneláři 90. let, já mám fotografii s ruskými motorkáři. Tedy pokud tomu rozumím, tak říkáte, že ruští motorkáři jsou stejně špatní, jako tuneláři z 90. let, a pak se tady ptám, proč se s nimi fotíte, pane hejtmane?

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

Já to nesrovnávám. Já jsem odpovídal na...

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

To jsou vaše slova.

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

Dobře, ale v nich není srovnání. Já jsem říkal, někdo se fotil s tuneláři v 90. letech, já jsem se včera vyfotil s ruskými, možná i českými a slovenskými motorkáři. Já jsem ty lidi nelegitimoval. Prostě tak jak tam stála skupinka na hřbitově, požádal mě generální konzul o fotku, tak jsem se vyfotil. Chápu, že dneska z toho někteří mají aféru, někteří možná radost, že někde Hašek udělal chybu. Já žádnou chybu necítím. Prostě znovu opakuji a znovu ještě příští týden půjdu na ústřední hřbitov, pokloním se památce padlých sovětských vojáků. Já jsem včera ty motorkáře nevítal v ruštině, tak jako loni Petr Vokřál sudetské Němce v němčině tady v Brně, takže já se nemám za co stydět.

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Jste spokojen s tou fotografií a udělal byste to znovu, pane hejtmane?

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

Já jsem tam nešel kvůli fotografii, pane redaktore. Já znovu opakuji, já jsem včera šel uctít památku padlých sovětských vojáků, Rusů, Ukrajinců a dalších, a jestli se mně ptáte, jestli bych šel znovu na ten hřbitov, ano, šel. A pokaždé, když tam půjdu...

Lukáš DOLANSKÝ, moderátor

Ne, já se ptám, jestli znovu byste se postavil vedle, vedle Nočních vlků a vyfotil se s nima, pane hejtmane?

Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/

**Pokaždé, když tam půjdu, tak se ukloním památce ruských a dalších vojáků. Co se týká fotografií, znova opakuji. Já nevím, odkud to víte vy, já neznám složení těch lidí na té fotce, nevím, kolik z nich jsou Rusové, kolik Češi, kolik Slováci. A prostě nezlobte se, tohle to už mně přijde jako náznak mediálního lynče, zbytečného mediálního lynče.**

**Lukáš DOLANSKÝ, moderátor**

**To úplně upřímně, ono se stačí na tu fotografii podívat, co mají na sobě, jaké mají nášivky. Ale já myslím, že jsme zodpověděli ty otázky, které jsme zodpovědět měli.**

**Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/**

**Já si to myslím také a děkuji České televizi.**

**Lukáš DOLANSKÝ, moderátor**

**Pane hejtmane, já vám mnohokrát děkuji, že jste byl se mnou. Mějte se hezky, dobrou noc.**

**Michal HAŠEK, hejtman, Jihomoravský kraj, předseda Asociace krajů ČR /ČSSD/**

**I vám, hezký večer, na shledanou do Prahy.**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrétova 44/6  
120 00 Praha 2

Věc: Stížnost rodičů alternativní třídy na je  
ČT 1.

Ve dnech 5.-7.10. a 18.-19.11.2015 proběhla  
v Krásné Lípě.

Inspekcí „objevené“ nedostatky a následná úč  
prostředků a náměstka vrchního inspektora, pa  
alternativní třídy, mimo jiné přiměly k tomu, a  
kvalifikované vysvětlení, případně omluvu.

Zpravodajství ČT 24 ze dne 26.02.2016 uvádí ú  
týkající se 1) asistenta pedagoga a 2) vytvoření „  
třídy, se zpoplatněnou účastí. To je také důvoden

Jsme rodiči dětí ze zmíněné třídy, proto máme při  
ČT 24, zpravodajství ČT 1 a inspekčních orgánec  
následující pravdivá informace o vytvoření třídy s  
včetně uváděného „zpoplatnění“.

Přípravná setkání a práce na žádoucím modelu alter  
ředitelky RNDr. Ivany Preyové, jak se tvrdí, ale něk  
začali připravovat pro své děti výchovu v zařízení, k  
ve světě bezpočet. Výsledky těchto alternativních vý  
montessori, waldorfské školy a dalších mají již své vy  
sebevědomých a odpovědných osobností, absolventů  
cesty, kterou se rozhodli vydat i někteří rodiče krásno

Až následně se pak rozhodla paní ředitelka ZŠ v Krásn  
v naší škole právní, organizační a odborné zázemí.

Důležitým rozhodnutím rodičů, a to bychom rádi zdůraz  
příspěvku na spotřební materiál, pracovní sešity, kulturn  
výši 700 Kč měsíčně.

Původní návrh platit příspěvek vzešel z přípravného výbo  
třídy s alternativní výukou. Návrh byl vedením školy akce  
informace o příspěvku sdělena prostřednictvím přihlášky z  
v přihlášce však bylo následující. „Preferuji příspěvek do s  
uvedení částky.

Je patrné, že finanční příspěvek nebyl podmínkou k přijetí  
přijata bez vyjádření bez toho, že by se k platbě zavázala.  
Konečná částka příspěvku byla odhlasována rodiči na jejich





Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrétova 44/6  
120 00 Praha 2

ÚŘAD RÁDY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV-	804678	
DOŠLO DNE:	- 2 - 05 - 2016	
Číslo jednací RRTV/	3900/2016-P	
Počet listů:	2	Počet příloh: 1
Počet listů příloh:	1	
Druh příloh:		

Věc: Stížnost rodičů alternativní třídy na jednání inspekčních orgánů a zpravodajství ČT 24 a ČT 1.

Ve dnech 5.-7.10. a 18.-19.11.2015 proběhla inspekce školských orgánů na Základní škole v Krásné Lípě.

Inspekci „objevené“ nedostatky a následná účelová, a tím nepravdivá, tvrzení sdělovacích prostředků a náměstka vrchního inspektora, pana Ondřeje Andryse, nás, rodiče žáků alternativní třídy, mimo jiné přiměly k tomu, abychom vyjádřili svoji nespokojenost a žádali kvalifikované vysvětlení, případně omluvu.

Zpravodajství ČT 24 ze dne 26.02.2016 uvádí údajná zásadní pochybení ředitelky školy, týkající se 1) asistenta pedagoga a 2) vytvoření „konkrétní“ třídy, rozumějme alternativní třídy, se zpoplatněnou účastí. To je také důvodem k návrhu inspekce na odvolání ředitelky.

Jsme rodiči dětí ze zmíněné třídy, proto máme přirozenou potřebu vyjádřit se k bodu 2). Po ČT 24, zpravodajství ČT 1 a inspekčních orgánech žádáme, aby byla vzata v úvahu následující pravdivá informace o vytvoření třídy s alternativním pedagogickým programem včetně uváděného „zpoplatnění“.

Přípravná setkání a práce na žádoucím modelu alternativní třídy nebyla iniciativou paní ředitelky RNDr. Ivany Preyové, jak se tvrdí, ale několika rodičů, kteří již před několika lety začali připravovat pro své děti výchovu v zařízení, kterých je už dnes v naší republice a dále ve světě bezpočet. Výsledky těchto alternativních výchovně-vzdělávacích programů typu montessori, waldorfské školy a dalších mají již své výsledky v podobě vzdělaných, sebevědomých a odpovědných osobností, absolventů těchto škol. To svědčí o správnosti cesty, kterou se rozhodli vydat i někteří rodiče krásnolipských dětí.

Až následně se pak rozhodla paní ředitelka ZŠ v Krásné Lípě, že záměru rodičů poskytne v naší škole právní, organizační a odborné zázemí.

Důležitým rozhodnutím rodičů, a to bychom rádi zdůraznili - RODIČŮ, byl návrh a schválení příspěvku na spotřební materiál, pracovní sešity, kulturní využití, odborné exkurze a další, ve výši 700 Kč měsíčně.

Původní návrh platit příspěvek vzešel z přípravného výboru několika rodičů budoucích žáků třídy s alternativní výukou. Návrh byl vedením školy akceptován a následně byla tato informace o příspěvku sdělena prostřednictvím přihlášky zájemcům z řad rodičů. Přesné znění v přihlášce však bylo následující: „Preferuji příspěvek do sdružení“. Tedy nikoliv škole a bez uvedení částky.

Je patrné, že finanční příspěvek nebyl podmínkou k přijetí do třídy. Také většina žáků byla přijata bez vyjádření bez toho, že by se k platbě zavázala.

Konečná částka příspěvku byla odhlasována rodiči na jejich první zářijové schůzce.

V případě tolerance a potřebného zázemí důvěry se dá takový postup pochopit. V případě žádoucí konfrontace však také účelově zneužít, propojit skutečnosti a vytvořit úplně jiný obraz.

Jsme přesvědčeni, že ze strany odpovědných orgánů a médií se stalo právě to druhé.

Neuvádíme skutečnosti, které se týkají romské problematiky a která je tématem k řešení na úrovni celostátní i individuální a jistě se týká i krásnolipské školy. Není proto a ani nemůže být naším záměrem toto téma komentovat. Myslíme si však, že kritika je ta nejjednodušší reakce. Namísto kritiky by se měly uplatňovat zkušenosti a reálné návrhy k řešení, ve kterých bude prostor pro vstřícnost a toleranci, nikoliv pro rychlou senzaci.

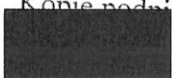
Na závěr bychom rádi uvedli, že vedle očekávání odpovědi dotčených subjektů, stojíme za paní ředitelkou RNDr. Ivanou Preyovou a zřizovatelem školy Městem Krásná Lípa. Paní ředitelce rádi vyslovujeme poděkování za to, že našla odvahu podílet se organizačně, odborně a lidsky na činnosti společné alternativní třídy a věnovat svůj čas na vznik něčeho nového v našem městě. Důkazem, že naše úsilí nebylo marné, jsou spokojené děti, které se na školu těší a také spokojení rodiče, jež vytvořili s učiteli a dětmi jednotný tým, kterému škola přináší radost ze společné spolupráce. Rovněž vyslovujeme poděkování paní učitelce Elišce Müllerové a panu vychovateli Brábníkovi, kteří se ujali našich dětí naplno a uskutečňují práci pedagogů jako životní poslání.

V Krásné Lípě dne 15.4.2016



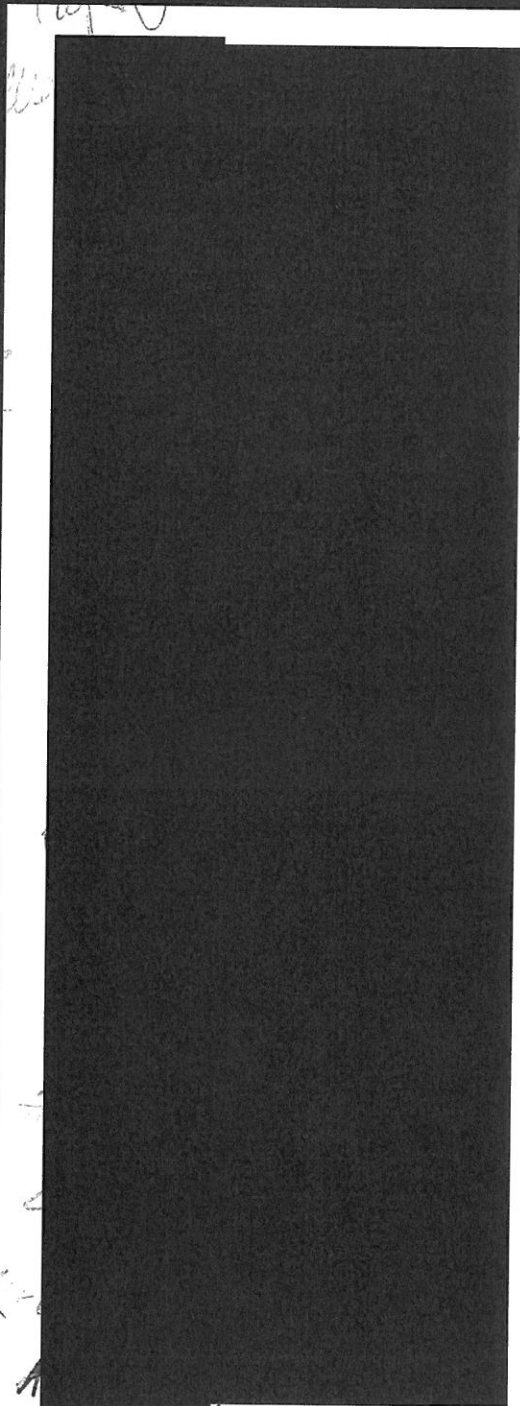
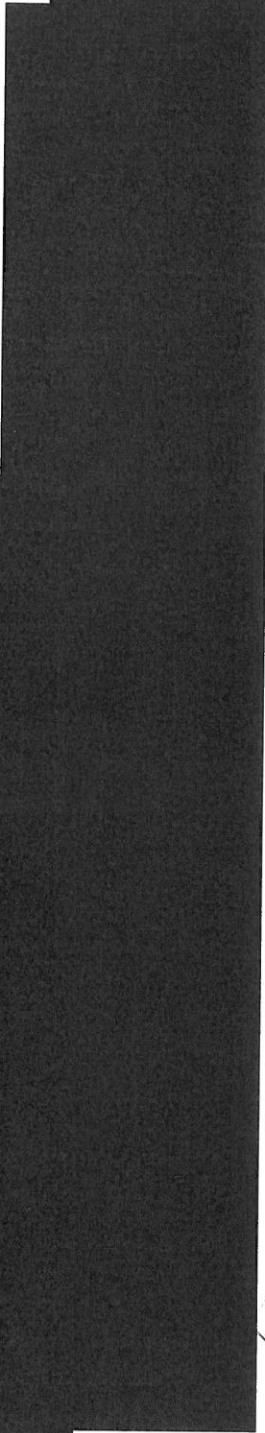
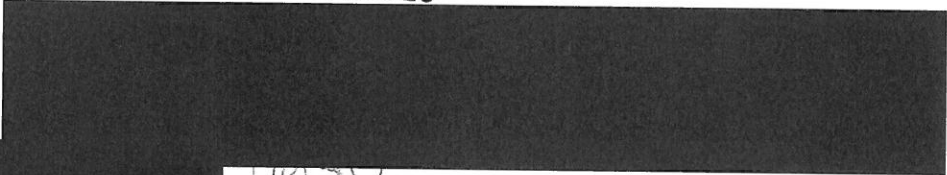
Příloha dopisu :

Kopie podpisů všech rodičů dětí alternativní třídy. Originál je uložen



a věnovat svůj čas na vznik něčeho nového v našem městě. Důkazem, že naše úsilí nebylo marné, jsou spokojené děti, které se na školu těší a také spokojení rodiče, jež vytvořili s učiteli a dětmi jednotný tým, kterému škola přináší radost ze společné spolupráce. Rovněž vyslovujeme poděkování paní učitelce Elišce Müllerové a panu vychovateli Brábníkovi, kteří se ujali našich dětí naplno a uskutečňují práci pedagogů jako životní poslání.

V Krásné Lípě dne 15.4.2016



2

**Číslo stížnosti:** #09735  
**Datum a čas stížnosti:** 29.04.2016 09:43  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:** [REDACTED]  
**Datum narození:** [REDACTED]

**Ulice:** [REDACTED]  
**Město:** [REDACTED]  
**PSČ:** [REDACTED]  
**E-mail:** [REDACTED]  
**Telefon:** [REDACTED]  
**Fax:** [REDACTED]  
**Mobil:** [REDACTED]

**Datum a čas vysílání:** 29.04.2016 09:10  
**Název programu / služby:** vysílání ČT24  
**Typ příjmu:** Kabel

**Předmět stížnosti:** Porušování zákona o ČT

ÚŘAD RADE  
pro rozhlasové a televizní vysílání 2  
Jednoznačný identifikátor RRTV- 2046052

DOŠLO ONE: -2 -05- 2016

Číslo jednací RRTV/ 3394/2016-P

Počet listů: 1 Počet příloh: -

Počet listů příloh: 1 Počet příloh: -

Grub příloh: =

Stížnost se týká pravidelného porušování zákona o ČT opakovaným označováním německé plně demokratické strany AfD (Alternativ für Deutschland) jako cituji "pravnicově populistické". Jedná se o jednostranné politické nálepkování demokratické strany levicovými politiky a politiky. ČT se tak dopouští prosazování politického názoru levicových politických stran a porušuje tak zákon o ČT v paragrafu 2 odstavec 2a (objektivita) a odstavec 2b (vyváženost). A to nezmiňuji tuto definici jako urážlivou dle Občanského zákoníku. Podobné jednostrannosti a urážek se ČT dopouští i v definování vítěze prvního kola rakouských prezidentských voleb.



Úřad Rady pro rozhlasové a  
televizní vysílání  
Škrétova 44/6 Praha 2

Stížnost na nevhodně použitý a střížený výňatek rozhovoru – pořad Události v České televizi ze dne 13.4.2016

Dne 13.4.2016 byla v pořadu České televize Události odvysílána reportáž o plánovaném snížení exekučního tarifu – „*Exekutoři kritizují plán na nižší odměny*“ Viz odkaz: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1097181328-udalosti/216411000100413/> (od 23:31 min.). Reportáž připravila redaktorka České televize paní Zuzana Smiešková.

Bohužel paní redaktorka do reportáže použila mé 5 měsíců staré vyjádření, které navíc bylo poskytnuto pro zcela jinou reportáž. Počátkem prosince 2015 se mnou jakožto soudní exekutorkou natočila paní Zuzana Smiešková rozhovor pro pořad Události na téma teritorialita (místní příslušnost) soudních exekutorů.

Reportáž byla odvysílána 5.12.2015 viz odkaz: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1097181328-udalosti/215411000101205/video/439324>

S paní redaktorkou jsme se tehdy bavily o tom, že teritorialita by ve svých důsledcích a v souvislosti s tím, že se proslýchá záměr ministra spravedlnosti zabývat se exekučním tarifem, vedla k postupné likvidaci soudních exekutorů. V té době ovšem rozhovor probíhal ve zcela obecné rovině, neboť absolutně **nebylo jasné, zda a v jaké výši by se případně exekuční tarif mĕnil**. Na otázku paní redaktorky, jak dlouho bych mohla fungovat i po změně exekučního tarifu, jsem odpověděla v tom smyslu, že **nemohu dělat žádné kvalifikované odhady, neboť netuším, zda a případně v jakém rozsahu by se tarifní odměna snižovala, jaký bude do budoucna vývoj vymahatelnosti práva atd. Nicméně jsem tuto dobu nakonec odhadla na cca 2 roky**.

Bylo pro mě velmi nemilým zjištěním, že v reportáži odvysílané 13.4.2016, tj. více než 5 měsíců od rozhovoru a za zcela jiné situace (nyní již existuje návrh paragrafovaného znění vyhlášky, kterou by mělo dojít k velmi drastickému snížení exekučního tarifu až o 2/3, což je pro všechny soudní exekutory likvidační téměř okamžitě), **byla vyjmuta toliko část mého vyjádření obsahující právě odhad doby mého fungování na cca 2 roky. Ke zkrácení mého vyjádření došlo velmi pravděpodobně proto, aby se paní redaktorce hodilo do vyznění nynější reportáže.**

Naprostu nechápu, z jakého důvodu použila paní redaktorka právě toto vyjádření a **neobstarala si aktuální stanovisko**. Kontext celé situace kolem snížení exekučního tarifu je nyní zcela jiný nežli před půl rokem. V dnešní době by žádný novinář nenašel exekutora, který by mu sdělil, že plánované drastické snížení exekučního tarifu na něj bude mít vliv až po dvou letech, případně vliv nebude mít vůbec.

Nad rámec uvedeného musím zdůraznit, že pokud televize používá archivovaná stanoviska, je to v reportáži vždy výrazně označeno datem pořízení (zpravidla v horním rohu obrazovky), aby nedošlo k nedorozumění. To však u dotčené reportáže **nebylo dodrženo**. Divák tak nutně musel mít za to, že jsem poskytla svoje vyjádření k současné situaci, což nebyla pravda.

Tato politováníhodná situace se jeví jako záměrně manipulativní a vrhla velmi negativní světlo jak na mě samotnou, ale především na celý exekutorský stav.



# E

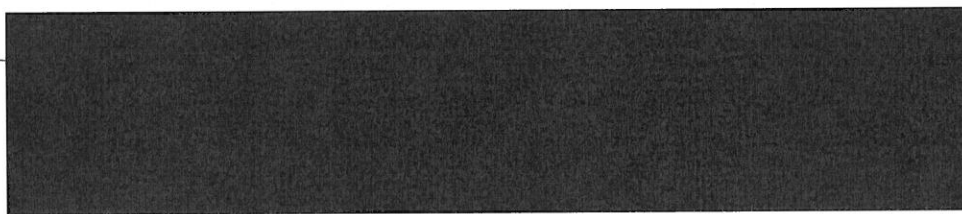
Dle § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, poskytuje provozovatel vysílání objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.

S ohledem na vše výše uvedené **jsem přesvědčena, že tato zákonná podmínka nebyla v reportáži České televize v pořadu Události ze dne 13.4.2016 dodržena**, čímž byla veřejnost uvedena v omyl, že některých soudních exekutorů se plánované velmi razantní snížení exekučního tarifu téměř nedotkne, a proto je zde pro něj prostor.

**Žádám tímto Radu pro rozhlasové a televizní vysílání o přezkum korektnosti postupu České televize a o případné uložení sankčního opatření dle § 60 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního o vysílání.**

**Žádám tímto Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, abych byla o výsledku šetření vyrozuměna.**

V Praze dne 27.4.2016



4

**Číslo stížnosti:** #09736  
**Datum a čas stížnosti:** 01.05.2016 16:47  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:** [REDAKCE]  
**Datum narození:** [REDAKCE]

**Ulice:** [REDAKCE]  
**Město:** [REDAKCE]  
**PSČ:** [REDAKCE]  
**E-mail:** [REDAKCE]  
**Telefon:** [REDAKCE]  
**Fax:** [REDAKCE]  
**Mobil:** [REDAKCE]

**Datum a čas vysílání:** 01.05.2016 16:00  
**Název programu / služby:** ČT24  
**Typ příjmu:** Kabel

**Předmět stížnosti:** Objektivita a vyváženost

<b>ÚŘAD RADY</b>		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
ednoznačný identifikátor RTV- 5096093		
DOŠLO DNE:	-2 -05- 2016	
Číslo jednací RTV/	3396/2016-P	
Počet listů:	1	Počet příloh: —
Počet listů příloh:	=	
Přeh příloh:	=	

Dne 1.5.2016, na programu ČT 24 byla v pořadu Zprávy v 16:00 uvedena informace o protestech v Praze, kde reportér informoval o protestech slovy "...demonstarace proti údajné islamizaci Evropy...". Pokud je mi známo, protestující demonstrovali proti islamizace, nikoliv proti údajné islamizaci. Mám za to, že použitím příslovce "údajné" již nepatří do zpravodajství, ale je již vyjádřením názoru, a tedy komentářem. Pro srovnání, pokud Česká televize informuje o podobných demonstracích, např. týrání zvířat, k názoru, co si má posluchač myslet, nedochází cituji: Světový den laboratorních zvířat a demonstraci U hlavního nádraží v Brně proti jejich týrání pro nás zaznamenal Václav Staněk". viz zdroj <http://www.ceskatelevize.cz/ireporter/clanky/tyden-v-regionech-brno-sledovali-jste-hlavne-snih-a-mraz-ale-i-skauty/>. Tedy žádné údajné týrání...

Tento tendenční způsob zpravodajství je v České televizi čím dál více patrný. Hlavním důvodem mé stížnosti je to, že na sobě i společnosti pozoruji nebezpečnou frustraci, ke které tato manipulace přispívá. A to i v pořadech, které mají pouze informovat a ne komentovat, resp.podsouvat názor.

5

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrétova 44/6  
120 00 Praha 2

V Brně dne 12. 4. 2016

Stěžovatel:

Věc: Stížnost

Dne 16. 2. 2016 byla televizí Prima odvysílána reportáž v rámci pořadu Očima Josefa Klímy týkající se stěžovatelky. V rámci této reportáže vystoupil provozovatel Lázní Jablonec PhDr. Karel Hlavatý, IČ 10422731, kde stěžovatelka trávila dny svého odpočinku a účastnila se lázeňských procedur. Pan Hlavatý v reportáži popsal existenci údajné pohledávky [REDACTED]. V souvislosti s tímto popisem zpřístupnil a zveřejnil kamerové záznamy s komentářem, že se jedná o [REDACTED] která na dostupných záběrech právě opouští Lázně Jablonec. Kompletní reportáž je dostupná na internetových stránkách <http://play.iprima.cz/ocima-josefa-klimy/ocima-josefa-klimy-2016-7>, přičemž předmětná reportáž běží od 22. minuty celého programu.

Na základě ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen „zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání“), jestliže bylo v rozhlasovém nebo televizním vysílání uveřejněno sdělení obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby anebo jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na provozovateli vysílání uveřejnění odpovědi. Provozovatel vysílání je povinen na žádost této osoby odpověď uveřejnit.

Ve výše uvedené reportáži bylo panem Karlem Hlavatým uveřejněno sdělení, které se přímo dotýká cti, důstojnosti a soukromí stěžovatelky, neboť byla uveřejněna domněnka pana [REDACTED]



[REDACTED]

Hlavatého ohledně její finanční situace, společně se sdělením jejího dluhu za Lázněmi Jablonec. Televizi Prima byla stěžovatelka dotázána na odpověď a reakci na tuto reportáž.

Stěžovatelka je však právně zastoupena společností [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., která činí veškerá vyjádření týkající se stěžovatelky v rámci médií, což stěžovatelka reportérům televize Prima také sdělila, a to včetně kontaktu na jejího právního zástupce. Na základě tohoto sdělení ze strany stěžovatelky byl televizi Prima kontaktován její právní zástupce, který podal vyjádření a stanovisko k celé situaci, kde byly upřesněny informace ohledně aktuální situace stěžovatelky. Celý tento rozhovor byl reportérem televize Prima nahráván, avšak jeho odpověď nebyla nikdy uveřejněna.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, kdy televizi Prima nebyla uveřejněna žádná odpověď stěžovatelky ani jejího právního zástupce na obvinění, kterými byla dotčena její čest, důstojnost a soukromí, došlo ze strany televize Prima k porušení jejich zákonné povinnosti stanovené v ustanovení § 35 odst. 1 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a stěžovatelka na tuto skutečnost Radu pro televizní a rozhlasové vysílání upozorňuje a žádá o prošetření celé situace.

Příloha: Plná moc

S pozdravem,

[REDACTED]

[REDACTED]

PLNÁ MOC

Tato plná moc zmocňuje k zastupování ve všech právních věcech, k vykonávání veškerých úkonů s tím souvisejících, zejména k přijímání doručovaných písemností, k podávání návrhů a žádostí, uzavírání smírů a narovnání, uznávání uplatněných nároků, vzdávání se nároků, podávání opravných prostředků, námitek nebo rozkladů a vzdávání se jich, vymáhání nároků, přijímání plněných nároků nebo jejich potvrzení, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tato plná moc zaniká splněním účelu, pro který byla udělena, odvoláním zmocnitelem nebo vypovězením zmocněncem. Advokát je oprávněn nechat se zastupovat na základě substituční plné moci.

V ..... dne ..... 2016

Tuto plnou moc přijímám

V Brně dne ..... 2016

Rada pro rozhlas  
Škrétova 44/6  
120 00 Praha 2

6

V Praze dne 3. května 2016

navrhovatel:

provozovatel: FTV Prima, spol. s r.o.,  
IČ 48115908,  
sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8 – Libeň

Podnět na porušení objektivy a vyváženosti reportáží  
ze dne 14. 3. 2016 a ze dne 19. 8. 2015 na program TV Prima

1

ÚŘAD RADY  
pro rozhlasové a televizní vysílání

Jednoznačný identifikátor RRTV - 5053715

DOŠLO DNE: - 6 -05- 2016

Číslo jednací RRTV/ 3626/2016-P

Počet listů: 5 Počet příloh: 10

Druh příloh: 1x CD

## I.

Navrhovatel je fyzickou osobou. FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908, sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8 – Libeň (dále jen „FTV Prima“) je právnickou osobou, provozovatelem televizního vysílání programu TV Prima dle zák. č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění, na základě licence udělené Radou pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“).

*Důkaz: seznam provozovatelů televizního vysílání vedeného Radou  
internetový výpis provozovatele z obchodního rejstříku*

## II.

FTV Prima odvysílala (uveřejnila) dvě reportáže, a to dne 19. 8. 2015 a dále dne 14. 3. 2016 na celoplošně vysílaném programu TV Prima, jehož je FTV Prima provozovatelem, na základě licence udělené Radou.

Dne 19. 8. 2015 v 18:55 na programu TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 15 minut, 07 sekund do cca 17 minut, 16 sekund reportáž reportéra Zbyňka Zykunda o H-SYSTEMu a panu Ing. Petrovi Smetkovi (dále jen „reportáž ze dne 19. 8. 2015“), přičemž od šestnácté minuty, dvaadvacáté sekundy, reportér uvádí následující: „Konkurzní správce Josef Monsport ale odmítl, že by docházelo k vykrádání konkurzní podstaty...“ Během těchto slov v předchozí větě citovaných FTV Prima uveřejnila namísto podobizny JUDr. Josefa Monsporta, konkursního správce H-SYSTEMu, podobiznu navrhovatele. Obsah reportáže ze dne 19. 8. 2015 je vůči JUDr. Monsportovi velmi negativní. V reportáži poškozený klient H-SYSTEMu uvádí, že by bylo lepší, kdyby Ing. Smetka byl na svobodě, aby se mohl bránit tunelování konkurzu. Senátor Jiří Čunek pak doplňuje, že to, že nejsou klienti H-SYSTEMu uspokojeni, je dnes více chybami konkurzních správců než konáním Ing. Smetky.

Dne 14. 3. 2016 v 18:55 na programu TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 11 minut, 04 sekund do cca 13 minut, 04 sekund reportáž reportéra Jakuba Veinlicha o bývalém ministru obrany MUDr. Martinu Bartákovi a navrhovateli týkající se odškodnění od Ministerstva spravedlnosti za neoprávněné trestní stíhání v souvislosti s nákupem nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu (dále jen „reportáž ze dne 14. 3. 2016“). V reportáži ze dne 14. 3. 2016 mimo jiné zaznělo, že „...Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“

*Důkazy: Zprávy FTV Prima ze dne 19. 8. 2015 včetně reportáže o H-SYSTEMu (na příloženém CD)  
Zprávy FTV Prima ze dne 14. 3. 2016 včetně reportáže o MUDr. Martinu Bartákovi a navrhovateli (na příloženém CD)*

### III.

Dle § 31 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. (dále jen „zákon o RTV“) má provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích.

Dle § 31 odst. 2 zákona o RTV poskytuje provozovatel vysílání objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.

Dle § 31 odst. 3 zákona o RTV je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Dle § 60, odst. 1, písm. b) zákona o RTV Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud neplní povinnosti podle § 31 odst. 2 a 3 zákona o RTV.

Navrhovatel je přesvědčený o tom, že FTV Prima v důsledku odvysílání reportáže ze dne 19. 8. 2015 a dále reportáže ze dne 14. 3. 2016 nejednala nezávisle, resp. neposkytla objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a neoddělila hodnotící komentáře od informací zpravodajského charakteru, a to z následujících důvodů uvedených v čl. IV. tohoto podání.

### IV.

Rozvede-li navrhovatel obsah reportáží uvedený v čl. II. tohoto podání blíže, pak v reportáži ze dne 19. 8. 2015 FTV Prima uveřejnila namísto podobizny JUDr. Josefa Monsporta, konkursního správce H-SYSTEMu, podobiznu navrhovatele. Zásadní je navíc skutečnost, že se nejedná o pouhou záměnu fotografie bez dalších souvislostí, avšak celá reportáž o JUDr. Monsportovi je vedena ve velmi negativním tónu. V reportáži se divák mohl například dozvědět, že poškozený klient H-SYSTEMu uvádí, že by bylo lepší, kdyby Ing. Smetka byl na svobodě, aby se mohl bránit tunelování konkurzu. Senátor Jiří Čunek pak doplňuje, že to, že nejsou klienti H-SYSTEMu uspokojeni, je dnes více chybami konkurzních správců než konáním Ing. Smetky. Celá reportáž tedy vyznívá velmi negativně vůči jednání konkursního správce JUDr. Josefa Monsporta, přičemž je v této reportáži spojena namísto s podobiznou JUDr. Monsporta naopak s podobiznou navrhovatele. JUDr. Monsport byl v této reportáži označen FTV Prima za „tuneláře konkurzu“, a proto i v případě uveřejnění podobizny navrhovatele namísto JUDr. Josefa Monsporta se zcela jistě nejedná o objektivní a vyvážené zpravodajství, když FTV Prima zaměněním podobizen neposkytuje vyvážený a ucelený pravdivý pohled na celou věc, pokud navíc s FTV Prima tvrzenou negativní pověstí správce konkursní podstaty spojuje navrhovatele. Nad rámec této stížnosti navrhovatel podotýká, že z hlediska soukromoprávního se nepochybně v tomto případě jedná o zásah do jeho cti.

Navrhovatel je navíc oprávněně nucen se domnívat, že se *nejednalo o prostý omyl v záměně podobizny*, když již v minulosti byly o jeho osobě prostřednictvím TV Prima, jejímž je FTV Prima provozovatelem, uveřejňovány tendenční informace *o přípravném řízení a navazujícím hlavním líčení ve věci trestní kauzy* (viz. níže trestní kauza, v níž bylo rozhodnuto rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 a usnesením Vrchního soudu v Praze, sp.zn. 9To 61/2014) postrádající objektivitu a vyváženost. Tento závěr je patrný i z reportáže ze dne 14. 3. 2016, jejíž obsah navrhovatel rozvádí níže. Ačkoliv byl navrhovatel přesvědčený o tom, že zprošťujícím rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 a dále také usnesením Vrchního soudu v Praze, sp.zn. 9To 61/2014, který zamítl odvolání státního zástupce, těchto jednání FTV Prima zanechá, nestalo se tak.

Rozvede-li navrhovatel obsah reportáže ze dne 14. 3. 2016, pak v této reportáži se FTV Prima sice zmiňuje o odškodnění Ministerstva spravedlnosti, které musí Česká republika uhradit navrhovateli v souvislosti s neoprávněným trestním stíháním v kauze nákupu nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu, avšak redaktor reportáže velmi pejorativně a nevybíravě konstatuje, že „...*Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.*“ Celá zmíněná reportáž je proto z tohoto důvodu **prezentována ve velice neobjektivním a nevyváženém tónu vůči navrhovateli**, kdy (s ohledem na shora uvedené věty v kurzívě), je na první pohled patrné **neobjektivní informování veřejnosti o této kauze a poskytnutí nevyvážené informace, což v logickém důsledku nemůže vést k nezbytnému svobodnému vytváření názorů**. Navrhovatel s tímto sdělením **nemůže souhlasit**. Toto publikované sdělení již není v mezích v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti a ztrácí charakter korektního úsudku a jako takové se **ocitá již mimo meze ústavní ochrany**. Jedná se o informaci, jejíž forma a prezentace **není přiměřená a jejím primárním cílem bylo evidentně neobjektivní informování o proběhlém soudním řízení ve vztahu k navrhovateli (a nad rámec této stížnosti samozřejmě i z pohledu soukromoprávního hanobení a zneuctění navrhovatele)**. Nezávislost soudní moci plyne přímo z čl. 81 a čl. 82 Ústavy. **FTV Prima se však snažila naprosto neobjektivně naznačovat, že soud svou práci neprovedl, jak měl, a celé vyznění reportáže je o tom, že stát musí platit za to, že došlo k osvobozujícímu rozsudku, ačkoliv k němu dojít nemělo!** Tímto závěrem FTV Prima porušila objektivitu a vyváženost informací tím, že **navrhovatel neměl být zproštěn obžaloby a kriminalizuje tak jednání navrhovatele, navíc názory, resp. hodnotící komentáře nejsou v reportáži jakkoliv odděleny od informací zpravodajského charakteru**.

Zde se viditelně v rámci reportáže ze dne 14. 3. 2016 FTV Prima staví do role nad nezávislou soudní moc. Reportáž ze dne 14. 3. 2016 naprosto ignoruje nezávislost soudní moci a závaznost zprošťujícího rozhodnutí soudní moci, kdy Usnesením Vrchního soudu v Praze ve věci sp.zn. 9To 61/2014 ze dne 3. prosince 2014 bylo zamítnuto odvolání státního zástupce proti zprošťujícímu rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 ze dne 14. 5. 2014. Soudy tedy pravomocně rozhodly o tom, že navrhovatel byl zproštěn obžaloby, protože v žalobním návrhu označený skutek **není trestným činem** (str. 4 rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435). Není třeba jistě dodávat, že vyhlášení obou rozhodnutí bylo za přítomnosti veřejnosti a proto i důvody zproštění v rámci veřejného zasedání Vrchního soudu v Praze, ale i hlavního líčení u Městského soudu v Praze, musely být FTV Prima známy. **O to více, při výsleších tak velkého počtu svědků, provádění listin a dalších důkazních prostředků je zřejmé, že o nevině navrhovatele nemůže být pochyb, navíc za situace, kdy takto rozhodly dva nezávislé soudy!** Pokud by měla Rada pochybnost, o právní moci a vykonatelnosti obou

citovaných soudních rozhodnutí, navrhovatel navrhuje, necht' se dotáže ke shora uvedeným č.j., resp. sp.zn.

Pokud pak FTV Prima zmiňuje „nahrávku, která měla korupci dosvědčit“, jedná o nepravdivé, naprosto neobjektivní tvrzení, protože tato nahrávka naopak potvrzovala, že k žádné korupci nikdy nedošlo. Jak oba soudy uvedly, z nahrávky nevyplývá, že by navrhovatel nabízel provádění lobbingu a že by požadoval finanční odměnu a stejně tak, že by jednal vůči svědkovi Adamsovi jakkoliv klamavě. Stejně tak i výpovědi svědka Adamse bylo potvrzeno, že navrhovatel se nesnažil nikoho podvést. Jak soud dále konstatoval, z nahrávky nevyplývá nic jiného, než že se sešly dvě osoby, které možná uvažují o budoucí spolupráci a otevřeněji spolu hovoří o problémech svých společností (viz. str. 76 rozsudek Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435). Pokud pak FTV Prima uvádí, že existuje „nahrávka, která měla korupci dosvědčit“, jedná se naprosto o neobjektivní informaci, která nemá sebemenší reálný základ a opět **kriminalizuje jeho jednání**.

Nad rámec této stížnosti z pohledu soukromoprávního navrhovatel uvádí, že ačkoliv navrhovatel osobně doručil prostřednictvím svého právního zástupce předžalobní upomínku s žádostí o odpověď a uveřejnění omluvy, od FTV Prima neobdržel k dnešnímu dni žádnou, byť například i zamítavou reakci.

*Důkazy: Zprávy FTV Prima ze dne 19. 8. 2015 včetně reportáže o H-Systému  
Zprávy FTV Prima ze dne 14. 3. 2016 včetně reportáže o MUDr. Martinu Bartákovi a navrhovateli  
rozsudek Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435  
usnesení Vrchního soudu v Praze, sp.zn. 9To 61/2014  
předžalobní upomínku s žádostí o odpověď ze dne 12. dubna 2016 (4x)*

## V.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti si navrhovatel zdvořile dovoluje Radě navrhnout, aby posoudila shora uvedené jednání FTV Prima pro možné porušení zákona o RTV a zahájila správní řízení s FTV Prima, a to zejména v souvislosti s možným porušením § 31 odst. 2 a 3 zákona o RTV.

Závěrem si navrhovatel dovoluje Radu požádat, abys jej prostřednictvím jeho právního zástupce informovala o učiněných opatřeních, resp. zda zahájila/zahájí správní řízení s FTV Prima ve věci shora uvedené.



# PLNÁ MOC

b

s

aby jej obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, aby vykonával veškerá právní jednání, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, dědictví odmítal nebo neodmítal, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu a zákoníku práce a jako zvláštní plnou moc k zastupování ve věci:

**reportáží uveřejněných na TV Prima dne 19. 8. 2015 a dne 14. 3. 2016, zejména pak k zastupování ve věci stížnosti adresované Radě pro rozhlasové a televizní vysílání (zejména v souvislosti s možným porušením § 31 zák. č. 231/2001 Sb.)**

Zastoupený bere na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasí, aby každý z nich jednal samostatně. Zastoupenému je známo, že podle smlouvy o poskytnutí právní pomoci náleží odměna za toto zastoupení spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času advokátní kanceláři.

Zastoupený je povinen ji zaplatit, kdykoliv mu bude vyúčtována, společně a nerozdílně s těmi, kteří společně se zastoupeným udělili zmocnění bez ohledu na to, zda byla přisouzena vůči odpůrci. Zastoupený je povinen složit přiměřenou zálohu podle postupu prací.

V Praze dne .....11.04.2016.....



O Radě

Čím se řídíme

Přehledy

Rada on-line

Aktuality

Vyh

Domů / Přehledy / Seznamy provozovatelů

## Seznam provozovatelů

### Provozovatelé televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vy:

Stav ke dni: 4. května 2016

Zadejte název (nebo část názvu) provozovatele

Provozovatel:



Třídění lze provádět kliknutím na název příslušného sloupce

Provozovatel	Způsob šíření vysílání	Název programu	Lokalita	Kanál	Výkon ERP	Platnos licence
AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s.	DVB-T	Brno TV	ČR			3.11.201
AV- PARK s.r.o.	DVB-T	TV 13	ČR			26.10.20
Barrandov MUZIKA, s.r.o.		BARRANDOV MUZIKA	ČR			2.9.2015
Barrandov Televizní Studio a.s.	DVB-T	Televize Barrandov	ČR			16.5.201
Barrandov Televizní Studio a.s.		KINO BARRANDOV	ČR			3.3.2015
Barrandov Televizní Studio a.s.		BARRANDOV PLUS	ČR			3.3.2015
Bydžov s.r.o.	DVB-T	V1 (původně VÝCHODOČESKÁ TELEVIZE)	ČR			17.5.201
CE Media s.r.o.	DVB-T	MŇAM TV	ČR			7.2.2015
CE Media s.r.o.		MŇAU TV	ČR			15.10.20
CET 21 spol.s r.o.	DVB-T	NOVA	ČR			30.1.199
CET 21 spol.s r.o.		fanda	ČR			5.9.2011
CET 21 spol.s r.o.		Nova Cinema	ČR			5.9.2011
CET 21 spol.s r.o.		SMÍCHOV	ČR			12.12.20
CET 21 spol.s r.o.		Telka	ČR			18.2.201
Digital Broadcasting s.r.o.	DVB-T	Rebel	ČR			10.1.201
FTV Prima, spol. s r.o.	DVB-T	Prima love	ČR			
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima COOL	ČR			
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima	ČR			
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima ZOOM	ČR			26.11.20

## O radě

---

Složení Rady  
Poslání Rady  
Priority Rady  
Hospodaření  
Rozpočet Rady  
Závěrečné účty  
Smlouvy  
Vnitřní předpisy  
Jednací řád  
Spisový řád  
Podpisový řád  
Organizační řád Úřadu  
Termíny zasedání Rady  
Tiskové zprávy  
Zápisy ze zasedání  
Výroční zprávy  
Otázky a odpovědi  
Obvyklé postupy  
Mezinárodní aktivity Rady  
Materiály k veřejné diskusi  
Pracovní skupiny Rady  
Úřad Rady

## Čím se řídíme

---

Stávající právní předpisy  
Tuzemské právní předpisy  
Právo Evropské unie  
Právo Rady Evropy  
Právní stanoviska  
Metodiky a doporučení  
Judikáty  
Boj s korupcí  
Zákon o státní službě

## Přehledy

---

Seznamy provozovatelů  
Licenční podmínky  
Vyhlášená licenční řízení  
Analýzy vysílání  
Mediální gramotnost  
Rozhodnutí o uložení pokuty

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2, tel: 274 813 830, 226 236 000, 226 236  
podatelna[zavináč]rrtv[tečka]cz

## Výpis

z obchodního rejstříku, vedeného  
Městským soudem v Praze  
oddíl C, vložka 16778

**Datum zápisu:**

19. ledna 1993

**Spisová značka:**

C 16778 vedená u Městského soudu v Praze

**Obchodní firma:**

FTV Prima, spol. s r.o.

**Sídlo:**

Praha 8 - Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ 18000

**Identifikační číslo:**

481 15 908

**Právní forma:**

Společnost s ručením omezeným

**Předmět podnikání:**

činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence

Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

provozování televizního vysílání

provozování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání

**Statutární orgán:****jednatel:**

Ing. IVAN ZACH, dat. nar. 12. dubna 1964

Velvarská 136/1, 274 01 Slaný

Den vzniku funkce: 31. července 2002

**jednatel:**

JØRGEN MADSEN LINDEMANN, dat. nar. 11. září 1966

2930 Klampenborg, Solystvej 6, Dánské království

Den vzniku funkce: 15. srpna 2012

**Způsob jednání:**

Jednatelé jsou oprávněni jednat a podepisovat jménem společnosti pouze společně. Podepisování za společnost se děje tak, že k napsanému nebo natištěnému obchodnímu jménu společnosti připojí svoje podpisy oba jednatelé společně.

**Společníci:****Společník:**

FTV Prima Holding, a.s., IČ: 267 06 539

Praha 8, Na Žertvách 24/132, PSČ 18000

**Podíl:**

Vklad: 100 000 000,- Kč

Splaceno: 100%

Obchodní podíl: 100 %

**Základní kapitál:**

100 000 000,- Kč

**Ostatní skutečnosti:**

Datum uzavření společenské smlouvy: 11.12.1992

Společnost FTV Prima, spol. s r.o. jako nástupnická společnost převzala v důsledku vnitrostátní fúze sloučením jmění zanikající společnosti TV Prima Support, s.r.o. se sídlem Praha 8, Na Žertvách čp. 132 or.č. 24, PSČ 180 00, IČ 261 45 081, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 74214.

Na společnost FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Praha 8 - Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ 180 00, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn.: C 16778, přešlo v důsledku vnitrostátní fúze sloučením veškeré jmění včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Stanislava Králíka a přísedících JUDr. Miroslava Faltýnka a Zdeňka Capraty v hlavním líčení konaném dne 14. května 2014

t a k t o :

I.

Obžalovaný

**MUDr. Martin Barták**

se podle § 220 písm. b) tr. řadu

**z p r o š ť u j e o b ž a l o b y**

Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 30.1.2013, sp. zn. 4KZV39/2011, modifikované v závěrečné řeči státního zástupce dne 13.5.2014, pro trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 2, 4 písm. a), b) zák. č. 140/1961 Sb. (dále jen tr. zákona), kterého se měl dopustit tím, že:

*jako první náměstek ministryně obrany České republiky JUDr. Vlasty Parkanové, který se spolupodílel na kontrole sjednaných zbrojních zakázek a jejich plnění pro Armádu České republiky,*

*v souvislosti s dodávkou 556 kusů automobilů, terénních, středních /ATS/ Armádě České republiky pro zabezpečení obranyschopnosti a bezpečnosti státu, schválenou dne 5.5.2004 usnesením Vlády České republiky č. 444/2004, na jehož podkladě byla dne 15.12.2006 uzavřena Smlouva na dodávky automobilů terénních, středních, včetně učebně výcvikové základny a prostředků logistické podpory č. 060100155*

a vzápětí sám navázal na takto navozenou situaci tak, že po chvíli, kdy se vzdálil od předsedy vlády Ing. Mirka Topolánka a jeho doprovodu tvořeného Mgr. Petrem Kolářem, velvyslancem České republiky ve Spojených státech amerických, oficiálním tlumočnickem Mgr. Romanem Boháčkem, tiskovým mluvčím Mgr. Martinem Schwarzem a oficiálním fotografem delegace Herbertem Slavíkem,

sám oslovil v anglickém jazyce Williama Jelkse Cabanisse a požadoval na něm peněžitou částku ve výši 5.000.000 USD, což v přepočtu činilo 84.090.000,- Kč, kterou měla vyplatit obchodní společnost TATRA, a.s., IČ: 45193444, se sídlem Kopřivnice, Areál Tatry 1450/1, kraj Moravskoslezský, Česká republika, za urovnání navozené negativní situace obchodní společnosti PRAGA Hostivař, a.s., vůči obchodní společnosti TATRA, a.s., přičemž tento požadavek na vyplácení peněžní částky zaslechl i Duncan Wallace Sellarse, na což William Jelks Cabaniss nepřistoupil a nepokračoval s ním v dalším hovoru,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

## II.

Obžalovaný



se podle § 220 písm. b) tr. řádu

### **z p r o š t ů j e o b ž a l o b y**

Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 30.1.2013, sp. zn. 4KZV39/2011, modifikované v závěrečné řeči státního zástupce dne 13.5.2014, pro pokus zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že:

jako podnikatel, zejména ovládající obchodní společnost MPI Group, s.r.o., IČ: 43875017, se sídlem Praha 5, Holečkova 31, obchodní společnost ZVI, a.s., IČ: 47673621, se sídlem Praha 5, Holečkova 31, a obchodní společnost PRAGA-Export, s.r.o., IČ: 27577171, se sídlem Praha 10, Strašnická 783/1, zajišťující prostřednictvím Ministerstva obrany České republiky významné zbrojní zakázky pro vyzbrojení Armády České republiky,

v souvislosti s dodávkou 556 kusů automobilů terénních, středních /ATS/, Armádě České republiky pro zabezpečení obranyschopnosti a bezpečnosti státu, schválenou dne 5.5.2004 usnesením Vlády České republiky č. 444/2004, na jehož podkladě byla dne 15.12.2006 uzavřena Smlouva na dodávky automobilů terénních, středních /ATS/, včetně učebně výcvikové základny a prostředků logistické podpory č. 060100155 mezi Ministerstvem obrany České republiky a obchodní společností TATRA, a.s., za částku 2.598.265.269,- Kč,

využil svých znalostí, kontaktů z podnikatelských a politických kruhů, jakož i z vrcholné vládní exekutivy o negativní mediální kampani vůči obchodní společnosti TATRA, a.s., v průběhu roku 2007, vedené zejména Ing. Petrem Ptáčkem, majoritním akcionářem obchodní společnosti PRAGA Hostivař, a.s., ohledně neuzavření

názoru od počátku zcela účelově vykonstruována s cílem eliminovat ho z veřejného života. Nikoho sám nevyhledával a nežádal o úplatek. Obžalovaný uvedl, že je to pro něj urážející a zejména poukázal na to, že svědci Cabaniss a Sellars vše ohlásili až s velkým odstupem doby. Kategoricky tak popřel, že by kdy jakoukoliv korupční nabídku na střelnici v Centreville učinil, nadto prostředí, kde se tak mělo stát, jakékoliv korupční jednání vylučuje.

*Obžalovaný Ing. Michal Smrž* na svoji obhajobu zejména uvedl, že žádné finanční plnění od svědka Adamse nepožadoval. Svědek Adams mu finanční plnění nabízel sám za lobbistické úsilí, což prokazuje i předmětná nahrávka ze vzájemné schůzky. Lobbistické úsilí se mělo týkat úspěšné realizace opce na další nákladní automobily ATS. Obžalovaný Smrž uvedl, že vzhledem ke svému dlouhodobému působení v oboru mu mohl účinně pomoci při naplnění opce a nechtěl si nikdy vzít peníze za něco, co by nesplnil.

*Obžalovaný MUDr. Martin Barták v přípravném řízení* vypověděl, že je přesvědčen, že celá kauza proti jeho osobě je od svého začátku zcela účelově vykonstruována. Rozsáhle se zmiňuje o skutečnostech souvisejících s jeho osobou, které byly publikovány v denním tisku, a uvádí, že všechny tyto skutečnosti mají za cíl ho výrazně poškodit a eliminovat z veřejného života. Osobu svědka Cabanisse hodnotí jako bývalého velvyslance, jehož mise v České republice byla předčasně ukončena. Má za to, že se po celou dobu působení v České republice intenzivně věnoval obchodním zájmům. K osobě svědka Sellarse uvádí, že je to člověk s podivnou minulostí, vč. účasti v rasistických organizacích, které podporovaly diktátorské režimy a apartheid. K osobě svědka Adamse uvádí, že byl obviněn z korupce. Dále subjektivně hodnotí různé osoby, vystupující ve vedeném trestním řízení, a prezentuje svůj náhled na toto trestní řízení. V další výpovědi taktéž hodnotí průběh trestního řízení a dále uvádí, že nikdy po nikom žádný úplatek nežádal a je to pro něj urážející. Spolu se svědkem Topolánkem byli až drzým způsobem osloveni americkými zaměstnanci společnosti TATRA, a.s. svědky Cabanissem a Sellarsem, kteří bez předchozího upozornění a ohlášení chtěli na střelnici v Centreville za svou firmu lobbovat. Má dostatek cti a hrdosti i vlasteneckého citění, aby kdykoliv a kohokoliv, a zvláště tyto dvě osoby, o cokoliv žádal. Poukazuje na to, že neměl být v delegaci svědka Topolánka, a až na poslední chvíli, asi týden před odjezdem do USA v únoru 2008, se dozvěděl, že byl do delegace zařazen místo ministra dopravy Aleše Řebíčka, který se měl původně takto plánovaného jednání zúčastnit. Celý program organizoval a byl za něj vrcholově zodpovědný tehdejší předseda Úřadu vlády, svědek Jan Novák, který může toto všechno potvrdit. Údaje o přípravě cesty lze nalézt pravděpodobně na Úřadu vlády, ale celou tuto věc může potvrdit i bývalý ministr dopravy Aleš Řebíček a možná i bývalý ministr vnitra Ivan Langer. Má za to, že je zcela nesporné, že svědci Cabaniss ani Sellars žádné podezření z korupce nikde nehlásili, protože od něj nikdy žádnou nabídku nedostali. Poté navazuje na své předchozí hodnocení projednávané trestní věci, průběhu vyšetřování a osob činných v trestním řízení. Ve své konečné výpovědi setrvává na svém pohledu na průběh vyšetřování, kdy chápe, že na základě politické objednávky musí být jeho kauza dotlačena až k soudu. Kategoricky popírá, že by kdy jakoukoliv korupční nabídku na střelnici v Centreville učinil. *U hlavního líčení obžalovaný* vypověděl, že činů, které jsou mu kladeny za vinu, se nedopustil a ani se nikdy nestaly. Obžalovaný dále uvedl svůj stručný životopis, profesí je lékař, ale díky dlouhodobému zájmu o bezpečnostní problematiku se stal v roce 2002 nejprve poradcem předsedy výboru pro obranu a bezpečnost. Od září 2006 do května 2009 byl první náměstek ministra obrany a do jeho působnosti spadala zahraniční politika a ekonomika. Od května 2009 do července 2010 byl ministrem obrany a místopředsedou vlády v úřednickém kabinetu Jana Fischera, poté několik

O vyřazení PRAGA Hostivař, a.s. se dozvěděl v únoru nebo v březnu 2007, bylo to obecně v povědomí ministerstva a mohlo to proběhnout i v médiích. Obžalovaný se o to zajímal jenom velmi zběžně a má za to, že mu bylo řečeno, že to je technická otázka. Obžalovaný k tomu uvádí, že se nedomnívá, že by k tomu psal nějaká písemná stanoviska, překvapilo ho to ale z hlediska jakéhosi morálního kreditu TATRA, a.s., protože smlouva se podepsala čistě z důvodu jako podpora českého obranného průmyslu. Předtím chtěli, aby byla TATRA, a.s. připravena vyrobit vozidla a byla schopná dostát deklarace, že to bude české auto a ne skládačka z komponentů vyrobených v různých jiných zemích, o čemž byli ujištěni na návštěvě v Kopřivnici v podstatě rukou dáni. Svědka Ptáčka, majitele PRAGA Hostivař, a.s., viděl několikrát v životě, zná ho, ale nestýká se s ním. Obžalovaný dále uvádí, že se nemohl podílet na negativní mediální kampani vůči TATRA, a.s., na média neměl a nemá vliv. Dle obžalovaného odstoupení od smlouvy na dodávku transportérů PANDUR s případem nesouvisí. Navíc o odstoupení od smlouvy rozhodla vláda ČR, pověřila ministryni obrany a ta pouze podpis delegovala na jeho osobu. Dle obžalovaného stojí před soudem po více než šesti letech od doby, kdy se v podstatě náhodou ocitl na střelnici v Centreville a kdy přeložil několik vět, které se zdály nestandardní několika americkým obchodníkům, protože je upozornili na to, že se nechovají „úplně fér“. Vždy se snažil hájit zájmy České republiky. Pokud jde o obžalovaného Smrže, zná ho déle, necharakterizoval by to jako přátelský vztah, neprobíral s ním žádné jednotlivé případy. Chodil na ministerstvo obrany stejně jako zástupci mnoha jiných firem, ať již českých nebo zahraničních. Pokud jde o svědka Adamse, viděl ho párkrát, např. na výstavě v Mošnově, jednou byl pozván do kavárny Slavie s dotazem na názor na zaměstnání generála Štefka, párkrát na ministerstvu. Pamatuje si, že svědek Adams proaktivně zmiňoval vývoj nového středního obrněného vozidla Wildcat a zapojení českých firem. Neustále vytvářel jakési imaginární velké zakázky v zahraničí v Kanadě a v Izraeli. Jako ministr obrany dokonce toto vozidlo v Izraeli vyzkoušel a TATRA, a.s. v tu dobu velmi podporoval. Byl zde velký zájem ze strany TATRA, a.s., především svědka Adamse, aby mohli dodávat dál. Dokonce mu říkal, že bez toho bude muset tu fabriku zavřít, přičemž bankám tvrdil, že má jinde mnoho lukrativních zakázek, které mu pomohou. V první smlouvě z roku 2006 toto nebylo zakotveno a nebylo možné navázat žádnou opcí, nebyly finanční prostředky, které by bylo možné pro ministerstvo do budoucna garantovat. Nicméně bylo jasné, že pokud se přezbrojuje ta stará PRAGA V3S na TATRA, tak těžko se budete do armády dodávat ještě něco jiného, takže se určitě uvažovalo především ze strany TATRA, a.s. o tom, že by chtěli dodat dalších 500 kusů, ale obžalovaný se nedomnívá, že by k tomu došlo.

*Obžalovaný Ing. Michal Smrž v přípravném řízení vypověděl, že nepožadoval nějaké finanční plnění od svědka Adamse, ale že mu finanční plnění za lobbistické úsilí nabízel svědek Adams sám. Poukazuje, že na nahrávce nikde nezaznamenal, že by svědkovi Adamsovi slíboval vyřešení nějakých jeho problémů. Nikdy neměl v úmyslu si od svědka Adamse vzít jakékoliv peníze za něco, co by neudělal a nesplnil. Během rozhovoru bylo zřejmé, že mu sám svědek Adams nabízel odměnu, mohlo to být za asistenci při úspěšné realizaci opce na dalších 500 nákladních automobilů ATS, čemuž by odpovídala částka nabízené odměny 20 mil. Kč. Během rozhovoru bylo zřejmé, že svědkovi Adamsovi na realizaci této opce velmi záleží, a proto také po něm chtěl zajistit schůzku s tehdejšími premiérem, svědkem Topolánkem. Obě tyto služby byl schopen splnit. Tedy mu mohl účinně pomoci při naplnění opce, neboť podnikal v oboru v té době 17 let, znal všechny procesy, procedury, předpisy, uzance, priority atd. v resortu obrany, takže by svědka Adamse dokázal správně nasměrovat, případně mu připravit korespondenci, předváděcí akce a další marketinkové kroky tak, aby se realizace opce podařila. Nikdy neměl v úmyslu si od něj vzít jakékoliv peníze za něco, co by neudělal a*

s premiérem tehdy vidal, zařídít to mohl, neboť s ním jezdil na mise a byl součástí podnikatelského doprovodu. Jedna byla Jemen – Vietnam a druhá byla Jordánsko – Izrael a neměl by problém využít nějaké chvílky a premiéra požádat, jestli by se nesešel se svědkem Adamsem, že mu chce vysvětlit nějaké svoje zájmy a případně vyvrátit nějaké negativní dezinformace. Obžalovaný dále uvádí, že to neudělal, protože se styděl premiérovi něco takového říci a nechtěl si udělat špatné jméno, navíc kooperace v TATRA, a.s. zamítli z důvodu, že nemají vhodné stroje na to, aby vyráběli jejich součástky. Svědek Adams měl zájem do poslední chvíle, ale obžalovaný mu řekl, že nechce pokračovat. Pokud jde o předražení zakázky, svědek Adams to přesvědčivě vysvětlil tím, že Stošek zpracovával dokumentaci pro zakázku ATS. O vyřazení subdodavatele PRAGA Hostivař, a.s. měl jen kusé informace, v podstatě jen protichůdná tvrzení. PRAGA Hostivař, a.s. měla nejspíše jen morální nároky. Nebyl v kontaktu s obžalovaným Bartákem a neznal jeho názory na věc. Dále obžalovaný uvádí, že si přesně nevzpomíná, kdy se dozvěděl, že kooperace mezi ZVI, a.s. a TATRA, a.s. nebude možná, vyřizovala to nižší úroveň, bylo to nejspíše v období po schůzce v Brně a před poslední schůzkou. Nerozešli se ve zlém, bavili se ještě v roce 2008 v Louvre i s manželkami. Svědek Adams ho pak kontaktoval ještě v březnu roku 2009 v souvislosti s možnou finanční rezervou na ministerstvu obrany, zda by se nemohla použít pro dodávku dalších ATS. Navíc spolupracovali při realizaci projektu tzv. lehkého raketometu, kdy ho svědek Kunčický několikrát od svědka Adamse pozdravoval a vyřizoval různé vzkazy a pokud by svědek Adams s obžalovaným měl nějaké problémy, tak by asi této kooperaci zamezil. Spolupráci ukončil obžalovaný po nařčení svědkem Adamsem v projednávané věci.

Soud měl k dispozici celou řadu důkazů.

*Svědka Williams Jelkins Cabaniss, občan Spojených států amerických, předseda dozorčí rady obchodní společnosti TATRA, a.s., vypověděl v přípravném řízení, že do České republiky přišel v lednu roku 2004 vykonávat funkci velvyslance Spojených států amerických, kterou ukončil v říjnu 2006. V prosinci roku 2006 se stal členem a později předsedou dozorčí rady obchodní společnosti TATRA, a.s. V rámci svého výsledku předložil v kopii pozvánku, kterou dostal svědek Sellars, a poté kopie e-mailové korespondence se svědkem Sellarsem, poté co dostal svou vlastní pozvánku. Na těchto pozvánkách byl informován svědkem Dvořákem, že mají schůzku, která byla naplánována se svědkem Topolánkem, předsedou vlády, mezi 16.-18. hodinou, v úterý 26.2.2008. Tato schůzka se měla konat ve veřejné střelnici Public Shooting Center, Centreville, stát Virginia. Toto všechno bylo zorganizováno svědkem Kolářem. Jednalo se o neformální pozvání, kde se měli zejména setkat se zástupci České zbrojovky. Svědek Sellars je vedoucí představitel TATRA AMERICAS, Inc., která má sídlo v okolí Washingtonu DC, stát Virginia. V 11.00 hodin šel se svědkem Sellarsem do nadace Heritage Foundation, aby si poslechli projev svědka Topolánka, potom si dal se svědkem Sellarsem oběd a teprve poté s ním jel do střeleckého klubu. Pozdravili se se svědkem Topolánkem, seznámil se s některými členy jeho delegace, prohlédl si vystavené pušky a neformálně si pohovořil s několika členy delegace. Setkali se s obžalovaným Bartákem, a to během jejich neformální komunikace, neformálně se tam pohybovali a vedli příležitostnou komunikaci. Během rozhovoru s obžalovaným Bartákem se obžalovaný Barták vyjádřil, kdy se to pokusil zopakovat co nejpřesněji a řekl „za x dolarů nebo korun (nepamatuje si přesně částku), by problémy mezi TATRA, a.s. a PRAGA Hostivař, a.s. mohly být vyřešeny“. V rámci výsledku byl tento výrok zaprotokolován tak, jak byl původně pronesen v anglickém jazyce. K tomuto výroku obžalovaného Bartáka svědek uvádí, že se jednalo o velkou částku peněz, přesnou částku si nepamatuje. Výrok obžalovaného Bartáka jej natolik překvapil, pocházel z úst náměstkyně ministrny obrany a myslel si, že je to velmi nepatřičná poznámka.*



vypověděl následující. Byl pozván na střelnici Centreville, ve Virginii, kde měl být svědek Topolánek s delegací. Pozdravil se s pár lidmi. Určitě se pozdravil se svědkem Kolářem, velvyslancem. Setkal se i se svědkem Topolánkem. Pokud jde o setkání se svědkem Topolánkem, na příležitost mluvit se svědkem Topolánkem čekalo spoustu lidí, svědek Cabaniss k němu přišel, pozdravil ho a má za to, že se i krátce dotkli té smlouvy ohledně výroby vojenských vozidel pro ČR, ale byla to velmi rychlá výměna. Poděkoval za příležitost, kterou TATRA, a.s. dostala ve věci spolupráce s českou armádou, a řekl mu, že dělají všechno, aby splnili požadavky stanovené ministerstvem obrany. *Svědék se domnívá, že se dostali trochu do diskuze o tom, jaké má TATRA, a.s. problémy a také, že se svědek Topolánek zmínil, že by se to mělo diskutovat s obžalovaným Bartákem. Svědek nemůže vyloučit, že svědek Topolánek zmínil vhodnost kompenzace společnosti PRAGA Hostivař, a.s., které byla vypovězena smlouva. Poté co dokončil rozhovor se svědkem Topolánkem, kousek podešel k obžalovanému Bartákovi. Svědek si myslí, že to byl on sám, kdo první pozdravil, obvykle to tak dělává. Po pozdravu si vyměnili běžné zdvořilosti. Obecně svědek může říci, že jako předseda dozorcí rady TATRA, a.s. poděkoval i obžalovanému Bartákovi za příležitost, kterou TATRA, a.s. dostala v souvislosti s dodávkami vozidel pro ČR. Obžalovaný mu potom řekl, že za částku několika milionů, by problémy mezi PRAGA Hostivař, a.s. a TATRA, a.s. mohly být vyřešeny. Svědek Cabaniss to považoval za velmi nevhodné prohlášení od náměstka ministra obrany. Nevěděl, jak na to má reagovat a odešel. To byla celá krátká konverzace s obžalovaným Bartákem. Setkání vyplynulo přirozeně, potkali se už před tím, asi dvakrát nebo třikrát. Pozdravili se a to byla ta situace, ve které pak přišla ta jejich konverzace. Nebyla to dlouhá konverzace a obžalovaný Barták potom učinil to prohlášení, že za určitou částku peněz problémy nebo situace mezi PRAGA Hostivař, a.s. a TATRA, a.s. bude vyřešena. Prohlášení obžalovaného Bartáka svědka překvapilo. Svědek popisuje, že kdyby měl společnost, která vyrobí nějaký produkt a ten výrobek neuspěje, protože neodpovídá zadání a specifikacím a odběratel mu proto zruší smlouvu, tak je zrušení smlouvy naprosto pochopitelné. Svědek by neočekával, že od odběratele, vůči kterému nesplnil, co bylo dohodnuto, dostane nějaké peníze. Za této situace obžalovaný Barták očekával nějaké peníze za defektní výrobky. To mu nedávalo vůbec žádný smysl a považoval to za naprosto nestandardní, a proto na to neodpověděl, a aniž by říkal cokoli dalšího, odešel, protože to považoval za nevhodné. Vyslechl si poznámku obžalovaného Bartáka, a přesto si zachoval smysl. Svědek uvedl, že není typ člověka, který snadno ztrácí kontrolu. Svědek uvádí, že prohlášení, které vůči němu obžalovaný Barták učinil, mělo takový význam, že nemohl běžet za svědkem Topolánkem nebo svědkem Kolářem a říci: „představte si, co mi pan Barták řekl“. Obžalovaný byl vedoucím činitelem české vlády a českého ministerstva obrany a nebyl důvod, proč přijít s takovým příběhem za svědky Topolánkem nebo Kolářem a v minulosti vůči jeho osobě nikdy takové prohlášení obžalovaný Barták neučinil. *Obžalovaný Barták dle svědka naznačil, že ty peníze by měly jít od TATRA, a.s. směrem společnosti PRAGA Hostivař, a.s. Obžalovaný mluvil srozumitelnou angličtinou a svědek měl pocit, že ví úplně přesně, co to znamenalo. Místnost byla 2x-3x větší než jednací síň, okolo byli lidé (vzdálení odhadem 2-3 stopy), ale jak si svědek vybavuje, mluvil pouze s obžalovaným Bartákem a nebyl tam nikdo jiný, kdo by se účastnil toho hovoru. Svědek uvádí, že když s někým hovoří, dívá se mu do očí a nepozoruje okolo, kdo se dívá a kdo poslouchá, takže hovoří s tím konkrétním člověkem a nevěnoval se okolním lidem. Po prohlášení obžalovaného Bartáka se rozešli opačnými směry, svědek šel přímo ven tam, kde se střílelo na holuby a obžalovaný Barták a svědek Topolánek šli na druhou stranu. Odešli přibližně ve stejné době, jako svědek Topolánek z té střelnice. Poté, co skončili se střílením hliněných holubů, odjeli ze střelnice autem a od toho prohlášení obžalovaného to mohlo být hodinu a půl. Na zpáteční cestě se svědek zeptal svědka Sellarse, jestli zaslechl něco z té konverzace a**

považovat za úplatek, protože řekl, že problémy mohou být vyřešeny penězi. Jediný (správný) způsob, jak řešit problémy, je zrušit smlouvu a neplatit peníze nějaké osobě, která dodává ty vadné součástky. Svědek si nepamatuje přesnou částku, ale pamatuje si prohlášení, že pokud TATRA, a.s. vynaloží tyto peníze, tak problémy mezi TATRA, a.s. a PRAGA Hostivař, a.s. budou vyřešeny. Rozuměl tomu tak, že PRAGA Hostivař, a.s. žalovala TATRA, a.s. proto, že TATRA, a.s. vypověděla smlouvu kvůli tomu, že nápravy, které PRAGA Hostivař, a.s. dodávala TATRA, a.s., praskaly, a proč by měla TATRA, a.s. platit společnosti PRAGA Hostivař, a.s. jakékoliv peníze, pokud produkty společnosti PRAGA Hostivař, a.s., byly vadné, takže proč žádat TATRA, a.s., aby dávala nějaké peníze společnosti PRAGA Hostivař, a.s. Svědek uvádí, že se jedná o možné porušení zákona proti korupci, ale zákon proti korupci je americký zákon, který platí pro americké společnosti, které fungují v zahraničí, na který se tento zákon vztahuje a je to zákon, který postihuje americké společnosti v zahraničí, které se dopouštějí neetického chování a platí úplatky v cizích zemích, ale z definice tohoto zákona se to nevztahovalo na jejich situaci. Nevěděl, co by o tom řekl komukoliv. Až v okamžiku, kdy byli na cestě do Washingtonu se svědkem Sellarsem, byl ujistěn, že to slyšel. Navíc se jednalo o prohlášení, které bylo učiněno vůči jeho osobě a týkalo se smlouvy mezi PRAGA Hostivař, a.s. a TATRA, a.s. Osobně neviděl žádný důvod, proč by se o tom měl zmiňovat svědkovi Kolářovi. Mohl, ale nemusel se o tom zmínit později velvyslanci USA v Praze Graberovi, ale není si jistý kdy. O osobě jménem Stošek svědek ví, že společnost Terrex, která dříve vlastnila TATRA, a.s., angažovala Stoška jako konzultanta. Když nový akcionář koupil TATRA, a.s., svědek Adams požádal společnost Pricewaterhousecoopers, aby provedla kompletní audit toho, co Stošek dělal. Výsledek byl, že TATRA, a.s. nemůže ukončit smlouvu se Stoškem a neshledali na té smlouvě nic nestandardního. Svědek se nemůže vyjádřit, jestli TATRA, a.s. něco Stoškovi zaplatila, to řešilo představenstvo. Svědek předpokládá, že v souladu se smlouvou ano. Svědek se setkal se svědkem Kroupou, novinářem, ale myslí si, že jejich diskuze se týkala pouze záležitosti s obžalovaným Bartákem, nepamatuje si, že by se svědkem Kroupou mluvili o Stoškovi. Svědek si vybavuje, že svědek Kroupa přinesl svědkovi Adamsovi nějaké informace ohledně určitých věcí, které se děly na ministerstvu obrany a pokud svědek ví, byly tam nějaké údaje o odposlouchávaných telefonních hovorech. To však bylo něco, co se ke svědkovi dostalo přes svědka Adamse, co bylo základem konverzace mezi svědkem Adamsem a svědkem Kroupou. Svědek si nepamatuje konkrétní data problémů při vojenských zkouškách, vybavuje si jeden případ s váhou vozidla, tyto věci řešilo představenstvo. Sám psal v lednu 2008 výše zmíněné dopisy. V té době probíhalo nedorozumění mezi TATRA, a.s. a PRAGA Hostivař, a.s., ale to byla jiná věc, než ty vojenské testy. Pokud jde o Ravindera Rishiho, svědek uvádí, že nebude hájit tuto osobu, dle svědka byl Rishi vyloženě ve střetu zájmů a svědek se snažil přijít celé záležitosti na kloub. Pokud jde o obžalovaného Smrže, svědek uvádí, že poprvé se dozvěděl toto jméno, když se ho svědek Adams zeptal, jestli chce hovořit s reportérem a tehdy se mu zřejmě svěřil s informací o setkání s obžalovaným Smržem. Svědek Cabaniss uvádí, že vnímal špatnou publicitu proti TATRA, a.s. a volání po tom, aby smlouva s TATRA, a.s. byla zrušena. Měl za to, že se to děje z důvodu přátelství vlastníka PRAGA Hostivař, a.s. s vládními činiteli, proto se chtěl setkat s vládními činiteli. Je to jiná situace než u svědka Adamse a obžalovaného Smrže. Ohledně kauzy Stoška požádali společnost Pricewaterhousecoopers, aby provedla důkladný audit. Jedná se dvě zcela rozdílné situace. Svědek vnímá jako náhodu, že mediálně končí kauza Stošek a začíná kauza obžalovaných Bartáka a Smrže. Dle jeho názoru tam byla určitá situace mezi svědkem Adamsem a obžalovaným Smržem a zcela jiná situace mezi ním a obžalovaným Bartákem a tyto dvě věci jsou zcela oddělené. Pokud jde o TATRA AMERICAS, Inc., ta je součástí TATRA, a.s., divize společnosti TATRA, a.s.,

V následující výpovědi upřesňuje obsahy dvou předešlých výpovědí ve vztahu k pozvání na společenské setkání ministerského předsedy České republiky a jeho delegace v Centreville, kde byl pozván se svědkem Cabanissem. *Znovu vypovídá k rozhovorům se svědkem Topolánkem, jakož i obžalovaným Bartákem. Opakuje, že jim obžalovaný Barták řekl, že je to možné vyřešit platbou, kdy si nevzpomíná na částku, mohlo to být pět milionů nebo několik milionů. Nevzpomíná si na bližší okolnosti z rozhovoru se svědkem Topolánkem. V čase té schůzky, jak to tehdy chápal, byla hrozba, že TATRA, a.s. nedostane zaplacen za ty vozy a na druhé straně došlo k tomu sporu s PRAGA Hostivař, a.s. a dle jeho názoru bylo doporučeno ze strany obžalovaného Bartáka, aby spor s PRAGA Hostivař, a.s. a platba za vozidla, aby vše bylo ukončeno, pokud TATRA, a.s. zaplatí.* O tom setkání diskutoval se svědkem Cabanissem při jejich návratu v autě. Sám je prezidentem spol. TATRA AMERICAS, Inc., což je 100% vlastněna dceřiná spol. TATRA, a.s. TATRA AMERICAS, Inc. byla založena za účelem obchodování TATRA, a.s. v Jižní a Severní Americe. Dále uvádí, že byl přítomen pracovnímu jednání 30.1.2008 v Brně, neboť strávil v TATRA, a.s. asi týden. *Doprovázel svědka Adamse do Brna, kdy mu svědek Adams řekl, že se má potkat s mužem jménem Smrž a měl v úmyslu dát si kávu a mít soukromý rozhovor s tímto Smržem, kterého se svědek nezúčastnil. Čekali v lobby, a když vešel ten muž, šel se svědkem Adamsem do kavárny. Svědek si sedl a kontroloval e-mail. V průběhu roku 2007 a 2008 věděl o kontroverzním rozhodnutí ze strany Ministerstva obrany České republiky, týkajícím se zbrojní dodávky kolových obrněných transportérů PANDUR, protože jejich základní dodavatel je spol. General Dynamics, v níž má přátele taky svědek Adams, a spolupracují s General Dynamic na výrobě vozidel a technologií. Na schůzce svědka Adamse a obžalovaného Smrže v Brně ho překvapilo, že mu svědek Adams, když byli v hotelu, ukázal, že má nahrávací zařízení, a že si plánuje nahrávat rozhovor. Nikdy předtím u něho neviděl potřebu toto dělat. Z jednání svědka Adamse měl pocit, že se jedná o nějakého prostředníka, který byl zapojen do nějakých plateb pro někoho z vládních kruhů, proto se svědek Adams chtěl bránit a tato nahrávka měla sloužit jako jistá ochrana.* Schůzka byla kratší než hodinu (méně než hodinu, snad půlhodiny), nebyla to dlouhá schůzka. Po schůzce mu poté svědek Adams řekl, že mu obžalovaný Smrž řekl, že se může dostat k svědkovi Topolánkovi a ke každému jinému ve vládě, ale že by potřeboval jistou částku peněz, myslí si, že se jednalo o pět milionů, nevzpomíná si specifikaci měny. Byla to součást toho, jak se dozvídal o problému ATS. *U hlavního líčení svědek vypověděl, že setkání na střelnici v Centreville, ve Virginii byla společenská akce připravená pro svědka Topolánka a jeho delegaci, který navštívil USA při příležitosti oficiální návštěvy. Svědek jako manažer dceřiné společnosti TATRA, a.s., která se nazývá TATRA AMERICAS, Inc. dostal pozvání na toto setkání, protože se znal s lidmi z velvyslanectví, zejména s panem atašé. Sám svědek o setkání neusiloval, přišlo mu to do emailu. V době, kdy dostal pozvání, se dozvěděl, že svědek Cabaniss se tohoto setkání bude účastnit také a že ho tak může vzít vlastním vozem. Účastnili se proslovu svědka Topolánka, který jim řekl, že se těší na setkání s nimi na střelnici. Odpoledne kolem třetí až čtvrté hodiny dorazili na střelnici v Centreville. Součástí toho centra byla venkovní střelnice, kde se střílelo na hliněné holuby a jedna dvoupatrová hlavní budova, kde navštívili přízemí. Měla asi 50 m2. Společnost se skládala z delegace svědka Topolánka, byl tam obžalovaný Barták a lidé z velvyslanectví a dále tam byla řada pozvaných hostů z řad Američanů, kteří nějakým způsobem byli spojeni s ČR nebo byli z oboru. Svědek Cabaniss se s některými z nich pozdravil. Čekali na příležitost, aby se svědkem Topolánkem pozdravili a promluvili s ním o jeho proslovu. Pokud si vybavuje, tak svědek Cabaniss udělal přesně to, že hovořil krátce se svědkem Topolánkem o raketové obraně a zjevně tam existoval předcházející kontakt, takže svědek Cabaniss hovořil také o středních terénních vozidlech, svědek Cabaniss se zmínil o potřebě nějaké pomoci nebo podpory a svědek Topolánek řekl: „zde je pan*

proto byl na TATRA, a.s. vyvíjen tlak. Svědek u hlavního líčení ještě doplnil, že v přípravném řízení vypovídal opakovaně, ačkoliv základ prohlášení obžalovaného Bartáka se nikdy nezměnil, při jakékoliv jiné příležitosti každý den mohl použít trochu jiná slova, základ byl ale „za několik milionů všechno tohle může být vyřešeno“. Svědek na toto nereagoval, protože to byla konverzace mezi svědkem Cabanissem a obžalovaným Bartákem. Rozhovor trval možná 5 či 8 minut. *Svědka o tom pomlčel, dokud nenastal vhodný okamžik, kdy se mohl o té věci bavit se svědkem Cabanissem, což bylo až v automobilu na zpáteční cestě.* Svědek měl za to, že měly být vyřešeny problémy s dodávkami a s těmi divnými inspekčními zprávami a že by to otevřelo cestu k dokončení té smlouvy. Nebyla tam žádná jazyková bariéra a nepovažoval to za žert. Dojem svědka z chování obžalovaného Bartáka byl takový „je to přece obchod, takhle se to dělá.“ Jednalo se od obžalovaného Bartáka o návrh toho, jak situaci vyřešit, jak se z té situace dostat. Obžalovaný Barták byl vysoce postavený vládní činitel a dost přímo si tak řekl o úplatek, a to je urážlivé nebo pobuřující. Tak jak tomu svědek rozuměl, peníze měly být určeny obžalovanému Bartákovi a některým jeho kolegům. *Až v okamžiku, kdy byli kontaktováni novinářem svědkem Kroupou, začali o té situaci uvažovat a také si udělali nějaký průzkum ohledně protikorupčního zákona.* Svědek Adams se obrátil na právní kancelář ve Washingtonu a požádal o právní radu, kterou dostali a přistoupili k tomu, že budou kontaktovat úřady a zpřístupní ty informace. Mluvili s jedním agentem FBI a s právníkem ministerstva spravedlnosti z oddělení boje proti korupci. Byl tam svědek Cabaniss, Ronald Adams a washingtonští právní zástupci TATRA, a.s. Byli vyslyšáni všichni dohromady, jednalo se o tzv. dobrovolné zveřejnění informací. *Jméno Stošek se dozvěděl asi v roce 2008 nebo 2009 v souvislosti s vnitřním auditem v TATRA, a.s., protože Stošek vystupoval jako konzultant. V novinách vyšel příběh, díky kterému TATRA, a.s. získala špatnou pověst.* TATRA, a.s. měla jednání dozorčí rady min. jednou za půl roku a svědek jako specialista na obchodní vztahy byl přizván k těmto jednáním, a když na jedno z těchto jednání přišel, byl tam svědek Cabaniss a svědek Adams a čekali, až dorazí ostatní. *Svědka Adams je informoval o nějakých pořizovaných nahrávkách. Na těch nahrávkách byl člověk, který se zdálo, že hovořil o získávání úplatků ohledně toho kontraktu na střední terénní vozidla. Byli informováni, že tomu člověku byla pozastavena jeho práce, dokud se to nevyšetří. Pokud si to svědek správně vybavuje, ta konverzace měla proběhnout mezi zaměstnancem TATRA, a.s. a Stoškem. Novinář, který ty nahrávky měl a zveřejňoval je, z těchto nahrávek vyvozoval, že TATRA, a.s. platí úplatky vládním činitelům. Tento novinář se na ně obrátil, aby mu řekl, jak se na věc dívají z jejich strany a svědek spolu se svědkem Cabanissem se rozhodli hovořit s tímto novinářem o událostech v Centreville poté, co byli informováni o tom, z čeho je TATRA, a.s. obviňována. Novinář svědek věřil, protože si ho prověřil. Svědek si nevybavuje, jestli šlo o Stoška. Ví, že byly nějaké nahrávky, které zachycovaly jejich vysoce postaveného zaměstnance. Co se svědka týče a jeho účasti na té věci, tak začala tím, že došlo ke zveřejnění nějakých informací, mohlo jenom jít o hrozbu, že něco takového bude zveřejněno. V souvislosti s články, které vyšly o TATRA, a.s. a poškozovaly její pověst, si svědek vybavuje svědka Kroupu z MF Dnes. Šlo o nahrávky vojenské zpravodajské služby, svědek předpokládá, že byly pořizeny neoprávněně člověkem, který byl dříve na pozici vysokého vojenského činitele a byly předány novináři a určité části těch přepisů, které se týkaly TATRA, a.s., se objevily v novinách. Svědek neměl k dispozici samotný obsah nahrávek, ale byl s ním seznámen svědkem Adamsem nebo Kroupou a bylo to týden až 10 dní před prvním výsledkem svědka na policii na letišti. Týkalo se to toho článku, který zveřejnil, to bylo poprvé, kdy se svědek setkal se svědkem Kroupou, stejně jako svědek Cabaniss. Policie svědka požádala, aby se dostavil, prostřednictvím právníků TATRA, a.s. To první interview bylo někdy 13. února 2010 a týkalo se události v Centreville, o kterých psaly noviny. (Následně se svědek opravuje na 3. listopadu*

veřejný nátlak. Z těch rozhovorů, včetně toho, který je zaznamenán, doufal, že vyplývalo, že měly být ty peníze určeny někomu z Ministerstva obrany nebo dokonce premiérovi. Při setkání s obžalovaným Smržem dne 30. ledna 2008 byla jediná dohoda, a to ta, že obžalovaný Smrž zajistí jeho jednání u svědka Topolánka a šlo mu o to, aby si potvrdil, že obžalovaný Smrž má napojení na svědka Topolánka. Na této schůzce mu sdělil, že chtějí vědět, zda-li chtějí zaplatit peníze, a že jim musí být okamžitě odpovězeno. K obsahu nahrávky pak uváděl zejména následující údaje. Při druhé schůzce v restauraci na Národní třídě v Praze mu měl obžalovaný Smrž říct, že jsou schopni uklidnit nebo zastavit PRAGA Hostivař, a.s., která šla proti TATRA, a.s., protože tehdy probíhala masivní mediální kampaň proti TATRA, a.s. i kampaň ze strany některých politiků. Opakuje předchozí výpověď, pokud zástupci TATRA, a.s. byli přítomni u kontrolních zkoušek vozidel ATS a řekli jim, že je to bez problému, ale během dalšího dne či dvou se v médiích objevily zprávy, že byly problémy či selhání, což jejich členové nepotvrdili, tak cítili, že s výsledky zkoušek někdo manipuluje nebo podává nepravdivé výsledky do médií, zkoušky nebyly uzavřeny a nebyli si jisti do března výsledky. Jejich obava z vypovězení smlouvy o dodávce vozidel ATS vyplývala z toho, že předseda branně bezpečnostního výboru svědek Vidím prohlásil, že kontrakt s TATRA, a.s. měl být zrušen, a měli informace, že i další tři členové tohoto výboru mají tentýž názor, a proto se on a další jeho kolegové v TATRA, a.s. obávali, že skutečně může dojít k vypovězení smlouvy. Pokud v nahrávaném rozhovoru hovořil o lobbistech, bylo to proto, že chtěl věci posunout dál. Šlo mu o to, aby se obžalovaný Smrž cítil bezpečně, že nedělá nic nezákonného. Vysvětlil mu to tak, že kdyby si v Americe najal lobbistu, zeptal by se ho, kdo za ním stojí, jaké má konexe. Doufal, že se na to chytí a začne o tom mluvit. Neví, jak obžalovaný Smrž věděl o dopise svědka Cabanisse premiérovi. Domnívá se, že byl v kontaktu s jeho kanceláří a věděl to od lidí z kanceláře. V následující výpovědi upřesňuje své předchozí výpovědi, kdy dne 30. listopadu 2008 měl telefonát s obžalovaným Smržem, nevzpomíná si, zda volal on jemu nebo jemu on, aby se dohodli na termínu schůzky, kdy mu při tomto rozhovoru řekl, že částka nebude sto a kdyby cokoliv řešili, bude to možná dvacet minut. Používal výraz minuta místo miliónů, jelikož v telefonu nechtěl používat slovo milión, ale myslel tím v podstatě dvacet miliónů korun. Obžalovaný mu řekl, že by se o tom měli bavit. V další výpovědi se tento svědek zmiňuje o následujícím setkání s obžalovaným Bartákem v měsíci květnu 2009 na zbrojní výstavě IDET v Brně. V konečné výpovědi uvádí, že o věci obžalovaného Bartáka příliš moc neví, jelikož nebyl přítomen ve Washingtonu. Několik dnů poté mu řekli svědci Cabaniss a Sellars o setkání s obžalovaným Bartákem, který jim řekl, že za pár miliónů USD mohou být problémy TATRA, a.s. vyřešeny. Dále upřesňuje okolnosti a průběh tří schůzek s obžalovaným Smržem, které postupně byly v Kopřivnici, Praze a Brně. Vzpomíná si, že buď svědek Cabaniss nebo Sellars mu říkali, že šlo o částku 5 mil. USD, už neví, kdo z nich mu to říkal, postupem čtyř let si vybavuje částku, ale nevybavuje si, kdo z nich mu to říkal. Upřesňuje, že ho obžalovaný Smrž pravděpodobně žádal o 100 mil. Kč, což si v hlavě spojil s 5 mil. USD, ale on mluvil o 100 mil. Kč. V případě schůzek s obžalovaným Smržem mu neřekl na jeho nabídky, resp. žádosti, že s nimi nesouhlasí, přičemž mu neřekl na to „ne, zapomeňme na to“. Nikdy ho neodstříhl úplně, jelikož testy pokračovaly a cítil, že jak dialog mezi nimi bude pokračovat, že budou pokračovat i ty testy. Báł se, že když mu řekne „ne, zapomeňme na to, my nezaplatíme“, tak by se hrozba naplnila a TATRA, a.s. by v testech neuspěla. Svědek vysvětluje, proč to trvalo tak dlouho, než zveřejnili celou záležitost s TATRA, a.s. tak, že tam byla otázka Parlamentu, svědka Ptáčka, pak tam byl ještě svědek Vidím, předseda bezp. výboru, obžalovaný Smrž s návrhem na vyřešení problému, obžalovaný Barták, náměstek Ministerstva obrany, takže otázka zněla, za kým půjdou, aby se to neobrátilo proti nim a celá situace se ještě nezhoršila. Bylo mu sděleno, že do věci jsou zapojeni i pánové z BIS, jelikož chtěli vědět, jak se důvěrně

nekontaktoval, po poslední schůzce mu svědek připomněl, že svědek jako Američan a další američtí majitelé podřizují americkému protikorupčnímu zákonu. Nikdy se k sobě nechovali jako nepřátelé, setkali se i později v Paříži na vojenské výstavě, kde se pouze pozdravili a představili si navzájem manželky. Svědek nečinil žádné oznámení, aby testy vozidel pokračovaly, po završení testů, sdělil obžalovanému Smržovi, že nic platit nebudou. Svědek neví, zda někdo z parlamentu ovlivňoval testování, to chtěl právě zjistit. Cítili tlak např. od svědka Vidíma a poslance Urbana. *Svědka nikdy nebyl aktivně zapojen do testování vozidel, ale technici z TATRA, a.s. říkali, že ty testy byly dobré a pak o den nebo dva později se v médiích opakovaně objevovaly zprávy, že byly neúspěšné při tom testování a zase se tady objevovalo to, že by ta smlouva měla být zrušena. To je znepokojovalo. Svědek uvádí, že je možné, že testy špatně časově zařadil.* Snažil se také domluvit termín schůzky prostřednictvím Grabera s obžalovaným Bartákem, ale k dohodě nedošlo. Svědek neví, jestli měl telefon na obžalovaného Bartáka. O schůzce v Centreville byl informován pár dní po schůzce svědkem telefonicky svědkem Cabanissem i svědkem Sellarsem, kteří jako zástupci TATRA, a.s. dostali pozvánku od českého velvyslance ve Washingtonu. Informace svědků Cabanisse a Sellarse byla, že se sešli se svědkem Topolánkem, zmínili něco o TATRA, a.s. a bylo jim na to odpovězeno, že si o tom mají promluvit s obžalovaným Bartákem, když se oddělili, tak hovořili s obžalovaným Bartákem a ten měl požádat o platbu, což mělo být 5 milionů dolarů. Svědek si na to nevzpomíná přesně slovo od slova, jeden řekl 5 milionů dolarů a druhý několik milionů dolarů. Neřekli, komu měli peníze jít. Tato částka odpovídala té částce, kterou svědek slyšel od svědka Ptáčka a později od obžalovaného Smrže. *Svědka dále uvedl, že PRAGA Hostivař, a.s. měla dodávat nápravy, ale ta dodávka přišla velice pozdě a z čtyř náprav, které byly dodány, dvě praskly velice brzy při testování. Vzhledem k přísným podmínkám smlouvy TATRA, a.s. požádala ministerstvo o výměnu PRAGA Hostivař, a.s.* Svědek si myslí, že českých subdodavatelů bylo kolem stovky. Nápravy, které vyráběla PRAGA Hostivař, a.s., nakonec vyrobila TATRA, a.s., jednalo se o jiný typ náprav, který byl rychle vyroben, když PRAGA Hostivař, a.s. neuspěla. Svědek podepsal smlouvu, která byla dojednávána před tím, než mohly být nápravy TATRA, a.s. do vozidla zakomponovány. Smlouvu se Stoškem prošetřil svědek až dodatečně později. Ve vztahu k TATRA, a.s. byl Stošek nezávislým smluvním partnerem. Pracoval na projektu Ross, na technickém vývoji nákladního vozu. Nejprve mu byla vyplácena mzda a poté byl převeden na nějaké provize. O této situaci svědek jenom slyšel, došlo k tomu před tím, než přišel do TATRA, a.s. Stoška svědek viděl, ale nepracoval s ním, myslí, že sloužil v armádě a byl nějak zapojen do technického vývoje těch vozidel a také slyšel, že je majitelem firmy, která zpracovávala technickou dokumentaci k těmto vozidlům. Svědek uvádí, že do TATRA, a.s. nastoupil 27. září 2006, předtím byl jen členem dozorčí rady a měl velice malý vliv. Společnost řídil Filipov. Stošek nikdy nic se svědkem nekonzultoval a neví, kdo měl v TATRA, a.s. navyšovat ceny, smlouva měla počátek v roce 2002, svědek neví nic o tom, že by smlouvy byly antitativní, původně byl poplatek 2% a následně byl novelizován na 1,3%. Svědek doufal, že projednávanou trestnou činností nebudou muset ohlašovat nikdy, když k tomu nemají žádnou právní povinnost. *V době, kdy byly tyto pokusy učiněny, tak nevěděli, ani komu by to měli nahlásit, protože nevěděli, kdo za tím stojí. Chtěli jen dokončit obchod a dostat zapláceno, tím to byla uzavřená kapitola.* Obdrželi sice objednávky asi na 20-24 Tater krátce poté a ve smlouvě byla uvedena opce na další nákladní vozidla až do 500 vozů, ale nikdy to nebylo objednáno najednou, a to ani v počtech 200 vozidel najednou. *Svědka uvádí, že pochopitelně měli zájem o další dodávky, ať už se jednalo o 5 nebo 10 nebo 500 vozidel, protože každý výrobce má zájem dodávat své zboží. A oni chtěli zjistit, kdo stojí za tou kampaní proti TATRA, a.s., protože ta kampaň přicházela ze všech stran, včetně parlamentu. Neví, že by se obraceli s písemnou žádostí o další dodávky automobilů.*

svědek Cabaniss připojil do kroužku debatujícího s premiérem, jeho profesionální instinkt ho nenutil být nějak extra ve střehu, neboť svědek Cabaniss rozhodně nepatřil mezi ty typy potížistů nepřiměřeně zneužívajících situace. Vůbec si nevzpomíná, že by se v průběhu krátkého rozhovoru mezi svědkem Cabanissem a svědkem Topolánkem probíralo téma TATRA, a.s., ale nemůže to vyloučit. Svědek Cabaniss v té době už TATRA, a.s. zastupoval jako předseda dozorčí rady, tzn. byl tam jako by za amerického investora v české firmě, tak by bylo opravdu divné, kdyby se osobně nezminil o svém byznysu, ale pokud by to bylo nějak kontroverzní nebo komplikované, tak by si to zapamatoval. Se znalostí svědka Topolánka, který dokáže z velmi vřelého a laskavého tónu přejít šmahem k vážnému tématu, tak to nevylučuje, ale nemá to v paměti, může se pouze domnívat, že premiér české vlády využívá neformální příležitosti společenského charakteru k tomu, aby si rýpnul do představitel amerického investora, který neplní podle české strany to, k čemu se zavázal. Předpokládá, že byl obžalovaný Barták přítomen hovoru svědka Topolánka se svědkem Cabanissem. Poukazuje, že skupinky na takových akcích se prolínají, mixují, někdo přijde, někdo odejde, obvykle za tou hlavní osobou, kterou byl v tomto případě svědek Topolánek. Nemůže vyloučit, že se svědek Cabaniss v průběhu celého jednání setkal se svědkem Topolánkem nebo s obžalovaným Bartákem opětovně, neboť v místnosti, ve které byli a jež byla větší, než byla místnost, v níž jej policejní orgán vyslychal jako svědka, bylo dost lidí. Premiér taky nestál na místě, prolínalo se to, takže je možné, že spolu prohodili pár slov vícekrát. Charakter té akce byl společenský, neviděl však, že by obžalovaný Barták na tomto setkání hovořil se svědkem Cabanissem samostatně bez toho, že by u hovoru nebyl svědek Topolánek nebo někdo další. Později se setkal se svědkem Cabanissem, který mu neřekl ani slovo o jeho jednání s obžalovaným Bartákem. Dodává, že tehdy bylo v salóňku v Centreville zhruba do 50 osob, takže pokud jde o slyšitelnost v relativně malém prostoru, když mluví najednou jeden přes druhého, tak pokud není někdo vysloveně v hovoru soustředěn na toho, s kým mluví, tak je to špatné. U hlavního líčení svědek vypověděl, že se svědkem Cabanissem o tomto tématu dodatečně nemluvil, svědek se může domýšlet, proč o tom svědek Cabaniss hovořil až po několikaletém mlčení s tím, že se jedná o nějaké částečné nedorozumění a částečně zneužití jeho osoby. Svědky Adamse a Sellarse nezná, resp. k nim nedokáže přiřadit obličej. Svědka Cabanisse považuje za poctivého člověka, který dosáhl svého úspěchu takovým solidním jižanským přístupem. Dle svědka je logické, že následně nastoupil do TATRA, a.s., protože měl dobré renomé a kontakty. Pokud se TATRA, a.s. dostala americkou investicí do potíží a ty vyplývaly z toho, že se tam nějak neplnila dohoda, tak přirozeně povinností vlády jako dobrého hospodáře bylo na TATRA, a.s. začít tlačit. Následně nastala situace v Centreville, která je různě interpretována. Svědek se domnívá, že pokud se na této události mluvilo o TATRA, a.s., tak mohl někdo dodatečně, aby chránil svoji investici, příp. zabránit ztrátě zakázky, vyložit konverzaci, která mohla proběhnout způsobem, který bude klasickým útokem, protože to je nejlepší obrana. Je možné, že když společně probíral svědek Cabaniss konverzaci, tak z toho bylo vydedukováno, že to nebyla jen tak nezávazná společenská konverzace, ale že si tam někdo řekl o úplatek a že některé věci byly více akcentovány v zájmu investora. Svědek nebyl přítomen konverzaci, vychází ze své praxe a zkušenosti, je-li někde premiér, ministři nebo náměstci ministrů, působí to jako „včelí roj“, který se svědek často snažil jakoby rozhánět, aby byla využita společenská příležitost navázat kontakty. Spíše by si pamatoval, kdyby obžalovaný Barták nebyl v blízkosti premiéra a potloukal se někde stranou. Svědek uvádí, že v případě, že by byl přítomen jednání, které je projednáváno obžalobou, tak to jsou věci, které absolutně neakceptuje, že by je přešel nebo, že by akceptoval jejich zametení pod koberec. Konfrontoval by pravděpodobně svědka Topolánka, a pokud by se to neřešilo, věc by oznámil, což už v minulosti učinil v souvislosti s rezignací na post velvyslance ve Švédsku. Místnost

příležitosti Zbrojovky Uherský Brod byla pouhou šmouhou v jeho paměti. Co ví ale bezpečně, je to, že přítomnost svědka Cabanisse a jeho kolegy byla pro něj nečekaná, měl možnost s nimi mluvit pomocí překladu obžalovaného Bartáka, a to krátkou chvíli, tři - možná více minut, ve čtyřech osobách, tzn. svědek Cabaniss, jeho kolega, obžalovaný Barták a on, kdy to byl víceméně jeho monolog po těch zdvořilostních frázích. V úvodu výpovědi sdělil, že opravdu nemíni opakovat obsah tohoto rozhovoru, což v kostce uvedl v minulém protokolu. Podotýká, že po celou dobu toho krátkého rozhovoru se v blízkosti těch čtyř diskutujících pohybovali další lidé a z hlediska stísněného prostoru bylo nemožné, aby u tohoto někdo další nebyl. Nebyl to tajný rozhovor. K dotazu uvádí, že jistě v průběhu tohoto krátkého rozhovoru bylo probíráno téma Tater. Na toto téma určitě nezačal hovořit, to téma neotevřel, neměl k tomu jediný důvod. K dotazu dále uvádí, že svědek Cabaniss vyjadřoval určité obavy, kdy ho ubezpečil, že budou pokračovat standardně. Zažertoval, že má dost sporu s General Dynamics nicméně, že porušili zadávací podmínky velmi nestandardního řízení, a že je žádá, aby to řešili, že musí nalézt nějakou kompenzaci a tím ten rozhovor víceméně skončil. Šli pak střilet, details si nepamatuje. Byla to asi 150. epizoda ten den podobného charakteru. Obžalovaný Barták to překládal. K dotazu dále uvádí, že svědek Cabaniss měl obavu, že vláda celou dodávku zastaví z důvodu neplnění základních podmínek kontraktů, což nemínili v danou chvíli udělat, nebyl k tomu tlak, aspoň si nepamatuje, že byl nějaký tlak. Řekl mu, že budou postupovat standardně. K dotazu rovněž uvádí, že obžalovaný Barták tam zastupoval, když tam nebyla svědkyně Parkanová, českou armádu a fakticky ho tam po celou dobu provázel. Většinu času byl s velvyslancem. Nevzpomíná si na jediný moment, kdy by mu nebyl obžalovaný Barták k dispozici. Pokládá za vyloučené, že by obžalovaný Barták hovořil se svědkem Cabanissem a s tím jeho společníkem svědkem Sellarsem bez účasti kohokoliv jiného. Pokud mu byla ukázána fotografie předložená obžalovaným Bartákem, uvádí, že to je autentická fotografie. Neví, kdo tu fotografii pořídil. Pokud mu byly předloženy dopisy svědka Cabanisse, adresované ze dne 14. ledna a 27. ledna 2008, včetně jeho odpovědi na první z dopisů ze dne 6. března 2008, uvádí, že ty obavy byly zřejmě oprávněné, když se on na ně ptá a svědek mu na ně odpovídá. S obžalovaným Smržem poprvé vážně mluvil před několika měsíci se zakázkou na Srí Lanku v kanceláři, kde on měl nějaké dva kolegy, on sám tam měl nějaké kolegy a bavili se o byznysu. Předtím ho potkal naprosto formálně jako doprovod nějaké obchodní delegace v letadle. Byl součástí vládního doprovodu někam, ani netuší kam, Vietnam nebo něco takového. Obžalovaného Smrže neznal v té době, neměl s ním absolutně žádný kontakt a pro pořádek uvádí, že se s ním potkal někdy na podzim loňského roku (výslech byl proveden dne 9. března 2012) ohledně obchodního jednání. Vylučuje, že by se obžalovaný Smrž pokoušel s ním zkontaktovat na přelomu roku 2008, neznal ho, neměl s ním žádný kontakt a nevzpomíná si, že by ho někdo kvůli němu obtěžoval. K dotazu dále uvádí, že neví, kdo všechno byl po celou dobu při neformálním jednání ve střeleckém klubu. Byl s ním bezprostřední doprovod, který ho prostě vodil od jedné skupinky k druhé, s každým prohodil pár vět, ani netušil, kdo jsou ti lidé. Pořád s ním někdo byl. Domníval se, že ta schůzka se svědkem Cabanissem byla na závěr a šli pak střilet. Ve své poslední svědecké výpovědi, kterou učinil, pokud byl zproštěn státem uložené povinnosti mlčenlivosti, poukazuje, že ji chce doplnit pouze o poznatky, které měl z vojenského zpravodajství, týkající se údajných poznatků v případě uzavření prvotní smlouvy o dodávce zbrojní zakázky ATS, které však nemají reálný podklad s trestnou činností obžalovaných Bartáka a Smrže. *U hlavního líčení* svědek vypověděl, že události v Centreville byly součástí náročné americko-kanadské cesty, kam přijel se svým doprovodem. Souhlasil, že tam zajedou na střelnici, kde se potkají s představiteli amerického průmyslu a s představiteli české zbrojovky. V té místnosti byl typický americký bufet, místnost byla poměrně malá, byly tam ukázky



kteře měl dostat od společnosti PRAGA Hostivař, a.s. a TATRA, a.s., tak si na ty dopisy v zásadě nevzpomíná. Když v posledních letech svědek přemýšlel o tom, co po něm svědek Cabaniss chtěl, tak to úplně nepochopil. Může se pouze domnívat, co bylo důvodem schůzky. Mohli se dobrat k nějakým informacím, které naznačovaly korupci americké strany na českém území, a americké vedení TATRA, a.s. pak mohla vést obava z trestního stíhání doma, jinak není možné, aby tahle věc byla takovým způsobem řešena. *Svědék svědkovi Cabanissovi poměrně rozčileně vysvětloval, což obžalovaný Barták překládal nerozčileně, že o té zakázce nic neví. Informaci o převodovkách na dvoře, měl možná z novin. Dále mu svědek řekl, ať začnou plnit, že v žádném případě nebudou činit žádné nestandardní kroky. Nejspíše žertoval na téma General Dynamics a řekl mu: „Vy musíte nějakým způsobem kompenzovat to přece není možné, aby když jste dostali zakázku na základě toho, že to bude v této sestavě, tak se to zruší“. Svědek uvádí, že použité věty byly daleko jednodušší, ale v podtextu bylo to, že se s nimi musí nějak dohodnout, že to musí nějakým způsobem kompenzovat, že to není možné, že ta zakázka je celá podivná. Obžalovaný Barták to překládal uhlazeněji.* Svědek uvádí, že k žádné korupci nedošlo, zakázka se realizuje a realizovala a jedině materiál na vojenském zpravodajství by je (TATRU) případně mohl nějakým způsobem poškodit. Spojení s jinou zbrojní dodávkou (PANDUR) má tento případ pouze tím, že tam také figurovali Američané podezřelí z korupce na českém území, to je jediná souvislost těch akcí. V kauze PANDUR zdědili podepsaný kontrakt na 199 vozidel s opcí na 24 dalších v situaci, kdy potřebovali pouze polovinu Vzhledem k tomu, že se jednalo o podepsaný kontrakt, tak se s tím nedalo nic dělat a v momentě, kdy neplnila druhá strana základní ustanovení kontraktu, tak byli na vládu pozváni právníci a smlouvu vypověděli. Ke korupčnímu jednání došlo předtím, než svědek přišel do vlády. Svědek dále uvádí, že došlo zcela nepochybně u těch zakázek k hájení amerických zájmů na našem území. Svědek uvádí, že byl krizový manažer a řešil jenom problémy, sám se do těch vojenských zakázek zcela zásadně nemontoval. Zakázka pro TATRA, a.s. byla podivná, ale k realizaci došlo, protože ta zakázka pro TATRA, a.s. a pro region byla klíčová.

*Svědék Jan Kroupa v přípravném řízení vypověděl, že jako investigativní novinář při vydávání článků o zbrojních zakázkách zjistil, že všechny zakázky jsou vzájemně provázané a každá reportáž je vedla informačně dál. PANDUR je dovedly k minometům a k dalším zbrojním zakázkám (vozidla IVECO, DINGO a TATRA). V této souvislosti se obrátil na svědky Sellarse, Adamse a Cabanisse, kteří mu poskytli rozhovory. Svědek Cabaniss se měl zmínit poprvé v měsíci dubnu 2010, že v souvislosti s TATRA, a.s. má „obdobnou zkušenost“. Má za to, že tyto osoby si po jeho prvotním setkání nechaly zjistit věci, které v minulosti dělal, resp. jaké kauzy, a zřejmě nabyly dojmu, že je důvěryhodná osoba, která má o tyto záležitosti zájem, neboť dělá už na PANDUR, a proto byli ochotni se o těchto závažných skutečnostech bavit. Uvádí, že svědek Adams mu sdělil, že za ním měl přijít obžalovaný Smrž a ten měl chtít pět miliónů dolarů, přičemž svědci Cabaniss a Sellars uvedli, že další peníze taktéž požadoval obžalovaný Barták, kdy si konkrétní částku dle jejich slov nepamatovali. Ve své další výpovědi tento svědek upřesňuje okolnosti setkání se svědky Cabanissem, Adamsem a Sellarsem. Se svědkem Cabanissem se setkal v měsíci dubnu 2010 v Praze v hotelu vedle americké ambasády se svým kolegou svědkem Marijanovičem, kdy předtím prověřovali informace, že obžalovaný Barták měl být účasten nějakého korupčního jednání v kauze PANDUR. Proto kontaktovali všechny velvyslance USA v České republice. Při té příležitosti se svědek Cabaniss poprvé zmínil, že s obžalovaným Bartákem měli zkušenosti v souvislosti s vozidly TATRA, kdy z kontextu bylo zřejmé, že ta zkušenost nebyla dobrá, ale detaily v té chvíli říci nechtěl. Po nějaké době, když dělali právě ty armádní zakázky, kdy jedna ta kauza je vlastně přivedla ke kauze druhé, dostal informace, týkající se jiné*

z oficiálního faxu TATRA, a.s. Poté se začali bránit a obrátili se na všechny zainteresované, včetně svědka Martinka, šéfa sekce vyzbrojování. Svědek kontaktoval i svědka Adamse. Svědek uvádí, že s ním nebylo o čem jednat, protože pochopil, že se jednalo o naprosto pragmatický, od počátku cynický cíl nahradit externího dodavatele dodavatelem z vlastní skupiny, byť ze zahraničí. Nápravy, které praskaly byly podle specifikace z roku 2004, tzn. podle tehdejší kategorizace toho vozidla na 12 tun celkového zatížení a to vozidlo narostlo o 2 tuny, takže to řešili konstrukční změnou, zesílením komponentů, a aby zvýšili i podíl práce, protože PRAGA Hostivař, a.s. neměla svoji slévárnu, tak tu práci dali do dceřiné společnosti TATRA, a.s., Tafonco. Tato dceřiná společnost měla ale velké zpoždění v dodávkách. Pokud by TATRA, a.s. počkala, tak by nápravy nepochybně nepraskaly a TATRA, a.s. toto musela vědět. I tak tam byla velká časová rezerva, protože zkoušky probíhaly podle svědka od léta 2007 nebo možná později. Takže praskání náprav rozhodně nebyl ten důvod a rozhodně v tu dobu TATRA, a.s. už musela mít tzv. technickou přípravu výroby vlastní, v Bánovcích. PRAGA Hostivař, a.s. by rozhodně byla schopna dodávat ty nápravy včas, i ty zesílené. Určitě tam nemohla být obava z toho, že nebudeme dodávat včas do sériové výroby tak, aby ohrozili dodávky pro armádu. Svědek si nevzpomíná, že by TATRA, a.s. uplatňovala nějaké výhrady proti převodovkám. Kvůli schopnosti dodávat TATRA, a.s. museli odmítnout normální zakázky. Svědek uvádí, že to byl minimálně morální podvod ze strany vedení TATRA, a.s. Svědkovi Adamsovi vulgární či sprosté sms neposílal. Svědek v té době nekontaktoval obžalovaného Bartáka nebo Smrže, který byl jeho konkurent. *Měli snahu informovat veřejnost, včetně zaměstnanců ministerstva obrany o tom, že TATRA, a.s. vedou nedůvěryhodné osoby. Určitě informovali i všechny členy vlády.* Arbitráž s TATRA, a.s. byla další podezřelá záležitost, kdy nález rozhodčího soudu zněl, že nebyla porušena exkluzivita, jinými slovy nebylo prokázáno, že TATRA, a.s. ty nápravy nakoupila někde jinde. V létě roce 2010 se setkal se svědkem Kroupou, kdy výměnou za informace o korupci při získání zakázky ze strany managementu TATRA, a.s., svědek předal svědkovi Kroupovi dokumenty, které měli ke kauze TATRA. Následně mu svědek Kroupa telefonoval po odvysílání první části pořadu, kde byla reportáž o možné korupci ze strany managementu TATRA, a.s., že mu svědek Cabaniss vypověděl tu údajnou příhodu z Washingtonu. Svědek ví, že ho to tehdy šokovalo, že je to opět shoda náhod, že poté, co je odvysílán pořad o tom, že TATRA, a.s. nejspíš korumpovala pod vedením svědka Adamse, tak že si někdo vzpomene na takový příběh a skutečně to druhý den bylo v tisku.

*Svědka Ing. Jaroslav Kopřiva v přípravném řízení jako tehdejší náměstek pro vyzbrojování ministra, později ministryně obrany České republiky, vypověděl, že mezi jeho funkční povinnosti spadala i zbrojní zakázka ATS. Jako náměstek pro vyzbrojování měl pod sebou sekci vyzbrojování, která byla určena k tomu, aby vedla obchodní případ vozidel ATS. Od listopadu nebo prosince 2007 na něj ministryně obrany delegovala veškeré pravomoci související s podpisováním a řízením projektů. Svědkyně Parkanová, tehdejší ministryně, v této souvislosti chtěla zvýšit asi odpovědnost funkcionářů náměstků, proto mu udělila pověření, že byl oprávněn zastupovat v plném rozsahu MO ČR vůči spol. TATRA, a.s. Dále vypovídá o reakci společnosti PRAGA Hostivař, a.s., se kterou nebyla uzavřena subdodavatelská smlouva, jež rozeslala spousty dopisů různého znění a vyvolala kolem toho takový rozruch, že se to řešilo ve Sněmovně interpelacemi na premiéra, ministryni, a posléze k tomu premiér svolal poradu ekonomických ministrů. O jednání obžalovaných Bartáka a obžalovaného Smrže nemá žádné poznatky. U hlavního líčení svědek vypověděl, že projekt Tater byl ostře sledovaný, dva tři měsíce po podpisu jim TATRA, a.s. oznámila, že jeden z jeho z klíčových subdodavatelů, není schopen plnit parametry těch dodávek, jednalo se o nápravy PRAGA Hostivař, a.s., bylo potřeba povolit, aby si našli jiného subdodavatele a strhla se politická debata, která byla*

vážít tolik a tolik a ono vážilo více, takže to byl důvod nevyhovět. Jeho podřízení a svědek selským rozumem seznal, že by to nemusel být takový věcný problém, ale zpracoval referátník, aby se nadměrná hmotnost 300 kg odpustila a poslal ho přes všechny, kteří k tomu měli co říct a ten návrh byl zamítnut. O provizní smlouvě se Stoškem informován nebyl, byl s ní konfrontován v pořadu ČT, považoval to poměrně za nehoráznou věc, že existovala provizní smlouva na zakázku bez výběrového řízení. Obrátil se na TATRA, a.s., ale ta jako soukromý subjekt potom začala tvrdit, že to nejsou peníze, které by použila z toho projektu, čili oni, že si se svými prostředky mohou dělat cokoli a tím jejich úloha skončila, řešil to zejména se svědkem Valou. Se Stoškem se několikrát setkal a vystupoval vůči němu jako prezident AFCEA, ale nějaké konkrétní zprostředkovatelské úsilí v rámci projektu TATRA z jeho strany svědek nezaregistroval, byl překvapen, že měl inkasovat takovou velkou provizi. Nevnímal ho jako lobbistu, sám měl na ministerstvu uzavřené své smlouvy a jednal s jeho podřízenými. Cena byla předtím PRAGA Hostivař, a.s. hodně krát zpochybněna a zkoumána, takže byla podrobena nějakému auditu a ministerstvo financí se přihlásilo, že zaudituje i ten jejich audit a potom podle faktur bude sledovat, zda to plnění odpovídá, tak v tu chvíli se už otázka té vlastní ceny nijak na ministerstvu neřešila, ale svědkův pocit z toho byl takový, že TATRA, a.s. vůči nim jednala „nefér“, protože uzavírala nějaké kontrakty, které se toho týkaly. Nepovažoval to za čestné jednání, ale svým způsobem se s tím neřadilo nic dělat. Policii se nepodařilo nic prokázat. Obžalovaný Smrž, pokud svědek ví, v projektu TATRA aktivní nebyl. Svědka se snažil kontaktovat svědek Kroupa, když byl následně mimo ministerstvo obrany. Měl s ním už negativní zkušenost, takže neměl důvod se s tímto člověkem potkat, kdy z kladených otázek mu přišlo, že má nějakou vykonstruovanou věc, pro kterou se snaží hledat někoho, kdo mu na to kývne. Pokud jde o srovnání s kontraktem PANDUR, tam byla jiná smlouva, která „dnem nedodání se může okamžitě zrušit“, kdežto u TATRA to bylo takové standardní a měla k dispozici nápravná opatření. Svědek uvádí, že obžalovaný Barták nevyvíjel nátlak, aby byl odvolán svědek Martinek, to byla věc mezi ním, svědkyní Parkanovou a svědkem Martinkem ohledně dopisu svědka Topolánka týkající se projektu PANDUR. Pokud jde projekt TATRA, tak tam si svědek myslí, že v ODS ale i ČSSD vznikl pocit, že český průmysl byl nějakým způsobem okraden, tak nakonec na té poradě ekonomických ministrů, kde své argumenty přednesli, to nějakým způsobem všichni akceptovali a pak už to probíhalo bez nějakých problémů.

*Svědék Ing. Jiří Martinek, tehdejší ředitel sekce vyzbrojování ministra obrany České republiky, v přípravném řízení vypověděl, že v průběhu projektu přezbrojení Armády České republiky vozidly ATS zde byla enormní snaha, aby ten projekt pomohl českému obrannému průmyslu, a vzhledem k tomu, že vozidlo dostávalo charakter vojenské techniky, mohl být použit § 4 zákona o zadávání veřejných zakázek, a tím mohli jít na jednoho konkrétního dodavatele. Dále uvádí okolnosti, týkající se uzavření smlouvy o dodávce vozidel ATS, jakož i důvody, proč Ministerstvo obrany České republiky souhlasilo s návrhem obchodní společnosti TATRA, a.s., na změnu klíčového subdodavatele obchodní společnost PRAGA Hostivař a.s., vzhledem k tomu, že se jednalo o jejich odpovědnost jako dodavatele a smluvního partnera. Nesměla se však změnit cena vozidla, technická projektová dokumentace a harmonogram dodávek. Rovněž TATRA, a.s. musela splnit offsetovou povinnost, ta je stanovena do r. 2016. Taktéž se vyjadřuje o případu, kdy na základě doporučení zástupců uživatele, ale i specialistů z jeho sekce vyzbrojování, vyslovil souhlas s tím, že vozidlo ATS bude o 300 kg těžší. Při zpracování informační zprávy pro ministryni o tomto jeho návrhu však tvrdě narazil zejména na odpor prvního náměstka obžalovaného Bartáka a striktně se trvalo na*

Renault, poměr českých dodávek vůči zahraničním se tímto změnil asi o 5 %, což představovalo částku kolem 70 milionů. TATRA, a.s. byla povinna zabezpečit pro české výrobce nějaké zakázky, které by refundovaly finanční prostředky, které měly jít k těmto zahraničním dodavatelům, takže defacto během půl roku celá kauza, aspoň jak si svědek myslel, usnula. TATRA, a.s. měla ofsetovou povinnost pro vykompenzování zahraničního obsahu v hodnotě vozidla, tedy dalšího zapojení českého průmyslu. V kontrolních zkouškách se ukázalo asi 30 neshod, což byly nedostatky, které šly odstranit. Největší problémem byla navýšená hmotnost, kde TATRA, a.s. navrhla změnu parametru, sám svědek souhlas vydat nemohl, už si nepamatuje přesně ty argumenty, nic by se dle jeho názoru nestalo. Jednalo se o vojenské vozidlo, které vážilo přes 14 tun a zkoušky probíhaly jako by vážilo více. Když vozidlo projede terénem, tak na sebe nabere 300 kg jenom bláta a výkon motoru a kvalitnější nápravy, které vyráběla TATRA, a.s., to též ovlivňovaly. V rámci připomínkového řízení, které bylo v takovém případě povinné, se vyjádřil obžalovaný Barák jako první náměstek a tehdejší náčelník generálního štábu svědek Píček k stanovisku, že toto navýšení hmotnosti nedoporučují. Předali zprávu ministryni, aby požadavek TATRA, a.s. neakceptovala a že se TATRA, a.s. musí snažit hmotnost vozidla snížit. TATRA, a.s. se podařilo snížit požadovanou hmotnost a odstranit další nedostatky. Dne 6. listopadu 2007 byl svědek odvolán a další jednání, jestli TATRA, a.s. vyjít vstříc už šla mimo něj. Svědek se domníval, že zůstane nadále u sebe v kanceláři, ale bylo mu sděleno svědkem Kopřivou, že se musí okamžitě kancelář opustit. Bylo mu doporučeno, aby se pracovníky sekce vyzbrojování stýkal minimálně. Když šel navštívit své bývalé spolupracovníky, dostalo se to na ministerstvo obrany a svědek Kopřiva mu řekl, aby tam nechodil. Nakonec se se svědkem Kopřivou dohodli na ukončení pracovního poměru a dne 31. ledna 2008 z ministerstva odešel a nadále sledoval kauzu TATRA přes sdělovací prostředky. Domníval se, že důvodem neočekávaného odvolání z funkce byly spíše PANDUR, ale možná se na tom podepsala i TATRA, a.s. Ví o dopise na základě, kterého mu svědek Kopřiva řekl „když odejdu já, půjdeš i ty“, „když půjdeš ty, ještě nějakou chvíli tě na ministerstvu udržím“, tak mu dělal zbytečného poradce. Do kontrolních komisí se najednou začali navalovat lidé, kteří by tam ani být nemuseli a bylo to na přímé přání obžalovaného Bartáka, jako např. svědek Szönyi, který byl do projektu zasazen až v říjnu 2007, tzn. v době, kdy se objevovaly ty problémy a začaly diskuze s TATRA, a.s., jak ten problém vyřešit. Svědek se domnívá, že svědek Szönyi byl v komisi, aby informace pronikaly rychle „nezkresleně“ k obžalovanému Bartákovi, sám nezjistil nic negativního o působení svědka Szönyiho v komisi. Svědek Szönyi rozhodnutí komise u projektu TATRA ovlivnit nemohl. Pokud se svědek vyjádřil v přípravném řízení, že u projektu TATRA v určitou chvíli byla vůle projekt „zaříznout“, tak to řekl z toho důvodu, že se domnívá, že byl dodán pokyn, aby se zpracoval určitý audit a co by se stalo, kdyby smlouvu ukončili. A další audit, jestli vozidlo není drahé, takže svědek došel k závěru, že se připravuje pozice i pro odchod. Sám svědek neregistroval, které konkrétní osoby na ministerstvu či ve vládě ztratily zájem, aby TATRA, a.s. dodávala, měl osobní závazek nezúčastňovat se recepcí. Může se pouze domnívat, že tlak byl vytvářen „poškozenou Pragou“ a přišlo mu zarážející, že se poslanci jako svědek Vidím nebo Urban o ten projekt tak zajímají. To, co svědek popisuje, to provázelo vývoj TATRA od samého začátku a začalo to v tom únoru změnou subdodavatele PRAGA Hostivař, a.s. Změnili se i jiní subdodavatelé, ale tam to většinou dopadlo tak, že TATRA, a.s. předložila dokument o tom, že „ten dobrovolně ustupuje“ a TATRA, a.s. buďto práci přebere na sebe nebo na nějaké své s.r.o. U PRAGA Hostivař, a.s. nedošlo k podpisu té přímé dohody, ale svědek upozorňuje, že ministerstvo obrany vůči PRAGA Hostivař, a.s. nikdy nic nepodepsalo, TATRA, a.s. byla vázána termínem. Termín byl prodloužen na 30. března 2007 takže tím, že se podepsal dodatek 7. března 2007, se nic neporušilo, nedošlo k navýšení ceny ani změně dodávek, dokonce se vylepšily některé technické

*Stoška s TATRA, a.s. za podezřele vysokou odměnu, což bylo také vykládáno za důvod vypovězení smlouvy.* Sama pociťovala tlak na půdě Parlamentu a skrze média, obojí je ověřitelné, avšak nešlo o tlak žádné konkrétní osoby. Při návštěvě vládní delegace v USA v únoru 2008 se setkala pouze ve Washingtonu s bývalým velvyslancem České republiky svědkem Cabanisse společně s českými krajany žijícími v USA. U hlavního líčení svědkyně vypověděla, že kontrakt se připravoval už roky předtím a vzhledem k tomu bylo obtížné se orientovat ve všech peripetiích a přitom vykonávat funkci ministryně obrany v celém spektru činností, které jsou tam dány. Svědkyně popisuje situaci, kdy TATRA, a.s. jako smluvní partner ministerstva, potažmo vlády byla v pozici, kdy její subdodavatel PRAGA Hostivař, a.s. nedodávala v požadované kvalitě a snad i v požadovaném čase nápravy a převodovky, o čemž byla informována svědkem Kopřivou. Následně se po vyřazení subdodavatele spustil mediální humbuk. Vnímala nekonkrétní tlaky na svou osobu formou interpelací a v některých médiích, netrvalo to ani do konce toho prvního pololetí roku 2007, tím to skončilo, ale nejednalo se o konkrétní průmět do konkrétního běhu ministerstva, nic takového tam necítila. Pokud jde o obžalovaného Bartáka, který byl v té době jejím prvním náměstkem, tak svědkyně nemá jedinou vzpomínku na to, že by se obžalovaný Barták v tomto smyslu nějak konkrétně profiloval. Svědkyně uvádí, že vnímala, že obžalovaný Barták byla osoba, kterou si tam delegovala ODS, neprojevovalo se to přímo na výkonu pozice náměstka ministryně obrany, ale samozřejmě na atmosféře to bylo a muselo být znát, taková je politika. Svědkyně uvádí, že po vypuknutí kauzy Stošek se oficiálně dotázali TATRA, a.s., zda odměna, kterou Stošek dostává, zda je započítána v ceně smlouvy, kterou má Tatra s ministerstvem obrany uzavřenou a TATRA, a.s. je ujistila o tom, že tomu tak není. Pokud jde o setkání v Centreville toho se svědkyně přímo neúčastnila, ale potkala svědka Cabanisse u pietního aktu a pohovořili spolu. O problémech TATRA, a.s. s ní svědek Cabanisse ale nehovořil. Pokud jde o obžalovaného Smrže, když nastoupila svědkyně do funkce, jeden její spolupracovník ji upozornil na to, že obžalovaný Smrž byl sice měsíc před tím předchozím ministrem jmenován do funkce ředitele jednoho vojenského opravárenského podniku, ale že toto jmenování je rozporu se zákonem. Toto ověřila a neprodleně obžalovaného Smrže z té funkce odvolala. Je pravdou, že svědek Topolánek požádal o zrušení sekce vyzbrojování ministerstva obrany, ale svědkyně si není jistá, jestli to doporučení bylo závažné. Svědek Topolánek neměl rád svědka Kopřivu a toto vnímala pouze jako snahu ho odstranit.

*Svědék Mgr. Jan Vidím v přípravném řízení vypověděl, že v období léta 2005 předsedal ve Výboru pro obranu a bezpečnost Poslanecké sněmovny, kdy na výjezdním zasedání v létě 2005 navštívil TATRA, a.s. Někdy na jaře 2007 obdržel se všemi členy pro obranu dopis od společnosti PRAGA Hostivař, a.s., ve kterém si společnost stěžuje na její vyřazení z projektu středních nákladních automobilů. Osobně sám, ale i celá řada členů výboru, to považovali za hrubé porušení principu kontraktu, díky kterému armáda nakoupila auta bez výběrového řízení. Výbor nikdy neprosazoval ukončení kontraktu, jen velmi nelibě nesl porušení primárního zadání. Zná svědka Ptáčka a obžalovaného Smrže zhruba od roku 2004 až 2005, jako mnoho dalších českých zbrojařů, osobně s nimi nejednal ohledně problému mezi společnostmi TATRA, a.s. a PRAGA Hostivař, a.s. Neví, zda se ve zbrojní zakázce vozidel ATS angažoval obžalovaný Barták, ale zná ho velmi dobře, jsou přátelé 9 let. Z toho, jak ho zná, prakticky vylučuje, že by se mohl dopustit jednání, ze kterého je osočován, čímž myslí články MF Dnes. V další výpovědi poukazuje, že nebyly v závěru roku 2007 a na začátku roku 2008 činěny ze strany Sněmovního výboru pro obranu kroky vedoucí k vypovězení smlouvy na dodávku ATS TATRA pro AČR. Dodává, že byl se svou manželkou a obžalovaným Bartákem a jeho rodinou na ostrově Mauricius, kdy obžalovaného Smrže potkal při cestě v letadle na dovolenou*

*Svědék Mgr. Jiří Staněk*, tehdejší ředitel odboru pořizování strategických zakázek sekce vyzbrojování Ministerstva obrany České republiky, v *přípravném řízení* uvedl, že považoval projekt přezbrojení Armády České republiky vozidly ATS za jeden z klíčových projektů Armády České republiky. Na základě jeho zkušeností i s odstupem času hodnotí tento projekt za velmi úspěšný. V průběhu realizace se sice vyskytly dílčí nedostatky, nicméně díky aktivnímu přístupu dodavatele TATRA, a.s., se podařilo všechny tyto nedostatky překonat. Zejména popisuje překonání problému zvýšené hmotnosti vozidla. Potvrzuje, že svědek Szönyi byl zařazen do kontrolní komise v tzv. druhé etapě jako host. Rovněž vypovídá, že obžalovaný Barták z titulu funkce prvního náměstka obrany neměl sám, ani nikdo z civilní části Ministerstva obrany České republiky, žádnou formální ani jinou možnost u tohoto projektu ovlivnit průběh, natož i výsledek vojenských zkoušek. *U hlavního líčení* svědek dále uvedl, že pokud jde o samotnou realizaci zakázky, tak je obecně známo, že se dodavatel TATRA, a.s. dostala do určitého časového prodlení, které trvalo několik měsíců a bylo způsobeno nějakými problémy na straně dodavatele. V obecné rovině to mělo souvislost se změnou klíčového subdodavatele některých hlavních komponent těchto vozidel PRAGA Hostivař, a.s. a následného posunu termínu zkoušení, takže první vozidla nebyla dodána řádně a včas, nicméně to prodlení bylo poměrně krátké, bylo zanedbatelné z hlediska celkového významu a realizace projektu a projekt byl v dalších obdobích úspěšně realizován. Věc byla poměrně silně medializována. Změnu subdodavatele vyvolala společnost TATRA, a.s. jako smluvní partner ministerstva obrany. Nedokáže si s odstupem času vybavit postoj obžalovaného Bartáka k této otázce. Je pravda, že v nějakém určitém objemu došlo ke snížení českého průmyslu, nicméně ne nijak zásadně, spíše se jednalo o jednotky procent. Ministerstvo obrany nemělo žádné nástroje, jak společnost TATRA, a.s. donutit, aby zachovala původní subdodavatelský řetězec proti jejímu rozhodnutí, protože v tom případě by ministerstvo obrany na sebe bralo veškerá rizika spojená nejenom s včasností dodávky, ale také s její kvalitou. Svědek opakuje, že není možné ovlivnit průběh nebo výsledky zkoušek a dále rozebírá problém nárůstu hmotnosti, kdy původně už došlo k navýšení hmotnosti o 1000 kg, což představovalo ústupek ze strany ministerstva obrany a následně bylo žádáno o další navýšení zhruba 300 kg, kde už nárůst nebyl povolen, zejména z důvodu životnosti a přepravy vozidel, kdy toto odmítl náčelník generálního štábu, který měl možnost rozhodnout o úpravě technicko-taktických parametrů. Jednání o změně hmotnosti předcházelo podepsání smlouvy a v té době byl náčelníkem generálního štábu Štefka, protože k výměně došlo až na jaře. Pokud jde o tu fázi definování TTP, tzn. závazné technické části smlouvy a vůbec definování uživatelského požadavku, tak to byl prakticky až do začátku roku 2007 armádní generál Štefka. Když skončil ve své pozici v Armádě ČR, tak se stal členem managementu společnosti TATRA, a.s. Pokud jde o šetření orgánů Evropské komise, tak prověřovala postup ČR jako veřejného zadavatele ve vztahu k zadání této veřejné zakázky, byly k tomu zdoluhavé diskuze, celá řada dokazování, dávali jsme celou řadu podkladů, kde jsme obhajovali to rozhodnutí, které bylo z části politické, protože se jednalo o podporu tuzemského průmyslu, proto také o něm rozhodla vláda v té době, nicméně jednání Evropské komise bylo po nějakém období ukončeno s tím, že nedošlo k porušení předpisů. Po dobu jeho praxe, co si pamatuje, v minulosti nikdy tím byly provedeny úspěšně podnikové a kontrolní, že by došlo k nějakému vypovězení smlouvy nebo něčemu takovému, to je prakticky vyloučené. Svědek dále srovnává projekt TATRA s projektem PANDUR, kdy tehdejší vedení společnosti Staier a General Dynamics prostě požadavky ministerstva obrany na rozdíl od TATRA, a.s. ignorovalo a paralela je naprosto vyloučena. Dále svědek popisuje, že v projektu PANDUR vláda vypovězení smlouvy využila k změně původních požadavků ministerstva na výhodnější. V době vypovězení smlouvy na PANDUR bylo

že se určitě podílel na vypracování stanovisek obžalovaného Bartáka. U hlavního líčení pak svědek popisuje projekt ATS. Pokud jde o nějaké signály, které by nasvědčovaly nestandardnímu průběhu projektu ATS, svědek uvádí, že se setkal s tím, že dodavatel neplní podmínky smlouvy, pokud jde o nějakou korupční nabídku, tak s tím se nesetkal. Svědek dále uvádí podrobnosti k nedodržení smlouvy, zejména hmotnosti vozidla. Svědka překvapilo, že když jsou parametry exaktně ve smlouvě vymezeny, do zkoušek v rámci resortu bylo posláno vozidlo, které tyto parametry nesplňovalo, když toto musela společnost zjistit již v rámci zkoušek podnikových a svědek považuje za absolutně nemožné si této skutečnosti nevšimnout. Pokud by někdo nad tímto zvýšením z Ministerstva obrany pouze mávnul rukou, tak by to vnímal svědek jako hrubé porušení pracovních povinností. Nakonec se auta přebrala v hmotnosti, která odpovídá smlouvě a už několik let dobře slouží. Svědek to vše vnímal v rámci kontextu vývoje, jak si armáda rozděluje automobily v rámci jednotlivých kategorií, kdy zásadní segment dodávek je TATRA 815, 816, což je těžší technika. Postupné kroky významně přiblížily střední automobil právě k těžké technice, čímž padala komparativní výhoda, že budou k dispozici zásadně dva typy druhů automobilů a jeden bude významně lehčí. Dle svědka tak měla být dodržena smlouva, kterou stvrdili zástupci TATRA, a.s., požadavky armády na nižší hmotnost nebyly nereálné a možná svoji roli sehrála líknavost či nedbalost ze strany TATRA, a.s. Původně automobil nevyvinula společnost TATRA, a.s. Ta pouze koupila projekt od Roudnických strojiren, který přepracovala, změnila portfolio subdodavatelů a nabídla ho Ministerstvu obrany. Když byla zakázka nabídnuta pouze TATRA, a.s., byla to obrovská pomoc ze strany státu, a pokud projekt neběžel hladce, tak je to smutné. Dle svědka se z toho dá usuzovat na vnitřní problémy TATRA, a.s., které svědek vnímal i navenek, když byl součástí delegace v listopadu 2006 v TATRA, a.s. spolu s obžalovaným Bartákem, kde bylo nepřehlédnutelné, že TATRA, a.s. s tím projektem má problémy a neplní termíny. Na výrobní lince na první pohled panoval stres a věděli, že budou mít problémy s termíny, která nedodrželi, což se následně stalo i u parametru. Obžalovaný Barták se ze své pozice přirozeně k projektu vyjadřoval, např. zasilal stanoviska. Projekt byl nad 100 milionů a projednává se proto na kolegiu ministryně a je naprosto standardní, že se tam klíčoví funkcionáři rezortu k tomu vyjadřují. Opačný přístup by naopak nebyl normální a obžalovaný Barták se k tomu vyjádřit musel, proto je i logická přítomnost svědka Szönyiho u zkoušek a nikdo s tím neměl problém. Náplní činnosti prvního náměstka, v té době obžalovaného Bartáka, bylo, že zastupoval rezort navenek v nepřítomnosti ministryně. V rámci své působnosti měl na starosti mezinárodní vztahy, protože mu podléhala sekce obranné politiky a strategii, část období měl na starosti sekci správy majetku, která později přešla pod generála Padělka. Měl na starosti též ekonomickou sekci, která je klíčovou organizační složkou v rámci Ministerstva obrany v procesu financování. Kdo připravoval smlouvy a kdo je podepisoval, jsou dvě různé věci. Smlouvy připravovala sekce vyzbrojování a podepisovala je pak osoba v posouzení na významu zakázky. Podepisovali je buď ředitel sekce vyzbrojování, náměstek pro vyzbrojování, ministr obrany. K vztahům mezi obžalovaným Bartákem a náměstkem pro vyzbrojování svědkem Kopřivou v roce 2007 může svědek říci, že na široké paletě vztahů od těch nejbližších až po trestní oznámení, by vztahy označil jako běžnou pracovní spolupráci, v něčem byla shoda a o něčem debata. K medializaci v tisku v roce 2007 svědek uvádí, že je běžná. Z projektu se stalo populární téma, o kterém se jak je zvykem informovalo v negativním kontextu, ale výsledkem byl úspěch, kdy auta dobře slouží. Svědek dále popisuje osobní zkušenost se svědkem Adamsem v roce 2004, který na něj neudělal dobrý dojem, protože byl na schůzku nepřipravený. Svědka Cabanisse svědek zná jako amerického velvyslance, i jako představitele společnosti TATRA, a.s. S nadsázkou svědek uvádí, že to byl přímočarý jízanský byznysmen, který uměl lobbovat za věci, na kterých měl zájem. Svědek

výběrového řízení. Svědek ví, že Stošek je kamarád někdejšího ministra obrany Kostelky. Sporadicky se sešli společně svědek Vala, svědek Adams a Stošek, v jednu chvíli dělal Stošek pro TATRA, a.s. obchodní dokumentaci. Svědek se domnívá, že svědek Adams věděl o tom, co se v TATRA, a.s. děje, tzn. že znal Stoška a věděl, jaká je jeho role. Svědek neví nic o tom, že by se Stošek podílel na tvorbě ceny, ví, že se dohadovali s Renaultem o ceně, protože TATRA, a.s. přišel „balík komponentů“ předražený. Svědek potvrzuje dopis ze dne 8. února 2008 o možnosti navýšení kapacity, jedná se o okamžik, kdy se rozběhly dodávky, takže svědek nijak zvlášť nepředpokládal, že by se ten kontrakt zrušil. Pokud jde o vývoj náprav, svědek uvádí, že nezná odpověď, jak dokázali za tři měsíce vyrobit nápravy, měli štěstí, že se to nakreslilo a udělalo. Bánovce neměly kapacitu a nebyli schopni nic takového vyvinout. TATRA, a.s. koupila konstrukční kancelář, modernizované nápravy PRAGA Hostivař, a.s. dělal otec jednoho ze šéfů konstrukční kanceláře, takže měli na čem stavět. V listopadu 2006 tam byly prototypy aut, které jezdily na nápravách PRAGA Hostivař, a.s.. Armáda podepsala smlouvu na to, co hotové bylo a kdyby byla PRAGA Hostivař, a.s. reagovala do 60ti dnů a TATRA, a.s. dostala prototypy a dostali nové a opravené nápravy, tak byla potvrzena jako klíčový dodavatel. Dále se svědek vyjadřuje k vnitřním poměrům v TATRA, a.s., zejména k osobě Rishiho. Svědek uvádí, že důvodem toho, že TATRA, a.s. pod vedením bývalého amerického managementu skončila v bankrotu v téměř miliardou ztráty je to, že to dělali špatně. Pokud jde o jeho dočasné sesazení, v té době nevěděl, že to může mít spojitost s tím, že americký management v podstatě s novinářem Kroupou rozjeli kauzu, která se týká obžalovaných. Články o Stoškovi skončily zhruba za 10 dní.

*Svědék Ing. Josef Hubáček, v přípravném řízení vypověděl, že jako tehdejší ředitel majetkových účastí obchodní společnosti MPI Group, s.r.o. někdy na kraji roku 2008, byli na setkání s obžalovaným Smržem v TATRA, a.s., kde byl přítomen svědek Vala a svědek Adams. Po skončení jednání se šli podívat do výroby, kde prošli halu, kde byla auta v různém stupni rozpracovanosti. Potom potkal svědky Adamse a Valu za přítomnosti obžalovaného Smrže ještě jednou v hotelu Holiday Inn v Brně, a to bylo někdy cca měsíc po té první schůzce v TATRA, a.s. Sešli se v recepci, kde je taková malá restaurace, kde si všichni sedli, dali si kávu a dohodli se na vzájemné spolupráci na možnostech exportu TATRA, a.s. do zahraničí. V TATRA, a.s. např. chodili po provozu, tak svědek Adams s obžalovaným Smržem byli kousek před nimi, ale v podstatě byli stále spolu. V Brně seděli společně u stolu. Ke vztahu obžalovaného Smrže s obžalovaným Bartákem a svědkem Topolánkem uvádí, že skutečně neví, jaké jsou mezi nimi vztahy, pouze ví, že se znají z výstav zbrojní techniky. V další výpovědi uvádí, že v souvislosti s hledáním prostoru pro využití kapacit oslovovali různé firmy, a proto oslovil i TATRA, a.s. Kontaktoval svědka Valu z TATRA, a.s. a poté přijel s obžalovaným Smržem do TATRA, a.s., kde jim svědci Vala s Adamsem udělali prezentaci podniku včetně prohlídky. Následně proběhla druhá schůzka mezi obžalovaným Smržem a svědkem Adamsem v Brně v hotelu Holiday Inn. Přijel tam společně s obžalovaným Smržem, avšak jednání se nezúčastnil, takže neví, o čem bylo. V případě první schůzky v Kopřivnici jednání proběhlo v jednacím místnosti, pak jim svědek Vala se svědkem Adamsem ukázali výrobní halu. Po prohlídce se rozloučili a odjeli pryč. V případě prohlídky továrny nebyl v bezprostřední blízkosti svědka Adamse a obžalovaného Smrže, byl mezi nimi rozdíl okolo 5 m. Nevzpomíná si na to, pokud mu byl předložen výpis z návštěv Ministerstva obrany České republiky v Praze, že by navštívil obžalovaného Bartáka ve dnech 18.2., 4.3. a 4.4.2008. Dále u hlavního líčení svědek vypověděl, že u společnosti měl na starosti zejména řízení podniku ZVI, a.s. a návštěva v TATRA, a.s. s tímto měla souvislost. Snažili se zvýšit s obžalovaným Smržem zaměstnanost v regionu. Představa byla taková, že by mohli pro TATRA, a.s. vyrábět komponenty, ale jejich strojní vybavení nesplňovalo*



finanční obnos za vyrovnání těch věcí s PRAGA Hostivař, a.s. a ten dotyčný za ním přišel s nějakým pověřením. Skutečně si nepamatuje, kdy to bylo, ale bylo to v době, kdy byl již jen externí poradce. U hlavního líčení svědek vypověděl, že problémy v rámci zkoušek vždy řešili průběžně, nakonec výsledky zkoušek byly vždy pozitivní. Ví, že Stošek dodal technickou dokumentaci. Svědek dále uvádí, že když byla vypovězena subdodavatelská smlouva s Praga Hostivař, a.s., tak asi byla nějaká jednání na úrovni svědka Adamse a dalších lidí, ale sám o tom moc informován nebyl. Vnímá pozdější mediální tlak a někdo z ministerstva obrany měl požádat svědka Adamse, aby se potkal se svědkem Ptáčkem.

*Svědka Herbert Slavík, tehdejší oficiální fotograf předsedy vlády České republiky, v přípravném řízení vypověděl, že si vzpomíná na jednání v Centreville v USA, které bylo v poměrně malém prostoru (klubovna-střelnice), který působil poměrně zaplněně (přítomno 25-30 lidí). Z titulu své funkce fotografa se pohyboval blízko premiéra, neznámá to, že by vše fotografoval, bylo to neformální setkání. V blízkosti svědka Topolánka byl i obžalovaný Barták a vybavuje si diskuzi se svědkem Cabanisse, kterou více vedl svědek Topolánek, co si vzpomíná, tak svědek Topolánek mluvil jako u všech podobných příležitostí o podpoře českých firem, o možnosti spolupráce s českými firmami. Obžalovaný Barták v určitých chvílích překládal, protože jeho angličtina byla lepší. Rozhovor byl poměrně krátký a svědek Topolánek uvedl něco ve smyslu, že by česká strana byla ráda, pokud by TATRA, a.s. spolupracovala s českými firmami. Ten rozhovor byl poměrně krátký. Zaznělo tam něco o problému s PRAGA Hostivař, a.s. Zazněl jakýsi požadavek ve smyslu kompenzace ve formě kontraktu. Pokud by to bylo možné, aby byl pro PRAGA Hostivař, a.s. nějaký kontrakt ze strany TATRA, a.s. Při této debatě byl kromě něho, svědka Topolánka, obžalovaného Bartáka a svědka Cabanisse i nějaký pán, který stál vedle svědka Cabanisse, je si téměř jist, že debatě byl přítomen velvyslanec v USA svědek Kolář a myslí si, že v jeho blízkosti se při této debatě nacházel i svědek Šmarc (původně z tiskového Úřadu vlády). Potom se všichni přesunuli na střelnici, kde probíhalo vyzkoušení si zbraní hosty. Neuvědomuje si, že by se svědek Cabaniss setkal s obžalovaným Bartákem mimo toto úvodní setkání, které popsal. Pokud mu byla ukázána fotografie z tohoto setkání, předložená obžalovaným Bartákem, nemyslí si, že by byl autorem této fotografie. U hlavního líčení svědek dále uvedl, že akce v Centreville byla fotograficky méně zajímavá. Některé fotografie vznikly. Chodilo to tak, že na konci toho dne část fotografií poskytnul přímo v hotelu někomu z tiskového oddělení, to se týkalo programu předsedy senátu. Co se týkalo třeba fotografií pro obžalovaného Bartáka, tak tam byla dohoda taková, že mu to dával až po skončení cesty. Svědek si není jistý tím, jestli předmětná fotografie je z té série, kterou pořizoval, protože nenašel kopii, ale nevylučuje, že to bylo v nějaké sérii fotografií, kterou potom poskytoval Úřadu vlády nebo nechával obžalovanému Bartákovi. Je to z té střelnice a je to z toho místa, kde byl přítomen. Svědek vnímal, že obžalovaný Barták, svědek Topolánek a svědek Kolář se pohybují stále spolu a přecházejí postupně. Setkání na svědka působilo přátelským dojmem. Okamžik, kdy odcházel svědek Cabaniss případně se svědkem Sellarsem, nezaregistroval. Když se celá kauza objevila, tak to pro svědka bylo překvapení, protože si nedovede představit, že by tam něco takového mohlo proběhnout. To setkání v té místnosti mohlo trvat takových 15-20 minut a rozhovor svědka Topolánka se svědkem Cabanisse proběhl na konci a odcházelo se na střelnici.*

*Svědka Mgr. Roman Boháček vypověděl v přípravném řízení, že na zahraniční cestě do USA v rámci státní návštěvy spojené s obchodní delegací působil jako oficiální tlumočnick premiéra republiky svědka Topolánka. Pokud jde o setkání v Centreville, kde byly prezentovány zbraně, tak to bylo na střelnici a byla tam celá spousta lidí, delegace, podle svědka politická i podnikatelé. Vzpomíná si na svého*

*Mgr. Martin Schmarcz*, tehdejší ředitel tiskového odboru a poradce premiéra České republiky, v *přípravném řízení* uvedl, že si pamatuje na akci ve střeleckém klubu, protože v rámci státní návštěvy to byla jedna z mála akcí, kde nepracovali. Hlavní náplní byla střelba na hliněné holuby a po střelbě se všichni přesunuli do klubové místnosti, delegace České republiky, podnikatelská mise, která byla součástí té delegace České republiky, a samozřejmě lidé z toho klubu. Bylo tam nějaké malé občerstvení, byli v jedné místnosti a bavili se po skupinkách. Svědek Topolánek seděl buď celou dobu, nebo většinu dobu s obžalovaným Bartákem. Myslí si, že svědek Cabannis byl s nimi také, ale nepamatuje si přesně, zaregistroval hlouček. Byl po většinu dobu jinde. Uvádí, že v hloučku kolem premiéra moc nebyl, pár vět s premiérem prohodil, ale po celou dobu s nimi nestál. Opětovně dodává, že se u této akce sedělo u stolu a bylo tam občerstvení. To, že tam byly stoly, dovozuje z toho, že když tam byl guláš, tak se u toho muselo sedět. U *hlavního líčení* dále svědek uvedl, že v Centreville to probíhalo tak, že přišli na tu střelnici, šli střílet, potom bylo velice krátké občerstvení, které bylo bez piva, to si svědek pamatuje zřetelně, a tam je nechali jenom chvíli, protože potom pospíchali na zápas Washington Capitals. Než stříleli na ty holuby, tak tam žádná prezentace nebo setkání v nějakém prostoru neproběhlo, pokud si svědek pamatuje, tak šli rovnou střílet, ale jestli jim ty zbraně ukazovali před tím, než šli střílet, to svědek neví. Místnost, ve které proběhlo to setkání, byla asi tak velká jako jednací síň. Svědku Cabanisse asi musela pozvat zbrojovka, protože on nebyl součástí delegace. Svědek považuje za nemožné v přítomnosti premiéra na cestě, kde premiér má setkání s prezidentem Bushem, tak jeho osobnímu příteli předložit korupční nabídku v přítomnosti premiéra. I kdyby si svědek myslel, že by někdo býval mohl někoho korumpovat, tak rozhodně je naprosto nemožné, aby to udělal na té střelnici, protože to by byl skandál. Dále svědek uvádí, že běžně chodil na jednání vlády a byl na jednání, kde padla informace, že TATRA, a.s. odmítá odebírat převodovky od PRAGA Hostivař, a.s. To byl jediný problém, co si pamatuje, protože oni neplnili to, kvůli čemu to Paroubkova vláda dala bez výběrového řízení. Jednalo se o politický problém, který musel svědek Topolánek řešit a snažit se tu firmu přimět, aby mu ty věci odebírala nebo, aby to nějakým způsobem řešila.

*Svědék Ing. Jiří Svatoš*, zaměstnanec Ministerstva obrany České republiky, v *přípravném řízení* vypověděl, že se zúčastnil v Centreville v doprovodu české delegace vedené premiérem republiky svědkem Topolánkem. Na bližší okolnosti si nevzpomíná, ale potvrzuje, že nebyl přítomen rozhovoru obžalovaného Bartáka se svědkem Cabanisse, týkajícího se problematiky kolem vozidel TATRA, a.s. Uvádí, že se tam jednalo o místnost, v níž v přítomnosti české delegace mohlo být až kolem 30 lidí. U *hlavního líčení* svědek dále uvedl, že vzhledem k tomu, že ten suterén byl limitován, tak se nezúčastnil prezentace, kam šli premiér a nejvyšší představitelé s doprovodem. Registroval svědku Cabanisse. Svědek si nemyslí, že by se na tom setkání podával alkohol.

*Svědék Ing. Václav Vačkář*, tehdejší předseda zkušební komise u vojenských zkoušek ATS, v *přípravném řízení* vypověděl zvláště o průběhu těchto zkoušek. Je mu známo, že v průběhu předchozích kontrolních zkoušek vyvstal problém s hmotností vozidla T 810, kdy se tento problém s hmotností odstraňoval v průběhu vojenských zkoušek. Jednalo se o překročení hmotnosti cca o 300 kg, přičemž z jeho osobního pohledu to nehrálo žádnou roli. Nemá informace, že by se někdo pokoušel ovlivnit průběh vojenských zkoušek, resp. že by byl tlak na jejich urychlení. U *hlavního líčení* svědek dále uvedl složení Komise pro vojenské zkoušky. Vojenské zkoušky slouží k ověření technických parametrů v provozu té dané techniky. V průběhu vojenských zkoušek se vážnější problémy, které by mohly vyústit do zrušení kontraktu, neobjevily. U vojenských zkoušek byl nepřetržitě

na 13300 kg s nějakou rezervou. TATRA, a.s. z toho vozu sleví s tím, že se to bude řešit dodatkem k té smlouvě, kde se tento parametr objeví, tedy neshoda s výjimkou. S tím se komise rozešla. Následně bylo svoláno mimořádné jednání na ministerstvu, kde byl proslov ředitele svědka Martinka, který spočíval ve třech bodech. Sekce vyzbrojování zpracovala avizovaný dodatek smlouvy č. 3, který měl zvýšit těch 13000 kg na 13300 kg a tento předala ke schválení vedení ministerstva obrany. Hned na místě svědek Martinek předsedovi komise kontrolních zkoušek vydal pokyn, že má závěrečnou zprávu, která byla schválena 12. září přehodnotit. TATRA, a.s. opětovně požadovala písemné stanovisko a dne 24. září ministerstvo obrany písemně napsalo, že z rozhodnutí ministryně obrany není možno hmotnost zvýšit na 13300 kg. Zdůvodnění žádné. Dne 25. září proběhlo jednání ve Vyškově a dospělo se ke kompromisu, protože poprvé ministerstvo uznalo, že veškerá vojenská výbava, pancéře, lafety, navijáky, lana, že opravdu nepatří do pohotovostní hmotnosti, že to už je součást nákladu, došlo k dohodě, že se celá výbava rozdělí na dvě etapy a že to bude etapa tzv. povinná, tzn. výbava, která je daná povinně pro vozidla a část vojenské výbavy se započítaly do tzv. výbavy navíc. Po těch úpravách závěr byl ten, že je všechno vyhovující. Svědek potvrzuje, že v průběhu zkoušek docházelo k úniku informací, ale nebylo zjištěno přesně, jakým způsobem k nim dochází. Svědek neví o žádných dalších obavách zástupců TATRA, a.s. Pokud neměli povědomí o tom, že by smlouva mohla být vypovězena, že tuto možnost nebrali v úvahu, to souhlasí. Svědek se domnívá, že cena toho vojenského vozu byla adekvátní, počítalo se s přepracovanou civilní verzí, která se nesečkala s úspěchem, protože náklady na výrobu nešly snížit, navíc lehčí komponenty stály TATRA, a.s. peníze navíc.

*Svědci Mgr. Libor Vrba, JUDr. Ing. Petr Krömer, Mgr. Ing. Tomáš Krůl a Ing. Bc. František Zahálka u hlavního líčení* popsali průběh přípravného řízení projednávané věci. Všichni svědci vyloučili, že na ně byly činěny tlaky, aby bylo ovlivněno přípravné řízení, svědci však uvedli, že zde existovaly názorové rozdíly zejména s dozorovým státním zastupitelstvím v Ostravě, jak ve věci postupovat.

*Svědkyně Edita Adams, manželka Ronalda Adamse, vypověděla v přípravném líčení, že jako povoláním tlumočnice* zařizovala svému manželovi překlad z jazyka anglického do jazyka českého. Zmiňuje, že svého manžela doprovázela v roce 2006 v rámci Dnů NATO v Mošnově a na schůzce ve společnosti PRAGA Hostivař se svědkem Ptáčkem, předsedou dozorčí rady, a svědkem Štychem, v té době místopředsedou představenstva. Na této schůzce vytáhl svědek Ptáček album s fotografiemi z jeho narozenin a ukazoval jim, jaké má skvělé kontakty s politiky a kdo všechno z politiků navštívil jeho oslavu narozenin. Svědkyně dále zejména potvrdila, že její manžel měl několik schůzek s obžalovaným Smržem, a manžel jí vždy řekl o čem se bavili a byl úplně v šoku z toho, že obžalovaný Smrž po něm požadoval zaplacení finančních prostředků v řádu milionů USD za to, aby došlo k urovnání situace ohledně dodávek TATRA, a.s. pro armádu. Od manžela ví, že požadavky obžalovaného Smrže odmítl, a že jí říkal, že tyto peníze by nebyly určeny přímo obžalovanému Smržovi, ale pro někoho, kdo měl dlouhé prsty v politice a pro někoho, kdo měl možnost ovlivňovat dění okolo zakázek, kdo to byl, ale neví. Ví, že svědek Cabaniss o tom, co se stalo v USA, neprodleně informoval jejího manžela, který jí to doma řekl. Řekl jí, představ si, co se stalo, obžalovaný chtěl po Cabanissovi nějaké peníze. Myslí si, že jí manžel neřekl přesnou částku, ale že se mělo jednat o milióny USD a také si vzpomíná, že se velice pozastavoval nad tím, jaká to je odvaha něco takového říct bývalému velvyslanci a ještě k tomu na půdě USA. *U hlavního líčení dále svědkyně uvedla, že jim svědek Ptáček na výše zmiňované schůzce sdělil veškeré zákulisní okolnosti kontraktu. V prosinci 2006 po slavnostním ceremoniálu při podpisu smlouvy se dozvěděla od manžela, že se ho*

Činnost skončila v momentě, kdy se to předalo policii. Dále svědek popisuje seznámení se zpravodajskou situací svědka Šedivého, včetně obžalovaného Bartáka s tím, že jedna z projednávaných otázek byla i problematika Tater, kdy součástí prezentace byli i části odposlechnů. Svědek dále uvedl, že jaksi napětí mezi těmito TATRA, a.s. a PRAGA Hostivař, a.s. bylo jednoznačně identifikováno. Policii předali informace v případě Stoška v rámci tzv. průběžného předávání informací, tzn. v okamžiku, kdy získali a vyhodnotili informaci jako závažnou s dopadem na nějakou trestně právní odpovědnost, tak tuto informaci předali policii a jedná se o přísně administrativní a byrokratický proces. Druhá rovina byla doba, kdy odcházel z funkce v rámci neshod s novou ministryní obrany svědkyní Parkanovou. Svědek neměl důvěru v to, že bude pokračováno ve věcech, které vojenské zpravodajství v době jeho působení mělo rozpracováno, tak nařídil celou řadu informací, které byly v určité fázi rozpracování, předat BIS a policii, tehdy ÚOOZ s tím, že tím chtěl zajistit jakousi kontinuitu, že se ty kauzy nezametou pod koberec. Byly to informace, které se vztahovaly k nějakým akvizicím ministerstva obrany v nějaké fázi prověřování a s určitým podezřením, že se tam může jednat o nějakou činnost, nicméně pro svědka bylo velmi klíčové to, že vlastně ty informace nezůstaly na jednom místě, tzn. na vojenském zpravodajství, ale že v té dané době byly na několika místech, a už je velmi těžké potom jaksi s nimi manipulovat a předat informace tohoto typu nejenom k TATRA, a.s. jako takovým, byly to i jiné kauzy. Svědek nezná přesné detaily toho, jak novinář svědek Kroupa získal přepisy odposlechnů telefonických hovorů, je to selhání člověka a buď k těmto odposlechnům přišel u vojenského zpravodajství anebo u policie, protože na obou místech ty odposlechy byly. Sám je svědkovi Kroupovi nedával, pouze mu poskytl rozhovor. Svědek neví, jak a co se dělo potom, co odešel, nicméně svým způsobem může konstatovat, že nemá pocit, že by se s těmi informacemi dělo něco efektivního, ale zdůrazňuje, že je to jeho osobní subjektivní pocit.

Soud měl dále k dispozici výpovědi svědků, které byly za splnění podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu u hlavního líčení přečteny.

*Svědka František Farský, tehdejší generální ředitel obchodní společnosti Renault Trucks s.r.o., pouze vypovídá o nabídkách a dodávkách obchodní společnosti TATRA, a.s., pro vozidla ATS, kdy uvádí, že v únoru 2007 podepsali smlouvu na subdodávky a asi po týdnu přijel svědek Beneda znovu a informoval je, že PRAGA Hostivař nesplnila termíny ani požadavky na kvalitu a rozhodl, že místo PRAGA Hostivař bude dodávat Renault. Hned na místě podepsali smlouvu, podmínky byly převzaty z poslední nabídky. Měli radost, protože o dodávku převodovek měli zájem po celou dobu, a bylo to vyzkoušené. Technická záměna nebyla problém, protože TATRA, a.s. se alternativně na tuto variantu konstrukčně připravovala.*

*Svědka armádní generál Ing. Vlastimil Pícek, tehdejší náčelník generálního štábu Armády České republiky, zvláště uvádí, že podnikové zkoušky vozidel ATS proběhly od 1.6. do 15.7.2007, kontrolní od 20.7. do 8.11.2007, schvalovací technické způsobilosti od 7.9. do 16.9.2007, vojenské zkoušky probíhaly od 26.11.2007 do 29.2.2008, kdy závěrečnou zprávu podepsal dne 3.3.2008. Zkoušky ověřovací série proběhly v březnu až dubnu 2008. Po těchto zkouškách byla dne 28.3.2008 zahájena dodávka vozidel, která byla ukončena dne 15.9.2009. Dále vypovídá, že podnikové zkoušky jsou v odpovědnosti výrobního závodu, kontrolní zkoušky jsou prováděny nezávislou organizací, v tomto případě to byl Výzkumný technický ústav pozemního vojska ve Vyškově, kdy tato organizace leží mimo strukturu Ministerstva obrany České republiky. Dodává, že z jeho pohledu, když celkové posouzení vozidla neprojde vojenskými zkouškami, tak technika nemůže být*

vozidlo mělo koncepčně blíže k jejich vozidlům, čímž by se zajistily dodávky pro PRAGA Hostivař, a.s. i co se týče převodovek. Dále svědek vypovídá k jednání obchodní společnosti TATRA, a.s., k původnímu záměru, že by tyto převodovky byly součástí vozidel ATS, kdy PRAGA Hostivař, a.s. vyvinula za peníze TATRA, a.s. prototyp vozidla, kdy výroba prototypu byla provedena ve společnosti Truck servis Čáslav a to z toho důvodu, že tato společnost sepisovala výrobu vozidla PRAGA a také zde byla personální návaznost, protože se lidé z obou firem znali. Pokud jde o to, že TATRA, a.s. nakonec neodebírala nápravy ani převodovky od společnosti PRAGA Hostivař, a.s. je dle svědka možné, že určitou roli sehrála technická hrdost, že nápravy je schopna zajistit vlastními silami ze své produkce s tím, že PRAGA Hostivař by nakonec dodala jen převodovky, proč nakonec nedodávali ani převodovku si svědek neumí vysvětlit. Taktéž se zmiňuje o vedeném rozhodčím řízení konaném na návrh obchodní společnosti PRAGA Hostivař a.s. vůči, obchodní společnosti TATRA, a.s., kdy neprokázání odebrání nápravy a převodovky od jiného dodavatele nemůže obstát. Svědek se domnívá, že rozhodnutí rozhodců nemohlo být nestranné a práce advokátní kanceláře AK Bradáč a spol., která zastupovala PRAGA Hostivař, a.s. nebyla odvedena kvalitně. Svědek potvrzuje, že se svědkové Adams a Ptáček po vypovězení smlouvy setkali. Rovněž potvrzuje, že TATRA, a.s. po nahrazení klíčového subdodavatele nabídla společnosti PRAGA Hostivař, a.s., že ji odkoupí.

*Svědék Ing. Miroslav Křížek*, tehdejší technický ředitel obchodní společnosti TATRA, a.s., zejména vypovídá o vývoji vozidel ATS, kdy TATRA, a.s. koupila technickou dokumentaci a prototypy užívaných Armádou České republiky společností ROSS, která zkrachovala a která vyráběla vozidla do 13 tun, nápravy do těchto vozidel dodávala společnost PRAGA Hostivař, a.s. Dále svědek vypovídá i o pozdějších problémech s jedním ze subdodavatelů - obchodní společností PRAGA Hostivař a.s., kdy ze strany PRAGA Hostivař docházelo ke zpoždění, což vedlo společnost TATRA, a.s. k rozhodnutí tohoto subdodavatele nahradit, k čemuž dostali souhlas od svědka Martínka nebo svědka Staňka ze sekce vyzbrojování. Dále poukazuje, že v podstatě od ukončení spolupráce s PRAGA Hostivař, a.s. byly na TATRA, a.s. vyvíjeny tlaky. Projevovaly se např. tak, že výsledky zkoušek, které byly v podstatě tajné a u nichž byly zjištěny závady, se následující den objevily v médiích, osobně však nebyl přítomen, že by bylo společnosti TATRA, a.s. vyhrožováno či na ní byl vyvíjen nátlak.

*Svědék Ing. Jan Kudrna*, bývalý občanský pracovník Ministerstva obrany České republiky, ve své prvotní výpovědi vypovídá k počátkům projektu, který stanovil jeho parametry i k obsahu uzavřené smlouvy o dodávce vozidel ATS, kdy ve smlouvě byly obsaženy termíny k předepsaným zkouškám, ale TATRA, a.s. v době uzavření smlouvy neměla vyrobeno žádné vozidlo v konečné konfiguraci. Svědek vypovídá i k postupu při změně jednoho z klíčových dodavatelů obchodní společnosti PRAGA Hostivař a.s., kdy svědek Martinek dostal od techniků a právníků souhlasné vyjádření, že změnu lze provést, pokud budou splněny technické a finanční podmínky zakázky s tím, že na program se stahovala offsetová povinnost a tedy by nebyl poškozen český průmysl. Při podnikových zkouškách bylo zjištěno, že v některých parametrech, zejména hmotnosti, neodpovídají vozidla takticko-technickým podmínkám, načež bylo ze strany Ministerstva obrany České republiky odpovězeno, že trvají na původních takticko-technických podmínkách (červen 2007), načež TATRA přijala opatření a provedla odlehčení. V průběhu zkoušek bylo zjištěno, že vozidlo překračuje hmotnost o 300 kg. Dále se zmiňuje o jednání kontrolní komise, jakož i o situaci, kdy byla předložena náměstkovi ministra obrany pro vyzbrojování dvě stanoviska, týkající se navýšení hmotnosti vozidel ATS. Podílel se na zpracování návrhu informační zprávy náměstka pro

nemělo překročení vliv na užité vlastnosti vozidla, na přepravní podmínky, jak po železnici, tak vzduchem. Pokud mu byla předložena zpráva o výsledcích kontrolních zkoušek ze září 2007 bez uvedení přesného dne, neví, z jakého důvodu v ní překročení hmotnosti, resp. nedodržení užité hmotnosti, je v textové části hodnoceno jako vada – neshoda neodstranitelná, ačkoliv v závěrečné části tabulkové je tento parametr hodnocen jako neshoda odstranitelná s výjimkou.

*Svědék Ing. Václav Trojan*, tehdejší člen komise vojenských zkoušek, zejména vypovídá o průběhu vojenských zkoušek vozidel ATS, kdy s kolegou mjr. Ing. Lubomírem Trochtem dozorovali průběh zkoušek, t.j. dodržení stanoveného plánu a harmonogramu zkoušek. Ten plán a harmonogram schválil náčelník generálního štábu, a oni, jako sekce logistiky, ho předložili ke schválení. Svědek popisuje, že v průběhu kontrolních zkoušek byla zjištěna nadváha vozidla. K dotazu uvádí, že vozidlo Tatra 810 muselo projít kontrolními zkouškami, vojskými zkouškami, zkouškami podnikovými a zkouškami ověřovací série, na více si již nepamatuje. O průběhu zakázky byl informován svědek Vidím. Vozidla TATRA měla být náhrada za vozidlo PRAGA V3S. Dle jeho názoru jsou rozhodující vojenské zkoušky, protože v případě, že by to vozidlo neprošlo vojskými zkouškami, tak Armáda České republiky jej nemůže zavést, ani jej používat, ani jej nakoupit.

*Svědék Ing. Martin Dvořák*, tehdejší vedoucí obchodně-ekonomického úseku zastupitelského úřadu České republiky ve Washingtonu, USA, zejména vypovídá, že z titulu své funkce připravoval a zajišťoval část programu tehdejší návštěvy svědka Topolánka v USA. Jedním z bodů programu bylo předvedení firmy Česká zbrojovka se sídlem v USA, kde měly být představeny výrobky této firmy a měl být vytvořen prostor pro setkání členů delegace s americkými podnikateli, zástupci Kongresu USA a dalšími představiteli amerických institucí. Při sestavování seznamu hostů na této akci byl požádán tehdejším velvyslancem v USA Petrem Kolářem, aby zajistil účast zástupců firmy TATRA v čele se svědkem Cabanisse, kdy celá akce na střelnici byla zaměřena na česko-americký obchod a účast reprezentanta této společnosti logickým požadavkem. To se podařilo, neboť kontaktovali svědka Cabanisse a on přislíbil, že se akce zúčastní. V průběhu akce zajišťoval především organizační záležitosti, provoz na střelnici, střídání na jednotlivých postech, občerstvení atd., a neměl tudíž možnost osobně se zúčastnit žádného jednání nebo setkání jednotlivých účastníků akce. Zda došlo k setkání mezi obžalovaným Bartákem a Cabanisse, proto nemůže potvrdit ani vyvrátit. Svědek nezaznamenal v chování svědka Cabanisse nějaké rozladění. Svědek si nepamatuje, jak došlo k přizvání svědka Sellarse, k pozvánce svědka Sellarse uvádí, že se jedná o standartní pozvánku jako pro všechny ostatní pozvané hosty.

*Svědék Ing. Robert Kopecký*, tehdejší vedoucí sekce předsedy vlády pro obranu, bezpečnost a zahraniční politiku, zejména uvádí, že v rámci vládní návštěvy v únoru 2008 v USA byl i ve střeleckém klubu, přičemž si matně vzpomíná na tamní jednání. Nevybavuje si, že by se svědek Cabaniss v průběhu této akce setkal se svědkem Topolánkem. Neví, že by svědek Topolánek hovořil sám anglicky nebo mu někdo tlumočil. Nevšiml si, že by obžalovaný Barták hovořil se svědkem Cabanisse osamoceně a taktéž neví, že by se obžalovaný Barták pohyboval neustále v přítomnosti svědka Topolánka. Svědek si nevybavuje ani místnost zobrazenou na fotografii.

*Svědék Mgr. Stanislav Veverka*, tehdejší osobní ochránce delegace vlády České republiky do USA, uvádí, že si již nevzpomíná na průběh jednání ve střelnici Centreville v USA v měsíci únoru 2008 a dodává, že pokud tam bylo nějaké jednání, tak zůstala ochranka za dveřmi.

*Svědék Ing. Jaroslav Štefec*, bývalý zástupce ředitele Úřadu pro dohled nad akvizicemi Ministerstva obrany České republiky, zejména vypovídá k okolnostem a obsahu jím vypracované zprávy „O přezkoumání akvizic vojenského materiálu v resortu obrany“ zahrnující sporné zbrojní zakázky, týkající se nákupu vozidel ATS, kdy nezjistili žádné náznaky korupčního jednání v rámci resortu Ministerstva obrany České republiky.

*Svědék JUDr. Josef Holub*, tehdejší poradce prvního náměstka ministra obrany České republiky, uvádí, že nemá žádné poznatky o způsobu podílení obžalovaného Bartáka na projektu přezbrojení Armády České republiky vozidly ATS.

*Svědék Mgr. Jan Mareš*, tehdejší poradce prvního náměstka ministra obrany České republiky, uvádí, že nemá žádné informace o jednání obžalovaného Bartáka, týkající se vozidel ATS, svědek potvrdil, že vypracovával stanovisko obžalovaného Bartáka ze dne 14.9. 2007 k navýšení hmotnosti vozidel TATRA, ale nepamatuje si na bližší podrobnosti.

*Svědčyně Jana Řehořová*, tehdejší asistentka prvního náměstka ministra obrany České republiky, vypovídá, že pracovala u Policie v Poslanecké sněmovně u ochranné služby, kdy se znala se svědkem Vidím, a jelikož mu dělal poradce obžalovaný Barták, tak se znala samozřejmě i s ním, a tento jí nabídl pozici asistentky. Neví, jak se obžalovaný Barták angažoval v řešení problémů souvisejících s navýšením hmotnosti vozidel ATS.

*Svědčyně Ladislava Vojkůvková*, tehdejší tajemnice prvního náměstka ministra obrany České republiky, zvláště uvádí, že projekt přezbrojení Armády České republiky vozidly TATRA ATS nespadal dle jejího názoru do kompetence prvního náměstka obžalovaného Bartáka. Obecně platilo, že ministru obrany se předkládaly různé informační zprávy, kde byla vyžadována jeho součinnost, protože měli pod sebou sekci ekonomickou a sekci obranné politiky, ale jestli tomu skutečně tak bylo, to si nepamatuje. Neví, jak se angažoval obžalovaný Barták v řešení problémů s překročením hmotnosti vozidel Tatra v průběhu kontrolních zkoušek.

*Svědék JUDr. Radek Šmerda, Ph.D.*, tehdejší náměstek ředitele úřadu Ministerstva obrany České republiky, zvláště ve své výpovědi uvádí, že byl odvolán ze své pozice obžalovaným Bartákem. K jmenování obžalovaného Smrže do funkce ředitele státního podniku LOM učinil ministr svědek Šedivý, kdy byl sám v této době poradcem náměstka svědka Kopřivy, takže nebyl přímým účastníkem toho jmenovacího procesu. Z doslechu ví, že obžalovaného Smrže doporučil na tento post poslanec svědek Vidím. Pokud byl z této funkce odvolán svědkyní Parkanovou na jeho doporučení obžalovaný Smrž, byl na obraně svědek Vidím přesvědčován, aby nebyl učiněn tento krok, přičemž svědkyně Parkanová byla rozhořčena z toho, že jí svědek Vidím chodí na obranu řídit její náměstky. Pokud vzešla myšlenka dosadit obžalovaného Smrže do funkce ředitele státního podniku LOM od svědka Vidíma, obžalovaný Barták zřejmě nebyl proti vzhledem k dobrým vztahům se svědkem Vidím. Dále uvádí, že nemá žádné informace o jednání obžalovaného Bartáka, jakož i to, že se sice třikrát sešel se svědkem Ellenbogenem, a to z titulu, že byl šéfem nějaké společnosti Prague societe, což mělo šířit demokracii ve východní Evropě, ale nepředal mu žádné informace k obžalovanému Bartákovi, respektive k jeho účtu. O obžalovaném Bartákovi hovořili v obecné rovině a k politické situaci. K podezření, že si obžalovaný Barták měl říci o úplatek, uvádí, že mu to vzhledem k chování obžalovaného Bartáka nesejde, že by zvolil takovýto způsob nátlaku na

soud měl navíc k dispozici i 3 verze překladu přepisu z přípravného řízení). Nutno říci, že nahrávka se vyznačuje velmi špatnou kvalitou. Některá místa jsou jen těžko srozumitelná, některá vůbec. Absolutně nesrozumitelná místa jsou v textu vyznačena. V několika případech si tlumočnice nebyla jista výrazem a uvedla i alternativní výraz. Vzhledem k sporům o překlad předchozích verzí, soud vycházel zásadně ze znění přepisu PhDr. Ilony Šprcové.

V úvodu rozhovoru svědek Adams zmiňuje tři problémy, kdy se pravděpodobně jedná o negativní publicitu v médiích dle svědka Adamse vyvolávané svědkem Ptáčkem, za druhé samotné rozhodčí řízení a za třetí „samotná smlouva“. První problém svědek Adams komentuje, slovy „Tam není ani výhra, ani prohra... Je to typické nedorozumění“, načež reaguje obžalovaný Smrž, že má metody jak zklidnit (zpomalit) „tohoto člověka (z kontextu vyplývá: svědka Ptáčka), aby skončil, protože on nyní zásobuje/dodává IVECO a dodává další věci“. Svědek Adams dále uvádí svůj názor na arbitráž (s PRAGA Hostivař, a.s.), že neměly jasné dohody, jaké měli mít, že PRAGA Hostivař, a.s. nemůže vyhrát, ale nelíbí se mu když něco visí u soudu. Následuje část, kde svědek Adams pokračuje třetím problémem: „A pak... Máme ten kontrakt“ Uvádí, že ta smlouva skutečně funguje dobře, co se týče toho nákladáku, prošel všemi zkouškami, vojáci jsou spokojeni ... Tatra napravila všechny drobnosti ... Takže, všechno tohle je dobré. (Zde svědek Adams pravděpodobně mluví o samotné smlouvě na realizaci dodávky, kdy je evidentní, že se o výpověď smlouvy nestrachuje.) Stěžuje si ovšem na „politický tlak“ a pokračuje: „Víte, kvůli tomu, co se stalo s Pragou, předpokládám.“ Dále svědek Adams pokračuje o auditu lidí z financí. Kdy po části svědka Adamse týkající se finančního šetření, (prověřovalo zejména provizní smlouvu s Pavlem Stoškem, který je zmíněn až dále v rozhovoru), svědek Adams sám plynule stáčí hovor na práci lobbistů. „A jak jsem vám řekl, víte... my v Americe platíme lobbisty. Oni jsou dokonce registrovaní. Je to legální byznys. Je to dobrý byznys. Takže, jak jsem vám řekl, podívejte... Tatra potřebuje pomoc... protože my sedíme v Kopřivnici. Nemáme nikoho, kdo by nás zastupoval v Praze... aby nám pomáhal u vlády, aby nám pomáhal u politiků a se všemi těmito věcmi. Tedy mě to nevádí . Ale... Víte, já musím vědět, že... Oukej? Pravděpodobně budeme úspěšní... Problémy zmizí a ... to mě vede... já bych rád věděl.. oukej? Protože já vás neznám. Protože nejsem Čech. Nechodil jsem tady na univerzitu. Jsem tady jenom v závodě... Já nevím... Takže, to je jako... kdybch si hodlal najmout lobbistu, Řekl bych: Dobře. Jaké jsou vaše konexe? ... A co pro mne můžete udělat?“ Následuje část, kdy obžalovaný Smrž vyjadřuje obavu, jestli je telefon opravdu vypnutý. Načež navazuje obžalovaný Smrž, že si „připravil tuto poznámku, jednoduchou“ a než ji ukáže svědkovi Adamsovi, zmiňuje se o „malém problému“, že dopis od svědka Cabanisse premiérovi každého vyvedl z míry. Svědek Adams to mimo jiné komentuje slovy: „Víte, on je ... on je Bill Cabaniss a je předseda dozorčí rady. On v tom bude pokračovat. A mluví s velvyslancem Graberem. Protože oni se jenom chtějí ujistit, že to, co se děje / to, co se dělá je fěr pro Tatra. Protože dva ze čtyř vlastníků jsou Američani. A já jsem Američan...“ K tomu se vyjadřuje obžalovaný Smrž, že je otázkou, jestli tímto způsobem (svědek Cabaniss) společnosti TATRA, a.s. pomůže. Svědek Adams se vyjadřuje v tom smyslu, že dopis nebyl špatný, načež reaguje obžalovaný Smrž, že jen dostal takové informace a „Nic nezavírá dveře...“ Obžalovaný Smrž ukazuje svědkovi „připravenou věc“ „Je to jen... jen... abych pochopil / abychom pochopili, co je součástí té logiky / toho lobismu. Svědek Adams se vyjadřuje ve smyslu, že „se to vyvíjí dobře“ a vyslovuje mimo jiné názor, že „politici mohou tlačit na lidi ve výboru u zkušebního zařízení, aby tu zprávu změnili / aby ten protokol změnili. Obžalovaný Smrž se podivuje: Ano? Načež ho svědek Adams utvrzuje: „Ano, proto... To nikdy není úplně... Nikdy to není stoprocentní.“ Obžalovaný Smrž reaguje mimo jiné slovy: „Já nevím“ a že by to bylo pokryto v případné práci lobbisty, že by



krátce v deseti minutách informovat o "Tatře". Obžalovaný Smrž souhlasí a říká, že musí/potřebuje získat nějaké správné vstupní informace pro úroveň ministerstva obrany... předá jim sdělení, že vy pravděpodobně ... „jste se rozjeli/zahájili/v původních prepisech zaplatíte.“ Shodují se, že mají plán s tím, že svědek Adams upozorňuje na podmínku schůzky, kde chce svědka Topolánka informovat o TATRA, a.s. o jejich růstu a jak chtějí dělat více obchodů s armádou v Čechách. Smrž souhlasí a slibuje podporu s tím, že mu řekne trochu z jejich diskuze. Svědek Adams ho opravuje, že vydělávají zhruba 100 milionů při marži 5,7 %. Následuje pak část rozhovoru, která se už netýká samotné zbrojní zakázky.

Soud měl dále k dispozici celou řadu listinných důkazů v rámci obsáhlého spisového materiálu, nutno ale podotknout, že k samotné projednávané trestné činnosti obžalovaných se listinné důkazy přímo nevyjadřovaly. Listinné důkazy sloužily převážně k orientaci soudu k průběhu a okolnostem dodávky ATS společnosti TATRA, a.s. pro Armádu České republiky, kdy za stěžejní listinné důkazy lze označit zejména usnesení vlády České republiky o nutnosti profesionálního vyzbrojení Armády České republiky vozidly ATS, které představují podklad pro smlouvu ze dne 15. 12. 2006, týkající se právě dodávky vozidel ATS pro Armádu České republiky a její první dodatek. Dále jsou důležité zápisy z podnikových, kontrolních a vševojskových zkoušek, podklady dokumentující vyloučení klíčového subdodavatele PRAGA Hostivař a.s., ze zbrojní dodávky vozidel ATS a reakci této společnosti ve formě přípisů členům vlády České republiky, významným členům Poslanecké sněmovny České republiky, vedoucím pracovníkům Ministerstva obrany České republiky, jakož i články ze sdělovacích prostředků, informující veřejnost o celé situaci a dále rozhodčí nález, týkající se rozhodčího řízení obchodní společnosti PRAGA Hostivař a.s., vůči obchodní společnosti TATRA, a.s., jakož i výpověď smlouvy na dodávku bojových obrněných transportérů PANDUR a přípis předsedy dozorčí rady obchodní společnosti TATRA, a.s., svědka Cabanisse ze dne 14.1.2007 a 27.1.2007, adresované přímo předsedovi vlády České republiky svědkovi Topolánkovi, v němž žádá o ujištění, zda nedojde k vypovězení smlouvy o dodávce vozidel ATS. Spoluúčast na rozhodování a kontrole zbrojní zakázky vozidel ATS obžalovaného Bartáka dokumentují pak zvláště stanoviska obžalovaného Bartáka, informační zprávy pro ministryni České republiky a zápisy z kolegia jednání Ministerstva obrany České republiky. K událostem na střelnici v Centreville v USA se vztahoval zápis o provedené návštěvě předsedy vlády České republiky svědka Topolánka v USA, přípis Velvyslanectví České republiky v USA svědkům Cabanissovi a Sellarsovi, dokumentující jejich oficiální pozvánku do střeleckého klubu v Centreville dne 26.2.2008, grafické návrhy místnosti střeleckého klubu a fotografie ze setkání z tohoto klubu. K okolnostem projednávané trestné činnosti obžalovaného Smrže se pak vztahoval především přepis zachyceného rozhovoru obžalovaného Smrže se svědkem Adamsem, kdy tento záznam svědek pořídil dne 30.1.2008.

Na základě tohoto obsáhlého spisového materiálu soud učinil následující obraz o zásadních událostech v časovém sledu.

- 5.5.2004 usnesení Vlády České republiky, na jehož podkladě byla uzavřena smlouva na dodávky ATS
- 8.9.2006 obžalovaný Barták jmenován prvním náměstkem Ministerstva obrany ČR
- 15.12.2006 uzavřena Smlouva č. 060100155 na dodávky automobilů terénních, středních, včetně učebně výcvikové základny a prostředků logistické podpory
- 7.3.2007 podepsán dodatek č. 1 smlouvy č. 060100155 o změně subdodávky od klíčového subdodavatele PRAGA Hostivař, a.s.

ministra obrany České republiky, týkající se bezprostředně obchodní společnosti TATRA, a.s., obsažené v příloze č. 4 ke svazku č. 1 trestního spisu, z kterých vyplývá, že dle zápisu dne 3.2.2004 prohlásil tehdejší ministr obrany České republiky Ing. Miroslav Kostelka, že materiál k projektu pořízení ATS TATRA musí být připraven podrobně (zejména cenové ohodnocení) se společností TATRA, a.s. jako národním výrobcem. Dle dalších zápisů (2004-2006) byly rozebírány zejména rozpočtové možnosti projektu a zadání zakázky přímo TATRA, a.s. Dle zápisu ze dne 18.9.2006 obžalovaný Barták (1.NMO) sděluje, že projekt TATRA má podporu vlády a uskuteční se, je však nutné vyjednat garanci finančních prostředků, což je dále řešeno i na dalších jednáních.

Ze zprávy auditora o provedení ověření správnosti tvorby cen na dodávku automobilu terénních středních ze dne 27.9.2006 vyplývá, že míra zisku TATRA, a.s. při tvorbě návrhu ceny na dodávku ATS je odpovídající, i když byla deklarována nepřesným způsobem a celková ziskovost k zakázce vychází ve výši 8,67 %.

Smlouva č. 060100155 na dodávky automobilů terénních středních včetně učebně výcvikové základny a prostředků logistické podpory byla uzavřena dne 15.12.2006 a vyplývají z ní mimo jiné závazky TATRY, a.s. jako dodavatele dodat Ministerstvu obrany České republiky zboží a splnit rovněž offsetový program dle této smlouvy. Následně bylo uzavřeno celkem 12 dodatků k této smlouvě.

Z harmonogramu (geneze) – chronologického postupu realizace projektu: přezbrojení Armády České republiky automobily terénními středními v letech 2003-2010, se stavem k 10.11.2010 (svazek č. 8 trestního spisu) vyplývají pak veškeré podrobnosti získané na základě listinných důkazů zajištěných v přípravném řízení ve spolupráci se Sekcí vyzbrojování Ministerstva obrany České republiky.

Z listinných důkazů, které se vztahují ke vztahům společností TATRA, a.s. a PRAGA Hostivař, a.s. soud považuje za nutné zmínit následující:

Z přípisů obchodní společnosti TATRA, a.s. a přípisů obchodní společnosti PRAGA Hostivař a.s., jakož i zápisů z jednání, prohlášení a reakcí, obsažených v příloze č. 1 trestního spisu vyplývá zhoršující se vztah obou společností při realizaci projektu dodávky ATS Armádě České republiky, který následně vyústí v spor mezi oběma společnostmi. Totéž vyplývá i z korespondence mezi oběma společnostmi a Ministerstvem obrany České republiky s navazujícími podklady v příloze č. 5, ke svazku č. 2, příloze č. 6 a příloze č. 7 ke svazku č. 1, 2 trestního spisu, který obsahuje materiály zajištěné ze společností PRAGA Hostivař, a.s. a TATRA, a.s.

Z přípisu obchodní společnosti TATRA a.s. ze dne 16.1.2007 (svědek Zelinka) vyplývá, že tímto přípisem společnost TATRA, a.s. informuje společnost PRAGA Hostivař, a.s. o odmítnutí sjednání odběrového závazku a vyzývá společnost PRAGA Hostivař, a.s. k uzavření subdodavatelské a přímé dohody.

Z přípisu obchodní společnosti TATRA, a.s. ze dne 12.2. 2007 vyplývá, že společnost TATRA, a.s. informuje PRAGA Hostivař, a.s., že nadále považuje za spornou otázku odběrových závazků.

Z přípisu obchodní společnosti PRAGA Hostivař a.s., ze dne 14.2.2007 společnosti TATRA, a.s. vyplývá, že PRAGA Hostivař a.s. upozorňuje TATRA, a.s. na nekorektní jednání vzhledem k tomu, že si žádají více času na zvážení sporných bodů v Subdodavatelské smlouvě, přitom termín uzavření Přímé dohody a Subdodavatelské smlouvy má být dle sdělení TATRA, a.s. den 15.2.2007.

Z Informace projektu Tatra T 810 ze dne 16.2.2007 vyplývá nesouhlasné stanovisko PRAGA Hostivař a.s. k záměru změnit klíčového subdodavatele, což se PRAGA Hostivař, a.s. měla dozvědět při jednání s TATRA, a.s. téhož dne.

Z přípisu obchodní společnosti TATRA, a.s. obchodní společnosti PRAGA Hostivař a.s., ze dne 22.2.2007 vyplývá, že má dojít k změně klíčového subdodavatele PRAGA Hostivař, a.s. s odůvodněním ze strany TATRA, a.s.

se konaly schůze výboru pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky s bodem jednání ATS např. ve dnech 17.5.2007, 16.1.2008 a únoru 2008.

Z listinných důkazů, které se vztahují k průběhu zakázky v inkriminovaném období, zejména v období zkoušek předmětných vozidel, soud považuje za nutné zmínit následující:

Z odborného nařízení Ministerstva obrany České republiky - sekce vyzbrojování o zavedení vojenského materiálu do užívání u organizačních celků Ministerstva obrany České republiky ze dne 5.4.2004 vyplývají zásady pro organizaci a provedení zkoušek, zavedení vojenského materiálu a zpracování a schvalování technických podmínek pro vojenský materiál.

Z dekretu o jmenování do funkce ze dne 7.9.2006 s ujednáním vyplývá, že dne 8.9.2006 byl obžalovaný Barták jmenován prvním náměstkem Ministerstva obrany České republiky. Z popisu funkční náplně zaměstnance ze dne 8.9.2006 mimo jiné vyplývá, že obžalovaný Barták byl statutárním zástupcem ministra obrany a zastupoval jej v plném rozsahu pravomocí a zodpovídal za koncepci rozpočtového procesu a tvorbu ekonomických koncepcí.

Ze závěrečné zprávy z podnikových zkoušek z měsíce července 2007 s přílohami vyplývá, že dle této zprávy byly podnikové zkoušky provedeny v plánovaném rozsahu a během zkoušek se nevyskytlo žádné neplnění závazných požadavků takticko-technickým parametrům s tím, že jsou veškeré zkoušky potřebné pro schválení technické způsobilosti vojenského vozidla úspěšně ukončeny.

Z informační zprávy pro ministryni obrany ze dne 7.9.2007 zpracovanou svědky Matyášem a Staňkem, schválenou svědkem Martinkem a předloženou svědkem Kopřivou mimo jiné vyplývá, že na základě dosažených výsledků kontrolních zkoušek navrhuje TATRA a.s. navýšení celkové hmotnosti vozidel na 13 300 kg, kdy akceptování této změny musí být zohledněno ve smlouvě (č. 060100155). V případě neuzavření dodatku k předmětné smlouvě by musely být kontrolní zkoušky hodnoceny jako nevyhovující.

Ze zápisu ze závěrečného zasedání komise provedení kontrolních zkoušek ze dne 12.9.2007 vyplývá, že byl splněn stanovený program kontrolních zkoušek a celkové hodnocení zkoušek je vyhovující s tím, že je v řešení návrh výrobce zvýšit celkovou hmotnost u všech modifikací na 13 300 Kg.

Ze stanoviska náčelníka Generálního štábu ze dne 12.9.2007 vyplývá, že svědek Pícek jako náčelník generálního štábu Armády České republiky nesouhlasil s navýšením celkové hmotnosti vozidla TATRA.

Ze stanoviska k informační zprávě pro ministryni obrany České republiky ze dne 14.9.2007 vyplývá, že obžalovaný Barták jako první náměstek ministryně obrany navrhuje trvat na původním vymezení předmětu zakázky a doporučit dodavateli učinit opatření k dosažení stanovených parametrů vozidla, a pokud dodavatel nebude schopen dostát svým závazkům, provést případné analýzy.

Z informační zprávy pro ministryni obrany ze dne 20.9.2007 mimo jiné vyplývá, že předmětná vozidla budou vrácena výrobci, aby předmětná vozidla připravil do opakovaných kontrolních zkoušek. Ze stanoviska informační zprávy pro ministryni obrany České republiky prvního náměstka obžalovaného Bartáka ze dne 27.9.2007 vyplývá, že souhlasí se zásadní změnou návrhu řešení a doporučuje zprávu doplnit o výčet nesplněných parametrů vozidla TATRA.

Z pověření ministryně obrany ze dne 23.11.2007 vyplývá oprávnění obžalovaného Bartáka k jednání ve věci projektu PANDUR.

Z oznámení o odstoupení smlouvy Ministerstva obrany České republiky obchodní společnosti DEFENDIA CZ, s.r.o. ze dne 10.12.2007 vyplývá, že dne

přípisu Úřadu vlády České republiky ze dne 9.2.2012 vyplývá, že dopisy svědka Cabanisse byly doručeny na Úřad vlády České republiky ve dnech 16.1. 2008 a 31.1. 2008.

Z přípisu Ministerstva obrany České republiky ze dne 31.1.2008 podepsaný svědkem Kopřivou (na základě doporučení svědka Staňka) vyplývá, že *byla společností TATRA, a.s. stanovena přiměřená lhůta pro splnění závazku* (dodat řádně a včas zboží) do 30.4.2008, který považuje Ministerstvo obrany za poslední a konečný.

Ze zápisu z operativní porady Ministerstva obrany České republiky ze dne 1.2.2008, kde se projednával průběh věci nákladních automobilů Tatra vyplývá, že se svědek Kopřiva vyjadřuje k prodloužení lhůty společnosti TATRA, a.s. pro řádné plnění. *Obžalovaný Barták v rámci této porady mimo jiné vyjadřuje obavu, jak toto prodloužení budou komunikovat na veřejnost, pokud dojde ze strany novinářů k zjednodušené paralele s kontraktem PANDUR, předesílá, že nechce říci, že by se měla vypovědět smlouva, že mu jde o právní aspekt věci.* Svědkem Kopřivou je sděleno, že přípis ze dne 31.1.2008 byl konzultován s vedoucím úřadu pro právní zastupování, aby právě nedošlo k diskriminačnímu přístupu. Načež obžalovaný Barták se vyjadřuje dle zápisu, že médiím bude tedy případně sděleno, že na základě doporučení právní služby dochází z důvodu rozdílnosti smluv i k diferenciaci v přístupu.

Z přípisu obchodní společnosti TATRA, a.s., ze dne 8.2.2008 vyplývá, že *společnost TATRA je připravena k předání vozidel v termínu 21.3.2008.*

Ze zápisu ze závěrečného jednání komise vojskových zkoušek ze dne 27.2.2008 s přílohou vyplývá, že průběh vojskových zkoušek proběhl v souladu se zpracovaným programem práce komise a byly schváleny závěry jednotlivých komisí.

Ze závěrečné zprávy o provedení vojskových zkoušek ze dne 3.3.2008 mimo jiné vyplývá, že *komise vojskových zkoušek doporučuje zavedení vozidel TATRA (objektů T810) a prostředků logistické podpory do užívání organizačních celků Ministerstva obrany a Armády České republiky.*

Z informačních zpráv pro ministryni obrany a souvisejících přípisů ministryně obrany České republiky pak mimo jiné vyplývá, že o stavu projektu přezbrojení Armády České republiky ATS byl průběžně informován výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, jak vyplývá např. z průběžné informací pro VOPS ČR o plnění smlouvy na dodávku středních nákladních automobilů Tatra, včetně plnění ofsetového programu se stavem k 30.6.2007, kde je uveden mimo jiné přehled dodavatelů hlavních komponent, kdy podle informací TATRA, a.s., z toho 143 dodavatelů (88 %) tvoří české společnosti a 19 dodavatelů (12%) nejsou české společnosti; z hodnoty smlouvy 2,598 mld. Kč představuje podíl českých komponent téměř 80 % hodnoty smlouvy; program průmyslové spolupráce musí být splněn do 31.12.2016.

Z přípisu ministra financí Ing. Miroslava Kalouska ze dne 23.10.2008 a zprávy z cenového šetření ve společnosti TATRA, a.s. vyplývá, že finančním šetřením bylo zjištěno, že u vlastní produkce nebyly v nákladových kalkulacích nalezeny ekonomicky neoprávněné náklady, které by významnějším způsobem ovlivnily sjednané ceny, a výši zisku lze považovat za přiměřenou.

Průběh samotných zkoušek pak mimo jiné vyplývá kromě výše uvedených důkazů také z přípisů obchodní společnosti TATRA, a.s. a Ministerstva obrany České republiky, včetně navazujících podkladů související s podnikovými, kontrolními a vševojskovými zkouškami vozidel ATS, obsažených v příloze č. 2 ke svazku č. 3, 5, 6, 7, 8 trestního spisu, na které vzhledem ke značné podrobnosti této části trestního spisu soud pouze v úplnosti odkazuje, i vzhledem k tomu, že obžaloba byla v části nepřímého ovlivňování ustanovené komise pro provedení kontrolních zkoušek obžalovaným Bartákem modifikována.

Ze záznamu jednání ze dne 16.1.2009 vyplývá, že TATRA, a.s. vyplatí ve prospěch Pavla Stoška částku ve výši 16.548.197,-Kč. Ze záznamu jednání ze dne 20.1.2009 vyplývá, že TATRA, a.s. vyplatí ve prospěch Pavla Stoška částku ve výši 11.859.465,-Kč.

Data schůzek svědka Adamse potvrzují data čtyř schůzek s obžalovaným Smržem: 11.1.2008, 16.1.2008, 30.1.2008 a 28.3.2008, což potvrdil obžalovaný Smrž i svědek Adams u hlavního líčení.

Z překladů a přepisů zvukových záznamů ze dne 3.11.2011 vyplývá, že svědek Kroupa jako redaktor deníku Mladá fronta Dnes hovořil se svědky Cabanisse, Sellersem a Adamsem.

Z úředního záznamu Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu ze dne 9.11.2010 vyplývá telefonický kontakt svědka Kroupy ohledně svědectví představitelů TATRA, a.s., kteří nejsou občany ČR s žádostí o zprostředkování kontaktu s příslušným útvarem Policie České republiky, spolu s předvoláním k podání vysvětlení dne 11.11.2010. Z přílohy č. 8 ke svazku č. 1 vyplývá, že svědek Kroupa vydal dne 11.11.2010 na Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu přepisy odposlechů Pavla Stoška.

Z notářského zápisu ze dne 23.11.2010 vyplývá, že dne 11.11. 2010 byl zveřejněn na portálu iDNES článek svědka Kroupy a Tomáše Syrovátka „Svědectví exvyslance USA: Náměstek Barták si řekl o peníze.“

Z usnesení Exekutorského úřadu Cheb vyplývá, že se konala dražba podniku TATRA, a.s., který přešel ke dni 15.3.2013 na vydražitele TATRA TRUCK a.s.

Z prohlášení svědka Adamse ze dne 21.1.2014 vyplývá stručný popis realizace zakázky, ve kterém svědek popisuje svoji roli v TATRA, a.s., okolnosti podepsání předmětné smlouvy, cíl zakázky o vysoký podíl českých výrobců a vyřazení jednoho ze subdodavatelů, což vyvolalo negativní kampaň vůči TATRA, a.s. s požadavkem na výpověď kontraktu, odmítnutí TATRA, a.s. cokoli platit a snahu o diskreditaci svědka trestním oznámením, které bylo projednáváno Městským soudem v Brně, což vyplývá i z podstatného obsahu přílohového spisu MS v Brně, sp.zn. 92T 67/2013. Svědek pak v závěru deklaruje připravenost svědčit i u hlavního líčení.

Z listinných důkazů, které se vztahují k vzájemnému vztahu obžalovaných, soud považuje za nutné zmínit následující:

Ze závěrečné zprávy o finančních šetřeních ze dne 25.6.2012 s přílohami vyplývá, že nedošlo k žádné bezhotovostní finanční transakci mezi bankovními účty obžalovaného Bartáka a obžalovaného Smrže, společností ZVI, a.s. a MPI Group, s.r.o.

Dále z přípisu společnosti IATA ze dne 18.4.2011 vyplývá, že obžalovaní a svědek Vidim byli společně se svými rodinami cestujícími na lince Frankfurt, Dubaj, Mauritius a zpět v období od 23.12.2006 do 3.1.2007.

Z přípisu Úřadu vlády České republiky ze dne 12.6.2012 vyplývá, že v období od r. 2006 do r. 2008 byli obžalovaní společně účastní cest české vládní delegace ve dnech 8.-11.3.2008 v Jordánsku a Izraeli, dále ve dnech 19.-24.3.2008 v Jemenu, Vietnamu a Spojených arabských emirátech, a dále 15.-17.9.2008 na Ukrajině.

Z přehledu osob, které navštívily obžalovaného Bartáka na Ministerstvu obrany České republiky vyplývá, že ve dnech 14.11.2006 a 31.7.2007 měl navštívit obžalovaného Bartáka svědek Ptáček, ve dnech 13.2.2008, 3.3.2008 a 2.4.2008 svědek Hubáček (který toto popřel).

Soud měl dále k dispozici i řadu úředních záznamů, přípisů policejních orgánů, podklady na základě žádosti o mezinárodní právní pomoc a výpisy z účtů bank, které však nepřinesly k samotné projednávání trestné činnosti obžalovaných

stranu veřejnost a politiky (svědek Ptáček, Beneda, Brázda), což se jí podařilo např. u svědka Vidíma či poslance Urbana (svědkové Vidím, Kopríva). Provedené dokazování nepřineslo odpověď, nakolik byla kampaň řízená/vedená zástupci PRAGA Hostivař, a.s. Diskreditace TATRA, a.s. mohla PRAGA Hostivař, a.s. teoreticky pomoci, je však otázkou, jestli samotné zrušení smlouvy, kde byla dle svého názoru subdodavatelem. Samotný spor nahradilo/obohatilo další téma z průběhu kontrolních zkoušek a to navýšení nadváhy. Je možné, že informování o tomto problému vnímali američtí představitelé TATRA, a.s. jako součást kontinuálního mediálního útoku, popř. jako uměle vyvolaný problém, který vyvolal někdo z podpůrců PRAGA Hostivař, a.s. Provedené dokazování však poměrně podrobně objasnilo, že k nezákonnému ovlivnění zkoušek v neprospěch TATRA, a.s. nedošlo, popřípadě, že by problémy v rámci kontrolních zkoušek vyvolával někdo z popudu PRAGA Hostivař, a.s. (svědek Adams). Přičemž analýza veřejných zdrojů a svědci (Parkanová, Martinek) se shodují, že problém čistě vyřazení PRAGA Hostivař, a.s. již po půl roce nebyl aktuální. Což platí, pokud budeme oddělovat téma samotného vyřazení PRAGA Hostivař, a.s. a problému „nadváhy vozidel“. Pro dokazování je však podstatné, jak toto vnímali američtí představitelé, kdy se soud kloní k názoru, že vše dávali do jedné souvislosti. Nelze však vyslovit závěr, že by jednotlivým prvkem měl být negativní mediální nátlak PRAGA Hostivař, a.s., která sama problém navýšení hmotnosti vyvolat nemohla (svědkové Pícek, Kudrna, Staněk, Zelinka). Navíc problém s navýšením hmotnosti byl vyřešen v listopadu 2007. Pokud tak jde o obavy TATRA, a.s. v období leden/únor 2008 o zrušení kontraktu, soud se zabýval úvahou, zda obavy mohly být vyvolány přípisem Ministerstva obrany a nepřímo vypovězením smlouvy z prosince 2007. Porovnáním průběhu zakázky soud zjistil, že mezitím TATRA, a.s. úspěšně směřovala k předávání vozidel a takové obavy již nadále neměly své opodstatnění. Důležitý důkaz v tomto ohledu představuje právě skrytá nahrávka, která toto potvrzuje. Svědek Adams obavy o zrušení samotné zakázky z jejího průběhu v době 30. ledna 2008 neměl. Svědek Cabaniss a Adams tak inkriminovanými schůzkami pravděpodobně reagovali na zprávy v tisku, které poškozovali pověst TATRA, a.s. jako takovou. Z jejich počínání je tak evidentní obava o celkovou reputaci TATRA, a.s. více než o ztrátu kontraktu samotného. Výzvu k vyrovnání s PRAGA Hostivař, a.s. pak potvrdil nejen svědek Topolánek, ale i svědek Kopríva, který tak učinil jistě dříve. Dosadíme-li obavy o pověst společnosti TATRA, a.s. se samozřejmě snahou dodat více vozidel, kterou potvrdil nejen svědek Adams, předmětná nahrávka, přípis společnosti TATRA, a.s. z prosince 2008, ale i svědek Šedivý (zájem přetrvával), je evidentní, že v inkriminované době hrála reputace společnosti TATRA, a.s. stěžejní roli. Reputace TATRA, a.s. přitom byla poškozena zejména v souvislosti s jejím krokem vyřadit společnost PRAGA Hostivař, a.s. jako klíčového subdodavatele. Soud vzal rovněž v potaz, že nelze paušálně srovnat průběh zakázek PANDUR a TATRA vzhledem k rozdílnosti smluv, zejména ustanovení o odstoupení od smlouvy, což potvrdili například svědci Kopríva a Staněk.

Pokud jde o druhý problém s navýšením hmotnosti vozidla, soud vzal do úvahy, že zakázka byla vypsána na automobil střední, terénní, ačkoli TATRA, a.s. do té doby dodávala těžká vozidla. Tato situace a požadavky ministerstva obrany České republiky při zadávání vozidla, kdy byl rozpor mezi takticko-technickými parametry dle výzvy a předmětnou smlouvou, způsobily v průběhu kontrolních zkoušek problém, kdy dle smlouvy vozidlo nesplňovalo parametry o 300 kg. Tento problém navrhovala TATRA, a.s. zhojit dodatkem ke smlouvě. Dle svědka Kudrny technicko-taktické parametry dle výzvy neobsahovaly parametr pohotovostní hmotnost podvozku, který byl obsažen ve smlouvě navíc, ale do smlouvy jej zakomponovala sama TATRA, a.s. Navýšení hmotnosti bylo nakonec pro nesouhlasná stanoviska svědka Pícka a obžalovaného Bartáka zamítnuto (zejména s ohledem na leteckou přepravu) a TATRA, a.s. byla nucena tento parametr dodržet,

shora popsané listinné, příp. jiné věcné důkazy vypovídají pouze o okolnostech samotné vojenské zakázky, o atmosféře v jaké se vojenská zakázka nacházela, o dalších skutečnostech, které mají sice souvislost s projednávanými skutky, ale přímou vazbu na skutky uvedené v obžalobě nemají a mohou mít do jisté míry jen podpůrný význam. Pokud jde o ostatní svědky, pak vyjadřují pouze osobní postoj, názor, subjektivní dojem z toho, zda se trestná činnost mohla či nemohla uskutečnit, a zejména ovšem, shodně jako v případě listinných důkazů, se vyjadřují k okolnostem samotné vojenské zakázky, k atmosféře v jaké se vojenská zakázka nacházela, o dalších skutečnostech, které mají opět sice souvislost s projednávanými skutky, ale přímou vazbu na skutky uvedené v obžalobě nemají a mohou tak mít do jisté míry rovněž jen podpůrný význam. Nikdo z těchto dalších svědků nemohl kategoricky vyloučit, že k jednání, ať už jednoho či druhého z obžalovaných, nedošlo, ale ani samozřejmě potvrdit to, co uvádí zmínění američtí svědci. Pokud jsou výpovědi svědků Cabanisse, Sellarse a Adamse zasazeny do časového rámce, ve kterém se měla trestná činnost obžalovaných odehrávat, kdy soud odkazuje na podrobně rozebraný sled událostí výše, jedná se tedy o období, kdy došlo k určité skandalizaci společnosti TATRA, a.s. jako dodavatele vozidel ATS pro Armádu České republiky.

K výpovědi svědka Cabanisse je nutné uvést, že ji soud hodnotí z výpovědi amerických představitelů TATRA, a.s. jako nejméně problematickou. Svědek přesvědčivě uvedl, že obžalovaný Barták prohlásil, že za částku několika milionů (která byla zmíněna, ale na kterou si svědek již nepamatuje), by problémy mezi PRAGA Hostivař, a.s. a TATRA, a.s. mohly být vyřešeny, kdy soud nemá důvod nevěřit tomuto svědkovi, že podobná věta z úst obžalovaného Bartáka nezazněla, kdy opak (tedy že něco takového zaznělo) připouští i sám obžalovaný s výhradou, že to neřekl tak, jak to reprodukuje svědek Cabaniss. Svědek Cabaniss uvádí, že mu poznámka přišla nepatřičná. Na druhou stranu připustil, že tento výrok zazněl v určité souvislosti, kdy tyto souvislosti jsou ze svědecké výpovědi svědka Cabanisse patrné. Stalo se tak bezprostředně poté, co ukončil rozhovor se svědkem Topolánkem. Uvedl, že k setkání s obžalovaným Bartákem došlo přirozeně. Svědek Cabaniss usiloval o setkání s premiérem svědkem Topolánkem, aby mu nastínil problémy, které TATRA, a.s. měla. Jelikož se v tisku objevovaly zprávy o možném zrušení smlouvy ze strany Ministerstva obrany ve vztahu ke smlouvě na vojenská vozidla vyráběná ve společnosti TATRA, a.s., cítil jako svou povinnost v pozici předsedy dozorčí rady společnosti TATRA, a.s., aby o tuto schůzku požádal, aby představil pozici TATRA, a.s. vzhledem ke zprávám, které vycházely v tisku. Nastínění těchto problémů bylo velmi pravděpodobně vedeno snahou vše vysvětlit/uvést na pravou míru. Tj. působit argumenty na názor svědka Topolánka v rámci neformální diskuze při příležitosti na střelnici. Sám svědek Cabaniss uvedl, že „existovaly otázky ohledně problémů v souvislosti s TATRA, a.s. a Ministerstvem obrany České republiky. Také v souvislosti s testy se proslýchaly poznámky mezi zaměstnanci TATRA, a.s., že testy vozů pro armádu probíhaly podle lidí v TATRA, a.s. s dobrými výsledky a pak probíhaly informace jiné a zdálo se, že tam existují nějaké jiné cíle.“ a současně u hlavního líčení uvedl, že „vnímal špatnou publicitu proti TATRA, a.s. a volání po tom, aby smlouva s TATRA, a.s. byla zrušena. Měl za to, že se to děje z důvodu přátelství vlastníka PRAGA Hostivař, a.s. s vládními činiteli, proto se chtěl setkat s vládními činiteli.“ Zde je pouze naznačen shodný názor svědka Adamse, že na základě politické objednávky docházelo k ovlivňování testů.“ Z listinných důkazů a dalších výpovědí je patrné, že tento názor mohl mít základ z průběhu kontrolních zkoušek, kdy nebyl schválen požadavek společnosti TATRA, a.s. na navýšení celkové hmotnosti vozidel o 300 kg a dále zájmu médií i výboru pro bezpečnost o průběh zakázky. U hlavního líčení i svědek tuto část výpovědi korigoval: V té době (v lednu 2008) probíhalo nedorozumění mezi TATRA, a.s. a PRAGA Hostivař, a.s., ale to byla jiná věc, než ty vojenské testy. Z výpovědi

tento svědek však vnímal, že rozhovor s obžalovaným Bartákem vyplynul z rozhovoru svědka Topolánka. Dle svědka měl svědek Topolánek dokonce doporučit, aby tato záležitost byla řešena s obžalovaným Bartákem, když se na svědka Topolánka obrátil svědek Cabaniss a „zmínil se o potřebě nějaké pomoci nebo podpory.“ Soud musí zdůraznit, že i z této výpovědi evidentně vyplývá, že svědek Cabaniss pro zakázku na střelnici v Centreville sháněl podporu u svědka Topolánka. Sám svědek Sellars však uznává, protože nebyl účastníkem všech diskuzí, nevěděl, co to bylo za problém. „Svědka Cabaniss poté začal s obžalovaným Bartákem hovořit o problémech, které má TATRA, a.s. s dodávkou vozidel. Obžalovaný Barták se ptal, zda vyřešili ten problém. Svědek nevěděl, co to bylo za problém, protože nebyl účastníkem všech těch diskuzí. Obžalovaný Barták řekl něco v tom smyslu, že jde jen o pár miliónů a vše bude vyřešeno.“ Je však nutné upozornit na část svědecké výpovědi svědka z přípravného řízení, kterou svědek vysvětloval i u hlavního líčení, že „pokud v přípravném řízení uváděl, že měl obžalovaný Barták mluvit o vyřešení nějakého jiného problému, tak problém byl společnost PRAGA Hostivař, a.s.“ A dále v přípravném řízení uvedl, že „v čase té schůzky, jak to tehdy chápal, byla hrozba, že TATRA, a.s. nedostane zapláceno za ty vozy a na druhé straně došlo k tomu sporu s PRAGA Hostivař, a.s. a dle jeho názoru bylo doporučeno ze strany obžalovaného Bartáka, aby spor s PRAGA Hostivař, a.s. a platba za vozidla, aby vše bylo ukončeno.“ I vzhledem k tomu, že z celé výpovědi svědka vyznívá, že byl sice přítomen kritickému rozhovoru, ale v té době mu nebyl znám kontext celé věci, nelze se ubránit tomu, že svědecká výpověď svědka do určité míry má sníženou autenticitu na rozdíl od výpovědi svědka Cabanisse a Adamse, u kterých lze předpokládat větší zasvěcení a tudíž i porozumění obsahu hovoru. Svědek v přípravném řízení uvedl, že „docházelo k různým nestandardním tlakům. Informován o tlacích byl od svědka Adamse v Kopřivnici...“ u hlavního líčení pak mimo jiné: „Ta věc se týkala nějakých obchodních záležitostí v České republice, do kterých nebyl v té době nijak zapojen a nebyly mu známy všechny okolnosti nebo kontext celé věci, dokud neuplynulo dalších několik měsíců.“ Což dokresluje i fakt, že společně se svědkem Cabanissem na zpáteční cestě vzájemně ujišťovali, zda slyšeli to samé a svědek Sellars vypověděl, že svědek Cabaniss po prohlášení nijak uraženě nereagoval a i když rozhovor v tu chvíli skončil, poděkoval obžalovanému Bartákovi za jeho čas a odešli (ven střílet). Pro svědeckou výpověď je pak samozřejmě stěžejní, kdo a jakým způsobem svědkovi kontext poskytl a lze se oprávněně domnívat, že touto osobou byl především svědek Adams. K tomu svědek Sellars uvedl: „Vím, že byli uprostřed procesu dodávání a vládní kontroly neprobíhaly standardním způsobem, všechno jsou ale informace z druhé ruky. Celkový dojem v TATRA, a.s. byl, že to je způsob vyvíjení nátlaku, aby určitým lidem byly vyplaceny nějaké peníze, pravděpodobně mu toto sdělil svědek Adams.“ Nepodstatnou otázkou, kterou soud na základě provedeného dokazování rovněž nemůže určitě zodpovědět, je také doba, kdy byli svědkovi Sellarsovi dovysvětleny určité okolnosti obchodních záležitostí v České republice. Sám svědek uvádí, že se tak stalo po uplynutí několika měsíců, nelze to však nijak ověřit. Svědek Sellars ke schůzce svědka Adamse s obžalovaným Smržem sdělil, že „z jednání svědka Adamse měl pocit, že se jedná o nějakého prostředníka, který byl zapojen do nějakých plateb pro někoho z vládních kruhů, proto se svědek Adams chtěl bránit a tato nahrávka měla sloužit jako jistá ochrana.“ Z této části výpovědi zřetelně vystupuje představa zástupců TATRA, a.s. v inkriminované době o propojení komplikací v průběhu realizace zakázky (na nahrávce je svědkem Adamsem zmíněn politický boj/pakt) a nelze s jistotou určit, s jakou mírou zkruslení tyto představy ovlivnily svědeckou výpověď svědka Sellarse za situace, kdy se veškerým provedeným dokazováním „spolčení obžalovaných“ nepotvrdilo a většinu informací se tento svědek dozvěděl zpětně od jiných svědků. Přímý účastník inkriminovaného rozhovoru s obžalovaným Bartákem svědek Cabaniss k tomu



kdyby jim předali peníze, o které požádali, kdy toto nekoresponduje objektivně s nahrávkou, kdy je to svědek Adams, kdo je aktivní (např. sám iniciuje schůzku) a navrhuje platbu obžalovanému Smržovi (20 minut/milionů). Sám k tomu uvádí: „šlo o to, aby byly vozidla TATRA přijaty v rámci smlouvy, aby smlouva pokračovala, aby přestal politický a veřejný nátlak. V další výpovědi uvádí, že cítili, že s výsledky zkoušek někdo manipuluje nebo podává nepravdivé výsledky do médií, zkoušky nebyly uzavřeny a nebyli si jisti do března výsledky. Detaily zkoušek však byly pravděpodobně pod rozlišovací úrovní svědka Adamse jako vedoucího představitele, sám k tomu uvádí, že nikdy nebyl aktivně zapojen do testování vozidel, ale technici z TATRA, a.s. říkali, že ty testy byly dobré a pak o den nebo dva později se v médiích opakovaně objevovaly zprávy, že byly neúspěšné při tom testování a zase se tady objevovalo to, že by ta smlouva měla být zrušena. To je znepokojovalo. Jejich obava z vypovězení smlouvy o dodávce vozidel ATS vyplývala z toho, že předseda branně bezpečnostního výboru svědek Vidím prohlásil, že kontrakt s TATRA, a.s. měl být zrušen, a měli informace, že i další tři členové tohoto výboru mají tentýž názor, a proto se on a další jeho kolegové v TATRA, a.s. obávali, že skutečně může dojít k vypovězení smlouvy. Pokud v nahrávaném rozhovoru hovořil o lobbistech, bylo to proto, že chtěl věci posunout dál. Šlo mu o to, aby se obžalovaný Smrž cítil bezpečně, že nedělá nic nezákonného. Používal výraz minuta místo milionů, jelikož v telefonu nechtěl používat slovo milión, ale myslel tím v podstatě dvacet milionů korun. V případě schůzek s obžalovaným Smržem ho neodstříhl úplně, jelikož testy pokračovaly a cítil, že jak dialog mezi nimi bude pokračovat, že budou pokračovat i ty testy. Báł se, že když mu řekne „ne, zapomeňte na to, my nezaplatíme“, tak by se hrozba naplnila a TATRA, a.s. by v testech neuspěla. Jakmile byly testy ukončeny a mohli smlouvu realizovat a vyrábět vozidla, odmítli všechny nabídky a od tohoto okamžiku to byla mrtvá záležitost. Z výpovědi svědka Adamse vyplývá, že k rozhovoru nepřistupoval zcela upřímně a obžalovaného Smrže považoval, jak popsal i svědek Sellars za prostředníka, který byl zapojen do nějakých plateb pro někoho z vládních kruhů se snahou zjistit, kdo za vším stojí za situace, kdy dle názoru svědka Adamse PRAGA Hostivař, a.s. komplikovala průběh realizace zakázky s mediální a politickou podporou. Schůzku se svědkem Topolánkem však navrhuje svědek Adams nejspíše ve snaze zjistit kam politická podpora PRAGA Hostivař, a.s. sahá, avšak obžalovanému Smržovi poskytuje vysvětlení, že chce vědět, jaké jsou jeho konexe. Obžalovaný Smrž se zařazením schůzky se svědkem Topolánkem souhlasí, přičemž svědek Adams si vzpomíná, že obžalovaný Smrž poznamenal, že peníze půjdou, až bude splněno. Svědek se domnívá, že ho obžalovaný Smrž ještě ten večer nebo následující den kontaktoval, že nebyl schopen načasovat schůzku s premiérem, protože svědek Topolánek odjížděl na lyže. Dál ho obžalovaný Smrž nekontaktoval, po poslední schůzce mu svědek připomněl, že svědek jako Američan a další američtí majitelé podřizují americkému protikorupčnímu zákonu, který zmiňoval i svědek Cabaniss. Lze se tedy domnívat, že tento zákon mohl sehrát určitou roli pro rozhodování, zda věc oznámit. Nikdy se k sobě nechovali jako nepřátelé, což dokresluje i další setkání a jednání o spolupráci jejich obchodních společností. Pokud jde o samotné trestní oznámení, svědek přiznává, že necítil potřebu věc hlásit a doufal, že se o tom nebude diskutovat, ale kontaktoval je svědek Kroupa, investigativní novinář, ohledně otázek týkajících se jiného případu - kauzy Stošek, kdy se v televizi objevila smlouva mezi TATRA, a.s. a Stoškem. Svědek pochopil od toho novináře, že když mu neřeknou nic, takže si napíše jakýkoliv příběh, který se mu bude líbit, takže mu to řekli a okamžitě to řekli i policii, protože to řekli tomu novináři. Z výpovědi svědka Adamse tak jednoznačně nevyplývá, že obžalovaný Smrž se ho měl pokoušet podvést, ačkoliv to tak svědek Adams mohl vnímat.

K nahrávce pořízené svědkem Adamsem dne 30. ledna 2008 je nutné zmínit, že objektivně se jedná o rozhovor dvou případných budoucích obchodních partnerů,

nějakou, a nelze vyloučit, že zkreslenou, subjektivní představu o tom, o čem se vlastně bude hovořit, ale o čem se ve skutečnosti nehovořilo. Soud je přesvědčen, jak již bylo shora uvedeno, že právě tato okolnost subjektivně zatížila interpretaci jednání s obžalovaným Smržem. Vysvětlením svědka Adamse stran rozporu jeho interpretace a nahrávky bylo, že tzv. „blafoval“, aby se obžalovaný Smrž cítil bezpečněji a svědek mohl zjistit, co za tím vším je. Je tedy evidentní, že svědek Adams k tomu setkání nepřistupoval zcela korektně, avšak některá témata mohla mít reálné jádro, minimálně požadavek svědka Adamse na setkání se svědkem Topolánkem a diskuze týkající se poškozené pověsti či problému s arbitrážním řízením s PRAGA Hostivař, a.s. Není jasné, zda platí interpretace svědka Adamse a účastníci rozhovoru spolu záměrně hovoří vnáznacích nebo se skutečně jedná jen o rozhovor dvou případných budoucích obchodních partnerů. Soud je nakloněn spíše verzi zachycené na nahrávce než subjektivní představě svědka Adamse, která s odstupem času mohla procházet i určitým vývojem.

Pokud jde o obžalovaného Bartáka a události na střelnici v Centreville, i tam doléhala stejná atmosféra stran pošramocené pověsti společnosti TATRA, a.s., kdy soud je přesvědčen, že hlavním a nepochybně jediným cílem návštěvy svědka Cabanisse a Sellarse bylo využít možnosti a kontaktovat se tam s tehdejšími premiérem svědkem Topolánkem, což je stejný požadavek, jaký vyslovuje na nahrávce i svědek Adams už dne 30. ledna 2008. Svědci byli vedeni snahou napravit poškozenou reputaci společnosti TATRA, a.s., protože okamžitě k tomu, a zcela prokazatelně, hovor sklouzl, vysvětlovali, že společnost TATRA, a.s. i nadále chce být tím hlavním dodavatelem pro Armádu ČR, tj. hledali u svědka Topolánka podporu. Svědkům rozhodně nešlo o střelbu na hliněné holuby nebo prezentaci střelných zbraní. Připustíme-li, že následně po rozhovoru se svědkem Topolánkem, který hovořil o tom, že TATRA, a.s. by měla svůj krok vůči PRAGA Hostivař, a.s. vykompenzovat, pak následoval i rozhovor s obžalovaným Bartákem, je nutné též připustit i to, že obžalovaný Barták svědku Cabanissovi za přítomnosti svědka Sellarse mohl zopakovat totéž, co už uváděl svědek Topolánek, kdy z dokazování se nelze dopátrat, jak tato věta měla vlastně přesně znít. Na přesné verzi se svědci neshodnou, každý chápal smysl prohlášení trochu v jiném světle. Přesto se shodují na tom, že se jednalo o korupční nabídku. Pakliže by to však měla být korupční nabídka, pak zakončení celého rozhovoru postrádá logiku a tím vyvolává prostor ke spekulacím. Také je nutno podotknout, že se o tom, že by se mohlo jednat o korupci, vlastně začali svědci bavit až cestou ze střelnice, což samozřejmě vyvolává otázku, nakolik si byli vůbec na místě jisti, že ke korupční nabídce došlo. Obdobně jako v případě svědka Adamse je otázkou s jakou představou vlastně svědci Cabaniss a Sellars tehdy do střeleckého klubu šli. Je na místě předpokládat, že zkreslené představy svědka Adamse a Cabanisse spolu do jisté míry mohly korelovat. Svědci již po tak dlouhé době nejsou schopni přesně určit, kdy se jakou informací dozvěděli a jak si ji vzájemně interpretovali. Rozhodně nelze za stávající důkazní situace vyloučit, že se mohlo jednat o nepochopení výroku obžalovaného Bartáka, který pouze opakoval názor svědka Topolánka. Toto nedorozumění může vysvětlovat, proč se výpovědi obou svědků liší. Je nutno reálně pochybovat o tom, co mělo být vlastně vyřčeno. Jak v případě svědka Adamse, tak i v případě svědků Adamse a Cabanisse, je také závažící pozdní oznámení orgánům činným v trestním řízení až s několikaletým odstupem. Žádný z těchto svědků nebyl schopen takový časový odstup rozumným způsobem vysvětlit. Okolnosti trestního oznámení ovšem mají bezprostřední časovou souvislost s tzv. „kauzou Stošek“ a zveřejněním odposlechů vojenského zpravodajství, tedy opět situací, kdy byla v sázce pověst společnosti TATRA, a.s.

Pokud jde o některé další úvahy soudu k událostem v Centreville svědci se shodli, že salónek na střelnici v Centreville byl relativně malý prostor, kde probíhala neformální diskuze, celkem se v prostoru nacházelo asi 25 lidí, což má soud za

- že by se obžalovaný Barták jakkoliv podílel na rozsáhlé negativní mediální kampani vůči obchodní společnosti TATRA, a.s, vedenou zástupci obchodní společnosti PRAGA Hostivař, a.s., z takové mediální kampaně těžil, popř. činil kroky k vypovězení uzavřené smlouvy ze dne 15.12. 2006
- že by obžalovaný Barták tím, že by dne 10.12.2007 odstoupil od jiné smlouvy v dodávce PANDUR, vytvářel prostor pro trestnou činnost, popř. se jinak snažil vyvolat odůvodněnou obavu u zástupců obchodní společnosti TATRA, a.s. o další trvání smlouvy ze dne 15.12.2006 nebo z takové obavy využít.
- že by obžalovaný Barták sám ze své iniciativy oslovil svědky Cabanisse a Sellarse po výzvě svědka Topolánka k urovnání obchodního sporu s PRAGA Hostivař, a.s.
- že by obžalovaný Barták požadoval po svědkovi Cabanissovi peněžitou částku ve výši 5.000.000 USD, což v přepočtu činilo 84.090.000,- Kč, kterou měla vyplatit obchodní společnosti TATRA, a.s, za urovnání navozené negativní situace obchodní společnosti PRAGA Hostivař, a.s., vůči obchodní společnosti TATRA, a.s

V souhrnu lze dále uvést, že provedeným dokazováním se v případě obžalovaného Smrže neprokázalo následující:

- že jako podnikatel v souvislosti s předmětnou dodávkou ATS byl veden záměrem vylákat značnou peněžní částku od obchodní společnosti TATRA, a.s., předstíral svůj vliv a kontakt na vedoucí činitele Ministerstva obrany ČR a Vlády ČR, především na tehdejšího předsedu vlády svědka Topolánka
- předstíral, že zajistí, aby Ministerstvo obrany ČR uzavřelo jako určitou kompenzaci za neuzavřenou subdodavatelskou smlouvou s obchodní společností PRAGA Hostivař, a.s. další smlouvu s obchodní společností PRAGA Export, s.r.o. na dodávku lehkých obrněných vozidel IVECO, čímž by vlastník těchto obchodních společností Ing. Petr Ptáček upustil od vedené mediální kampaně,
- předstíral, že svědkovi Adamsovi zajistí osobní schůzku s předsedou vlády Ing. Mirkem Topolánkem,
- že by požadoval na schůzkách vedených v anglickém jazyce ve dnech 11. ledna 2008, v areálu obchodní společnosti TATRA, a.s. v Kopřivnici a 16. ledna 2008 v Praze, v restauraci v kavárně Le Patio na Národní třídě, vždy peněžitou částku 5.000.000 USD, což v přepočtu činilo 84.090.000,- Kč, a 30. ledna 2008 v Brně, v kavárně hotelu Holiday Inn vyžadoval již pouze částku 20.000.000,- Kč,

Proto soud obžalované, jejichž obhajobu se vyvrátit nepodařilo, zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu, kdy skutkové děje, které tvoří základ obžaloby, se sice skutečně alespoň zčásti udály (setkání se svědky Cabanissem a Sellarsem v Centreville, schůzky se svědkem Adamsem), ale skutky v této podobě (v podobě z provedeného dokazování nesporné) nenaplňují všechny objektivní i subjektivní znaky žádné skutkové podstaty trestného činu, tedy v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat do 8 /osmi/ dnů od doručení jeho obsahu odvolání u zdejšího soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek

Vrchní soud  
v Praze

## U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 3. prosince 2014 odvolání krajského státního zástupce v Ostravě proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14.5.2014 č.j. 56T 4/2013 – 6435 v trestní věci obžalovaných MUDr. Martina Bartáka a Ing. Michala Smrže a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 256 tr.ř. se odvolání státního zástupce **z a m í t á** .

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze byl obžalovaný MUDr. Martin Barták podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěn obžaloby, která mu kladla za vinu spáchání trestného činu přijímání úplatku podle § 160 odst. 2, odst. 4 písm. a), b) zák. č. 40/1961 Sb., kterého se měl dopustit jako první náměstek Ministryně obrany JUDr. Vlasty Parkanové, který se podílel na kontrole sjednaných zbrojních zakázek a jejich plnění pro Armádu ČR v souvislosti s dodávkou 556 kusů automobilů ATS Armádě ČR podle smlouvy ze dne 15.12.2006 uzavřené mezi Ministerstvem obrany ČR a obchodní společností Tatra, a.s. za kupní cenu ve výši 2.598.265.269 Kč, kdy v průběhu roku 2007 proběhla na území ČR rozsáhlá negativní mediální kampaň vůči společnosti Tatra, a.s. vedená zástupci společnosti Praga Hostivař, a.s. týkající se neuzavření subdodavatelské smlouvy na dodání převodovek a náprav pro vozy ATS, když předtím obžalovaný dne 10.12.2007 odstoupil od jiné uzavřené smlouvy na dodávku kolových obrněných transportérů Pandur II pro Armádu ČR. To vše mělo vyvolat obavu u zástupců společnosti Tatra, a.s. o dalším trvání jejich uzavřené smlouvy ze dne 15.12.2006, takže v průběhu návštěvy předsedy Vlády ČR Ing. Mirka Topolánka v USA dne 26.2.2008 v rámci akce na podporu českých investic v USA v Centreville měl obžalovaný využít výzvy předsedy Vlády ČR Ing. Mirka Topolánka předsedovi dozorčí rady společnosti Tatra, a.s., Williamu Cabanisovi doprovázeného Duncanem Sellarsem, předsedou dceřiné společnosti Tatra, a.s., k urovnání obchodního sporu se společností Praga Hostivař, a.s. k tomu, že sám oslovil v anglickém jazyce Williama Cabanisse a měl na něm požadovat peněžitou částku ve výši 5.000.000 USD, kterou měla vyplatit společnost Tatra, a.s. za urovnání navozené negativní situace společnosti Praga Hostivař, a.s., na což William Cabaniss nepřistoupil.

Dále pak dalším výrokem napadeného rozsudku byl obžalovaný Ing. Michal Smrž podle § 226 písm. b) tr.ř. zproštěn obžaloby, která mu kladla za vinu spáchání pokusu zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že jako podnikatel ovládající obchodní společnosti MPI Group, s.r.o., ZVI, a.s. a Praga-Export, s.r.o. zajišťující významné zbrojní zakázky pro vyzbrojení Armády ČR, v souvislosti s dodávkou 556 kusů automobilů ATS Armádě ČR na základě smlouvy

a.s. Tatra zaplacení částky 12.550.889,32 Kč pro porušení závazku z poskytnutí exkluzivity dodávek náprav a převodovky, avšak 18.3.2008 vydal rozhodčí soud nález, kterým žalobu vůči a.s. Tatra o náhradu škody v celém rozsahu zamítl. Pokud tak bylo vedeno toto rozhodčí řízení, nebyl důvod, aby do něho tehdejší předseda vlády a zvláště obžalovaný Barták zasahoval. Odvolatel nesouhlasí ani se závěrem městského soudu učiněným ohledně pozdního nahlášení korupčního požadavku svědky Cabanissem a Sellarsem. Pokud totiž napadený rozsudek toto nahlášení spojuje se sdělením poznatků novináři Janu Kroupovi výměnou za pozastavení informací ve věci Ing. Pavla Stoška, pak odvolatel poukazuje na výpověď svědka Kroupy, který tuto možnost naprosto vyloučil. Zdůrazňuje výpověď svědka Cabanisse, který přesvědčivě uvedl, že v době vyslovení korupčního požadavku ze strany obžalovaného nebyly podmínky a ze strany svědka ani důvěra k orgánům, kterým by měl tento požadavek oznámit, přičemž tyto podmínky nastaly až později po nástupu nové vlády.

Odvolatel navrhl, aby odvolací soud zprošťující výrok napadeného rozsudku zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání, přičemž bude nutno doplnit dokazování o další důkazy, zejména o výsledcích svědka Mgr. Ondřeje Lišky, tehdejšího ministra školství, dále svědka plk. Mgr. Roberta Šlachty, ředitele ÚOOZ v Praze a o důkaz trestním spisem sp.zn. 48 T 3/2014 vedeným u Městského soudu v Praze, jenž se týká obžalovaného Mgr. Dalíka.

Stejně tak státní zástupce nesouhlasí se zprošťujícím výrokem týkajícím se obžalovaného Smrže. V této souvislosti zdůraznil, že obžalovaný Smrž měl informace o plnění zakázky na dodávku vozidel ATS a věděl o probíhající negativní kampani společnosti Praga, a.s. vůči společnosti Tatra, a.s. Osobně se také ve třech případech setkal se svědkem Adamsem, generálním ředitelem společnosti Tatra, a.s., ovšem nelze souhlasit se závěrem městského soudu, že se jednalo o pouhé schůzky mezi případnými obchodními partnery, na nichž obžalovaný svědku Adamsovi jen nabízel spolupráci v rámci lobbingu. Těchto schůzek se sice kromě jich dvou nikdy nezúčastnila další osoba, avšak jako usvědčující důkaz slouží zvuková nahrávka schůzky, kterou si ze setkání ze dne 30.1.2008 pořídil svědek Adams. Z této nahrávky je zřejmé, že městský soud měl vyhodnotit reálnost informací předkládaných obžalovaným svědku Adamsovi, že zajistí na ministerstvu neutralizaci Ing. Ptáčka, vlastníka společnosti Praga, a.s., že ovlivní uzavření smlouvy na dodávku vozidel Iveco a že zorganizuje i schůzku přímo s předsedou Vlády ČR Ing. Topolánkem. Přitom procesní soud zcela nevyložil, z jakého důvodu v jednání obžalovaného Smrže nelze spatřovat naplnění znaků podvodného jednání.

Odvolatel připouští, že ve výpovědích svědka Adamse se nacházejí odlišnosti v určitých detailech, avšak svědek se vždy shoduje na požadavku obžalovaného na vyplacení vysoké peněžní částky za účelem působení na uzavírání zbrojních zakázek na Ministerstvu obrany ČR pomocí kontaktů na tehdejšího předsedu Vlády ČR a vedoucí činitele Ministerstva obrany ČR a provádění jakési neutralizace vlastníka společnosti Praga Ing. Ptáčka. Tyto možnosti obžalovaného Smrže nebyly v průběhu trestního řízení potvrzeny, naopak byly vyvráceny. Odvolatel poukázal na to, že výpověď svědka Adamse mohla být ovlivněna dlouhým časovým odstupem od předmětných schůzek a také jeho předchozím postavením v trestní věci vedené u Městského soudu v Brně, kdy na něho bylo podáno trestní oznámení pro podobné jednání, avšak následně byl obžaloby zproštěn. Odvolatel má také za to, že městský soud pochybil, když v rozsudku absentují právní úvahy o posouzení žalovaného skutku a nezabýval se řádně vyhodnocením naplnění veškerých znaků trestného činu podvodu. Má současně za to, že dokazování by mělo být doplněno vyžádáním spisu Městského soudu v Praze sp.zn. 48 T 3/2014, týkajícím se obžalovaného Mgr. Dalíka, neboť

domluvit a ztrátu spol. Praga kompenzovat (což potvrdil i rozhovoru přítomný svědek Slavík). Pokud tak poté městský soud uzavřel, že obžalovaný Barták mohl svědkovi Cabanissovi následně za přítomnosti svědka Sellarse zopakovat totéž, přičemž ovšem odmítl, že by bylo prokázáno tvrzení obžaloby, že by požadoval po svědkovi Cabanissovi peněžitou částku ve výši 5 milionů dolarů, jedná se o závěr, který je opřen o podrobné zhodnocení provedených důkazů a nelze jej proto odmítnout jako nedůvodný.

Odvolací soud k němu dodává, že kompenzace novou výrobní spoluprací mezi spol. Praga a Tatra v té době již nebyla možná, neboť rozhovory o této možnosti mezi oběma firmami již v roce 2007 ztroskotaly, a proto v důsledku toho spol. Praga v květnu 2007 podala u rozhodčího soudu vůči spol. Tatra žalobu na náhradu škody ve výši 12,5 milionu Kč. Je současně podstatné, že o této žalobě rozhodčí soud ke dni konání schůzky v Centreville dne 26.2.2008 dosud nerozhodl (rozhodnutí padlo až poté dne 18.3.2008). Vzájemná kompenzace proto v oné době přicházela v úvahu již pouze finanční, jak obě strany (obžalovaný i svědek Cabaniss) věděly, takže pokud se obžalovaný v tomto duchu bez uvedení konkrétní částky vyjádřil, jak původně vypověděl svědek Cabaniss, odpovídalo by to existující faktické situaci, neboť by vykazovaná ztráta byla spol. Praga kompenzována (a jistě bylo v době schůzky v Centreville možné stále spor mezi oběma společnostmi rychleji ukončit např. mimosoudně, tj. kompenzací mimo rozhodčí řízení, o němž nebylo jisté, dokdy skončí). Pokud v tomto smyslu padla slova obžalovaného, stěžít může jít o korupční požadavek – byť tak mylně mohl být svědkem Cabanissem vnímám, neboť americký úhel pohledu oproti českému byl naprosto odlišný a zjednodušeně vyjádřeno zněl – „nejsme ochotni platit za vadné součástky“, jak svědek vypověděl. Jak uvedl již městský soud, zjevně se mohlo jednat o vzájemné odlišné chápání situace, neboť z hlediska zájmů amerických osob ovládajících spol. Tatra byla kompenzace vůči spol. Praga vnímána jako zcela nepřípadný požadavek, tedy i jako korupční požadavek, avšak z pohledu českých politiků se jednalo naopak o legitimní obhajobu české firmy a tedy českých ekonomických zájmů.

Pokud státní zástupce v odvolání poukazuje právě na ke dni 26.2.2008 probíhající rozhodčí řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře a Agrární komoře ČR jako na okolnost, proč nebyl dán důvod zasahovat do tohoto řízení premiérem vlády ČR ani obžalovaným Bartákem s požadavkem na „stamilionové peněžní částky“ (jak uvádí odvolatel) na zástupci spol. Tatra, pak jde o nepřípadný argument. Stejně tak je možno použít námitku, že pokud dosud probíhalo rozhodčí řízení a nebylo jasné, zda a jak v dohledné době skončí, bylo možno rozporná stanoviska obou stran kdykoli urovnat mimosoudní dohodou a odškodněním a tím rychleji odstranit i pro spol. Tatra nepříjemný problém.

Městský soud také důvodně dospěl k závěru, že věrohodnost výpovědi svědků Cabanisse a Sellarse je snižována tím, že oznámení policii o údajném korupčním jednání učinili až s velkým časovým odstupem téměř tři let, přičemž výpovědi obou se poněkud odlišují a není ani zřejmé, o jakou částku, v jaké měně měl obžalovaný podle jejich verze žádat. Tyto skutečnosti, zejména pozdní oznámení údajné trestné činnosti, vždy výrazně zmenšují věrohodnost svědeckých výpovědí. Pokud odvolatel namítá, že jádro jejich výpovědí zůstává neustále shodné a že s ohledem na své postavení nemají důvod vypovídat v rozporu s realitou, zmiňuje současně vyšší věk svědka Cabanisse a svědky tvrzené okolnosti, proč se až s odstupem času rozhodli o věci vypovídat (viz uváděná neznalost českého právního prostředí, nedůvěra k českým orgánům, změna až nástupem nové vlády premiéra Nečase, jež vyhlásil boj proti korupci), pak se přesto nejedná o skutečnosti, které by byly s to eliminovat výše zmíněné pochybnosti o věrohodnosti jejich výpovědí. Nutno totiž doplnit, že oba svědci díky funkcím ve spol. Tatra měli shodné obchodní zájmy, byli

Cabanissem předem nevěděl, rozhovor s ním neinicioval ani nepřipravoval (naopak iniciativa byla jednoznačně na druhé straně) a obžalovaný navíc věděl, že průběh testování vozů ATS probíhá Armádou ČR úspěšně a je tak brzký předpoklad ukončení poslední fáze testů s kladným závěrem, což stěží vytvářelo podmínky pro jednání o korupčním požadavku, jak dovozuje odvolatel (schůzka v Centreville se konala 26.2.2008, vzápětí již 27.2.2008 byly vojenské zkoušky ukončeny s doporučujícím závěrem k zavedení vozidel do užívání armády ČR). Navíc obžalovaný Barták nebyl ani z titulu své funkce osobou, která by mohla ovlivnit rozhodnutí o armádní zakázce na vozidla ATS (touto osobou byl druhý náměstek pro vyzbrojování svědek Kopřiva). A navíc - svědek Cabaniss žádal již předtím v ČR obžalovaného Bartáka písemně o schůzku dopisem z 27.1.2008 (viz č.l. 3979-3981), aniž by obžalovaný na tuto žádost kladně reagoval a nevyužil ani jeden ze čtyř svědkem navržených termínů setkání. I tento (neaktivní) postoj obžalovaného nesvědčí pro tvrzení obžaloby, že si obžalovaný připravoval podmínky pro korupční požadavek, neboť pokud by tomu tak bylo, pak obžalovaný mohl bez problémů akceptovat žádost svědka o setkání v ČR a zorganizovat separátní rozhovor se svědkem Cabanissem (svědek žádal o přijetí přímo v kanceláři obžalovaného a navrhoval několik konkrétních termínů), při němž by měl vytvořeny mnohem příznivější podmínky pro vyslovení žádosti o úplatek, než-li při neplánovaném, nahodilém setkání v Centreville, pokud by skutečně svým jednáním k získání úplatku směřoval. Takto však obžalovaný prokazatelně nepostupoval.

V této souvislosti nelze než připomenout v rozsudku učiněný další důvodný díleč skutkový závěr městského soudu, že ani ovlivňování předchozího průběhu zbrojní zakázky na vozy ATS nebylo obžalovanému Bartákovi provedenými důkazy prokázáno. O tom ostatně svědčí i postoj samotného žalobce, neboť intervenující státní zástupce v posledním hlavním líčení u městského soudu provedl úpravu znění obžaloby a sám z ní vypustil část popisu skutku, kdy původně obžalovanému kladl za vinu při testování vozů ATS nepřipustné ovlivňování ředitele sekce vyzbrojování Ministerstva obrany ČR Ing. Jiřího Martínka a komise pro provedení kontrolních zkoušek, což svědčí o tom, že si státní zástupce nepochybně uvědomil důkazní neudržitelnost skutkových tvrzení tvořících tuto část původně podané obžaloby. Tím ovšem již před vyhlášením rozsudku padla koncepce obžaloby, že se na straně obžalovaného jednalo o cílené déletrvající promyšlené jednání, kterým si měl obžalovaný úmyslně připravovat podmínky pro vyslovení korupčního požadavku, neboť se nic z toho žalobci nepodařilo obžalovanému prokázat.

Státní zástupce ovšem v podaném odvolání znovu zdůrazňuje, že obžalovaný Barták „odstoupil dne 10.12.2007 od smlouvy na dodávku obrněných transportérů PANDUR II pro Armádu ČR“, přičemž toto tvrzení tvoří také součást popisu skutkové věty obžaloby. O odstoupení od zmíněné smlouvy však rozhodla vláda ČR, která uložila jeho provedení ministryni obrany svědkyni Parkanové a ta k podpisu odstoupení od smlouvy pověřila obžalovaného Bartáka. Dovožovat z tohoto postupu negativní konotace vůči obžalovanému Bartákovi proto nelze (nejednalo se o jeho osobní rozhodnutí, které by prosadil, a jímž by snad preferoval své subjektivní zájmy) a již vůbec se nemohlo jednat o úkon, kterým by si mohl obžalovaný připravovat podmínky pro pozdější korupční požadavek vůči spol. Tatra, jak fakticky naznačuje státní zástupce. Ostatně v odděleně vedeném trestním stíhání v tzv. „kauze Pandur“ (spis Městského soudu v Praze sp.zn. 48T 3/2014) nebyl obžalovaný Barták ze žádného trestného činu obviněn.

Odvolací soud tak z výše uvedených důvodů shledal skutkový závěr napadeného rozsudku správným, neboť na podkladě provedených důkazů nebylo možno vyslovit přesvědčivý výrok o vině.

něco nepatřičného, nýbrž obžalovanému je nutno prokázat, že jednal zaviněně, tj. s úmyslem získat pro sebe či jiného (pro spol. Praga) neoprávněné finanční plnění. Přitom ze zjištěných okolností rozhovoru svědka Cabanisse s obžalovaným nelze učinit závěr, že by obžalovaný požadoval úplatek pro sebe či jiné (neurčené) osoby. Ostatně i svědek Cabaniss se vyjádřil tak, že žádost chápal jako platbu pro spol. Praga. Tato subjektivní stránka jednání jako nezbytný znak skutkové podstaty trestného činu přijímání úplatku podle § 160 odst. 2 tr.zák. č. 140/1961 Sb. tak není v posuzované věci naplněna, neboť obžalovanému nebylo provedenými důkazy prokázáno úmyslné jednání směřující k získání úplatku. Odvolací soud má za to, že žádost o kompenzaci či odškodnění spol. Praga (jejíž pronesení obžalovaným nebylo městským soudem vyloučeno) není možno posoudit jako žádost o úplatek, tj. o neoprávněné majetkové obohacení jiného subjektu. I když žádost o úplatek dle odst.2 § 160 tr.zák. č. 140/1961 Sb. může být pachatelem nepochybně pronesena různou formou, musí z ní být nepochybné, že pachatel dává jinému minimálně podnět k poskytnutí úplatku. V posuzované věci však nebylo vyvráceno, že bylo skutečně požadováno odškodnění spol. Praga, která svůj nárok odvozovala, stejně jako obžalovaný, z obchodního vztahu se spol. Tatra. V této spojitosti je nutno odhlédnout od technické stránky věci ( tj. zda byl důvodný postup a.s. Tatra při zrušení exkluzivity subdodávek od a.s. Praga, což je nesporně velmi složitá otázka, jejíž řešení není ani účelem trestního řízení) a je třeba zmínit širší souvislosti zakázky na dodávku vozidel ATS pro Armádu ČR. Podstatné totiž je, což bylo provedenými důkazy prokázáno, že mnozí čeští politici včetně premiéra Topolánka chápali uzavřenou smlouvu o dodávce vozů ATS tak, že takto obří objem obchodního kontraktu s velkým dopadem na státní rozpočet ČR (kupní cena přes dvě a půl miliardy Kč) získala spol. Tatra a.s. rozhodnutím vlády ČR značně výhodně, tj. bez výběrového řízení, právě proto, že se na druhé straně zavázala významný objem subdodávek realizovat prostřednictvím českých firem (viz zájem vlády na podpoře českých firem a zaměstnanosti v ČR – dokumentováno dopisem předchozího premiéra vlády ČR Stanislava Grosse na č.l. 800 spisu ). Postupem spol. Tatra při zrušení subdodávek od spol. Praga ( lhostejno zda technicky oprávněným či nikoli ) totiž fakticky došlo k poklesu podpory českého průmyslu, který byl původní smlouvou mezi Ministerstvem obrany ČR a spol. Tatra a.s. sledován, což bylo z české strany řadou politiků posuzováno vcelku oprávněně nepříznivě (viz stanoviska poslanců Vidíma, Urbana, interpelace v poslanecké sněmovně na ministryni obrany – č.l. 1081 – 1092 spisu, stanovisko premiéra Topolánka apod.), neboť Tatra tím porušila zadávací podmínky smlouvy o podpoře českých firem. Obžalovaný Barták přitom prezentoval shodné stanovisko při rozhovoru se svědkem Cabanissem, takže z tohoto důvodu nutno uzavřít, že u něho absentuje znak protiprávnosti stíhaného jednání. Na tom nic nemění skutečnost, že Ministerstvo obrany ČR jako smluvní partner a.s. Tatra přesto nemělo zájem na zrušení smlouvy na dodávku vozidel ATS – prioritní pro něho totiž bylo zajistit úspěšné a včasné dodání vozidel Armádě ČR (navíc uzavřená smlouva ani neobsahovala právní možnost pro vypovězení smlouvy z důvodu vyřazení některého ze subdodavatelů). Zprošťující výrok podle § 226 písm.b) tr.ř. učiněný z důvodu, že žalovaný skutek není trestným činem, proto shledal odvolací soud zákonným, neboť současně uzavřel, že jednání obžalovaného zároveň nenaplnňuje zákonné znaky ani žádného jiného trestného činu.

Ke skutkovým závěrům městského soudu ohledně skutku pod bodem II. napadeného rozsudku považuje vrchní soud za nutné dodat, že obžaloba spatřovala v jednání obžalovaného Smrže pokus zločinu podvodu podle § 21 odst.1, § 209 odst. 1,odst. 5 písm.a) tr.zákoníku. Skutkovou podstatu zločinu podvodu naplní pachatel, který ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatí tím, že někoho uvede v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu. Pokusem takového zločinu je pak jednání pachatele, které bezprostředně směřuje k dokonání zločinu



schopná prosadit zájmy spol. Tatra. Přitom však nelze vyvrátit jeho obhajobu, že obžalovaný je osobou, která nesporně disponuje odbornými znalostmi v oblasti zbrojní výroby a obchodu se zbrojním materiálem, neboť byl činný ve zbrojním průmyslu téměř 20 let, uzavíral kontrakty jako jednatel zbrojařské společnosti ZVI a.s. na Ministerstvu obrany ČR, ovládal také spol. MPI Group a.s., přicházel do kontaktu s vedoucími činiteli sekce vyzbrojování (viz výpověď svědka Martinka, ředitele sekce, jakož i zjištěný objem obchodů mezi spol. ZVI a MPI Group s Ministerstvem obrany ČR – č.l. 800) a nelze tak odmítnout jeho výpověď v tom směru, že znal procesy a osoby ovlivňující zbrojní zakázky a mohl být proto svými znalostmi a kontakty spol. Tatra prospěšný. Stejně tak se znal se svědkem Ptáčkem, jednatelem spol. Praga. Z nahrávky je ovšem patrné, že obžalovaný upozornil svědka Adamse, že svědka Ptáčka nemůže ovládat (viz překlad odposlechu na č.l.6039: „ale já nemohu za něj slíbit, že se úplně vzdá svého úsilí.... otázka je, jestli poslechne, nebo ne...“, což svědek Adams bere na vědomí (viz č.l. 6040: „ano, já vím, nemůžete ho ovládat, já vím“). Obžalovaný tedy ani v této souvislosti vůči svědku Adamsovi nejednal klamavě. Pokud jde o sjednání schůzky s premiérem Topolánkem, obžalovaný svou nabídku vzápětí korigoval, když svědku Adamsovi sdělil, že blízký termín po 30.1.2008 není možný, neboť premiér odjíždí lyžovat (opět svědek Adams tento údaj obžalovaného ve své výpovědi potvrdil), jednak obžalovaný skutečně v úzké časové návaznosti po schůzce z 30.1.2008 byl členem podnikatelské části české vládní delegace vedené premiérem Topolánkem do Jordánska a Izraele ve dnech 8.-11.3.2008 (právě tento údaj obžalovaný svědku Adamsovi také v rozhovoru sdělil) a poté v termínu 19.- 24.3.2008 do Jemenu a Vietnamu. Při schůzce 30.1.2008 tedy obžalovaný věděl, že bude mít zakrátko objektivní možnost setkat se i neformálně s premiérem a případně se pokusit dojednat schůzku premiéra se svědkem Adamsem. Svědek Adams mu však vzápětí oznámil, že od obžalovaného již žádné angažmá ve věci nežadá – dne 3.3.2008 bylo totiž schváleno Armádou ČR a Ministerstvem obrany ČR úspěšné ukončení vojskových zkoušek vozidel ATS a definitivně bylo doporučeno zavedení vozidel do užívání české armády, takže důvod obav svědka Adamse odpadl. Navíc ovšem svědek Adams opakovaně vypověděl, že žádost o lobbing pouze předstíral, ve skutečnosti o něj nežádal a nechtěl za něj nic hradit, neboť smyslem jeho jednání bylo údajně pouze získání informací od obžalovaného o osobách vystupujících proti zájmům spol. Tatra. Toto tvrzení svědka Adamse přitom celou situaci a vzájemné jednání s obžalovaným staví do pozice značně hypotetických taktických manipulací zmíněného svědka s obžalovaným. Jakkoli se zmíněné tvrzení svědka Adamse může jevit jako účelové, učiněné ve snaze stavět se do příznivějšího světla, přesto jeho vysoké nabídky odměny za lobbování ve výši sto či poté dvacet milionů Kč skutečně vyznívají spíše jako lákadlo pro obžalovaného, aby jej získal pro spolupráci a vytěžil od něho informace. Navíc svědek Adams (a celá spol. Tatra) měl již v té době nepříjemné problémy v důsledku „kauzy Stošek“, takže je přinejmenším sporné, zda by placeným lobbingem znovu riskoval vznik podobné pro spol. Tatra negativní situace. V každém případě však výše uvedená tvrzení svědka Adamse věrohodnost jeho výpovědi spíše oslabují.

Obecně je třeba uvést, že i když lobbing postrádá v České republice právní úpravu (např. oproti právnímu stavu v USA) a označení lobbista vzbuzuje u veřejnosti jednoznačně pejorativní konotace, nejedná se o činnost, která by za předpokladu respektování morálních a etických pravidel byla protizákonná. Ani aspekt placeného či neplaceného lobbingu není zásadním dělitkem, které by ovlivňovalo závěr o trestnosti či beztrestnosti takového jednání.

Při posuzování jednání obžalovaného Smrže v takovém konkrétním obsahu, jaký mu byl podle městského soudu prokázán (viz shora – postavení lobbisty prosazujícího zájmy spol. Tatra za svědkem Adamsem slíbenou finanční odměnou), je stěžejní posouzení toho, zda jednání obžalovaného bezprostředně směřovalo ve formě pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

Odvolací soud považuje za nutné zdůraznit, že v rámci odvolacího řízení je oprávněn přezkoumat správnost postupu procesního soudu při provádění a hodnocení důkazů z hlediska jeho správnosti a úplnosti a posoudit, zda procesní soud hodnotil důkazy dle § 2 odst.6 tr.ř. řádně podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém zvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Podle názoru vrchního soudu postupoval městský soud při hodnocení důkazů důsledně podle výše uvedeného ustanovení a nelze mu vytknout, že by některý důkaz hodnotil v rozporu s jeho obsahem, nebo že by některý důkaz pominul či vyvodil z něj závěry, které z něho logicky nevyplývají. Městský soud se v rámci zjišťování skutkového stavu musel při hodnocení důkazů vypořádat s rozpory mezi jednotlivými důkazy, především mezi výpověďmi obou obžalovaných na jedné straně a výpověďmi svědků Cabanisse, Sellarse a Adamse na straně druhé. Dospěl-li k závěru, že obhajobu obžalovaných se nepodařilo spolehlivě vyvrátit a že nelze učinit přesvědčivý závěr o jejich vině žalovanými trestnými činy, pak aplikoval základní zásadu trestního řízení „in dubio pro reo“ u obou obžalovaných důvodně. Procesní soud totiž může vyslovit výrok o vině obžalovaných pouze tehdy, pokud je jejich obhajoba provedenými důkazy zcela spolehlivě vyvrácena, tedy za předpokladu, že po provedeném dokazování nepřetrvávají významnější pochybnosti o tom, zda žalovaný trestný čin spáchal. V posuzované věci však takový přesvědčivý závěr o vině obžalovaných na podkladě provedených důkazů nebylo možno učinit. Zásada zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností vyžaduje, aby soud opřel své rozhodnutí o vině o jednoznačně zjištěná a bezpečně prokázaná fakta, nikoliv o jednu z možných verzí, o pouhou pravděpodobnost či o závěry, které by logice věci spíše odpovídaly. Tam, kde neexistuje naprosto ucelený řetěz důkazů jak přímých, tak nepřímých pro bezpečný závěr, že skutek, který je předmětem trestního stíhání, naplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu, musí soud obžalovaného obžaloby zprostit podle § 226 písm.b) tr.ř. Městský soud v Praze postupoval při svém rozhodování způsobem, jemuž z uvedených hledisek nelze nic podstatného vytknout, a proto odvolací soud odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaných podle § 256 tr.ř. jako nedůvodné zamítl.

Vrchní soud má za to, že ani odvolatelem navrhované doplnění dokazování by nemohlo přinést zásadnější zvrat do nynějšího hodnocení dokazování, které představuje velice obsáhlý komplex svědeckých výpovědí a listinných důkazů, kterými se podařilo posuzovanou problematiku objasnit ve všech dosažitelných zásadních rysech. Nedospěl proto k závěru, že by v odvolání učiněný návrh státního zástupce na doplnění dokazování odůvodňoval zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci městskému soudu k dalšímu řízení. Navrhované důkazy (výslechy Mgr. Ondřeje Lišky, plk. Mgr. Roberta Šlachty jako svědků, resp. připojení trestního spisu Městského soudu v Praze sp.zn. 48T 3/2014 ) nepředstavují přímé důkazy ve věci samé, přičemž jen takové by mohly mít podstatný vliv na změnu skutkových závěrů napadeného rozsudku. Sám odvolatel totiž u zmíněných navrhovaných svědků ani netvrdí, že by měli být přítomni u žalovaných skutků a mohli tak o nich podat svědectví blíže objasňující okolnosti jejich spáchání. U svědka Mgr. Šlachty, ředitele ÚOOZ, odvolatel uvedl, že by v protikladu s výpověďmi bývalých policistů Vrby, Krömera, Krůla a Zahálky, kteří vypovídali o určitých tlacích na ně údajně činěných, objasnil, že při stíhání této trestní věci se nejednalo o politickou objednávku a mohl by objasnit okolnosti trestního stíhání v této věci. Vrchní soud ovšem konstatuje, že okolnosti týkající se prověřování a poté vyšetřování této trestní věci nepředstavují důkaz, který by mohl být relevantní pro znění dosud učiněných skutkových zjištění ve věci samé. Ať již takové tlaky existovaly či nikoli (odvolací soud ovšem nepochybuje o tom, že svědek by politické zadání věci odmítl), nemůže se jednat o zásadní významnou okolnost, která by mohla přispět k bližšímu objasnění otázky viny obžalovaných. Státní zástupce jinak neuvedl, jaký nový významný důkaz by zmíněný svědek mohl uvést (v tomto směru se odvolatel vyjádřil naprosto neurčitě), přičemž pokud by jej

Vrchní soud v Praze proto o podaném odvolání rozhodl způsobem, jak ve výroku rozsudku uvedeno a podané odvolání jako nedůvodné vůči oběma obžalovaným podle § 256 tr.ř. zamítl.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení není řádný opravný prostředek přípustný. Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho do ručení u Městského soudu v Praze. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaných, obžalování pro nesprávnost výroku, který se jich bezprostředně dotýká. Obžalování mohou dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Nutný obsah dovolání je vymezen v § 265f tr.ř. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.


V Praze dne 3. prosince 2014


Předseda senátu:  
JUDr. Petr Píša, v.r.


Za správnost vyhotovení:  
Renata Fuchsová

13. 04. 2016

FTV Prima, spol.s r.o.  
Na Žertvách 24 /132  
180 00 Praha 8

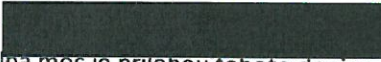
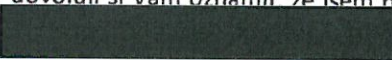
  
Rihová L.

  
FTV Prima, spol. s r. o.  
Na Žertvách 24/132  
180 00 Praha 8 – Libeň


  
V Praze dne 12. dubna 2016


**Věc:** Žádost o uveřejnění odpovědi dle § 35 a násl. zák. č. 231/2001 Sb. v platném znění a další nároky včetně předžalobní výzvy dle § 142a zák. č. 99/1963 Sb. v platném znění


Vážení,

dovoluji si Vám oznámit, že jsem převzal právní zastoupení   
 dále též i „můj klient“). Píma moc je přílohou tohoto dopisu.

Obracím se na Vás ve věci Vašich dvou reportáží, které byly odvysílány (uveřejněny) dne 19. 8. 2015 a dále dne 14. 3. 2016 na celoplošně vysílané TV Prima, jejímž jste provozovatelem na základě licence udělené Radou pro rozhlasové a televizní vysílání. Současně je k dnešnímu dni reportáž ze dne 14. 3. 2016 umístěna na Vašem webu iprima.cz, jehož jste též provozovatelem a také vlastníkem domény iprima.cz.

Dne 19. 8. 2015 v 18:55 na TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 15 minut, 07 sekund do cca 17 minut, 16 sekund reportáž reportéra Zbyňka Zykunda o H-Systému a panu Ing. Petrovi Smetkovi (dále jen „reportáž ze dne 19. 8. 2015“), přičemž od šestnácté minuty, dvaadvacáté sekundy, reportér uvádí následující: „Konkurzní správce Josef MonSPORT ale odmítl, že by docházelo k vykrádání konkurzní podstaty...“ Během těchto slov v předchozí větě citovaných jste uveřejnili namísto podobizny JUDr. Josefa MonSPORTA podobiznu mého klienta, . Obsah reportáže je vůči JUDr. MonSPORTovi velmi negativní. V reportáži poškozený klient H-Systému uvádí, že by bylo lepší, kdyby Ing. Smetka byl na svobodě, aby se mohl bránit tunelování konkurzu. Senátor Jiří Čunek pak doplňuje, že to, že nejsou klienti H-Systému uspokojeni, je dnes více chybami konkurzních správců než konáním Ing. Smetky.

Dne 14. 3. 2016 v 18:55 na TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 11 minut, 04 sekund do cca 13 minut, 04 sekund reportáž reportéra Jakuba Veinlicha o bývalém ministru obrany MUDr. Martinu Bartákovi a mém klientovi  týkající se odškodnění od Ministerstva spravedlnosti za neoprávněné trestní stíhání v souvislosti s nákupem nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu (dále jen „reportáž ze dne 14. 3. 2016“). V reportáži zaznělo, že „...Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“



prostřednictvím TV Prima bylo tendenčně informováno o přípravném řízení a navazujícím hlavním líčení ve věci trestní kauzy (viz. trestní kauza níže v níž bylo rozhodnuto rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 a usnesením Vrchního soudu v Praze, sp.zn. 9To 61/2014), přičemž mého klienta Vaše jednání poškozují soustavně, opakovaně a je přesvědčený, že Váš postup je úmyslný a účelový. Můj klient byl přesvědčen, že zprošťujícím rozsudkem Městského soudu v Praze a dále také usnesením Vrchního soudu v Praze, který zamítl odvolání státního zástupce, těchto jednání zanecháte, avšak nestalo se tak. Naopak po přiznání odškodnění v souvislosti s výše uvedeným trestním řízením ze strany České republiky, se tato situace z Vaší strany opakuje (viz. níže reportáž z 14. 3. 2016). Podotýkám, že celá reportáž ze dne 19. 8. 2015 vyznívala ohledně situace v H-Systému velmi negativně, když JUDr. Monsport byl označen za „tuneláře konkurzu“, a proto i uveřejnění podobizny mého klienta namísto JUDr. Josefa Monsporta z tohoto důvodu o to více zesiluje zásah do osobnostních práv mého klienta, konkrétně zejména zásah do jeho cti.

V reportáži ze dne 14. 3. 2016 jste se sice zmínili o odškodnění Ministerstva spravedlnosti, které musí Česká republika uhradit mému klientovi v souvislosti s neoprávněným trestním stíháním v kauze nákupu nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu, avšak redaktor reportáže velmi pejorativně a nevybíravě konstatuje, že „...Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“ Celá zmíněná reportáž je proto z tohoto důvodu prezentována ve velice negativním tónu, kdy (s ohledem na shora uvedené věty v kurzívě), je na první pohled patrné neobjektivní informování veřejnosti o této kauze a poskytnutí nevyvážené informace, což v logickém důsledku nemůže vést k nezbytnému svobodnému vytváření názorů. Můj klient s tímto sdělením nemůže souhlasit. Toto publikované sdělení již není v mezích v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti a ztrácí charakter korektního úsudku a jako takové se ocitá již mimo meze ústavní ochrany. Jedná se o informaci, jejíž forma a prezentace není přiměřená a jejím primárním cílem bylo hanobení a zneuctění mého klienta, tedy zejména bezprecedentní zásah do jeho cti. Nezávislost soudní moci plyne přímo z čl. 81 a čl. 82 Ústavy. Reportér se však snaží naznačovat, že soud svou práci neprovedl, jak měl, a celé vyznění reportáže je o tom, že stát musí platit za to, že došlo k osvobozujícímu rozsudku, ačkoliv k němu dojít nemělo. Zde se viditelně reportér této reportáže staví do role nad nezávislou soudní moc. Reportáž ze dne 14. 3. 2016 naprosto ignoruje nezávislost soudní moci a závaznost zprošťujícího rozhodnutí soudní moci, kdy Usnesením Vrchního soudu v Praze ve věci sp.zn. 9To 61/2014 ze dne 3. prosince 2014 bylo zamítnuto odvolání státního zástupce proti zprošťujícímu rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 ze dne 14. 5. 2014. Soudy tedy pravomocně rozhodly o tom, že můj klient byl zproštěn obžaloby, protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Není třeba jistě dodávat, že vyhlášení obou rozhodnutí bylo za přítomnosti veřejnosti a proto i důvody zproštění v rámci veřejného zasedání Vrchního soudu v Praze, ale i hlavního líčení u Městského soudu v Praze, Vám musí být z tohoto důvodu známy. O to více, při výsleších tak velkého počtu svědků, provádění listin a dalších důkazních prostředků je zřejmé, že o nevině mého klienta nemůže být pochyb, navíc za situace, kdy takto rozhodly dva nezávislé soudy! Co se týče konkrétně Vámi zmiňované „nahrávky, která měla korupci dosvědčit“, jedná o nepravdivé tvrzení, protože tato nahrávka naopak potvrzovala, že k žádné korupci nikdy nedošlo. Jak oba soudy uvedly, z nahrávky nevyplývá, že by můj klient nabízel provádění lobbingu a že by požadoval finanční odměnu a stejně tak, že by jednal vůči svědkovi Adamsovi jakkoliv klamavě. Stejně tak i výpovědi svědka Adamse bylo potvrzeno, že můj klient se nesnažil nikoho podvést. Jak soud dále konstatoval, z nahrávky nevyplývá nic jiného, než že se sešly dvě osoby, které možná uvažují o budoucí spolupráci a otevřeněji spolu hovoří o problémech svých společností.

Současně je můj klient přesvědčen, že Vaše společnost jako provozovatel TV Prima porušila povinnost dle § 31, odst. 2 zákona o RTV a s ohledem na tuto skutečnost bude můj klient iniciovat stížnost Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, přičemž dle § 60, odst. 1, písm. b) zákona o RTV dozorový orgán může uložit pokutu až 2 500 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Vám oznamuji v souladu s ust. § 142a zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu a dále dle § 39, odst. 2 zákona o RTV, že pokud této výzvě nevyhovíte do 7 (sedmi) dnů od doručení této výzvy (v případě ad 2 do 8 dnů od doručení této žádosti o uveřejnění této odpovědi), jsem klientem zmocněn přistoupit na základě plné moci k vymáhání výše uvedených právních nároků a ochrany osobnostních práv včetně práva na odpověď v soudním řízení a následně, pokud nedojde k plnění ani po pravomocném rozhodnutí soudu, i v exekučním řízení. V souvislosti s nalézacím, potažmo exekučním řízením Vám vzniknou další nemalé finanční náklady, které budete povinni uhradit. Věřím, že využijete této poslední smírné cesty k vyřešení této věci. V případě Vašeho zájmu se nebráníme ani osobnímu setkání, kde si můžeme vyjasnit vzájemná stanoviska k celé věci.

S pozdravem



*Příloha: plná moc ze dne 11. 4. 2016*

13. 04. 2016

FTV Prima, spol.s r.o.  
Na Žertvách 24 /132  
180 00 Praha 8

FTV Prima, spol. s r. o.  
Na Žertvách 24/132  
180 00 Praha 8 – Libeň

Ríhová L.

V Praze dne 12. dubna 2016

**Věc: Žádost o uveřejnění odpovědi dle § 35 a násl. zák. č. 231/2001 Sb. v platném znění a další nároky včetně předžalobní výzvy dle § 142a zák. č. 99/1963 Sb. v platném znění**

Vážení,

dovoluji si Vám oznámit, že jsem převzal právní zastoupení [redacted] Prima moc je přílohou tohoto dopisu.

Obracím se na Vás ve věci Vašich dvou reportáží, které byly odvysílány (uveřejněny) dne 19. 8. 2015 a dále dne 14. 3. 2016 na celoplošně vysílané TV Prima, jejímž jste provozovatelem na základě licence udělené Radou pro rozhlasové a televizní vysílání. Současně je k dnešnímu dni reportáž ze dne 14. 3. 2016 umístěna na Vašem webu iprima.cz, jehož jste též provozovatelem a také vlastníkem domény iprima.cz.

Dne 19. 8. 2015 v 18:55 na TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 15 minut, 07 sekund do cca 17 minut, 16 sekund reportáž reportéra Zbyňka Zykmanda o H-Systemu a panu Ing. Petrovi Smetkovi (dále jen „reportáž ze dne 19. 8. 2015“), přičemž od šestnácté minuty, dvaadvacáté sekundy, reportér uvádí následující: „Konkurzní správce Josef Monsport ale odmítl, že by docházelo k vykrádání konkurzní podstaty...“ Během těchto slov v předchozí větě citovaných jste uveřejnili namísto podobizny JUDr. Josefa Monsporta podobiznu mého klienta, [redacted] Obsah reportáže je vůči JUDr. Monsportovi velmi negativní. V reportáži poškozený klient H-Systemu uvádí, že by bylo lepší, kdyby Ing. Smetka byl na svobodě, aby se mohl bránit tunelování konkurzu. Senátor Jiří Čunek pak doplňuje, že to, že nejsou klienti H-Systemu uspokojeni, je dnes více chybami konkurzních správců než konáním Ing. Smetky.

Dne 14. 3. 2016 v 18:55 na TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 11 minut, 04 sekund do cca 13 minut, 04 sekund reportáž reportéra Jakuba Veinliha o bývalém ministru obrany MUDr. Martinu Bartákově a mém klientovi [redacted] týkající se odškodnění od Ministerstva spravedlnosti za neoprávněné trestní stíhání v souvislosti s nákupem nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu (dále jen „reportáž ze dne 14. 3. 2016“). V reportáži zaznělo, že „....Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“

prostřednictvím TV Prima bylo tendenčně informováno o přípravném řízení a navazujícím hlavním líčení ve věci trestní kauzy (viz. trestní kauza níže v níž bylo rozhodnuto rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 a usnesením Vrchního soudu v Praze, sp.zn. 9To 61/2014), přičemž mého klienta Vaše jednání poškozuje soustavně, opakovaně a je přesvědčený, že Váš postup je úmyslný a účelový. Můj klient byl přesvědčen, že zprošťujícím rozsudkem Městského soudu v Praze a dále také usnesením Vrchního soudu v Praze, který zamítl odvolání státního zástupce, těchto jednání zanecháte, avšak nestalo se tak. Naopak po přiznání odškodnění v souvislosti s výše uvedeným trestním řízením ze strany České republiky, se tato situace z Vaší strany opakuje (viz. níže reportáž z 14. 3. 2016). Podotýkám, že celá reportáž ze dne 19. 8. 2015 vyznívala ohledně situace v H-Systému velmi negativně, když JUDr. Monsport byl označen za „tuneláře konkurzu“, a proto i uveřejnění podobizny mého klienta namísto JUDr. Josefa Monsporta z tohoto důvodu o to více zesiluje zásah do osobnostních práv mého klienta, konkrétně zejména zásah do jeho cti.

V reportáži ze dne 14. 3. 2016 jste se sice zmínili o odškodnění Ministerstva spravedlnosti, které musí Česká republika uhradit mému klientovi v souvislosti s neoprávněným trestním stíháním v kauze nákupu nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu, avšak redaktor reportáže velmi pejorativně a nevybíravě konstatuje, že „...Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“ Celá zmíněná reportáž je proto z tohoto důvodu prezentována ve velice negativním tónu, kdy (s ohledem na shora uvedené věty v kurzívě), je na první pohled patrné neobjektivní informování veřejnosti o této kauze a poskytnutí nevyvážené informace, což v logickém důsledku nemůže vést k nezbytnému svobodnému vytváření názorů. Můj klient s tímto sdělením nemůže souhlasit. Toto publikované sdělení již není v mezích v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti a ztrácí charakter korektního úsudku a jako takové se ocitá již mimo meze ústavní ochrany. Jedná se o informaci, jejíž forma a prezentace není přiměřená a jejím primárním cílem bylo hanobení a zneuctění mého klienta, tedy zejména bezprecedentní zásah do jeho cti. Nezávislost soudní moci plyne přímo z čl. 81 a čl. 82 Ústavy. Reportér se však snaží naznačovat, že soud svou práci neprovedl, jak měl, a celé vyznění reportáže je o tom, že stát musí platit za to, že došlo k osvobozujícímu rozsudku, ačkoliv k němu dojít nemělo. Zde se viditelně reportér této reportáže staví do role nad nezávislou soudní moc. Reportáž ze dne 14. 3. 2016 naprosto ignoruje nezávislost soudní moci a závaznost zprošťujícího rozhodnutí soudní moci, kdy Usnesením Vrchního soudu v Praze ve věci sp.zn. 9To 61/2014 ze dne 3. prosince 2014 bylo zamítnuto odvolání státního zástupce proti zprošťujícímu rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 ze dne 14. 5. 2014. Soudy tedy pravomocně rozhodly o tom, že můj klient byl zproštěn obžaloby, protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Není třeba jistě dodávat, že vyhlášení obou rozhodnutí bylo za přítomnosti veřejnosti a proto i důvody zproštění v rámci veřejného zasedání Vrchního soudu v Praze, ale i hlavního líčení u Městského soudu v Praze, Vám musí být z tohoto důvodu známy. O to více, při výsleších tak velkého počtu svědků, provádění listin a dalších důkazních prostředků je zřejmé, že o nevině mého klienta nemůže být pochyb, navíc za situace, kdy takto rozhodly dva nezávislé soudy! Co se týče konkrétně Vámi zmiňované „nahrávky, která měla korupci dosvědčit“, jedná o nepravdivé tvrzení, protože tato nahrávka naopak potvrzovala, že k žádné korupci nikdy nedošlo. Jak oba soudy uvedly, z nahrávky nevyplývá, že by můj klient nabízel provádění lobbingu a že by požadoval finanční odměnu a stejně tak, že by jednal vůči svědkovi Adamsovi jakkoliv klamavě. Stejně tak i výpovědí svědka Adamse bylo potvrzeno, že můj klient se nesnažil nikoho podvést. Jak soud dále konstatoval, z nahrávky nevyplývá nic jiného, než že se sešly dvě osoby, které možná uvažují o budoucí spolupráci a otevřeněji spolu hovoří o problémech svých společností.



Současně je můj klient přesvědčen, že Vaše společnost jako provozovatel TV Prima porušila povinnost dle § 31, odst. 2 zákona o RTV a s ohledem na tuto skutečnost bude můj klient iniciovat stížnost Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, přičemž dle § 60, odst. 1, písm. b) zákona o RTV dozorový orgán může uložit pokutu až 2 500 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Vám oznamuji v souladu s ust. § 142a zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu a dále dle § 39, odst. 2 zákona o RTV, že pokud této výzvě nevyhovíte do 7 (sedmi) dnů od doručení této výzvy (v případě ad 2 do 8 dnů od doručení této žádosti o uveřejnění této odpovědi), jsem klientem zmocněn přistoupit na základě plné moci k vymáhání výše uvedených právních nároků a ochrany osobnostních práv včetně práva na odpověď v soudním řízení a následně, pokud nedojde k plnění ani po pravomocném rozhodnutí soudu, i v exekučním řízení. V souvislosti s nalézacím, potažmo exekučním řízením Vám vzniknou další nemalé finanční náklady, které budete povinni uhradit. Věřím, že využijete této poslední smírné cesty k vyřešení této věci. V případě Vašeho zájmu se nebráníme ani osobnímu setkání, kde si můžeme vyjasnit vzájemná stanoviska k celé věci.


S pozdravem

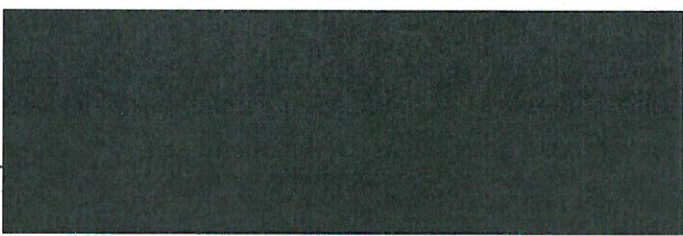


*Příloha: plná moc ze dne 11. 4. 2016*

13. 04. 2016

FTV Prima, spol.s r.o.  
Na Žertvách 24 /132  
180 00 Praha 8


 Říhová L.

  
FTV Prima, spol. s r. o.  
Na Žertvách 24/132  
180 00 Praha 8 – Libeň

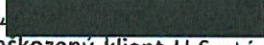
V Praze dne 12. dubna 2016

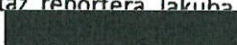
**Věc:** Žádost o uveřejnění odpovědi dle § 35 a násl. zák. č. 231/2001 Sb. v platném znění a další nároky včetně předžalobní výzvy dle § 142a zák. č. 99/1963 Sb. v platném znění

Vážení,

dovoluji si Vám oznámit, že jsem převzal právní zastoupení  (stejně jako „můj klient“). Písemná moc je přílohou tohoto dopisu.

Obracím se na Vás ve věci Vašich dvou reportáží, které byly odvysílány (uveřejněny) dne 19. 8. 2015 a dále dne 14. 3. 2016 na celoplošně vysílané TV Prima, jejímž jste provozovatelem na základě licence udělené Radou pro rozhlasové a televizní vysílání. Současně je k dnešnímu dni reportáž ze dne 14. 3. 2016 umístěna na Vašem webu iprima.cz, jehož jste též provozovatelem a také vlastníkem domény iprima.cz.

Dne 19. 8. 2015 v 18:55 na TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 15 minut, 07 sekund do cca 17 minut, 16 sekund reportáž reportéra Zbyňka Zykunda o H-Systému a panu Ing. Petrovi Smetkovi (dále jen „reportáž ze dne 19. 8. 2015“), přičemž od šestnácté minuty, dvaadvacáté sekundy, reportér uvádí následující: „Konkurzní správce Josef Monsport ale odmítl, že by docházelo k vykrádání konkurzní podstaty...“ Během těchto slov v předchozí větě citovaných jste uveřejnili namísto podobizny JUDr. Josefa Monsporta podobiznu mého klienta, . Obsah reportáže je vůči JUDr. Monsportovi velmi negativní. V reportáži poškozený klient H-Systému uvádí, že by bylo lepší, kdyby Ing. Smetka byl na svobodě, aby se mohl bránit tunelování konkurzu. Senátor Jiří Čunek pak doplňuje, že to, že nejsou klienti H-Systému uspokojeni, je dnes více chybami konkurzních správců než konáním Ing. Smetky.

Dne 14. 3. 2016 v 18:55 na TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 11 minut, 04 sekund do cca 13 minut, 04 sekund reportáž reportéra Jakuba Veinlicha o bývalém ministru obrany MUDr. Martinu Bartákovi a mém klientovi  týkající se odškodnění od Ministerstva spravedlnosti za neoprávněné trestní stíhání v souvislosti s nákupem nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu (dále jen „reportáž ze dne 14. 3. 2016“). V reportáži zaznělo, že „...Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“

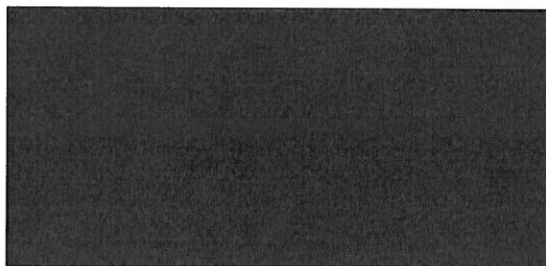
prostřednictvím TV Prima bylo tendenčně informováno o přípravném řízení a navazujícím hlavním líčení ve věci trestní kauzy (viz. trestní kauza níže v níž bylo rozhodnuto rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 a usnesením Vrchního soudu v Praze, sp.zn. 9To 61/2014), přičemž mého klienta Vaše jednání poškozují soustavně, opakovaně a je přesvědčený, že Váš postup je úmyslný a účelový. Můj klient byl přesvědčen, že zprošťujícím rozsudkem Městského soudu v Praze a dále také usnesením Vrchního soudu v Praze, který zamítl odvolání státního zástupce, těchto jednání zanecháte, avšak nestalo se tak. Naopak po přiznání odškodnění v souvislosti s výše uvedeným trestním řízením ze strany České republiky, se tato situace z Vaší strany opakuje (viz. níže reportáž z 14. 3. 2016). Podotýkám, že celá reportáž ze dne 19. 8. 2015 vyznívala ohledně situace v H-Systému velmi negativně, když JUDr. Monsport byl označen za „tuneláře konkurzu“, a proto i uveřejnění podobizny mého klienta namísto JUDr. Josefa Monsporta z tohoto důvodu o to více zesiluje zásah do osobnostních práv mého klienta, konkrétně zejména zásah do jeho cti.

V reportáži ze dne 14. 3. 2016 jste se sice zmínili o odškodnění Ministerstva spravedlnosti, které musí Česká republika uhradit mému klientovi v souvislosti s neoprávněným trestním stíháním v kauze nákupu nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu, avšak redaktor reportáže velmi pejorativně a nevybíravě konstatuje, že „...Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“ Celá zmíněná reportáž je proto z tohoto důvodu prezentována ve velice negativním tónu, kdy (s ohledem na shora uvedené věty v kurzívě), je na první pohled patrné neobjektivní informování veřejnosti o této kauze a poskytnutí nevyvážené informace, což v logickém důsledku nemůže vést k nezbytnému svobodnému vytváření názorů. Můj klient s tímto sdělením nemůže souhlasit. Toto publikované sdělení již není v mezích v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti a ztrácí charakter korektního úsudku a jako takové se ocitá již mimo meze ústavní ochrany. Jedná se o informaci, jejíž forma a prezentace není přiměřená a jejím primárním cílem bylo hanobení a zneuctění mého klienta, tedy zejména bezprecedentní zásah do jeho cti. Nezávislost soudní moci plyne přímo z čl. 81 a čl. 82 Ústavy. Reportér se však snaží naznačovat, že soud svou práci neprovedl, jak měl, a celé vyznění reportáže je o tom, že stát musí platit za to, že došlo k osvobozujícímu rozsudku, ačkoliv k němu dojít nemělo. Zde se viditelně reportér této reportáže staví do role nad nezávislou soudní moc. Reportáž ze dne 14. 3. 2016 naprosto ignoruje nezávislost soudní moci a závaznost zprošťujícího rozhodnutí soudní moci, kdy Usnesením Vrchního soudu v Praze ve věci sp.zn. 9To 61/2014 ze dne 3. prosince 2014 bylo zamítnuto odvolání státního zástupce proti zprošťujícímu rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 ze dne 14. 5. 2014. Soudy tedy pravomocně rozhodly o tom, že můj klient byl zproštěn obžaloby, protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Není třeba jistě dodávat, že vyhlášení obou rozhodnutí bylo za přítomnosti veřejnosti a proto i důvody zproštění v rámci veřejného zasedání Vrchního soudu v Praze, ale i hlavního líčení u Městského soudu v Praze, Vám musí být z tohoto důvodu známy. O to více, při výsleších tak velkého počtu svědků, provádění listin a dalších důkazních prostředků je zřejmé, že o nevině mého klienta nemůže být pochyb, navíc za situace, kdy takto rozhodly dva nezávislé soudy! Co se týče konkrétně Vámi zmiňované „nahrávky, která měla korupci dosvědčit“, jedná o nepravdivé tvrzení, protože tato nahrávka naopak potvrzovala, že k žádné korupci nikdy nedošlo. Jak oba soudy uvedly, z nahrávky nevyplývá, že by můj klient nabízel provádění lobbingu a že by požadoval finanční odměnu a stejně tak, že by jednal vůči svědkovi Adamsovi jakkoliv klamavě. Stejně tak i výpovědí svědka Adamse bylo potvrzeno, že můj klient se nesnažil nikoho podvést. Jak soud dále konstatoval, z nahrávky nevyplývá nic jiného, než že se sešly dvě osoby, které možná uvažují o budoucí spolupráci a otevřeněji spolu hovoří o problémech svých společností.

Současně je můj klient přesvědčen, že Vaše společnost jako provozovatel TV Prima porušila povinnost dle § 31, odst. 2 zákona o RTV a s ohledem na tuto skutečnost bude můj klient iniciovat stížnost Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, přičemž dle § 60, odst. 1, písm. b) zákona o RTV dozorový orgán může uložit pokutu až 2 500 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Vám oznamuji v souladu s ust. § 142a zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu a dále dle § 39, odst. 2 zákona o RTV, že pokud této výzvě nevyhovíte do 7 (sedmi) dnů od doručení této výzvy (v případě ad 2 do 8 dnů od doručení této žádosti o uveřejnění této odpovědi), jsem klientem zmocněn přistoupit na základě plné moci k vymáhání výše uvedených právních nároků a ochrany osobnostních práv včetně práva na odpověď v soudním řízení a následně, pokud nedojde k plnění ani po pravomocném rozhodnutí soudu, i v exekučním řízení. V souvislosti s nalézacím, potažmo exekučním řízením Vám vzniknou další nemalé finanční náklady, které budete povinni uhradit. Věřím, že využijete této poslední smírné cesty k vyřešení této věci. V případě Vašeho zájmu se nebráníme ani osobnímu setkání, kde si můžeme vyjasnit vzájemná stanoviska k celé věci.


S pozdravem




*Příloha: plná moc ze dne 11. 4. 2016*

13.04.2016

FTV Prima, spol.s r.o.  
Na Žertvách 24 /132  
180 00 Praha 8


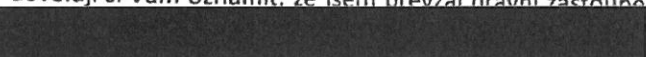
  
Říhová L.

  
FTV Prima, spol. s r. o.  
Na Žertvách 24/132  
180 00 Praha 8 – Libeň

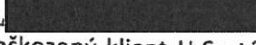
V Praze dne 12. dubna 2016

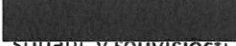
**Věc:** Žádost o uveřejnění odpovědi dle § 35 a násl. zák. č. 231/2001 Sb. v platném znění a další nároky včetně předžalobní výzvy dle § 142a zák. č. 99/1963 Sb. v platném znění

Vážení,

dovoluji si Vám oznámit, že jsem převzal právní zastoupení   
 Prima moc je přílohou tohoto dopisu.

Obracím se na Vás ve věci Vašich dvou reportáží, které byly odvysílány (uveřejněny) dne 19. 8. 2015 a dále dne 14. 3. 2016 na celoplošně vysílané TV Prima, jejímž jste provozovatelem na základě licence udělené Radou pro rozhlasové a televizní vysílání. Současně je k dnešnímu dni reportáž ze dne 14. 3. 2016 umístěna na Vašem webu iprima.cz, jehož jste též provozovatelem a také vlastníkem domény iprima.cz.

Dne 19. 8. 2015 v 18:55 na TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 15 minut, 07 sekund do cca 17 minut, 16 sekund reportáž reportéra Zbyňka Zykunda o H-Systému a panu Ing. Petrovi Smetkovi (dále jen „reportáž ze dne 19. 8. 2015“), přičemž od šestnácté minuty, dvaadvacáté sekundy, reportér uvádí následující: „Konkurzní správce Josef Monsport ale odmítá, že by docházelo k vykrádání konkurzní podstaty...“ Během těchto slov v předchozí větě citovaných jste uveřejnili namísto podobizny JUDr. Josefa Monsporta podobiznu mého klienta, . Obsah reportáže je vůči JUDr. Monsportovi velmi negativní. V reportáži poškozený klient H-Systému uvádí, že by bylo lepší, kdyby Ing. Smetka byl na svobodě, aby se mohl bránit tunelování konkurzu. Senátor Jiří Čunek pak doplňuje, že to, že nejsou klienti H-Systému uspokojeni, je dnes více chybami konkurzních správců než konáním Ing. Smetky.

Dne 14. 3. 2016 v 18:55 na TV Prima v pořadu „Zprávy FTV Prima“ byla uveřejněna v čase stopáže tohoto pořadu cca 11 minut, 04 sekund do cca 13 minut, 04 sekund reportáž reportéra Jakuba Veinicha o bývalém ministru obrany MUDr. Martinu Bartákovi a mém klientovi  týkající se odškodnění od Ministerstva spravedlnosti za neoprávněné trestní stíhání v souvislosti s nákupem nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu (dále jen „reportáž ze dne 14. 3. 2016“). V reportáži zaznělo, že „...Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“

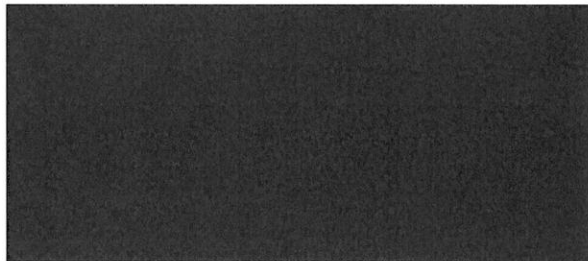
prostřednictvím TV Prima bylo tendenčně informováno o přípravném řízení a navazujícím hlavním líčení ve věci trestní kauzy (viz. trestní kauza níže v níž bylo rozhodnuto rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 a usnesením Vrchního soudu v Praze, sp.zn. 9To 61/2014), přičemž mého klienta Vaše jednání poškozuje soustavně, opakovaně a je přesvědčený, že Váš postup je úmyslný a účelový. Můj klient byl přesvědčen, že zprošťujícím rozsudkem Městského soudu v Praze a dále také usnesením Vrchního soudu v Praze, který zamítl odvolání státního zástupce, těchto jednání zanecháte, avšak nestalo se tak. Naopak po přiznání odškodnění v souvislosti s výše uvedeným trestním řízením ze strany České republiky, se tato situace z Vaší strany opakuje (viz. níže reportáž z 14. 3. 2016). Podotýkám, že celá reportáž ze dne 19. 8. 2015 vyznívala ohledně situace v H-Systému velmi negativně, když JUDr. Monsport byl označen za „tuneláře konkurzu“, a proto i uveřejnění podobizny mého klienta namísto JUDr. Josefa Monsporta z tohoto důvodu o to více zesiluje zásah do osobnostních práv mého klienta, konkrétně zejména zásah do jeho cti.

V reportáži ze dne 14. 3. 2016 jste se sice zmínili o odškodnění Ministerstva spravedlnosti, které musí Česká republika uhradit mému klientovi v souvislosti s neoprávněným trestním stíháním v kauze nákupu nákladních terénních automobilů Tatra pro českou armádu, avšak redaktor reportáže velmi pejorativně a nevybíravě konstatuje, že „...Soudy nepřesvědčily o jejich vině ani desítky svědků a důkazní spis, který čítal více než deset tisíc stránek. A dokonce ani nahrávky, které měly korupci dosvědčit. Soud se odvolal na nedostatek důkazů. A tak dnes stát platí.“ Celá zmíněná reportáž je proto z tohoto důvodu prezentována ve velice negativním tónu, kdy (s ohledem na shora uvedené věty v kurzívě), je na první pohled patrné neobjektivní informování veřejnosti o této kauze a poskytnutí nevyvážené informace, což v logickém důsledku nemůže vést k nezbytnému svobodnému vytváření názorů. Můj klient s tímto sdělením nemůže souhlasit. Toto publikované sdělení již není v mezích v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti a ztrácí charakter korektního úsudku a jako takové se ocitá již mimo meze ústavní ochrany. Jedná se o informaci, jejíž forma a prezentace není přiměřená a jejím primárním cílem bylo hanobení a zneuctění mého klienta, tedy zejména bezprecedentní zásah do jeho cti. Nezávislost soudní moci plyne přímo z čl. 81 a čl. 82 Ústavy. Reportér se však snaží naznačovat, že soud svou práci neprovedl, jak měl, a celé vyznění reportáže je o tom, že stát musí platit za to, že došlo k osvobozujícímu rozsudku, ačkoliv k němu dojít nemělo. Zde se viditelně reportér této reportáže staví do role nad nezávislou soudní moc. Reportáž ze dne 14. 3. 2016 naprosto ignoruje nezávislost soudní moci a závaznost zprošťujícího rozhodnutí soudní moci, kdy Usnesením Vrchního soudu v Praze ve věci sp.zn. 9To 61/2014 ze dne 3. prosince 2014 bylo zamítnuto odvolání státního zástupce proti zprošťujícímu rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. 56T 4/2013-6435 ze dne 14. 5. 2014. Soudy tedy pravomocně rozhodly o tom, že můj klient byl zproštěn obžaloby, protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Není třeba jistě dodávat, že vyhlášení obou rozhodnutí bylo za přítomnosti veřejnosti a proto i důvody zproštění v rámci veřejného zasedání Vrchního soudu v Praze, ale i hlavního líčení u Městského soudu v Praze, Vám musí být z tohoto důvodu známy. O to více, při výsleších tak velkého počtu svědků, provádění listin a dalších důkazních prostředků je zřejmé, že o nevině mého klienta nemůže být pochyb, navíc za situace, kdy takto rozhodly dva nezávislé soudy! Co se týče konkrétně Vámi zmiňované „nahrávky, která měla korupci dosvědčit“, jedná o nepravdivé tvrzení, protože tato nahrávka naopak potvrzovala, že k žádné korupci nikdy nedošlo. Jak oba soudy uvedly, z nahrávky nevyplývá, že by můj klient nabízel provádění lobbingu a že by požadoval finanční odměnu a stejně tak, že by jednal vůči svědkovi Adamsovi jakkoliv klamavě. Stejně tak i výpovědi svědka Adamse bylo potvrzeno, že můj klient se nesnažil nikoho podvést. Jak soud dále konstatoval, z nahrávky nevyplývá nic jiného, než že se sešly dvě osoby, které možná uvažují o budoucí spolupráci a otevřeněji spolu hovoří o problémech svých společností.

Současně je můj klient přesvědčen, že Vaše společnost jako provozovatel TV Prima porušila povinnost dle § 31, odst. 2 zákona o RTV a s ohledem na tuto skutečnost bude můj klient iniciovat stížnost Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, přičemž dle § 60, odst. 1, písm. b) zákona o RTV dozorový orgán může uložit pokutu až 2 500 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Vám oznamuji v souladu s ust. § 142a zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu a dále dle § 39, odst. 2 zákona o RTV, že pokud této výzvě nevyhovíte do 7 (sedmi) dnů od doručení této výzvy (v případě ad 2 do 8 dnů od doručení této žádosti o uveřejnění této odpovědi), jsem klientem zmocněn přistoupit na základě plné moci k vymáhání výše uvedených právních nároků a ochrany osobnostních práv včetně práva na odpověď v soudním řízení a následně, pokud nedojde k plnění ani po pravomocném rozhodnutí soudu, i v exekučním řízení. V souvislosti s nalézacím, potažmo exekučním řízením Vám vzniknou další nemalé finanční náklady, které budete povinni uhradit. Věřím, že využijete této poslední smírné cesty k vyřešení této věci. V případě Vašeho zájmu se nebráníme ani osobnímu setkání, kde si můžeme vyjasnit vzájemná stanoviska k celé věci.

S pozdravem



*Příloha: plná moc ze dne 11. 4. 2016*



**Číslo stížnosti:** #09737  
**Datum a čas stížnosti:** 01.05.2016 19:18  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:** [REDACTED]  
**Datum narození:** [REDACTED]

**Ulice:** [REDACTED]  
**Město:** [REDACTED]  
**PSČ:** [REDACTED]  
**E-mail:** [REDACTED]  
**Telefon:** [REDACTED]  
**Fax:** [REDACTED]  
**Mobil:** [REDACTED]

**Datum a čas vysílání:** 01.05.2016 00:00  
**Název programu / služby:**  
**Typ příjmu:** DAB

**Předmět stížnosti:** Reklama společnosti Staropramen

<b>ÚŘAD RADY</b>		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor: <b>RRTV- 5096133</b>		
DOŠLO DNE:	<b>- 2 -05- 2016</b>	
Číslo jednací RRTV/	<b>3397/2016-P</b>	
Počet listů:	<b>1</b>	Počet příloh: <b>-</b>
Počet listů příloh:	<b>=</b>	
Druh příloh:	<b>=</b>	

Dobrý den,  
bohužel jsem nezjistil kam přesně se obrátit, tak píši zde. Už před časem mne překvapila reklama výrobce piva Staropramen. V reklamě se říká, že je lepší jít s kamarády do „hospody“ na pivo, než jít na lezeckou stěnu, nebo na túru do hor aj.  
Reklama byla už vysílána před pár měsíci, následně jsem jí už nikde neviděl a tak jsem myslel, že byla zakázána. Ale minulý víkend jsem ji zas viděl ve vysílání během dne a opakovalo se to.  
Obracím se na Vás, jelikož mi vysílání této reklamy (zejména v časy, kdy na televizi koukají děti a mládež jako je víkend, nebo všední den, v jiných než večerních hodinách) přijde nevhodné a přímo nabádá k trávení volného času s alkoholem a nepřímo tak k alkoholismu... A nerozumím jak je možné, že se něco podobného dostane do vysílacích časů zmíněných výše...

Rád bych se Vás zeptal na Vaše stanovisko k této reklamě.

Děkuji  
Hezký den  
[REDACTED]



8

**Číslo stížnosti:** #09727  
**Datum a čas stížnosti:** 25.04.2016 14:12  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:** [REDACTED]  
**Datum narození:** [REDACTED]

**Ulice:** [REDACTED]  
**Město:** [REDACTED]  
**PSČ:** [REDACTED]  
**E-mail:** [REDACTED]  
**Telefon:** [REDACTED]  
**Fax:** [REDACTED]  
**Mobil:** [REDACTED]

**Datum a čas vysílání:** 24.04.2016 00:00  
**Název programu / služby:** Zkažená úča  
**Typ příjmu:** DVB-T

**Předmět stížnosti:** Sexuální scény-mravní výchova dětí

ÚNIO PRADY 2  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
Jednoznačný identifikátor: PTTV - 5039292  
DOŠLO DNE: 26-04-2016  
Číslo jednací: PTTV/ 3249/1010 P  
Počet listů: 1 Počet příloh: 1  
Druh příloh: 1

Dobrý den. V neděli odpoledne byl na programu Prima LOVE vysílán film Zkažená úča. Film obsahoval ukázky soulože i s patřičným zvukovým doprovodem a s vyvrcholením sic byly aktéři oblečení.

9

**Číslo stížnosti:** #09744  
**Datum a čas stížnosti:** 05.05.2016 13:06  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:** [REDACTED]

**Ulice:** [REDACTED]  
**Město:** [REDACTED]  
**PSČ:** [REDACTED]  
**E-mail:** [REDACTED]  
**Telefon:** [REDACTED]  
**Fax:** [REDACTED]  
**Mobil:** [REDACTED]

URAD RADY 2  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
Jednoznačný identifikátor RTV - 5053738  
DOŠLO DNE: -6 -05- 2016  
Číslo jednací RTV: 3627/2016 P  
Počet listů: 1 Počet příloh: -  
Počet listů příloh: 1  
Druh příloh: =

**Datum a čas vysílání:** 04.05.2016 22:00  
**Název programu / služby:** Události komentáře  
**Typ příjmu:** DVB-T

**Předmět stížnosti:** Chování moderátora

Dobrý den,  
ač nečekám ve skutečnosti žádnou Vaši reakci, nemohu si nestěžovat na vystoupení pana moderátora Dolanského v rozhovoru s hejtmanem Haškem. Dovoluji si upozornit, že diskusní pořady veřejnoprávní televize mají být platformou pro vyjádření osob, které mají k danému tématu co říci, a to osob ze všech stran názorového spektra, pokud možno vyváženě. Diskusní pořad ve veřejnoprávní televizi, kterou já s největším odporem ještě platím, není žádný 'think thank' nebo něco podobného, kde by měl mít moderátor možnost prezentovat a vnucovat někomu své zvrácené osobní názory. Má MODEROVAT DISKUZI ODBORNÍKŮ! Česká televize dlouhodobě nedbá principu nestrannosti, což vidí i slepý každý den ve vystoupení kašparu jako jsou pánové Borek a Dolanský, nebo neumělkyně Písařovicová (která si dovolí v hlavním vysílacím čase říci poslanci Faltynkovi, že 'ČT jeho názor nesdílí' - ČT nemá co sdílet nebo nesdílet nějaký názor) nebo Tvarůžková. Závěrem tedy: MNE ANI JINÉ KONCESIONÁŘE OSOBNÍ NÁZORY MODERÁTORŮ ČT NEZAJÍMAJÍ, tak s tím probiha již něco delejte. Děkuji, [REDACTED]

10

Číslo stížnosti: #09743  
Datum a čas stížnosti: 05.05.2016 09:07  
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Ulice:  
Město:  
PSČ:  
E-mail:  
Telefon:  
Fax:  
Mobil:

ÚŘAD PÍSOY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV: 5057679		
DOŠLO DNE: - 5 - 05 - 2016		
Číslo jednací RRTV/ 3522/2016-P		
Počet listů: 7	Počet příloh: -	
Počet listů příloh: =		
Druh příloh: =		

Datum a čas vysílání: 03.05.2016 22:10  
Název programu / služby: ČT24 Zprávy  
Typ příjmu: DVB-T  
Předmět stížnosti: dotaz

Dobrý den

Ačkoliv jsem gramotný , alespoň si to myslím a celkem inteligentní ( IQ 131 ) tak jsem nepochopil u e-mailu tuto informaci : „není pro zasílání dotazů a stížností“  
K čemu tedy ten e-mail je ?

Kam mám tedy posílat svůj dotaz ohledně placení televize podléhající americké vládě ?  
Kam mám posílat svůj dotaz ohledně neobjektivity a lhaní ve veřejnoprávní TV ?  
Nebo už ČT není veřejnoprávní ?  
Podle odpovědi, kterou jsem z ČT před časem dostal tak ne, oni jsou akciovka a mohou si vysílat co jim libo !

Tak jak to je ?

Zdá se někomu se zdravým rozumem normální, včerejší extempore nějakého Dolanského na ČT 24 v 22:10 ?  
Kde se dovolává, že : „podle nařízení americké vlády .....“

Zdá se někomu se zdravým rozumem a znalostí dějin , normální že veřejnoprávní televize, kterou jsem de facto nucen platit , 15/3 nenajde odvahu - chuť - povolení -  
- aby zavzpomínala na 15/3/1939 protože by to narušilo dobré vztahy s Německem , které dodnes nezaplátilo válečné reparace ?

Zdá se někomu se zdravým rozumem normální neúcta k těm co položili životy za to, abychom my mohli žít ? A ta neúcta začíná v masmédiích a žel i veřejnoprávních.  
To že mám pravdu - dokazují útoky a prezentace vulgárních útoků na prezidenta této země , kterého zvolila většina obyvatel . Není to tedy neúcta k občanům ? Uráží-li někdo prezidenta země, uráží většinu národů Čechů, Moravanů, Slezanů - kteří ho volili. Ale ani v „ČT, rozhlase a asi ani na „Radě pro rozhlasové a televizní vysílání!“ To že někdo napadá , pomlouvá hejtmana, který našel odvahu jít se poklonit památce Rudoarmějců je asi v pořádku, ale kde je objektivita ?  
Kde je nezávislost vysílání ?

Já se táži milá rado - jako osoba neznalá detailů - : „ Je povinno veřejnoprávní médium být objektivní ?“ Pokud ANO - Kdo a kde , na základě čeho to posuzuje.  
Pokud nemusí být objektivní pak dotaz číslo dva - Kde se mám v tomto případě odhlásit z placení těchto neobjektivních médií.



**Číslo stížnosti:** #09741  
**Datum a čas stížnosti:** 04.05.2016 23:12  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:** [redacted]  
**Datum narození:** [redacted]

**Ulice:** [redacted]  
**Město:** [redacted]  
**PSČ:** [redacted]  
**E-mail:** [redacted]  
**Telefon:** [redacted]  
**Fax:** [redacted]  
**Mobil:** [redacted]

<b>ÚŘAD NADY</b>		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - <u>9051631</u>		
DOŠLO DNE:	- 5 -05- 2016	
Číslo jednací RRTV/	<u>3520/2016 P</u>	
Počet listů:	<u>1</u>	Počet příloh: <u>—</u>
Počet listů příloh:	<u>—</u>	
Druh příloh:	<u>—</u>	

**Datum a čas vysílání:** 15.04.2016 19:11  
**Název programu / služby:** reklama HIPPI  
**Typ příjmu:** DVB-T  
**Předmět stížnosti:** Stížnost na reklamu HIPPI

Vážený pane/paní,

Obracím se na Vás se stížností na reklamu na mléko Hipp.

Tato reklama, co mě irituje takovým způsobem, že to musím někde ohlásit, se objevuje na více kanálech a proto se obracím na vás. Poprvé jsem jí zahlédla na stanici TV NOVA 15.4. a pravidelně na mě útočí už alespoň čtrnáct dní i z jiných kanálů, jako je SPEKTRUM nebo NATIONAL GEOGRAPHIC.

Jsem pár týdnů před porodem a tudíž navštěvuji různé kurzy a docela dost čtu a proto musím upozornit na tyto bludy, které se tato reklama snaží namluvit mě, dalším maminkám a budoucím maminkám.

První věta, která se mi nelíbí je : "Proto jsem po období kojení zvolila kojenecké mléko HIPPI". Ze všech stran z úst odborníků poslouchám, jak mám do půl roku výhradně kojít, jak to je doporučeno WHO a jak nic lepšího neexistuje. A pak slyším tuhle větu, kterou by si průměrná maminka mohla vyložit, jako že při kojení je dobré dokrmovat Hipp mlékem. Chápu-li to dobře, tak po období kojení znamená, po celou dobu co kojím, což podle mě je v rozporu s tím, co tvrdí odborníci. Ale dobře.

Druhá věta, co se mi nelíbila je: "Unikátní kombinace probiotik a prebiotik pro zdravý vývoj." Kromě toho, že to je logický nesmysl, jsem si to hledala a setkala jsem se s pojem "zdravotnické tvrzení" a tohle není schválené zdravotnické tvrzení, takže by to podle mě neměli říkat a manipulovat tím neinformované maminky.

No a poslední věc: "Nic není blíž mateřskému mléku" No to snad nemyslí vážně. Jak tohle může někdo, kdo se zabývá dětskou stravou vůbec vypustit z úst. Takhle to zní, že jejich umělá kojenecká výživa je srovnatelná s mateřským mlékem. Ne, není. To snad ani není idealizace, to je prostá lež.

Nejsem žádná fanatička, ale trochu o věcech přemýšlím, zajímám se, mám internet a co nevím, to si najdu. Já vím, že jsem cílová skupina této reklamy, ale na mě rozhodně nezabrala a docela mě uráží, jak se s námi snaží manipulovat v takovéhle věci. Docela mě mrzí, že si toho doteď někdo zodpovědný nevšiml a něco s tím neudělal, protože podle mě to v pořádku není.

Tímto bych Vás chtěla poprosit, jestli by reklamu nešlo přestat vysílat nebo najít nějaké jiné řešení. Předem děkuji za vyřízení žádosti.

12

**Číslo stížnosti:** #09749  
**Datum a čas stížnosti:** 06.05.2016 12:19  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:**

**Ulice:**

**Město:**

**PSČ:**

**E-mail:**

**Telefon:**

**Fax:**

**Mobil:**

**Datum a čas vysílání:**

**Název programu / služby:** Události a komentáře

**Typ příjmu:** Kabel

**Předmět stížnosti:** Neobjektivní informace

<b>ÚŘAD NADY</b>		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
značný identifikátor RTV - 5057295		
DOŠLO DNE:	- 9 -05- 2016	
Číslo jednací RTV/	3657/2016 P	
Počet listů:	1	Počet příloh: -
Počet listů příloh:		
Druh příloh:	=	

Dobrý den,

zde prosím v minutě 33,56 o tom, že se budou připomínat padlí vojáci Spojených států Amerických a z bývalé Jugoslávie.

<http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1096902795-studio-6/216411010100506>. A padlí vojáci Rudé armády se připomínat nebudou? To už se zase přepisují dějiny? A také posílám odkaz na diskuzi o katastrofálním výkonu pana Dolanského, když dělal rozhovor s panem Haškem na ČT24 dne 4.5. v UK. Je tam 770 příspěvků a všechny jsou velice kritické k neobjektivnímu vysílání ČT. Budete se už konečně tou neobjektivitou ČT zabývat, copak to nevidíte jak to mezi občany vše? <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/To-jsem-jeste-nevidel-Zadna-zurnalistika-ale-chovani-estebaka-Na-objednavku-Uznavani-medialni-experti-se-zhrozili-nad-vykonem-moderatora-CT-pri-rozhovoru-s-Haskem-434212/diskuse?p=2>

Děkuji za odpověď s pozdravem

13

**Číslo stížnosti:** #09725  
**Datum a čas stížnosti:** 25.04.2016 10:36  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:**  
**Datum narození:**

**Ulice:**  
**Město:**  
**PSČ:**  
**E-mail:**  
**Telefon:**  
**Fax:**  
**Mobil:**

**Datum a čas vysílání:** 24.04.2016 00:00  
**Název programu / služby:** Šlágr TV  
**Typ příjmu:** DVB-T

**Předmět stížnosti:** Skrytý rasismus, stereotypní jednání

<b>ÚŘAD BAHY</b> 2	
pro rozhlasové a televizní vysílání	
Jednoznačný identifikátor: RRTV-5039236	
DOŠLO DNE:	26 -04- 2016
Číslo jednací RRTV/	3248/2016-P
Počet listů:	1 Počet příloh: -
Počet listů příloh:	=
Druh příloh:	=

Hezky den,

toto (viz link) se vysílalo v nedeli v 8:10 rano na stanici Šlágr TV.

<https://www.youtube.com/watch?v=2d4pSQDsaw>

14

Číslo stížnosti: #09739  
Datum a čas stížnosti: 04.05.2016 09:32  
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:  
Datum narození:

Ulice:  
Město:  
PSČ:  
E-mail:  
Telefon:  
Fax:  
Mobil:

Datum a čas vysílání:

Název programu / služby: Upoutávky mezi seriálem Simpsonovi

Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: Nevhodné záběry

ÚŘAD RADY 2	
pro rozhlasové a televizní vysílání	
Jednoznačný identifikátor	RRTV-5051659
DOŠLO DNE:	- 5 -05- 2016
Číslo jednací: RRTV/	3521/2016-P
Počet listů:	1 Počet příloh: -
Počet listů příloh:	-
Druh příloh:	-

Dobrý den!

Obracím se na Vás ohledně nevhodného obsahu ve vysílání. Každý den po 18-té hodině vysílá TV Prima Cool seriál Simpsonovi. Naše děti ve věku 9-10 let tento seriál sledují. Mezi jednotlivými díly Simpsonových, v upoutávkách na další vysílací programy, se však pravidelně objevují dosti drastické záběry z filmů, které budou vysílány ve večerních a nočních hodinách, přičemž jsou zobrazovány mrtvolky, bití, násilí všeho druhu a jsou používány výrazy, týkající se tohoto tématu - vražda, znásilnění, únos atd. Víím, že seriál Simpsonovi není určen nejmenším dětem, ale děti ve věku 9-10 let seriál již běžně sledují. Problém je, že nechtějí přijít o začátek dalšího dílu, takže u upoutávek vyčkávají a sledují je. Když jsem slyšel zvuky upoutávek, děti jsem od televize odehnal s tím, že je při začátku dalšího dílu zavolám. Byl jsem ale zděšen, co všechno je v tomto čase možné vysílat - zabití člověka zapíchnutím nože do hrdla, surové bití mladé ženy atd. Myslím, že tyto záběry by ve vysílacím čase 18,15 - 20,00 hodin neměly být.

Děkuji za pochopení a případnou pomoc.

S pozdravem

[Redacted signature]

# Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

## Věc: Stížnost na zneužívání ČT politikem

Vážení členové Rady,

Obracím se na vás se stížností, týkající se podezření na zneužívání České televize k prosazování soukromých politických zájmů jednoho z jejich zaměstnanců. Dále předkládám důkazy týkající se podezření, že v rámci činnosti České televize došlo k opakovanému porušování zákona. Na toto podezření jsem upozornil zodpovědné osoby uvnitř České televize, avšak s ohledem na odpovědi poskytnuté z jejich strany mám podezření, že není zájmem pracovníků České televize provést nápravné opatření a zakročit proti porušování zákona. Domnívám se, že jednání pracovníků České televize v této kauze je natolik závažné, že existuje riziko vzniku velmi nebezpečného precedentu pro média veřejné služby.

Moje stížnost je vedena ve dvou rovinách.

- A) Zneužívání České televize k prosazování osobních politických zájmů redaktorem pořadu Reportéři ČT, panem Daliborem Bártekem (body 1 až 5)
- B) Nečinnost a liknavost České televize v souvislosti s předanými podezřeními na opakované porušování zákona uvnitř České televize. (body 6 a 7)

K výše uvedeným bodům podávám tyto konkrétní informace:

### **1. Střet zájmů reportéra České televize – reportáž v ČT**

Reportér publicistiky a bývalý editor zpravodajství TS Ostrava Dalibor Bártek se politicky angažuje. Již v roce 2010 kandidoval v komunálních volbách a byl zvolen zastupitelem. Následně byl zvolen jedním z pěti Radních města Horní Benešov, přičemž za tuto svoji práci pobíral odměnu. Město Horní Benešov disponuje majetkem za cca 500 milionů Kč a o využívání majetku města (zejména nájmu a provozu) rozhoduje zejména Rada města. Roční rozpočet města je cca 50 milionů Kč. Město provádí řadu investičních akcí, kdy ty největší z nich jsou v objemu desítek milionů Kč. Radní města mimo jiné rozhodují o volbě ředitele Základní školy a rovněž mají právo jmenovat či odvolat jednatele firmy Služby města Horní Benešov. Po cca dvou letech působení v Radě města se pan Bártek neshodl s ostatními Radními, protože neprosadil své dva návrhy a rezignoval na svůj post. Zároveň veřejně prohlásil, že starostu zničí. Zanedlouho přišlo trestní oznámení související s jednou investiční akcí města. Těsně před tím, než bylo podáno trestní oznámení, se v Horním Benešově objevil štáb ČT Ostrava (kde předtím pan Bártek působil jako editor zpravodajství) a redaktorka televize Marta Pilařová natočila reportáž vyznívající v neprospěch vedení města (**Příloha 1**). V reportáži byly použity mimořádně nepřesné formulace, jako například „obvinění politici“, ačkoliv bylo teprve podáno trestní oznámení a nikdo nebyl obviněn. V této reportáži pak jako respondent vystoupil i reportér Bártek. Ovšem ne jako pracovník televize, ale jako politik kritizující vedení města. Tuto reportáž ČT Ostrava, kde Dalibor Bártek působil jako editor zpravodajství, odvysílala. Kodex ČT, konkrétně bod 22.1. říká, že: „Střet zájmů zaměstnanců a externích spolupracovníků České televize je nepřipustný.... Střet zájmů nastává již tehdy, jestliže mohou vyvstat pochybnosti o nestrannosti nebo předpojatosti osoby podílející se na přípravě obsahu pořadu, lhostejno zda mezi diváky či subjekty, o kterých jsou získávány informace. Pochyby o nestrannosti nebo předpojatosti vznikají zejména, když určitá osoba je nebo byla spojena se subjektem, o němž má být informováno, rodinným, přátelským, pracovním, členským, smluvním nebo konfliktním poměrem, případně od takového subjektu přijímá nebo přijímala určité výhody či požitky nebo se jinak účastnila na jeho činnosti.“ V konkrétní reportáži ČT vystupuje Dalibor Bártek jako komunální politik, který je mimo jiné evidentně v konfliktním poměru vůči vedení města, tudíž existuje **podezření na porušení bodu 22.1. Kodexu ČT**.



keré se neslučují se zájmy České televize, řídil pravidly běžně používanými ve státních institucích, tak by musel zvolit ve volbách v rámci propagace své osoby obecné označení „novinář“ nebo „žurnalista“. Pan Bártek využil označení „reportér České televize.“

V dopise z ČT ze dne 29.3.2016 (Příloha 4) je patrné, že ČT neumožňuje svým zaměstnancům bezplatně používat známku Česká televize. Dále je z dopisu patrné, že Dalibor Bártek údajně ústní formou informoval svého nadřízeného o tom, že bude ve volbách používat označení „Reportér České televize“, avšak toto nebylo nijak ošetřeno písemnou smlouvou. Z dopisu tedy vyplývá, že sice existuje kodex ČT, který tuto záležitost v obecné rovině upravuje, avšak o využití značky Česká televize defacto rozhodují dle své libovůle jednotliví zaměstnanci ČT. Uvnitř ČT tak není nastaven mechanismus zneužití obchodní značky Česká televize k prosazování politických cílů zaměstnanců České televize, což vytváří nebezpečný precedens pro zvýhodnění zaměstnanců ČT ve volbách. S ohledem na výše uvedené existuje podezření, že **mohl být porušen jeden nebo i více bodů Kodexu ČT a to konkrétně body 22.6., 25.3. a 25.4.**

#### 4. Střet zájmů reportéra České televize – analogické případy

V roce 2010 vstoupil do komunální politiky kromě Dalibora Bárta ve stejné době jiný zaměstnanec ČT, pan Vladimír Kořen. Ten kandidoval v Říčanech u Prahy. Jak uvedl tehdy mluvčí ČT Ladislav Šticha, Vladimíra Kořena televize uvolnila a okamžitě zcela omezila jeho reportérskou činnost ve zpravodajství. Vladimír Kořen může moderovat pouze populárně naučné pořady, a i to mu dle otevřených zdrojů političtí konkurenti vyčítají.

Dále Rada pro rozhlasové a televizní vysílání ve své tiskové zprávě ze dne 2.2.2016 konstatovala, že v podobném případě reportéra ČT Robina Kvapila, který je zároveň aktivním politikem za politické uskupení Žít Brno došlo k jeho zvýhodnění před ostatními politickými subjekty.

Je tedy evidentní, že principiální střet zájmů mezi prací reportéra ČR a prací komunálního politika existuje a sama ČT tomuto střetu zájmů v případě moderátora Vladimíra Kořena do určité míry brání. U jiného svého zaměstnance, který vystupuje ve výrazně více sledovaném, prestižním pořadu „Reportéři ČT“ však Česká televize střetu zájmů nezabránila a z odpovědi ČT od července 2015 je patrné, že nemá zájem tomuto střetu zájmů bránit. Dochází tak k situaci, kdy v souvislosti s politickými aktivitami člena pořadu Reportéři ČT není zájmem ČT řešit střet zájmů, avšak u jiného zaměstnance toto řeší. Vystává tedy mimo jiné otázka, proč konkrétní reportér z pořadu Reportéři ČT je takto zvýhodněn proti jinému zaměstnanci ČT.

#### 5. Neetické jednání reportéra pořadu Reportéři ČT – podezření na porušení zákona

Existuje podezření, že reportér pořadu Reportéři ČT, Dalibor Bártek, si nechával od České televize přinejmenším částečně neoprávněně vyplácet náhradu mzdy. Celá záležitost bylo detailně zdokumentována a předána dne 29.7.2015 na personální oddělení České televize. (Příloha 5).

Ve stručnosti se jedná o to, že se Dalibor Bártek 7.12. 2012 pod vlivem alkoholu popral s místním dobrovolným hasičem, panem Mageranem. Den po fyzické šarvátce šel pan Bártek k lékaři, který ho uznal dočasně práce neschopným od 8.12.2012, pracovní neschopnost byla ukončena 21.12.2012. Ještě ten samý den, kdy byl pan Bártek uznán práce neschopným, tak jel ve večerních hodinách na ples do vedlejší obce. Následně minimálně 3 x během doby, kdy byl uznán práce neschopným a kdy mu ČT vyplácela náhradu mzdy, se pan Bártek prokazatelně pohyboval mimo své bydliště a tím porušoval režim dočasně práce neschopného pojištěnce. Zároveň po dobu, kdy byl uznán práce neschopným v rámci ČT, pobíral odměnu za práci politika – radního v Horním Benešově. Pracovníci České televize mají povinnost řídit se Kodexem ČT. Kodex České televize v Článku 25.1. a rovněž v článku 3.1. přikazuje České televizi povinnost hospodařit s péčí řádného hospodáře. V článku 25.2. se píše o tom, že: " Pracovníci České televize jsou povinni jednat ekonomicky výhodně pro Českou televizi." Pokud by se prokázalo, že pan Bártek pobíral byt' jen částečně neoprávněně náhradu mzdy, tak tím způsobil České televizi ekonomickou škodu a evidentně by se choval v rozporu s článkem 25.2. Kodexu ČT.

V návaznosti na spor Dalibora Bárta s místním hasičem vysoudil Dalibor Bártek náhradu škody 20.538,- Kč. V rozsudku je uvedena výpověď Dalibora Bárta, který tvrdil, že: „první dny jej bolela hlava a točila se mu, bolely jej záda...“, dále je v rozsudku uvedeno, že pracovní neschopnost měl vystavenou do 21.12.2012, nemohl vykonávat svoji práci redaktora televize. Je zde vidět určitý rozpor, že před soudem Dalibor Bártek tvrdí, že jej první dny po fyzické šarvátce bolely záda, ale ten

zájmem zjistit, zda-li pan Dalibor Bártek neoprávněně pobíral náhradu mzdy či nikoliv. Pokud by některý z pracovníků ČT, pověřených řešením tohoto podnětu úmyslně zdržoval řešení této záležitosti, mohlo by dojít k porušení bodu 22.4. nebo 25.2. Kodexu ČT. Detailní korespondence s ČT je doložena v **přílohách 8 až 14**.

### Resumé

Redaktor České televize pracující dlouhodobě v pořadu Reportéři ČT, který po určitou dobu podle otevřených zdrojů působil jako editor reportáží v ČT Ostrava pan Dalibor Bártek se rozhodnul v roce 2010 vstoupit do komunální politiky.

Po neshodách s vedením města veřejně opakovaně deklaroval Dalibor Bártek, že má zájem aby ukončili svou činnost ve vedení města starosta Blažek a místostarosta Strmiska. Záhy poté, co se Dalibor Bártek dostal do střetu s vedením města, přišlo několik trestních oznámení na vedení města. Zároveň s tím se o Horní Benešov začala nadstandardně zajímat Česká televize. Dalibor Bártek před komunálními volbami v roce 2014 vystupoval v České televizi v reportáži natočené ČT Ostrava jako politik, který kritizuje vedení města, které se snaží sesadit. Před volbami v reportážích ČT vystupovali i další členové politického uskupení Pravda a Pořádek, kteří byli nakonec zvoleni do zastupitelstva.

Po komunálních volbách v roce 2014 Dalibor Bártek požadoval po tehdejších (i současném) starostovi města Horní Benešov, aby mu zajistil podporu pro získání 3 z 5 míst v Radě města, čímž by Dalibor Bártek se svým politickým uskupením získal klíčové pozice k ovládnutí majetku za půl miliardy a významný vliv na rozdělování rozpočtu 50 milionů Kč ročně.

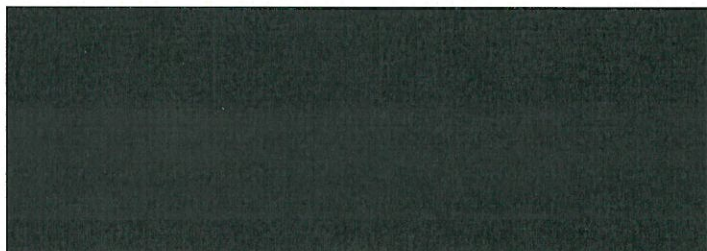
Česká televize točí reportáže týkající se střetu zájmů politiků a jejich prohřešků. Elitním pořadem, kde investigativní žurnalisti odhalují nepravosti je pořad Reportéři ČT. Jeden z reportérů pořadu Reportéři ČT v době kdy má podle ošetřujícího lékaře ležet doma a léčit se, chodí na plesy a jiné veřejné akce, pobírá odměnu za práci zastupitele a ve stejné době mu platí Česká televize náhrady mzdy za to, že pro Českou televizi nemůže pracovat. Když jsou tyto vážné podněty předány zodpovědným osobám uvnitř ČT, tak ani po 10 měsících nikdo v ČT neprověří, zda-li došlo nebo nedošlo k neoprávněnému vyplácení náhrady mzdy.

Když kandiduje v komunálních volbách 2010 pan Vladimír Kořen, ČT okamžitě omezí jeho reportérskou činnost ve zpravodajství. Když ve stejných volbách kandiduje Dalibor Bártek, ČT to nikterak neřeší.

Když Dalibor Bártek využívá ve volbách označení „reportér České televize“ a získává tak významnou výhodu proti jiným kandidátům, ČT to nepovažuje za problém.

Výše uvedené skutečnosti ukazují na podezření z bezprecedentního zneužívání ČT k prosazování soukromých politicko-ekonomických zájmů. Uvedené informace jednoznačně prokazují střet zájmů redaktora ČT Dalibora Bárta a politika Dalibora Bárta. Bohužel však výše uvedené informace, zejména korespondence s úsekem mediálního práva naznačuje, že buď uvnitř ČT neexistují kontrolní mechanismy jak tomuto střetu zájmů zabránit nebo v horším případě existuje podezření, že tento střet zájmů je zodpovědnými pracovníky ČT podporován.

Tímto podnětem žádám Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, aby prověřila nebo nechala prověřit výše uvedené podněty týkající se podezření na porušení zákona v bodech uvedených výše. Dále žádám o vyhodnocení problematiky střetu zájmu, objektivitu a vyváženosti vysílání dle bodů uvedených výše.



---

**Odesílatel:** bartos.p@rrtv.cz  
**Adresát:** podatelna@rrtv.cz  
**Odesláno:** 5.5.2016 7:59:49  
**Zpracováno:** 5.5.2016 8:00:14  
**Digitální podpis:** bez digitálního podpisu  
**Předmět:** FW: Stížnost číslo #9740

---

Ing. Petr Bartoš  
vedoucí Úřadu  
Úřad Rady pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrétova 44/6  
Praha 2  
tel. 274 813 830  
e-mail: [bartos.p@rrtv.cz](mailto:bartos.p@rrtv.cz)



<b>ÚŘAD RADY</b>		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 5051688		
DOŠLO DNE:	- 5 -05- 2016	
Číslo jednací RRTV/	3523/2016 P	
počet listů:	1	Počet příloh: 19
počet listů příloh:	21	
celkový počet příloh:		

**To:** bartos.p@rrtv.cz  
**Subject:** Stížnost číslo #9740

Vážený pane inženýre,

Právě jsem odeslal přes webovou aplikaci stížnost určenou pro Radu pro rozhlasové a televizní vysílání. Protože lze vkládat pouze 1 soubor, odeslal jsem pouze páteří dokument – dopis.

V tomto e-mailu odesílám znovu samotný dopis, včetně všech deklarovanych příloh souvisejících s dopisem.

Prosím o potvrzení, zda-li Vám tento e-mail včetně příloh byl doručen a zda-li byly přílohy přiřazeny ke stížnosti číslo #9740.

# Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

## Věc: Stížnost na zneužívání ČT politikem

Vážení členové Rady,

Obracím se na vás se stížností, týkající se podezření na zneužívání České televize k prosazování soukromých politických zájmů jednoho z jejich zaměstnanců. Dále předkládám důkazy týkající se podezření, že v rámci činnosti České televize došlo k opakovanému porušování zákona. Na tato podezření jsem upozornil zodpovědné osoby uvnitř České televize, avšak s ohledem na odpovědi poskytnuté z jejich strany mám podezření, že není zájmem pracovníků České televize provést nápravné opatření a zakročit proti porušování zákona. Domnívám se, že jednání pracovníků České televize v této kauze je natolik závažné, že existuje riziko vzniku velmi nebezpečného precedentu pro média veřejné služby.

Moje stížnost je vedena ve dvou rovinách.

- A) Zneužívání České televize k prosazování osobních politických zájmů redaktorem pořadu Reportéři ČT, panem Daliborem Bártekem (body 1 až 5)
- B) Nečinnost a línost České televize v souvislosti s předanými podezřeními na opakované porušování zákona uvnitř České televize. (body 6 a 7)

K výše uvedeným bodům podávám tyto konkrétní informace:

### 1. **Střet zájmů reportéra České televize – reportáž v ČT**

Reportér publicistiky a bývalý editor zpravodajství TS Ostrava Dalibor Bártek se politicky angažuje. Již v roce 2010 kandidoval v komunálních volbách a byl zvolen zastupitelem. Následně byl zvolen jedním z pěti Radních města Horní Benešov, přičemž za tuto svoji práci pobíral odměnu. Město Horní Benešov disponuje majetkem za cca 500 milionů Kč a o využívání majetku města (zejména nájmu a provozu) rozhoduje zejména Rada města. Roční rozpočet města je cca 50 milionů Kč. Město provádí řadu investičních akcí, kdy ty největší z nich jsou v objemu desítek milionů Kč. Radní města mimo jiné rozhodují o volbě ředitele Základní školy a rovněž mají právo jmenovat či odvolat jednatele firmy Služby města Horní Benešov. Po cca dvou letech působení v Radě města se pan Bártek neshodl s ostatními Radními, protože neprosadil své dva návrhy a rezignoval na svůj post. Zároveň veřejně prohlásil, že starostu zničí. Zanedlouho přišlo trestní oznámení související s jednou investiční akcí města. Těsně před tím, než bylo podáno trestní oznámení, se v Horním Benešově objevil štáb ČT Ostrava (kde předtím pan Bártek působil jako editor zpravodajství) a redaktorka televize Marta Pilařová natočila reportáž vyznívající v neprospěch vedení města (**Příloha 1**). V reportáži byly použity mimořádně nepřesné formulace, jako například „obvinění politici“, ačkoliv bylo teprve podáno trestní oznámení a nikdo nebyl obviněn. V této reportáži pak jako respondent vystoupil i reportér Bártek. Ovšem ne jako pracovník televize, ale jako politik kritizující vedení města. Tuto reportáž ČT Ostrava, kde Dalibor Bártek působil jako editor zpravodajství, odvysílala. Kodex ČT, konkrétně bod 22.1. říká, že: „Střet zájmů zaměstnanců a externích spolupracovníků České televize je nepřipustný.... Střet zájmů nastává již tehdy, jestliže mohou vyvstat pochybnosti o nestrannosti nebo předpojatosti osoby podílející se na přípravě obsahu pořadu, lhotejno zda mezi diváky či subjekty, o kterých jsou získávány informace. Pochyby o nestrannosti nebo předpojatosti vznikají zejména, když určitá osoba je nebo byla spojena se subjektem, o němž má být informováno, rodinným, přátelským, pracovním, členským, smluvním nebo konfliktním poměrem, případně od takového subjektu přijímá nebo přijímala určité výhody či požitky nebo se jinak účastnila na jeho činnosti.“ V konkrétní reportáži ČT vystupuje Dalibor Bártek jako komunální politik, který je mimo jiné evidentně v konfliktním poměru vůči vedení města, tudíž existuje **podezření na porušení bodu 22.1. Kodexu ČT**.

kteří se neslučují se zájmy České televize, řídil pravidly běžně používanými ve státních institucích, tak by musel zvolit ve volbách v rámci propagace své osoby obecné označení „novinář“ nebo „žurnalista“. Pan Bártek využil označení „reportér České televize.“

V dopise z ČT ze dne 29.3.2016 (**Příloha 4**) je patrné, že ČT neumožňuje svým zaměstnancům bezplatně používat známku Česká televize. Dále je z dopisu patrné, že Dalibor Bártek údajně ústní formou informoval svého nadřízeného o tom, že bude ve volbách používat označení „Reportér České televize“, avšak toto nebylo nijak ošetřeno písemnou smlouvou. Z dopisu tedy vyplývá, že sice existuje kodex ČT, který tuto záležitost v obecné rovině upravuje, avšak o využití značky Česká televize defacto rozhodují dle své libovůle jednotliví zaměstnanci ČT. Uvnitř ČT tak není nastaven mechanismus zneužití obchodní značky Česká televize k prosazování politických cílů zaměstnanců České televize, což vytváří nebezpečný precedens pro zvýhodnění zaměstnanců ČT ve volbách. S ohledem na výše uvedené existuje podezření, že **mohl být porušen jeden nebo i více bodů Kodexu ČT a to konkrétně body 22.6., 25.3. a 25.4.**

#### **4. Střet zájmů reportéra České televize – analogické případy**

V roce 2010 vstoupil do komunální politiky kromě Dalibora Bártka ve stejné době jiný zaměstnanec ČT, pan Vladimír Kořen. Ten kandidoval v Říčanech u Prahy. Jak uvedl tehdy mluvčí ČT Ladislav Šticha, Vladimíra Kořena televize uvolnila a okamžitě zcela omezila jeho reportérskou činnost ve zpravodajství. Vladimír Kořen může moderovat pouze populárně naučné pořady, a i to mu dle otevřených zdrojů političtí konkurenti vyčítají.

Dále Rada pro rozhlasové a televizní vysílání ve své tiskové zprávě ze dne 2.2.2016 konstatovala, že v podobném případě reportéra ČT Robina Kvapila, který je zároveň aktivním politikem za politické uskupení Žít Brno došlo k jeho zvýhodnění před ostatními politickými subjekty.

Je tedy evidentní, že principiální střet zájmů mezi prací reportéra ČR a prací komunálního politika existuje a sama ČT tomuto střetu zájmů v případě moderátora Vladimíra Kořena do určité míry brání. U jiného svého zaměstnance, který vystupuje ve výrazně více sledovaném, prestižním pořadu „Reportéři ČT“ však Česká televize střetu zájmů nezabránila a z odpovědi ČT od července 2015 je patrné, že nemá zájem tomuto střetu zájmů bránit. Dochází tak k situaci, kdy v souvislosti s politickými aktivitami člena pořadu Reportéři ČT není zájmem ČT řešit střet zájmů, avšak u jiného zaměstnance toto řeší. Vystává tedy mimo jiné otázka, proč konkrétní reportér z pořadu Reportéři ČT je takto zvýhodněn proti jinému zaměstnanci ČT.

#### **5. Neetické jednání reportéra pořadu Reportéři ČT – podezření na porušení zákona**

Existuje podezření, že reportér pořadu Reportéři ČT, Dalibor Bártek, si nechával od České televize přinejmenším částečně neoprávněně vyplácet náhradu mzdy. Celá záležitost bylo detailně zdokumentována a předána dne 29.7.2015 na personální oddělení České televize. (**Příloha 5**).

Ve stručnosti se jedná o to, že se Dalibor Bártek 7.12. 2012 pod vlivem alkoholu popral s místním dobrovolným hasičem, panem Mageranem. Den po fyzické šarvátce šel pan Bártek k lékaři, který ho uznal dočasně práce neschopným od 8.12.2012, pracovní neschopnost byla ukončena 21.12.2012. Ještě ten samý den, kdy byl pan Bártek uznán práce neschopným, tak jel ve večerních hodinách na ples do vedlejší obce. Následně minimálně 3 x během doby, kdy byl uznán práce neschopným a kdy mu ČT vyplácela náhradu mzdy, se pan Bártek prokazatelně pohyboval mimo své bydliště a tím porušoval režim dočasně práce neschopného pojištěnce. Zároveň po dobu, kdy byl uznán práce neschopným v rámci ČT, pobíral odměnu za práci politika – radního v Horním Benešově. Pracovníci České televize mají povinnost řídit se Kodexem ČT. Kodex České televize v Článku 25.1. a rovněž v článku 3.1. přikazuje České televizi povinnost hospodařit s péčí řádného hospodáře. V článku 25.2. se píše o tom, že: " Pracovníci České televize jsou povinni jednat ekonomicky výhodně pro Českou televizi." Pokud by se prokázalo, že pan Bártek pobíral byt' jen částečně neoprávněně náhradu mzdy, tak tím způsobil České televizi ekonomickou škodu a evidentně by se choval v rozporu s článkem 25.2. Kodexu ČT.

V návaznosti na spor Dalibora Bártka s místním hasičem vysoudil Dalibor Bártek náhradu škody 20.538,- Kč. V rozsudku je uvedena výpověď Dalibora Bártka, který tvrdil, že: „první dny jej bolela hlava a točila se mu, bolely jej záda...“, dále je v rozsudku uvedeno, že pracovní neschopnost měl vystavenou do 21.12.2012, nemohl vykonávat svoji práci redaktora televize. Je zde vidět určitý rozpor, že před soudem Dalibor Bártek tvrdí, že jej první dny po fyzické šarvátce bolely záda, ale ten

zájmem zjistit, zda-li pan Dalibor Bártek neoprávněně pobíral náhradu mzdy či nikoliv. Pokud by některý z pracovníků ČT, pověřených řešením tohoto podnětu úmyslně zdržoval řešení této záležitosti, mohlo by dojít k porušení bodu 22.4. nebo 25.2. Kodexu ČT. Detailní korespondence s ČT je doložena v **přílohách 8 až 14.**

### Resumé

Redaktor České televize pracující dlouhodobě v pořadu Reportéři ČT, který po určitou dobu podle otevřených zdrojů působil jako editor reportáží v ČT Ostrava pan Dalibor Bártek se rozhodnul v roce 2010 vstoupit do komunální politiky.

Po neshodách s vedením města veřejně opakovaně deklaroval Dalibor Bártek, že má zájem aby ukončili svou činnost ve vedení města starosta Blažek a místostarosta Strmiska. Záhy poté, co se Dalibor Bártek dostal do střetu s vedením města, přišlo několik trestních oznámení na vedení města. Zároveň s tím se o Horní Benešov začala nadstandardně zajímat Česká televize. Dalibor Bártek před komunálními volbami v roce 2014 vystupoval v České televizi v reportáži natočené ČT Ostrava jako politik, který kritizuje vedení města, které se snaží sesadit. Před volbami v reportážích ČT vystupovali i další členové politického uskupení Pravda a Pořádek, kteří byli nakonec zvoleni do zastupitelstva.

Po komunálních volbách v roce 2014 Dalibor Bártek požadoval po tehdejších (i současném) starostovi města Horní Benešov, aby mu zajistil podporu pro získání 3 z 5 míst v Radě města, čímž by Dalibor Bártek se svým politickým uskupením získal klíčové pozice k ovládnutí majetku za půl miliardy a významný vliv na rozdělování rozpočtu 50 milionů Kč ročně.

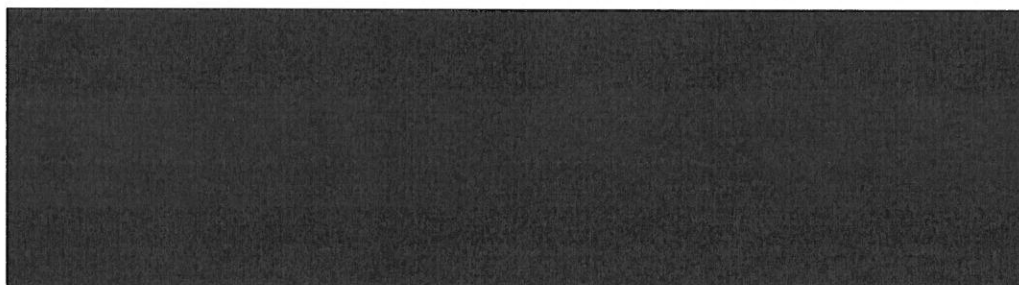
Česká televize točí reportáže týkající se střetu zájmů politiků a jejich prohřešků. Elitním pořadem, kde investigativní žurnalisti odhalují nepravosti je pořad Reportéři ČT. Jeden z reportérů pořadu Reportéři ČT v době kdy má podle ošetřujícího lékaře ležet doma a léčit se, chodí na plesy a jiné veřejné akce, pobírá odměnu za práci zastupitele a ve stejné době mu platí Česká televize náhrady mzdy za to, že pro Českou televizi nemůže pracovat. Když jsou tyto vážné podněty předány zodpovědným osobám uvnitř ČT, tak ani po 10 měsících nikdo v ČT neprověří, zda-li došlo nebo nedošlo k neoprávněnému vyplácení náhrady mzdy.

Když kandiduje v komunálních volbách 2010 pan Vladimír Kořen, ČT okamžitě omezí jeho reportéřskou činnost ve zpravodajství. Když ve stejných volbách kandiduje Dalibor Bártek, ČT to nikterak neřeší.

Když Dalibor Bártek využívá ve volbách označení „reportér České televize“ a získává tak významnou výhodu proti jiným kandidátům, ČT to nepovažuje za problém.

Výše uvedené skutečnosti ukazují na podezření z bezprecedentního zneužívání ČT k prosazování soukromých politicko-ekonomických zájmů. Uvedené informace jednoznačně prokazují střet zájmů redaktora ČT Dalibora Bárta a politika Dalibora Bárta. Bohužel však výše uvedené informace, zejména korespondence s úsekem mediálního práva naznačuje, že buď uvnitř ČT neexistují kontrolní mechanismy jak tomuto střetu zájmu zabránit nebo v horším případě existuje podezření, že tento střet zájmů je zodpovědnými pracovníky ČT podporován.

Tímto podnětem žádám Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, aby prověřila nebo nechala prověřit výše uvedené podněty týkající se podezření na porušení zákona v bodech uvedených výše. Dále žádám o vyhodnocení problematiky střetu zájmu, objektivitu a vyváženosti vysílání dle bodů uvedených výše.



Podají, podají, podají.

Jaroslav STRMISKA, místostarosta Horního Benešova /bezp./

-----  
Podají, no.

Marta PILAŘOVÁ, redaktorka

-----  
Obyvatelé města bouří na radnici příliš nerozumějí. Studenti této střední školy teď hodiny tělocviku tráví venku, až se ochladí, budou dojíždět do sousední obce.

Radek SCHMIDT, učitel tělocviku

-----  
Třeba na led chodit, to se dá taky ještě vylepšit, tam nějaké bruslení dopředu, bruslení vzad, ale musí to být prostě promíchané, protože jinak se to nedá udělat. Je to, slušně řečeno, na prd.

Marta PILAŘOVÁ, redaktorka

-----  
Mezi těmi, kdo se vzdal funkce a chystá trestní oznámení, je i reportér České televize Dalibor (Bártek). Radním ve městě, kde žije, byl 3 roky. Přestože na nepravosti má vycvičený čich, o tom, že je se zakázkou něco v nepořádku, neměl dlouho ani tušení.

Dalibor BÁRTEK, bývalý radní Horního Benešova /bezp./

-----  
Nám to nikdo neřekl, nikdy nikdo neschválil tyto vícepráce. Nikdy nikdo neschválil práce mimo projekt. Nikdy nikdo nepřipravil finanční plnění nebo způsob, jakým to bude zapláceno.

Marta PILAŘOVÁ, redaktorka

-----  
Na policii zamíří bývalý radní a šéf kontrolní komise v nejbližších dnech. Vedení radnice viní z porušování pravidel zadávání veřejných zakázek a poskytování takzvané neoprávněné výhody stavební společnosti, která teď bez výběrového řízení opravuje z veřejných peněz místo fasády a střechy celou halu. Marta Pilařová, Česká televize.

volební číslo: **5**

**SNK**  
Za lepší Horní Benešov



» Spravedlivá podpora sportu!

» Lepší kulturní vyžití pro všechny!

» Průhlednější hospodaření radnice!

» Pro seniory důstojné a kvalitní stáří!

» Zamezení zneužívání sociálních dávek!

» Podpora a pomoc místním podnikatelům!



**1. ROBERT KALUŽA**  
věk: 38 let  
zaměstnání: zpracovatel nečele, kovů



**2. JIŘINA ŠLAPÁKOVÁ**  
věk: 35 let  
zaměstnání: finanční poradce



**3. DALIBOR BÁRTEK**  
věk: 37 let  
zaměstnání: reportér České televize



**4. RICHARD KOŠUT**  
věk: 36 let  
zaměstnání: revírník Lesů ČR



**5. JAROSLAV DRAPAL**  
věk: 35 let  
zaměstnání: státní zaměstnanec



**6. JANA HROZOVÁ**  
věk: 35 let  
zaměstnání: mateřská dovolená



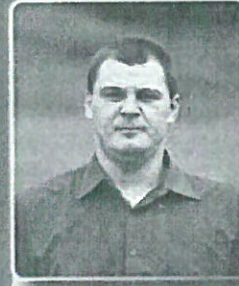
**7. MIROSLAV FADRŇNÝ**  
věk: 38 let  
zaměstnání: technik



**8. RADOVAN ČILEČEK**  
věk: 34 let  
zaměstnání: živnostník



**9. JIRÍ SLEPIČKA**  
věk: 22 let  
zaměstnání: referent



**10. TOMÁŠ BÖHM**  
věk: 28 let  
zaměstnání: svářeč



**11. IVO BRIDZIK**  
věk: 43 let  
zaměstnání: živnostník



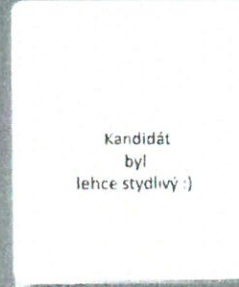
**12. VÍTEZSLAV KARAFIÁT**  
věk: 33 let  
zaměstnání: výrobce soli



**13. PAVEL ŠLAPÁK**  
věk: 47 let  
zaměstnání: středoškolský učitel



**14. JAKUB DANKOVIČ**  
věk: 25 let  
zaměstnání: konstruktér



Kandidát  
byl  
lehce stydlivý :-)

**15. VÍTEZSLAV KRET**  
věk: 35 let  
zaměstnání: živnostník

**NEBOJTE SE VOLIT NOVÉ TVÁŘE!**



## Kandidáti do Zastupitelstva města Horní Benešov 2014

**1. Ing. Jan Krasula** - kandidát na starostu, 48 let, učitel

Pracuji jako učitel, přičemž v letech 2005 až 2012 jsem zastával funkci zástupce ředitele základní školy. V letech 2002 až 2010 jsem byl zastupitelem města, z toho 4 roky radním.

V Horním Benešově bydlím od narození a budoucnost našeho města mi není lhostejná. V posledních letech se mi však nelíbí trend, kterým se hospodaření radnice vydalo. Nejsem spokojen s rostoucím zadluhováním města realizací investic s malým objemem dotací a velkým osobním podílem, na které město nemá vlastní peníze a musí si půjčovat. U řady z nich přitom došlo k rozhodování za podivných okolností, které dnes musí řešit dokonce policie. Typickým příkladem je neprůhledná, zdoluhavá a předražená rekonstrukce sportovní haly. Ani po dvou letech hala neslouží svému účelu, na což doplácejí děti ve škole, sportovci i široká veřejnost.

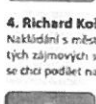
Pokud získám v nadcházejících volbách důvěru, budu prosazovat, aby město začalo hospodařit nejen transparentně, ale také v souladu se zákony a s odpovědností pro budoucnost. Rád bych také prosadil kvalitní informovanost Vás občanů o všech podstatných záležitostech, a v případě zásadních rozhodnutí která ovlivní chod města na dlouhé období, budu usilovat o výpravní referenda.

**2. Dalibor Bártak** - 40 let, reportér České televize

Při své práci se setkávám s nejrůznějšími neřávy napříč celou společností. Nečekal jsem ale, že na podobné problémy narazím ve velkém rozsahu i v našem městě. Udělám maximum, abych pomohl k nápravě.

**3. Ing. Jiří Uvíra** - 44 let, soukromý podnikatel

Není mi lhostejné město, ve kterém žiji. Chci být mít možnost ovlivnit směr jeho rozvoje. Rád bych se zasadil o lepší hospodaření a maximální efektivity využití nejen finančních zdrojů města.

**4. Richard Kořut** - 40 let, revírník ČR

Nakládám s městským majetkem a neřetězí prosazování zájmů jednotlivců a určitých zájmových skupin mě nenechává klidným. Svojí účastí v zastupitelstvu města se chci podílet na průhledném hospodaření a dodržování legislativy.

**5. Ing. Josef Klech** - 67 let, důchodce

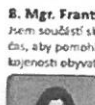
Se současným způsobem vedení města nemohu souhlasit. Jsem rozhořčen likvidací materiální základny SK orientačního běhu a i jiných organizací, rád bych proto na základě svých zkušeností přispěl k nápravě a pozitivním změnám bez osobních ambicí.

**6. Tomáš Brada** - 47 let, vedoucí střediska

Konec náhradní spřízněným skupinám a jednotlivcům. Rovné šance pro všechny.

**7. Lenka Juřicová** - 49 let, personalista, účetní

Založila jsem s lidmi taneční kroužek Montana, do kterého si našlo cestu více než 40 dívek z Horního Benešova i okolí. Budu prosazovat inovativní přístup města k podpoře kulturní a zájmové činnosti mládeže, protože jsem přesvědčena, že investice do dětí je nejlepší investicí pro budoucnost.

**8. Mgr. František Klech** - 43 let, obchodní manažer

Jsem součástí skupiny hornobenešovských občanů, kteří jsou ochotni obětovat svůj čas, aby pomohli změnit kvalitu života v našem městě a tím přispěli ke zvýšení spokojenosti obyvatel.

**9. Lucie Chlupová** - 36 let, klamořnice, překladatelka

Díky své profesi mám možnost pozorovat život a správu mnoha měst, mnohdy vzdálených stovky kilometrů od Horního Benešova. Proto vím, že je mnoho věcí, které zde můžeme zlepšit. Ráda k této změně přispěji.

**10. Ivo Hasalík** - 50 let, učitel odborného výcviku

Vždy pro mě byla důležitá spokojenost občanů. K tomu je však zapotřebí, aby se o ni aktivně a bez rozdílu zasloužovalo vedení města. Kvalitní řízení radnice = spokojený občan.

**11. Zdenka Petercová** - 51 let, učitelka odborného výcviku

Žiji v Horním Benešově, zajímám se o život ve městě a neruší mě jedno, co se tu děje. Chci, aby se budoucnost města ubírala správným směrem. Jsem zastávkou spravedlnosti a pořádku.

**12. Michal Hrabec** - 36 let, revírník ČR

Svojí kandidaturou podporuji spravedlivé a průhledné hospodaření města. Chci rovněž přispět k dalšímu zvelebování městské části Luhy.

**13. Zdeněk Kotek** - 53 let, soukromý podnikatel

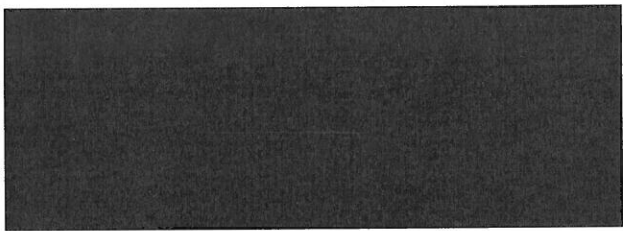
Jsem dlouholetým občanem Horního Benešova, kde také podnikám. Zajímám se o dění ve městě a jsem pro spravedlivé podmínky podpory malých živnostníků.

**14. Karel Hlsta** - 47 let, elektrikář

Chci, aby hospodaření města s našim společným majetkem fungovalo férově. Pokud ve volbách uspějeme, nepochybuji, že se nám to podaří prosadit.

**15. Vladimír Kozákovič** - 33 let, účetní

Měli bychom volit občany, kteří přinesou nebo mohou něco dát našemu městu a do kāhli prosazovat věci, které pomohou nám všem.



V Praze dne 29. března 2016

Věc: Poskytnutí informací na základě žádosti o informace



Česká televize obdržela dne 8. března 2016 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), určenou [redacted] V žádosti, týkající se Vašeho zevrubně popsaného podezření, že mohlo dojít ke zneužití ochranné známky „Česká televize“ ve prospěch soukromé osoby (redaktora České televize Dalibora Bártka), jste požádal o zodpovězení celkem sedmi dotazů.

Jelikož výkonný ředitel komunikace a vnějších vztahů není povinným subjektem podle ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., byla Vaše žádost předána úseku mediálního práva jakožto útvaru příslušnému k jejímu vyřízení, který Vám sděluje následující:

K dotazu č. 1 (Má Česká televize vypracovanou interní metodiku jak zabránit zneužití ochranné známky „Česká televize“?)

- Podle vyjádření právního útvaru České televize jsou normativním aktem interního řízení (rozhodnutím generálního ředitele ČT č. 3 ze dne 4. 2. 2016) upravena pravidla pro přihlašování a obnovu ochranných známek. Kromě tohoto předpisu jiný interní předpis k problematice ochranných známek nebyl v České televizi vydán. Interní metodika, jak zabránit zneužití ochranné známky „Česká televize“, tedy neexistuje.

K dotazu č. 2 (Jaké sankce využívá ČT pokud zjistí, že ochranná známka „Česká televize“, tedy majetek ČT, byl zneužit?)

- Pokud dojde k narušení práv z ochranné známky, jejímž vlastníkem je Česká televize, má Česká televize možnost využít všech prostředků k obraně nabízených právním řádem, včetně žaloby na ochranu před porušováním práv z ochranné známky.

Podnět k prověření možného neoprávněného vyplacení náhrady mzdy.

Vážený paní [REDAKCE]

obracím se na Vás s žádostí o prověření, zda-li panu Daliboru Bártkovi, [REDAKCE] [REDAKCE] pracovnímu pro Českou televizi (dále ČT), nebyla vyplacena neoprávněně náhrada mzdy v době, kdy byl uznán lékařem dočasně pracovní neschopným.

Obracím se na Vás s touto žádostí z důvodu, že existuje důvodné podezření, že pan Dalibor Bártek pravděpodobně porušil stanovený režim dočasně práce neschopného zaměstnance (nezdržoval se na určené adrese, nedodržel rozsah povolených vycházek) a tím pobíral neoprávněně náhradu mzdy.

Níže popisuji důvody, proč se výše uvedené domnívám a v přílohách Vám odesílám příslušné dokumenty.

Dne **8.12.2012 - 00:30** - v této době proběhl fyzický spor mezi panem Daliborem Bártkem a panem Jiřím Mageranem.

Dne **8.12.2012** v dopoledních hodinách pan Bártek navštívil lékaře, který ho uznal dočasně práce neschopným a to od uvedeného dne (**8.12.2012**). Pracovní neschopnost měl vystavenou až do 21.12.2012.

V ten samý den (**8.12.2012**) byl pan Bártek společně se svou přítelkyní ve večerních hodinách spatřen na veřejné akci - plese v obci Staré Heřminovy. To, že byl pan Bártek na plese přítomen, dokládají svědecké podpisy 3 osob, které byly doloženy jako důkazy před soudem v trestním řízení (viz rozsudek Okresního soudu Bruntál č.j. 4T 22/2013-168.) Lze důvodně předpokládat, že v uvedený den neměl pan Bártek povoleny žádné vycházky.

Dne **13.12.2012** se pan Bártek zúčastnil jednání zastupitelů Města Horní Benešov (pan Bártek, který je na jedné straně redaktorem ČT, tak je na straně druhé rovněž i komunálním politikem) a mezi zástupci Tělovýchovné jednoty Horní Benešov. Jednání proběhlo v prostorách Městského úřadu v Horním Benešově. O své účasti na jednání informoval mimo jiné na Radě města a podílel se rovněž na písemném výstupu z uvedeného jednání. Je zde opět důvodné podezření, že pan Bártek neměl v té době povoleny vycházky a přesto se pohyboval na veřejných místech.

Dne **17.12.2012** se pan Bártek zúčastnil zasedání Městské Rady a to v době mezi 17:00 až 20:00. Jednání Rady probíhalo v kanceláři starosty, přičemž účast pana Bártka je doložena písemným zápisem z jednání a prezenční listinou. Je zde opět důvodné podezření, že pan Bártek neměl povoleny vycházky a přesto se pohyboval na veřejných místech.

Dne **19.12.2012** se pan Bártek zúčastnil zasedání Zastupitelstva města Horní Benešov a to v době mezi 17:00 až 20:00. Jednání zastupitelstva probíhalo v

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1990 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vážený pane [REDACTED]

[REDACTED] "Reportéři ČT", který považuji za elitní produkci České televize. Vážím si toho, jakým způsobem pořad [REDACTED] funguje a jaké výsledky dosahujete. V pořadech "Reportéři ČT" se Vám daří kromě jiného odhalovat nepoctivé politiky, kteří zneužívají svého postavení, jsou napojeni různými způsoby mimo politickou sféru a Váš pořad umožňuje odhalení pravdivých informací o jejich nemorálních a v některých případech i nezákonných praktikách.

Já sám se snažím již delší dobu, aby byla odhalena pravda o jednom politikovi z města Horní Benešov, který dle mého názoru neetickým a naprosto nepřijatelným způsobem zneužil postavení ve svém zaměstnání ke snaze o prosazení vlastních politických zájmů. Mezi jeho politické zájmy patřila mimo jiné snaha ovládnout Radu města a dosadit kolegu z jeho politického uskupení na pozici starosty.

Píši Vám z toho důvodu, že uvedený politik se jmenuje Dalibor Bártek a kromě toho, že pracuje a je pravidelně placen od roku 2010 jako politik, tak zároveň pracuje jako reportér pořadu "Reportéři ČT", jehož jste dramaturgem.

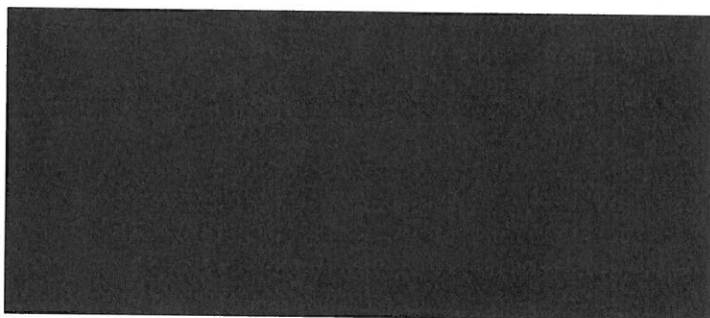
V Kodexu ČT, **článek 22.1.** se píše, že: "Každý, kdo by se mohl vystavit pochybám o střetu zájmů v určité otázce, je povinen tuto skutečnost oznámit svému nadřízenému a vyčkat jeho rozhodnutí." Před svou kandidaturou v komunálních volbách v roce 2010 i v roce 2014 měl dle mého názoru pan Bártek povinnost nahlásit Vám možný střet zájmů mezi jeho funkcí v pořadu Reportéři ČT a jeho funkcí politika, kterou by ve volbách mohl získat a Vy jste mu na základě jeho žádosti měl vydat stanovisko. ČT již precedens pro takové situace má a to když se ve stejné situaci v roce 2010 ocitl moderátor Vladimír Kořen. Nevím, zda-li pan Bártek splnil svou povinnost a požádal o Vaše rozhodnutí v této záležitosti.

V Kodexu ČT, **článek 22.1.** se dále píše: "Pochyby o nestrannosti nebo předpojatosti vznikají zejména, když určitá osoba je nebo byla spojena se subjektem, o němž má být informováno, rodinným, přátelským, pracovním, členským, smluvním nebo konfliktním poměrem". Reportáž, popsaná ve stížnosti Radě ČT (je přílohou tohoto dopisu) obsahuje pasáž, ve které vystupuje politik Dalibor Bártek, který je v konfliktním vztahu k vedení města a naopak je v přátelském vztahu s lidmi, kteří vedení města kritizují.

6) Souhlasíte s názorem reportéra pořadu "Reportéři ČT" Dalibora Bártka, že snaha o odhalení střetu zájmu politiků a zveřejnění pravdivých informací o politicích jsou "nechutné estébácké manýry"?

7) Považujete za přijatelné, aby redaktor ČT mohl vystupovat v reportáži ČT jako politik útočící na vedení města, když by měl zároveň možnost ovlivňovat která část reportáže bude zveřejněna?

Děkuji a s pozdravem



Příloha 1: Stížnost na zneužívání ČT politikem ze dne 24.7.2015

Příloha 2: Dopis 6 politiků ze dne 26.10.2015



Česká televize  
Kavčí hory  
140 70 Praha 4

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném  
přístupu k informacím.

[REDAKCE]  
Dne 5.11.2015 jsem odeslal formou e-mailu na adresu [REDAKCE] a zároveň v písemné formě poštou Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Písemná Žádost byla v souladu s dokumentem "Jak žádat Českou televizi o informace" odeslána na adresu Česká televize, Kavčí hory, 140 70, Praha 4.

Dle dodejky, kterou jsem obdržel od České pošty, byl dopis v písemné formě doručen dne 9.11.2015.

Měl jsem zájem, aby Žádost k odpovědi byla předána [REDAKCE] moderátorovi pořadu Reportéři ČT.

Od doby převzetí dopisu do dnešního dne uplynula lhůta dvou měsíců. Na mou žádost o informaci nikdo nereagoval ani formou odpovědi v e-mailu ani písemnou formou.

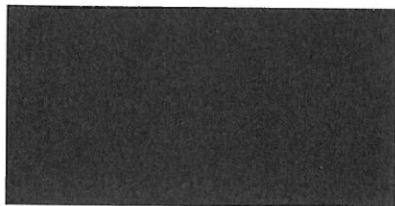
Dovoluji si upozornit, že stejným způsobem jsem poslal Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. i na jiné oddělení ČT, přičemž mi bylo řádně odpovězeno v souladu s tímto zákonem ve lhůtě stanovené tímto zákonem.

Mé dotazy směřované na osobu [REDAKCE] se týkají závažného problému, kdy existuje podezření, že jeden z jeho podřízených, pan Dalibor Bártek, reportér pořadu Reportéři ČT, mohl porušit zákon. Pořad Reportéři ČT, jehož je pan Wollner dramaturgem a moderátorem, se standardně zabývá odhalováním porušování zákona a prezentuje se navenek jako určitý „mravokárce.“ Očekával jsem tedy snahu moderátora tohoto pořadu podezření na porušení zákona prošetřit a jsem překvapen, že ani za dva měsíce žádná odpověď na mé dotazy nebyla poskytnuta. Mám podezření, že touto nečinností mohlo dojít k porušení zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k výše uvedenému nyní znovu žádám v souladu s §13 a §14 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění o poskytnutí informací na dotazy uvedené již v předchozí žádosti (pro jistotu je níže píšu znovu) a k těmto dříve podaným dotazům přidávám dva nové.

Informace, jež od pana [REDAKCE] žádám, jsou následující:

1) Informoval Vás pan Dalibor Bártek v roce 2010 nebo v roce 2014 o tom, že existuje pochybnost o možném střetu zájmů jeho pozice v ČT a pozice politika, o kterou usiloval?



V Praze 7.9.2015

Vážený pan 

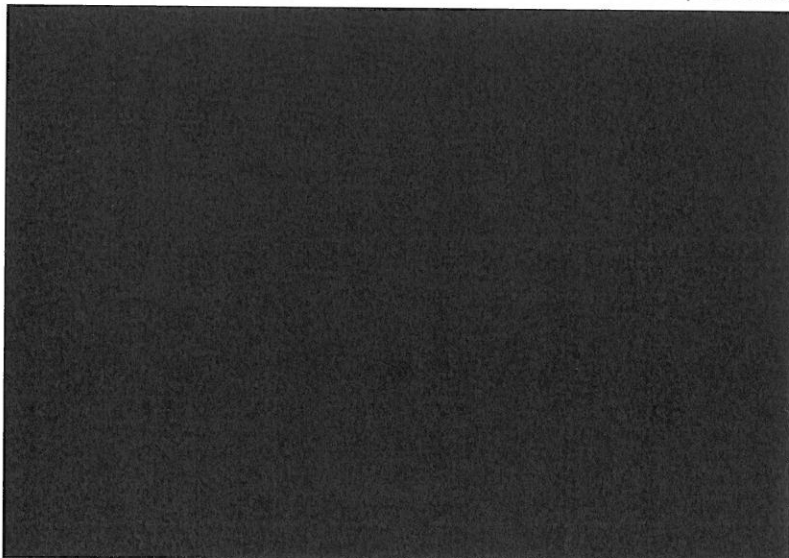
K Vašemu dopisu ze dne 29.7.2015 jsem Vám stanovisko zaměstnavatele Česká televize již sdělila telefonicky. Omlouvám se za pozdní odpověď v písemné formě.

Zaměstnavatel Česká televize vyplatil náhradu mzdy zaměstnanci panu Daliboru Bártkovi od 8.12.2012 do 21.12.2012 v souladu se zákoníkem práce a to na základě právoplatného standardního dokladu, vystaveného lékařem, který dočasně práce neschopným jmenovaného zaměstnance uznal.

V době trvání pracovní neschopnosti nebyla prováděna žádná kontrola v místě bydliště zaměstnance, která by prokázala porušení léčebného režimu práce neschopného pana D. Bártka a proto byla náhrada mzdy uvedenému zaměstnanci vyplacena dle platné legislativy.

Pokud by od Vás byl České televizi doručen podnět, z kterého bylo zřejmé porušení léčebného režimu v době trvání pracovní neschopnosti našeho zaměstnance, kontrolu bychom si vyžádali od Okresní správy sociálního zabezpečení, která pro nás kontroly na naši žádost provádí i v době, kdy zaměstnavatel vyplácí zaměstnanci náhradu mzdy.

Vzhledem k tomu, že Vaše upozornění na porušení léčebného režimu pana D. Bártka nám bylo doručeno 2,5 roku po skončení pracovní neschopnosti jmenovaného, nepovažujeme vyplacení náhrady mzdy za dobu od 8.12.2012 do 21.12.2012 za neoprávněné.



[REDACTED]

**Zádost o poskytnutí výsledku šetření podnětu zaslaného paní Barboře Smutné zaslané dne 29. 7. 2015 a o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1990 Sb. o svobodném přístupu k informacím.**

Vážená paní [REDACTED]

dne 29.7.2015 jsem odeslal paní [REDACTED] v České Televizi dokument označený "Podnět k proverení možného neoprávněného vyplacení náhradní mzdy."

V návaznosti na výše uvedený dopis jste mě telefonicky zkontaktovala dne 4.8.2015. V telefonickém rozhovoru jste mimo jiné sdělila tyto informace:

- uvedený podnět považujete co do obsahu za důležitý
- z Vaší strany přistupujete ke každému zaměstnanci ČT stejně, bez ohledu na jeho profesi a postavení v rámci organizační struktury ČT
- pro uvedené případy, jako nastal s panem Bártekem, existuje Směrnice generálního ředitele
- popsala jste případ, kdy se pracovníci ČT dopustili prohřešku po pracovní době v souvislosti s pitím alkoholu a vy jste jim sdělila, že i mimo pracovní dobu jsou reprezentanty České televize, tudíž výmluva, že v době incidentu byli mimo pracovní dobu, z Vaší strany nebyla akceptována.

Na závěr telefonátu jste slíbila Vámi telefonem sdělené stanoviska odeslat písemně.

Po urgenci ze dne 31.8.2015 jste mi odeslala dopis dne 7.9.2015.

Váš dopis ze dne 7.9.2015 obsahuje jiné informace, než jste mi předala během telefonického rozhovoru dne 4.8.2015. Vaše písemná odpověď je v rozporu s tím, co jste mi prezentovala během telefonického rozhovoru. Vaše odpověď vyznívá jako snaha „zamést tuto záležitost pod koberec.“

Pracovníci České televize mají povinnost řídit se Kodexem České televize. Kodex ČT v článku 25.1. a rovněž v článku 3.1. přikazuje České televizi povinnost hospodařit s péčí řádného hospodáře. V článku 25.2. se píše explicitně následující: "Pracovníci České televize jsou povinni jednat ekonomicky výhodně pro Českou televizi."

V mém dopise jsem Vás upozornil na to, že existuje důvodné podezření, že pan Dalibor Bártek mohl v době, kdy pobíral od České televize náhradu mzdy, porušovat léčebný režim a Česká televize mohla tyto dávky vyplácet přinejmenším částečně neoprávněně. Abyste si toto ověřila, stačilo by, abyste porovnala dobu, ve kterou měl pan Bártek povoleny vycházky s časovými údaji kdy byl prokazatelně na veřejných akcích. Pokud byste zjistila, že se pohyboval na veřejných akcích v době, kdy se měl



9) Odpověď ze dne 7.9.2015 jste napsala Vy sama nebo se na této odpovědi podílel ještě nějaký Váš kolega nebo kolegové? Pokud se na této odpovědi podílel ještě někdo další, o koho se jedná?

10) K čemu potřebujete potvrzení ze strany OSSZ ke zjištění, zda pan porušoval nebo neporušoval režim dočasně práce neschopného pojištěnce, když jsem Vám předložil 4 písemné důkazy o tom, že pan Bártek během doby jeho dočasné pracovní neschopnosti navštěvoval veřejné akce, přičemž na dvou z těchto akcí se podepsal i na prezenční listinu a účast na jedné akci byla doložena svědeckým zápisem ze soudního řízení a Vám tyto údaje stačí srovnat s údaji o podmínkách léčebného režimu vystaveného lékařem?

11) Je v rámci České televize běžnou praxí, že se nikdo nezajímá o účast zaměstnanců Česká televize při soudních sporech?

12) Informovala jste o podnětu z 29.7.2015 nadřízené pana Bárta, a to konkrétně

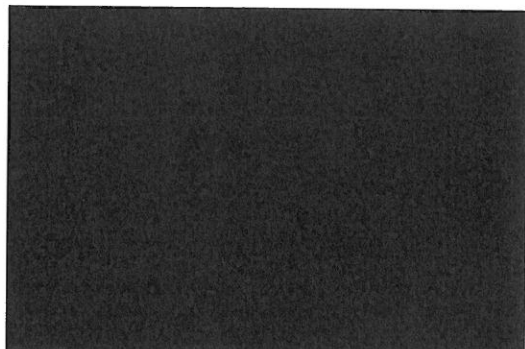
13) Pokud jste dvě výše uvedené osoby informovala o podnětu z 29.7.2015, jaké stanovisko Vám k této záležitosti poskytli?

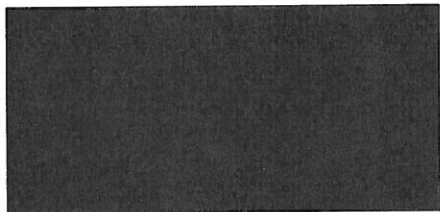
14) Pokud by se zjistilo, že pan Bártek, který je redaktorem pořadu „Reportéři ČT“ porušoval režim dočasně práce neschopného pojištěnce, pobíral přinejmenším částečně neoprávněně náhradu mzdy a porušoval tak Kodex ČT, je dle Vašeho názoru možné toto nechat bez sankce vůči takovému zaměstnanci a je možné to přejít jen s tím, že napíšete, že jsem Vám měl nahlásit porušování léčebného režimu v době, kdy je podezření, že je aktuálně porušován?

15) Řídíte se při výkonu své funkce dokumentem Kodex ČT nebo podle Vašeho názoru není nutné se tímto kodexem při výkonu Vaší profese řídit?

16) Má pan Bártek podle Vás povinnost řídit se jako zaměstnanec ČT Kodexem ČT nebo to dle Vašeho názoru není jeho povinnost?


16) Jste si vědoma toho, že pan Bártek, sám aktivní politik, nyní podezřelý z neoprávněného vyplácení náhrady mzdy, v minulosti jako redaktor v pořadu „Reportéři ČT“ napadl vysoce postaveného politika v ČR z neoprávněného pobírání sociálních dávek i přesto, že k údajnému neoprávněnému pobírání těchto dávek došlo téměř 10 let předtím, než byl tento politik ze strany pana Bárta osouzen? Víte, jak tento, panem Bártem napadený politik, zareagoval a jaký byl výsledek tohoto osouzení?








V Praze dne 13. listopadu 2015


**Věc: Poskytnutí informací na základě žádosti o informace**

Vážený pane 

Česká televize obdržela dne 29. října 2015 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (v dalším textu „InfZ“), adresovanou  V žádosti, týkající se výsledku šetření podnětu k prověření možného neoprávněného vyplacení náhradní mzdy zaměstnanci České televize Daliboru Bártkovi, pokládáte  celkem 17 dotazů vztahujících se k jejímu postupu prošetřování výše zmíněného podnětu, který jste zaslal dne 29. července 2015 do rukou výkonné ředitelky lidských zdrojů České televize.

Jelikož paní  není povinným subjektem podle ustanovení § 2 odst. 1 a 2 InfZ, byla Vaše žádost postoupena Úseku mediálního práva jakožto útvaru příslušnému k jejímu vyřízení.

Vaši žádosti lze vyhovět jen ohledně dotazů č. 1 až 4, 6, 7, 9, 11 až 13 a 17. V části zbývající je třeba žádost o informace odmítnout, o čemž bude vydáno samostatné rozhodnutí, obsahující řádné zdůvodnění.

Podkladem pro poskytnutí následujících informací je vyjádření paní 

K dotazu č. 1 (*Vyžádala jste si od OSSZ nebo od ošetřujícího lékaře informaci o tom, ve kterých hodinách v období od 8.12.2015 do 19.12.2015 měl pan Bártek povoleny vycházky v rámci režimu dočasně práce neschopného pojištěnce?*)

- Zatím ne.

K dotazu č. 2 (*Srovnala jste si čas určený lékařem pro vycházky s časem, ve kterém se pan Bártek prokazatelně účastnil veřejných akcí, včetně společenského plesu?*)

- Zatím ne.

K dotazu č. 11 (Je v rámci České televize běžnou praxí, že se nikdo nezajímá o účast zaměstnanců České televize při soudních sporech?)

- Pokud mají soudní spory, jichž se zaměstnanci České televize účastní, přímou souvislost s jejich působením v České televizi, pak je ze strany České televize těmto sporům v potřebném rozsahu věnována pozornost.

K dotazu č. 12 (Informovala jste o podnětu z 29.7.2015 nadřízené panu Bártek, o to, že ...)

- Ne.

K dotazu č. 13 (Pokud jste dvě výše uvedené osoby informovala o podnětu z 29.7.2015, jaké stanovisko Vám k této záležitosti poskytly?)

- Vzhledem k negativní odpovědi na předchozí dotaz nelze tento dotaz zodpovědět.

K dotazu č. 17 (Jste si vědoma toho, že pan Bártek, sám aktivní politik, nyní podezřelý z neoprávněného vyplácení náhrady mzdy, v minulosti jako redaktor v pořadu „Reportéři ČT“ napadl vysoce postaveného politika v ČR z neoprávněného pobírání sociálních dávek i přesto, že k údajnému neoprávněnému pobírání těchto dávek došlo téměř 10 let předtím, než byl tento politik ze strany pana Bárta osočen? Víte, jak tento, panem Bártem napadený politik, zareagoval a jaký byl výsledek tohoto osočení?)

- Ne.

Nad rámec poskytnutých informací Vám sdělujeme, že na Vaše podněty týkající se důvodného podezření z neoprávněného pobírání náhrady mzdy je brán zřetel a budou předány k internímu prošetření.

S pozdravem

Česká televize  
Kavčí hory  
140 70 Praha 4

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

[REDAKCE]

Dne 22.10.2015 jsem odeslal do České televize žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Osoba, po níž jsem žádal informace, byla paní [REDAKCE]. Na základě uvedené žádosti jsem obdržel dopis podepsaný p [REDAKCE] který obsahoval odpovědi na část vznesených dotazů, přičemž dopis byl datován ke dni 13.11.2015.

Z odpovědi na dotazy 1, 2, 3 bylo patrné, že ke dni sepsání dopisu, podepsaného paní JUDr. Havlovou se nikdo v České televizi nezabýval předanými podněty souvisejícími s poskytnutím odpovědi na dotazy 1, 2 a 3.

Pracovníci České televize mají povinnost řídit se Kodexem České televize. Kodex ČT v článku 25.1. a rovněž v článku 3.1. přikazuje České televizi povinnost hospodařit s péčí řádného hospodáře. V článku 25.2. se píše explicitně následující: "Pracovníci České televize jsou povinni jednat ekonomicky výhodně pro Českou televizi."

V článku 25.5. Kodexu ČT je dále explicitně stanoveno: "Česká televize využije všech právních prostředků při uplatňování a hájení svých práv jako vlastníka a při ochraně majetku před neoprávněnými zásahy a včas uplatňuje právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Česká televize sleduje, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zejména včasným uplatněním a vymáháním svých práv zajišťuje, aby nedošlo k promlčení nebo zániku těchto práv."

Dovoluji si upozornit, že jsem předal podněty, z nichž plyne podezření, že zaměstnanec České televize se mohl dopustit porušení zákona a rovněž mohl svým jednáním poškodit ekonomické zájmy České televize. Předpokládám, že veřejnoprávní instituce Česká televize má zájem prověřovat, zda-li ji mohla být způsobena škoda a zda-li některý ze zaměstnanců nejednal ekonomicky nevýhodně pro Českou televizi.


Považuji za nestandardní postup, kdy jsem předal písemné dokumenty s přesným označením podezřelého jednání a ani po třech měsících nikdo v ČT neprojevil zájem ověřit si, zda-li ČT mohla vzniknout škoda a zda-li pracovník ČT jedná či nejedná v rozporu se zákonem. Mám podezření, že osoba či útvar, která je dle organizačního řádu ČT pověřen touto kontrolou, se mohl dopustit porušení článku 25.5. Kodexu ČT.


Vzhledem k výše uvedenému žádám proto odpovědi na níže uvedené dotazy:



V Praze dne 15. února 2016

**Věc: Žádost o informace**

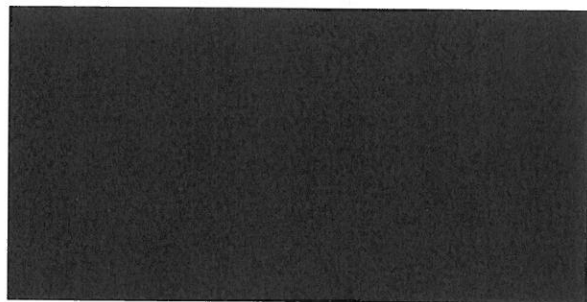
Vážený pane 

Česká televize obdržela dne 29. ledna 2016 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, určenou . Žádost navazuje na Vaši předchozí žádost o informace, týkající se výsledku šetření podnětu k prověření možného neoprávněného vyplacení náhradní mzdy zaměstnanci České televize Daliboru Bártkovi, jež byla vyřízena dne 13. listopadu 2015 rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti a částečným poskytnutím informací.

Vaše nová žádost a v ní kladené dotazy vychází z předpokladu, že se nikdo v České televizi nezabýval Vámi předanými podněty, z nichž plyne podezření z neoprávněného vyplacení náhrady mzdy zaměstnanci České televize.

K tomu Česká televize uvádí, že jak v rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 13. listopadu 2015, tak i v závěru sdělení o poskytnutí informací z téhož dne jste byl zpraven o tom, že Vaše podněty týkající se důvodného podezření z neoprávněného pobírání náhrady mzdy budou předány k internímu prošetření. Šetření dané záležitosti není v současné době ještě ukončeno; o jeho výsledku budete bez zbytečného odkladu informován.

S pozdravem



Česká televize  
Kavčí hory  
140 70 Praha 4

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.**

[REDAKCE]

Dne 22.10.2015 jsem odeslal do České televize žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Osoba, po níž jsem žádal informace, byla paní [REDAKCE] [REDAKCE] bdržel dopis podepsaný paní [REDAKCE] který obsahoval odpovědi na šest vznesených dotazů, přičemž dopis byl datován ke dni 13.11.2015.

Z odpovědí na dotazy 1, 2, 3 bylo patrné, že ke dni sepsání dopisu, podepsaného paní [REDAKCE] se nikdo v České televizi nezabýval předanými podněty souvisejícími s poskytnutím odpovědí na dotazy 1, 2 a 3.

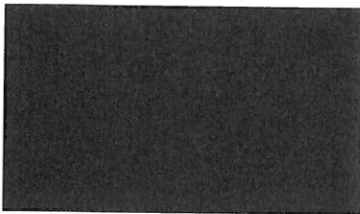
Dne 29.1.2016 jsem odeslal dopis s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č.106/199 Sb., přičemž mi dne 15.2.2016 byla odeslána odpověď podepsaná paní [REDAKCE] [REDAKCE] V dopise [REDAKCE] ze dne 15.2.2016 není uvedena žádná odpověď na jakýkoliv z šesti dotazů vznesených 29.1.2016 v souladu se zákonem č.106/199 Sb., přičemž se domnívám, že mi nebylo řádně dle příslušných paragrafů uvedeného zákona zdůvodněno, proč mi na žádný z šesti dotazů není odpovězeno. V zásadě mi bylo dopisem z 15.2.2016 sděleno, že ČT stále prošetřuje mé dotazy vznesené ve dřívějších žádostech o informace. V odpovědi ze dne 15.2.2016 nejsou vůbec zodpovězeny nové dotazy, které jsem vznesl v souladu se zákonem č.106/199 Sb. dne 29.1.2016.

Mám podezření, že vzhledem k výše uvedenému se mohli zodpovědní pracovníci ČT dopustit porušení zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Dovoluji si zdůraznit, že:


- Od 29.7.2015 má ČT k dispozici informace o tom, ve kterých konkrétních 4 případech se zaměstnanec ČT Dalibor Bártek zdržoval mimo své bydliště, přičemž v daném období byl v režimu dočasně práce neschopného pojištěnce.
- Na místně příslušném oddělení OSSZ si může pověřený pracovník ČT během 5 minut zjistit, zdali v časech kdy se pan Bártek prokazatelně a nesporně zdržoval mimo své bydliště měl či neměl povoleny vycházky lékařem.
- Zatímco soukromá firma si dokáže z předložených dokumentů potvrdit nebo vyvrátit porušení léčebného režimu zaměstnancem během 5 minut, tak pracovníkům ČT toto „ověřování“ trvá již 6 měsíců a stále je bez jakéhokoliv výsledku.
- Pokud by zodpovědný pracovník ČT zavolal na OSSZ v srpnu 2015 a zjistil by, že ve 4 popsáných případech měl zaměstnanec ČT Dalibor Bártek povoleny vycházky, mohla být tato záležitost vyřešena rychlým a efektivním způsobem již před 6 měsíci.

Rozpočet ČT je z podstatné části tvořen z koncesionářských poplatků placených koncesionáři. Ti mají zákonné právo požadovat, aby se s jimi placenými poplatky nakládalo hospodárně. V Kodexu ČT jsou konkrétní ustanovení, které zaměstnancům ČT prikazují chovat se hospodárně. ČT vyplácí mzdy a odměny zaměstnancům ČT, kteří během 6 měsíců nedokázali vyřešit podnět, který by soukromá firma dokázala vyřešit během několika dnů. Mám podezření, že tímto přístupem by mohlo docházet k nehospodárnému nakládání



V Praze dne 23. března 2016

**Věc: Poskytnutí informací na základě žádosti o informace**


Vážený pane 

Česká televize obdržela dne 8. března 2016 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), týkající se šetření podnětu k prověření možného neoprávněného vyplacení náhrady mzdy zaměstnanci České televize Daliboru Bártkovi.

K Vaši žádosti poskytujeme následující informace:

K dotazu č. 1 (Vyžádala si od 29.7.2015 do dnešního dne, tedy 8.3.2016, paní Jakovcová nebo jakýkoliv jiný pověřený pracovník ČT od OSSZ nebo od ošetřujícího lékaře informaci o tom, ve kterých hodinách v období od 8.12.2012 do 19.12.2012 měl pan Bártek povoleny vycházky v rámci režimu dočasně práce neschopného pojištěnce?)

- Ne.

K dotazu č. 2 (Srovnala si paní  nebo jakýkoliv jiný pověřený pracovník ČT čas určený lékařem pro vycházky s časem, ve kterém se pan Bártek prokazatelně účastnil veřejných akcí, včetně společenského plesu? (Tyto časy byly doloženy v předchozí korespondenci))

- Ne.

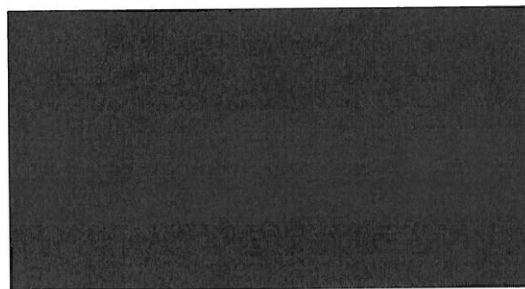
K dotazu č. 3 (Pokud došlo ke srovnání času, kdy měl pan Bártek povoleny vycházky v rámci jeho režimu dočasně práce neschopného pojištěnce s dobou, kdy se pohyboval mimo stanovené místo, bylo zjištěno, jestli v nějaké době se pan Bártek pohyboval mimo povolený čas mimo místo stanovené pro léčbu, tudíž že porušoval režim dočasně práce neschopného pojištěnce?)

- Jak již bylo uvedeno výše, ke srovnání časů nedošlo.

K dotazu č. 9 (Proč mi nebyly poskytnuty odpovědi na žádost o informace ze dne 29.1.2016?)

- Je pravdou, že na Vaši žádost o poskytnutí informace ze dne 29.1.2016 nebyla poskytnuta odpověď ve formátu jednotlivých odpovědí na jednotlivé dotazy. S ohledem na průběh celé záležitosti a na charakter dotazů, kdy se vesměs nejednalo o dotazy v pravém slova smyslu nové, ale o dotazy již v předchozí žádosti o informace položené a v nové žádosti zaktualizované, se zvolené řešení, kdy byla poskytnuta souhrnná odpověď, jevílo pro danou situaci jako vhodné a dostačující.

S pozdravem





16

Číslo stížnosti: #09751  
Datum a čas stížnosti: 06.05.2016 16:49  
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:  
Datum narození:

Ulice:  
Město:  
PSČ:  
E-mail:  
Telefon:  
Fax:  
Mobil:

Datum a čas vysílání: 06.05.2016 16:15  
Název programu / služby: Stanice O a.s.  
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Pobízení k porušování vlastnických práv a asi i zákona

ÚŘAD RADY		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRIV - 3057289		
DOŠLO DNE:	- 9 -05- 2016	
Číslo jednací RRIV/	3659/2016 P	
Počet listů:	7	Počet příloh: -
Počet listů příloh:	=	
Druh příloh:	=	

Dobrý den, na Óčko se nedívám často a spíše jako kulisu.

Před pár minutama jsem ale žasnul, co všechno lze v programu o muzice slyšet. Mě neznámá, asi 13 letá slečna (určitě bude starší, když komentuje tento pořad) veřejně vyzývá k porušování vlastnických práv. Moje děti se také sem tam dívají na písničky, ale jsem hodně moc rád, že tohle neslyšely.

Zmiňovaná se bez ostychu zastala skupiny MIG 21, která se nedávno vloupala do restaurace a ukradla pro sebe kus jídla a pití. Asi mají málo peněz. Tato slečna pravila, že se musí kapely zastat, že vlastně nic špatného neudělala, že jen po práci má každý právo se někde najíst a když chudáci muzikanti nemají možnost, po koncertě někdy k ránu najít nonstop, tak proč si nevzít z cizího. Aby toho nevyplodila málo, přidala a pobízela mládež a jiné na Facebooku, aby se přistě domluvili, a vyrazí také, že prý aby jich bylo víc. Myslela tím zlodějů, násilníků.

Myslím, a to píšu na váš úřad poprvé, že je tento komentář, slovník a názor mladé slečny opravdu hnusný, nevybíravý, podlý a hloupý. A to se se slovníkem držím hodně na uzdě.

Prosím o vyjádření jak vašeho úřadu, tak stanice, která tento pořad vysílá a hodně by mě zajímalo, jak produkce a vlastník kanálu takové situace řeší a jak mladá slečna pocítí, že z úst nemůže vypustit jen tak něco, i když je svoboda slova.

Přeji hezký den.

[Redacted signature]

17

**Číslo stížnosti:** #09752  
**Datum a čas stížnosti:** 07.05.2016 23:10  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:**

**Datum narození:**

**Ulice:**

**Město:**

**PSČ:**

**E-mail:**

**Telefon:**

**Fax:**

**Mobil:**

**Datum a čas vysílání:** 30.04.2016 21:05

**Název programu / služby:** ČT 24 - historie.cs

**Typ příjmu:** Kabel

**Předmět stížnosti:** zaměňování adjektiv "ruský" a "sovětský" v České televizi

<b>ÚŘAD RÁDY</b>		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor		RRTV - 9057308
DOŠLO DNE:	- 9 -05- 2016	
Číslo jednací RRTV/	3660/1016P	
Počet listů:	1	Počet příloh: -
Počet listů příloh:	=	
Druh příloh:	=	

Vážená Rado, dne 30.4.2016 ve 22:18 hod. jsem do České televize, konkrétně do e-mailové schránky historiecs@ceskatelevize.cz k rukám moderátora Vladimíra Kučery zaslal e-mail, ve kterém jsem poukázal na nesprávné používání adjektiv "ruský" a "sovětský" v České televizi, konkrétně v pořadu historie.cs ze dne 30.4.2016. Do dnešního dne (7.5.2016) jsem se nedočkal odpovědi, z čehož vyvozuji, že v České televizi hodlají v nesprávném používání adjektiv "sovětský" a "ruský" pokračovat i nadále, proto se obracím na Vás, jako na orgán způsobilý v této věci zjednat nápravu a navrhuji ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu, aby Česká televize přijala opatření, v jejichž důsledku již nebudou nadále v České televizi nesprávně používána adjektiva "ruský" a "sovětský". Konkrétní údaje, t.j. co jsem České televizi v e-mailu vytýkal a proč si myslím, že Česká televize postupovala chybně jsou uvedeny v předmětném e-mailu do České televize, jehož text je následující:

Dobrý den.

Vážený pane Kučero, píši Vám, protože se na Vás zlobím. Právě skončil v televizi Vámi moderovaný pořad historie.cs - jeden z Vašich hostů použil termín "ruská" invaze nebo agrese a Vy jste ho pak zopakoval, chvíli mi trvalo než mi došlo, o jaké invazi to vlastně mluvíte. Měli jste zřejmě na mysli invazi vojsk Varšavské smlouvy z roku 1968 do Československa a vážně mi není jasné, proč o ní hovoříte jako o "ruské" invazi ?? Když už máte potřebu celou věc nacionalizovat, tak byste stejně tak mohli hovořit o bulharské, polské, maďarské, ukrajinské apod. invazi. Suverénní ruský stát v roce 1968 neexistoval, bývalé území Ruska bylo v roce 1968 ovládáno internacionální teroristickou skupinou - Komunistickou stranou SSSR, která byla součástí a zároveň vedoucí silou světového komunistického hnutí. Tato teroristická struktura ovládala takřka celé území bývalého Ruska až na Finsko (které bylo dříve také součástí Ruska) a ovládala území bývalého Ruska metodou státního teroru. Stát, který se v letech 1917-1922 konstituoval na části území bývalého Ruska, mám na mysli SSSR - byl svou povahou, ryze ideologický, ryze internacionální a jeho cílem byla světová revoluce - nechápu, jak ho kdo může zaměňovat s křesťanským monarchistickým Ruskem ??? V SSSR se minimálně ve třicátých letech za ruský nacionalismus zavíralo, ne-li střílelo. Poměr SSSR k Rusku je stejný jako poměr Islámského státu k Sýrii nebo Iráku - ano Islámský stát se skutečně aktuálně rozkládá na části území Sýrie nebo Iráku, ale to z Islámského státu nedělá Sýrii nebo Irák. Ruští branci a důstojníci se pochopitelně invaze vojsk Varšavské smlouvy z roku 1968 zúčastnili - stejně jako branci a důstojníci několika desítek dalších národností (v SSSR jich bylo možná více než 100). V totalitním státu typu SSSR o tom, zda se invaze do Československa uskuteční či ne, v konečném efektu rozhodoval jeden člověk - L. Brežněv - to byl s velkou mírou pravděpodobnosti Ukrajinec (alespoň se narodil na území Ukrajiny a ukrajinskou národnost uváděl ve svých životopisech do roku 1943 - pak začal uvádět ruskou - zřejmě z politického oportunismu

18

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
Škrétova 44/6  
120 00 – Praha 2

Faxem: 274 810 885

ÚŘAD RÁDY		1
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 5092865		
DOŠLO DNE:	- 2 -05- 2016	
Číslo jednací RRTV/	3931/2016 P	
Počet listů:	1	Počet příloh: 1
Počet listů příloh:	1	
Druh příloh:		

**Věc: stížnost na postup České televize**

Vážení,

Praha, 29. dubna 2016

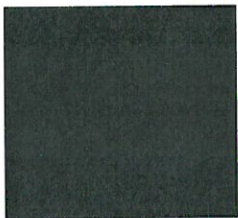
dovolte mi, abych se na Vás obrátila s následující stížností a žádostí na prošetření postupu České televize, která opakovaně dehonestuje naši rodinu, když Česká televize Ostrava natáčela pořad Intolerance pro ČT2 v roce 2015. Upoutávky na tento pořad vedly k tomu, že jsme po jejich zhlédnutí na internetových stránkách ČT došli k závěru, že se naši rodinu redaktoři ČT snaží poškodit, protože de facto navádí soud k tomu, jak má postupovat v řízení, které se s námi vede kvůli sporům s nájemníky v našem domě. Postup ČT považujeme za neseriózní a neobjektivní a máme za to, že je v rozporu s článkem 5 Etického kodexu ČT, který by měla jako veřejno-právní televize plně respektovat.

Již několik let jsme terčem mediální kampaně, kterou proti nám vede z osobních důvodů novinář Mgr. Ivan Brezina a která se odehrává podle osvědčených témat. Proto se snažíme se všemi novináři a publicisty spolupracovat a autorům reportáže pro pořad Intolerance, tedy režisérovi Břetislavu Rychlíkovi a producentce Lence Polákové, jsme předali stovky stran dokumentů a dokonce videozáznamy s naším pohledem na věc. Vzhledem k charakteru upoutávky a k názvu reportáže Teror se však domníváme, že našemu úhlu pohledu nebyl opět poskytnut žádný prostor.

Celý příběh se týká sporu s nájemníky v domě, který jsme s manželem řádně koupili a snažíme se jej opravovat. Jedná se o řadu nejrůznějších sporů a přiznávám, že atmosféra v domě je nepřátelská, nicméně rozhodně ji nelze hodnotit slovem teror. Nájemnice [redacted] byla soudně vystěhována a v mezidobí mezi námi došlo k několika incidentům, které obě strany vykládají různým způsobem, obávám se však, že našemu postoji nebude dán žádný prostor. My jsme ČT pro naše tvrzení poskytli důkazy (videa, výpisy vodoměrů, atd.). Rodina [redacted] v domě již rok nebydlí, soud rozhodl pravomocně, že jsou povinni se z domu bez jakékoli náhrady vystěhovat z důvodu nelegálního obývání. Přesto v domě natáčeli autoři dokumentu se soudně vystěhovanými nájemníky bez našeho povolení poté, co se neoprávněně uživatelé z domu odstěhovali. Taktéž bez našeho svolení natáčeli v našem dalším domě. Nemyslím si, že je tento postup České televize v souladu s právem.

Pro úplnost je třeba dodat, že se vede rovněž další soud, kdy jsme z popudu [redacted] obviněni z údajného útisku. Nové projednání u Městského soudu v Praze se má konat 11. května 2016, takže odvysílání pořadu Intolerance plánované na 5. května 2016 jednoznačně zasáhne do našich práv, protože nás před jednáním soudu zjevně vylicí podle upoutávky v nepravdivých barvách.

Kontaktovali jsme [redacted] a žádali, aby plánovaný pořad s ohledem na obsah anotace k nemu nebyl minimálně do skončení soudního řízení vysílán. Máme totiž za to, že dochází předmětnými pořady k manipulaci s veřejným míněním a k zásahu do našich osobních práv. Doposud nemáme žádné stanovisko k požadavku. Považujeme se dehonestováni za to, že jsme si vzali půjčku, řádně koupili dům a nyní jsme líčení jako opovrženíhodná součást společnosti jenom proto, že se chceme řádně starat o svůj majetek a splácet půjčky, jež jsme si na koupi vzali. Celá situace se také zásadně negativně projevila na našem zdraví a ohrožuje i naše dvě děti, které jsou terčem posměchu svých spolužáků, poškozují nás v zaměstnání.



Praha, 29. dubna 2016

Vážený pane

dovolte mi, abych se na Vás obrátila s následující žádostí o zakročení kvůli odvysílání tendenčního dílu pořadu Intolerance na ČT 2, který natočila v roce 2015 Česká televize Ostrava a který mine a mého manžela může dle upoutávky na internetových stránkách poškodit, protože de facto navádí soud k tomu, jak má postupovat v řízení, které se s námi vede kvůli sporům s nájemníky v našem domě.

Jsme několik let terčem mediální kampaně, kterou proti nám vede z osobních důvodů novinář Ivan Brezina a která se odehrává podle osvědčených témat. Proto se snažíme se všemi novináři a publicisty spolupracovat a autorům reportáže pro pořad Intolerance, tedy režisérovi Břetislavu Rychlíkovi a producentce Lence Polákové, jsme předali stovky stran dokumentu a dokonce videozáznamy s naším pohledem na věc. Vzhledem k charakteru upoutávky a k názvu reportáže Teror se však domníváme, že našemu úhlu pohledu nebyl opět poskytnut prostor.

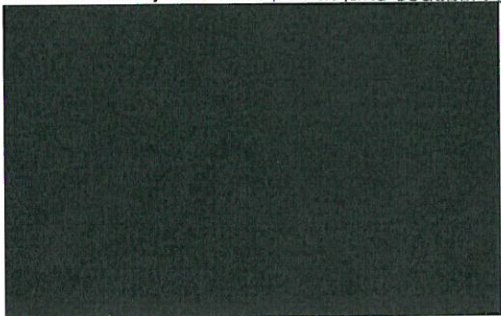
Celý příběh se týká sporu s nájemníky v domě, který jsme s manželem řádně koupili a snažíme se jej opravovat. Jedná se o řadu nejrůznějších sporů a přiznávám, že atmosféra v domě je nepřátelská, nicméně rozhodně ji nelze hodnotit slovem teror. Nájemnice byla soudně vystěhována a v mezidobí mezi námi došlo k několika incidentům, které obě strany vykládají různým způsobem, obávám se však, že našemu postoji nebude dán žádný prostor. My jsme ČT pro naše tvrzení poskytli důkazy (videa, výpisy z domovní knihy, atd.). Rodina byla v domě již rok nebydlí, soud rozhodl pravomocně, že jsou povinni se z domu bez jakékoli náhrady vystěhovat z důvodu nelegálního obývání. Přesto v domě natáčeli autoři dokumentu se soudně vystěhovanými nájemníky bez povolení.

Pro úplnost je třeba dodat, že se vede rovněž další soud, kdy jsme z popudu obvinění z údajného útisku. Nové projednání u Městského soudu v Praze se má konat 11. května 2016, takže odvysílání pořadu 5. května jednoznačně zasáhne do našich práv, protože nás před jednáním soudu zjevně vyličí v nepravdivých barvách.

Vážený pane generální řediteli, dovoluji si Vás touto cestou požádat, o to, aby minimálně do skončení soudního řízení, které probíhá aktuálně u Městského soudu v Praze, nebyl shora uvedený pořad vysílán. Máme totiž za to, že dochází předmětnými pořady k manipulaci s veřejným míněním a zásahu do našich osobních práv. Považujeme se dehonestováni za to, že jsme si vzali půjčku, řádně koupili dům a nyní jsme líčeni jako opovrženihodná část společnosti jenom proto, že se chceme řádně starat o svůj majetek a splácet půjčky, jež jsme si na koupi pořídili. Celá situace se také zásadně negativně projevila na našem zdraví a ohrožuje i naše dvě děti, které jsou terčem posměchu svých spolužáků.

Jsme s manželem připraveni se kdykoli potkat a celou věc osvětlit. Zároveň předem děkujeme za zvážení naší žádosti o odklad vysílání, aby výše uvedený dokument nemohl být u soudu použit jako součást žaloby.

S pozdravem



19

Číslo stížnosti: #09738  
Datum a čas stížnosti: 03.05.2016 18:19  
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:  
Datum narození:

Ulice:  
Město:  
PSČ:  
E-mail:  
Telefon:  
Fax:  
Mobil:

Datum a čas vysílání:  
Název programu / služby: všechny  
Typ příjmu: DVB-T

Předmět stížnosti: Nevyváženost podílů dialektu národů ČR

<b>ÚŘAD RADY</b> 2	
pro rozhlasové a televizní vysílání	
Jednoznačný identifikátor RMF- 3049498	
DOŠLO DNE:	- 4 -05- 2016
Číslo je dvacíti ŘEČÍV:	3492/2016 P
Počet listů:	1
Počet listů příloh:	—
Druh příloh:	=

Dobrý den,  
tímto podávám stížnost na rozhlasové a televizní vysílání, ve kterém je nevyváženost podílů nářečí národů ČR (Slezska, Moravy a Čech).  
Nářečí Moravanů a Slezanů jsou diskriminovaný vzhledem nadměrně převažujícímu českému dialektu. Mluva děti je tím silně deformována a navíc diskriminuje ostatní národy ČR. Společným jazykem Čechů, Moravanů a Slezanů je spisovna čeština, nikoliv český dialekt.

20

**Číslo stížnosti:** #09732  
**Datum a čas stížnosti:** 27.04.2016 15:31  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:**  
**Datum narození:**

**Ulice:**  
**Město:**  
**PSČ:**  
**E-mail:**  
**Telefon:**  
**Fax:**  
**Mobil:**

**Datum a čas vysílání:** 19.03.2016 20:00  
**Název programu / služby:** Události  
**Typ příjmu:** DVB-T

**Předmět stížnosti:** Odpověď na dotaz

URAD RRTV 2	
pro rozhlasové a televizní vysílání	
Identifikační číslo:	RRTV-3042988
Datum:	28-04-2016
Průběh řízení:	3345/2016 P
Počet listů:	1
Počet listů příloh:	—
Průběh příloh:	—

Vážená rado ČT,  
po přečtení vaší odpovědi,  
JEDN. IDENT.: RRTV-4995024  
VÁŠ DOPIS ZN.:  
NAŠE ČJ.: RRTV/1028/2016-BUR  
SP. ZN.: 2016/231/TIC/RŮz

na můj dotaz, jsem si řekl, že to nemá cenu vám odpovídat, když považujete hlavní zpravodajský pořad jen za upoutávku na programy na ČT 24, ale dnes jsem si přečetl článek, který mě nenechal v klidu, a tak musím na vaši odpověď reagovat. Píšete, cituji, že... má provozovatel právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích....konec citátu.

A toto si potom člověk přečte:

Zákaz na vysílání vzpomínek na ČT

Co k tomu dodat? Je-li tato informace pravdivá, potom mnoho koncesionářů si zajisté dobře všimlo [1], že státní televizní vysílačka ve svém programu 76. výročí, až na dvě drobné výjimky, opravdu ignorovala. Žádné celodenní vzpomínkové pásmo se nekonalo. Okupace II. Republiky z 15. března 1939 je největší tragédií našeho národa. Je to příběh zrady na našem národu, zrady našich současných spojenců, je to memento zlovolnosti a podrazu těch, na které jsme tehdy spoléhali nejvíce. Právě tato okupace zasela do mysli českých občanů takový odpor k jakýmkoliv formám obsazování země cizími vojsky, včetně odporu i třeba jenom k průjezdu cizích vojsk a ke všem formám „dočasných“ pobytů vojsk u nás. Proč tedy televize mlčela jako zařezaná? Komu slouží Česká Televize? Německému mediálnímu průmyslu? Lidem napojeným na havlistické obskurní spolky všeobjímající lásky, i kdyby měla ta láska jít přes mrtvolky? Když se podíváme na ČT a na jejich zpravodajství, tak vidíme onu „Propaganda Machine“, která se ukrývá za zpravodajství. Česká Televize už ani žádné zpravodajství pomalu nedělá, dělají jenom publicistiku. Guerillovou. Tedy takovou, proti které není obrany. Česká Televize je totiž státní vysílačka, kterou si občané musí povinně platit. Naštěstí zatím není povinné si jí zapínat a sledovat, ale od toho také nejsme daleko. Oblbování občanů a selektivní zvaní provařených figurek do diskusních pořadů je potom kapitolou samou pro sebe.

Kdo zakazuje připomínku výročí okupace z roku 1939 v České Televizi? Tak tahle otázka stojí úplně špatně. ČT je pouze nástrojem někoho jiného. Ten někdo jiný dává rozkazy. Ten někdo jiný pouští do vysílání agitky proti prezidentu Zemanovi, ten někdo jiný prosazuje pro-židovský akcent dokumentárního vysílání ČT, protože tolik pořadů o holokaustu, kolik vysílá ČT za měsíc, tolik nevysílají ani všechny státní televize na západě za celý rok dohromady. Proč ale ČT ignorovala výročí okupace z roku 1939? Protože to není v zájmu politické objednávky!

21

Číslo stížnosti: #09746  
Datum a čas stížnosti: 05.05.2016 18:36  
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení: [REDACTED]  
Datum narození: [REDACTED]

Ulice: [REDACTED]  
Město: [REDACTED]  
PSČ: [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]  
Telefon: [REDACTED]  
Fax: [REDACTED]  
Mobil: [REDACTED]

ÚŘAD RADY 2  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
Jednoznačný identifikátor: RTV - 5053289  
DOŠLO DNE: - 6 - 05 - 2016  
Číslo jednací: RTV/ 3629/2016 P  
Počet listů: 1 Počet příloh: -  
Počet listů příloh: 1  
Druh příloh: -

Datum a čas vysílání: 03.05.2016 00:00  
Název programu / služby: Zprávy ČT 24  
Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: výkon moderátora Dolanského

Jako dlouholetý, leč dnes již externí zaměstnanec Českého rozhlasu (ČRo-Vltava), jsem již krajně pobouřen nehoráznou a absolutně nepřijatelnou arogancí moderátorů Zpráv, Událostí a komentářů (všeobecně) na ČT 24. Neskutečná nevychovanost a totálně nespolečenské jednání vůči představitelům naší politické scény je krajně demotivující nejen pro politické oponenty, ale i pro ty, kdo občas sdílí s moderátory ČT 24 souhlasné stanovisko. Předlistopadová Zelenkova Československá televize sice manipulovala, ale takového stupně arogance a neomalenosti nedosahovala. Pokud bude tento trend pokračovat, skutečně hodlám přestat ČT jako celek sledovat a obrátím se na právníky se žádostí op radu, jak postupovat, abych nemusel platit koncesionářské poplatky! V aroganci kralují moderátoři Dolanský a Tvarůžková!

22

Číslo stížnosti: #09745  
Datum a čas stížnosti: 05.05.2016 16:53  
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:

Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:

Datum a čas vysílání:

Název programu / služby: čt 24

Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: neobjektivita

ÚŘAD RADY 2  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
Jednoznačný identifikátor RRTV - 5059765  
DOŠLO DNE: - 6 - 05 - 2016  
Číslo jednací RRTV/ 3628/2016-P  
Počet listů: 1 Počet příloh: -  
Druh příloh: =

neustálé lhaní a neobjektivita ohledně IS, Turecka, sýrie, Nato, EU..... Jednoduše vymývání mozků. Nejhorší v tomto ohledu je pořad otázky V. Moravce kde všechny hosty tlačí k tomu, aby označili vše co není americké jako protistátní. A každého kdo s tímto nesouhlasí neustále uráží



23

Číslo stížnosti: #09750  
Datum a čas stížnosti: 06.05.2016 14:41  
Počet příloh: 0

Jméno a příjmení:



Ulice:

Město:

PSČ:

E-mail:

Telefon:

Fax:

Mobil:



ÚŘAD RADY 2  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
jednoznačný identifikátor RRTV - 5057263  
POŠLO DNE: - 9 -05- 2016  
Číslo jednací RRTV/ 3658 /2016 P  
Počet listů: 1 Počet příloh: -  
Počet listů příloh: 1  
Druh příloh: =

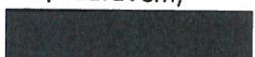
Datum a čas vysílání:

Název programu / služby: Události a komentáře

Typ příjmu: Kabel

Předmět stížnosti: Neobjektivní informace

Dobrý den,  
včera proběhla v Praze tisková konference nově vzniklého spolku Sdružení koncesionářů veřejnoprávních médií. Sdružení vychází z reality, že Česká televize ani Český rozhlas nejsou svým obsahem veřejnoprávními médii. Nechtěli byste se prosím už tou nehoráznou neobjektivitou, kterou ČT předvádí, zabývat?  
S pozdravem,



24

**Číslo stížnosti:** #09758  
**Datum a čas stížnosti:** 10.05.2016 13:22  
**Počet příloh:** 0

**Jméno a příjmení:**  
**Datum narození:**

**Ulice:**  
**Město:**  
**PSČ:**  
**E-mail:**  
**Telefon:**  
**Fax:**  
**Mobil:**

**Datum a čas vysílání:** 04.05.2016 22:10  
**Název programu / služby:** Události komentáře  
**Typ příjmu:** Satelit

**Předmět stížnosti:** Dolanský a jeho "výslech".

<b>ÚŘAD RADY</b>		2
pro rozhlasové a televizní vysílání		
Jednoznačný identifikátor RRTV - 4061238		
DOŠLO DNE:	11 -05- 2016	
Číslo jednací RRTV:	3792/2016-P	
Počet listů:	1	Počet příloh: -
Počet listů příloh:	1	
Druh příloh:	1	

Před rokem 1989 jsem byl vyšetřován kriminální policií ohledně mého postoje ke KSČ!!

Proti tomu, co předvedl pan Dolanský při "výslechu" pana Haška, byl tehdejší vyšetřovatel jen "slabý odvar"!!

Důsledně protestuji proti chování redaktorů České televize. Toto se netýká jen pana Dolanského. Pokud by takovéto chování předvedl v jakékoli soukromé firmě, okamžitě by obdržel výpověď.