

Výsledky kontroly televizního vysílání

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, plynoucích z ustanovení § 5 zákona o vysílání.

Monitoring a vyhodnocování obsahu vysílání Rada provádí na základě externích podnětů, zejména diváků a subjektů vysíláním dotčených, a interních podnětů upozorňujících na konkrétní pořady, a rovněž v rámci plánovaných komplexních kontrolních akcí.

Následující přehled shrnuje všechny analýzy pořadů, záznamů kontinuálních úseků vysílání, reklamních spotů, teleshoppingu a tzv. sponzorských vzkazů, které Rada projednala v průběhu roku 2007 s konstatací, zda ve věci bylo zahájeno správní řízení, či zda Rada důvody k zahájení takového řízení neshledala.

Přehled začíná celoplošnými provozovateli, přičemž nejdříve je zařazen provozovatel ze zákona, Česká televize, a následují provozovatelé s licenci, CET 21, spol. s r.o. a FTV Prima, spol. s r.o. Dále jsou zařazeni provozovatelé regionálního a místního televizního vysílání, provozovatelé vysílání prostřednictvím kabelových systémů a v závěru provozovatelé prostřednictvím družice. Samostatnou kapitolou je přehled kontrol vysílání reklam, teleshoppingu a sponzorování.

Celoplošné televizní vysílání

Česká televize

Česká televize/ČT1 – Události, 2. září 2006 v 19:15 hodin

Reportáž Soudce Sovák znovu soudí byla analyzována na základě stížnosti, a to z hlediska možného porušení § 31 odst. 2, případně některé povinnosti podle § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů).

Česká televize/ČT1 – Uvolněte se, prosím, 6. října 2006 ve 21:40 hodin

Na upozornění diváka se Rada zabývala možnou neobjektivitou pořadu, resp. rozhovoru s Alexandrem Vondrou, spočívající v jeho pozvání do studia před konáním senátních voleb. Analýza tuto domněnku nepotvrdila. Rada neshledala důvod k zahájení správního řízení.

Česká televize/ČT1 – Poslední sezona, díly 1/10 a 2/10, 20. a 27. října 2006 ve 20:00 hodin

Analýzou dalších dílů tohoto seriálu ze sportovního prostředí, která byla zpracována na interní podnět, se Rada vrátila k fenoménu tzv. product placementu. Díly byly posuzovány z hlediska možného porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (zákaz vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping), a § 2 odst. 1 písm. d) zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb. – zákaz reklamy skryté, kterou se rozumí reklama, u níž je obtížné rozlišit, že se jedná o reklamu, zejména proto, že není jako reklama označena). Rada vzala analýzu na vědomí.

Česká televize/ČT1 – dvoudílný film Sametoví vrazi, 29. října a 5. listopadu 2006 ve 20:00 hodin

Analýza byla vypracována na základě divácké stížnosti, poukazující na násilné scény v pořadu. Bylo shledáno, že pořad by mohl mít negativní dopad na psychický a mravní vývoj dětí a mládeže. Rada zahájila v případě obou dílů filmu s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2 – Nedej se, 31. října 2006 v 17:35 hodin

Pořad byl analyzován na základě stížnosti jednoho z aktérů reportáže, poukazujícího na účelovou manipulaci s fakty. Analýza prokázala neobjektivitu a zaujatost zpracování. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Události, 2. listopadu 2006 v 19:15 hodin

Analýza příspěvku o chystaném protestu odborů, pokud bude odložena platnost zákoníku práce, nepotvrdila názor diváka, že reportáž byla nevyvážená. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Poslední sezona, díly 3/10 a 4/10, 3. a 10. listopadu 2006 ve 20:00 hodin

Na základě interního podnětu, který poukázal na možný obsah skryté reklamy v seriálu, byly posuzovány jeho dva díly z hlediska možného porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (zákaz vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping), a § 2 odst. 1 písm. d) zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb. – zákaz reklamy skryté, kterou se rozumí reklama, u níž je obtížné rozlišit, že se jedná o reklamu, zejména proto, že není jako reklama označena) – posuzován byl zejména tzv. product placement. Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT1 – Události, 13. listopadu 2006 v 19:15 hodin

Analýza příspěvku o opakování voleb v Havířově prokázala podezření vznesené divákem o možné neobjektivitě reportáže o opakování voleb v Havířově. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Reportéři ČT, 27. listopadu 2006 ve 21:35 hodin

Analýza reportáže Jak se žije v Čunkově kontejneru vypracovaná na základě divácké stížnosti nepotvrdila, že by reportáž byla zpracována neobjektivně a nevyváženě. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad Reportéři ČT, respektive reportáž Jak se žije v Čunkově kontejneru, v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT2 – Kosmopolis, vysíláno dne 29. listopadu 2006 v 18:30 hodin

Reportáž Nic než obec! byla analyzována na základě stížnosti, spatřující v ní útok na starostu obce Třemešná a na Národní stranu jako celek, ohrazující se proti označení Národní strany jako extremistické, a dále proti použití úryvku citovaného v průběhu reportáže redaktorem. Obsah reportáže byl posuzován zejména z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací). Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Reportéři ČT, 4. prosince 2006 ve 21:50 hodin

Reportáž Matka, kterou hledá Interpol byla analyzována na základě stížností na nevyvážené informování o celém případu a na zaujatost ve prospěch matky. Obsah reportáže byl analyzován z hlediska § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů).

Česká televize/ČT1 – Horem pádem, 1. ledna 2007 ve 20:00 hodin

Odvysílaný film byl analyzován na základě stížností diváků, kteří poukázali na přemíru vulgarismů v pořadu v hlavním vysílacím čase. Obsah pořadu byl posuzován zejména z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. g) a j) zákona o vysílání. Rada zahájila dvě správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) a § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24 – příspěvky o případném umístění amerického radaru na našem území v pořadech Události, Události, komentáře a Otázky Václava Moravce v období od 20. ledna do 11. února 2007

Rozsáhlá analýza s ohledem na možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání byla vypracována na základě diváckých podnětů, ve své většině vyslovujících názor, že provozovatel ve svém vysílání strání názorům stoupenců instalace radaru. Analýza, vycházející z podrobného monitoringu zpravodajských a publicistických pořadů jednotlivých programů ČT, prokázala, že provozovatel prezentoval problematiku vyváženě a objektivně. Rada shledala, že provozovatel informoval o problematice v daném časovém úseku v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Události, 30. ledna 2007 v 19:00 hodin

Reportáž Microsoft Vista byla analyzována na základě stížností, které poukázaly na to, že měla charakter reklamy či skryté reklamy. Obsah reportáže byl posuzován z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací) a z hlediska možného porušení § 48 odst. 1 písm. g) téhož zákona či případně § 2 odst. 1 písm. d) zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb. – zákaz skryté reklamy). Rada věc projednala bez přijetí usnesení.

Česká televize/ČT1 – Události, 11. února 2007 v 19:00 hodin

Analýza příspěvku o referendu v Portugalsku byla vypracována na základě stížnosti, poukazující na neobjektivní prezentaci problematiky umělého přerušování těhotenství. Rada ve věci nepřijala usnesení.

Česká televize/ČT1 – 12. díl seriálu Madla a Ďap, 7. března 2006 v 18:45 hodin

Díl večerníčkového seriálu o přátelství psa a ryba s podtitulem Jak byli v nebezpečí, jehož součástí byla scéna se střelením muže v mysliveckém na malého ryba, byl analyzován na základě článku v tisku (následně se objevily i dopisové reakce). Pořad byl analyzován z hlediska možného porušení některého ustanovení zákona o vysílání, zejména § 31 odst. 2 a § 32 odst. 1 písm. g). Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Hřiště 7, 18. března 2007, 7:30 hodin

Analýza možné skryté reklamy na časopis ČT+ potvrdila názor obsažený ve stížnosti diváka, poukazujícího na tento jev. V pořadu došlo zařazení skryté a podprahové reklamy, dále reklamy určené dětem, dále k pobízení dětí, aby přemlouvaly rodiče k nákupu zboží a konečně k odvysílání neoddělené reklamy. Rada zahájila celkem čtyři správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g), § 48 odst. 1 písm. b), § 48 odst. 2 písm. b) a § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Události, 19. března 2007 v 19:00 hodin

Reportáž Pohlavní zneužití čtrnáctileté dívky byla analyzována z rozhodnutí Rady v souvislosti s žádostí Policie ČR o vyjádření k okolnostem natáčení na novorychnovské základní škole. Analýza se zaměřila na dodržení povinností provozovatele vysílání v odvysílané reportáži podle zákona o vysílání, zejména povinností podle § 31 odst. 2. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad Události, resp. reportáž Pohlavní zneužití čtrnáctileté dívky dne 19. března 2007 v 19:00 hodin na programu ČT1 v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – informování ve zpravodajských pořadech ohledně aktivity recesisty Lukáše Kohouta ve věci falešného dopisu požadujícího odstoupení Jiřího Čunka dne 10. dubna 2007

Analýza způsobu prezentace falešného dopisu, informující nepravdivě o dění kolem osoby J.Čunka, odhalila možné porušení povinnosti poskytovat vyvážené informace nezbytné pro svobodné vyjádření názorů. Rada zahájila s provozovatelem Česká televize správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT24 – zpráva o výzvě k odstoupení Jiřího Čunka v textovém zpravodajství, 10. dubna 2007 v úseku 14:54–15:13 hodin

Zpráva v textovém zpravodajství byla analyzována na základě podnětu k zahájení správního řízení z důvodu odvysílání informace o zfalšovaném usnesení senátorského klubu KDU-ČSL. Odvysílaná textová zpráva byla posuzována z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Tykadlo, 24. dubna 2007 v 16:55 hodin

Pořad na téma Radarová základna – ano, nebo ne? byl analyzován na základě vlny stížností identického znění, které poukázaly na možné porušení principu objektivnosti a vyváženosti v pořadu. Obsah pořadu byl posuzován z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací, dbání zásad objektivnosti a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech). Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Kluci v akci, 7. května 2007 v 18:15 hodin

Pořad byl analyzován na základě interního podnětu, který poukázal na možný obsah skryté reklamy v pořadu. Byl posuzován z hlediska možného porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (zákaz vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping) a podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb. – zákaz reklamy skryté, kterou se rozumí reklama, u níž je obtížné rozlišit, že se jedná o reklamu, zejména proto, že není jako reklama označena). Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – informování o případu týraného chlapce v Kuřimi v období 10.–22. května 2007

Rozsáhlá analýza pořadů odvysílaných na programech ČT1, ČT2, ale i Nova a Prima televize, byla vypracována na základě diváckých podnětů měla za cíl komplexně z hlediska zákona o vysílání vyhodnotit způsob prezentace mediálně citlivé a svým způsobem precedenční kauzy týrání dítěte. Analýza odhalila řadu možných porušení zákona, a to ve vysílání všech provozovatelů. Zejména šlo o porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Rada zahájila s provozovateli

celkem 29 správních řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Bolero, 20. května 2007 ve 21:10 hodin

Analýza vypracovaná na základě divácké stížnosti hodnotila film komplexně z hlediska zákona o vysílání se zaměřením na násilné a sexuálně explicitní scény, které mohly být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, stanovujícím povinnost nezařazovat do vysílání v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Rada ve věci nepřijala rozhodnutí.

Česká televize/ČT2 – neoprávněný vstup do vysílání pořadu Panorama, 17. června 2007 v 7:50 hodin

Analýza případu neoprávněného vstupu skupiny Ztohoven do vysílání programu ČT2 prokázala porušení zákona o vysílání, a to jednak ze strany provozovatele, který se mohl dopustit porušení povinnosti provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah programů, jednak ze strany neznámého pachatele, který se mohl dopustit zásahu do obsahu programu provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání v rozporu s § 31 odst. 1 a porušení povinnosti týkající se výroby nebo vysílání pořadů uvedených ve zvláštních zákonech 3) , 4). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání a s neznámým pachatelem dle znění § 60 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada též požádala Policii ČR o součinnost v této věci.

Česká televize/ČT1 – Pošta pro tebe, 20. června 2007 ve 21:40 hodin

Pořad byl analyzován na základě diváckého podnětu. Pořad byl posouzen komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada neodhalila žádné možné porušení zákonných ustanovení.

Česká televize/ČT1 – Křesťanský magazín, 15. července 2007 ve 14:40 hodin

Rada se případem zabývala na základě stížnosti diváka, upozorňujícího na údajnou nevyváženost v prezentaci jednotlivých církví v konkrétním dílu pořadu. Analýza podrobně zmapovala obsah inkriminovaného dílu a rovněž zmonitorovala obsah a způsob zpracování témat v dlouhodobějším časovém úseku a shledala, že vysílání pořadu jak z Brna, tak i z Prahy a Ostravy je v prezentaci jednotlivých církví zcela vyvážené a korektní. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad Křesťanský magazín dne 15. července 2007 od 14:40 hodin na programu ČT1 v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – Reportéři ČT, 23. července 2007 ve 21:30 hodin

Analýza reportáže o větrných elektrárnách byla vypracována na základě diváckých podnětů, poukazujících na údajnou nevyváženost reportáže. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, Rozkoš bez rizika (1/2) a (2/2), 24. a 31. července 2007 od 12:30 hodin

Dvoudílný dokument byl analyzován na základě dopisu kritizujícího polední vysílací čas s ohledem na dětské diváky. Obsah byl posouzen zejména z hlediska souladu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 – kontinuální úsek vysílání 22. listopadu 2007, 18:53 – 19:40 hodin

V rámci standardního monitoringu byl analyzován úsek vysílání s pořady Události a Události v regionech, bloky reklam a programovými upoutávkami dne 22. listopadu 2007. V souvislosti s odvysíláním spotu s přímou nabídkou „Kostkáčových veselých triček“ (v 18:53 hodin) Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné). V souvislosti s odvysíláním reklamy uvádějící výsledky losování sázkové hry Šťastných deset (v 18.55 hodin) Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu). V souvislosti s odvysíláním příspěvku o komerčně nabízených genetických testech společnosti GHC Genetics v pořadu Události (19:00 hodin) Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat do vysílání skrytou a podprahovou reklamu a teleshopping).

Česká televize/ČT1 – kontinuální úsek vysílání 10. prosince 2007, 18:53 – 20:00 hodin

Analýza byla provedena s cílem monitorovat a analyzovat náhodně vybraný úsek vysílání komplexně z hlediska znění zákona o vysílání. Analýza odhalila řadu pochybení, konkrétně neoddělení teleshoppingu, nedostatečné identifikace sponzora, dvakrát neoddělené reklamy a rovněž klamavé reklamy. Rada zahájila s provozovatelem pět správních řízení z moci úřední pro možné porušení zákona o vysílání, a to konkrétně § 48 odst. 4 písm. a), § 53 odst. 1 a § 48 odst. 4 písm. a), a rovněž pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.).

CET 21 spol. s r.o./Nova

CET 21 spol. s r.o./Nova – programová upoutávka na pořad Na vlastní oči, 24. října 2006 ve 20:31 hodin; pořad Na vlastní oči, 25. října 2006 ve 21:20 hodin

Na základě stížnosti na překročení etických a morálních zásad, na faktické nepřesnosti a nepravdivá tvrzení byla analyzována reportáž Válečné sestry a programová upoutávka na ni. Posuzovány byly z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 a § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání. Rada zahájila tři správní řízení pro možné porušení zákona o vysílání – ve vztahu k upoutávce i reportáži pro možné porušení § 31 odst. 2, ve vztahu k reportáži rovněž pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny, 25. a 28. listopadu 2006 v 19:30 hodin

Příspěvky o rasismu na webu Zpovědnice.cz v obou pořadech byly analyzovány na základě podnětů, poukazujících na neobjektivitu reportáží. Analýza podezření potvrdila. Rada v obou případech zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, 29. listopadu 2006 ve 22:05 hodin

Analýza reportáže Vymýtání mýta potvrdila názor obsažený v divácké stížnosti, že způsob prezentace problematiky instalace systémů vybírání dálničního mýtného byl z hlediska objektivit v nesouladu s příslušným ustanovením zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

CET21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny, 14. prosince 2006 v 19:30 hodin

Analýza, vypracovaná na základě stížnosti jednoho z aktérů reportáže, prokázala neobjektivní přístup autorů reportáže o seznamu nájemníků bytů s regulovaným nájemným a zavádějící manipulaci s fakty v ní. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

CET21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny, 16. prosince 2006 v 19:30 hodin

Analýza, vypracovaná na základě stížnosti jednoho z aktérů reportáže o seznamu nájemníků bytů s regulovaným nájemným, navazující na reportáž ze 14. prosince 2006, prokázala neobjektivní přístup autorů reportáže a zavádějící manipulaci s fakty. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

CET21 spol. s r.o./Nova – Střepiny, 1. ledna 2007 ve 22:10 hodin

Stížnost jednoho z aktérů reportáže směřovala k podezření z neobjektivního a zavádějícího zpracování reportáže. Analýza reportáže Politické události roku 2006 zhodnotila reportáž komplexně z hlediska zákona o vysílání. Rada ve věci nepřijala usnesení.

CET 21 spol. s r.o./Nova – příspěvky o případném umístění amerického radaru na našem území v pořadu Televizní noviny v období od 20. ledna do 11. února 2007 a v pořadu Střepiny 25. února 2007 ve 22:40 hodin

Rozsáhlá analýza s ohledem na možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání byla vypracována na základě diváckých podnětů, ve své většině vyslovujících názor, že provozovatel ve svém vysílání strání názorům stoupenců instalace radaru. Analýza, vycházející z podrobného monitoringu zpravodajských a publicistických pořadů programu Nova, prokázala, že provozovatel prezentoval problematiku vyváženě a objektivně. Rada shledala, že provozovatel informoval o problematice v daném časovém úseku v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Občanské judo, 21. ledna 2007 v 18:55 hodin

Analýza vypracovaná na základě stížnosti jednoho z aktérů reportáže shledala, že reportáž byla věcně objektivní a vyvážená. Ze strany provozovatele ovšem došlo k porušení práva na odpověď, o kterou stěžovatel v zákonné lhůtě požádal. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad Občanské judo,

respektive v souladu se zákonem o vysílání Rada zároveň zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 35 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny, 8. února 2007 v 19:30 hodin

Reportáž Náboženský útok byla analyzována na základě stížnosti, která poukázala na možná různá pochybení proti § 31 odst. 2 a § 32 odst. 1 písm. c), d) a i) zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací, resp. povinnost zajistit, aby pořady nepropagovaly válku nebo nelíčily kruté či nelidské jednání se zlehčováním, omlouváním či schvalováním, aby neobsahovaly podprahová sdělení a aby neutvrzovaly předsudky k etnickým, náboženským nebo rasovým menšinám). Obsah reportáže byl posuzován z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 a § 32 odst. 1 písm. c), d) a i) zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad Televizní noviny, resp. reportáž Náboženský útok byla odvysílána v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Koření, 3. března 2007 v 18:30 hodin

Příspěvek o festivalu doutníků na Kubě byl analyzován na základě stížnosti napadající zmínku o venezuelském prezidentu Hugo Chávezovi jako levicovém diktátoru. Obsah příspěvku byl posuzován z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytování objektivních a vyvážených informací). Rada shledala, že pořad Koření, resp. příspěvek o festivalu doutníků na Kubě byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Snídaně s Novou, 7. března 2007, 6:00 – 8:30 hodin

Analýza s ohledem na korektnost propagace divácké telefonické soutěže o 30 tisíc Kč vypracovaná na základě divácké stížnosti potvrdila, že provozovatel odvysílal hazardní soutěž, aniž by diváky dostatečně seznámil s jejími pravidly. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) (zákaz klamavé reklamy) a § 2c písm. b) (reklama nesmí, pokud jde o osoby mladší 18 let, doporučovat ke koupi výrobky nebo služby s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti) zákona o reklamě.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, 7. března 2007 ve 21:15 hodin

Analýza reportáže Vršovické psycho vypracovaná na základě stížnosti aktérky reportáže shledala, že pořad byl natočen korektně, splnil kritéria vyváženosti a objektivity. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Snídaně s Novou, , vysíláno dne 8. března 2007 v 6:43 hodin

Programová upoutávka na seriál Kriminálka Las Vegas v ranním pásmu byla analyzována na základě stížnosti, která poukázala na to, že je nevhodné pro děti dívat se na kombinaci vraždy a pohádky během pár minut. Obsah upoutávky byl posuzován z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad Snídaně s Novou, resp. programová upoutávka na seriál Kriminálka Las Vegas byla odvysílána v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Odložené případy, 16. března 2007 v 17:35 hodin

Analýza vypracovaná na základě divácké stížnosti hodnotila pořad z hlediska možného ohrožení dětí a mladistvých. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny, 23. dubna 2007 v 19.30 hodin

Reportáž o výsledcích 1. kola prezidentských voleb ve Francii byla analyzována na základě podání, které poukázalo na formulaci zmínky o neúspěchu J.-M. Le Pena v reportáži o výsledcích 1. kola prezidentských voleb ve Francii. Obsah reportáže byl posuzován z hlediska možného porušení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad Televizní noviny, resp. reportáž o výsledcích 1. kola prezidentských voleb ve Francii byla odvysílána v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Ulice, díl 455, 4. května 2007 v 18:30 hodin

Díl seriálu byl analyzován na základě podnětu k prošetření obsahové závadnosti pořadu, konkrétně scény znásilnění, s poukazem na nevhodnost vysílání ve vysílacím čase kolem 18.30 hodin zejména pro děti a mladistvé. Obsah byl posuzován zejména z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, případně § 32 odst. 1 písm. f) téhož zákona. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

CET21 spol. s r.o./Nova – informování o případu týraného chlapce v Kuřimi v období 10.–22. května 2007

Rozsáhlá analýza pořadů odvysílaných na programech ČT1, ČT2, ale i Nova a Prima televize, byla vypracována na základě diváckých podnětů měla za cíl komplexně z hlediska zákona o vysílání vyhodnotit způsob prezentace mediálně citlivé a svým způsobem precedenční kauzy týrání dítěte. Analýza odhalila řadu možných porušení zákona, a to ve vysílání všech provozovatelů. Zejména šlo o porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Rada zahájila s provozovateli celkem 29 správních řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Kriminálka Las Vegas V (12/25), 17. května 2007 ve 21:20 hodin
Vysílaný díl cyklu Kriminálka Las Vegas byl analyzován na základě stížnosti, která poukázala na nevhodnost takto realisticky ukazovat části těla zavražděných před 22. hodinou, a to bez upozornění na závadnost pořadu. Obsah pořadu byl posuzován z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, 12. července 2007 v 19:30 hodin
Reportáž o rasistických výrociích senátorky Liany Janáčkové v Televizních novinách byla analyzována na základě stížnosti diváka, který se domníval, že reportáž byla neobjektivní a nevyvážená. Analýza tuto domněnku nepotvrdila. Rada proto neshledala důvody k zahájení správního řízení.

CET21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny, 16. července 2007 v 19:30 hodin
Analýza reportáže Vozíčkářka nesměla do lázní, cizincům se nelíbili psi nepotvrdila podezření obsažené v divácké stížnosti, že způsob zpracování reportáže byl neobjektivní a vykazoval prvky rasismu a xenofobie. Rada shledala, že provozovatel pořad odvysílal v souladu se zákonem o vysílání.

CET21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny, 5. září 2007 v 19:30 hodin
Analýza hodnotila reportáž o Rumunovi, který se zapálil ve Španělsku, z hlediska možného porušení povinnosti nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a rovněž povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Rada ve věci nepřijala usnesení.

CET21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny, 5. listopadu 2007 v 19:30 hodin
Analýza reportáže o ubitém psovi shledala, že brutálnost scény o zabití zvířete mohla ohrozit psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení 2, 13. až 19. května 2006 v úseku 6:00 – 22:00 hodin

Analýza reality show byla vypracována na základě rozhodnutí Rady komplexně z hlediska vysílání vyhodnotit tento pořad, zejména s ohledem na možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, zapovídacího vysílání pořadů ohrožujících fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době 6:00 – 22:00 hodin. Rada vzala na vědomí zprávu o analýze na vědomí a neshledala důvody k zahájení správního řízení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení 2, 20. – 28. května 2006 v úseku 6:00 – 22:00 hodin
Analýza provedená s ohledem na výskyt reklamy v označení sponzora prokázala, že při vysílání jednotlivých dílů reality show došlo opakovaně k zařazení reklamy na produkt Fernet Stock Citrus, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu. Rada zahájila z tohoto důvodu s provozovatelem celkem sedm správních řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení 2, 20. – 28. května 2006 v úseku 6:00–22:00 hodin

Analýza odhalila v jednotlivých dílech pořadu VyVolení scény, které měly charakter ohrožující mravní a psychický vývoj dětí a mladistvých. Rada zahájila s provozovatelem za jednotlivá provinění celkem osm správních řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení 2, 29. května – 4. června 2006 v časovém rozmezí 6:00 – 22:00 hodin

Pokračování série analýz reality show z roku 2006. Dalších sedm dnů vysílání druhé série reality show bylo analyzováno z rozhodnutí Rady, v tomto případě z hlediska dodržování § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila celkem čtyři správní řízení v případě pořadů vysílaných v posuzovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení 2, 5. – 10. června 2006 v časovém rozmezí 6:00 – 22:00 hodin

Závěr série analýz reality show z roku 2006. Posledních šest dnů vysílání druhé série reality show bylo analyzováno z rozhodnutí Rady, v tomto případě z hlediska dodržování § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila celkem šest správních řízení v případě pořadů vysílaných v posuzovaném období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení 2, 29. května – 4. června 2006 v časovém rozmezí 6:00 – 22:00 hodin

Z rozhodnutí Rady byl analyzován další týdenní úsek reality show, a to z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada vzala analýzu na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení 2, 5. – 10. června 2006 v časovém rozmezí 6:00 – 22:00 hodin

Z rozhodnutí Rady byl analyzován tentokrát závěrečný šestidenní úsek druhé řady reality show, a to z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada vzala analýzu na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Letiště, 8. listopadu 2006 ve 20:00 hodin

Díl seriálu byl analyzován na základě stížnosti, která poukázala na výskyt vulgarismů v něm. Obsah pořadu byl posuzován zejména z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. g) a j) zákona o vysílání. Rada vzala analýzu na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – příspěvky o případném umístění amerického radaru na našem území v 1. zprávách a v Nedělní partii v období 20. ledna – 11. února 2007

Rozsáhlá analýza byla vypracována na základě diváckých podnětů, ve své většině vyslovujících názor, že provozovatel ve svém vysílání strání názorům stoupenců instalace radaru. Analýza, zpracovaná s ohledem na možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání a vycházející z podrobného monitoringu zpravodajských a publicistických pořadů programu Prima televize, prokázala, že provozovatel prezentoval problematiku vyváženě a objektivně. Rada shledala, že provozovatel informoval o problematice v daném časovém úseku v souladu se zákonem o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Top 10, 23. ledna 2007 ve 21:15 hodin

Analýza reportáže o polévání lidí benzínem potvrdila názor diváka, že způsob prezentace trávení volného času jistou skupinou mládeže mohl na dětské a mladistvé diváky působit způsobem rozostřujícím vnímání hranice mezi zábavou a chuligánstvím a mohl být návodný směrem k sebepoškozování. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – 1. zprávy, 14. dubna 2007 v 19:00 hodin

Analýza reportáže o nakládání se zvířaty v Mexiku nepotvrdila názor vyslovený v divácké stížnosti, že způsob prezentace problematiky nebyl v souladu se zákonem. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořad 1. zprávy, respektive reportáž o nakládání se zvířaty v Mexiku, v souladu se zákonem o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – informování o případu týraného chlapce v Kuřimi v období 10. – 22. května 2007

Rozsáhlá analýza pořadů odvysílaných na programech ČT1, ČT2, ale i Nova a Prima televize, byla vypracována na základě diváckých podnětů měla za cíl komplexně z hlediska zákona o vysílání

vyhodnotit způsob prezentace mediálně citlivé a svým způsobem precedentní kauzy týrání dítěte. Analýza odhalila řadu možných porušení zákona, a to ve vysílání všech provozovatelů. Zejména šlo o porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Rada zahájila s provozovateli celkem 29 správních řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Top 10, 15. května 2007 ve 21:15 hodin

Pořad byl analyzován na základě podání, které upozornilo na nevhodnost vysílání daného cyklického pořadu v čase před 22.00 hodin – bez přesné specifikace konkrétního vydání pořadu. Analýza se zaměřila na vydání pořadu TOP 10, jehož vysílání bezprostředně předcházelo napsání dopisu. Pořad, zejména příspěvky obsahově korespondující s podáním, byl posuzován z hlediska možného porušení § 32 odst. 1 písm. g.) zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, Jak se točil film Liga výjimečných, 14. července 2007 v 17:45 hodin

Pořad byl analyzován na základě interního podnětu z Rady, který upozornil na možný problematický obsah pořadu vzhledem k jeho podvečernímu vysílacímu času. Pořad byl posouzen zejména z hlediska souladu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada shledala, že pořad byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Na základě usnesení Rady byly monitorovány všechny pořady třetí série reality show VyVolení (podtitul byl Noví hrdinové).

Všechny pořady série byly analyzovány zejména z hlediska § 32 odst. 1 písm. c), e), f), g), h), i) a j) zákona o vysílání (§ 32 odst. 1 písm. c) – zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva; písm. e) – nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí; písm. f) – bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost; písm. g) – nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; písm. h) – zajistit, aby rozhlasovému a televiznímu vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a aby pořad, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, byl označen v případě televizního vysílání obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé po celou dobu vysílání; písm. i) – nezařazovat do programů pořady, které mohou utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických, náboženských nebo rasových menšin; písm. j) – nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne). Předem neinzerovaným vstupem 26. srpna 2007 série začala (a byla pak vysílána v rozmezí 27. srpna – 1. prosince 2007).

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – vstup náležející do série VyVolení – Noví hrdinové, 26. srpna 2007 ve 20.43 hodin; pořad VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 27. srpna 2007 ve 21:10 hodin

Analýzu úvodního vstupu třetí série reality show ze dne 26. srpna 2007 vzala Rada na vědomí, analýza prvního řádného pořadu série z 27. srpna 2007 byla projednána bez přijetí usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 28. srpna 2007 ve 21:10 hodin

Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 28. srpna 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 29. srpna 2007 ve 21:10 hodin

Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 29. srpna 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 30. srpna 2007 ve 21:10 hodin

Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 30. srpna 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – pořad VyVolení – Noví hrdinové, Volba, vysíláno dne 31. srpna 2007 ve 22:00 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 31. srpna 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 1. září 2007 ve 20:00 hodin
Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Volba dne 1. září 2007 se mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skrytou a podprahovou reklamu.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 2. září 2007 ve 21:10 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 2. září 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 3. září 2007 ve 21:10 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 3. září 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 4. září 2007 ve 21:10 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 4. září 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 5. září 2007 ve 21:10 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 5. září 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 6. září 2007 ve 21:10 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 6. září 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 7. září 2007 ve 21:15 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 7. září 2007 Rada projednala bez přijetí usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Volba, 8. září 2007 ve 22:25 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 8. září 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 9. září 2007 ve 22:10 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 9. září 2007 Rada projednala bez přijetí usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 10. září 2007 ve 21:15 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 10. září 2007 ve 23:25 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 10. září 2007 Rada projednala bez přijetí usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Zúčtování, 11. září 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 12. září 2007 v 00:05 hodin
Analýzu pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Zúčtování ze dne 11. září 2007 Rada projednala bez přijetí usnesení.

Noční show z prvních minut dne 12. září 2007 - Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 12. září 2007 ve 21:15 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 12. září 2007 ve 23:25 hodin
Analýzu dvou pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 12. září 2007 vzala Rada na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Výzva, 13. září 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 14. září 2007 v 00:05 hodin
Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (zákaz vysílání skryté a podprahové reklamy) v pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Výzva ze dne 13. září 2007.
Analýzu pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Noční show z prvních minut dne 14. září 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 14. září 2007 ve 22:10 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 14. září 2007 ve 23:20 hodin
Analýzu pořadu VyVolení – Noví hrdinové (bez podtitulu) ze dne 14. září 2007 Rada projednala bez přijetí usnesení. Analýzu pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Noční show ze závěru téhož dne Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Duel, 15. září 2007 ve 20:00 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 16. září 2007 v 00:25 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 15. září 2007 (včetně prvních minut 16. září) Rada projednala bez přijetí usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 16. září 2007 ve 22:10 hodin
Rada zahájila správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu VyVolení – Noví hrdinové dne 16. září 2007 ve 22:10 hodin mohlo dojít k porušení povinnosti zajistit, aby vysílání pořadu, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a je vysílán mimo dobu od 06:00 hodin do 22:00 hodin, bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé, a aby tento pořad byl označen obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé po celou dobu vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 17. září 2007 ve 21:15 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 17. září 2007 ve 23:25 hodin
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové (bez podtitulu) ze dne 17. září 2007 Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Noční show ze dne 17. září 2007 Rada zahájila dvě správní řízení – pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání a § 48 odst. 4 písm. a) téhož zákona.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Zúčtování, 18. září 2007 ve 21:15 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 19. září 2007 v 00:05 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 18. září 2007 (včetně prvních minut dne 19. září) Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, VyVolení – Noví hrdinové, 19. září 2007 ve 21:15 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 19. září 2007 ve 23:25 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 19. září 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Výzva, 20. září 2007 ve 21:15 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 21. září 2007 v 00:05 hodin
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Výzva ze dne 20. září 2007 Rada zahájila dvě správní řízení – pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání a § 48 odst. 4 písm. a) téhož zákona.
Analýzu pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Noční show z prvních minut dne 21. září 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 21. září 2007 ve 22:10 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 21. září 2007 ve 23:20 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 21. září 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Duel, 22. září 2007 ve 20:00 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 23. září 2007 v 00:40 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 22. září 2007 (včetně prvních minut dne 23. září) Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 23. září 2007 ve 22:10 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 23. září 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 24. září 2007 ve 21:15 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 24. září 2007 ve 23:25 hodin

Na základě rozhodnutí Rady byly analyzovány pořady třetí série reality show VyVolení. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání odvysíláním pořadu VyVolení Noví hrdinové (bez podtitulu) dne 24. září 2007 ve 21:15 hodin

Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, dne 24. září 2007 mohlo dojít k porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Zúčtování, 25. září 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 26. září 2007 v 00:05 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 25. září 2007 (včetně prvních minut dne 26. září) Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, VyVolení – Noví hrdinové, 26. září 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 26. září 2007 ve 23:25 hodin
Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání odvysíláním pořadu VyVolení Noví hrdinové (bez podtitulu) dne 26. září 2007 ve 21.15 hodin
Analýzu pořadu s podtitulem Noční show ze závěru dne 26. září 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Výzva, 27. září 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 28. září 2007 v 00:05 hodin
Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání odvysíláním pořadu VyVolení Noví hrdinové, Výzva dne 27. září 2007 ve 21.15 hodin
Analýzu pořadu s podtitulem Noční show z prvních minut dne 28. září 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 28. září 2007 ve 22:10 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 28. září 2007 ve 23:20 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 28. září 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Duel, 29. září 2007 ve 20:00 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 30. září 2007 v 00:35 hodin
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Duel ze dne 29. září 2007 Rada zahájila dvě správní řízení – pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání a § 48 odst. 4 písm. a) téhož zákona.
Analýzu pořadu s podtitulem Noční show z prvních minut dne 30. září 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 30. září 2007 ve 22:10 hodin
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové (bez podtitulu) ze dne 30. září 2007 Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 1. října 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 1. října 2007 ve 23:45 hodin
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové (bez podtitulu) ze dne 1. října 2007 Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.
Analýzu pořadu s podtitulem Noční show ze závěru téhož dne Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Zúčtování, 2. října 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 2. října 2007 ve 23:50 hodin
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Zúčtování ze dne 2. října 2007 Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.
Analýzu pořadu s podtitulem Noční show ze závěru téhož dne Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 3. října 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 3. října 2007 ve 23:20 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 3. října 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Výzva, 4. října 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 4. října 2007 ve 23:50 hodin

Analýzu pořadu s podtitulem Výzva ze dne 4. října 2007 Rada projednala bez přijetí usnesení. Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Noční show ze závěru dne 4. října 2007 Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 5. října 2007 ve 22:10 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 5. října 2007 ve 23:20 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 5. října 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Duel, 6. října 2007 ve 20:00 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 7. října 2007 v 00:35 hodin
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Duel ze dne 6. října 2007 Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.
Analýzu pořadu s podtitulem Noční show z prvních minut dne 7. října 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 7. října 2007 ve 22:10 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 7. října 2007 Rada vzala na vědomí.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 8. října 2007 ve 21:15 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 8. října 2007 ve 23:20 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 8. října 2007 Rada projednala bez usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Zúčtování, 9. října 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 9. října 2007 ve 23:50 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 9. října 2007 Rada projednala bez usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Výzva, 11. října 2007 ve 21:15 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 11. října 2007 ve 23:50 hodin
Analýzu pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 11. října 2007 Rada projednala bez usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 12. října 2007 ve 22:10 hodin;
VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 12. října 2007 ve 23:20 hodin
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové (bez podtitulu) ze dne 12. října 2007 ve 22:10 hodin Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.
Analýzu pořadu s podtitulem Noční show ze závěru téhož dne Rada projednala bez usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, Duel, 13. října 2007 ve 20:00 hodin; VyVolení – Noví hrdinové, Noční show, 14. října 2007 v 00:40 hodin
Ve vztahu k pořadu VyVolení – Noví hrdinové, Duel ze dne 13. října 2007 Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.
Analýzu pořadu s podtitulem Noční show z prvních minut dne 14. října 2007 Rada projednala bez usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – VyVolení – Noví hrdinové, 14. října 2007 ve 22:10 hodin
Analýzu pořadu ze série VyVolení – Noví hrdinové ze dne 14. října 2007 Rada projednala bez usnesení.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – úsek 18:47 – 19:27 hodin, 10. prosince 2007
V rámci standardního monitoringu byl analyzován úsek vysílání s pořady 1. zprávy a 1. zprávy sport, bloky reklam a programovými upoutávkami dne 10. prosince 2007. V souvislosti s odvysíláním reklamního spotu Vodafone (v 18:49 hodin) Rada zahájila správní řízení z moci úřední pro možné porušení 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání (povinnosti nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping obsahující podprahové sdělení). V souvislosti s odvysíláním označení sponzorovaného pořadu s prezentací mobilního telefonu Nokia a sponzora Vodafone (v 18:54 hodin) Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. V souvislosti s odvysíláním reportáže o cestovní kanceláři Čedok v pořadu 1. zprávy (18:55 hodin) Rada zahájila správní řízení pro možné porušení 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Regionální a místní televizní vysílání

RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s. r. o./Puls – Minuty regionu, 10. listopadu 2006 v 18:45 hodin
Analýza příspěvku o znečišťování ovzduší potvrdila podezření na nevyváženost a neobjektivitu vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Českomoravská televizní, s.r.o./Televize Vysočina – neoprávněný vstup Televize Vysočina do vysílání Prima televize v noci z 27. na 28. prosince 2006

Na upozornění diváka se Rada zabývala prošetřením možného neoprávněného vstupu regionálního provozovatele programu Televize Vysočina do vysílání celoplošného televizního provozovatele programu Prima televize. Tento vstup se podařilo prokázat a Rada ve věci zahájila správní řízení.

RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o./RTA VÝCHODNÍ ČECHY – vysílání dne 5. ledna 2007, časové úseky 7:00 – 8:00 hodin a 16:00 – 18:00 hodin

Na základě vlny stížností na kolidování vysílání regionálních televizí z tzv. skupiny RTA s vysíláním Prima televize byl operativně pořízen záznam a zpracována pilotní analýza vysílání programu RTA VÝCHODNÍ ČECHY. Rada zahájila dvě správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání ve dvou odlišných případech (povinnost uvádět označení televizního programu – logo – v televizním vysílání), a dále pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

GENUS TV, a.s./GENUS TV, Regionální televize DAKR, s.r.o./DAKR, TV LYRA s.r.o./LYRA TV, TV MORAVA, s.r.o./TV MORAVA, TV Vřídlo s.r.o./TV Vřídlo, ZAK TV s.r.o./ZAK, Českomoravská televizní, s.r.o./Vysočina TV – vysílání 1. – 2. ledna 2007

Na základě mimořádně rozsáhlé vlny stížností na kolidování vysílání regionálních televizí z tzv. skupiny RTA s vysíláním Prima televize byly vyžádány záznamy všech dotčených regionálních programů a informace o jejich programovém schématu od 1. ledna 2007 a jejich program byl analyzován. Výsledkem byla série správních řízení pro možné porušení zákona o vysílání: GENUS TV – možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) (povinnost zajistit, aby reklamy byly rozeznatelné a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu) a § 32, odst. 1, písm. l) (povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě); DAKR – možné porušení § 53 odst. 1 (povinnost označit sponzorovaný pořad obchodní firmou, obrazovým symbolem – logem, ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora) a § 32, odst. 1, písm. l) (povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě); ZAK – § 32 odst. 1 písm. n) (povinnost uvádět označení televizního programu – logo – v televizním vysílání); TV MORAVA – možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) (povinnost zajistit, aby reklamy byly rozeznatelné a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu) a § 32, odst. 1, písm. l) (povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě); Vysočina TV – možné porušení § 32, odst. 1, písm. l) (povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě); TV Vřídlo možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) (povinnost uvádět označení televizního programu – logo – v televizním vysílání); LYRA TV – možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) (povinnost zajistit, aby reklamy byly rozeznatelné a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu) a § 32 odst. 1 písm. n) (povinnost uvádět označení televizního programu – logo – v televizním vysílání).

RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o./RTA VÝCHODNÍ ČECHY, RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o./RTA JIŽNÍ ČECHY, FATEM – TV, a.s./RTA JIŽNÍ MORAVA, Studio CLIPPER s.r.o./RTA OSTRAVA, RTA Zlín, s.r.o./RTA ZLÍN, FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – vysílání 1. – 2. ledna 2007 a 15. – 16. ledna 2007

Další skupina analýz vyžádaných záznamů vysílání motivovaných vlnou stížností na kolidování vysílání některých regionálních televizí s vysíláním Prima televize vyústila v zahájení správního řízení pro možné porušení zákona o vysílání či doplnění poznatků již zahájeného správního řízení: RTA VÝCHODNÍ ČECHY – konstatování možného rozporu programu s licenčními podmínkami v zahájeném správním řízení sp. zn. 2007/29/tyl/FTV, správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) (povinnost uvádět označení televizního programu – logo – v televizním vysílání); RTA JIŽNÍ ČECHY – konstatování možného rozporu programu s licenčními podmínkami v zahájeném správním řízení sp. zn. 2007/29/tyl/FTV, správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) (povinnost

uvádět označení televizního programu – logo – v televizním vysílání); RTA JIŽNÍ MORAVA – konstatování možného rozporu programu s licenčními podmínkami v zahájeném správním řízení sp. zn. 2007/29/tyl/FTV, správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) (povinnost uvádět označení televizního programu – logo – v televizním vysílání); RTA OSTRAVA – konstatování možného rozporu programu s licenčními podmínkami v zahájeném správním řízení sp. zn. 2007/29/tyl/FTV, správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) (povinnost uvádět označení televizního programu – logo – v televizním vysílání) a § 32, odst. 1, písm. l) (povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě); RTA ZLÍN – konstatování možného rozporu programu s licenčními podmínkami v zahájeném správním řízení sp. zn. 2007/29/tyl/FTV, správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) (povinnost uvádět označení televizního programu – logo – v televizním vysílání).

Vysílání prostřednictvím kabelových systémů

AZ – MEDIA s. r. o./brněnská 1 – kontinuální úsek vysílání dne 2. října 2006, 21:00 – 24:00 hodin
Na základě stížnosti na obsah vysílání 12. října 2006 byl od provozovatele vyžádán příslušný záznam, avšak ten nesprávně poskytl záznam ze dne 2. října, který byl analyzován. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) (povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě), dále § 48 odst. 1 písm. g) (povinnost nezařazovat do vysílání skrytou a podprahovou reklamu), a rovněž § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklamy byly rozeznatelné a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu).

AZ – MEDIA s. r. o./brněnská 1 – předvolební beseda vysílaná v rámci období 12. – 16. října 2006
Na základě stížnosti na obsah vysílání 12. října 2006 byl od provozovatele s neúspěchem vyžádán příslušný záznam, který však byl později získán nezávisle na provozovateli vysílání jiným způsobem, takže mohl být analyzován. Získané poznatky o obsahu záznamu vedly k zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání (poskytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů, povinnost zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivnosti a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí).

CZECH INFOLINE s.r.o./TV Mariánské Lázně – kontinuální vysílání z období 17. – 25. října 2006
Rada hodlala prověřit vysílání z důvodů stížnosti diváka na údajnou neobjektivitu předvolebního vysílání. Provozovatel nedodal v zákonné lhůtě záznam vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě).

CZECH INFOLINE s.r.o./TV Mariánské Lázně – zpravodajský blok 20. října 2006
Kontinuální úsek vysílání byl analyzován na základě divácké stížnosti, upozorňující na možnou nevyváženost předvolebního vysílání. Analýza potvrdila, že bylo ve dvou případech porušeno ustanovení zákona o vysílání, zakazující zařazovat do vysílání reklamy politických stran a hnutí a reklamy nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva města nebo obce. Rada zahájila s provozovatelem dvě správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm.d) zákona o vysílání.

Forcable s.r.o./KARNEVAL TV, blok kabelového regionálního vysílání programu KARNEVAL TV (tzv. Televize Pardubice), 4. dubna 2007

Blok vysílání programu v kabelovém systému Karneval byl analyzován na základě dopisu, který upozornil zejména na možné prvky reklamy či skryté reklamy v reportážích. Obsah bloku byl posouzen zejména z hlediska souladu s § 31 odst. 2 a § 48 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a povinnosti při vysílání reklamy a teleshopping). Rada zahájila tři správní řízení – pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání (povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů), § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (zakaz vysílání skryté a podprahové reklamy) a 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu).

Vysílání prostřednictvím družice

HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO – Na stojáka, 13. prosince 2006 ve 21:45 hodin

Skeč Tomáše Matonohy v pořadu byla analyzována s cílem vyhodnotit, zda použité hrubé výrazy je možno klasifikovat jako vycházející z uměleckého kontextu díla a zda vzhledem k době vysílání mohl pořad ohrozit mravní vývoj dětí a mládeže. Rada ve věci nepřijala rozhodnutí.

Stanice O, a.s./O (Óčko) – Ukaž se!, 29. října 2006 ve 12:30 hodin

Pořad byl analyzován na základě divácké stížnosti, poukazující na vulgární výjevy, které by mohly ohrozit psychický či mravní vývoj dětí a mládeže. Analýza podezření potvrdila. Navíc odhalila absenci loga ve vysílání a podobu sponzorského vzkazu před pořadem, odporující znění zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) a § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání.

Následující přehled obsahuje všechny provedené analýzy. Výčet začíná provozovatelem ze zákona, následují provozovatelé s licenci, dále subjekty, kteří nejsou provozovateli vysílání.

Česká televize/ČT1, 23. listopadu 2006

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 23. listopadu 2006 na programu ČT1 povolený denní limit reklamy o 52 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 2. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 12), vysílané premiérově dne 2. prosince 2006 ve 20:05:53 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 2. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 13), vysílané premiérově dne 2. prosince 2006 ve 21:18:58 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 2. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 14), vysílané premiérově dne 2. prosince 2006 ve 22:01:07 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 4. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 15), vysílané premiérově dne 4. prosince 2006 ve 21:13:33 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 9. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 16), vysílané premiérově dne 9. prosince 2006 ve 21:35:27 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 11. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 17), vysílané premiérově dne 9. prosince 2006 ve 21:35:52 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 11. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Český kapr (sponzor časomíry, mutace 1), vysílaném premiérově dne 11. prosince 2006 v 17:59:44 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 18. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora www.chripka.cz (sponzor časomíry, mutace 1), vysílaném premiérově dne 18. prosince 2006 v 17:59:39 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 18. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Krušovice -pivo (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 18. prosince 2006 v 19:51:55 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 18. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Krušovice-pivo (sponzor reklamní znělky, mutace 2), vysílané premiérově dne 18. prosince 2006 ve 20:00:47 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 21. prosince 2006

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 21. prosince 2006 v době od 21.00 hodin do 22.00 hodin na programu ČT1 povolený hodinový limit reklamy o 45 s. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro porušení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 21. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 18), vysílané premiérově dne 21. prosince 2006 ve 21:25:39 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 21. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 19), vysílané premiérově dne 21. prosince 2006 ve 21:32:25 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 22. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 20), vysílané premiérově dne 22. prosince 2006 v 18:54:30 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 22. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 21), vysílané premiérově dne 22. prosince 2006 ve 21:40:14 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 22. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 22), vysílané premiérově dne 22. prosince 2006 ve 22:18:34 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 23. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 23), vysílané premiérově dne 22. prosince 2006 ve 20:05:55 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 28. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Antiethanol 07 (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 28. prosince 2006 v 19:14:46 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 29. prosince 2006

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Antiethanol 07 (sponzor reklamní znělky, mutace 2), vysílané premiérově dne 29. prosince 2006 ve 22:17:39 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 31. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora www.jobs.cz (sponzor pořadu, mutace 1, vysílaném premiérově dne 31. prosince 2006 ve 23:25:33 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, 31. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora časopis Rock&Pop (sponzor pořadu, mutace 3), vysílaném premiérově dne 31. prosince 2006 v 18:30:11 hodin na programu ČT2, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 1. ledna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Noc s Andělem dne 1. ledna 2007 v 01:01:25 hodin na programu ČT2 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 3. ledna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Večerníček dne 3. ledna 2007 v 18:45:08 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 14. ledna 2007

Na základě vlastního podnětu Rada projednávala možné porušení zákona o reklamě ve věci vysílání teleshoppingového spotu na přípravek Citrax (mutace 402) dne 14. ledna 2007 v 10:26:03 hodin na programu ČT1. Rada rozhodla zahájit se společností BIOCLINICA s. r. o., zadavatelem reklamy na přípravek Citrax, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.) a § 5d téhož zákona.

Česká televize/ČT1, 19. ledna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Bydlení je hra dne 19. ledna 2007 v 18:16:45 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 31. ledna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora časomíry dne 31. ledna 2007 v 17:59:41 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, únor 2007

Rada obdržela stížnost právnické osoby, která obsahovala podezření na porušení podmínek stanovených pro srovnávací reklamu. Stížnost se týkala reklamního spotu Giuseppe, produkt Pizzeria

Prosciutto (mutace 4). Rada spot posoudila a shledala, že reklamní spot Giuseppe, produkt Pizzeria Prosciutto (mutace 4), byl odvysílán v souladu se zákonem o reklamě (č. 40/1995 Sb.).

Česká televize/ČT1, 2. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor Zelený bod, mutace 1) vysílaném premiérově dne 2. února 2007 v 17:55:02 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 4. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor Zelený bod, mutace 2) vysílaném premiérově dne 4. února 2007 v 17:55:02 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 4. února 2007

Na základě vlastního podnětu Rada projednala možné porušení zákona o reklamě ve věci vysílání reklamy na přípravek FORMULE 705 dne 4. února 2007 v 10.27 hodin na programu ČT1. Rada rozhodla zahájit se společností BIOCLINICA s. r. o., údajným zadavatelem reklamy na přípravek Formule 705, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.) (klamavá reklama) a § 5d téhož zákona.

Česká televize/ČT1, 6. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor Zelený bod, mutace 3) vysílaném premiérově dne 6. února 2007 v 17:55:02 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, 5. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora upoutávky (sponzor Magnesia, mutace 22) vysílaném premiérově dne 5. února 2007 v 15:57:21 hodin na programu ČT2, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 9. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora upoutávky (sponzor Magnesia, mutace 23) vysílaném premiérově dne 9. února 2007 v 19:37:21 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 9. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora upoutávky (sponzor Magnesia, mutace 24) vysílaném premiérově dne 9. února 2007 ve 12:30:48 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 13. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Deník Ostravaka (sponzor Radegast, mutace 14) vysílaném premiérově dne 13. února 2007 ve 21:47:24 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 14. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor Zelený bod, mutace 4) vysílaném premiérově dne 14. února 2007 v 17:55:01 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 15. února 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora SUZUKI, produkt Grand Vitara (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 15. února 2007 v 19:44:38 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 15. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor časopis Euro, mutace 6) vysílaném premiérově dne 15. února 2007 ve 23:25:43 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, pořad Události, komentáře, vysílaný dne 16. února 2007 od 21.00 hodin, sekvence problematiky legislativní tvorby Parlamentu ČR (ASPI)

Z vlastního podnětu Rada zahájila s provozovatelem Česká televize správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Události, komentáře, sekvence problematiky legislativní tvorby Parlamentu ČR dne 16. února 2007 od 21.00 hodin na programu ČT2 se mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skrytou reklamu

Česká televize/ČT1, 16. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor Zelený bod, mutace 5) vysílaném premiérově dne 16. února 2007 v 17:55:01 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 18. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor Zelený bod, mutace 6) vysílaném premiérově dne 18. února 2007 v 17:55:01 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 19. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor časopis Euro, mutace 7) vysílaném premiérově dne 19. února 2007 ve 23:02:41 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 23. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Četnické humoresky (sponzor Zelený bod, mutace 1) vysílaném premiérově dne 23. února 2007 ve 20:01:38 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 23. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Četnické humoresky (sponzor Zelený bod, mutace 2) vysílaném premiérově dne 23. února 2007 ve 21:30:17 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 26. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor časopis Euro, mutace 8) vysílaném premiérově dne 26. února 2007 ve 23:04:57 hodin na programu ČT1, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizí správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, březen 2007

Opakovaně v měsíci březnu 2007 na programu ČT2 provozovatel Česká televize zařadil reklamu do pořadů ze sportovních podniků mimo přestávku. Rada tuto skutečnost vyhodnotila jako porušení zákona a s provozovatelem zahájila správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 1. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (produkt Sunar Premium, mutace 1) vysílaném premiérově dne 1. března 2007 v 06:07:43 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem Českou televizi správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 1. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Dopravní dispečink (produkt Sunar Premium, mutace 1) vysílaném premiérově dne 1. března 2007 v 06:26:37 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 1. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (produkt Real Chlorex, mutace 1) vysílaném dne 1. března 2007 v 17:57:17 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 1. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Večerníček (produkt Bobík Milk Drink, mutace 1) vysílaném dne 1. března 2007 v 18:45:12 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 1. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Večerníček (produkt Bobík Milk Drink, mutace 2) vysílaném dne 1. března 2007 v 18:54:22 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 1. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Simpsonovi (produkt Ovocné nápoje Simpsonovi, mutace 1) vysílaném dne 1. března 2007 v 19:30:12 hodin na programu ČT2 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 12. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Dobré ráno (produkt Sunar Premium, mutace 2) vysílaném premiérově dne 12. března 2007 v 06:36:18 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize./ČT1 a ČT2, 16. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 16. března 2007 v součtu reklamních časů programů ČT1 a ČT2 povolený denní limit reklamy o 40 s. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro porušení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 23. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Četnické humoresky (sponzor Zelený bod, mutace 3) vysílaném dne 23. března 2007 ve 20:02:29 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 23. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Četnické humoresky (sponzor Zelený bod, mutace 4) vysílaném dne 23. března 2007 ve 21:21:21 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 26. března 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora RD Rýmařov (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 26. března 2007 ve 21:27:13 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 26. března 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora RD Rýmařov (sponzor reklamní znělky, mutace 2), vysílané premiérově dne 26. března 2007 ve 21:29:04 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 26. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Kouzelná školka (produkt BeBe Brumík, mutace 1) vysílaném dne 26. března 2007 v 16:00:00 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 26. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Kouzelná školka (produkt BeBe Brumík, mutace 2) vysílaném dne 26. března 2007 v 16:28:09 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, duben 2007

Opakovaně v měsíci dubnu 2007 na programu ČT2 provozovatel Česká televize zařadil reklamu do pořadů ze sportovních podniků mimo přestávku. Rada tuto skutečnost vyhodnotila jako porušení zákona a s provozovatelem zahájila správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 1. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Krušovice, produkt Pivo (sponzor reklamní znělky, mutace 3), vysílané premiérově dne 1. dubna 2007 ve 13:06:32 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 2. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Krušovice, produkt Pivo (sponzor reklamní znělky, mutace 5), vysílané premiérově dne 2. dubna 2007 v 19:39:50 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 3. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamě Albert (mutace 169) uvádějící zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 3. dubna 2007 v 18:58:59 hodin na programu ČT1, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností Ahold Czech Republic, a. s., zadavatelem reklamního spotu ALBERT (mutace 169), správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě a zároveň rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 téhož zákona se společností MARK/BBDO, a. s. jako zpracovatelem reklamního spotu ALBERT (mutace 169).

Česká televize/ČT1, 3. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamě Albert (mutace 170) uvádějící zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 3. dubna 2007 ve 20:50:22 hodin na programu ČT1, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností Ahold Czech Republic, a. s., zadavatelem reklamního spotu ALBERT (mutace 169), správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě a zároveň rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 téhož zákona se společností MARK/BBDO, a. s. jako zpracovatelem reklamního spotu ALBERT (mutace 170).

Česká televize/ČT1, 3. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamě Penny Market (mutace 98) uvádějí zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 3. dubna 2007 v 19:59:59 hodin na programu ČT1, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností Penny market, s. r. o., zadavatelem reklamního spotu Penny Market (mutace 98), správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.) a zároveň rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 téhož zákona se společností GB Production s. r. o. jako zpracovatelem reklamního spotu Penny Market (mutace 98).

Česká televize/ČT2, 4. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Alpine PRO (sponzor pořadu, mutace 1) vysílaném premiérově dne 4. dubna 2007 v 18:46:03 hodin na programu ČT2 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, 4. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Alpine PRO (sponzor pořadu, mutace 2) vysílaném premiérově dne 4. dubna 2007 v 19:19:29 hodin na programu ČT2 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 6. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Zelený bod (produkt Třídte odpad, sponzor pořadu, mutace 5) vysílaném premiérově dne 6. dubna 2007 v 19:59:57 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 6. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Zelený bod (produkt Třídte odpad, sponzor pořadu, mutace 6) vysílaném premiérově dne 6. dubna 2007 ve 21:16:42 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 7. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora STELLA ARTOIS (produkt Pivo, sponzor pořadu, mutace 5) vysílaném premiérově dne 7. dubna 2007 ve 21:04:12 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 9. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora VELUX, produkt Střešní okna (sponzor reklamní znělky, mutace 4), vysílané premiérově dne 9. dubna 2007 v 18:57:34 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 9. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora VELUX, produkt Střešní okna (sponzor reklamní znělky, mutace 5), vysílané premiérově dne 9. dubna 2007 v 18:59:31 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 10. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora KAPUCÍN (produkt Bobík Milk Drink, sponzor pořadu, mutace 3) vysílaném dne 10. dubna 2007 v 16:01:14 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 10. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamě Penny Market (mutace 99) uvádějí zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 10. dubna 2007 v 20:00:13 hodin na programu ČT1, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností

Penny market, s. r. o., zadavatelem reklamního spotu Penny Market (mutace 99), správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.) a zároveň rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 téhož zákona se společností GB Production s. r. o. jako zpracovatelem reklamního spotu Penny Market (mutace 99).

Česká televize/ČT1, 17. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Chatař a chalupář (časopis, sponzor pořadu, mutace 2) vysílaném premiérově dne 17. dubna 2007 v 18:39:02 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 17. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamě Penny Market (mutace 100) uvádějící zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 17. dubna 2007 v 20:02:00 hodin na programu ČT1, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností Penny market, s. r. o., zadavatelem reklamního spotu Penny Market (mutace 100), správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.) a zároveň rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 téhož zákona se společností GB Production s. r. o. jako zpracovatelem reklamního spotu Penny Market (mutace 100).

Česká televize/ČT1, 19. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Flóra na zahradě (časopis, sponzor pořadu, mutace 2) vysílaném premiérově dne 19. dubna 2007 v 18:38:59 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 20. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Zelený bod (produkt Třídte odpad, sponzor pořadu, mutace 7) vysílaném premiérově dne 20. dubna 2007 ve 20:01:44 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 20. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Zelený bod (produkt Třídte odpad, sponzor pořadu, mutace 8) vysílaném premiérově dne 20. dubna 2007 ve 21:13:35 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 20. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Bydlení (časopis, sponzor pořadu, mutace 21) vysílaném premiérově dne 20. dubna 2007 v 18:39:09 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 21. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Chatař a chalupář (časopis, sponzor pořadu, mutace 3) vysílaném premiérově dne 21. dubna 2007 v 03:06:12 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 22. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 36), vysílané premiérově dne 22. dubna 2007 ve 20:04:08 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 22. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Flóra na zahradě (časopis, sponzor pořadu, mutace 3) vysílaném premiérově dne 22. dubna 2007 v 03:33:34 hodin na programu

ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, 22. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Magnesia (předávání cen Magnesia Litera, sponzor pořadu, mutace 5) vysílaném dne 22. dubna 2007 ve 20:02:21 hodin na programu ČT2 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, 22. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Magnesia (předávání cen Magnesia Litera, sponzor pořadu, mutace 6) vysílaném dne 22. dubna 2007 ve 21:14:50 hodin na programu ČT2 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 24. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamě Penny Market (mutace 101) uvádějící zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 24. dubna 2007 v 19:59:05 hodin na programu ČT1, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností Penny market, s. r. o., zadavatelem reklamního spotu Penny Market (mutace 101), správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.) a zároveň rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 téhož zákona se společností GB Production s. r. o. jako zpracovatelem reklamního spotu Penny Market (mutace 101).

Česká televize/ČT1, 25. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Bydlení (časopis, sponzor pořadu, mutace 22) vysílaném premiérově dne 25. dubna 2007 v 01:15:35 hodin na programu ČT1 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, 25. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora FORD (sponzor pořadu, mutace 155) vysílaném premiérově dne 25. dubna 2007 ve 20:25:00 hodin na programu ČT2 nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, 27. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora HET (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 27. dubna 2007 v 18:59:45 hodin na programu ČT2, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 30. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 37), vysílané premiérově dne 30. dubna 2007 ve 20:52:11 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, pořad Dobré ráno, část Nový trend – kurzy vaření, vysíláno dne 21. září 2007

Z vlastního podnětu Rada zahájila s provozovatelem Česká televize správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Dobré ráno dne 21. září 2007 na programu ČT1 se mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skrytou reklamu na kurzy vaření.

Česká televize/ČT1, 15. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Peugeot 308 (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 15. října 2007 v 19:59:58 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

..

Česká televize/ČT1, 15. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora RWE (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 15. října 2007 ve 21:28:29 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2, 17. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora SYNOT Tip (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 17. října 2007 ve 21:31:54 hodin na programu ČT2, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 23. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora AXA Pojišťovna (sponzor reklamní znělky, mutace 3), vysílané premiérově dne 23. října 2007 ve 21:00:04 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 26. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Panasonic, produkt Viera (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 26. října 2007 ve 21:31:02 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1, 26. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Panasonic, produkt Viera (sponzor reklamní znělky, mutace 2), vysílané premiérově dne 26. října 2007 ve 21:33:02 hodin na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize, FTV Prima, spol. s r. o., 9. ledna–10. prosince 2006

Radě byla postoupena stížnost na reklamní spot ASPIRIN C (mutace 7) s odůvodněním, že tato reklama vysílaná v době 9. ledna–10. prosince 2006 je v rozporu s §5 odst. 4 zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.). Rada spot posoudila a rozhodla se společností BAYER s. r. o. jako zadavatelem reklamy na tento volně prodejný léčivý přípravek zahájit správní řízení pro možné porušení § 5 odst. 4 zákona o reklamě.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 1. listopadu–29. prosince 2006

Rada obdržela stížnost Sdružení obrany spotřebitele na klamavost reklamy společnosti Telefónica O2 na produkt Volejte od pátku do neděle zdarma v pevné a mobilní síti O2. Rada spot vyhodnotila jako možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě a zahájila se zadavatelem reklamy, tj. společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., správní řízení.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 6. listopadu 2006–21. ledna 2007

Rada projednala možné porušení zákona u reklamy BENEFIBRA (mutace 1) a rozhodla se zadavatelem reklamy, společností Novartis s. r. o., zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě obsahující podmínku zřetelnosti textu „doplňek stravy“, kterého se mohl dopustit jejím opakovaným odvysíláním v době od 6. listopadu 2006 do 21. ledna 2007 na programech ČT1, Nova a Prima televize.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 4. prosince 2006–19. února 2007

Radě byla postoupena stížnost na reklamní spot ASPIRIN C (mutace 8) s odůvodněním, že tato reklama vysílaná v době 4. prosince 2006 – 19. února 2007 je v rozporu s § 5 odst. 4 zákona o reklamě. Rada spot posoudila a rozhodla se společností BAYER s. r. o. jako zadavatelem reklamy na tento volně prodejný léčivý přípravek zahájit správní řízení pro možné porušení § 5 odst. 4 zákona o reklamě.

Česká televize/ČT1, FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 25. prosince 2006

Rada projednala možné porušení zákona u reklamy na přípravek Bioaktivní C.L.A. Booster (mutace 3) a rozhodla se zadavatelem reklamy, společností PHARMA NORD Praha s. r. o., zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě – klamavá reklama.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., leden 2007

Rada obdržela stížnost na možnou klamavou reklamu T-Mobile na produkt Cestovatel. Na základě výsledků analýzy Rada rozhodla zahájit se společností T-Mobile Czech Republic a. s. jako zadavatelem reklamy na produkt Cestovatel (mutace 1,2,3) vysílané v lednu 2007 na programech ČT1, Nova a Prima televize správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 1. února–26. března 2007

Radě byla prostřednictvím Magistrátu hl.m. Prahy zaslána stížnost na klamavou reklamu společnosti Telefónica O2 na produkt Internet Expres (mutace 4), která byla vysílána na programech ČT1, Nova a Prima televize v době od 1. února do 26. března 2007. Rada spot vyhodnotila jako možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě a rozhodla se zadavatelem reklamy, tj. společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., zahájit správní řízení.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., od 6. února 2007

Z vlastního podnětu Rada zadala analýzu reklamního spotu na produkt Fernet Premium Citrus (mutace 1), kterou pak vyhodnotila jako porušení § 4 písm. e) zákona o reklamě. Rada rozhodla o zahájení správního řízení se zadavatelem reklamního spotu – společností Berentzen Distillers ČR, spol. s r. o. a zahájení správního řízení se zpracovatelem reklamního spotu – společností FCB Prague s. r. o. Současně Rada nařídila v souladu s § 7c odst. 1 zákona o reklamě ukončení vysílání této reklamy.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., duben – květen 2007

Rada obdržela dvě stížnosti na reklamní spot, kde mladík skáče přes balkónové zábradlí. Jednalo se o reklamu společnosti T-Mobile Czech Republic a. s. na produkty Nekonečné převádění minut-sms-mms (mutace 1) a Nové tarify-minuty-sms-mms (mutace 3, 4). Rada shledala, že reklamní spoty nejsou v rozporu se zákonem o vysílání.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 9.–16. dubna 2007

Prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu byla Radě postoupena stížnost diváka na údajnou klamavou reklamu společnosti Telefónica O2 na produkt Duo mobil (mutace 1). Rada spot vyhodnotila jako možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě a zahájila se zadavatelem reklamy, tj. společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., správní řízení.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 17. – 22. dubna 2007

Prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu byla Radě postoupena stížnost diváka na údajnou klamavou reklamu společnosti Telefónica O2 na produkt Duo mobil (mutace 2). Rada spot vyhodnotila jako možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě a zahájila se zadavatelem reklamy, tj. společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., správní řízení.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 20. dubna – 28. května 2007

Prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu byla Radě postoupena stížnost diváka na údajnou klamavou reklamu společnosti Telefónica O2 na produkt Duo mobil (mutace 3). Rada spot vyhodnotila jako možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě a zahájila se zadavatelem reklamy, tj. společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., správní řízení.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 18. června – 1. července 2007

V rámci kontroly obsahu reklamních spotů bylo zjištěno, že reklama společnosti Telefónica O2 na produkt Internet ADSL Start (mutace 3) může být klamavá. Rada tedy rozhodla se společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., jako zadavatelem reklamy, zahájit správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 9. – 30. července 2007

Rada obdržela podnět diváka na údajnou klamavost reklamního spotu na produkt 5 balíčků neomezených služeb Sony Ericsson V630i (mutace 1). Rada spot vyhodnotila a rozhodla se

společností Vodafone Czech Republic a. s., jako zadavatelem reklamy zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě.

Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 13. – 31. července 2007

V rámci kontroly obsahu reklamních spotů bylo zjištěno, že reklama společnosti Telefónica O2 na produkt Volání SMS Internet O2TV (mutace 1) může být klamavá. Rada tedy rozhodla se společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., jako zadavatelem reklamy, zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě.

FTV Prima, spol. s r. o., Česká televize, CET 21 spol. s r. o., 7. srpna – 1. září 2007

Z vlastního podnětu zahájila Rada správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě se zadavatelem reklamy spol. Telefónica O2 Czech Republic, a. s. pro údajnou klamavost televizního reklamního spotu na produkt Volání–sms-internet-O2TV- Sony Ericsson K5501 (mutace 2), která byla vysílána premiérově 7. srpna 2007 ve 13:19:17 na programu Prima televize a reprízována opakovaně do 1. září 2007 na programech ČT1, Nova a Prima televize.

Česká televize, CET 21 spol. s r.o, FTV Prima, spol. s r. o., září – říjen 2007

Rada obdržela podnět diváka na klamavou reklamu DIRECT Pojišťovny na produkt Povinné ručení, havarijní pojištění (mutace 1,2,3,4). Rada vydala stanovisko, že reklamní spot DIRECT Pojišťovna na produkt Povinné ručení, havarijní pojištění (mutace 1,2,3,4) byl odvysílán v souladu se zákonem o reklamě.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 12. listopadu 2006

Rada projednávala možné porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání provozovatelem CET 21 spol. s r. o., který dne 12. listopadu 2006 nedodržel zákonem stanovený 20 minutový odstup mezi dvěma po sobě následujícími přerušeními pořadu Česko hledá Superstar III reklamou. Rada zahájila správní řízení.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 18. listopadu 2006

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že u označení sponzorovaného pořadu sponzorem DATART (mutace 9) vysílaného dne 18. listopadu 2006 ve 20:35:29 hodin na programu Nova nebylo uvedeno označení televizního programu (logo). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 24. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora nápoj SEMTEX (sponzor pořadu, mutace 5), vysílaném premiérově dne 24. prosince 2006 ve 14:08:44 hodin na programu Nova, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 30. prosince 2006

Rada obdržela podnět diváka na reklamní spot deníku AHA! (mutace 63), kde se vyskytuje vulgarismus. Rada shledala, že reklamní spot byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 1. ledna – 30. dubna 2007

Z vlastního podnětu Rada zahájila správní řízení za možné porušení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, kterého se provozovatel CET 21 spol. s r. o. mohl dopustit odvysíláním reklamního spotu Pantene Pro V, produkt Vlasová kosmetika (mutace 6), kde vystupovala moderátorka zpravodajského pořadu Snídaně s Novou.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 3. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora EWOPHARMA (produkt Revalid, sponzor upoutávky, mutace 1) vysílaném dne 3. dubna 2007 v 19:56:31 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 3. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora ASTOR (produkt Color Last VIP, sponzor pořadu, mutace 1) vysílaném dne 3. dubna 2007 ve 21:26:32 hodin na programu

Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 3. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora ASTOR (produkt Color Last VIP, sponzor pořadu, mutace 2) vysílaném dne 3. dubna 2007 ve 22:38:57 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 6. ledna – 7. dubna 2007

Z vlastního podnětu Rada zahájila správné řízení za možné porušení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, kterého se provozovatel CET 21 spol. s r. o. mohl dopustit odvysíláním reklamního spotu Billa soutěž (mutace 1), kde vystupovala moderátorka zpravodajského pořadu Snídaně s Novou.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 4. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora EWOPHARMA (produkt Revalid, sponzor pořadu, mutace 1) vysílaném dne 4. dubna 2007 ve 20:08:15 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 4. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora EWOPHARMA (produkt Revalid, sponzor pořadu, mutace 2) vysílaném dne 4. dubna 2007 ve 21:14:07 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 14. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora AQUILA (produkt Aqualinea, sponzor pořadu, mutace 8) vysílaném dne 14. dubna 2007 ve 20:10:06 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 14. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora Hamé (produkt Life style, sponzor pořadu, mutace 3) vysílaném dne 14. dubna 2007 ve 21:11:42 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 15. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora www.prace.cz (sponzor pořadu, mutace 1) vysílaném premiérově dne 15. dubna 2007 ve 21:36:21 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 16. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora www.prace.cz (sponzor pořadu, mutace 4) vysílaném premiérově dne 16. dubna 2007 v 18:31:50 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 16. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora www.prace.cz (sponzor pořadu, mutace 6) vysílaném premiérově dne 16. dubna 2007 ve 20:12:46 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 21. dubna 2007

Rada se zabývala rovněž mutací 4 reklamního spotu T-Mobile na produkt T-Music. Po vyhodnocení spotu rozhodla s provozovatelem taktéž zahájit správné řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť spot mohl podpořit chování ohrožující morálku.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 22. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora www.prace.cz (sponzor pořadu, mutace 7) vysílaném premiérově dne 22. dubna 2007 ve 23:16:27 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 26. března–28. dubna 2007

Divačka zaslala Radě stížnost na televizní reklamní spot www.antikoncepce.cz, který údajně obsahuje prvky využívající motivu strachu. Rada spot posoudila, avšak s divačkou se neztotožnila. Vydala tedy rozhodnutí, že reklamní spot www.antikoncepce.cz (mutace 1) byl odvysílán v souladu se zákonem o reklamě.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 29. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora www.prace.cz (sponzor pořadu, mutace 8) vysílaném premiérově dne 29. dubna 2007 ve 23:08:48 hodin na programu Nova nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 1. srpna 2007

V rámci kontroly obsahu reklamních spotů bylo zjištěno, že reklama společnosti Telefónica O2 na produkt Volání–sms–internet–O2TV–Sony Ericsson K550i (mutace 1) může být klamavá. Rada tedy rozhodla se společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., jako zadavatelem reklamy, která byla vysílána premiérově 1. srpna 2007 v 08:31:35 hodin na programu Nova, zahájit správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 15. srpna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamním spotu JYSK (mutace 6) uvádějící zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 15. srpna 2007 v 07:40:04 hodin na programu Nova, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností JYSK s. r. o., zadavatelem reklamního spotu, správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 15. srpna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamním spotu JYSK (mutace 7) uvádějící zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 15. srpna 2007 v 08:08:36 hodin na programu Nova, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností JYSK s. r. o., zadavatelem reklamního spotu, správní řízení pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 20. srpna 2007

V rámci kontroly obsahu reklamních spotů bylo zjištěno, že reklama Komerční banky na produkt Flexibilní hypotéka (mutace 2), může být klamavá. Rada tedy rozhodla se společností Komerční banka, a. s., jako zadavatelem reklamy, která byla vysílána premiérově 20. srpna 2007 v 19:00:15 hodin na programu Nova, zahájit správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě.

CET 21 spol. s r. o./Nova, 6. října 2007

V rámci kontroly obsahu reklamních spotů bylo zjištěno, že reklama společnosti DIRECT Pojišťovna, a. s. na produkt Povinné ručení, havarijní pojištění (mutace 5) může být klamavá. Rada tedy rozhodla se společností DIRECT Pojišťovna, a. s., jako zadavatelem reklamy, která byla vysílána od 6. října 2007 na programu Nova, zahájit správní řízení zahájené z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě.

CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 28. prosince 2006 – 30. ledna 2007

Rada projednala možné porušení zákona u reklamy CORTISIL (mutace 1) a rozhodla se zadavatelem reklamy, společností Delpharmea Nutraceuticals, a. s., zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě obsahující podmínku zřetelnosti textu „doplňek stravy“, kterého se mohl dopustit opakovaným odvysíláním reklamy v době od 28. prosince 2006 do 30. ledna 2007 na programech Nova a Prima televize.

CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 8. – 31. ledna 2007

Rada projednala rovněž možné porušení zákona u reklamy CORTISIL (mutace 2) a rozhodla se zadavatelem reklamy, společností Delpharmea Nutraceuticals, a. s., zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě obsahující podmínku zřetelnosti textu „doplňek stravy“, kterého se mohl dopustit opakovaným odvysíláním reklamy v době od 8. ledna 2007 do 30. ledna 2007 na programech Nova a Prima televize.

CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 3. dubna – 15. května 2007

Úřad Rady obdržel dvě stížnosti na údajnou klamavou reklamu společnosti Telefónica 02 na produkt Internet ADSL (mutace 1). Rada spot vyhodnotila jako možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě a zahájila se zadavatelem reklamy, tj. společností Telefónica O2 Czech Republic, a. s., správní řízení.

CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 16. dubna – 2. května 2007

Úřadu Rady byla doručena řada stížností na reklamní spot Sportka (produkt Jackpot 1, mutace 83, 84, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 95, 96, 97, 98). Rada shledala, že spot je sice nevkusný, ale jeho odvysíláním nebyl porušen zákon o vysílání.

CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., květen 2007

Na základě podnětu stěžovatele je analyzován obsah reklamního spotu Provident Financial (mutace 56), který byl v průběhu měsíce května 2007 vyslán na programy Nova a Prima televize. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem CET 21, spol. s r. o. a FTV Prima, spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť odvysíláním reklamního spotu se mohli dopustit porušení povinnosti nezařazovat do vysílání reklamu, která podporuje chování ohrožující zájmy spotřebitele. Zároveň Rada dává podnět Policii ČR pro podezření na pokus o spáchání trestného činu lichvy ve věci obsahové stránky reklamního spotu Provident Financial (mutace 56) a dává podnět České obchodní inspekci na porušení § 8 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. ve věci obsahové stránky reklamního spotu Provident Financial (mutace 56).

CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., 18. září 2007

Úřad se zabýval stížností diváka, který považuje reklamní spot na produkt CLICK4SKY.COM (mutace 1,2,3) za klamavou reklamu. Podezření se však nepotvrdilo a Rada shledala, že reklamní spot CLICK4SKY.COM (mutace 1, 2, 3) byl odvyslán v souladu se zákonem o reklamě.

CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o.

Rada obdržela řadu stížností na výrazně vysokou úroveň hlasitosti reklamních bloků ve vztahu k ostatním vysílaným pořadům a další řadu stížností na nedodržování ohlášených začátků pořadů. Rada tuto záležitost vede v patrnosti a zaslala Ministerstvu kultury ČR podnět k legislativním změnám, které by vedly k odstranění rozdílu hlasitosti reklam a ostatních pořadů ve vysílání a rovněž k odstranění nežádoucího zpoždění začátků pořadů ve vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 2. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Deník (sponzor časomíry, mutace 1), vysílaném premiérově dne 2. prosince 2006 v 18:59:42 hodin na programy Prima televize, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 2. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že označením sponzora Deník (sponzor časomíry, mutace 1), vysílaném premiérově dne 2. prosince 2006 v 18:59:42 hodin na programy Prima televize, mohl být sponzorován zpravodajský pořad. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 2 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 6. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Deník (sponzor časomíry, mutace 2), vysílaném premiérově dne 6. prosince 2006 v 18:59:36 hodin na programy Prima televize, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 7. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Deník (sponzor pořadu, mutace 16), vysíláném premiérově dne 7. prosince 2006 ve 21:23:28 hodin na programu Prima televize, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 15. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Hospodářské noviny (sponzor pořadu, mutace 4), vysíláném premiérově dne 15. prosince 2006 ve 20:00:06 hodin na programu Prima televize, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 25. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Hospodářské noviny (sponzor počasí, mutace 1), vysíláném premiérově dne 25. prosince 2006 v 19:23:13 hodin na programu Prima televize, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 27. prosince 2006

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora časopis Moje psychologie (sponzor pořadu, mutace 3), vysíláném premiérově dne 27. prosince 2006 ve 22:06:18 hodin na programu Prima televize, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. ledna – 28. dubna 2007

Z vlastního podnětu Rada zahájila správní řízení za možné porušení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, kterého se provozovatel FTV Prima, spol. s r. o. mohl dopustit odvysíláním reklamního spotu Pantene Pro V, produkt Vlasová kosmetika (mutace 6), kde vystupovala moderátorka zpravodajského pořadu Snídaně s Novou.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 4. ledna 2007

Z kontroly vysílání vyplynulo, že v označení sponzorů upoutávky na pořad Miss Eurosport 2006 dne 4. ledna 2007 v 09:18:29 hodin na programu Prima televize nebyli identifikováni sponzoři. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 6. ledna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzorů pořadu Miss Eurosport 2006 dne 6. ledna 2007 ve 12:30:14 hodin na programu Prima televize nebyli identifikováni sponzoři. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 6. ledna – 7. dubna 2007

Z vlastního podnětu Rada zahájila správní řízení za možné porušení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, kterého se provozovatel FTV Prima, spol. s r. o. mohl dopustit odvysíláním reklamního spotu Billa soutěž (mutace 1), kde vystupovala moderátorka zpravodajského pořadu Snídaně s Novou.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 13. ledna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzorů pořadu Wellness Celebrity Show dne 13. ledna 2007 ve 12:03:52 hodin na programu Prima televize nebyli identifikováni sponzoři. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 29. ledna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GE Money bank, produkt Hypotéky (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 29. ledna 2007 ve 20:47:21 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. února 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 24), vysílané premiérově dne 1. února 2007 v 18:59:43 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. února 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 25), vysílané premiérově dne 1. února 2007 v 19:59:43 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. února 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 26), vysílané premiérově dne 1. února 2007 ve 20:19:48 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. února 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 27), vysílané premiérově dne 1. února 2007 ve 20:50:24 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. února 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 28), vysílané premiérově dne 1. února 2007 v 15:26:32 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. února 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 29), vysílané premiérově dne 1. února 2007 ve 23:31:03 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. února 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora počasí (sponzor MediPharma Cosmetics, produkt Doliva, mutace 2) vysílaném premiérově dne 1. února 2007 v 19:24:29 hodin na programu Prima televize, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Velmi křehké vztahy (produkt Apetito Dobrá kuchyně, mutace 1) vysílaném dne 1. března 2007 ve 20:00:04 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Velmi křehké vztahy (produkt Apetito Dobrá kuchyně, mutace 2) vysílaném dne 1. března 2007 ve 20:18:57 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Velmi křehké vztahy (produkt Apetito Dobrá kuchyně, mutace 4) vysílaném dne 1. března 2007 ve 21:07:09 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 4. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Chirurgové (produkt Apetito Dobrá kuchyně, mutace 5) vysílaném dne 4. března 2007 ve 22:31:02 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 4. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Chirurgové (produkt Apetito Dobrá kuchyně, mutace 6) vysílaném dne 4. března 2007 ve 23:20:04 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 7. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Letiště (produkt Apetito Dobrá kuchyně, mutace 7) vysílaném dne 7. března 2007 ve 20:00:03 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 7. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Letiště (produkt Apetito Dobrá kuchyně, mutace 8) vysílaném dne 7. března 2007 ve 20:17:04 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 7. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Letiště (produkt Apetito Dobrá kuchyně, mutace 9) vysílaném dne 7. března 2007 ve 21:06:22 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 10. března 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 30), vysílané premiérově dne 10. března 2007 v 09:05:58 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 10. března 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 31), vysílané premiérově dne 10. března 2007 ve 14:45:56 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 10. března 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 32), vysílané premiérově dne 10. března 2007 ve 20:19:53 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 11. března 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 33), vysílané premiérově dne 11. března 2007 v 18:59:45 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 12. března 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 34), vysílané premiérově dne 12. března 2007 ve 22:26:34 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 15. března 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Vodafone (sponzor reklamní znělky, mutace 35), vysílané premiérově dne 15. března 2007 v 18:59:37 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 15. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora časomíry (sponzor IDNES.CZ) vysílaném dne 15. března 2007 v 18:59:42 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 27. března 2007

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 27. března 2007 v době od 19.00 hodin do 20.00 hodin na programu Prima televize povolený hodinový limit reklamy o 5 s. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro porušení § 50 odst. 3 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 28. března 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora pořadu Jste to, co jíte (sponzor časopis Dieta, mutace 8) vysílaném dne 28. března 2007 ve 21:33:44 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Krušovice, produkt Pivo (sponzor reklamní znělky, mutace 4), vysílané premiérově dne 1. dubna 2007 v 10:05:23 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 4. dubna 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Moje psychologie (časopis, sponzor pořadu, mutace 5) vysílaném dne 4. dubna 2007 ve 21:38:57 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 14. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora STELLA ARTOIS (produkt Pivo, sponzor pořadu, mutace 6) vysílaném premiérově dne 14. dubna 2007 ve 22:07:09 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 16. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GE Money Bank, produkt Hypotéky (sponzor reklamní znělky, mutace 2), vysílané premiérově dne 16. dubna 2007 ve 20:24:07 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 16. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že v označení sponzora www.prace.cz (sponzor pořadu, mutace 3) vysílaném premiérově dne 16. dubna 2007 ve 20:17:40 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 23. dubna 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora OPAVIA, produkt Pim's čoko magic hořká čokoláda (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 23. dubna 2007 v 19:16:50 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 11. července 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamě Hervis Sports (mutace 8) uvádějící zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 11. července 2007 v 08:05:03 hodin na programu Prima televize, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností HERVIS Sport a móda, s. r. o., zadavatelem reklamního spotu, správním řízením pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 11. července 2007

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v reklamě Hervis Sports (mutace 9) uvádějící zvláštní nabídku, vysílané premiérově dne 11. července 2007 v 19:27:06 hodin na programu Prima televize, nebylo jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Rada tedy rozhodla zahájit se společností HERVIS Sport a móda, s. r. o., zadavatelem reklamního spotu, správním řízením pro možné porušení § 2b odst. 2 zákona o reklamě.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. října 2007

Úřad Rady obdržel stížnost, že označení sponzora 3Bit na produkt Hot edition (mutace 1) vykazuje znaky násilí. Úřad Rady označení sponzora posoudil a Rada rozhodla s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o. zahájit správním řízením z moci úřední pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že v označení sponzora pořadu (sponzor 3Bit, produkt Hot edition, mutace 1) vysílaného dne 1. října 2007 ve 21:15:25 hodin na programu Prima televize nebyl identifikován sponzor.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora VODAFONE, produkt Sony Ericsson (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 1. října 2007 ve 20:18:19 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správním řízením pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora VODAFONE, produkt Sony Ericsson (sponzor reklamní znělky, mutace 2), vysílané premiérově dne 1. října 2007 ve 20:47:33 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správním řízením pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 1. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora VODAFONE, produkt Sony Ericsson (sponzor reklamní znělky, mutace 3), vysílané premiérově dne 1. října 2007 ve 21:30:39 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správním řízením pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 13. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GE Money Bank, produkt Expres půjčka (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 13. října 2007 v 18:26:00 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správním řízením pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 15. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora ALLIANZ Pojišťovna, produkt Autopojištění (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 15. října 2007 ve 20:25:37 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správním řízením pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize, 16. října 2007

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora AMBI PUR, produkt 3volution (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 16. října 2007 ve 20:24:10 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správním řízením pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

REGION MEDIA s. r. o./24.cz, 14. října 2006

Úřad Rady provedl analýzu celodenního vysílání provozovatele, při které zjistil, že provozovatel překračuje časový rozsah vysílání stanovený v licenci. Rada tedy rozhodla zahájit s provozovatelem

REGION MEDIA s. r. o. správní řízení pro možné porušení § 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že předem nepožádal Radu o písemný souhlas se změnou časového rozsahu vysílání.

SAT Plus, s. r. o./FUN1, 1. listopadu 2006

Úřad Rady provedl analýzu vysílání provozovatele, při které zjistil, že dne 1. listopadu 2006 v časovém rozmezí 08:30 – 10:09 hodin na programu FUN1 byla odvysílána teleshoppingová nabídka stahování tapet na mobil, která nebyla zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově oddělena od ostatních částí programu. Rada proto zahájila s provozovatelem SAT Plus, s. r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a. s./Óčko, 1. srpna 2007

V rámci pravidelné kontroly obsahu reklamních spotů bylo zjištěno, že reklamní spot CB SERVIS CENTRUM České Budějovice, který byl premiérově vysílán na programu Óčko dne 1. srpna 2007 v 16:21:09 hodin, může být reklamou na střelné zbraně. Rada tedy rozhodla s provozovatelem vysílání Stanicí O, a. s. zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 6 zákona o reklamě.

Stanice O, a. s./Óčko, 16. dubna 2007

Úřad Rady obdržel stížnost na obsahovou stránku reklamního spotu T-Mobile na produkt T-Music (mutace 3). Po vyhodnocení spotu Rada rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť spot mohl podpořit chování ohrožující morálku.

United Teleshop s. r. o./TOP TV, 11. února 2007

Na základě vlastního podnětu Rada projednala možné porušení zákona o reklamě ve věci vysílání teleshoppingu s názvem Fit balíček pro zdravé klouby, který byl vysílán dne 11. února 2007 ve 13:28:32 hodin na programu TOP TV. Rada rozhodla zahájit se společností FF Servis spol. s r. o., údajným zadavatelem teleshoppingu správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) a § 5d odst. 3 zákona o reklamě.

United Teleshop s. r. o./TOP TV, 17. dubna 2007

Při kontrole vysílání programu TOP TV bylo zjištěno, že provozovatel vysílá teleshopping na produkt Prostavol, který však není v souladu se zákonem o vysílání. Proto Rada rozhodla se společností P.A.A. Agency s. r. o., zadavatelem teleshoppingu na produkt Prostavol, a společností TV Service & Production, a. s., zpracovatelem teleshoppingu na produkt Prostavol, zahájit správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, neboť teleshopping neobsahuje zřetelný text „doplňek stravy“. Dále Rada rozhodla se společností P.A.A. Agency s. r. o., zadavatelem teleshoppingu na produkt Prostavol, a společností TV Service & Production, a. s., zpracovatelem teleshoppingu na produkt Prostavol, zahájit správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 1 zákona o reklamě, neboť produktu Prostavol je přisuzována vlastnost prevence a léčby lidského onemocnění.

United Teleshop s. r. o./TOP TV, 17. dubna 2007

Při kontrole vysílání programu TOP TV bylo zjištěno, že provozovatel vysílá teleshopping na produkt Vasoplex, který však není v souladu se zákonem o vysílání. Proto Rada rozhodla se společností P.A.A. Agency s. r. o., zadavatelem teleshoppingu na produkt Vasoplex, a společností TV Service & Production, a. s., zpracovatelem teleshoppingu na produkt Vasoplex, zahájit správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě, neboť teleshopping neobsahuje zřetelný text „potravina pro zvláštní výživu“.

SVUS Pharma, a. s. (zadavatel reklamy); Medea, a. s. (zpracovatel reklamy) – reklamy na doplňek stravy Preventan, září 2005 – březen 2006

V rámci monitoringu obsahu vysílání se Rada věnovala kromě jiného problematice reklam na doplňky stravy z hlediska možného porušení § 5d písm. d) zákona o reklamě, ve znění do 25. ledna 2006 (reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl mj. zejména tím, že přisuzuje potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat). V tomto případě byla analyzována série reklamních spotů na doplňek stravy Preventan. Jak se zadavatelem (SVUS Pharma, a. s.), tak se zpracovatelem (Medea, a. s.) reklamních spotů bylo zahájeno pro možné porušení uvedeného ustanovení zákona po čtyřech správních řízeních, konkrétně ve vztahu ke spotům Preventan Akut (mutace 1), Preventan Akut (mutace 2), Preventan QUATTRO (mutace 1),

Preventan QUATTRO Akut Junior (mutace 3), jejichž vysílání bylo zaznamenáno na programech ČT1 a Prima televize v září 2005 až březnu 2006.

Delpharmea Nutraceuticals, a. s. (zadavatel reklamy) – reklama na doplněk stravy FOLIXIL, únor 2006–únor 2007

Na základě podnětu Sdružení výrobců volně prodejných léčivých přípravků (SVOPL) byly analyzovány reklamní spoty na doplněk stravy FOLIXIL, potravinový doplněk ve formě tablet, nebo případně šampon, který má mít pozitivní vliv na růst vlasů. Reklamní spot byl vysílán v mutacích 1, 2, a 3 na programech Nova a Prima televize s premiérami: mutace 1 – 8. února 2006, mutace 2 – 12. února 2007, mutace 3 – 13. února 2007. Rada zahájila celkem pět správních řízení pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) (reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl mj. zejména přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat) či § 5d odst. 2 (reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný text „doplněk stravy“) zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.).

Delpharmea Nutraceuticals, a. s. (zadavatel reklamy) – reklama na doplněk stravy CEM-M, září 2006–únor 2007

Na základě podnětu Sdružení výrobců volně prodejných léčivých přípravků (SVOPL) byly analyzovány reklamy na multivitaminové přípravky CEM-M, preparáty se zaměřením na specifické skupiny spotřebitelů – děti, muže a ženy, kuřáky. Výsledkem posouzení obsahu spotů byla série usnesení o zahájení celkem osmnácti správních řízení se zadavatelem reklamy, společností Delpharmea Nutraceuticals, a. s., ve vztahu k různým mutacím spotu (CEM-M pro kuřáky mutace 1 až 3, CEM-M zdraví ženy mutace 1 až 8, CEM-M complete mutace 1 až 3) odvysílaným na programech Nova a Prima televize v období září 2006 až února 2007, a to pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) (reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl mj. zejména přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat) či § 5d odst. 2 (reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný text „doplněk stravy“) zákona o reklamě. Pokud jde o spot CEM-M ženšen mutace 2, Rada shledala, že byl odvysílán v souladu se zákonem o reklamě.

HERBACOS – BOFARMA, s. r. o. (zadavatel reklamy) – reklama na doplněk stravy Lipovitan, únor 2007

Na základě podnětu Sdružení výrobců volně prodejných léčivých přípravků (SVOPL) byl analyzován reklamní spot na doplněk stravy Lipovitan. Reklamní spot byl analyzován z pohledu zákona o reklamě (č. 40/1995 Sb.) konkrétně pak § 5d (reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl). Rada zahájila se zadavatelem reklamy (HERBACOS – BOFARMA, s. r. o.) správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě (reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl mj. zejména přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat). Reklama byla zadána do vysílání na programu ČT1, kde bylo zaznamenáno v únoru 2007.

Velform Smile, leden 2007

Prostřednictvím Magistrátu hl.m. Prahy byla Radě postoupena stížnost fyzické osoby na klamavost teleshoppingové nabídky produktu Velform Smile. Rada i přes neúplné údaje od stěžovatele provedla příslušné šetření, avšak nedospěla k závěru, že by se mohlo jednat o klamavou reklamu, rozhodla tedy podnět odložit.

Poznámka: Analýzy pořadů či reklam odvysílaných v roce 2006, které jsou zařazeny v přehledu, byly Radou projednány až v roce 2007.