

Příloha na CD

C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH [§ 6 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání]

Přehled správních řízení za rok 2006 vedených podle zákona o vysílání
Přehled správních řízení za rok 2006 vedených podle zákona o reklamě

strana 1
strana 78

Přehled správních řízení za rok 2006 vedených podle zákona o vysílání

Uložená upozornění

Neoznámení změn některých skutečností a změn licenčních podmínek uvedených v žádosti o licenci

§ 21 odst. 1 písm. a), b), c), d), e), odst. 2 zákona o vysílání

Nedoložení dokladů o schválených změnách

§ 21 odst. 4 zákona o vysílání

Neoznámení převodu podílu na třetí osobu; nedodržení ustanovení při převodu obchodních podílů na třetí osobu, že osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, musí být zachován alespoň 66% podíl nebo 66% hlasovacích práv po dobu dvou roků od udělení licence (před novelizací); pěti let od udělení licence (po novelizaci)

§ 21 odst. 6 (provozovatelé rozhlasového vysílání s licenci), § 7 (provozovatelé televizního vysílání s licenci) zákona o vysílání

Radio TWIST Praha – 2006/388/vav/TWI

Provozovatel předem nepožádal Radu o souhlas se změnou označení názvu programu – § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Satturn Holešov – 2006/512/zem/SHO

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas se změnou licenčních podmínek (územního rozsahu) podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Emurfilm – 2006/343/kuc/EMU

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas s převodem obchodního podílu na třetí osobu podle § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 7 zákona o vysílání (před novelizací). Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

B. H. Centrum – 2006/400/zab/BHC

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas se změnou vkladů společníků, výše obchodních podílů a seznamu akcionářů podle § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 7 zákona o vysílání (před novelizací). Provozovatel neoznámil změny ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Prokabel Ústí nad Labem – 2006/399/zab/BHC

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas se změnou vkladů společníků, výše obchodních podílů a seznamu společníků podle § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 7 zákona o vysílání (před novelizací). Provozovatel neoznámil změny ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Genus Tv – 2006/413/zem/GEN

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas se změnou výše základního kapitálu a seznamu akcionářů podle § 21 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Keli – 2006/515/kuc/KEL

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas se změnou vkladů společníků, výše obchodních podílů a seznamu společníků podle § 21 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání. Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Studio Re Vi – 2006/854/cha/REV

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas se změnou vkladů společníků, výše obchodních podílů a seznamu společníků podle § 21 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání. Provozovatel neoznámil Radě změnu v osobě jednatele podle § 21 odst. 2 a odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Region Media – 2006/877/bar/REG

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas se změnou způsobu rozdělení hlasovacích práv a společenské smlouvy podle § 21 odst. 1 písm. e). Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

AZ Rádio – 2006/26/sot/AZ

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas s převodem obchodního podílu podle § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 6 zákona o vysílání (před novelizací). Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Region Media – 2006/30/zem/REG

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení změny v osobě jednatele podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Metuje – 2006/224/zab/RME

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

CET 21 – 2006/227/zem/CET

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

František Vostál – 2006/379/cha/FVO

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Česká programová společnost – 2006/185/cha/CPS

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Kabelová televize Třinec – 2006/337/zab/KTŘ

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu a neoznámil změnu v dozorčí radě podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Country radio – 2006/267/cha/COU

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Stavební bytové družstvo Rožnov – 2006/432/zem/SBR

Provozovatel neoznámil změny ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Městské technické centrum Kuřim – 2006/429/zab/MKU

Provozovatel neoznámil změny ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Help Film – 2006/547/cha/HFI

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení změny adresy jednatele podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

United Teleshop – 2006/539/cha/UNI

Provozovatel neoznámil změny ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Tv Morava – 2006/875/kuc/TMO

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení změny v osobě jednatele podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

RTA Zlín – 2006/847/cha/RTZ

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Twist Praha – 2006/948/zab/TWI

Provozovatel neoznámil Radě změny v osobách jednatelů podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Tv Morava – 2006/875/kuc/TMO

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení změny v osobě jednatele podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

HBO Česká republika – 2006/947/zem/HBO

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Tv Lyra – 2006/955/kuc/LYR

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení změny v osobách jednatelů podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Regionální televize Dakr – 2006/968/Fia/RTD

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení změny v osobě jednatele podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

United Teleshop – 2006/962/Fia/UNI

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Region Media – Rup/1/06

Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Joe Media – 2006/546/cha/JOE

Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Media Party – 2006/548/cha/MED

Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Rádio Děčín – 2006/545/cha/DEC

Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Rádio Tep – 2006/544/cha/TEP

Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

M + M – 2006/994/zab/M+M

Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Crystal – 2006/992/zab/CRY

Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

František Vostál – 2006/993/zab/FVO

Provozovatel nedodržel lhůtu pro předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Neoznámení změn skutečností uváděných v přihlášce o registraci před zaregistrováním Radou; neoznámení změn ostatních skutečností

§ 29 odst. 1 písm. a), b), c), d), odst. 2, odst. 3 zákona o vysílání

M-Media – 2006/392/zab/BUS

Provozovatel neoznámil Radě předem změnu vkladů společníků, výše jejich obchodních podílů a seznamu společníků podle § 29 odst. 1 písm. a) a b) zákona o vysílání. Provozovatel neoznámil změnu sídla podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

B. H. Centrum – 2006/400/zab/BHC

Provozovatel neoznámil Radě předem změnu vkladů společníků, výše jejich obchodních podílů, seznamu akcionářů a převod obchodního podílu na třetí osobu podle § 29 odst. 1 písm. a) a b) a 2 zákona o vysílání. Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu a neoznámil změnu v dozorčí radě ve složení statutárního orgánu podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Prokabel Ústí nad Labem – 2006/399/PÚL

Provozovatel neoznámil Radě předem změnu vkladů společníků, výše jejich obchodních podílů, seznamu společníků a převod obchodního podílu na třetí osobu podle § 29 odst. 1 písm. a) a b) a 2 zákona o vysílání. Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu a neoznámil změnu v dozorčí radě ve složení statutárního orgánu podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Eltris – 2006/393/zab/ELT

Provozovatel neoznámil Radě předem změnu převodu obchodních podílů společníků podle § 29 odst. 1 písm. a) a b) zákona o vysílání. Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně v osobách jednatelů podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Catr – 2006/397/zab/CAT

Provozovatel neoznámil Radě předem změnu vkladů společníků, výše jejich obchodních podílů podle § 29 odst. 1 písm. a) a b) zákona o vysílání. Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně v osobách jednatelů a změnu základního kapitálu podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Satturn Holešov – 2006/513/zem/SHO

Provozovatel neoznámil Radě předem změnu územního rozsahu vysílání podle § 29 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Keli – 2006/515/kuc/KEL

Provozovatel neoznámil Radě předem změnu vkladů společníků, výše jejich obchodních podílů a seznamu společníků podle § 29 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Karneval Media – 2006/605/zem/KAR

Provozovatel neoznámil Radě předem změnu vkladu společníka podle § 29 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Antény 2H + B – 2006/997/sve/A2H

Provozovatel neoznámil Radě předem změnu vkladů společníků, výše jejich obchodních podílů a seznamu společníků podle § 29 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Kabelová televize Třinec – 2006/337/zab/KTŘ

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu a neoznámil změnu v dozorčí radě ve složení statutárního orgánu podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Stavební bytové družstvo Rožnov – 2006/431/zem/SBR

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu a neoznámil změnu v dozorčí radě ve složení statutárního orgánu podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Městské technické centrum Kuřim – 2006/429/zab/MKU

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu a neoznámil změnu v dozorčí radě ve složení statutárního orgánu podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí – 2006/424/zab/SBJ

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu a neoznámil změnu v dozorčí radě ve složení statutárního orgánu podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

UPC Česká republika – 2006/409/zem/UPC

Provozovatel neoznámil Radě změnu ve složení statutárního orgánu podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Top Spirit – 2006/433/zab/TOP

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně ve složení statutárního orgánu podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Tv Morava – 2006/875/TMO

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení o změně jednatele podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Porušení povinnosti poskytnout objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a povinnosti oddělit názory nebo hodnotící komentáře od informací a povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivity a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí
§ 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání

CET 21/Nova – Rpo/213/05-V

Provozovatel odvysílal dne 10. října 2005 od 19.30 hod. na programu Nova reportáž týkající se JUDr. Hany Šťastné v rámci pořadu Televizní noviny v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

Česká televize/ČT1 – 2006/95/jfu/ČES

Provozovatel porušil odvysíláním reportáže ČOI: pohřební služby šidí, která byla součástí pořadu Události 28. listopadu 2005 na programu ČT1, § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/258/jfu/CET

Provozovatel odvysílal v dne 1. prosince 2005 od 23.05 hod. na programu Nova v pořadu Občanské judo reportáž Stavební uzávěra a spousta výjimek v rozporu s § 31 odst. 2, zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/65/jfu/ČES

Provozovatel odvysílal komentáře Pavla Němečka v rámci pořadu Křesťanský magazín dne 10. prosince 2005 v 9.15 hodin na programu Český rozhlas 1 – Radiožurnál – § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 2006/173/jfu/ČES

Provozovatel odvysílal dne 23. ledna 2006 v čase od 1.05 hod. na programu ČT24 a od 3.35 hod. na programu ČT1 reprízu pořadu Otázky Václava Moravce v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/351/had/CET

Provozovatel dne 31. ledna 2006 ve 21.45 hod. na programu Nova uvedl reportáž Šakalí léta v pořadu Na vlastní oči, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinností stanovené v § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Česká televize/ČT2 – 2006/346/jfu/ČTV

Provozovatel dne 7. února 2006 od 20.00 hod. na programu ČT2 uvedl pořad Ta naše povaha česká – Komu vadí Mašini, jehož odvysíláním byla porušena povinnost stanovená v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21 – 2006/179/jfu/CET

Provozovatel 8. března 2006 od 22.25 hod. na programu Nova uvedl v pořadu Na vlastní oči reportáž o zamítnutí obnovy soudního procesu s J. Kajínkem, jejímž odvysíláním byl porušen § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/442/jfu/CET

Provozovatel dne 18. března 2006 v 19.30 hod. na programu Nova uvedl v pořadu Televizní noviny reportáž o pohřbu Slobodana Miloševiče, jejímž odvysíláním byl porušen § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Česká televize/ČT1 – 2006/488/dzu/ČTV

Provozovatel dne 13. dubna 2006 na programu ČT1 od 19.15 hod. v pořadu Události odvysílal reportáž Černí pasažéři zlatým dolem pro advokáty a ve 22.30 hod. v pořadu Události, komentáře tutéž reportáž s navazující diskusí v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

HELLAX/HELAX – 2006/489/vav/HEL

Provozovatel ve vysílání programu HELAX dne 16. května 2006 zařadil hodnotící komentář bez oddělení od informací zpravodajského charakteru – § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí

§ 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání

HELP FILM/FILM BOX – 2006/229/jfu/HEL

Provozovatel dne 19. března 2006 od 10.00 hod. na programu FILM BOX uvedl pořad Mezek, do něhož byly chybou obsluhy zařazeny pornografické pasáže z neznámého pořadu, což bylo v rozporu s § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižující lidskou důstojnost a nezařazovat

v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých
§ 32 odst. 1 písm. f) a g) zákona o vysílání

CET 21/Nova – Rpo/182/05

Provozovatel odvysílal dne 24. září 2005 od 12.00 hod. upoutávku na horor Texaský masakr motorovou pilou v pořadu Volejte Novu v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

ESA-rádio – Rpo/223/05

Provozovatel porušil § 32 odst. 1 písm. f) a g) zákona o vysílání, odvysíláním pořadu Udání dne 12. října 2005. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

ESA-rádio – Rpo/224/05

Provozovatel porušil ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, odvysíláním pořadu Udání dne 4. listopadu 2005. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

CET 21/Nova – 2006/58/jfu/CET

Provozovatel dne 7. prosince 2005 odvysílal na programu Nova upoutávku na pohádku z pekla štěstí 2, jejíž obsah byl v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/294/FTV

Provozovatel dne 2. března 2006 od 21.15 hod. na programu Prima televize uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinností stanovené v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/297/FTV

Provozovatel dne 5. března 2006 od 19.50 hod. na programu Prima televize uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinností stanovené v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/309/FTV

Provozovatel dne 7. března 2006 ve 21.20 hod. na programu Prima televize uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

FTV Prima/Prima televize – 2006/361/kov/FTV

Provozovatel dne 13. března 2006 v 19.53 hod. na programu Prima televize uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/350/had/CET

Provozovatel dne 14. března 2006 v 18.09 hod. na programu Nova odvysílal upoutávku na reportáž Sladká krev z pořadu Na vlastní oči, jejíž odvysíláním došlo k porušení povinností stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

FTV Prima/Prima televize – 2006/365/kov/FTV

Provozovatel dne 17. března 2006 v 18.34 hod. a v 19.52 hod. na programu Prima televize uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/467/06

Provozovatel dne 20. března 2006 od 21.12 hod. na programu Prima televize uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/468/06

Provozovatel dne 21. března 2006 od 21.20 hod. na programu Prima televize uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/495/06

Provozovatel dne 23. března 2006 od 18.35 hod. na programu Prima televize uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/473/06

Provozovatel dne 24. března 2006 od 21.13 hod. na programu Prima televize uvedl pořad ze série VyVolení s možným porušením povinností stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/445/had/CET

Provozovatel dne 7. dubna 2006 od 20.00 hod. na programu Nova odvysílal film Neslušný návrh, jehož odvysíláním byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/889/VAL/Čes

Provozovatel dne 24. července 2006 v 6. 16 hodin na programu Český rozhlas 1 – Radiožurnál zařadil do pořadu Zpravodajství z regionu reportáž o sklizni máku, která mohla ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých – § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. l) po novelizaci)

Forcable/Karneval TV – Rpo/209/05-V

Provozovatel neposkytl Radě na její vyžádání záznamy části odvysílaných pořadů z období od 5. do 11. září 2005, čímž došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací). Rada vydala upozornění na porušení zákona.

SAT Plus – Rpo/206/05-V

Provozovatel neposkytl záznamy všech odvysílaných pořadů programu UPC Express v lokalitě Mohelnice z období 18.–25. září 2005, a porušil tak § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací). Rada vydala upozornění na porušení zákona.

SAT Plus/FUN 1 – 2006/130/kov/SAT

Rada vydala provozovateli SAT Plus upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť Radě neposkytl záznamy všech pořadů odvysílaných na programu FUN 1 dne 14. prosince 2005.

FATEM – TV – 2006/762/sot/FAT

Provozovatel se dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci), neboť neposkytl Radě vyžádané záznamy pořadů z období od 18. do 28. května 2006, vysílaných na programu FATEM–TV. Řízení bylo ukončeno opětovným vydáním upozornění.

KATRO SERVIS/Info-kanál Semily – 2006/703/sot/KAT

Provozovateli bylo vydáno upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci), neboť neposkytl úplný záznam videotextového vysílání programu Info-kanál Semily z období od 18. do 28. května 2006. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Studio CLIPPER – 2006/712/sot/Stu

Provozovatel se dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci) tím, že neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu POLAR z období 18.–28. května 2006. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

TV MORAVA – spojená řízení pod sp. zn. 2006/801, 802, 803, 804, 805, 806, 807/gru/TMO

Provozovatel se dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci) tím, že neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu TV MORAVA z období 18.–28. května. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě kvalifikovaných výjimek

§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (po novelizaci)

Česká televize/ČT1 – 2006/773/dzu/ČTV

Provozovatel dne 18. června 2006 od 20.00 hod. na programu ČT1 odvysílal pořad Sluneční stát aneb hrdinové dělnické třídy v rozporu s § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (po novelizaci). Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Porušení povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. n) po novelizaci)

SRAM/UPC EXPRESS – 2006/153/vav/SRA

Provozovatel odvysílal ve dnech 12.–18. prosince 2005 v lokalitě Mohelnice program, uvedený jako „vysílání tvM Mohelnice“ a označený jako INFO v rozporu s § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací) – pro neuvádění loga v televizním vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

F. C. A./INFOKANÁL FCA – 2006/639/gru/FCA

Provozovatel na programu INFOKANÁL FCA z lokality Bohumín ve dnech od 18. května do 28. května 2006 neuváděl ve zpravodajském vysílání logo stanice, čímž porušil § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Kulturní a společenské středisko Chodov/TV Chodov – 2006/670/gru/KCH

Provozovatel porušil ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci) tím, že na Radě poskytnutém záznamu programu TV Chodov z období od 18. května do 28. května 2006 nebylo v infotextovém vysílání uváděno logo programu. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

ZZIP/Městský informační kanál – 2006/662/gru/ZZI

Provozovateli ZZIP vydáno upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci), neboť od 18. května do 28. května 2006 nebylo ve vysílání Městského informačního kanálu uváděno logo programu. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Porušení povinnosti požádat o předchozí souhlas s každým přerušením vysílání z jiných než technických překážek

§ 32 odst. 1 písm. o) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. r) po novelizaci)

Katel – 2006/284/zem/KAT

Provozovatel nepožádal Radu o předchozí souhlas k přerušení vysílání z jiných důvodů, než jsou technické překážky vysílání, které by mu bránily ve vysílání podle § 32 odst. 1 písm. o) zákona o vysílání (před novelizací). Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Sram – 2006/359/zem/SRA

Provozovatel nepožádal Radu o předchozí souhlas k přerušení vysílání z jiných důvodů, než jsou technické překážky vysílání, které by mu bránily ve vysílání podle § 32 odst. 1 písm. o) zákona o vysílání (před novelizací). Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping, které podporují chování ohrožující morálku, zájmy spotřebitele nebo zájmy ochrany zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí

§ 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání

CET 21 – Rpo/210/05-V

Provozovatel opakovaně odvysílal reklamu na bramborové lupínky LAY´S, jejíž zpracování podporovalo chování ohrožující morálku, a tím došlo k porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Rada vydala upozornění na porušení zákona.

FTV Prima – Rpo/211/05-V

Provozovatel opakovaně odvysílal reklamu na bramborové lupínky LAY´S, jejíž zpracování podporovalo chování ohrožující morálku, a tím došlo k porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Rada vydala upozornění na porušení zákona.

Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání náboženské a ateistické reklamy a teleshopping, reklamy politických stran a hnutí a reklamy nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva města nebo obce nebo vyššího územního samosprávného celku

§ 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání

KATRO SERVIS/Info-kanál Semily – 2006/702/sot/KAT

Provozovateli bylo vydáno upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání, neboť na programu Info-kanál Semily dne 18. května 2006 byly do vysílání vloženy politické předvolební reklamní šoty kandidátů ODS a KSČM, označené jako VOLBY 2006. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

HELLAX/HELAX – 2006/530/vav/HEL

Provozovatel ve vysílání programu HELAX ve dnech 20. a 25. května 2006 zařadil reklamu s kandidátem na poslance – § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping

§ 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

FTV Prima/Prima televize – Rpo/199/05-V

Provozovatel dne 21. října 2005, odvysílal v pořadu ze série VyVolení skrytou reklamu, čímž došlo k porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

FTV Prima – Rpo/200/05

Provozovatel odvysílal dne 22. října 2005 pořad ze série VyVolení se skrytou reklamou, čímž došlo k porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/201/05

Provozovatel odvysílal dne 23. října 2005 pořad ze série VyVolení se skrytou reklamou, čímž došlo k porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/202/05

Provozovatel odvysílal dne 24. října 2005 pořad ze série VyVolení se skrytou reklamou, čímž došlo k porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/203/05

Provozovatel odvysílal dne 25. října 2005 pořad ze série VyVolení se skrytou reklamou, čímž došlo k porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/204/05 V

Provozovatel odvysílal dne 26. října 2005 pořad ze série VyVolení se skrytou reklamou, čímž došlo k porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/225/05

Provozovatel odvysílal dne 19. listopadu 2005 pořad ze série VyVolení se skrytou reklamou, čímž došlo k porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

Pštrossová Nataša/Televize Fonka – 2006/668/gru/PŠN

Provozovatel porušil § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť do programu Televize Fonka z období od 18. do 28. května 2006 byla zařazena skrytá reklama. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Česká televize – 2006/521/jfu/ČTV

Provozovatel ve dnech 9.–27. července 2006 odvysílal skrytou reklamou na firmu Adidas v pořadu Studio Fotbal v rozporu s § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping útočící na víru a náboženství nebo politické či jiné smýšlení

§ 48 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání

HELLAX/HELAX – 2006/531/vav/HEL

Provozovatel ve vysílání programu HELAX ve dnech 25. a 26. května 2006 zařadil reklamu útočící na politické smýšlení – § 48 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu

§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

FTV Prima – Rpo/120/05-V

Provozovatel odvysílal dne 2. srpna 2005 ve 20:53:23 hod. sponzorský vzkaz FINEP ve zpracování porušujícím § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada vydala upozornění na porušení zákona.

EN-DAXI/Radio APOLLO – 2006/463/mis/END

Provozovatel odvysílal zvukově neoddělenou reklamu od ostatních částí programu ve dnech 1. a 4. dubna 2006 na programu Radio APOLLO – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Český rozhlas/Český rozhlas 2-PRAHA – 2006/436/vav/ČES

Provozovatel odvysílal zvukově neoddělené reklamy od ostatních částí programu dne 1. května 2006 na programu Český rozhlas 2 – Praha – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

LONDA/RÁDIO IMPULS – 2006/460/mis/LON

Provozovatel odvysílal zvukově neoddělenou reklamu od ostatních částí programu dne 9. května 2006 na programu RÁDIO IMPULS – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

TV Osoblaha/INFOkanál TV Osoblaha – 2006/635/gru/TVO

Provozovateli bylo vydáno upozornění na porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, neboť od 18. května do 28. května 2006 odvysíláno reklamní sdělení bez řádného označení. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

TV Vřídlo – spojená řízení 2006/644/gru/TV a 2006/645/gru/TV

Provozovatel se dopustil porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání tím, že 19. a 22. května 2006 na programu TV Vřídlo odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně oddělena od ostatních částí programu. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

TV MORAVA – spojená řízení pod sp. zn. 2006/801, 802, 803, 804, 805, 806, 807/gru/TMO

Provozovatel se dopustil porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání tím, že 18., 19., 22., 23., 24., 25. a 26. května 2006 na programu TV MORAVA odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně oddělena od ostatních částí programu. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

GENUS TV – spojené správní řízení vedené pod sp. zn. 2006/735, 736, 737, 738, 739, 740, 741/sot/GEN

Provozovatel se dopustil porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání tím, že dne 18., 19., 22., 23., 24., 25. a 26. května 2006 na programu GENUS TV odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně oddělena od ostatních částí programu. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

RTA ZLÍN (dříve EMURFILM) – spojená správní řízení pod sp. zn. 2006/648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656/gru/EMU

Provozovatel se dopustil porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 18., 19., 20., 22., 23., 24., 25., 26. a 27. května 2006 na programu EMURFILM odvysílal reklamu, která nebyla zřetelně oddělena od ostatních částí programu. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

NONSTOP/Rádio Krokodýl – 2006/684/VAL/NON

Provozovatel odvysílal zvukově neoddělenou reklamu od ostatních částí programu dne 19. července 2006 na programu RÁDIO KROKODÝL – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Pavel Foretník/RADIO HANÁ – 2006/930/VAL/FOR

Provozovatel odvysílal zvukově neoddělenou reklamu od ostatních částí programu dne 29. srpna 2006 v 11:47 hodin na programu RADIO HANÁ – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu

§ 49 odst. 1–5 zákona o vysílání

Česká televize/ČT1 – 2006/302/jfu/ČTV

Provozovatel odvysílal dne 21. března 2006 na programu ČT1 od 22.30 hod. pořad Události, komentáře, který přerušil reklamou, což bylo v rozporu s § 49 odst. 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/186/had/CET

Provozovatel dne 9. prosince 2005 – nedodržel zákonem stanovený 20minutový odstup mezi dvěma přerušeními pořadu Vždy tě budu milovat reklamou, což bylo v rozporu s § 49 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/187/had/CET

Provozovatel dne 10. prosince 2005 – nedodržel zákonem stanovený 20minutový odstup mezi dvěma přerušeními pořadu Miss World reklamou, což bylo v rozporu s § 49 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/203/had/CET

Provozovatel dne 29. ledna 2006 – nedodržel zákonem stanovený 20minutový odstup mezi dvěma přerušeními pořadu To nevymyslíš reklamou, což bylo v rozporu s § 49 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání

§ 50 odst. 1 a 2 zákona o vysílání

Česká televize/ČT1 a ČT2 – 2006/287/had/ČTV

Provozovatel dne 4. března 2006 na programech ČT1 a ČT2 odvysílal 1740 s reklamy, čímž o 12 s přesáhl zákonem vyhrazený denní vysílací čas pro reklamu, čímž porušil povinnost stanovenou v § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21 – Rpo/157/05

Provozovatel dne 12. září 2005 překročil denní limit reklamy (denní limit 12 960 s byl překročen o 86 s), čímž porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

CET 21/Nova – Rpo/158/05

Provozovatel se dne 26. září 2005 dopustil překročení denního limitu reklamy (denní limit 12 960 s byl překročen o 125 s), čímž porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona.

CET 21/Nova – 2006/50/jfu/CET

Provozovatel porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání – překročení denního limitu reklamy dne 3. října 2005. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/44/jfu/CET

Provozovatel porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání – překročení denního limitu reklamy dne 14. října 2005. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/45/jfu/CET

Provozovatel porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání – překročení denního limitu reklamy dne 17. října 2005. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/46/jfu/CET

Provozovatel porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání – překročení denního limitu reklamy dne 19. října 2005. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/47/jfu/CET

Provozovatel porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání – překročení denního limitu reklamy dne 21. října 2005. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/48/jfu/CET

Provozovatel porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání – překročení denního limitu reklamy dne 26. října 2005. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

CET 21/Nova – 2006/49/jfu/CET

Provozovatel porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání – překročení denního limitu reklamy dne 31. října 2005. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

Neoznámená sloučení provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání

§ 58 zákona o vysílání

Radio Crystal – 2006/537/zab/RAD

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

M + M – 2006/541/zab/M+M

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

ESA – rádio – 2006/543/zab(ESA

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

První rozhlasová – 2006/538/zab/PRV

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Rádio Děčín – 2006/542/zab/DEC

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Rádio Tep – 2006/557/zab/TEP

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

City Multimedia – 2006/556/zab/CIT

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Life – 2006/550/zab/LIF

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Metuje – 2006/551/zab/RME

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Media Party – 2006/549/zab/MED

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Evropa 2 – 2006/614/zab/EVR

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Rádio Duha – 2006/615/zab/DUH

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio West Plzeň – 2006/616/zab/RWP

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Max Loyd – 2006/617/zab/MLO

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Bonton – 2006/618/zab/BON

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Frekvence 1 – 2006/619/zab/FRE

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Publikum – 2006/777/zab/PUB

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Krumlov – 2006/776/zab/KRU

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Delta Media Broadcasting – 2006/778/zab/DMB

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Station Brno – 2006/779/zab/DMB

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Country Radio – 2006/775/zab/COU

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Agentura TRS – 2006/774/zab/TRS

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Morava – 2006/780/zab/MOR

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Pro Ton – 2006/781/zab/TON

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Radio Twist Praha – 2006/782/zab/TWI

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Broadcast Media – 2006/783/zab/BME

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Rádio Bohemia – 2006/784/zab/BOH

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Kabelová televize Karviná – 2006/857/zab/KKR

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Catr – 2006/858/zab/CAT

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Pražské inforádio – 2006/903/zab/PRA

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Star Promotion – 2006/904/zab/STA

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Fajront BS – 2006/905/zab/FBS

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Rádio Podještědí – 2006/906/zab/POD

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Rádio Profil – 2006/907/zab/RPR

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Tv Lyra – 2006/908/zab/TVL

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Tv Vřídlo – 2006/909/zab/VRI

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Českomoravská televizní – 2006/910/zab/ČES

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Regionální televize Dakr – 2006/911/zab/RTD

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Tv Morava – 2006/912/zab/TMO

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Zak Tv – 2006/913/zab/ZAK

Provozovatel neoznámil Radě vzájemné sloučení mezi provozovateli podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno upozorněním na porušení zákona.

Neplnění licenčních podmínek

§ 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání

North Music – Rpo/160/05

Provozovatel nedodržel licenční podmínky (schválený název programu) ve dnech 28. a 31. srpna 2005 – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

PS KŘÍDLA – 2006/57/jfu/PS

Provozovatel ve dnech 16. a 20. listopadu 2005 nedodržel licenční podmínky – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

RADIO CRYSTAL/Hitrádio Crystal – 2006/405/vav/CRY

Provozovatel porušil licenční podmínky programu Hitrádio Crystal v kontrolovaných dnech 26. února a 1. března 2006, a to nedodržením stanoveného podílu mluveného slova – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

EN-DAXI/Radio APOLLO – 2006/461/mis/END

Provozovatel porušil licenční podmínky tím, že nedodržel programovou skladbu ve dnech 1. a 4. dubna 2006 na programu Radio APOLLO – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Radio Černá Hora II./RADIO ČERNÁ HORA – 2006/425/vav/RČH

Provozovatel v kontrolovaných dnech 2. a 5. dubna 2006 nedodržel stanovený podíl mluveného slova – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

LONDA/RÁDIO IMPULS – 2006/459/mis/LON

Provozovatel porušil licenční podmínky programu RÁDIO IMPULS dne 9. května 2006, a to nedodržením stanoveného podílu mluveného slova – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

TV LYRA – 2006/810/gru/TVL

Provozovatel se dopustil porušení podmínek udělené licence, jež postihuje § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání, tím, že ve dnech 18.–28. května 2006 na programu LYRA TV nedodržel časový rozsah vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

SAT Plus/UPC EXPRESS – 2006/167/kov/SAT

Provozovatel porušil licenční podmínky, neboť v lokalitě Mohelnice v období 18.–25. září 2005 nevysílal svůj program UPC EXPRESS, což postihuje § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. (Regionální vysílání, které se v daném programu objevuje, je vysíláním jiného subjektu). Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

TV Vřídlo – spojená jednání 2006/644/gru/TV a 2006/645/gru/TV

Provozovatel se dopustil porušení podmínek udělené licence, které postihuje § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Pochybení se dopustil tím, že ve dnech 18.–28. května 2006 na programu TV Vřídlo nedodržel časový rozsah vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

FATEM – TV – 2006/763/sot/FAT

Provozovatel se dopustil porušení podmínek udělené licence, které postihuje § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Pochybení se dopustil tím, že ve dnech 18.–28. května 2006 na programu FATEM-TV nedodržel časový rozsah vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

GENUS TV – spojené správní řízení vedené pod sp. zn. 2006/735, 736, 737, 738, 739, 740, 741/sot/GEN

Provozovatel se dopustil porušení podmínek udělené licence, které postihuje § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Pochybení se dopustil tím, že ve dnech 20., 21., 27. a 28. května 2006 na programu GENUS TV nedodržel časový rozsah vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění.

V plus P/Rádio Prácheň – 2006/517/mis/VPP

Provozovatel porušil licenční podmínky programu Rádio Prácheň dne 14. a 17. června 2006, a to nedodržením stanoveného podílu mluveného slova – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

ELDORADIO/ELDORADIO – 2006/924/vav/ELD

Provozovatel porušil licenční podmínky tím, že nedodržel ve dnech 26. a 30. srpna 2006 na programu ELDORADIO podíl české a česky zpívané hudby stanovený v licenci – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Uložené pokuty

Porušení povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivity a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvyhodňována žádná politická strana nebo hnutí

§ 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání

CET 21/Nova – 2006/228/jfu/CET

Provozovatel dne 7. února 2006 od 19.30 hod. uvedl v pořadu Televizní noviny reportáž Ojedinělý krok – tajná služba se pokoušela ovlivnit justici, jejímž odvysíláním byla porušena povinnost stanovená v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 500 000,- Kč.

Česká televize – 2006/845/kov/ČTV

Provozovatel dne 17. února 2006 od 19.15 hod. v pořadu Události odvysílal reportáž Větrovec hledal pomoc u poradců Klause s porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 250 000,- Kč.

Česká televize – 2006/846/kov/ČTV

Provozovatel dne 17. února 2006 od 22.30 hod. v pořadu Události, komentáře odvysílal reportáž Větrovec hledal pomoc u poradců Klause s porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 250 000,- Kč.

Česká televize/ČT1 – 2006/347/jfu/ČTV

Provozovatel dne 23. února 2006 v čase od 17.00 hod. odvysílal pořad Případ pro reportérku – Přepadení v Ledenicích s porušením povinnosti stanovené v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 100 000,- Kč.

CET 21/Nova – 2006/441/jfu/CET

Provozovatel dne 28. února 2006 ve 22.05 hod. uvedl v pořadu Na vlastní oči reportáž Nakapschováno s porušením povinnosti stanovené v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 400 000,- Kč.

Česká televize/ČT1 – 2006/490/kov/Čes

Provozovatel dne 22. května 2006 od 19.15 hod. uvedl v pořadu Události reportáž k Týdnu zdravotnického neklidu, jejíž obsah byl v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 100 000,- Kč.

Česká televize/ČT1 – 2006/633/jfu/ČTV

Provozovatel dne 25. června 2006 v čase od 19.15 hod. odvysílal v rámci pořadu Události příspěvek o poslanci Dimitrovovi s porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 200 000,- Kč.

Česká televize/CT24 – 2006/519/jfu/ČTV

Provozovatel dne 9. července 2006 v čase od 20.05 hod. na programu ČT24 odvysílal pořad Vedlejší efekty s porušením ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 100 000,- Kč.

CET 21/Nova – 2006/879/dzu/CET

Provozovatel v pořadu Televizní noviny dne 12. srpna 2006 od 19.30 hod. odvysílal reportážní příspěvek Chyba v silničním s porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

CET 21/Nova – 2006/880/dzu/CET

Provozovatel v pořadu Televizní noviny dne 13. srpna 2006 od 19.30 hod. odvysílal reportážní příspěvek Řidiči tramvají jezdí často na červenou (jiný než 12. srpna 2006) v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

Česká televize/ČT1 – 2006/850/kov/Čes

Provozovatel dne 24. srpna 2006 v pořadu Události od 19.15 hod. odvysílal reportáž o politických vyjednáváních parlamentních stran, jejíž obsah byl v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

Česká televize/ČT1 – 2006/144/jfu/ČES

Provozovatel odvysílal příspěvek o ombudsmanově zprávě k zásahu policie na Czech Teku 2005 v pořadu Události 31. ledna 2006 od 19.15 hod. s porušením § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty 100 000,- Kč.

Česká televize/ČT1 – 2006/145/jfu/ČES

Provozovatel odvysílal příspěvek o ombudsmanově zprávě k zásahu policie na Czech Teku 2005 v pořadu Události, komentáře 31. ledna 2006 od 22.30 hod. s porušením § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty 100 000,- Kč.

Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých
§ 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

FTV Prima/Prima televize – Rpo/109/05

Provozovatel ve dnech 19. až 25. srpna 2005 uvedl pořady ze série VyVolení, jejichž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 5 000 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/121/05

Provozovatel 16. září 2005 uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 3 000 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/122/05

Provozovatel dne 17. září 2005 uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 2 500 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/123/05

Provozovatel dne 19. září 2005 od 19.51 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 2 000 000,-Kč.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/124/05

Provozovatel dne 21. září 2005 od 19.52 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 1 000 000,-Kč.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/125/05

Provozovatel dne 22. září 2005 uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 1 000 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/126/05

Provozovatel dne 24. září 2005 od 19.50 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 1 000 000,-Kč.

CET 21/Nova – Rpo/128/05

Provozovatel dne 18. září 2005 od 20.00 hod. uvedl pořad ze série BigBrother, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 2 500 000,-Kč.

CET 21/Nova – Rpo/129/05

Provozovatel dne 19. září 2005 od 20.00 hod. uvedl pořad ze série BigBrother, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 1 500 000,-Kč.

CET 21/Nova – Rpo/130/05

Provozovatel dne 25. září 2005 od 20.00 hod. uvedl pořad ze série BigBrother, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 1 500 000,-Kč.

CET 21/Nova – Rpo/132/05

Provozovatel dne 27. září 2005 od 20.00 hod. uvedl pořad ze série BigBrother, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 2 000 000,-Kč.

CET 21/Nova – Rpo/170/05

Provozovatel dne 13. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 800 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/171/05

Provozovatel dne 14. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 1 000 000,- Kč,

CET 21/Nova – Rpo/172/05

Provozovatel dne 16. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 500 000,- Kč.

FTV Prima – Rpo/181/05

Provozovatel odvysílal dne 16. října 2005 pořad ze série Vyvolení, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 500 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/173/05

Provozovatel dne 17. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 500 000,-Kč.

CET 21/Nova – Rpo/174/05

Provozovatel dne 18. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 800 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/175/05

Provozovatel dne 19. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 500 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/176/05

Provozovatel dne 20. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 1 000 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/177/05

Provozovatel dne 21. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 900 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/178/05

Provozovatel dne 24. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 1 500 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/179/05

Provozovatel dne 26. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 1 000 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/214/05

Provozovatel dne 28. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 400 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/215/05

Provozovatel dne 30. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 400 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/216/05

Provozovatel dne 2. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 500 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/217/05

Provozovatel dne 4. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 2 500 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/218/05

Provozovatel dne 7. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 1 500 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/219/05

Provozovatel dne 8. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 400 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/220/05

Provozovatel dne 9. listopadu 2005 v 17.15 hod. odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 1 000 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/221/05

Provozovatel dne 9. listopadu 2005 ve 20.00 hod. odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 1 200 000,- Kč.

CET 21/Nova – Rpo/226/05

Provozovatel dne 18. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým byl porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada udělila pokutu 400 000,- Kč.

CET 21/Nova – 2006/133/jfu/CET

Provozovatel odvysílal dne 24. listopadu 2005 od 17.15 hod. pořad Big Brother s porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání – prezentací vulgárních výrazů a dalších obsahově nevhodných pasáží. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty 500 000,- Kč.

CET 21/Nova – 2006/134/jfu/CET

Provozovatel odvysílal dne 4. prosince 2005 od 20.00 hod. pořad Big Brother s porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání – prezentací vulgárních výrazů a dalších obsahově nevhodných pasáží. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 1 000 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/293/FTV

Provozovatel dne 1. března 2006 od 18.30 a 19.50 hod. uvedl pořady ze série VyVolení, jejichž odvysíláním byla porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 200 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/295/FTV

Provozovatel dne 3. března 2006 od 18.30 a 19.50 hod. uvedl pořady ze série VyVolení, jejichž odvysíláním byla porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 200 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/296/FTV

Provozovatel dne 4. března 2006 od 18.30 a 19.50 hod. uvedl pořady ze série VyVolení, jejichž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 200 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/310/FTV

Provozovatel dne 8. března 2006 v 18.30 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 200 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/311/FTV

Provozovatel dne 12. března 2006 v 14.17 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 200 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/362/kov/FTV

Provozovatel dne 14. března 2006 v 18.34 hod. a ve 21.20 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 200 000,-Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/363/kov/FTV

Provozovatel dne 15. března 2006 v 18.34 hod. a v 19.52 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 250 000,-Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/364/kov/FTV

Provozovatel dne 16. března 2006 ve 21.20 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 200 000,-Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/349/FTV

Provozovatel 17. března 2006 odvysílal SMS Chat se závadným obsahem, který byl v rozporu s povinností stanovenou v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 20 000,- Kč.

CET 21/Nova – 2006/jfu/348/CET

Provozovatel ve dnech 17.–19. března 2006 odvysílal SMS Chat se závadným obsahem, který byl v rozporu s povinností stanovenou v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 20 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/465/06

Provozovatel dne 18. března 2006 od 12.35 hod. uvedl pořad ze série Vyvolení, jehož odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 100 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/920/dzu/FTV

Provozovatel dne 12. dubna 2006 od 18.31 hod. odvysílal pořad ze série Vyvolení s porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání – prezentací verbálního i neverbálního násilí bez potřebné korekce, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace i nevhodného jednání pod jeho vlivem. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 100 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/921/dzu/FTV

Provozovatel dne 12. dubna 2006 od 20.51 hod. odvysílal pořad ze série Vyvolení s porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání – prezentací verbálního i neverbálního násilí bez potřebné korekce, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace i nevhodného jednání pod jeho vlivem. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 100 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/922/dzu/FTV

Provozovatel dne 13. dubna 2006 od 21.14 hod. odvysílal pořad ze série Vyvolení s porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání – prezentací verbálního i neverbálního násilí bez potřebné korekce, nežádoucího vztahu k alkoholu, jeho konzumace i nevhodného jednání pod jeho vlivem. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 100 000,- Kč.

Česká televize/ČT1 – 2006/535/dzu/ČTV

Provozovatel dne 23. dubna 2006 v čase od 18.35 hod. v pořadu Pakárna odvysílal epizodu Koťátka od Dalajmámy asi nejsou normální v rozporu s § 32. odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 500 000,- Kč.

Frekvence 1/FREKVENCE 1 – Rpo/88/05

Provozovatel porušil ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, odvysíláním pořadu z cyklu Sexy život ze dne 6. května 2005 na programu Frekvence 1. Rada zahájila s provozovatelem správné řízení. Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 100 000 Kč.

Česká televize/ČT1 – 2006/423/had/ČTV

Provozovatel ve dnech 13.–15. května 2006 v době od 6.00 do 22.00 hod. odvysílal reklamu na časopis TV Max, jejíž obsah byl v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty 100 000,- Kč.

CET 21/Nova – 2006/422/had/CET

Provozovatel ve dnech 13.–17. května 2006 v době od 6.00 do 22.00 hod. odvysílal reklamu na časopis TV Max, jejíž obsah byl v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty 100 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/888/JAN/FTV

Provozovatel v pořadu Extra vysílaném dne 29. května 2006 od 19.15 hod. uvedl reportáže o erotickém modellingu a o zápasech téměř neoblečených žen v oleji s porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/893/JAN/FTV

Provozovatel v pořadu Extra vysílaném dne 22. července 2006 od 19.15 hod. uvedl reportáž o sadomasochistickém salonu s porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/894/JAN/FTV

Provozovatel v pořadu Extra vysílaném dne 8. srpna 2006 od 19.15 hod. uvedl reportáž o malíři, který k malování používá místo štětce svůj penis, jejíž obsah byl v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

Porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu

§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT1 – Rpo/119/05-V

Provozovatel dne 1. srpna 2005 v 19:43:26 hod. odvysílal sponzorský vzkaz TELKA s porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/269/had/FTV

Provozovatel dne 18. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/270/had/FTV

Provozovatel dne 19. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/271/had/FTV

Provozovatel dne 20. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/272/had/FTV

Provozovatel dne 21. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/273/had/FTV

Provozovatel dne 22. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/274/had/FTV

Provozovatel dne 23. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/275/had/FTV

Provozovatel dne 24. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/276/had/FTV

Provozovatel dne 26. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/277/had/FTV

Provozovatel dne 27. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/278/had/FTV

Provozovatel dne 28. února 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/279/had/FTV

Provozovatel dne 1. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/280/had/FTV

Provozovatel dne 2. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/281/had/FTV

Provozovatel dne 3. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/282/had/FTV

Provozovatel dne 4. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/283/had/FTV

Provozovatel dne 5. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/259/had/FTV

Provozovatel dne 6. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/260/had/FTV

Provozovatel dne 7. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/261/had/FTV

Provozovatel dne 8. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/262/had/FTV

Provozovatel dne 9. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/263/had/FTV

Provozovatel dne 10. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/264/had/FTV

Provozovatel dne 11. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/265/had/FTV

Provozovatel dne 12. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/352/had/FTV

Provozovatel dne 13. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/353/had/FTV

Provozovatel dne 14. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/354/had/FTV

Provozovatel dne 15. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/355/had/FTV

Provozovatel dne 16. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/356/had/FTV

Provozovatel dne 17. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/414/had/FTV

Provozovatel dne 18. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/415/had/FTV

Provozovatel dne 19. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/416/had/FTV

Provozovatel dne 20. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/417/had/FTV

Provozovatel dne 21. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/418/had/FTV

Provozovatel dne 22. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/419/had/FTV

Provozovatel dne 23. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

FTV Prima/Prima televize – 2006/420/had/FTV

Provozovatel dne 24. března 2006 v pořadu VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, jejímž odvysíláním došlo k porušení povinnosti stanovené v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu

§ 49 odst. 1–5 zákona o vysílání

CET 21/Nova – 2006/42/jfu/CET

Provozovatel odvysílal dne 5. října 2005 pořad Big Brother, přerušený reklamami bez předepsaného odstupu, čili s porušením ustanovení § 49 odst. 4 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 100 000,- Kč.

Překročení limitu 12 minut reklamy v průběhu 1 hodiny televizního vysílání

§ 50 odst. 3 zákona o vysílání

CET 21/Nova – Rpo/156/05

Provozovatel dne 16. září 2005 mezi 23.00 a 24.00 hod. překročil hodinový limit reklamy, čímž porušil § 50 odst. 3 zákona o vysílání. Hodinový limit reklamy 720 s byl překročen o 144 s. Rada provozovateli uložila pokutu 150 000,- Kč.

Porušení povinnosti oznámit Radě změnu údajů uvedených v žádosti o licenci podle § 21 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání

§ 60 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání

Region Media – 2006/30/zem/REG

Provozovatel neoznámil Radě změnu ve složení statutárního orgánu. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty 50 000,- Kč

Forcable – 2006/268/cha/FOR

Provozovatel neoznámil Radě změnu ve složení statutárního orgánu. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty 100 000,- Kč

Nedodržení časového nebo územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů

§ 60 odst. 2 písm. e) zákona o vysílání

Český rozhlas – 2006/18/saf/cro

Provozovatel nedodržel soubor technických parametrů – vysílání programu ČRo 4 – Radio Wave namísto programu ČRo Region. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 1 000 000,- Kč.

Vysílání bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního zákona

§ 60 odst. 5 zákona o vysílání

Radiokomunikace – Rpo/3/06

Provozovatel vysílal bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního předpisu ve standardu T-DAB ve dnech 1.–30. listopadu 2005 ze stanoviště Praha-Strahov kanál 12 D a Praha-město 1456,384 MHz. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 20 000,- Kč.

Eurotel Praha – Rpo/8/06

Provozovatel vysílal bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního předpisu v síti UMTS ve dnech 1. prosince 2005–25. ledna 2006. Řízení bylo ukončeno uložením pokuty ve výši 50 000,- Kč.

Zastavená řízení

Povinnost předem požádat o souhlas se změnou názvu programu a licenčních podmínek

§ 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona o vysílání

SRAM/UPC EXPRESS – 2006/156/vav/SRA

Provozovatel odvysílal ve dnech 12.–18. prosince 2005 v lokalitě Mohelnice program, uvedený jako „vysílání tvM Mohelnice“ a označený jako INFO s možným porušením § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

BBC Radiocom (Praha)

Provozovatel vzal svoji žádost zpět – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

North Music

Provozovatel žádal o změny licenčních podmínek licence Ru/121/02 – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

RADIO CRYSTAL

Provozovatel žádal o změny licenčních podmínek licence Ru/284/00 – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

FRANTIŠEK VOSTÁL

Provozovatel žádal o změny licenčních podmínek licence Ru/279/00 – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

RADIO FAKTOR

Provozovatel žádal o změny licenčních podmínek licence Ru/20/00 – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

Definitely

Provozovatel žádal o změny licenčních podmínek licence Ru/277/00 – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

ORION

Provozovatel žádal o změny licenčních podmínek licence Ru/93/99 – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

RADIO FM Plus Plzeň

Provozovatel žádal o změny licenčních podmínek licence Ru/106/01 – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

Radio TWIST Praha

Provozovatel ve stanovené lhůtě nezapltil správní poplatek – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

RADIO MOST

Provozovatel žádal o změny licenčních podmínek licence Ru/103/01 – § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

Povinnost předem oznámit změnu programové nabídky provozovatele převzatého vysílání

§ 29 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání

UPC Česká republika/UPC EXPRESS – 2006/169/kov/UPC

Rada vedla s provozovatelem správní řízení pro možné porušení povinnosti stanovené v § 29 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno, po vyjasnění vztahů mezi SAT Plus, SRAM a UPC Česká republika, neboť odpadl důvod řízení.

Porušení povinnosti provést změnu registrace poté, co Rada změnu zaregistrovala

§ 29 odst. 2 zákona o vysílání

UPC Česká republika – 2006/56/sot/UPC

Provozovatel Radě neoznámil předem změnu programové nabídky podle § 29 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinnosti poskytnout objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a povinnosti oddělit názory nebo hodnotící komentáře od informací a povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivity a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí

§ 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání

Česká televize/ČT2 – 2006/21/jfu/ČTV

Provozovatel odvysílal reportáž Já, muslim v pořadu Infiltrace dne 7. října 2005 na programu ČT2 v možném rozporu § 31 odst. 2 a § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Rada řízení zastavila.

Česká televize/ČT1, ČT2 – Rpo/165/05

Provozovatel odvysílal dne 16. října 2005 pořad Bez obalu, jenž mohl obsahovat neobjektivní a nevyvážené informace a porušit § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání. Rada řízení zastavila.

Česká televize – Rpo/212/05

Provozovatel odvysílal reportáž Jezy na Labi dne 5. září 2005., čímž mohl porušit § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání. Rada řízení zastavila.

Česká televize/ČT1 – Rpo/154/05

Provozovatel dne 12. září 2005 odvysílal v pořadu Události reportáž Okupace Gazy, která mohla být v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada řízení zastavila.

Pštrossová Nataša – 2006/667/gru/PŠN

Ve vedeném správním řízení provozovateli nebylo prokázáno, že by porušil svou povinnost dbát zásad objektivity a vyváženosti ve vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadech dle ust. § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada řízení zastavila.

SAT Plus/UPC EXPRESS – Rpo/207/05-V

Provozovatel byl v podezření, že na program UPC EXPRESS v době od 18. do 25. září 2005 poskytoval nepřiměřeně větší prostor informacím a vyjádřením prezentovaným zástupci pouze jedné politické strany, což mohlo být v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zastavila správní řízení, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1/ČT24 – 2006/929/kov/ČTV

Rada vedla s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání odvysíláním prezentace odhadů volebních výsledků agentury SC&C odlišných od částečných výsledků voleb poskytovaných Českým statistickým úřadem dne 3. června 2006 v době 14.00 až 17.30 hod. na program ČT1 a ČT24. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením.

Porušení povinnosti zajistit, aby vysílané pořady nepropagovaly válku nebo nelichví kruté nebo nelidské jednání zlehčujícím, omlouvajícím nebo schvalujícím způsobem

§ 32 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání

FTV Prima/Prima televize – 2006/165/jfu/FTV

Provozovatel v průběhu měsíce října 2005 opakovaně odvysílal reklamní spot NEXTRA, produkt Nextra ADSL; premiérově dne 1. října 2005 ve 23:36:35 hod. na program Prima televize, který obsahoval prezentaci válečné scény v možném rozporu s § 32 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť důvod k zahájení řízení odpadl (bylo zjištěno, že spot nevybočuje ze zákonných mezí).

Porušení povinnosti zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva

§ 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání

CET 21 – Rpo/230/05-V

Provozovatel odvysílal reklamu na telekomunikační službu poskytovanou společností TELE2 pod názvem Komfort v možném rozporu s § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Rada správní řízení zastavila, neboť provozovatel v daném případě nemohl odpovídat za pravdivost údajů obsažených v reklamě.

Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých

§ 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

CET 21/Nova – Rpo/27/03/1686

Provozovatel dne 22. února 2003 od 17.30 hod. odvysílal pořad Kongo s možným porušením povinností stanovené v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

FTV Prima/Prima televize – 2006/jfu/252/FTV

Provozovatel dne 27. února 2006 od 19.50 hod. uvedl pořad ze série VyVolení s možným porušením povinností stanovené v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/374/had/ČTV

Provozovatel dne 14. března 2006 v 18.59 hod. odvysílal upoutávku na pořad Zdivočelá země s možným porušením povinností stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/466/06

Provozovatel dne 18. března 2006 v 19.52 hod. uvedl pořad ze série VyVolení s možným porušením povinností stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

CET 21/Nova – 2006/445/had/CET

Provozovatel dne 7. dubna 2006 ve 20.00 hod. uvedl pořad Neslušný návrh s možným porušením povinností stanovené v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/159/05

S provozovatelem bylo vedeno správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit odvysíláním epizody ze seriálu Julie Lescautová s názvem Křest nováčků. Rada správní řízení zastavila.

Česká televize – 2006/881/kov/ČTV

Ve dnech 3.–31. srpna 2006 provozovatel na programu ČT1 v době mezi 6.00 a 22.00 hodinou odvysílal reklamní spot na přípravek ArginMax a tím se mohl dopustit porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání – povinnosti provozovatelů vysílání nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hod. pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením, neboť odpadl důvod řízení.

FTV Prima – 2006/882/kov/FTV

Ve dnech 3.–31. srpna 2006 na programu Prima televize v době mezi 6.00 a 22.00 hod. odvysílal provozovatel reklamní spot na přípravek ArginMax a tím se mohl dopustit porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání – povinnosti provozovatelů vysílání nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením, neboť odpadl důvod řízení.

Porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. l) po novelizaci)

Regionální televize DAKR – 2006/722/sot/Reg

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci), kterého se měl dopustit neposkytnutím kompletního kontinuálního záznamu vysílání programu DAKR z období 18.–28. května 2006, zejména neposkytnutím žádného záznam ze dne 27. května 2006. Nebylo však prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením.

ZAK TV – 2006/713/sot/ZAK

Provozovatel se mohl dopustit porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci), kterého se měl dopustit neposkytnutím kompletního kontinuálního záznamu vysílání programu ZAK z období od 18. do 28. května 2006. Nebylo však prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením.

TV LYRA – 2006/809/gru/TVL

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci), kterého se měl dopustit neposkytnutím záznamu vysílání programu LYRA TV z období 18.–28. května 2006. Nebylo však prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením.

GENUS TV – spojené správní řízení vedené pod sp. zn. 2006/735, 736, 737, 738, 739, 740, 741/sot/GEN

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci), kterého se měl dopustit neposkytnutím kompletního kontinuálního záznamu vysílání programu GENUS TV z období od 18. do 28. května 2006. Vedené správní řízení bylo zastaveno, neboť nebylo prokázáno, že by povinnost byla porušena.

F. C. A./INFOKANÁL FCA – 2006/638/gru/FCA

Rada zastavila s provozovatelem správní řízení vedené pro možné porušení ust. § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci), neboť nebylo prokázáno, že by povinnost provozovatele uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů a poskytnout je Radě, byla porušena.

TV Vřídlo – spojená jednání 2006/644/gru/TV a 2006/645/gru/TV

Provozovatel se mohl dopustit porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Nebylo však prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením.

Porušení povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. n) po novelizaci)

SRAM/UPC EXPRESS – 2006/155/vav/SRA

Provozovatel odvysílal ve dnech 12.–18. prosince 2005 v lokalitě Mohelnice program, uvedený jako „vysílání tvM Mohelnice“ a označený jako INFO v možném rozporu s § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací). Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (kompletní záznam byl dodatečně dodán).

CET 21/Nova – Rpo/183/05-V

Provozovatel dne 24. září 2005 od 12.00 hod. neoznačil vysílání pořadu Volejte Novu logem, čímž mohlo dojít k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací). Po vyjádření provozovatele Rada správní řízení zastavila.

V + J/PULS – 2006/717/sot/VPJ

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci) neuvedením loga na záznamu vysílání programu PULS ze dne 23. května 2006 od 19.15 hod. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením, neboť nebylo prokázáno, že by povinnost provozovatele byla porušena.

MAME Moravské Budějovice – 2006/671/gru/MME

Nebylo prokázáno, že by povinnost provozovatele uvádět logo v televizním vysílání, byla porušena, nedošlo tak k porušení ust. § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Vedené řízení bylo ukončeno zastavením.

Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping, které podporují chování ohrožující morálku, zájmy spotřebitele nebo zájmy ochrany zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí

§ 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT1 – Rpo/195/05-V

Provozovatel odvysílal dne 24. září 2005 ve 20.16 hod. v pořadu Hodina pravdy telefonickou (SMS) soutěž s možným porušením § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se měl dopustit tím, že odvysílal reklamu, která podporuje chování ohrožující zájmy spotřebitele. Vedené řízení bylo zastaveno – nejednalo se o reklamu.

CET 21/Nova – Rpo/196/05-V

Provozovatel odvysílal dne 26. srpna 2005 ve 20.50 hod. v pořadu Chcete být milionářem? telefonickou (SMS) soutěž s možným porušením § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se měl dopustit tím, že odvysílal reklamu, která podporuje chování ohrožující zájmy spotřebitele. Vedené řízení bylo zastaveno – nejednalo se o reklamu.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/197/05-V

Provozovatel odvysílal dne 8. září 2005 ve 23.29 hod. v pořadu VyVolení telefonickou (SMS) soutěž s možným porušením § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se měl dopustit tím, že odvysílal reklamu, která podporuje chování ohrožující zájmy spotřebitele. Vedené řízení bylo zastaveno – nejednalo se o reklamu.

Porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu

§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

JUKE BOX – 2006/931/VAL/JBO

Provozovatel mohl porušit ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání

§ 50 odst. 1–3 zákona o vysílání

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/66/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 1. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/67/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 2. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/68/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 3. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/69/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 4. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/70/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 5. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/71/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 6. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/72/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 7. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/73/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 8. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/74/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 9. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/87/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 22. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/88/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 23. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/90/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 25. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/91/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 26. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/92/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 27. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/93/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 29. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/94/vav/ČES

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, tj. pro překročení denního limitu reklamy dne 30. října 2005. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (změna právního stanoviska).

Česká televize/ČT1 – 2006/188/had/ČTV

Provozovatel dne 1. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/189/had/ČTV

Provozovatel dne 2. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/190/had/ČTV

Provozovatel dne 3. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/191/had/ČTV

Provozovatel dne 4. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/192/had/ČTV

Provozovatel dne 5. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/193/had/ČTV

Provozovatel dne 6. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/194/had/ČTV

Provozovatel dne 7. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/195/had/ČTV

Provozovatel dne 8. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/196/had/ČTV

Provozovatel dne 9. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/197/had/ČTV

Provozovatel dne 10. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/198/had/ČTV

Provozovatel dne 11. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/199/had/ČTV

Provozovatel dne 12. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/200/had/ČTV

Provozovatel dne 13. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/201/had/ČTV

Provozovatel dne 14. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/202/had/ČTV

Provozovatel dne 15. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/208/had/ČTV

Provozovatel dne 16. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/208/had/ČTV

Provozovatel dne 17. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/210/had/ČTV

Provozovatel dne 18. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/211/had/ČTV

Provozovatel dne 19. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/213/had/ČTV

Provozovatel dne 20. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/214/had/ČTV

Provozovatel dne 21. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/215/had/ČTV

Provozovatel dne 22. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/216/had/ČTV

Provozovatel dne 23. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/217/had/ČTV

Provozovatel dne 24. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/218/had/ČTV

Provozovatel dne 25. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/219/had/ČTV

Provozovatel dne 26. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/220/had/ČTV

Provozovatel dne 27. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/221/had/ČTV

Provozovatel dne 28. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/222/had/ČTV

Provozovatel dne 29. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – 2006/223/had/ČTV

Provozovatel dne 30. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy, což mohlo být porušením ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/184/05-V

Provozovatel dne 20. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/185/05

Provozovatel dne 21. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/186/05-V

Provozovatel dne 22. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/187/05-V

Provozovatel dne 23. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/188/05-V

Provozovatel dne 24. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/189/05-V

Provozovatel dne 25. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/190/05-V

Provozovatel dne 26. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/191/05-V

Provozovatel dne 27. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/192/05-V

Provozovatel dne 28. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/193/05-V

Provozovatel dne 29. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT4, ČT – Rpo/194/05-V

Provozovatel dne 30. září 2005 mohl překročit denní limit reklamy, čímž by porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Správní řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení.

NTV cable/NTV info – 2006/641/gru/

Ve vedeném správním řízení nebylo prokázáno, že by provozovatel dne 19. května 2006 překročil denní vysílací čas vyhrazený reklamě, nedošlo tedy k porušení ust. § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno zastavením.

NTV cable/NTV info – 2006/642/gru/

Ve vedeném správním řízení nebylo prokázáno, že by provozovatel dne 26. května 2006 překročil denní vysílací čas vyhrazený reklamě, nedošlo tedy k porušení ust. § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno zastavením.

Pštrossová Nataša – 2006/669/gru/PŠN

Ve vedeném správním řízení provozovateli nebylo prokázáno, že by ve dnech 19.–28. května 2006 překročil čas vyhrazený reklamě v průběhu 1 vysílací hodiny a tedy nedošlo k porušení ust. § 50 odst. 3 zákona o vysílání. Řízení bylo ukončeno zastavením.

Porušení povinnosti při vytváření nejnižší programové nabídky

§ 54 odst. 2 zákona o vysílání (před novelizací)

UPC Česká republika – Rzř/9/06

Provozovatel nezařadil program ČRo 6 do nejnižší programové nabídky. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení v roce 2005. Řízení bylo zastaveno.

Neplnění licenčních podmínek

§ 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání

KATRO SERVIS/Info-kanál Semily – 2006/704/sot/KAT

S provozovatelem bylo vedeno správní řízení pro možné porušení licenčních podmínek, jemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání, nebylo správním řízením prokázáno. Řízení bylo ukončeno zastavením.

SRAM/UPC EXPRESS – 2006/168/kov/SRA

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné nedodržení časového rozsahu vysílání programu UPC EXPRESS v lokalitě Mohelnice v období 18.–25. září 2005, stanoveného v rozhodnutí o udělení licence č.j. Rpo/127/02, čemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Vedené řízení bylo zastaveno, po vyjasnění vztahů mezi SAT Plus, SRAM a UPC Česká republika, neboť odpadl důvod řízení.

Vysílání bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního zákona

§ 60 odst. 5 zákona o vysílání

Evropa 2 – Rž/4/06

Provozovatel vysílal bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního zákona ve standardu T-DAB ve dnech 1.–30. listopadu 2005, ze stanoviště Praha-město a Praha-Strahov. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Frekvence 1 – Rž/5/06

Provozovatel vysílal bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního zákona ve standardu T-DAB ve dnech 1.–30. listopadu 2005, ze stanoviště Praha-město a Praha-Strahov. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Londa – Rž/6/06

Provozovatel vysílal bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního zákona ve standardu T-DAB ve dnech 1.–30. listopadu 2005, ze stanoviště Praha-město a Praha-Strahov. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Rádio Info – 2006/28/kuc/INF

Provozovatel vysílal bez oprávnění podle zákona o vysílání nebo podle zvláštního zákona ze stanoviště Plzeň 104, 1 MHz/67kW ve dnech 7. listopadu–5. prosince 2005. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Zahájená řízení

Povinnost předem požádat Radu o písemný souhlas se změnou označení názvu programu

§ 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání

SRAM/UPC Express – 2006/156/vav/SAT

Provozovatel nepožádal o písemný souhlas se změnou názvu, čímž se mohl dopustit porušení § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SRAM – 2006/156/vav/SRA

Provozovatel odvysílal ve dnech 12.–18. prosince 2005 v lokalitě Mohelnice program, uvedený jako „vysílání tvM Mohelnice“ a označený jako INFO, který neodpovídal licenčním podmínkám. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona o vysílání.

Radio TWIST Praha – 2006/388/vav/TWI

Provozovatel porušil ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost předem požádat Radu o písemný souhlas se změnou licenčních podmínek a územního rozsahu vysílání

§ 21 odst. 1 písm. d) a § 29 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání

Satturn Holešov – 2006/512-513/zem/SHO

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas se změnou licenčních podmínek podle § 21 odst. 1 písm. d) a územního rozsahu vysílání podle § 29 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila řízení možné porušení § 21 odst. 1 písm. d) a § 29 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání.

Povinnost předem požádat Radu o písemný souhlas s převodem obchodního podílu na třetí osobu

§ 21 odst. 1 písm. e) a odst. 7 zákona o vysílání (před novelizací)

Emurfilm – 2006/343/kuc/EMU

Provozovatel nepožádal Radu předem o písemný souhlas s převodem obchodního podílu na třetí osobu podle § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 7 zákona o vysílání (před novelizací). Rada zahájila řízení pro možné porušení § 21 odst. 1 písm. e) a odst. 7 zákona o vysílání.

Oznamování změn některých skutečností a změn oproti žádosti o licenci

§ 21 odst. 2 zákona o vysílání

Region Media – 2006/30/zem/REG

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení zániku funkce jednatele podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila řízení pro možné porušení § 21 odst. 2 zákona o vysílání.

Oznamování změn vkladů společníků, obchodních podílů a rozdělení hlasovacích práv a změn programové nabídky

§ 29 odst. 1 písm. a) a c) zákona o vysílání

Karneval Media – 2006/605/zem/KAR

Provozovatel nedodržel lhůtu pro oznámení navýšení výše vkladu a obchodního podílu podle § 29 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila řízení pro možné porušení § 29 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

UPC Česká republika – 2006/167/kov/UPC

Provozovatel neoznámil změnu programové nabídky, čímž mohl porušit § 29 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a oddělovat názory nebo hodnotící komentáře od informací a povinnost dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivní a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí

§ 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání

Česká televize/ČT1 – 2006/95/jfu/ČTV

Provozovatel odvysílal v pořadu Události dne 28. listopadu 2005 reportáž o pohřební službě, která mohla být v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/258/jfu/CET

Provozovatel odvysílal dne 1. prosince 2005 od 23.05 hod. pořad Občanské judo s možným porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/65/jfu/ČES

Provozovatel porušil ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání v souvislosti s odvysíláním komentáře Tomáše Němečka v rámci pořadu Křesťanský týdeník dne 10. prosince 2005 na programu Český rozhlas 1- Radiožurnál – § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT24, ČT1 – 2006/173/jfu/ČES 2006/173/jfu/ČTV

Provozovatel mohl odvysíláním krácených repríz pořadu Otázky Václava Moravce dne 23. ledna 2006 od 1.05 hod. a dne 23. ledna 2006 od 3.35 hod. porušit povinnost podle § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení.

Česká televize/ČT2 – 2006/346/jfu/ČTV

Provozovatel odvysílal pořad Ta naše povaha česká (Komu vadí Mašíni) dne 7. února 2006 ve 20.00 hod. s možným porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/845/kov/ČTV

Provozovatel dne 17. února 2006 od 19.15 hod. se použitím záznamů policejních odposlechnů v reportáži v pořadu Události mohl dopustit porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/846/kov/ČTV

Provozovatel dne 17. února 2006 od 22.30 hod. se použitím záznamů policejních odposlechnů v reportáži v pořadu Události, komentáře mohl dopustit porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/347/jfu

Provozovatel odvysílal dne 23. února 2006 v 17.00 hod. pořad Případ pro reportérku (příspěvek Přepadení v Ledenicích) s možným porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/441/jfu/CET

Provozovatel dne 28. února 2006 ve 22.05 hod. uvedl v pořadu Na vlastní oči, reportáž Nakapschováno, jejíž odvysílání mohlo být porušením povinností stanovené v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/179/jfu/CET

Provozovatel odvysílal reportáž Tichá dohoda o zamítnutí obnovy procesu J. Kajínka, která byla součástí pořadů Televizní noviny a Na vlastní oči dne 8. března 2006 od 19.30 a 22.25 hod. ve zpracování, které mohlo být v rozporu s povinnostmi podle § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/488/dzu/ČTV

Provozovatel dne 13. dubna 2006 v 19.15 hod. a v 22.30 hod. uvedl v pořadu Události a Události, komentáře reportáž o vymáhání dlužných pokut, jejíž odvysílání mohlo být porušením povinností stanovené v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/606/had/CET

Provozovatel dne 15. dubna 2006 od 19.30 hod. uvedl v pořadu Televizní noviny reportážní příspěvek Osobní bankrot, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

HELLAX/HELAX – 2006/489/vav/HEL

Provozovatel ve zpravodajském pořadu Expres dne 16. května 2006 ve 12.51 hodin na programu HELAX mohl zařadit hodnotící komentář bez oddělení od informací zpravodajského charakteru – § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/490/kov/Čes

Provozovatel dne 22. května 2006 od 19.15 hod. uvedl v pořadu Události reportáž k Týdnu zdravotnického neklidu, jejíž odvysílání mohlo být porušením povinností stanovené v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/985/dzu/CET

Provozovatel se mohl odvysíláním příspěvku Virtuální silnice dne 25. května 2006 v rámci pořadu Občanské judo od 22.00 hod. dopustit porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

AV – PARK – 2006/719/sot/AV-

V programu TV 13 byla v předvolebním období nevyváženě prezentována politická strana ODS, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

DIREKT FILM – 2006/720/sot/Dir

Provozovatel v programu Kuřimské televizní noviny v období od 18. do 28. května 2006 prezentoval politickou stranu KDU-ČSL způsobem, který mohl být porušením nestrannosti v politickém zpravodajství, a tím mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Nataša Pštrossová – 2006/667/gru/PŠN

Ve vysílání programu Televize Fonka byl ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 dán nepřiměřený prostor kandidátce na poslanecký post za ODS Evě Dundáčkové, která byla dvakrát hostem pořadu Náš host, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/990/dzu/CET

Provozovatel se mohl odvysíláním reportáže Soukromé veřejné zájmy v pořadu Na vlastní oči dne 24. května 2006 od 22.00 hod. dopustit porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/633/jfu/ČTV

Provozovatel dne 25. června 2006 od 19.15 hod. uvedl v pořadu Události reportáž o poslanci Dimitrovovi s možným porušením povinnosti stanovené v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/578/had/CET

Provozovatel dne 29. června 2006 od 21.45 hod. v pořadu Občanské judo uvedl reportážní příspěvek Právníkova stvrzenka s možným porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT24 – 2006/519/jfu/ČTV

Provozovatel dne 9. července 2006 od 20.05 hod. uvedl pořad Vedlejší efekty na téma Mají lustrace smysl?, jehož odvysílání mohlo být porušením povinností stanovené v § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/879/dzu/CET

Provozovatel dne 12. srpna 2006 od 19.30 hod. v pořadu Televizní noviny uvedl reportáž Řidiči tramvají jezdí často na červenou s možným porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/880/dzu/CET

Provozovatel dne 13. srpna 2006 od 19.30 hod. v pořadu Televizní noviny uvedl reportáž příspěvku Chyba v silničním zákoně s možným porušením § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/850/kov/Čes

Provozovatel dne 24. srpna 2006 od 19.15 hod. v pořadu Události uvedl příspěvek, v němž je nesprávně interpretováno vyjádření M. Bursíka k povolebním vyjednáváním, což mohlo být porušením ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/144/jfu/ČTV

Příspěvek na téma ombudsmanovy zprávy o zásahu policie při CzechTeku v rámci pořadu Události 31. ledna 2006 od 19.15 hod. byl odvysílán v možném rozporu s § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/351/had/CET

Provozovatel odvysílal dne 31. ledna 2006 od 21.45 hod. reportáž Šakalí léta v pořadu Na vlastní oči. s možným porušením § 31 odst. 3. zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize – 2006/145/jfu/ČTV

Příspěvek na téma ombudsmanovy zprávy o zásahu policie při CzechTeku v rámci pořadu Události, komentáře dne 31. ledna 2006 od 22.30 hod. byl odvysílán v možném rozporu s § 31 odst. 3 zákona o vysílání – s nedodržením zásady objektivit a vyváženosti zpravodajských a politicko-publicistických pořadů. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/228/jfu/CET

Provozovatel odvysílal dne 7. února 2006 od 19.30 reportáž Ojedinělý krok: Tajná služba se pokoušela ovlivnit justici ve zpracování, která mohlo být v rozporu s povinností podle § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení.

Česká televize/ČT1; ČT24 – 2006/929/kov/ČTV

Provozovatel dne 3. června 2006 v době od 14.00 do 17.30 hod. na programech ČT1 a ČT24 29. června 2006 od 21.45 odvysílal prezentaci odhadů volebních výsledků získaných průzkumem agentury SC&C, čímž mohl porušit povinnost stanovenou v § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a odpovědnost a nést odpovědnost za obsah programů

§ 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT2 – 2006/51/jfu/ČES

Provozovatel odvysílal dne 7. října 2005 od 21.20 hod. pořad Infiltrace – Já, muslim, jehož zpracování mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/165/jfu/FTV

Provozovatel odvysílal reklamní spot NEXTRA na produkt ADSL, mutace 2 v možném rozporu s § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva

§ 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání

Stanice O/TV Óčko – 2006/998/TYL/STO

Provozovatel se mohl odvysíláním pořadu Dojezd dne 17. září 2006 od 00.00 hod. na programu TV Óčko dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí

§ 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání

HELP FILM/FILM BOX – 2006/229/jfu/HEL

Provozovatel dne 19. března 2006 od 10.00 hod. na programu FILM BOX uvedl pořad Mezek, do něhož zařadil pornografické pasáže z neznámého pořadu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání – povinnosti nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých tím, že obsahují pornografii.

Povinnost nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých

§ 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

CET 21/Nova – 2006/133/jfu/CET

Provozovatel dne 24. listopadu 2005 od 17.15 hod. odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/134/jfu/CET

Provozovatel dne 4. prosince 2005 od 20.00 hod. odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/58/jfu/CET

Provozovatel odvysílal dne 7. prosince 2005 od 12.51 hod. upoutávku na pohádku z pekla štěstí 2 v možném rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/252/jfu/FTV

Provozovatel dne 27. února 2006 od 19.50 hod. uvedl pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/293/jfu/FTV

Provozovatel dne 1. března 2006 od 18.30 hod. a 19.50 hod. uvedl pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí, jednání pod vlivem alkoholu ponižujícího lidskou důstojnost a samoučelnou prezentací

nahoty. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/294/jfu/FTV

Provozovatel dne 2. března 2006 od 21.15 hod. uvedl pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/295/jfu/FTV

Provozovatel dne 3. března 2006 od 18.30 hod. a 19.50 hod. uvedl pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí, jednání pod vlivem alkoholu ponižujícího lidskou důstojnost a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/296/jfu/FTV

Provozovatel dne 4. března 2006 v 18.30 hod. a 19.50 hod. uvedl pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/297/jfu/FTV

Provozovatel dne 5. března 2006 v 18.30 hod. a 19.50 hod. uvedl pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/309/jfu/FTV

Provozovatel odvysílal dne 7. března 2006 od 21.20 hod. pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí, jednání pod vlivem alkoholu ponižujícího lidskou důstojnost a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/310/jfu/FTV

Provozovatel odvysílal dne 8. března 2006 od 18.30 hod. a 19.50 hod. pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí, vulgarity a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/311/jfu/FTV

Provozovatel odvysílal dne 12. března 2006 od 14.17, 18.30 hod. a 19.50 hod. pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí, jednání pod vlivem alkoholu ponižujícího lidskou důstojnost a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o/Prima televize. – 2006/361/kov/FTV

Provozovatel odvysílal dne 13. března 2006 od 19.53 hod. pořad ze seriálu VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu mohlo prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků, dojít k ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých.

CET 21/Nova – 2006/350/had/CET

Provozovatel odvysílal dne 14. března 2006 v 18.09 hod. upoutávku na pořad Na vlastní oči s možným porušením ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/362/kov/FTV

Provozovatel odvysílal dne 14. března 2006 od 18.34 hod. a 21.20 hod. pořad ze seriálu VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu mohlo prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků, dojít k ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých.

Česká televize – 2006/374/had/ČTV

Provozovatel odvysílal 14. března 2006 v 18.59 hod. na programu ČT1, těsně před vysíláním pořadu Večerníček upoutávku na pořad Zdivočelá země s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/363/kov/FTV

Provozovatel odvysílal dne 15. března 2006 od 18.34 hod. a 19.52 hod. pořady ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/364/kov/FTV

Provozovatel odvysílal dne 16. března 2006 od 21.20 hod. pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

CET 21/Nova – 2006/348/jfu/CET

Provozovatel odvysílal v teletextu program Nova ve dnech 17., 18. a 19. března 2006 SMS chat s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/349/jfu/FTV

Provozovatel odvysílal v teletextu program Prima televize ve dnech 17., 18. a 19. března 2006 SMS chat na s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/365/kov/FTV

Provozovatel odvysílal dne 17. března 2006 od 18.34 hod. a 19.52 hod. pořad ze seriálu VyVolení s prezentací časté konzumace alkoholu a kouření jako vhodné každodenní součásti života mladých úspěšných lidí a dalších pro dětské a dospívající diváky ohrožujících prvků. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/465/06

Provozovatel dne 18. března 2006 v 12.34 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/466/06

Provozovatel dne 18. března 2006 v 19.52 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/467/06

Provozovatel dne 20. března 2006 ve 21.12 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/468/06

Provozovatel dne 21. března 2006 od 21.20 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/474/06

Provozovatel dne 22. března 2006 v 18.35 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/469/06

Provozovatel dne 22. března 2006 v 19.49 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/470/06

Provozovatel dne 22. března 2006 ve 21.12 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/495/06

Provozovatel dne 23. března 2006 v 18.35 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/472/06

Provozovatel dne 23. března 2006 ve 21.12 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – Rpo/473/06

Provozovatel dne 24. března 2006 ve 21.13 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/696/kov/FTV

Provozovatel dne 25. března 2006 ve 12.23 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/697/kov/FTV

Provozovatel dne 25. března 2006 od 19.59 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/698/kov/FTV

Provozovatel dne 28. března 2006 od 21.09 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/699/kov/FTV

Provozovatel dne 29. března 2006 od 20.54 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/700/kov/FTV

Provozovatel dne 31. března 2006 od 21.14 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/889/VAL/Čes

Provozovatel zařadil v době od 6.00 do 22.00 hodin pořad, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých – § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/920/dzu/FTV

Provozovatel dne 12. dubna 2006 od 18.31 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/921/dzu/FTV

Provozovatel dne 12. dubna 2006 od 20.51 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/922/dzu/FTV

Provozovatel dne 13. dubna 2006 od 21.14 hod. uvedl pořad ze série VyVolení, jehož odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/535/dzu/ČTV

Provozovatel dne 23. dubna 2006 od 18.35 hod. uvedl v pořadu Pakárna epizodu Koťátka od Dalajmámy asi nejsou normální, jejíž odvysílání mohlo být v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2007/26/TYL/FTV

Provozovatel odvysílal dne 10. května 2006 od 20.54 hod. pořad Vyvolení s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2007/27/TYL/FTV

Provozovatel odvysílal dne 12. května 2006 od 21.09 hod. pořad Vyvolení s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/423/had/ČTV

Provozovatel odvysílal ve dnech 13. a 14. května v rozmezí 6.00–22.00 hod. reklamní spot TV Max s možným porušením ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/422/had/CET

Provozovatel odvysílal ve dnech 13. až 17. května v rozmezí 6.00–22.00 hod. reklamní spot TV Max s možným porušením ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/893/JAN/FTV

Provozovatel se odvysíláním reportáže o „sedomaso“ salonu v pořadu Extra dne 22. května 2006 od 19.15 hod. mohl dopustit porušení povinnosti podle § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/621/had/GEN

Provozovatel se odvysíláním reportáže o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na program GENUS TV mohl dopustit porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GIMI – 2006/622/had/GIM

Provozovatel odvysílal na program gimi dne 26. května 2006 v pořadu Extra od 19.15 hod. reportáž o prostitutce v možném rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Studio CLIPPER – 2006/623/had/Stu

Provozovatel odvysílal na program POLAR dne 26. května 2006 od 19.15 hod. v pořadu Extra reportáž o prostitutce s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV MORAVA – 2006/624/had/TMO

Provozovatel odvysílal na program TV MORAVA dne 26. května 2006 od 19.15 hod. v pořadu Extra reportáž o prostitutce s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

V + J – 2006/625/had/VPJ

Provozovatel odvysílal na programu PULS dne 26. května 2006 od 19.15 hod. v pořadu Extra reportáž o prostitutce s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ZAK TV – 2006/626/had/ZAK

Provozovatel odvysílal na programu ZAK dne 26. května 2006 od 19.15 hod. v pořadu Extra reportáž o prostitutce s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/620/had/EMU

Provozovatel odvysílal reportáž o prostitutce v pořadu Extra dne 26. května 2006 od 19.15 hod. na programu EMURFILM, čímž se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima televize/Prima televize – 2006/627/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 26. května 2006 od 19.15 hod. v pořadu Extra reportáž o prostitutce s možným porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/888/JAN/FTV

Provozovatel se odvysíláním reportáží o erotickém modellingu a o zápasech téměř neoblečených žen v oleji v pořadu Extra dne 29. května 2006 od 19.15 hod. mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/964/JAN/CET

Provozovatel se mohl odvysíláním pořadu Záhada vyvoleného (1/2) vysílaného dne 18. června 2006 od 10.05 hod. dopustit porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/600/had/FTV

Provozovatel dne 3. července 2006 od 19.55 hod. uvedl pořad Nikdo není dokonalý v možném rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/881/kov/ČTV

Provozovatel ve dnech 3.–31. srpna 2006 v době od 6.00 do 22.00 hod. zařadil do vysílání reklamní spot na přípravek ArginMax, čímž mohl porušit povinnost stanovenou v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/882/kov/FTV

Provozovatel ve dnech 3.–31. srpna 2006 v době od 6.00 do 22.00 hod. zařadil do vysílání reklamní spot na přípravek ArginMax, čímž mohl porušit povinnost stanovenou v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/894/JAN/FTV

Provozovatel se odvysíláním reportáže o malíři, který k malování používá svůj penis, v pořadu Extra dne 8. srpna 2006 od 19.15 hod. mohl dopustit porušení povinnosti podle § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/957/had/FTV

Provozovatel pořadem Extra dne 19. srpna 2006 od 19.15 hod. mohl porušit povinnost podle § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/1021/TYL/CET

Provozovatel se mohl odvysíláním anonce na pořad Střepiny v pořadu Televizní noviny dne 12. listopadu 2006 od 19.30 hod. dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. l) po novelizaci)

SRAM/UPC Expres – 2006/155/vav/SAT

Provozovatel neuchoval záznamy všech odvysílaných pořadů po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a neposkytl je Radě, čímž mohl porušit § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SAT Plus/FUN1 – 2006/130/kov/SAT

Provozovatel nedodržel povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě, a mohl tak porušit § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (před novelizací). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

4 M Rožnov – 2006/675/gru/4M

Provozovatelem na vyžádání neposkytl záznam programu INFO Hutisko-Solanec, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ASPERA TV – 2006/718/sot/ASP

Provozovatel na vyžádání poskytl záznamy vysílání pouze z lokalit Turnov a Mladá Boleslav, přestože provozuje 31 infokanálů, tím se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

F.C.A. – 2006/638/gru/FCA

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy programů Infokanál FCA z lokalit Jevíčko, Velké Opatovice, Jihlava, Mnichovo Hradiště, Ústěk, Hrádek, Benešov, Rumburk a Šluknov, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATRO SERVIS – 2006/703/sot/KAT

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy programů TKR Třemošnice a Maršovský zpravodaj, a rovněž neposkytl záznam videotextového vysílání z lokality Semily, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti v ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

MAKRO – 2006/721/sot/MAK

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy programů MAKRO z lokalit Ralsko, Česká Lípa a Jiříkov a záznam, který poskytl z lokality Bečov a Šluknov, byl neúplný, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Osif Ladislav – 2006/767/sot/OSL

Provozovatel na vyžádání neposkytl úplný záznam vysílání Kladenského informačního kanálu z požadovaného období, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Roudnická televizní – 2006/706/sot/ROU

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznam infotextového vysílání programu Roudnická televize, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Strakonická televize – 2006/643/gru/STV

Záznam programu Strakonická televize, který provozovatel na vyžádání poskytl, nebyl v kvalitě, která by umožňovala jej analyzovat, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Josef Švanda – 2006/640/gru/ŠVJ

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznam programu TV STUDIO z lokality Horní Slavkov, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Teletrans – 2006/756/sot/TLS

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznam infotextového vysílání programu Klokán z lokality Klobouky u Brna, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TELTO – 2006/769/sot/TLT

Provozovatel neposkytl záznam vysílání programu INFOKANÁL TELTO z lokality Nová Pec a část záznamu, který provozovatel poskytl z lokality Prachatice, nebyl v kvalitě, která by umožňovala jej analyzovat, čímž se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/813/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Bílovec za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/816/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu LOCAL TV Brušperk za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/818/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Bystřice nad Olší za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/820/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Klimkovice za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/822/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu LOCAL TV Kobeřice za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/824/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Nová Bělá za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/827/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Příbor za období 18.–28. května 2006, a tím se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/830/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Rapotín za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/833/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Stará Ves u Rýmařova za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/836/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Sviadnov za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/839/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu LOCAL TV Velká Polom za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/842/gru/LOC

Provozovatel neposkytl Radě vyžádaný kompletní kontinuální záznam původního vysílání programu Local TV Vratimov za období 18.–28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Českomoravská televizní – 2006/761/sot/Čes

Provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu Vysočina TV z období 18.–28. května 2006, čímž mohlo dojít k porušení povinností stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FATEM – TV – 2006/762/sot/FAT

Provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádané kontinuální záznamy vysílání programu FATEM – TV v období 18.–28. května 2006, avšak poskytl pouze záznamy 11 minut regionálních zpráv a regionální reklamy v pondělí–pátek v čase 18.43–18.54 hod., čímž mohl porušit ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/742/sot/GEN

Provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu GENUS TV z období 18.–28. května 2006, čímž mohl porušit § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

DAKR – 2006/722/sot/Reg

Provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu DAKR z období 18.–28. května 2006, čímž mohl porušit § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Studio CLIPPER – 2006/712/sot/Stu

Provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu POLAR z období 18.–28. května 2006, čímž mohl porušit § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV LYRA – 2006/809/gru/TVL

Provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu LYRA TV z období 18.–28. května 2006, čímž mohl porušit ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV Vřídlo – 2006/634/gru

Provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu TV Vřídlo z období 18.–28. května 2006, čímž mohl porušit ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ZAK TV – 2006/713/sot/ZAK

Provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu ZAK z období 18.–28. května 2006, čímž mohl porušit ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Bytové a tepelné hospodářství Bučovice – 2006/866/gru/BTH

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy vysílání svého programu za období od 18. do 28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinností stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CZECH INFOLINE – 2006/874/gru/CZE

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy vysílání svého programu za období od 18. do 28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FRANEL MUSIC, v.o.s. – 2006/873/gru/FRM

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy vysílání svého programu za období od 18. do 28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

HB TV/INFOKANÁL HB TV – 2006/940/gru/HBT

Provozovatel neposkytl Radě úplný záznam vysílání programu INFOKANÁL HB TV ze dnů 18. až 28. května 2006, což mohlo být porušením § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Miroslav Maštalíř/Regionální televize Posázaví – 2006/963/JAN/MAM

Provozovatel neposkytl kompletní záznam vysílání ze dnů 24. srpna až 1. září 2006, který byl od něj vyžádán, protože bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Městské technické centrum Kuřim – 2006/872/gru/MKU

Provozovatel na vyžádání neposkytl záznamy vysílání svého programu za období od 18. do 28. května 2006, a tím se mohl dopustit porušení povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě kvalifikovaných výjimek

§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (po novelizaci)

Česká televize/ČT1 – 2006/773/dzu/ČTV

Provozovatel dne 18. června 2006 od 20.00 hod. uvedl pořad Sluneční stát aneb Hrdinové dělnické třídy, čímž mohl porušit povinnost § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (před novelizací) (písm. n) po novelizaci)

SRAM/UPC Express – 2006/153/vav/SAT

Provozovatel porušil povinnost označit televizní program (logo), a mohl tak porušit § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

AZ – MEDIA – 2006/798/gru/AME

Provozovatel poskytl záznamu programu brněnská 1, ve kterém bylo uváděno logo stanice jen v menší části vysílacího času, čímž mohla být porušena povinnost stanovená § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

BROAD ROAD – 2006/637/gru

Provozovatel poskytl záznamu programu TV Metropol, ve kterém bylo uváděno logo stanice jen na částečné ploše vysílání, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ENECOS – 2006/714/sot/ENE

Provozovatel poskytl záznam programu KTV Rouchovany, ve kterém nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

F.C.A. – 2006/639/gru/FCA

Provozovatel poskytl záznamu programu Infokanál FCA z lokality Bohumín, ve kterém nebylo uváděno logo stanice ve zpravodajském vysílání, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Jiří Florián – 2006/744/sot/FLJ

Provozovatel poskytl záznam programu Jiří Florián ELEKTRO, ve kterém nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

HC KABEL – 2006/710/sot/HCK

Provozovatel poskytl záznam infokanálu z lokalit Hovorany a Čejč, ve kterém nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KABEL OSTROV – 2006/764/sot/KOS

Provozovatel v poskytnutém záznamu zpravodajského vysílání Místního programu Ostrov neuváděl logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Kulturní a společenské středisko Chodov – 2006/672/gru/KCH

Provozovatel v poskytnutém záznamu infotextového vysílání programu TV Chodov neuváděl logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost uvádět označení televizního programu v televizním vysílání stanovená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

MAME Moravské Budějovice – 2006/673/gru/MME

Provozovatel v poskytnutém záznamu programu Moravskobudějovický infokanál neuváděl logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Osif Ladislav – 2006/768/sot/OSL

Provozovatel v poskytnutém záznamu programu Kladenský informační kanál neuváděl logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RTV – 5 – 2006/658/gru/RTV

Provozovatel v poskytnutém záznamu audiovizuálního vysílání (zpravodajství) programu FENIX neuváděl logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SATT – 2006/716/sot/STT

Provozovatel v poskytnutém záznamu audiovizuálního vysílání (zpravodajství, amatérské filmy) programu Televize Vysočina nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SATTURN HOLEŠOV – 2006/753/sot/SHO

Provozovatel v poskytnutém záznamu infotextového vysílání programu Infokanál Luhačovice neuváděl logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

STAR – MONT Pardubice – 2006/755/sot/SPA

Provozovatel v poskytnutém záznamu Informačního kanálu Hostinné neuváděl logo stanice ve větší části vysílání, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Teletrans – 2006/757/sot/TLS

Provozovatel v poskytnutém záznamu programu Klokán z lokality Klobouky u Brna neuváděl logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Květoslava Vítvarová – 2006/709/sot/VIK

V poskytnutém záznamu programu TV ŠEBEROV nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ZZIP – 2006/662/gru/ZZI

V poskytnutém záznamu programu Městský informační kanál nebylo uváděno logo stanice, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/814/gru/LOC

V poskytnutém záznamu programu Local TV Bílovec nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/825/gru/LOC

Provozovatel v poskytnutém záznamu programu Local TV Nová Bělá nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/828/gru/LOC

V poskytnutém záznamu programu Local TV Příbor nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/831/gru/LOC

V poskytnutém záznamu programu Local TV Rapotín nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/834/gru/LOC

V poskytnutém záznamu programu Local TV Stará Ves u Rýmařova nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/837/gru/LOC

V poskytnutém záznamu programu Local TV Sviadnov nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/840/gru/LOC

V poskytnutém záznamu programu LOCAL TV Velká Polom nebylo uváděno logo programu v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, a rovněž nebylo uváděno jednotně výhradně logo programu, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/811/gru/LOC

V poskytnutém záznamu programu Local TV Vratimov nebylo uváděno logo v průběhu celého vysílání kromě v zákoně stanovených výjimek, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

V + J – 2006/717/sot/VPJ

V poskytnutém záznamu programu PULS nebylo dne 23. května 2006 od 19.15 hod. uvedeno logo programu PULS, ale logo Prima televize televize, čímž mohla být porušena povinnost § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

M-servis Zlín – 2006/870/gru/MSE

Provozovatel v poskytnutém záznamu za období od 18. do 28. května 2006, programu Infokanál obce Ostrožská Nová Ves neuváděl logo této stanice, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2007/30/dzu/ČTV

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci), kterého se mohl dopustit tím, že u sponzorského titulků dne 1. září 2006 v 06:07:28 hod. nebylo uvedeno označení televizního programu (logo). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT2 – 23/57

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci), kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu dne 1. října 2006 ve 14:10:09 hod. nebylo uvedeno označení televizního programu (logo). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 23/57

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci), kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu dne 2. října 2006 ve 20:12:25 hod. nebylo uvedeno označení televizního programu (logo). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Českomoravská televizní/TV Vysočina – 2006/761/sot/Čes

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci), neboť ve dnech 10. října a 11. října 2006 v ranních vysílacích blocích na programu TV Vysočina porušil povinnost uvádět označení televizního programu – logo. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 23/57

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (po novelizaci), kterého se mohl dopustit tím, že u označení sponzorovaného pořadu dne 1. listopadu 2006 ve 20:47:18 hod. nebylo uvedeno označení televizního programu (logo). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost nezařazovat do vysílání náboženské a ateistické reklamy a teleshopping, reklamy politických stran a hnutí a reklamy nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva města nebo obce nebo vyššího územního samosprávného celku

§ 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání

AZ – MEDIA – 2006/800/gru/AME

Provozovatel vložil do vysílání programu brněnská 1 dne 24. května 2006 politický předvolební spot D. Šeicha z ODS, čímž mohla být porušena povinnost § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATRO SERVIS – 2006/702/sot/KAT

Provozovatel do vysílání programu Info-kanál Semily vložil dne 18. května 2006 politické předvolební reklamní šoty kandidátů ODS a KSČM, označené jako VOLBY 2006, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

3C/Infokanál 3C Bílovice nad Svitavou – 2006/937/gru/3CE

Provozovatel do vysílání programu 3C v lokalitě Bílovice nad Svitavou vložil ve dnech 18.–25. května 2006 politické předvolební spoty ČSNS, ČSSD, KDU-ČSL a ODS v rámci pořadu označeného Parlamentní volby 2006, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

HELLAX/HELLAX– 2006/530/vav/HEL

Provozovatel ve dnech 20.–25. května 2006 na programu HELAX opakovaně zařadil reklamu s kandidátem na poslance – § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Roudnická televizní – 2006/705/sot/ROU

Provozovatel do vysílání programu Roudnická televize vložil dne 22. května 2006 politický reklamní šot prezentující US-DEU, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SRAM – 2006/759/sot/SRA

Provozovatel ve infotextovém vysílání programu INFO v lokalitě Nový Jičín byla dne 22. května 2006 a následně v každé repríze infotextové smyčky zařazena politická reklama kandidátky do PSP ČR za KSČM Kateřiny Konečné, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TESAS MEDIC – 2006/769/sot/TLT

V infotextovém vysílání programu NIKA-TV byla dne 24. května 2006 a následně v každé repríze infotextové smyčky zařazena politická reklama ODS, čímž mohla být porušena povinnost ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Českomoravská televizní/TV Vysočina – 2007/21/TIC/CMT

Provozovatel dne 9. října 2006 od 18.44 hod. odvysílal upoutávku na divadelní představení s reklamou nezávislých kandidátů na členy zastupitelstva měst nebo obce, čímž se mohl dopustit porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Českomoravská televizní/TV Vysočina – 2007/22/TIC/CMT

Provozovatel dne 10. října 2006 od 18.53 hod. odvysílal upoutávku na diskotéku s reklamou nezávislých kandidátů na členy zastupitelstva měst nebo obce, čímž se mohl dopustit porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/13/vav/RME

Provozovatel ve dnech 15. a 17. října 2006 zařadil do vysílání reklamu politické strany a nezávislého kandidáta do Senátu za KDU-ČSL – § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/14/vav/RME

Provozovatel dne 17. října 2006 zařadil do vysílání reklamu politické strany a kandidáta do Senátu za Stranu Zelených – § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/15/vav/RME

Provozovatel dne 17. října 2006 odvysílal sponzorský vzkaz v pořadu Ranní show kandidáta do Senátu za Stranu Zelených, který vykazuje reklamní prvky, jejichž propagace není přípustná – § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/16/vav/RME

Provozovatel dne 17. října 2006 odvysílal sponzorský vzkaz u časomíry kandidáta do Senátu za Stranu Zelených, který vykazuje reklamní prvky, jejichž propagace není přípustná – § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/17/vav/RME

Provozovatel dne 17. října 2006 odvysílal sponzorský vzkaz u následujícího hitu, senátora P. Fejfara, který vykazuje reklamní prvky, jejichž propagace není přípustná – § 48 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping

§ 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

AZ – MEDIA – 2006/799/gru/AME

Provozovatel v pořadu btv 1 v kuchyni na programu brněnská 1 dne 19. a 22. května 2006 uvedl propagaci Grand Hotelu v Brně, čímž mohla být porušena povinnost § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Chlad Bohumil – 2006/748/sot/CHB

Provozovatel ve vysílání TV Studia Mariánské Lázně propagoval produkty firmy LENKO (ve vysílání 22. a 25. května 2006), čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Chlad Bohumil – 2006/747/sot/CHB

Provozovatel ve vysílání TV Studia Mariánské Lázně propagoval společnost Crystal Palace (ve vysílání 22. a 25. května 2006), čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Chlad Bohumil – 2006/745/sot/CHB

Provozovatel ve vysílání TV Studia Mariánské Lázně propagoval společnost Garzotto Hotels (ve vysílání 16. a 22. května 2006), čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Chlad Bohumil – 2006/746/sot/CHB

Provozovatel ve vysílání TV Studia Mariánské Lázně propagoval produkty firmy Opavia (ve vysílání 16. a 22. května 2006), čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KABEL OSTROV – 2006/765/sot/KOS

Provozovatel ve vysílání Místního programu Ostrov ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 propagoval restauraci Bistro Družba, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KABEL OSTROV – 2006/766/sot/KOS

Provozovatel ve vysílání Místního programu Ostrov sledovaném v období od 18. do 28. května 2006 propagoval videopůjčovnu NK, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Nataša Pštrossová – 2006/668/gru/PŠN

Ve vysílání programu Televize Fonka došlo ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 k propagaci knihkupectví v pořadu Nové knihy s Maruškou Olšanskou, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/790/gru/TVP

Ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 25. května 2006 v pořadu Být originální k propagaci firmy More and More, čímž mohla být porušena povinnost § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/793/gru/TVP

Ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 25. května 2006 v pořadu Jaro v zahradách k propagaci firmy Agrotec Iveco Moravia, čímž mohla být porušena povinnost § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/791/gru/TVP

Ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 25. května 2006 v pořadu Proměna k propagaci produktů firmy L´Oreal, čímž mohla být porušena povinnost § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/792/gru/TVP

Ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 25. května 2006 v pořadu Nabídka knižních novinek k propagaci knihkupectví Dům knihy, čímž mohla být porušena povinnost § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/796/gru/TVP

Ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) došlo dne 18. května 2006 v pořadu Moderní pracovní prostředí k propagaci firmy Amfora, čímž mohla být porušena povinnost § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT2 – 2006/521/jfu/ČTV

Provozovatel ve dnech 9.–27.června 2006 uvedl úvodní pasáže MS ve fotbalu 2006 (část Studio fotbal), odvysílání kterých mohlo být v rozporu s § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/599/had/FTV

Provozovatel dne 3. července 2006 od 19.55 hod. uvedl pořad Nikdo není dokonalý, čímž hol porušit povinnost stanovenou v § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima/Prima televize – 2006/1027/had/FTV

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť v pořadu Zpravodajský deník dne 6. září 2006 od 19.00 hod. odvysílal reportážní příspěvek o koncertu Madonny, který mohl být skrytou reklamou. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/1033/dzu/CET

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť v pořadu Sportovní noviny dne 7. listopadu 2006 od 20.00 hod. odvysílal reportážní příspěvek o nových bytech na stadionu, který mohl být skrytou reklamou. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping útočící na víru a náboženství nebo politické či jiné smýšlení

§ 48 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání

HELLAX/HELAX – 2006/531/vav/HEL

Provozovatel ve dnech 25. a 26. května 2006 na programu HELAX zařadil reklamu útočící na politické smýšlení – § 48 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu

§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

FTV Prima/Prima televize – 2006/269/had/FTV

Provozovatel dne 18. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/1014/had/FTV

Provozovatel ve dnech 18. února až 24. března 2006 jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení odvysílal neoddělenou reklamu na alkoholický nápoj Fernet Stock Citrus, což mohlo být v rozporu s § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení byla spojena.

FTV Prima/Prima televize – 2006/270/had/FTV

Provozovatel dne 19. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/271/had/FTV

Provozovatel dne 20. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/272/had/FTV

Provozovatel dne 21. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/273/had/FTV

Provozovatel dne 22. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/274/had/FTV

Provozovatel dne 23. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/275/had/FTV

Provozovatel dne 24. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/276/had/FTV

Provozovatel dne 26. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/277/had/FTV

Provozovatel dne 27. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/278/had/FTV

Provozovatel dne 28. února 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/279/had/FTV

Provozovatel dne 1. března 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/280/had/FTV

Provozovatel dne 2. března 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/281/had/FTV

Provozovatel dne 3. března 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/282/had/FTV

Provozovatel dne 4. března 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/283/had/FTV

Provozovatel dne 5. března 2006 odvysílal reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/259/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 6. března reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/260/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 7. března reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/261/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 8. března reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/262/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 9. března reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/263/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 10. března reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/264/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 11. března reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/265/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 12. března reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/352/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 13. března 2006 od 19.53 hod. pořad VyVolení, v němž se ve sponzorských vzkazech vyskytovala reklama na Fernet Stock Citrus. Rada zahájila s provozovatelem FTV Prima správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/353/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 14. března 2006 od 21.20 hod. pořad VyVolení, v němž se ve sponzorských vzkazech vyskytovala reklama na Fernet Stock Citrus. Rada zahájila s provozovatelem FTV Prima správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/354/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 15. března 2006 od 19.52 hod. pořad VyVolení, v němž se ve sponzorských vzkazech vyskytovala reklama na Fernet Stock Citrus. Rada zahájila s provozovatelem FTV Prima správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/355/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 16. března 2006 od 21.20 hod. pořad VyVolení, v němž se ve sponzorských vzkazech vyskytovala reklama na Fernet Stock Citrus. Rada zahájila s provozovatelem FTV Prima správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/356/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 17. března 2006 od 19.50 hod. pořad VyVolení, v němž se ve sponzorských vzkazech vyskytovala reklama na Fernet Stock Citrus. Rada zahájila s provozovatelem FTV Prima správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/414/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 18. března od 19.52 hod. reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/415/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 19. března od 19.52 hod. reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/416/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 20. března od 21.15 hod. reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/417/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 21. března od 21.20 hod. reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/418/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 22. března od 21.12 hod. reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/419/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 23. března od 21.11 hod. reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima/Prima televize – 2006/420/had/FTV

Provozovatel odvysílal dne 24. března od 21.13 hod. reklamu na Fernet Stock Citrus jako sponzorský vzkaz u pořadu série VyVolení. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

EN-DAXI/Radio APOLLO – 2006/463/mis/END

Provozovatel odvysílal dne 1. a 4. dubna 2006 zvukově neoddělené reklamní spoty – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 2 – Praha – 2006/436/vav/ČES

Provozovatel v odvysílaném pořadu Host do domu dne 1. května 2006 od 8.00 hod. na programu Český rozhlas 2 – Praha odvysílal neoddělenou reklamu – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LONDA/RÁDIO IMPULS – 2006/460/mis/LON

Provozovatel dne 9. května 2006 v 7.35 hodin a 11.17 hodin odvysílal zvukově neoddělené reklamní spoty – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ENECOS – 2006/715/sot/ENE

Provozovatel poskytl záznam programu KTV Rouchovany, na kterém reklamní vysílání nebylo řádně označeno, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

HC KABEL – 2006/711/sot/HCK

Provozovatel poskytl záznamu infokanálu z lokality Hovorany a Čejč, na kterém reklamní vysílání nebylo řádně označeno, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/734/sot/KAT

Reklamní vysílání provozovatele na poskytnutém záznamu programu TV KATEL v lokalitě Vodňany nebylo řádně označeno, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TETA – 2006/760/sot/TET

V analyzované infotextové smyčce z období 18.–28. května 2006, odvysílané na programu INFOKÁNÁL TETA v lokalitě Střekov, byla zařazena reklamní sdělení propagující restaurace Kovárna a Wágnerka, aniž by byla řádně označena, čímž mohla být porušena povinnost § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV Osoblaha – 2006/635/gru/TVO

V analyzované infotextové smyčce z období 18.–28. května 2006, odvysílané na programu INFOkanál TV Osoblaha, byla zařazena reklamní sdělení propagující Rychlé občerstvení u zastávky a nabídky ubytování v soukromí, aniž by byla řádně označena, čímž mohla být porušena povinnost § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/654/gru/EMU

Provozovatel na programu EMURFILM odvysílal dne 18. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“ s možným porušením § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/655/gru/EMU

Provozovatel na programu EMURFILM odvysílal dne 19. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/656/gru/EMU

Provozovatel na programu EMURFILM odvysílal dne 20. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/651/gru/EMU

Provozovatel na programu EMURFILM odvysílal dne 22. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/653/gru/EMU

Provozovatel na programu EMURFILM odvysílal dne 23. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/652/gru/EMU

Provozovatel na programu EMURFILM odvysílal dne 24. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/648/gru/EMU

Provozovatel na programu EMURFILM odvysílal dne 25. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/649/gru/EMU

Provozovatel na programu EMURFILM odvysílal dne 26. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EMURFILM – 2006/650/gru/EMU

Provozovatel na programu EMURFILM odvysílal dne 27. května 2006 reklamu „Moderátory obléká Lasy Fashion Zlín“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/735/sot/GEN

Provozovatel na program GENUS TV odvysílal dne 18. května 2006 reklamu „Moderátora TV Genus obléká Max Tara. I-Genus.“ s možným porušením § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/736/sot/GEN

Provozovatel neboť na program GENUS TV odvysílal dne 19. května 2006 reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz).“ s možným porušením § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/737/sot/GEN

Provozovatel neboť na program GENUS TV odvysílal dne 22. května 2006 reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz).“ s možným porušením § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/738/sot/GEN

Provozovatel neboť na program GENUS TV odvysílal dne 23. května 2006 reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz).“ s možným porušením § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/739/sot/GEN

Provozovatel neboť na program GENUS TV odvysílal dne 24. května 2006 reklamu „Moderátora TV Genus obléká Max Tara. I-Genus. (www.igenus.cz)“ s možným porušením § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/740/sot/GEN

Provozovatel neboť na program GENUS TV odvysílal dne 25. května 2006 reklamu „Moderátora TV Genus obléká Max Tara. I-Genus. (www.igenus.cz)“ s možným porušením § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/741/sot/GEN

Provozovatel na program GENUS TV odvysílal dne 26. května 2006 reklamu „Moderátorky TV Genus obléká W-Line Collection. I-Genus (www.igenus.cz).“ s možným porušením § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV MORAVA – 2006/801/gru/TMO

Provozovatel na program TV MORAVA odvysílal dne 18. května 2006 reklamu „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník, s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV MORAVA – 2006/802/gru/TMO

Provozovatel na program TV MORAVA odvysílal dne 19. května 2006 reklamu „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník, s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV MORAVA – 2006/803/gru/TMO

Provozovatel na program TV MORAVA odvysílal dne 22. května 2006 reklamu „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník, s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV MORAVA – 2006/804/gru/TMO

Provozovatel na program TV MORAVA odvysílal dne 23. května 2006 reklamu „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník, s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV MORAVA – 2006/805/gru/TMO

Provozovatel na programu TV MORAVA odvysílal dne 24. května 2006 reklamu „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník, s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV MORAVA – 2006/806/gru/TMO

Provozovatel na programu TV MORAVA odvysílal dne 25. května 2006 reklamu „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník, s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV MORAVA – 2006/807/gru/TMO

Provozovatel na programu TV MORAVA odvysílal dne 26. května 2006 reklamu „Moderátory TV Morava obléká pánská móda Senator, dámská móda Bruno Olomouc“ s ilustrační fotografií prodejny, která byla zařazována na závěr pořadu Olomoucký deník, s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV Vřídlo – 2006/644/gru/TV

Provozovatel na programu TV Vřídlo odvysílal dne 19. května 2006 reklamu „Moderátory TV Vřídlo obléká firma MARIBO v areálu supermarketů Hypernova a Kaufland“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV Vřídlo – 2006/645/gru/TV

Provozovatel na programu TV Vřídlo odvysílal dne 22. května 2006 reklamu „Moderátory TV Vřídlo obléká firma MARIBO v areálu supermarketů Hypernova a Kaufland“ s možným porušením ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

K.T.V.M. – 2006/871/gru/KVM

Provozovatel na poskytnutém záznamu Tvrdonického informačního kanálu řádně označil reklamní sdělení, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TKR Jašek – 2006/868/gru/TJA

Na poskytnutém záznamu Infokanálu Zašová nebyla řádně označena reklamní sdělení, čímž mohla být porušena povinnost stanovená v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

HB TV/INFOKANÁL HB TV – 2006/938/gru/HBT

Provozovatel zřetelně zvukově-obrazově neoddělil reklamu od ostatních částí programu, resp. reklamní blok byl znělkou označen jen na svém počátku, nikoli na konci, čím mohl porušit povinnost stanovenou v § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1 – 2006/786/dzu/ČTV

Provozovatel dne 1. června 2006 v 09:03:05 hod. a reprizovaném opakovaně v měsících červnu a červenci 2006 na programech ČT1 a ČT2 odvysílal teleshoppingový spot s názvem Kuffík kamarád s možným porušením povinnosti stanovené v § 48 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

NONSTOP/Rádio Krokodýl – 2006/684/VAL/NON

Provozovatel v pořadu Cestujte s Krokodýlem dne 19. července 2006 ve 14.18 hodin na programu Rádio Krokodýl mohl odvysílat neoddělenou reklamu – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO PUBLIKUM/KISS PUBLIKUM – 2006/934/vav/PUB

Provozovatel v reportážním vstupu z Čmelák model show dne 12. srpna 2006 v 11.21 hodin na programu Kiss Publikum odvysílal neoddělenou reklamu – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

JUKE BOX,/RADIO ČAS-FM – 2006/931/VAL/JBO

Provozovatel do vysílání dne 15. srpna 2006 zařadil opakovaně na programu RADIA ČAS FM neoddělenou reklamu – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Pavel Foretník/RADIO HANÁ – 2006/930/VAL/FOR

Provozovatel dne 29. srpna 2006 v 11.47 hodin na programu Radio Haná mohl odvysílat neoddělenou reklamu – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/969/vav/Čes

Provozovatel dne 12. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na 48. mezinárodní strojírenský veletrh Brno 2006 – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/970/vav/Čes

Provozovatel dne 12. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na ekonomický týdeník Euro – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/971/vav/Čes

Provozovatel dne 12. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na server www.lavicky.cz – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/972/vav/Čes

Provozovatel dne 12. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na síť elektroprodejen Euronix – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/973/vav/Čes

Provozovatel dne 12. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na pivo Zubr – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/974/vav/Čes

Provozovatel dne 12. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na televizní časopis TV Pohoda – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/975/vav/Čes

Provozovatel dne 12. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál ve 12:30:39 hodin zvukově neoddělenou reklamu na časopis National Geographic – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/976/vav/Čes

Provozovatel dne 12. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál ve 12:55:49 hodin zvukově neoddělenou reklamu na časopis National Geographic – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/977/vav/Čes

Provozovatel dne 12. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na pojišťovnu Kooperativa – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/978/vav/Čes

Provozovatel dne 15. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na 48. mezinárodní strojírenský veletrh Brno 2006 – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/979/vav/Čes

Provozovatel dne 15. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na síť elektroprodejen Euronix – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/980/vav/Čes

Provozovatel dne 15. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál v 8:25:46 hodin zvukově neoddělenou reklamu na sázkovou kancelář Šance – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/981/vav/Čes

Provozovatel dne 15. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na pivo pivovaru Litovel – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/982/vav/Čes

Provozovatel dne 15. září 2006 odvysílal na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál zvukově neoddělenou reklamu na pivo pivovaru Holba – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Českomoravská televizní/TV Vysočina – 2007/23/TIC/CMT

Provozovatel odvysílal pořad Zaměřeno na... dne 10. října 2006 od 7.01 hod. s možným porušením § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/7/vav/RME

Provozovatel dne 15. a 17. října 2006 odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu v pořadu Fajn Rock Music – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/8/vav/RME

Provozovatel dne 17. října 2006 v 6.01 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/9/vav/RME

Provozovatel dne 17. října 2006 v 7.03 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/10/vav/RME

Provozovatel dne 17. října 2006 v 9.02 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/11/vav/RME

Provozovatel dne 17. října 2006 v 13.04 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/12/vav/RME

Provozovatel dne 17. října 2006 v 15.06 hodin odvysílal na programu Rádio Metuje zvukově neoddělenou reklamu na karty CCS – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

HELLAX/HELAX – 2007/3/VAL/HEL

Provozovatel dne 22. října 2006 v 16.50 hodin na programu HELAX odvysílal reklamu na „Super auta“ – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

MEDIA Party/Rádio OK – 2007/4/vav/MED

Provozovatel dne 11. a 14. listopadu 2006 odvysílal na programu Rádio OK zvukově neoddělenou reklamu – § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu

§ 49 odst. 1–5 zákona o vysílání

Česká televize/ČT1 – 2006/302/jfu/ČTV

Provozovatel odvysílal dne 21. března 2006 od 22.30 hod. pořad Události, komentáře, do něhož byl vložen reklamní blok. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 49 odst. 1 zákona o vysílání.

CET 21/Nova – 2006/42/jfu/CET

Provozovatel nedodržel ve vysílání dne 5. října 2005 20minutový odstup mezi reklamními bloky, a mohl tak porušit § 49 odst. 4 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/186/had/CET

Provozovatel nedodržel 20minutový odstup mezi reklamami v pořadu Vždy tě budu milovat vysílaném dne 9. prosince 2005, což mohlo být v rozporu s § 49 odst. 4 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/187/had/CET

Provozovatel nedodržel 20minutový odstup mezi reklamami v pořadu Miss World vysílaném dne 10. prosince 2005, čímž mohl porušit § 49 odst. 4 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – 2006/203/had/CET

Provozovatel nedodržel 20minutový odstup mezi reklamami v pořadu To nevymyslíš vysílaném dne 29. ledna 2006, a mohl tím porušit ustanovení § 49 odst. 4 zákona o vysílání. Rada zahájila správní řízení.

Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání

§ 50 odst. 1 a 2 zákona o vysílání

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/66/vav/Čes

Provozovatel dne 1. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 137 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/67/vav/Čes

Provozovatel dne 2. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 207 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/68/vav/Čes

Provozovatel dne 3. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 267 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/69/vav/Čes

Provozovatel dne 4. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 552 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/70/vav/Čes

Provozovatel dne 5. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 407 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/71/vav/ČES

Provozovatel dne 6. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 462 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/72/vav/ČES

Provozovatel dne 7. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 227 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/75/vav/ČES

Provozovatel dne 10. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 486 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/76/vav/ČES

Provozovatel dne 11. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 486 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/77/vav/ČES

Provozovatel dne 12. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 371s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/78/vav/ČES

Provozovatel dne 13. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 344 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/79/vav/ČES

Provozovatel dne 14. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 273s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/80/vav/ČES

Provozovatel dne 15. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 381s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/81/vav/ČES

Provozovatel dne 16. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 216 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/82/vav/ČES

Provozovatel dne 17. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 311 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/83/vav/ČES

Provozovatel dne 18. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 552 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/84/vav/ČES

Provozovatel dne 19. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 234 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/85/vav/ČES

Provozovatel dne 20. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 187 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/86/vav/ČES

Provozovatel dne 21. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 102 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/87/vav/ČES

Provozovatel dne 22. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 161 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/88/vav/ČES

Provozovatel dne 23. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 96 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/90/vav/ČES

Provozovatel dne 25. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 48 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/91/vav/ČES

Provozovatel dne 26. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 153 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/92/vav/ČES

Provozovatel dne 27. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 55 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/93/vav/ČES

Provozovatel dne 29. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 138 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/94/vav/ČES

Provozovatel dne 30. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 28 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/188/had/ČTV

Provozovatel dne 1. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 182 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/189/had/ČTV

Provozovatel dne 2. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 377 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/190/had/ČTV

Provozovatel dne 3. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 457 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/191/had/ČTV

Provozovatel dne 4. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 432 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/192/had/ČTV

Provozovatel dne 5. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 842 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/193/had/ČTV

Provozovatel dne 6. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 852 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2- 2006/194/had/ČTV

Provozovatel dne 7. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 447 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/195/had/ČTV

Provozovatel dne 8. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 532 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/196/had/ČTV

Provozovatel dne 9. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 457 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/197/had/ČTV

Provozovatel dne 10. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 472 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/198/had/ČTV

Provozovatel dne 11. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 532 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/199/had/ČTV

Provozovatel dne 12. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 702 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/200/had/ČTV

Provozovatel dne 13. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 707 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/201/had/ČTV

Provozovatel dne 14. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 167 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/202/had/ČTV

Provozovatel dne 15. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 422 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/208/had/ČTV

Provozovatel dne 16. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 472 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/209/had/ČTV

Provozovatel dne 17. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 362 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/210/had/ČTV

Provozovatel dne 18. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 307 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/211/had/ČTV

Provozovatel dne 19. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 712 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/213/had/ČTV

Provozovatel dne 20. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 647 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/214/had/ČTV

Provozovatel dne 21. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 302 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/215/had/ČTV

Provozovatel dne 22. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 22 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/216/had/ČTV

Provozovatel dne 23. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 332 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/217/had/ČTV

Provozovatel dne 24. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 362 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/218/had/ČTV

Provozovatel dne 25. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 332 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/219/had/ČTV

Provozovatel dne 26. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 647 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/220/had/ČTV

Provozovatel 27. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 637 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/221/had/ČTV

Provozovatel dne 28. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 187 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/222/had/ČTV

Provozovatel dne 29. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 67 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/223/had/ČTV

Provozovatel dne 30. listopadu 2005 překročil denní limit reklamy (1728 s) o 247 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/73/vav/ČES

Provozovatel dne 8. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 367 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní.

Česká televize/ČT1, ČT2 – 2006/74/vav/ČES

Provozovatel dne 9. října 2005 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 207 s, a mohl tak porušit § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport – 2006/287/had/ČTV

Rada zahájila správní řízení s provozovatelem pro možné porušení § 50 odst. 1 zákona o vysílání za překročení denního limitu reklamy o 12 s dne 4. března 2006.

Česká televize/ČT1 – 2006/598/had/ČTV

Provozovatel dne 5. září 2006 překročil denní limit reklamy pro vysílání reklamy (1728 s) o 17 s, čímž mohl porušit povinnost stanovenou v § 50 odst. 1 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize – 2007/1/had/ČTV

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, neboť dne 19. října 2006 v čase 21.00–22.00 hod. odvysílal 362 s reklamy, čímž překročil povolený hodinový limit reklamy o 2 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/44/jfu/

Provozovatel dne 14. října 2005 překročil denní limit reklamy (12 960 s) o 43 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/45/jfu/

Provozovatel dne 17. října 2005 překročil denní limit reklamy (12 960 s) o 69 s čímž mohl porušit § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/46/jfu/

Provozovatel dne 19. října 2005 překročil denní limit reklamy (12 960 s) o 70 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/47/jfu/CET

Provozovatel dne 21. října 2005 překročil denní limit reklamy (12 960 s) o 44 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/48/jfu/CET

Provozovatel dne 26. října 2005 překročil denní limit reklamy (12 960 s) o 105 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21/Nova – 2006/49/jfu/CET

Provozovatel dne 31. října 2005 překročil denní limit reklamy (12 960 s) o 23 s, čímž mohl porušit § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Kabelovou televizí Třinec – 2006/749/sot/KTR

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu TV Třinec činil dne 12. května 2006 56%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Kabelová televize Třinec – 2006/750/sot/KTR

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu TV Třinec činil dne 19. května 2006 63%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Kabelová televize Třinec – 2006/751/sot/KTR

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu TV Třinec činil dne 26. května 2006 54%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/723/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 18. května 2006 26%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/724/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 19. května 2006 28%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/725/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 20. května 2006 25%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/726/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 21. května 2006 25%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/727/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 22. května 2006 26%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/728/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 23. května 2006 28%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/729/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 24. května 2006 26%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/730/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 25. května 2006 23%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/724/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 19. května 2006 28%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/731/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 26. května 2006 24%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/732/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 27. května 2006 24%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATEL – 2006/733/sot/KAT

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele, v programu TV KATEL v lokalitě Vodňany činil dne 28. května 2006 24%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

NTV cable – 2006/641/gru/NTV

Denní časový rozsah vysílaných reklam v programu NTV Info v lokalitě Napajedla činil dne 19. května 2006 32%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

NTV cable – 2006/642/gru/NTV

Denní časový rozsah vysílaných reklam v programu NTV Info v lokalitě Napajedla činil dne 26. května 2006 32%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RTV – 5 – 2006/663/gru/RTV

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu FENIX činil dne 18. května 2006 44%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RTV – 5 – 2006/664/gru/RTV

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu FENIX činil dne 20. května 2006 44%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RTV – 5 – 2006/665/gru/RTV

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu FENIX činil dne 21. května 2006 40%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RTV – 5 – 2006/666/gru/RTV

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu FENIX činil dne 22. května 2006 43%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RTV – 5 – 2006/659/gru/RTV

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu FENIX činil dne 24. května 2006 43%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RTV – 5 – 2006/660/gru/RTV

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu FENIX činil dne 25. května 2006 31%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RTV – 5 – 2006/661/gru/RTV

Denní časový rozsah vysílaných reklam provozovatele v programu FENIX činil dne 26. května 2006 33%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SATTURN HOLEŠOV – 2006/754/sot/SHO

Denní časový rozsah vysílaných reklam v programu Infokanál Luhačovice činil dne 18. května 2006 25%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/797/gru/TVP

Denní časový rozsah vysílaných reklam v programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) činil dne 18. května 2006 18%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/795/gru/TVP

Denní časový rozsah vysílaných reklam v programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) činil dne 22. května 2006 17%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/794/gru/TVP

Denní časový rozsah vysílaných reklam v programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) činil dne 25. května 2006 17%, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Českomoravská televizní/TV Vysočina – 2007/24/TIC/CMT

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, neboť ve dnech 10., 11., 12. a 13. října 2006 ve vysílání programu TV Vysočina překročil časový limit pro vysílání reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Limit 12 minut reklamy v průběhu 1 hodiny televizního vysílání

§ 50 odst. 3 zákona o vysílání

Nataša Pštrossová – 2006/669/gru/PŠN

Ve vysílání programu Televize Fonka, ve sledovaném období od 18. do 28. května 2006 byl v době, kdy byla nepřetržitě vysílána videotextová smyčka, překračován hodinový limit pro vysílání reklam – reklama v každé hodině činila cca 14 minut, čímž mohlo být porušeno ustanovení § 50 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/789/gru/TVP

Ve vysílání programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň) byl překračován hodinový limit pro vysílání reklam, například dne 18. května 2006 činila reklama v jedné hodině vysílání 17 minut a 50 sekund, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Kabelová televize Třinec – 2006/752/sot/KTŘ

Provozovatel ve vysílání programu TV Třinec překročil hodinový limit pro vysílání reklam, například dne 19. května 2006 v době od 9.00 do 10.00 hod. činila reklama 27 minut, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 50 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Limit času vyhrazeného reklamě a teleshoppingu provozovatele rozhlasového vysílání ze zákona

§ 51 odst. 1 zákona o vysílání

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – 2006/949/VAL/ČRO

Provozovatel porušil ustanovení § 51 odst. 1 zákona o vysílání tím, že dne 12. září 2006 překročil povolený podíl reklamního vysílání na celkovém denním programu Radiožurnálu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Identifikace sponzorovaného pořadu

§ 53 odst. 1 zákona o vysílání

Česká televize/ČT1 – 2007/28/dzu/ČTV

Provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 53 odst. 1 zákona o vysílání tím, že v označení sponzorovaného pořadu produktem Sunárek dne 1. září 2006 v 06:07:28 hod. nebyl identifikován sponzor. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Zákaz reklamy sponzora ve sponzorovaných pořadech

§ 53 odst. 5 zákona o vysílání

TV PORT – 2006/788/gru/TVP

Ve sponzorovaném pořadu Medový receptář, odvysílaném na programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň), byly propagovány výrobky a služby sponzora, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV PORT – 2006/787/gru/TVP

Ve sponzorovaném pořadu Pivovarský receptář, odvysílaném na programu Polabská regionální televize (všechny lokality kromě Milovic a Lázní Toušeň), byly propagovány výrobky a služby sponzora, čímž mohlo být porušeno zákonné ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Nedodržení časového nebo územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů

§ 60 odst. 2 písm. e) zákona o vysílání

Český rozhlas – 2006/18/saf/cro

Provozovatel nedodržel soubor technických parametrů – vysílání programu ČRo 4 – Radio Wave namísto programu ČRo Region. Rada zahájila řízení ve smyslu ustanovení § 60 odst. 2 písm. e) zákona o vysílání a ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu.

Neplnění licenčních podmínek

§ 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání

PS KŘÍDLA/Rádio PETROV – 2006/57/jfu/PS

Provozovatel 16. a 20. listopadu 2005 nedodržel platné licenční podmínky – nesplnil podíl mluveného slova a neodvysílal hodinový publicistický magazín – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SAT Plus/UPC EXPRESS – 2006/167/kov/SAT

Provozovatel se mohl dopustit porušení licenčních podmínek stanovených pro vysílání programu UPC EXPRESS v rozhodnutí o udělení licence Ru/95/04 v lokalitě Mohelnice, čemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SRAM/UPC EXPRESS – 2006/168/kov/SAT

Provozovatel nedodržel územní rozsah vysílání stanovený pro vysílání programu UPC EXPRESS v rozhodnutí o udělení licence Rpo/127/02, čemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

BBC Radiocom (Praha)/BBC – 2006/176/vav/BBC

Provozovatel porušil licenční podmínky programu BBC ve dnech od 1. února do 14. března 2006, spočívající v absenci pořadů v češtině – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO CRYSTAL/Hitrádio Crystal – 2006/405/vav/CRY

Provozovatel porušil licenční podmínky programu Hitrádio Crystal v kontrolovaných dnech 26. února a 1. března 2006 – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

BBC Radiocom (Praha)/BBC – 2006/177/vav/BBC

Provozovatel porušil licenční podmínky programu BBC vysílaného v době od 15. března 2006, spočívající ve vysílání převzatého programu Rádio Česko – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SRAM/UPC Express – 2006/307/vav/SAT

Provozovatel nepožádal o písemný souhlas se změnou licenčních podmínek, čemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

EN-DAXI/Radio APOLLO – 2006/461/mis/END

Provozovatel porušil licenční podmínky programu Rádio Apollo tím, že nedodržel dne 1. a 4. dubna 2006 programovou skladbu – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Radio Černá Hora II./RADIO ČERNÁ HORA – 2006/425/vav/RČH

Provozovatel porušil licenční podmínky programu RADIO ČERNÁ HORA v kontrolovaných dnech 2. dubna a 5. dubna 2006 – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LONDA/RÁDIO IMPULS – 2006/459/mis/LON

Provozovatel porušil licenční podmínky programu RÁDIO IMPULS tím, že nedodržel ve dnech 6. a 9. května 2006 stanovený podíl mluveného slova ve vysílání – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Kabel Sat – 2006/758/sot/Kab

Provozovatel do programu INFO – OTNICE v rozporu s licenčními podmínkami nezařazuje žádné obrazové vysílání, což je možné porušení licenčních podmínek, čemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Roudnická televizní – 2006/707/sot/ROU

Provozovatel do programu Roudnické televize v rozporu s licenčními podmínkami nezařazuje infotextové vysílání, čemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/815/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Bílovec, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah vysílání půl hodiny denně v časovém intervalu 17.30–18.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách – tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/817/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu LOCAL TV Brušperk, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 6.30–8.30 hod. a 2 hodiny denně v časovém intervalu 15.00–18.00 hod., včetně obsahové specifikace programu v těchto úsecích, jak je to stanoveno v licenčních podmínkách – tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/819/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Bystřice nad Olší, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání půl hodiny denně v časovém intervalu 17.30–18.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách, čemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/821/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Klimkovice, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 7.00–9.00 hod., 1 hodina denně v časovém intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina denně v časovém intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách - , čemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/823/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu LOCAL TV Kobeřice, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 6.30–8.30 hod. a 2 hodiny denně v časovém intervalu 15.00–18.00 hod., včetně obsahové specifikace

programu v těchto úsecích, jak je to stanoveno v licenčních podmínkách. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/826/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Nová Bělá, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 7.00–9.00 hod., 1 hodina denně v časovém intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina denně v časovém intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/829/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Příbor, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání v rozsahu 1 hodina v intervalu 7.00–9.00 hod., 1 hodina v intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina v intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/832/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Rapotín, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 6.30–8.30 hod. a 2 hodiny denně v časovém intervalu 15.00–18.00 hod., včetně obsahové specifikace programu v těchto úsecích, jak je to stanoveno v licenčních podmínkách. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/835/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Stará Ves u Rýmařova, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah vysílání půl hodiny denně v časovém intervalu 17.30–18.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/838/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Sviadnov, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 7.00–9.00 hod., 1 hodina denně v časovém intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina denně v časovém intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/841/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu LOCAL TV Velká Polom, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 6.30–8.30 hod. a 2 hodiny denně v časovém intervalu 15.00–18.00 hod., včetně obsahové specifikace programu v těchto úsecích, jak je to stanoveno v licenčních podmínkách. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

LOCAL TV PLUS – 2006/812/gru/LOC

Možné porušení licenčních podmínek programu Local TV Vratimov, neboť tento program nedodržel v období 18.–28. května 2006 časový rozsah původního vysílání 1 hodina denně v časovém intervalu 7.00–9.00 hod., 1 hodina denně v časovém intervalu 17.00–19.00 hod. a 1 hodina denně v časovém intervalu 22.00–24.00 hod., jak je to stanoveno v licenčních podmínkách. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FATEM – TV – 2006/763/sot/FAT

Možné neplnění licenčních podmínek, neboť v období 18.–28. května 2006 na programu FATEM – TV nedodržel časový rozsah vysílání: pondělí–neděle 07.00–08.00 hod. maximálně 30 minut regionální vysílání včetně reklamy pondělí–neděle 19.15–19.45 hod. koprodukční pořad včetně 70 sekund regionální reklamy pondělí–neděle v časovém intervalu 21.30–23.00 hod. 100 sekund regionální reklamy sobota v časovém intervalu 08.00–12.00 hod. maximálně 25 minut společný zpravodajsko-publicistický týdeník vč. regionální reklamy. Tomuto pochybení by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

GENUS TV – 2006/743/sot/GEN

Provozovatel nevysílal v období 18.–28. května 2006 na programu GENUS TV koprodukční pořad včetně 70 sekund regionální reklamy v časovém úseku 19.15–19.45 hod. dnů 20., 21., 27. a 28. května 2006 a regionální vysílání včetně reklamy o délce maximálně 30 minut v časovém úseku 7.00–8.00 hod. stejných dnů, čímž mohl porušit licenční podmínky. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV LYRA – 2006/810/gru/TVL

Provozovatel na programu LYRA TV nevysílal v období 18.–28. května 2006 v časovém úseku 19.15–19.45 hod., který je vyhrazen koprodukčnímu pořadu včetně 70 sekund regionální reklamy, nevysílal v sobotu a v neděli (tj. 20., 21., 27. a 28. května 2006) v časovém rozmezí 6.30–7.30 hod. maximálně 60 minut regionálního vysílání včetně reklamy, a nevysílal v sobotu 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00–12.00 hod. maximálně 25 minut společný zpravodajsko-publicistický týdeník vč. regionální reklamy, čímž mohl porušit licenční podmínky. Tomuto pochybení by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV MORAVA – 2006/808/gru/TMO

Provozovatel neposkytl Radě kompletní vyžádaný kontinuální záznam vysílání programu TV MORAVA v období 18.–28. května 2006 – konkrétně neposkytl žádný záznam vysílání na nesdíleném kmitočtu s Prima televize televizí Olomouc 27. kanál s časovým rozsahem vysílání 24 hodin denně, čímž mohl porušit licenční podmínky. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV Vřídlo – 2006/646/gru/TV

Provozovatel na programu TV Vřídlo v časovém úseku 19.15–19.45 hod. ve dnech 19.–28. května 2006 nevysílal koprodukční pořad, dále v časovém úseku 7.00–8.00 hod. ve dnech 18.–27. května 2006 nevysílal maximálně 30 minut regionální vysílání včetně reklamy, a dále v sobotu 20. a 27. května 2006 v časovém intervalu 8.00–12.00 hod. nevysílal maximálně 25 minut společný zpravodajsko-publicistický týdeník vč. regionální reklamy, čímž mohl porušit licenční podmínky. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

M-servis Zlín – 2006/869/gru/MSEF

Provozovatel v rozporu s licenčními podmínkami označuje program Infokanál obce Ostrožská Nová Ves jako TV Slovácko a Zlínsko a rovněž jeho programové schéma neodpovídá licenčním podmínkám. Tomuto pochybení by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

PROKABEL Ústí nad Labem – 2006/867/gru/PÚL

Vysílací schéma programu Info Hošťka není v souladu s licenčními podmínkami. Tomuto pochybení by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

3C/Infokanál 3C Bílovice nad Svitavou – 2006/936/gru/3CE

Provozovatel na programu 3C v lokalitě Bílovice nad Svitavou reprotoval obrazové vysílání denně v 9.00, 14.00, 18.00 a 23.00 hodin, což mohlo být porušením licenčních podmínek. Tomu by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

HB TV/INFOKANÁL HB TV – 2006/939/gru/HBT

Provozovatel do vysílání programu INFOKANÁL HB TV nezařazoval program TV Alfa, což mohlo být porušením licenčních podmínek, jež postihuje § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

V plus P/Rádio Prácheň – 2006/517/mis/VPP

Provozovatel porušil licenční podmínky programu Rádio Prácheň tím, že nedodržel ve dnech 14. a 17. června 2006 podíl mluveného slova stanovený v licenci – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO PUBLIKUM/KISS PUBLIKUM – 2006/935/vav/PUB

Provozovatel porušil licenční podmínky programu Kiss Publikum tím, že nezařadil dne 15. srpna 2006 do vysílací hodiny 5.00–6.00hod. zprávy – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Regionální televize DAKR – 23/60

Provozovatel se mohl nevysíláním v plném rozsahu v období 18.–28. května 2006 dopustit neplnění licenčních podmínek programu DAKR, jež postihuje § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ZAK TV – 23/61

Provozovatel se mohl nevysíláním v plném rozsahu v období 18.–28. května 2006 dopustit neplnění licenčních podmínek programu ZAK, jež postihuje § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

KATRO SERVIS – 2006/704/sot/KAT

Provozovatel v programu Info-kanál Semily v rozporu s licenčními podmínkami nevysílal videotextové zpravodajství, čemuž by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

TV-MAJ – 2006/708/sot/TVM

Provozovatel v programu TV-MAJ v rozporu s licenčními podmínkami neobměňoval videotextovou smyčku 2x týdně a rovněž délka smyčky (necelých 5 minut) neodpovídala licenčním podmínkám (15–30 minut), což mohlo být porušením licenčních podmínek, kterému by odpovídal postih podle § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Miroslav Maštaliř/Regionální televize Posázaví – 2006/959/JAN/MAM

Vysílání programu Regionální televize Posázaví ve dnech 24. srpna až 1. září 2006 neodpovídalo vysílacímu schématu provozovatele, čímž mohlo dojít k porušení licenčních podmínek, jež postihuje § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ELDORADIO/ELDORADIO – 2006/924/vav/ELD

Provozovatel porušil licenční podmínky tím, že nedodržel ve dnech 26. a 30. srpna 2006 na programu Eldoradio podíl české a česky zpívané hudby stanovený v licenci – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

DELTA MEDIA BROADCASTING/Radio JIZERA 105,7 FM – 2006/1008/VAL/DMB

Provozovatel porušil licenční podmínky tím, že nedodržel ve dnech 1. a 2. října 2006 na programu Radio Jizera 105,7 FM podíl české hudební produkce stanovený v licenci a programovou skladbu – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

MEDIA Party – 2007/5/vav/MED

Provozovatel nedodržel licenční podmínky v nezařazování zpravodajských relací dle programové skladby – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

RADIO METUJE/RÁDIO METUJE – 2007/6/vav/RME

Provozovatel nedodržel licenční podmínky v podílu mluveného slova a programové skladby – § 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Odnětí licence

§ 63 odst. 2 písm. a) a b) zákona o vysílání

1. European television – 2006/851/sve/1EU

Provozovatel nezačal vysílání nejdéle do 360 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence (§ 12 odst. 6 zákona o vysílání). Rada zahájila řízení o odejmutí licence podle § 63 odst. 2 písm. a) zákona o vysílání.

Sat – Centrum – 2006/498/sve/STC

Provozovatel po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů a důvodem ukončení vysílání nebyly odůvodněné technické překážky. Rada zahájila řízení o odejmutí licence podle § 63 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání.

West Building Technologies – 2006/849/cha/WES

Provozovatel po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů a důvodem ukončení vysílání nebyly odůvodněné technické překážky. Rada zahájila řízení o odejmutí licence podle § 63 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání.

Přerušená řízení

Změna licenčních podmínek

§ 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání

AZ Media – 2006/142/vav/AZM

Rada podle § 21 odst. 3 zákona o vysílání rozhodla o přerušení řízení o změně licenčních podmínek a vyzvala provozovatele k odstranění nedostatků (dodání programové struktury a kontrolovatelných parametrů) v žádosti ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení výzvy.

Přehled správních řízení za rok 2006 vedených podle zákona o reklamě

Uložené pokuty

Odvysílání klamavé reklamy

§ 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě

AAA AUTO – Rpo/162/05-V

Společnost zadala odvysílání televizní reklamy v rozporu s § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě. Rada udělila pokutu ve výši 100 000,- Kč.

TELE 2 – Rpo/229/05

Společnost zadala ve dnech 4.–14. července 2005 odvysílání televizní reklamy na telekomunikační službu poskytovanou touto společností pod názvem Komfort, která obsahovala klamavý údaj, což bylo v rozporu s § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě. Rada udělila společnosti TELE 2 pokutu ve výši 1 000 000,- Kč.

Daniel Bartončík – 2006/677/jfu

Zpracovatel reklamy porušil ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. ve znění platném do 31. prosince 2005, kterého se dopustil jako zpracovatel rozhlasové reklamy při nákupu zboží nad 6.000 Kč obdržel zákazník batoh a lyžáky zdarma. Rada zahájila správní řízení a uložila pokutu ve výši 2000 Kč.

TYLINGER/Evropa 2 – 2006/679/jfu

Zadavatel zadal rozhlasovou reklamu na vlastní služby vysílanou na programu Evropa 2 v únoru 2006 – § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě. Rada zahájila správní řízení a uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Zastavená řízení

Odvysílání klamavé reklamy

§ 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě

Telefónica O2 Czech Republic (původně ČESKÝ TELECOM) – 2006/403/jfu/TEL

Rada zastavila řízení vedené pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě zadáním televizní reklamy na telekomunikační službu Internet Expres, neboť předmětná reklama není reklamou klamavou.

Telefónica O2 Czech Republic – 2006/404/jfu/Eur

Zadavatel zadal reklamu na akci Volání po 3. minutě zdarma s možným porušením § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě. Vedené řízení bylo zastaveno.

Budějovický Budvar, národní podnik – 2006/166/jfu/BUD

Budějovický Budvar, národní podnik, byl zadavatelem reklamy na pivo Budvar, vysílané od 5. února 2006, jež byla v podezření z porušení § 2 odst. 1 písm. c), zákona o reklamě v platném znění, kterého se měl dopustit tím, že objednal v televizním vysílání reklamy, které mohly být klamavé. Vedené řízení bylo zastaveno – nejednalo se o klamavou reklamu.

Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost nesmí naznačovat, že účinky podávání humánního léčivého přípravku jsou zaručené, nejsou spojeny s nežádoucími účinky nebo jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku

§ 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě

Ogilvy & Mather Morava – 2006/604/jfu

Zpracovatel reklamy zadal reklamu na přípravek TANTUM VERDE s možným porušením ustanovení § 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě. Vedené řízení bylo zastaveno.

Médea – 2006/107/jfu/06

Rada zahájila se společností Médea správní řízení za zadání televizní reklamy na volně prodejný humánní léčivý přípravek TANTUM VERDE pro možné porušení ust. § 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě, neboť z předmětné reklamy vyplývá, že účinky jeho podávání jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť odpadl důvod řízení (bylo prokázáno, že účastník řízení není zadavatelem předmětné reklamy)

Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost nesmí doporučovat humánní léčivý přípravek s odvoláním na doporučení vědců, zdravotnických odborníků nebo osob, které jimi nejsou, ale které by díky svému skutečnému nebo předpokládanému společenskému postavení mohly podpořit spotřebu humánních léčivých přípravků

§ 5a odst. 7 písm. f) zákona o reklamě

HERBACOS BOFARMA – 2006/678/jfu

Společnost HERBACOS BOFARMA se mohla dopustit porušení ustanovení § 5a odst. 7 písm. f) zákona o reklamě zadáním televizní reklamy na humánní léčivý přípravek Veral neo emulgel. Rada neshledala porušení zákona. Vedené řízení bylo ukončeno zastavením.

Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl přisuzováním nebo naznačováním léčebných účinků

§ 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě

OMD CZECH – 2006/453/had/OMD

Rada zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 19), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/584/had/OMD

Rada zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 20) vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/585/had/OMD

Rada zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 21) vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/587/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 22), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/589/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 23), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/590/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 24), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/456/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 10), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/581/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 11), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/582/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 12), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/583/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 13), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/447/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem dané reklamy, vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/597/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek URINAL (mutace 4), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/450/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 9), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

OMD CZECH – 2006/588/had/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 10) vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2006.

Zpracovatel reklamy OMD CZECH – 2006/232/kov/OMD

Rada zastavila správné řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek URINAL (mutace 2), vysílané na programech Nova a Prima televize během roku 2005.

Zpracovatel reklamy OMD CZECH – 2006/236/kov/OMD

Rada zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 7), vysílané na programech Nova a Prima televize během roku 2005.

Zpracovatel reklamy OMD CZECH – 2006/237/kov/OMD

Rada zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 8), vysílané na programech Nova a Prima televize během roku 2005.

Zpracovatel reklamy OMD CZECH – 2006/241/kov/OMD

Rada zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 15), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2005.

Zpracovatel reklamy OMD CZECH – 2006/246/kov/OMD

Rada zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 7), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2005.

Zpracovatel reklamy OMD CZECH – 2006/247/kov/OMD

Rada zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 8), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2005.

Zpracovatel reklamy OMD CZECH – 2006/248/kov/OMD

Rada zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť bylo prokázáno, že společnost OMD Czech není zadavatelem reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 9), vysílané na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2005.

OMD Czech – 2006/89/jfu/OMD

Rada zahájila se společností OMD Czech správní řízení za zadání televizní reklamy na doplněk stravy prodáváný na trhu pod názvem Proenzi3 pro možné porušení ust. § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť z předmětné reklamy vyplývá, že má léčivé účinky. Vedené řízení bylo zastaveno, neboť bylo prokázáno, že účastník řízení není zadavatelem předmětné reklamy.

Zahájená řízení

Zákaz reklamy zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot v rozporu s právními předpisy

§ 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě

Galaxie sport/Galaxie sport – 2006/35/jfu

Provozovatel odvysílal reklamní spot BETANDWIN.COM ve dnech 7. a 8. listopadu 2005 s možným porušením § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě – reklama na služby v rozporu s právními předpisy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

A a A, Marketing – 2006/160/jfu/A&A

Společnost zadala odvysílání televizní reklamy na kurzové sázení v možném rozporu s § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě. Rada zahájila správní řízení.

BAW International Ltd. – 2006/161/jfu

Společnost zadala odvysílání televizní reklamy na kurzové sázení v možném rozporu s § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě. Rada zahájila správní řízení.

A a A, Marketing – 2006/162/jfu/A&A

Společnost zadala odvysílání televizní reklamy na kurzové sázení na programu Galaxie sport v možném rozporu s § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě. Rada zahájila správní řízení.

BAW International Ltd. – 2006/163/jfu

Společnost zadala odvysílání televizní reklamy na kurzové sázení na programu Galaxie sport v možném rozporu s § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě. Rada zahájila správní řízení.

MEDEA – 2006/945/vhu/MÉD

Zadavatel televizní reklamy na spotřebitelskou loterii společnosti Mountfield Soutěž o Cadillac, mohl porušit § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, neboť souhrn všech nabízených nepeněžitých výher přesáhl za jeden kalendářní rok částku 200 000 Kč. Rada zahájila správní řízení.

Euro – Agency CZ – 2006/946/vhu/

Zpracovatel televizní reklamy na spotřebitelskou loterii společnosti Mountfield Soutěž o Cadillac, mohl porušit § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, neboť souhrn všech nabízených nepeněžitých výher přesáhl za jeden kalendářní rok částku 200 000 Kč. Rada zahájila správní řízení.

Odvysílání klamavé reklamy

§ 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě

TV PRODUCTS CZ – 2006/1043/vhu

Společnost TV PRODUCTS CZ se mohla dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě v platném znění zadáním televizní reklamy na šicí stroj (odvysíláno na ČT2 jako teleshoppingový spot). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká pojišťovna – 2006/1044/vhu/ČES

Česká pojišťovna se mohla dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě v platném znění zadáním televizní reklamy na vlastní služby spojené s likvidací pojistných událostí (odvysíláno TV Nova). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ČESKÝ TELECOM – 2006/403/jfu/TEL

ČESKÝ TELECOM zadal vysílání reklamy na telekomunikační službu Internet Expres, jejíž vysílání mohlo být v rozporu s § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

EUROTEL PRAHA – 2006/404/jfu/EUR

EUROTEL PRAHA zadal vysílání reklamy „volání po třetí minutě zdarma“, jejíž vysílání mohlo být v rozporu s § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost nesmí naznačovat, že účinky podávání humánního léčivého přípravku jsou zaručené, nejsou spojeny s nežádoucími účinky nebo jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku

§ 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě

Médea – 2006/107/jfu

Společnost zadala výrobu reklamy na doplněk stravy TANTUM VERDE ve zpracování, kterým mohl být porušen § 5a odst. 6 písm. b) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

Medicom International – 2006/603/jfu/Med

Rada zahájila se společností Medicom International správní řízení pro možné porušení § 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě zadáním televizní reklamy na volně prodejný humánní léčivý přípravek prodáváný na trhu pod názvem TANTUM VERDE, neboť z předmětné reklamy vyplývá, že účinky jeho podávání jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku.

Ogilvy & Mather Morava – 2006/604/jfu/Ogi

Rada zahájila se společností Ogilvy & Mather Morava správní řízení pro možné porušení § 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě zpracováním televizní reklamy na volně prodejný humánní léčivý přípravek prodáváný na trhu pod názvem TANTUM VERDE, neboť z předmětné reklamy vyplývá, že účinky jeho podávání jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku.

Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost nesmí doporučovat humánní léčivý přípravek s odvoláním na doporučení vědců, zdravotnických odborníků nebo osob, které jimi nejsou, ale které by díky svému skutečnému nebo předpokládanému společenskému postavení mohly podpořit spotřebu humánních léčivých přípravků

§ 5a odst. 7 písm. f) zákona o reklamě

Herbacos-Bofarma – 2006/678/jfu

Herbacos-Bofarma byl zadavatelem reklamy na humánní léčivý přípravek, volně prodáváný na trhu pod názvem Veral Neo Emulgel, zaměřené na širokou veřejnost, v níž je uvedený léčivý přípravek doporučován postavou lékaře. Rada zahájila se společností správní řízení pro možné porušení § 5a odst. 7 písm. f) zákona o reklamě.

Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl přisuzováním nebo naznačováním léčebných účinků

§ 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě

Walmart – 2006/231/kov/WAL

Společnost WALMARK zadala vysílání reklamy na přípravek URINAL (mutace 2) na programech Nova (duben–květen a srpen–říjen 2005) a Prima televize (duben–květen a září–říjen 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

OMD Czech – 2006/232/kov/OMD

Společnost OMD Czech zadala vysílání reklamy na přípravek URINAL (mutace 2) na programech Nova (duben–květen a srpen–říjen 2005) a Prima televize (duben–květen a září–říjen 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

1. pozitivní – 2006/233/kov/1.

Společnost 1. pozitivní zpracovala reklamu na přípravek URINAL (mutace 2), která byla vysílána na programech Nova (duben–květen a srpen–říjen 2005) a Prima televize (duben–květen a září–říjen 2005) s možným porušením § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

Walmart – 2006/234/kov/WAL

Společnost WALMARK zadala vysílání reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 7) na programech Nova (duben–červen a září–listopad 2005) a Prima televize (duben–červen a září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

Walmart – 2006/235/kov/WAL

Společnost WALMARK zadala vysílání reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 8) na programech Nova (duben–červen a září–listopad 2005) a Prima televize (duben–červen a září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

OMD Czech – 2006/236/kov/OMD

Společnost OMD Czech zadala vysílání reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 7) na programech Nova (duben–červen a září–listopad 2005) a Prima televize (duben–červen a září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

OMD Czech – 2006/237/kov/OMD

Společnost OMD Czech zadala vysílání reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 8) na programech Nova (duben–červen a září–listopad 2005) a Prima televize (duben–červen a září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/238/kov/MED

Společnost MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING zpracovala reklamu na přípravek VARIXINAL (mutace 7), která byla vysílána na programech Nova (duben–červen a září–listopad 2005) a Prima televize (duben–červen a září–listopad 2005) s možným porušením § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/239/kov/MED

Společnost MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING zpracovala reklamu na přípravek VARIXINAL (mutace 8), která byla vysílána na programech Nova (duben–červen a září–listopad 2005) a Prima televize (duben–červen a září–listopad 2005) s možným porušením § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

WALMARK – 2006/240/kov/WAL

Společnost WALMARK zadala vysílání reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 15) na programech ČT2 (květen 2005), Nova (leden–červen, srpen–listopad 2005) a Prima televize (březen–červen, září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

OMD Czech – 2006/241/kov/OMD

Společnost OMD Czech zadala vysílání reklamy na přípravek PROENZI 3 (mutace 15) na programech ČT2 (květen 2005), Nova (leden–červen, srpen–listopad 2005) a Prima televize (březen–červen, září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/242/kov/MED

Společnost MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING zpracovala reklamu na přípravek PROENZI 3 (mutace 15), která byla vysílána na programech ČT2 (květen 2005), Nova (leden–červen, srpen–listopad 2005) a Prima televize (březen–červen, září–listopad 2005) s možným porušením § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

WALMARK – 2006/243/kov/WAL

Společnost WALMARK zadala vysílání reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 7) na programech ČT2 (květen 2005), Nova (únor–květen, září–listopad 2005) a Prima televize (březen–květen, září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

WALMARK – 2006/244/kov/WAL

Společnost WALMARK zadala vysílání reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 8) na programech ČT2 (květen 2005), Nova (únor–květen, září–listopad 2005) a Prima televize (březen–květen, září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

WALMARK – 2006/245/kov/WAL

Společnost WALMARK zadala vysílání reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 9) na programech ČT2 (květen 2005), Nova (únor–květen, září–listopad 2005) a Prima televize (březen–květen, září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

OMD Czech – 2006/246/kov/OMD

Společnost OMD Czech zadala vysílání reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 7) na programech ČT2 (květen 2005), Nova (únor–květen, září–listopad 2005) a Prima televize (březen–květen, září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

OMD Czech – 2006/247/kov/OMD

Společnost OMD Czech zadala vysílání reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 8) na programech ČT2 (květen 2005), Nova (únor–květen, září–listopad 2005) a Prima televize (březen–květen, září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

OMD Czech – 2006/248/kov/OMD

Společnost OMD Czech zadala vysílání reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 9) na programech ČT2 (květen 2005), Nova (únor–květen, září–listopad 2005) a Prima televize (březen–květen, září–listopad 2005) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

Comtech – 2006/249/kov/COM

Společnost Comtech zpracovala reklamu na přípravek PROSTENAL (mutace 7), která byla vysílána na programech ČT2 (květen 2005), Nova (únor–květen, září–listopad 2005) a Prima televize (březen–květen, září–listopad 2005) s možným porušením § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

Comtech – 2006/250/kov/COM

Společnost Comtech zpracovala reklamu na přípravek PROSTENAL (mutace 8), která byla vysílána na programech ČT2 (květen 2005), Nova (únor–květen, září–listopad 2005) a Prima televize (březen–květen, září–listopad 2005) s možným porušením § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

Comtech – 2006/251/kov/COM

Společnost Comtech zpracovala reklamu na přípravek PROSTENAL (mutace 9), která byla vysílána na programech ČT2 (květen 2005), Nova (únor–květen, září–listopad 2005) a Prima televize (březen–květen, září–listopad 2005) s možným porušením § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se společností správní řízení.

Walmart – 2006/601/jfu/WAL

Rada zahájila se společností Walmart správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě zadáním televizní reklamy na doplněk stravy prodávaný na trhu pod názvem Proenzi3, neboť z předmětné reklamy vyplývá, že má léčivé účinky.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o – 2006/602/jfu/Med

Rada zahájila se společností MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě zpracováním televizní reklamy na doplněk stravy prodávaný na trhu pod názvem Proenzi3, neboť z předmětné reklamy vyplývá, že má léčivé účinky.

OMD Czech – 2006/89/jfu/OMD

Zadavatel zadal televizní reklamu na doplněk stravy Proenzi 3 ve zpracování, kterým mohl být porušen § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, neboť z předmětné reklamy vyplývá, že doplněk má léčivé účinky. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Společnost WALMARK – 2006/596/had/WAL

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek URINAL (mutace 3 a 4) odvysílanou (květen a září 2006) s možným porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

Společnost OMD Czech – 2006/597/had/OMD

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek URINAL (mutace 3 a 4) odvysílanou (květen 2006) s možným porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

WALMARK – 2006/449/had/WAL

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek VARIXINAL (mutace 9, mutace 10) k vysílání na programech Nova (duben–květen 2006) a Prima televize (duben–květen 2006) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

WALMARK – 2006/452/had/WAL

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek PROENZI 3 (mutace 19-24) k vysílání na programech ČT2 (únor 2006), Nova (leden–duben 2006), Prima televize a ČT2 ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

OMD Czech – 2006/453/had/OMD

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek PROENZI 3 (19-24) k vysílání na programech ČT2 (květen 2006), Nova a Prima televize (březen–duben 2006) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/574/had/MED

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek PROENZI 3 (mutace 20) k vysílání na programech ČT1, ČT2, Nova, a Prima televize ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/575/had/MED

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek PROENZI 3 (mutace 21) k vysílání na programech ČT1, ČT2, Nova, a Prima televize ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/576/had/MED

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek PROENZI 3 (mutace 22) k vysílání na programech ČT1, ČT2, Nova, a Prima televize ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/577/had/MED

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek PROENZI 3 (mutace 23) k vysílání na programech ČT1, ČT2, Nova, a Prima televize ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/579/had/MED

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek PROENZI 3 (mutace 24) k vysílání na programech ČT1, ČT2, Nova a Prima televize ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

Společnost WALMARK – 2006/455/had/WAL

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek PROSTENAL (mutace 10–13) k vysílání na programech ČT1 a ČT2, Nova a Prima televize ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

OMD Czech – 2006/456/had/OMD

Zadavatel reklamy zadal reklamu na přípravek PROSTENAL (mutace 10–13) k vysílání na programech ČT1 a ČT2, Nova a Prima televize ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení.

Společnost 1. pozitivní – 2006/448/had/1.

Společnost zpracovala reklamu na přípravek URINAL (mutace 3), která byla odvysílána v květnu 2006 ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zpracovatelem reklamy správní řízení.

Společnost 1. pozitivní – 2006/567/had/1.

Společnost zpracovala reklamu na přípravek URINAL (mutace 4), která byla odvysílána v květnu 2006 ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zpracovatelem reklamy správní řízení.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/451/had/MED

Společnost zpracovala reklamu na přípravek VARIXINAL (mutace 9, mutace 10) , která byla odvysílána na programech Nova (duben–květen 2006) a Prima televize (duben–květen 2006) ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zpracovatelem reklamy správní řízení.

Comtech – 2006/457/had/COM

Společnost zpracovala reklamu na přípravek PROSTENAL (mutace 10–13), která byla odvysílána na programech ČT1 a ČT2, Nova a Prima televize ve zpracování, které mohlo být v rozporu s § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila se zpracovatelem reklamy správní řízení.

SimplyYou – 2006/925/kov/SIM

Společnost zadala reklamu na přípravek Arginmax (mutace 6), která byla odvysílána na programech ČT1 a Prima televize v měsíci srpnu 2006 s možným porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie

§ 5d odst. 1 písm. e) zákona o reklamě

SimplyYou – 2006/926/kov/SIM

Společnost zadala reklamu na přípravek Arginmax (mutace 6), která byla vysílána na programech ČT1 a Prima televize v měsíci srpnu 2006 s možným porušením § 5d odst. 1 písm. e) zákona o reklamě. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“

§ 5d odst. 2 zákona o reklamě

SimplyYou – 2006/927/kov/SIM

Společnost zadala reklamu na přípravek Arginmax (mutace 6), která byla vysílána na programech ČT1 a Prima televize v měsíci srpnu 2006 s možným porušením § 5d odst. 2 zákona o reklamě. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Přerušená řízení

§ 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě

Galaxie sport/Galaxie sport – 2006/35/jfu

Provozovatel odvysílal reklamu na kurzové sázení v možném rozporu s § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě – odpovědnost v takovém případě leží na zadavateli reklamy. Rada správní řízení přerušila do rozhodnutí soudu v analogické věci.

CET 21/Nova – Rpo/164/05-V

Provozovatel odvysílal reklamu na kurzové sázení v možném rozporu s § 2 odst. 1 písm. a), zákona o reklamě. Rada přerušila správní řízení do rozhodnutí soudu v analogické věci.

A & A Marketing – 2006/160/jfu/A&A

Se společností bylo vedeno řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě., v důsledku odvysílání televizní reklamy na kurzové sázení prostřednictvím Internetu provozovaného pod názvem BETANDWIN na programu Nova v září 2005. Rada správní řízení přerušila.

BAW International Ltd. – 2006/163/jfu/BAW

Se společností bylo vedeno řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě., v důsledku odvysílání televizní reklamy na kurzové sázení prostřednictvím Internetu provozovaného pod názvem BETANDWIN na programu Galaxie sport ve dnech 7. a 8. listopadu 2005. Rada správní řízení přerušila.

Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl přisuzováním nebo naznačováním léčebných účinků

§ 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě

WALMARK – 2006/243/kov/WAL, 2006/244/kov/WAL, 2006/245/kov/WAL

Se společností byla vedena správní řízení, neboť zadala reklamy na přípravek PROSTENAL (mutace 7, 8 a 9), které byly vysílány na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2005, což mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. Řízení byla přerušena.

WALMARK – 2006/240/kov/WAL

Společnost zadala reklamu na přípravek PROENZI 3 (mutace 15), která byla vysílána na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2005, což mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. z toho důvodu bylo se zadavatelem reklamy vedeno správní řízení. Řízení bylo přerušeno.

WALMARK – 2006/234/kov/WAL, 2006/235/kov/WAL

Společnost zadala reklamy na přípravek VARIXINAL (mutace 7, 8), které byly vysílány na programech Nova a Prima televize během roku 2005, což mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. z toho důvodu byla se zadavatelem reklamy vedena správní řízení. Řízení byla přerušena.

WALMARK – 2006/231/kov/WAL

Společnost zadala reklamu na přípravek URINAL (mutace 2), která byla vysílána na programech Nova a Prima televize během roku 2005, což mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. z toho důvodu bylo se zadavatelem reklamy vedeno správní řízení. Řízení bylo přerušeno.

1. pozitivní – 2006/233/kov/1.

Společnost zpracovala reklamu na přípravek URINAL (mutace 2), která byla vysílána na programech Nova a Prima televize během roku 2005, což mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. z toho důvodu bylo se zpracovatelem reklamy vedeno správní řízení. Řízení bylo přerušeno.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/238/kov/MED, 2006/239/kov/MED)

Společnost zpracovala reklamy na doplněk stravy VARIXINAL (mutace 7 a 8), které byly vysílány na programech Nova a Prima televize během roku 2005, což mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. z toho důvodu byla se zpracovatelem reklamy vedena správní řízení. Řízení byla přerušena.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/242/kov/MED

Společnost zpracovala reklamu na doplněk stravy PROENZI 3 (mutace 15), která byla vysílána na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2005, což mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. z toho důvodu bylo se zpracovatelem reklamy vedeno správní řízení. Řízení bylo přerušeno.

COMTECH – 2006/249/kov/COM, 2006/250/kov/COM, 2006/251/kov/COM)

Společnost zpracovala reklamy na doplněk stravy PROSTENAL (mutace 7, 8 a 9), které byly vysílány na programech ČT2, Nova a Prima televize během roku 2005, což mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. z toho důvodu byla se zpracovatelem reklamy vedena správní řízení. Řízení byla přerušena.

Walmart – 2006/601/jfu/WAL

Společnost zadala reklamu na přípravek PROENZI, což mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. z toho důvodu bylo se zadavatelem reklamy vedeno správní řízení. Řízení bylo přerušeno.

MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING – 2006/602/jfu/MED

Společnost zpracovala reklamu na přípravek PROENZI 3, jejíž vysílání mohlo být porušením ustanovení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě. z toho důvodu bylo se zpracovatelem reklamy vedeno správní řízení. Řízení bylo přerušeno.

Reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost nesmí naznačovat, že účinky podávání humánního léčivého přípravku jsou zaručené, nejsou spojeny s nežádoucími účinky nebo jsou lepší či rovnocenné účinkům jiné léčby nebo jiného humánního léčivého přípravku

§ 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě

Medicom International – 2006/603/jfu/Med

Společnost zadala reklamu na přípravek TANTUM VERDE, jejíž vysílání mohlo být porušením ustanovení § 5a odst. 7 písm. b) zákona o reklamě. Z toho důvodu bylo se zadavatelem reklamy vedeno správní řízení. Řízení bylo přerušeno.