

Příloha na CD

E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ [§ 6 odst.1 písm. e) zákona o vysílání]

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

Odůvodnění neudělení licence neúspěšným účastníkům řízení o udělení licence se souborem technických parametrů kmitočtu Hodonín 91,4 MHz/0,5 kW

Českomoravské rádio

Rada se v této části nejprve zabývala žádostí společnosti Českomoravské rádio, která předložila projekt rozhlasové stanice „Rádio Blaník Jižní Morava“.

Tento účastník řízení se nezúčastnil veřejného slyšení, konaného dne 8. února 2006. Dopisem doručeným Radě dne 7. února 2006 se společnost omluvila z účasti na veřejném slyšení z důvodu vážné nemoci obou jednatelů. Společnost zároveň požádala, aby i přes neúčast na veřejném slyšení nebyla z rozhodování o udělení licence vyřazena.

Tím, že se tento účastník řízení nezúčastnil veřejného slyšení, nemohly s ním být projednány otázky týkající se programové skladby (§ 16 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., stejně jako otázky podle ustanovení § 16 odst. 3), ani nemohl navrhnout znění licenčních podmínek (§ 16 odst. 4). Vzhledem k tomu, že Rada před závěrečným hlasováním provedla hodnocení všech účastníků řízení, a dospěla přitom k závěru, že kritéria pro udělení licence tohoto účastníka nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol, aniž by však neúčast na veřejném slyšení byla jediným důvodem méně pozitivního hodnocení, otázkou neúčasti společnosti Českomoravské rádio na veřejném slyšení se Rada dále samostatně nezabývala.

Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Pokud jde o ekonomickou připravenost, shledala Rada, že žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání na Znojemsku a na Třebíčsku, společníky jsou City Multimedia a společnost s ručeným omezením František Vostál, kde působí několik let a disponuje finančními zdroji ze stávajícího vysílání. Organizační připravenost žadatele je velmi dobrá, jedná se o zkušeného provozovatele rozhlasových stanic. Rada neměla výhrady ani k technické připravenosti žadatele. Je však zřejmé, že účelem žádosti je využít hodonínský vysílač jako tzv. dokrývací kmitočet s odpojováním regionálního zpravodajství. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námítky. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., Rada konstatovala, že předložený projekt představuje kompletní převzetí hudebního programu a moderátorského slova vysílání Rádía Blaník Jižní Morava, s odpojováním a vytvářením nové hodonínské mutace ve zpravodajství. Jedná se tedy o hudební formát se zpravodajstvím, žánr pop, folk a country s regionálním zpravodajstvím. Rada tedy konstatovala, že navržená programová skladba by nebyla přínosná k rozmanitosti stávající nabídky, když navíc samo vysílání rozhlasové stanice Rádio Blaník Jižní Morava je na daném území slyšitelné. Podobně by tak podle Rady nebylo naplněno kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Českomoravské rádio. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol.

All Stars Agency

Rada se dále zabývala žádostí společnosti All Stars Agency, která předložila projekt rozhlasové stanice „RADIO HODONÍN“. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména těmito skutečnostmi:

Ohledně ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele k vysílání podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že společnost vznikla v roce 2005, není provozovatelem vysílání, dosavadní podnikání nelze hodnotit, finanční rozvaha je však slušně zpracovaná. K organizační připravenosti neměla Rada námitky, ohledně technické připravenosti žadatel doložil přístup ke kóti. Vlastnické vztahy ve společnosti žadatele lze ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. považovat za transparentní, jde o společnost s ručením omezeným, jedním vlastníkem a základním kapitálem 200 000 Kč. Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že předložený projekt je problematické hodnotit, neboť koncept rozhlasové stanice je poněkud rozmělněný, zejména s ohledem na cílovou skupinu posluchačů ve věku 18 – 50 let s přesahy. Rada si je vědoma, že žadatel si kmitočt 91,4 MHz sám vyhledal, za účelem vyplnění mezery v informovanosti obyvatel Hodonína a okolí, ale v projektu předložil nepropracovaný program, který Rada pro region vůbec nepovažuje za přínosný. Navržený hudební formát je melodický hitový repertoár zejména devadesátých let s přesahy, též novinky, nejméně 30 % české a slovenské produkce. Podle závěru Rady dále nebylo naplněno kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., i když v tomto ohledu projekt hovoří o zpravodajích v obcích, a kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., projekt sice hovoří o zpravodajství pro menšiny, blocích věnujících se jejich životu a aktivní účasti při přípravě vysílání, avšak neuvádí žádný konkrétní plán realizace.

Podle závěru Rady tedy žadatel All Stars Agency neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., poněkud příznivěji jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol.

Radio Station Brno

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Radio Station Brno, která předložila tři projekty rozhlasových stanic „Rádio Big Beat“, „Kiss Hády“ a „Rádio Pohoda“. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména těmito skutečnostmi:

Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k vysílání podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že žadatel, jenž je provozovatelem rozhlasové stanice Kiss Hády, působí v oblasti rozhlasového vysílání již 14 let, má perfektně zmapované prostředí, má zajištěny moderátory, celkově je ekonomická, organizační a technická připravenost na výtečné úrovni. Vlastnické vztahy ve společnosti žadatele jsou ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. transparentní a nevyvolávají žádné otázky.

Ohledně přínosu navrhované programové skladby programu Rádio Big Beat k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že přínos předloženého projektu není jednoznačný, vymezený žánr je rock a pop, byť více český, cílová skupina 20 – 45 let s přesahy, celkově je projekt koncipován jako nízkonákladové rádio. Podle závěru Rady nebylo dostatečně naplněno kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., plánovaná rozhlasová stanice nebude pro území příliš důležitá, ani s ohledem na plánovaný rozsah zpravodajství (6 – 18 hod.) a prvky interaktivity, splněno nebylo ani kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť o nich projekt nehovoří.

Ohledně přínosu navrhované programové skladby programu Kiss Hády k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že přínos předloženého projektu není jednoznačný, rozhlasová stanice má dynamický formát, usiluje především o nejmladší posluchače. Podle projektu se jedná o 100 % vysílání programu brněnské stanice Kiss Hády bez odpojovacích časů. Podle názoru Rady nebylo

dostatečně naplněno kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ani kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Ohledně přínosu navrhované programové skladby programu Rádio Pohoda k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že přínos předloženého projektu je i ve třetím projektu nejednoznačný, s ohledem na kulturní charakteristiku a specifika regionu by stěžejí obohatil stávající nabídku programů, a to i proto, že vysílání je plánováno z Brna. Podle názoru Rady nebylo ani zde dostatečně naplněno kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ani kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle závěru Rady tedy všechny tři žádosti společnosti Radio Station Brno neuspěly zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., naopak velmi příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla v projektech rozhlasových stanic „Rádio Big Beat“, „Kiss Hádý“, ani „Rádio Pohoda“ naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol.

Rádio Pálava

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Rádio Pálava, která předložila projekt rozhlasové stanice „RADIO H1“. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména těmito skutečnostmi:

Ohledně ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele k vysílání podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že společnost je prokazatelně připravena zahájit a zajistit vysílání po ekonomické i organizační stránce, nemá dluhy, disponuje poměrně velkým zůstatkem na bankovním kontu, především pak má za sebou jedenáctiletou úspěšná a bezproblémovou zkušenost z oboru rozhlasového vysílání (je provozovatelem rozhlasové stanice Rádio Jih). Vlastnické vztahy ve společnosti žadatele považuje Rada ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. za transparentní. Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že předložený projekt je odlišný od Rádía Jih, hlavně mluvená část projektu, tento projekt zahrnuje akcent na generaci mladých lidí, přímý kontakt s posluchači, telefonní linku pro dotazy zdarma, akcentuje interaktivitu. Zahrnuje žánry folk a rock. Žadatel podporuje kvalitní festivaly, vysílaná tvorba není běžně dostupná, projekt předpokládá podporu mladých moderních tvůrců i prvky etnicity. Na druhé straně Rada zohlednila, že obdobný projekt je již v regionu přítomen v podobě rádia Krokodýl. Podle závěru Rady pak nebylo zcela naplněno kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ani kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle závěru Rady tedy žadatel Rádio Pálava neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., velmi příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol.

Juke Box

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Juke Box, která předložila projekt rozhlasové stanice „Radio Čas Hodonín“. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména těmito skutečnostmi:

Ohledně ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele k vysílání podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že společnost předložila podrobnou rozvahu příjmů a nákladů do roku 2009, bankovní příslib poskytnutí úvěru 30 000 000 Kč, přičemž banka potvrdila průměrný zůstatek na účtu ve výši 12 000 000 Kč. Žadatel plánuje dva roky dotovat provoz rádia pomocí počáteční investice. Žadatel vlastní studio (samostatnou pobočku), doložil podrobné organizační schéma včetně počtu moderátorů a obchodních zástupců. Disponuje vlastním anténním systémem a vysílací technikou. Společnost žadatele od roku 1998 provozuje Rádio Čas FM v Ostravě, stabilní rádio, které se postupně rozšířilo do regionu Olomoucka a Jesenicka. Vlastnické vztahy ve společnosti žadatele má Rada za transparentní ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., jediným společníkem a jednatelem s.r.o. je dr. Radim Pařízek. Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém

území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že v regionu převládá hudba 90. let, zahraniční produkce (doplněná o přístup k rádiu Proglas), zatímco uchazeč kladé důraz na českou a slovenskou hudbu, doplnění stávajícího žánru jiným formátem, s orientací na věkovou skupinu posluchačů 30–45 let, ale není úplně jasné čím a jak moc chce přispět, žadatel nebyl zcela koherentní v doplňování licenčních podmínek, hodnocení zde proto nevyznívá jednoznačně. Jde o program Rádia Čas, oldies, country, rock, s lokální orientací. Žadatel zmiňuje vlastní hudební projekty, celkově ale podle názoru Rady nebylo zcela naplněno kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., ani kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. (projekt uvádí, že menšiny zohlední podle podílu v populaci).

Podle závěru Rady tedy žadatel Juke Box. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., naopak velmi příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb., nicméně zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol.

Star Promotion

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Star Promotion, která předložila projekt rozhlasové stanice „Radio Hey Hodonín“. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména těmito skutečnostmi:

Ohledně ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele k vysílání podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání stanice Radio Hey Brno, předložený projekt je de facto obsazení dalšího území stejným programem, s příslibem hodonínského zpravodajství, které se však bude zpracovávat a vysílat v Brně. Žadatel je podle názoru Rady připraven na vysílání, má zkušenosti, nicméně projekt obsahuje velmi málo informací o tom, odkud chce získat finanční prostředky. Jako zdroj financí je uveden úvěr od společnosti Česká rádia, a.s.. Vlastnické vztahy ve společnosti žadatele Rada nepovažuje za průhledné a transparentní ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že předložený projekt představuje další rozšíření brněnského rádia, a ačkoliv jde o hudební rádio (7 % hlasu v prime time), projekt obsahuje mnoho podrobností o zprávách, ale málo o hudbě. Je zmíněna diskotéka obsahující 6.000 nahrávek, ale co jejich specifikace (druh) chybí, přínos programové skladby proto Rada považuje za nízký, resp. chybí dostatek údajů pro jeho zhodnocení. Jde o typicky městské brněnské rádio, jakoby přenesené do regionu Hodonínska. Projekt obsahuje místní hudbu, ovšem bez konkrétních podrobností, celkově tak podle názoru Rady nebylo dostatečně naplněno kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., zároveň ani kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., i když v tomto směru Rada ocenila konkrétní představu spolupráce se Slovenskem.

Podle závěru Rady tedy žadatel Star Promotion neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., zatímco příznivěji jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 231/2001 Sb., zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol.

Radio Styl

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Radio Styl, která předložila projekt rozhlasové stanice „Radio Styl“. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména těmito skutečnostmi:

Ohledně ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele k vysílání podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že jde o společnost s ručením omezeným, se základním kapitálem 200 000 Kč, která předložila smlouvu o budoucí smlouvě s nebankovní institucí (zabývající se zprostředkovatelskou činností) o půjčce 5 000 000, spolu s příslibem leasingu na vybavení, veškeré podnikatelské záměry jsou ovšem jen stádiu úvah, podle názoru Rady proto tento projekt zcela nesplňuje kritéria ekonomické, organizační a technické připravenosti. Vlastnické vztahy ve společnosti žadatele jsou sice transparentní, avšak Rada považuje za velmi nepravděpodobné, že by tato vlastnická struktura mohla daný formát na dotyčném kmitočtu provozovat, zřejmě by tak došlo ve velmi krátké době k převodu na jinou osobu, proto nelze zákonné kritérium podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. hodnotit jednoznačně.

Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt nabízí poněkud tuctový program, který je v regionu hojně zastoupen. Žadatel konstatuje, že současný posluchač je do značné míry již unaven většinovým slovem, zvukem, programem, i hudební nabídkou, ale sám přichází s podobnou nabídkou, cílová skupina posluchačů střední a mladší generace, populární hudba od 60. let do současnosti (s částečným důrazem na česko – slovenskou produkci), hitparády atd. Celkové schéma je poněkud neurčité. Rada ocenila, že žadatelem je místní subjekt s citem pro region, avšak předložený projekt není příliš zdařilý. Tento projekt nezdůrazňuje rozvoj původní tvorby, ale částečně lze naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. vysledovat, což nelze říct o kritériu přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kde schází podklady pro hodnocení.

Podle závěru Rady tedy žadatel Radio Styl neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivěji jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) a e) zákona č. 231/2001 Sb., zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol.

Nonstop

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Nonstop, která předložila projekt rozhlasové stanice „Rádio Krokodýl“. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména těmito skutečnostmi:

Ohledně ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele k vysílání podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že společnost toto zákonné kritérium bez výhrad naplňuje, stejně tak vlastnické vztahy ve společnosti žadatele Rada za zcela transparentní ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem dvou rozhlasových stanic Rádía Krokodýl. Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že předložený projekt je de facto žádostí o tzv. dokrývací kmitočet, přínos pro region by nebyl žádný, nebo by byl pouze částečný, již jen proto, že vysílání Rádía Krokodýl je v regionu přítomno, z programového hlediska by tedy další rozšíření Hodonínsko příliš neobohatilo. Žadatel podle názoru Rady ne zcela splňuje kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., stejně jako kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle závěru Rady tedy žadatel Nonstop neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., naopak velmi příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol.

Evropa 2

Rada se konečně zabývala žádostí společnosti Evropa 2, která předložila projekt rozhlasové stanice „EVROPA 2“. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Ohledně ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele k vysílání podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že společnost předložila poměrně úsporný projekt, jde o s.r.o. se základním kapitálem 37 000 000 Kč, 4 000 000 Kč má vyčleněny na start vysílání, program by byl připravován a odbavován z Prahy, projekt neuvádí bližší podrobnosti, počítá s tím, že schéma je známo. Žadatelem je známá a úspěšná společnost od roku 1991, je provozovatelem tří rozhlasových stanic v síti Evropa 2. Vlastnické vztahy ve společnosti považuje Rada za transparentní ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že nabízí standardní program Evropy 2, hudební rádio se vstupy lokálního vysílání. Žadatel plánuje vysílat osobité ranní show, představující vlastní původní tvorbu, ale podle názoru Rady ne zcela naplňuje kritérium přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., a nenaplňuje kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. (projekt bere na vědomí veškeré dění v ČR bez ohledu na národnosti, etnika apod.).

Podle závěru Rady tedy žadatel Evropa 2 neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., zatímco velmi příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb., celkově však zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Radiospol.

S výše uvedenými výroky pak přímo koresponduje záznam o bodovém hodnocení žadatelů vyhotovený vedoucím Úřadu Rady, ve kterém jsou zaznamenány výsledky hlasování členů Rady o kvalitě a míře naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v jednotlivých podaných žádostech (pořadí hodnocení žádostí bylo losováno). Za účelem přezkoumatelnosti procesu hodnocení žádostí byly v tomto písemném záznamu objektivně zachyceny výsledky hodnocení žádostí jednotlivými členy Rady a Radou jako celkem. Tento záznam pak tvořil přehledný podklad pro komplexní zhodnocení žádostí a finální rozhodnutí Rady o udělení licence.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhli jednotliví účastníci řízení výsledků, které při vzájemném porovnání umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady u jednotlivých účastníků, dále i stanovených kritérií, a porovnat mezi sebou navzájem účastníky řízení a jejich žádosti s jistotou objektivního zhodnocení a výběru nejlepšího.

Tím má Rada osvědčeny všechny významné předpoklady pro přijetí rozhodnutí o udělení licence, a to jak po formální, tak i po materiální stránce. Došlo k řádnému zafixování skutkového stavu významného pro rozhodnutí Rady o udělení licence, přičemž toto rozhodnutí bylo přijato v zákonem upraveném procesu a v souladu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 66 věty první zákona č. 231/2001 Sb. nestanoví-li tento zákon jinak, postupuje se v řízení podle správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a o obnově řízení a novém rozhodnutí. Podle ustanovení § 179 odst. 1 věty první zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, účinného od 1. ledna 2006, řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů. Protože v daném případě bylo řízení zahájeno před 1. lednem 2006, Rada rozhodovala v licenčním řízení podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správního řádu), ve znění účinném do 31. prosince 2005. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. na udělení licence není právní nárok.