

Příloha na CD

E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ [§ 6 odst.1 písm. e) zákona o vysílání]

Udělení licencí k provozování celoplošného televizního vysílání programu šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „B“

strana 1

Udělení licencí k provozování celoplošného televizního vysílání programu šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „C“

strana 13

Udělení licencí k provozování celoplošného televizního vysílání programu šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „B“

Na základě všech v řízení shromážděných podkladů a po důkladném zvážení obsahu všemi účastníky řízení podaných žádostí o udělení licence Rada rozhodla udělit licence k provozování celoplošného televizního vysílání programu šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „B“ společnostem První zpravodajská a.s., TP Pohoda, s.r.o. a Regionální Televizní Agentura, a.s.

Rada v případě společnosti První zpravodajská a.s., která se do licenčního řízení přihlásila s tematickým programem Z1, zhodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně doloženou a konstatovala tedy, že toto hledisko splňuje, neboť žadatel garantuje dostatečné prostředky ze zdrojů koncového vlastníka; stejně tak vyhodnotila i hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, protože konstatovala, že vlastníky společnosti jsou slovenští občané žijící v Praze s bohatými podnikatelskými aktivitami, kolem nichž nebylo žádných sporů. Rada jako splňující hodnotila významný přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, spočívající v bohatosti zpravodajské nabídky připravované vlastní sítí pracovníků. Pro Radu se jevil v tomto kontextu jako zajímavý přínos i odlišně definovaný vysílací čas (předsunutý prime-time) a zejména to, že samotným žadatelem stanovený etický kodex je součástí jeho projektu, což skýtá prostor pro důvěru pro dodržování zákonem stanovených normativ ve vysílání. Radu zaujal program i v tom, že chce do značné míry poukazovat na ekonomickou problematiku, představovat vědecké osobnosti a nové technické aplikace. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť účastník řízení nabízí v tomto ohledu kontrolovatelné ukazatele nad úroveň požadovanou zákonem. Rovněž ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení splňuje, neboť jeho projekt nabízí původní dokumenty, magazíny uměleckou tvorbu i příspěvky akademickým pracovištím. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující, neboť v tomto ohledu překračuje uchazeč požadavky zákona. Rada dále konstatovala, že i hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel v celém rozsahu. Rada se dále zabývala hodnocením kontrolovatelných parametrů licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto kritérium o něž rozšířila rámec hodnotících kritérií je naplněno vzhledem k tomu, že předložené schéma programu je zcela kontrolovatelné, dokonce po minutách, a s ohledem na formát programu je ho možné pokládat za naplněné.

Rada kladně hodnotila projekt společnosti První zpravodajská a.s. ve všech významných ukazatelích kritérií, jež stanovuje § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a vyslovila se, že uvedená společnost obstála při jejich hodnocení v míře zvláště vysoké a proto této společnosti udělila licenci.

V případě společnosti TP Pohoda s.r.o., do licenčního řízení vstupující s tematickým programem TV Pohoda, Rada hodnotila nejprve její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně doloženou a dospěla k závěru, že společnost toto hledisko splňuje, neboť objektivně dokládá vlastní zdroje financování i připravenost jednat o úvěru poskytnutém Komerční bankou a.s. Rada přihlížela v tomto směru i k výsledkům dosavadního provozování vysílání osoby provozovatele a konstatovala, že je schopen prostředky na realizaci vysílání generovat a rovněž i k tomu, že společnost žadatele jedná o příspěvku Evropské unie na tvorbu vzdělávacích pořadů. Rada rovněž kladně hodnotila tu skutečnost, že žadatelem vhodně zvolená cílová skupina deklaruje značný příjem z reklam, což zaručuje dostatečný finanční potenciál k rozvíjení projektu. Stejně tak společnost, jak se Rada dále vyslovila, splňuje i hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, neboť není pochyb o koncovém vlastníkovi. Rada jako splňující hodnotila i kritérium přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť žadatelův program je z mnoha důvodů jistě přínosem pro aktuální nabídku. Radě konvenoval v tomto kontextu charakter vysílání tematického zaměření s převahou žánrového vysílání se zpravodajským a metropolitním aspektem a značný podíl naučných, vzdělávacích a výchovných pořadů z vlastní tvorby. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující a zákonu vyhovující. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby Rada konstatovala, že není pochyb o tom, že toto kritérium je hodnocenou společností účastníka licenčního řízení splněno, neboť podíl vlastní produkce je minimálně 15procentní a rozsah vysílání metropolitního činí minimálně 90 % objemu vysílání a v projektu se taktéž proponuje vynakládat 10 miliónů korun českých ročně na podporu české tvorby. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené bylo Radou v hodnocení rovněž prokázáno. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin žadatel naplňuje, neboť v projektu deklaruje 8 % celkového objemu vysílání věnovat právě problematice menšin. Rada dále při vyhodnocení kontrolovatelných parametrů licenčních podmínek dospěla k závěru, že žadatel toto aditivní kritérium naplňuje zcela příkladně, když de facto všechna předchozí relevantní kritéria vyjadřuje právě formou kontrolovatelných parametrů.

Rada kladně hodnotila projekt společnosti TP Pohoda s.r.o. ve všech významných ukazatelích kritérií, jež stanovuje § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a vyslovila se, že uvedená společnost obstála při jejich hodnocení v míře zvláště vysoké a proto této společnosti udělila licenci.

V případě společnosti Regionální Televizní Agentura, a.s., která do licenčního řízení vstoupila s regionálním programem RTA, hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně doloženou a dospěla k závěru, že společnost toto hledisko částečně splňuje, nicméně je na takovém kvalitativním stupni zabezpečení, který ospravedlňuje rozhodnutí o udělení licence této společnosti, neboť se ekonomická rozvaha zdá být Radě dostatečně funkční a schopná generovat dostatečné finanční zdroje ke krytí nákladů spojených s vysíláním. Stejně se zdá Radě dostatečná výše výchozích prostředků, jež má společnost k dispozici. Společnost žadatele zcela splňuje hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, neboť není pochyb o koncovém vlastníkovi. Rada jako splňující hodnotila i kritérium přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť žadatelův program se jeví jako značně přínosný zejména pro svůj regionální akcent a informační, publicistické a vzdělávací hodnoty. Pokud jde o hledisko zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující a zákonu vyhovující. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby Rada ocenila v daném ohledu vysoký potenciál obsažený v projektu, směřující k přínosu pro původní tvorbu a konstatovala, že není pochyb o tom, že toto kritérium je hodnocenou společností účastníka licenčního řízení splněno, neboť podíl vlastní produkce je značný a zaručený již každodenním 90minutovým původním nereprizovaným regionálním programem. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené bylo Radou v hodnocení rovněž prokázáno. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin žadatel naplňuje, neboť v projektu jsou parametry dostatečně osvědčující naplnění požadavku vysílat v celkovém objemu pořady věnované různým menšinám. Rada dále při vyhodnocení

kontrolovatelných parametrů licenčních podmínek dospěla k závěru, že žadatel toto aditivní kritérium zcela nenaplní vzhledem k tomu, že v projektu není tento aspekt relativně příliš zdůrazněn.

Rada tedy kladně hodnotila projekt společnosti Regionální Televizní Agentura, a.s., ve většině významných kritérijních ukazatelích, jež jsou stanoveny v § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a vyslovila se, že uvedená společnost obstála dobře při jejich hodnocení, respektive v mnoha aspektech prokázala kvalitu projektu, které v celkovém vyhodnocení zdůvodňují udělení licence této společnosti

V případě společnosti FTV Prima, spol. s r.o., která do licenčního řízení vstoupila s plnoformátovým programem Prima Klub, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně doloženou a konstatovala tedy, že toto hledisko splňuje, stejně tak jako hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele. Rada však jako nesplňující hodnotila přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť tento program do jisté míry pouze kopíruje programová schémata dosavadních programů a schéma předloženého programu komplementárně odvozuje od původního programu Prima televize, má být jakýmsi programem, kde se použije to, co se nepoužilo v původním programu. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako částečně splňující, neboť účastník řízení příslušné parametry de facto pouze deklaruje a jeho příslib k naplnění tohoto kritéria není příliš konkrétní. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení splňuje jen částečně, neboť příslušné uvedené parametry jsou rázu deklaratorního a tudíž nekonkrétního. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel částečně, neboť žadatel v projektu opakuje jen příslušné kritérium zákona č. 231/2001 Sb. a neuvádí žádné konkrétní parametry. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto aditivní kritérium je naplněno vzhledem k jejich relativnímu nedostatku jen částečně.

Rada v případě společnosti FTV Prima, spol. s r.o. došla k závěru, že tato nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu u úspěšných žadatelů, přičemž Rada v projektu postrádala zejména kvalitativní přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky pořadů.

V případě společnosti MINORITY a.s., která do licenčního řízení vstoupila s plnoformátovým programem 5TV, Rada konstatovala, že projekt televize 5TV představuje celoplošný plnoformátový program, který je definován jako „všehochuť pro mladé“, tedy využívat ho mají především mladí, vysílat by měl od samého počátku 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele projekt tyto prvky zmiňuje málo podrobně (informace o zázemí investorů a co tito investoři požadují za svou investici nebyly dostatečně doplněny ani na nařízeném ústním jednání) a dané zákonné kritérium proto Rada mohla hodnotit jen jako částečně naplněné. Společnost nicméně ve své žádosti dokládá, pokud jde o ekonomickou připravenost, částku v řádu statisíců korun od potravinářské společnosti mléka a zároveň dokládá přísliby od dalších českých investorů v řádu desítek milionů korun. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů, domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje: má akcie vydané na jméno, všichni společníci se Radě představili, konečnými vlastníky jsou čeští občané, pochybnosti zde nevznikají. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky Rada shledala, že oproti současné nabídce vytváří tento projekt jenom nepatrnou alternativu v zaměření na mladé se zvýšenými příjmy, čímž ale částečně popírá smysl plnoformátovosti. Se zaměřením na tuto skupinu bylo předloženo více projektů, protože v současnosti pro ni neexistuje speciální program. Toto významné zákonné kritérium tedy Rada shledala jako nedostatečně naplněné. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby projekt žadatele naplňuje, i když deklarace v tomto smyslu je velice úzká. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby, žadatel uvádí, že jeho projekt bude znamenat přínos, neuvádí však, jak by se to konkrétně mělo stát a svou žádost nekonkretizoval ani při veřejném slyšení, dané kritérium tedy zůstalo naplněno jen částečně. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium žadatel zcela naplňuje, navrhuje dokonce takto opatřit 70 % pořadů. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin, žadatelem bylo naplněno, projekt uvádí zastoupení menšinových pořadů (včetně sexuálních menšin). Programové schéma je sice navrženo relativně kontrolovatelné, avšak splnitelné je podle názoru Rady velmi obtížné.

Rada v případě žádosti společnosti MINORITY a.s. dospěla k závěru, že předložený projekt neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c) a e) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), d), f) a g) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí, přičemž Rada při celkovém zhodnocení projektu zdůraznila zejména nerealnost ekonomického zabezpečení realizace projektu.

V případě společnosti TELEPACE s.r.o., která do licenčního řízení vstoupila s plnoformátovým programem TV Noe, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako ne zcela objektivně podloženou zejména pro období realizace rozběhu projektu, už vzhledem k tomu, že by tento projekt pracoval bez reklamy, a konstatovala tedy, že toto hledisko splňuje jen částečně na rozdíl od hlediska transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, kde Rada neměla žádných pochyb. Rada jako nesplňující hodnotila rovněž přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, i když tento program do jisté míry upomíná na rozhlasovou variantu programu, tj. RADIO PROGLAS, která již má svůj ohlas. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť účastník řízení navrhuje nadpoloviční podíl této tvorby, avšak v tomto kontextu též konstatovala, že příslušné parametry de facto pouze deklaruje a jeho příslib k naplnění tohoto kritéria není příliš konkrétní. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení rovněž splňuje. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje neboť žadatel v projektu počítá s menšinami jazykovými, kulturními i etnickými. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto aditivní kritérium je naplněno vzhledem k tomu, že program je kontrolovatelný v mnoha ukazatelích.

Rada v případě společnosti TELEPACE s.r.o. je přesvědčena o tom, že tato společnost nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu u úspěšných žadatelů, přičemž Rada u předloženého projektu postrádala zejména prokazatelněji doložené skutečnosti osvědčující ekonomickou připravenost k zajištění vysílání. Rada při hodnocení tohoto žadatele projevila též pochybnosti o tom, zda předmětný projekt splňuje deklarované znaky plnoformátovosti.

V případě společnosti CET 21 spol. s r.o., která do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem NOVA news, (a dále i dalšími tematickými programy NOVA film, NOVA seriál, a NOVA sport, hodnocenými níže) hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně doloženou a konstatovala tedy, že toto hledisko splňuje. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů, společnost žadatele tížily nevyjasněné majetkové vztahy mezi společníky, na druhé straně však Rada ocenila současnou konsolidaci těchto majetkových vztahů a dospěla k závěru, že toto zákonné kritérium žadatel naplňuje. Rada jako částečně splňující hodnotila přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť ryze zpravodajský program mediálně známého provozovatele (který se hodlá obracet o spolupráci s RTA a 24 CZ využívající programu CNN) v očích Rady vzbuzuje obavy z možné neobjektivity a nevyváženosti vysílání, již vzhledem k výběru zpráv a jejich infotainment, jak tomu je ve zpravodajství stávajícího programu NOVA. Rada při tomto rozhodování vycházela z dosavadních zkušeností s vysíláním tohoto provozovatele. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť účastník řízení v projektu představuje parametry zákonem požadované. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení rovněž splňuje, neboť program má být z velké většiny vytvářen přímo provozovatelem nebo smluvně na území České republiky. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel částečně, neboť žadatel v projektu tuto část nikterak nerozvádí a neuvádí žádné konkrétní parametry. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto aditivní kritérium je naplněno vzhledem k jejich nedostatku a stručnosti jen částečně.

Rada v případě společnosti CET 21 spol. s r.o., předkládající program NOVA news, došla k závěru, že jmenovaná společnost neuspěla zejména v hodnocení významných skutečností uvedených v ustanovení § 17 odst. písm. b), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada však příznivě hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c), d) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná kritéria ani Radou zvolené další kritérium pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jak tomu bylo v případě úspěšných žádostí.

V případě společnosti MILK and HONEY, s.r.o., která do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem TV News, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost k vysílání jako částečně splněnu. Žadatel v projektu prohlašuje, že je v jednání s investorem, technicky a organizačně disponuje strukturou v rámci své dosavadní produkce, má právní vztah se společností natáčející filmy v Los Angeles, která vypomůže kapitálově. Sama společnost vyrábí audiovizuální díla. Rada konstatovala, že žadatel neuvádí údaje o vlastním jmění společnosti nad rámec svého základního jmění. Ve společnosti jsou dvě fyzické osoby, z nichž jedna je občanem Spojených států, jedna České republiky. Nicméně hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele kvalifikovala Rada rovněž jen jako částečně splněné. Jako částečně splněné také hodnotila Rada kritérium přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem vzhledem ke skutečnosti, že předmětný program není dle Rady obohacením nabídky v oblasti ekonomického zpravodajství a v jiných oblastech představuje jen částečné obohacení dosavadní nabídky. Kritérium zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada hodnotila jako částečně splňující, neboť účastník řízení příslušné parametry de facto pouze deklaruje a jeho příslib k naplnění tohoto kritéria není konkrétní. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení splňuje rovněž jen částečně, protože neboť žadatel v projektu svůj záměr v tomto aspektu deklaruje jen velmi obecně. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále v hodnocení projektu žadatele konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel částečně, neboť žadatel v projektu uvádí, kdo bude o menšinách informovat, ale o jejich rozvoji nic neuvádí. Rada dále přistoupila k vyhodnocení kontrolovatelných parametrů licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto pomocné kritérium je naplněno vzhledem k jejich minimálnímu rozsahu jen částečně.

Rada v případě společnosti MILK and HONEY, s.r.o., je přesvědčena o tom, že tato společnost nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu u úspěšších žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala zejména kvalitativní přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky pořadů, jakož i prokazatelněji uvedené skutečnosti osvědčující skutečnosti osvědčující ekonomickou a technickou připravenost k zajištění vysílání.

V případě společnosti CZECH INFOLINE s.r.o., která do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem INFOLINE, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně nepříliš doloženou a konstatovala tedy, že toto hledisko nesplňuje, neboť Radě nepostačilo zjištění, že žadatel uvádí vlastní prostředky v řádu milionů korun českých ročně, aniž by dále doložil vnější zdroje. Rada v této souvislosti konstatovala, že uvedené ekonomické zdroje nepokryjí realizaci projektu. Naproti tomu Rada vyhodnotila hledisko transparentnosti vlastnických vztahů jako splněné, neboť nevznikla žádná pochybnost o dvou koncových vlastnících, fyzických osobách, občanech České republiky. Rada dále hodnotila přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů navrhované žadatelem a dospěla ke zjištění, že předmětný program svým zaměřením pohybující se na hraně tematického a regionálního charakteru není vzhledem ke své koncepci výrazným přínosem pro aktuální programovou nabídku a nakonec citované kritérium zhodnotila jen jako částečně splněné. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jen jako částečně splňující, neboť účastník řízení příslušné parametry nikterak blíže nerozvádí. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila tak, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení splňuje jen částečně, neboť příslušné parametry žadatel deklaroval jen v obecné rovině tím, že celý program je de facto původní tvorba. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako nesplněné, neboť se žadatel vyjádřil v tom smyslu, že

titulky pro sluchově postižené by zavedl jen v případě, že bude po nich poptávka. Rada se poté vyjádřila, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin žadatel nesplňuje, protože v projektu se věci seriózně nezabývá. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto kritérium zůstává rovněž nenaplněno, neboť žadatel neposkytuje v projektu žádný prostor pro možnost jednotlivé parametry kontrolovat. Rada vyhodnotila celkově předmětný projekt za odbytý a nenáročný projekt nekladoucí na Radu žádné nároky při jeho vyhodnocování.

Rada v případě společnosti CZECH INFOLINE s.r.o., je přesvědčena o tom, že tato společnost nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu v případě úspěšných žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala zejména kvalitativní přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky pořadů, jakož i prokazatelněji uvedené skutečnosti osvědčující ekonomickou a technickou připravenost k zajištění vysílání.

Pokud se jedná o společnost DIAMANT FILMS s.r.o., která do licenčního řízení vstoupila s programem, svým zaměřením na rozhraní tématického a plnoformátového charakteru, s názvem Euro TV, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako dostačně podloženou finančně a konstatovala tedy, že toto hledisko splňuje, pokud se týče realizace zahájení projektu, nicméně se vyslovila v tom smyslu, že má pochybnosti o dalším životaschopnosti projektu. Rada konstatovala, že rovněž hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele je naplněno, neboť neexistují žádné pochybnosti. Rada v otázce hodnocení kritéria přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, nedospěla k jednoznačnému závěru, zda navrhovaný program předmětné hledisko splňuje částečně či zda je nesplňuje vůbec vzhledem ke skutečnosti, že program má být ze 75% tvořen programy pocházejícími z převzaté tvorby a vlastní zpravodajství a publicistika by měly tvořit 25 % celkového podílu vysílání. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť účastník řízení deklaruje plnit příslušné parametry nad rámec zákona. Rovněž ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada nevyslovila jednoznačně, zda toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení splňuje jen částečně nebo zda je vůbec nesplňuje, neboť nosným znakem programu žadatele je, že pracuje do značné míry jen s převzatou tvorbou. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada se v případě hlediska přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin vyslovila, že jej žadatel naplňuje jen částečně, neboť žadatel v projektu jen deklaruje ochotu příslušné kritérium zákona č. 231/2001 Sb. plnit, přičemž neuvádí žádné konkrétní způsoby jeho naplňování. Rada poté vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a přiklonila se k závěru, že aditivní kritérium kontrolovatelnosti parametrů zůstává nenaplněno vzhledem k celkové absenci těchto parametrů v projektu. Rada se vyjádřila k celkové úrovni projektu v tom smyslu, že se necítí být přesvědčena jeho celkovou vnitřní soudržností a snahou po provozování vysílání.

Rada v případě společnosti DIAMANT FILMS s.r.o., je přesvědčena o tom, že tato společnost nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu v případě úspěšných žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala zejména kvalitativní přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky pořadů. Rada v celkovém zhodnocení rovněž přihlížela k tomu, že program obsažený v projektu žadatele nepatří do stanoveného portfolia alokovaných programů a dále též konstatovala, že navrhovaný projekt by vyžadoval podstatně silnější finanční zajištění.

Rada poté přistoupila k hodnocení společnosti CET 21 spol. s r.o., respektive tentokrát jejího tématického programu NOVA sport (hodnocení ekonomické, organizační a technické připravenosti jakož i transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele viz pod shora uvedeným bodem hodnocení, vztahujícím se k programu NOVA news téže společnosti). Rada jako splňující hodnotila přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť navrhovaný program deklaruje vysílat 150 hodin menšinových sportů ročně. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť příslušné parametry jsou účastníkem řízení deklarovány na úrovni zákona. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada nerozhodla jednoznačně. Hodnocení v tomto případě kolísá mezi stupněm hodnocení nesplněno a částečně splněno. Rada se vyslovila v tomto ohledu tak, že společnost CET 21 spol. s r.o.

má takové zázemí pro ekonomické zabezpečení původní tvorby, že ve věci není žádných pochyb, otázkou však zůstává samotná instituce sportu jako takového v tomto kontextu a právě v tom Rada spatřuje určitá úskalí jednoznačného hodnocení daného kritéria. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin žadatel nenaplní, protože žadatel v projektu neuvádí, jakým způsobem má sloužit rozvoji menšin. Rada se dále věnovala hodnocení kontrolovatelných parametrů licenčních podmínek, ale nedospěla k jednoznačnému závěru, a proto konstatovala, že aditivní kritérium zůstává na úrovni hodnotících stupňů nesplněno a částečně splněno, neboť projekt neuvádí konkrétní kontrolovatelné parametry na odpovídající úrovni., tj. tak, aby Rada mohla zcela kontrolovat dodržování licenčních podmínek.

Rada v případě společnosti CET 21 spol. s r.o., předkládající program NOVA sport, došla k závěru, že jmenovaná společnost neuspěla zejména v hodnocení významných skutečností jakými jsou přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby a rozvoj kultury národnostních etnických a a jiných menšin v České republice, avšak příznivě hodnotila významné skutečnosti, jakými jsou ekonomická, organizační a technická připravenost žadatele k zajištění vysílání, přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, zastoupení evropské tvorby a připravenost opatřit určité procento pořadů titulky. Rada konstatovala, že zákonná kritéria ani Radou zvolené další kritérium pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jak tomu bylo v případě úspěšných žádostí. Rada se též vyslovila v tom smyslu, že navrhovaný program nepatří do stanoveného portfolia alokovaných programů.

V případě společnosti SPORT 5 a.s., která do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem SPORT 5, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně nedoloženou a konstatovala tedy, že toto hledisko nesplňuje vzhledem k tomu, že Rada vyslovila určité pochybnosti o finančním zajištění společnosti. Stejně tak Rada v případě hlediska transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti uchazeče vyslovila Rada pochybnosti o koncovém vlastníkovi. Rada jako nesplňující hodnotila přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako částečně splňující, neboť účastník řízení relevantní ukazatele neuvádí, respektive je pouze deklaruje. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení nesplňuje, neboť z projektu Rada nezjistila konkrétní cesty přínosu pro původní tvorbu. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada ve svém hodnocení dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel částečně, neboť žadatel si v projektu sám není jist, zda bude schopen zaplatit přenosy menšinových sportů. Rada se dále v hodnocení věnovala kontrolovatelným parametrům licenčních podmínek a dospěla ke zjištění závěru, že toto aditivní kritérium je naplněno jen částečně, neboť účastník řízení v projektu tyto parametry neuvádí v úplnosti.

Rada v případě společnosti SPORT 5 a.s., rozhodla o tom, že tato společnost nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu v případě úspěšných žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala zejména kvalitativní přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky pořadů, jakož i ty skutečnosti prokazující objektivně nezpochybnitelnou připravenost k vysílání a transparentní vlastnické vztahy.

Rada hodnotila rovněž společnost CET 21 spol. s r.o., respektive v tomto případě její tematický program NOVA seriál (hodnocení ekonomické, organizační a technické připravenosti jakož i transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele viz pod shora uvedeným bodem hodnocení, vztahujícím se k programu NOVA news téže společnosti). Rada dále u tohoto projektu jako nesplňující hodnotila přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť navrhovaný program nesplňuje nároky, kterými by se měl vyznačovat program usilující o přínos k aktuální nabídce vzhledem k úrovni zamýšlených pořadů, jež jsou derivovány od podobných žánrů vysílaných žadatelem a kdy má být použito to, co nedošlo použití v programu v původním programu. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako částečně splňující, neboť účastník řízení příslušné parametry de facto pouze jen deklaruje aniž by Radě předmětný projekt skýtal skutečnou záruku naplnění tohoto kritéria. Pokud se týká kritéria

přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby Rada konstatovala, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení nesplňuje, neboť příslušné parametry pokládá rovněž jen za pouhou deklaraci bez konkrétní záruky jeho naplňování deklaratorního. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin hodnotila v tom smyslu, že ho naplňuje žadatel pouze částečně, protože žadatel v projektu de facto příslušné kritérium zákona č. 231/2001 Sb. zmiňuje a neuvádí přitom žádné reálné parametry. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto aditivní kritérium žadatel vůbec nesplňuje, protože v projektu kontrolovatelné parametry licenčních programových podmínek obsaženy nejsou.

Rada v případě společnosti CET 21 spol. s r.o., předkládající program NOVA seriál, došla k závěru, že jmenovaná společnost neuspěla zejména v hodnocení významných skutečností, jakými jsou přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby a rozvoj kultury národnostních etnických a jiných menšin v České republice, avšak příznivě hodnotila významné skutečnosti, jakými jsou ekonomická, organizační a technická připravenost žadatele k zajištění vysílání, přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, zastoupení evropské tvorby a připravenost opatřit určité procento pořadů titulků. Rada konstatovala, že zákonná kritéria ani Radou zvolené další kritérium pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jak tomu bylo v případě úspěšných žádostí.

Rada přistoupila rovněž k hodnocení společnosti CET 21 spol. s r.o., respektive v tomto případě tématického programu NOVA film (hodnocení ekonomické, organizační a technické připravenosti jakož i transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele viz pod shora uvedeným bodem hodnocení, vztahujícím se k programu NOVA news téže společnosti). Rada u tohoto projektu vyhodnotila kritérium přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem v tom smyslu, že žadatel v tomto případě kritérium naplňuje, neboť navrhovaný program obsahuje do jisté míry takové prvky, které jako přínos aktuální nabídky programů lze klasifikovat, např. premiérové uvádění filmů, zatímco reprízy by byly na původním programu, zaměřené na mladé diváky a uvádění filmů v originálních verzích. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť účastník řízení relevantní ukazatele evropské tvorby dokládá na úrovni zákona. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada konstatovala, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení splňuje jen částečně, neboť jsou příslušné parametry nejsou vysloveně konkrétního rázu. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel vzhledem k určité neúplnosti koncepce v tomto ohledu jen částečně. Rada, pokud hodnotila aditivní kritérium kontrolovatelnosti programových parametrů u tohoto programu, zjistila že žadatel je naplňuje v částečné míře, neboť určité parametry kontrolovatelnosti jsou v projektu obsaženy.

Rada v případě společnosti CET 21 spol. s r.o., předkládající program NOVA film, došla k závěru, že jmenovaná společnost neuspěla zejména v hodnocení významných skutečností jakými jsou přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby a rozvoj kultury národnostních etnických a a jiných menšin v České republice, avšak příznivě hodnotila významné skutečnosti, jakými jsou ekonomická, organizační a technická připravenost žadatele k zajištění vysílání, přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, zastoupení evropské tvorby a připravenost opatřit určité procento pořadů titulků. Rada konstatovala, že zákonná kritéria ani Radou zvolené další kritérium pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jak tomu bylo v případě úspěšných žádostí.

Co se týče společnosti METEOPRESS, spol. s r.o., jež do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem Krimi TV, Rada vyhodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost této společnosti jako ne zcela objektivně doloženou a konstatovala proto, že toto hledisko společnost žadatele splňuje jen částečně, stejně tak jako hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele. Rada k takovým závěrům dospěla proto, že žadatel neuvádí zřetelně vlastní zdroje a není zřejmé, kdo je v tomto případě koncovým vlastníkem. Rada jako splňující hodnotila vzhledem k netradiční koncepci obsahu přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem. Pokud jde o hledisko zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť účastník řízení deklaruje připravenost plnit tento aspekt na úrovni zákona. Rovněž

jako splňující Rada klasifikovala naplnění kritéria přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby, neboť uchazeč o licenci hodlá prezentovat i studiové živé politické i jiné pořady. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada i v tomto bodě jako splňující. Rada při svém hodnocení dospěla dále ke zjištění, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel pouze částečně, a to z toho důvodu, že v projektu neuvádí zcela jasnou koncepci zajištění takového rozvoje, spíše se jedná jen o určité nápady bez konkrétních obrysů. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a konstatovala, že toto přidané kritérium je naplněno vzhledem k jejich sporému výskytu v projektu jen částečně.

Rada v případě společnosti METEOPRESS, spol. s r.o., rozhodla o tom, že tato společnost nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu v případě úspěšších žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala objektivněji doložené skutečnosti prokazující připravenost k zajištění vysílání a stejně tak objektivněji doloženou transparentnost vlastnických vztahů. Rada naproti tomu kladně hodnotila programovou stránku projektu.

V případě společnosti Stanice O, a.s., vstupující do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem Očko, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako zcela jasně doloženou, žadatel disponuje vlastními zdroji a dále zdroji majitele společnosti MAFRA, a.s., Rada proto dospěla k závěru, že kritérium ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele bylo naplněno, když zejména majitele společnosti považuje za konsolidační prvek. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje, neboť vlastnické vztahy ve společnosti jsou zcela transparentní a stabilizované. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky Rada shledala, že projekt žadatele je velmi značným přínosem pro současnou nabídku v oblasti terestrického televizního vysílání, protože podobné programy jsou v současné době k dispozici jen v kabelových a satelitních televizích. Rada přitom, což platí pro celé licenční řízení, musela brát v potaz, že kabelové nebo satelitní vysílání sleduje jen zhruba 20 % obyvatel České republiky. Rada tedy dospěla k závěru, že zákonné kritérium žadatel zcela splňuje. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby pak projekt žadatele rovněž splňuje, žadatel deklaruje připravenost dostát této podmínce na úrovni 66 %. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby projekt žadatele uvádí, že je připraven podporovat rozvoj původní tvorby a ostatně je známo, že tak činí již v současném vysílání svého programu, což Rada zohlednila a shledala i toto kritérium jako dostatečně naplněné. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, žadatel je rovněž naplňuje, uvádí, že je připraven zajistit titulkování kromě jiného také prostřednictvím textů k písničkám na úrovni alespoň 20 %. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin bylo i toto naplněno, když projekt deklaruje připravenost vytvářet specializované programy pro menšiny různého druhu. Také zde Rada ocenila zkušenosti se stávajícím vysíláním programu, který zahrnuje i slovenskou nebo rómskou hudbu, dává prostor např. německým hudebním skupinám a svým způsobem definuje menšinový vztah k hudbě. Programové schéma pak podle názoru Rady obsahuje kontrolovatelné parametry v úrovni dosavadního programového schématu, které je poměrně členité.

Rada kladně hodnotila projekt společnosti Stanice O, a.s., ve všech kriterijních ukazatelích, jež jsou stanovuje v § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a vyslovila se, že uvedená společnost obstála při jejich hodnocení. O udělení licence jmenované společnosti ve vysílací síti „B“ se však nevyslovila, neboť této společnosti udělila licenci se stejným programem ve vysílací síti „C“ v dalším paralelně probíhajícím licenčním řízení. Rada tento přístup zvolila proto, aby její rozhodování nebylo v nesouladu s právní úpravou, týkající se plurality vysílání.

V případě společnosti STEP Public Relations, k.s., která do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem Televize A JE TO!, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost a vyslovila se, že není možno konstatovat její objektivní doloženost v daném projektu a dostatečné finanční krytí z externích zdrojů, respektive Rada vyjádřila pochybnosti o reálnosti obchodního plánu zejména, co se týče návratnosti investic a vyslovila se proto, že daná společnost toto hledisko nesplňuje, zatímco hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatel částečně naplňuje s ohledem na strukturu vlastnických vztahů této společnosti. Rada jako částečně splňující hodnotila přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť tento program by do jisté míry byl s to obohatit aktuální nabídku programů vzhledem ke své náplni. Pokud se týká zastoupení evropské tvorby, tvorby

nezávislých producentů a současné tvorby, Rada dospěla ke zjištění, že žadatel předložil příslušné parametry de facto pouze v určité deklarující úrovni a příslib k naplnění tohoto kritéria není příliš konkrétní. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že kritérium je splněno jen částečně, neboť jsou příslušné parametry opět rázu deklaratorního a tudíž nekonkrétního. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin nesplňuje žadatel vůbec, neboť v projektu opakuje jen příslušné kritérium zákona č. 231/2001 Sb. a neuvádí žádné konkrétní parametry. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto aditivní kritérium je naplněno vzhledem k jejich relativnímu nedostatku jen v míře částečné.

Rada v případě společnosti STEP Public Relations, k.s., se tedy vyslovila v tom smyslu, že tato společnost nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu v případě úspěšších žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala zejména ty objektivně dané skutečnosti prokazující nezpochybnitelnou připravenost k vysílání a transparentní vlastnické vztahy ve společnosti žadatele.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti EDCR – Europe Développement Czech Republic, a.s., která předložila projekt vysílání programu TF1. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi: Projekt televize TF1 představuje zábavně informační program zaměřený především na ženy. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné bez výhrad. Žadatel je součástí skupiny Lagardere, která patří mezi největší mediální provozovatele na světovém trhu, Rada přitom ocenila dosavadní rozhlasové aktivity žadatele v ČR, jeho zázemí a znalost českého prostředí, žadatele považuje za připraveného po organizační i technické stránce. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele rovněž splňuje, jde o 100% dceřinou společnost Infinitiv, s.r.o., zastřešující aktivity LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL, SA v České republice, struktura tedy není zcela jednoduchá, ale vlastnické vztahy uvnitř nezavdávají důvod k pochybnostem. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele by byl pouze částečným přínosem pro terestrické digitální vysílání, projekt je standardní, do jisté míry kopíruje formát úspěšných rozhlasových stanic, je tedy málo inovativní. Rada na druhé straně ocenila, že zaměření programu je předpokladem komerčního úspěchu, nicméně důležité zákonné kritérium § 17 odst. 1 písm. c) zůstalo naplněno jen částečně. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, předpokládá že nad rámec minimálních zákonných požadavků. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele dostatečné množství prvků zaručujících splnění tohoto kritéria. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel rovněž naplňuje, počítá s plněním minimálně zákonných požadavků s postupným rozšiřováním. Pokud však jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem nebylo dostatečně naplněno, když projekt je v tomto rozsahu málo podrobný i a konkrétní. Projekt jako celek pak podle názoru Rady obsahuje jen částečně kontrolovatelné programového schéma.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel EDCR – Europe Développement Czech Republic, a.s. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), d), e) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti EVROPA 2 severní Čechy, s.r.o., která předložila projekt vysílání programu TE2. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi: Projekt televize TE2 představuje lifestyleový program zaměřený především na mladé diváky. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za zcela splněné. Žadatel je součástí skupiny Lagardere (stejně jako výše hodnocená

společnost EDCR – Europe Développement Czech Republic, a.s.), jenž mezi největší mediální provozovatele na světovém trhu, Rada rovněž tak ocenila dosavadní rozhlasové aktivity žadatele v ČR. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele opět splňuje, přes ne zcela jednoduchou strukturu považuje vlastnické vztahy uvnitř za transparentní. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele by byl pouze částečným přínosem pro zemské digitální televizní vysílání, v podstatě kopíruje úspěšný rozhlasový formát, což ovšem automaticky neznamená jeho vhodnost pro televizní vysílání a zejména přínos pro mládež. Zákonné kritérium 17 odst. 1 písm. c) zůstalo tak naplněno jen částečně. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje také jen částečně, stejně jako přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., v těchto bodech projekt není dostatečně podrobný ani konkrétní. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel je naplňuje dostatečně. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo naplněno jen částečně, konkrétně hovoří pouze o spolupráci s rómskými kapelami. Projekt podle závěru Rady neobsahuje dostatek kontrolovatelných programových parametrů.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel EVROPA 2 severní Čechy, s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), d), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

V případě společnosti FTV, spol. s r.o. , která do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem TNC, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jen jako částečně doloženou a konstatovala, že toto hledisko žadatel naplňuje jen částečně, stejně tak jako v případě hlediska transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele. Žadatel uvedl v projektu kapitál tvořený vlastními zdroji ve výši 9 milionů korun českých a další externí zdroje, které však Rada nepokládá za dostatečné vzhledem k náročnosti projektu. Rada na straně druhé jako do jisté míry splňující hodnotila přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť tento program je dle jejího mínění schopen být přínosem stávající programové nabídky svým informačním charakteru na úseku dopravy a povětrnostní situace a též více než u jiných žadatelů po stránce interaktivity programu. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť účastník řízení příslušné parametry deklaruje a jeho příslib k naplnění tohoto kritéria je dostatečně konkrétní. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení rovněž splňuje, neboť jsou příslušné parametry rázu se jí jeví jako zcela konkrétní. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel rovněž v úplnosti, neboť žadatel v projektu skládá konkrétní parametry nebudící žádné pochybnosti. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto aditivní kritérium je naplněno rovněž ve své kompletnosti k jejich relativně hojnému výskytu v projektu.

Rada v případě společnosti FTV, spol. s r.o. , se tedy vyslovila v tom smyslu, že tato společnost nenaplnila některá důležitá zákonná kritéria v takové míře, jak je tomu v případě úspěšných žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala zejména ty objektivně dané skutečnosti prokazující nezpochybnitelnou připravenost k vysílání a transparentní vlastnické vztahy ve společnosti žadatele. Na straně druhé však Rada ocenila klady projektu, spočívající v programovém přínosu a naplnění aditivního kritéria kontrolovatelnosti programových parametrů.

Rada dále přistoupila k hodnocení společnosti United Teleshop s.r.o. , která do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem Top TV 2. Rada vyhodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako ne zcela objektivně doloženou a konstatovala tedy, že toto hledisko splňuje jen částečně, neboť ekonomické prognózy představené v projektu žadatele se Radě nejeví jako úplně reálné. Stejně tak hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele Rada hodnotila jako splněné jen zčásti. Rada však jako zcela splňující hodnotila přínos programové

skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť tento program klasifikovala jako v České republice ojedinělý a do jisté míry je možno konstatovat jeho originalnost, spočívající v důsledné realizaci samotného teleshoppingu. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť účastník řízení příslušné parametry ne toliko deklaruje, ale jeho příslib k naplnění tohoto kritéria se opírá o konkrétní fakta. Také ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení zcela, neboť jsou příslušné parametry nesou pečeť konkrétnosti. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel částečně, neboť žadatel v projektu neuvádí žádné konkrétní parametry. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a dospěla k závěru, že toto aditivní kritérium není naplněno vůbec vzhledem k jejich absolutnímu nedostatku v projektu.

Rada v případě společnosti United Teleshop s.r.o., se tedy vyslovila v tom smyslu, že tato společnost nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu v případě úspěšších žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala zejména ty objektivně dané skutečnosti prokazující zcela nezpochybnitelnou připravenost k vysílání, avšak hodnotí kladně programovou část projektu, respektive originalnost náplně. Radě v tomto případě chyběla rovněž přítomnost měřitelných kontrolovatelných parametrů v licenčních podmínkách žadatele.

Pokud se týká společnosti COQUA, spol. s r.o., která do licenčního řízení vstoupila s tematickým programem s regionálními vstupy VIA TV, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně doloženou jen zčásti a konstatovala tedy, že toto hledisko jen částečně splňuje. V této souvislosti Rada konstatovala, že žadatel uvedl dva rozpočty, jeden s nadačními financemi, druhý bez těchto financí, a že ani jeden před Radou zcela neobstál, neboť je Rada přesvědčena o relativní insuficienci těchto zdrojů pro tak nákladný projekt televizního vysílání. Pokud se týče hlediska transparentnosti vlastnických vztahů neměla Rada žádné pochybnosti a vyhodnotila tento ukazatel jako splněný. Rada nespěla k jednoznačnému stanovisku o přínosu navrhovaného programu k aktuální nabídce, je však jisté, že tento program může přínosem být a není zcela bez možnosti zaujmout diváckou obec, zejména pak vzhledem k regionálnímu prvku v něm obsaženému. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, protože žadatel příslušné parametry netoliko deklaruje ale opírá příslib k naplnění tohoto kritéria o konkrétní fakta. Rada se podobně vyjádřila i ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby tedy tak, že toto kritérium citovaná společnost účastníka licenčního řízení splňuje, neboť příslušné parametry nejsou jen deklaratorního rázu. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující. Rada dále konstatovala, že i hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin žadatel naplňuje, neboť v projektu uvádí konkrétní parametry zejména ve vztahu k handicapované divácké obci a celkovému posilování sociálně-integračních prvků napříč programem. Rada dále vyhodnocovala kontrolovatelné parametry licenčních podmínek a dospěla k závěru, že ovšem toto aditivní kritérium není naplněno vzhledem k jejich absolutnímu nedostatku.

Rada v případě společnosti COQUA, spol. s r.o., je přesvědčena o tom, že tato společnost nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu v případě úspěšších žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala zejména ty objektivně dané skutečnosti prokazující nezpochybnitelnou připravenost k vysílání a větší důraz na zahrnutí kontrolovatelných parametrů licenčních podmínek do projektu. Naopak kladně hodnotila přínosnost programové skladby zejména vzhledem ke vzdělávacím prvkům ve vysílání jakož i konkrétní parametry vztahující se k zajištění evropské a původní tvorby a tvorby k zajištění rozvoje menšin.

Dále Rada přistoupila k hodnocení společnosti TV LYRA s.r.o., která do licenčního řízení vstoupila s regionálním programem Lyra. Rada vzhledem ke skutečnosti, že se společnost žadatele TV LYRA s.r.o., neúčastnila z důvodu zmeškání termínu veřejného slyšení, ve kterém má žadatel o licenci Radě předložit programové podmínky a jež je nepominutelnou součástí celého licenčního řízení, konstatovala (jak se již výše v textu odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí), že za tohoto stavu věci může objektivně hodnotit předmětného žadatele pouze v těch kritériích, které se týkají

ekonomické, organizační a technické připravenosti a transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele a připravenosti žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené. Ostatní kritéria, která se vztahují k licenčním podmínkám vzhledem k tomu, co již bylo řečeno, hodnotit Rada nemohla. Rada proto přistoupila nejprve k hodnocení ekonomické organizační a technické připravenosti a při tomto hodnocení dospěla k závěru, že společnost žadatele předmětné kritérium v žádném případě nesplňuje, neboť projekt není ekonomicky možný z důvodu investiční nezajištěnosti, přičemž již sama překladatelka projektu zpochybnila možnost jeho ekonomické úspěšnosti. Rada dále hodnotila transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele a konstatovala, že společnost TV LYRA s.r.o. v tomto bodě hodnotící kritérium splňuje, neboť o ní nevznikly žádné pochybnosti. Rada konečně při hodnocení daného žadatele zjistila, že i kritérium vztahující se k připravenosti opatřit vysílaný program titulky není splněno, neboť o titulcích není v projektu zmínka a i překladatelka projektu se sama vyjádřila v této souvislosti, že titulkování nemůže ze začátku eventuálního zahájení vysílání financovat.

Rada v případě společnosti TV LYRA s.r.o., je přesvědčena o tom, že tato společnost zdaleka nenaplnila zákonná kritéria ani Radou zvolené dodatečné kritérium v takové míře, jak je tomu v případě úspěšších žadatelů, přičemž Rada v předloženém projektu postrádala zejména objektivně nezpochybnitelnou připravenost k vysílání.

Udělení licencí k provozování celoplošného televizního vysílání programu šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „C“

Na základě všech v řízení shromážděných podkladů a po důkladném zvážení obsahu všemi účastníky řízení podaných žádostí o udělení licence Rada rozhodla udělit licence k provozování celoplošného televizního vysílání programu šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „C“ společnostem Barrandov Studio a.s., Stanice O, a.s. a Televize FEBIO s.r.o.

Rada o udělení licence společnosti Barrandov Studio a.s. k provozování celoplošného televizního vysílání programu Televize Barrandov šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T rozhodla 10 hlasy svých členů ze 13 přítomných (jeden byl proti, dva se zdrželi hlasování), čímž naplnila požadavek minimálního počtu 9 hlasů členů Rady podle ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Licenci Rada udělila na dobu 12 let od právní moci tohoto rozhodnutí, v souladu s ustanovením § 12 odst. 5 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

Po provedeném důkladném a objektivizovaném hodnocení žádosti účastníka řízení, jemuž byla licence udělena, vyplynuly zejména následující důvody, kterými se Rada při udělení řídila: žádost společnosti Barrandov Studio a.s. obsahuje projekt Televize Barrandov, představující plnoformátový program plánující vysílat zpočátku 16,5 hodiny denně, s náběhem na 24 hodin vysílání denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné. Žádost obsahuje garanci majoritního společníka, že bude realizaci projektu financovat z vlastních zdrojů (TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s.). Společnost sama pak vykazuje zjevně vysokou organizační a majetkovou připravenost. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele částečně splňuje, majetková struktura koncového vlastníka není ovšem zcela zřejmá, i když jde o renomovanou společnost. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele by v digitálním televizním vysílání byl jistě přínosem. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele rovněž naplňuje, když předpokládá na tomto poli překročení zákonných požadavků. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada kritérium považuje za naplněné, projekt plánuje využití produkčního zázemí žadatele, Studia Barrandov. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritériu ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel rovněž vyhověl, počítá s plněním nad rámec zákonných požadavků. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo zcela naplněno, projekt předpokládá např.

mapovat život národnostních menšin v kontaktních pořadech. Projekt podle názoru Rady obsahuje kontrolovatelné programové schéma.

Rada dále o udělení licence společnosti Televize FEBIO s.r.o. k provozování celoplošného televizního vysílání programu FEBIO TV šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T rozhodla 12 hlasy svých členů ze 13 přítomných (jeden se zdržel hlasování), čímž naplnila požadavek minimálního počtu 9 hlasů členů Rady podle ustanovení § 8 odstavce 2 zákona č. 231/2001 Sb. Licenci Rada udělila na dobu 12 let od právní moci tohoto rozhodnutí, v souladu s ustanovením § 12 odst. 5 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

Po provedeném důkladném a objektivizovaném hodnocení žádosti účastníka řízení, jemuž byla licence udělena, vyplynuly zejména následující důvody, kterými se Rada při udělení řídila: žádost společnosti Televize FEBIO s.r.o. obsahuje projekt televize FEBIO TV představující plnoformátový program plánující vysílat 16 hodin denně, s postupným náběhem na vysílání 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné. Projekt obsahuje garanci etablované investiční společnosti se sídlem v České republice, v řádu stovek milionů českých korun, podstatná je podle názoru Rady i osoba žadatele, resp. jméno Františka Feniče, jenž dokáže v televizním prostředí přilákat zájem investorů a samo o sobě má v oblasti televizního vysílání vysoké renomé. v oblasti technické je žadatel velmi dobře připraven, neboť průběžně produkuje velké množství zavedených pořadů, totéž platí ohledně organizační stránky. Žadatel je výtečně personálně vybaven. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada pochyb, že toto kritérium společnost žadatel splňuje, vlastnické vztahy jsou transparentní. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele bude velkým přínosem pro digitální terestrické vysílání, na základě obsahu projektu a na základě dosavadní výroby televizních pořadů žadatele Rada předpokládá zájem a sledovanost, divácký ohlas, dobré využití stávajících kontaktů. Projekt obsahuje zpravodajské pořady, cestopisné pořady, celkově představuje značný programový potenciál. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele rovněž naplňuje, předpokládá podíl nad rámec požadavků zákona. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele v tomto směru předpokládá 35 % původní domácí tvorby, tato úroveň je garantována také dosavadní činností vlastníka společnosti žadatele, kritérium je tedy zcela naplněno. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel rovněž předpokládá naplnění nad rámec zákona. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem opět bylo naplněno, když projekt předpokládá podporu slovenské menšiny, dále sexuálních menšin, celkem 10 % vysílacího času. Projekt podle závěru Rady obsahuje podrobné kontrolovatelné programové schéma a jiné kontrolovatelné parametry.

Rada konečně o udělení licence společnosti Stanice O, a.s. k provozování celoplošného televizního vysílání programu Óčko šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T rozhodla 12 hlasy svých členů ze 13 přítomných (jeden se zdržel hlasování), čímž naplnila požadavek minimálního počtu 9 hlasů členů Rady podle ustanovení § 8 odstavce 2 zákona č. 231/2001 Sb. Licenci Rada udělila na dobu 12 let od právní moci tohoto rozhodnutí, v souladu s ustanovením § 12 odst. 5 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

Po provedeném důkladném a objektivizovaném hodnocení žádosti účastníka řízení, jemuž byla licence udělena, vyplynuly zejména následující důvody, kterými se Rada při udělení řídila: žádost společnosti Stanice O, a.s. obsahuje projekt televize Óčko, představující tematický hudební program, který bude od začátku vysílat jako 24hodinový. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel disponuje vlastními zdroji a dále zdroji majitele společnosti MAFRA, Rada proto dospěla k závěru, že kritérium ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele bylo naplněno, když zejména majitele společnosti považuje za konsolidační prvek. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje, neboť vlastnické vztahy ve společnosti jsou zcela transparentní a stabilizované. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele je velmi značným

přínosem pro současnou nabídku v oblasti terestrického televizního vysílání, protože podobné programy jsou v současné době k dispozici jen v kabelových a satelitních televizích. Rada přitom, což platí pro celé licenční řízení, musela brát v potaz, že kabelové nebo satelitní vysílání sleduje jen zhruba 20 % obyvatel České republiky. Rada tedy dospěla k závěru, že zákonné kritérium podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) žadatel zcela splňuje. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele rovněž splňuje, žadatel deklaruje připravenost dosáhnout této podmínky na úrovni 66 %. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele uvádí, že je připraven podporovat rozvoj původní tvorby a ostatně je známo, že tak činí již v současném vysílání svého programu, což Rada zohlednila a shledala i toto kritérium jako dostatečně naplněné. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, tedy kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel je rovněž naplňuje, uvádí, že je připraven zajistit titulkování kromě jiného také prostřednictvím textů k písničkám na úrovni alespoň 20 %. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo také naplněno, když projekt deklaruje připravenost vytvářet specializované programy pro menšiny různého druhu. Také zde Rada ocenila zkušenosti se stávajícím vysíláním programu, který zahrnuje i slovenskou nebo rómskou hudbu, dává prostor např. německým hudebním skupinám a svým způsobem definuje menšinový vztah k hudbě. Programové schéma pak podle názoru Rady obsahuje kontrolovatelné parametry v úrovni dosavadního programového schématu, které je poměrně členité.

Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že jak zákonná, tak Radou zvolená kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňují právě žádosti společností Barrandov Studio a.s., Stanice O, a.s. a Televize FEBIO s.r.o. Při porovnání jednotlivých kritérií vynikají nad ostatními účastníky řízení zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů digitálního televizního vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., velmi pozitivně jsou hodnoceny také všechny ostatní významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., jedná se o žádosti komplexní a vyvážené, ve většině kritérií překonávající ostatní účastníky a nemající výrazné slabiny.

Po přijetí rozhodnutí o udělení licence se Rada transparentním a přezkoumatelným způsobem vypořádala s hodnocením a odůvodněním svého hodnocení ve vztahu k neúspěšným žadatelům.

Rada se v této části nejprve zabývala žádostí společnosti Barrandov Studio a.s., která předložila projekt vysílání programu TV Hobby. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt TV Hobby představuje tematický program pro volný čas předpokládající vysílat 16 hodin denně s postupným náběhem na vysílání 24 hodin denně. Protože jde o druhý předložený projekt této společnosti, hodnocení zákonných kritérií ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., které se vztahují ke společnosti jako takové a nezohledňují specifika jednotlivých projektů, Rada provedla již při posuzování projektu Televize Barrandov a toto hodnocení vztáhla i na projekt TV HOBBY. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele by byl přínosem pro zemské digitální vysílání, když realizace tohoto projektu by znamenala plošné rozšíření jednoho z populárních programových formátů, kritérium je tedy naplněno. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele rovněž naplňuje, garantuje zařadit uvedenou tvorbu v rozsahu nad rámec požadavků zákona. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele s ohledem na specifika programového formátu předpokládá přiměřenou podporu původní tvorby, i toto kritérium tedy bylo naplněno. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel rovněž naplňuje, předpokládá plnění této povinnosti mírně nad rámec minimálních zákonných požadavků. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem opět také naplněno, když projekt předpokládá 12 % vysílacího času věnovaného menšinám, nespecifikuje

ovšem konkrétní způsob ani programový prvek takové žádosti. Projekt podle názoru Rady obsahuje kontrolovatelné programové schéma.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Barrandov Studio a.s. i s projektem TV HOBBY dobře obstál při hodnocení většiny významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zákonná i Radou zvolená kritéria pro udělení licence byla naplněna ve vysoké míře; dala však přednost udělení licence k provozování celoplošného televizního vysílání programu Televize Barrandov.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti CET 21 spol. s r.o., která předložila projekt vysílání programu NOVA film. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

NOVA film je projekt tématického programu, vysílajícího zpočátku 22 hodin denně, s náběhem až na 24 hodin denně, jedná se o filmový kanál. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že ji žadatel splňuje bez problémů, včetně výsledků dosavadního podnikání společnosti v oblasti televizního vysílání a nemá nejmenší pochybnosti o víc než dostatečném finančním a technickém zabezpečení této společnosti. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., společnost žadatele tížily nevyjasněné majetkové vztahy mezi společníky, na druhé straně Rada ocenila současnou konsolidaci těchto majetkových vztahů a dospěla k závěru, že toto zákonné kritérium žadatel částečně naplňuje. Pokud jde o přínos programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., Rada má za to, že předložený projekt by mohl přispívat k rozmanitosti dosavadní nabídky, vedle filmů počítá i s televizními seriály, a projekt jako celek toto kritérium podle Rady naplňuje. Některé filmy žadatel plánuje nabízet v původním znění, hlavně v angličtině. Hodlá rovněž poskytovat prostor pro mladé diváky. Další zákonné kritérium, zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele naplňuje zcela; jen částečně je však naplněno kritérium přínosu pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., tedy tvorba vlastních filmů. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel ho naplňuje bez problémů. Kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. bylo žadatelem naplněno částečně, projekt uvádí připravenost oslovovat menšinové cílové skupiny včetně slovenské i anglické verze pořadů. Programové schéma je však podle Rady obtížně kontrolovatelné.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel CET 21 spol. s r.o. s projektem NOVA film neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c), d) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala druhou žádostí společnosti CET 21 spol. s r.o., která předložila projekt vysílání programu NOVA news. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

NOVA news je projekt tématického programu, jehož vysílání by mělo probíhat 12 hodin denně s náběhem až na 24 hodin denně vysílání v průběhu prvních dvou let, s tématem zpravodajství a publicistika. Protože jde o druhý předložený projekt této společnosti, hodnocení zákonných kritérií ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., které se vztahují ke společnosti jako takové a nezohledňují specifika jednotlivých projektů, Rada provedla již při posuzování projektu televize NOVA film a toto hodnocení vztáhla i na projekt NOVA news. Pokud jde o přínos programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., zpravodajský formát by podle názoru Rady mohl znamenat přínos v dosavadní programové nabídce, a to v oblasti soukromých provozovatelů, ačkoliv se nejedná o úplně originální formát. Žadatel provozuje v současné době program celoplošné televize NOVA a lze proto patrně očekávat podobnou úroveň zpravodajství a publicistiky v rozsahu samostatného programu, zejména naplnění požadavku objektivní a vyváženosti, což Rada hodnotí kladně. Žadatel v projektu

předpokládá spolupráci s Regionální televizní agenturou, a.s. a 24 CZ; spolupráci s Regionální televizní agenturou, a.s. přitom Rada považuje za problematickou z hlediska programového přínosu, neboť tato společnost je rovněž účastníkem licenčního řízení a logicky by měla být spíše konkurentem, i když to samo o sobě samozřejmě také spolupráci nevylučuje; 24 CZ využívá zpravodajství CNN, a lze předpokládat, že by byl hlavním zpravodajským zdrojem žadatele, pokud jde o zahraničí. Rada však dále vzala v úvahu, že žadatel v současné době na českém trhu uplatňuje tzv. infotainment (způsob podání a trvání zpráv, kdy zprávy mají především bavit a ne informovat), přičemž z několikavteřinových nebo několik desítek vteřin trvajících šotů si diváci stěží mohou udělat solidní názor. Na druhé straně ale Rada oceňuje stručnost, konkrétnost a jednoznačnost stávajícího zpravodajství žadatele. Celkově nicméně zastává názor, že by tento styl byl nyní v digitálním prostoru jen částečným přínosem a takto Rada hodnotila i naplnění zákonného kritéria podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c). Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, při zohlednění specifík zpravodajského kanálu, kdy právě toto kritérium je málo relevantní. Rada se dále domnívá na základě předloženého projektu, že programový formát zaručuje přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., protože bude do velké míry vytvářen přímo provozovatelem nebo smluvně na území České republiky, tedy tam, kde bude podněcovat rozvoj původní tvorby. Ohledně označování pořadů titulky podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. Rada neshledala žádné nedostatky v plnění tohoto kritéria. Jen částečně pak projekt splňuje kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť žadatel plnění odvozuje od programového formátu, ale neuvádí, čím je splnil. Samotný programový formát podle názoru Rady stěží může zaručit splnění něčeho, co vyžaduje strukturovanější, kvalitativní pohled na věc. Pokud jde o programové schéma, Rada závěrem konstatovala, že předložený projekt je až příliš stručný a s výjimkou dodržení základní programové specifikace nenabízí dostatek kontrolovatelných licenčních podmínek.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel CET 21 spol. s r.o. s projektem NOVA news neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), c) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), d), e) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti CET 21 spol. s r.o., která předložila projekt vysílání programu NOVA seriál. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

NOVA seriál je tematickým programem, plánujícím vysílat od počátku 24 hodin denně televizní seriály. Protože jde o třetí předložený projekt této společnosti, hodnocení zákonných kritérií ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., které se vztahují ke společnosti jako takové a nezohledňují specifika jednotlivých projektů, Rada provedla již při posuzování projektu televize NOVA film a toto hodnocení vztáhla i na projekt NOVA seriál. Pokud jde o přínos programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., Rada se nedomnívá, že by projekt mohl znamenat byť alespoň částečné obohacení současné nabídky a toto významné kritérium tedy vůbec nepovažuje za splněné. Ohledně nákupu autorských práv žadatel uvedl, že se jedná o seriály již nakoupené, které se v současné době nevysílají, nezřídka jde o tzv. povinné nákupy k filmům. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele podle názoru Rady naplňuje jen částečně. Dále pak předložený projekt podle Rady nezaručuje přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Ačkoliv žadatel deklaruje připravenost produkovat vlastní původní seriály, procento pořadů, které budou k vidění opravdu poprvé, je poměrně nízké (bez započtení dabingu). Uchazeč sám se v projektu nezmínil o případném přínosu pro rozvoj původní tvorby. Kritérium označování pořadů titulky podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. Rada hodnotila jako naplněné bez problému, jen částečně zůstává naplněno kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. – žadatel uvádí připravenost oslovovat specifické cílové skupiny. Programové schéma Rada závěrem hodnotila jako poměrně obtížně kontrolovatelné.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel CET 21 spol. s r.o. s projektem NOVA seriál neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), c), d), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti CET 21 spol. s r.o., která předložila projekt vysílání programu NOVA sport. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize NOVA sport představuje tematický sportovní program, s vysíláním 18 hodin denně s náběhem až do 24 hodin vysílání denně. Protože jde o čtvrtý předložený projekt této společnosti, hodnocení zákonných kritérií ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., které se vztahují ke společnosti jako takové a nezohledňují specifika jednotlivých projektů, Rada provedla již při posuzování projektu televize NOVA film a toto hodnocení vztáhla i na projekt NOVA sport. Pokud jde o přínos programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel deklaruje připravenost vysílat 150 hodin menšinových sportů ročně. Rada obecně ocenila stávající aktivity žadatele (sportovní programy televize NOVA) s tím, že na samostatném programu by sport dostal pochopitelně větší prostor. Toto kritérium tedy lze považovat za splněné. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele podle Rady rovněž naplňuje, při zohlednění specifik sportovního programu. Rada se ovšem na základě předloženého projektu nedomnívá, že programový formát zaručuje přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Uchazeč sám se v projektu nezmínil o případném přínosu pro rozvoj původní tvorby. Kritérium označování pořadů titulky podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. Rada považuje za zcela naplněné; méně pozitivně hodnotila projekt z hlediska kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., přesto i zde převážilo hodnocení splňuje (žadatel předpokládá, že sport je součástí kultury menšin v České republice v nejméně stejné míře jako v případě všech obyvatel České republiky, deklaruje tedy, že samotný projekt bude sloužit rozvoji menšin, ale neříká už jakým způsobem). Na závěr Rada shledala, že programové schéma je jen částečně kontrolovatelné.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel CET 21 spol. s r.o. s projektem NOVA sport neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c), d) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Dramedy Productions s.r.o., která předložila projekt vysílání programu DTV5. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize DTV5 představuje plnoformátový program s plánem vysílat od počátku 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné, žadatel deklaruje zajištění finančních prostředků od investora do výše řádově stovek milionů korun českých, což se jeví jako zcela dostatečné. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje, společnost je ve vlastnictví tří fyzických osob (českých občanů), nevzbuzuje pochyby. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že toto významné kritérium je naplněno jen částečně. Projekt žadatele neuvádí žádný specifický přínos pro dosavadní programovou nabídku, kromě výchovy inteligentních diváků a zahrnutí občanské problematiky do obsahu vysílání. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, předpokládá překročení zákonných požadavků. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele uvádí vysoký podíl původní tvorby, avšak neupřesňuje přínos pro její rozvoj, jak

zákon vyžaduje, kritérium je tedy naplněno jen částečně. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel rovněž naplňuje jen částečně, projekt je předpokládá, ale nespecifikuje. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo naplněno jen částečně, když projekt konkrétně hovoří jen o pořadech pro děti a mládež, přičemž tuto skupinu lze jen stěží považovat za menšinu. Projekt podle názoru Rady obsahuje kontrolovatelné programové schéma, avšak obtížně splnitelné.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Drameby Productions s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), d), f) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) a e) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti EDCR – Europe Développement Czech Republic, a.s., která předložila projekt vysílání programu TF1. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize TF1 představuje zábavně informační program zaměřený především na ženy. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné bez výhrad. Žadatel je součástí skupiny Lagardere, která patří mezi největší mediální provozovatele na světovém trhu, Rada přitom ocenila dosavadní rozhlasové aktivity žadatele v ČR, jeho zázemí a znalost českého prostředí, žadatele považuje za připraveného po organizační i technické stránce. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele rovněž splňuje, jde o 100% dceřinou společnost Infinitiv, s.r.o., zastřešující aktivity LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL, SA v České republice, struktura tedy není zcela jednoduchá, ale vlastnické vztahy uvnitř nezavádějí důvod k pochybnostem. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele by byl pouze částečným přínosem pro terestrické digitální vysílání, projekt je standardní, do jisté míry kopíruje formát úspěšných rozhlasových stanic, je tedy málo inovativní. Rada na druhé straně ocenila, že zaměření programu je předpokladem komerčního úspěchu, nicméně důležité zákonné kritérium § 17 odst. 1 písm. c) zůstalo naplněno jen částečně. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, předpokládá že nad rámec minimálních zákonných požadavků. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele dostatečné množství prvků zaručujících splnění tohoto kritéria. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel rovněž naplňuje, počítá s plněním minimálně zákonných požadavků s postupným rozšiřováním. Pokud však jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem nebylo dostatečně naplněno, když projekt je v tomto rozsahu málo podrobný i a konkrétní. Projekt jako celek pak podle názoru Rady obsahuje jen částečně kontrolovatelné programové schéma.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel EDCR – Europe Développement Czech Republic, a.s. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), d), e) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti EVROPA 2 severní Čechy, s.r.o., která předložila projekt vysílání programu TE2. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize TE2 představuje lifestyleový program zaměřený především na mladé diváky. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za zcela splněné. Žadatel je součástí skupiny Lagardere (stejně jako výše hodnocená společnost EDCR – Europe Développement Czech Republic, a.s.), jenž patří mezi největší mediální provozovatele na světovém trhu, Rada rovněž tak ocenila

dosavadní rozhlasové aktivity žadatele v ČR. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele opět splňuje, přes ne zcela jednoduchou strukturu považuje vlastnické vztahy uvnitř za transparentní. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele by byl pouze částečným přínosem pro zemské digitální televizní vysílání, v podstatě kopíruje úspěšný rozhlasový formát, což ovšem automaticky neznamená jeho vhodnost pro televizní vysílání a zejména přínos pro mládež. Zákonné kritérium 17 odst. 1 písm. c) zůstalo tak naplněno jen částečně. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje také jen částečně, stejně jako přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., v těchto bodech projekt není dostatečně podrobný ani konkrétní. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel je naplňuje dostatečně. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo naplněno jen částečně, konkrétně hovoří pouze o spolupráci s rómskými kapelami. Projekt podle závěru Rady neobsahuje dostatek kontrolovatelných programových parametrů.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel EVROPA 2 severní Čechy, s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), d), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Galaxie sport, s.r.o., která předložila projekt vysílání programu SPORT 2. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize SPORT 2 představuje tematický sportovní program plánující vysílat 18 hodin denně s náběhem na 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné. Žadatel uvádí vlastní zdroje ve výši desítek milionů korun českých, další zdroje v obdobné výši po převodu podílu na nového společníka, dostatek zdrojů lze předpokládat u koncového vlastníka žadatele. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje jen částečně, s ohledem na další provedené majetkové změny. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že toto kritérium je projektem žadatele naplněno. Rada ocenila dosavadní dlouholetou činnost žadatele jako provozovatele televizního vysílání v kabelových rozvodech a prostřednictvím satelitů včetně jeho smluvní základny. Program žadatele by mohl obohatit zemské digitální vysílání. Kritériu zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele s ohledem na specifický formát sportovních přenosů rovněž vyhovuje, předpokládá naplnění zákonných požadavků. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele opět s ohledem na specifický formát zajišťuje dostatečné zastoupení původní tvorby i její podpory. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel částečně naplňuje, předpokládá opatření vysílání videotextem. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo jen částečně naplněno, přenosy jednotlivých událostí by měly podle provozovatele zajistit uspokojení jednotlivých i menšinových zájmů. Projekt podle názoru Rady obsahuje kontrolovatelné programové schéma.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Galaxie sport, s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c), d), e) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí. Dále však sportovní program není součástí požadovaného portfolia programů pro zemské digitální televizní vysílání v této jeho fázi.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti GENUS TV, a.s., která předložila projekt vysílání programu GENUS PLUS. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize GENUS PLUS představuje regionální program s plánem vysílat 12 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné. Žádost garantuje stavební společnost, která dokládá svou investorskou způsobilost finančním profilem své dosavadní činnosti. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje, jeho dosavadní činnost jako regionálního provozovatele zaručuje dostatečnou míru znalosti transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele, regionální vysílání, byť v omezeném regionu, by mohlo znamenat dostatečný přínos k rozvoji nabídky terestrického vysílání. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele rovněž naplňuje podle zákonných požadavků. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele uvádí, že zajistí svou tvorbou podporu původní tvorbě, projekt je zde s ohledem na vlastní produkční činnost žadatele věrohodný. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel nenaplňuje, uvádí, že mu to neumožňují technické možnosti jako regionálního provozovatele. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo naplněno, když vysílací schéma s představením menšin v dostatečné míře počítá. Projekt podle názoru Rady obsahuje dostatečné množství kontrolovatelných parametrů.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel GENUS TV, a.s. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a f) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), d), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí. Rada se ostatně rozhodla neudělit licenci k vysílání žádného regionálního programu, jak bude uvedeno dále.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Live TV s.r.o., která předložila projekt vysílání programu Live TV. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize Live TV představuje tematický program lifestylového vysílání (životní styl). Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za částečně splněné. Žádost obsahuje potvrzení renomované investiční společnosti s příslibem poskytnout desítky milionů českých korun pro první rok vysílání, stejně jako potvrzení renomovaného bankovního ústavu, žadatel disponuje vlastními zdroji v řádu milionů korun. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje, vlastníkem společnosti je jedna fyzická osoba, občan České republiky. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele by přinesl jen dílčí přínos, a to především v oblasti interaktivity, kterou tento žadatel nabízí v míře vyšší než ostatní. Toto důležité kritérium je tedy jen částečně splněno. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, obsahuje příslib plnění příslušných zákonných požadavků. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele dává pouze deklarativní příslib podpory původní tvorby, kritérium je tedy částečně splněno. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel naplňuje, uvádí přesně specifikovaný rozsah. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo naplněno, projekt počítá se 24 % vysílacího času. Projekt podle názoru Rady obsahuje kontrolovatelné programové prvky.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Live TV s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c), d) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), d), a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti METEOPRESS, spol. s r.o., která předložila projekt vysílání programu MeteoTV. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt MeteoTV představuje tematický program věnovaný počasí, plánující od počátku vysílat 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za částečně splněné. Projekt žadatele uvádí příslib úvěru od etablovaného bankovního ústavu v rozsahu stovek milionů korun a další přísliby v menším rozsahu, přičemž ale o vlastních zdrojích hovoří poněkud nezřetelně. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele rovněž částečně splňuje, společnost je vlastněna dvěma fyzickými osobami (pan Folkman a pan Krečmer, občané České republiky), není však zřejmé, jde-li o koncové vlastníky. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele by znamenal určitý přínos pro rozmanitost dosavadní nabídky a kritérium tedy považovala za splněné. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, s ohledem na specifický programový formát. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele uvádí, že vlastní tvorba zároveň bude znamenat podporu rozvoje původní tvorby ve specifické oblasti programového formátu, to však lze považovat jen za částečné naplnění zákonného kritéria. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel dostatečně naplňuje. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem naplněno nebylo, právě s ohledem na specifický programový formát. Projekt podle názoru Rady obsahuje přiměřený počet kontrolovatelných prvků.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel METEOPRESS, spol. s r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), d) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti MILK and HONEY, s.r.o., která předložila projekt vysílání programu FILM CHANNEL. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize FILM CHANNEL představuje filmový program plánující vysílat 12 hodin denně s náběhem na 24 hodin vysílání denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za částečně splněné. Žadatel v projektu prohlašuje, že je v jednání s investorem, technicky a organizačně disponuje strukturou v rámci své dosavadní produkce, má právní vztah se společností natáčející filmy v Los Angeles, která vypomůže kapitálově. Sama společnost vyrábí audiovizuální díla. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele rovněž splňuje jen částečně, i když ve společnosti jsou jen dvě fyzické osoby, z nichž jedna je občanem Spojených států, jedna České republiky. Neuvádí údaje o vlastním jmění společnosti nad rámec základního jmění. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že kritérium je naplněno jen částečně. Projekt žadatele nepředkládá mnoho skutečností, z nichž by bylo možno velký přínos pro digitální televizní vysílání dovodit. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele nenaplňuje (neuvádí), pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele deklaruje velmi obecně plnění (bez specifikace). Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel kritérium

naplňuje, uvádí plnění zákonných požadavků, ovšem bez podrobností. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem nebylo naplněno, projekt se jim dostatečně konkrétně nevěnuje (ve vztahu k vysílání). Projekt podle názoru Rady obsahuje jen velmi obecné, rámcové, programové schéma, obtížně kontrolovatelné.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel MILK and HONEY, s.r.o s projektem FILM CHANNEL neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), c), d) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti MILK and HONEY, s.r.o., která předložila projekt vysílání programu TV GAMES. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize TV GAMES představuje tematický soutěžně zábavní a vzdělávací program plánující vysílat 12 hodin denně s náběhem na 24 hodin vysílání denně. Protože jde o druhý předložený projekt této společnosti, hodnocení zákonných kritérií ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., které se vztahují ke společnosti jako takové a nezohledňují specifika jednotlivých projektů, Rada provedla již při posuzování projektu televize FILM CHANNEL a toto hodnocení vztáhla i na projekt TV GAMES. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele by znamenal minimální přínos k rozmanitosti stávající nabídky. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele nenaplňuje, odvolává se na (ne)proveditelnost ve smyslu zákonné formulace. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele deklaruje velmi obecně původní tvorbu, bez specifikace podrobností, kritérium zůstává naplněno jen částečně. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel naplňuje, předpokládá plnění podle zákonných požadavků. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo částečně naplněno, projekt hovoří o romské menšině ale bez dostatečných podrobností. Projekt podle názoru Rady obsahuje jen velmi obecné, rámcové, programové schéma, obtížně kontrolovatelné.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel MILK and HONEY, s.r.o. s projektem TV GAMES neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c), d), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti MINORITY a.s., která předložila projekt vysílání programu 5TV. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize 5TV představuje celoplošný plnoformátový program, který je definován jako „všehochuť pro mladé“, tedy využívat ho mají především mladí, vysílat by měl od samého počátku 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., projekt tyto prvky zmiňuje málo podrobně (informace o zázemí investorů a co tito investoři požadují za svou investici nebyly dostatečně doplněny ani na nařízeném ústním jednání) a dané zákonné kritérium proto Rada mohla hodnotit jen jako částečně naplněné. Společnost nicméně ve své žádosti dokládá, pokud jde o ekonomickou připravenost, částku v řádu statisíců korun od Sušáren mléka a zároveň dokládá přísliby od dalších českých investorů v řádu desítek milionů korun. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje: má akcie vydané na jméno, všichni společníci se Radě představili, konečnými vlastníky jsou čeští občané, pochybnosti zde nevznikají. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že oproti

současné nabídce vytváří tento projekt jenom nepatrnou alternativu v zaměření na mladé se zvýšenými příjmy, čímž ale částečně popírá smysl plnoformátovosti. Se zaměřením na tuto skupinu bylo předloženo více projektů. Významné zákonné kritérium podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) tedy Rada shledala jako nedostatečně naplněné. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, i když deklarace v tomto smyslu je velice úzká. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel uvádí, že jeho projekt bude znamenat přínos, neuvádí však, jak by se to konkrétně mělo stát a svou žádost nekonkretizoval ani při veřejném slyšení, dané kritérium tedy zůstalo naplněno jen částečně. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel zcela naplňuje, navrhuje dokonce takto opatřit 70 % pořadů. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo naplněno, projekt uvádí zastoupení menšinových pořadů (včetně sexuálních menšin). Programové schéma je sice navrženo relativně kontrolovatelné, avšak splnitelné je podle názoru Rady velmi obtížné.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel MINORITY a.s. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), c) a e) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), d), f) a g) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí, zejména ekonomická stránka projektu je podle Rady nerealistická (nedostatek finančních prostředků na vysílání).

Rada se dále zabývala žádostí společnosti OMNICODE Praha, spol. s r.o., která předložila projekt vysílání programu TV REAL. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize TV REAL představuje zpravodajsko sportovní tematický program plánující vysílat 19,5 hodiny denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné. Vlastníkem žadatele je společnost Český Telecom, což dává dostatečnou záruku pokud jde o ekonomickou, organizační i technickou připravenost na vysílání, obtíž ovšem podle Rady může představovat skutečnost, že tento vlastník žadatele je provozovatelem příslušné vysílací sítě a že pro něj tato činnost zdaleka není prioritní. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje jen částečně, sám žadatel by nezbuzoval pochyby, avšak vlastník žadatele je akciová společnost kotovaná na burze (nemá akcie na jméno). Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele má poněkud nejasný formát a jeho přílišná stručnost neumožňuje určit přínos pro dosavadní programovou nabídku, toto důležité kritérium tedy podle Rady zůstalo nenaplněno. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, deklaruje plnění příslušných zákonných požadavků. Pokud jde o kritérium o přínosu pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., v projektu žadatele nebylo naplněno, Rada konstatuje, že pro stručnost projektu nebylo možno hodnotit možný přínos pro rozvoj původní tvorby. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel naplňuje, plánuje překročení minimálních zákonných požadavků. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem nebylo naplněno, když projekt tuto otázku dostatečně neřeší. Projekt podle názoru Rady neobsahuje kontrolovatelné programové schéma.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel OMNICODE Praha, spol. s r.o. s projektem TV REAL neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí, zejména kvalita programu je podle Rady nepřesvědčivá.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti OMNICON Praha, spol. s r.o., která předložila projekt vysílání programu TV ZONE. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize TV ZONE představuje plnoformátový program, který by měl být vysílán po dobu 18 hodin denně. Protože jde o druhý předložený projekt této společnosti, hodnocení zákonných kritérií ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., které se vztahují ke společnosti jako takové a nezohledňují specifika jednotlivých projektů, Rada provedla již při posuzování projektu televize TV REAL a toto hodnocení vztáhla i na projekt TV ZONE. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele nemá jasný (vyhraněný) ani zřetelný programový formát, podle názoru Rady tedy není zřejmé jaký přínos by projekt přinesl a Rada proto nemohla považovat toto kritérium za naplněné. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje bez výhrad, předpokládá mírné překročení zákonem požadovaného plnění. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele neuvádí jakým způsobem by byl takový přínos zajištěn a Rada proto nemohla kritérium považovat za naplněné. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel je naplňuje jen částečně. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo naplněno jen částečně, když projekt se menšinám nevěnuje. Projekt podle názoru Rady neobsahuje kontrolovatelné parametry vysílání.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel OMNICON Praha, spol. s r.o. s projektem TV ZONE neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), c), e), f) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí, zejména kvalita programu je podle Rady nepřesvědčivá.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti První zpravodajská a.s., která předložila projekt vysílání programu Z1. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize Z1 představuje tematický zpravodajský program, který od začátku plánuje vysílat 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel v projektu garantuje dostatečné prostředky ze zdrojů svého koncového vlastníka; organizačně a technicky plánuje využít zkušenosti partnerské televize Tatry na Slovensku. Rada shledala toto zákonné kritérium za naplněné, s výhradou, že projekt málo jasně hovoří o zdrojích financování žadatele, když uvádí předpoklad v řádu stovek milionů českých korun s tím, že do začátku vysílání bude tato částka stačit. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje: vlastníky jsou slovenští občané žijící v Praze s bohatými podnikatelskými aktivitami, kolem jejich holdingové skupiny nebylo žádných sporů. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že velkým přínosem je bohatost zpravodajské nabídky z vlastní sítě pracovníků, což vnímá jako klíčový prvek. Odlišně definovaný je vysílací čas, podobný ještě ve vysílacím prostředí nemáme. v tomto projektu je obsažen etický kodex pracovníků, který je také uveden jako jediný u tohoto žadatele. Žadatel plánuje do značné míry pokrývat ekonomické události, o čemž se Rada opět domnívá, že znamená přínos. Rada rovněž ocenila, že žadatel dále plánuje prezentovat nové vědecké poznatky, představovat vědecké osobnosti, nové technické aplikace. Rada tedy dospěla k závěru, že významné zákonné kritérium podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) žadatel víc než dostatečně naplnil. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, dokonce nad úroveň požadovanou zákonem a s předložením kontrolovatelných ukazatelů. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt zahrnuje dokumenty, magazíny, smlouvy s uměleckými partnery, příspěvky akademickým pracovištím; dané kritérium je tedy zcela naplněno.

Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel opět naplňuje, navrhuje dokonce takto opatřit 90 % pořadů. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem opět bylo naplněno, projekt deklaruje zastoupení národnostních menšin, zpracování středoevropských témat, tedy menšiny ve středoevropském kontextu, slovenské relace a rozvoj kultury jednotlivých národnostních i jiných menšin zastoupených v české společnosti. Programové schéma považuje Rada za zcela kontrolovatelné, dokonce po minutách, a s ohledem na formát programu za reálně splnitelné.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel První zpravodajská a.s. výtečně obstál při hodnocení všech významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zákonná i Radou zvolená kritéria pro udělení licence byla naplněna ve vysoké míře, přesto Rada neuvažovala o udělení licence tomuto žadateli v tomto licenčním řízení, a sice z toho důvodu, že žadatel První zpravodajská a.s. uspěl s totožným projektem v souběžně probíhajícím licenčním řízení k provozování celoplošného televizního vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „B“. Ačkoliv tedy obě licenční řízení byla vypsána odděleně pro síť „B“ a síť „C“ (s ohledem na to, že v době vyhlášení obou licenčních řízení neplatil § 24a zákona č. 231/2001 Sb.), Rada žádosti musela posuzovat též společně, hodnocení i hlasování ostatně probíhalo souběžně. Rada proto musela vzít v potaz, že totožná žádost uspěla v jednom řízení a bylo by nelogické, aby (pokud žadatel předložil totožné projekty v obou řízeních) tato žádost byla opakovaně zvažována v řízení druhém. Takový postup by nebyl v souladu s právní úpravou (zajištění plurality vysílání) ani se smyslem vedených licenčních řízení (přínos k rozmanitosti stávající nabídky programů). Proto Rada úspěšnou žádost v prvním řízení již opakovaně nezvažovala a přihlédla k výsledku prvního řízení, i když obě řízení probíhala formálně odděleně.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Televize Paráda, s.r.o., která předložila projekt vysílání programu Televize Paráda. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt Televize Paráda představuje plnoformátový program s plánovaným náběhem 24 hodin denně od počátku vysílání. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za částečně splněné, projekt obsahuje podrobnou rozvahu nákladů a výnosů, neobsahuje však garance vnějších subjektů vůči nákladům v první fázi působení, žadatel sám garantuje vložít do projektu prostředky v řádu desítek milionů korun. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společností žadatele nesplňuje, s ohledem na změny v managementu koncového vlastníka. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele neobsahuje zřetelný popis přínosu k současné nabídce zemského digitálního vysílání. Projekt žadatele dále nenaplňuje kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., když předpokládá pouze 20% podíl. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele neobsahuje zřetelný popis přínosu pro rozvoj původní tvorby tedy ani toto kritérium nebylo naplněno. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel naplňuje, zde problém nenastal (předpokládá naplnění nad rámec zákona). Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo naplněno, když projekt obsahuje příslib podpořit účast menšin ve vysílaných programech a zajistit sponzorství v této oblasti. Projekt podle názoru Rady obsahuje podrobné, kontrolovatelné programové schéma.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Televize Paráda, s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), c), d), e) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) a g) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti TERRA TV, s.r.o., která předložila projekt vysílání programu TERRA TV. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize TERRA TV představuje regionální program plánující vysílat po dobu 18 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za částečně splněné. Dosavadní činnost žadatele jako provozovatele vysílání dává záruky organizační a technické připravenosti, ale ekonomická rozvaha podle názoru Rady podhodnocuje náklady a naopak nadhodnocuje příjmy, ani splácení úvěrů nevyznívá příliš reálně. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje, vlastnická struktura je transparentní. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele, již s ohledem na programový formát, by znamenal přínos k rozmanitosti dosavadní nabídky, zejména však vzhledem k obsahu projektu. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele částečně naplňuje. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele rovněž částečně naplňuje, bude zahrnovat původní tvorbu, ale nehovoří o jejím rozvoji. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel částečně naplňuje. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem bylo naplněno v mezích zákonných požadavků, bez uvedení konkrétních parametrů. Projekt podle názoru Rady obsahuje poněkud hrubé, avšak kontrolovatelné programové schéma.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel TERRA TV, s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), d), e) a f) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), c) a g) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí. Rada se ostatně rozhodla neudělit licenci k vysílání žádného regionálního programu, jak bude uvedeno dále.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti THE CHERRY ORCHARD, s.r.o., která předložila projekt vysílání programu TV Speed. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projektem televize TV Speed představuje tematický program pro volný čas plánující vysílat 18 hodin denně s náběhem na vysílání 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za částečně splněné. Společnost žadatele disponuje příslibem britské investiční společnosti v řádu milionů britských liber. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele opět splňuje jen částečně, má dva vlastníky, české občany, kteří však neupřesnili své podnikatelské zázemí, ani vlastní podnikatelskou historii. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele je příliš stručný (ostatně i graficky nečitelný) a nelze z něj dovodit předpokládaný přínos pro stávající nabídku programů. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele naplňuje, zaručuje plnění zákonných požadavků. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele sice deklaruje značný podíl původní tvorby, avšak nespecifikuje dostatečně přínos pro její rozvoj. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel naplňuje, když projekt zaručuje splnění daných zákonných požadavků. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem nebylo zcela naplněno, projekt předpokládá pouze věnovat se bezdomovcům a drogově závislým. Projekt obsahuje programové schéma s některými kontrolovatelnými prvky.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel THE CHERRY ORCHARD, s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) a f) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná, ani Radou zvolená kritéria pro udělení licence vůbec nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšných žádostí.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti TP Pohoda s.r.o., která předložila projekt vysílání programu TV APLAUS. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi:

Projekt televize TV APLAUS je obsahově zcela totožný s projektem TV Pohoda, předloženým v licenčním řízení pro digitální síť „B“, pouze s odlišným názvem programu (což účastník řízení potvrdil i během veřejného slyšení). Jde o 20 hodin vysílání denně s náběhem na 24 hodin denně. Pokud jde o ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada toto kritérium za splněné. Žadatel uvádí v projektu vlastní zdroje z jiné činnosti podle zákona č. 231/2001 Sb. Uvádí ochotu Komerční banky jednat o zajištění vysílání. Především však osoba provozovatele, který již vysílá, ukazuje, že prostředky buď má, nebo je schopen je generovat. Podle dokladů, které byly předloženy na veřejném slyšení, pak společnost momentálně disponuje řádově stovky milionů českých korun, další desítky milionů má rozjednaných s Evropskou unií na tvorbu vzdělávacích programů. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele zcela splňuje. Většinový podíl ve společnosti má Rádio Čas, po šesti procentech mají p. Kratina a p. Pastorek. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že projekt žadatele toto kritérium naplňuje a byl by obohacením stávající nabídky. Jde o tematický program s převažujícím žánrovým vysíláním, se zpravodajstvím, obsahující podíl naučných, vzdělávacích, výchovných a poznávacích pořadů 15 % z vlastní tvorby. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. projekt žadatele rovněž naplňuje, evropskou tvorbu deklaruje v úrovni, kterou požaduje zákon, minimálně 50 %. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., projekt žadatele uvádí, že podíl vlastní produkce bude minimálně 15 % vysílacího času, specifikuje také rozsah metropolitního vysílání. Pokud jde o podporu české tvorby, hovoří projekt o ročním rozpočtu 10 milionů korun. Ohledně titulků pro sluchově postižené, Rada považuje toto kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. za splněné, žadatel deklaruje plnění ve výši podle zákona. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatelem opět bylo naplněno, když projekt uvádí 8 % vysílacího času věnovaného menšinám. Programové schéma konečně podle názoru Rady obsahuje dostatečně kontrolovatelné parametry.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel TP Pohoda s.r.o. (podobně jako První zpravodajská a.s., viz odůvodnění výše) výtečně obstál při hodnocení všech významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zákonná i Radou zvolená kritéria pro udělení licence byla naplněna ve vysoké míře, přesto Rada neuvažovala o udělení licence tomuto žadateli v tomto licenčním řízení, a sice z toho důvodu, že žadatel TV Pohoda s.r.o. uspěl s totožným projektem v souběžně probíhajícím licenčním řízení k provozování celoplošného televizního vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T v síti „B“. Ačkoliv tedy obě licenční řízení byla vypsána odděleně pro síť „B“ a síť „C“ (s ohledem na to, že v době vyhlášení obou licenčních řízení neplatil § 24a zákona č. 231/2001 Sb.), Rada žádosti musela posuzovat též společně, hodnocení i hlasování ostatně probíhalo souběžně. Rada proto musela vzít v potaz, že totožná žádost uspěla v jednom řízení a bylo by nelogické, aby (pokud žadatel předložil totožné projekty v obou řízeních) tato žádost byla opakovaně zvažována v řízení druhém. Takový postup by nebyl v souladu s právní úpravou (zajištění plurality vysílání) ani se smyslem vedených licenčních řízení (přínos k rozmanitosti stávající nabídky programů). Proto Rada úspěšnou žádost v prvním řízení již opakovaně nezvažovala a přihlížela k výsledku prvního řízení, i když obě řízení probíhala formálně odděleně.