

Přehled správních řízení za rok 2005 vedených podle zákona o vysílání

Uložená upozornění

Změna některých skutečností uvedených v žádosti o licenci

§ 21 odst. 2 zákona o vysílání

Kabel Ostrov – Rup/18/05

Provozovatel neoznámil změnu v osobě jednatele společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Satt – Rup/47/05

Provozovatel neoznámil změnu v osobě jednatele společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání a ve složení členů dozorčí rady podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Region Media – Rup/51/05

Provozovatel neoznámil změnu v osobě jednatele společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Mimoňská komunální – Rup/79/05

Provozovatel neoznámil změnu v osobách statutárního orgánu – jednatelů společnosti a v osobách dozorčí rady podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Minimax Media – Rup/92/05

Provozovatel neoznámil změnu spočívající v zániku funkce jednatele společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Galaxie sport – Rup/108/05

Provozovatel neoznámil změnu spočívající v zániku funkce jednatele společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Český Telecom – Rup/111/05

Provozovatel neoznámil změnu složení dozorčí rady společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání, a změnu ostatních skutečností podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

V + J – Rup/151/05

Provozovatel neoznámil změnu osoby jednatele společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Emurfilm – Rup/152/05

Provozovatel neoznámil změnu sídla společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Orion – Rup/161/05

Provozovatel neoznámil zánik funkce jednatelů společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Nedoložení dokladu o změně v osobách společníků

§ 21 odst. 4 zákona o vysílání

OCT Network – Rup/76/05

Provozovatel nepředložil doklad o změně v osobách společníků podle § 21 odst. 4 zákona o vysílání.
Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Neoznámení změny vkladů jednotlivých společníků

§ 29 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání

Kabelová televize Klášterec nad Ohří – Rup/198/05

Provozovatel neoznámil změnu v převodu vkladů a obchodních podílů na jediného společníka podle § 29 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Neoznámení změny ostatních skutečností uvedených v přihlášce k registraci

§ 29 odst. 3 zákona o vysílání

Kabel Ostrov – Rup/19/05

Provozovatel neoznámil změnu v osobě jednatele společnosti podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání.

Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Kabelová televize Kadaň – Rup/222/05

Provozovatel neoznámil změnu ve složení dozorčí rady společnosti podle § 29 odst. 3 zákona o vysílání.

Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Porušení povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivity a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí

§ 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání

Česká televize/ČT 2 – Rpo/101/05- Rup

Provozovatel dne 16. května 2005 odvysílal pořad Za zdí, který obsahoval jednostranné a neúplné informace. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/113/05-Rup

Provozovatel dne 10. srpna 2005 odvysílal na programu ČT 1 v rámci zpravodajského pořadu Události reportáž „Policie a soudy“, která svou koncepcí vytvářela zřejmě tendenční sdělení o České policii, Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodu rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva

§ 32 odst. 1 písm.c) zákona o vysílání

Frekvence 1 – Rup/21/05-Rup

Provozovatel dne 12. prosince 2005 přibližně v 8:40 h. uvedl ve vysílání vtip, jehož odvysíláním porušil ustanovení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Český rozhlas – Rup/84/05-Rup

Provozovatel dne 15. prosince 2005 uvedl na programu Radiožurnál pořad Ptá se Ester Kočíčková, jehož odvysíláním porušil ustanovení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých

§ 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

Stanice O – Rpo/52/05-Rup

Provozovatel dne 9. listopadu 2004 odvysílal na programu O textové titulky obsahující SMS diváků, kterými porušil povinnost stanovenou § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Delta media broadcasting - Rpo/78/05-Rup

Provozovatel dne 1. února 2005 odvysílal na programu Radio Kiss Delta v rámci pořadů Pan Stěrka tě nešetří a Telemost v období mezi 6.00 a 22.00 h. řadu hrubých vulgárních výrazů, čímž došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Karneval media – Rpo/116/05-Rup

Provozovatel opakovaně v měsících červenec a srpen 2005 na programu Film+ šířil film „Sexy ptáci“, který byl v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) a h) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

UPC Czech Republic – Rpo/117/05-Rup

Provozovatel opakovaně v měsících červenec a srpen 2005 na programu Film+ šířil film „Sexy ptáci“, který byl v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) a h) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti, aby při vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a jeho označení obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé § 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/63/05-Rup

Provozovatel dne 20. ledna 2005 na programu ČT 1 odvysílal pořad Magnolia, který mohl ohrozit fyzický, duševní nebo morální vývoj dětí a mladistvých, přičemž nezajistil, aby jeho odvysílání předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé, ani aby byl pořad označen obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé, jak požaduje § 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání

Frekvence 1 – Rup/20/05

Provozovatel neuchoval záznam odvysílaných pořadů z období od 11. do 12. prosince 2004. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Dakr – Rpo/97/05-Rup

Provozovatel neposkytl záznam z vysílání ze dne 9. dubna 2005 Radě. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu

§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání

FTV Prima – Rpo/71/05-Rup

Provozovatel dne 1. dubna 2005 neoznačil své vysílání logem. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

V + J – Rpo/95/05-Rup

Provozovatel odvysílal na programu Puls pořady Autosalon dne 14.května 2005 a Tescoma Prima vařečka ve dnech 14.a 15. května 2005 pod označením (logem) televize Prima.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání

4M Rožnov – Rpo/136/05-Rup

Provozovatel v době od 22. do 28. srpna 2005 v televizním vysílání neuváděli označení (logo) televizního programu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti požádat o předchozí souhlas s každým přerušením vysílání z jiných než technických překážek

§ 32 odst. 1 písm. o) zákona o vysílání

Unra - Rup/135/05

Provozovatel nepožádal Radu o předchozí souhlas k přerušení vysílání z jiných důvodů, než jsou technické překážky vysílání, které by mu bránily ve vysílání podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. o) zákona o vysílání.

Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Porušení povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu

§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/93/04-Rup

Provozovatel dne 3. května 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na Marks & Spencer, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/94/04-Rup

Provozovatel dne 4. května 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na poplatky Miňonky Dvojka, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/96/04-Rup

Provozovatel dne 22. května 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na rtěnku Double Impact firmy Avon, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/100/04-Rup

Provozovatel dne 15. května 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na letenky Smart Wings, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/101/04-Rup

Provozovatel dne 20. května 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na cestovní kancelář Čedok, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

4M Rožnov – Rpo/138/05-Rup

Provozovatel dne 24. srpna 2005 odvysílala označení sponzora propagující služby společnosti Autosklo Slezská, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping

§ 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

Dakr – Rpo/98/05-Rup

Provozovatel dne 10. dubna 2005 do pořadu Extra bar Romana Lukáše zařadil skrytou reklamu na Club Brooklyn Most. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti provozovatele vysílání nezařazovat reklamu a teleshopping na erotické služby a výrobky do vysílání v době od 6.00 do 22.00 hodin

§ 48 odst. 4 písm. c) zákona o vysílání

ESA radio – Rpo/75/05-Rup

Provozovatel dne 11. února 2005 v reklamních blocích odvysílal reklamu na internetové stránky sexyhracky.cz a to i v době od 6.00 do 22.00 h. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu

§ 49 odst. 1 - 5 zákona o vysílání

FTV Prima – Rpo/127/04-Rup

Provozovatel dne 31. října 2004 přerušil pořad z motocyklového závodu reklamou. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

CET 21 – Rpo/135/05-Rup

Provozovatel dne 7. října 2004 přerušil čtvrtý díl seriálu Redakce reklamou. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

CET 21 – Rpo/23/05-Rup

Provozovatel dne 4. listopadu 2004 vložil do pořadu Politické harašení dva bloky reklamních spotů a odstup mezi těmito bloky činil 19 minut 6 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

CET 21 – Rpo/54/05-Rup

Provozovatel dne 2. prosince 2004 vložil do pořadu Politické harašení dva bloky reklamních spotů a odstup mezi těmito bloky činil 18 minut 16 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání

§ 50 odst. 1 a 2 zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/2/05-Rup

Provozovatel dne 1. září 2004 na programu ČT 1 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 17 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 2 – Rpo/3/05-Rup

Provozovatel dne 2. září 2004 na programu ČT 2 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 7 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/4/05-Rup

Provozovatel dne 4. září 2004 na programu ČT 1 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 7 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/5/05-Rup

Provozovatel dne 7. září 2004 na programu ČT 1 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 7 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/6/05-Rup

Provozovatel dne 8. září 2004 na programu ČT 1 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 7 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 2 – Rpo/7/05-Rup

Provozovatel dne 9. září 2004 na programu ČT 2 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 12 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/8/05-Rup

Provozovatel dne 15. září 2004 na programu ČT 1 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 2 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1/ČT 2 – Rpo/9/05-Rup

Provozovatel dne 7. října 2004 na programu ČT 1 a ČT 2 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 27 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/10/05-Rup

Provozovatel dne 31. října 2004 na programu ČT 1 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 7 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/22/05-Rup

Provozovatel dne 1., resp. 30., listopadu 2004 na programu ČT 1 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 47, resp. 12 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/55/05-Rup

Provozovatel dne 17. listopadu 2004 na programu ČT 1 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 7. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Česká televize – Rpo/73/05-Rup

Provozovatel dne 23. února 2005 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 17 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

CET 21 – Rpo/157/05-V

Provozovatel dne 12. září 2005 překročil denní limit reklamy o 86 s, tím porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

CET 21 – Rpo/158/05-V

Provozovatel dne 26. září 2005 překročil denní limit reklamy o 125 s, tím porušil § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Porušení povinnosti provozovatelů vysílání při vysílání sponzorovaných pořadů

§ 53 zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 - Rpo/90/05-Rup

Provozovatel dne 1. dubna 2005 v 19:13:02 hod. odvysílal sponzorský vzkaz NOKIE, která byla prezentována jako sponzor reklamní znělky. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Nevyhrazení jednoho kanálu pro bezplatný místní informační systém

§ 54 odst. 1 zákona o vysílání

Karneval Media – Rup/74/05

Provozovatel nevyhověl požadavkům na vyhrazení jednoho kanálu pro bezplatný místní informační systém, sloužící výhradně potřebám obce podle § 54 odst. 1 zákona o vysílání.

Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Karneval Media – Rup/87/05

Provozovatel nevyhověl požadavkům na vyhrazení jednoho kanálu pro bezplatný místní informační systém, sloužící výhradně potřebám obce podle § 54 odst. 1 zákona o vysílání.

Řízení bylo ukončeno upozorněním.

Neplnění licenčních podmínek

§ 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání

RKR – Rup/86/05

Provozovatel dne 20. dubna 2005 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami, resp. programovou skladbou. Rada zahájila správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

V + J – Rpo/96/05-Rup

Provozovatel dne 14. května 2005 odvysílal pořad Autosalon na programu Puls, který měl delší trvání, než povolují licenční podmínky. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

M + M – Rpo/106/05-Rup

Provozovatel ve dnech 28. a 30. května 2005 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami – nevysílal některé programové prvky, nedodržel podíl mluveného slova a české hudební tvorby, ani vysílací schéma. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

4M Rožnov – Rpo/139/05-Rup

Provozovatel ve dnech 22. – 28. srpna 2005 nevysílala v souladu s licenčními podmínkami, resp. programovou skladbou. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním upozornění na porušení zákona o vysílání.

Uložené pokuty

Změna některých skutečností uvedených v žádosti o licenci

§ 21 odst. 2 zákona o vysílání

Rádio Tep – Rpo/17/05

Provozovatel neoznámil změnu ve složení představenstva a dozorčí rady společnosti podle § 21 odst. 2 zákona o vysílání.

Rada uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Porušení povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivitu a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí

§ 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání

CET 21 – Rpo/102/05

Provozovatel dne 3. května 2005 na programu NOVA v premiéře od 21:05 hod. a dne 5. května 2005 v repríze od 02:30 hod. odvysílal v pořadu „Na vlastní oči“ reportáž „Vládní tunel“, která neobsahovala objektivní a vyvážené informace. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 50 000 Kč.

Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých

§ 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

CET 21 – Rpo/116/04

Provozovatel dne 11. září 2004 uvedl díl seriálu Krůček k vraždě nazvaný Nájemný vrah, jehož odvysílání odporuje povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 150 000 Kč.

Frekvence 1 – Rpo/131/04

Provozovatel dne 6. září 2004 odvysílala pořad s názvem Sexy život, jehož odvysílání odporuje povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 100 000 Kč.

CET 21 – Rpo/57/05

Provozovatel dne 16. února 2005 uvedl v Televizních novinách reportáž s názvem „Psí zápasy“, jejíž odvysílání odporuje povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 100 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/59/05

Provozovatel dne 18. února 2005 na programu ČT 1 uvedl v Událostech reportáž s názvem Případ zneužívaného chlapce, jejíž odvysílání odporuje povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/70/05

Provozovatel dne 17. února 2005 na programu ČT 1 uvedl pořad Ostrovy mezi oceány, jehož odvysílání odporuje povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 30 000 Kč.

Česká televize – Rpo/91/05

Provozovatel dne 17. dubna 2005 na programu ČT 2 uvedl pořad „Čtvrtníček, Šteindler a Vávra“, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 50 000 Kč.

FTV Prima – Rpo/109/05

Provozovatel ve dnech 19. až 25. srpna 2005 odvysílal 7 dílů pořadu VyVolení, jejichž odvysílání odporuje povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 5 000 000 Kč.

CET 21 – Rpo/110/05

Provozovatel ve dnech 28. srpna až 1. září 2005 odvysílal sérii s názvem Big Brother, jejíž odvysílání odporuje povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 4 000 000 Kč.

CET 21 – Rpo/118/05

Provozovatel dne 9. prosince 2003 zařadil do hlavního zpravodajského pořadu šot o kandidatuře pornoherečky Dolly Buster na poslankyni Evropského parlamentu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 1 000 000 Kč.

FTV Prima – Rpo/121/05

Provozovatel dne 16. září 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 3 000 000 Kč.

FTV Prima – Rpo/122/05

Provozovatel dne 17. září 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 2 500 000 Kč.

FTV Prima – Rpo/123/05

Provozovatel dne 19. září 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 2 000 000 Kč.

FTV Prima – Rpo/124/05

Provozovatel dne 21. září 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 1 000 000 Kč.

FTV Prima – Rpo/125/05

Provozovatel dne 22. září 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 1 000 000 Kč.

FTV Prima – Rpo/126/05

Provozovatel dne 24. září 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 1 000 000 Kč.

FTV Prima – Rpo/127/05

Provozovatel dne 29. září 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 3 000 000 Kč.

CET 21 – Rpo/128/05

Provozovatel dne 18. září 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 2 500 000 Kč.

CET 21 – Rpo/129/05

Provozovatel dne 19. září 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 1 500 000 Kč.

CET 21 – Rpo/130/05

Provozovatel dne 25. září 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 1 500 000 Kč.

CET 21 – Rpo/131/05

Provozovatel dne 26. září 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 2 500 000 Kč.

CET 21 – Rpo/132/05

Provozovatel dne 27. září 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 2 000 000 Kč.

CET 21 – Rpo/133/05

Provozovatel dne 28. září 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 2 000 000 Kč.

CET 21 – Rpo/134/05

Provozovatel dne 29. září 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 1 000 000 Kč.

Porušení povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu

§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/118/04

Provozovatel dne 11. srpna 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na léčivé přípravky od firmy Zentiva, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/119/04

Provozovatel dne 12. srpna 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na Zlaté stránky, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/120/04

Provozovatel dne 17. srpna 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na prodejny koupelen Siko, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/122/04

Provozovatel dne 17. srpna 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na vůni od Avonu, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/136/04

Provozovatel dne 7. října 2004 na programu ČT 2 odvysílal reklamu na Wobenzym, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/137/04

Provozovatel dne 7. října 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na Reader's Digest, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/138/04

Provozovatel dne 7. října 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na časopis Story, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/139/04

Provozovatel dne 21. října 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na dvířka Trachea, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/140/04

Provozovatel dne 15. září 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na minerální vodu Aguila Agualinea, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 2 – Rpo/141/04

Provozovatel dne 9. září 2004 na programu ČT 2 odvysílal reklamu na časopis Lidé a země, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/142/04

Provozovatel dne 7. října 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na časopis Maminka, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/143/04

Provozovatel dne 8. září 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na Wella System Professional, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/144/04

Provozovatel dne 4. září 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na obchodní dům Ikea, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/145/04

Provozovatel dne 1. září 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na plynové kotle Buderus, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 2 – Rpo/146/04

Provozovatel dne 2. září 2004 na programu ČT 2 odvysílal reklamu na měsíčník VTM Science, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Rada provozovateli uložila pokutu ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/13/05

Provozovatel dne 1. listopadu 2004 na programu ČT 1 odvysílala označení sponzora Stopangin, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/15/05

Provozovatel dne 1. listopadu 2004 na programu ČT 1 odvysílala označení sponzora Arginmax, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/16/05

Provozovatel dne 30. listopadu 2004 na programu ČT 1 odvysílala označení sponzora Wobenzym, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 2 – Rpo/49/05

Provozovatel dne 17. prosince 2004 na programu ČT 2 odvysílala označení sponzora Balakom, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 50 000 Kč.

Česká televize/ČT 2 – Rpo/50/05

Provozovatel dne 11. prosince 2004 na programu ČT 2 odvysílala označení sponzora Viessmann, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 50 000 Kč.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání

§ 50 zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/117/04

Provozovatel dne 21. srpna 2004 na programu ČT 1 překročil o 8 % zákonem stanovený hodinový limit pro vysílání reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 50 000 Kč.

CET 21 – Rpo/103/05

Provozovatel dne 16. června 2005 mezi 19 a 20 hod. překročil hodinový limit reklamy na stanici NOVA o více než 63 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 80 000 Kč.

CET 21 – Rpo/156/05-V

Provozovatel dne 16. září 2005 překročil hodinový limit reklamy o 144 s, tím porušil § 50 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 150 000 Kč.

Neplnění licenčních podmínek

§ 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání

HELLAX – Rpo/53/05

Provozovatel dne 14. prosince 2004 vysílal v rozporu s licenčními podmínkami. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 100 000 Kč.

Provozování vysílání bez oprávnění

§ 60 odst. 5 zákona o vysílání

Max Loyd – Rpo/61/05

Provozovatel provozoval rozhlasový program Info Rádio s využitím kmitočtu Praha 89,0 MHz/0,158 kW v době od 29. ledna 2005 až do 2. června 2005.

Rada udělila provozovateli pokutu ve výši 100 000 Kč.

Zastavená řízení

Předchozí souhlas se změnou některých skutečností uvedených v žádosti o licenci

§ 21 odst. b), d) zákona o vysílání

Local TV Plus – Rpo/85/05 –Zř

Provozovatel bez předchozího písemného souhlasu Rady zahájil vysílání, které pokrývá větší území, než předpokládá územní rozsah vysílání v udělené licenci.

Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivit a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí

§ 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání

Český rozhlas – Rpo/11/04-Zř

Provozovatel dne 3. září 2004 odvysílal pořad s názvem Otázky a odpovědi, který svým obsahem mohl porušit § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Genus TV – Rpo/125/04-Zř

Provozovatel dne 14. září 2004 odvysílal v rámci pořadu Regionální deník zpravodajský příspěvek o společnosti Textilana, který svým obsahem mohl porušit § 31 odst. 2 zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT 2 – Rpo/114/05-Zř

Provozovatel dne 9. srpna 2005 na programu ČT 2 odvysílal pořad „Poprask“, který obsahoval jednostranné a neúplné informace. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/154/05-Zř

Provozovatel dne 12. září 2005 na programu ČT 1 odvysílal reportáž Okupace Gazy skončila, která mohla obsahovat jednostranné a neúplné informace. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost

§ 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání

RADIO MORAVA – Rpo/42/05-Zř

Provozovatel dne 23. listopadu 2004 zařadil pořad Bonzák rádia Kiss Morava, jehož odvysíláním mohlo být porušeno ustanovení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých

§ 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/129/05-Zř

Provozovatel dne 23. října 2005 na programu ČT 1 uvedl druhý díl seriálu Láska a moře, jehož odvysílání odporuje povinnosti stanovené § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno

CET 21 – Rpo/69/05-Zř

Provozovatel dne 1. března 2005 odvysílal v rámci pořadu Na vlastní oči odvysílal reportáž Ve dvou se to lépe táhne, čímž mohl porušit ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

§ 32 odst. 1 písm. j)

Česká televize/ČT 1 – Rpo/130/05-Zř

Provozovatel dne 7. listopadu 2004 odvysílal sponzorovaný cyklický pořad Kalendárium, jehož obsah proopagoval prodej výrobku sponzora pořadu Reader's Digest Výběr. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

TV Morava – Rpo/28/05-Zř

Provozovatel z období 20. - 26. září 2004 neposkytl Radě záznamy vysílání, čímž mohl porušit § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Českomoravská televizní – Rpo/29/05-Zř

Provozovatel z období 20. - 26. září 2004 neposkytl Radě záznamy vysílání, čímž mohl porušit § 32 odst. 1 písm. j) a l) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

TV Vřídlo – Rpo/34/05-Zř

Provozovatel z období 20. - 26. září 2004 neposkytl Radě záznamy vysílání, čímž mohl porušit § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení. Řízení bylo zastaveno.

Fatem TV – Rpo/35/05-Zř

Provozovatel z období 20. - 26. září 2004 neposkytl Radě záznamy vysílání, čímž mohl porušit § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

TV Lyra – Rpo/39/05-Zř

Provozovatel z období 20. - 26. září 2004 neposkytl Radě záznamy vysílání, čímž mohl porušit § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu

§ 32 odst. 1 písm. l)

Zak TV – Rpo/31/05-Zř

Provozovatel z období 20. - 26. září 2004 neoznačil vysílání logem. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu

§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/12/05-Zř

Provozovatel dne 1. listopadu 2004 na programu ČT 1 odvysílala označení sponzora Oxamet, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Gimi – Rpo/27/05-Zř

Provozovatel v období 20. - 26. září 2004 zařadil opakovaně v rámci reklamního bloku do vysílání spot, který měl charakter teleshoppingu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Českomoravská televizní – Rpo/30/05-Zř

Provozovatel v období 20. - 26. září 2004 zařadil opakovaně v rámci reklamního bloku do vysílání spot, který měl charakter teleshoppingu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Zak TV – Rpo/33/05-Zř

Provozovatel v období 20. - 26. září 2004 zařadil opakovaně v rámci reklamního bloku do vysílání spot, který měl charakter teleshoppingu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Emurfilm – Rpo/37/05-Zř

Provozovatel v období 20. - 26. září 2004 zařadil opakovaně v rámci reklamního bloku do vysílání spot, který měl charakter teleshoppingu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

TV Lyra – Rpo/40/05-Zř

Provozovatel v období 20. - 21. září 2004 zařadil pořad tzv. webový rozcestník, který měl jednoznačně reklamní charakter. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

RTV Galaxie – Rpo/67/05-Zř

Provozovatel dne 6. ledna 2005 na programech TV Praha a TV Hradec Králové odvysílal v rámci teleshoppingového bloku spot, který měl charakter reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

FTV Prima – Rpo/89/05-Zř

Provozovatel dne 15. března 2005 a 18. března 2005 odvysílal reklamu na lupínky Lay's, která nebyla dostatečně rozeznatelná a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělená od ostatních částí programu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do pořadu

§ 49 odst. 4 zákona o vysílání

4M Rožnov – Rpo/137/05-Zř

Provozovatel dne 22. srpna 2005 mohl porušit zásady vkládání reklamy do pořadů. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání

§ 50 zákona o vysílání

RTV Galaxie – Rpo/66/05-Zř

Provozovatel dne 6. ledna 2005 na programech TV Praha a TV Hradec Králové překročil stanovený limit pro vysílání reklamy o 5 minut 51 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

Fatem-TV – Rpo/36/05-Zř

Provozovatel v období 20. – 26. září 2004 překročil povolený limit pro vysílání reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

Neplnění licenčních podmínek

§ 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání

Genus TV – Rpo/24/05-Zř

Provozovatel ve dnech 25. a 26. září 2004 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno

V + J – Rpo/25/05-Zř

Provozovatel dne 25. září 2004 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

Gimi – Rpo/26/05-Zř

Provozovatel ve dnech 25. a 26. září 2004 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno

Zak TV – Rpo/32/05-Zř

Provozovatel v období 20. - 26. září 2004 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

Studio Clipper – Rpo/38/05-Zř

Provozovatel v období 20. - 26. září 2004 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

TV Lyra – Rpo/41/05-Zř

Provozovatel v období 20. - 26. září 2004 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

RTV Galaxie – Rpo/68/05-Zř

Provozovatel dne 6. ledna 2005 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

Provozování vysílání bez oprávnění

§ 60 odst. 5 zákona o vysílání

Ing. Jiří Svoboda – Rpo/65/05 – Zř
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

Ing. Jiří Šebek – Rpo/77/05 – Zř
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

Radio Twist Praha – Rpo/62/05 – Zř
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

JSC Studio – Rpo/100/05 – Zř
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

Radiokomunikace – Rpo/166/05 - Z
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

Frekvence – Rpo/167/05 - Z
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

Evropa 2 – Rpo/168/05 - Z
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

Londa – Rpo/169/05 - Z
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

Radio Info – Rpo/205/05 – Zř
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

Eurotel Praha – Rpo/208/05 – Zř
Provozovatel zahájil vysílání, aniž by k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb.
Řízení bylo zastaveno.

Závažné porušení licenčních podmínek

§ 60 odst. 6 písm. c) zákona o vysílání

FTV Prima – Rpo/94/05-Zř
Provozovatel dne 12. června 2005 nevysílal žádné regionální vysílání, ale přímý přenos ze závodu Formule 1. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.
Řízení bylo zastaveno.

Zahájená řízení

Porušení povinnosti dbát v politicko-publicistických pořadech zásad objektivity a vyváženosti a zejména, aby nebyla zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí

§ 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/165/05-V

Provozovatel dne 16. října 2005 odvysílal pořad Bez obalu, který neposkytoval objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SAT plus – Rpo/207/05-V

Provozovatel poskytuje větší prostor informacím a vyjádřením zástupců pouze jedné politické strany, čímž poskytované informace pravděpodobně nejsou dostatečně vyvážené a objektivní.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/212/05-V

Provozovatel dne 5. září 2005 odvysílal v rámci publicistického pořadu Reportéři ČT reportáž Jezy na Labi, která neposkytovala objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/213/05-V

Provozovatel dne 10. října 2005 odvysílal v pořadu Televizní noviny reportáž týkající se soudkyně JUDr. Hany Šťastné, která neposkytovala objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost

§ 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání

ESA rádio – Rpo/223/05-V

Provozovatel dne 12. října 2005 odvysílal pořad Udání, čímž mohl porušit ustanovení § 32 odst. 1 písm. f) a g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení povinnosti nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých

§ 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/58/05

Provozovatel dne 18. února 2005 odvysílal v rámci Událostí reportáž Bestiální vražda, která obsahovala hrubé násilí, tím porušil povinnost stanovenou § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize – Rpo/64/05

Provozovatel v období od 19. do 12. února 2005 odvysílal pět dílů magazínu o počítačových hrách Game Page.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Frekvence 1 – Rpo/88/05-V

Provozovatel dne 6. května 2005 odvysílal pořad z cyklu Sexy život v době mezi 11.00 a 13.00 h., který mohl porušit ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/142/05-V

Provozovatel dne 1. října 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/143/05-V

Provozovatel dne 8. října 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/144/05-V

Provozovatel dne 10. října 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/145/05-V

Provozovatel dne 30. září 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/146/05-V

Provozovatel dne 1. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/147/05-V

Provozovatel dne 2. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/148/05-V

Provozovatel dne 3. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/149/05-V

Provozovatel dne 8. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/150/05-V

Provozovatel dne 9. října 2005 v čase 11.45 – 12.00 hod. odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/153/05-V

Provozovatel dne 9. října 2005 v 20.00 - – 21.00 hod. odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/159/05-V

Provozovatel dne 14. září 2005 odvysílal epizodu ze seriálu Julie Lescautová s názvem „Křest nováčků“, čímž mohl porušit ustanovení § 32 odst. 1 písm. f) a g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/170/05-V

Provozovatel dne 13. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/171/05-V

Provozovatel dne 14. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/172/05-V

Provozovatel dne 16. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/173/05-V

Provozovatel dne 17. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/174/05-V

Provozovatel dne 18. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/175/05-V

Provozovatel dne 19. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/176/05-V

Provozovatel dne 20. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/177/05-V

Provozovatel dne 21. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/178/05-V

Provozovatel dne 24. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/179/05-V

Provozovatel dne 26. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/180/05-V

Provozovatel dne 15. října 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/181/05-V

Provozovatel dne 16. října 2005 odvysílal pořad ze série VyVolení, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/182/05-V

Provozovatel dne 24. září 2005 odvysílal v pořadu Volejte Novu upoutávku na horor Texaský masakr motorovou pilou.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/214/05-V

Provozovatel dne 28. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/215/05-V

Provozovatel dne 30. října 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/216/05-V

Provozovatel dne 2. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/217/05-V

Provozovatel dne 4. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/218/05-V

Provozovatel dne 7. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/219/05-V

Provozovatel dne 8. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/220/05-V

Provozovatel dne 9. listopadu 2005 v čase 17.15 – 18.15 hod. odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/221/05-V

Provozovatel dne 9. listopadu 2005 v čase 20.00 – 21.20 hod. odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

ESA rádio – Rpo/224/05-V

Provozovatel dne 4. listopadu 2005 odvysílal pořad Udání, který mohl svým obsahem porušit § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/226/05-V

Provozovatel dne 18. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/227/05-V

Provozovatel dne 23. listopadu 2005 odvysílal pořad ze série Big Brother, kterým mohl být porušen § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě

§ 32 odst. 1 písm. j)

Pražské inforadio – Rpo/112/05

Provozovatel neposkytl Radě úplný záznam z vysílání programu HEY Praha dne 17. července 2005.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

SAT Plus – Rpo/206/05-V

Provozovatel z období 18. - 25. září 2005 neposkytl Radě kompletní záznamy vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Forcable – Rpo/209/05-V

Provozovatel za období 5. – 11. září 2005 neposkytl Radě záznamy všech odvysílaných pořadů.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu
§32 odst. 1 písm. l)

CET 21 – Rpo/183/05-V

Provozovatel dne 24. září 2005 odvysílal pořad „Volejte Novu“ a neuvedl označení televizního programu (logo). Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping, které podporují chování ohrožující morálku, zájmy spotřebitele nebo zájmy ochrany zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí
§ 48 odst. 1 písm. a)

Česká televize/ČT 1 – Rpo/195/05-V

Provozovatel dne 24. září 2005 v pořadu „Hodina pravdy“ odvysílal reklamu, která podporuje chování ohrožující zájmy spotřebitele.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/196/05-V

Provozovatel dne 26. srpna 2005 v pořadu „Chcete být milionářem“ odvysílal reklamu, která podporuje chování ohrožující zájmy spotřebitele.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/197/05-V

Provozovatel dne 8. září 2005 v pořadu VyVolení odvysílal reklamu, která podporuje chování ohrožující zájmy spotřebitele, čímž mohlo dojít k porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

CET 21 – Rpo/210/05-V

Provozovatel ve dnech 12., 13. a 14. listopadu 2005 opakovaně odvysílal reklamu na bramborové lupínky Lay's, která může podporovat chování ohrožující morálku, čímž mohlo dojít k porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/211/05-V

Provozovatel ve dnech 12., 13. a 14. listopadu 2005 opakovaně odvysílal reklamu na bramborové lupínky Lay's, která může podporovat chování ohrožující morálku, čímž mohlo dojít k porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení povinnosti nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping
§ 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání

FTV Prima – Rpo/199/05-V

Provozovatel dne 21. října 2005 do pořadu VyVolení zařadil skrytou reklamu společnosti Adidas. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/200/05-V

Provozovatel dne 22. října 2005 do pořadu VyVolení zařadil skrytou reklamu společnosti Adidas. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/201/05-V

Provozovatel dne 23. října 2005 do pořadu VyVolení zařadil skrytou reklamu společnosti Adidas. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/202/05-V

Provozovatel dne 24. října 2005 do pořadu VyVolení zařadil skrytou reklamu společnosti Adidas. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/203/05-V

Provozovatel dne 25. října 2005 do pořadu VyVolení zařadil skrytou reklamu společnosti Adidas. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/204/05-V

Provozovatel dne 26. října 2005 do pořadu VyVolení zařadil skrytou reklamu společnosti Adidas. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/225/05-V

Provozovatel dne 19. listopadu 2005 do pořadu VyVolení zařadil skrytou reklamu společnosti Adidas. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení povinnosti provozovatele vysílání zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu

§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/121/04

Provozovatel dne 25. srpna 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na Stavební spořitelnu Wüstenrot, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/123/04

Provozovatel dne 9. srpna 2004 na programu ČT 1 odvysílal reklamu na Radio Impuls, kterou Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/11/05

Provozovatel dne 1. listopadu 2004 na programu ČT 1 odvysílala označení sponzora Stoptussin, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/14/05

Provozovatel dne 1. listopadu 2004 na programu ČT 1 odvysílala označení sponzora Stavební spořitelny České spořitelny, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize – Rpo/104/05

Provozovatel dne 2. června 2005 na programu ČT 1 odvysílala označení sponzora Lybar, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/105/05

Provozovatel dne 24. srpna 2005 odvysílal označení sponzora Kotanyi, který Rada posoudila jako uvedení neoddělené reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/119/05-V

Provozovatel dne 1. srpna 2005 odvysílal na programu ČT 1 reklamu na crackery TELKA arašídová, která nebyla dostatečně rozeznatelná a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělená od ostatních částí programu. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

FTV Prima – Rpo/120/05-V

Provozovatel dne 2. srpna 2005 odvysílal na programu Prima reklamu na byty společnosti FINEP, která nebyla dostatečně rozeznatelná a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělená od ostatních částí programu.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení povinností při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání

§ 50 zákona o vysílání

Česká televize/ČT 1 – Rpo/1/05

Provozovatel dne 8. září 2004 na programu ČT 1 překročil stanovený hodinový limit pro vysílání reklamy o 5 s.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/184/05-V

Provozovatel dne 20. září 2005 na programu ČT 1 překročil limit reklamy o 862 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/185/05-V

Provozovatel dne 21. září 2005 na programu ČT 1 překročil limit reklamy o 857 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/186/05-V

Provozovatel dne 22. září 2005 na programu ČT 1 překročil limit reklamy o 862 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/187/05-V

Provozovatel dne 23. září 2005 na programu ČT 1 překročil limit reklamy o 857 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize – Rpo/188/05-V

Provozovatel dne 24. září 2005 překročil denní limit pro vysílání reklamy o 862 s. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/189/05-V

Provozovatel dne 25. září 2005 na programu ČT 1 překročil limit reklamy o 857 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/190/05-V

Provozovatel dne 26. září 2005 na programu ČT 1 překročil limit reklamy o 862 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize – Rpo/191/05-V

Provozovatel dne 27. září 2005 překročil limit reklamy o 862 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize – Rpo/192/05-V

Provozovatel dne 26. září 2005 překročil limit reklamy o 857 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/193/05-V

Provozovatel dne 29. září 2005 na programu ČT 1 překročil limit reklamy o 862 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Česká televize/ČT 1 – Rpo/194/05-V

Provozovatel dne 30. září 2005 na programu ČT 1 překročil limit reklamy o 602 s, čímž mohl porušit ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Nezařazení programu do nejnižší programové nabídky

§ 54 odst. 2 zákona o vysílání

UPC Česká republika – Rpo/228/05-V

Provozovatel nezařadil program Čro 6 do nejnižší programové nabídky.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Neplnění licenčních podmínek

§ 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání

North music – Rpo/160/05-V

Provozovatel ve dnech 28. a 31. srpna 2005 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami, resp. nedodržoval schválený název programu.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Definitely – Rpo/163/05-V

Provozovatel ve dnech 28. a 30. srpna 2005 nevysílal v souladu s licenčními podmínkami, resp. nedodržoval schválený název programu.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Přerušená správní řízení

Bel Sýry Česko – Rpo/60/05-Př

Rada rozhodla o přerušení správního řízení, do doby než budou pravomocně skončena soudní řízení, která jsou vedena u Krajského soudu v Brně. V předmětných řízeních se jedná o užívání názvů sýrů Apetito a Apetitto.

Českomoravská televizní – Rpo/72/05-Př

Rada rozhodla o přerušení správního řízení o možném porušení zákona o vysílání, z důvodu zahájení řízení o předběžné otázce, kterou je vyřešení vlastnických vztahů ve společnosti Českomoravská televizní.

Přehled správních řízení za rok 2005 vedených podle zákona o reklamě

Uložené pokuty

Porušení zákazu reklamy zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy

§ 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě

Česká televize/ČT 2 – Rpo/107/05

Provozovatel dne 30. dubna 2005 před hokejovým zápasem Kanada – Lotyšsko odvysílal reklamu na kurzové sázení provozované prostřednictvím internetu pod názvem BETANDWIN.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo ukončeno vydáním pokuty ve výši 1 000 000 Kč.

Porušení povinnosti při uvádění reklamy uvádějící zvláštní nabídku

§ 2b zákona o reklamě

Tiscali telekomunikace – Rpo/140/05

Zadavatel reklamy v období měsíce června 2005 opakovaně zadal na stanici Evropa 2 vysílání reklamního spotu propagujícího Tiscali Internet 24. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada uložila provozovateli pokutu ve výši 100 000 Kč.

1. pozitivní – Rpo/141/05

Zpracovatel reklamy mohl porušit zákon o reklamě zpracováním reklamního spotu propagujícího Tiscali Internet 24. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Rada uložila zpracovateli pokutu ve výši 100 000 Kč.

Zahájená řízení

Porušení zákazu reklamy zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy

§ 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě

CET 21 – Rpo/164/05-V

Provozovatel ve dnech 3., 8., 10., 17. a 24. září 2005 odvysílal televizní reklamu na kurzové sázení provozované prostřednictvím internetu pod názvem BETANDWIN.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení zákazu klamavé reklamy

§ 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě

CET 21 – Rpo/230/05-V

Provozovatel ve dnech 4. – 7. července 2005 odvysílal televizní reklamu na telekomunikační službu „Komfort“, poskytovanou společností TELE2.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

AAA auto – Rpo/162/05-V

Zadavatel reklamy v období měsíců února až srpna 2004 opakovaně zadal vysílání reklamních spotů propagujících prodej ojetých vozidel na stanici Prima.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Tele2 – Rpo/229/05-V

Zadavatel reklamy ve dnech 4. – 7. července 2005 opakovaně zadal vysílání reklamních spotů propagujících telekomunikační službu Komfort na stanici Nova.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Porušení povinnosti při uvádění reklamy uvádějící zvláštní nabídku

§ 2b zákona o reklamě

Evropa 2 – Rpo/231/05-V

Provozovatel v průběhu června 2005 odvysílal rozhlasovou reklamu na telekomunikační službu poskytovanou společností TISCALI Telekomunikace Česká republika pod názvem TISCALI Internet 24.

Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Zastavená řízení

Porušení zákazu klamavé reklamy

§ 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě

Rignier ČR – Rpo/132/04-Zř

Zadavatel v období od měsíce srpna 2004 na rozhlasových programech Rádio Impuls a Frekvence 1 opakovaně zadal vysílání reklamy na Nedělní Blesk. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Londa – Rpo/133/04-Zř

Provozovatel vysílal v období od měsíce srpna 2004 na rozhlasovém programu Rádio Impuls reklamu na Nedělní Blesk. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Frekvence 1 – Rpo/134/04-Zř

Provozovatel vysílal v období od měsíce srpna 2004 na rozhlasovém programu Frekvence 1 reklamu na Nedělní Blesk. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

CET 21 – Rpo/43/05-Zř

Provozovatel v období měsíců června a července 2004 opakovaně vysílal reklamní spoty na přírodní minerální vodu Korunní na programu Nova. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Alphaduct – Rpo/44/05-Zř

Zadavatel reklamy v období měsíců června a července 2004 opakovaně zadal vysílání reklamních spotů na přírodní minerální vodu Korunní na programu Nova. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Tanagra – Rpo/45/05-Zř

Zpracovatel reklamy mohl porušit zákon o reklamě zpracováním reklamních spotů na přírodní minerální vodu Korunní vysílaných v období měsíců června a července 2004 na programu Nova. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Karlovarské minerální vody – Rpo/46/05-Zř

Výrobce požádal o účast ve správním řízení ve věci reklamních spotů na přírodní minerální vodu Korunní vysílaných v období června a července 2004 na programu Nova.

Řízení bylo zastaveno.

Beckmann – Rpo/48/05-Zř

Zadavatel reklamy v období měsíců června a července 2004 opakovaně zadal vysílání reklamních spotů na přírodní minerální vodu Korunní na programu Nova. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Seznam.cz – Rpo/80/05-Zř

Zadavatel reklamy v období měsíců února a března 2005 opakovaně zadal vysílání reklamních spotů na přírodní minerální vodu Korunní na programech Radio 1, Rádio Beat a Evropa 2. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Agentura TRS – Rpo/81/05-Zř

Provozovatel v období měsíců února a března 2005 opakovaně odvysílal reklamních spot propagující e-mailovou schránku na portálu Seznam.cz. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Evropa 2 – Rpo/82/05-Zř

Provozovatel v období měsíců února a března 2005 opakovaně odvysílal reklamních spot propagující e-mailovou schránku na portálu Seznam.cz. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

Broadcast media– Rpo/83/05-Zř

Provozovatel v období měsíců února a března 2005 opakovaně odvysílal reklamních spot propagující e-mailovou schránku na portálu Seznam.cz. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.

All in agency – Rpo/99/05-Zř

Zpracovatel reklamy mohl porušit zákon o reklamě zpracováním reklamního spotu propagujícího e-mailovou schránku na portálu Seznam.cz v období měsíců února a března 2005 na programu Nova. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení.

Řízení bylo zastaveno.