



č.j.: 1829



RADA PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

Krátká 10, 100 00 Praha 10, tel.: +420 2 7481 3830, fax: +420 2 7481 0885, e-mail: info@rrtv.cz, http://www.rrtv.cz

Účastníci řízení, o jejichž žádostech Rada pro rozhlasové a televizní vysílání ve smyslu § 18, odstavce 1 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, hlasovala:

1.  
**dada media s.r.o.**  
IČ: 26481006  
Branišovská 187/16  
140 00 Praha 4

2.  
**MAX LOYD, s.r.o.**  
IČ: 25111671  
K zahradám 106  
159 00 Praha 5

## ROZHODNUTÍ O UDĚLENÍ LICENCE

Č.j.: Ru/115/05/1829  
Zasedání Rady 10 / bod 45  
Vypracoval: JUDr. Zdeněk Hromádka

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanoveními § 5, písm. b) a § 12 - § 19 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon“), a podle § 46 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správního řádu), v platném znění, vydala dne 17.5.2005 toto

### rozhodnutí:

I.  
Rada **uděluje** společnosti **MAX LOYD, s.r.o.**, IČ: 25111671, se sídlem K Zahradám 106, 159 00 Praha 5, **licenci** k provozování rozhlasového vysílání programu Info Radio s využitím technického parametru Praha - Vinohrady 89,0 MHz/0,158 kW na dobu určitou do dne 8.7.2012.

Označení (název) programu: Info Radio

Časový rozsah vysílání: 24 hodin

Územní rozsah vysílání:

V souladu s údaji listu technických parametrů obsaženými v textu přílohy č. 1 o dvou stranách, která představuje soubor technických parametrů.

### Základní programová specifikace a další programové podmínky:

„Informační a hudební vysílání“

Další programové podmínky představující program a programovou skladbu jsou obsaženy v textu přílohy č. 2 o třech stranách.

Přílohy č. 1 a 2 jsou pro účastníka řízení, kterému Rada licenci udělila, tj. pro společnost MAX LOYD, s.r.o., nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

II.

1. Rada **z a m í t á** žádost o udělení licence s využitím technického parametru Praha - Vinohrady 89,0 MHz/0,158 kW společnosti **dada media s.r.o.**, IČ: 26481006, se sídlem Branišovská 187/16, 140 00 Praha 4.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Rada dne 10.3.2004 rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o vyhlášení licenčního řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílače s technickými parametry Praha - Vinohrady 89,0 MHz/0,158 kW. Lhůtu pro podání žádostí o udělení licence Rada stanovila do 30.3.2004 do 17.00 hod.

O udělení licence s využitím předmětného kmitočtu včas požádali Radu účastníci řízení uvedení v obou částech výroku tohoto rozhodnutí a dále následující účastníci řízení: Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis, a.s., Euroradio Praha s.r.o., paní Blanka Králová, Malířská 11, 170 00 Praha 7 – Bubeneč, PDW MEDIA s.r.o., Pražské inforádio, s.r.o., RADIO PROGLAS s.r.o. a STOCKTRADE s.r.o.

V předchozím průběhu řízení předseda Rady v souladu s § 16 odst. 1 zákona nařídil veřejné slyšení, které se konalo dne 16.6.2004. Následně pak Rada rozhodnutím č.j. Ru/108/04/1634 ze dne 7.7.2004 rozhodla o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání programu Info Radio šířeného prostřednictvím vysílače s technickými parametry Praha - Vinohrady 89,0 MHz/0,158 kW společnosti MAX LOYD, s.r.o., a to na dobu 8 let od právní moci uvedeného rozhodnutí.

Dne 28.1.2005 byl pak Radě doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10.12.2004, č.j. 5 Ca 153/2004-86, kterým bylo shora označené rozhodnutí Rady č.j. Ru/108/04/1634 ve výroku I. a ve výroku II., bodě 2. zrušeno a věc byla v tomto rozsahu vrácena Radě k dalšímu řízení. Z odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze vyplývá, že soud byl ke zrušení rozhodnutí v tomto rozsahu Rady veden zejména nepřezkoumatelností příslušného zamítavého výroku tohoto rozhodnutí s ohledem na jeho nedostatečné odůvodnění. Právním názorem soudu vysloveným v rozsudku je Rada v dalším řízení vázána.

V dalším řízení, které následovalo po nabytí právní moci shora uvedeného rozsudku, se Rada zabývala a toto řízení vedla již pouze o žádostech účastníků uvedených v obou částech výroku tohoto rozhodnutí. Důvodem je skutečnost, že ostatní výroky předchozího rozhodnutí Rady nebyly uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze dotčeny, a proto zůstaly neměnné a platné. Rada proto nemohla již dále jednat a rozhodovat o žádostech účastníků, u nichž výroky jich se dotýkající nebyly soudem zrušeny. Rada se taktéž řídila rozsahem, v němž jí bylo rozhodnutí podle výroku shora uvedeného rozsudku k dalšímu řízení vráceno.

Účastníci řízení, o jejichž žádostech Rada ve smyslu § 18, odst. 1 zákona hlasovala a kteří jsou uvedeni v obou částech výroku tohoto rozhodnutí, zaplatili správní poplatek ve výši 15 000,- Kč podle zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, v platném znění.

S ohledem na delší dobu od vydání rozhodnutí č.j. Ru/108/04/1634 a zároveň při vědomí povinnosti správního orgánu zjistit přesně a úplně skutečný stav věci (§ 32, odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., správního řádu) Rada odeslala účastníkům řízení výzvy k doplnění jejich podání dosud v řízení učiněných tak, aby veškeré účastníky sdělené skutečnosti a údaje mohly být aktualizovány.

Z podání obou účastníků řízení doručených Radě na základě této výzvy vyplynulo, že oba účastníci uvedení ve výrokové části tohoto rozhodnutí na svých žádostech trvají, přičemž údaje v žádostech uvedené jsou u obou beze změn.

Na základě přezkoumání obsahu podaných žádostí a údajů o účastnících řízení Rada dospěla k závěru, že účastníci řízení uvedení v obou výrocích tohoto rozhodnutí splnili předpoklady pro účast v licenčním řízení podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona a že jejich žádosti o udělení licence obsahovaly náležitosti stanovené v § 14 zákona.

Rada přijala pravidla pro postup při hodnocení žádostí v licenčním řízení jako svůj vnitřní předpis (Manuál postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ze dne 28.4.2005) a podle těchto pravidel a kritérií provedla nové hodnocení účastníky podaných žádostí o udělení licence. Rada je přesvědčena, že postup podle těchto pravidel zajišťuje objektivizaci a jednotnost rozhodování Rady, není však zároveň nijak rigidní ani svazující. Umožňuje dostatečnou flexibilitu a zohlednění názorů jednotlivých členů Rady. Postup podle těchto pravidel ve svém souhrnu zabezpečuje dostatečnou přezkoumatelnost rozhodnutí Rady v licenčním řízení.

Rada se při svém rozhodování, kterému z účastníků řízení bude licence udělena, řídila zákonnými skutečnostmi významnými pro rozhodování stanovenými v ustanovení § 17 zákona a hodnotila:

- ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, včetně výsledků dosavadního podnikání každého žadatele v oblasti rozhlasového vysílání, pokud v této oblasti podnikal,
- transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele,
- přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým vysíláním pokryto,
- přínos uchazeče (žadatele) pro rozvoj původní tvorby
- a přínos žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních a jiných menšin v České republice.

Za účelem podrobnějšího a úplnějšího posouzení žádostí účastníků řízení z pohledu skutečností významných pro rozhodnutí Rady si Rada předem pro jednotlivé zákonné skutečnosti stanovila následující dílčí kritéria:

- a) k § 17, odstavec 1, písm. a) zákona – ekonomická připravenost
  - základní ekonomický rating žadatele (ekonomická stabilita, ekonomické zdraví, ekonomické postavení, pověst, a věrohodnost žadatele),
  - výše základního kapitálu
  - struktura a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání
  - stadium existence žadatele
  - schopnost žadatele zahájit vysílání ve stanoveném (zákoněm) termínu
  - finanční zajištění vysílání
- b) k § 17, odstavec 1, písm. a) zákona – organizační připravenost

- smluvní zajištění předpokladů k zahájení vysílání
- navrhovaná organizační struktura žadatele
- personální vybavenost nezbytnými odborníky
- schopnost a připravenost zahájit vysílání ve stanoveném (zákonném) termínu
- c) k § 17, odstavec 1, písm. a) zákona – technická připravenost
  - vybavenost žadatele technickými prostředky
  - přístup žadatele ke zkoordinované kóťě
  - schopnost žadatele zahájit vysílání ve stanoveném (zákonném) termínu
- d) k § 17, odstavec 1, písm. a) zákona – výsledky dosavadního podnikání žadatele v oblasti rozhlasového vysílání, pokud v této oblasti podnikal
  - ekonomické výsledky podnikání uchazeče
  - dodržování právních předpisů a etických norem platných v oboru
  - plnění licenčních podmínek
  - přínos rozvoji původní tvorby
  - přínos rozvoji kultury menšin
- e) k § 17, odstavec 1, písm. b) zákona
  - právní forma žadatele
  - stabilita vlastnických vztahů žadatele
  - právní forma zakladatele či společníka žadatele s největším podílem
- f) k § 17, odstavec 1, písm. c) zákona
  - předpoklad rozšíření a obohacení programové skladby
  - předpoklad získání si okruhu posluchačů pro žadatelem navrhovanou programovou skladbu
- g) k § 17, odstavec 1, písm. e) zákona
  - vlastní původní tvorba žadatele
  - podmínky pro splnění žadatelem deklarovaných záměrů
  - ochota a způsobilost žadatele přispívat nad rámec svých povinností jiným tvůrcům
- h) k § 17, odstavec 1, písm. g) zákona
  - hodnocení druhu a počtu menšin, na něž se žadatel hodlá zaměřit
  - konkrétní potřeby menšin, které žadatel hodlá uspokojovat
  - čas vyhrazený ve vysílání menšinám.

Podklady pro rozhodnutí Rady představovaly zejména obsah a přílohy samotných žádostí o udělení licence, protokol z veřejného slyšení, rozbor programové skladby vysílání rozhlasových stanic zachytitelných na území, pro něž má být licence k vysílání udělena, skutečnosti známé Radě a jejím členům z jejich úřední činnosti a zejména objektivizované a hmotně zachycené hodnocení žádostí členy Rady podle zákonných skutečností významných pro rozhodnutí a podle v jejich rámci Radou stanovených dílčích kritérií. S ohledem na absenci změn v žádostech účastníků řízení dospěla Rada k závěru, že jako podklad pro rozhodnutí může sloužit protokol z veřejného slyšení konaného dne 16.6.2004. Takto shrnuté podklady jsou podle přesvědčení Rady dostatečné pro její rozhodnutí.

V souladu s vnitřním předpisem přijatými pravidly pro postup v licenčním řízení Rada za pomoci shora uvedených dílčích kritérií objektivně zhodnotila míru naplnění jednotlivých skutečností významných pro rozhodnutí Rady v jednotlivých žádostech. Hodnocení prováděli jednotliví členové Rady na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje, přičemž výsledky hodnocení byly zaznamenávány v hodnotícím archu (záznamu vypracovaném vedoucím Úřadu Rady). Toto hodnocení bylo pak doplňováno slovními vyjádřeními jednotlivých členů Rady. Syntézou těchto objektivizovaných dílčích hodnocení dospěla Rada ke komplexnímu zhodnocení jednotlivých žádostí z pohledu naplnění všech významných skutečností podle § 17 zákona.

Toto komplexní zhodnocení jednotlivých žádostí pak představovalo hlavní podklad pro rozhodování Rady o vlastním udělení licence, uskutečněné v souladu s § 18, odstavcem 1 zákona na neveřejném zasedání Rady hlasováním.

Na základě všech v řízení shromážděných podkladů a po důkladném zvážení obsahu všemi účastníky řízení podaných žádostí o udělení licence Rada na svém zasedání dne 17.5.2005 udělila licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Info Radio s využitím technického parametru Praha - Vinohrady 89,0 MHz/0,158 kW na dobu určitou do dne 8.7.2012 účastníku řízení uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí (MAX LOYD, s.r.o.). Rada o udělení licence rozhodla deseti hlasy svých členů, čímž naplnila požadavek § 8, odstavce 2 zákona.

Dobu, na kterou byla licence udělena, stanovila Rada na dobu určitou do dne 8.7.2012, aby vyhověla potřebné návaznosti na dosavadní průběh licenčního řízení, když první rozhodnutí o udělení licence v tomto řízení vydané nabylo právní moci dne 9.7.2004 a licence jím byla udělena na dobu osmi let od jeho právní moci. Rada tak rozhodla v souladu s § 12, odstavcem 5 zákona, podle něhož lze licenci k provozování rozhlasového vysílání udělit na dobu nejdéle osmi let od právní moci rozhodnutí, přičemž z dikce ustanovení vyplývá oprávnění Rady udělit licenci na dobu kratší.

Po provedeném rozsáhlém objektivizovaném hodnocení žádosti účastníka řízení, jemuž byla licence Radou udělena, vyplynuly zejména následující důvody, kterými se Rada při udělení licence tomuto účastníku řídila:

Účastník řízení MAX LOYD, s.r.o. požádal o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání se základní programovou specifikací rozhlasové stanice s informačním a hudebním vysíláním a s výrazným zaměřením na poskytování rychlých informací.

Při svém hodnocení se Rada nejprve zabývala u žádosti tohoto účastníka řízení posouzením naplnění skutečností významných pro rozhodnutí Rady uvedených v § 17, odstavci 1, písm. a), b) zákona. Z hlediska ekonomické připravenosti na zahájení vysílání a jeho další provozování Rada sice shledala v žádosti určitou míru nekonkrétnosti a nepodložení uvedených údajů skutečnými svědčícími o reálnosti provedených kalkulací, na druhé straně je si Rada vědoma zkušenosti zejména jednoho ze společníků žadatele v oblasti rozhlasového vysílání, přičemž pozitivně zohlednila také zapojení žadatele do jedné z významných reklamních sítí. Rada má taktéž za to, že i přes jistá omezení daná územím, které bude možné vysíláním pokrýt, si žadatel může získat dostatečný okruh posluchačů pro své vysílání, které bude zaměřeno především na ekonomicky aktivní obyvatelstvo, na daném území přinejmenším po část dne významně přítomné. Ve prospěch žadatele hovoří také reálnost jeho úvah, když si uvědomuje skutečnost, že technickým parametrem Praha – Vinohrady 89,0/0,158 MHz bude pokryto relativně malé území, a proto si předem zajistil spolupráci provozovatele zavedených rozhlasových stanic Frekvence 1 a Rádio EVROPA 2 vytvářející synergie v oblasti ekonomické a technické. Právě u technické připravenosti na vysílání Rada musela vzít v úvahu předpoklad teprve vystavět studio pro zajišťování vysílání, má však opět za to, že žadatel je schopen tuto překážku překonat za pomoci spolupráce s provozovatelem shora označených zavedených rozhlasových stanic. V oblasti organizační připravenosti na zahájení vysílání má Rada za to, že s přihlédnutím ke zkušenostem společníků žadatele není třeba mít v této oblasti obavy z nenaplnění organizačních předpokladů k vysílání.

K transparentnosti vlastnických vztahů u žadatele Rada neměla výhrad, neboť jí nejsou známy skutečnosti, které by mohly odůvodnit opačné stanovisko.

Při hodnocení naplnění skutečností významných pro rozhodnutí Rady podle § 17, odstavce 1, písm. c) zákona dospěla Rada k závěru, že žadatelem navrhovaná programová skladba obsahuje přínosné prvky ve vztahu k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na území hlavního města Prahy. Pro účely posouzení této otázky Rada nejprve provedla rozbor

konkurenčních rozhlasových formátů přítomných v předmětném teritoriu. Na území hlavního města Prahy je zachytitelný signál veřejnoprávních vysílačů Českého rozhlasu a dvou celoplošných rádií RÁDIO IMPULS a FREKVENCE 1, dále zejména stanic Evropa 2, BBC, RADIO CLASSIC FM, RÁDIO 1, Rádio Beat, Rádio Blaník, Rádio Bonton, Rádio EXPRES, KISS 98 FM, Rádio OLYMPIC, Rádio Zlatá Praha, Rock Zone 105,9, Rádio DEE JAY, Fajn Rádio, Info Rádio a RFI. Rada má za to, že stávající programovou nabídku je tento účastník řízení schopen obohatit zejména svým důrazem na zpravodajství v systematické a koncepční podobě, zaměřené zejména na region Prahy. Rada v této souvislosti věří, že tento žadatel s ohledem na zkušenosti svých společníků bude schopen své záměry realizovat kvalitně a tvůrčím způsobem, musela však zároveň poněkud negativně hodnotit menší konkrétnost žádosti, pokud jde o navrženou programovou skladbu. Žadatel tak neuváděl konkrétní prvky, které by mohl na území představit jako nové a obohatit jimi stávající nabídku. Rada nicméně ocenila záměr žadatele projevový ve veřejném slyšení přizpůsobovat zajímavým stylem informačním charakteru vysílání také zařazovanou hudbu. Prvky hudby a zpravodajství jsou sice na území přítomny, Rada však za obohacení považuje právě vyhraněnost programového formátu účastníka řízení MAX LOYD, s.r.o., jeho zaměření na zprávy z Prahy a přizpůsobování hudebního formátu celkovému charakteru vysílání.

Při hodnocení této skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady pak Rada kladně zohlednila také předpoklad, že (jak již naznačeno výše) vysílání tohoto účastníka řízení si může najít přiměřenou obec posluchačů i na poměrně malém území, kde bude provozováno. Jak je Radě známo z její činnosti a jak ostatně vyplynulo z žádosti a z prezentace úspěšného žadatele při veřejném slyšení, na daném území je přinejmenším po významnou část dne přítomna větší skupina ekonomicky aktivního obyvatelstva, které obecně vyhledává zpravodajské stanice a jejich servis.

Rada je proto toho názoru, že vysílání úspěšného žadatele může zejména vyhraněností svého formátu přinést na dané (poměrně úzce ohraničené) území novou kvalitu v oblasti rozhlasového vysílání a významně tak obohatit současnou nabídku rozhlasového vysílání v tomto teritoriu.

Ve vztahu k zákonné skutečnosti významné pro rozhodování Rady uvedené v § 17, odstavci 1, písm. e) zákona Rada vzala v úvahu navrhovaný programový formát, v jehož vyhraněné podobě není z povahy věci mnoho prostoru pro rozvoj původní tvorby. Proto Rada ocenila předpoklad tvorby vlastního zpravodajství u tohoto účastníka (nikoliv pouze vyžívání zpravodajského servisu agentur), který ve spojení s předpokládanou vlastní publicistickou tvorbou v rámci navrhovaného programového formátu lze za příspěvek k rozvoji původní tvorby považovat.

Při posuzování naplnění zákonné skutečnosti významné pro rozhodování Rady uvedené v § 17, odstavci 1, písm. g) zákona pak Rada opět brala v úvahu povahu programového formátu žadatele a v jeho rámci ocenila jeho záměr věnovat se zpravodajství o dění v oblasti nejrůznějších menšin. Toto Rada může považovat za přínos rozvoji kultury menšin ve smyslu hodnocení této skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady.

Po přijetí rozhodnutí o udělení licence Radě nezbylo, než se transparentním a přezkoumatelným způsobem vypořádat s hodnocením a odůvodněním svého hodnocení ve vztahu k neúspěšnému žadateli.

Rada se tedy zabývala žádostí společnosti dada media s.r.o., která předložila projekt hudebně zábavného vysílání s dramatickými prvky, se zdůrazněním formy a kvality mluveného slova, doplněného speciálním informačním servisem. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména následujícími skutečnostmi.

Rada je přesvědčena, že tento účastník řízení nenaplnil zákonnou skutečnost významnou pro rozhodování Rady uvedenou v § 17, odstavci 1, písm. a) ve větší míře než úspěšný žadatel. Rada sice má za to, že žadatel dada media s.r.o. splňuje organizační a technické předpoklady pro zahájení vysílání a jeho provozování, byť v obecně rovině považuje zajištění těchto předpokladů

prostřednictvím smlouvy s jiným subjektem za poněkud méně jisté a stabilní, než kdyby tyto předpoklady byly zajištěny žadatelem samotným. V oblasti ekonomické připravenosti k zahájení vysílání sice Rada dospěla k závěru, že žadatel je připraven zahájit vysílání v zákonné lhůtě i po této stránce (ač tento závěr nemůže být zcela bezvýhradný, neboť žadatel např. neoznačil reklamní síť, do níž bude zapojen, což má význam pro předpokládaný budoucí reklamní výnos), považuje však za velmi spornou schopnost a reálnou možnost žadatele s navrhovaným programovým formátem zajišťovat ekonomicky další průběh vysílání. Rada v této souvislosti poukazuje na vysílání původního Rádía Limonádový Joe (na které projekt tohoto žadatele odkazuje a hodlá jej oživit). Provozovateli tohoto vysílání v dřívější době Rada nemohla prodloužit licenci, a to s ohledem na tu skutečnost, že se ocitl v konkursu. S ohledem na velmi omezený výkon vysílače, prostřednictvím kterého má být vysílání na základě udělované licence realizováno a tudíž na velmi omezený územní dosah vysílání, budou ekonomické podmínky pro vysílání v tomto případě ještě obtížnější. Tento žadatel však Radě (na rozdíl od vítězného žadatele) nesdělil, jak se s tímto konkrétním specifickým vyrovná. Navíc s ohledem na strukturu obyvatelstva na daném území, jak je rozebírána výše, lze mít o vhodnosti spíše úzce zaměřeného programového formátu navrhovaného dada media s.r.o. pro danou posluchačskou obec důvodné pochybnosti. Při velkém územním omezení rozsahu šíření signálu také nelze vyjít z předpokladů žadatele, že bude zachována žadatelem zmiňovaná „již existující“ skupina posluchačů.

K transparentnosti vlastnických vztahů u tohoto žadatele Rada neměla výhrad (§ 17, odstavec 1, písm. b) zákona).

V rámci hodnocení skutečnosti významné pro rozhodování Rady uvedené v § 17, odstavci 1, písm. c) zákona je si Rada vědoma skutečnosti, že vysílání tohoto žadatele by mohlo přispět k rozmanitosti nabídky rozhlasového vysílání na daném území, přičemž Rada ocenila relativně konkrétní a zajímavě zpracovaný návrh programové skladby. Rada je však přesto přesvědčena, že úspěšný žadatel naplnil tuto skutečnost významnou pro rozhodování Rady přece jen ve větší míře, neboť jím navrhovanou programovou skladbu Rada považuje ve svém celkovém pojetí (i když byla popsána méně konkrétně) za vhodnější a schopnou si na daném (velmi omezeném) území nalézt lépe posluchačskou obec než je tomu u účastníka řízení dada media s.r.o. Tento závěr Rada vyvozuje zejména ze skutečností známých jí z její činnosti o složení obyvatelstva vyskytujícího se na předmětném území, přičemž Rada musí opět připomenout neschopnost minulého provozovatele vysílání s obdobným programovým formátem, jaký navrhuje tento žadatel, vysílání dlouhodobě udržet, navíc za příznivějších technických podmínek pro šíření signálu. Žadatel dada media s.r.o. sám pak svůj programový formát označuje za menšinový.

Z hlediska naplnění skutečnosti významné pro rozhodování Rady uvedené v § 17, odstavci 1, písm. e) zákona Rada konstatovala, že žadatel dada media s.r.o. sice nabízí ve svém projektu původní tvorbu zejména v oblasti dramatických pořadů či studentského vysílání, rozsah této tvorby však ze žádosti nelze zjistit. S ohledem na skutečnosti uvedené u ekonomické připravenosti žadatele na zajištění (dlouhodobějšího) vysílání však Rada vyslovuje pochybnost o možnostech žadatele takovýto přínos původní tvorbě zajišťovat dlouhodoběji.

Z hlediska přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice (§ 17, odstavec 1, písm. g) zákona) pak Rada v žádosti nenalezla žádné konkrétní způsoby, kterým by žadatel chtěl tuto skutečnost významnou pro rozhodnutí Rady naplňovat, Rada musela proto učinit závěr o jejím nenaplnění. Rada zde dodává, že za příspěvek k rozvoji kultury menšin nemůže považovat žadatelem deklarovaný záměr spolupracovat s uměleckými školami, neboť zde nejde primárně o uspokojování potřeb menšin.

V rámci komplexního hodnocení tak Rada shledala u žádosti účastníka řízení dada media s.r.o. menší kvalitu naplnění skutečností významných pro rozhodování Rady uvedených v § 17, odstavci 1, písm. a), c) zákona, zejména s ohledem na závěry Rady týkající se neprokázané a podle názoru Rady zpochybnitelné ekonomické schopnosti a možnosti žadatele na velmi omezeném území

provozovat přece jen menšinová programový formát rozhlasového vysílání podložené skutečnostmi, které jsou Radě známy z její činnosti. V oblasti přínosu pro rozvoj původní tvorby Rada hodnotila obě žádosti rovněž také z pohledu ekonomického a dospěla k závěru, že nelze zaručit větší přínos na straně žadatele dada media s.r.o. než žadatele vítězného, když přínos vyplývající ze žádosti neúspěšného účastníka řízení závisí na nejistých ekonomických podmínkách vysílání, zatímco přínos vítězného žadatele, byť ohraničení jeho navrhovaným programovým formátem, lze považovat za reálnější. V oblasti hodnocení naplnění skutečnosti významné pro rozhodování Rady uvedené v § 17, odstavci 1, písm. g) zákona se pak Rada musela jednoznačně přiklonit na stranu vítězného žadatele, když účastník řízení dada media s.r.o. v tomto směru konkrétní přínos nenabídl.

Ve všech těchto oblastech, jak dostatečně vyplývá ze vzájemného porovnání výše uvedených podrobných závěrů hodnocení Rady pro jednotlivé účastníky, byly skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady naplněny u neúspěšného účastníka v menší míře než u účastníka řízení MAX LOYD, s.r.o. Menší kvalita žádosti a projektu žadatele dada media s.r.o. v těchto oblastech vedla k zamítnutí jeho žádosti a upřednostnění žadatele, jemuž byla licence udělena.

S výše uvedenými výroky pak přímo koresponduje záznam o bodovém hodnocení žadatelů vyhotovený vedoucím Úřadu Rady, ve kterém jsou zaznamenány výsledky hlasování členů Rady o kvalitě a míře naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v jednotlivých podaných žádostech. Za účelem přezkoumatelnosti procesu hodnocení žádostí byly v tomto písemném záznamu objektivně zachyceny výsledky hodnocení žádostí jednotlivými členy Rady a Radou jako celkem. Tento záznam pak tvořil přehledný podklad pro komplexní zhodnocení žádostí a finální rozhodnutí Rady o udělení licence.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhli jednotliví účastníci řízení výsledků, které při vzájemném porovnání umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady u jednotlivých účastníků, dále i stanovených kritérií, a porovnat mezi sebou navzájem účastníky řízení a jejich žádosti s jistotou objektivního zhodnocení a výběru nejlepšího.

Na závěr Rada konstatuje, že všichni členové Rady byli při udělování licence způsobilí k hlasování a rozhodnutí, k němuž přistoupili po řádně a důkladně přípravě, a byli taktéž dokonale obeznámeni s obsahem podaných žádostí a dalších podkladů pro rozhodnutí.

Tím má Rada osvědčeny všechny významné předpoklady pro přijetí rozhodnutí o udělení licence, a to jak po formální, tak i po materiální stránce. Došlo k řádnému zafixování skutkového stavu významného pro rozhodnutí Rady o udělení licence, přičemž toto rozhodnutí bylo přijato v zákonem upraveném procesu a v souladu s právními předpisy.


Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona není na udělení licence právní nárok.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem rozhodla Rada o udělení licence a o zamítnutí žádosti o licenci zbylého účastníka řízení tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí.

## Poučení:

Proti výroku v rozhodnutí Rady o zamítnutí žádosti o licenci lze podle ustanovení § 19 a § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

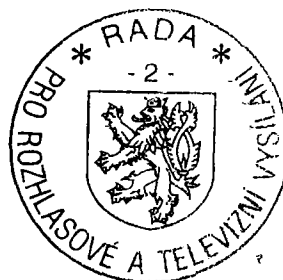
V Praze dne 16. června 2005



Petr Pospíchal

předseda

Rady pro rozhlasové a televizní vysílání



### **Základní programová specifikace**

**Časový rozsah vysílání:**  
**24 hodin**

- **informační a hudební vysílání**
  - komerční rozhlasová stanice zaměřená na informace
  - moderní rozhlasová stanice, rychlé informace, hudba

### **Rozbor programové specifikace**

- **Info Rádio** jako služba občanům bude ostražitě poslouchat jejich přání. **Info** chce pozvednout informační servis tím, že se nebude řídit pouze jediným zdrojem informací v ČR, ČTK, které vytváří uniformizaci regionálních vysílání. **Info** chce takto doplnit nezbytnou nutnost plurality informací.
- **Info**, vedle společenského a kulturního toku informací, se chce zaměřit na nové typy komunikace, na nové technologie.
- **Info**, jako místní rádio chce mapovat pražské dění ve všech odvětvích (akce, sport, ekonomické a konzumní záležitosti, atd.).
- **Info**, jako rádio, které doprovází posluchače v každodenním dění, je také nositelem hudby. **Info** bude mapovat a informovat o místních hudebních proudech.

### **Programová skladba**

- **Info** je 24 hodinové vysílání zaměřeno na týdenní (5+2) informační servis s pevným schématem od 06 do 18 hodin. Sobotní a nedělní vysílání bude sledovat obdobné, ale odlehčené schéma.
- **Info** počítá s informačním servisem čtyřikrát do hodiny v ranních hodinách. Tento informační servis je průběžně doplňován rubrikami v průběhu dne.
- Kontrola daného programu bude dána četností a časovým uspořádáním toku programových prvků.

**Info Rádio**  
**Příklad vysílacího schématu**

**Info Rádio: příklad předpokládané pravidelné ranní hodiny (06 hod. – 07 hod.):**

-	00'	: Info (+ počasí) cca	4'
-	04'		: Hudba
		4'	
-	07'30''	: Rubrika	2'
-	09'30''	: Auto promotion	1'
-	10'		: Hudba
		4'	
-	14'		: Reklama
		1'	
-	15'		: Info servis
		2'	
-	17'		: Autopromo
		1'	
-	18'		: Hudba
		4'	
-	22'		: Rubrika
		3'	
-	25'	: Hudba	4'
-	29'		: Reklama
		1'	
-	30'		: Info servis
		2'	
-	32'		: Auto promo
		1'	
-	33'		: Hudba
		4'	
-	37'		: Rubrika
		3'	
-	40'		: Hudba
		4'	
-	44'		: Reklama
		1'	
-	45'		: Info servis
		2'	
-	47'		: Auto promo
		1'	
-	48'		: Hudba
		4'	
-	52'		: Rubrika
		3'	
-	55'		: Hudba
		4'	
-	59'		: Reklama
		1'	

### **Ostatní dominanty:**

- Info počítá s vytvořením pravidelných rubrik
- Info počítá s klasickou formou moderování, ale i s novináři při realizaci programu.

### **Cílová skupina recipientů:**

- Info je ve svém záměru rádiem informačního typu, proto vyhledává co nejširší cílovou skupinu s tím, že její moderní koncepce rozhlasové tvorby se bude opírat o požadavky aktivní složky populace (ekonomicky aktivní, kulturně aktivní, sociálně a vědecky aktivní).



Účastník řízení:

MAX LOYD, s.r.o.  
IČO: 25111671  
Wenzigova 4/1872  
Praha 2  
120 00

## ROZHODNUTÍ

Sp.zn.: 2006/952/VAL/MLO

Č.j.: val/ 8309/06

Zasedání Rady 20/poř. č. 26

Vyřizuje :Bc. Kateřina Valášková

Schválila: Mgr. Martina Šotková

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v souladu s ustanovením § 5 písm. b) a § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 8. listopadu 2006 toto

### rozhodnutí:

Rada vydává provozovateli MAX LOYD s.r.o. souhlas ke změně skutečnosti uvedené v žádosti o licenci RU/115/05 dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně názvu programu na Info DJ rádio (čteno info dý džej rádio).

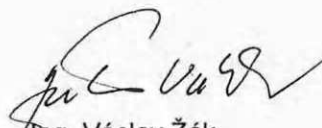
Účastník řízení dne 19. října 2006 zaplatil správní poplatek na účet Rady dle zákona č. 634/2004 Sb. ve výši 3000,- Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že se účastníkovi vyhovuje v plném rozsahu, není třeba odůvodnění v souladu s ustanovením § 68 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., lze podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne 13. listopadu 2006



Ing. Václav Žák  
předseda

Rady pro rozhlasové a televizní vysílání





Vypraveno dne:

28-01-2008

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
0 Praha 2 Skrétova 44/6, Praha 2, 120 00  
+420 274 813 830 +420 274 813 830  
rtv.cz info@rrtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz  
http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz

Spisová značka: 2007/977/mis/MAX

Č.j.: mis 1603/08

Zasedání Rady 2/ poř. č. 25

Vyřizuje: Mgr. Miroslava Škaloudová

MAX LOYD, s.r.o.

IČ: 25111671

Wenzigova 4/1872

120 00 Praha 2

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v souladu s § 5 písm. b) a § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), a § 67 a n. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, udělila dne 22. ledna 2008

### souhlas

**se změnou skutečností** uvedené v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Info DJ rádio, udělené na základě rozhodnutí Ru/115/05 ze dne 13. listopadu 2006, o kterou účastník řízení Max Loyd, s.r.o., požádal dopisem doručeným dne 11. prosince 2007 (čj.9775), a to se změnou označení názvu programu z Info DJ rádio na radio DJ.


Vzhledem ke skutečnosti, že se účastníkovi řízení vyhovuje v plném rozsahu, není třeba odůvodnění v souladu s § 68 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.

Účastník řízení zaplatil dne 13. prosince 2007 správní poplatek ve výši 3 000,- Kč dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat žalobu v souladu s § 66 zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, k Městskému soudu v Praze ve lhůtě 2 měsíců ode dne doručení rozhodnutí.

V Praze dne 24. ledna 2008

  
Ing. Václav Žák  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání





Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
0 Praha 2 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00  
+420 274 813 830 = +420 274 813 830 = +420 274 813 830 = +420 274 813 830 = +420 274 813 830 = +420 274 813 830 = +420 274 813 830 = +420 274 813 830 = +420 274 813 830 = +420 274 813 830  
info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz  
http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz

**Sp. zn./Ident.: 2009/1340/CUN/MAX**  
**Naše zn.: CUN/422/2010**

**MAX LOYD, s.r.o.**  
IČ: 25111671  
Wenzigova 4/1872  
120 00 Praha 2  
Česká republika

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v souladu s ustanovením § 5 písm. b) a § 21 odst. 1, písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), a ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), vydala toto

### rozhodnutí

Rada **uděluje** provozovateli MAX LOYD s.r.o., IČ: 25111671, se sídlem Wenzigova 4/1872, 120 00 Praha 2 **souhlas** se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu radio DJ (licence č.j. Ru/115/05 ze dne 16. června 2005) podle § 21 odst. 1, písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně označení názvu programu na DANCE RADIO.

#### Odůvodnění:

Vzhledem ke skutečnosti, že se účastníkovi řízení vyhovuje v plném rozsahu, není třeba odůvodnění rozhodnutí v souladu s ustanovením § 68 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.

---

V souladu s ustanovením zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, byl správní poplatek spojený se žádostí o změnu skutečností uvedených v licenci ve výši 3000,- Kč uhrazen dne 7. prosince 2009

---

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 5.1.2010

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*

Digitally signed by JUDr. Kateřina Kalistová  
Date: 2010.02.08 14:29:41 +01:00  
Reason: Podpis dokumentu  
Location: Praha



Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
0 Praha 2 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00 Škrétova 44/6, Praha 2, 120 00  
+420 274 813 830 +420 274 813 830 +420 274 813 830 +420 274 813 830 +420 274 813 830 +420 274 813 830 +420 274 813 830 +420 274 813 830 +420 274 813 830 +420 274 813 830  
info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz info@rtv.cz  
http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz http://www.rtv.cz

**Sp. zn./Ident.: 2009/1308/zab/MAX**  
**Naše zn.: zab/430/2010**  
**Zasedání Rady č. 3 - 2010 / poř.č.: 16**

**MAX LOYD, s.r.o.**  
IČ: 25111671  
Wenzigova 4/1872  
120 00 Praha 2  
Česká republika

## **Rozhodnutí o prodloužení licence**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v souladu s ustanovením § 5 písm. b) a § 12 odst. 8 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), vydala toto

### **ROZHODNUTÍ**

Doba platnosti licence společnosti MAX LOYD, s.r.o. IČ: 251 11 671, k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů programu DANCE RADIO, udělené na základě rozhodnutí č.j. Ru/115/05/1829 ze dne 17. května 2005 ve znění pozdějších změn, se na základě žádosti účastníka řízení **prodlužuje do 8.července 2020.**

#### **Odůvodnění:**

Účastník řízení, společnost MAX LOYD, s.r.o. IČ: 251 11 671 je provozovatelem rozhlasového vysílání programu DANCE RADIO šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů na základě licence udělené rozhodnutím č.j. Ru/115/05/1829 ze dne 17. května 2005.

Žádost byla podána v souladu s § 12 odst. 8 zákona č. 231/2001 Sb. a v termínu stanoveném § 12 odst. 10 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. čímž splňuje zákonné podmínky pro prodloužení doby platnosti licence.

U kmitočtů využívaných účastníkem řízení nedošlo ke změně plánu využití kmitočtového spektra určeného pro rozhlasové či televizní vysílání z důvodu plnění mezinárodní smlouvy týkající se koordinace kmitočtů dle § 12 odst. 11 zákona č. 231/2001 Sb.

Účastník řízení uhradil správní poplatek ve výši 15 000,- Kč stanovený podle zákona č. 634/2004 Sb., v platném znění dne 8. prosince 2009.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí.

V Praze dne: 2.2.2010

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*