



Jedn. identifikátor 341471-RRTV

Naše č. j. RRTV/8229/2020-loj
Sp. zn. RRTV/2019/703/LOJ
Zasedání Rady 09-2020/poř. č. 32

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 5. května 2020, Praha

AMC Networks Central Europe
s.r.o., IČ 27112501, sídlem
Pobřežní 620/3, Praha 8, PSČ
18600

Michaela Fuchsová, Voršilská
130/10, 11000 Praha 1

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 3 písm. d) a § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel AMC Networks Central Europe s.r.o., IČ 27112501, sídlem Pobřežní 620/3, 18600, Praha 8, **se uznává vinným** v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se dne 24. února 2019 odvysíláním snímku A holló (Havran) od 14:58:04 hodin na programu FILM CAFE dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený film, který byl odvysílán v čase, kdy mohou být u obrazovky děti i bez přímého dohledu rodičů, obsahoval řadu násilných scén. Objevovaly se zde záběry na mrtvá, často výrazně zakrvácená či jinak zohavená těla, která vyšetřovatelé v delších scénách důkladně ohledávali. Zobrazeny byly i samotné vraždy, při kterých bylo patrné silné psychické utrpení postav. Celý film vyvolával pocity stísněnosti, nejistoty a strachu. Scény byly zpracovány velice sugestivně, u dětí mohly vyvolat psychický otřes a následné trvalejší stavy úzkosti. Scény zobrazovaly situace, jež mohou mít u dětských diváků potenciál snižovat citlivost k projevům násilí. Pořad tak mohl ohrozit zejména psychický vývoj dětí a mladistvých. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 100 000,- Kč.
- II. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019703.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíc korun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019703, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Společnost AMC Networks Central Europe s.r.o., vysílá program FILM CAFE prostřednictvím družice na základě správního rozhodnutí o udělení licence sp. zn. 2011/1052/FIA/Che; č. j. FIA/76/2012. Program je vysílán na území Maďarska a je v maďarštině.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) se na svém 16. zasedání konaném dne 1. 10. 2019 zabývala analýzou kontinuálního úseku vysílání programu FILM CAFE ze dne 24. února 2019, 08:00 – 20:00 hodin.

Rada zjistila, že do vysílání tohoto programu byl ve 14:58:04 hodin zařazen pořad A holló.

Pořad: **A holló**

Film se v češtině objevuje pod názvem Havran. Na programu FILM CAFE byl dne 24. února 2019 vysílán od 14:58:04 hodin. Vypráví příběh detektiva, který je povolán k případu brutální vraždy dvou žen. Společně se spisovatelem Edgarem Allanem Poem, jehož povídkám se vraždy až nápadně podobají, poté vyšetřují tyto i další vraždy.

Analýzou pořadu bylo zjištěno, že obsahuje řadu problematických scén z hlediska ochrany dětského diváka.

Problematické úseky pořadu:

První scénou je nalezení těla ženy, která leží zakrvácená s vytřeštěnýma očima na zemi na ulici. Scéna začíná přibližně v 15:01:30 a předchází jí velké množství výkřiků.

FILMCAFE 



24/02/2019 15:01:30
FilmCafe Hu

FILMCAFE 



24/02/2019 15:01:35
FilmCafe Hu

Další mrtvé tělo je nalezeno o minutu později, kdy před vyšetřovatele vypadne z krbu zakrvácená ruka. Scéna začíná přibližně v 15:02:34.



24/02/2019 15:02:32
FilmCafe Hu

Ve scéně následující po titulcích (přibližně v čase 15:03:15) poté jedna z hlavních postav nalézá na ulici mrtvé zvíře (pravděpodobně psa). To leží v krvi, v břiše má díru, do které muž strká (tužkou či jiným předmětem), odhrnuje kus kůže a opět ho pokládá. Následně muž odchází.



24/02/2019 15:03:12
FilmCafe Hu

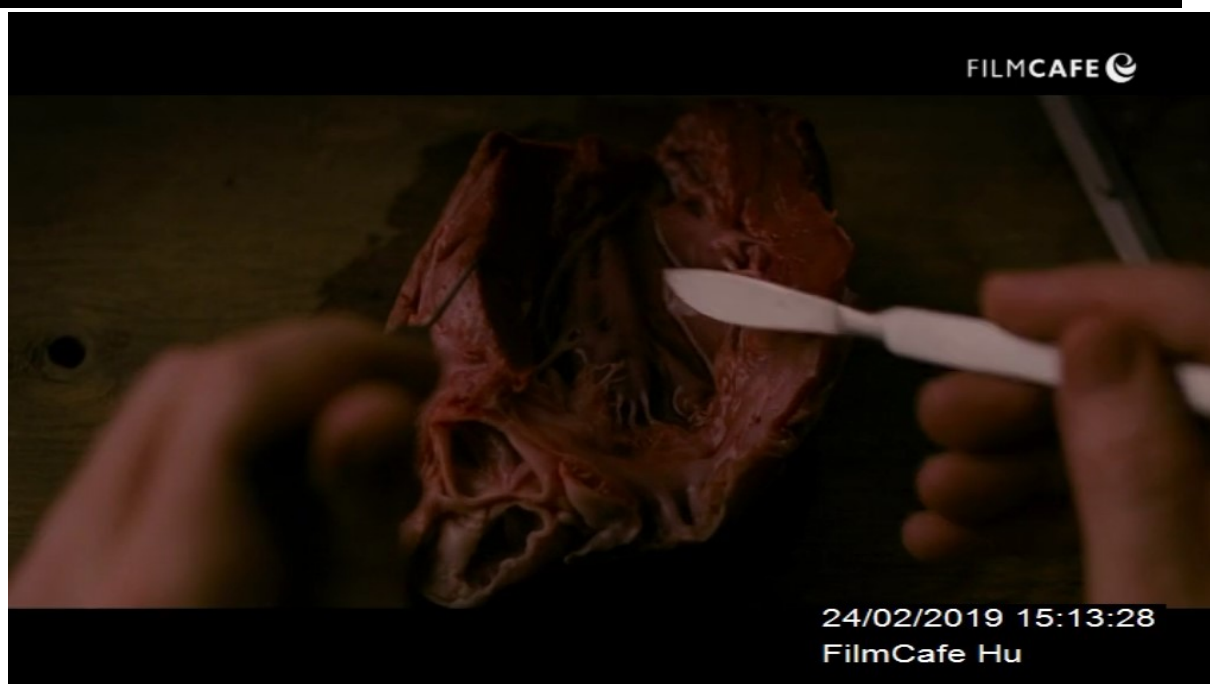
Další mrtvé tělo se objevuje přibližně v čase 15:06:55, kdy ho ostatní vynesou ven a položí na podlahu. Jedná se pravděpodobně o ženu, která byla zaklíněná v komíně krbu. Má vyvrácené oči v sloup.



K tomuto tělu je následně přidáno další mrtvé tělo (pravděpodobně se jedná o tělo z první popsané scény). Scéna začíná přibližně v 15:07:23. Vidět jsou po dlouhou dobu obě dvě těla, která vyšetřovatelé prohlížejí.



Mezi další problematické scény patří scéna (začátek cca v 15:12:44), v níž se kýve postupně se snižující kyvadlo nad tělo přivázaného muže. Ten křičí hrůzou, je vidět, že mu kyvadlo již rozřezává kůži. Na scénu úzce navazuje záběr muže pitvajícího jakousi část těla (pravděpodobně srdce zvířete, lze těžko určit), do níž následně zabodne skalpel.



Po dalších několika scénách se vyšetřovatelé dostanou k tělu, které bylo popsáno výše. Je patrné, že ho kyvadlo rozseklo. Scéna začíná přibližně v 15:31:40. Kusy těla jsou zakryté silně zakrvácenými kusy látky, vyšetřovatelé ovšem poté přistoupí k odkrytí hlavy, která je zakrvácená a má na tváři výraz absolutní hrůzy.

FILMCAFE 



24/02/2019 15:31:08
FilmCafe Hu

FILMCAFE 



24/02/2019 15:31:42
FilmCafe Hu

V další problematické scéně se objevuje tělo ženy, která byla zavřena v rakvi společně s havranem. Ten jí rozkloval tělo i tvář. Scéna začíná přibližně v čase 15:47:10.



V několika scénách je pak zobrazené pohřbení ženy zaživa. Ta se snaží dostat ven z dřevěné rakve, zatímco ji únosce průběžně zakopává. V nejdelší takové scéně, která začíná přibližně v čase 16:08:20, ho žena bodne do oka. Ačkoli scéna není přespříliš drastická zobrazením explicitního násilí (tedy krve nebo bití), je velice zřetelné silné psychické utrpení ženy. V další scéně, která se objevuje v čase 16:18:45, je na jednoho z vyšetřovatelů hozena mrtvola ženy, která v ruce drží kousek papíru. S tělem ženy je zacházeno necitlivě, je na něj prudce pohozeno, načež se z něj opět svalí. Je patrné, že mrtvola má zakrvácený obličej a sraštělé prsty.



V závěru filmu se objevuje ještě jeden záběr na mrtvé tělo, a to přibližně v čase 16:43:34. Zobrazena je mrtvola muže v pozici sedícího a píšícího. Má uřezané či silně poškozené ruce v zápěstí, stůl i jeho tělo je zakrvácené.



Vyhodnocení:

Rada konstatuje, že pořad, který obsahuje výše popsané scény, je audiovizuálním celkem, který je ohrožující pro zákonem chráněnou skupinu diváků – pro děti a mladistvé. Pořad byl odvysílán v neděli odpoledne, kdy lze u televizních obrazovek tuto diváckou skupinu očekávat ve zvýšené míře.

V pořadu se opakovaně objevovaly záběry na mrtvá, často výrazně zakrvácená či jinak zohavená těla, která vyšetřovatelé v delších scénách důkladně ohledávali. Zobrazeny byly i samotné vraždy, při kterých bylo patrné silné psychické utrpení postav. Celý film vyvolával pocity stísněnosti, nejistoty a strachu. Scény byly zpracovány velice sugestivně, především u menších dětí pak mohly vyvolat psychický otřes a následné trvalejší stavy úzkosti. Scény zobrazovaly situace, jež mohou mít u dětských diváků potenciál snižovat citlivost k projevům násilí. Pořad tak mohl ohrozit zejména psychický vývoj dětí a mladistvých.

Film byl monitorován v maďarštině (v níž byl distribuován maďarským divákům). Rada konstatovala, že vzhledem k vizuálnímu charakteru popsanych problematických scén pořadu, není třeba pořizovat doslovný překlad pořadu.

Rada se věcí zabývala na svém 16. zasedání konaném dne 1. 10. 2019 a dospěla k závěru, že je třeba **zahájit řízení o přestupku** (č.j. RRTV/11707/2019-loj) z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se dne 24. února 2019 odvysíláním snímku A holló (Havran) od 14:58:04 hodin na programu FILM CAFE provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený film, který byl odvysílán v čase, kdy mohou být u obrazovky děti i bez přímého dohledu rodičů, obsahoval řadu násilných scén. Objevovaly se zde záběry na mrtvá, často výrazně zakrvácená či jinak zohavená těla, která vyšetřovatelé v delších scénách důkladně ohledávali. Zobrazeny byly i samotné vraždy, při kterých bylo patrné silné psychické utrpení postav. Celý film vyvolával pocity stísněnosti, nejistoty a strachu. Scény byly zpracovány velice sugestivně, především u menších dětí pak mohly vyvolat psychický otřes a následné trvalejší stavy úzkosti. Scény zobrazovaly situace, jež mohou mít u dětských diváků potenciál snižovat citlivost k projevům násilí. Pořad tak mohl ohrozit zejména psychický vývoj dětí a mladistvých.

Obviněný se ve věci vyjádřil prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/13539/2019-vra a uvedl:

- Program, na němž byl pořad odvysílán, není programem dětským, ale je zaměřen spíše na dospělého diváka.
 - o § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.: „*Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým*“
 - o Z pohledu zákona č. 231/2001 Sb. tedy není rozhodné, jaká je cílová skupina diváků. Tato poznámka je tedy irelevantní.
- Program je šířen prostřednictvím satelitu a není tedy dostupný všem divákům, ale pouze těm, kteří si jej na základě vlastního uvážení vyberou z nabídky televizních operátorů a zaplatí sjednanou odměnu.
 - o Toto vyjádření obviněného je poněkud vágní. Jak již bylo výše uvedeno, pro vyjmutí z povinnosti § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je nezbytné, aby bylo vysílání koncovému uživateli dostupné na **základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a bylo k němu poskytnuto technické**

opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým“

- Obviněný pouze uvádí, že je to divák, který si dle svého uvážení vybere, jaký program chce, aby mu operátor poskytoval. Toto však neznamená, že se na program vztahuje uvedená zákonná výjimka. Aby tomu tak bylo, musel by dozorový orgán, tedy právě Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, v souvislosti s licenci opravňující k vysílání daného televizního programu evidovat, že jde o program, na nějž se zákonná výjimka vztahuje, tedy, že jde o program, jehož vysílání je koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým. V souvislosti s programem FILM CAFE není u dozorového orgánu, Rady, taková informace evidována a doložena.
- Nadto obviněný konstatoval, že pořad vyhodnotil (prostřednictvím nezávislých hodnotitelů) vzhledem k jeho historickému charakteru jako neobsahující scény, jež by byly způsobilé ohrozit zákonem chráněnou skupinu diváků a to ani v momentě, kdy by ji tato shlédla pouhou náhodou.
 - Rada předně nerozumí odkazu na „nezávislé hodnotitele“, neboť toto ujištění nemá v mezích v současnosti účinného zákona č. 231/2001 Sb. žádný význam při hodnocení závadnosti audiovizuálního obsahu.
 - S názorem ohledně charakteru obsahu pořadu musí Rada důrazně nesouhlasit a v krátkosti odkazuje na svůj popis nevhodných scén výše, stejně jako na velmi výmluvné screenshoty. „Historický charakter“ či přesněji řečeno zasazení příběhu do minulosti rozhodně nikterak neovlivňuje a již vůbec nezmiňuje problematický charakter a negativní dopad zobrazených scén.
- Obviněný dále dodal, že pořad byl odvysílán v neděli odpoledne a je tedy na rodičích, aby rozhodovali, na co se jejich potomek bude, nebo nebude dívat.
 - Z pohledu ust. § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je tato poznámka obviněného coby provozovatele vysílání irelevantní, nebo toto ustanovení ukládá základní povinnosti provozovatele. Nelze se tedy z takovýchto základních povinností vyvinít odkazem na rodičovské povinnosti diváků v momentě, kde není splněna podmínka druhé části předmětného ustanovení.
- Obviněný bere na vědomí odlišný názor Rady a upravil své vysílací schéma tak, aby tomuto vyhovovalo, a tento snímek již nebude zařazovat v době mezi 06:00 a 22:00 hodinou.
 - Rada kvituje přístup obviněného.

Obviněný byl pozván (č.j. RRTV/602/2020-loj) na provedení důkazu zhlédnutím audiovizuálního záznamu předmětného pořadu.

Provedení důkazu proběhlo na 2. zasedání Rady konaném dne 28. ledna 2020, přičemž zástupce obviněného byl přítomen a nevzněl proti jeho průběhu žádné námitky.

Následně Rada provedla ukončení sběru podkladů (č.j. RRTV/1649/2020-loj), rekapitulovala obsah spisu a požádala obviněného k případnému poslednímu vyjádření ve věci. Tento dané možnosti již nevyužil.

Rada konstatuje, že přestupek porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

„Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým,“

je **deliktem ohrožovacím**, u něhož k vyvození odpovědnosti postačí pouhé ohrožení objektu viz například rozsudek NSS č.j. 8 As 50/2015 ze dne 13. října 2015.

„Z logiky ohrožovacího deliktu, jak byla vymezena výše, pak především plyne, že není určující výše či povaha vzniklých škod (na níž byl znalec v citované části posudku dotazován) ..., ale následek jednání stěžovatele, které životní prostředí ohrozilo. Pro účely trestního práva (k němuž lze v případě správního trestání přihlídnout) jsou ohrožovací delikty definovány tak, že „k jejich dokonání postačuje pouhé ohrožení chráněného zájmu. Jejich následek spočívá ve vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí, a chybí jen jeden nebo několik málo aktů k tomu, aby nastala porucha, k níž vyvolaný stav směřuje“ (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. 2. vydání, Praha: C. H. Beck, Praha, 2012, str. 2768). Ohrožovací následek znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku (tedy pro určitý zájem společnosti chráněný zákonem) hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí. Poruchový následek pak znamená již přímý zásah objektu přestupku.“

Jinak řečeno, Rada usoudila, že pro porušení zákonné povinnosti provozovatele postačuje vyvolání situace, při níž hrozilo nebezpečí narušení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých.

Rada dále vzala v potaz:

Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. užívá:

Čl. 7 odst. 2) Evropské úmluvy o přeshraniční televizi uvádí:

Všechny části programů, které by mohly poškozovat fyzický, psychický či morální vývoj dětí a dospívajících, nesmějí být zařazovány do vysílání v čase, kdy je pravděpodobné, že by je tyto osoby mohly sledovat. Tato podmínka je přímo aplikovaná právě v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

V prvé řadě se Rada rozhodla definovat pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou.

Dítětem se dle 61. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.

Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnými orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a za tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 89/2012 Sb. (Občanský zákoník)

§ 30 a následující rozlišují fyzické osoby na zletilé a nezletilé. Zletilosti se nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá přiznáním svéprávnosti nebo

uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství za neplatné.

Za mladistvého se dle ustanovení § 42 trestního zákona považuje osoba, která v době spáchání trestného činu dovršila patnáctý rok a nepřekročila osmnáctý rok svého věku.

Dle § 2 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů se dítětem rozumí osoba mladší patnácti let a mladistvým osoba mezi patnáctým a osmnáctým rokem věku.

Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.

Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení, (dále jen dítě).

Rada se dále zabývala pojmy ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický, nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Možné ohrožení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, ke které ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

§ 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

„Jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.“

Rada provozovatele v minulosti již upozornila na porušení § 31 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a to v rámci:

- písemného přípisu č.j. RRTV/11402/2018-loj, kde byl tento upozorněn, že porušil ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se odvysíláním snímku Tenká červená linie (The Thin Red Line), dne 14. března 2018 od 13:05 hod na programu AMC CHANNEL HUNGARY, dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený snímek obsahoval drastické záběry válečného násilí, odvysílané v odpoledních hodinách, kdy mohou být u obrazovky děti. Záznam realisticky zobrazoval zraněné i mrtvé vojáky, amputované končetiny, vyhrzezlé vnitřní orgány, krev a střelbu. Děti na takový obsah mohou reagovat úzkostí, přeceňováním reálného nebezpečí a nepřiměřeným strachem o sebe a své blízké. Následkem může být i snížení citlivosti k páchanému násilí a akceptace násilí jako běžné součásti života, popř. rostoucí agresivita u rizikové skupiny mladých diváků.
- písemného přípisu č.j. RRTV/11400/2018-loj, jehož prostřednictvím byl provozovatel upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se odvysíláním pořadu Seven Psychopaths, dne 23. února 2018 od 13:55 hodin na programu FILM CAFE ROMANIA, dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený film, který byl odvysílán v odpoledním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval řadu explicitních násilných scén. Násilné scény, které se proplétaly celým filmem, tvořily de facto páteř dějové linky. Násilí bylo prezentováno s cynickým nadhledem (např. zabití ženy střelou do břicha v čase 01:11:05 hodin od začátku pořadu), což mohlo u dětských diváků způsobit snížení citlivosti k projevům násilí a rozostření vnímání hranice mezi dobrem a zlem. Zhlédnutí četných explicitních scén zachycujících brutální násilí (např. upálení muže v čase 00:33:40 hodin od začátku pořadu) pak mohlo u nezletilých osob vyvolat psychický otřes a následné trvalejší stavy úzkosti. Pořad tak mohl ohrozit psychický vývoj dětí a mladistvých.

Rada konstatuje, že skutky specifikované v uložených upozorněních a skutek, jenž je předmětem tohoto řízení, jsou si typově podobné, neboť se jedná o porušení ust. zákona odvysíláním pořadu, který obsahoval scény zobrazující násilí a které mohly tak ohrozit psychický vývoj dětí a mladistvých.

§ 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

„Dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.“

Rada konstatuje, že obviněný zjevně k nápravě v rámci lhůta uložených ve vydaných upozorněních nepřistoupil.

Rada má za to, že podmínka § 59 zákona č. 231/2001 Sb. byla naplněna, neboť se nejen jedná o typově obdobné jednání, ale rovněž marně uplynula i lhůta k nápravě.

Rada tedy na základě výše uvedeného přistoupila k rozhodování ve věci.

§ 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.: *Provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání se dále dopustí přestupku tím, že zařazuje do vysílání od 06.00 hodin do*

22.00 hodin pořady, upoutávky nebo další části vysílání, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a nejedná se o vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let, k němuž je poskytnuto technické opatření, které znemožňuje přístup k vysílání dětem a mladistvým.

§ 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.: Za přešupek lze uložit pokutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle odstavce 3.

Rada nejdříve vzala v potaz:

§ 35 zákona č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich.

Za přešupek lze uložit správní trest

- a) napomenutí,*
- b) pokuty,*
- c) zákazu činnosti,*
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,*
- e) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.*

Rada dále vzala v potaz i ustanovení § 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb. zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přešupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přešupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přešupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přešupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přešupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přešupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přešupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přešupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přešupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přešupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přešupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

V návaznosti na popsaná kritéria Rada konstatuje:

K porušení zákona došlo odvysíláním v nedělních odpoledních hodinách v rámci programu FILM CAFE. Konkrétní údaje o sledovanosti nebyly v rámci řízení o přestupku hodnoceny, nicméně lze obecně konstatovat, že program FILM CAFE, jehož provozovatelem je společnost AMC Networks Central Europe s.r.o., je programem, který dlouhodobě dosahuje nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným.

Ačkoliv údaje o sledovanosti nebyly tedy v rámci řízení konkrétně hodnoceny, lze čas odvysílání 14:58:04 hodin hodnotit jako **čas s typicky nižší sledovaností (nejedná se o tzv. prime time)**.

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., došlo odvysíláním cca dvouhodinného pořadu, přičemž ohrožující obsah se vyskytoval v průběhu celého pořadu. **Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a je třeba jej hodnotit jako mírně závažný.**

Předmětný pořad byl odvysílán v rozporu s požadavky odborné péče, neboť provozovatel nezajistil, aby nedošlo k ohrožení zákonem chráněné skupiny diváků. **Obviněný je profesionálem v oboru a dopustil se přestupku přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti** a tuto okolnost (kterou je třeba hodnotit v rámci kritéria „povaha činnosti právnické osoby dle ust. § 37 písm. g) zákon o přestupcích) **tak je možné hodnotit jako přitěžující.**

Co se týče zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, resp. **možný škodlivý následek přestupku**, je třeba jej popsat jako ohrožení zákonem chráněné skupiny diváků a to možným způsobem psychického otřesu. Psychický otřes lze v tomto kontextu chápat jako přechodné zvýšení úzkosti, tenze, senzitivity či jiný emoční výkyv včetně mírného emočního regresu. Nelze vyloučit ani krátkodobou poruchu spánku (např. živý sen až po intenzitu noční můry) či mírnější odchylku od běžného chování. Takovéto děsivé vjemy se dokáží odpojit od vědomí a myšlení a mohou se uložit v částech mozku, které nejsou verbálně přístupné, přičemž vzniká potenciální podhoubí pro trauma. V případě, kdy brutální a děsivé scény sleduje jedinec, který prodělal i menší trauma, je možné, že film spustí traumatickou reakci v podobě nočních můr, paniky, psychotických atak apod. Může samozřejmě dojít i k potřebě vybití zažitého vzrušení ve formě acting out chování – tzn. převedení potlačeného prožitku např. do agrese vůči okolí.

Rada tak po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 100 000,- Kč, což je 1 % z maximální možné zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019703, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno