



RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

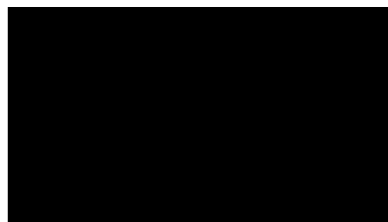
Jedn. identifikátor 287147-RRTV

Naše č. j. RRTV/16991/2018-  
had

Sp. zn. RRTV/2018/287/had  
Zasedání Rady 15-2018/poř. č. 37

Vyřizuje: AO

Datum, místo 1. 10. 2018, Praha



## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle § 1 odst. 10 a § 8a odst. 2 písm. j) zákona č. 40/1995 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 18. září 2018 takto:

I. Obviněný zadavatel reklamy/označení sponzora, Vetrisol, s.r.o., IČ: 27601781, se sídlem Praha 5 - Hlubočepy, Renoirova 1051/2A, PSČ 15200, se uznává vinným v souladu s § 8a odst. 2 písm. j) zákona č. 40/1995 Sb. pro porušení povinnosti dle § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy, kterého se dopustil odvysláním reklamy/označení sponzora Happy Imun (doplněk stravy), které bylo odvysíláno dne 3. listopadu 2017 od 19:55:40 hodin na programu Prima, neboť z obsahu obchodního sdělení vyplývá, že přípravek je určen pro vyléčení onemocnění, případně jeho prevenci. V obchodním sdělení je dívka sužována příznaky nemoci (užívání kapesníku při kýchnutí). Ohrožení nemocí je symbolicky zpodobněno postavou šotka Nemocnička, který dívku napadl. Přípravek Happy Imun, opět symbolicky ztvárněný, ale nabídne „štít“, po jehož užití dochází u dívky k úlevě (vyléčená odhazuje kapesník a raduje se spolu se svou maminkou). Proces úlevy – vyléčení je pak symbolicky završen i rozkvetením stromu nad postavkami. To vše je doprovázeno tvrzením „Happy Imun. Imunitní štít pro celou rodinu“, které obrazové a verbální vyznění obchodního sdělení doplňuje a utvrzuje v účincích přípravku na imunitu a potažmo zdraví.

II. Za přestupek se pachatel v souladu s § 8a odst. 6 písm. b), ukládá pokuta ve výši 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých). Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2018287.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíc korun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2018287 úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

## Odůvodnění:

Premiéra obchodního sdělení, jehož zadavatelem je Vetrisol, s.r.o., byla odvysílána dne 3. listopadu 2017 v čase 19:55:40 hodin na program Prima.

## Popis:

Předmětem analýzy je obchodní sdělení (označení sponzora pořadu) s motivem „Happy Imun“. Ve verbální složce obchodního sdělení je uvedeno následující: *„Zase šotek nemocniček, ale já mám štít. Happy Imun. Imunitní štít pro celou rodinu. Sponzor pořadu.“* Obrazová složka je tvořena animovaným příběhem. Postavička holčičky je „napadena“ šotkem Nemocníčkem, což se projevuje kýchním a smrkáním.



Blíže nespecifikovatelná postava v návaznosti na „napadení“ dívky reaguje slovy: *„Zase šotek Nemocniček, ale já mám štít. Happy Imun. Imunitní štít pro celou rodinu“*. Po „zásahu“ této postavičky šotek Nemocniček mizí, rozkvétají stromy a dívka již nemá projevy onemocnění.



Reklamní příběh je možné charakterizovat jako zpodobnění účinku přípravku, kdy prostřednictvím ztvárněné symboliky v podobě postavy šotka Nemocníčka dochází k zamezení negativního účinku na stav dívky, která je sužována stavem připomínajícím onemocnění (užívání kapesníku při kýchání). Po užití přípravku, opět ztvárněné prostřednictvím symbolizovaného zobrazení, dojde ke zlepšení zdravotního stavu.

Vyznění příběhu je tedy následující. Dívka sužovaná šotkem Nemocníčkem se uzdraví díky obranému štítu přípravku. Vyléčená dívka odhazuje kapesník a raduje se spolu se svou maminkou. Proces úlevy – vyléčení je pak symbolicky završen i rozkvetením stromu nad postavičkami. Působení na diváky je zřejmé. To vše je doprovázeno tvrzením „*Happy Imun. Imunitní štít pro celou rodinu.*“

Z obsahu obchodního sdělení jednoznačně vyplývá, že přípravek je určen pro vyléčení onemocnění, resp. prevenci. V obraze dochází k uvedení osoby s onemocněním, současně je pak deklarován, byť kontextově, účinek přípravku na onemocnění. Ačkoliv nejsou v obchodním sdělení zmíněna žádná konkrétní onemocnění, jsou uvedeny takové informace, které mohou naznačovat, že přípravek slouží jako prevence před onemocněními, potažmo přímo k jejich vyléčení (*Happy Imun. Imunitní štít pro celou rodinu*, obrazové ztvárnění nemocné dívky, posléze „uzdravení“).

V kontextu Nařízení EP a Rady č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011, článku 7 odst. 3, nesmějí informace o potravině připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy.

Rada dospěla k závěru, že uvedeným obchodním sdělením došlo k možnému porušení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy.

Rada v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) rozhodla zahájit se zadavatelem, společností Vetrisol, s.r.o., IČ: 27601781, se sídlem Praha 5 - Hlubočepy, Renoirova 1051/2A, PSČ 15200, řízení o přestupku pro možné porušení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011, kterým se stanoví, že informace o potravině nesmějí připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat, včetně související reklamy, a to zadáním reklamy/označení sponzora Happy Imun (doplňek stravy), které bylo odvysíláno dne 3. listopadu 2017 od 19:55:40 hodin na programu Prima, neboť z obsahu obchodního sdělení vyplývá, že přípravek je určen pro vyléčení onemocnění, případně jeho prevenci. V obchodním sdělení je dívka sužována příznaky nemoci (užívání kapesníku při kýchání). Ohrožení nemocí je symbolicky zpodobněno postavou šotka Nemocníčka, který dívku napadl. Přípravek Happy Imun, opět symbolicky ztvárněný, ale nabídne „štít“, po jehož užití dochází u dívky k úlevě (vyléčená odhazuje kapesník a raduje se spolu se svou maminkou). Proces úlevy – vyléčení je pak symbolicky završen i rozkvetením stromu nad postavičkami. To vše je doprovázeno tvrzením „*Happy Imun. Imunitní štít pro celou rodinu*“, které obrazové a verbální vyznění obchodního sdělení doplňuje a utvrzuje v účincích přípravku na imunitu a potažmo zdraví.

Na základě těchto závěrů bylo rozhodnuto o zahájení řízení o přestupku, které bylo zahájeno dne 4. 4. 2018 pod sp. zn. RRTV/2018/287/had.

Rada v rámci řízení o přestupku spis. zn. RRTV/2018/287/had provedla dne 14. srpna 2018 důkaz zhlédnutím záznamu reklamy/označení sponzora Happy Imun (doplněk stravy), které bylo odvysíláno dne 3. listopadu 2017 od 19:55:40 hodin na program Prima. Dokazování potvrdilo skutečnosti tvrzené v zahájení řízení o přestupku.

### **Vyjádření účastníka:**

K závěrům správního orgánu účastník řízení uvádí, že přípravek (doplněk stravy) Happy Imun, který účastník řízení vyrábí, přispívá k normální činnosti imunitního systému, metabolismu a trávení.

Dle zákona č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů se doplňkem stravy rozumí potravina, jejímž účelem je doplňovat běžnou stravu a která je koncentrovaným zdrojem vitaminů a minerálních látek nebo dalších látek s nutričním nebo fyziologickým účinkem, obsažených v potravině samostatně nebo v kombinaci, určená k přímé spotřebě v malých odměřených množstvích.

Doplněk stravy Happy Imun obsahuje v 1 kapsli 4 miliardy živého dehydrovaného *Lactobacillus delbrueckii* poddruh *Bulgaricus*, kmen 8481, LBO a 4 miliardy živého dehydrovaného *Streptococca thermophila*. Díky dehydrataci a balení v želatinových kapslích bakterie projdou bezpečně skrze žaludek do střev, kde se následně hydratují a vzájemnou symbiózou blahodárně působí na metabolismus a tím společně s ostatními účinnými látkami - mateří kasičkou, ženšenem pravým, vitamínem B6 a vitamínem D přispívají k normální funkci imunitního systému.

Dle nařízení komise (EU) č. 432/2012 ze dne 16. května 2012, kterým se zřizuje seznam schválených zdravotních tvrzení při označování potravin jiných než tvrzení o snížení rizika onemocnění a o vývoji a zdraví dětí, smí být použito u potravin, které obsahují alespoň 0,3 mg vitamínu B6 mimo jiné i tvrzení, že přispívá k normální funkci imunitního systému a přispívá ke snížení míry únavy a vyčerpání.

Stejně tak smí být použito u potravin, které obsahují alespoň 0,75 ug vitamínu D mimo jiné i tvrzení, že přispívá k normální funkci imunitního.

Doplněk stravy Happy Imun obsahuje v jedné kapsli mimo jiné i 0,005 mg vitamínu D a 4 mg vitamínu B6 a splňuje tak požadavky nařízení komise (EU) č. 432/2012 ze dne 16. května 2012 na uvádění schválených zdravotních tvrzení při označování potravin, lze využít tvrzení, že přispívá k normální funkci imunitního systému a přispívá ke snížení míry únavy a vyčerpání.

Ženšen pravý pak dle schválených zdravotních tvrzení při označování potravin přispívá mimo jiné k přirozené obranyschopnosti - imunitnímu systému, k vitalitě a odolnosti organismu proti únavě a stresu. Tato zdravotní tvrzení byla schválena Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, která je orgánem státního dozoru zejména nad bezpečností, jakostí a řádným označováním potravin. Vodítka k problematice zdravotních a výživových tvrzení je pak možno nalézt na internetových stránkách inspekce:

Účastník řízení pak žádným způsobem nemůže souhlasit stvrzením správního orgánu, že z obsahu obchodního sdělení jednoznačně vyplývá, že doplněk stravy Happy Imun je určen pro vyléčení onemocnění, případně k prevenci.

S ohledem na výše uvedené je jednoznačné, že doplněk stravy Happy Imun přispívá k normální funkci imunitního systému. Stejným způsobem je pak možné vyhodnotit i obsah obchodního sdělení, ze kterého je zřejmé, že správná funkce imunitního systému slouží jako obrana a prevence proti infekčním onemocněním, přičemž tvrzení, že doplněk stravy Happy Imun přispívá k normální funkci imunitního systému je zcela v souladu jak s Evropskou, tak i tuzemskou legislativou.

Účastník řízení pak v souladu s ustanovením § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. svoji reklamu/obchodní sdělení na doplněk stravy Happy Imun označil zřetelným označením, že se jedná o doplněk stravy, přesně jak požaduje zákon.

Stejně tak účastník řízení dodržel veškerá výživová a zdravotní tvrzení uváděná v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin.

Účastník řízení dále uvádí, že dne 1. 3. 2018 proběhla u účastníka řízení kontrola dodržování povinností při uvádění potravin na trh, kterou provedla Státní zemědělská a potravinářská inspekce, inspektorát v Hradci Králové, Březhradská 182, 503 32 Hradec Králové.

Předmětem kontroly byla mimo jiné i kontrola uvádění nezavádějících informací u potravin dle článku 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011, ze dne 25. října 2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a o Zrušení směrnice Komise 87/250/EHS, směrnice Rady 90/496/EHS, směrnice Komise 1999/10/ES, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES, směrnic Komise 2002/67/ES a 2008/5/ES a nařízení Komise (ES) č. 608/2004.

Kontrolou nebylo zjištěno nedodržení článku 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011 a zároveň nebylo zjištěno porušení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. Z uvedeného je patrné, že účastník řízení dodrží veškeré požadavky vyplývající jak z Evropské, tak tuzemské legislativy na uvádění nezavádějících informací u potravin.

### **Správní uvážení Rady:**

K obsahu vyjádření účastníka předkládáme následující skutečnosti:

*Účastník namítá, že dne 1. 3. 2018 proběhla u účastníka řízení kontrola dodržování povinností při uvádění potravin na trh, kterou provedla Státní zemědělská a potravinářská inspekce, inspektorát v Hradci Králové, Březhradská 182, 503 32 Hradec Králové a nebylo zjištěno nedodržení článku 7 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011 a zároveň nebylo zjištěno porušení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. Z uvedeného je patrné, že účastník řízení dodrží veškeré požadavky vyplývající jak z Evropské, tak tuzemské legislativy na uvádění nezavádějících informací u potravin. Uvedené ovšem nikterak neprokazuje, že se účastník nedopustil porušení předpisů ve spojitosti s odvysíláním obchodního sdělení, neboť žádná kontrola ani analýza televizního obchodního sdělení neproběhla. Kontrola se předmětu přestupkového řízení nijak netýkala.*

Mimo to Rada je jedinou autoritou, která má v gesci dozor nad obsahem televizního vysílání a tedy i televizní reklamy. Uvedená argumentace účastníka tak neobstojí ve vztahu k předmětu řízení o přestupku.

Rovněž nelze ani akceptovat námitku účastníka, že v obchodním sdělení je uveden v souladu s § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy text doplněk stravy. Z hlediska zákona se jedná o samostatnou povinnost, jejíž splnění neliberuje od dalších povinností stanovených zákonem o regulaci reklamy.

Ani využití schválených zdravotních tvrzení, v kontextu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, nijak nebrání tomu, aby celkové vyznění obchodního sdělení nebylo v rozporu s § 5d odst. 2 dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011. Užití zdravotních tvrzení taktéž nelze považovat za liberaci od povinnosti neuvádět léčebné, či preventivní účinky přípravku.

V tomto případě odkazujeme na rozsudek ze dne 17. 1. 2014, č. j. 4 As 98/2013 - 88, kde Nejvyšší správní soud ve vztahu k užití zdravotních tvrzení konstatoval: „je třeba zásadně odlišovat (zakázat) tvrzení o vlastnostech vyléčení lidské nemoci na jedné straně a zdravotní

tvrzení ve smyslu nařízení č. 1924/2006, včetně tvrzení o snižování rizika onemocnění, která jsou za určitých podmínek přípustná, na straně druhé. V případě zdravotních tvrzení ve smyslu citovaného nařízení je pak nutné provést podrobnější posouzení toho, zda se jedná o tvrzení schválená, případně o tvrzení dočasně povolená ve smyslu přechodných ustanovení nařízení č. 1924/2006, jak Nejvyšší správní soud vyložil v citovaném rozsudku ve věci Hemostop. Případné zpochybnění aplikace § 5d odst. 2 písm. d) [nynější § 5d odst. 2] zákona o regulaci reklamy tak přichází v úvahu pouze v případě, že by stěžovatelce bylo kladeno za vinu klamavé reklamní sdělení týkající se prevence, respektive snižování rizika onemocnění. V nyní posuzované věci byla stěžovatelka postížena, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, za televizní reklamu připisující doplňku stravy multiMUN akut vlastnosti vyléčení lidské nemoci.“

**V reklamním příběhu je jasně a srozumitelně ztvárněna postava trpící příznaky onemocnění, které ustoupí po účinku ochranného štítu, který je symbolickým vyjádřením efektu přípravku.**

Postavička holčičky je „napadena“ šotkem Nemocníčkem, což se projevuje kýčáním a smrkáním. Reklamní příběh je možné charakterizovat jako zpodobnění účinku přípravku, kdy prostřednictvím ztvárněné symboliky v podobě postavy šotka Nemocníčka dochází k zamezení negativního účinku na stav dívky, která je sužována stavem připomínajícím onemocnění (užívání kapesníku při kýčání). Po užití přípravku, opět ztvárněné prostřednictvím symbolizovaného zobrazení, dojde ke zlepšení zdravotního stavu.

Z obsahu obchodního sdělení jednoznačně vyplývá, že přípravek je určen pro vyléčení onemocnění, případně k prevenci. V obraze dochází k uvedení osoby s onemocněním, současně je pak deklarován, byť kontextově, účinek přípravku na onemocnění. Ačkoliv nejsou v obchodním sdělení zmíněna žádná konkrétní onemocnění, jsou uvedeny takové informace, které mohou naznačovat, že přípravek slouží jako prevence před onemocněními, potažmo přímo k jejich vyléčení (*Happy Imun. Imunitní štít pro celou rodinu*, obrazové ztvárnění nemocné dívky, posléze „uzdravení“).

Rada tak prokázala, že odvysíláním předmětného obchodního sdělení došlo k porušení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., dle čl. 7 odst. 3 a 4 písm. a) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1169/2011.

Podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. j) a § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. Rada může uložit zadavateli reklamy, která je v rozporu s § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., pokutu až do výše 2 000 000,- Kč podle závažnosti porušení povinností, a to i opakovaně. V souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., odpovědnosti za přestupky, konkrétně ustanoveními § 37 a § 38, navrhuje přihlídnout k těmto okolnostem.

Při určení druhu a výměry správního trestu podle § 37 písm. a) a g) se přihlídnou k povaze a závažnosti přestupku, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,

Dle § 38 je povaha a závažnost přestupku dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

K přestupku, tedy způsobu spáchání, došlo šířením obchodního sdělení prostřednictvím televizního vysílání, tedy masovým komunikačním médiem, dopad ani dosah vysílání nebyl v řízení o přestupku hodnocen, proto, byť k porušení právních předpisů došlo na celoplošném programu Prima, nelze k této okolnosti přihlížet, resp. nelze ji hodnotit jako přitěžující. Rozhodující pro řízení nebyl ani počet repríz.

Za rozhodnou okolnost však považujeme fakt, že oblast zdraví a s tím spojeného inzerování přípravků určených ke zlepšení zdravotního stavu je citlivou kategorií, která podléhá přísné regulaci, jelikož nemocný a zranitelný spotřebitel vyžaduje zvýšenou ochranu. Jakékoliv porušení předpisů v této oblasti je nutno hodnotit jako závažné. Nelze ani opomenout skutečnost, že ačkoliv se jedná o animovanou formu, reklamní příběh zahrnuje děti, tedy určitým způsobem privilegované skupiny, kdy zejména ve vztahu k jejich zdraví je nutno mít za to, že spotřebitelé přistupují k rozhodování se sníženým kritickým vnímáním.

Na základě uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit sankci ve spodní úrovni zákonné meze, která byla stanovena ve výši 20 000 Kč. Uvedená výše sankce rovněž odráží skutečnost, že se jedná o první provinění pachatele.

Rada tedy nepřistoupila k uložení sankce v obvyklé výši, která bývá v obdobných případech řádově vyšší a volila v daném případě mírný trest s odůvodněním, že výše uvedené sankce může plnit roli prevence při dalším jednání pachatele.

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno