



Jedn. identifikátor 252210 - RRTV

Váš dopis zn. -
Naše č. j. RRTV/12212/2017-
rud
Sp. zn. 2016/1158/RUD/JTV
Zasedání Rady 13-2017/poř. č. 64

JTV a.s.
Křížíkova 1696
37001 České Budějovice

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 8. 8. 2017, Praha

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 8. srpna 2017 toto rozhodnutí: Rada ukládá podle § 60 odst. 2 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., provozovateli vysílání JTV a.s., IČ: 25156527, se sídlem Křížíkova 1696, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice,

pokutu ve výši 10 000 Kč,

za porušení ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni – 23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU, neboť provozovatel dne 15. října 2016 na programu Jihočeská televize („JTV“) v časovém rozmezí 20:00 – 21:00 hodin odvysílal blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:07:15 hodin o hladině hlasitosti -18,4 LUFS, blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:16:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS, reklamní spot zařazený do vysílání od 20:28:12 hodin o hladině hlasitosti -18,9 LUFS a blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:46:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS. Tedy čtyři bloky obchodních sdělení/samostatné obchodní sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu – 23,0 LUFS s tolerancí +/- 1 LU.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 20161158.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 20161158. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

I.

a) Zahájení správního řízení:

Společnost JTV a.s., je provozovatelem televizního vysílání programu Jihočeská televize (zkratka JTV) na základě licence udělené pod sp.zn. 2008/215/CUN/TV.

Rada v rámci systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení zjistila, že dne 15. října 2016 v časovém rozmezí 20:00-21:00 hodin byly na programu Jihočeská televize („JTV“) odvysílány čtyři bloky obchodních sdělení:

Jihočeská televize („JTV“)	Čas vysílání	Název záznamu
1) Reklamní blok	Od 20:07:15 hodin	1_JTV.mpg
2) Reklamní blok	Od 20:16:26 hodin	2_JTV.mpg
3) Reklamní spot	Od 20:28:12 hodin	3_JTV.mpg
4) Reklamní blok	Od 20:46:26 hodin	4_JTV.mpg

Záznamy těchto celých bloků byly vystřiženy a uloženy ve formátu mpeg. Následně byla měřena hladina hlasitosti speciálním software. Čísla přiřazená obchodním sdělením/blokům dle pořadí vysílání odpovídají číslům jednotlivých vystřižených záznamů, u nichž byla hladina hlasitosti měřena.

Výpis výsledků měření:

1_JTV.mpg: integrovaná hlasitost -18,4 LUFS (-4,6 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: -7,3 dBTP
2_JTV.mpg: integrovaná hlasitost -19,8 LUFS (-3,2 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: -7,3 dBTP
3_JTV.mpg: integrovaná hlasitost -18,9 LUFS (-4,1 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: -6,1 dBTP
4_JTV.mpg: integrovaná hlasitost -19,8 LUFS (-3,2 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: -7,3 dBTP

Motivy:

1) Reklamní blok	Nicotrans, Kámen a písek, EU Automobile, Hazmioil, Elsa Elektro,
2) Reklamní blok	Fiskárna Inpress, Šindlovska krčma, Shoemaker, TAXI Budějovice, EKO-KOM (jaktridit.cz), Mezinárodní festival studentských filmů Písek
3) Reklamní spot	Aspera (www.aspera.cz)
4) Reklamní blok	Fiskárna Inpress, Šindlovska krčma, Shoemaker, TAXI Budějovice, EKO-KOM (jaktridit.cz), Mezinárodní festival studentských filmů Písek

V rámci monitoringu komplexní situace, respektive vzhledem k možnosti komparace hlasitosti obchodních sdělení a okolního vysílání, dochází rovněž k monitoringu hlasitosti úseků pořadů před nástupem a po konci obchodních sdělení (zpravidla se jedná o cca 2 minuty, nicméně obecně platí, že měřená sekvence trvá minimálně 1 minutu). Z tohoto důvodu přikládáme rovněž přehled ostatních měřených částí (před začátkem a po konci reklamního bloku), byť se na ně příslušná vyhláška nevztahuje.

Úsek pořadu před začátkem (1a) a po konci (1b) prvního měřeného reklamního bloku:

1a.mpg: integrovaná hlasitost **-21,3 LUFS** (-1,7 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: **-4,0 dBTP**

1b.mpg: integrovaná hlasitost **-19,0 LUFS** (-4,0 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: **-5,3 dBTP**

Úsek pořadu před začátkem (2a) a po konci (2b) druhého měřeného reklamního bloku:

2a.mpg: integrovaná hlasitost **-20,3 LUFS** (-2,7 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: **-4,3 dBTP**

2b.mpg: integrovaná hlasitost **-19,6 LUFS** (-3,4 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: **-4,6 dBTP**

Úsek pořadu před začátkem (3a) a po konci (3b) třetího měřeného reklamního bloku:

3a.mpg: integrovaná hlasitost **-18,3 LUFS** (-4,7 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: **-7,0 dBTP**

3b.mpg: integrovaná hlasitost **-19,4 LUFS** (-3,6 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: **-4,8 dBTP**

Úsek pořadu před začátkem (4a) a po konci (4b) čtvrtého měřeného reklamního bloku:

4a.mpg: integrovaná hlasitost **-20,3 LUFS** (-2,7 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: **-4,3 dBTP**

4b.mpg: integrovaná hlasitost **-19,6 LUFS** (-3,4 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: **-4,6 dBTP**

Jak je evidentní z výše uvedeného přehledu, největší zaznamenaný rozdíl činil 4,7 LU, přičemž lze konstatovat, že takový rozdíl v hladinách hlasitostí může být divákem již registrován. Červeně zvýrazněné hodnoty sice neodpovídají hladině hlasitosti stanovené příslušnou vyhláškou, nicméně jsou zcela v souladu se zákonem, jelikož se nejedná o obchodní sdělení, nýbrž o úseky okolního vysílání.

Dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel televizního vysílání povinen aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou, kterou podle ustanovení § 5 písm. y) vydá Rada. Takový způsob vysílání se použije i při vysílání zvukových nebo zvukově-obrazových prostředků oddělujících reklamu a teleshopping od ostatních částí vysílání podle odstavce 1 písm. a).

K provedení tohoto ustanovení slouží vyhláška č. 122/2013 Sb., o některých charakteristikách zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání a o způsobu měření hlasitosti zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání, která ve svém ustanovení § 2 odst. 1 a 2 říká:

(1) Provozovatel televizního vysílání zajistí, aby zvuková složka jím vysílaných reklam, teleshoppingu a označení sponzora vyhovovala požadavkům Doporučení Evropské vysílací unie EBU-R 128 "Normalizace hlasitosti a maximální povolená úroveň zvukových signálů", Ženeva, srpen 2011 a požadavkům Technického dokumentu Evropské vysílací unie EBU Tech Doc 3343 "Praktické pokyny pro výrobu a implementaci podle EBU R 128", Verze 1.1, Ženeva, říjen 2011.

(2) Pro účely splnění povinnosti podle odstavce 1 provozovatel televizního vysílání zejména zajistí, že
a) hladina hlasitosti reklamy, teleshoppingu a označení sponzora je normována na cílovou hladinu -23,0 LUFS, s maximální odchylkou +/- 1,0 LU a
b) maximální povolená skutečná špičková hladina hlasitosti reklamy, teleshoppingu a označení sponzora je -1 dBTP (dB skutečné špičky) při měření měřicím zařízením odpovídajícím Doporučení Mezinárodní telekomunikační unie ITU-R BS.1770-2 "Algoritmy pro měření hlasitosti zvukových programů a skutečné špičkové úrovně zvuku", březen 2011 a Technickému dokumentu Evropské vysílací unie EBU Tech Doc 3341 "Měření hlasitosti: měření v "režimu EBU" na doplnění normalizace hlasitosti v souladu s EBU-R 128", Ženeva, srpen 2011.

Z výpisu výsledků měření vyplývá, že v případě všech měřených reklamních bloků nebyla zvuková hladina hlasitosti obchodních sdělení normována na úrovni -23,0 LUFS, s maximální odchylkou +/- 1,0 LU, jak ukládá zákonný předpis doplněný vyhláškou o technické specifikaci hladiny vysílání reklamy.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 22. zasedání konaném dne 6. prosince 2016 zahájit s provozovatelem JTV a.s., IČ: 25156527, se sídlem Křížíkova 1696, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., podle něhož hladina vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni – 23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU, neboť provozovatel dne 15. října 2016 na programu Jihočeská televize („JTV“) v časovém rozmezí 20:00 – 21:00 hodin odvysílal blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:07:15 hodin o hladině hlasitosti -18,4 LUFS, blok reklamních spotů zařazený do vysílání

od 20:16:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS, reklamní spot zařazený do vysílání od 20:28:12 hodin o hladině hlasitosti -18,9 LUFS a blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:46:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS. Tedy čtyři bloky obchodních sdělení/samostatné obchodní sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu – 23,0 LUFS s tolerancí +/- 1 LU.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 19. prosince 2016 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň Rada stanovila účastníku řízení lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření ve věci.

b) Vyjádření účastníka řízení:

Dne 12. ledna 2017 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

Provozovatel uvádí, že krátce před monitoringem, tj. dne 12. října 2016 došlo v Jihočeské televizi k reinstalaci playoutu vysílání (PC a SW vybavující vysílání). V rámci nové instalace SW vysílací technik špatně nastavil celkovou výstupní úroveň zvuku vysílání, díky čemuž došlo k porušení zákona.

Jako důkaz neúčelného zvyšování úrovně hlasitosti komerčních sdělení provozovatel uvádí skutečnost, že Radou naměřené hlasitosti okolních bloků vysílání jsou v komparaci s měřenými reklamními sděleními na srovnatelné úrovni hlasitosti. Ihned po obdržení oznámení o zahájení správního řízení provozovatel vzniklou chybu napravil a vyvodil personální důsledky. Zároveň nastavil nové postupy v rámci kompletace a odbavení reklamních sdělení, kdy před nasazením všech komerčních sdělení do vysílání tyto jednotlivě kontroluje pomocí SW a zajišťuje tím nastavení úrovně jejich hlasitosti na požadovanou úroveň.

Provozovatel si je vědom pochybení a také toho, že již v minulosti byl na podobnou chybu upozorněn a je připraven nést následky. S ohledem na fakt, že provozovatel provozuje pouze regionální vysílání, jsou jeho technické a ekonomické možnosti částečně omezeny a zajištění sofistikovaného a vždy bezchybného technického odbavení vysílání podléhá těmto limitům.

Provozovatel dodává, že jeho pochybení nebylo nikterak účelné a nešlo o záměr zvyšovat úroveň hlasitosti komerčních sdělení. Provozovatel doufá, že Rada přihledne ke všem zmíněným skutečnostem a zvolí adekvátní postup v rámci zahájeného správního řízení.

c) Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 10. zasedání provedla důkaz zhlédnutím záznamu obchodních sdělení odvysílaných dne 15. října 2016 v časovém úseku od 20:00 do 21:00 hodin na programu Jihočeská televize („JTV“), respektive zhlédnutím měření hlasitosti těchto obchodních sdělení. Předmětem dokazování bylo nejprve zhlédnutí audiovizuálního záznamu všech odvysílaných obchodních sdělení v předmětném časovém úseku a následně zhlédnutí měření hlasitosti těchto obchodních sdělení, které proběhlo – s ohledem na specifické požadavky softwaru pro měření hlasitosti - již bez obrazu, pouze se zvukem. Dokazování potvrdilo, že dne 15. října 2016 na programu Jihočeská televize („JTV“) v časovém rozmezí 20:00 – 21:00 hodin byl odvysílán blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:07:15 hodin o hladině hlasitosti -18,4 LUFS, blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:16:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS, reklamní spot zařazený do vysílání od 20:28:12 hodin o hladině hlasitosti -18,9 LUFS a blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:46:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS. Tedy čtyři bloky obchodních sdělení/samostatné obchodní sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu – 23,0 LUFS s tolerancí +/- 1 LU.

Dne 26. května 2017 bylo účastníkovi řízení zasláno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro vyjádření.

d) Doplnění vyjádření účastníka řízení:

Dne 29. června 2017 bylo Radě doručeno doplnění vyjádření účastníka řízení, kde uvedl, že nemá žádné námitky k podkladům pro rozhodnutí a odvolává se na své první vyjádření ve věci. Účastník řízení dodává, že nemá žádné další návrhy na dokazování.

II.

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 13. zasedání konaném dne 8. srpna 2017 a dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel televizního vysílání povinen aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou, kterou podle ustanovení § 5 písm. y) vydá Rada. Takový způsob vysílání se použije i při vysílání zvukových nebo zvukově-obrazových prostředků oddělujících reklamu a teleshopping od ostatních částí vysílání podle odstavce 1 písm. a).

K provedení tohoto ustanovení slouží vyhláška č. 122/2013 Sb., o některých charakteristikách zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání a o způsobu měření hlasitosti zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání, která ve svém ustanovení § 2 odst. 1 a 2 říká:

(1) Provozovatel televizního vysílání zajistí, aby zvuková složka jím vysílaných reklam, teleshoppingu a označení sponzora vyhovovala požadavkům Doporučení Evropské vysílací unie EBU-R 128 "Normalizace hlasitosti a maximální povolená úroveň zvukových signálů", Ženeva, srpen 2011 a požadavkům Technického dokumentu Evropské vysílací unie EBU Tech Doc 3343 "Praktické pokyny pro výrobu a implementaci podle EBU R 128", Verze 1.1, Ženeva, říjen 2011.

(2) Pro účely splnění povinnosti podle odstavce 1 provozovatel televizního vysílání zejména zajistí, že
a) hladina hlasitosti reklamy, teleshoppingu a označení sponzora je normována na cílovou hladinu -23,0 LUFS, s maximální odchylkou +/- 1,0 LU a
b) maximální povolená skutečná špičková hladina hlasitosti reklamy, teleshoppingu a označení sponzora je -1 dBTP (dB skutečné špičky) při měření měřicím zařízením odpovídajícím Doporučení Mezinárodní telekomunikační unie ITU-R BS.1770-2 "Algoritmy pro měření hlasitosti zvukových programů a skutečné špičkové úrovně zvuku", březen 2011 a Technickému dokumentu Evropské vysílací unie EBU Tech Doc 3341 "Měření hlasitosti: měření v "režimu EBU" na doplnění normalizace hlasitosti v souladu s EBU-R 128", Ženeva, srpen 2011.

Výpis výsledků měření hlasitosti předmětné části vysílání programu JTV:

1_JTV.mpg: integrovaná hlasitost -18,4 LUFS (-4,6 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: -7,3 dBTP
2_JTV.mpg: integrovaná hlasitost -19,8 LUFS (-3,2 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: -7,3 dBTP
3_JTV.mpg: integrovaná hlasitost -18,9 LUFS (-4,1 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: -6,1 dBTP
4_JTV.mpg: integrovaná hlasitost -19,8 LUFS (-3,2 LU) , max. špičková hladina hlasitosti: -7,3 dBTP

Dokazování potvrdilo, že dne 15. října 2016 na programu Jihočeská televize („JTV“) v časovém rozmezí 20:00 – 21:00 hodin byl odvysílán blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:07:15 hodin o hladině

hlasitosti -18,4 LUFS, blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:16:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS, reklamní spot zařazený do vysílání od 20:28:12 hodin o hladině hlasitosti -18,9 LUFS a blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:46:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS. Tedy čtyři bloky obchodních sdělení/samostatné obchodní sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu – 23,0 LUFS s tolerancí +/- 1 LU.

V případě všech měřených reklamních bloků nebyla zvuková hladina hlasitosti obchodních sdělení normována na úrovni -23,0 LUFS, s maximální odchylkou +/- 1,0 LU, jak ukládá zákonný předpis doplněný vyhláškou o technické specifikaci hladiny vysílání reklamy.

Účastník řízení své pochybení zcela uznává a odůvodňuje je tím, že krátce před monitoringem, tj. dne 12. října 2016 došlo v Jihočeské televizi k reinstalaci playoutu vysílání (PC a SW vybavující vysílání). V rámci nové instalace SW vysílací technik špatně nastavil celkovou výstupní úroveň zvuku vysílání, díky čemuž došlo k porušení zákona. Účastník zároveň uvádí, že ihned po obdržení oznámení o zahájení správního řízení vzniklou chybu napravil a vyvodil personální důsledky. Zároveň nastavil nové postupy v rámci kompletace a odbavení reklamních sdělení, kdy před nasazením všech komerčních sdělení do vysílání tyto jednotlivě kontroluje pomocí SW a zajišťuje tím nastavení úrovně jejich hlasitosti na požadovanou úroveň. To lze samozřejmě kvitovat, nicméně to provozovatele nezbavuje odpovědnosti za správní delikt.

Rada tedy na základě všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k závěru, že se účastník řízení dopustil porušení ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť dne 15. října 2016 na programu Jihočeská televize („JTV“) v časovém rozmezí 20:00 – 21:00 hodin odvysílal blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:07:15 hodin o hladině hlasitosti -18,4 LUFS, blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:16:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS, reklamní spot zařazený do vysílání od 20:28:12 hodin o hladině hlasitosti -18,9 LUFS a blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 20:46:26 hodin o hladině hlasitosti -19,8 LUFS. Tedy čtyři bloky obchodních sdělení/samostatné obchodní sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu – 23,0 LUFS s tolerancí +/- 1 LU.

III.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží. Naopak, pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání nebo licenčních podmínek po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Na porušení ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., byl již účastník řízení upozorněn, a to v rámci upozornění na porušení zákona sp.zn./Ident.: 0736(2014), které mu bylo doručeno 18. července 2014 a v němž Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť

dne 7. června 2014 na programu Jihočeská televize (zkratka "JTV") v časovém rozmezí 19:00 – 20:00 hodin a 21:00 – 22:00 hodin odvysílal blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 19:16:48 hodin o hladině hlasitosti -19,9 LUFS, označení sponzora zařazené do vysílání od 19:18:38 hodin o hladině hlasitosti -18,1 LUFS, označení sponzora zařazené do vysílání od 19:19:27 hodin o hladině hlasitosti -18,1 LUFS, blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 19:46:48 hodin o hladině hlasitosti -19,6 LUFS, označení sponzora zařazené do vysílání od 19:48:28 hodin o hladině hlasitosti -18,1 LUFS, označení sponzora zařazené do vysílání od 19:49:17 hodin o hladině hlasitosti -18,1 LUFS, blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 21:16:48 hodin o hladině hlasitosti -19,9 LUFS, označení sponzora zařazené do vysílání od 21:18:38 hodin o hladině hlasitosti -18,1 LUFS, označení sponzora zařazené do vysílání od 21:19:27 hodin o hladině hlasitosti -18,1 LUFS, blok reklamních spotů zařazený do vysílání od 21:46:48 hodin o hladině hlasitosti -19,6 LUFS, označení sponzora zařazené do vysílání od 21:48:28 hodin o hladině hlasitosti -18,1 LUFS a označení sponzora zařazené do vysílání od 21:49:17 hodin o hladině hlasitosti -18,1 LUFS – tedy dvanáct bloků obchodních sdělení/samostatných obchodních sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu -23,0 LUFS s tolerancí +/- 1 LU.

Provozovatel vysílání si tedy musel být vědom své povinnosti vyplývající z daného ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., respektive toho, že pokud hladina vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora nebude odpovídat normované úrovni – 23 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU, bude toto jednání kvalifikováno jako porušení jeho zákonné povinnosti, respektive jako dopuštění se správního deliktu upraveného zákonem č. 231/2001 Sb.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., byla splněna a předchozí upozornění na porušení zákona naplňuje znaky typové shodnosti s nyní projednávaným případem tak, jak vyžaduje aktuální judikatura.

IV.

Při rozhodování o předmětném skutku byla Rada dále nucena zohlednit, že v době rozhodování byl již účinný zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“ či „přestupkový zákon“). Zákon o přestupcích výslovně definuje, jakou právní úpravu aplikovat, pokud mezi spácháním správního deliktu (respektive dle nové terminologie zákona o přestupcích přestupku) a rozhodováním o něm došlo ke změně právní úpravy:

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen „pachatel“) příznivější.

Jelikož nyní projednávaný správní delikt (respektive dle nové terminologie zákona o přestupcích přestupek) byl spáchán dne 15. října 2016, hmotněprávně jej Rada posoudí dle zákona účinného v době odvysílání pořadu, tj. dle zákona č. 231/2001 Sb. Pouze pokud by byla právní úprava odpovědnosti za správní delikt příznivější v novém přestupkovém zákoně, aplikovala by jej Rada namísto zákona č. 231/2001 Sb.

Zákon o přestupcích však neobsahuje úpravu, která by pro účastníka řízení byla v jakémkoli směru příznivější než právní úprava dle zákona č. 231/2001 Sb., respektive zákona č. 500/2004 Sb. Nenastaly okolnosti, které by účastníka řízení zbavily odpovědnosti za protiprávní skutek dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích, tj. účastník řízení neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby správnímu deliktu zabránil. Taktéž v daném případě nenastala žádná okolnost vylučující protiprávnost skutku dle ustanovení § 24 a násl. zákona o přestupcích, tj. krajní nouze, nutná obrana, svolení poškozeného či přípustné riziko. A v neposlední řadě nedošlo ani k žádné okolnosti, která by způsobila zánik odpovědnosti

za správní delikt dle ustanovení § 29 zákona o přestupcích, tedy nedošlo k uplynutí promlčecí doby či zániku účastníka řízení jako právnické osoby.

Co se pak týče hlediska procesněprávního, pak *dle ustanovení § 112 odst. 4 zákona o přestupcích zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů.*

Předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 19. prosince 2016, tedy před nabytím účinnosti zákona o přestupcích, a je tedy procesně dokončeno dle zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 500/2004 Sb. Procesní ustanovení zákona o přestupcích se tedy na daný případ nepoužijí.

Lze snad jen doplnit, že „nový“ zákon o přestupcích sice obsahuje obecnou hmotněprávní i procesní úpravu přestupků a řízení o nich, ale zůstává vůči zákonu č. 231/2001 Sb., *lex generalis*. Zákon o přestupcích a jeho jednotlivá ustanovení tak lze aplikovat pouze v případě, pokud zákon č. 231/2001 Sb. neobsahuje svou vlastní úpravu, respektive pokud nestanoví jinak.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 2 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., může Rada uložit pokutu ve výši od 10 000 Kč do 5 000 000 Kč, pokud provozovatel vysílání poruší povinnosti podle § 49 odst. 3.

Podle ustanovení § 61 odst. 1 věty první zákona č. 231/2001 Sb., uloží Rada pokutu do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 3 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Subjektivní lhůta pro uložení pokuty začala běžet od okamžiku komplexního zpracování analýzy hlasitosti obchodních sdělení na programu Jihočeská televize („JTV“), tedy ode dne 9. listopadu 2016.

Rada tedy dospěla k závěru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uložení pokuty dle ustanovení § 60 odst. 2 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle ustanovení § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Rada tedy provedla komparaci právní úpravy účinné do 30. června 2017, tzn. v té době účinné znění zákona č. 231/2001 Sb., se zněním zákona č. 231/2001 Sb., účinným od 1. července 2017 a se zněním zákona č. 250/2016 Sb.

Co se týče druhu trestu, pak všechna jmenovaná znění právních předpisů jako sankci shodně připouštějí peněžitou pokutu a neexistuje proto právní úprava, která by byla v tomto směru pro účastníka řízení výhodnější. Příznivější by byla pouze taková úprava, kdy by novější zákon pokutu jako trest vůbec nepřipouštěl.

Oproti tomu kritéria pro určení výměry sankce upravují jednotlivé zákony poněkud odlišně:

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 30. června 2017, Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném od 1. července 2017, při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícím a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Je zřejmé, že pokud by Rada postupovala jak podle „nové“, tak podle dřívější právní úpravy, hodnotila by v obou případech povahu vysílaného programu a postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. V tomto směru se právní úprava neliší a bude aplikována v každém případě.

Podle dřívější právní úpravy by Rada dále hodnotila závažnost věci, míru zavinění a přihlédla by rovněž k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu

Podle nové právní úpravy by Rada hodnotila shodně závažnost věci a dále nově povahu přestupku, přitěžující a polehčující okolnosti a v neposlední řadě také (u právnické nebo podnikající fyzické osoby) povahu její činnosti.

Ačkoli zákon o přestupcích nepracuje se stejným pojmoslovím jako zákon č. 231/2001 Sb. (což je s ohledem na jeho specialitu samozřejmé), pak všechna kritéria, které užívá zákon č. 231/2001 Sb. lze snadno „podřadit“ pod pojmy užívané přestupkovým zákonem. Míra zavinění, rozsah, typ a dosah vysílání, případně finanční prospěch lze podle okolností konkrétního případu vyhodnotit buď jako význam a rozsah následku přestupku, jako způsob spáchání přestupku, okolnosti spáchání přestupku, případně jako polehčující či přitěžující okolnosti.

S ohledem na uvedené tedy Rada dospěla k závěru, že nová právní úprava není pro účastníka řízení příznivější, neboť se – i přes odlišné pojmosloví – fakticky shoduje s tou dřívější. Rada proto rozhodla postupovat podle dřívější právní úpravy a současně, pro větší transparentnost, zhodnotit, jaká kritéria byla pro pachatele polehčující a jaká přitěžující.

Povaha vysílaného programu:

Program Jihočeská televize („JTV“) není plnoformátovým programem (tj. takovým programem, který by obsahoval pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který by byl zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy). Naopak je programem, který je úzce zaměřeným místním infokanálem, a jeho divácká základna tedy není široká. Rada nemá k dispozici konkrétní údaje o sledovanosti programu JTV ze dne 15. října 2016, potažmo údaje o sledovanosti programu jako takového, nicméně z její vlastní správní praxe je Radě známo, že sledovanost takového typu programu – právě s ohledem na jeho úzké zaměření a regionální charakter - je velice nízká.

V případě hodnocení tohoto kritéria a jeho vlivu na výši pokuty je tak třeba diferencovat mezi provozovateli neplnofomátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovateli programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovateli regionálního vysílání a provozovateli programů celoplošných. Lze dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství, a naopak. **Proto Rada zhodnotila toto kritérium jako významně polehčující.**

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Provozovatel svůj program provozuje pouze regionálně a jeho vysílání tak může ve vymezeném územním rozsahu přijímat pouze omezené množství diváků.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program vysílaný pouze regionálně, navíc o program zaměřený pouze na specifický formát, tzv. infokanal, je jeho divácká obec z obou těchto důvodů poměrně úzká. Postavení provozovatele na mediálním trhu tedy není nikterak dominantní a jeho celospolečenský vliv je tudíž nevýznamný. Následky daného porušení zákona tak nedopadají na velké množství diváků. **Proto Rada zhodnotila toto kritérium rovněž jako polehčující.**

Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká rozsahu závadného vysílání, k překročení normy hlasitosti vysílání obchodních sdělení došlo v časovém úseku od 20:00 do 21:00 hodin, respektive v rámci reklamních bloků v tomto úseku odvysílaných. Celková stopáž reklamních spotů byla 7 minut; nebyl tedy ani naplněn zákonem povolený hodinový limit 12 minut. **Rada tedy hodnotila rozsah vysílání jako mírně polehčující.**

Co se týče typu závadného vysílání, pak je třeba obecně uvést, že odvysíláním reklamních bloků, které nejsou normovány na hodnotu hlasitosti stanovenou vyhláškou, dochází k výraznému obtěžování diváků. Ti sledují pořad, který má svou určitou zvukovou hladinu, zpravidla nižší, ten je pak náhle přerušen reklamním blokem, který má oproti dalším částem vysílání výrazně vyšší hladinu hlasitosti. V nyní projednávaném případě však Rada zohlednila, že naměřená hladina hlasitosti obchodních sdělení byla na poměrně srovnatelné úrovni hlasitosti jako předcházející a navazující části vysílání a nemuselo tak u diváků dojít k onomu „šokovému skoku“ mezi nízkou a vysokou hlasitostí vysílání. **K této skutečnosti Rada přihlédla jako k polehčující.**

Konečně dosah závadného vysílání je dán jednak regionálním charakterem vysílaného programu a dále skutečností, že (ačkoli se Radě nepodařilo získat konkrétní údaje o sledovanosti programu JTV ze dne 15. října 2016 v čase od 20:00 do 21:00 hodin) program obecně nemá vysokou sledovanost. **Nízký dosah závadného vysílání tak Rada hodnotila ve prospěch účastníka řízení.**

Míra zavinění:

Předně je třeba uvést, že správní delikt dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je založen na objektivní odpovědnosti provozovatele televizního vysílání a zavinění jako takové není vyžadováno. Účastník řízení sice na jedné straně má na základě udělené licence právo provozovat televizní vysílání, zároveň však nese odpovědnost za plnění všech povinností, které s tímto právem souvisejí.

Ohledně otázky míry zavinění je jisté, že nastavení hladiny hlasitosti odvysílaných obchodních sdělení měl účastník řízení ve své přímé dispozici, neboť k překročení hlasitosti došlo chybou nastavení jeho vlastního softwaru, respektive chybou práce technika odbavovacího pracoviště, který špatně nastavil celkovou výstupní úroveň hlasitosti. Na odvysílání reklamních bloků se tak podílely osoby provozovatelem vysílání přímo zaměstnané a plnící tedy své povinnosti související s jejich zaměstnáním. Provozovatel vysílání tak měl na formu vysílání bezprostřední vliv a lze ho považovat za plně odpovědného.

Rada proto hodnotila míru zavinění jako nepřímý úmysl, neboť účastník řízení – s ohledem na obsah předchozího upozornění na porušení zákona, s ohledem na odbavování vysílání jeho vlastními zaměstnanci a v neposlední řadě s ohledem na jeho profesionalitu v oboru televizního vysílání - věděl, že svým jednáním může porušit zákonem chráněný zájem, a pro případ že toto porušení zákona způsobí, s tím byl srozuměn. Účastník řízení věděl, že hladina hlasitosti obchodních sdělení je normována zákonem a jakožto profesionál ve svém oboru (kterýžto je dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání)

měl nastavit takové kontrolní mechanismy, aby se hladina hlasitosti reklamy pohybovala v zákonném rozmezí. **Zavinění ve formě nepřímého úmyslu hodnotila Rada jako přitěžující okolnost.**

Závažnost věci:

Porušení povinnosti dané ustanovením § 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., je obecně nutno považovat za závažný správní delikt, neboť jím dochází k výraznému obtěžování diváků. Ti sledují pořad, který má svou určitou zvukovou hladinu, zpravidla nižší, který je pak náhle přerušen reklamním blokem, jenž má oproti dalším částem vysílání výrazně vyšší hladinu hlasitosti. Dochází tak k „šokovému skoku“ mezi nízkou a vysokou hlasitostí vysílání, což může na diváky působit velice nepříznivě.

V nyní projednávaném případě však Rada zohlednila, že naměřená hladina hlasitosti obchodních sdělení byla na poměrně srovnatelné úrovni hlasitosti jako ostatní části vysílání a pro diváky tak zřejmě nebyl rozdíl snadno postřehnutelný, **což je prvkem hovořícím pro uložení pokuty nižší.**

Závažnost také snižuje skutečnost, že potenciálně nepříznivému vlivu závadného vysílání nebyl vystaven vysoký počet diváků, s ohledem na nízkou sledovanost programu JTV.

Závažnost věci tedy Rada ve svém celku zhodnotila jako spíše nízkou a tato skutečnost přispěla k uložení pokuty nižší.

Finanční prospěch:

Co se týká možného finančního prospěchu ze spáchaného správního deliktu, Rada nedisponuje žádnými podklady či důkazy, které by hovořily pro finanční prospěch z odvysílání reklamních bloků se zvýšenou hlasitostí, a **proto Rada toto kritérium nehodnotila, respektive toto kritérium nemělo na výši pokuty žádný vliv.**

Pro úplnost Rada dodává, že stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu Rada neobdržela a **tato skutečnost tak neměla na stanovení výše pokuty vliv.**

Shrnutí:

Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako významně polehčující vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu, polehčujícím rovněž shledala vyhodnocení kritéria postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Tyto skutečnosti hovořily pro uložení pokuty nízké.

Rozsah, typ i dosah závadného vysílání rovněž hovořily ve prospěch účastníka řízení.

Okolnost, kterou Rada v dané věci vyhodnotila také jako spíše polehčující, byla nižší závažnost věci.

Jedinou přitěžující okolností byla v daném případě míra zavinění ve formě nepřímého úmyslu.

A konečně, na výši pokuty nemělo vliv kritérium možného finančního prospěchu, neboť to Rada, s ohledem na absenci relevantních podkladů, nehodnotila.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit účastníku řízení pokutu ve výši 10 000 Kč, tedy na samé dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno