



RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / e-mail: podatelna@rrtv.gov.cz / ID DS: zfdajdja
rrtv.gov.cz

Jedn. identifikátor 606646-RRTV

Naše č. j. RRTV/896/2024-zil

Lounge and Live TV s.r.o.,

Sp. zn. RRTV/2023/942/zil

pmmjxh7

Zasedání Rady 20-2023/poř. č. 12

Vyřizuje: ORVL/OLR

Datum, místo 5. prosince 2023, Praha

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 4 písm. c) a § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, **v řízení o přestupku** vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **rozhodla** dne 5. prosince 2023 takto:

- I. Obviněná společnost, Lounge and Live TV, s.r.o. IČO: 17801451, se sídlem Nové sady 988/2, Staré Brno, 602 00 Brno, **se uznává vinou** v souladu s § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustila **tím, že provozuje televizní vysílání programu Lounge TV prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.**
- II. **Za přestupek se** pachateli v souladu s § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **50 000,-Kč** (slovy padesátisícikorun). Pokuta je splatná ve lhůtě **30 dnů** ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2023942.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 (1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000,-Kč** (slovy jedentisícikorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2023942; úhrada nákladů je splatná **do pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Ke dni 3. srpna 2022 zanikla právnická osoba Lounge and Live TV, s.r.o. IČO: 07389698, se sídlem Příkop 838/6, Zábřovice, 602 00 Brno, která byla držitelem licence sp.zn. RRTV/2018/1126, č.j. RRTV/2238/2019-rap, ze dne 8. února 2019. Zánikem právnické osoby

zanikla i tato licence, neboť dle § 24 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., platnost licence zaniká dnem, ke kterému zanikla právnická osoba, které byla licence udělena.

Zaniklá právnická osoba Lounge and Live TV, s.r.o. IČO: 07389698, neoznámila Radě svůj zánik ani ukončení vysílání programu Lounge TV. Na základě kontrolní činnosti Rady bylo zjištěno, že vysílání programu Lounge TV je stále k dispozici v rámci OTT služeb, např. Sledování.TV a Lepší.TV a program tedy nadále existuje a je vysílán. Předmětné vysílání bylo monitorováno a záznam vysílání byl pořízen dne 18. května 2023. V rámci kontroly bylo současně zjištěno, že program není dostupný na původní pozici 30° západní délky, ani pozici uváděné na aktuálním webu programu Lounge TV, tedy na pozici 51,5° západní délky (<https://lounge.tv.cz/info/pokryti/851-satelitni-vysilani>).

Nově vzniklá společnost Lounge and Live TV, s.r.o., IČO: 17801451 se sídlem Nové sady 988/2, Staré Brno, 602 00 Brno, datum vzniku 5. prosince 2022, provozuje vysílání programu Lounge TV, který byl původně vysílán na základě výše uvedené licence, avšak dle § 12 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb., je licence nepřevoditelná na jinou osobu, a tudíž společnost Lounge and Live TV, s.r.o., IČO: 17801451 **vysílá neoprávněně.**

Zákonná úprava:

Podle § 24 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., platnost licence zaniká dnem, ke kterému zanikla právnická osoba, které byla licence udělena.

Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. s) zákona č. 231/2001 Sb., je Provozovatel povinen oznamovat Radě zahájení nebo ukončení vysílání programu nejpozději v den, kdy zahájil nebo ukončil vysílání.

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přestupek uložit pokutu do 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Zahájení správního řízení z moci úřední o přestupku

Rada na svém 10. zasedání, konaném ve dnech 20. a 21. června 2023 zahájila správní řízení o přestupku spočívajícím ve vysílání televizního programu Lounge TV prostřednictvím družice bez potřebného oprávnění dle zákona č. 231/2001 Sb. s účastníkem Lounge and Live TV, s.r.o., IČO: 17801451. Účastníku řízení byla stanovena lhůta k písemnému vyjádření 15 dní ode dne doručení výzvy. Výzva byla účastníku doručena dne 10. července 2023.

Dne 24. července 2023 pod čj. RRTV/8820/2023-vra a dne 26. července 2023 pod čj. RRTV/8875/2023-vra byla doručena vyjádření účastníka řízení Lounge and Live TV, s.r.o., IČO: 17801451.

Vyjádření Lounge and Live TV, s.r.o. doručené dne 24. července 2023:

„Vzniklá situace nás samozřejmě velice mrzí a rádi podnikneme veškeré kroky k nápravě. Již brzy po vzniku nové společnosti jsme telefonicky kontaktovali pracovníka RRTV ohledně informací k licenci. Bylo nám řečeno, že dotaz k případnému převodu licence ze zaniklé společnosti na novou bude předán právnímu oddělení. Časem nám bylo sděleno, že to možné není a případ byl předán RRTV. Nic jsme tedy nepodnikali a čekali na další vyjádření. Chtěli bychom tedy získat licenci novou a to pouze pro internetové vysílání. Rád bych v této souvislosti upozornil, že minimálně rok a půl nevysíláme přes družici, ale pouze přes internet. Za zavádějící informace na stránkách společnosti se omlouváme a co nejdřív je upravíme. Rádi bychom tedy věděli, co je potřeba k případnému získání licence pro internetové vysílání, zda je potřeba přerušit činnost až do případného získání licence, případně cokoliv dalšího vedoucího k nápravě vzniklé situace. K právním otázkám jako námitka k podjatosti úřední osoby a podobně se v takto krátké době bez porady s právníkem neumíme vyjádřit z důvodu dovolených. Chtěli bychom také sdělit, že společnost neměla a nemá ze své činnosti žádný finanční zisk. Závěrem bychom rádi vyjádřili přesvědčení, že se v součinnosti s RRTV vše zdárně vyřeší.“

Doplnění vyjádření ke správnímu řízení ze dne 26. července 2023:

„V složitě situaci v postcovidové době, po zániku původní firmy a vzniku nové, nám unikla důležitá skutečnost, že vysílání po internetu je vedeno prostřednictvím firmy CICO s.r.o., ičo – 07006039 (Motv.eu s.r.o. ičo- 05855560). Považujeme tedy za důležité zdůraznit, že nová Lounge TV nikdy nevysílala přes družici a na internetu šířila signál prostřednictvím smluvní firmy.“

Dle účastníka řízení program Lounge TV není a nebyl neoprávněně šířen prostřednictvím družice, ale byl šířen prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, přičemž uvedl, že toto vysílání je “vedeno prostřednictvím firmy CICO s.r.o.”.

Společnost CICO s.r.o., IČ 7006039, je provozovatelem převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů na základě registrace čj. RRTV/12155/2018-fia, přičemž v rámci programové nabídky tohoto provozovatele převzatého vysílání je program Lounge TV zařazen. Je pravděpodobné, že provozovatel převzatého vysílání CICO s.r.o. pouze přebírá program Lounge TV, k jehož provozování ovšem žádný subjekt není oprávněn dle zákona č. 231/2001 Sb. V rámci kontrolní činnosti úřadu byl navíc program Lounge TV zachycen i v rámci OTT služeb jako Sledování.TV a Lepší TV a program je tedy patrně šířen více provozovateli převzatého vysílání.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení ve svém vyjádření odkazuje na společnost CICO s.r.o., požádala Rada pro objasnění skutkového stavu provozovatele převzatého vysílání CICO

s.r.o. o podání vysvětlení, zda provozuje vysílání programu Lounge TV a pakliže ne, od koho tento program přebírá do své programové nabídky.

Vyjádření společnosti CICO s.r.o. ze dne 14. srpna 2023:

„K uvedenému uvádíme, že kanál Lounge TV od Lounge and Live TV, s.r.o. máme zařazen do naší nabídky šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. O šíření tohoto kanálu prostřednictvím družice bohužel nemáme žádné informace“

Z výše uvedeného, jakožto i z monitoringu Úřadu vyplývá, že společnost Lounge and Live TV je provozovatelem programu Lounge TV. I přesto, že společnost Lounge and Live TV, s.r.o., IČO: 17801451, tento program nešíří prostřednictvím družice, nýbrž prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, nemění to nic na faktu, že se jedná o vysílání neoprávněné, jelikož program není licencován.

Rada se na svém 14. zasedání seznámila s písemným vyjádřením společnosti CICO s.r.o., IČO: 700 60 39, se sídlem K Pivovaru 398, Pyšely, 251 67, doručenými dne 14. srpna 2023 pod čj. RRTV/9725/2023-vra, ve věci podání vysvětlení, zda-li je provozovatelem vysílání televizního programu Lounge TV, případně kdo je provozovatelem vysílání tohoto programu, od kterého vysílání programu Lounge TV přebírá.

Rada na svém 14. zasedání zahájila se společností Lounge and Live TV, s.r.o., IČO: 17801451, se sídlem Nové sady 988/2, Staré Brno, 602 00 Brno, dle § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. zákona o přestupcích a řízeních o nich, řízení z moci úřední o přestupku dle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, spočívajícím ve vysílání televizního programu Lounge TV šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů bez potřebného oprávnění dle zákona č. 231/2001 Sb.

Dne 3. října 2023 pod čj. RRTV/11231/2023-vra bylo Radě doručeno vyjádření, ve kterém provozovatel oznamuje příslib ke zjednání nápravy.

Vyjádření účastníka řízení ze dne 3. října 2023:

„Na základě vámi uvedených skutečností nám tedy nezbyvá než ukončit nebo alespoň přerušit až do zjednání nápravy. Vypnutí vysílání provedeme v nejbližších dnech a zjistíme si podmínky, za jakých by šlo v tomto vysílání pokračovat v souladu s vašimi regulami.“

Dne 24. října 2023 pod čj. RRTV/12354/2023-zil bylo provozovateli doručeno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla stanovena 15 denní lhůta pro písemné vyjádření a další návrhy ze strany provozovatele.

Dne 8. listopadu 2023 pod čj. RRTV/13147/2023-vra bylo Radě doručeno doplnění vyjádření provozovatele, ze kterého vyplývá, že provozovatel si je vědom, že stále neoprávněně vysílá a náprava tudíž nebyla nikterak zjednána.

Doplnění vyjádření účastníka:

„V nedávné době proběhla jednání o převedení vysílání Lounge Tv pod licencované subjekty. V současné době mělo být vše již po právní stránce uzavřeno, bohužel, pro nemoc zainteresované osoby, se to ještě nepovedlo dotáhnout do konce tak, aby vše vyhovovalo příslušným záležitostem. Vše by mělo být pravděpodobně vyřešeno v následujících dnech.“

Zákonná úprava:

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přestupek uložit pokutu do 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada správní trest neuloží, pokud po upozornění provozovatele dojde ve stanovené lhůtě k nápravě.

Podle § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich, správní orgán zahájí řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.

Rozhodnutí Rady v řízení z moci úřední o přestupku

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 20. zasedání konaném dne 5. prosince 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Správní uvážení Rady:

Při posuzování věci je nutno vyjít z definice podle § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kdy se pro účely tohoto zákona rozumí provozovatelem rozhlasového a televizního vysílání právnická nebo fyzická osoba, která sestavuje program, včetně služeb přímo souvisejících s

programem, určuje způsob organizace rozhlasového a televizního vysílání a má za toto vysílání redakční odpovědnost, a pod zvukovým nebo obrazovým označením, jež program a služby přímo související s programem nezaměnitelně identifikuje, tento program a služby přímo související s programem prvotně šíří nebo prostřednictvím třetích osob nechává šířit (dále jen „provozovatel vysílání“).

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání nebo převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., vymezuje oprávnění Rady vydat (*jednotlivou*) licenci (*v samostatném licenčním řízení*) k vysílání prostřednictvím a) vysílačů, b) družic a kabelových systémů a c) přenosových systémů neuvedených v písm. a) a b), (dále jen „zvláštní přenosový systém“). Zde je tedy zcela jasným způsobem, který nevyvolává žádné výkladové nejasnosti, vymezeno, že vysílání, které není šířeno prostřednictvím tradičních platforem, tj. pozemními vysílači, družicemi či kabelem, je vysíláním prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, ať již se jedná o jakoukoli jinou či novou technologii (např. internetové online vysílání, mobilní aplikace, časové video). Šíření televizního vysílání, resp. provozování „živého streamu“ (lineárního vysílání) prostřednictvím zvláštního přenosového systému (internetu), je tedy televizním vysíláním, které podléhá samostatnému licenčnímu řízení dle zákona č. 231/2001 Sb. Obviněný tak provozuje televizní vysílání tohoto programu, aniž je k tomu oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb., nebo podle zvláštního zákona.

Rada vykonává dohled nad dodržováním právních předpisů v oblasti televizního vysílání, a pokud provozovatel provozuje vysílání bez potřebného oprávnění prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu), je Rada v tomto případě orgánem dozoru dle zákona č. 231/2001 Sb. Televizní vysílání, které naplňuje definici dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., podléhá regulaci dozorového orgánu (Rady), ať je šířeno jakýmkoliv způsobem, v případě provozování vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu) Rada vykonává dohled v případech, kdy je přístup k takovému vysílání umožněn např. za využití webových stránek provozovatele, nebo za využití platformy HbbTV. Rada předmětná ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., týkající se (neoprávněného) provozování televizního vysílání, považuje za zcela zřejmá a nepřipouštějící žádné výkladové nejasnosti.

Při rozhodování o správním trestu se Rada řídila těmito skutečnostmi

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání nebo převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. za přestupek lze uložit pokutu do 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry Rada s ohledem na charakter spáchaného přestupku dle ustanovení § 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlédla

- k povaze a závažnosti přestupku [písm. a) daného ustanovení],
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [písm. c) daného ustanovení],
- k povaze činnosti právnické osoby [písm. g) daného ustanovení],

§ 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha a závažnost přestupku

Rada s ohledem na § 38 zákona č. 250/2016 Sb., konstatovala, že provozování vysílání bez oprávnění je, co do závažnosti a míry zavinění a objektivní závažnosti povahy přestupku, jedním z nejzávažnějších přestupků a porušení zákona, který upravuje státní správy v oblasti rozhlasového a televizního vysílání v České republice. Tuto skutečnost dokládá i výše pokuty, kterou za tuto činnost zákon umožňuje orgánu dozoru uložit (10 000 000 Kč).

Vysílání je možné provozovat jedině na základě oprávnění k provozování vysílání, což zajišťuje mimo jiné ochranu zájmů dle zákona č. 231/2001 Sb. Provozováním vysílání bez oprávnění se obviněný vyhýbal dohledu Rady coby ústředního správní úřadu, který vykonává státní správu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, převzatého vysílání a v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání poskytovaných podle jiného právního předpisu, a dohlíží na zachování a rozvoj plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a převzatého vysílání, dbá na jeho obsahovou nezávislost a plní další úkoly stanovené zákonem a zvláštními právními předpisy.

§ 37 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb.

Přitěžující a polehčující okolnosti

Rada konstatovala, že dle § 39 zákona č. 250/2016 Sb., nejsou polehčující okolnosti na nyní projednávaný přestupek aplikovatelné.

Rada se zabývala i případnými přitěžujícími okolnostmi vztahujícími se ke spáchanému přestupku. Zde Rada konstatovala, že v daném případě není aplikovatelná žádná z přitěžujících okolností, která je výslovně uvedena v ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb.; vycházela zde nicméně z toho, že daný výčet je pouze demonstrativní, kdy další možné přitěžující okolnosti mohou být zohledněny na základě správního uvážení. To, že obviněná společnost pokračovala v provozování neoprávněného vysílání i po zahájení řízení o přestupku, ač tak ve svém prvotním vyjádření uvedla, je v tomto ohledu možné brát jako přitěžující okolnost; žádné další přitěžující okolnosti pak Rada v daném případě nenalezla.

§ 37 písm. g) zákona č. 250/2016 Sb.
Povaha činnosti právnické osoby

Rada vzala v potaz to, že činnost obviněného měla hospodářskou povahu, kdy byla provozována jako činnost soukromoprávního provozovatele televizního vysílání. Výše finančního prospěchu vzniklého v souvislosti s porušením zákonné povinnosti obviněného není Radě známa.

Rada došla k závěru, že by vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele bylo možné důvodně očekávat, že by samotné projednání věci před správním orgánem bylo postačující a že by tudíž bylo na místě upuštění od potrestání ve smyslu ustanovení § 42 zákona č. 250/2016 Sb.

Rada s ohledem na výše uvedené uvážila, že vzhledem k znění § 35 zákona č. 250/2016 Sb., je pokuta nejlépe zvoleným druhem trestu, který by měl mít ve spojení s její výší žádaný zabraňující a preventivní efekt na pachatele přestupku. V tomto ohledu Rada došla k závěru, že mírnější forma potrestání ve formě napomenutí, které připouští zákon č. 250/2016 Sb., by v daném případě nebyla dostačující, neboť by v daném případě nebyl splněn represivní účel trestu.

V souvislosti s ustanovením § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatuje, že povaha vysílaného programu (hudební program) neovlivnila správní úvahu o výměře trestu (tj. nedošlo ke snížení či zvýšení výměry).

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že obviněný provozoval televizní kanál, aniž k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb., nebo zvláštního zákona, a po zhodnocení výše uvedených kritérií rozhodla udělit účastníkovi řízení pokutu ve výši 50 000 Kč. Pokuta v této výši, která se ve srovnání s maximální výší pokuty podle § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., pohybuje na samotné dolní hranici stanovené sazby, odpovídá okolnostem spáchání a závažnosti přestupku a naplňuje jak preventivní, tak represivní účel pokuty. Zároveň přitom předmětná pokuta nedosahuje výše, kdy by měla vůči společnosti Lounge and Live TV, s.r.o. likvidační charakter.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V daném případě společnost Lounge and Live TV, s.r.o. vyvolala řízení o přestupku porušením své právní povinnosti, tj. porušením ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. **Rada jí tudíž uložila povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí 1 000,- Kč.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno