



Jedn. Identifikátor 516948-RRTV

AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s. v likvidaci
Zengrova 2693/2
615 00, Brno – Židenice

Naše č. j. RRTV/14638/2022-ale
Sp. zn. RRTV/2022/779/ale
Zasedání Rady 18-2022/poř. č.24

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 22.11.2022, Praha

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, účinném ke dni zahájení řízení (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. t) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., účinném ke dni zahájení řízení, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 22. listopadu 2022 takto:

- I. Obviněný z přestupku, provozovatel AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s. v likvidaci, IČ 276 95 964, Zengrova 2693/2, 615 00, Brno – Židenice, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb., účinném ke dni zahájení řízení, pro porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., účinném v době zahájení řízení, kterého se dopustil tím, že neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti za rok 2021, resp. porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až v) nebo § 6 odst. 1 a 5, účinném v době zahájení řízení.
- II. Za přestupek se pachateli v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., účinném ke dni zahájení řízení, a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 40 000,-Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2022779.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,-Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2022779.

Odůvodnění:

Provozovatel AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s. v likvidaci, je držitelem licence opravňující k vysílání programu Brno TV na základě rozhodnutí o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů (sp. zn. 2014/379/FIA/AID, č.j. FIA/3743/2014), ve znění pozdějších změn.

Podle § 5 odst. m) zákona č. 231/2001 Sb., účinného ke dni zahájení řízení, „*se Rada podílí svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti*“.

Podle § 5 odst. w) zákona č. 231/2001 Sb., účinného ke dni zahájení řízení, „*Rada napomáhá rozvoji samoregulace v oblasti své působnosti spolupracuje se samoregulačním orgánem, je-li součinnost Rady se samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů, a dále při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti*“.

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb., účinného ke dni zahájení řízení, je Rada povinna v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti zveřejňovat rovněž informace o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a služeb platformem pro sdílení videonahrávek a samoregulačních orgánů.

K legislativním změnám

V souvislosti s novelou zákona č. 231/2001 Sb., ve znění novely zákona č. 242/2022 Sb., došlo k změnám v ustanoveních relevantních pro toto řízení.

Ustanovení § 5 odst. m) zákona č. 231/2001 Sb. Nynější označení je pod ustanovením § 5 odst. 1 písm. n). Obsahově beze změny.

Ustanovení § 5 odst. w) zákona č. 231/2001 Sb. Nynější označení je pod ustanovením § 5 odst. 1 písm. w). Nynější znění:

Rada napomáhá rozvoji samoregulace v oblasti své působnosti a spolupracuje se samoregulačním orgánem, je-li součinnost Rady se samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů, a dále při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; seznam samoregulačních orgánů zveřejňuje na svých internetových stránkách.

Ustanovení § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001. Toto ustanovení bylo doplněno rozšířeno o působnost Rady ve vztahu k službám platformem o sdílení videonahrávek.

Rada je povinna předkládat informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a služeb platformem pro sdílení videonahrávek a samoregulačních orgánů.

Legislativní změna proběhla i v případě sankčního ustanovení.

Sankční ustanovení účinné v době zahájení řízení § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., byl nahrazen zněním § 60 odst. 1 písm. u), které obsahuje následující úpravu:

Provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 32 odst. 8 neposkytne Radě vyjádření nebo informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až v) nebo § 6 odst. 1 a 4.

Český právní řád mediální gramotnost nedefinuje, avšak k dispozici je její stávající vymezení ve směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2018/1808: „Mediální gramotnost znamená dovednosti, znalosti a porozumění, které občanům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Aby měli občané možnost přístupu k informacím a aby mohli využívat, kriticky posuzovat a vytvářet mediální obsah odpovědnou a bezpečnou formou, potřebují pokročilé dovednosti v oblasti mediální gramotnosti. Mediální gramotnost by se neměla omezovat na výuku o nástrojích a technologiích, nýbrž by se měla soustředit na to, aby občany vybavila schopností kritického myšlení potřebnou k vytvoření úsudku, analýze komplexních skutečností a rozeznání rozdílů mezi názorem a skutečností. Je proto nezbytné, aby poskytovatelé mediálních služeb a poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek, ve spolupráci se všemi příslušnými aktéry, podporovali rozvoj mediální gramotnosti u všech vrstev společnosti, u občanů každého věku a pro všechna média a aby byl pokrok v této oblasti důkladně sledován.“

Rada požádala provozovatele dopisem, č. j. RRTV/15084/2021-bur, aby v termínu do 15. ledna 2022 poskytl informaci, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijal.

Dle ust. § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., účinného ke dni zahájení řízení, je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až v) zákona č. 231/2001 Sb. nebo § 6 odst. 1 a 5 zákona č. 231/2001 Sb.

Stávající úprava povinnosti je uvedena pod ustanovením § 32 odst. 8 zákona o vysílání, které má následující znění, které je shodné s předchozím zněním.

Provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání je povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až v) nebo § 6 odst. 1 a 4.

Průběh řízení

Provozovatel na výše uvedenou žádost Rady nikterak nereagoval.

Rada se na svém 7. zasedání, konaném dne 26. dubna 2022, zabývala reakcemi provozovatelů vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání na žádost Rady o poskytnutí informace, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijali.

S ohledem na shora uvedené se Rada rozhodla upozornit provozovatele AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s. v likvidaci, IČ 276 95 964, Zengrova 2693/2, 615 00, Brno - Židenice, na porušení ustanovení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., účinného ke dni zahájení řízení, nynější ustanovení § 32 odst. 8 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu neposkytl Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě

vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až v) nebo § 6 odst. 1 a 5.

Rada stanovila lhůtu k nápravě 15 dní ode dne doručení.

Upozornění na porušení zákona, č. j. RRTV/5726/2022-ale, bylo provozovateli doručeno dne 23. května 2022. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 7. června 2022. Provozovatel na upozornění nikterak nereagoval a neposkytl žádné informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti.

Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, je Rada oprávněna v řízení o přestupku uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb., účinném v době zahájení řízení, nyní § 60 odst. 1 písm. u) téhož zákona, může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., účinném v době zahájení řízení, nyní upraveno § 32 odst. 8 zákona č. 231/2001 Sb.

S ohledem na shora uvedené se Rada na svém 11. zasedání konaném dne 19. července 2022 rozhodla zahájit s provozovatelem AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s. v likvidaci, IČ 276 95 964, Zengrova 2693/2, 615 00, Brno – Židenice, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., účinného ke dni zahájení řízení, neboť na výzvu Rady neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti za rok 2021, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až v) nebo § 6 odst. 1 a 5 a tyto informace neposkytl ani v dodatečně stanovené lhůtě k nápravě v rámci vydaného upozornění na porušení zákona.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno prostřednictvím datové schránky dne 15. srpna 2022. Na toto oznámení obviněný ve stanové lhůtě nereagoval.

Dne 30. září 2022 bylo obviněnému zasláno oznámení o ukončení dokazování. Zároveň byla obviněnému stanovena lhůta pro písemné vyjádření a další návrhy 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Datová zpráva byla obviněnému doručena dne 10. října 2022.

Lhůta pro vyjádření obviněnému marně uplynula dne 25. října 2022. Obviněný v rámci přestupku, jakkoliv nezareagoval.

Upozornění na porušení zákona, oznámení o zahájení řízení o přestupku a též oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování bylo obviněnému prokazatelně doručeno prostřednictvím datové schránky.

Provozovatel není povinen fakticky přispívat ke zvyšování mediální gramotnosti, jeho povinností je však poskytovat Radě informace o přijatých (nepřijatých) opatření na podporu mediální gramotnosti.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb., účinném v době zahájení řízení, nyní § 60 odst. 1 písm. u), může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč,

pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., účinného ke dni zahájení řízení, nynější ustanovení § 32 odst. 8 zákona č. 231/2001 Sb.

Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihlédne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha vysílaného programu:

V daném případě není povaha programu kritériem, jež by bylo ve vztahu ke spáchanému přestupku zásadním faktorem, majícím vliv na určení sankce provozovateli. Nejedná se o přestupek, který by přímo zasáhl diváky programu a porušení zákona tedy směřuje vůči Radě jakožto dozorovému orgánu.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Program Brno TV není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným a jeho celospolečenský vliv rovněž není příliš významný. S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona vůči orgánu dozoru, nikoli bezprostředně vůči divácké veřejnosti je možné konstatovat, že postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové není v daném případě natolik zásadní kritérium.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči

divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je tedy profesionálem ve svém oboru, který si je vědom povinnosti dodržovat ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. Porušení zákona se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost je možné hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **méně závažný** je možno hodnotit význam chráněného zájmu, neboť v daném případě je třeba vzít v úvahu nižší závažnost následků spáchaného přestupku, který je porušením zákona ve vztahu k orgánu dozoru, nikoliv bezprostředně vůči divácké veřejnosti. V úvahu je třeba vzít rovněž skutečnost, že provozovatel není povinen přijmout opatření na podporu mediální gramotnosti, nýbrž pouze Radu informovat o tom, zda nějaká opatření přijal. Tuto okolnost lze tedy hodnotit jako **polehčující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak lze konstatovat, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze samotné neoznámení informace ohledně opatření přijatých na podporu mediální gramotnosti.

V daném případě je nesporné, že se přestupek stal a že se ho dopustil obviněný provozovatel. Obviněný byl **navíc v minulosti opakovaně uznán vinným ze spáchání téhož přestupku. Naposledy Rada na svém 20. zasedání konaném v roce 2021 za toto porušení zákona uložila obviněnému pokutu ve výši 20 000 Kč.**

Na základě shora uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit provozovateli sankci ve výši 40 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Menci
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno