



Jedn. identifikátor 270764-RRTV
Váš dopis zn. -
Naše č. j. RRTV/6795/2018-zem
Sp. zn. 2017/1024/zem
Zasedání Rady 4-2018/poř. č. 45
Vyřizuje: ORVL - OLR
Datum, místo 20. února 2018, Praha

ŠLÁGR TV, spol. s r.o.
Dubné 158
37384 Dubné

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 4 písm. c) a § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, **v řízení o přestupku** vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **rozhodla** dne 20. února 2018 takto:

I. Obviněná společnost, **ŠLÁGR TV, spol. s r.o., IČ 261 02 293**, se sídlem Dubné 158, PSČ 373 84, **se uznává vinnou** v souladu s § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustila **tím, že provozuje televizní vysílání programů TV PÍSNÍČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágř DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů** za využití aplikací HbbTV, **aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.**

II. **Za přestupek se** pachateli v souladu s § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **300 000,- Kč** (slovy třístatisíckorun). Pokuta je splatná ve lhůtě **30 dnů** ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 20171024. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000,- Kč** (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 20171024, úhrada nákladů je splatná **do pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

ŠLÁGR TV, spol. s r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu ŠLÁGR TV šířeného prostřednictvím družice a zvláštních přenosových systémů na základě rozhodnutí Rady č.j. zem/2317/2012 ze dne 17. července 2012 a č.j. RRTV/2841/2016-zem ze dne 20. září 2016, a dále zemského digitálního televizního vysílání programu ŠLÁGR 2 šířeného prostřednictvím vysílačů na základě rozhodnutí Rady č.j. RRTV/13637/2017-zem ze dne 29. září 2017.

Šetřením Úřadu Rady bylo zjištěno, že obviněný ŠLÁGR TV, spol. s r.o. provozuje za využití aplikací HbbTV lineární televizní vysílání programů TV PÍSNÍČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágř

DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu), kdy tuto skutečnost dokládají i informace dostupné na otevřených zdrojích: <http://tvzpravodaj.mnoho.info/televizni-stanice/zanikle-tv/tv-pisnicka>; http://www.rozhlas.cz/digital/televize/_zprava/slagra-tv-spustila-hybridni-vysilani-vrati-se-diky-nemu-countryno1-i-tv-pisnicka--1694940.

Bylo zjištěno, že v rámci platformy HbbTV volbou aplikace COUNTRY No. 1, TV PÍSNIČKA a Šlágř DECHOVKA, dochází ke spuštění streamu programů shodných názvů a tímto způsobem tak lze sledovat programy, které mají náležitosti typické pro standardní lineární televizní vysílání, tj. zejména obsah je sledován simultánně, jde o záměrné časové uspořádání jednotlivých televizních pořadů a dalších částí vysílání, programy jsou opatřeny logem v levém horním rohu obrazovky.

Pokud ŠLÁGR TV, spol. s r.o. provozuje televizní vysílání programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágř DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, je toto vysílání v rozporu s příslušnými oprávněními provozovatele, neboť předmětné licence ho neoprávňují k provozování vysílání programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágř DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (za využití aplikací HbbTV), které podléhá v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb., samostatnému licenčnímu řízení.

Podle § 12 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada je oprávněna vydat licenci k vysílání šířenému prostřednictvím a) vysílačů, b) družic a kabelových systémů a c) přenosových systémů neuvedených v písmenech a) a b), (dále jen „zvláštní přenosový systém“).

Podle § 60 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání nebo převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Zahájení správního řízení z moci úřední o přestupku

Rada na svém 20. zasedání 2017 dne 21. listopadu 2017 pod bodem č. 21 zahájila se společností ŠLÁGR TV, spol. s r.o., IČ 261 02 293, se sídlem Dubné 158, PSČ 373 84, podle § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich, řízení z moci úřední o přestupku, č.j. RRTV/16385/2017-zem, spočívajícím v možném porušení zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohla dopustit tím, že provozuje televizní vysílání programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágř DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona.

Rada účastníka řízení požádala o písemné vyjádření v předmětné věci se lhůtou do 30 dnů od doručení usnesení o zahájení řízení o přestupku.

Dne 4. ledna 2018, č.j. RRTV/3753/2018-zem, bylo ŠLÁGR TV, spol. s r.o. oznámeno ukončení dokazování, které bylo účastníku řízení doručeno dne 9. ledna 2018.

Dne 4. ledna 2018, ve stanovené lhůtě, bylo Radě doručeno vyjádření ŠLÁGR TV, spol. s r.o., č.j. RRTV/3796/2018-vra, k oznámení o zahájení řízení o přestupku, a dne 17. ledna 2018 pod č.j. RRTV/4949/2018-vra doplnění k tomuto vyjádření.

Vyjádření ŠLÁGR TV, spol. s r.o. doručené dne 4. ledna 2018:

„Provozovatel má za to, že platforma HbbTV není součástí televizního vysílání. Ani u jednoho z uvedených „programu“ se nejedná o lineární streamované vysílání, pro které je nezbytné být držitelem příslušné licence. Ani jeden z uvedených „programů“ není nikde prezentován jako televize či internetová televize. V prostředí HbbTV jsou samostatná videa řazena dle interní logiky, nejedná se tak o simultánní vysílání, ale o zpřístupnění předdefinované smyčky. Prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu) tak není propojeno televizní vysílání programu, ale pouze programové smyčky, nedochází k simultánnímu vysílání televizního programu, ale pouze videí, ovlivnění obsahu této smyčky není v dispozici diváka, ale subjektu, který smyčku sestavuje.

Provozovatel je dále názoru, že pokud se týká platformy HbbTV, není tato v současné době právně upravena ani není stanovena regulační pravomoc ohledně obsahu šířeného prostřednictvím platformy HbbTV. V dané problematice tudíž existuje právní nejistota, která neumožňuje zaujetí jednoznačného stanoviska. Pokud je provozovateli známo, ani v rámci evropské mediální legislativy není tato problematika řešena (s výjimkou poněkud odlišné úpravy v SRN) a jednoznačně převažuje názor, že HbbTV přenos není součástí televizního signálu.

Platforma HbbTV je tak samostatnou entitou, která není součástí televizního signálu a programu jako takového, a dle názoru provozovatele Rada není orgánem dozoru nad obsahem HbbTV. Provozovateli není ani známo, že by Rada v rámci svého preventivního působení vydala metodiku či doporučení týkající se předmětné problematiky. Nicméně provozovatel bezodkladně poté, kdy bude uvedená problematika jednoznačně vyjasněna, přijme v případě potřeby příslušná opatření z legislativní úpravy či soudních rozhodnutí plynoucí.

Za stávající právní úpravy je však provozovatel názoru, že zvažovaný přestupek uvedený v oznámení Rady o zahájení řízení o přestupku nespáchal, a navrhuje, aby Rada řízení o přestupku vedené s provozovatelem pod sp. zn.: 2017/1024/zem zastavila, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.“

Doplnění vyjádření ŠLÁGR TV, spol. s r.o. doručené dne 17. ledna 2018:

„Smyčka videí specifikovaná v předchozím vyjádření slouží provozovateli pouze jako experimentální dočasný provoz za účelem rozboru budoucí ekonomické rentability zpřístupnění videí. Videa prezentovaná ve smyčce bude provozovatel cca během jednoho kalendářního měsíce umísťovat v platformě HbbTV pouze v katalogu pořadů v rámci audiovizuální mediální služby na vyžádání, kterou hodná touto formou poskytovat. Jedná se tedy pouze o ověření možného zájmu o poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání, jejíž příprava je z

hlediska vysokých nákladů na softwarové zabezpečení fungování služby v režimu on demand vzhledem k omezeným finančním možnostem provozovatele ekonomicky i časově náročná.

Provozovatel tedy, bez ohledu na předchozí stanovisko ohledně možného postihu Radou za přestupek, sděluje Radě, že nehodlá videa zpřístupňovat jinak než v rámci jím provozované audiovizuální mediální služby na vyžádání.“

Rozhodnutí Rady v řízení z moci úřední o přestupku

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 4. zasedání konaném dne 20. února 2018 a dospěla k následujícím závěrům:

Správní uvážení Rady:

Při posouzení věci je nutno vyjít z definice vysílání obsažené v § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Podle ní se rozhlasovým a televizním vysíláním rozumí poskytování pořadů a dalších částí vysílání uspořádaných v rámci programu, včetně služeb přímo souvisejících s programem, provozovatelem vysílání veřejnosti prostřednictvím sítí elektronických komunikací v podobě chráněné nebo nechráněné podmíněným přístupem za účelem simultánního sledování pořadů a dalších částí vysílání.

Dále je nutno vyjít z definice podle § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kdy se pro účely tohoto zákona rozumí provozovatelem rozhlasového a televizního vysílání právnická nebo fyzická osoba, která sestavuje program, včetně služeb přímo souvisejících s programem, určuje způsob organizace rozhlasového a televizního vysílání a má za toto vysílání redakční odpovědnost, a pod zvukovým nebo obrazovým označením, jež program a služby přímo související s programem nezaměnitelně identifikuje, tento program a služby přímo související s programem prvotně šíří nebo prostřednictvím třetích osob nechává šířit (dále jen „provozovatel vysílání“).

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání nebo převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Obviněný naplnil provozováním televizního vysílání programů TV PÍSNIČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágr DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, ke kterému byl umožněn přístup v aplikaci HbbTV, všechny definičními znaky televizního vysílání podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., když se jednalo o poskytování pořadů a dalších částí vysílání uspořádaných v rámci programu, včetně služeb přímo souvisejících s programem, provozovatelem vysílání veřejnosti prostřednictvím sítí elektronických komunikací v podobě chráněné nebo nechráněné podmíněným přístupem za účelem simultánního sledování pořadů a dalších částí vysílání.

Dle shromážděných podkladů Rada zjistila, že obviněný také rozhodoval o skladbě programů televizního vysílání, to vše bez oprávnění k provozování televizního vysílání, tj. licence podle §

25 zákona č. 231/2001 Sb. Obviněný se tak dopustil přestupku porušením ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Provozování televizního vysílání (živého streamu) programů COUNTRY No. 1, TV PÍSNÍČKA a Šlágř prostřednictvím zvláštních přenosových systémů společností ŠLÁGR TV, spol. s r.o. za využití aplikace HbbTV má náležitosti typické pro standardní lineární televizní vysílání (tj. obsah je sledován simultánně, programy jsou opatřeny logem, atd.), splňuje definici televizního vysílání podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., a podléhá licenčnímu řízení o udělení licence podle tohoto zákona (§ 25).

Provozovatel ve svém vyjádření potvrzuje, že ovlivnění obsahu smyčky je v dispozici subjektu, který smyčku sestavuje, což je dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., provozovatel vysílání.

Ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., vymezuje oprávnění Rady vydat (*jednotlivou*) licenci (*v samostatném licenčním řízení*) k vysílání prostřednictvím a) vysílačů, b) družic a kabelových systémů a c) přenosových systémů neuvedených v písm. a) a b), (dále jen „zvláštní přenosový systém“). Zde je tedy zcela jasným způsobem, který nevyvolává žádné výkladové nejasnosti, vymezeno, že vysílání, které není šířeno prostřednictvím tradičních platforem, tj. pozemními vysílači, družicemi či kabelem, je vysíláním prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, ať již se jedná o jakoukoli jinou či novou technologii (např. internetové online vysílání, mobilní aplikace, časové video). Šíření televizního vysílání, resp. provozování „živého streamu“ (lineárního vysílání) prostřednictvím zvláštního přenosového systému (internetu), ke kterému je umožněn přístup prostřednictvím technologické služby HbbTV, je tedy televizním vysíláním, které podléhá samostatnému licenčnímu řízení dle zákona č. 231/2001 Sb.

Rada shledala, že obviněný provozuje lineární televizní vysílání (živý stream) programů TV PÍSNÍČKA, COUNTRY No. 1 a Šlágř DECHOVKA prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu), ke kterému je umožněn přístup prostřednictvím technologické služby HbbTV.

Obviněný tak provozuje televizní vysílání těchto programů, aniž je k tomu oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb., nebo podle zvláštního zákona.

K vyjádřením obžalovaného Rada dále uvádí následující:

Hybrid Broadcast Broadband Television, neboli HbbTV je jednou z technologických služeb v rámci vysílání, která zaznamenává v současné době progresivní vývoj. Tato platforma není v době vedení tohoto správního řízení legislativně blíže upravena. Ve věci provozování vysílání bez potřebného oprávnění, ke kterému je umožněn přístup za využití platformy HbbTV provozované k programu, k jehož vysílání je provozovatel oprávněn na základě udělené licence, je ale zcela nepodstatné, zda HbbTV přenos je či není součástí televizního signálu.

Rada vykonává dohled nad dodržováním právních předpisů v oblasti televizního vysílání, a pokud provozovatel provozuje vysílání bez potřebného oprávnění prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu), ke kterému je umožněn přístup za využití platformy HbbTV, je

Rada v tomto případě orgánem dozoru dle zákona č. 231/2001 Sb. Televizní vysílání, které naplňuje definici dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., podléhá regulaci dozorového orgánu (Rady), ať je šířeno jakýmkoliv způsobem, v případě provozování vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu) Rada vykonává dohled v případech, kdy je přístup k takovému vysílání umožněn např. za využití webových stránek provozovatele, videoseveru YouTube, nebo za využití platformy HbbTV. Rada předmětná ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., týkající se (neoprávněného) provozování televizního vysílání, považuje za zcela zřejmá a nepřipouštějící žádné výkladové nejasnosti.

U uvedených programů se jednalo o televizní vysílání v souladu s definicí § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., pro které je nezbytné být držitelem příslušné licence (provozovatel sám uvedl, že se jednalo o vysílání programové smyčky, kterou sestavoval on sám a která není v dispozici diváka).

Při rozhodování o správním trestu se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání nebo převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. za přestupek lze uložit pokutu do 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry Rada s ohledem na charakter spáchaného přestupku dle ustanovení § 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlédla

- k povaze a závažnosti přestupku [písm. a) daného ustanovení],
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [písm. c) daného ustanovení],
- k povaze činnosti právnické osoby [písm. g) daného ustanovení],

§ 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha a závažnost přestupku

Rada s ohledem na § 38 zákona č. 250/2016 Sb., konstatovala, že provozování vysílání bez oprávnění je, co do závažnosti a míry zavinění a objektivní závažnosti povahy přestupku, jedním z nejzávažnějších přestupků a porušení zákona, který upravuje státní správy v oblasti rozhlasového a televizního vysílání v České republice. Tuto skutečnost dokládá i výše pokuty, kterou za tuto činnost zákon umožňuje orgánu dozoru uložit (10 000 000 Kč). Závažnost přestupku byla v případě obviněného o to vyšší, že provozoval prostřednictvím internetu neoprávněné vysílání rovnou tří různých programů.

Vysílání je možné provozovat jedině na základě oprávnění k provozování vysílání, což zajišťuje mimo jiné ochranu zájmů dle zákona č. 231/2001 Sb. Provozováním vysílání bez oprávnění se obviněný vyhýbal dohledu Rady coby ústředního správní úřadu, který vykonává státní správu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, převzatého vysílání a v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání poskytovaných podle jiného právního předpisu, a dohlíží na zachování a rozvoj plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a převzatého vysílání, dbá na jeho obsahovou nezávislost a plní další úkoly stanovené zákonem a zvláštními právními předpisy.

§ 37 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb.

Přítěžující a polehčující okolnosti

Rada konstatuje, že dle § 39 zákona č. 250/2016 Sb., nejsou polehčující okolnosti na nyní projednávaný přestupek aplikovatelné.

Rada konstatuje, že v souvislosti s ustanovením § 40 zákona č. 250/2016 Sb., přihlédla k tomu, že pachatel spáchal přestupek opakovaně, kdy v období před účinností tohoto zákona byl podle zákona č. 231/2001 Sb., a zákona č. 500/2004 Sb., za provozování televizního vysílání bez oprávnění upozorněn na porušení zákona č. 231/2001 Sb., a následně mu byla za stejné porušení uvedeného zákona udělena pokuta. Obviněného dne 2. února 2016, č.j. RRTV/373/2016-zem, Rada upozornila na porušení zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že provozoval televizní vysílání programu TV PÍSNIČKA a COUNTRY No. 1 prostřednictvím kabelových systémů, aniž k tomu byl oprávněn podle tohoto zákona, a v dalším řízení dne 17. května 2016, č.j. RRTV/1390/2016-zem, mu uložila pokutu ve výši 100 000 Kč za neoprávněné vysílání programu ŠLÁGR TV prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.

§ 37 písm. g) zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha činnosti právnické osoby

Rada vzala v potaz to, že činnost obviněného měla hospodářskou povahu, kdy byla provozována jako činnost soukromoprávního provozovatele televizního vysílání a dle vyjádření jeho samotného byla provozována mj. za účelem rozboru budoucí ekonomické rentability, tj. zisku. Výše finančního prospěchu vzniklého v souvislosti s porušením zákonné povinnosti obviněného není Radě známa.

Rada s ohledem na výše uvedené uvážila, že vzhledem k znění § 35 zákona č. 250/2016 Sb., je pokuta nejlépe zvoleným druhem trestu, který by měl mít ve spojení s její výší žádaný zabraňující a preventivní efekt na pachatele přestupku. V souvislosti s ustanovením k § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. V souvislosti s ustanovením § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatuje, že povaha vysílaných programů (hudební programy) neovlivnila správní úvahu o výměře trestu (zvýšení výměry), provozovatel vysílání má pak stále a silné postavení na mediálním trhu.

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že obviněný provozoval televizní vysílání, aniž k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb., nebo zvláštního zákona, a po zhodnocení výše uvedených kritérií rozhodla udělit účastníku řízení pokutu ve výši 300 000 Kč. Pokuta v této výši, která se ve srovnání s maximální výší pokuty podle § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., pohybuje na dolní hranici stanovené sazby, odpovídá okolnostem spáchání a závažnosti přestupku a naplňuje jak preventivní, tak represivní účel pokuty.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno