



Jedn. identifikátor 314931-RRTV

Váš dopis zn. -
Naše č. j. RRTV/12677/2019-
rud
Sp. zn. RRTV/2019/368/rud
Zasedání Rady 17-2019/poř. č. 23

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 15. října 2019, Praha

JUDr. Martina Kirin, advokátka
Pobřežní 620/3
186 00 Praha 8

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada), jakožto ústřední správní úřad v rámci své kompetence dané ustanovením § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) a dle § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., rozhodla v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dne 15. října 2019 takto:

- I. Obviněná společnost, provozovatel televizního vysílání, Magical roof s.r.o., IČ: 048 99 784, Pobřežní 297/14, Karlín, 186 00 Praha 8,

se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.,

kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 v časovém úseku 19.00–24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu JOJ Cinema+1 ze dne 6. března 2019 z časového úseku 10.00–22.00 hodin.

- II. **Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. e), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pokuta ve výši 200 000 Kč. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019368.**
- III. **V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2019368.**

Odůvodnění:

I.

Magical roof s.r.o., je provozovatelem televizního vysílání programu JOJ Cinema+1 šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družice, na základě licence Rady ze dne 24. ledna 2017, sp.zn. RRTV/2017/72/fia, ve znění pozdějších změn.

Rada dopisem ze dne 31. ledna 2019, č. j. RRTV/2026/2019-bur, požádala provozovatele vysílání Magical roof s.r.o., o zapůjčení kontinuálního záznamu programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 z časového úseku 19.00–24.00 hodin.

Rada stanovila lhůtu k zapůjčení záznamu 15 dní ode dne doručení žádosti.

Žádost byla provozovateli doručena dne 4. února 2019.

Provozovatel však ve stanovené lhůtě, ani později, požadovaný záznam Radě nezapůjčil a na žádost Rady ani nikterak jinak nereagoval.

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání,

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 5. zasedání konaném dne 12. března 2019 upozornit provozovatele Magical roof s.r.o., IČ: 048 99 784, Pobřežní 297/14, Karlín, 186 00 Praha 8, na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 v časovém úseku 19.00–24.00 hodin.

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta k nápravě stanovena 10 dní od doručení tohoto upozornění. Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, tedy poskytne-li provozovatel ve stanovené lhůtě požadovaný záznam, Rada sankci neuloží.

Provozovatel byl informován, že nápravou ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., má tedy Rada v daném případě na mysli poskytnutí kontinuálního záznamu programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 z časového úseku 19.00–24.00 hodin.

Jako alternativu nabídla Rada provozovateli, pakliže by již s ohledem na uplynutí 30 denní lhůty dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., původním záznamem nedisponoval, možnost zapůjčit kontinuální záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 6. března 2019 z časového úseku 10.00-22:00 hodin.

Provozovatel však ve stanovené lhůtě Radě požadovaný (ani alternativní) záznam neposkytl a na uložené upozornění ani nikterak jinak nereagoval.

S ohledem na uvedené rozhodla Rada na svém 11. zasedání konaném dne 25. června 2019 zahájit s provozovatelem Magical roof s.r.o., IČ: 048 99 784, Pobřežní 297/14, Karlín, 186 00 Praha 8, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 v časovém úseku 19.00–24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu JOJ Cinema+1 ze dne 6. března 2019 z časového úseku 10.00-22.00 hodin.

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo provozovateli doručeno dne 22. července 2019 a tímto dnem bylo zahájeno řízení o přestupku. Rada provozovateli stanovila lhůtu 30 dní pro písemné vyjádření.

Provozovatel se ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Dne 30. srpna 2019 bylo provozovateli doručeno Oznámení o ukončení dokazování, v jehož rámci mu byla stanovena lhůta 20 dní pro písemné vyjádření.

Provozovatel se nevyjádřil.

II.

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 17. zasedání konaném dne 15. října 2019 a dospěla k následujícím závěrům:

Jelikož se provozovatel v předmětném řízení o přestupku nevyjádřil, na oznámení Rady žádným způsobem nereagoval, požadovaný záznam ve stanovené lhůtě ani později Radě neposkytl a svůj přístup ani nikterak nezdůvodnil, Rada konstatuje, že se provozovatel dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 15. ledna 2019 v časovém úseku 19.00–24.00 hodin, respektive neposkytl alternativně určený záznam programu JOJ Cinema+1 ze dne 6. března 2019 z časového úseku 10.00-22.00 hodin.

III.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení pokuty dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl provozovatel v minulosti upozorněn na typově obdobné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení předmětného ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., přiměřená charakteru porušené povinnosti. Dle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.

Na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., byl již provozovatel vysílání Magical roof s.r.o., upozorněn.

Jednalo se o Upozornění na porušení zákona ze dne 30. dubna 2019, sp.zn. RRTV/2019/368/rud, č.j.RRTV/6338/2019-rud, které bylo provozovateli doručeno 16. května 2019, a v němž Rada provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu JOJ Cinema+1 ze dne 21. února 2019 v časovém úseku 9.00–18.00 hodin.

Zároveň Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 10 dní ode dne doručení předmětného upozornění. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 26. května 2019. Lze tedy s odkazem na ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., konstatovat, že provozovatel nepřistoupil ve stanovené lhůtě (ani později) k nápravě a Rada je oprávněna uložit nyní provozovateli správní trest.

IV.

Dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustí přestupku tím, že nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l).

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., může Rada za přestupek dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

Povaha vysílaného programu:

V daném případě nedošlo k zapůjčení záznamu vysílání programu JOJ Cinema+1, jehož provozovatelem je společnost Magical roof s.r.o. Radě je z její vlastní správní praxe a z veřejně dostupných zdrojů (například z pravidelně zveřejňovaných údajů o sledovanosti shromažďované Asociací televizní organizací, dostupné na <http://www.ato.cz/vysledky/mesicni-data/share/15>) známo, že programu JOJ Cinema+1 dosahuje převážně nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným. Na druhé straně je však třeba vzít v potaz, že program má poměrně širokou programovou profilaci (obsahuje *kinematografické filmy a seriály domácí a zahraniční produkce, mezi žánry dominuje nabídka akčních filmů, thrillerů, sci-fi/mystery filmů, dobrodružných a fantastických filmů, která je určena primárně pro mužského diváka, menšinou část programové nabídky tvoří rodinné filmy, kde rovněž existuje opodstatněný předpoklad pro zacílení na mužského diváka – viz platné licenční podmínky*), program tedy obsahuje pořady různého zaměření a témat a divácká obec tohoto programu má tedy potenciál být široká. Rovněž je třeba vzít v potaz, že program je šířen jednak prostřednictvím kabelových systémů (regionální vysílání), ale především prostřednictvím družice s územním dosahem Česká republika. Je totiž třeba diferencovat mezi provozovatelem neplnoformátových programů (které jsou zaměřeny pouze na úzce vymezený segment diváků) a provozovatelem programů plnoformátových, a rovněž tak mezi provozovatelem regionálního vysílání a provozovatelem programů šířených celoplošně, kdy pochopitelně program šířený prostřednictvím družice na celé území České republiky a mající širokou programovou profilaci má diváckou základnu širší, než programy regionální či úzce tematicky zaměřené. **Dané kritérium tedy Rada ve svém celku hodnotila pro obviněného provozovatele jako přitěžující, neboť program JOJ Cinema+1 je programem šířeným, kromě kabelových systémů, rovněž prostřednictvím družice na celé území České republiky a mající širokou programovou profilaci.** Je totiž třeba zdůraznit, že jiný následek může mít nezapůjčení záznamu provozovatelem regionálního programu, jiný pak programu šířeného prostřednictvím družice. Pakliže by Rada nepřihlížela při stanovení výše pokuty k tomuto hledisku, byla by nucena ukládat všem provozovatelům (ať už regionálním či celoplošným) pokuty ve stejné či obdobné výši. Došlo by tak k nežádoucí situaci, kdy by komerčně významní provozovatelé nebo provozovatelé programů šířených na celém území České republiky či provozovatelé programů s vysokou mírou sledovanosti raději zvolili „menší zlo“ ve formě relativně nízké pokuty za nezapůjčení záznamu vysílání, nežli riskovali odhalení závažnějšího porušení zákona, jež by Rada zjistila analýzou zapůjčeného záznamu toho kterého programu.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu s hodnocením kritéria posledně uvedeného, tj. v kontextu povahy vysílaného programu. Jelikož se totiž jedná o program šířený prostřednictvím družice, navíc o program s poměrně širokou programovou profilací (nikoli tedy o program o úzce zaměřený pouze na určitou skupinu diváků či určitý typ pořadů), lze dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků. Na základě těchto skutečností je možno dovodit, že lze v případě obviněného hovořit o zvýšené odpovědnosti vůči divácké obci, neboť si musí být vědom možnosti dopadu porušení povinností souvisejících s provozováním družicového vysílání na větší množství diváků (než je tomu například u provozovatele regionálního vysílání).

S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona spíše ve vztahu k orgánu dozoru, nikoli přímo bezprostředně k divácké veřejnosti, však Rada konstatuje, že **postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti nebylo v daném případě hodnoceno jako zásadní kritérium, neboť nemělo bezprostřední vliv na samotnou skutkovou podstatu přestupku, který, jak již bylo uvedeno, je porušení spíše ve vztahu k orgánu dozoru, a nikoli k divákovi.**

Pro úplnost Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Dle ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

Dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*

e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakově skutkové podstaty přestupku,

f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,

g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

S ohledem na charakter projednávaného přestupku přihledne Rada při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání na základě Radou udělené licence, je tedy profesionálem v oboru provozování televizního vysílání, a není laikem, kterého by snad mohla neznalost příslušných právních předpisů a stanovených povinností do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se tedy obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti. **Tyto okolnosti tak byla Rada nucena hodnotit jako mírně přitěžující.**

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně jmenovány v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 231/2001 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala. Rada proto jako polehčující či přitěžující hodnotila okolnosti další (viz výše a níže).

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a konečně délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

Jako středně závažný Rada hodnotila význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive možný škodlivý následek přestupku, který spočíval ve faktickém znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Tím, že provozovatel Radě záznam neposkytl, znemožnil tím kontrolní monitoring a analytické vyhodnocení obsahu vysílání, respektive tím znemožnil ochranu oprávněných práv a zájmů televizních diváků, které mohly být potenciálně závadným obsahem vysílání ohroženy. **Středně závažný význam zákonem chráněného zájmu tak Rada vyhodnotila pro obviněného jako mírně přitěžující.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak je Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v nezapůjčení vyžádaného záznamu. **Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.**

Ohledně způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou nedbalosti. Úmyslné jednání Rada obviněnému neprokázala. **Tuto okolnost tedy Rada hodnotí jako mírně polehčující.**

A konečně co se týče doby, po kterou protiprávní jednání pachatele trvalo, pak Rada konstatuje, že marným uplynutím první lhůty k zapůjčení záznamu nastolil pachatel protiprávní stav, který trval až do chvíle

rozhodování Rady o přestupku. Protiprávní stav tedy trval od 20. února 2019 do 15. října 2019, tedy takřka 8 měsíců. **Tuto okolnost hodnotila Rada jako přitěžující.**

Shrnutí:

Při stanovení výše pokuty Rada shledala jako přitěžující vyhodnocení kritéria povahy vysílaného programu. Jako přitěžující okolnost hodnotila Rada fakt, že přestupek byl spáchán přímo v oboru podnikatelské činnosti obviněného, jako mírně přitěžující hodnotila Rada středně závažný význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen. Přitěžující shledala Rada i dobu, po kterou protiprávní jednání pachatele trvalo.

Jako polehčující okolnost vzala Rada v potaz, že přestupek byl spáchán formou nedbalostní.

Na základě shora uvedeného tak Rada rozhodla uložit obviněnému pokutu ve výši 200 000 Kč.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019368, přičemž úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno