



Jedn. identifikátor 302313-RRTV

Váš dopis zn. -
Naše č. j. RRTV/4981/2019-
blu
Sp. zn. 2018/990/blu
Zasedání Rady 6-2019/poř. č. 8

Luxdator s.r.o.
č.p. 87, 370 01 Vráto

Vyřizuje: ORVL - ORV
Datum, místo 26. 3. 2019, Praha

NAPOMENUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), a ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), v platném znění vydala následující

rozhodnutí:

Obviněná společnost LUXDATOR s.r.o., IČ: 04852249, se sídlem č.p. 87, 370 01 Vráto, se shledává vinnou ze spáchání přestupku dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustila zadáním reklamy, která byla odvysílána dne 25. června 2018 v čase 12:58:37 hodin na programu KISS (České Budějovice 97,7 MHz) provozovatele RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o. a která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, tj. podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, neboť reklama je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejímu působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.

Rada dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá pachateli za spáchání uvedeného přestupku správní trest ve formě napomenutí, kterým se pachatel výslovně upozorňuje na důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to trest uložení pokuty dle ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) a § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. Pachateli je možné v budoucnu uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč podle závažnosti porušení povinností, a to i opakovaně.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ukládá Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2018990, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) obdržela ze strany České obchodní inspekce podání (č.j. RRTV/13521/2018-vra), jíž jí byl dne 17. října 2017 postoupen podnět ze

strany České obchodní inspekce ve věci možného porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), ve kterém si posluchač stěžuje na reklamu na svítidla LUXDATOR, která byla odvysílána na programu KISS, pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy (dále jen „zákon o regulaci reklamy“). Rada dále obdržela dne 27. července 2018 podnět (č.j. RRTV/14974/2018-vac) stejného posluchače v totožné věci.

Příslušnost Rady ve věci tohoto podnětu vyplývá z ustanovení § 7 zákona o regulaci reklamy, dle kterého je Rada orgánem příslušným k výkonu dozoru nad dodržováním zákona pro reklamu šířenou v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a pro sponzorování v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Stěžovatel označuje reklamu za klamavou, neboť i když podle něj reklama inzeruje led osvětlení „ryze české výroby“, tak společnost LUXDATOR s.r.o. podle něj v ČR své výrobky nevyrábí a reklama je tedy v tomto ohledu podle stěžovatele klamavá.

Bylo zjištěno, že předmětná reklama byla odvysílána na programu KISS (České Budějovice 97,7 MHz) provozovatele RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o. dne 25. června 2018 mj. v čase 12:58:37 hodin.

Přepis reklamy:

Mužský hlas 1: Zatemnělo se vám před očima, když jste viděli účet za elektřinu?

Mužský hlas 2: Tak si na to posvítíme! Ne obyčejnou žárovkou, ale LED svítidlem, a ryze české výroby. LUXDATOR – český výrobce LED svítidel. Navštivte náš showroom ve studiu Lighting Project ve Vrátně, kde Vám navrhne kompletní řešení osvětlení. LED svítidla LUXDATOR zakoupíte v síti prodejen Aspera. Více na www.luxdator.com

Posouzení reklamy:

Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy zakazuje v § 2 odst. 1 písm. b) s odkazem na zvláštní právní předpis, zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, reklamu, která je nekalou obchodní praktikou.

Dle § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě. Je-li obchodní praktika zaměřena na určitou skupinu spotřebitelů, posuzuje se podle průměrného člena této skupiny. Nekalost reklamy se dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele posuzuje z hlediska průměrného člena této skupiny; tímto není dotčeno obvyklé reklamní přehánění. Dle § 4, odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b.

Ustanovení §5 zákona o ochraně spotřebitele uvádí následující:

<i>§5 Klamavá konání</i>

(1) Obchodní praktika se považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

2) Za klamavou se považuje také obchodní praktika obsahující pravdivou informaci, jestliže vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoli způsobem uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl ohledně

a) existence a podstaty výrobku nebo služby,

b) hlavních znaků výrobku nebo služby, jako jsou údaje o jejich dostupnosti, výhodách, rizicích, provedení, složení, příslušenství, poprodejním servisu a vyřizování reklamací a stížností, výrobním postupu a datu výroby nebo dodání, způsobu dodání, způsobilosti k účelu použití, možnosti použití, množství, specifikaci, zeměpisném nebo obchodním původu, očekávaných výsledcích jejich použití nebo výsledcích a provedených zkouškách nebo kontrolách,

c) rozsahu závazku prodávajícího, motivu pro obchodní praktiku a podstaty prodejního postupu, prohlášení nebo symbolu týkajících se přímého nebo nepřímého sponzorování nebo schválení prodávajícího nebo výrobku nebo služby,

d) ceny nebo způsobu výpočtu ceny anebo existence konkrétní cenové výhody,

e) nutnosti servisu, náhradního dílu, výměny nebo opravy,

f) podstaty, charakteristických rysů a práv prodávajícího nebo jeho zástupce, například jeho identifikace a majetku, způsobilosti, postavení, schválení, přidružení nebo vztahů, práv průmyslového, obchodního nebo duševního vlastnictví nebo jeho ocenění a vyznamenání, nebo

g) práv spotřebitele, včetně práva na náhradní dodání nebo vrácení kupní ceny vyplývajících z práv z vadného plnění nebo rizika, kterému může být vystaven.

Bylo zjištěno, že společnost LUXDATOR s.r.o. je mezinárodní společností se sídlem v České republice, která se zaměřuje na výrobu LED osvětlení včetně vlastní výroby LED zdrojů.

Dle podání stěžovatele by předmětná reklama mohla být klamavá v tom směru, že podle něj jsou případní spotřebitelé uváděni v omyl ohledně toho, že se jedná o svítidla vyráběná v ČR, ačkoli podle něj společnost LUXDATOR s.r.o. své výrobky v České republice nevyrábí a pouze je zde přebaluje. Ačkoli ve svém podání neuvádí konkrétní ustanovení, které mělo být odvoláním reklamy porušeno, je možno dovodit, že se dle jeho stížnosti má jednat o reklamu, která je nekalou obchodní praktikou a která je zakázána dle ustanovení § 2, odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy.

Ze stránek společnosti LUXDATOR s.r.o. (www.luxdator.com) bylo zjištěno, že společnost při výrobě LED svítidel využívá i součásti (konkrétně především napájecí zdroje LED), které dováží z Čínské lidové republiky. Toto bylo zjištěno na základě rozboru certifikátů Elektronického zkušebního ústavu k jednotlivým součástem LED svítidel, přičemž tyto certifikáty jsou dostupné na výše uvedených stránkách společnosti LUXDATOR s.r.o. Tyto dovážené součásti jsou následně použity ke konečné výrobě, ke které dochází v České republice.

V tomto ohledu je možno zohlednit a porovnat to, jaká kritéria musí splňovat výrobky, které nesou obdobné označení „český výrobek“. Pro toto srovnání byly použity informace obsažené na stránkách společností, které jsou držiteli takovéto ochranné známky a které takovouto ochrannou známku dávají k dispozici prostřednictvím licenční, resp. podlicenční smlouvy. V první řadě se jednalo o ochrannou známku „český výrobek“, číslo zápisu 174586, kdy držitelem výlučné licence k ochranné známce je Nadační fond Český výrobek. Společnost, která chce v rámci podlicenční smlouvy využít tuto ochrannou známku, musí splnit v první řadě kritérium, že podnik musí být ve vlastnictví českých státních občanů, resp. české právnické osoby, a výtěžek podnikání se nepřevádí mimo území ČR. Nahlédnutím do obchodního rejstříku bylo zjištěno, že společnost

LUXDATOR s.r.o. je vlastněna osobami, které nejsou českými státními občany. Společnost LUXDATOR s.r.o. by tedy nesplnila stanovené podmínky k této ochranné známce. Dále byla pro účely srovnání použita ochranná známka „Český výrobek“, číslo zápisu 269023, kdy držitelem nevýlučné licence je společnost Český výrobek s.r.o., která poskytuje další podlicence k předmětné ochranné známce. Společnost, která chce pro svůj výrobek získat takovouto podlicenci, musí splnit mj. podmínku, že výrobek je vyroben v České republice a že alespoň 50 % surovin či komponentů je původem z ČR nebo pro výrobky, jejichž suroviny či komponenty nelze v ČR získat, je nutný vznik nového výrobku vyrobeného z těchto surovin nebo komponent, tedy nikoli jen přebalení. Vzhledem k tomu, že k výrobě svítidel společnost LUXDATOR s.r.o. využívá komponenty vyrobené v Číně, by společnost nemusela splnit podmínky ani k této ochranné známce. Pro srovnání je dále možno uvést podmínky ochranné známky „Český výrobek - garantováno potravinářskou komorou ČR“, číslo zápisu 318005, jejímž vlastníkem je Potravinářská komora České republiky; i pro získání licence k této ochranné známce musí společnost splnit kritérium, že výrobek je vyroben na území České republiky, a to z českých surovin. Vzhledem k výše uvedeným zjištěním o výrobcích společnosti LUXDATOR s.r.o. je možno konstatovat, že společnost LUXDATOR s.r.o. by pro své výrobky nesplnila podmínky ani jedné z výše uvedených ochranných známek. V tomto ohledu je nicméně potřeba zdůraznit, že společnost LUXDATOR s.r.o. o sobě v předmětné reklamě ani na svých stránkách netvrdí, že je držitelem takovéto ochranné známky, a výše uvedené srovnání tedy může sloužit pouze jako pomocné kritérium pro možné výklady obdobných označení.

Předmětná reklama by v posluchačích (tj. v případných spotřebitelích) mohla vyvolat dojem, že v případě svítidel LUXDATOR se jedná o výrobek, který byl vyroben v České republice a při jehož výrobě byly použity pouze součásti a komponenty pocházející z České republiky. Tomu odpovídá i formulace „ryze české výroby“, která je obsažena v reklamě. Mohlo by tedy dojít k situaci, kdy by spotřebitelé zakoupili předmětná svítidla na základě předpokladu, že kupují výrobek, který je vyroben pouze ze součástí s původem v České republice, či případně k situaci, kdy by spotřebitelé se záměrem nakoupit svítidla navštívili v reklamě uváděné prodejny. V případě, kdy by předmětné výrobky byly vyráběny ze součástí, které nejsou původem z České republiky, tak by mohli být případní spotřebitelé uvedeni v omyl ohledně znaků výrobku nebo služby a reklama by tedy mohla být klamavým konáním dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona. Odvysíláním předmětné reklamy by tedy mohlo dojít k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy.

Rada na základě výše uvedeného konstatovala, že odvysíláním předmětné reklamy mohlo dojít k porušení ustanovení § 2, odst. 1, písm. b) zákona o regulaci reklamy. Rada si tudíž dle ustanovení § 7a, odst. 4 zákona o regulaci reklamy na svém 14. zasedání roku 2018 (bod 7) vyžádala od provozovatele vysílání, společnosti RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o., informace o zadavateli reklamy na svítidla LUXDATOR která byla odvysílána dne 25. června 2018 v čase 12:58:37 hodin na program KISS (České Budějovice 97,7 MHz). Výzva (č.j. RRTV/16964/2018-blu) byla provozovateli vysílání doručena dne 10. října 2018.

Zadavatelem reklamy podle ustanovení § 1 odst. 5 zákona č. 40/1995 Sb. je právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.

Dne 9. srpna 2018 byla Radě doručena odpověď (č.j. RRTV/17707/2018-vra) provozovatele vysílání. V této odpovědi byla jako zadavatel předmětné reklamy označena společnost LUXDATOR s.r.o., IČ: 04852249, se sídlem č.p. 87, 370 01 Vrátov.

Zadavatel reklamy, společnost LUXDATOR s.r.o., se mohl zadáním předmětné reklamy dopustit porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, které zakazuje reklamu, která je nekalou obchodní praktikou. Rada tudíž může na základě své pravomoci dané

ustanovením ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o regulaci reklamy zahájit se společností LUXDATOR s.r.o. správní řízení dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich.

Zahájení řízení o přestupku:

Na základě výše uvedeného Rada na svém 17. zasedání roku 2018 (bod 35) rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy, společností LUXDATOR s.r.o., IČ: 04852249, se sídlem č.p. 87, 370 01 Vráto, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, který zakazuje reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele), neboť je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působením vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě, kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, která byla odvysílána dne 25. června 2018 v čase 12:58:37 hodin na programu KISS (České Budějovice 97,7 MHz) provozovatele RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.

Usnesení o zahájení řízení o přestupku č.j. RRTV/18989/2018-blu bylo obviněnému doručeno dne 5. listopadu 2018.

Rada obviněného tímto usnesením zároveň vyzvala, aby Radě pro účely tohoto řízení o přestupku sdělila bez zbytečného odkladu údaje o zpracovateli předmětné reklamy.

Dle ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy je zadavatel reklamy povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona poskytnout ve lhůtě stanovené orgánem dozoru údaje o šířiteli a o zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě. Podle ustanovení § 8a, odst. 2, písm. g) a § 8a, odst. 6. písm. a) zákona o regulaci reklamy může Rada jako orgán dozoru uložit zadavateli, který nesplní povinnost na výzvu orgánu dozoru pro účely řízení o přestupku poskytnout ve stanovené lhůtě údaje o zpracovateli jím zadané reklamy, pokutu do výše až 500 000 Kč.

Obviněnému byla zároveň výše uvedeným usnesením stanovena lhůta 30 dnů od doručení usnesení pro písemné vyjádření ve věci.

Obviněný na dané usnesení v této lhůtě nijak nezareagoval a údaje o zpracovateli předmětné reklamy Radě nesdělil. Tím se dopustil přestupku dle ustanovení § 8a, odst. 2, písm. g) zákona o regulaci reklamy, za který je možno mu uložit dle ustanovení § 8a, odst. 6. písm. a) uložit pokutu do výše až 500 000 Kč. Při určení výše pokuty přitom Rada vzala v úvahu nízkou společenskou nebezpečnost předmětného přestupku.

Rada následně na svém 2. zasedání roku 2019 rozhodla o tom, že obviněný, společnost LUXDATOR s.r.o., IČ: 04852249, se sídlem č.p. 87, 370 01 Vráto, se uznává vinným v souladu s § 8a odst. 2 písm. g) zákona č. 40/1995 Sb. z porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 7a odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., kterého se dopustil tím, že jakožto zadavatel reklamy, která byla odvysílána dne 25. června 2018 v čase 12:58:37 hodin na programu KISS (České Budějovice 97,7 MHz) provozovatele RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o., porušil povinnost danou ustanovením § 7a odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. poskytnout na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona ve lhůtě stanovené orgánem dozoru údaje o zpracovateli zadané reklamy. Za přestupek se obviněnému v souladu s § 8a odst. 5 písm. a) ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada též povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

Rozhodnutí o uložení výše uvedené pokuty bylo pod č.j. RRTV/2608/2019-blu obviněnému doručeno dne 20. února 2019.

Provedení důkazu:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání dále v souladu s § 4 odst. 3 a § 51 a 54 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu Vám, rozhodla o tom, že bude v rámci předmětného řízení o přestupku proveden důkaz vyslechnutím reklamy společnosti LUXDATOR s.r.o., která byla odvysílána dne 25. června 2018 v čase 12:58:37 hodin na programu KISS (České Budějovice 97,7 MHz) provozovatele RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.

Čas provedení důkazu byl prostřednictvím předsedy Rady stanoven na 5. února 2019 v čase od 13:30 hod. Na provedení důkazu byl pozván obviněný. Obviněný na toto pozvání nijak nereagoval a na provedení důkazu se nedostavil.

Rada následně v rámci řízení o přestupku sp.zn. 2018/990/blu na svém 3. zasedání v roce 2019 provedla důkaz vyslechnutím reklamy, která byla odvysílána dne 25. června 2018 v čase 12:58:37 hodin na programu KISS (České Budějovice 97,7 MHz) provozovatele RADIO UNITED BROADCASTING s.r.o.

O provedení důkazu byl sepsán protokol dle ustanovení § 18 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), jehož kopie byla zaslána obviněnému.

Dne 20. února 2019 byla obviněnému doručena kopie protokolu o provedení důkazu, tj. o vyslechnutí záznamu reklamy, a oznámení o ukončení dokazování s výzvou k písemnému vyjádření k podkladům rozhodnutí. Obviněný byl zároveň požádán o písemné vyjádření v předmětné věci, přičemž mu byla stanovena lhůta 10 pracovních dnů od doručení výzvy.

Předmětné oznámení a výzva byly obviněnému doručeny dne 20. února 2019.

Na toto oznámení a výzvu obviněný nijak nezareagoval.

Rozhodnutí:

Rada nemá důvod k pochybám o tom, že zadavatelem reklamy je společnost LUXDATOR s.r.o.

Dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele).

Dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li jednání podnikatele vůči spotřebiteli v rozporu s požadavky odborné péče a je způsobilé podstatně ovlivnit jeho rozhodování tak, že může učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil) Nekalou obchodní praktikou se dle § 4, odst. 3 rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b.

Dle § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

Dle § 5 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se pak za klamavou obchodní praktiku považuje také obchodní praktika, obsahující pravdivou informaci, jestliže vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoli způsobem uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl ohledně hlavních znaků výrobku nebo služby, jako jsou údaje o jejich dostupnosti, výhodách, rizicích, provedení, složení, příslušenství, poprodejním servisu a vyřizování reklamací a stížností, výrobním postupu a datu výroby nebo dodání, způsobu dodání, způsobilosti k účelu použití, možnosti použití, množství, specifikaci, zeměpisném nebo obchodním původu, očekávaných výsledcích jejich použití nebo výsledcích a provedených zkouškách nebo kontrolách.

Předmětná reklama by v posluchačích (tj. v případných spotřebitelích) mohla vyvolat dojem, že v případě svítidel LUXDATOR se jedná o výrobek, který byl vyroben v České republice a při jehož výrobě byly použity pouze součásti a komponenty pocházející z České republiky. Tomu odpovídá i formulace „LED svítidla ryze české výroby“, která je obsažena v reklamě. Bylo nicméně zjištěno, že při výrobě svítidel společnost využívá součásti (konkrétně především napájecí zdroje LED), které dováží z České lidové republiky. Tyto dovážené součásti jsou následně použity ke konečné výrobě, ke které dochází v České republice. Není tedy možno tvrdit, že by se v daném případě jednalo o výrobky, které by byly vyrobeny ze součástí pocházejících z České republiky.

V tomto ohledu je možno zmínit i analogii s podmínkami, které musí splňovat výrobky nesoucí ochrannou známku „český výrobek“. Vzhledem k tomu, že společnost LUXDATOR s.r.o. je vlastněna osobami, které nejsou českými státními občany, a k výrobě svítidel využívá komponenty vyrobené v Číně, by společnost nemohla získat žádnou z ochranných známek uvedených výše; je nicméně třeba uvést, že společnost LUXDATOR s.r.o. není držitelem ochranné známky „český výrobek“ a předmětná reklama toto ani neuvádí.

Formulace, že se jedná o ryze české výrobky, by mohla působit ve vztahu k případnému spotřebiteli zavádivě a klamavě, neboť spotřebitel by na základě reklamy mohl očekávat, že se v případě předmětných LED svítidel jedná o výrobek, u kterého nebyly použity součásti vyrobené mimo Českou republiku, a reklama by tudíž mohla spotřebitele uvést v omyl ohledně toho, zda se v daném případě jedná o ryze český výrobek.

S ohledem na výše uvedené Rada rozhodla o tom, že se obviněný dopustil porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy zadáním reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele), neboť předmětná reklama může ovlivnit rozhodování spotřebitele tak, že by učinil obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil.

Při určení trestu Rada vzala v úvahu to, že obviněný nebyl v minulosti za porušení zákona o regulaci reklamy sankcionován, a též nízkou míru způsobené faktické škody, kdy nebylo prokázáno, že došlo ke konkrétní koupi ze strany spotřebitelů. Rada se tudíž rozhodla uložit obviněnému napomenutí dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., jakožto institut generální prevence.

Dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, při ukládání napomenutí správní orgán upozorní pachatele na důsledky protiprávního jednání, jež mu podle zákona hrozí, pokud by se i v budoucnu dopouštěl podobného jednání.

Pokud by se zadavatel v budoucnu dopustil podobného jednání, je Rada oprávněna mu dle ustanovení § 35 zákona č. 250/2016 Sb., uložit trest zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty, zveřejnění rozhodnutí o přestupku či pokutu. Dle ustanovení § 8a

odst. 2 písm. b) a podle § 8a odst. 6 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., lze za přešupek uvedený v ustanovení § 8a odst. 2 písm. b) uložit pokutu až ve výši do 5 000 000 Kč.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Obviněný vyvolal řízení o přešupku porušením své právní povinnosti dle ustanovení § 7a odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Rada tudíž účastníkovi řízení uložila povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí 1 000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 66 zákona č. 231/2001 Sb. možno podat žalobu.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno