



Jedn. identifikátor 307995-RRTV

Naše č. j. RRTV/8818/2019-loj  
Sp. zn. RRTV/2019/12/LOJ  
Zasedání Rady 11-2019/poř. č. 47

3C spol. s r.o., IČ: 00532819,  
sídlem Jinačovice 89, PSČ 66434

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 25. června 2019, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. e) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel 3C spol. s r.o., IČ: 00532819, sídlem Jinačovice 89, PSČ 66434, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznam vysílání programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 v časovém úseku 00.00–24.00 hodin, ani záznam alternativní, stanovený v upozornění na porušení zákona, ze dnů 24.–25. října 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.
- II. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 5 000,- Kč.
- III. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 201912.
- IV. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 201912, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Společnost 3C spol. s r. o. provozuje vysílání programu 3C šířeného prostřednictvím kabelových systémů na základě licence udělané správním rozhodnutím č.j. Ru/91/03/797.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) žádala (dopisem č. j. RRTV/15544/2018-bur; JID: 285055-RRTV) od provozovatele vysílání 3C spol. s r.o. zapůjčení kontinuálního záznamu programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.

Lhůta k zaslání záznamů na DVD nosiči byla standardně stanovena na 15 dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla provozovateli doručena dne 9. září 2018 fikcí.

Rada následně obdržela dne 26. září 2018 žádost provozovatele o prodloužení termínu dodání záznamu programu 3C. Důvodem žádosti byla „*dlouhodobá nepřítomnost (dovolená, omezený přístup k datové schránce) a pozdní převzetí žádosti z datové schránky*“. Provozovatel proto požádal Radu o prodloužení lhůty o dobu 30 pracovních dnů. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Rada provozovateli prodloužila lhůtu k zaslání záznamů do 24. října 2018. **Navzdory tomuto výraznému prodloužení lhůty však provozovatel záznam neposkytl.** (Prodloužení lhůty bylo odesláno dne 2. října 2018, doručeno pak bylo dne 22. října 2018 přihlášením oprávněné osoby.)

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, je provozovatel povinen *uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.*

Rada se věcí zabývala na svém 18. zasedání konaném ve dnech 6. a 7. listopadu 2018 a dospěla k závěru, že došlo ze strany provozovatele k porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její vyžádání záznam vysílání programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 v časovém úseku 00.00–24.00 hodin, a to navzdory tomu, že mu byla prodloužena lhůta a je nezbytné na toto provozovatele **upozornit** (č.j. RRTV/19275/2018-loj doručeno dne 26. 11. 2018).

Rada kromě standardní lhůty k nápravě (7 dní ode dne doručení písemného vyhotovení upozornění) provozovateli umožnila v rámci zmíněného upozornění zaslat záznam alternativní a to ze dnů 24.–25. října 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.

Dne 28. 11. 2018 byl Radě doručen písemný přípis č.j. RRTV/19953/2018-vra, v jehož rámci provozovatel uvádí:

*„ani přes Vaše vstřícné prodloužení lhůty pro zaslání záznamu nebudu schopen z časových důvodů splnit dodání záznamu v tomto náhradním termínu.“*

Provozovatel dále žádá o další prodloužení termínu pro zaslání záznamu a zároveň pro stanovení nového časového úseku **pro pořízení záznamu**.

Rada konstatuje, že provozovatel si zjevně není vědom své zákonné povinnosti „**uchovávat** v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání“. Provozovatel se patrně domnívá, že záznamy nahraje až poté, co obdrží od Rady žádost na jejich předložení.

Jako vysvětlení provozovatel uvádí, že se dlouhodobě zdržuje v zahraničí a jím pověřená osoba bohužel nezvládla záznamy zabezpečit, přičemž dále rozvádí důvody nemožnosti zabezpečit předmětné záznamy (problémy v komunikaci s pracovníky obecních úřadů, probíhající volby do obecních zastupitelstev).

Provozovatel žádá, aby při stanovování dodatečné lhůty k zaslání záznamů bylo bráno v potaz, že do 20. 12. 2018 se bude vyskytovat v zahraničí.

Rada již v minulosti vyšla provozovateli vstříc, aniž by došlo ze strany provozovatele k žádané odezvě. Takový postup se tak jeví jako neefektivní.

Rada se věcí zabývala na svém 21. zasedání konaném ve dnech 18. a 19. prosince 2018 a dospěla k závěru, že je třeba **zahájit řízení o přestupku** (č.j. RRTV/60/2019-loj sp.zn.: RRTV/2019/12/12) a to pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl provozovatel dopustit tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznam vysílání programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 v časovém úseku 00.00–24.00 hodin, ani záznam alternativní, stanovený v upozornění na porušení zákona, ze dnů 24.–25. října 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.

Obviněný se ve věci vyjádřil písemným přípisem č.j. RRTV/3273/2019-loj a uvedl následující:

- zopakoval, že si je vědom své povinnosti dle 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.
- s odkazem na vědomí své zákonné povinnosti žádal obviněný o stanovení nové lhůty pro poskytnutí záznamů (a to s ohledem na jeho zahraniční pobyt)
  - o Rada nemá zákonnou povinnost takovéto žádosti vyhovět. Nadto je třeba říci, že ačkoliv Rada vycházela obviněnému vstříc, tento poskytnutých šancí dojit naplnění svých zákonných povinností dlouhodobě nevyužívá.
- obviněný dále popisuje personální situaci ve společnosti.
  - o Není věcí Rady jakožto ústředního správního orgánu komentovat či brát v úvahu personální situaci obviněného.
- vzdává se účasti na dokazování a dalších vyjádření se ve věci.
- žádá Radu o citlivé posouzení situace s ohledem na minimální obrat společnosti.
  - o Rada posuzuje všechny zákonem nadefinované prvky při svém rozhodování

Dokazování bylo uzavřeno písemným přípisem č.j. RRTV/5487/2019-loj, v jehož rámci byl zrekapitulován obsah spisu a obviněný byl vyzván k poslednímu vyjádření ve věci před tím, než Rada přistoupí k rozhodování.

Obviněný již nereagoval.

Rada opakuje (viz výše), že bylo provozovateli nadstandardně vycházeno vstříc, tento, jak je zjevné z jeho předchozích vyjádření, sice zřejmě chápe svou povinnost poskytnout záznamy, pokud jej o to Rada požádá, ale zjevně se domnívá, že pakliže není tohoto personálně schopen, je z této povinnosti jaksi omluven. **Obviněný dále zjevně nechápe, že jakožto profesionál ve svém oboru má mít zajištěné nahrávání všech pořadů včetně dalších částí vysílání v jejich odvysílané podobě** a na žádost Rady je poté pouze zapůjčit. **Jak je patrné z vyjádření obviněného** (viz vyjádření č.j. RRTV/19953/2018-vra, kde uvádí, že žádá Radu o stanovení dodatečného termínu pro pořízení záznamů), **hodlá tento záznamy pořizovat dodatečně až na žádost Rady, a to pouze v momentě, kdy se mu to bude logisticky a personálně hodit.** Takovýto přístup je nejen nehodný profesionála ve svém oboru, ale je rovněž i nezákonný.

Rada se věcí zabývala na svém 11. zasedání konaném ve dnech 25. a 26. června 2019 a na základě veškerých výše uvedených skutečností dospěla k závěru, že došlo k spáchání přestupku porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se obviněný dopustil tím, že na písemnou žádost Rady nedodal záznam vysílání programu 3C ze dnů 24.–25. srpna 2018 v

časovém úseku 00.00–24.00 hodin, ani záznam alternativní, stanovený v upozornění na porušení zákona, ze dnů 24.–25. října 2018 z časového úseku 00.00–24.00 hodin.

#### Naplnění podmínky dle ust. § 59 zákona č. 231/2001 Sb.

Rada již v minulosti obviněného upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. a to upozorněním č.j. RRTV/19275/2018-loj, doručeno dne 26. 11. 2018. Rada tedy považuje tuto zákonnou podmínku za splněnou.

Rada dále vzala v potaz :

Dle § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přešupek uložit tyto tresty:

- a) napomenutí,
- b) pokuty,
- c) zákazu činnosti,
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- e) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.

Vzhledem k charakteru přešupku lze říci, že účelu trestu lze docílit nejlépe za využití trestu ve formě pokuty.

Dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. a ) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přešupek dle § 60 odst. 1 písm. e) uložit pokutu od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převezatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále přihlíží ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

S ohledem na charakter projednávaného přešupku **přihledne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g).

Co se týče polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou demonstrativně uvedeny v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., konstatuje Rada, že žádná z uvedených skutečností (ať už polehčujících či přitěžujících) v dané věci nenastala.

#### Povaha vysílaného programu:

K porušení zákona došlo nedodáním záznamu vysílání programu 3C ze dnů 24. – 25. srpna 2018 v časovém úseku 00.00-24.00 hodin a ani alternativního záznamu. Údaje o sledovanosti nejsou vzhledem k charakteru spáchaného přešupku v tomto případě relevantní.

Program 3C je místním programem informačního charakteru.

**Rada toto kritérium hodnotila jako nemající vlivu na výši pokuty.**

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost.

Hodnocení tohoto kritéria je nutno provést v kontextu povahy vysílaného programu. Neboť se jedná o znemožnění kontrolní činnosti Rady jako takové nedodáním vyžádaného záznamu, **lze i toto kritérium hodnotit jako mající nulový vliv na výši pokuty.**

Rada dodává, že v dané věci neobdržela žádné stanovisko samoregulačního orgánu.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost a o generování zisku. Z charakteru spáchání předmětného přestupku je zjevné, že se jedná o rozpor s požadavky odborné péče, neboť obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je profesionálem ve svém oboru a není laikem, kterého snad mohla neznalost příslušných právních předpisů do jisté míry omlouvat. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost tak byla Rada nucena hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 231/2001 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **závažný** je třeba hodnotit význam zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, respektive **možný škodlivý následek přestupku**, přičemž je třeba jej popsat jako znemožnění kontrolní činnosti státu nad kontrolovaným subjektem. Situaci zhoršuje i skutečnost, že televizní vysílání má vliv na rozhodovací myšlenkové procesy diváků. Je tedy zásadní, aby mohlo být televizní vysílání kontrolováno, zda jsou dodržovány zákonné požadavky na jeho obsah. Toto bylo Radě znemožněno. Rada hodnotí takovýto význam zákonem chráněného zájmu **jako podstatný a okolnost tak posuzuje jako přitěžující při určování výše pokuty.**

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak Rada konstatuje, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze jednání obviněného spočívající v neposkytnutí vyžádaného záznamu. Následek přestupku tedy Rada v dané věci nehodnotila.

Ke způsobu spáchání přestupku Rada uvádí, že byl spáchán formou vědomé nedbalosti obviněného. Obviněný sice přestupek spáchat nechtěl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že Rada bude jeho neprofesionalitu a porušování zákona č. 231/2001 Sb. vnímat jako předmět probíhající konverzace. **Zavinění provozovatele je tedy ve formě nedbalostní, nikoli tedy úmyslné, a Rada jej hodnotí jako okolnost polehčující.**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak Rada musí toto kritérium hodnotit jako **přítěžující**, neboť jak již výše podotkla, je jí dlouhodobě znemožněna její kontrolní činnost.

**Rada po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 5 000,- Kč, tedy na samé spodní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušení své právní povinnosti, uložila mu rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. uložila Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 201912, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno