

Jedn. identifikátor 458575-RRTV

Naše č. j. RRTV/2043/2022-kus

Sp. zn. RRTV/2021/353/kus

Zasedání Rady 1-2022/poř. č. 54

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 18. ledna 2022, Praha

Petr Uher  
J. Palacha 2522/34  
690 02 Břeclav

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 1 písm. t) a § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla dne 18. ledna 2022 takto:

- I. Obviněný z přestupku, provozovatel Petr Uher, IČ 67549799, J. Palacha 2522/34, 690 02 Břeclav, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení povinnosti stanovené § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti za rok 2020, resp. porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.
- II. Za přestupek se pachatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t), ustanovením § 60 odst. 7 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ustanovením § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč**. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2021353.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **ukládá Rada obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč**. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet č. 3711- 19223001/0710, variabilní symbol 2021353.

### Odůvodnění:

Provozovatel Petr Uher, IČ: 67549799, se sídlem J. Palacha 2522/34, 690 02 Břeclav, provozuje program Fenix (licence č. j. sve/5505/09) a program Informační kanál obce Kostice (licence č. j. sve/5474/09).

Podle § 5 odst. m) zákona č. 231/2001 Sb. „se Rada podílí svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“.

Podle § 5 odst. x) zákona č. 231/2001 Sb. „Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem 1e) a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li

spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti“.

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. je Rada povinna v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti zveřejňovat rovněž informace o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů.

„Mediální gramotnost“ znamená dovednosti, znalosti a porozumění, které občanům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Aby měli občané možnost přístupu k informacím a aby mohli využívat, kriticky posuzovat a vytvářet mediální obsah odpovědnou a bezpečnou formou, potřebují pokročilé dovednosti v oblasti mediální gramotnosti. Mediální gramotnost by se neměla omezovat na výuku o nástrojích a technologiích, nýbrž by se měla soustředit na to, aby občany vybavila schopností kritického myšlení potřebnou k vytvoření úsudku, analýze komplexních skutečností a rozeznání rozdílu mezi názorem a skutečností. Je proto nezbytné, aby poskytovatelé mediálních služeb a poskytovatelé platform pro sdílení videonahrávek, ve spolupráci se všemi příslušnými aktéry, podporovali rozvoj mediální gramotnosti u všech vrstev společnosti, u občanů každého věku a pro všechna média a aby byl pokrok v této oblasti důkladně sledován. (Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808).

**Rada požádala provozovatele dopisem č. j. RRTV/15838/2020-bur, aby v termínu do 15. ledna 2021 poskytl informaci, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijal.**

Dle ust. § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání povinen na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.

**Provozovatel na výše uvedenou žádost Rady nikterak nereagoval.**

Rada se na svém 7. zasedání, konaném ve dnech 13. a 14. dubna 2021, zabývala reakcemi provozovatelů vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání na žádost Rady o poskytnutí informace, zda a jaká opatření na podporu mediální gramotnosti přijali.

**S ohledem na shora uvedené se Rada rozhodla upozornit provozovatele Petr Uher, IČ 67549799, J. Palacha 2522/34, 690 02 Břeclav, na porušení ustanovení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu neposkytl Radě informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5.**

Rada stanovila lhůtu k nápravě 15 dní ode dne doručení upozornění.

Upozornění na porušení zákona, č. j. RRTV/5752/2021-kus, bylo provozovateli doručeno dne 11. května 2021. Lhůta k nápravě marně uplynula dne 26. května 2021. Provozovatel na upozornění nikterak nereagoval a neposkytl žádné informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti.

Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží. Pokud by provozovatel uvedenou povinnost nadále neplnil, je Rada oprávněna v řízení o přestupku uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.

**S ohledem na shora uvedené se Rada na svém 13. zasedání konaném ve dnech 20. a 21. července 2021 rozhodla zahájit s provozovatelem Petr Uher, IČ 67549799, J. Palacha 2522/34, 690 02 Břeclav, řízení o přestupku z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., neboť na**

**výzvu Rady neposkytl informace o opatřeních přijatých na podporu mediální gramotnosti za rok 2020, čímž porušil povinnost na písemnou výzvu poskytnout Radě vyjádření a informace nezbytné k výkonu její působnosti podle § 5 písm. t) až w) nebo § 6 odst. 1 a 5 a tyto informace neposkytl ani v dodatečně stanovené lhůtě k nápravě v rámci vydaného upozornění na porušení zákona.**

Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 9. srpna 2021. Provozovatel však ve stanovené lhůtě Radě nezaslal žádné vyjádření.

**Dne 12. září 2021 bylo obviněnému odesláno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta pro písemné vyjádření 15 dnů ode dne doručení této výzvy. Dne 3. listopadu 2021 bylo toto oznámení Radě vráceno zpět, neboť se nepodařilo ho obviněnému doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.**

S ohledem na tuto skutečnost tedy proběhlo doručení písemnosti dle ustanovení § 25 zákona č. 500/2004 Sb., veřejnou vyhláškou.

**Dne 22. listopadu 2021 v čase 8:00 hodin byla na úřední desku Rady umístěnou v sídle Rady Škrétova 44/6, Praha 2, stejně tak jako na elektronickou úřední desku umožňující dálkový přístup, dostupnou na adrese [www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz), vyvěšena písemnost s popisem: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání tímto oznamuje v souladu s § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád., že je možné převzít písemnost „oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování“ , č.j. : RRTV/12373/2021-kus; sp.zn.: RRTV/2021/353/kus.**

Dle § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., se písemnost považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení.

**K doručení písemnosti veřejnou vyhláškou došlo dne 7. prosince 2021. Obviněnému byla stanovena lhůta k písemnému vyjádření 15 dní ode dne doručení výzvy. Lhůta pro vyjádření obviněnému uplynula 22. prosince 2021, aniž by se obviněný jakkoliv vyjádřil.**

Provozovatel není povinen fakticky přispívat ke zvyšování mediální gramotnosti, jeho povinností je pouze poskytovat Radě informace o přijatých (nepřijatých) opatření na podporu mediální gramotnosti.

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. t) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyjádření a informace podle § 32 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.*

*Dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména*

*a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*

*b) významem a rozsahem následku přestupku,*

*c) způsobem spáchání přestupku,*

*d) okolnostmi spáchání přestupku,*

*e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakovou skutkovou podstatou přestupku,*

*f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*

*g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

*Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona **Rada přihlíží** také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

S ohledem na charakter projednávaného přestupku **přihledne Rada** při určení druhu trestu a jeho výměry, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby, tj. provozovatele televizního vysílání, to znamená k ustanovení § 37 písm. a), c) a g) zákona č. 250/2016 Sb.

#### Povaha vysílaného programu:

V daném případě není povaha programu kritériem, jež by bylo ve vztahu ke spáchanému přestupku zásadním faktorem, majícím vliv na určení sankce provozovateli. Nejedná se o přestupek, který by přímo zasáhl posluchače programu a porušení zákona tedy směřuje vůči Radě jakožto dozorovému orgánu.

#### Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Programy Fenix a Informační kanál obce Kostice nejsou na mediálním trhu dominantní či významněji úspěšné. Jejich celospolečenský vliv rovněž není příliš významný. S ohledem na charakter daného porušení zákona, kdy se jedná o porušení zákona vůči orgánu dozoru, nikoli bezprostředně vůči divácké veřejnosti, je možné konstatovat, že postavení provozovatele na mediálním trhu jako takové není v daném případě natolik zásadní kritérium.

Co se týče povahy činnosti právnické osoby, toto kritérium obsahově zčásti pokrývá hodnocení kritéria dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 sb. tj. postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Obviněný je provozovatelem televizního vysílání a je tedy profesionálem ve svém oboru, který si je vědom povinnosti dodržovat ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. Porušení zákona se tedy **obviněný dopustil přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti a tuto okolnost je možné hodnotit jako přitěžující.**

Povaha a závažnost přestupku jsou v projednávané věci dány dle ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb. významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele a konečně také počtem jednotlivých dílčích útoků.

Jako **méně závažný** je možno hodnotit význam chráněného zájmu, neboť v daném případě je třeba vzít v úvahu nižší závažnost následků spáchaného přestupku, který je porušením zákona ve vztahu k orgánu dozoru, nikoliv bezprostředně vůči divácké veřejnosti. V úvahu je třeba vzít rovněž skutečnost, že provozovatel není povinen přijmout opatření na podporu mediální gramotnosti, nýbrž pouze Radu informovat o tom, zda nějaká opatření přijal. Tuto okolnost lze tedy hodnotit jako **polehčující**.

Co se týče hodnocení významu a rozsahu následku přestupku, pak lze konstatovat, že následek není součástí skutkové podstaty přestupku. K naplnění skutkové podstaty postačí pouze samotné neoznámení informace ohledně opatření přijatých na podporu mediální gramotnosti.

**V daném případě je nesporné, že se přestupek stal a že se ho dopustil obviněný provozovatel.**

**Na základě shora uvedených argumentů Rada shledala jako přiměřené uložit provozovateli sankci ve výši 5 000 Kč, tedy zcela při spodní hranici zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. **povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ing. arch. Václav Menci**

předseda Rady

pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno