

JEDN. IDENT.: RRTV-5143720
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/2107/2016-LOJ
SP. ZN.: 2016/56/LOJ/DON
ZASEDÁNÍ RADY:

VYŘIZUJE: Analytický odbor

DATUM, MÍSTO: 19.7.2016, Praha

DONEAL, s.r.o.
Pobřežní 297/14
18600 Praha
Česká republika

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) a v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.) vydala toto

rozhodnutí:

Rada ukládá provozovateli DONEAL, s.r.o., IČ: 29135451, sídlem Pobřežní 297/14, 18600 Praha 8 - Karlín, dle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), pokutu ve výši 300 000,- Kč pro porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanoví povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Zabiják Joe dne 6. prosince 2015 v 10:36 hodin na programu JOJ Cinema, který byl odvysílán v neděli v dopoledních hodinách, kdy lze předpokládat u obrazovky přítomnost dětí, přičemž tento obsahoval explicitní záběry násilí ve spojení se sexuálními výjevy, konkrétně naturalistické výjevy sexuálního ponižování a zvláštních sexuálních praktik vynucovaných výhrůžkami smrtí a spojených s fyzickým týráním ženy, navíc za přítomnosti jejího partnera. Záběry proto mohly způsobit dětským i mladistvým divákům psychický otřes, a zejména u dětí přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí a k chybné interpretaci sexu jako pouhé součásti patologicky agresivního chování, sloužícího k ovládnutí a ponižování druhých osob, zejména žen. Závadný charakter, kromě řady explicitně násilných scén (viz scény popsané v rozhodnutí jako scény č. 1 - 3), mělo zejména vizuální zpracování závěrečné scény filmu (scéna č. 4 časové zařazení 11:50 – 12:10 hodin reálného času), během níž muž přinutí za použití naturalisticky zobrazeného brutálního násilí ženu k ponižující sexuální praxi.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 201656.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 201656. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Účastník správního řízení společnost DONEAL, s. r. o. provozuje televizní vysílání programu JOJ Cinema prostřednictvím kabelových systémů a družice na základě správního rozhodnutí č.j. sve/1849/2014 sp.zn.: 2014/145/sve/DON.

Provozovatel DONEAL, s. r. o. nesplňuje podmínku poskytnutí technického opatření, které by dětem omezovalo přístup k vysílání programu JOJ Cinema, proto je tento provozovatel povinen nezařazovat mezi 06:00 a 22:00 hodinou na tomto programu pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada si na základě postoupení divácké stížnosti č.j. RRTV/10496/2015-P vyžádala od provozovatele záznam vysílání prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/4536/2015-BUR.

Rada se na svém 2. zasedání, konaném ve dnech 19. a 20. ledna 2016, zabývala analýzou pořadu Zabiják Joe, odvysílaného dne 6. prosince 2015 od 10:36 hodin na programu JOJ Cinema.

Rada považuje v daném správním řízení za počátek běhu prekluzivní lhůty dle § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. den 11. 12. 2015, tedy den, kdy bylo poято kvalifikované podezření o možném spáchání jiného správního deliktu, a to na základě postoupení divácké stížnosti.

Rada shledala následující skutečnosti:

Dne 6. prosince 2015 od 10:36 hodin (neděle) byl na programu JOJ Cinema odvysílán pořad Zabiják Joe.

Popis pořadu

Jedná se o americký film z roku 2011 režiséra Williama Friedkina se stopáží 102 minut. Originální název Killer Joe.

Obsah filmu (s použitím oficiálního textu distributora):

Má každý lidský život svou cenu? Takovou otázku si klade dvaadvacetiletý Chris, drogový dealer z malého města, který by se nejrady na svou špinavou práci vykašlal. Když ale Chrisovi jeho vlastní matka ukradne všechny zásoby, nezbývá mu než někde sehnat 6 tisíc dolarů, jinak zemře. V zoufalství požádá o pomoc svého otce Ansel a společně vymyslí plán: Chrisova matka, pochybná existence, uzavřela životní pojištění, které by víc než pokrylo dluh. Aby mohly být peníze vyplaceny, musí nejprve zemřít. Joe je nejen detektiv, ale také vášnivý nájemný vrah. "Zabiják Joe" by se úkolu s velkou chutí zhostil, ale spoušť nezmáčkne, dokud na stole nevidí 25 tisíc dolarů v hotovosti. Tolik ale Chris s Anselem nemají, proto v beznadějně situaci kývnou na Joeovu "laskavou" nabídku. Ten je ochotný odložit platbu výměnou za Chrisovu přitažlivou a zdánlivě nevinnou mladší sestru Dottie, kterou si nechá v zástavě až do chvíle, kdy bude vyplaceno pojistné a on obdrží svou odměnu. Nakonec Joe matku zavraždí, ale ukáže se,

že všechny peníze mají spadnout do klína jistému Rexovi, který celou akci ze zákulisí zosnoval ve spolupráci se současnou Anselovou partnerkou jménem Sharla. Joe se rozhodne, že si místo peněz jako odměnu za vraždu nechá Dottie. Navíc Rexe zabije, odhalí před Anselem podvod jeho partnerky Sharly, kterou zbije a donutí před Anselovým očima k sexuálním praktikám, a Chrise, který chce svou Dottie odvést do bezpečí, takřka utluče k smrti za spolupráce Ansela a Sharly, kteří se násilnickému Joeovi zcela podřídí. V závěrečné scéně pak pološílená Dottie, která byla opakovaně svědkem násilí, zastřelí Chrise, postřelí Ansela a míří na Joea, přičemž mu oznámí, že s ním čeká dítě. Konec zůstává otevřený.

MPAA (MPAA je nezisková obchodní organizace sídlící ve Spojených státech, která byla založena na ochranu zájmů filmových studií. Organizace je známá díky svému systému hodnocení přístupnosti filmů nebo aktivitám proti nelegálnímu šíření audiovizuálních materiálů. Webové stránky www.mpa.org) udělila pořadu rating/hodnocení „**R**“ (**intenzivní a zneklidňující násilí, sexualita, zobrazení nahoty**), což znamená, že na film smí v USA do kina mládež mladší šestnácti let pouze v doprovodu dospělého. (Uvedené má pouze informativní charakter, jelikož vyhodnocení obsahu pořadu si provádí Rada samostatně prostřednictvím vlastní obsahové analýzy.)

Analýza pořadu zjistila tyto problematické scény:

Scéna č. 1

11.20 (dle časomíry záznamu dodaného provozovatelem)

Joe souloží s Dottie, sex je dobrovolný, poloha zezadu, Dottie má oblečeny šaty, Joe kalhoty a košili, jsou vidět jen náznakově kopulační pohyby, žádná nahota. Z chování obou protagonistů je zřejmé, že Dottie je psychicky labilní a zcela submisivní, a nechá se panovačným Joem zcela ovládat. Přesně poslouchá jeho pokyny, vysvléká se jako stroj dle jeho příkazů a dle jeho přání také zaujme pozici k souloži zezadu, beze slov a bez odporu. Problematičnost scény nespočívá ani tak v zobrazení sexuality, jako ve ztvárnění dominantního a skrytě agresivního chování Joa vůči ženě.

Scéna č. 2

11.25 (dle časomíry záznamu dodaného provozovatelem)

Dva muži bijí Chrise kvůli jeho dluhu. Chris leží na zemi a marně čelí jejich kopancům, scéna je zabírána za plného denního světla, je natočena realisticky, včetně detailních záběrů na údery botou do hlavy a silně zakrvavenou tvář oběti. Zjevně zde nejde pouze o sdělení, že došlo k násilí, ale o naprosto samoučelné vychutnávání si tohoto násilí, scéna, která neobsahuje nic jiného, než opakované kopance a údery do hlavy, trvá půl minuty a obsahuje 14 úderů do hlavy za střídání záběrů celku kopajících postav a detailů zakrvácené hlavy Chrise.



Scéna č. 3

11:26 (dle časomíry záznamu dodaného provozovatelem)

Zkrvavený zbitý Chris se vrací domů, za dveřmi se na něho vrhá nahý Joe s pistolí, povalí Chrisa na zem a chvíli nad ním pózuje vkleče za účasti vyděšené rodiny. Z intimních partií jsou vidět pouze hýždě Joea. Jde opět o propojení násilí, konkrétně Joeovy agresivní povahy, s erotickým podtextem.

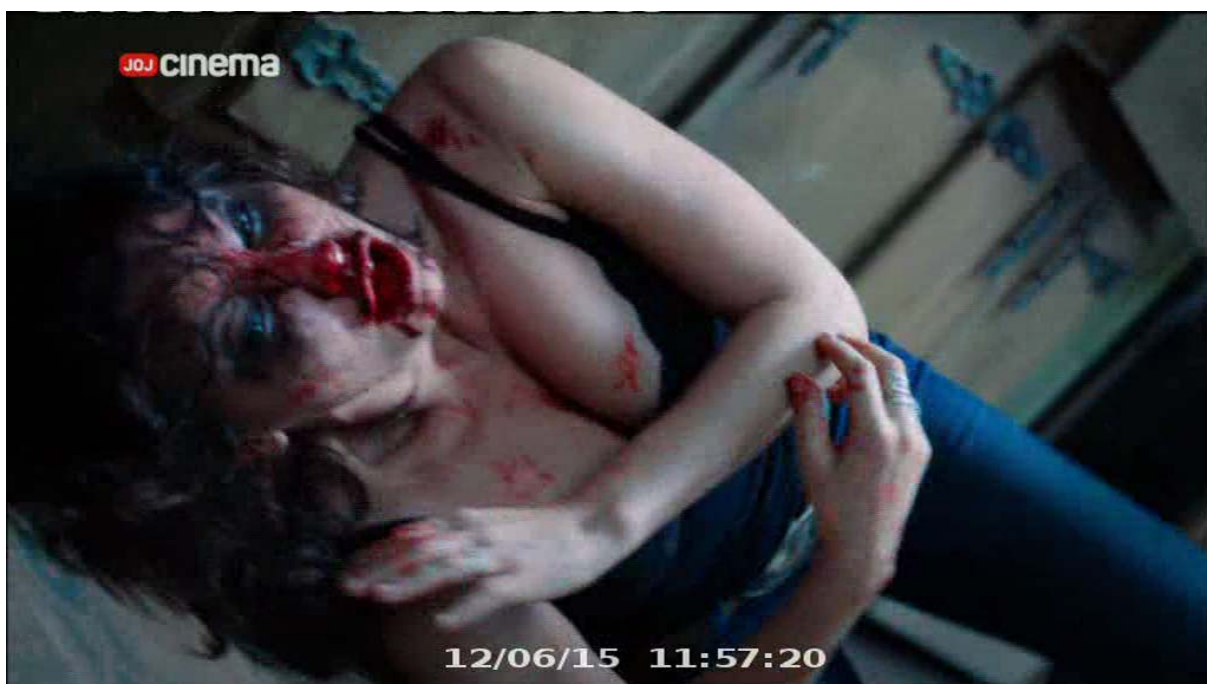


Scéna č. 4

11:52 (dle časomíry záznamu dodaného provozovatelem)

Scéna začíná mrazivým proslovem Joea, který odhalil, že ho Sharly od začátku hodlala podvést a vyplatit mu méně peněz, než bylo dohodnuto. Herci předvádějí sugestivní scénu, v níž dominují na jedné straně stupňující se agresivita Joea, na straně druhé rostoucí strach členů rodiny. Zabiják obviní Sharlu, že pojistka zněla na 100, nikoli jen na 50 tisíc. Poté ukazuje postupně Sharly a Anselovi fotografie a ptá se: „Čí je to péro? To není Anselovo péro! Je to tvoje péro, Ansele?“ Vystresovaná Sharla pláče a snaží se muže přesvědčit, že „je to jeho péro“, neboť při fotografování byl opilý, nicméně Ansel souhlasí s Joem, že jeho žena má zjevně milence. Joe začne ženu škrtit a žádá od ní doznání, že je milencem Rexe a že chtěli společně všechny podvést. Joe sděluje, že získal od Rexe šek na 100 tisíc a naznačí, že Rexe zabil. Šek je však k ničemu, protože může být vyplacen jen Rexovi. Vzápětí hystericky plačící ženu udeří Joe prudce do obličeje, ta se zakrvácená kácí k zemi. Ansel dává najevo, že souhlasí s Joem a je na jeho straně. Žena se chce zvednout, ale Ansel výhružně říká: „Zůstaň na zemi!“ Joe bere smažené kuřecí stehno a říká Sharle: „Vykuř ho!“ Žena odplivne krev a nenávistně praví: „Vykuř si ho sám!“ Joe jí opět začne škrtit: „Ještě jednou mě urazíš a uříznu ti obličej a budu ho nosit na tom svém, rozumíš?!“ Znovu nařizuje ženě: „Vykuř to“. Ansel se dívá raději jinam. Joe si přikládá kuřecí stehno do rozkroku. Následuje záběr z boku, který je imitací orálního styku, kdy je penis nahrazen kuřecím stehnem. Žena provádí příslušné pohyby hlavou, má stehno v ústech, přičemž si ho přidržuje rukou. Joe se chová, jako by šlo skutečně o jeho penis, včetně vzdechů „to je ono“ či „dobře“. Po chvíli se Joe obrací na Anselu s dotazem: „Co ty na to?“ Ansel se pozvrací. Joe přerývavě vysvětluje, že vzhledem k tomu, že nedostane peníze, vezme si jako odměnu za vraždu Dottie. Při tom stále pokračuje imitace orálního sexu ve stále divočejší podobě, Joe drží ženu za krvácející hlavu a zrychluje její pohyby, Sharla vydává dusivé zvuky, je přinucena držet Joea krvavými rukama za zadek. V záběru se střídají detaily na ženin zakrvácený obličej a ústa objímající kuřecí stehno se záběry na obě postavy, klečící Sharlu a stojícího Joea, z boku, přičemž rozpoznat, že se jedná pouze o imitovaný sex, je zvláště při celkovém záběru nemožné. Pohyby obou protagonistů a jejich zvukové projevy zcela realisticky zobrazují skutečný orální sex včetně Joeova orgasmu. Divák se může jen domýšlet, zda v tuto chvíli Joe jen předstírá vyvrcholení, nebo zda k němu skutečně dospěl,

přestože jeho penis přímo v ústech ženy nebyl.



Vzápětí je střih do pokojíku Dottie, která leží v noční košili na posteli a zjevně v psychicky nedobrému stavu hovoří na panenku na nočním stolku, vyjadřuje přání odejít. Z vedlejší místnosti je slyšet sténání obou „souložících“. Střih zpátky do obývacího pokoje. Joe odhazuje ženu do kouta, chová se již zcela psychopaticky, vyhrožuje, že všechny zmasakruje, Sharla i Ansel mu zcela podléhají a slibují, že udělají vše podle jeho přání. Poté se Joe zdánlivě uklidní, ale pod povrchem zůstává zjevná agrese, napětí a strach všech přítomných. Přichází zvenku Chris a ze svého pokoje Dottie, Joe organizuje „rodinnou večeři“, nikdo se neodvážá protestovat, podávají se, jak jinak, smažená kuřecí stehna. Dottie se modlí za zesnulou

(zavražděnou). Vzápětí film graduje a s ním i násilí. Chris nesouhlasí, aby si Joe vzal jeho sestru, naopak, trvá na tom, že ji odvede pryč. Dottie je zcela zmatená a neví, zda má poslechnout bratra nebo Joea. Chris namíří na Joea zbraň, ale Sharla vezme nůž a bodne Chrise do zad. Joe povalí Chrise na zem a tluče ho pěstí do obličeje. Potom se Chris postaví, Joe ho přitlačí ke skříni a začne ho mlátit konzervou do obličeje. Opět detaily na zakrvácenou tvář. Ansel chytne syna za nohy a křičí: „Mám ho, Joe, zabij ho!“ Dottie křičí: „Přestaňte!“ Bitka pokračuje. Dottie pak zvedne ze země zbraň a s výkřikem „začínám se zlobit, vážně!“ zastřelí bratra a střelí otce do břicha. Potom namíří na Joea a říká: „Budu mít dítě...“ Do toho sténá Ansel a matka křičí: „Prosím, nezabíjej mě!“. Joe se rozzáří a se slovy „děťátko!“ se blíží s rozpaženýma rukama k Dottie. Sledujeme záběr na dívčin pološílený výraz a pak na její prst na spoušti, ale zda vystřelila, se divák již nedozví, film končí.

Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.

Zahájení správního řízení

Rada se, jak již bylo řečeno výše, věci zabývala na svém 2. zasedání, konaném ve dnech 19. a 20. ledna 2016, přičemž dospěla k závěru, že mohlo dojít k porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Zabiják Joe dne 6. prosince 2015 v 10:36 hodin na programu JOJ Cinema se mohl provozovatel dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v neděli v dopoledních hodinách, kdy lze předpokládat u obrazovky přítomnost dětí, obsahoval explicitní záběry násilí ve spojení se sexuálními výjevy, konkrétně naturalistické výjevy sexuálního ponižování a zvláštních sexuálních praktik vynucovaných výhrůzkami smrti a spojených s fyzickým týráním ženy, navíc za přítomnosti jejího partnera. Záběry proto mohly způsobit dětským i mladistvým divákům psychický otřes, a zejména u dětí přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí a k chybné interpretaci sexu jako pouhé součásti patologicky agresivního chování, sloužícího k ovládnutí a ponižování druhých osob, zejména žen. Závadný charakter, kromě řady explicitně násilných scén, mělo zejména vizuální zpracování závěrečné scény filmu (11:50 – 12:10 hodin reálného času), během níž muž přinutí za použití naturalisticky zobrazeného brutálního násilí ženu k ponižující sexuální praktice. Proto se Rada rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení z moci úřední.

U Rady je uložena generální plná moc zástupce účastníka řízení, jemuž je doručováno dle Správního řádu (advokátní kancelář se sídlem na Slovensku - k důležitosti tohoto faktu viz níže) – z důvodu opatrnosti Rada doručovala rovněž i samotnému účastníku.

Oznámení o zahájení správního řízení č.j. RRTV/254/2016-LOJ nebylo i přes řádnou snahu Rady zástupci účastníka řízení doručeno. Doručeno bylo pouze účastníku řízení prostřednictvím datové schránky dne 8. 2. 2016. Zástupce účastníka však na zahájení reagoval, měl jej tedy ve své moci, proto jej lze mít za doručené (viz vysvětlení níže).

Bohužel i přes veškerou snahu nebylo doručování Rady na slovenskou adresu sídla zástupce účastníka ani poté úspěšné a pošta (jak č.j. RRTV/254/2016-LOJ tak pošta č.j. RRTV/704/2016-LOJ – obě oznámení o zahájení správního řízení) byla vrácena zpět. Zde je nutno podotknout, že zástupce účastníka, ač poštu od Rady nepřebírá na své slovenské adrese, touto prokazatelně disponuje, neboť na ní reaguje. Resp. reaguje na přípisy zaslané z opatrnosti i samotnému účastníku řízení.

Rada konstatuje, že již bylo v souvislosti s nedostatkem formálního doručení oznámení o zahájení řízení (§ 18 odst. 3 správního řádu) judikováno, že tento je v řízení zhojen, jestliže z vyjádření účastníka k doručované písemnosti je zřejmé a nepochybné, že rozhodnutí přijal a dále činil v řízení úkony, které s jeho zahájením souvisely. S takovým nedostatkem formy nelze spojovat zkrácení účastníka na právech, neboť ten se o úplném obsahu rozhodnutí o zahájení řízení dozvěděl a měl možnost svá procesní práva náležitě uplatnit (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2004, čj. 7 A 163/2002-53). Účastník na komunikaci Rady reagoval, lze mít za prokázané, že daná pošta byla doručena dle Správního řádu a nebyla účastníkovou práva krácena. Resp. daná pošta se nacházela v moci zástupce účastníka řízení.

Další skutečnosti vztahující se k doručování účastníku správního řízení.

§ 35f zákona č. 85/1996 Sb. Zákon o advokacii ve znění pozdějších změn :

„Hostujícím evropským advokátem je evropský advokát, který poskytuje právní služby na území České republiky dočasně nebo příležitostně.“

Zástupce účastníka řízení disponuje generální plnou mocí datovanou ke dni 18. 8. 2015.

Rada konstatuje, že zástupce účastníka vzhledem k rozsahu plné moci a její dataci naplňuje definiční znaky „hostujícího evropského advokáta“, přičemž z tohoto postavení mu vyplývají další povinnosti (kterých by si měl být jako profesionál ve svém oboru vědom).

§ 35j odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb. Zákon o advokacii, ve znění pozdějších změn.

„Poskytuje-li hostující evropský advokát na území České republiky právní služby bez podstatnějších přerušení po dobu jednoho měsíce, je povinen oznámit Komoře adresu místa v České republice pro doručování písemností Komory, včetně rozhodnutí přijatých orgány Komory v řízeních podle tohoto zákona. Pokud hostující evropský advokát tuto povinnost nesplní, Komora písemnost uloží s tím, že účinky doručení písemnosti (rozhodnutí) nastávají třetím dnem po uložení; to platí i v případě písemností, které mají být doručeny do vlastních rukou hostujícího evropského advokáta.“

§ 35j odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb. Zákon o advokacii ve znění pozdějších změn.

„Poskytuje-li hostující evropský advokát právní služby spočívající v zastupování v řízení před soudy nebo jinými orgány, včetně obhajoby v trestním řízení, je povinen ustanovit advokáta jako svého zmocněnce pro doručování písemností (dále jen "zmocněnec pro doručování"); ustanovení § 35p tím není dotčeno. Hostující evropský advokát je povinen oznámit soudu nebo jinému orgánu adresu sídla zmocněnce pro doručování při prvním úkonu, který vůči němu učiní; soud nebo jiný orgán zasílá písemnosti, včetně rozhodnutí, na adresu sídla zmocněnce pro doručování. Pokud hostující evropský advokát tuto povinnost nesplní, soud nebo jiný orgán písemnost uloží s tím, že účinky doručení písemnosti (rozhodnutí) nastávají třetím dnem po uložení; to platí i v případě písemností, které mají být doručeny do vlastních rukou hostujícího evropského advokáta.“

Rada, **ačkoliv to není její zákonnou povinností**, upozornila v rámci druhého přípisu, jež se snažila zástupci účastníka řízení v tomto správním řízení doručit – č.j. RRTV/704/2016-LOJ (neúspěšně), na tuto jeho zákonnou povinnost. Rada shledala, že ač přípis nebyl doručen zástupci účastníka na Slovensko, nýbrž pouze účastníku řízení, **reagoval zástupce účastníka téměř okamžitě, a to dokonce s nesprávným odkazem na zcela jiný písemný přípis Rady č.j. RRTV/254/2016-LOJ** (což je první neúspěšně doručovaný přípis o oznámení o zahájení správního řízení, na který nikdo nereagoval).

Z tohoto jednání zástupce účastníka řízení lze logicky dovodit, že disponuje písemnostmi doručovanými účastníku řízení (a to jak č.j. RRTV/254/2016-LOJ – zahájení správního řízení – pokud by jej neměl ve své moci, nemohl by disponovat znalostí jedinečného identifikátoru a i samotné výzvy č.j. RRTV/704/2016-LOJ – zde je zcela zřejmé, že je v moci zástupce účastníka, neboť reaguje na jeho specifický obsah)

Ze zde popsaného jednání zástupce je zřejmé, že tento, ač se mu nedaří doručovat, disponuje veškerou poštou, kterou Rada z opatrnosti zasílá rovněž účastníku řízení.

Vyjádření účastníka/zástupce účastníka:

„Vysielateľ sa snaží do vysielania zaradiť programy podľa skladby tak, aby v čase medzi 06:00 a 22:00 hod. neodvysielala programy, ktoré by mohli ohroziť fyzický, psychický a mravný vývoj detí a mladistvých, v prípade odvysielania programu Zabiják Joe v čase 10:35 hod. nastala chyba zařaděním do tohto vysielacieho času, za čo sa vysielateľ ospravedľňuje.“

Rada bere na vědomí přiznání účastníka/zástupce účastníka řízení ke spáchání deliktního jednání tak, jak bylo popsáno v zahájení správního řízení a má jej tímto za prokázané i z toho pohledu, že účastník/zástupce účastníka řízení nijak nezpochybňuje obsah daného pořadu, ani čas jeho odvysílání.

„Vysielateľ si dovoľuje uviesť, že sa nevzdáva svojho práva byť účastný na dokazovaní ani práva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie.“

Rada pozvala účastníka řízení spolu s jeho zástupcem na provedení důkazu, a to písemným přípisem č.j. RRTV/1506/2016-LOJ, přičemž vzhledem k dalšímu bodu vyjádření zástupce účastníka řízení k jeho zákonné povinnosti dle zákona o advokacii (resp. její nerespektování) učinila doručení tomuto prostřednictvím institutu uložení dle zákona o advokacii.

Co se týče upozornění Rady vůči zástupci účastníka řízení, aby plnil své zákonné povinnosti coby hostující evropský advokát, odpověděl tento *„Vzhladom na dodržanie lehoty vyjadrenia k začatiu správneho konania doplníme a upřesníme naše vyjadrenie a určenie advokáta, ako nášho splnomocnenca na doručovanie v zmysle ods. 4 oznámenia o začatí správneho konania, v dodatočnej lehote.“*

Rada konstatuje, že upozornila zástupce na povinnost, kterou už měl mít dávno splněnou, není věcí Rady jej na toto upozorňovat a není povinností Rady stanovovat k jeho zákonné povinnosti jakousi dodatečnou lhůtu, pakliže v rámci přípisu mu byla stanovena lhůta *„pro písemné vyjádření, jakož i Vaše další návrhy, je stanovena lhůta 30 dnů od doručení této výzvy.“*

Rada konstatuje, že ze strany zástupce účastníka ke dni 5. 5. 2016, tedy měsíc po vyjádření zástupce účastníka, **nedošlo k jakékoliv komunikaci v souvislosti s jeho zákonnou povinností.** Rada tedy dovozuje, že zástupce účastníka řízení svévolně porušuje český právní řád a nemá tedy jiné možnosti než využít doručování písemností pomocí institutu „uložení“ (viz § 35j odst. 2 zákona č. 86/1996 Sb. Zákon o advokacii).

Rada provedla doručení pozvánky na provedení důkazu účastníkovi řízení (č.j. RRTV/1506/2016-LOJ), v jehož rámci mu bylo rovněž nadstandardně oznámeno, že jeho zástupci je doručováno prostřednictvím institutu uložení.

Rada o doručení prostřednictvím institutu uložení rovněž nadstandardně informovala na úřední desce Rady. Tímto způsobem bude prováděno doručování zástupci účastníka řízení i do budoucna a to do doby, než bude Radě řádně oznámena zástupcová doručovací adresa zmocněnce pro doručování v ČR.

Účastník řízení byl tedy na provedení důkazu řádně pozván písemným přípisem č.j. RRTV/1506/2016-LOJ (viz výše), jež byl doručen dne 19. 5. 2016, a to dle ust. dle § 35j odst. 2 zákona č. 85/1996 sb. o advokacii (tedy uložení). Součástí tohoto přípisu byla rovněž rekapitulace správního spisu a stanovení lhůty k poslednímu vyjádření ve věci a to do konce června 2016. Tato lhůta uplynula marně.

Z důvodu opatrnosti byla pozvánka na provedení důkazu rovněž zaslána samotnému účastníkovi řízení.

Rada provedla důkaz promítnutím, resp. zhlédnutím audiovizuálního záznamu předmětného pořadu na svém 11. zasedání, konaném ve dnech 7. a 8. června 2016.

Ani účastník řízení, ani jeho zástupce se provedení důkazu nezúčastnili.

Protokol o provedení důkazu dle § 18 Správního řádu byl založen do správního spisu.

Dokazování zhlédnutím záznamu prokázalo oprávněnost tvrzení o spáchání správního deliktu, formulovaná v zahájení správního řízení a to tato:

Předmětný pořad byl do vysílání zařazen v nedělních dopoledních hodinách, tedy ve vysílacím čase, v němž je dle § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. zakázáno zařazovat do vysílání pořady, které mohou ohrozit psychický, fyzický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Nadto je třeba uvést, že nedělení dopoledne je nepochybně čas, kdy je před televizními obrazovkami nejvíce dětských diváků bez přímého dohledu svých rodičů.

Co se týče scény s vyobrazením orálního sexu, je třeba říci, že ač se nejedná o penis, stále se jedná o scénu ryze pornografického rázu, přesněji o zobrazení orálního sexu, vynuceného násilím, od počátku do konce, kdy žena přistupuje na zvrhlou sexuální praktiku s použitím kuřecího stehna a před zraky svého partnera **nejen pod bezprostřední pohrůzkou smrti, ale celý sexuální akt je přímou součástí násilné agrese muže. Celý film charakterizuje vyobrazování sexu nikoli jako součásti běžného vztahu dvou lidí, ale sex je pojímán výhradně jako prostředek k ovládnutí slabšího silnějším, k trestání ženy, k ponižení ženy i jejího partnera. Sex je vyobrazován jako něco, co se získává výhradně násilím nebo pohrůzkou, co slouží jen k uspokojování momentálních nálad a zvrhlých choutek, celý**

vztah Joea a Dottie je situován do pozice, kdy Amsel dává svou dceru jako sexuální objekt za odměnu muži, který zabil její matku.

Scény násilí jsou ve všech výše popsaných případech zobrazeny velice realisticky, detailně, podrobně, v reálném čase. Bez jakýchkoli náznaků, stříhů nebo takových filmařských postupů, které by brutální vyznění těchto scén alespoň trochu tlumily a regulovaly. Jde o naturalistické propojení násilí a sexu, film se snaží, chvílemi se sugestivní účinností, navozovat erotické dusno spojené s všudypřítomnou hrozbou brutality a smrti. Kromě explicitního zobrazování násilí je důležité si uvědomit, že filmu chybí jakýkoli morální rozměr, který by alespoň nějak korigoval absolutní zkaženost všech aktérů, přičemž vyznění filmu je takové, že jediný z aktérů, který vykazuje alespoň nějaký lidský rozměr, disponujíc jednou pozitivní vlastností (starost o sestru) umírá nakonec jako první a možná jediný, kdežto zabiják se stává šťastným otcem – vzkazem filmu tedy je: „Zlo se vyplácí, vítězí.“

Sledování jak celého filmu, tak i jednotlivých scén může znamenat pro mladistvého nebo dokonce dětského diváka ohrožení jeho psychického a mravního vývoje.

Předmětný pořad může být zejména uveřejněnými záběry (přesný popis viz výše), ale také i svým tématem nevhodným pro dětské diváky. Takovýto dětský divák totiž ještě není plně schopen odlišovat fikci od reality a distancovat se od děje. Dětský divák může být ovlivněn drastickými scénami zejména v podobě znečitlivění vůči násilí, úzkostného pohledu na svět, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí či poruchami spánku.

Způsob prezentace zmiňovaných scén může dětskému divákovi způsobit silný psychický otřes, čímž může být ohrožen jeho psychický vývoj. U dětského příjemce tohoto mediálního obsahu lze rovněž uvažovat o snížení jeho citlivosti při vnímání násilí. U nedospělého jedince může rovněž dojít k chybné interpretaci sexu jako pouhé součásti patologicky agresivního chování, sloužícího k ovládnutí a ponižování druhých osob, zejména žen. V tomto ohledu je nebezpečná zejména závěrečná scéna filmu (11:50 – 12:10 hodin reálného času), během níž muž přinutí za použití naturalisticky zobrazeného brutálního násilí ženu k ponižující sexuální praxi.

K posouzení výše specifikovaného pořadu je třeba uvést:

Pro argumentativnost a zřetelnost své správné úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. ve vztahu ke správnímu řízení užívá:

Čl. 7 odst. 2) Evropské úmluvy o přeshraniční televizi uvádí:

Všechny části programů, které by mohly poškozovat fyzický, psychický či morální vývoj dětí a dospívajících, nesmějí být zařazovány do vysílání v čase, kdy je pravděpodobné, že by je tyto osoby mohly sledovat. Tato podmínka je přímo aplikovaná právě v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

V první řadě se Rada rozhodla definovat pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou.

Dítětem se dle 61. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.

Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnyými orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a za tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník pak rozlišuje osoby zletilé a nezletilé. Dle ustanovení § 30 a následujícího občanského zákoníku se zletilost nabyvá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilost nabyvá jen uzavřením manželství nebo přiznáním svéprávnosti. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství z a neplatné.

Zákon č. 218/2003 Sb. Odpovědnost mládeže za protiprávní činy a soudnictví ve věcech mládeže ve svém § 2 odst. 1 rozumí

- a) mládeží děti a mladiství,
- b) dítětem mladším patnácti let ten, kdo v době spáchání činu jinak trestného nedovršil patnáctý rok věku,
- c) mladistvým ten, kdo v době spáchání provinění dovršil patnáctý rok a nepřekročil osmnáctý rok svého věku.

Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.

Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení, (dále jen dítě).

Rada se dále zabývala pojmy ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický, nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Možné ohrožení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, které ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

Neboť Rada dospěla k závěru, že došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. mohla se dále zabývat naplněním podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Účastníkovi řízení bylo dne 22. 10. 2015 (tedy před odvysíláním nyní projednávaného pořadu) doručeno upozornění sp.zn.: 2015/894/LOJ/DON č.j. RRTV/3642/2015-LOJ, v jehož rámci byl účastník upozorněn, že odvysíláním pořadu Drsný čas dne 12. srpna 2015 od 18:20 hodin na programu JOJ Cinema se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval **násilné scény**, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků, a dále tím, že obsahoval scénu, ve které bylo prezentováno kouření drogy bez vyjádření kritického odstupů. Pokud jde o násilné scény, zejména se jedná o řetěz scén v sekvenci, kdy hlavní hrdina nejdřív v záchvatu ztráty sebekontroly pistolí bez emocí zastřelí čtyři muže, z toho tři bezbranné a neprojevující nepřátelství; pak je při útěku autem sám zasažen střelou z pušky do hlavy, přičemž zpomalené záběry sledují hlavní momenty letu kulky – výstřel, proražení zadního okna auta, pak v bočním záběru průstřel hlavy zčásti zakrytý rukou, pak proražení předního skla auta současně s rozstříknutím krve; a nakonec smrtelně zraněný prosí přítele o ránu z milosti, a ten mu po emocionálně vypjatém rozhovoru přiloží pistoli k hlavě a zastřelí ho (čas 19:57:15-20:04:30 hodin).

Rovněž bylo účastníkovi řízení doručeno dne 22.10.2015 (rovněž před odvysíláním nyní projednávaného pořadu) upozornění sp.zn.: 2015/891/LOJ/DON č.j. RRTV/3640/2015-LOJ, v jehož rámci byl účastník upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se odvysíláním pořadu Ninja 2: Pomsta dne 12. srpna 2015 od 15:05 hodin na programu JOJ Cinema dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval **násilné scény**, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Zejména se jedná o scénu popravky neozbrojeného a nebránícího se muže šlehem provazu se zabudovanými kovovými hroty kolem krku (čas 15:22:32-15:23:03 hodin), o scénu zabití dvou mužů, z nichž druhý byl bezbranný a pro těžké zranění neschopný boje, nožem (čas 15:25:40-15:27:25 hodin), o scénu zabití dalšího muže, odzbrojeného a pro zranění již neschopného boje, nožem (čas 16:16:34-16:16:42 hodin), a o scénu useknutí hlavy klečícího odzbrojeného muže (čas 16:18:53-16:19:05 hodin).

Výše identifikovaná upozornění na porušení zákona, jejichž prostřednictvím byl provozovatel upozorněn na obdobný delikt s obdobnými následky pro dětského diváka, byla rovněž přiložena k oznámení o zahájení správního řízení (viz výše).

Rada nadstandardně, ač to není její zákonnou povinností, zaslala účastníkovi řízení protokol o provedeném dokazování (písemný přípis č.j. RRTV/1994/2016-LOJ), na které byl řádně pozván. V rámci tohoto přípisu se Rada rozhodla již neupozorňovat na porušování právních předpisů ČR účastníkovým zástupcem.

Rada se věci podrobně zabývala na svém 13. zasedání, konaném ve dnech 19. a 20. července 2016, a dospěla s ohledem na výše uvedené skutečnosti k závěru, že došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanoví povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Zabiják Joe dne 6. prosince 2015 v 10:36 hodin na programu JOJ Cinema, který byl odvysílán v neděli v dopoledních hodinách, kdy lze předpokládat u obrazovky přítomnost dětí, přičemž tento obsahoval explicitní záběry násilí ve spojení se sexuálními výjevy, konkrétně naturalistické výjevy sexuálního ponižování a zvláštních sexuálních praktik vynucovaných výhrůžkami smrti a spojených s fyzickým týráním ženy, navíc za přítomnosti jejího partnera. Záběry proto mohly způsobit dětským i mladistvým divákům psychický otřes, a zejména u dětí přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí a k chybné interpretaci sexu jako pouhé součásti patologicky agresivního chování, sloužícího k ovládnutí a ponižování druhých osob, zejména žen. Závadný charakter, kromě řady explicitně násilných scén (viz scény popsané v rozhodnutí jako scény č. 1 - 3), mělo zejména vizuální zpracování závěrečné scény filmu (scéna č. 4 časové zařazení 11:50 – 12:10 hodin reálného času), během níž muž přinutí za použití naturalisticky zobrazeného brutálního násilí ženu k ponižující sexuální praxi.

Dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.

„Uloží Rada provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání okutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč, pokud zařazuje do vysílání od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady, upoutávky nebo další části vysílání, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a nejedná se o vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let, k němuž je poskytnuto technické opatření, které znemožňuje přístup k vysílání dětem a mladistvým“

Dle ustanovení § 61 odst. 2 a odst. 3

„Při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.“

Rada hodnotí povahu vysílaného programu takto:

Popis: Jedná se o program celoplošně šířený, dle platných licenčních podmínek obsahující převážně žánry jako „kinematografické filmy a seriály domácí a zahraniční produkce ...Mezi žánry dominuje nabídka akčních filmů, thrillerů, sci-fi/mystery filmů, dobrodružných a fantastických filmů, která je určena primárně pro mužského diváka. Menšinou část programové nabídky tvoří rodinné filmy, kde rovněž existuje opodstatněný předpoklad zacílení na mužského diváka.“ (Citováno z licence)

Program JOJ Cinema je tak programem, který má poměrně širokou programovou profilaci, neboť jeho vysílání obsahuje pořady různého zaměření a témat. Divácká obec tohoto programu má tedy potenciál být široká, a to nejen s ohledem na různorodé programové formáty, ale rovněž tak s ohledem na družicové šíření programu.

Hodnocení: Program JOJ Cinema, ač disponuje programy širokého zaměření a tedy divácká obec má potenciál být široká, není programem určeným výhradně dětskému divákovi. Licence programu nehovoří o tom, že by program v některých vysílacích časech nabízel pořady určené dětem, existuje tedy snížené riziko, že by dětský divák, který by byl zvyklý sledovat pořady na tomto programu, zhlédl pořad, jehož odvysílání je předmětem sankce. **Toto konkrétní kritérium lze hodnotit jako mající neutrální vliv na výši sankce.**

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy hodnotí Rada následovně.

Popis: DONEAL, s.r.o. je provozovatelem vysílání programu JOJ Cinema na základě licence k televiznímu vysílání šířenému prostřednictvím družice a kabelových systémů (sp. zn. 2014/145/sve/DON, č. j. sve/1849/2014, ve znění změn).

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze v daném případě pro daného provozovatele charakterizovat takto: Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Své vysílání společnost provozuje celoplošně, tudíž její vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Vysílání programu JOJ Cinema je šířeno družicově. Lze tedy obecně dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost provozovatele vůči divákům obecně, neboť případné porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství (oproti programům vysílaným pouze místně).

Hodnocení: Toto kritérium je ryze obecného charakteru, neboť předpokládá vliv provozovatele na dění ve společnosti, na utváření trendů, na názory, morálku i mravnost společnosti, a to ve vztahu k jeho postavení na mediálním trhu.

S ohledem na skutečnost, že provozovatel/účastník šíří vysílání programu družicově, lze logicky vyvodit, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká.

Dále je třeba však uvážit, že nelze brát v úvahu při stanovení výše pokuty v potaz rozdíl mezi veřejnoprávním a komerčním subjektem co do jejich zvýšené či snížené odpovědnosti. Rozdíl mezi veřejnoprávním a soukromoprávním subjektem v tomto hledisku je možné shledat pouze, co se týče pozitivně formulované povinnosti, které by měli plnit (co by dělat měli, nikoliv co by dělat nesměli) viz rozsudek Městského soudu 5 Ca 162/2009.

Rada toto kritérium zhodnotila jako mírně přitěžující, neboť s celoplošností daného programu jde ruku v ruce i větší možný zásah diváků závadným vysíláním.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání

Popis: Pořad Zabiják Joe, odvysílaný dne 6. prosince 2015 od 10:36 hodin na programu JOJ Cinema disponuje ratingem MPAA (jedná se o neziskovou obchodní organizaci sídlící ve Spojených státech, která byla založena na ochranu zájmů filmových studií. Organizace je známá díky svému systému hodnocení přístupnosti filmů nebo aktivitám proti nelegálnímu šíření audiovizuálních materiálů. Webové stránky www.mpaa.org) „**R**“ (intenzivní a zneklidňující násilí, sexualita, zobrazení nahoty), **což znamená, že na film smí v USA do kina mládež mladší šestnácti let pouze v doprovodu dospělého.**

Analytické vyhodnocení filmu potvrdilo, že film obsahuje výrazně závadný obsah z hlediska ochrany dětského diváka. Typ závadného vysílání spočívá v odvysílání mediálního obsahu, který je nebezpečný pro zdravý vývoj dětského diváka.

Rozsah závadného vysílání charakterizuje podrobný popis závadných scén. Z pohledu celkové stopáže filmu mají závadné sekvence poměrně významný rozsah.

Jako dosah závadného vysílání lze označit skutečnost, že účastník řízení vysílá daný program jako celoplošný, tedy alespoň 70 % obyvatel ČR může mít možnost jej přijímat.

Hodnocení: **Toto kritérium jako celek podstatně ovlivnilo celkový vliv na výši sankce, a to v neprospěch účastníka.**

Závažnost věci

Popis: Ztvárněné obsahy (jež jsou popsány výše) lze popsat jako značně ohrožující pro dětského diváka. Dětský divák ještě není plně schopen odlišovat fikci od reality a distancovat se od děje. Dětský divák může být ovlivněn drastickými scénami zejména v podobě zneclivění vůči násilí,

úzkostného pohledu na svět, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí či poruchami spánku.

Způsob prezentace zmiňovaných scén může dětskému divákovi způsobit silný psychický otřes, čímž může být ohrožen jeho psychický vývoj. U dětského příjemce tohoto mediálního obsahu lze rovněž uvažovat o snížení jeho citlivosti při vnímání násilí. U nedospělého jedince může rovněž dojít k chybné interpretaci sexu jako pouhé součásti patologicky agresivního chování, sloužícího k ovládnutí a ponižování druhých osob, zejména žen

Samotný účastník uvedl, že zařazení pořadu bylo chybou.

Hodnocení: Ochrana dětí a mladistvých je jednou z deklarovaných priorit činnosti Rady. Důležitost ochrany dětí a mladistvých před negativními dopady vysílání je zjevná již ze samotného zákona č. 231/2001 Sb., zejména z jeho sankčních ustanovení. Zákonem chráněná skupina obyvatel je chráněna zejména proto, že lze konzumací vysílání ovlivnit jejich vývoj. Následkem pro dětského diváka může být mimo jiné vyvolání psychického otřesu a traumatizace, či snížení citlivosti vůči násilí nebo povzbuzení vlastní agrese.

Vzhledem k výše řečenému považuje Rada za závažné, že se v předmětném pořadu vyskytly drastické scény, které mohou u dětí vyvolat úzkost a další výše popsané negativní a nežádoucí psychické jevy. Zároveň je předmětný pořad dle názoru Rady schopen snížit práh citlivosti při vnímání násilí. Tyto skutečnosti vedly Radu k hodnocení této části kritéria jako mající silný dopad na jeho celkovou váhu vůči celkové výši sankce. **Rada tedy hodnotí toto kritérium jako zásadní pro určení výše sankce a to přitěžujícím směrem.**

Míra zavinění

Popis: Účastník věděl, co je obsahem daného pořadu, kdy dojde k jeho odvysílání a mohl tak zabránit jeho odvysílání v inkriminovanou dobu. Účastník však této možnosti nevyužil k ochraně zákonem chráněných zájmů.

Hodnocení: Tato část kritéria je Radou hodnocena v neprospěch účastníka. **Celkově lze toto kritérium ohodnotit jako mající spíše negativní dopad na výši sankce.**

Finanční prospěch

Popis: Toto kritérium má zohlednit, zda existoval konkrétní kvantifikovatelný finanční prospěch ze zařazení dotčeného pořadu do vysílání účastníka a zda měl či neměl vliv na rozhodování účastníka.

Hodnocení: Rada se nejprve zabývala relevancí vlivu finančního prospěchu účastníka řízení na jeho rozhodování o zařazení či nezařazení předmětného pořadu do vysílání v době mezi 06:00 a 22:00 hodinou. Rada má za to, že finanční prospěch, ať již měl či neměl vliv na rozhodování účastníka řízení, **není v tomto případě** (správní delikt porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.) **rozhodný co do jeho vlivu na konkrétní výši sankce.**

S odkazem na výše uvedené skutečnosti se Rada na svém 13. zasedání, konaném ve dnech 19. a 20. července 2016 usnesla na uložení sankce ve výši 300 000,- Kč, tedy ve výši 3% horní zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč, a to na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u ČNB, variabilní symbol 201656. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání