



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

JEDN. IDENT.: RRTV-4793664
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/4356/2015-LOJ
SP. ZN.: 2015/673/LOJ/Bar
ZASEDÁNÍ RADY: 22-2015/ poř.č. 18
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 1.12.2015, Praha

Barrandov Televizní Studio a.s.
Kříženeckého náměstí 322/5
15200 Praha
Česká republika
Kroupa Vladimír, JUDr.
Zavadilova 1925/15
16000 Praha
Česká republika

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. a dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala toto

rozhodnutí:

Rada ukládá provozovateli Barrandov Televizní Studio a.s., IČ: 41693311, sídlem Kříženeckého nám. 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, pokutu dle § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. ve výši **100 000,-Kč** pro porušení § 53a odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 19. května 2015 od 21:29 hodin na programu Televize Barrandov odvysílal pořad Barrandovská Sedmička, který obsahoval umístěný produkt, časopis Sedmička, přičemž pořad přímo nabádal k nákupu tohoto produktu jeho zvláštním zmiňováním za účelem jeho propagace. Pořad opakovaně propagoval aktuální vydání daného časopisu. V tomto kontextu byly prezentovány vybrané atraktivní kauzy a další informace (spor pěveckého dua Eva a Vašek s K. Peterkou, M. Eben jako oběť kyberšikany, životní osudy Z. Procházkové) s cílem vzbudit u diváků zájem o koupi tiskoviny („její životní příběh je i tématem několika stran časopisu Sedmička“, „odpověď přináší aktuální vydání časopisu Sedmička“, „kauze se věnuje aktuální vydání časopisu Sedmička“). V případě pasáží pojednávajících o kauzách okolo dua Eva a Vašek a moderátora M. Ebena se jednalo výhradně o inzerci článků zveřejněných v týdeníku Sedmička, kdy tyto sekvence postrádaly jakékoli organické propojení se zbytkem pořadu, a spíše tak vytvářely dojem vložených reklamních spotů.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2015673.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 2015673. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a. s. provozuje program Televize Barrandov prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T na základě licence Sp. zn./Ident.: 2013/378/FIA/Bar Č.j.: FIA/2148/2013.

V rámci monitoringu vysílání programu Televize Barrandov za měsíc květen 2015 bylo zjištěno odvysílání pořadu Barrandovská Sedmička dne 19. května 2015 od 21:29 hodin.

Popis:



Moderátorka pořadu, H. Janků, uvádí první z reportáží, která se věnuje pracovní dráze herečky Z. Procházkové, takto (čas 01:19 minut od pořadu): „Zdeňka Procházková prožila velmi zajímavý život. Přestože příští rok oslaví devadesátku, je neskutečně vitální. Stále cestuje a hlavně hraje. Je zkrátka okouzující. Její životní příběh je i tématem několika stran časopisu Sedmička.“

Následuje samotná avizovaná reportáž. Další témata: zpěvák M. Ruppert rozšiřuje svoje působení o oblast opery, fotograf J. Ludvík vytváří portréty redaktorů Televize Barrandov, J. Přeučil a E. Hrušková se stěhují.

Po těchto reportážích (v čase 17:54 minut od začátku pořadu) je zařazena sekvence informující o vyhocených neshodách pěvecké dvojice „Eva a Vašek“ s K. Peterkou. Komentář (mužský hlas): „Spory mezi oblíbeným duem Eva a Vašek a podnikatelem Karlem Peterkou pokračují. Znovu jde o peníze. A znovu vzduchem létají výhrušky a miliony. Proč vzájemné obviňování nebere konce? Odpověď přináší aktuální vydání časopisu Sedmička.“ Výpověď je doprovázena sérií detailních záběrů zachycujících obsah časopisu, resp. výřezy příslušné stránky tiskoviny.



Další témata: Nadace Slunce pořádá benefiční večer za účasti mnoha celebrit, P. Marek z filmu Sněženky a machři pracuje jen na těch projektech, které ho baví, M. Březinová představuje svojí krabičku plnou vzpomínek, Olga Matušková bere fanyнку Waldemara Matušky na návštěvu na Floridu.

Navazuje další „informační“ okénko (v čase 42:25 minut od začátku pořadu), tentokrát o M. Ebenovi a jeho neblahých zkušenostech se sociálními sítěmi. Komentář (mužský hlas):

„Moderátor Marek Eben se stal obětí kyberšikany. Na facebookových stránkách vznikla komunita s názvem Marek Eben mi dluží peníze, v níž se lidé naprosto dehonestujícím způsobem baví na účet známého moderátora. Kauze se věnuje aktuální vydání časopisu Sedmička.“ Vizualní stránka je řešena stejně jako v předchozím případě, tedy detailními vhlady do časopisu.



Závěrečná reportáž je věnována Haně Gregorové, která nyní působí jako divadelní principálka.

Analýza:

Časopis Sedmička je svébytné médium, které není odvozeno od televizního vysílání programu Televize Barrandov, Rada tedy konstatuje, že se nemůže v žádném případě jednat o tzv. selfpromotion. Pořad Barrandovská Sedmička je pořadem, který obsahuje umístěný produkt. Jako takový byl řádně označen. Umístěným produktem je zjevně časopis Sedmička.

Pasáže zmiňující kauzy spojené s pěveckým duem Eva a Vašek a s moderátorem M. Ebenem jsou pouhou anotací lákající diváky, aby si přečetli (**a tedy i zakoupili**) předmětný časopis (**„Odpověď přináší aktuální vydání časopisu Sedmička“**, **„Kauze se věnuje aktuální vydání časopisu Sedmička“**). **Daný záměr je navíc podpořen i vizuální složkou, která v tuto chvíli nic jiného než details časopisu Sedmička nezachycuje. Sekvence nemají žádný vztah k dalším částem pořadu, nastíněná témata nejsou předmětem reportáží, nehovoří o nich ani moderátorka ve studiu.** Inzerce obsahu časopisu je tak v samotném centru sdělení, pasáže nemají vůbec žádnou přidanou hodnotu a svým zpracováním se tak blíží spíše reklamním spotům.

Rada tedy uvážila následovně:

Rada se na svém 13. zasedání, konaném ve dnech 21. a 22. 7. 2015, zabývala analýzou monitoringu vysílání programu Televize Barrandov za měsíc květen 2015 a rozhodla se s provozovatelem **zahájit správní řízení** pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 19. května 2015 od 21:29 hodin na programu Televize Barrandov odvysílal pořad Barrandovská Sedmička, který obsahoval umístěný produkt, časopis Sedmička, přičemž nabádal k nákupu tohoto produktu. Pořad opakovaně propagoval aktuální vydání daného časopisu. V tomto kontextu byly prezentovány vybrané atraktivní kauzy a další informace (spor pěveckého dua Eva a Vašek s K. Peterkou, M. Eben jako oběť kyberšikany, životní osudy Z. Procházkové) s cílem vzbudit u diváků zájem o koupi tiskoviny („její životní příběh je i tématem několika stran časopisu Sedmička“, „odpověď přináší aktuální vydání časopisu Sedmička“, „kauze se věnuje aktuální vydání časopisu Sedmička“). V případě pasáží pojednávajících o kauzách okolo dua Eva a Vašek a moderátora

M. Ebena se jednalo výhradně o inzerci článků zveřejněných v týdeníku Sedmička, kdy tyto sekvence postrádaly jakékoli organické propojení se zbytkem pořadu, a spíše tak vytvářely dojem vložených reklamních spotů.

Oznámení o zahájení správního řízení č.j. RRTV/2717/2015-LOJ bylo účastníku řízení doručeno dne 5. 8. 2015.

Provozovatel se vyjádřil písemným přípisem doručeným Radě dne 28. 8. 2015 a uvedl:

- Tvůrci samotného pořadu si nebyli vědomi, že by takovéto ztvárnění bylo v rozporu se zákonem. Nicméně právní názor Rady na tuto problematiku bude v další tvorbě respektován.
- Nadto účastník uvedl, že se nedomnívá, že by se v daném případě jednalo o nepovolené „přímé“ nabádání k nákupu časopisu Sedmička. A ač je tedy účastník odlišného názoru než Rada, bude její názor respektovat do budoucna.

§ 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

„Pro účely tohoto zákona se dále rozumí umístěním produktu jakákoli podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplaty nebo obdobnou protihodnotu“

§ 53a odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

„Pořady obsahující umístění produktu musejí splňovat tyto požadavky: nesmějí přímo nabádat k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb, zejména zvláštním zmiňováním tohoto zboží nebo služeb za účelem jejich propagace“

Správní úvaha :

Pořad **opakovaně propagoval aktuální vydání daného časopisu.** V tomto kontextu byly prezentovány vybrané atraktivní kauzy a další informace (spor pěveckého dua Eva a Vašek s K. Peterkou, M. Eben jako oběť kyberšikany, životní osudy Z. Procházkové) **s cílem vzbudit u diváků zájem o koupi tiskoviny** („její životní příběh je i tématem několika stran časopisu Sedmička“, „odpověď přináší aktuální vydání časopisu Sedmička“, „kauze se věnuje aktuální vydání časopisu Sedmička“). V případě pasáží pojednávajících o kauzách okolo dua Eva a Vašek a moderátora M. Ebena se jednalo výhradně o inzerci článků zveřejněných v týdeníku Sedmička, kdy tyto sekvence postrádaly jakékoli organické propojení se zbytkem pořadu, a spíše tak vytvářely dojem vložených reklamních spotů.

Diváci byli v průběhu pořadu průběžně „informováni“ o atraktivních kauzách, které časopis Sedmička zpracovává a předkládá čtenářům. **Umístěný produkt tak byl opakovaně explicitně zmiňován s cílem jej propagovat, resp. vzbudit spotřebitelský zájem o jeho koupi.**

K vyjádření účastníka k zahájení správního řízení Rada uvážila takto:

Rada kvituje sebereflexi účastníka a jeho snahu o sladění svého postupu s právním názorem Rady, nicméně je třeba věc uvést na pravou míru. Zákonné ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001Sb. hovoří ohledně nedovolených prvků zcela jasně:

*„Pořady obsahující umístění produktu nesmějí přímo nabádat k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb, **zejména zvláštním zmiňováním tohoto zboží** nebo služeb za účelem jejich propagace.“*

Z této formulace je zřejmé, že za přímé nabádání k nákupu je nutno považovat zvláštní zmiňování zboží za účelem propagace. Rada konstatuje, že k této situaci v pořadu Barrandovská Sedmička prokazatelně došlo (viz výše). Provozovatel irrelevantně argumentuje jakousi právní nejistotou, přičemž byl již na typově obdobný delikt, spáchaný rovněž odvysíláním pořadu Barrandovská Sedmička, Radou v dostatečném předstihu upozorněn.

Rada provedla důkaz promítnutím celého zmiňovaného pořadu Barrandovská Sedmička odvysílaného dne 19. května 2015 od 21:29 hodin na programu Televize Barrandov na svém 18. zasedání 2015. Účastník byl řádně pozván s tím, že byl upozorněn, že Rada bude ve věci rozhodovat ihned poté, co uběhne lhůta k poslednímu vyjádření ve věci (a to do 7. listopadu 2015).

Zástupce účastníka řízení se provedení důkazu zúčastnil a neměl k jeho průběhu žádné námítky (viz protokol o provedení důkazu).

Dokazování zhlédnutím záznamu potvrdilo skutečnosti tvrzené v zahájení správního řízení.

Naplnění podmínky § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Rada upozornila účastníka řízení na porušení § 53a odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. v rámci sp.zn. : 2015/377/LOJ/Bar č.j. RRTV/1615/2015-LOJ, kterého se dopustil tím, že dne 24. února 2015 od 21:27 hodin na programu Televize Barrandov odvysílal pořad Barrandovská Sedmička, který obsahoval umístěný produkt, časopis Sedmička, přičemž nabádal k jeho nákupu. V pořadu bylo opakovaně propagováno aktuální vydání daného časopisu. V tomto kontextu byly prezentovány vybrané atraktivní informace (tetování E. Destinové, údajné nemanželské děti P. Muka), a to s cílem vzbudit u diváků spotřebitelský zájem o koupi tiskoviny („jak se dočtete v aktuálním vydání časopisu Sedmička“, „více o celé kauze se dočtete v týdeníku Sedmička“). V případě pasáže pojednávající o údajných nemanželských dětech P. Muka se pak jednalo výhradně o inzerci článku zveřejněného v týdeníku Sedmička, kdy tato sekvence postrádala jakékoli organické propojení se zbytkem pořadu a spíše tak vytvářela dojem vloženého reklamního spotu.

Rada tedy konstatuje, že typová podobnost byla naplněna, neboť v tomto případě se jedná nejen o stejný pořad a produkt, ale rovněž **o typově podobný způsob spáchaní deliktu, a to opakovaným propagováním aktuálního vydání časopisu, kdy jsou prezentovány nejatraktivnější informace s cílem vzbudit u diváků spotřebitelský zájem o koupi tiskoviny, aby se atraktivní informaci dozvěděli celou.**

Lhůta k nápravě byla stanovena na 7 dní od doručení výše zmíněného upozornění na porušení zákona (toto upozornění bylo účastníku řízení doručeno dne 4.5.2015).

Pokud dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Rada zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Pokud dle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

Pořad byl zařazen do vysílání programu Televize Barrandov, který je celoplošným, tedy jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky), plnoformátovým, komerčním programem šířeným prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T.

Zákon č. 231/2001 Sb. definuje plnoformátový program jako program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

Komerčnost ve spojitosti s programem znamená, že úlohou provozovatele je získat pro sledovanost svého programu co nejvíce diváků a tomu také přizpůsobit obsah svých pořadů.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze v daném případě pro daného provozovatele charakterizovat takto: Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Svě vysílání společnost provozuje celoplošně, tudíž její vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovést, že k velkému podílu možným divákům patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

S ohledem na zásah divácké veřejnosti programem Televize Barrandov, vycházejícím z jeho celoplošnosti, má Rada za to, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká. Dále je třeba však uvážit, že nelze brát v úvahu při stanovení výše pokuty v potaz rozdíl mezi veřejnoprávním a komerčním subjektem co do jejich zvýšené či snížené odpovědnosti. Rozdíl mezi veřejnoprávním a soukromoprávním subjektem v tomto hledisku je možné shledat pouze, co se týče pozitivně formulované povinnosti, které by měli plnit (co by dělat měli, nikoliv co by dělat nesměli) viz rozsudek Městského soudu 5 Ca 162/2009.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Pořad Barrandovská Sedmička lze označit jako společenský magazín, který se zabývá světem showbyznysu a to nejen českým, ale i světovým, který je sám moderován veřejně známými tvářemi.

Dosah závadného vysílání je ve srovnání s provozovateli regionálního a místního televizního vysílání široký, neboť program Televize Barrandov je prostřednictvím pozemních vysílačů provozován celoplošně, tzn. že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky.

Rozsah závadného vysílání je neoddělitelně provázán s charakterem samotného programu, tedy se skutečností, že se jedná o program vysílaný celoplošně, a se skutečností, že byl předmětný pořad odvysílán v čase 21:29 hodin, což lze označit za tzv. prime-time. Tzv. Prime-time neboli hlavní vysílací čas je charakteristický nejvyšším počtem diváků z celého dne (tuto skutečnost považuje Rada za notorietu, a proto ji nedokazovala). Hlavní vysílací čas je proto z komerčního hlediska pro inzerenty nejlukrativnější. Ač byl pořad označen řádně dle požadavků zákona č. 231/2001 Sb. jako obsahující umístěný produkt, diváci díky jeho ilegální podobě byli vystaveni sledování nepřiměřeného agresivního obchodního sdělení (umístění produktu je jednou z forem obchodního sdělení). Díky takovémuto agresivnímu obchodnímu sdělení porušujícím omezující ust. pro umístění produktu mohl získat inzerent výraznou výhodu oproti své konkurenci.

Závažnost věci:

Jak již Rada uvedla výše, porušení povinnosti stanovené ustanovením § 53a odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. je nutné považovat za významný správní delikt, neboť diváci byli v daném případě vystaveni působení obchodního sdělení, které svou podobou (přesvědčovací schopnosti obchodního sdělení) porušovalo omezení vztahující na umístěný produkt. Divák byl tak neodůvodněně vystaven nadměrnému množství přesvědčovacích praktik, než zákon zamýšlel.

Míra zavinění:

Účastník věděl, co je obsahem daného pořadu, neboť je jeho tvůrcem. Mohl a měl tedy jeho podobu přizpůsobit požadavkům zákona č. 231/2001 Sb.

Rada konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti na porušení § 53a odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil v podstatě shodným způsobem jako v nyní vedeném správním řízení, upozorněn.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn.

Rada považuje toto kritérium spolu s kritériem závažnosti věci za rozhodné pro konkrétní výši sankce.

Finanční prospěch:

Rada se zabývala vlivem případného finančního prospěchu na jednání účastníka řízení a uvážila, že dokumenty, ze kterých by bylo možno takové informace zjistit, podléhají díky svému citlivému obsahu obchodnímu tajemství. Rada dále rovněž uvážila, že i v případě, že by s takovými citlivými údaji disponovala, nemohla by z těchto dovodit finanční prospěch, jež měl účastník řízení ze změny podoby ztvárnění umístění produktu, resp. umístění přímých pobídek ve formě zvláštního zmiňování produktu. Rada by tedy disponovala prospěchem za umístění produktu jako takového, avšak nebyla by schopna prokázat onen finanční rozdíl, který zapříčinil porušení zákona. Rada tedy dospěla k závěru, že finanční prospěch nemůže v tomto konkrétním deliktu mít na výši sankce vliv.

Náhrada nákladů řízení

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání