

JEDN. IDENT.: RRTV-4605965
VÁŠ DOPIS ZN.:
NAŠE Č. J.: RRTV/2880/2015-RUD
SP. ZN.: 2015/205/DRD/AID
ZASEDÁNÍ RADY: 14-2015/ poř.č. 41
VYŘIZUJE: Analytický odbor
DATUM, MÍSTO: 4.8.2015, Praha

**AIDEM & Vyšší odborná škola televizní
Brno a.s.**
Zengrova 2693/2
61500 Brno
Česká republika

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm.a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 4. srpna 2015 toto

rozhodnutí:

Rada dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovateli AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČ: 27695964, se sídlem Zengrova 2693/2, 615 00 Brno – Židenice,

pokutu ve výši 5 000,- Kč

za porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 12. prosince 2014 od 08:23 hodin na programu Brno TV odvysílal pořad In design, který, jakožto pořad obsahující umístění produktu, nebyl na svém konci jako takový zřetelně označen. Tím se provozovatel dopustil porušení povinnosti zřetelně označit pořad obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení jako pořad obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze tohoto pořadu.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2015205.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2015205.

Odůvodnění:

Zahájení správního řízení

Společnost AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s. je provozovatelem vysílání programu Brno TV na základě licence č.j. FIA/3743/2014, sp.zn.: 2014/379/FIA/AID (zemské digitální televizní vysílání

šířeném prostřednictvím vysílačů) a na základě licence č.j.: sve/1519/08, sp.zn.: 2008/166/sve/AID (televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů).

Na svém 4. zasedání v roce 2015 se Rada zabývala zprávou o monitoringu televizního vysílání metodou aktivního screeningu za období listopad - prosinec 2014.

Na základě tohoto bylo zjištěno, že dne 12. prosince 2014 od 8:23 hodin byl na programu Brno TV odvysílán pořad In design.

Dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. se umístěním produktu rozumí jakákoliv podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplaty nebo obdobnou protihodnotu.

Dle § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. musejí být pořady obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. Povinnost podle věty první se nevztahuje na pořady, které nevyrobil nebo jejichž výrobu nezadal sám provozovatel televizního vysílání nebo osoba, která je ve vztahu k provozovateli televizního vysílání v postavení osoby ovládající nebo ovládané podle zvláštního právního předpisu.

Pořad In design je lifestylovým pořadem věnovaným designu interiéru.

Konkrétní epizoda tohoto pořadu, odvysílána dne 12. prosince 2014 od 8:23 hodin na programu Brno TV, byla věnována bytovým doplňkům a dekoracím. Výklad o tom, jak si vkusně zařídit interiér, byl ve vizuální složce podporován četnými záběry zachycujícími dekorační předměty (obrazové rámy, květináče, proutěné výrobky atd.).

Na svém začátku (v čase 00:49 minut od začátku pořadu) byl tento pořad v levém dolním rohu obrazovky označen symbolem (piktogramem) PP, který tak pořad označil jako pořad obsahující umístění produktu.

Na konci pořadu ovšem označení (symbolem PP, respektive jakákoliv informace o obsaženém umístění produktu) chybělo.

S ohledem na shora uvedené rozhodla Rada zahájit s provozovatelem AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., IČ: 27695964, se sídlem Zengrova 2693/2, 615 00 Brno – Židenice, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 12. prosince 2014 od 08:23 hodin na programu Brno TV odvysílal pořad In design, který, jakožto pořad obsahující umístění produktu, nebyl na svém konci jako takový zřetelně označen, a diváci tak mohli být ohledně jeho povahy uvedeni v omyl.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 20. března 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci.

Účastník řízení byla stanovena lhůta pro písemné vyjádření ve věci.

Vyjádření účastníka řízení:

Dne 20. března 2015 a dne 27. března 2015 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

- účastník řízení uvádí, že důvodem absence zřetelného označení na závěr pořadu titulkem, upozorňujícím, že pořad obsahuje product placement, je technická chyba v systému, v němž byly titulky také zkontrolovány a pořad byl schválen do vysílání. Převodem na vysílací systém se však druhý, tedy závěrečný titulek, vinou již odstraněné technické závady, ve vysílání neobjevil.
- právě přítomnost úvodního titulku, označujícího pořad titulkem PP, pokládá účastník řízení za prokázání jeho nezpochybnitelného úmyslu neuvést diváka v omyl ohledně uvedení pořadu, obsahující umístění produktu. Z tohoto důvodu žádá účastník řízení Radu o posouzení možnosti zastavení správního řízení
- dále účastník řízení sděluje, že k předmětnému pořadu nebyly uzavřeny žádné obchodní smlouvy, pouze uvedení v titulcích, a to u společnosti, které mu bezplatně umožnily natáčení pořadu ve svých interiérech; jednalo se o společnost IKEA, IPK Play Design a Design Café. Bez umožnění natočení těchto záběrů obrazového pokryvu by nebylo možné předmětný pořad realizovat.
- ohledně údajů o sledovanosti účastník řízení sděluje, že tyto parametry nesleduje a nemůže je tedy Radě poskytnout

Další postup ve správním řízení:

Rada na svém 11. zasedání konaném dne 16. června 2015 provedla důkaz zhlédnutím audiovizuálního záznamu pořadu In design, jež byl odvysílán dne 12. prosince 2014 od 08:23 hodin na programu Brno TV. Provedené dokazování potvrdilo skutečnosti, k nimž Rada dospěla v původní analýze předmětného pořadu, tj. že pořad In design odvysíláný dne 12. prosince 2014 od 08:23 hodin na programu Brno TV nebyl na svém konci označen jako pořad obsahující umístěný produkt.

Dne 18. června 2015 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 20 dní pro vyjádření. Účastník se ve věci už dále nevyjádřil.

Správní uvážení Rady:

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 14. zasedání konaném dne 4. srpna 2015 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícím závěrům:

Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. se umístěním produktu rozumí jakákoli podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplaty nebo obdobnou protihodnotu.

Skutečnost, že předmětný pořad obsahoval umístění produktu, vyvozuje Rada jednak z toho, že byl pořad jako takový na svém začátku označen, dále z vyjádření účastníka řízení, který tento fakt nerozporuje, a rovněž z toho, že předmětný produkt byl do pořadu zařazen za *obdobnou protihodnotu*. Tedy že provozovatel jednak natáčel v obchodních prostorech společností IKEA, IPK Play Design a Design Café a informace o spolupráci s těmito prodejny byly rovněž uvedeny v závěrečných titulcích pořadu.

Dle § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. musejí být pořady obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. Povinnost podle věty první se nevztahuje na pořady, které nevyrobil nebo jejichž výrobu nezdal sám provozovatel televizního vysílání nebo osoba, která je ve vztahu k provozovateli televizního vysílání v postavení osoby ovládající nebo ovládané podle zvláštního právního předpisu.

Účastník řízení nečiní sporným, že předmětný pořad nebyl na svém konci označen jako pořad obsahující umístění produktu. Absenci příslušného piktogramu potvrdilo i dokazování zhlédnutím záznamu pořadu, jež Rada provedla na svém 11. zasedání. Porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. tedy Rada považuje v daném případě za jednoznačně prokázané.

Co se týká námitky účastníka řízení, že důvodem absence příslušného piktogramu byla technická závada, Rada je nucena uvést, že odpovědnost provozovatele televizního vysílání za obsah vysílání a za dodržování zákonných povinností je odpovědností objektivní, tedy bez ohledu na zavinění. Provozovatel je povinen opatřit si takové technické vybavení, aby byl schopen obsah televizního vysílání kontrolovat, respektive aby byl v daném případě schopen zajistit označení předmětného pořadu jako pořadu obsahujícího umístění produktu v souladu s ustanovením § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

V souladu s objektivní odpovědností provozovatele za obsah vysílání je třeba hodnotit i námitku účastníka řízení, že k absenci piktogramu nedošlo úmyslně (když na začátku pořadu byl piktogram přítomen). Fakt, že k porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. nedošlo v daném případě přímo úmyslně, nezbavuje provozovatele odpovědnosti.

Na základě shromážděných podkladů tak Rada dospěla k závěru, že odvysíláním pořadu In design dne 12. prosince 2014 od 08:23 hodin na programu Brno TV se účastník řízení dopustil porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel vysílání poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Provozovatel byl již v minulosti na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona č.j. VAL/2778/2014, jež bylo provozovateli doručeno dne 1. srpna 2014). Zde Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadu In design dne 7. května 2014 od 15:16 hodin na programu Brno TV, který nebyl na svém konci zřetelně označen jako pořad obsahující umístění produktu.

Předmětné předchozí upozornění bylo provozovateli vysílání doručeno s dostatečným předstihem před zpracováním a odvysíláním pořadu, pro jehož odvysílání bylo zahájeno toto správní řízení.

Provozovatel vysílání si tedy v době zpracování a odvysílání daného pořadu musel být dostatečně vědom, že pořad (a pro úplnost se sluší dodat, že se jednalo opět o epizodu toho samého televizního lifestyleového

pořadu), u něhož v závěru absentuje jeho označení coby pořadu obsahujícího umístění produktu, není zpracován a odvysílán v souladu s předmětným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

Pořad byl zařazen do vysílání programu Brno TV, který je dle platných licenčních podmínek zpravodajsko-informačním a vzdělávacím programem zaměřeným na regionální vysílání. Program přitom obsahuje střídající se celostátní (zpravodajství, magazíny, publicistika, info, komerční bloky) a regionální (zpravodajství, regionální informace, sportovní zprávy, info, komerční bloky) hodiny. Program tak není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

Program Brno TV je tedy programem, který obsahuje pořady různého zaměření a témat, a není tedy programem, který by byl zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy. Divácká obec tohoto programu má tedy potenciál být poměrně široká.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel AIDEM a.s., je provozovatelem vysílání programu Brno TV na základě licence č.j. FIA/3743/2014, sp.zn.: 2014/379/FIA/AID (zemské digitální televizní vysílání šířené prostřednictvím vysílačů) a na základě licence č.j.: sve/1519/08, sp.zn.: 2008/166/sve/AID (televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů).

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Vysílání programu Brno TV je podle licence č.j. FIA/3743/2014 dostupné v územním rozsahu Jihomoravského kraje (v MUX 4) a podle licence č.j. sve/1519/08 na území celé České republiky (kabelové systémy). Z toho lze dovodit větší možný podíl diváků, než by tomu bylo u územního rozsahu čistě regionálního. Lze tedy dovodit, že k velkému

podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství.

Při hodnocení tohoto kritéria nicméně Rada vzala v potaz, že se jedná o provozovatele, který nemá – co se divácké sledovanosti týče – na mediálním trhu dominantní postavení, a že jedná se o subjekt, jehož komerční síla není v porovnání s ostatním provozovateli televizního vysílání příliš významná.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká typu závadného vysílání, Rada konstatuje, že účastník řízení je provozovatelem vysílání programu Brno TV šířeného jednak prostřednictvím zemských digitálních vysílačů a rovněž tak prostřednictvím kabelových systémů.

Dosah závadného vysílání je ve srovnání s provozovateli regionálního a místního televizního vysílání široký, neboť program Brno TV je prostřednictvím kabelového vysílání provozován celoplošně, tzn. že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky.

Při hodnocení rozsahu závadného vysílání nemohla Rada individuálně zohlednit, jaká byla v čase odvysílání pořadu In design sledovanost programu Brno TV. Ze správní praxe Rady i z veřejně dostupných zdrojů je však známo, že sledovanost programu Brno TV se obecně pohybuje v desetinách procent, a nejedná se tedy o program s vysokou mírou sledovanosti. K této skutečnosti pak Rada přihlédla při stanovení výše pokuty ve prospěch účastníka řízení.

Z hlediska rozsahu závadného vysílání pak dále Rada hodnotila skutečnost, že pořad In design měl stopáž 15 minut. Pořad byl na svém začátku označen v levém dolním rohu obrazovky symbolem PP, tedy byl označen jako pořad obsahující umístění produktu. Na konci pořadu však jakákoli informace o obsaženém umístění produktu chyběla. Diváci tak byli vystaveni sledování obchodního sdělení (umístění produktu je jednou z forem obchodního sdělení), aniž by však byli o této skutečnosti na konci pořadu patřičně informováni. Diváci, kteří přišli k televizním obrazovkám později, resp. po začátku pořadu, se tak mohli domnívat, že sledují life-stylový pořad, aniž by měli tušení o tom, že na ně zároveň působí umístěný produkt.

Neméně významným rozměrem tohoto pochybení je fakt, že neoznačení pořadu jako pořadu obsahující umístění produktu mohlo provozovateli umožnit určité soutěžní zvýhodnění oproti ostatním provozovatelům vysílání, kteří pořady obsahující umístění produktu označují. Diváci pořadů označených piktogramem PP vědí, že pořad obsahuje obchodní sdělení a jsou vůči jeho působení obezřetnější. Naopak pokud pořad obsahující umístění produktu není jako takový označen, pak diváci zcela „bezeštně“ sledují vysílaný obsah, aniž by měli tušení, že na ně zároveň působí obchodní sdělení. Mohou pak takové sdělení vnímat daleko intenzivněji, právě proto, že nevědí, že se jedná o pořad obsahující obchodní sdělení a že by měli být do jisté míry ostražitější při jeho sledování. Neoznačení pořadů obsahujících umístění produktu tak Rada obecně vnímá jako závažný správní delikt.

V případě pořadu, který je předmětem tohoto správního řízení, však Rada vzala v potaz, že pořad sice nebyl označen příslušným symbolem na svém konci, ale byl řádně a zřetelně označen na svém začátku. Společenská škodlivost nebyla tedy v daném případě tak vysoká, jako by tomu bylo v případě, kdy by pořad nebyl označen jako pořad obsahující umístění produktu vůbec.

Závažnost věci:

Jak již Rada uvedla výše, porušení povinnosti stanovené ustanovením § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. je nutné považovat za významný správní delikt, neboť diváci byli v daném případě vystaveni působení obchodního sdělení, aniž by o tom byli na konci pořadu informováni, a mohli tak být uvedeni v omyl o povaze pořadu. V daném případě se však jednalo o neoznačení pořadu „pouze“ na jeho konci; přičemž na svém začátku byl označen tak, jak vyžaduje zákon, a Rada tedy hodnotila závažnost porušení jako méně závažnou.

Míra zavinění:

Na základě rozhodnutí Rady o udělení licence má účastník řízení sice právo provozovat televizní vysílání programu Brno TV, avšak současně musí nést odpovědnost za plnění všech právních povinností, které s provozováním televizního vysílání souvisejí. Účastník řízení si musí být vědom, že nesplnění povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. k) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění.

Rada konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti na porušení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil v podstatě shodným způsobem jako v nyní vedeném správním řízení, upozorněn.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti.

Navíc obsah předmětného pořadu, a tedy i formu označení pořadu jako pořadu obsahující umístění produktu mohl účastník řízení sám ovlivnit, neboť předmětný pořad byl vytvořen přímo pro jeho televizní vysílání (to je ostatně jednou z podmínek umístění produktu dle ustanovení § 53a odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.).

Finanční prospěch:

Rada neopomněla ani zákonné kritérium případného finančního prospěchu, k jeho konkrétnímu hodnocení však neměla k dispozici dostatek konkrétních podkladů a důkazů. Proto toto kritérium nemohlo výši uložené pokuty ovlivnit.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a.s., svým jednáním porušil povinnost podle § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 5 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty hodnotila Rada jako klíčové jednak kritérium závažnosti daného správního deliktu, které shledala méně závažným a rovněž vzala v potaz, že se jedná o provozovatele s velmi nízkou mírou sledovanosti a že se nejedná o provozovatele s dominantním postavením na komerčním mediálním trhu, a proto uložila účastníkovi řízení pokutu při samé dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání