



**RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

JEDN. IDENT.: RRTV-4386498  
VÁŠ DOPIS ZN.:  
NAŠE Č. J.: RRTV/1338/2015-STR  
SP. ZN.: 2014/755/STR/Fre  
ZASEDÁNÍ RADY: 5-2015/ poř.č. 41  
VYŘIZUJE: Odbor rozhl. vys. a licencí  
DATUM, MÍSTO: 3.3.2015, Praha

**Frekvence 1, a.s.**  
Wenzigova 1872/4  
12000 Praha  
Česká republika

### ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 3. března 2015 toto

#### rozhodnutí:

Rada podle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, ukládá provozovateli Frekvence 1, a.s., IČ: 49240226, sídlem Wenzigova 1872/4, Praha 2 PSČ 120 00, pokutu ve výši 500 000,- Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým. Porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. se provozovatel Frekvence 1, a.s. dopustil tím, že dne 19. května 2014 odvysílal v čase od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1 pořad Dámský klub, přičemž škodlivost působení tohoto pořadu pro děti a mladistvé je spatřována v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, používání obhroublých výrazů, primitivním vtípkování a asociování intimní a citlivé problematiky s pudově prvosignální problematikou sexuality a partnerských vztahů, obzvláště škodlivým bylo shledáno primitivně vulgární generalizující vynášení soudů o roli jednotlivých pohlaví v partnerských vztazích a sexualitě. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014755. Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711- 19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014755.

## Odůvodnění:

### Podnět k zahájení správního řízení:

Společnost Frekvence 1, a.s. je provozovatelem rozhlasového vysílání programu FREKVENCE 1 na základě licence č.j. Ru/249/98.

Na základě podnětu (č.j. 4149/2014) posluchače, doručeného Radě dne 19. května 2014, bylo zjištěno, že provozovatel Frekvence 1, a.s. odvysílal dne 19. května 2014 od 10:00 do 12:00 na programu FREKVENCE 1 pořad „Dámský klub Frekvence 1“ s podtitulem „sex v těhotenství“.

Rada se se stížností seznámila na svém 12. zasedání 2014 (bod 82.) dne 17. června 2014 a zajistila přepis uvedeného pořadu. S přepisem uvedeného pořadu a jeho analýzou byla Rada seznámena na svém 13. zasedání 2014 (bod 21.) konaném dne 1. července 2014.

### Popis pořadu:

Pořad Dámský klub byl v době odvysílání předmětné epizody vysílán každý všední den od 10:00 do 12:00 hodin a moderátorkami byly Vladka Pirichová, Martina Sokolová a Aneta Christovová. Do pořadu byly zařazeny též zpravodajské relace, hudba a reklamní bloky. Témata pořadů byla rozdělena do několika okruhů – Poradna sex a vztahy, Děti a rodina, Móda, trendy, Krása a zdraví. Na začátku každého pořadu bylo vyhlášeno téma, které následně moderátorky v jednotlivých vstupech probíraly a zároveň vybízely posluchače, aby se sami prostřednictvím SMS k danému tématu vyjadřovali a podělili se se svými zkušenostmi s ostatními posluchači, moderátorky posléze příspěvky přečetly a společně je komentovaly.

V současné době pořad moderují Markéta Mayerová, Aneta Christovová a Dan Kostka, přičemž pořad je zařazován do vysílání každý všední den v čase mezi 16. a 17. hodinou.

Tématem pořadu Dámský klub byl dne 19. května 2014 „sex v těhotenství“. Moderátorky o tématu hovořily velmi otevřenou a bezostyšnou formou, vybízely posluchače k participaci na pořadu prostřednictvím zasílaných SMS zpráv a sdílení vlastních zkušeností a názorů v dané oblasti. Výběr tématu byl již tradičně velmi diskutabilní, zejména s ohledem na zařazení pořadu do dopoledního vysílání.

### Přepis některých sporných částí pořadu:

10:05:12 hodin: „Tak přátelé a holky, představte si, moje kamarádka otěhotněla, teda asi už před čtyřmi měsíci, a teď na ni tak jako přišla taková ta chuť po milování. Ale šílená. Ona dřív jako nebyla tak jako žhavá. Ale teďka nechce toho manžela nechat ani odejít do práce, ale on naopak teď tu chuť trochu ztratil.“

„Já se mu vůbec nedivím, představa, že ona v sobě má moje dítě a teď ještě bych do ní takhle jako šťouchal. No já se mu nedivím. Já bych v těhotenství taky asi nemohla praktikovat podobné věci.“

„Však uvidíš, on je druhý trimestr tak náruživý.“

10:13:09 hodin: „Víš, Anet, ale v té ženě zároveň roste hladina hormonů a ty hormony, to je obrovské chtíč, to jsou tak obrovské pudy, že nemůžeš jen tak prostě projít kolem chlapa.“

10:16:38 hodin: „Když jsem byla v pátém měsíci, tak prostě Dušík nemoh' jít do práce, holky. Já ho třeba třikrát vracela a ještě mezi dveřma jsem ho chytla za tu kravatu a říkám, miláčku, musíš zpátky, to se nedá vydržet.“

10:25:54 hodin: „Dyť můžeš tomu miminku ublížit, co když má partner větší přístroj. [...] A hlavně: Milování já si potřebuju užívat, a já jsem se, holky, dočetla, že zapomeňte na misionářskou polohu a hlavně anální sex, protože třeba při misionářské poloze můžete ublížit tomu, jak už je ženská v pokročilejším těhotenství, že přímáčknete to miminko, žejo. Potom zas anální sex kvůli bakteriím a

*nesmíte foukat ženy, prosím vás, do vagíny, když děláte orální sex. [...] No ale když by mi dovnitř princ nefoukal, jak mi pak nafoukne prsa?“*

*10:32:51 hodin: „Já si to představovat nemusím, já jsem to zažila. Ale co bylo nejhezčí, to byly právě ty větší prsa, víš. Ono to sice trochu bolí, ale Kajan byl strašně spokojenej, že konečně vidí něco většího než dvojky.“*

*„Jo, zmáčkneš je a vystříkne na něj mlíko. To je fakt strašně sexy.“*

*10:40:35 hodin: „Máte pravdu, v půlce těhotenství jsem měla hodně silné chutě, ale také silné, bolestivé orgasmy a stahy dělohy, proto na doporučení lékaře jsme milování omezili, ale, holky, je fakt, že někdy jsem to prostě porušit musela.“*

*„Proč jste to porušovala, když jste měla silnej bolestivej orgasmus.“*

*„Nemohla si pomoct.“*

*11:00:12 hodin: „Proč bych neměla: Protože tady píšou na Internetu, že když máte psychický blok, že ublížíte miminku, může se stát, že vám přestane milování... začne být nepříjemné, přestane vás to bavit a nebudete už vůbec potom chtít sex. Vidíte, vy byste mě normálně úplně otupily, sexuálně.“*

*„Anetko, my bysme vlastně ti sebrali ten jedinej velkej životní zájem, kterej máš.“*

*„Můj život byste mi sebraly.“*

*„Anetko, pakliže je to o psychice, tak prosímte nesoulož. V těhotenství.“*

Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.

#### Zahájení správního řízení:

Rada na svém 13. zasedání konaném dne 1. července 2014 rozhodla zahájit s provozovatelem Frekvence 1, a.s. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl provozovatel dopustit tím, že dne 19. května 2014 odvysílal v čase od 10:00 do 12:00 pořad „Dámský klub“ a účastníkovi řízení stanovila pro lhůtu k vyjádření v délce 30 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení správního řízení.

Pro počátek běhu jednoleté subjektivní prekluzivní lhůty dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada za rozhodné datum 25. června 2014, tj. den, kdy byla dokončena analýza předmětného pořadu a byla předána k zařazení do programu zasedání Rady.

Vzhledem ke skutečnosti, že Rada je specializovaným správním orgánem v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, přičemž k posouzení potenciálu předmětného pořadu ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých je třeba odborných znalostí, rozhodla Rada rovněž o zadání vypracování znaleckého posudku. Za účelem odborného posouzení vhodnosti odvysílání shora specifikovaného pořadu Rada usnesením (č.j. STR/2771/2014) ustanovila znalce MUDr. Jana Zbytovského, soudního znalce v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, zvláštní specializace psychiatrická sexuologie, jmenovaného rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16.9.1974 pod č.j. 2344/74. V souladu s ustanovením § 51 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. Rada ustanovení znalce oznámila účastníkovi řízení (č.j. STR/2772/2014).

#### Vyjádření účastníka řízení:

Dne 18. srpna 2014 bylo Radě doručeno vyjádření (č. j. 7086/2014) provozovatele ve správním řízení. S tímto vyjádřením byla Rada seznámena na svém 16. zasedání (bod 27.) dne 2. září 2014.

Účastník řízení v tomto vyjádření v první řadě uvádí, že vysílací čas pořadu Dámský klub, který je vysílán v dopoledních hodinách, byl zvolen velmi pečlivě. Účastník řízení se domnívá, že vzhledem k takto zvolenému vysílacímu času pořadu Dámský klub je výrazně omezena možnost, že uvedený pořad vyslechnou i mladiství posluchači, neboť je třeba vzít v potaz skutečnost, že v dopoledních hodinách se mladiství nacházejí ve školách a věnují se výuce. Existuje proto jen velice nízká pravděpodobnost, že by mladiství měli příležitost pořad vyslechnout. Mladiství jsou nadto během výuky pod dohledem školy a učitelů, kteří mohou případně příjmu nevhodného obsahu zamezit.

Dále ve svém vyjádření provozovatel rozporuje možnost uložení pokuty, neboť dle jeho názoru nebyla naplněna podmínka předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona dle § 59 zákona č. 231/2001 Sb. Dle vyjádření účastníka na této skutečnosti nic nemění ani upozornění na porušení zákona ohledně epizod pořadu Dámský klub odvysílaných ve dnech 27. února 2013, 1. března 2013 a 6. března 2013, o nichž Rada rozhodla na svém 10. zasedání v roce 2013, neboť tato předchozí tři upozornění (žádné z nich) dle názoru účastníka řízení neobsahují popis takového jednání účastníka, které by bylo ve všech podstatných rysech obdobou navazujícího jednání účastníka řízení, pro které bylo zahájeno předmětné správní řízení, a to obdobou takovou, že by si na základě těchto předchozích upozornění účastník mohl a musel být jist tím, že i toto jeho navazující jednání bude Radou hodnoceno jako závadné. Účastník řízení své tvrzení dokládá citací usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. dubna 2012, č.j. 6 As 26/2010 - 101:

*„Na druhé straně povaha rozhlasového a televizního vysílání vyžaduje, aby upozornění podle § 59 odst. 1 zákona o vysílání bylo účinné vskutku pouze ve vztahu k takovým navazujícím jednáním, která ve všech podstatných rysech jsou obdobou toho, na jehož závadnost byl provozovatel upozorněn, a o nichž si tedy provozovatel, jako profesionál v oboru rozhlasového či televizního vysílání, může a musí být jist, že by - stejně jako jednání, na jehož závadnost byl upozorněn - byla regulátorem hodnocena jako závadová. Důvodem pro takový výklad je vysoce variabilní, pestrý, kreativní a jen málo typizovaný obsah rozhlasového a televizního vysílání, zejména pak těch jeho částí, jež jsou svojí podstatou tvůrčím dílem v pravém slova smyslu (uměleckým výtvozem, reportáží, zábavným pořadem aj.), ve spojení s ústavním požadavkem zajištění co možná nejširší svobody projevu. Příliš restriktivní postup by hrozil předběžnou autocenzurou provozovatelů v obavě ze sankcí ze strany regulátora, a tedy by se dostával do rozporu se zákazem cenzury podle čl. 17 odst. 3 Listiny. Pokud by se např. upozornění, že erotické scény [ty nelze zaměňovat s vysíláním pornografie, jež lze za splnění některých dalších podmínek postihnout i bez předchozího upozornění na základě § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání ve spojení s jeho § 59 odst. 4] vysílané v určitém konkrétním filmu mezi 6:00 a 22:00 hod. mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých (třeba proto, že byly příliš explicitní), mělo vztahovat na jakékoli jiné erotické scény v jiných podobných filmech, mohl by provozovatel ve strachu z postihu za porušení povinnosti podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání být sám na sebe příliš restriktivní. Ve svém důsledku by tak mohl nežádoucím způsobem omezit tvůrčí svobodu, neboť jejím omezením, byť nepřímým, je i restrikce přístupu tvůrčích děl určitého charakteru (zde těch, jež obsahují erotické scény) na trh takových děl, jehož významnou součástí nepochybně je i televizní vysílání “*

Epizody pořadů Dámský klub, jichž se předchozí tři upozornění Rady týkala, se dle vyjádření účastníka řízení věnovaly různým tématům, byly pojety zcela odlišně, a to jak obsahově, tak co způsobu podání posluchačům, tedy učiněná upozornění nebyla způsobilá poskytnout účastníkovi ani vodítka, pokud jde o další posuzovací praxi Rady, natož vědomost či dokonce jistotu o ní.

Účastník řízení dále uvedl, že si je vědom své odpovědnosti za dodržování zákona a stejně tak své odpovědnosti vůči posluchačům, a to zejména posluchačům mladistvým a dětem. Účastník řízení před odvysíláním pořadu pečlivě přezkoumal platnou zákonnou úpravu dané problematiky, stejně tak, jako existující stanoviska, doporučení, metodiky a ostatní předpisy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a na tomto základě dospěl k závěru, že neexistuje žádná pozitivní právní nebo jiná regulace, úprava, popis, stanovisko či metodika, z níž by jednoznačně vyplývalo, resp. bylo alespoň možno dovodit, že odvysíláním předmětného pořadu, resp. dotčených příspěvků by mohlo dojít k porušení daného zákonného ustanovení, resp. ohrožení jím chráněného zájmu.

Vzhledem k nedostatku pozitivní právní úpravy je tak účastník v situaci, kdy z platné právní úpravy není schopen poznat, jaké konkrétní povinnosti (resp. jejich obsahovou náplň) mu přísluší zákonně

ustanovení ukládá, tedy ani poznat, zdaje porušuje či nikoliv. V této souvislosti účastník dále podotýká, že pokud jde o problematiku týkající se např. používání vulgarismů v rozhlasovém vysílání, vypracovala Rada v rámci své rozhodovací činnosti definici, která konkretizuje výrazivo, jehož použití v rozhlasovém vysílání je dle názoru Rady mimo rámec zákona (např. upozornění na porušení zákona vydané provozovateli EVROPA 2, spol. s r.o., sp. zn./Ident.: 2010/1344, FOL/63/2011, zasedání RRTV č. 24 - 2010), čímž dala provozovatelům k dispozici určité vodítko, pokud jde o postoj Rady k tomuto problému a umožnila tak provozovatelům předvídat, jaký obsah vysílání bude Rada nadále považovat z hlediska zákonné úpravy za závadný.

Zákonem chráněný zájem na ochraně proti ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých je z hlediska právní úpravy (vysílacího zákona) ve srovnání se zájmem na ochranu před používáním vulgarismů považován za významnější (posuzováno z hlediska sankcí, hrozcících provozovatelům za jeho porušení), přesto Rada dosud neučinila žádný obdobný krok, který by umožnil provozovatelům předvídat, jak bude Rada při posuzování souladnosti obsahu vysílání se zákonem v tomto významnějším ohledu postupovat.

Pokud by Rada shledala, že odvysíláním předmětného pořadu došlo k porušení zákona, obává se účastník řízení, že by se dostal do situace předjímané výše uvedeným usnesením Nejvyššího správního soudu, tedy do situace, kdy z obavy z postihu by byla ve svém důsledku omezena tvůrčí svoboda účastníka řízení.

Účastník řízení se také domnívá, že je nutno vzít v úvahu též skutečnost, že rozhlasové vysílání je mimo jiné realizací práva na svobodu projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod, přičemž tato činnost eo ipso umožňuje realizaci práva na přijímání informací, které je zaručeno stejným ustanovením Listiny.

Ačkoliv i výkon těchto práv podléhá přípustným omezením na základě zákona z důvodů uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny, je nezbytné vzít v úvahu, že podle čl. 4 odst. 4 Listiny je třeba při užívání ustanovení o mezích základních práv a svobod šetřit jejich podstatu a smyslu, což nutně vyžaduje restriktivní výklad příslušného ustanovení zákona omezujícího výkon práva na svobodné šíření informací.

Jinak řečeno, je nutno dbát ústavně konformního výkladu ustanovení zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, neboť základní práva a svobody se promítají i do aplikace tzv. jednoduchého práva, kterou nelze provádět bez přihlídnutí k ústavním východiskům. Jak plyne především z judikatury Ústavního soudu, „*svoboda projevu jako taková se vztahuje nejen na "informace" nebo "myšlenky" příznivě přijímané či považované za neškodné či bezvýznamné, ale i na ty, které zraňují, šokují nebo znepokojují: tak tomu chtějí pluralita, tolerance a duch otevřenosti, bez nichž není demokratické společnosti ... Podle ustálené judikatury Ústavního soudu je základní právo na svobodný projev třeba považovat za konstitutivní znak demokratické pluralitní společnosti a za jednu ze základních podmínek pro její chod a sebeuplatnění jednotlivce. Ústavní soud má opakovaně za to, že každý názor, stanovisko nebo kritika je, vzhledem k významu svobody projevu podle čl. 17 odst. 1 Listiny, zásadně přípustným; omezení svobody projevu je proto výjimkou, kterou je nutno interpretovat restriktivně a lze ji ospravedlnit jen kvalifikovanými okolnostmi*“: (nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1990/08).

Z citovaného názoru Ústavního soudu pak podle názoru účastníka vyplývá, že závěr o porušení zákona o rozhlasovém a televizním vysílání je možno učinit jen tehdy, je-li obsah vysílání zcela nepřijatelný, nikoliv pouze kontroverzní.

V poslední řadě účastník řízení v tomto vyjádření uvedl, že nesouhlasí s ustanovením MUDr. Jana Zbytovského znalce v předmětném správním řízení. Účastník se již dříve setkal s MUDr. Zbytovským v jiném správním řízení vedeném Radou. Znalecký posudek, který znalec v řízení vyhotovil, byl dle názoru účastníka zcela zaujatý, neodborný, nepodložený, neúplný, neurčitý a nesrozumitelný. Vzhledem k tomu se účastník domnívá, že znalecký posudek MUDr. Zbytovského nemůže být způsobitelným podkladem pro rozhodnutí Rady v předmětném správním řízení. Účastník řízení proto navrhl důkaz znaleckým posudkem jiného znalce, a to PhDr. Heleny Zemánkové, MBA, znalkyně jmenované rozhodnutím čj. Spr. 3808/89 pro obor školství a kultura, odvětví psychologie.

Dne 15. září 2014 byl Radě doručen znalecký posudek (č.j. 7926/2014) PhDr. Heleny Zemánkové, MBA. S tímto posudkem byla Rada seznámena na svém 18. zasedání (bod 15.) dne 30 října 2014.

Dle závěrů soudní znalkyně PhDr. Heleny Zemánkové, MBA se pořad Dámský klub ze dne 19. května 2014 se věnoval problematice milování v těhotenství. Moderátorky spíše hovorově, bez použití vulgárních slov provedly celým pořadem, který měl velký edukační význam a seznámil s oblastí sexu v této etapě života. Vše bylo doplněno odborníkem, který velmi citlivě vysvětlil problematiku milování v těhotenství jako normální součást sexuálního života.

V pořadu dle názoru soudní znalkyně nemohlo dojít k ohrožení psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých. V pořadu zazněly informace o milování v těhotenství od posluchačů, moderátorek a odborníka. V pořadu nebyly použity vulgární výrazy. Byly použity některé hovorové výrazy. Bylo upozorněno, že na internetu nejsou některé informace správné.

Problematika milování v těhotenství do takto pojatého pořadu, jako je Dámský klub, patří. Sex, milování v různých etapách života a v různých situacích je tématem, které je probíráno ve školách v předmětu Sexuální výchova anebo v předmětu Zdravý životní styl. Tato tematika je dostupná i na internetu. Gravidita je prezentována jako normální součást života, děti se setkávají s fotografiemi a obrazy těhotných žen, celebrit, jsou seznamovány se správnou životosprávou těhotných, jsou seznamovány s informacemi o porodu. Proto informace o milování v těhotenství do okruhu těchto sdělení patří a není důvod ji vyjímát.

Nelze opomenout, že pořad Dámský klub je určen dospělým a je vysílán v čase, kdy většina dětí a mladistvých je ve škole. Ale přesto informace o sexu v těhotenství jsou důležité informace a mohou pomoci dětem a mladistvým k orientaci v této problematice a mohou zabránit některým nežádoucím překvapením v životě.

Naopak soudní znalkyně pozitivně hodnotí snahu moderátorek o zjemnění formulací a častější název tématu - milování v těhotenství od sex v těhotenství a oblast edukační, a to celkovou tuto problematiku a s ní spojené ne tak často probírané informace. V pořadu tedy dle názoru PhDr. Heleny Zemánkové nejsou momenty, která by naplňovaly možnost ohrožení psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých.

#### Znalecký posudek:

Dne 21. listopadu 2014 byl Radě doručen znalecký posudek (č.j. 10067/2014) MUDr. Jana Zbytovského. Rada na svém 22. zasedání (bod 16.) konaném dne 2. prosince 2014 provedla důkaz tímto znaleckým posudkem.

Ve svém znaleckém posudku soudní znalec MUDr. Jan Zbytovský uvedl následující:

Znalec úvodem konstatuje, že při hodnocení předloženého materiálu (zvukového záznamu) nelze použít klasické medicínské metody hodnocení (jaké používáme při odborném znaleckém hodnocení a posuzování vyšetřovaných osob). Znalec vychází při hodnocení ze svých dlouholetých zkušeností v klinické praxi (diagnostika a terapie osob s duševními a sexuálními problémy a deviacemi), více jak čtyřicetileté praxe soudního znalce z oboru psychiatrie a sexuologie, dále ze zkušeností při výuce studentů několika vysokých škol (UK Praha - Lékařská fakulta Hradec Králové, Právnická fakulta UK Praha, Pedagogická fakulta UHK), při výuce sexuální výchovy na různých středních školách, při psychotherapeutické praxi s osobami trpícími sexuálními dysfunkcemi nebo poruchami partnerských vztahů a sexuality, při terapii sexuálních deviantů a delikventů, při dlouholetém vedení akreditovaných výcvikových psychotherapeutických kurzů pro psychiatry, psychology a speciální pedagogy a dlouholetém působení v populárně naučných pořadech v médiích (především v Českém rozhlasu Hradec Králové).

Znalec považuje úroveň uvedeného rozhlasového pořadu vysílaného veřejně v čase mezi 10. a 12. hodinou za nevhodnou, vulgární, nepřiměřenou a pro věkovou skupinu dětí a dospívající mládeže za škodlivou. Navíc dehonestující téma natolik citlivé, jako je těhotenství. (Slabou útechou nemůže být ani

skutečnost, že většina dětí a mládeže je mezi 10. a 12. hodinou ve škole). Přičemž znalec naprosto nepovažuje za problematická samotná témata projednávaná v pořadu.

Inteligentním, poučeným a adekvátním způsobem lze publikovat jakékoliv téma, snad stojí za zmínku pouze správná volba vysílacího času (před polednem). Vždy je však nutné přizpůsobit slovník a způsob vyjadřování cílové skupině posluchačů nebo diváků, případně vysílacímu času. Znalec však nepovažuje způsob vedení zmíněného pořadu ani za inteligentní, ani za poučený, ani za formálně adekvátní.

Škodlivost působení takového pořadu pro děti a dospívající mládež znalec spatřuje v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, používání vulgárních a obhroublých výrazů, primitivním vtipkovaní a asociování intimní a citlivé problematiky s pudově prvosignální problematikou sexuality a partnerských vztahů. Za obzvláště škodlivé považuje znalec primitivně vulgární generalizující vynášení soudů o roli jednotlivých pohlaví v partnerských vztazích a sexualitě a jejich redukci na úroveň jedinců stížených anencefalií nebo v lepším případě těžkou mentální retardací.

U nedospělých jedinců průměrné (případně podprůměrné) inteligence, kteří nemají ještě dostatek životních zkušeností, včetně sexuálních (nebo si je teprve začínají vytvářet), má působení informací, výrazů, postojů a způsob reagování v médiích silně sugestivní a návodný účinek. Zvláště pak v oblastech, které se dotýkají tak silně emočně exponované oblasti, jako je sexualita, těhotenství a mateřství nebo obecně vztahy mezi pohlavími. Působení takových pořadů pak, v tomto případě, znalec považuje za zvláště škodlivé. V lepším případě - u nedospělých jedinců nadprůměrné inteligence, může takový pořad působit jako odstrašující příklad.

Znalec může ze své dlouholeté poradenské a terapeutické klinické praxe potvrdit, že podobně zdeformované primitivní, vulgární, generalizující a hrubě zjednodušující přístupy k citové, sexuální a partnerské problematice se velmi často objevují jako příčiny vztahových i sexuálních dysfunkcí v partnerském soužití, mnohdy vedoucí až k destrukci vztahu a tím i rodiny. O negativním výchovném vlivu takových rodičů na generaci dětí, ani nemluvě.

Závěrem si znalec dovoluje vyslovit názor, že většina dospívající mládeže (alespoň průměrně inteligentní a nejevíci poruchu osobnosti) při poslechu podobného pořadu rozpozná nevhodnost, nepřiměřenost a hrubou vulgaritu jeho obsahu. Eventuálně může podobný pořad posloužit jako odstrašující příklad, který by mohl pomoci dospívajícím adekvátně dozrávat.

Znalec považuje úroveň uvedeného rozhlasového pořadu, vysílaného veřejně v čase mezi 10. a 12. hodinou za nevhodnou, vulgární, nepřiměřenou a pro věkovou skupinu dětí a dospívající mládeže za škodlivou. Znalec nepovažuje způsob vedení zmíněného pořadu, vzhledem k tématu a cílové skupině posluchačů, ani za inteligentní, ani za poučný, ani za formálně adekvátní. Jako jedině pozitivní prvek hodnotí krátký vstup lékaře - gynekologa.

Škodlivost působení tohoto pořadu pro děti a dospívající mládež znalec spatřuje v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, používání vulgárních a obhroublých výrazů, primitivním vtipkovaní a spojování intimní a citlivé problematiky s pudově prvosignální problematikou sexuality, zvláště ve spojitosti s obzvláště citlivou problematikou těhotenství a mateřství. Jedná se o nepřiměřené používání vulgárních a pokleslých výrazů, nevhodný způsob vyjadřování, včetně nevhodného a provokativního tónu hlasu a způsobu reagování.

U nedospělých jedinců, kteří nemají ještě dostatek životních zkušeností, včetně sexuálních (nebo si je teprve začínají vytvářet), má působení informací, výrazů, postojů a způsob reagování v médiích silně sugestivní a návodný účinek. Zvláště pak v oblastech, které se dotýkají tak silně emočně exponované oblasti, jako je sexualita nebo obecně vztahy mezi pohlavími. U nezralých dospívajících dívek pak nechutné popisy různých tělesných projevů v těhotenství nebo při sexu v těhotenství, mohou vyvolat až odpor nebo fobii v souvislosti s případným těhotenstvím či mateřstvím v budoucnu. Takový pořad pak rozhodně nelze považovat za způsob jak působit na společnost (a zejména děti a dospívající) ve smyslu vytváření pozitivního příkladu směrem k otevřené diskuzi o intimních tématech bez předsudků (avšak inteligentním, poučeným a adekvátním způsobem).

V daném případě může deformující působení uvedeného pořadu a tématu a způsob jeho pokleslé prezentace - těhotenství obecně a sex v těhotenství zvláště - mít škodlivější účinky spíše na dospívající mládež (ve věkovém rozmezí 12-16 let), než na malé děti, které ještě tématu ne zcela porozumí. Za možné důsledky lze považovat primitivní vulgarizaci a postupnou otrlost (zhrubění) formující se osobnosti dítěte a zejména dospívajících jedinců v citlivých oblastech sexuality, těhotenství, mateřství a partnerských vztahů. Pro inteligentnější dospělé posluchače pak podobný pořad je typickým odstrašujícím příkladem jak nekomunikovat o podobných tématech s dětmi či dospívajícími

Rada oznámila provozovateli Frekvence 1, a.s. doplnění spisu o shora uvedený znalecký posudek a stanovila lhůtu pro vyjádření se k podkladům v délce 15 dnů. Oznámení bylo provozovateli doručeno dne 15. prosince 2014. Dne 23. prosince 2014 bylo Radě doručeno vyjádření (č.j. 11774/2014) provozovatele, se kterým byla Rada seznámena na svém 2. zasedání 2015 (bod 40.)

Dle tohoto vyjádření má účastník řízení za to, že z celkového vyznění posudku MUDr. Jana Zbytovského je zřetelná spíše osobní antipatie znalce k předmětnému pořadu a jeho protagonistkám, než nezaujatý odborný přístup, což podstatnou měrou ovlivnilo obsah a hodnotu posudku, v němž se znalec více věnuje vyjadřování subjektivních názorů a výpadům tohoto druhu, než odbornému posouzení. Znalec se v posudku omezuje na charakteristiku pořadu a jeho provedení, jejichž „úroveň“ souhrnně charakterizuje jako „vulgární, hrubě pokleslou, obhroublou a primitivní“, případně „nevhodnou, vulgární, nepřiměřenou a pro věkovou skupinu dětí a dospívající mládeže za škodlivou“, aniž by však v posudku jasným, přesvědčivým a argumenty podloženým způsobem onu tvrzenou škodlivost popsal, vysvětlil a zdůvodnil. Závěry předmětného posudku tak zcela postrádají stanovisko znalce k otázce v čem konkrétně a jak, případně s jakými důsledky mohl předmětný pořad ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Je též s podivem, že obsah a závěry znaleckého posudku se v podstatě, až na nepatrné odchylky, vůbec neliší od posudku tohoto znalce, který byl podkladem pro rozhodnutí ve zcela jiném správním řízení vedeném Radou.

#### Provedení důkazu:

Rada v rámci správního řízení provedla za účasti zástupce provozovatele na svém 3. zasedání (bod. 3) dne 3. února 2015, důkaz poslechem audio záznamu pořadu Dámský klub, odvysílaného dne 19. května 2014 od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1.

Dne 12. února 2015 bylo účastníku řízení doručeno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta k vyjádření v délce 7 dnů. Účastník se však již ve věci dále nevyjádřil.

#### Správní úvaha Rady:

**Samotným projednáváním věci se Rada zabývala na svém 5. zasedání konaném dne 3. března 2015 (bod 41.) a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla na základě uvedených zákonných ustanovení k následujícím závěrům:**

#### **1) Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:**

*Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být přiměřená charakteru porušené povinnosti.*

*Pokud by účastník řízení uvedenou povinnost nadále neplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejného porušení zákona č. 231/2001 Sb., oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.*

Jak již bylo uvedeno ve vyjádření účastníka ve správním řízení, Rada na svém 10. zasedání konaném dne 28. května 2013 (body 39., 40. a 41.) rozhodla o vydání upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. provozovateli Frekvence 1, a.s. za odvysílání pořadu Dámský klub, a to epizody odvysílané ve dnech 27. února 2013, 1. března 2013 a 6. března 2013:



Upozornění na porušení zákona, vydané dne 28. května 2013 pod sp. zn. 2013/409/STR/Fre,č.j. STR/2588/2013, za odvysílání pořadu Dámský klub dne 27. února 2013:

Moderátorky Dámského klubu Frekvence 1 zvolily na téma masturbace způsob, který nevede k vytváření potřebné sexuální kultury, ale naopak vede k posilování a jakési normalizaci sexuální subkultury a jejího vyjadřování. Také čas, kdy byl pořad vysílán, je z hlediska obsahu nevhodný. V situaci, kdy tento pořad vyslechne i nedospělý jedinec, může dojít u něho k fixaci nevhodného způsobu vyjadřování a může je nadále považovat jako vyjadřování veřejně normální. Za nejzávažnější pochybení lze považovat zveřejňování vlastní masturbace, vyzývání ke zveřejnění masturbace, „výzvu k celostátní masturbaci“ a soutěži v ní. V pořadu se příležitostně také glorifikuje masturbace v nevhodném prostředí a není taková situace následně moderátory pořadu korigována, idealizuje se také vliv masturbace na celkové zdraví jedince. Takové prezentování a přístup k vysoce intimní sexuální aktivitě, jakou masturbace je, u nedospělého jedince závažným způsobem porušuje hodnotový systém potřebný pro kvalitní vývoj a rozvoj sexuality. Jedinec pod vlivem nevhodných a zkreslených informací může být později vystaven i situaci, kdy se dostane do rozporu se zákonem, neboť nebude mít vytvořené dostatečné zábrany ve svém sexuálním chování. U dosud psychosexuálně a sociosexuálně nezralého jedince pak nevhodné idealizování masturbace a jejího vlivu na celkové zdraví může vytvořit patologickou závislost, která závažným způsobem ovlivňuje párovou sexualitu.

Upozornění na porušení zákona, vydané dne 28. května 2013 pod sp. zn. 2013/420/STR/Fre, č.j. STR/2589/2013, za odvysílání pořadu Dámský klub dne 1. března 2013:

Veškeré v předmětném pořadu vyslovované komentáře mající sexuální podtext či „citované SMSky“ se sexuálním podtextem svým sdělovaným obsahem narušují a svým způsobem tak i částečně ohrožují psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých (jejich vývojový potenciál). Jako příklad lze uvést všechny výroky, které se vztahují k popisování „podoby dokonalého dámského přirození“. Verbální sdělení takového obsahu mají vysoce selektivní charakter z pohledu posluchačské veřejnosti a nelze takovými podnětům vystavit tu část populace, která se nachází v jakémkoliv stádiu tvorby postojů k otázce sexuality s tím, že i při jednorázovém vystavení nelze s potřebnou pravděpodobností vyloučit možnost narušení geneze některé z postojových rovin u některého z „nedospělých“ náhodných posluchačů. Obsahové zaměření, používaná terminologie, forma prezentace informací se sexuální tématikou naprosto neodpovídá specifickým požadavkům na způsob sdělování takto laděných informací kategorií dětí či kategorií dospívající mládeže. Obsahové zaměření, používaná terminologie a forma prezentace jsou určeny určité části dospělé populace, u které lze předpokládat již vytvořené postojové nasměrování, které nevyvolá u daného jedince signifikantní změny a svým způsobem pozitivně osloví hlavně ty posluchače, kteří postojově konsonují se způsobem komunikace, která je v pořadu prezentována. Pro oslovení populace dětí a dospívajících je však způsob komunikace uplatňované v předmětném pořadu naprosto nevhodný. V případě malých dětí (kategorie „rané dětství“) dochází v předmětném pořadu k sdělování řady údajů, které neodpovídají jejich kognitivnímu potenciálu, vyvolávají u nich „informační zmatek“ a navozují u nich naprosto nežádoucí stavy hlavně v oblasti kognitivní roviny vytvářejících se postojů. U takto malých dětí může registrace obsahů verbálních sdělení ostře disonovat se způsobem aplikované rodičovské výchovy a získání informací způsobem, jak jsou prezentovány v předmětném pořadu může negativně ovlivnit do té doby uplatňované „výchovné postupy“. U starších dětí (kategorie „střední dětství“) a dospívajících (kategorie „počátek dospívání“) mohou sdělované informace kromě „informačního zmatku“ a navození nežádoucích stavů ještě vyvolat nežádoucí „akceleraci“, pro kterou nejsou často psychosexuálně připraveny. Zvláště pak u kategorií dospívajících může v některých případech při opakovaném sdělování takto laděných informací docházet k utváření nevhodných a nežádoucích postojů k sexualitě, a to nejen v rovině kognitivní (např. ve způsobu komunikace), ale i v rovině behaviorální (specifickému způsobu chování vůči sexuálnímu partneru) a nelze v některých případech vyloučit i zasažení roviny emocionální.

Na základě provedeného odborného rozboru se lze z psychologického hlediska domnívat, že pořad vysíláný na Frekvenci 1 dne 1.3.2013 v době od 10.00-12.00 hod. „Dámský klub“ se svým obsahovým zaměřením a terminologií v něm užívanou prezentoval spíše v podobě „Erotického dámského klubu“, což tento pořad svým způsobem kontraindikuje pro prezentaci ve vysílacím čase umožňujícím oslovení celé populace. Z pedagogicko - psychologického hlediska je potřebné vysílat pořad v době, kdy se snižuje

pravděpodobnost možnosti, že se spontánně stane objektem vysílání (posluchačem) ta věková část populace, pro kterou není pořad určen (např. po 22.00 nebo dokonce 24.00 hodině), případně zařadit na „rozhlasový kanál“, který bude celý takto laděn a posluchač si jej bude nucen záměrně vyhledat.

Upozornění na porušení zákona, vydané dne 28. května 2013 pod sp. zn. 2013/421/STR/Fre, č.j. STR/2590/2013, za odvysílání pořadu Dámský klub dne 6. března 2013:

Škodlivost působení tohoto pořadu pro děti a dospívající mládež lze spatřit v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, používání vulgárních a obhroublých výrazů, primitivním vtípkování a asociování intimní a citlivé problematiky s pudově prvsignální problematikou sexuality a partnerských vztahů. U nedospělých jedinců, kteří nemají ještě dostatek životních zkušeností, včetně sexuálních (nebo si je teprve začínají vytvářet), má působení informací, výrazů, postojů a způsob reagování v mediích silně sugestivní a návodný účinek. Zvláště pak v oblastech, které se dotýkají tak silně emočně exponované oblasti, jako je sexualita nebo obecně vztahy mezi pohlavími. Znalec považuje úroveň uvedeného rozhlasového pořadu vysílaného veřejně v čase mezi 10. a 12. hodinou za nevhodnou, vulgární, nepřiměřenou a pro věkovou skupinu dětí a dospívající mládeže za škodlivou.

Účastník řízení ve svém vyjádření (č. j. 7086/2014) však namítá, že ve správním řízení nebyla naplněna podmínka předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona dle § 59 zákona č. 231/2001 Sb., přičemž na této skutečnosti nic nemění ani upozornění na porušení zákona ohledně epizod pořadu Dámský klub odvysílaných ve dnech 27. února 2013, 1. března 2013 a 6. března 2013, o nichž Rada rozhodla na svém 10. zasedání v roce 2013, neboť tato předchází tři upozornění (žádné z nich) dle názoru účastníka řízení neobsahují popis takového jednání účastníka, které by bylo ve všech podstatných rysech obdobou navazujícího jednání účastníka řízení, pro které bylo zahájeno předmětné správní řízení, a to obdobou takovou, že by si na základě těchto předchozích upozornění účastník mohl a musel být jist tím, že i toto jeho navazující jednání bude Radou hodnoceno jako závadné. Svě tvrzení podpořil citací z již uvedeného usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. dubna 2012, č.j. 6 As 26/2010 – 101.

Rada zde poukazuje na jinou část citovaného usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. dubna 2012, č.j. 6 As 26/2010 – 101: „Má-li být určité jednání sankcionováno až poté, co selže pokus o nápravu, musí akt regulátora, kterým vyzývá provozovatele k nápravě, dostatečně konkrétně a s jinými skutky nezaměnitelně popsat závadné jednání provozovatele a identifikovat takové jeho konkrétní skutkové znaky, které jej vedou k závěru, že jím byla porušena určitá povinnost podle zákona o vysílání. Znamená to tedy, že aby ustanovení § 59 odst. 1 až 3 zákona o vysílání plnila svůj účel, musí provozovatel v případech, kdy se mají tato ustanovení uplatnit, dostat reálnou možnost ke zjednání nápravy. K tomu je v první řadě třeba, aby v upozornění podle odst. 1 zmíněného paragrafu bylo příslušné jednání provozovatele dostatečně konkrétně a jednoznačně skutkově popsáno a vymezeno a aby upozornění obsahovalo i dostatečně přezkoumatelnou právní úvahu o tom, jakou povinnost měl provozovatel porušit. Teprve dostane-li se provozovateli takového upozornění, lze jej za opakované jednání vykazující v podstatných rysech znaky jako to, na jehož závadnost byl upozorněn, sankcionovat. Znamená to mimo jiné, že upozornění podle § 59 odst. zákona o vysílání nemůže mít toliko obecně preventivní povahu (např. varování, že nelze vysílat sponzorské vzkazy, které by obsahově měly charakter reklamy). Upozornění podle uvedeného ustanovení je účinné toliko vůči danému konkrétnímu provozovateli, kterému bylo adresováno, a vůči ostatním provozovatelům může působit nanejvýš jako jistý signál regulátora o jím uplatňované správní praxi. Uvedená úvaha neznamená, že jednání, na jehož závadnost byl provozovatel upozorněn, a další jednání, za něž je již sankcionován, musí být ve všech skutkových aspektech totožná. To by nepochybně vedlo k faktické nemožnosti sankcionovat řadu skutků ve své podstatě obdobných, avšak lišících se od sebe drobnými, nevýznamnými nuancemi (např. vícero obsahově shodných či jen nevýznamně odlišných verzí téhož reklamního spotu vysílaných v různých časech, lišících se sice například určitým grafickým, dějovým nebo jiným dílčím aspektem, ale ve svém celkovém vyznění a působení na diváka velmi podobných). Něco takového by odporovalo smyslu a účelu zákona a umožňovalo jeho snadné obcházení, což nelze připustit.“

Rada dále poukazuje na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu 8 As 85/2012 – 88 ze dne 14. července 2014. Dle tohoto usnesení „...je upozornění vydané Radou pro rozhlasové a televizní

vysílání podle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, způsobilým podkladem pro uložení sankce za následná porušení povinností provozovatele stanovených tímto zákonem nebo podmínek udělené licence, pokud obsahuje obdobné skutkové okolnosti, které by naplnily příště stejnou skutkovou podstatu deliktu jako ve skutku, na jehož protiprávnost byl provozovatel po odvysílání upozorněn.“

Rada je přesvědčena, že upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. za odvysílání pořadu Dámský klub ve dnech 27. února 2013, 1. března 2013 a 6. března 2013 jasně popisují závadné jednání provozovatele a identifikují jeho konkrétní skutkové znaky, které Radu vedly k závěru, že byla porušena povinnost podle zákona č. 231/2001 Sb. Zároveň se Rada domnívá, že již v minulosti vydaná upozornění na porušení zákona byla vydána za takové opakované jednání účastníka řízení, které lze považovat za jednání vykazující v podstatných rysech znaky takového porušení zákona, za který je tímto rozhodnutím sankcionován. Rada je dále přesvědčena, že se shora uvedených upozornění na porušení zákona je patrné, jaké aspekty pořadu Rada shledala závadnými. Jedná se o vulgární a zjednodušující přístupy k lidské sexualitě, které mohou ve formě, v jaké jsou prezentovány, připadat humorné dospělé části posluchačů, avšak děti a dospívající mohou, vzhledem k fázi psychického či mravního vývoje, ve které se nacházejí, takový přístup přijmout za normu chování.

Dále účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že epizody pořadů Dámský klub, jichž se předchozí tři upozornění Rady týkala, se věnovaly různým tématům, byly pojaty zcela odlišně, a to jak obsahově, tak co způsobu podání posluchačům, tedy učiněná upozornění nebyla způsobilá poskytnout účastníkovi ani vodítko, pokud jde o další posuzovací praxi Rady, natož vědomost či dokonce jistotu o ní.

Rada dává účastníku řízení za pravdu, že pořad Dámský klub v každé své epizodě věnuje rozličným tématům a každá epizoda pořadu je svým způsobem originální, což však ve svém důsledku znamená, že není reálně možné stručně uvést konkrétní jednotlivosti, jejichž potenciální závadnost by bylo možné paušálně vztáhnout na všechny další epizody. Účastníku řízení muselo nicméně být ze skutečností uvedených v upozorněních na porušení zákona zřejmé, že bude-li pořad pokračovat v nastoleném trendu probíraných témat a zejména způsobu, jakým jsou komunikována, bude přikročeno k jeho sankcionování. A to tím spíše, že Rada vydala upozornění hned ve třech předchozích případech. Společným jmenovatelem všech tří upozornění je výtka Rady k vysílacímu času pořadu. Ačkoliv účastník řízení uvádí, že učiněná upozornění nebyla způsobilá mu poskytnout ani vodítko, pokud jde o posuzovací praxi Rady ve vztahu k dalšímu vysílání pořadu, není bez zajímavosti, že provozovatel Frekvence 1, a.s. posunul vysílací čas pořadu Dámský klub na 16. hodinu, přičemž byl změněn formát pořadu, jeho délka i moderátorské obsazení.

Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvádí, že pokud by Rada shledala, že odvysíláním předmětného pořadu došlo k porušení zákona, obává se účastník řízení, že by se dostal do situace předjímané výše uvedeným usnesením Nejvyššího správního soudu (č.j. 6 As 26/2010 – 101), tedy do situace, kdy z obavy z postihu by byla ve svém důsledku omezena tvůrčí svoboda účastníka řízení. Rada zde však poukazuje na důsledek situace odlišné, tedy případ, kdy by předcházející upozornění na porušení zákona byla shledána jako nezpůsobilá pro uložení sankce za následné porušení zákona, přičemž tato situace je rovněž usnesením NSS (8 As 85/2012 – 88 ze dne 14. července 2014) předjímana:

*„Výklad, dle kterého je možné účinky upozornění do budoucna vztáhnout pouze na stejný skutek (pořad, spot, sponzorský vzkaz), v konečném důsledku vede k nepostizitelnosti provozovatele, který by se i přes upozornění na své protiprávní chování mohl stejného porušení vědomě a opakovaně, avšak beztrestně dopouštět v typově obdobných případech, které by pouze skutkově pozměnil. K beztrestnosti provozovatele by plně postačilo příslušný pořad nereprizovat, přičemž všechna následná jednání ve svém celkovém vyznění a působení na diváka velmi obdobná, lišící se od sebe pouze nevýznamnými okolnostmi, by zůstala nepotrestána. To by odporovalo smyslu a účelu zákona o vysílání a vedlo k obcházení v něm stanovených omezení a zákazů.“*

Rada je přesvědčena, že se zde o typově obdobné případy jedná, ačkoliv v daném případě skutečně nejde o „drobné, nevýznamné nuance“. Účastníkem uváděné závěry by však nevyhnutelně ve svém výsledku znamenaly faktickou nemožnost Rady postihnout závadné jednání, neboť pro možnost postihu by Rada musela před uložení sankce vydat za každý další díl upozornění, a účastníku řízení by toliko

postačilo danou epizodu pořadu nereprízovat. Takovým postupem by bylo zcela znemožněno postihovat i zcela flagrantní porušení zákona o vysílání.

Účastník řízení dále ve svém vyjádření uvedl, že neexistuje žádná pozitivní právní nebo jiná regulace, úprava, popis, stanovisko či metodika, z níž by jednoznačně vyplývalo, resp. bylo alespoň možno dovodit, že odvysílání předmětného pořadu, resp. dotčených příspěvků by mohlo dojít k porušení daného zákonného ustanovení, resp. ohrožení jím chráněného zájmu. Vzhledem k nedostatku pozitivní právní úpravy je tak účastník dle svých slov v situaci, kdy z platné právní úpravy není schopen poznat, jaké konkrétní povinnosti (resp. jejich obsahovou náplň) mu příslušné zákonné ustanovení ukládá, tedy ani poznat, zdaje porušuje či nikoliv.

Žádný z výše vznesených požadavků však dle názoru Rady nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za odvysílání závadného obsahu, zákon o vysílání takové povinnosti Radě neukládá a nejedná se ani o nutnou předchozí podmínku pro vydání rozhodnutí o uložení sankce. Jak již bylo uvedeno výše, Rada se domnívá, že účastníku řízení bylo prostřednictvím dříve vydaných upozornění na porušení zákona poskytnuto dostatečné vodítko, jakým způsobem bude Rada předmětný pořad posuzovat.

Rada považuje za účelné na tomto místě též poukázat na řízení vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 79/2014. Jedná se o řízení o žalobě účastníka tohoto řízení proti rozhodnutí Rady ze dne 1. dubna 2014 sp. zn. 2013/698/STR/Fre, č.j. STR/1312/2014, jímž uložila provozovateli Frekvence 1, a.s. pokutu ve výši 300 000,- Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel Frekvence 1, a.s. dopustil tím, že dne 26. června 2013 odvysílal v čase od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1 pořad Dámský klub, přičemž ohrožující potenciál a škodlivost působení tohoto pořadu pro děti a dospívající mládež jsou spatřovány v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, používání vulgárních a obhroublých výrazů, primitivním vtipkování a asociování intimní a citlivé problematiky s pudově prvosignální problematikou sexuality a partnerských vztahů.

Ačkoliv byla žalovaným rozhodnutím uložena sankce účastníku tohoto řízení za odvysílání jiné epizody pořadu Dámský klub, společnost Frekvence 1, a.s. poskytla velmi podobnou argumentaci ohledně nemožnosti uložení sankce z důvodu absence typově shodných upozornění na porušení zákona. Přestože bylo předmětné rozhodnutí Rady Městským soudem z formálních důvodů zrušeno a věc byla Radě vrácena k dalšímu řízení, senát 3 A Městského soudu podpořil právní názor Rady ohledně dostatečnosti vydaných upozornění na porušení zákona, když v rozsudku uvedl následující:

*„Soud dospěl po zvážení výše uvedených skutečností k závěru, že Rada v daném případě splnila svou povinnost danou § 59 odst. 1 vysílacího zákona, když uložení pokuty předcházela „Upozornění“, v nichž předem avizovala skutečnost, že shledává porušení vysílacího zákona ve skutku, na jehož protiprávnost byl provozovatel po odvysílání upozorněn a pokutou byl postižen delikt za stejných skutkových okolností, které naplnily stejnou skutkovou podstatu deliktu.*

*Konkrétně v upozorněních byl žalobce vyrozuměn o tom, že Rada shledává porušení ust. § 32 odst. 1 písm. g) vysílacího zákona, pokud odvysílá pořad Dámský klub v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. s takovým způsobem vedení pořadu, který je nevhodný s ohledem na nedospělé jedince. Žalobce byl přitom v daném případě sankcionován za porušení ust. § 32 odst. 1 písm. g) vysílacího zákona, jehož se měl dopustit tím, že odvysílal v čase od 10:00 do 12:00 hodin pořad Dámský klub, přičemž škodlivost působení tohoto pořadu pro děti a dospívající mládež je spatřována právě v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu.*

*K poukazu žalobce na možné omezení tvůrčí svobody soud uvádí, že ani tvůrčí svoboda nemůže být v rozporu se zákonným požadavkem ochrany dětí a mladistvých obsaženému v § 32 odst. 1 písm. g) vysílacího zákona. Jinými slovy Rada nemohla uložení pokuty do svobody projevu a svobody přístupu k umělecké tvorbě nijak zasáhnout, když uložení pokuty je vázáno v ust. § 32 odst. 1 písm. g) vysílacího zákona toliko na omezení po určitý časový úsek a to ve vazbě na ochranu dětí a nezletilých; je tedy povinností provozovatele udělené licence respektovat zákonné omezení v tomto ustanovení, nemusí však přitom omezovat svobodu projevu či svobodný přístup k tvorbě.*

**2) Co se týká samotného posouzení skutkového stavu, Rada dospěla k závěru, že účastník řízení se odvysíláním pořadu Dámský klub dne 19. května 2014 od 10:00 do 12:00 hodin na programu FREKVENCE 1 dopustil porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.**

*Dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.*

*Dle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání pokutu v rozmezí od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč, pokud provozovatel zařazuje do vysílání od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady, upoutávky nebo další části vysílání, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a nejedná se o vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let, k němuž je poskytnuto technické opatření, které znemožňuje přístup k vysílání dětem a mladistvým.*

Rada se domnívá, že na základě znaleckého posudku MUDr. Jana Zbytovského lze konstatovat, že předmětný pořad je způsobilý ohrozit především psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, přičemž možné ohrožení Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého, běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku poslechu pořadu nebo upoutávky v rozhlasovém vysílání, k níž ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno). Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být taková odchylka způsobena.

Rada se zabývala otázkou, která konkrétní věková skupina dětí a mladistvých může být v důsledku působení programu ohrožena. Působením podobných projevů v mediích jsou ohroženy zejména děti a dospívající mládež obecně (obojího pohlaví). V daném případě může deformující působení uvedeného tématu mít škodlivější účinky spíše na dospívající mládež (ve věkovém rozmezí 12-16 let), než na malé děti, které ještě tématu ne zcela porozumí.

Rada se v případě předmětného pořadu odvysílaného dne 19. května 2014 domnívá, že pořad tohoto typu může ohrozit psychický a mravní vývoj dětí a mládeže, a to zejména s ohledem na dopolední čas vysílání, kdy jej mohou vyslechnout i děti bez jakékoliv dosavadní orientace v tématu, popřípadě mladistvých, jejichž psychosexuální vývoj se doposud utváří. Jediný názor odborníka (gynekologa Radovana Vlka) zanikl v názorech a interpretaci moderátorek. V daném dílu pořadu jde především o vulgární a reduktivní přístup k lidské sexualitě, tedy aspektu života, který je ze své podstaty intimní a obzvláště v raném věku je jeho povaha velmi křehká a snadno zranitelná. Děti a mladiství posluchači mohou dle názoru Rady na základě vyslechnutí daného pořadu získat dojem, že takový způsob uvažování a vyjadřování o sexualitě, resp. těhotenství, je normální, ba dokonce žádoucí, čímž může dojít k narušení postojevových rovin či dosavadní výchovy dítěte nebo mladistvého.

Účastník řízení ve svém vyjádření (č.j. 7086/2014) uvedl, že dopolední vysílací čas byl zvolen velmi pečlivě s ohledem na skutečnost, že v dopoledních hodinách se mladiství nacházejí ve školách a věnují se výuce a existuje proto jen velice nízká pravděpodobnost, že by mladiství měli příležitost pořad vyslechnout. Mladiství jsou nadto během výuky pod dohledem školy a učitelů, kteří mohou případně příjmu nevhodného obsahu zamezit.

V této argumentaci Rada shledává značný rozpor. Na jednu stranu účastník řízení uvádí, že předmětný pořad není v žádném případě způsobilý ohrozit psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, na druhou stranu se snaží navodit dojem, že vysílací čas, během kterého jsou děti a mladiství ve škole, byl zvolen právě z toho důvodu, že učitelé mohou příjmu nevhodného obsahu zamezit. Stejný rozpor je také obsažen v předloženém znaleckém posudku PhDr. Heleny Zemánkové, MBA, ve kterém na jednu stranu uvádí, že „v pořadu nejsou momenty, která by naplňovaly možnost ohrožení psychického a mravního

*vývoje dětí a mladistvých“ a na druhou stranu tvrdí, že „nelze opomenout, že pořad Dámský klub je určen dospělým a je vysílán v čase, kdy většina dětí a mladistvých je ve škole.“*

Pro pořady, které nejsou vhodné pro děti a mladistvé, je zákonem č. 231/2001 Sb. vymezen čas od 22:00 do 6:00 hodin, a to z toho důvodu, že v uvedeném čase lze předpokládat, že potenciální příjemci z věkové skupiny dětí a mladistvých jsou pod dohledem svých zákonných zástupců, kteří mohou příjmu nevhodného obsahu zamezit. Rada rozhodla o zahájení řízení i z důvodu velmi nevhodného časového zařazení pořadu, které zcela neodpovídá jeho obsahovému zaměření. Zejména na tuto skutečnost směřovaly četné posluchačské stížnosti, dle kterých byli děti a mladiství vystaveni vysílání pořadu Dámský klub právě v čase od 10 do 12 hodin.

Účastník řízení se dále vyjádřil v tom smyslu, že si je vědom své odpovědnosti vůči mladistvým posluchačům a dětem, nicméně ze zmíněných upozornění na porušení zákona a uvedeného rozhodnutí o uložení pokuty ze dne 1. dubna 2014 muselo být účastníku řízení zřejmé, že Rada tento pořad, zejména s ohledem na vysílací čas, hodnotí jako závadný. Nepodnikl však žádné kroky, které by skutečně jeho odpovědnost vůči posluchačské veřejnosti reflektovaly.

Ze znaleckého posudku předloženého účastníkem řízení a jím poskytnutých vyjádření je patrná snaha o navození dojmu, že v pořadu převládá edukační složka, která má děti a mladistvé seznámit s oblastí sexu. Při prostém náhledu na přepis některých částí pořadu je více než patrné, že pořad Dámský klub není koncipován jako osvěta pro dětské posluchače a který „má velký edukační význam v oblasti sexu“, jak uvádí soudní znalkyně PhDr. Helena Zemánková, MBA. Tento názor byl vyjádřen také ve znaleckém posudku MUDr. Jana Zbytovského, který uvádí, že „takový pořad pak rozhodně nelze považovat za způsob jak působit na společnost (a zejména děti a dospívající) ve smyslu vytváření pozitivního příkladu směrem k otevřené diskusi o intimních tématech bez předsudků (avšak inteligentním, poučeným a adekvátním způsobem)“.

Obstát dle Rady nemohou ani tvrzení soudní znalkyně PhDr. Helena Zemánková, MBA, že témata jako sex a milování v různých etapách života jsou témata, která jsou probírána ve školách v předmětu Sexuální výchova anebo v předmětu Zdravý životní styl, přičemž tato tematika je dostupná i na internetu, neboť toto tvrzení neospravedlňuje probírání tohoto tématu způsobem, jakým to bylo v předmětném pořadu učiněno, a to ve veřejném prostoru radiového vysílání.

Dále ve svých vyjádřeních (č.j. 7086/2014 a č.j. 11774/2014) účastník řízení napadá znalecký posudek MUDr. Jana Zbytovského, který je dle názoru účastníka zcela zaujatý, neodborný, nepodložený, neúplný, neurčitý a nesrozumitelný. Účastník řízení má též za to, že z celkového vyznění posudku MUDr. Jana Zbytovského je zřetelná spíše osobní antipatie znalce k předmětnému pořadu a jeho protagonistkám, než nezaujatý odborný přístup, což podstatnou měrou ovlivnilo obsah a hodnotu posudku, v němž se znalec více věnuje vyjadřování subjektivních názorů a výpadům tohoto druhu, než odbornému posouzení.

Účastník řízení však zcela opomíjí skutečnost, že vypracováním znaleckých posudků byli v případě vydaných upozornění na porušení zákona ustanoveni tři různí znalci (v oborech zdravotnictví a školství a kultura, konkrétněji v odvětvích sexuologie, psychologie, psychiatrie a sexuologie – se zvláštní specializací psychiatrická sexuologie) přičemž došli nezávisle na sobě k velmi podobným závěrům, a to bez ohledu na téma té které konkrétní epizody pořadu Dámský klub. Dle názoru Rady jsou to naopak závěry obsažené ve znaleckém posudku PhDr. Heleny Zemánkové, MBA, které lze považovat za neurčité a nepodložené, neboť se opírají o obecné fráze typu „tematika je dostupná i na internetu“.

Rada na tomto místě opět považuje za účelné poukázat na již zmíněný rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 79/2014 ze dne 26. září 2014. Společnost Frekvence 1, a.s. v uvedeném soudním řízení poskytla velmi podobné námítky jako v tomto správním řízení. Přestože, jak již bylo uvedeno, Rada uložila sankci za odvysílání jiné epizody pořadu Dámský klub, je Rada toho názoru, že závěry Městského soudu v Praze jsou částečně relevantní i pro toto sankční řízení. Přestože se znalecký posudek MUDr. Jana Zbytovského věnuje rozboru jiného tématu, jsou jeho závěry obdobné, jako u epizody pořadu Dámský klub, která je předmětem tohoto správního řízení.

*„Byť žalobce shledává, že znalecký posudek znalce MUDr. Jana Zbytovského je nepřesvědčivý a vychází spíše z osobních antipatií znalce k předmětnému pořadu a jeho protagonistkám, soud se s tímto hodnocením posudku neztotožňuje. Je tomu tak právě proto, že znalec nejen adekvátně reaguje na všechny jemu zadané úkoly, ale především konkrétně (nikoli v obecné rovině, jak namítá žalobce) obrací svou pozornost ke skupině možných posluchačů, jsou-li jimi děti či dospívající mládež, a uvádí konkrétně, ve kterých skutečnostech spočívá škodlivost působení tohoto pořadu na mládež, na nedospělé jedince. Staví-li znalkyně závěr posudku spočívající v tom, že předmětný pořad není způsobilý ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, na argumentaci, že pořad Dámský klub je určen dospělým a je vysílán v čase, kdy většina dětí a mladistvých je ve škole, nelze s touto argumentací souhlasit; stejně jako s obdobně formulovanou žalobní argumentací žalobce. Předně znalec MUDr. Zbytovský popsal ve znaleckém posudku (a následně i Rada v napadeném rozhodnutí), jaké škodlivé účinky mohou v zákonem chráněných skupin (dětí a mladistvých) v důsledku předmětného pořadu nastat, pokud přesto měl žalobce v úmyslu předmětný pořad v podobě, jaké byl odvysílán, zařadit do programu, mohl tak učinit po 22.00 hodině. Tím, že zákonodárce stanovil v době od 6.00 hod. do 22.00 hod. striktní zákaz vysílání pořadů, které by mohly ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí či mladistvých, měl tento zákaz být provozovatelem pořadu dodržován a respektován právě proto, aby i rodiče měli možnost spolehnout se na to, že jejich děti nebudou v této době ohroženy negativními vlivy při sledování jednotlivých pořadů a to minimálně právě v tomto pevně daném časovém úseku. Z uvedeného důvodu shledal soud uvedenou argumentaci (jak jmenované znalkyně, tak žalobce v žalobě) lichou.“*

Rada se tedy zcela ztotožnila se závěry znaleckého posudku MUDr. Jana Zbytovského, který shledává ohrožující potenciál a škodlivost působení tohoto pořadu pro děti a dospívající mládež v celkově vulgárním a hrubě pokleslém vedení pořadu, obhroublých výrazů, primitivním vtípkování ve spojitosti s velmi citlivou oblastí těhotenství a mateřství. Rada je toho názoru, že stanovisko znalce i veškeré jeho závěry jsou opřeny o důvodné argumenty obsažené ve znaleckém posudku, čemuž přisvědčil i Městský soud v Praze, ačkoliv se jedná o řízení v jiné, i když obdobné, věci.

Rada tedy na základě všeho výše uvedeného konstatuje, že předmětný pořad naplňuje znaky porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., přičemž pro naplnění skutkové podstaty porušení tohoto ustanovení jsou, dle názoru Rady, nezbytné následující atributy:

- pořad byl zařazen do vysílání od 10:00 do 12:00 hodin, tedy mezi 6:00 – 22:00 hodinou;
- pořad může ohrozit .... postačuje tedy možnost, k faktickému ohrožení nemusí dojít;
- pořad může ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj – postačuje jedna z komponent vývoje dítěte, v tomto konkrétním případě je pořad způsobilý ohrozit zejména psychický, ale i mravní vývoj;
- pořad může ohrozit ... vývoj dětí a mladistvých – zákon blíže nespécifikuje věk této skupiny diváků, Rada považuje za děti a mladistvé všechny osoby ve věku do osmnácti let. V daném případě má Rada za to, že předmětný pořad je způsobilý ohrozit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých ve věku 12-16 let

Rada má za to, že v odůvodnění zřetelně vysvětlila všechny úvahy, kterými byla při posuzování předmětného pořadu vedena. Dále má Rada za to, že je zcela v souladu s platnou právní úpravou, když k hodnocení možného ohrožení vývoje dětí přistoupila z pohledu rodičů a veřejnosti.

### **3) Stanovení výše pokuty**

*Dle § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.*

- Závažnost věci:

Zákonem chráněný zájem na ochraně psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých je dle názoru Rady jedním z nejvyšších zájmů, nad jejich ochranou Rada, coby ústřední orgán státní správy v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, bdí. Požadavkem na ochranu tohoto zájmu nemůže být ohrožena ani

svoboda projevu a svoboda přístupu k umělecké tvorbě (viz. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 79/2014 ze dne 26. září 2014)

Při hodnocení závažnosti daného správního deliktu vzala Rada v úvahu skutečnost, že pořad byl vysílán nejen v čase, ve kterém obecně zákon č. 231/2001 Sb. vysílání takových pořadů zapovídá, ale navíc v čase od 10:00 do 12:00 hodin, kdy jsou potenciální recipienti závadného obsahu mimo dosah svých zákonných zástupců, kteří by jinak mohli příjmu takového obsahu zamezit. Rada dospěla k závěru, že vzhledem k povaze a charakteru odvysílaného pořadu byl provozovatelem vysílání zvolen nejen čas, ve kterém zákon č. 231/2001 Sb. vysílání takového pořadu neumožňuje, ale zejména čas, který s ohledem na výše uvedenou skutečnost (děti jsou zpravidla mimo dosah výchovného působení rodičů), zvyšuje riziko narušení zákonem chráněného zájmu ve větší míře, než kdyby byl pořad vysílán v době (byť rovněž zákonem zakázané), kdy je možnost zásahu rodičů podstatně vyšší.

Rada dále dospěla k závěru, že potenciální škodlivé působení lze spatřovat v celé délce předmětného pořadu, neboť děti a mladiství mohli být „přilákáni“ k poslechu pro ně atraktivního tématu, prolínajícím se celou dobou vysílaného pořadu.

Tyto skutečnosti vedly Radu k závěru, že závažnost věci při rozhodování o výši pokuty nelze považovat za natolik nízkou či nepatrnou, aby bylo možno uložit sankci zcela při spodní hranici zákonné sazby.

Na druhou stranu však Rada vzala v potaz skutečnost, že obsah odvysílaného pořadu nenarušuje zákonem chráněný zájem v natolik vysoké intenzitě, aby bylo možno rozhodnout o výši pokuty např. při horní polovině zákonné sazby.

Rada s ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k závěrům znalce MUDr. Jana Zbytovského, s nimiž se ztotožnila, dospěla k závěru, že pokuta ve výši 500 000,- Kč je sankcí přiměřenou a v náležité míře odrážející narušení zákonem chráněného zájmu.

- Míra zavinění:

Provozovatel rozhlasového vysílání má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze proto zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích. Vedle tohoto práva má provozovatel rozhlasového vysílání povinnost provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah programů.

Je jisté, že obsah posuzovaného pořadu mohl účastník řízení sám ovlivnit a bylo jen na jeho rozhodnutí, resp. na jeho vůli, aby tento pořad zařadil do vysílání tak, aby nedošlo k porušení povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. Míru zavinění provozovatele nesnižuje ani skutečnost, že pořad je vysílán živě a Rada tudíž neshledala žádné okolnosti, na jejichž základě by bylo možné ohodnotit míru zavinění jako nízkou. Na druhou stranu se dle názoru Rady nejedná o úmysl provozovatele ohrozit psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, nýbrž jen o snahu kontroverzním tématem přitáhnout posluchače a tudíž Rada neshledala důvodným vyhodnotit míru zavinění jako vysokou.

Míru zavinění na druhou stranu zvyšuje skutečnost, že účastník řízení si byl vědom toho, že Rada již v minulosti vydala upozornění na porušení zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel dopustil odvysíláním pořadu Dámský klub a následně přikročila i k vydání rozhodnutí o udělení sankce (přestože toto rozhodnutí není pravomocné). Účastník řízení však Radou vytýkané skutečnosti vůbec nevzal v potaz a nadále pokračoval ve vysílání pořadu, který se nesl stále ve stejném duchu.

Vzhledem k zákonem stanovenému rozmezí pokuty, kterou je možné za spáchání předmětného deliktu uložit, tedy ve výši od 20.000,- do 10.000.000,- Kč, Rada rozhodla o uložení pokuty při její nižší hranici, neboť ani v jednom z kritérií, na jejichž základě sankci stanovila, nedospěla k závěru o vysoké míře zavinění provozovatele či závažnosti věci.



- Rozsah, typ a dosah vysílání:

Rada při rozhodování o výši pokuty hodnotila též rozsah a dosah vysílání. Rozsah vysílání je dán celkovou délkou předmětného pořadu. Jednalo se o epizodu pořadu Dámský klub v délce dvou hodin a přestože se pořadem prolínají i jiné programové prvky, jako zpravodajství a hudba, je Rada vždy povinna hodnotit pořad jako celek, nikoliv jeho dílčí části odděleně.

Co se týče typu vysílání, Rada shledala, že FREKVENCE 1 je analogovým programem, šířeným prostřednictvím pozemních vysílačů na velmi krátkých vlnách. Vysílání tohoto programu je tedy možné přijímat i na mobilních zařízeních, jako jsou chytré telefony či tablety, což příjem potenciálně závadného obsahu značně usnadňuje. Právě mezi mladistvými ve věku 12 – 16, tedy nejvíce ohroženou skupinou, jsou v současné době takováto zařízení velmi populární.

Z hlediska dosahu závadného vysílání je třeba uvést, že k porušení zákona došlo v rámci celoplošného vysílání.

Rada tedy dospěla k závěru, že rozsah, dosah a typ závadného vysílání byl vzhledem k délce pořadu a celoplošnosti analogového vysílání střední.

- Finanční prospěch:

Rada neopomněla ani zákonné kritérium případného finančního prospěchu, k jeho konkrétnímu hodnocení však neměla k dispozici dostatek konkrétních podkladů a důkazů, neboť Rada nemá možnost dostupnými prostředky konkrétní výši finančního prospěchu v posuzovaném případě zjistit ani ověřit. Proto toto kritérium nemohlo výši uložené pokuty ovlivnit.

*Dle § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

- Povaha vysílaného programu:

Program FREKVENCE 1 je celoplošným (tedy dle § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 80% obyvatel České republiky), komerčním rozhlasovým programem. Komerčnost ve spojitosti s programem znamená, že úlohou provozovatele je získat pro poslouchost svého programu co nejvíce posluchačů a tomu také přizpůsobit obsah svých pořadů.

- Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči posluchačské veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Při hodnocení tohoto kritéria přihlíděla Rada ke skutečnosti, že účastník řízení provozuje komerční vysílání, nejedná se tedy o provozovatele rozhlasového vysílání ze zákona, který má speciálním zákonem danou povinnost vysílat ve veřejném zájmu a jeho odpovědnost je tímto ze samotné povahy veřejnoprávního media vyšší.

Dále Rada hodnotila skutečnost, že se jedná o provozovatele celoplošného vysílání, kdy jeho vysílání může přijímat minimálně 80% posluchačů v ČR.

Dále Rada hodnotila, že se jedná o provozovatele rozhlasového vysílání programu s poměrně vysokým podílem poslouchosti na mediálním trhu, což je známo z veřejně dostupných pramenů.

Odpovědnost provozovatele vůči posluchačské veřejnosti Rada hodnotila vzhledem k povaze jím vysílaného programu a vzhledem k jeho postavení na mediálním trhu jako střední, tedy nikoli nízkou.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, Frekvence 1, a.s., výše uvedeným jednáním porušil povinnost danou ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., a uložila mu pokutu ve výši 500 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

**Ivan Krejčí**  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání