



**RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

**CET 21 spol.s r.o.**  
Kříženeckého náměstí 1078/5  
15200 Praha  
Česká republika

**Sp. zn./Ident.: 2014/898/RUD/CET  
Č.j.: RRTV/449/2015-RUD  
Zasedání Rady č. 2 - 2015 / poř.č.: 13**

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala dne 20. ledna 2015 toto rozhodnutí:

Rada podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, ukládá provozovateli, CET 21 spol. s r.o., IČ 45800456, sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 152 00,

### **pokutu ve výši 100 000 Kč**

za porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut. Ve vysílání programu fanda dne 20. května 2014 v časovém úseku od 13:00 do 14:00 hodin bylo odvysíláno 850 sekund reklamy a teleshoppingu, a byla tak o 130 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu.

**Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014898.**

**Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014898.**

### **Odůvodnění:**

#### Zahájení správního řízení:

CET 21 spol. s r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu fanda šířeného prostřednictvím družice (licence sp.zn. 2012/454/sve/CET, ze dne 12. června 2012, ve znění pozdějších změn) a rovněž šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T (licence sp.zn. 2011/720/sve/CET, ze dne 23. srpna 2011, ve znění pozdějších změn).

V rámci pravidelného monitoringu Rada zjistila, že dne 20. května 2014, v časovém úseku od 13:00 do 14:00 hodin byly na programu fanda odvysílány dva reklamní bloky a dva samostatné teleshoppingové šoty. Jelikož se v případě teleshoppingu nejednalo o souvislý teleshoppingový blok v trvání minimálně 15 minut, jež lze dle ustanovení § 50 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. vysílat nad rámec časových omezení pro vysílání reklamy a teleshoppingových šotů, ale právě o izolované šoty, započítávají se tyto do hodinového reklamního limitu, který činí dle § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. 12 minut.

Výše zmíněná obchodní sdělení byla odvysílána v následující časy:

**13:03:07:20 – 13:05:21:80** (reklamní blok 1)

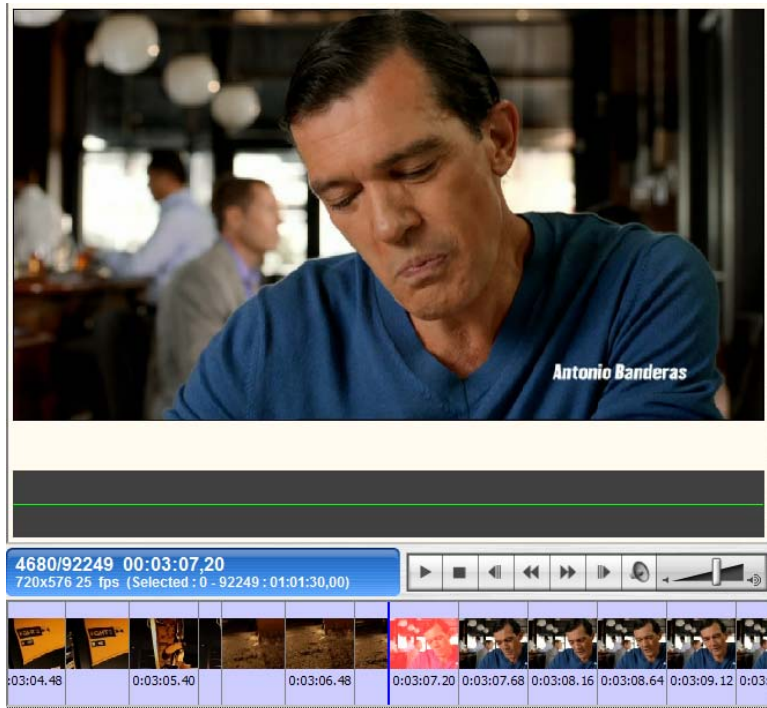
**13:06:52:08 – 13:11:51:84** (teleshoppingový šot 1: Platinum Ultimate Care)

**13:13:30:52 – 13:18:30:44** (teleshoppingový šot 2: Harry Blackstone)

**13:19:49:16 – 13:21:44:84** (reklamní blok 2)

Framování provedené na záznamu vysílání s přesností na setiny sekundy dále zjistilo a upřesnilo rozsah odvysílaných obchodních sdělení:

#### Reklamní blok 1

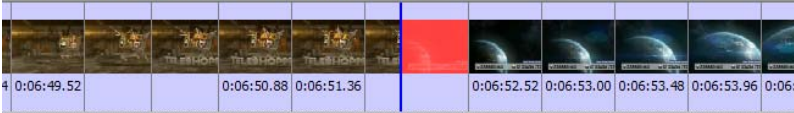
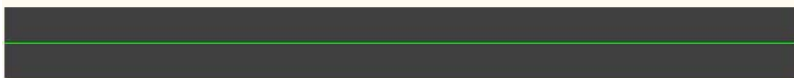


*Identifikace prvního framu (reklamní blok 1)*

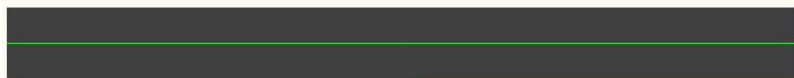
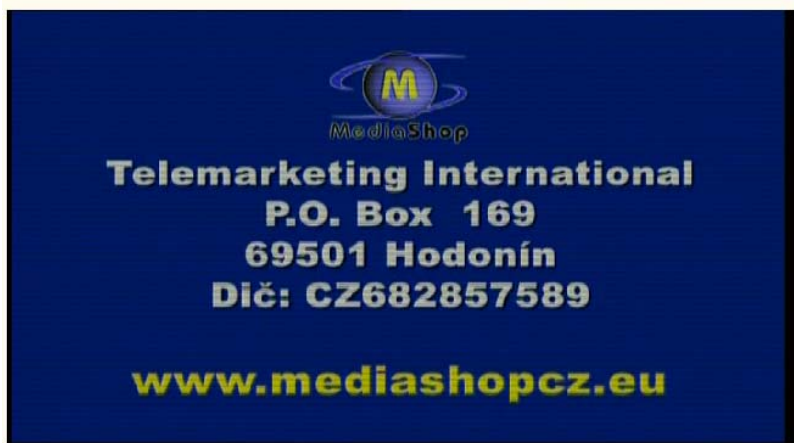


*Identifikace posledního framu (reklamní blok 1)*

Teleshoppingový šot 1

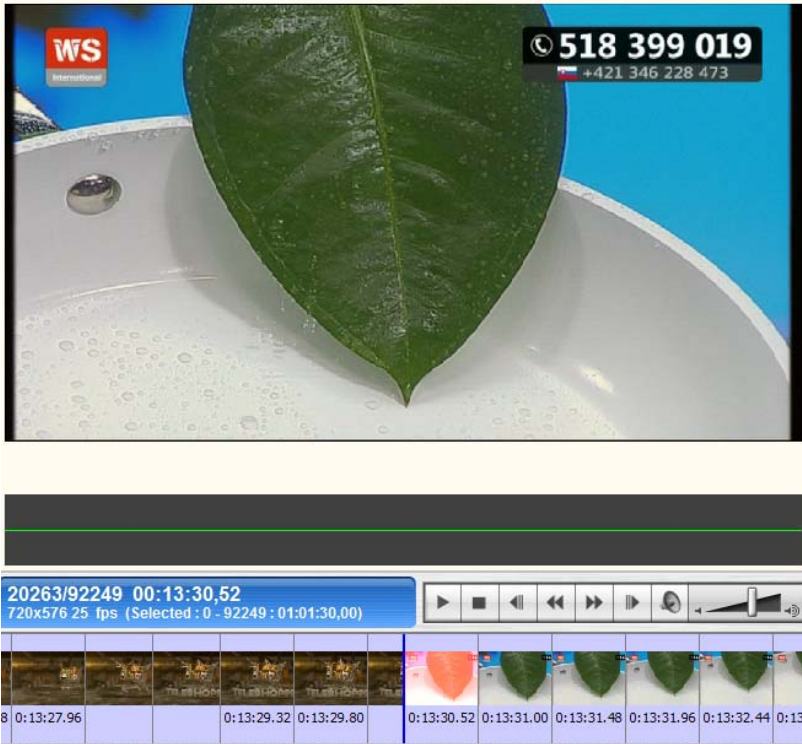


Identifikace prvního framu (teleshoppingový šot 1)



Identifikace posledního framu (teleshoppingový šot 1)

Teleshoppingový šot 2

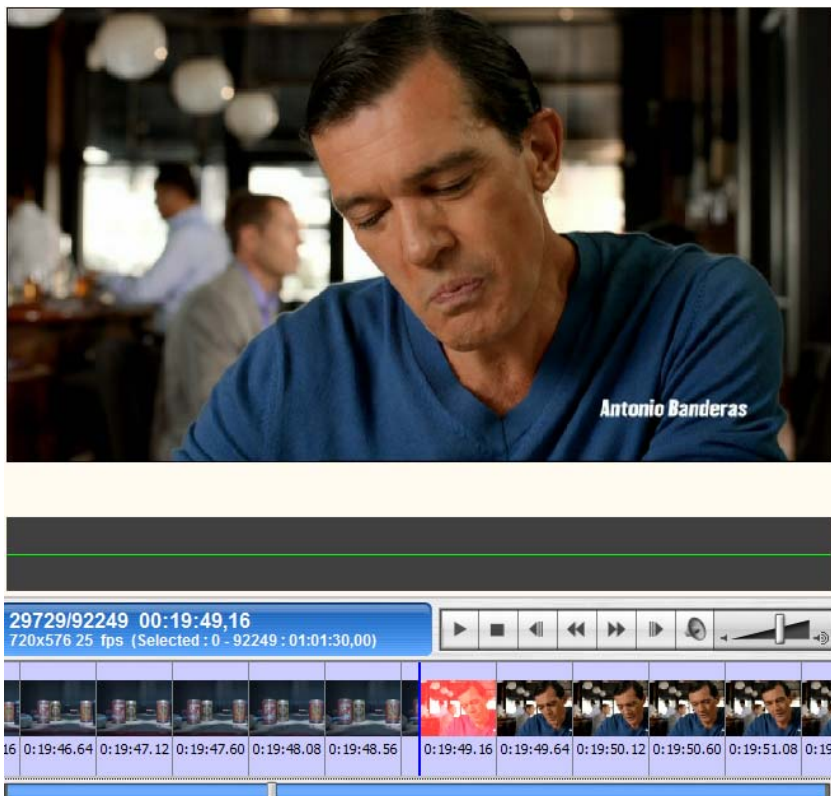


Identifikace prvního framu (teleshoppingový šot 2)



Identifikace posledního framu (teleshoppingový šot 2)

Reklamní blok 2



Identifikace prvního framu (reklamní blok 2)



Identifikace posledního framu (reklamní blok 2)

Délka jednotlivých bloků/spotů

Reklamní blok 1	00:02:14:60
Teleshoppingový šot 1	00:04:59:76
Teleshoppingový šot 2	00:04:59:92
Reklamní blok 2	00:01:55:68
<b>Celkem</b>	<b>00:14:09:96</b>

Celková délka reklamy a teleshoppingu mezi 13:00 – 14:00 byla (po zaokrouhlení) 14 minut 10 sekund, tedy 850 s.

*Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. nesmí čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut.*

**Reklamní limit byl tedy jednoznačně překročen, a to o 130 s.**

*Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.*

Provozovatel byl již na porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona ze dne 1. listopadu 2011, sp.zn. 2010/1338/RUD/CET. Provozovatel byl

Radou upozorněn na porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 4. listopadu 2010 v časovém úseku od 21:00 do 22:00 hodin na programu NOVA odvysílal celkem 746 sekund reklamy a tím překročil povolený hodinový limit pro vysílání reklamy o 26 sekund.

Provozovateli byly již za porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. uloženy i pokuty, a to například v rámci správního řízení sp.zn. 2013/221/RUD/CET (pokuta ve výši 25 000 Kč za překročení reklamního limitu na programu Nova dne 30. listopadu 2012 v časovém úseku od 01:00 do 02:00 hodin) nebo sp.zn. 2013/4/RUD/CET (pokuta ve výši 75 000 Kč za překročení reklamního limitu na programu Nova dne 2. října 2012 v časovém úseku od 01:00 do 02:00 hodin).

**Vzhledem ke shora uvedenému rozhodla Rada na svém 15. zasedání konaném dne 19. srpna 2014 zahájit s provozovatelem CET 21 spol. s.r.o., IČ 45800456, sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 152 00 správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut, tj. 720 sekund. Ve vysílání programu fanda dne 20. května 2014 v časovém úseku 13:00 – 14:00 hod. bylo odvysíláno 850 sekund reklamy a teleshoppingu, a byla tak o 130 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu.**

Rada do správního spisu založila scan z veřejných webových stránek Asociace televizních organizací, z něhož vyplývá, jaká byla sledovanost programu fanda v měsíci květnu 2014.

**V souvislosti s hodnocením kritérií rozhodných pro určení výše pokuty Rada požádala provozovatele o poskytnutí dat, a to ratingu v % a tisících a sharu CS 15+ pro časový úsek vysílání programu fanda ze dne 20. května 2014 od 13:00 do 14:00 hodin.**

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 12. září 2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dnů pro písemné vyjádření.

#### Vyjádření účastníka řízení:

Dne 14. října 2014 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl následující:

- účastník řízení nezpochybňuje, že v uvedeném čase byl skutečně odvysílán reklamní blok a teleshopping tak, jak je uvedeno v Oznámení, čímž došlo k překročení přípustného reklamního limitu. K překročení limitu však došlo z důvodu selhání lidského faktoru, resp. zaměstnance provozovatele, který neověřil délku povoleného reklamního limitu, když zařadil v rámci jedné vysílací hodiny do vysílání společně reklamu a dva teleshoppingové šoty. Provozovatel vyvodí vůči danému viníkovi postih, včetně finančního regresu vzniklé škody.
- účastník řízení uvádí, že doposud neměl k dispozici systém, který by při kontrole délky přípustného limitu rozlišoval mezi reklamou a teleshoppingovým šotem, a dosud používaný systém tedy zohlednil pouze reklamu, a nikoli již teleshopping, a proto nebylo překročení celkové délky času vyhrazeného reklamě a teleshoppingu zjištěno před zařazením do vysílání. Nyní však již byla přijata příslušná opatření spočívající v implementaci systému, který v současné době umožňuje při provádění kontroly dodržování délky zákonem stanoveného limitu rozlišovat v rámci 1 časového limitu mezi časem vymezeným pro reklamu a časem vymezeným pro teleshopping.
- účastník odkazuje na skutečnost, že v časovém úseku od 12:00 do 13:00 nebyla reklama ani teleshopping vysílána vůbec a následně pak v časovém rozmezí od 14:00 do 15:00 hodin bylo



odvysíláno pouze 120 sekund reklamy. Tento fakt dle účastníka dokládá, že k pochybení došlo skutečně nedopatřením, nikoli úmyslně.

- účastník poukazuje, že v čase od 13:00 do 14:00 je mnohem nižší sledovanost programu fanda, než je tomu například ve večerních hodinách, což má bezpochyby vliv na zásah diváků nepovoleným množstvím reklamy a tudíž na závažnost správního deliktu
- účastník uvádí, že v posuzované věci se v žádném případě nejednalo o úmyslné porušení zákonných povinností. Tento závěr dokládá mimo jiné to, že v předchozí i následující hodině byla délka reklamního limitu vyčerpána pouze částečně. Mimo to již provozovatel přijal příslušná opatření, spočívající v postihu konkrétních viníků a implementaci nového technického systému.
- účastník žádá, aby Rada při rozhodování přihlédla k důvodům, které ke spáchání správního deliktu vedly, jakož i ke všem okolnostem v rámci hodnocení kritérií pro stanoveného konkrétního postihu
- k žádosti Rady o poskytnutí údajů o sledovanosti programu fanda v předmětném časovém úseku účastník sděluje, že obchodní smlouva, na základě které odebírá údaje o sledovanosti od ATO, takové poskytnutí dat třetí osobě nepovoluje

#### Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 20. zasedání konaném dne 4. listopadu 2014 provedla důkaz zhlédnutím audiovizuálního záznamu časového úseku vysílání programu fanda ze dne 20. května 2014 od 13:00 do 14:00 hodin, v jehož rámci byl ověřen časový rozsah jednotlivých reklamních bloků a teleshoppingu, odvysílaných v daném úseku vysílání. **Bylo prokázáno, že čas věnovaný reklamě a teleshoppingu v daném časovém úseku činil celkem 850 sekund.**

Dne 20. listopadu 2014 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla mu stanovena lhůta 15 dnů pro písemné vyjádření ve věci. Účastník řízení se však ve věci již dále nevyjádřil.

#### **Správní uvážení Rady:**

#### **Samotným projednáním věci se pak Rada zabývala na svém 2. zasedání konaném dne 20. ledna 2015 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícímu:**

*Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut (tj. 720 s).*

S ohledem na provedené dokazování a na vyjádření účastníka řízení lze považovat za prokazané, že dne 20. května 2014 v časovém úseku od 13:00 do 14:00 hodin na programu fanda bylo odvysíláno 850 sekund reklamy a teleshoppingu, a byla tak o 130 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu. Tím došlo k porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

#### Co se týká námitek účastníka řízení, lze uvést toliko:

Za obsah televizního vysílání programu fanda je primárně odpovědný provozovatel vysílání CET 21 spol. s r.o., a z této odpovědnosti se nemůže vyvinít odkazem na pochybení jednoho konkrétního zaměstnance. Takové pochybení může provozovatel postihnout v rámci pracovněprávní odpovědnosti, avšak nikoli ve vztahu k dozorovému orgánu pro oblast televizního vysílání, za něž je objektivně odpovědný samotný provozovatel vysílání.

Účastník řízení uvádí, že doposud neměl k dispozici systém, který by při kontrole délky přípustného limitu rozlišoval mezi reklamou a teleshoppingem, a vinou tohoto tedy došlo k předmětnému pochybení. Jsme však nuceni uvést, že Rada v průběhu roku 2013 zahájila s provozovatelem CET 21 spol. s r.o. několik správních řízení pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., v jejichž rámci se vždy provozovatel zavázal, že přijal všechna potřebná technická opatření, aby k takovým pochybením již nedocházelo. Jelikož se v případě tohoto správního řízení jedná již o čtvrté správní řízení vedené pro typově shodné porušení zákona v průběhu dvou let, jeví se nynější vyjádření účastníka řízení o tom, že přijal příslušná technická opatření, jako nepříliš věrohodná. Je samozřejmě možné, že v případě předchozích pochybení se mohlo jednat o technicky do jisté míry odlišné okolnosti, nicméně pokud se provozovatel opakovaně zavázal, že přijal příslušná technická opatření, má se za to, že taková opatření jsou komplexní, a nikoli řešící pouze dílčí problém. Provozovatel se v předchozích správních řízeních zavázal, že přijal všechna potřebná technická opatření, aby již k porušení ustanovení § 50 odst. 2 nedocházelo, a nelze tedy nyní přijmout argumentaci účastníka řízení, že doposud neměl technické zařízení na to, aby kontroloval reklamní limit zvlášť pro teleshopping a zvlášť pro reklamu. Navíc, i pokud by se jednalo o první takové pochybení, je nutno upozornit, že absence příslušného technického zařízení rozhodně provozovatele neliberuje z překračování zákonem povoleného reklamního limitu.

Účastník řízení dále uvádí, že v časovém úseku od 12:00 do 13:00 hodin nebyla reklama vysílána vůbec a v úseku od 14:00 do 15:00 hodin bylo vysíláno pouze 120 sekund reklamy. To však samo o sobě není v dané věci relevantní, neboť ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovatelům vysílání dodržovat hodinový reklamní limit, nikoli například denní. Proto informace o tom, kolik bylo odvysíláno reklamy v jiných časových úsecích, není pro dané správní řízení předmětná.

**S ohledem na shora uvedené je tak nutno konstatovat, že výše popsaným jednáním se účastník řízení dopustil porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 2013/2001 Sb.**

Podmínka předchozího upozornění dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále Rada zkoumala, zda byla splněna podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již v minulosti bylo účastníku řízení uloženo upozornění na porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

*Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.*

Účastník řízení byl již na porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona ze dne 1. listopadu 2011, sp.zn./Ident. 2010/1338/RUD/CET, kdy byl provozovatel upozorněn na porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 4. listopadu 2010 v časovém úseku od 21:00 do 22:00 hodin na programu NOVA odvysílal celkem 746 sekund reklamy a tím překročil povolený hodinový limit pro vysílání reklamy o 26 sekund.

Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 25. listopadu 2011 a byla mu stanovena lhůta k nápravě 7 dní od doručení tohoto upozornění.

*Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží.*

*Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání nebo licenčních podmínek po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.*

Jelikož byl již provozovatel na porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. upozorněn, dospěla Rada nyní k závěru, že je oprávněna uložit sankci.

*V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel nedodrží povinnosti stanovené pro obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení.*

*Podle ustanovení § 61 odst. 1 věty první zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada pokutu do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 3 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.*

Za počátek běhu jednoleté prekluzivní lhůty dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. považuje Rada datum 23. července 2014, tj. den, kdy byla dokončena analýza monitoringu televizního vysílání za dané období a byla předána k zařazení do programu zasedání Rady.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

*Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

Rada hodnotí povahu vysílaného programu následovně:

K překročení hodinového reklamního limitu došlo na programu fanda, který je licencovaný jako celoplošný (jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky), komerční, tematicky zaměřený televizní program. Komerčnost ve spojitosti s programem znamená, že úlohou provozovatele je získat pro sledovanost svého programu co nejvíce diváků a tomu také přizpůsobit obsah svých pořadů. Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. V případě společnosti CET 21 spol. s r. o. se pak jedná o dominantní subjekt. Své vysílání společnost provozuje celoplošně, tudíž její vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu možným diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

CET 21 spol. s r. o. působí na mediálním trhu prostřednictvím programů a služeb, které provozuje:

NOVA                      Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice – územní rozsah Česká republika.

Nova Cinema            Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice - územní rozsah Česká republika.

Nova sport	Televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družice – územní rozsah Česká republika, Slovenská republika.
fanda	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice
VOYO	Televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (vysílání prostřednictvím dálkového přístupu – internetu).
nova.cz	Audiovizuální mediální služba na vyžádání umístěná na www.nova.cz
SMÍCHOV	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB – T a šířené prostřednictvím družice.
Telka	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB – T a šířené prostřednictvím družice.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Své vysílání provozuje celoplošně, tudíž jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

S ohledem na zásah divácké veřejnosti programem fanda, vycházející z jeho celoplošnosti, má Rada za to, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká.

*Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.*

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká typu závadného vysílání, Rada konstatuje, že účastník řízení je provozovatelem vysílání programu fanda šířeného jednak prostřednictvím pozemních a rovněž prostřednictvím družice.

Dosah závadného vysílání je ve srovnání s provozovateli regionálního a místního televizního vysílání široký, neboť program fanda je provozován celoplošně, tzn. že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel.

Pro případné zhodnocení kritéria rozsahu závadného vysílání Rada požádala účastníka řízení o sdělení údajů o sledovanosti programu fanda dne 20. května 2014 od 13:00 do 14:00 hodin

K žádosti Rady však účastník řízení ve svém vyjádření doručeném Radě dne 14. října 2014 uvedl, že obchodní smlouva, na základě které odebírá údaje o sledovanosti od ATO, takové poskytnutí dat třetí osobě nepovoluje.

Vzhledem k této skutečnosti nemohla Rada při hodnocení rozsahu závadného vysílání individuálně zohlednit, jaká byla v daném časovém úseku sledovanost, neboť sám účastník řízení jí k údajům o sledovanosti odmítl přístup. Obecně je však Radě známo, že sledovanost programu fanda je obecně nízká a k této skutečnosti pak Rada přihlédla při stanovení výše pokuty ve prospěch účastníka řízení.

Z hlediska rozsahu závadného vysílání pak dále Rada hodnotila skutečnost, že k překročení hodinového reklamního limitu došlo o 130 sekund nad povolený limit 720 sekund, což znamená, že v daném časovém úseku bylo odvysíláno o 18% více reklamy, než připouští zákon. Nejednalo se tak o zanedbatelné překročení v řádech několika sekund, a Rada byla nucena tuto skutečnost hodnotit k tíži účastníka řízení.

#### Míra zavinění:

Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že k porušení povinnosti došlo nikoli úmyslně a že přijal příslušná technická opatření, aby již k podobnému překročení hodinového reklamního limitu nedocházelo. Nicméně jak již Rada uvedla výše, účastníku řízení byly v průběhu minulých dvou let uloženy následující pokuty za porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.:

- Rada na svém 5. zasedání konaném dne 5. března 2013 uložila provozovateli, CET 21 spol. s r.o., pokutu ve výši 50 000 Kč za porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil ve vysílání programu Nova dne 10. července 2012 v časovém úseku od 01:00 do 02:00 hodin, kdy bylo odvysíláno 793 sekund reklamy a teleshoppingu, a byla tak o 73 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu. Tato pokuta byla provozovatelem zaplácena dne 16. května 2013.
- Rada na svém 8. zasedání konaném dne 23. dubna 2013 uložila provozovateli CET 21 spol. s r.o. pokutu ve výši 75 000 Kč za porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut. Ve vysílání programu Nova dne 20. srpna 2012 v časovém úseku od 01:00 do 02:00 hodin bylo odvysíláno 844 sekund reklamy a teleshoppingu, a byla tak o 124 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu. Tato pokuta byla provozovatelem zaplácena dne 7. června 2013.
- Rada na svém 8. zasedání konaném dne 23. dubna 2013 uložila provozovateli CET 21 spol. s r.o. pokutu ve výši 75 000 Kč za porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut. Ve vysílání programu Nova dne 2. října 2012 v časovém úseku od 01:00 do 02:00 hodin bylo odvysíláno 844 sekund reklamy a teleshoppingu, a byla tak o 124 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu. Tato pokuta byla provozovatelem zaplácena dne 7. června 2013.

V průběhu všech výše uvedených správních řízení se účastník řízení, CET 21 spol. s r.o., zavázal, že přijal všechna potřebná technická opatření, aby k takovým pochybením již nedocházelo. Jelikož se v případě tohoto správního řízení jedná již o čtvrté správní řízení vedené pro typově shodné porušení zákona v průběhu dvou let, jeví se nynější vyjádření účastníka řízení o tom, že přijal příslušná technická opatření, jako nepříliš věrohodná. Je samozřejmě možné, že v případě předchozích pochybení se mohlo jednat o technicky poněkud odlišné okolnosti, nicméně pokud se provozovatel opakovaně zavázal, že přijal příslušná technická opatření, má se za to, že taková opatření jsou komplexní, a nikoli řešící pouze dílčí problém. Provozovatel se v předchozích správních řízeních zavázal, že přijal všechna potřebná technická opatření, aby již k porušení ustanovení § 50 odst. 2 nedocházelo, a nelze tedy nyní přijmout argumentaci účastníka řízení, že doposud neměl technické zařízení na to, aby kontroloval reklamní limit zvláště pro teleshopping a zvláště pro reklamu.

Proto za dané situace, s ohledem na opětovné typově shodné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti.

#### Závažnost věci:

Při hodnocení závažnosti věci vzala Rada v úvahu zejména skutečnost, že k porušení povinnosti došlo na programu, který nedosahuje oproti jiným celoplošným programům vysoké sledovanosti, což svědčí pro menší závažnost správního deliktu. Na druhé straně však Rada byla nucena vzít v potaz, že k překročení povoleného reklamního limitu nedošlo v řádu několika sekund (což by bylo nutno hodnotit jako porušení s velmi nízkou mírou závažností), ale limit byl překročen o více než dvě minuty. Závažnost věci tak Rada komplexně zhodnotila jako střední.

#### Finanční prospěch:

Rada neopomněla ani zákonné kritérium případného finančního prospěchu, k jeho konkrétnímu hodnocení však neměla k dispozici dostatek konkrétních podkladů a důkazů. Proto toto kritérium nemohlo výši uložené pokuty ovlivnit.

**Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, CET 21 spol. s r.o. svým jednáním porušil povinnost podle § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 100 000 Kč.**

**Při stanovení výše pokuty hodnotila Rada jako klíčové jednak kritérium míry zavinění, kterou v daném případě shledala ve formě nepřímého úmyslu (nikoli tedy jen nedbalosti), avšak na druhé straně vzala v potaz, že k překročení povoleného hodinového reklamního limitu došlo ve vysílání programu fanda, který nedosahuje vysoké sledovanosti, a proto uložila účastníkovi řízení pokutu při dolní hranici zákonné sazby.**

#### **Náhrada nákladů řízení**

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 20.1.2015

Ivan Krejčí  
*předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*