

MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM

KUŘIM, spol. s r.o.

Jungmannova 968/75

66434 Kuřim

Česká republika

Sp. zn./Ident.: 2014/865/DRD/MĚS

Č.j.: RRTV/406/2015-DRD

Zasedání Rady č. 2 - 2015 / poř.č.: 17

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), na základě ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 20. ledna 2015 toto

rozhodnutí:

Rada dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovateli **MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o., IČ 25318250**, se sídlem Jungmannova 968, 664 34 Kuřim, pokutu ve výši 10 000,- Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že Radě na její písemnou výzvu nezapůjčil záznam vysílání v odvysílané podobě a náležitě technické kvalitě, a to konkrétně záznam vysílání programu **MTCK INFO** ze dnů 22. - 23. června 2014 v časovém úseku od 00:00 do 24:00 hodin, tj. ze dvou dnů.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754- 19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014865.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014865. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Společnost **MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o.** je provozovatelem vysílání programu **MTCK INFO** na základě licence k televiznímu vysílání prostřednictvím kabelových systémů (č.j. Ru/62/03/661), ve znění pozdějších doplnění.

I.

Rada si pro účely monitoringu obsahu televizního vysílání vyžádala záznam vysílání programu **MTCK INFO** ze dnů 22. - 23. června 2014 v časovém úseku od 00:00 do 24:00 hodin, tj. ze dvou dnů.

Žádost o tento záznam (písemná výzva) byla provozovateli vysílání doručena pod č.j. BUR/2301/2014 dne 10. července 2014, a to na základě fikce podle ustanovení §17 odst. 4 zákona č.300/2008 Sb. (uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu).

Lhůta k zaslání záznamů byla Radou stanovena ve standardní délce 15 dnů ode dne doručení žádosti.

Provozovatel ve stanovené lhůtě záznam neposkytl a na danou výzvu ani nikterak jinak nezareagoval.

a) Zahájení správního řízení:

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla na svém 15. zasedání v roce 2014 k závěru, že provozovatel MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o. výše uvedeným jednáním mohl porušit svou povinnost podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť nezapůjčil Radě záznam vysílání v odvyšované podobě.

Proto Rada na svém 15. zasedání v roce 2014 rozhodla v rámci bodu č. 20 zahájit s provozovatelem s provozovatelem MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o., IČ 25318250, se sídlem Jungmannova 968, 664 34 Kuřim, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, podle něhož je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvyšované podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli vysílání doručeno dne 6. září 2014 pod č.j. DRD/3009/2014, a to na základě fikce podle ustanovení §17 odst. 4 zákona č.300/2008 Sb. (uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu).

Ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen správní řád), bylo doručením oznámení o zahájení správního řízení správní řízení zahájeno.

Účastník řízení byl písemně poučen o svých právech v průběhu správního řízení a vyzván k vyjádření ve věci.

b) Vyjádření účastníka řízení:

Provozovatel vysílání v rámci zahájeného správního řízení nikterak nezareagoval, s Radou nekomunikoval a ani se nepokusil o nápravu dodatečným zasláním záznamu vysílání.

Provozovatel byl Radou následně obeznámen o ukončení shromažďování podkladů pro rozhodnutí ve věci. Provozovateli byla zároveň poskytnuta lhůta pro písemné vyjádření a pro další návrhy.

Oznámení o doplnění podkladů pro rozhodnutí bylo provozovateli doručeno pod č.j. DRD/4122/2014 dne 8. prosince 2014, a to na základě fikce podle ustanovení §17 odst. 4 zákona č.300/2008 Sb. (uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu).

Provozovatel vysílání však své vyjádření během předemtné lhůty nedoplnil, respektive ani po uplynutí této lhůty neexistovala žádná komunikace mezi účastníkem řízení a Radou v dané věci.

II.

Rada se předmětnou věcí zabývala na svém 2. zasedání v roce 2015, které se konalo dne 20. ledna 2015.

Rada ve správním řízení hodnotila, zda na straně provozovatele došlo k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Dle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvyšované podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání.

Rada si od provozovatele vyžádala záznam vysílání programu MTCK INFO ze dnů 22. - 23. června 2014 v časovém úseku od 00:00 do 24:00 hodin, tj. ze dvou dnů, a to korespondencí, která byla účastníku řízení doručena dne 10. července 2014.

Žádost se tak vzhledem k datu jejího doručení vztahovala na záznam, který měl dle znění zákona účastník řízení coby provozovatel mít stále uchován, respektive měl být připraven jej v souladu se zákonem Radě zapůjčit, neboť byla bez vší pochybnosti splněna podmínka lhůty 30 dní od vysílání daného obsahu.

Účastník řízení však Radě předmětný záznam nezapůjčil a s Radou ohledně tohoto ani nikterak nekomunikoval a nepokusil se o žádnou nápravu daného stavu, a to ani dodatečně v rámci zahájeného správního řízení, kdy měl k dispozici lhůtu pro případná podání směrem k Radě.

Z tohoto je jasně patrné, že na straně účastníka řízení došlo k prokazatelnému porušení výše citovaného ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., respektive k porušení povinnosti na písemnou výzvu zapůjčit Radě v odvyšované podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání, které je povinen uchovávat po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání.

III.

Rada na základě shromážděných podkladů a jejich hodnocení dospěla na svém 2. zasedání v roce 2015 k závěru, že provozovatel MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o. výše uvedeným jednáním porušil povinnost uvedenou v § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., tedy povinnost *uchovávat v odvyšované podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě*, čímž se dopustil správního deliktu, za který lze podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na toto a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti. Pokud by účastník řízení uvedenou povinnost nadále neplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejného porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna ve správním řízení uložit sankci v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 231/2001 Sb.

Rada pro úplnost připomíná usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2014, č.j. 8 As 85/2012-88, dle kterého *účelem upozornění je v první řadě prevence. Upozornění je proto třeba vnímat v materiálním smyslu, tedy jako předání informace o tom, že provozovatel určitým konkrétním způsobem porušuje povinnost stanovenou zákonem a že mu za opakované porušení této povinnosti hrozí sankce.*

Upozornění proto bude účinné ve vztahu k takovým budoucím jednáním, u kterých bude právě s ohledem na obsah upozornění zřejmé, že tato jednání jsou svými skutkovými okolnostmi typově obdobná tomu, na jehož závadnost již byl provozovatel upozorněn, a jsou i shodně právně kvalifikována. U takových jednání si provozovatel jako profesionál v tomto oboru může a musí být jist, že by – stejně jako jednání, na jehož závadnost byl upozorněn – byla regulátorem hodnocena jako protiprávní, a to bez ohledu na to, v jakém konkrétním spotu či pořadu se takového jednání dopustí.

Na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. byl již provozovatel s dostatečným předstihem upozorněn, a to upozorněním, které mu bylo pod č.j. 2266/07 (sp.zn. 2006/872/gru/MKU) doručeno dne 27. února 2007 (nezapůjčení záznamu vysílání programu MTCK INFO ze dnů 18. až 28. května 2006).

Provozovatel vysílání si tedy musel být vědom své povinnosti vyplývající z daného ustanovení zákona č. 231/2001 Sb., respektive toho, že pokud nezapůjčí Radě na její písemnou žádost v odvyšované podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání, které je povinen uchovávat po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání, bude toto kvalifikováno jako porušení jeho zákonné povinnosti, respektive jako dopuštění se správního deliktu upraveného zákonem č. 231/2001 Sb.

Zmíněný příklad tak k naplnění požadavku podle ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb. postačí.

IV.

V souladu s § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud nezapůjčí Radě vyžádaný záznam pořadu nebo dalších částí vysílání do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l).

Podle ustanovení § 61 odst. 1 věty první zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada pokutu do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 3 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Rada se o porušení povinnosti prokazatelně dozvěděla v okamžiku zpracování analýzy, na jejímž základě byl učiněn závěr o tom, že provozovatel na písemnou výzvu Rady nezapůjčil předmětný záznam vysílání, Úřadem Rady (zaměstnancem Úřadu Rady) dne 7. srpna 2014.

Zároveň lze však uznat, že za okamžik, kdy se Rada o porušení zákona (povinnosti provozovatele) dozvěděla, lze považovat marné uplynutí lhůty o délce 15 dní, která se odvíjela od okamžiku doručení žádosti provozovateli (viz výše).

V obou případech je podmínka stanovená ustanovením § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. naplněna.

Rada dospěla k závěru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uplatnění sankce ve formě pokuty v mezích zákona č. 231/2001 Sb. a rozhodla dle § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., o uložení pokuty ve výši **10 000 Kč**.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. *při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

Program MTCK INFO je informační kanál regionálního charakteru (územní rozsah Kuřim), jehož diváckou obec tak nelze považovat za širokou.

Zároveň postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze v daném případě pro daného provozovatele charakterizovat takto: Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Lze tedy dovést, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství. To je však zmírněno právě regionálním charakterem vysílání.

Navíc, v této konkrétní věci není řešen případ dopadu obsahu televizního vysílání na jeho diváky, takže povaha vysílaného programu a odpovědnost provozovatele vůči divácké veřejnosti za obsah vysílání (informace, výchova, kultura, zábava) nemají v této konkrétní věci významný vliv. Kritéria podle tohoto zákonného ustanovení tak byla v tomto konkrétním případě hodnocena toliko, že se jedná o provozovatele regionálního vysílání, který nemá dominantní postavení na mediálním trhu, což jej však nezbavuje povinnosti stanovené zákonem pro všechny provozovatele vysílání, a to zapůjčit Radě na její písemnou výzvu záznamy vysílání. Toto posouzení kritéria nezbavuje tohoto provozovatele jeho zákonné povinnosti, nicméně hovoří ve prospěch provozovatele vysílání, respektive hovoří ve prospěch uložení pokuty o nižší hodnotě.

Podle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. *Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání, k výši případného finančního prospěchu, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu samoregulačních orgánů, obdrží-li toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení o správním deliktu.*

Porušení povinnosti stanovené ustanovením § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. bylo v tomto konkrétním případě závažné, neboť provozovatel nesplnil svou povinnost přímo mu uloženou zákonem a zároveň znemožnil výkon dozorové činnosti Rady, neboť ta nemohla analyzovat obsah vysílání

provozovatele a nemohla seznat ani jiné skutečnosti, když provozovatel vysílání rezignoval na jakoukoliv komunikaci s Radou.

Ohledně otázky míry zavinění je jisté, že porušení zákonné povinnosti v tomto konkrétním případě lze přímo připisovat provozovateli, který na žádost Rady o zapůjčení záznamu nikterak nereagoval a s Radou ani nikterak jinak nekomunikoval.

Vzhledem k faktu, že k porušení zákona nedošlo vysíláním, respektive jeho obsahem, je hledisko rozsahu, typu a dosahu vysílání v daném správním řízení irelevantní.

Finanční prospěch se nepodařilo v tomto případě zjistit. Toto kritérium tak na stanovení výše pokuty nemá vliv.

Stanovisko věcně příslušného samoregulačního orgánu Rada neobdržela. Ani tato skutečnost tak nemá na stanovení výše pokuty vliv.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že Rada hodnotila kritéria (z těch, které bylo možné v této věci aplikovat a která tedy měla vliv na výši pokuty) hovořící v neprospěch i ta hovořící ve prospěch účastníka řízení.

Rada přitom přihlédla zejména ke skutečnosti, že se v tomto případě jedná o provozovatele regionálního charakteru a bez dominantního postavení na mediálním trhu a rozhodla o uložení pokuty výrazně v dolní sféře rozmezí určeného daným zákonným ustanovením.

V.

Rada má za to, že zřetelně vysvětlila všechny úvahy, kterými byla při svém rozhodování vedena. Všechny podklady pro její rozhodnutí nasvědčují správnosti její úvahy o porušení povinnosti uložené ustanovením § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, společnost MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o., výše uvedeným jednáním porušil svoji povinnost podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., čímž se dopustil správního deliktu, za nějž lze podle § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč.

Za spáchání tohoto správního deliktu uložila Rada pokutu 10 000 Kč (slovy: desettisíc Kč).

VI.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 20.1.2015

Ivan Krejčí
*předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*