



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

TP Pohoda s.r.o.

Stavební 992/1

70800 Ostrava

Sp. zn./Ident.: 2014/422/RUD/TP

Č.j.: RUD/3174/2014

Zasedání Rady č. 15 - 2014 / poř.č.: 28

ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ POKUTY

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala dne 19. srpna 2014 toto rozhodnutí:

Rada dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá provozovateli TP Pohoda s.r.o., IČ 26852683, sídlem Stavební 992/1, 708 00 Ostrava – Poruba,

pokutu ve výši 20 000 Kč

za porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním pořadu Švihák lázeňský dne 27. března 2014 od 10:14:56 hodin na program RELAX, který byl pořadem obsahujícím umístění produktu, neboť byl jako takový na svém začátku i na konci označen (piktogramem PP), avšak již nebyl jako pořad obsahující umístění produktu označen po svém přerušení v čase 7:28-12:02 minut od začátku pořadu. Tím se provozovatel dopustil porušení povinnosti zřetelně označit pořad obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení jako pořad obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze tohoto pořadu.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014422.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2014422.

Odůvodnění:

Rada rozhodla o zahájení správního řízení na základě následujících skutečností:

Provozovatel TP Pohoda, s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu RELAX šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů na základě licence sp.zn. 2011/984/zem/TP ze dne 13. prosince 2011, ve znění pozdějších změn.

V rámci pravidelného monitoringu Rada zjistila, že dne 27. března 2014 od 10:14:56 hodin byl na programu RELAX odvysílán pořad Švihák lázeňský.

Popis pořadu:

Moderátor Petr Jančařík v této epizodě pořadu navštívil První plzeňské pivní lázně (Pivovarský dvůr Plzeň - <http://www.purkmistr.cz/>). V úvodu, kdy se podle svých slov těší, až se vykoupe v pivě, vchází do budovy, kde se setkává s manažerem lázní Petrem Míčem. Ten moderátora upozorňuje, že se ještě nenachází v samotných lázních, ale v místnosti zvané spilka, kde probíhá kvašení piva. Toho moderátor využívá, aby se manažera zeptal, jaká piva zde vaří. Manažer tak vyjmenovává druhy piv: spodně kvašený ležák „Purkmistr“, světlý, polotmavý a tmavých ležák, polotmavý speciál „Hradní“, svrchně kvašené pšeničné pivo „Písař“ a piva s různými příchutěmi. Dále manažer vysvětluje, proč se v pivních lázních nepoužívá alkoholické pivo, ale pouze různé pivní suroviny. Po předělu se již moderátor objevuje ve správné části pivovaru, kde jej vítá manažer Petr Míč, představuje fyzioterapeutky a popisuje procedury předcházející koupeli. Následují záběry na přípravu samotné lázně. Petr Jančařík poté informuje, že se zde nachází celkem čtyři vany pro jednoho a jedna dvojvana s tím, že on si vybral pro koupel tu větší. Fyzioterapeutka popisuje jednotlivé suroviny obsažené v lázni a s moderátorem se shoduje, že to má blahodárné účinky na pleť i psychiku. Moderátor zároveň ochutnává pivo, které je součástí procedury. Dále je řešeno, že koupel trvá 20-25 minut, po níž následuje odpočinek v relaxační místnosti a masáž, přičemž popis je doprovázen ilustračním obrazovým materiálem.

Po přerušení moderátor ukazuje další zařízení lázní, konkrétně vířivku, odpočívací centrum a saunu. Poté jsou ukazovány pokoje hotelu, přičemž moderátor uvádí, že je „velice mile překvapen“. K vybavenosti pokojů se následně vyjadřuje Petr Míč a na otázku moderátora, jestli přinášejí snídaně přímo do pokojů, odpovídá kladně. Dále upozorňuje, že součástí areálu je i bowlingová dráha. Další zastávkou je restaurace, kde místní šéfkuchař vysvětluje postupy přípravy jídla. Uvádí, že pokrmy nově připravují nízkoteplotní úpravou, což umožňuje jídla připravovat zdravěji. Moderátorovi jsou pak na ochutnávku doneseny dva pokrmy, které šéfkuchař detailně popisuje. Po jídle se pořad přesunuje na nádvoří lázní, kde probíhá loučení moderátora a manažera. Manažer zve diváky pořadu na návštěvu a shrnuje přednosti lázní (klidné místo, dobré jídlo a pití, možnost sportování a pěších i cyklistických výletů). Moderátor se s manažerem shodne, že se jedná o ideální místo. Pořad je ukončen slovy moderátora, že „bylo tady moc hezky a První plzeňské pivní lázně jsou překvapivě přívětivé, a někdy v Plzni, v Černicích na shledanou.“

Pořad Švihák lázeňský odvysíláný dne 27. března 2014 od 10:14:56 hodin na programu RELAX byl pořadem obsahujícím umístěný produkt, neboť byl na svém začátku i na konci označen piktogramem PP.

Dle § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., pořady obsahující umístění produktu musejí být na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. Povinnost podle věty první se nevztahuje na pořady, které nevyrobil nebo jejichž výrobu nezadal sám provozovatel televizního vysílání nebo osoba, která je ve vztahu k provozovateli televizního vysílání v postavení osoby ovládající nebo ovládané podle zvláštního právního předpisu.

Dle citovaného ustanovení tedy musí být pořad obsahující umístění produktu označen nejen na začátku a na konci, ale rovněž i v případě přerušení pořadu reklamou či teleshoppingem. Pořad Švihák lázeňský byl v čase 7:28 minut od začátku pořadu přerušen reklamním blokem, který skončil v čase 12:02 minut od začátku pořadu. Po skončení reklamního bloku poté pokračoval pořad Švihák lázeňský. Po přerušení reklamou se však již neobjevil piktogram umístění produktu, a tím mohlo dojít k porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Vzhledem ke shora uvedenému rozhodla Rada na svém 8. zasedání konaném dne 15. dubna 2014 zahájit s provozovatelem TP Pohoda s.r.o., IČ 26852683, sídlem Stavební 992/1, 708 00 Ostrava – Poruba, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel mohl dopustit odvysíláním pořadu Švihák lázeňský dne 27. března 2014 od 10:14:56 hodin na programu RELAX, který nebyl po svém přerušení v čase 7:28 - 12:02 minut od začátku pořadu označen jako pořad obsahující umístěný produkt.

Pro běh jednoleté subjektivní prekluzivní lhůty dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., považuje Rada za rozhodné datum 4. dubna 2014, tj. den, kdy byla dokončena analýza předmětného pořadu, a byla předána k zařazení do programu zasedání Rady.

Pokud Rada dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. byl již provozovatel upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona sp.zn. 2013/689/RUD/TP, č.j. RUD/63/2014, kterého se provozovatel dopustil odvysíláním pořadu Švihák lázeňský dne 1. června 2013 od 10:00 hod. na programu TV Pohoda, který nebyl označen jako pořad obsahující umístěný produkt. Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 21. ledna 2014. Rada stanovila lhůtu k nápravě 7 dnů ode dne doručení předmětného upozornění.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo provozovateli doručeno dne 25. dubna 2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Zároveň byla účastníku řízení stanovena lhůta 30 dnů pro písemné vyjádření.

Vyjádření účastníka řízení:

Dne 30. dubna 2014 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl, že na základě Oznámení Rady o zahájení správního řízení bude pořad Švihák lázeňský, který obsahuje rozhovory s atributem rozhovoru komerčního, označovat jako teleshopping.

Další postup v rámci správního řízení:

Rada na svém 12. zasedání konaném dne 17. června 2014 provedla důkaz zhlédnutím záznamu pořadu Švihák lázeňský odvysílaného dne 27. března 2014 od 10:14:56 hodin na programu RELAX.

Dne 19. června 2014 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o doplnění spisu a byla mu stanovena lhůta pro písemné vyjádření.

Dne 2. července 2014 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka řízení, kde uvedl, že na základě Oznámení o zahájení správního řízení již došlo k okamžité nápravě a vysílaný pořad je označován

symbolem k jeho odlišení od klasických pořadů, tzn. že provozovatel upozorňuje diváky znělkou teleshoppingu.

Správní uvážení Rady:

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 15. zasedání konaném dne 19. srpna 2014 a po zvážení všech podkladů pro rozhodnutí dospěla k následujícímu závěru:

Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. se umístěním produktu rozumí jakákoli podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplatu nebo obdobnou protihodnotu.

Dle ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. pořady obsahující umístění produktu musejí být na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. Povinnost podle věty první se nevztahuje na pořady, které nevyrobil nebo jejichž výrobu nezadal sám provozovatel televizního vysílání nebo osoba, která je ve vztahu k provozovateli televizního vysílání v postavení osoby ovládající nebo ovládané podle zvláštního právního předpisu.

Předmětné správní řízení bylo zahájeno pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., jelikož pořad Švihák lázeňský odvysílaný dne 27. března 2014 od 10:14:56 hodin nebyl po svém přerušení reklamou označen jako pořad obsahující umístěný produkt. Rada při této kvalifikaci vycházela z premisy, že předmětný pořad obsahuje umístění produktu, neboť byl jako takový na svém začátku i konci označen. Účastník řízení se k samotnému porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. v podstatě nevyjádřil, a pouze uvedl, že napříště bude tento pořad označovat jako teleshopping.

Jelikož se účastník v samotné věci de facto nevyjádřil, resp. pouze připustil nepatřičné zdůraznění umístěného produktu, je nutno v první řadě konstatovat, že ohledně umístění produktu v předmětném pořadu není mezi Radou a účastníkem řízení rozporu. Pořad byl jako pořad obsahující umístění produktu označen příslušným symbolem na začátku a na konci pořadu a účastník řízení umístění produktu v předmětném pořadu nikterak nerozporoval. Pořad Švihák lázeňský odvysílaný dne 27. března 2014 od 10:14:56 hodin na programu RELAX byl tedy pořadem obsahující umístěný produkt dle definice ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

Pořad Švihák lázeňský byl v čase 7:28 minut od začátku pořadu přerušen reklamním blokem, který skončil v čase 12:02 minut od začátku pořadu. Po skončení reklamního bloku poté pokračoval pořad Švihák lázeňský. Po přerušení reklamou se však již neobjevil piktogram umístění produktu.

Dle ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. však musí být pořady obsahující umístění produktu zřetelně označeny nejen na svém začátku a konci, ale v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů.

Předmětný pořad však po svém přerušení reklamou nebyl jako pořad obsahující umístění produktu nikterak označen.

Na základě shromážděných podkladů tak Rada dospěla k závěru, že odvysíláním pořadu Švihák lázeňský dne 27. března 2014 od 10:14:56 hodin na programu RELAX se účastník řízení dopustil porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel vysílání poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.

Podmínka předchozího upozornění na porušení zákona dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále se Rada zabývala tím, zda byla splněna podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již byl účastník řízení v minulosti upozorněn na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení ustanovení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Jak již bylo uvedeno výše, na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. byl již provozovatel upozorněn, a to v rámci Upozornění na porušení zákona sp.zn. 2013/689/RUD/TP, č.j. RUD/63/2014, kterého se dopustil odvysíláním pořadu Švihák lázeňský dne 1. června 2013 od 10:00 hod. na programu TV Pohoda, který nebyl označen jako pořad obsahující umístěný produkt. Rada v tomto případě stanovila lhůtu k nápravě 7 dnů ode dne doručení předmětného upozornění. Upozornění na porušení zákona bylo provozovateli doručeno dne 21. ledna 2014.

Rada tedy konstatovala, že podmínka pro uložení sankce dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může provozovateli vysílání uložit pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu.

Dle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Dle ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

Pořad byl zařazen do vysílání programu RELAX, který je dle platných licenčních podmínek charakterizován jako program koncipovaný pro rodiny, obsahující pořady pro rodiny, pořady pro děti či školáky či teenagery, dokumenty, zábavné pořady, soutěžní pořady, diskusní pořady, magazíny, rubriky, pořady s obsahem interaktivních prvků, pořady o sportu či trávení volného času, kontaktní pořady, pořady s prvky reality show, stručnou formu zpravodajství a další typy pořadů.

Program RELAX je tak programem, který obsahuje pořady různého zaměření a témat, zejména pořady rodinné, zábavné, soutěžní apod. Není tedy programem, který by byl zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy. Divácká obec tohoto programu má tedy potenciál být poměrně široká.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Provozovatel TP Pohoda, s.r.o. je provozovatelem televizního vysílání programu RELAX šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů na základě licence sp.zn. 2011/984/zem/TP ze dne 13. prosince 2011, ve znění pozdějších změn.

Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Vysílání programu RELAX je provozováno celoplošně, tudíž jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy obecně dovodit, že k velkému podílu diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na jejich velké množství (naproti programům vysílaným pouze místně, prostřednictvím např. kabelových systémů).

V daném konkrétním případě však při hodnocení tohoto kritéria bylo vzato v potaz, že se sice jedná o provozovatele celoplošného vysílání, avšak nejedná se o provozovatele s dominantním postavením na mediálním trhu.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Co se týká typu závadného vysílání, Rada konstatuje, že účastník řízení je provozovatelem vysílání programu RELAX šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů.

Dosah závadného vysílání je ve srovnání s provozovatelem regionálního a místního televizního vysílání široký, neboť program RELAX je provozován celoplošně, tzn. že jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky.

Při hodnocení rozsahu závadného vysílání nemohla Rada individuálně zohlednit, jaká byla v čase odvysílání pořadu Švihák lázeňský sledovanost programu RELAX. Ze správní praxe Rady i z obecně dostupných zdrojů je však známo, že sledovanost programu RELAX se obecně pohybuje v desetinách procent, a nejedná se tedy o program s vysokou mírou sledovanosti. K této skutečnosti pak Rada přihlédla při stanovení výše pokuty ve prospěch účastníka řízení.

Z hlediska rozsahu závadného vysílání pak dále Rada hodnotila skutečnost, že pořad Švihák lázeňský měl stopáž 18 minut. Pořad byl v čase 7:28 minut od začátku pořadu přerušen reklamním blokem, který skončil v čase 12:02 minut od začátku pořadu. Po skončení reklamního bloku poté pokračoval pořad Švihák lázeňský. Po přerušení reklamou se však již neobjevil piktogram umístění produktu. Od 12. minuty sledování předmětného pořadu tak byl divák, resp. mohl být uveden v omyl o povaze tohoto pořadu.

Jelikož po přerušení reklamou pokračoval pořad obsahující umístění produktu, aniž by byl jako takový jakkoli označen, byli diváci vystaveni sledování obchodního sdělení (umístění produktu je jednou z forem obchodního sdělení), aniž by však byli o této skutečnosti patřičně informováni. Diváci se tak mohli domnívat, že sledují zábavní pořad, aniž by měli tušení o tom, že na ně zároveň působí umístěný produkt. Tomu koneckonců odpovídá i vyjádření účastníka řízení, který po zahájení předmětného správního řízení začal tento pořad označovat jako teleshopping, tedy jako přímou nabídku produktů a služeb.

Neměně významným rozměrem tohoto pochybení je fakt, že neoznačení pořadu jako pořadu obsahující umístění produktu mohlo provozovateli umožnit určité, velmi významné, soutěžní zvýhodnění oproti ostatním provozovatelům vysílání, kteří pořady obsahující umístění produktu označují. Diváci pořadů označených piktogramem PP vědí, že pořad obsahuje obchodní sdělení a jsou vůči jeho působení obezřetnější. Naopak pokud pořad obsahující umístění produktu není jako takový označen, pak diváci zcela „bezelstně“ sledují vysílaný obsah, aniž by měli tušení, že na ně zároveň působí obchodní sdělení. Mohou pak takové sdělení vnímat daleko intenzivněji, právě proto, že nevědí, že se jedná o pořad obsahující obchodní sdělení a že by měli být do jisté míry ostražitější při jeho sledování. Neoznačení pořadů obsahujících umístění produktu tak Rada obecně vnímá jako závažný správní delikt.

V případě pořadu, který je předmětem tohoto správního řízení, však Rada na druhé straně vzala v potaz, že pořad sice nebyl označen po přerušení reklamou, ale byl řádně a zřetelně označen na svém začátku a konci. Společenská škodlivost nebyla tedy v daném případě tak vysoká, jako by tomu bylo v případě, kdy by pořad nebyl označen jako pořad obsahující umístění produktu vůbec.

Závažnost věci:

Jak již Rada uvedla výše, porušení povinnosti stanovené ustanovením § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. je nutné považovat za významný správní delikt, neboť diváci byli v daném případě vystaveni působení obchodního sdělení, aniž by o tom byli informováni, a mohli tak být uvedeni v omyl o povaze pořadu. V daném případě se však jednalo o neoznačení pořadu „pouze“ po jeho přerušení reklamou; přičemž na svém začátku i konci byl označen tak, jak vyžaduje zákon, a Rada tedy hodnotila závažnost porušení jako méně závažnou.

Míra zavinění:

Na základě rozhodnutí Rady o udělení licence má účastník řízení sice právo provozovat televizní vysílání programu RELAX, avšak současně musí nést odpovědnost za plnění všech právních povinností, které s provozováním televizního vysílání souvisejí. Účastník řízení si musí být vědom, že nesplnění povinností stanovených zákonem č. 231/2001 Sb. má za následek uložení sankce ve výši předpokládané v § 60 odst. 1 písm. k) téhož zákona, a to, mimo jiné, i podle míry zavinění.

Rada konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti na porušení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil v podstatě shodným způsobem jako v nyní vedeném správním řízení, upozorněn.

To svědčí podle názoru Rady o lhostejném vztahu účastníka řízení k následku daného jednání, tzn. k porušení zájmu, který je předmětnou zákonnou povinností chráněn. Proto za dané situace, s ohledem na opětovné protiprávní jednání účastníka řízení, je nutno usoudit na zavinění v závažnější formě nepřímého úmyslu, nikoli jen vědomé nedbalosti.

Navíc obsah předmětného pořadu, a tedy i formu označení pořadu jako pořadu obsahující umístění produktu mohl účastník řízení sám ovlivnit, neboť předmětný pořad byl vytvořen přímo pro jeho televizní

vysílání (to je ostatně jednou z podmínek umístění produktu dle ustanovení § 53a odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.).

Finanční prospěch:

Rada neopomněla ani zákonné kritérium případného finančního prospěchu, k jeho konkrétnímu hodnocení však neměla k dispozici dostatek konkrétních podkladů a důkazů. Proto toto kritérium nemohlo výši uložené pokuty ovlivnit.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, TP Pohoda s.r.o. svým jednáním porušil povinnost podle § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. a uložila mu pokutu ve výši 20 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty hodnotila Rada jako klíčové jednak kritérium závažnosti daného správního deliktu, které shledala méně závažným a rovněž vzala v potaz, že se jedná o provozovatele s velmi nízkou mírou sledovanosti a že se nejedná o provozovatele s dominantním postavením na komerčním mediálním trhu, a proto uložila účastníkovi řízení pokutu při dolní hranici zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení

Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení vyvolal účastník porušením právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 19.8.2014

Ivan Krejčí
*předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*