

VALOSUN a.s.

Kytnerova 403/5
62100 Brno

Zábrž Milan, JUDr., advokát

Veveří 486/57
60200 Brno

Sp. zn./Ident.: 2013/414/had/VAL
Č.j.: had/414/2014
Zasedání Rady č. 2 - 2014 / poř.č.: 10

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) téhož zákona a dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla dne 21. ledna 2014 takto: Rada ukládá společnosti VALOSUN a.s., IČ: 253 41 090, sídlem Brno, Kytnerova 403/5, 621 00 v souladu s § 8a odst. 2 písm. g) a § 8a odst. 6 písm. b) ve spojení s § 1 odst. 8 zákona č. 40/1995 Sb. pokutu ve výši 10 000,- Kč za porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., ke kterému došlo zadáním reklamy na produkt Biopron laktobacilky – sponzor pořadu, která byla odvysílána v premiéře dne 16. března 2013 od 6:56:28 hodin na programu Televize Barrandov, neboť v této reklamě/označení sponzora absentuje zákonný text „doplněk stravy“. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2013414. V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2013414. Náhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

V rámci přehledu obchodních sdělení za měsíc březen byly shledány nejasnosti v případě označení sponzora Biopron laktobacilky s premiérou dne 16. března 2013 na programu Televize Barrandov od 6:56:28 hodin. Ke zhlédnutí a analýze předmětného obchodního sdělení zaměstnancem Úřadu došlo dne 2. 5. 2013

Rada posoudila, v rámci svého zasedání konaného dne 14. 5. 2013, předmětný sponzorský vzkaz z hlediska své kompetence, konkrétně zdali je možno posuzovat obsah sponzorského vzkazu dle zákona č. 40/1995 Sb., který primárně upravuje reklamu.

Dle § 1 odst. 8 zákona č. 40/1995 se předmětný zákon vztahuje i na sponzorování, není-li stanoveno jinak.

Sponzorování dle zákona č. 40/1995 Sb. je definováno v § 1 odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb. takto: *Sponzorováním se rozumí příspěvek poskytnutý s cílem podporovat výrobu nebo prodej zboží,*

poskytování služeb nebo jiné výkony sponzora. Sponzorem se rozumí právnická nebo fyzická osoba, která takový příspěvek k tomuto účelu poskytne.

Dle § 7 odst. 1 písm. a) téhož zákona pak Rada pro rozhlasové a televizní vysílání je orgánem dozoru pro reklamu šířenou v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a pro sponzorování v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Z uvedeného tedy vyplývá:

Na obsah sponzorských vzkazů se vztahují stejná pravidla jako na obsah reklam, není-li stanoveno jinak. Rada je oprávněna regulovat obsah sponzorských vzkazů z pohledu zákona č. 40/1995 Sb.

K samotnému obchodnímu sdělení uvádíme následující:

Popis:

První záběry spotu se sestávají z šedomodrého pozadí. V levém horním rohu je logo TV Barrandov v bílé barvě. V pravém horním rohu je umístěn nápis, rovněž v bílé barvě: „Biopron, cucavé laktobacilky“, pod tímto nápisem je zobrazeno logo firmy: „Valosun“. V pravém dolním rohu je taktéž v bílé barvě uveden nápis, povinné označení: „sponzor pořadu“. Z pravého okraje následně vyjede balení produktu, které před sebou tlačí animovaná dětská 3D postavička – růžový ovál s obličejíčkem, rukama a nohama, která je o trochu menší než balení produktu. Postavička poté uklouzne a balení neudrží, to se začne točit a postavičku strčí tak, že ze stavu, kdy vrávorala, upadne na zem – rozplácne se. Následně postavička vyskočí a chytne si balení produktu, opře se o ně a jednou rukou mává dětem (divákům). Tento příběh je doprovázen hudbou z dětských pořadů. K příběhu běží audio komentář: „Hezkou zábavu u Animáčku Vám přeje Biopron laktobacilky, dětské višňové probiotické pastilky.“

Předmětem inzerce tohoto obchodního sdělení je výrobek laktobacilky. Vzhledem k tomu, že není nijak označen (doplňek stravy, léčivo atd.) a že se užívá perorálně – cucáním, došla Rada k závěru, že se patrně jedná o potravinu. Charakter propagovaného produktu ale nebyl dle mínění Rady jednoznačný, neboť výrobek je kategorizován jako dětské probiotikum a obsahuje uvedené látky – bifidobakterie *Bifidobacterium longum*, *Lactobacillus rhamnosus*, *Lactobacillus acidophilus*, které jsou taktéž součástí probiotik - doplňků stravy, v některých případech i léčiv.

Na základě těchto zjištění Rada požádala Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci o posouzení charakteru uvedeného výrobku.

Z vyjádření SZPI, které bylo Radě doručeno dne 28. 5. 2013, vyplynulo, že uvedený produkt je doplňkem stravy. Na základě této skutečnosti tak lze dovodit, že odvysíláním předmětného obchodního sdělení došlo k možnému porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., dle kterého v reklamě na doplňek stravy musí být uveden zřetelný text „doplňek stravy“.

V návaznosti na toto zjištění rozhodla Rada dne 9. července 2013 zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností VALOSUN a.s., IČ: 253 41 090, sídlem Brno, Kytnerova 403/5, 621 00, správní řízení. Uvedená společnost v rámci svého vyjádření uvedla, že zpracovatelem předmětného obchodního sdělení je společnost IS Produkce s.r.o. IČ: 283 15 707 sídlem SNP 1191, Otrokovice.

Vyjádření účastníka bylo Radě doručeno dne 31. 7. 2013.

Vyjádření účastníka:

Účastník ve svém vyjádření ze dne 31. 7. 2013 odkazuje na fakt, že reklamu zadal renomované společnosti s tím, že všechny zákonné povinnosti budou naplněny.

Stejnou argumentaci pak účastník uplatnil ve svém vyjádření doručeném Radě dne 2. 1. 2014, kde se opětovně odvolává na fakt, že porušení zákona nevzniklo jeho chybou.

Správní uvážení Rady:

Účastník nerozporuje podobu obchodního sdělení, ani fakt, že v něm absentuje text „doplňek stravy“. Z tohoto pohledu je porušení zákona č. 40/1995 Sb. v daném případě prokázáno. Nicméně je nutno se zaobírat námitkami účastníka, který odmítá odpovědnost za porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., s odvoláním na fakt, že pochybení vzniklo na straně zpracovatele obchodního sdělení, kterým je v daném případě společnost IS Produkce s.r.o.

Otázka zodpovědnosti účastníka, respektive zadavatele je definována v § 6b zákona č. 40/1995 Sb. Dle tohoto ustanovení se zadavatel zproští zodpovědnosti za obsah reklamy, pokud prokáže, že zpracovatel nedodržel při jejím zpracování pokyny zadavatele.

Nelze se domnívat, že pokyn „zákonného zpracování“ plnohodnotně eliminuje zodpovědnost zadavatele za obsah reklamy.

Smluvní ujednání neruší zodpovědnost zadavatele reklamy za obsah jím zadané reklamy. Odpovědnost účastníka, jakožto zadavatele trvá a nedošlo k jejímu zproštění, neboť za pokyn dle díkce zákona č. 40/1995 Sb. nelze považovat skutečnost smluvního ujednání o provedení obchodního sdělení dle právních předpisů.

V rámci dokazování zhlédnutím audiovizuálního záznamu obchodního sdělení, provedeného dne 15. 10. 2013 a následně pak 17. 12. 2013 za účasti právního zástupce, byl prokázán skutkový stav v podobě absence zákonného textu „doplňek stravy“.

S ohledem na tuto skutečnost a prokázání skutkového stavu vydala Rada rozhodnutí o porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. účastníkem, a to odvykláním obchodního sdělení – označení sponzora Biopron laktobacilky v premiéře dne 16. března 2013 od 6:56:28 hodin na programu Televize Barrandov.

Podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., Rada může uložit zadavateli reklamy, která je v rozporu s tímto zákonem, pokutu až do výše 2 000 000,- Kč podle závažnosti porušení povinností, a to i opakovaně.

Z hlediska závažnosti by správní orgán zhodnotil, za jiných podmínek, jako přitěžující kritérium skutečnost, že se v daném případě jednalo o inzerci produktu, který je určen dětem. Reklama sice nebyla zaměřena na děti jakožto adresné spotřebitele, nicméně jsou cílem prostřednictvím uskutečnění nákupu rodiči. V daném případě mohlo dojít k očekávatelnému zaměnění produktu s cukrovinkami, nicméně ve vztahu ke skutečnosti, že ze strany zadavatele nelze prokázat úmysl k vyvolání záměny, spolu s prokazatelnou snahou o dodržení právních předpisů, leč formou delegace na zpracovatele reklamy, posoudila Rada závažnost daného porušení jako nízkou.

Ve vztahu k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno, přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že k porušení zákona došlo pouze jednou, a to prostřednictvím obchodního sdělení – označení sponzora, nikoliv v rámci přímé reklamní kampaně.

Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při spodní hranici zákonné výše pokuty.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 21.1.2014

JUDr. Kateřina Kalistová
*předsedkyně Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*