

IS Produkce s.r.o.

SNP 1191/0

76502 Otrokovice

Sp. zn./Ident.: 2013/752/had/IS

Č.j.: had/5/2014

Zasedání Rady č. 23 - 2013 / poř.č.: 39

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvysílání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle § 8a odst. 3 písm. f) a podle § 8a odst. 7 písm. a) téhož zákona a dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla dne 17. prosince 2013 takto: Rada ukládá společnosti IS Produkce s.r.o. IČ: 283 15 707, sídlem: SNP 1191, Otrokovice, 765 02, v souladu s § 8a odst. 3 písm. f) a podle § 8a odst. 7 písm. a) ve spojení s § 1 odst. 8 zákona č. 40/1995 Sb. pokutu ve výši 20 000,- Kč za porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., ke kterému došlo zpracováním reklamy na produkt Biopron laktobacilky – sponzor pořadu, která byla odvysílána v premiéře dne 16. března 2013 od 6:56:28 hodin na programu Televize Barrandov, neboť v této reklamě/označení sponzora absentuje zákonný text „doplňek stravy“. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2013752. V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2013752. Náhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

V rámci přehledu obchodních sdělení za měsíc březen byly shledány nejasnosti v případě označení sponzora Biopron laktobacilky s premiérou dne 16. března 2013 na programu TV Barrandov od 6:56:28 hodin. Ke zhlédnutí a analýze předmětného obchodního sdělení zaměstnancem Úřadu došlo dne 2. 5. 2013

Rada posoudila, v rámci svého zasedání konaného dne 14. 5. 2013, předmětný sponzorský vzkaz z hlediska své kompetence, konkrétně zdali je možno posuzovat obsah sponzorského vzkazu dle zákona č. 40/1995 Sb., který primárně upravuje reklamu.

Dle § 1 odst. 8 zákona č. 40/1995 se předmětný zákon vztahuje i na sponzorování, není-li stanoveno jinak.

Sponzorování dle zákona č. 40/1995 Sb. je definováno v § 1 odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb. takto: *Sponzorováním se rozumí příspěvek poskytnutý s cílem podporovat výrobu nebo prodej zboží, poskytování služeb nebo jiné výkony sponzora. Sponzorem se rozumí právnická nebo fyzická osoba, která takový příspěvek k tomuto účelu poskytne.*

Dle § 7 odst. 1 písm. a) téhož zákona pak Rada pro rozhlasové a televizní vysílání je orgánem dozoru pro reklamu šířenou v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na

vyžádání a pro sponzorování v rozhlasovém a televizním vysílání a v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Z uvedeného tedy vyplývá:

Na obsah sponzorských vzkazů se vztahují stejná pravidla jako na obsah reklam, není-li stanoveno jinak. Rada je oprávněna regulovat obsah sponzorských vzkazů z pohledu zákona č. 40/1995 Sb.

K samotnému obchodnímu sdělení uvádíme následující:

Popis:

První záběry spotu se sestávají z šedomodrého pozadí. V levém horním rohu je logo TV Barrandov v bílé barvě. V pravém horním rohu je umístěn nápis, rovněž v bílé barvě: „Biopron, cucavé laktobacilky“, pod tímto nápisem je zobrazeno logo firmy: „Valosun“. V pravém dolním rohu je taktéž v bílé barvě uveden nápis, povinné označení: „sponzor pořadu“. Z pravého okraje následně vyjede balení produktu, které před sebou tlačí animovaná dětská 3D postavička – růžový ovál s obličejíčkem, rukama a nohama, která je o trochu menší než balení produktu. Postavička poté uklouzne a balení neudrží, to se začne točit a postavičku strčí tak, že ze stavu, kdy vrávorala, upadne na zem – rozplácne se. Následně postavička vyskočí a chytne si balení produktu, opře se o něj a jednou rukou mává dětem (divákům). Tento příběh je doprovázen hudbou z dětských pořadů. K příběhu běží audio komentář: „Hezkou zábavu u Animáčku Vám přeje Biopron laktobacilky, dětské višňové probiotické pastilky.“

Předmětem inzerce tohoto obchodního sdělení je výrobek laktobacilky. Vzhledem k tomu, že není nijak označen (doplňek stravy, léčivo atd.) a že se užívá perorálně – cucáním, došla Rada k závěru, že se patrně jedná o potravinu. Charakter propagovaného produktu ale nebyl dle mínění Rady jednoznačný, neboť výrobek je kategorizován jako dětské probiotikum a obsahuje uvedené látky – bifidobakterie *Bifidobacterium longum*, *Lactobacillus rhamnosus*, *Lactobacillus acidophilus*, které jsou taktéž součástí probiotik - doplňků stravy, v některých případech i léčiv.

Na základě těchto zjištění Rada požádala Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci o posouzení charakteru uvedeného výrobku.

Z vyjádření SZPI, které bylo Radě doručeno dne 28. 5. 2013, vyplynulo, že uvedený produkt je doplňkem stravy. Na základě této skutečnosti tak lze dovodit, že odvysíláním předmětného obchodního sdělení došlo k možnému porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., dle kterého v reklamě na doplňek stravy musí být uveden zřetelný text „doplňek stravy“.

V návaznosti na toto zjištění rozhodla Rada dne 9. července 2013 zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností VALOSUN a.s., IČ: 253 41 090, sídlem Brno, Kytnerova 403/5, 621 00, správní řízení. Uvedená společnost v rámci svého vyjádření uvedla, že zpracovatelem předmětného obchodního sdělení je společnost IS Produkce s.r.o. IČ: 283 15 707 sídlem SNP 1191, Otrokovice.

Rada proto prostřednictvím své předsedkyně rozhodla o zahájení správního řízení z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., se zpracovatelem předmětného obchodního sdělení, neboť v něm absentuje informace – zřetelný text, že předmětný produkt je doplňek stravy.

Správní řízení se společností IS Produkce s.r.o., jakožto zpracovatelem bylo zahájeno dne 26. 9. 2013 pod sp. zn. 2013/752/had/IS.

Vyjádření účastníka nebylo Radě doručeno.

Dokazování zhlédnutím audiovizuálního záznamu obchodního sdělení proběhlo dne 15. října 2013,

Z našeho pohledu je porušení zákona č. 40/1995 Sb. v daném případě prokázáno. Zákonný text v obchodním sdělení není uveden. Nejsou tak dány žádné skutečnosti pro vydání usnesení o zastavení správního řízení.

Za porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., v souladu s § 8a odst. 3 písm. f) a podle § 8a odst. 7 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., může Rada uložit zpracovateli reklamy, která je v rozporu s tímto ustanovením, pokutu až do výše 2 000 000,- Kč.

Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne dle § 8b odst. 2 k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Výše sankce se v tomto případě odvíjí od následujících skutečností:

Z hlediska závažnosti správní orgán hodnotí jako přitěžující kritérium skutečnost, že se v daném případě jednalo o inzerci produktu, který je určen dětem. Reklama sice nebyla zaměřena na děti jakožto adresné spotřebitele, nicméně jsou cílem prostřednictvím uskutečnění nákupu rodiči.

Ve vztahu k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno, přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti, ke skutečnosti, že k porušení zákona došlo pouze jednou, a to prostřednictvím obchodního sdělení – označení sponzora, nikoliv v rámci přímé reklamní kampaně.

Správní orgán tak přihlédl k polehčujícím okolnostem na základě své správní úvahy, neboť účastník v rámci správního řízení neposkytl žádné vyjádření a neosvětlil tak žádné okolnosti svého protizákonného jednání.

Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 17.12.2013

JUDr. Kateřina Kalistová
*předsedkyně Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*