

**TEREZIA COMPANY s.r.o.**  
Na Veselí 744/26  
14000 Praha

**Sp. zn./Ident.: 2013/718/had/TER**  
**Č.j.: had/10/2014**  
**Zasedání Rady č. 23 - 2013 / poř.č.: 35**

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada"), jakožto ústřední správní úřad, v rámci své kompetence dané § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů, účinných v době odvolání obchodního sdělení (dále jen „zákon č. 40/1995 Sb.“), dle § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) téhož zákona a dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla dne 17. prosince 2013 takto: Rada ukládá společnosti TEREZIA COMPANY s.r.o., IČ: 272 51 659, se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Veselí 744/26, PSČ 140 00, v souladu s § 8a odst. 2 písm. g) a § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. pokutu ve výši 100 000,- Kč za porušení povinnosti stanovené § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., ke kterému došlo zadáním reklamy/teleshoppingu propagující produkt rakytníkový olej, odvysílané dne 28. května 2013 od 12:55:53 hodin na programu TV Šlágr, neboť v obchodním sdělení jsou prezentovány účinky přípravku, respektive rakytníkového oleje, s vlivem na léčení chorob, které jsou zde explicitně uvedeny: „Při vnitřním použití se používá při léčbě chorob trávicího traktu, příznivě působí při léčbě vředových onemocněních, při cévních onemocněních a potom při léčbě hemeroidů. Při vnějším použití se rakytníkový olej používá zejména při léčbě oparů, prasklin kůže, bércových vředů.“ Tím dochází k uvádění v omyl přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2013718. V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložila Rada účastníkovi řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2013718. Náhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

Rada v rámci své kompetence dané § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb., v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád rozhodla zahájit správní řízení z moci úřední se společností TEREZIA COMPANY s.r.o., IČ: 272 51 659, se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Veselí 744/26, PSČ 140 00, pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., kterého se mohla dopustit jakožto zadavatel reklamy/teleshoppingu propagující produkt rakytníkový olej, odvysílané dne 28. května 2013 od 12:55:53 hodin na programu TV Šlágr, neboť v obchodním sdělení jsou prezentovány účinky přípravku - potraviny, respektive rakytníkového oleje, s vlivem na léčení chorob, které jsou zde explicitně uvedeny: „Při vnitřním použití se používá při léčbě chorob trávicího traktu, příznivě působí při léčbě vředových onemocněních, při cévních onemocněních a potom při léčbě hemeroidů. Při vnějším použití se rakytníkový olej používá zejména při léčbě oparů, prasklin kůže, bércových vředů.“ Tím může dojít k uvádění v omyl přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění.

V případě tohoto obchodního sdělení, které je označeno jako teleshopping, je nutno konstatovat, že se jedná o reklamu ve smyslu zákona č. 40/1995 Sb., konkrétně § 1 odst. 2 v kontextu ustanovení § 7a odst. 5, dle kterého se reklamou rozumí, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky.

Pokud tedy zákon č. 40/1995 Sb. hovoří ve svých ustanoveních o reklamě, pak se tato ustanovení vztahují i na teleshopping, neboť tento typ obchodního sdělení má všechny znaky reklamy, což konstatuje i definice teleshoppingu, jímž se rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplaty nebo obdobnou protihodnotu, která vyplývá z ustanovení § 2 odst. 1 písm. r) zákona č. 231/2001 Sb. Z pohledu zákona č. 40/1995 Sb., pak je zřejmé, že na předmětné obchodní sdělení jsou aplikovatelná ustanovení a tedy i požadavky tohoto zákona.

V rámci přehledu obchodních sdělení bylo zmonitorováno obchodní sdělení - propagující produkt rakytníkový olej, odvysílané dne 28. května 2013 od 12:55:53 hodin na programu TV Šlágr.

**V uvedeném teleshoppingu - reklamě ing. Ivan Jablonský z ČZU prezentuje vlastnosti rakytníkového oleje:** „Rakytník je keřovitá rostlina, která pochází z Asie a vyznačuje se tím, že jak listy, tak plody obsahují celou řadu velmi cenných látek. Rakytníkový olej má dvojí účinky, buďto na vnitřní použití nebo na vnější použití. **Při vnitřním použití se používá při léčbě chorob trávicího traktu, příznivě působí při léčbě vředových onemocnění, při cévních onemocněních a potom při léčbě hemeroidů.** Při vnějším použití se rakytníkový olej používá zejména při léčbě oparů, prasklin kůže, bércových vředů. Příjemcem mohou být vlastně všechny věkové skupiny, nemá žádné vedlejší účinky, takže s klidem jej mohou použít jak děti, tak dospělé osoby. Latinský název rakytníku pochází z toho, že rakytníkový olej podporuje zdravou pokožku a srst u zvířat, poprvé se to osvědčilo u koní a s úspěchem se do dneška používá i třeba u psů, kteří mají zdravou a lesklou srst. Je třeba používat rakytníkový olej 100%. Můžeme si sice doma připravit rakytníkový olej, ale 100% rakytníkový olej má mnohem větší efekt.“

V uvedeném obchodním sdělení jsou prezentovány účinky přípravku, respektive jeho složky - rakytníkového oleje, s vlivem na léčení chorob, které jsou zde explicitně uvedeny **„Při vnitřním použití se používá při léčbě chorob trávicího traktu, příznivě působí při léčbě vředových onemocněních, při cévních onemocněních a potom při léčbě hemeroidů. Při vnějším použití se rakytníkový olej používá zejména při léčbě oparů, prasklin kůže, bércových vředů.“**

Na základě této skutečnosti tak lze dovodit, že odvysíláním předmětného obchodního sdělení došlo k porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., dle kterého reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu.

Na základě uvedeného bylo zahájeno správní řízení dne 6. 9. 2013 pod sp. zn. 2013/718/had/TER.

Vyjádření účastníka bylo Radě doručeno dne 23. 9. 2013. Dokazování pak bylo provedeno dne 15. 10. 2013. Dalším procesním úkonem ve správním řízení pak bylo oznámení o doplnění spisu, které bylo účastníku doručeno dne 31. 10. 2013.

Účastník se v rámci svého vyjádření dovolává skutečnosti, že připravovaný rozhovor neměl být teleshoppingem, ale rozhovorem v rámci TV Šlágr. Účastník pak explicitně uvádí, že uvedený rozhovor měl být součástí redakčního obsahu vysílání tohoto programu. Dle účastníka pak předmětný rozhovor neměl být součástí žádného obchodního sdělení.

Z pohledu účastníka tak absentuje úmysl, jakožto definiční znak obchodního sdělení. Účastník se pak následně odvolává na Listinu základních práv a svobod.

Účastník pak dále konstatuje, že rozhovor byl zařazen v pěti odvysíláních, přičemž se jednalo o první kampaň TV Šlágry a dopad na diváky, vzhledem ke sledovanosti, byl nízký. Současně pak účastník deklaruje přijetí opatření, kterými v budoucnu bude předejito výskytu zákonem omezeného obsahu.

S ohledem na výše uvedené je nutno odmítnout argumentaci účastníka, neboť v první řadě není sporu, že se v daném případě jednalo o obchodní sdělení, neboť TV Šlágry je licencován jako výhradně teleshoppingový program, tedy program, který je určen k šíření **pouze obchodních sdělení**. Redakční obsah vysílání je pak složka, kterou licenční podmínky (tak jak jsou uvedeny v platném znění - <http://www.rrtv.cz/cz/files/lic/2716709.pdf>) provozovatele tohoto programu neznají a které nemohou být součástí jeho vysílání.

Argument účastníka, že uvedený rozhovor neměl být součástí žádného obchodního sdělení, nemůže obstát, a to nejen s ohledem na fakt, že na programu TV Šlágry jsou vysílána výhradně obchodní sdělení, ale rovněž s ohledem na podobu respektive zpracování obchodního sdělení, propagujícího rakytníkový olej.

V záběru je jasně a zřetelně umístěn produkt:



Mimo to jsou jako kulisy užity reklamní panely a informační tabule, které jednoznačně slouží k inzerci, respektive k propagaci přípravku a podpoře prodeje. Pokud tedy účastník namítá, že se jednalo pouze o rozhovor, pak je toto tvrzení zcela v rozporu se zpracováním mediálního obsahu, neboť se jedná o reklamní prezentaci nejen verbálními, ale i obrazovými prostředky.

Uvedené postupy při zpracování obchodního sdělení pak plně popírají argumentaci účastníka, namítajícího, že uvedený rozhovor neměl být součástí žádného obchodního sdělení. Reklamní cíl je zřejmý z audio i video složky obsahu.

Rada má za prokázané, že účastník nese zodpovědnost za obsah sdělení z pozice zadavatele, a to i v kontextu § 6b odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. Tímto ustanovením je stanoveno, že zadavatel se zproští odpovědnosti za obsah reklamy, prokáže-li, že zpracovatel nedodržel při zpracování pokyny zadavatele. Máme za to, že účastník dostatečně neprokázal, že by zpracovatel reklamy nedodržel pokyny při vytváření reklamy – obchodního sdělení.

Námítky účastníka týkající se ochrany rozhovoru Listinou základních práv a svobod taktéž nemůže obstát.

Listina základních práv a svobod v čl. 17 zaručuje každému svobodu projevu a právo na informace. Každý má ústavní právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Obecně vzato se tato svoboda vztahuje i na propagaci zboží a služeb. Čl. 17 odst. 4 však upřesňuje, že svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

V případě reklamy (obchodních sdělení) je takovým zvláštním zákonem právě zákon č. 40/1995 Sb. Vzhledem k okolnosti, že není sporu o tom, že uvedená část vysílání je obchodním sdělením, není v rozporu s Listinou základních práv a svobod regulace obsahu tohoto sdělení.

Co se týče možného deliktního jednání ve smyslu obsahu obchodního sdělení, pak v uvedeném obchodním sdělení jsou prezentovány účinky přípravku, respektive jeho složky - rakytníkového oleje, s vlivem na léčení chorob, které jsou zde explicitně uvedeny „**Při vnitřním použití se používá při léčbě chorob trávicího traktu, příznivě působí při léčbě vředových onemocněních, při cévních onemocněních a potom při léčbě hemeroidů. Při vnějším použití se rakytníkový olej používá zejména při léčbě oparů, prasklin kůže, bércových vředů.**“

Je tak dána souvislost mezi užitím přípravku, který je potravinou, a léčbou lidských onemocnění, které jsou i konkretizovány. Léčebné účinky tak fakticky nejsou ani naznačovány, ale jasně deklarovány. Spotřebitel získává ucelené informace o údajném léčebném účinku přípravku.

Na základě této skutečnosti tak lze dovodit, že odvysíláním předmětného obchodního sdělení došlo k porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., dle kterého reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu.

Podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) a podle § 8a odst. 6 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., Rada může uložit zadavateli reklamy, která je v rozporu s tímto zákonem, pokutu až do výše 2 000 000,- Kč podle závažnosti porušení povinností, a to i opakovaně.

Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne dle § 8b odst. 2 k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Výše sankce se v tomto případě odvíjí od následujících skutečností:

Jako velmi závažné shledává správní orgán, že ze strany účastníka došlo k uvedení spotřebitele v omyl o povaze výrobku, kdy potravině jsou přisuzovány léčebné účinky. Dochází ke konkretizaci jednotlivých onemocnění a současně je odborníkem deklarována účinnost tohoto výrobku na lidské zdraví, respektive k uvedeným onemocněním.

Počet odvysílání (dle účastníka pět) nebyl posouzen jako polehčující ani jako přitěžující okolnost. Správní řízení bylo vedeno pro jediné odvysílání, které bylo rovněž předmětem dokazování. Pokuta pak byla uložena za toto jediné odvysílání.

K odvysílání došlo v rámci programu TV Šlágr, který není dominantním z hlediska sledovanosti a dosahu vysílání a lze seznat, že konečný dopad na diváka nebyl vysoký. Současně ani nelze opomenout skutečnost vyplývající z vyjádření účastníka, dle které přijal do budoucna opatření, kterým bude předejito porušení zákona.

Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 17.12.2013

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*