



RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz
www.rrtv.cz

CET 21 spol.s r.o.

Kříženeckého náměstí 1078/5
15200 Praha

Kroupa Vladimír

Zavadilova 1925/15
16000 Praha 6
Česká republika

Sp. zn./Ident.: 2013/315/LOJ/CET
Č.j.: LOJ/3458/2013
Zasedání Rady č. 14 - 2013 / poř.č.: 67

ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) a v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.) vydala toto r o z h o d n u t í : Rada ukládá podle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, provozovateli, CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, Praha 5, PSČ: 152 00, **pokutu ve výši 150 000,- Kč**, pro porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu pořadu Kriminálka Las Vegas XI (7) dne 25. března 2013 v 17:35 hodin na program NOVA, který ohrozil psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval scény které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes, snížení citlivosti vůči násilí či povzbuzení vlastní agrese. Závadný charakter měla scéna v úvodu pořadu, kdy bylo implicitně prezentováno mučení (evokace uříznutí ucha živé oběti), konzumace částí lidského těla a ostrých předmětů.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2013315.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2013315. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Účastník správního řízení je provozovatelem televizního vysílání programu Nova prostřednictvím pozemních vysílačů na základě licence č. 001/93 udělené rozhodnutím Rady ze

dne 09. února 1993, č.j. R - 060/93, a prostřednictvím družice na základě licence č.j. zem/7962/08 ze dne 19. listopadu 2008.

Provozovatel CET 21 spol. s r. o. nesplňuje podmínku poskytnutí technického opatření, které by dětem omezovalo přístup k vysílání programu NOVA, proto je tento provozovatel povinen nezařazovat mezi 06:00 a 22:00 hodinou na tomto programu pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada se na svém 7. zasedání konaném ve dnech 9. a 10. dubna 2013 zabývala diváckou stížností (č.j.: 3219/2013) upozorňující na pořad Kriminálka Las Vegas XI. (7) odvysílaný dne 25. března 2013 od 17:35 hodin na programu Nova. Protože divácká stížnost byla dostatečně určitá, považuje Rada za počátek běhu jednoleté prekluzivní lhůty den 26. 3. 2013, tedy den, kdy byla stížnost diváka doručena Úřadu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Pořad byl podroben monitoringu a analytickému posouzení.

Jedná se o díl kriminálního seriálu Kriminálka Las Vegas, a to díl z jedenácté série kriminálního cyklu.

Popis předmětného dílu série:

V analyzovaném pořadu musí policisté vyšetřit nález ostatků muže, který byl rozřezán v drtičce na průmyslový odpad. Díky nálezu kousku kreditní karty se podaří zjistit, že by se mohlo jednat o Laryho Lamotta, který se žíví zabezpečením osobních údajů. Policisté následně nacházejí zabitého ještě dalšího muže.

Popis problematických scén

Nejproblematictější scéna je zařazena hned v úvodu pořadu. Neznámá osoba vaří polévku, jejímiž přísadami jsou mimo jiné lidské ucho a nastříhaná platební karta. Poté se osoba přesouvá k muži, přičemž je podle krvavé stopy patrné, že ucho patří právě jemu. Pomocí železného předmětu pachatel otevírá třesoucí se oběti pusy a nabírá lžičku z polévky „posypanou“ ostny z nastříhané platební karty. Poté nabírá samotné lidské ucho, scéna tím končí.

V následující scéně přicházejí policisté na místo činu, po otevření kontejneru se sype odpad, mezi nímž jsou postupně nalezeny „nastrouhané“ části lidského těla. Scéna končí pohledem na oko oběti vypreparované z hlavy.



Posouzení:

Tento díl seriálu Kriminálka Las Vegas XI. může být zejména uveřejněnými záběry, ale také i svým tématem nevhodným zejména pro dětské diváky, u kterých lze předpokládat, že se v době vysílání pořadu na televizi dívají. Takovýto dětský divák totiž ještě není plně schopen odlišovat fikci od reality, distancovat se od děje, dělat soudy o soudech a proniknout hlouběji do mravního hodnocení a morálky. Navíc může být krátkodobě ovlivněn drastickými scénami zejména v podobě znecitlivění vůči násilí, úzkostného pohledu na svět, přeceňování reálného nebezpečí, zvýšení tolerance k násilí či bagatelizování důsledků agrese a možnosti krátkodobé poruchy spánku.

Scéna vaření polévky z lidského ucha a nucení člověka pojídat vývar z ucha a platební karty vzbuzuje nejen ošklivost, ale zároveň pocity děsu a strachu. V uvedené scéně je implicitně prezentováno mučení (řezání ucha), konzumace části lidského těla a ostrých předmětů, což může zejména dětskému divákovi způsobit silný psychický otřes, čímž může být ohrožen jeho psychický vývoj. U dětského příjemce tohoto mediálního obsahu lze rovněž uvažovat o snížení jeho citlivosti při vnímání násilí či o povzbuzení jeho vlastní agrese.

Rada se rozbořem předmětného pořadu zabývala na svém 7. zasedání konaném ve dnech 9. a 10. dubna 2013, přičemž při zvážení všech poznatků o obsahu pořadu dospěla k závěru, že mohl být provozovatelem spáchán jiný správní delikt porušením **§ 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.**, odvysíláním pořadu Kriminálky Las Vegas XI dne 25. března 2013 v 17:35 hodin na programu NOVA a proto zahájila správní řízení ve věci.

Účastník řízení se ve věci vyjádřil písemným přípisem doručeným Radě dne 14. 5. 2013 č.j. 4889, v jehož rámci uvedl následující:

- účastník činí nesporným odvysílání pořadu tak, jak Rada uvedla v oznámení o zahájení správního řízení.
- účastník je přesvědčen, že vytýkané scény nejsou závadné z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., protože scény ani pořad jako celek nevyznívají tak, že by mohly způsobit ohrožení chráněné skupiny, a to s ohledem na počet scén označených jako scény závadné v návaznosti na stopáž pořadu, na délku jejich trvání, na jejich ztvárnění a vyznění v kontextu děje a na zařazení pořadu do vysílání v podvečerních hodinách.
 - o *Zde Rada odkazuje na výše uvedené posouzení, které objasňuje, proč je daný pořad dle jejího názoru nevhodný z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.*
- účastník uvádí, že dle zákona č. 231/2001 Sb. je nezbytné zohlednit skutečnost, že způsobilost ohrozit není v celém v zákonu vymezeném časovém úseku stejná. Dále uvádí, že v zákonem vymezeném časovém úseku sledují TV různé věkové skupiny dětí a mladistvých, a proto je možné konstatovat odlišnou způsobilost ohrožení. Účastník se tedy domnívá, že uvedené zákonné ustanovení není možné vykládat jako povinnost provozovatelů vysílání při zařazování pořadů do vysílání přistupovat tak, aby v celém časovém úseku od 06:00 hodin do 22:00 hodin nebyl vysílání žádný pořad, který by byl způsobilý ohrozit kteroukoli ze zákonem chráněných skupin osob.
 - o *Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání **povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin** pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.*
 - o *i v tomto bodě je možné odkázat do dosavadní poměrně konstantní judikaturu v této problematice, např. viz níže.*

- účastník se domnívá, že i v případě, kdy se jedná o významný veřejný zájem (jenž je chráněn ust. § 32 odst. 1 písm.g) zákona č. 231/2001 Sb.), nelze jím suplovat odpovědnost rodiny za výchovu dětí.
 - o *Rada považuje tuto námitku za nelogickou a irelevantní. Rada odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. dubna 2013 č.j. 9 A 220/2012 („Za zcela absurdní považuje soud snahu žalobkyně vyvinít se ze spáchání správního deliktu poukazem na nezbytné zajištění přítomnosti dospělých osob u této zákonem chráněné skupiny diváků, která se v čase 15:35 hod. ocitne před televizními obrazovkami.“...“soud přisvědčuje žalobci, že záleží na tom, jak jsou scény zobrazující bolest či utrpení či krvavé scény zobrazeny v daný okamžik, zda jde o scény násilné či např. o dokumenty spojené přirozeným během života a dění, jejichž cílem je v kladném smyslu na něco upozornit, něčeho se vyvarovat (jde-i např. o zobrazení záchrany lidského života, zákroky lékařů apod.) O takový pořad však v souzené věci nešlo.“) stejně jako na rozsudek Městského soudu ze dne 2. července 2013 č.j. 6 A 30/2013 („Lze souhlasit se žalovaným, že povinnost zakotvená v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g), zejména pokud jde o časové rozmezí, je absolutní, nelze ji tedy relativizovat ani okolnostmi, na něž poukazuje žalobce. K porušení této povinnosti dojde vždy, pokud je pořad, který může způsobit ohrožení chráněných zájmů, ve vymezeném časovém rozmezí odvysílán. Zejména nelze akceptovat žalobcův názor, že by z hlediska závěru o porušení povinnosti měla být rozhodná úvaha, zda k ohrožení chráněného zájmu (ochrana dětí a mladistvých) nepřispělo **zanedbání rodičovského dohledu.** Takovou úvahu, jak správně poukázal žalovaný v napadeném rozhodnutí, odmítl jako zcela nerelevantní Nejvyšší správní soud již ve svém rozsudku ze dne 28.12.2011, č.j. 8 As 80/2011-82, když uvedl, že „při hodnocení možných účinků pořadu na vývoj dětí a mládeže, resp. odpovědnost stěžovatelky, nebylo podstatné, zda by se u sledování televizního vysílání měla uplatnit výchovná role rodiny. Právě naopak, podle rozsudku č. 858/2006 Sb. NSS by rodiče měli mít možnost spolehnout se na to, že jejich děti nebudou při sledování televize vystaveny možným negativním vlivům alespoň v časovém úseku od 6:00 do 22:00 hodin. Nejvyšší správní soud navíc souhlasil se závěrem městského soudu, že ani případná regulační povinnost rodiny by neměla vliv na zákonné povinnosti provozovatele televizního vysílání.“)*

- účastník navrhuje provedení důkazu promítnutím audiovizuálního záznamu daného pořadu.
 - o *Důkaz promítnutím audiovizuálního byl proveden na 12. zasedání konaném ve dnech 25. a 26. června 2013.*

- účastník uvádí, že dle jeho právního názoru nebyla splněna povinnost dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.
 - o *Za splnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. považuje Rada předchozí sankci č.j. hol/4803/09, sp.zn.: 2008/275/HOL/CET, kdy Rada udělila pokutu ve výši 200.000,- Kč pro porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel dopustil odvysíláním pořadu Hlava v oblacích dne 23. ledna 2008 od 09:25 hodin na programu Nova, který obsahoval **scény násilí a sexu způsobilé ohrozit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých**, čímž porušil povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.*

Dále lze za naplnění této zákonné podmínky považovat sankci ve výši 100.000,- Kč, jež byla účastníkovi uložena za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 23. února 2010 od 17:40 hodin na programu Nova odvysílal pořad Kriminálka New York II (1), který obsahuje výjevy násilí (V pořadu je rovněž zobrazeno násilí a zejména jeho důsledky. Jedná se o scény, které mohou na dětského diváka, který si teprve utváří pohled na svět a nemusí být vědomostně vybaven natolik, aby byl schopen vyrovnat se s výše popsány scény a s pořadem jako celkem bez emocionální zátěže, působit děsivě a mohou v něm vyvolávat pocity strachu a úzkosti. Dětský divák tak může být pořadem jako celkem bezprostředně vyděšen a šokován a následně i traumatizován, čímž může dojít k ohrožení jeho psychického vývoje.) a realistické až naturalistické záběry zkoumání mrtvých těl a jejich částí, které jsou způsobilé ohrozit psychický, ale i mravní vývoj dětí a mladistvých, čímž došlo k porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Stejně je možné za naplnění podmínky § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. považovat sankci ve výši 100.000,- Kč, jež byla účastníkovi uložena za porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 30. srpna 2009 od 12:35 hodin na programu Nova odvysílal pořad Unesený, který obsahoval výjevy věznění a mučení (mučení svázaného policisty, který je omráčen úderem pěstí do obličeje a následně je mu vpravena do žíly neznámá látka), vraždu ženy (nejprve záběry zavražděné ženy v tratolišti krve, včetně detailního záběru zkrvaveného obličeje, poté retrospektivní záběry samotné vraždy - vrah ženě nejprve zlomí ruku, poté ji zavraždí opakovanými údery podstavcem lampy), bítí a násilí (policista je opakovaně udeřen dlaní do obličeje, následně pěstí do břicha a pěstí do hlavy). Tyto záběry byly způsobilé šokovat a traumatizovat dětského diváka, vyvolat v něm pocity strachu a úzkosti a ohrozit jeho psychický a mravní vývoj. Tím se provozovatel dopustil porušení povinnosti nezařazovat do vysílání v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

- Dokumenty dokládající naplnění podmínky § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. jsou nejen součástí správního spisu, ale rovněž byly přiloženy k oznámení o zahájení správního řízení.
 - I k této otázce se již vyjádřil například Městský soud ve svém rozsudku ze dne 2. července 2013 č.j. 6 A 30/2013
- k žádosti Rady o sdělení údajů o sledovanosti v dotazovaném časovém úseku účastník pouze uvádí, že obchodní smlouva, na základě které odebírá údaje o sledovanosti od ATO, takové poskytnutí dat třetí osobě nepovoluje.
- Radě je známo, že účastník již není členem Asociace televizních organizací a tedy nežádala údaje o sledovanosti od této organizace, nýbrž od účastníka samotného, neboť byla přesvědčena, že si tento zajišťuje data u jiného subjektu, či sám.
 - Rada dodává, že se účastník nijak nevyjádřil ke scanu z veřejně přístupných stránek ATO.

- účastník se vzdává účasti na dokazování, nevzdává se však možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
 - o *Rada uvědomila účastníka o konaném dokazování.*

Rada provedla dokazování zhlédnutím audiovizuálního záznamu předmětného pořadu na svém 12. zasedání konaném ve dnech 25. a 26. června 2013. V rámci pozvánky na provedení důkazu byl účastníkovi zrekapitulován obsah správního spisu a účastník byl požádán o dodatečné vyjádření ve věci s tím, že k tomuto je mu stanovena lhůta do 15. července 2013.

K 15. červenci 2013 Rada neobdržela již žádné vyjádření účastníka

Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. ve vztahu ke správnímu řízení užívá:

Čl. 7 odst. 2) Evropské úmluvy o přeshraniční televizi uvádí:

Všechny části programů, které by mohly poškozovat fyzický, psychický či morální vývoj dětí a dospívajících, nesmějí být zařazovány do vysílání v čase, kdy je pravděpodobné, že by je tyto osoby mohly sledovat. Tato podmínka je přímo aplikovaná právě v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

V prvé řadě se Rada rozhodla definovat pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou.

Dítětem se dle 61. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilostí dosaženo dříve.

Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnými orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a z a tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 94/1963 Sb., o rodině pak rozlišuje dítě zletilé a nezletilé. Dle ustanovení § 8 odst. 2 občanského zákoníku se zletilosti nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá jen uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství z a neplatné.

Za mladistvého se dle ustanovení § 74 trestního zákona považuje osoba, která v době spáchání trestného činu dovršila patnáctý rok a nepřekročila osmnáctý rok svého věku.

Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.

Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení, (dále jen dítě).

Rada se dále zabývala pojmy ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický, nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Možné ohrožení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, které ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

Dle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 20 000,- Kč do 10 000 000,- Kč, pokud provozovatel vysílání zařazuje do vysílání od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Rada hodnotí povahu vysílaného programu takto:

Program Nova je celoplošným (jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky), komerčním, plnoformátovým televizním programem. Dle dat Českého telekomunikačního úřadu (k 15.3.2012) program Nova reálně pokrývá 99,8 % obyvatel ČR.

Zákon č. 231/2001 Sb. definuje plnoformátový program jako program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární,

hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

Komerčnost ve spojitosti s programem znamená, že úlohou provozovatele je získat pro sledovanost svého programu co nejvíce diváků a tomu také přizpůsobit obsah svých pořadů.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy hodnotí Rada následovně.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze v daném případě pro daného provozovatele charakterizovat takto: Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Svě vysílání společnost provozuje celoplošně, tudíž její vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu možným diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

CET 21 spol. s r. o. působí na mediálním trhu prostřednictvím programů a služeb, které provozuje (v době odvysílání inkriminovaného pořadu):

NOVA	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice – územní rozsah Česká republika.
Nova Cinema	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice - územní rozsah Česká republika.
MTV	Televizní vysílání šířené prostřednictvím družice - územní rozsah Česká republika, Slovenská republika.
Nova sport	Televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družice – územní rozsah Česká republika, Slovenská republika.
fanda	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice
VOYO	Televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (vysílání prostřednictvím dálkového přístupu – internetu).
nova.cz	Audiovizuální mediální služba na vyžádání umístěná na www.nova.cz
SMÍCHOV	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB – T a šířené prostřednictvím družice.
Telka	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB – T a šířené prostřednictvím družice.

S ohledem na zásah divácké veřejnosti programem Nova, vycházejícím z jeho celoplošnosti, má Rada za to, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká. Dále je třeba však uvážit, že nelze brát v úvahu při stanovení výše pokuty v potaz rozdíl mezi veřejnoprávním a komerčním subjektem co do jejich zvýšené či snížené odpovědnosti. Rozdíl mezi veřejnoprávním a soukromoprávním subjektem v tomto hledisku je možné shledat pouze, co se týče pozitivně formulované povinnosti, které by měli plnit (co by dělat měli, nikoliv co by dělat nesměli) viz rozsudek Městského soudu 5 Ca 162/2009.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání

Pořad Kriminálka Las Vegas XI (7) byl natočen takřka dokumentárním způsobem, kdy je divák konfrontován s pohledy, které jsou v reálném životě určeny jen očím kriminalistů, tedy odborníkům speciálně trénovaným k vyšetřování zločinu, a zcela se vymykají možné životní zkušenosti dospělých neprofesionálů, natožpak dětí.

Typ závadného vysílání spočívá v odvysílání mediálního obsahu, který je nebezpečný pro zdravý vývoj dětského diváka.

Rozsah závadného vysílání charakterizuje podrobný popis závadných scén a skutečnost, že mediální obsah, který byl vyhodnocen jako ohrožující pro dětské diváky, byl zařazen jen v části pořadu, na jeho samotném úvodu.

Závažnost věci

Rada považuje za důležitý úkol dbát o ochranu dětí a mladistvých před vysíláním pořadů, které mohou ohrozit jejich vývoj.

Rada považuje za závažné, že se v předmětném pořadu vyskytly drastické scény, které mohou u dětí vyvolat úzkost a další výše popsané negativní a nežádoucí psychické jevy. Zároveň je předmětný pořad vzhledem k absenci soucitu a lítosti u násilně se chovající postavy schopen snížit práh citlivosti při vnímání násilí.

Zhlednutím předmětného pořadu byli dětské diváci konfrontováni s mediálním obsahem, který zcela přesahoval běžnou životní zkušenost.

Rada považuje kritérium závažnost věci spolu s kritériem míra zavinění za rozhodné pro konkrétní výši sankce.

Míra zavinění

Problematika porušování § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. co se týče tohoto konkrétního typu pořadů ze strany účastníka již byla nesčetněkrát judikována u Městského soudu v Praze, stejně jako u Nejvyššího správního soudu. Přesto účastník nedbal množství konstantní judikatury a pořad zařadil do doby vysílání, jež je chráněna předmětným ustanovením zákona. Rada toto jednání hodnotí jako zaviněné.

Finanční prospěch

Rada se zabývala relevancí vlivu finančního prospěchu účastníka řízení na jeho rozhodování o zařazení či nezařazení předmětného pořadu do vysílání v době mezi 06:00 a 22:00 hodinou. Rada má za to, že finanční prospěch, ať již měl či neměl vliv na rozhodování účastníka řízení, není v tomto případě (správní delikt porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.) rozhodný co do jeho vlivu na konkrétní výši sankce.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti se Rada na svém 14. zasedání konaném ve dnech 30. a 31. července 2013 usnesla na uložení sankce ve výši 150.000,- Kč, tedy ve výši 1,5% horní zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč, a to na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u ČNB, variabilní symbol 2013315. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 30.7.2013

JUDr. Kateřina Kalistová
*předsedkyně Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*