



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz
www.rrtv.cz

JUDr. Miloslav Voborník

Židovská 31
58601 Jihlava
Česká republika

Českomoravská televizní, s. r. o.

Křížová 111/2
586 01 Jihlava
Česká republika

**Sp. zn./Ident.: 2012/135/LOJ/Čes
Č.j.: LOJ/2837/2012
Zasedání Rady č. 14 - 2012 / poř.č.: 42**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon č. 231/2001 Sb.") a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen "zákon č. 500/2004 Sb.") vydala toto

rozhodnutí:

Rada ukládá provozovateli, Českomoravská televizní, s.r.o., sídlem Křížová 111/2, 586 01 Jihlava, IČ: 26032660, pokutu ve výši 20 000,- Kč za porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že dne 3.10.2011 vysílal svůj program pod názvem „R1 Vysočina“ namísto názvu „Vysočina TV“, který byl stanoven licenčními podmínkami.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012135.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2012135.

Odůvodnění:

Provozovateli byla dne 22.10.2011 doručena žádost Rady o zapůjčení kontinuálního záznamu vysílání programu Vysočina TV z období 3.10 – 5.10.2011. Provozovatel na žádost nereagoval a z toho důvodu byl upozorněn na porušení zákona tím, že na žádost Rady nedodal záznam.

Upozornění bylo provozovateli doručeno 15.1.2012. Provozovatel učinil nápravu a ve stanovené lhůtě dodal Radě požadovaný záznam.

Zmiňovaný záznam byl doručen do sídla Rady dne 27.1.2012.

Následně Rada provedla komplexní analýzu části záznamu ze dne 3.10.2011.

Záznam byl dodaný na 3xDVD, přičemž nebyl doprovázen žádným průvodním dopisem. Pro účely analýzy byl záznam převeden do formátu windows media video.

Popis záznamu:

Čas záznamu	Na obrazovce	Další info
00:00	Self promo	Znělka (proměna loga Prima v logo R1 Vysočina)
00:10	R1 Minuty regionu	Repríza (30.9.2011)
00:34	Přehled zpráv	
00:47	Řidiči hazardují na přejezdech	Reportáž
03:19	Teplé počasí svědčí klíšťatům	Reportáž
03:49	Signální samolepky na světlech v Pelhřimově a Humpolci	Reportáž
04:09	Nová droga fentanyl se dostává na český trh	Reportáž
04:27	Časté chybování řidičů na parkovištích u supermarketů	Reportáž
06:21	Utkání basketbalistů J.Hradce BK Lions	Reportáž
07:41	Rozloučení moderátorky, závěrečná znělka	
08:18	R1 Počasí	Předpověď počasí (30.9.2011)
09:08	R1 Dopravní zpravodajství	(30.9.2011)
09:43	R1 Publicistika	Téma: Dukla Jihlava – brankář Halmoši
12:33 – 24:42	Opakování smyčky v čase 00:00 – 12:32	Repríza (30.9.2011)
24:43	<u>Self promo</u>	R1 Televize (web)
24:57	Self promo	Znělka (proměna loga Prima v logo R1 Vysočina)
25:10	Párty s kuchařem	
51:20	Další pořady (Prima)	
51:35	Self promo R1	
51:59	Reklama	
55:10	R1 Minuty regionu	3.10.2011
55:22	Přehled zpráv	
55:25	Pes pokousal dítě	Reportáž
57:32	Žena přepadena sexuálním agresorem	Reportáž

59:20	Žena podezřelá z týrání syna	Reportáž
59:49	Zákaz pití alkoholu v ulicích Humpolce neprošel	Reportáž
01:00:12	Senioři podle statistik nejsou častým viníkem nehody	Reportáž
01:00:38	Jindřichův Hradec má nový kalendář	Reportáž
01:02:44	Vyučování začalo i na ZUŠ	Reportáž
01:04:15	Rozloučení moderátorky, závěrečná znělka	
01:04:37	R1 Počasí	Předpověď počasí (3.10.2011)
01:05:20	R1 Dopravní zpravodajství	3.10.2011
01:05:41	R1 pozvánky	
01:06:17	Reklama	
01:09:55	Self promo	
01:10:14	Reklama	
01:11:30	Self promo	
01:11:40	Reklama	
01:13:33	Konec záznamu	

Analýza:

Rada konstatuje, že se jedná o specifický způsob vysílání, kdy se na základě licence provozovatel připojoval v určitém regionu a čase do vysílání celoplošného provozovatele televizního vysílání FTV Prima, spol. s r.o. do jeho programu Prima televize. Tato praxe skončila ukončením licence programu Prima televize, nicméně to se stalo až později než v době, ze které je tento záznam.

Provozovatel dodal smyčku, která obsahuje dvakrát stejné reprízované pásmo ze dne 30. září 2011 a následně jednou premiérové pásmo ze dne 3. října 2011. Pásmo lze označit za zpravodajské ve svém charakteru, vždy obsahuje:

- R1 Minuty regionu
 - Moderovaný zpravodajský pořad s reportážemi z regionu
- R1 Počasí
 - Předpověď počasí formou ankety mezi lidmi s grafickou předpovědí
- R1 Dopravní zpravodajství
 - Mluvené informace o uzavírkách, nehodách, objížďkách v regionu
- R1 Publicistika
 - Delší reportáž z regionu (byla pouze v bloku ze dne 30.9.)
- R1 Pozvánky
 - Pozvánky na akce v regionu formou infotextu (byly pouze v bloku ze dne 3.10.)

Časy reklamních bloků a jejich trvání jsou v souladu se zákonem. **Vysílání bylo opatřeno logem R1 Vysočina, což neodpovídá licenčním podmínkám (viz níže).**

Informace podle § 32 odst. 7 zákona č.231/2001 Sb. zveřejňuje provozovatel na svých webových stránkách www.tv-vysocina.cz pod odkazem R1 Vysočina.

Citace ze stránek:

„Orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání a poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Držitelem licence pro regionální televizní vysílání (analogové i digitální) je společnost Českomoravská televizní, s.r.o. se sídlem Křížová 111/2, Jihlava, IČO 26032660, DIČ CZ26032660 zapsaná dne 9.ledna 2001 a vedená v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně oddíl C, vložka 46516.

Producentem pořadů a televizního vysílání je servisní společnost Amigi Consulting s.r.o. se sídlem Na Doubkové 1249/4, Praha 5, IČO 26035251, DIČ CZ26035251, zapsaná do obchodního rejstříku dne 24.dubna 2001, vedená v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze oddíl C, vložka 115743.

Regionální vysílání je produkováno z pelhřimovského odbavovacího studia od pondělí do pátku. Nosným programem je pořad MINUTY REGIONU vysílaný v čase od 17.40 do 18.00. Program je zpravodajsky zaměřen na události, společenské, ekonomické a kulturní dění v jihočeském a jihomoravském regionu s důrazem na dění v krajské metropoli a je reprízován vždy následující všední den od 6,20 a 7,20 na celoplošném kanálu Prima Love.

Regionální televize na frekvenci s TV Prima informuje objektivně, okamžitě a atraktivní formou o všech událostech, které se bezprostředně dotýkají obyvatel regionu. Redaktoři používají moderní žurnalistické metody informovat diváky zábavným a neformálním způsobem. Pracovní tým je složen z mladých a perspektivních redaktorů a při jejich práci je preferován profesionální přístup každého člena týmu.

Televize Vysočina vysílá kontinuálně od roku 1994 (původně pod názvem Televize JSC) na základě rozhodnutí o udělení licence, které Rada pro rozhlasové a televizní vysílání vydala s platností do roku 2018. Licence umožňuje vstupovat na televizní obrazovky denně a dává televizi Vysočina právo šířit svůj program prostřednictvím analogové a v budoucnu i digitální pozemní sítě určené pro šíření regionálního vysílání.“

Provozovatel Českomoravská televizní, s.r.o. již byl v minulosti jednou upozorňován na porušení licenčních podmínek tím, že používal jiný název programu, než ten, který je uveden v licenci. 17.10.2010 bylo provozovateli doručeno upozornění na porušení licenčních podmínek (ident. 1136/2010, spis.zn. 2010/1136/SUM). Tehdy používal název programu R1 Vysočina i přesto, že program měl v licenčních podmínkách schválen název Vysočina TV. **Provozovatel ve stanovené lhůtě 30 dnů měl sjednat nápravu. Je evidentní, že nápravu nesjednal,** jelikož dodaný záznam z 3.10.2011 dokazuje, že provozovatel stále používá název R1 Vysočina (důkazem je logo s nápisem R1 Vysočina i self promo spoty), přičemž v době, ze které záznam pochází, měl podle licenčních podmínek schválen název Vysočina TV.



Podle ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) a f) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit provozovateli za neplnění licenčních podmínek, resp. základní programové specifikace pokutu v rozmezí od 10.000,- Kč do 5.000.000,- Kč.

Rada na svém 5. zasedání konaném ve dnech 28. a 29. února 2012 zahájila správní řízení s účastníkem.

Účastník se vyjádřil po stanovené lhůtě a uvádí následující:

- je zcela běžnou praxí provozovatelů televizního vysílání, že grafické zpracování loga je odlišné od názvu programu uvedeného v rozhodnutí o udělení licence a odkazuje na Stanici O, Barrandov Televizní Studio a. s., FTV Prima spol. s r. o. Dále účastník uvádí, že dle výroční zprávy Rady nebyl ani jeden ze jmenovaných provozovatelů sankcionován za to, že grafické zobrazení názvu programu není zcela identické, jako název programu. Účastníku tedy není zřejmé, z jakých důvodů je v případě ČMT situace posuzována jinak.
 - Rada nikdy netvrdila, že logo programu musí graficky přesně odpovídat názvu programu, jenž je v licenčních podmínkách. Avšak v tomto případě se jednání účastníka velmi zřetelně míjí s licencovaným názvem programu.
 - Rada uvádí, že v lednu tohoto roku účastník požádal o souhlas se změnou mimo jiné v označení názvu programu a to z TV Vysočina na R1 jih. Je rovněž nezbytné

odkázat na skutečnost, kdy všechny ostatní subjekty, členové skupiny R1 již mají delší dobu změněné názvy svých programů. Provozovatel zjevně chtěl v divákovi vyvolat dojem, že náleží ke skupině programů R1, ačkoli on sám neměl schválenou změnu názvu, která by označení R1 zahrnovala.

- *Rada konstatuje, že nelze v žádném případě mít rozdílný název programu v licenčních podmínkách a zároveň se prezentovat ve vysílání a styku s diváky pod jiným názvem. Zde nejde pouze o grafiku, ale o samotnou prezentaci programu divákům. Užívání odlišného názvu, než měl provozovatel v licenčních podmínkách, je plně doložitelné nejen z loga, ale z celého obsahu vysílání, v němž se provozovatel charakterizuje jako R1 Vysočina.*
- Název programu ČMT byl (ke dni 3.10.2011) Vysočina TV, grafické zpracování loga obsahovalo údaj o příslušnosti ke skupině provozovatelů regionálního televizního vysílání sdružených v síti pod názvem R1.
Provozovatel nebyl oprávněn hlásit se k příslušnosti ke skupině R1 svévolným změněním názvu programu. Všichni ostatní provozovatelé náležející do této skupiny si v souladu se zákonem požádali o vydání souhlasu se změnou názvu svých programů, aby v nich figurovalo označení R1.
- Navíc, pokud by RRTV požadovala, vzhledem k výše uvedenému nad rámec zákona, aby bylo grafické zpracování loga vysílatele totožné, jako název programu uvedený v rozhodnutí o udělení licence, musela by ČMT sankcionovat již dříve, neboť logo nikdy neobsahovalo celý název „Vysočina TV“. Logu „R1 Vysočina“ předcházelo užívání loga s vyobrazením samotného názvu „Vysočina“ bez přídomku „TV“. RRTV i v té době prováděla monitoring vysílání ČMT a v užívání loga neshledala porušení licenčních podmínek.
 - *Zde Rada konstatuje, že účastník nemá pravdu, že by dříve neshledala porušení licenčních podmínek. Rada upozornila účastníka řízení na porušení licenčních podmínek (viz výše), avšak k nápravě nedošlo, ba dokonce se k tomuto upozornění ani nevyjádřil a přesto jak je zřejmé z tohoto vyjádření o něm věděl, protože sám na něj odkazuje jako na irelevantní.*
 - *Chybějící přídomek TV skutečně Rada nikdy nehodnotila jako porušení licenčních podmínek, protože zjednodušená či zkrácená verze názvu programu, užívaná jako logo, není automaticky hodnocena jako porušení licenčních podmínek, jelikož diváka neuvádí v omyl. Kromě toho k identifikaci programu nedochází pouze logem ale celou prezentací provozovatele. Provozovatel se v době, kdy užíval logo Vysočina, prezentoval divákům ve svém vysílání jako Televize Vysočina a identifikace programu tak probíhala v souladu s licenčními podmínkami. Daná situace je ovšem zcela odlišná. Provozovatel se v celém vysílání prezentoval jako R1 Vysočina.*
- Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že i upozornění na porušení zákona sp. zn. 2010/1136/SUM, které RRTV uvádí v odůvodnění oznámení o zahájení řízení a jímž měla být ČMT upozorněna na totožné porušení licenčních podmínek, bylo vydáno neoprávněně.
 - *Rada s tímto názorem účastníka nesouhlasí a uvádí, že účastník pakliže zastával tento názor, mohl reagovat již na vydané upozornění a vznést námitky. To se ovšem nestalo.*
 - *Účastník dále však neuvádí žádné relevantní skutečnosti, které by mohly vést Radu k závěru, že upozornění bylo uděleno neoprávněně.*

- ČMT je přesvědčena, že zákon neporušila a že v jejím jednání nemůže být spatřován správní delikt. Přesto však, z důvodu opatrnosti, žádáme o sdělení, z jakých všech podkladů hodlá RTV v případě, že dojde k závěru, že zákon byl porušen, vycházet při stanovení výše pokuty, k čemu budou tyto podklady sloužit a co relevantního z nich má vyplývat pro jaké kritérium. Z oznámení o zahájení řízení bohužel nelze zjistit žádná kritéria, oznámení neobsahuje žádná tvrzení týkající se případu nebo konkrétních poměrů ČMT.
 - o *Všechny podklady, z nichž rada při svém rozhodování vycházela, jsou součástí správního spisu. Účastník měl právo se s nimi kdykoli v průběhu správního řízení seznámit.*
 - o *Kritéria pro výši pokuty nejsou formulována v průběhu správního řízení, protože takové počínání by mohlo být hodnoceno jako předjímání rozhodnutí Rady, což je nepřijatelné.*
 - o *V závěru správního řízení Rada zaslala účastníkovi řízení oznámení o ukončení dokazování a poskytla mu lhůtu k vyjádření. Účastník se však již nevyjádřil.*
- Dále požadujeme, aby byl ČMT po shromáždění podkladů pro rozhodnutí zaslán koncept výrokové části a odůvodnění rozhodnutí, aby se mohla vyjádřit k tomu, čím měly být naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu, z čeho RRTV hodlá dovozovat porušení předpisů a co hodlá brát v úvahu při stanovení výše pokuty.
 - o *Ze zákona ani z judikatury nevyplývá povinnost, aby Rada předjímala svou správní úvahu a poskytovala koncept výrokové části či snad dokonce odůvodnění, stejně jako není možné dopředu předjímat, co konkrétně bude jak Radou zhodnoceno v jakém kritériu.*

Rada se věci zabývala na svém 14. zasedání konaném ve dnech 31. července a 1. srpna 2012, přičemž zvažila dosavadní průběh správního řízení a nashromážděné důkazy, stejně jako námítky účastníka řízení a dospěla k závěru, že účastník řízení porušil licenční podmínky, čehož se dopustil tím, že dne 3.10.2011 vysílal svůj program pod názvem „R1 Vysočina“ namísto názvu „Vysočina TV“, který byl stanoven licenčními podmínkami.

Dle § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit provozovateli za neplnění licenčních podmínek pokutu v rozmezí od 10.000,- Kč do 5.000.000,- Kč.

Rada konstatuje, že podmínka dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla naplněna vydáním věcně relevantního upozornění na porušení licenčních podmínek (ident. 1136/2010, spis.zn. 2010/1136/SUM) tím, že účastník používal jiný název programu, než ten který je uveden v licenci.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Rada hodnotí povahu vysílaného programu takto:

Program Vysočina TV (dnes již R1 jih) je regionálním programem vysílaným prostřednictvím pozemních vysílačů – DVB-T a to na základě licence č.j. Ru/123/94 ze dne 28. června 1994.

Provozovatel se v době spáchání jiného správního deliktu připojoval ve svém regionu na základě licenčních podmínek svým vysíláním do vysílání programu Prima televize provozovatele FTV Prima, spol. s r. o.

Programová skladba je tvořena zejména regionálním zpravodajstvím a publicistikou. Program je tak obsahově úzce zaměřen na diváky ve svém regionu.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy hodnotí Rada následovně.

Sledovanost programu Vysočina TV není agenturně vyhodnocována, nicméně Rada ze své správní praxe dovozuje, že sledovanost tohoto programu je zanedbatelná. Rada tedy k tomuto kritériu přihlížela pouze v tom smyslu, že se jedná o provozovatele vysílání neceloplošného charakteru, tedy provozovatele vysílání s výrazně menším postavením na mediálním trhu než je tomu u provozovatelů celoplošného vysílání. Zásah veřejnosti a z toho odpovídající odpovědnost jsou tedy do značné míry limitovány. Rada by však ráda zdůraznila, že i když je míra odpovědnosti vůči veřejnosti limitována nevýznamným postavením provozovatele na mediálním trhu, není tento zproštěn povinností dodržovat zákony ČR.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání

Hodnocení tohoto kritéria je úzce provázáno s povahou vysílaného programu, jenž není celoplošného charakteru. K porušení licenčních podmínek - vysílání pod nesprávným označením programu nicméně docházelo v celém rozsahu vysílání.

Závažnost věci

Účastníku řízení bylo vydáno upozornění na porušení na porušení licenčních podmínek (ident. 1136/2010, spis.zn. 2010/1136/SUM) tím, že účastník používal jiný název programu, než ten který je uveden v licenci. Rada vnímá takovéto opětovné porušení licenčních podmínek jako závažné, protože ve vydaném předchozím relevantním upozornění byl účastník upozorněn na možnost sankcionování, bude-li mu opětovně prokázáno spáchání jiného správního deliktu porušení licenčních podmínek obdobným způsobem.

Míra zavinění

Jak již výše bylo zmíněno, účastník si byl dle doručeného upozornění na porušení licenčních podmínek vědom, že jednání specifikované ve vydaném upozornění je porušením licenčních podmínek, přesto však z jeho strany nedošlo k nápravě.

Výše pokuty se tak odvíjí na straně jedné od zanedbatelného diváckého zásahu programu Vysočina TV a na straně druhé od faktu, že provozovatel, ač si byl vědom, že koná v rozporu s licenčními podmínkami na základě uloženého upozornění, konal tak i nadále.

Finanční prospěch

Rada se zabývala otázkou finančního prospěchu a dospěla k závěru, že jeho existence či neexistence není v tomto případě relevantní, a proto jeho případnou výši nezohlednila ve výši sankce.

Dle § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit provozovateli za neplnění licenčních podmínek pokutu v rozmezí od 10.000,- Kč do 5.000.000,- Kč. Účastníkovi tedy byla uložena sankce ve výši 0,4% horní zákonné sazby.

Náhrada nákladů řízení:

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 31.7.2012

JUDr. Kateřina Kalistová
*předsedkyně Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*