



**RADA  
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ  
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885 / e-mail: info@rrtv.cz

www.rrtv.cz

**CET 21 spol. s r.o.**  
Kříženeckého nám. 1078/5  
152 00 Praha 5  
Česká republika

**Sp. zn./Ident.: 2011/940/LOJ/CET**  
**Č.j.: LOJ/1826/2012**  
**Zasedání Rady č. 9 - 2012 / poř.č.: 16**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) a v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.) a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.) vydala toto

#### r o z h o d n u t í :

Rada ukládá provozovateli, CET 21 spol. s r.o., se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, Praha 5, PSČ: 152 00, pokutu ve výši 300 000,- Kč, pro porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., které stanovuje povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Provozovatel se porušení zákonné povinnosti dopustil odvysíláním pořadu Expozitura (4), podtitul Sedmý den, dne 28. září 2011 ve 20:00 hodin na programu NOVA, který obsahoval následující scény: (1) V expozici příběhu (04:51-05:48 od začátku záznamu) - prostředí záběrů na monitor počítače, který policisté sledují. Na záběrech z neurčitěho zdevastovaného industriálního interiéru stojí žena s rukama vytaženými vzhůru a přivázanými k jakési konstrukci. V ústech má roubík. Na sobě má zbytky šatů, na kůži viditelné šrámy. V záběru je její postava nanejvýš přibližně od břicha vzhůru. Ženu mučí maskovaný muž – je vidět, jak ji šlehá jakýmsi bičem přes záda. Prostor je uzpůsoben jako improvizované studio – na straně stojí stativ s reflektorem, který scénu osvětluje, a úhel záběru dává tušit, že scénu snímá kamera. Poslední záběr internetového videa je doplněn titulkem: „Real death in 7 days – sedmý den přijde smrt“. (2) (8:52-9:49) sledujeme hlavního pachatele bez masky v jeho úkrytu, jak si na stole chystá bílý prášek, který pak brčkem nasává do nosu. Záběr kamery je veden z úrovně pod deskou stolu, takže aplikace drogy není explicitně zobrazena. Divák nicméně dostává informaci, že hlavní pachatel je narkoman. Dva komplicové násilím přivádějí mladou ženu. Narkoman se na ni vrhá, poráží ji na zem a ocelovými pouty ji připoutává za ruku k jakési pevné konstrukci. Žena je oblečená, vitální a hlasově vyjadřuje nesouhlas. Věznitel svým komplicům říká: „Takhle s nima musíte. Dobytek taky na porážku nepřemlouváte. To je prostě jeho osud. Od toho na světě je.“ Obrací se do prázdna a směrem, kde nikdo nestojí, pronáší: „No, Sárú, s touhle si užiješ.“ Jeden komplic pak druhému vyplácí peníze za dodanou oběť. (3) Po chvíli v příběhu následuje scéna, která zachycuje nález mrtvé ženy z videa (cca 10:34-11:50). V uzavřeném policejním prostoru leží na panely vydlážděné částečně zarostlé ploše patrně nahá žena na břicho. Kolem jsou policisté. Záběry z dálky neumožňují tělo přesně vidět. Jediný detailní záběr ukazuje záda ležící ženy s krvavými šrámy. V celé scéně oběť zůstává ve stejné pozici na stejném místě. (4) Na internetu se objeví záběry nové vězněné ženy (12:36-13:15). Prostředí a typ záběrů jsou stejné jako v předchozím případě. Tentokrát záběry, které policisté sledují na monitoru, doprovází i

původní zvuk – věznitel své oběti vyhrožuje. Žena na záběrech je přivázaná vstojí jako její předchůdkyně, má roubík v ústech a pláče. Pozornější divák, který si logicky poskládá předchozí informace, může pochopit, že předtím do prázdného vězení byla přivedena nová oběť, protože dřívější už byla umučena a odvezena pryč. (5) Znovu se záběry vězněné ženy objevují (15:58-17:00) na dokreslení pokračujícího vyšetřování, ale s obměnou. Dosud byly záběry snímány z monitoru počítače, ale tentokrát se střihem (16:14) vprostřed scény přenášíme z policejní služebny přímo do místa věznění oběti. Vězněná žena leží se zavřenýma očima bezvládně na zemi s roubíkem v ústech, detailní záběr zabírá ramena s hlavou. Věznitel jí vyndává roubík a lije jí z lahvičky do úst nějakou tekutinu. Pak jí nohou přistrčí k hlavě miskou se slovy: „Tak se nažer. Ať jsi silná na zejtra. To si spolu užijeme víc.“ Žena má utrápený výraz. Záběry přímo z místa věznění obětí jsou lépe zřetelné než záběry snímány z monitoru počítače a působí realističtěji, až naturalisticky. Vyšetřování a další děj pokračuje v noci – na záběrech občas vidíme monitor počítače, na kterém vězněná žena leží na zemi skrčená na boku ve špinavých šatech a spí. (6) (46:04-46:35) Záběr dění na monitoru počítače na policejní služebně je střihem (46:18) změněn na záběr z místa věznění, takže záběr je pak zřetelnější a detailnější. Záběr přejíždí postavu ženy ležící na boku od nohou. Na těle má krvavé šrámy. Oblečena je do krátkých šatů bez rukávů, které jsou ušpiněné. Kovovými pouty je připoutaná za ruku. Zdrceným hlasem se snaží zpívat písničku Holka modrooká. (7) Nový moment do příběhu přináší scéna, kde záběry vězněné ženy najde na internetu skupina dětí (1:04:19-1:04:42). Sledují záběry velmi podobné první popisované scéně. Poté, co jsou děti vyrušeny pozváním na svačinu, pokračuje situace prostřihem do místa věznění oběti (pokračování 1:04:42-1:05:55). Mučitel se přiblíží k ležící ženě a snaží se ji posadit. Střídají se záběry přímo z místa věznění a záběry z monitoru počítače. Na jednom záběru vidíme na stole poblíž oběti připravené jakési lékařské nástroje. Mučitel gestem i slovy naznačuje, že se chystá nástroje použít. Žena ho zdrceně žádá, aby ji zabil (1:05:11): „To už nevydržím, zabijte mě. Prosim vás, zabijte mě.“ Mučitel ale říká, že ji zabije až po sedmi dnech a dodává (1:05:42): „Na zejtra mám pro tebe předplaceného klienta. A to musíš bejt ještě vcelku, aby ses líbila.“ (8) Po úseku děje věnovaném vyšetřování pokračuje scéna s vězněnou ženou (1:16:36-1:18:56). Mučitel se k ní přiblíží s hadicí se slovy: „Musim si tě trochu umejt. Ne abys byla hezká. Hezká už nikdy nebudeš, až tady skončíš. Ale trochu smrdíš, víš? Smrdíš jak stará děvka.“ Vězenkyně se pak vzchopí, odstrčí svého věznitele a vyšplhá po železných stupních zapuštěných do zdi vzhůru k zamřížovanému sklepnímu okénku pod stropem. Volá ven o pomoc, dokud není stažena zpátky. Nechápaního kolemjdoucího mučitel, který vyjde ven, uchlácholí svým vysvětlením, a pokračuje scéna v improvizovaném vězení. Trapič sděluje vězenkyni, že ji bude muset zabít o den dřív, a dává jí facku. Ruka dopadá na tvář mimo záběr kamery. (9) Dalším vyšetřováním je mezitím zjištěna identita věznitele, který dříve pracoval v pitevně, ale při razii není ve svém bydlišti zastížen – není to místo věznění obětí. Jsou tam však objeveny válcovité skleněné nádoby s částmi lidského těla ve žluté kapalině – rozeznat jde například ruka či noha (kolem 1:21:25). (10) V další scéně v improvizovaném vězení (1:31:05-1:32:18) maskovaný věznitel říká své bezvládně sedící, tentokrát upravené vězenkyni: „Víš, co mi vadilo nejvíc, když jsem ještě makal? Že ty mrtvolky nebyly hezký. Já tvrdím, že člověk by měl jít do rakve hezkej. Ať už prožil cokoliv. I Sárú si to myslí. Taky mi říkal, abych ti to tvoje umírání trošku protáh. Aby to byla taková pomalá, hezká smrt.“ Při své řeči rovná ženě vlasy. Pak bezvládně ženě maluje obličej šminkami a pokračuje ve svém monologu: „Ale neboj, smrt tě bude bolet ze všeho nejmíň. Žíly máš sice úzký, takže to poteče dlouho, ale brzy ztratíš vědomí.“ Přitom bere do rukou její bezvládnou ruku a přejíždí jí po žíle od loketní jamky k zápěstí. – Úspěšný policejní zásah pak proběhne jakoby mimo děj příběhu, a scéna, která ho připomíná, se ve skutečnosti ukáže být zásahem policie připravené na již zajištěném místě činu proti zákazníkovi, který se příští den dostavil na toto místo, aby se podílel na násilí na oběti. Již

zajištěný muž dostane od policisty facku a reaguje ruskou nadávkou „suka“ (doslova „čubo“). Protože záběry na internetu jsou vysílány s denním zpožděním a nedají se odstranit, je náznakově vidět vlastní úspěšný policejní zákrok jakoby v reminiscenci (od 1:34:42), kdy záběry opět sleduje na monitoru počítače skupina dětí. Do sklepení vlétne dělbuch a překvapený věznitel je vmžiku zpacifikován vtrhnuvšími policejními ozbrojenci. Přitom se na moment ocitá v detailu úpějí před kamerou. Policista pak přichází před stále ještě zapnutou kameru a než ji vypne, pronáší do ní, že policie si přijde i pro ty, kdo sledovali přenos. Chlapci u monitoru v policistovi poznávají otce jednoho z nich. Chlapec pronáší: „Průser.“ Popsané scény mohou ohrozit psychický vývoj dětí a mladistvých, a to následujícím způsobem: kromě násilí jako takového, je ve scénách přítomno mučení, fyzické a psychické týrání, deviantní sexuální praktiky (deviantní sexuální praktika není zobrazena přímo, avšak použité kostýmy jako kukla, oděv roubíky a další na ni přímo odkazují). Toto spolu s kulisami a reáliemi vzbuzuje strach a napětí. Samotný dokumentární styl (sledování na monitoru policie) zvyšuje autentičnost viděného a tímto pro děti a mladistvé značně ztěžuje rozlišení hranice mezi fikcí a realitou. Obsah popsaných scén překračuje rámec běžné lidské zkušenosti a u oběti by takový zážitek způsobil posttraumatickou stresovou poruchu. Je-li příběh prezentovaný jako skutečný, nebo alespoň skutečností inspirovaný, motiv strachu se ještě zvyšuje. Zde popsané může způsobit u dětí a mladistvých zvýšení anxiety (úzkosti), zvýšení napětí, podrážděnost, poruchy spánku, neadekvátní emoční reakce, odchylky od běžného chování. V rámci nedokončeného psychosexuálního vývoje se může také objevit předčasný zájem o odlišné či deviantní formy sexuality, případně naopak negativní pohled na sexualitu jako takovou.

Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3754-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2011940.

Účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 50/2005 Sb. na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u České národní banky, variabilní symbol 2011940. Náhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### **Odůvodnění:**

Na základě divácké stížnosti Rada zjistila, že dne 28. září 2011 od 20:00 hod. na programu Nova byl odvysílán 4. díl seriálu *Expozitura* s podtitulem *Sedmý den*, přičemž byl tento podroben analýze.

*Podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.*

### **Popis pořadu:**

Premiéru původního kriminálního seriálu *Expozitura* vysílala televize NOVA na podzim 2011 vždy ve středu ve 20:00 hodin.

Čtvrtý díl s podtitulem *Sedmý den* byl věnován případu, jehož zápletka je provozovatelem prezentována takto: „Na internetu se objevilo podezřelé video. Je slibované zabití on-line jen zvrácená hra za peníze nebo při ní mladé ženy opravdu umírají?“ Kriminálníisté na internetu objeví video ukazující mučení mladé ženy. Internetová stránka uvádí, že po sedmi dnech má být oběť zavražděna. Nejdřív není jasné, jestli jde o kamufláž nebo reálný záznam, ale pak je objevena mrtvola ženy z videa, a brzy se na internetu objeví video s novou mučenou obětí. Kriminálníisté s ostatními návštěvníky téže internetové stránky mohou s denním zpožděním, se kterým je záznam vystavován na internetu, sledovat vězněnou mladou ženu občas i s jejím maskovaným mučitelem, ale pro nedostatek použitelných informací je vyšetřování komplikované. Hlavním pachatelem je psychicky nemocný narkoman, ale případ má i zjištěnou stránku – platící zákazník se může účastnit mučení a smrti oběti, a video na internetu slouží jako upoutávka pro zájemce o takovýto osobní zážitek. Vyšetřování je nakonec úspěšné, oběť je zachráněna a pachatelé jsou dopadeni.

Při popisu obsahu se Rada zaměřila hlavně na problematické scény, které ve svém celku mohou mít negativní dopad na dětského a dospívajícího diváka.

(1) Poprvé jsou tyto záběry zařazeny v expozici příběhu (04:51-05:48 od začátku záznamu). Jde o prostříhy záběrů na monitor počítače, který policisté sledují. Na záběrech z neurčitého zdevastovaného industriálního interiéru stojí žena s rukama vytaženými vzhůru a přivázanými k jakési konstrukci. V ústech má roubík. Na sobě má zbytky šatů, na kůži viditelné šrámy. V záběru je její postava nanejvýš přibližně od břicha vzhůru. Ženu mučí maskovaný muž – je vidět, jak ji šlehá jakýmsi bičem přes záda. Prostor je uzpůsoben jako improvizované studio – na straně stojí stativ s reflektorem, který scénu osvětluje, a úhel záběru dává tušit, že scénu snímá kamera. Poslední záběr internetového videa je doplněn titulkem: „Real death in 7 days – sedmý den přijde smrt“.

(2) V průběhu první z těchto scén (8:52-9:49) sledujeme hlavního pachatele bez masky v jeho úkrytu, jak si na stole chystá bílý prášek, který pak brčkem nasává do nosu. Záběr kamery je veden z úrovně pod deskou stolu, takže aplikace drogy není explicitně zobrazena. Divák nicméně dostává informaci, že hlavní pachatel je narkoman. Dva komplicové násilím přivádějí mladou ženu. Narkoman se na ni vrhá, poráží ji na zem a ocelovými pouty ji připoutává za ruku k jakési pevné konstrukci. Žena je oblečená, vitální a hlasově vyjadřuje nesouhlas. Věznitel svým komplicům říká: „Takhle s nima musíte. Dobytek taky na porážku nepřemlouváte. To je prostě jeho osud. Od toho na světě je.“ Obrací se do prázdna a směrem, kde nikdo nestojí, pronáší: „No, Sárú, s touhle si užiješ.“ Jeden komplic pak druhému vyplácí peníze za dodanou oběť.

(3) Po chvíli v příběhu následuje scéna, která zachycuje nález mrtvé ženy z videa (cca 10:34-11:50). V uzavřeném policejním prostoru leží na panely vydlážděné částečně zarostlé ploše patrně nahá žena na břiše. Kolem jsou policisté. Záběry z dálky neumožňují tělo přesně vidět. Jediný detailní záběr ukazuje záda ležící ženy s krvavými šrámy. V celé scéně oběť zůstává ve stejné pozici na stejném místě. Scénu je možné hodnotit stejně jako první. (4) Na internetu se objeví záběry nové vězněné ženy (12:36-13:15). Prostředí a typ záběrů jsou stejné jako v předchozím případě. Tentokrát záběry, které policisté sledují na monitoru, doprovází i původní

zvuk – věznitel své oběti vyhrožuje. Žena na záběrech je přivázaná vstoje jako její předchůdkyně, má roubík v ústech a pláče. Pozornější divák, který si logicky poskládá předchozí informace, může pochopit, že předtím do prázdného vězení byla přivedena nová oběť, protože dřívější už byla umučena a odvezena pryč.

(5) Znovu se záběry vězněné ženy objevují (15:58-17:00) na dokreslení pokračujícího vyšetřování, ale s obměnou. Dosud byly záběry snímány z monitoru počítače, ale tentokrát se střihem (16:14) vprostřed scény přenášíme z policejní služebny přímo do místa věznění oběti. Vězněná žena leží se zavřenýma očima bezvládně na zemi s roubíkem v ústech, detailní záběr zabírá ramena s hlavou. Věznitel jí vyndává roubík a lije jí z lahvičky do úst nějakou tekutinu. Pak jí nohou přistrčí k hlavě misku se slovy: „Tak se nažer. Ať jsi silná na zejtra. To si spolu užijeme víc.“ Žena má utrápený výraz. Záběry přímo z místa věznění oběti jsou lépe zřetelné než záběry snímané z monitoru počítače a působí realističtěji, až naturalisticky. Vyšetřování a další děj pokračuje v noci – na záběrech občas vidíme monitor počítače, na kterém vězněná žena leží na zemi skrčená na boku ve špinavých šatech a spí.

(6) (46:04-46:35) Záběr dění na monitoru počítače na policejní služebně je střihem (46:18) změněn na záběr z místa věznění, takže záběr je pak zřetelnější a detailnější. Záběr přejíždí postavu ženy ležící na boku od nohou. Na těle má krvavé šrámy. Oblečena je do krátkých šatů bez rukávů, které jsou ušpiněné. Kovovými pouty je připoutaná za ruku. Zdrceným hlasem se snaží zpívat písničku Holka modrooká.

(7) Nový moment do příběhu přináší scéna, kde záběry vězněné ženy najde na internetu skupina dětí (1:04:19-1:04:42). Sledují záběry velmi podobné první popisované scéně. Poté, co jsou děti vyrušeny pozváním na svačinu, pokračuje situace prostřihem do místa věznění oběti (pokračování 1:04:42-1:05:55). Mučitel se přiblíží k ležící ženě a snaží se ji posadit. Střídají se záběry přímo z místa věznění a záběry z monitoru počítače. Na jednom záběru vidíme na stole poblíž oběti připravené jakési lékařské nástroje. Mučitel gestem i slovy naznačuje, že se chystá nástroje použít. Žena ho zdrceně žádá, aby ji zabil (1:05:11): „To už nevydržím, zabijte mě. Prosim vás, zabijte mě.“ Mučitel ale říká, že ji zabije až po sedmi dnech a dodává (1:05:42): „Na zejtra mám pro tebe předplacenýho klienta. A to musíš bejt eště vcelku, aby ses libila.“

(8) Po úseku děje věnovaném vyšetřování pokračuje scéna s vězněnou ženou (1:16:36-1:18:56). Mučitel se k ní přiblíží s hadicí se slovy: „Musím si tě trochu umejt. Ne abys byla hezká. Hezká už nikdy nebudeš, až tady skončíš. Ale trochu smrdíš, víš? Smrdíš jak stará děvka.“ Vězenkyně se pak vzchopí, odstrčí svého věznitele a vyšplhá po železných stupních zapuštěných do zdi vzhůru k zamřížovanému sklepnímu okénku pod stropem. Volá ven o pomoc, dokud není stažena zpátky. Nechápatícího kolemjdoucího mučitel, který vyjde ven, uchvátní svým vysvětlením, a pokračuje scéna v improvizovaném vězení. Trapič sděluje vězenkyni, že ji bude muset zabít o den dřív, a dává jí facku. Ruka dopadá na tvář mimo záběr kamery.

(9) Dalším vyšetřováním je mezitím zjištěna identita věznitele, který dříve pracoval v pitevně, ale při razii není ve svém bydlišti zastížen – není to místo věznění oběti. Jsou tam však objeveny válcovité skleněné nádoby s částmi lidského těla ve žluté kapalině – rozeznat jde například ruka či noha (kolem 1:21:25).

**(10)** V další scéně v improvizovaném vězení (1:31:05-1:32:18) maskovaný věznitel říká své bezvládně sedící, tentokrát upravené vězenkyni: „Víš, co mi vadilo nejvíc, když jsem ještě makal? Že ty mrtvoly nebyly hezký. Já tvrdím, že člověk by měl jít do rakve hezkej. Ať už prožil cokoliv. I Sárú si to myslí. Taky mi říkal, abych ti to tvoje umírání trošku protáh. Aby to byla taková pomalá, hezká smrt.“ Při své řeči rovná ženě vlasy. Pak bezvládné ženě maluje obličej šminkami a pokračuje ve svém monologu: „Ale neboj, smrt tě bude bolet ze všeho nejmiň. Žíly máš sice úzký, takže to poteče dlouho, ale brzy ztratíš vědomí.“ Přitom bere do rukou její bezvládnou ruku a přežijí jí po žíle od loketní jamky k zápěstí. – Úspěšný policejní zásah pak proběhne jakoby mimo děj příběhu, a scéna, která ho připomíná, se ve skutečnosti ukáže být zásahem policie připravené na již zajištěném místě činu proti zákazníkovi, který se příští den dostavil na toto místo, aby se podílel na násilí na oběti. Již zajištěný muž dostane od policisty facku a reaguje ruskou nadávkou „suka“ (doslova „čubo“). Protože záběry na internetu jsou vysílány s denním zpožděním a nedají se odstranit, je náznakově vidět vlastní úspěšný policejní zákrok jakoby v reminiscenci (od 1:34:42), kdy záběry opět sleduje na monitoru počítače skupina dětí. Do sklepení vletne dělbuch a překvapený věznitel je vmžiku zpacifikován vtrhnuvšími policejními ozbrojenci. Přitom se na moment ocitá v detailu úpějí před kamerou. Policista pak přichází před stále ještě zapnutou kameru a než ji vypne, pronáší do ní, že policie si přijde i pro ty, kdo sledovali přenos. Chlapci u monitoru v policistovi poznávají otce jednoho z nich. Chlapec pronáší: „Prúser.“

Zbytek děje není pro posouzení případu podstatný.

### **Rozbor:**

**Z hlediska možných negativních dopadů na dětského diváka je nutno posoudit scény pořadu, v nichž je zobrazován vězněný a mučený člověk, a to velmi syrovým naturalistickým způsobem.**

Účastník řízení opatřil seriál *Expozitura* vlastním neoficiálním labellingem – před vysíláním každého dílu bylo uvedeno varování na kontroverzní obsah a doporučení, aby pořad nesledovaly děti bez dohledu rodičů.

Použití varování před vysíláním dílů seriálu *Expozitura* je možné považovat za určitý marketingový tah, ale zároveň jde o krok u večerních pořadů na programu NOVA dosti neobvyklý, což svědčí o tom, že sám účastník si byl vědom hraničního charakteru pořadu.

Rozhodně je však nutno konstatovat, že umístění podobného varování provozovatele nikterak nevyvíňuje. Dle dikce zákona provozovatel v čase mezi 6. a 22. hodinou nesmí zařazovat pořady, které jsou způsobilé ohrozit vývoj dětí a mladistvých. Na tomto faktu nic nezmění ani skutečnost, pokud by pořad děti sledovaly pod dohledem rodičů, jak provozovatel doporučuje.

**Podstatou negativního účinku popisovaných problematických scén je situace, kterou zachycují, a realistické až naturalistické obrazové zpracování. Tyto scény realisticky zachycují věznění nevinných a bezbranných obětí a jejich trýznění fyzické a zejména psychické. Motivace tohoto jednání vyplývá z psychické abnormality, ze ztráty morálních hodnot a ze zjištění. Způsob a motivaci trýznění je možné označit za zvlášť zavrženíhodné. K působení scén přispívají také informace, které se objevují v průběhu vyšetřování – je nalezena mrtvá žena, která byla předtím na internetových záběrech mučena, což dodá záběrům další vězněné ženy na naléhavosti, vychází najevo narkomanie a patologičnost osobnosti pachatele a jeho dřívější zaměstnání v pitevně, atd. Zatímco jiné díly seriálu *Expozitura* usilují spíše o líčení**

příběhů z akčního žánru, díl *Sedmý den pracuje s téměř s hororovými prvky. Zlo nikam neuniká, jen se kdesi skrývá. Zlo se svojí abnormalitou vymyká zdravému rozumu. V příběhu roste stres tím, jak se krátí čas, který zbývá do konce života oběti. Scény věznění a týrání obětí se v průběhu celého příběhu stále vracejí a vězňitel v nich postupně víc a víc odkrývá své hrozby. Účinek scén se stupňuje také tím, že nejdřív divák sleduje hlavně záběry dění na monitoru počítače, ale postupně je takováto nepřímá prezentace více nahrazována záběry přímo z improvizovaného vězení obětí, a divák se tak jakoby stává přítomným na místě činu. Záběry z místa činu jsou vizuálně velmi realistické a psychické týrání oběti působí velmi věrohodně. Věrohodně je evokována patopsychologie hlavního pachatele – jeho schizofrenie, sadismus a nekrofilie. Scéna, kdy v bydlíšti hlavního pachatele policisté objeví skleněné nádoby s částmi lidského těla, má jednoznačně hororový charakter. Scéna, kde zdeptaná oběť po hrozbě budoucím mučením prosí vězňitele, aby ukončil její utrpení a zabil jí, působí naturalisticky a drasticky. Ani pro citlivější dospělé nemusí být sledování takového obsahu nic příjemného, u dětských diváků pak lze předpokládat jejich traumatizaci a vytvoření obranných psychických mechanismů, které nejsou pro zdravý vývoj dítěte vhodné (zejména snížení citlivosti vůči páchanému násilí a ztráty empatie k cizí bolesti).*

Pro úplnost a nestrannost hodnocení daného pořadu považuje Rada za nutné uvést, že existují některé faktory v obsahu pořadu či ve zpracování problematických scén, které tuto problematickosti oslabují. Až na dílčí náznaky má filmařské zobrazení fyzického týrání stylizovaný statický charakter – divák většinou vidí již zdeptanou oběť, ale samotný průběh mučení, které ji přivedlo do apatie a bezvládnosti, zobrazen až na relativně mírné výjimky, není. Počinání hlavního pachatele a jeho spoluviníků je mnohokrát v průběhu pořadu odsouzeno. Katarzi přináší úspěch policejního vyšetřování, záchrana oběti týrání a dopadení všech pachatelů. Scény byly sice problematické samy o sobě, ale použité výrazové prostředky zároveň zvýraznily varovný účinek pořadu, který přinášel silný a filmařsky pravdivý příběh.

Rada se rozbořem předmětného pořadu zabývala na svém 19. zasedání konaném ve dnech 18. a 19. října 2011, přičemž při zvážení všech negativních i pozitivních poznatků o obsahu dílu *Sedmý den* ze seriálu *Expozitura* dospěla k závěru, že mohl být účastníkem řízení spáchán jiný správní delikt porušením § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním předmětného dílu pořadu *Expozitura*, dne 28. září 2011 ve 20:00 hodin na programu NOVA se mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, obsahoval četné silně emotivní scény realisticky zobrazující osoby vystavené těžkému tělesnému a duševnímu utrpení z motivu psychické abnormality, sadismu a zlítnosti a počinání jejich mučitele, které mohly způsobit zejména dětským divákům, jejichž přítomnost u obrazovek není možné v tomto vysílacím čase vyloučit, psychický otřes, a přispět ke snížení citlivosti těchto diváků při vnímání násilí.

Předchozí upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Za splnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. považuje Rada předchozí sankci č.j. hol/4803/09, sp.zn.: 2008/275/HOL/CET, kdy Rada udělila sankci ve výši 200.000,- Kč pro porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel dopustil

odvysíláním pořadu Hlava v oblacích dne 23. ledna 2008 od 09:25 hodin na programu Nova, který obsahoval scény násilí a sexu způsobilé ohrozit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, čímž porušil povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Dále lze za naplnění této zákonné podmínky považovat sankci ve výši 100.000,- Kč, jež byla účastníkovi uložena za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 23. února 2010 od 17:40 hodin na programu Nova odvysílal pořad Kriminálka New York II (1), který obsahuje výjevy násilí (V pořadu je rovněž zobrazeno násilí a zejména jeho důsledky. Jedná se o scény, které mohou na dětského diváka, který si teprve utváří pohled na svět a nemusí být vědomostně vybaven natolik, aby byl schopen vyrovnat se s výše popsány scény a s pořadem jako celkem bez emocionální zátěže, působit děsivě a mohou v něm vyvolávat pocity strachu a úzkosti. Dětský divák tak může být pořadem jako celkem bezprostředně vyděšen a šokován a následně i traumatizován, čímž může dojít k ohrožení jeho psychického vývoje.) a realistické až naturalistické záběry zkoumání mrtvých těl a jejich částí, které jsou způsobilé ohrozit psychický, ale i mravní vývoj dětí a mladistvých, čímž došlo k porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada se na svém 19. zasedání konaném ve dnech 18. a 19. října 2011 usnesla na zahájení správního řízení s provozovatelem CET 21 spol. s r. o. pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení doručeno 16. 11. 2011.

Dne 23. 11. 2011 nahlížel zástupce účastníka do správního spisu.

Dne 6. 12. 2011 obdržela Rada vyjádření účastníka řízení, v němž uvádí:

- činí nesporným, že v programu NOVA dne 28. září 2011 od cca 20:00 hodin odvysílala čtvrtou epizodu seriálu „Expozitura“ s názvem „Sedmý den“ (dále jen „pořad“).
- vychází z principu, že prezentace závažných kontroverzních témat, která nejsou pouze okrajovým společenským jevem, i před 22. hodinou je ve veřejném zájmu, vždy však pouze za předpokladu, že ztvárnění těchto témat je adekvátní době vysílání pořadů s danou problematikou. V této souvislosti je možné zmínit cyklus pořadů „Soukromé pasti“ vysílaný v programu NOVA v obdobném vysílacím čase, který zaznamenal značný divácký ohlas, a to nejen ve formě jeho sledovanosti, ale i odezvou na prezentaci společensky závažné problematiky.
  - o v souvislosti s cyklem „Soukromé pasti“ byla vedeno jedno správní řízení, přičemž cyklu Soukromé pasti se týká i vydané upozornění sp.zn.: 2008/1527/had/CET, č.j. had/7446/08, které však nebylo vydáno v rámci žádného správního řízení a bylo vydáno pro porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb. Správní řízení sp.zn.: 2008/1441/BUR/CET bylo vedeno pro podezření z porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se měl dopustit odvysíláním pořadu Fajn brigáda z cyklu Soukromé pasti dne 17. září 2008 od 20:00 hodin na programu Nova. Toto správní řízení bylo zastaveno,



*protože nebylo shledáno porušení zákona. Rada uvádí, že jakkoliv musí přihlížet i ke své dosavadní správní praxi (viz správní řízení 2008/1441/BUR/CET), je povinna každé správní řízení posuzovat samostatně a individuálně.*

- *Je možno souhlasit s účastníkem, že je ve veřejném zájmu, aby média upozorňovala na kontroverzní témata za předpokladu, že ztvárnění těchto témat je adekvátní době vysílání pořadů s danou problematikou. Ovšem právě v tomto konkrétním případě se účastník od tohoto pravidla odchýlil a téma tak, jak bylo zpracováno, zcela nesprávně zařadil do vysílání v době, kdy musí být chráněni dětská diváci.*
  
- Při nasazení pořadu do vysílání programu NOVA, CET 21 spol. s r.o. vycházela jednak z odborného posudku, jehož zpracování před zařazením pořadu do vysílání zadala (Radim Uzel uvedl, že zobrazení násilí není samoučelné, pohoršující či návodné a naopak pořad může působit jako prevence, zejména aby se děti na takovéto záležitosti nedívaly nebo aby byly od podobných aktivit odrazeny)
  - *MUDr. Radim Uzel, CSc. je uveden v databázi Ministerstva spravedlnosti České republiky jako soudní znalec v oboru Zdravotnictví/porodnictví/gynekologie a Zdravotnictví/sexuologie/andrologie-biopsie varlete. Dle názoru Rady není možné považovat MUDr. Radima Uzla, CSc., za relevantního odborníka na dané téma, tedy otázku možného ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých.*
  - *Rada zadala vypracování odborného posudku PhDr. Adamu Suchému, soudnímu znalci v oboru Zdravotnictví/Psychiatrie/klinická psychologie uvedenému v databázi Ministerstva spravedlnosti České republiky. Rada zastává názor, že odborný posudek PhDr. Adama Suchého je pro toto správní řízení relevantní na rozdíl od posudku MUDr. Uzla.*
  - *Rada však na žádost účastníka řízení provedla kromě důkazu promítnutím audiovizuálního záznamu předmětného pořadu i důkaz listinou, a to odborným posudkem MUDr. Uzla a výtiskem článku, jež zaslal účastník ve svém vyjádření.*
  
- odkazuje na soudní rozhodnutí a jejich relevantní obsah, které byly podkladem pro rozhodnutí o zařazení pořadu do vysílání.

Právní názor obsažený v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27.1.2009, č.j. 7 Ca 336/2008-34 *dle soudu vyzvracená krev, střelou zasažený policista, muž bodnutý nožem, pořezaná ječící žena, bez dalšího může, ale také nemusí působit na dětského diváka traumaticky, vždy bude záležet na způsobu zobrazení takové skutečnosti. Nelze tak obecně stanovit „ bloody time “ vycházející striktně ze zákazu dle § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Lidské utrpení (krev) bylo a bude součástí obsahu vysílání televizních stanic i před 22. hodinou, aniž by bylo možné bez přihlídnutí ke způsobu jeho ztvárnění dovodit porušení zákazu dle § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Přičemž nutno přihlídnout nejen izolovaně k provedení dané scény, ale také ji hodnotit v souvislosti s ostatním obsahem pořadu. Dalším významným kritériem je doba vysílání, a to nejen z pohledu předpokládané skladby diváků, ale také legitimního očekávání rodičů (i bez znalosti zákonného zákazu), které důvodně zahrnuje předpoklad, že zejména v ranních a poledních pořadech nebudou scény určité povahy, čímž je omezena regulační povinnost rodiny.”*

Právní názor obsažený v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. března 2011, č.j. 8 As 79/2010 - 84: „Lze souhlasit se stěžovatelem, že čas vysílání mohl hrát roli při posouzení naplnění materiální stránky deliktu.“

- Rada samozřejmě jakožto správní orgán je povinna respektovat právní názory soudních instancí, avšak tyto nelze vyložit způsobem, že před 22.00 hodinou lze vysílat cokoli či naopak žádné zobrazení krve. Rada nikdy neuvádí, že nelze striktně zakázat zobrazování násilí před 22.00 hodinou a ani zmíněná judikatura toto nenaznačuje. Rada souhlasí s judikaturou a konstatuje, že vždy je třeba posuzovat pořad jako celek, protože jednotlivé faktory jako například počet ohrožujících scén, jejich obsah, magnituda násilí, způsob jeho zobrazení a další ovlivňují celkový charakter pořadu a jeho vyznění pro děti a mladistvé.
- Pořad byl vysílán od cca 20:00 hodin, tedy v době, kdy mladší dětský divák, s ohledem na zákonné povinnosti rodičů při výchově dětí, by televizní pořady bez dohledu rodičů jako třeba v ranních a dopoledních hodinách sledovat neměl.
  - Rada opakovaně konstatuje, že nelze vykládat explicitní zákaz obsažený v § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. tak, jak naznačuje účastník. Nelze substituovat zákonnou povinnost provozovatele vysílání odkazem na „rodičovské povinnosti“. Takováto námitka je dle názoru Rady naprosto irelevantní a nepodložená.
- Pokud analýza pořadu, která je obsahem správního spisu, obsahuje úvahu o možné vhodnosti změny stávající zákonné úpravy, která by upravila časové pásmo, ve kterém je vysílání pořadů způsobilých ohrozit chráněnou skupinu zapovězeno, a dovozuje, že za stávající právní úpravy nemá žádný vliv zařazení pořadu do vysílání v určité části zákonem vymezeného časového úseku, není takový závěr podle názoru CET 21 spol. s r.o. v souladu se shora uvedenou soudní judikaturou a i za stávající právní úpravy je při posuzování toho, zda byl spáchán správní delikt, třeba posoudit rovněž konkrétní čas, ve kterém byl pořad vysílán.
  - účastník se dle názoru Rady mylí, pokud zastává názor, že judikatura vykládá § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. tak, že je nutné přihlížet i k času ve kterém byl daný pořad odvysílán. Z výše uvedené judikatury lze citovat „vždy bude záležet na způsobu zobrazení takové skutečnosti“.. „Lidské utrpení (krev) bylo a bude součástí obsahu vysílání televizních stanic i před 22. hodinou“ Rada se domnívá, že je třeba posuzovat způsob zobrazení, to jak se jednotlivé faktory výše popsané ovlivňují v daném pořadu, a zda jej v konečném důsledku činí způsobilým ohrozit vývoj dětí a mladistvé. Nelze striktně zakázat odvysílat před 22.00 hodinou jakékoli zobrazení například krve. S tímto právním názorem Rada souhlasí, a navazuje odkazem na výše zmíněnou nutnost posuzovat vzájemné ovlivňování všech prvků obsažených v daném pořadu.
- V souladu se závěry CET 21 spol. s r.o. ohledně zákonem dané regulační role rodiny při sledování televizního vysílání dětí a mladistvých je ostatně podle názoru CET 21 spol. s r.o. i osvětová kampaň realizovaná Radou pod názvem „Vaše dítě, Vaše televize, Vaše zodpovědnost“, jednak ve vysílání provozovatelů celoplošného televizního vysílání, jednak na webových stránkách Rady.

- *Kampaň Rady „Vaše dítě, Vaše televize, Vaše zodpovědnost“ nelze v žádném případě vyložit tak, jak učinil účastník, tedy že Rada schvaluje a podporuje přenesení odpovědnosti provozovatele vysílání § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. na rodiče. Rada se snažila upozornit na nutnost doplňkové funkce rodičovského dozoru, nikoliv na možnost provozovatelů porušovat § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.*
  
- Je-li v analýze pořadu namítáno, že upozornění na kontroverzní obsah pořadu se již v průběhu pořadu neopakovalo, uvádí CET 21 spol. s r.o., že takové opatření není z technických důvodů realizovatelné. CET 21 spol. s r.o. se však plně ztotožňuje s názorem na potřebu existence jednotného labelingu pořadů, který by umožňoval pouhým zařazením jednoduchého piktogramu zprostředkovat rodičům informaci o charakteru vysílaného pořadu z hlediska jeho možného negativního vlivu na děti a mladistvé a byl by pro ně cenným vodítkem při výkonu jejich rodičovských povinností.
  - *Skutečnost, na kterou odkazuje účastník lze označit za pouhý faktický popis odvysílaného pořadu. Na to navazuje úvaha Rady ohledně možného důvodu proč, se předmětný popis dle jejího názoru objevil na obrazovkách. Dle Rady je toto naprosto v pořádku a lze toto označit za nedílnou součást správní úvahy Rady.*
  
- Pokud se týká v odůvodnění rozhodnutí popsanych scén a jejich hodnocení, CET 21 spol. s r.o. je názoru, že možná závadnost poradu je shledávána nikoli ani tak ve způsobu ztvárnění uváděných scén jako v obsahu pořadu, tedy ve ztvárněném příběhu, neboť jak odůvodnění rozhodnutí Rady, tak analýza pořadu, která je součástí správního spisu, ztvárnění scén za jednoznačně závadné neoznačují. Tvůrci scénáře pořadu vycházeli ze skutečné události. Pořad, stejně jako většina detektivních příběhů, zobrazuje svět zločinu a zla, proti kterému bojuje druhá strana, v daném případě tým vyšetřovatelů. Patologičnost hlavní záporné postavy tedy není ničím, co by bylo možné označit za závadné ve smyslu posuzované věci, opakované odsouzení konání hlavní záporné postavy a jejich pomocníků ostatně konstatuje i Rada, zlo je morálně odsouzeno a v závěru potrestáno.
  - *Správní řízení se zahajuje dle Správního řádu pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Je tedy věcí samotného průběhu správního řízení, resp. dokazování, aby bylo vyvráceno či potvrzeno počáteční podezření správního orgánu. Z tohoto důvodu a zejména z důvodu irelevantnosti účastníkem předloženého odborného posudku MUDr. Uzla, zadala odborné posouzení předmětného pořadu relevantnějšímu odborníkovi. Tento odborný posudek byl doručen účastníkovi řízení a byla mu stanovena dostatečná lhůta k vyjádření.*
  - *V tomto kontextu je nutno zdůraznit, že nelze oddělovat obsah pořadu – téma, které zpracovává, a způsob jeho zpracování (použití konkrétních audiovizuálních prostředků). Při posuzování možných dopadů je vždy vyhodnocován celek.*
  
- Ostatně ani záběry z reálného prostředí nevyznívají tak, aby činily pořad způsobilým ohrozit vývoj příslušné části chráněné skupiny.
  - *Rada se souhlasně s PhDr. Adamem Suchým shodla na tom, že ačkoliv samotné násilí nedosahuje ve svém zobrazení nejvyšší možné intenzity, jsou předmětné*

*scény velmi nebezpečné pro dětského a mladistvého diváka. Samotné reálie a kulisy vzbuzují strach a napětí. Místy dokumentární styl, sledování na monitoru policie zvyšuje autentičnost viděného. Snímek navíc z hlediska televizní produkce pracuje velmi dobře s napětím, čímž ale zvyšuje negativní dopad na psychiku dětského a mladistvého diváka. Posuzovaný díl navíc obsahuje záběry odpovídající tzv. snuff filmu, tedy filmu, který má ukazovat to nejhorší možné násilí, přičemž záběry snuff žánru nejsou inscenované, ale reálné. Příběh je navíc prezentován jako skutečný, nebo alespoň skutečností inspirovaný, motiv strachu se ještě zvyšuje a pro děti bude velmi těžké odlišit fikci od reality.*

- dospěla k závěru, že s ohledem na závažnost prezentovaného tématu a způsobu jeho ztvárnění, zejména s ohledem na počet scén zachycujících trestnou činnost, na délku jejich trvání, a to i ve vztahu k celkové stopáži pořadu, na způsob ztvárnění těchto scén a jejich vyznění v kontextu děje a na zařazení pořadu do vysílání v čase od cca 20:00 hodin pořad jako celek ani jeho jednotlivé scény nejsou způsobitelné ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých.
  - o *V souvislosti s posouzením možného ohrožujícího charakteru daného pořadu odkazuje Rada na odborný posudek PhDr. Suchého.*
- K prokázání shora uvedených tvrzení navrhuje CET 21 spol. s r.o. důkaz zvukově obrazovým záznamem pořadu, zvukově obrazovým záznamem pořadu „Televizní noviny“ vysílaného dne 28. září 2011, výtiskem článku „Expozitura - Jaké nástrahy čekají děti na internetu!“ z webových stránek provozovaných CET 21 spol. s r.o.
  - o *Důkaz promítnutím audiovizuálního záznamu pořadu, důkaz listinou (odborné posudky MUDr. Uzla; PhDr. Suchého; článku zaslaného účastníkem) byl proveden na 4. zasedání konaném ve dnech 14. a 15. února 2012.*
  - o *Důkaz obrazovým záznamem pořadu „Televizní noviny“ odvysílaného dne 28. září 2011 nepovažovala Rada vzhledem k provedení důkazu odborným posudkem MUDr. Uzla za přinášející nové skutečnosti, a proto jej neprovedla.*

Na 4. zasedání byl proveden důkaz promítnutím audiovizuálního záznamu pořadu, důkaz listinou (odborné posudky MUDr. Uzla; PhDr. Suchého; článku zaslaného účastníkem) a to bez přítomnosti účastníka řízení. Účastník řízení se ve svém vyjádření k zahájení správního řízení vzdal práva účasti na dokazování. Z tohoto důvodu bylo provedení důkazů účastníkovi pouze oznámeno přípisem č.j. LOJ/438/2012, v jehož rámci byl rovněž doplněn obsah správního spisu.

Dne 7. 3. 2012 bylo Radě doručeno vyjádření účastníka k doplnění podkladů rozhodnutí a zejména k doplnění odborného posudku PhDr. Suchého do správního spisu.

účastník v něm uvádí:

- opět zdůrazňuje, že předmětný pořad zařadila do vysílání na základě odborného posudku MUDr. Radima Uzla, CSc. tento však obsahuje zcela opačný závěr než odborný posudek opatřený Radou (PhDr. Adam Suchý).
- dle názoru účastníka posudek opatřený Radou nikterak nereflektuje dobu vysílání pořadu a s ní související posouzení regulační funkce rodiny při plnění jejich zákonných povinností ani možné preventivní působení pořadu na chráněnou skupinu.

- účastník z důvodu výše uvedeného navrhuje, aby v tomto správním řízení byl proveden důkaz znaleckým posudkem soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská a dorostová psychiatrie, jakožto odborníka specializovaného na předmětnou problematiku, tedy působení pořadu na psychiku dětí a mladistvých. Účastník se domnívá, že takovýto důkaz je nezbytný pro zjištění skutečného stavu věci.
- účastník žádá Radu, aby mu bylo sděleno, zda Rada zamítá jeho návrh či mu vyhovuje. V případě vyhovění, by pak účastník sám zadal vypracování takovéhoho posudku a poté jej doručil do správního spisu.
  - o Rada se domnívá, že jestliže současná právní úprava (jakkoliv s ní účastník nesouhlasí) nikterak neimplementuje či jinak nezmiňuje nejen dobu blízkou 22:00 hodině, ale rovněž ani nutnost předpokladu rodičovské regulace jakožto prvku, na něž je třeba brát ohled, není možné tyto brát v potaz při posuzování charakteru pořadu.
  - o Rada konstatuje, že i když zcela jistě existují rodiče, jež úspěšně regulují, na co se jejich potomstvo dívá a kdy, není možno toto vztáhnout jako polehčující okolnost pro účastníka řízení, obzvláště jestliže se jedná o ohrožující delikt, tedy pokud postačuje pouhá možnost ohrožení. Nadto je třeba podotknout, že zákon o rodině či žádný jiný neukládá rodičům povinnost chránit své potomky před nevhodnými pořady vysílanými v rozporu s vysílacím zákonem, stejně jako je nutné zdůraznit dobrou víru rodičů a jejich legitimní očekávání, že vysílací zákon nebude porušován ze strany provozovatelů vysílání.
  - o Rada dlouhodobě zastává názor, že odkazem na rodičovské povinnosti a „dobu blízkou 22:00 hodině“ nelze užít jako možnost vyvinění se ze strany provozovatele vysílání.
  - o V souvislosti s dalším v pořadí již třetím posudkem se Rada domnívá, že jakkoliv by bylo vhodné rozsoudit dva protichůdné posudky, není tohoto třeba, jestliže odborné posouzení, jež opatřila Rada, bylo vypracováno soudním znalcem, jenž je specialistou v daném oboru. Je mimo jiné i autorem obecně respektované knihy „Mediální zlo – mýty a realita“, v jejímž rámci se velmi podrobně zabývá fenomémem dětí a mladistvých ve vztahu k násilí v tv. PhDr. Adam Suchý je soudním znalcem v oboru Zdravotnictví – Psychiatrie – Klinická psychologie, což Rada považuje za relevantní k posouzení působení na děti.
  - o Je třeba zdůraznit, že předmětem odborného posouzení má být vliv odvysílaného pořadu na děti a mladistvé, nikoliv posouzení regulační role rodiny a doby odvysílání, to je až úkolem správního orgánu (Rady) v rámci jeho správní úvahy.
  - o co se týče návrhu na zadání odborného posouzení ze strany účastníka, Rada kvituje jeho aktivitu, avšak lze se důvodně domnívat, že by mohlo dojít k nedůvodným obstrukcím v souvislosti s plynutím subjektivní prekluzivní lhůty.

Rada se na svém 7. zasedání konaném ve dnech 27. a 28. března 2012 zabývala posouzením, zda vyhoví požadavku účastníka řízení na zadání dalšího odborného posouzení. Rada tento návrh zamítla, protože jej vyhodnotila jako nadbytečný.

Účastníkovi řízení byl posléze zaslán výpis z usnesení Rady spolu s rekapitulací obsahu správního spisu a oznámení, že tímto došlo k ukončení dokazování a Rada se bude věcí zabývat na nejbližším zasedání. Účastníkovi byl stanoven termín k poslednímu vyjádření ve věci a to do 25. dubna 2012.

**Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. ve vztahu ke správnímu řízení užívá:**

Čl. 7 odst. 2) Evropské úmluvy o přeshraniční televizi uvádí:

Všechny části programů, které by mohly poškozovat fyzický, psychický či morální vývoj dětí a dospívajících, nesmějí být zařazovány do vysílání v čase, kdy je pravděpodobné, že by je tyto osoby mohly sledovat. Tato podmínka je přímo aplikovaná právě v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

V prvé řadě se Rada rozhodla definovat pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou.

*Dítětem se dle 61. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.*

Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnými orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a z a tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 94/1963 Sb., o rodině pak rozlišuje dítě zletilé a nezletilé. Dle ustanovení § 8 odst. 2 občanského zákoníku se zletilosti nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá jen uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství z a neplatné.

Za mladistvého se dle ustanovení § 74 trestního zákona považuje osoba, která v době spáchání trestného činu dovršila patnáctý rok a nepřekročila osmnáctý rok svého věku.

Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.

**Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení, (dále jen dítě).**

Rada se dále zabývala pojmy ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický, nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

**Možné ohrožení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, které ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).**

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

Rada na základě výše uvedeného konstatuje, že pořad Expozitura (4), podtitul Sedmý den, odvysílaný dne 28. září 2011 ve 20:00 hodin na programu NOVA **naplňuje** znaky porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., přičemž pro naplnění skutkové podstaty porušení zákona jsou dle názoru Rady nezbytné tyto atributy:

- pořad byl zařazen do vysílání mezi 6:00 a 22:00 hod.
- pořad může ohrozit, postačuje tedy možnost, k faktickému ohrožení nemusí dojít
- pořad může ohrozit fyzický, psychický nebo morální vývoj - pro porušení tohoto ustanovení postačuje jedna z komponent vývoje dítěte.
- pořad může ohrozit... vývoj dětí a mladistvých — zákon nespecifikuje blíže věk této skupiny diváků. Rada považuje za děti a mladistvé všechny osoby ve věku do 18 let

**Rada se tedy věcí zabývala na svém 9. zasedání konaném ve dnech 9. a 10. května 2012 a s ohledem na vše výše uvedené, stejně jako na proběhnuvší dokazování uložila provozovateli sankci pro porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. výše popsaným způsobem.**

V daném případě má Rada za to, že pořad obsahoval realistické až naturalistické scény. Tyto scény realisticky zachycují věznění nevinných a bezbranných obětí a jejich trýznění fyzické a zejména psychické. Motivace tohoto jednání vyplývá z psychické abnormality, ze ztráty morálních hodnot a ze zjištění. Způsob a motivaci trýznění je možné označit za zvláště zavrženíhodné. K působení scén přispívají také informace, které se objevují v průběhu vyšetřování – je nalezena mrtvá žena, která byla předtím na internetových záběrech mučena, což dodá záběrům další vězněné ženy na naléhavosti. Rada je toho názoru, že popsané scény jsou způsobilé výše popsaným způsobem vyvolat u dětských diváků psychický otřes a vést tak k zvýšení anxiety (úzkosti), zvýšení napětí, podrážděnost, poruchy spánku, neadekvátní emoční reakce, odchylky od běžného chování. V rámci nedokončeného psychosexuálního vývoje se může také objevit předčasný zájem o odlišné či deviantní formy sexuality, případně naopak negativní pohled na sexualitu jako takovou.

Podmínka předchozího upozornění dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále Rada zkoumala, zda byla splněna podmínka pro uložení sankce dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již v minulosti bylo účastníkovi řízení uloženo upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Za splnění podmínky dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. považuje Rada předchozí sankci č.j. hol/4803/09, sp.zn.: 2008/275/HOL/CET, kdy Rada udělila sankci ve výši 200.000,- Kč pro porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel dopustil odvysíláním pořadu Hlava v oblacích dne 23. ledna 2008 od 09:25 hodin na programu Nova, který obsahoval scény násilí a sexu způsobilé ohrozit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, čímž porušil povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Dále lze za naplnění této zákonné podmínky považovat sankci ve výši 100.000,- Kč, jež byla účastníkovi uložena za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 23. února 2010 od 17:40 hodin na programu Nova odvysílal pořad Kriminálka New York II (1), který obsahuje výjevy násilí (V pořadu je rovněž zobrazeno násilí a zejména jeho důsledky. Jedná se o scény, které mohou na dětského diváka, který si teprve utváří pohled na svět a nemusí být vědomostně vybaven natolik, aby byl schopen vyrovnat se s výše popsanými scénami a s pořadem jako celkem bez emocionální zátěže, působit děsivě a mohou v něm vyvolávat pocity strachu a úzkosti. Dětský divák tak může být pořadem jako celkem bezprostředně vyděšen a šokován a následně i traumatizován, čímž může dojít k ohrožení jeho psychického vývoje.) a realistické až naturalistické záběry zkoumání mrtvých těl a jejich částí, které jsou způsobilé ohrozit psychický, ale i mravní vývoj dětí a mladistvých, čímž došlo k porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada považuje v daném správním řízení za počátek běhu prekluzivní lhůty dle § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. den 7. 10. 2011, tedy den, kdy bylo pojata kvalifikované podezření o možném spáchání jiného správního deliktu.

Dle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. může Rada uložit pokutu ve výši od 20 000,- Kč do 10 000 000,- Kč, pokud provozovatel vysílání zařazuje do vysílání od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:



### Rada hodnotí povahu vysílaného programu takto:

Program Nova je celoplošným (jeho vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky), komerčním, plnoformátovým televizním programem. Dle dat Českého telekomunikačního úřadu (k 15.3.2012) program Nova reálně pokrývá 99,8 % obyvatel ČR.

Zákon č. 231/2001 Sb. definuje plnoformátový program jako program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy.

Komerčnost ve spojitosti s programem znamená, že úlohou provozovatele je získat pro sledovanost svého programu co nejvíce diváků a tomu také přizpůsobit obsah svých pořadů.

### Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy hodnotí Rada následovně.

Postavení provozovatele na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti výchovy, kultury a zábavy lze v daném případě pro daného provozovatele charakterizovat takto: Provozovatel je komerčním subjektem, jehož hospodářská činnost spočívá v provozování televizního vysílání. Principem komerčního televizního vysílání je snaha o maximální sledovanost. Své vysílání společnost provozuje celoplošně, tudíž její vysílání může ve vymezeném územním rozsahu přijímat alespoň 70% obyvatel České republiky. Lze tedy dovodit, že k velkému podílu možným diváků patří i zvýšená odpovědnost vůči divákům obecně, neboť porušení zákona může mít dopad na velké množství diváků.

CET 21 spol. s r. o. působí na mediálním trhu prostřednictvím programů a služeb, které provozuje:

- NOVA - Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice – územní rozsah Česká republika.
- Nova Cinema - Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice - územní rozsah Česká republika.
- MTV - Televizní vysílání šířené prostřednictvím družice - územní rozsah Česká republika, Slovenská republika.
- Nova sport - Televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družice – územní rozsah Česká republika, Slovenská republika.

Kanál 5	Televizní vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím kabelových systémů. (vysílání dosud nebylo zahájeno, ale provozovatel je držitelem licence)
VOYO	Televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (vysílání prostřednictvím dálkového přístupu – internetu).
nova.cz	Audiovizuální mediální služba na vyžádání umístěná na www.nova.cz

S ohledem na zásah divácké veřejnosti programem Nova, vycházejícím z jeho celoplošnosti, má Rada za to, že odpovědnost účastníka řízení je ve srovnání s regionálními a místními provozovateli televizního vysílání vysoká. Dále je třeba však uvážit, že nelze brát v úvahu při stanovení výše pokuty v potaz rozdíl mezi veřejnoprávním a komerčním subjektem co do jejich zvýšené či snížené odpovědnosti. Rozdíl mezi veřejnoprávním a soukromoprávním subjektem v tomto hledisku je možné shledat pouze, co se týče pozitivně formulované povinnosti, které by měli plnit (co by dělat měli, nikoliv co by dělat nesměli) viz rozsudek Městského soudu 5 Ca 162/2009.

#### Rozsah, typ a dosah závadného vysílání

Kriminální seriál „Expozitura“ byl natočen na motivy skutečných kriminálních činů Berdychova gangu a organizovaného zločinu. V jednotlivých dílech jsou řešeny různé případy, ale celým seriálem se také táhne dramatický příběh mladé policistky, která je přidělena do Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu. Postupem času se však stává nepohodlnou nejen pro samotný Berdychův gang, ale také pro zkorumpované špičky policie. Scénář vychází z přímé zkušenosti autorů Josefa Klímy a Janka Kroupy, kteří při tvorbě pořadu Na vlastní oči kauzu Berdychova gangu rozkrývali.

Samotný seriál Expozitura usiluje spíše o líčení příběhů z akčního žánru, avšak předmětný díl Sedmý den pracuje s téměř s hororovými prvky.

Účastník řízení opatřil seriál Expozitura vlastním neoficiálním labellingem – před vysíláním každého dílu je uvedeno varování na kontroverzní obsah a doporučení, aby pořad nesledovaly děti bez dohledu rodičů.

Typ závadného vysílání spočívá v odvysílání mediálního obsahu, který je nebezpečný pro zdravý vývoj dětského diváka.

Rozsah závadného vysílání charakterizuje podrobný popis scén ve výroku rozhodnutí a jeho dosah vychází z celoplošného vysílání programu NOVA.

#### Závažnost věci

Rada považuje za důležitý úkol dbát o ochranu dětí a mladistvých před vysíláním pořadů, které mohou ohrozit jejich vývoj.

Rada považuje za závažné, že vzhľadom ke kumulácii všetkých negatívnych javů, ktoré sa v predmetnom pořadu vyskytly a byly Radou popsány, působí inkriminovaný pořad jednoznačně drasticky a násilně a zejména u mladších dětí může vyvolat úzkost a další výše popsané negativní a nežádoucí psychické jevy. Zároveň je predmetný pořad vzhľadom k absenci soucitu a lítosti u jakékoliv násilně se chovající postavy schopný snížit práh citlivosti při vnímání násilí.

Zhľadnutím predmetného pořadu byli dětští diváci konfrontováni s mediálním obsahem, který zcela přesahoval běžnou životní zkušenost.

Účastník řízení opatřil seriál Expozitura vlastním neoficiálním labellingem – před vysíláním každého dílu je uvedeno varování na kontroverzní obsah a doporučení, aby pořad nesledovaly děti bez dohledu rodičů. Účastník umístil do zpravodajského pořadu předcházejícímu predmetnému pořadu rozhovor MUDr. Uzla, jež se jeví jako marketingový tah, snažící se upoutat pozornost na daný pořad a na jeho „skandální, nezvyklý“ charakter. Rada zde zdůrazňuje, že nikterak nekritizuje zařazení rozhovoru MUDr. Uzla do zpravodajského pořadu, to je výhradním právem účastníka jakožto provozovatele televizního vysílání, avšak není ani možné tuto skutečnost ignorovat a je třeba i ji vzít v úvahu, jakožto skutečnost, že účastník si byl vědom kontroverznosti pořadu, dokonce ji i před divákem výrazně zdůraznil a nedbal možného ohrožení dětí a mladistvých.

Použití varování před vysíláním dílů seriálu Expozitura je rovněž krok u večerních pořadů na programu NOVA dosti neobvyklý, což rovněž svědčí o tom, že sám účastník si byl vědom charakteru pořadu.

Rada se domnívá, že pakliže si byl účastník vědom nevhodnosti pořadu pro dětské diváky, neměl tento zařazovat od 20:00 hodin.

**Rada považuje kritérium závažnost věci spolu s kritériem míra zavinění za rozhodné pro konkrétní výši sankce.**

### Míra zavinění

Jak již výše bylo zmíněno, účastník sám věděl a uvedl, že tento pořad (film) by děti měly sledovat pouze za dohledu dospělé osoby (viz účastníkuv vlastní labelling). Je tedy zřejmé, že účastník si byl vědom rizik, které pořad pro zdravý vývoj dětského diváka přináší. Přesto tento pořad odvysílal od 20.00 hodin. Rada považuje toto jednání za vědomé a úmyslné porušení zákona. Rada považuje toto kritérium spolu s kritériem závažnosti věci za rozhodné pro konkrétní výši sankce.

### Finanční prospěch

Rada se zabývala relevancí vlivu finančního prospěchu účastníka řízení na jeho rozhodování o zařazení či nezařazení predmetného pořadu (filmu) do vysílání v době

mezi 06:00 a 22:00 hodinou. Rada má za to, že finanční prospěch, ať již měl či neměl vliv na rozhodování účastníka řízení, není v tomto případě (správní delikt porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.) rozhodný co do jeho vlivu na konkrétní výši sankce.

**S odkazem na výše uvedené skutečnosti se Rada na svém 9. zasedání konaném ve dnech 9. a 10. května 2012 usnesla na uložení sankce ve výši 300.000,- Kč, tedy ve výši 3% horní zákonné sazby.**

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1.000,- Kč, a to na účet č. 3711-19223001/0710, vedený u ČNB, variabilní symbol 2011940. Úhrada nákladů řízení je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 9.5.2012

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*