

vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny, b) údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a c) informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada.).

Účastník řízení ve své odpovědi, doručené Radě dne 21. ledna 2011 uvedl, že plnění podmínek § 32 odst. 7 zákona ve smyslu bodů a), b) a c) zajišťuje uvedením základních údajů o provozovateli televizního vysílání, kontaktních informací a informace o dohledu ze strany Rady na svých webových stránkách www.ethnic-tv.cz.

Vzhledem k tomu, že uvedené webové stránky nejsou dostupné pro běžného uživatele, neboť je vyžadován souhlas k přístupu, Rada konstatovala, že účastník řízení nesplnil povinnosti podle ustanovení § 32 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. a proto ho, v souladu s § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., upozornila dopisem, který mu byl doručen dne 8. května 2011, na porušení uvedeného ustanovení a stanovila mu 15 denní lhůtu k nápravě.

Zahájení správního řízení:

Vzhledem k tomu, že účastník řízení ve stanovené lhůtě své webové stránky neuvedl do souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. ani se v dané věci nevyjádřil, Rada s ním zahájila dne 22. června 2011 správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. a stanovila mu lhůtu pro písemné vyjádření 15 dnů od doručení výzvy.

Vyjádření účastníka řízení:

Lhůta stanovená k vyjádření uplynula dne 15. července 2011. Účastník řízení se ve stanovené lhůtě, ani později, ve věci nevyjádřil.

Dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.

Dle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží.

Provozovatel byl upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. u) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že neumožnil divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím podle § 32 odst. 7 tohoto zákona.

Protože nedošlo k nápravě a provozovatel prokazatelně porušuje povinnost danou zákonem, Rada je nyní oprávněna přistoupit k uložení pokuty podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 1 písm. u) zákona č. 231/2001 Sb. uloží Rada pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč provozovateli vysílání, pokud neumožní divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím podle § 32 odst. 7 tohoto zákona.

Rada dospěla k závěru, že jsou dány všechny zákonné podmínky pro uplatnění sankce v mezích zákona č. 231/2001 Sb. a rozhodla dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. o **uložení pokuty ve výši 5 000,- Kč.**

Dle § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

Dle § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rada byla omezena dolní a horní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami a skutečnostmi:

V šetřeném případě hlediska „povaha vysílaného programu“ a „postavení účastníka řízení na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy“ nemají vliv na splnění, či nesplnění povinnosti umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím o provozovateli dle § 32 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. Z tohoto důvodu Rada při stanovení výše pokuty k těmto hlediskům nepřihlédla.

Účastník řízení nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost danou ustanovením § 32 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb., a to ani přesto, že byl na porušení tohoto ustanovení Radou upozorněn. Rada konstatuje, že šlo o vědomou nedbalost, neboť účastník řízení věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Navíc v tomto případě účastník řízení spáchání deliktu nijak nezpochybnil.

Vzhledem ke zvláštní povaze televizního vysílání, zejména pokud jde o dopad televizního vysílání na způsob, jakým si lidé utvářejí své názory, je pro uživatele nezbytné přesně vědět, kdo odpovídá za jeho obsah. Je proto důležité, aby diváci měli kdykoli snadný a přímý přístup k informacím o provozovateli televizního vysílání. Rada považuje porušení povinnosti umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím o provozovateli za středně závažné porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Rada dále konstatovala, že se v daném, případě jedná o relativně nové ustanovení zákona, uvedená povinnost byla do zákona vložena novelou č. 132/2010 Sb. s účinností od 1. června 2010, a jde také o první porušení této povinnosti účastníkem řízení. S přihlédnutím k této skutečnosti Rada stanovila výši pokuty na dolní hranici sazby stanovené zákonem.

Finanční prospěch vzniklý v souvislosti s porušením zákonné povinnosti nebyl účastníkovi řízení prokázán. Proto k němu Rada při stanovování výše pokuty nepřihlížela.

Rada má za to, že výše udělené pokuty povede účastníka řízení k plnění právních povinností vyplývajících ze zákona o vysílání a zároveň splňuje represivní funkci sankce.

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb., lze podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 23.8.2011

JUDr. Kateřina Kalistová
*předsedkyně Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání*