



Účastník řízení, společnost Barrandov Televizní Studio a.s., je provozovatelem televizního vysílání programu Televize Barrandov.

Rada zjistila, že dne 17. prosince 2010 v 01:15 hodin byl na programu Televize Barrandov odvysílán pořad EZO.TV, který divákům zprostředkovává kontakt s věštcem ve studiu pomocí zpoplatněné telefonní linky.

*Dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly snadno rozeznatelné; u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělené od ostatních částí vysílání.*

Pořad je chápán jako interaktivní setkání diváka a věštce, které je zprostředkováno telefonátem. V takovém případě je požadavek platby za volání diváků do studia v pořádku.

Problémem z hlediska zákona o televizním vysílání je fakt, že jsou inzerovány služby jiných věštců, kterým lze volat, a dále je služba inzerována jakožto služba dostupná celý den, tedy i po skončení pořadu.

V pořadu účinkuje žena označená jako RENATA MARIE – KARTÁŘKA. Renata-Marie sděluje, že je možno volat na uvedené číslo (v dolní části obrazovky spolu s dalšími informacemi), a potom zvolit variantu 2, což je volání přímo do studia, nebo variantu 1, jejímž prostřednictvím je možné kontaktovat někoho z kolegů či kolegyň, a to kdykoli 24 hodin denně. Přitom jmenuje tyto své spolupracovníky v souběhu s tím, jak se právě na pravé straně obrazovky objevují jejich fotografie a kontakty v pruhu nazvaném REKLAMA. Tato reklama je tedy prostorově oddělena, což je v souladu se zákonem, problematické ovšem zůstává slovní upozornění moderátorky pořadu na možnost volání na uvedené telefonní číslo 24 hodin denně. Telefonní číslo je uvedeno v okénku i v informační liště, informace pro možné využití služby zákazníkem je tak kompletní – kontakt, cena, charakter služby, jež je opakovaně nabízena a k jejímuž využití je přímočaře vyzýváno.

Tím ztrácí EZO.TV charakter interaktivního pořadu, do kterého diváci volají o radu, a naopak získává charakter reklamy, resp. teleshoppingu, neboť v tomto případě jde o obchodní sdělení, které za úplatu v podobě ceny hovoru (70,- Kč/minuta) poskytuje službu v podobě věštby. A tato služba je dostupná zákazníkovi kdykoliv. Je zde uvedeno všechno potřebné pro využití služby zákazníkem – cena, kontakt, charakter služby, a využita může být kdykoliv.

Rada má za to, že odvysíláním pořadu EZO.TV dne 17. prosince 2010 na programu Televize Barrandov od 01:15 hodin mohl účastník řízení porušit povinnost provozovatele vysílání stanovenou v § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., tedy zajistit, aby reklamy a teleshopping byly snadno rozeznatelné; u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělené od ostatních částí vysílání.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi doručeno dne 3. března 2011 (č.j. 2153/2011) a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci. Účastníkovi řízení byla stanovena lhůta pro písemné vyjádření ve věci.

## **2. Vyjádření účastníka řízení**

Vyjádření účastníka řízení bylo doručeno Radě dne 4. dubna 2011 pod č.j. 3027/2011. Účastník v něm uvádí:

- Provozovatel uvádí, že si je vědom skutečnosti, že Radou vytýkané skutečnosti a z nich vyplývající právní kvalifikace znamenají porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a ztotožňuje se s právní kvalifikací tohoto správního deliktu Radou.
- Provozovatel k vytýkanému porušení uvádí, že na základě předchozího upozornění Rady zaslaného dne 22. 11. 2010 pod Sp.zn./Ident.: 2010/177/DRD/BAR na nerozeznatelnou a neoddělenou reklamu neprodleně v pořadu EZO.TV zjednal neprodleně nápravu vadného stavu přímo u výrobce pořadu, společnosti společností EsoTV LIMITED tím, že reklamu v

pořadu prostorově oddělil v samostatném pruhu na obrazovce. Provozovatel dále uvádí, že pořad EZO.TV sám nevyrábí, ale živě jej vysílá ze studia v Maďarsku na základě smlouvy s výrobcem tohoto pořadu, společností EsoTV LIMITED. Tato společnost vyrábějící pořad EZO.TV byla smluvně zavázána provozovatelem, aby veškerá obchodní sdělení, inzerující služby nepřetržitého volání věštcí i mimo dobu trvání pořadu prostorově oddělila do zvláštního pruhu na obrazovce, označeného jako reklama.

Bohužel došlo k situaci, že společnost EsoTV LIMITED sice zajistila splnění tohoto požadavku provozovatele na prostorové oddělení reklamních sdělení během pořadu, ale dle vyjádření této společnosti vyrábějící pořad EZO.TV ještě v průběhu prosince společnost EsoTV LIMITED nedostatečně proškolila moderátorku, která moderovala pořad vysílaný dne 17.12. 2010, aby slovně neupozorňovala na služby volání věštcí po skončení vysílání pořadu. Vzhledem k tomu, že se moderátoři v pořadu střídají, tato moderátorka dle vyjádření výrobce pořadu nebyla upozorněna na nové skutečnosti a změny v prezentaci obchodních sdělení v pořadu EZO.TV, které nastaly po upozornění Rady doručeného dne 22.11. 2010.

Provozovatel neprodleně zjednal nápravu vadného stavu u výrobce pořadu a kromě odděleného reklamního pruhu se již v pořadu žádné slovní či písemné výzvy na volání věštcí po skončení pořadu neobjevují.

- Provozovatel žádá Radu, aby s přihlédnutím ke všem okolnostem vysílání pořadu a snaze provozovatele o nápravu vytýkaného porušení zákona již po prvním upozornění Rady a následném odstranění dalšího vytýkaného porušení zákona po oznámení o zahájení správního řízení zvažila nutnost uložení sankce (případně i její výši) za porušení í § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. provozovatelem. Pořad EZO.TV obsahující neoddělenou reklamu byl vysílán v nočních hodinách po půlnoci a má pouze minimální sledovanost, provozovatel neměl žádný majetkový prospěch z neoddělené reklamy v pořadu a ani nemá žádný majetkový prospěch z příjmů společnosti EsoTV LIMITED ze služeb volání věštcí po skončení pořadu, které byly v neoddělené reklamě v pořadu inzerovány. Postavení provozovatele na trhu s ohledem na jeho teprve dvouleté a dosud finančně vysoce ztrátové podnikání ve srovnání se zavedenými provozovateli nesrovnatelné.
- Provozovatel se vzdává své účasti na dokazování, neboť Radou vytýkané porušení zákona považuje za nesporné. Z tohoto důvodu se provozovatel vzdává práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Provozovatel rovněž nenamítá podjatost úřední osoby.

Účastník řízení tedy nevyslovil žádné námitky vůči úvaze Rady. Naopak vyslovil s Radou a její úvahou souhlas a zároveň se vzdal své účasti na dokazování a práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Vzhledem ke skutečnosti, že Radou vytýkané porušení zákona považuje účastník řízení za nesporné, přešla Rada bez dalšího k rozhodnutí ve věci.

### **Správní uvážení Rady:**

Samotným posouzením věci se Rada zabývala na svém 12. zasedání konaném dne 28. června 2011.

Na základě analýzy předmětného pořadu, vyjádření účastníka řízení a vzetí v potaz názorů příslušné judikatury, jež se danou problematikou zabývá, přijala Rada rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 30 000 Kč.

Rada tedy setrvala při svém závěru vyjádřeném již v oznámení o zahájení správního řízení, a to tedy při vytýkaných problémech a jejich právním posouzení, se kterými ostatně souhlasil rovněž účastník správního řízení ve svém vyjádření.

Slovní upozorňování moderátorky pořadu na možnost volání na uvedené telefonní číslo (uvedeno v okénku i v informační liště spolu s dalšími informacemi) 24 hodin denně znamená kompletní informace pro možné využití služby – kontakt, cena, charakter služby, jež je opakovaně nabízena a k jejímuž využití je přímočaře vyzýváno.

Rada hodnotila předmětný pořad v jednotlivostech i jako celek a rovněž jeho obrazovou i zvukovou část:

Pořad EZO.TV získává charakter obchodního sdělení, konkrétně teleshoppingu. Za úplatu v podobě ceny hovoru (70,- Kč/minuta) je poskytována služba v podobě věštby. A tato služba je dostupná zákazníkovi kdykoliv.

*Dle § 2 odst. 1 písm. r) zákona č. 231/2001 Sb. se teleshoppingem rozumí přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplatu nebo obdobnou protihodnotu.*

Vydeme-li z výše uvedeného, jsou v předmětném pořadu uvedeny všechny základní a určující znaky teleshoppingu vyplývající ze zákonné definice, kterými jsou právě ona přímá nabídka služby a její popis (možnost telefonicky kontaktovat věštce, a to kdykoliv), cena (cena hovoru 70,- Kč/minuta) a kontakt pro přímé objednání (uvedené telefonní číslo).

**Tímto byly naplněny zákonné definiční znaky teleshoppingu dle § 2 odst. 1 písm. r) zákona č. 231/2001 Sb.**

*Dle § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly snadno rozeznatelné; u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělené od ostatních částí vysílání.*

Zařazením tohoto teleshoppingu do pořadu EZO.TV se účastník správního řízení dopustil porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.

Podmínka předchozího upozornění dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.:

Dále Rada zkoumala, zda byla splněna podmínka pro uložení sankce dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy zda již v minulosti bylo účastníkovi řízení uloženo upozornění na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti.

Na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. byl již provozovatel upozorněn v rámci spis. zn. 2010/1177/DRD/BAR, z důvodu, že dne 12. října 2010 od 07:00 hodin odvysílal na programu Televize Barrandov pořad EZO.TV, jež obsahoval úseky, ve kterých slovně, prostřednictvím moderátora, i písemně, prostřednictvím grafických textů v informačním grafickém panelu v dolní části obrazovky, nabízel službu konzultace s věštcem pomocí centrální zpoplatněné telefonní linky dostupné i mimo dobu vysílání pořadu.

Protože provozovatel adekvátně nereagoval na lhůtu k nápravě a opakovaně porušuje povinnost danou zákonem pokračováním v nezákonném jednání, Rada je oprávněna k uložení pokuty za dané jednání.

Účastník řízení rovněž s tímto předchozím upozorněním vyslovil souhlas v rámci svého vyjádření k zahájení předmětného správního řízení, když uvedl, že se na základě tohoto upozornění snaží dospět k nápravě.

Při rozhodování o výši pokuty se Rada řídila těmito skutečnostmi:

Dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. *může Rada udělit pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč provozovateli vysílání, pokud nedodrží povinnosti stanovené pro obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení.*

Dle § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. *při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a*

*provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.*

Dle § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rada byla omezena horní a dolní hranicí stanovenou zákonem a při stanovení výše pokuty byla vedena následujícími úvahami:

Povaha vysílaného programu:

Program Televize Barrandov je plnoformátovým programem, který obsahuje pořady různého zaměření a témat a který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy. Divácká obec tohoto programu je tak značně široká.

Postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy:

Při hodnocení tohoto kritéria přihlédla Rada ke skutečnosti, že účastník řízení provozuje komerční vysílání, nejedná se tedy o provozovatele televizního vysílání ze zákona, který má speciálním zákonem danou povinnost vysílat ve veřejném zájmu a jeho odpovědnost je tímto ze samotné povahy veřejnoprávního media vyšší.

Dále Rada hodnotila skutečnost, že se jedná o provozovatele celoplošného vysílání, kdy jeho vysílání může přijímat minimálně 70% diváků v ČR.

Program Televize Barrandov je plnoformátovým programem (tj. takovým programem, obsahujícím pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy). Není tedy programem úzce zaměřeným jak tematicky, tak i na určitý vymezený segment diváků.

Lze shrnout, že odpovědnost provozovatele vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy, je vzhledem k jeho plnoformátovému a celoplošnému zaměření vyšší než u provozovatelů úzce zaměřených programů.

Naproti tomu je Radě z její úřední činnosti (včetně vyjádření účastníka) známo, že podíl provozovatele na mediálním trhu, vyjádřený sledovaností, je ve srovnání s dalšími subjekty (komerčními plnoformátovými celoplošnými programy) zanedbatelný.

Rozsah, typ a dosah závadného vysílání:

Rada při rozhodování o výši pokuty hodnotila též rozsah a dosah vysílání.

Rozsah vysílání je dán celkovou délkou předmětného neodděleného teleshoppingu, který prolíná prakticky celý pořad EZO.TV o délce trvání téměř 90 minut.

Z hlediska dosahu závadného vysílání je třeba rovněž uvést, že k porušení zákona došlo v rámci celoplošného vysílání, tj. vysílání, jímž je pokryto nejméně 70%. Dosah závadného vysílání je tak z tohoto hlediska přirozeně vysoký.

Z hlediska typu závadného vysílání pak byla posuzována pasáž vysílání účastníkem řízení prezentována jako běžná součást pořadu, ačkoliv ve skutečnosti splňovala zákonné znaky teleshoppingu a jednalo se tedy o teleshopping.

Závažnost věci:

Při hodnocení závažnosti daného správního deliktu vzala Rada v úvahu celkovou délkou předmětného neodděleného teleshoppingu, který prolíná prakticky celý pořad EZO.TV o délce trvání téměř 90 minut.

Rada také hodnotila skutečnost, že mohlo dojít k pomýlení diváků, kteří v domněnání, že sledují pouze určitý druh interaktivního pořadu, byli ve skutečnosti rovněž vtaženi do teleshoppingu, na základě kterého tak mohli nevědomky reagovat na přímou nabídku určité služby.

Rada však zároveň vzala v potaz tu skutečnost, že byl předmětný pořad, který obsahoval tento neoddělený teleshopping, odvysílán v poměrně pokročilé noční hodině, kdy reálný počet diváků sledující v danou chvíli předmětný pořad pravidelně není tak vysoký, jako v průběhu hlavního vysílacího času.

Rovněž okruh diváků se zájmem o takovýto typ pořadu Rada vyhodnotila jako užší.

#### Míra zavinění:

Provozovatel vysílání nese odpovědnost za plnění zákonné povinnosti oddělovat reklamu i teleshopping od ostatních částí vysílání, musí proto důkladně posoudit, zda pořady, které zařazuje do vysílání v rámci svých programů, neobsahují prvky, které by v tomto smyslu porušovaly zákonné povinnosti. Nepostupuje-li provozovatel vysílání v souladu s těmito svými povinnostmi (ačkoli je povinen je znát a musí si jich být vědom, neboť musí znát ustanovení zákona č. 231/2001 Sb.), je možné obecně z hlediska míry zavinění hovořit nejspíše o vědomé nedbalosti.

Rada rovněž pamatovala na tu skutečnost, že je pořad EZO.TV vysílán v přímém přenosu a že jej pro účastníka řízení připravuje jiná společnost. Nicméně ani tím nelze účastníka řízení plně ospravedlnit. Provozovatel vysílání musí zajistit, aby pořady, které jsou pro něj vyráběny, byť jinou společností, plně vyhovovaly zákonným požadavkům, a to jak zajištěním odpovídající grafické úpravy, či dostatečným a včasným proškolením personálu, který pořad připravuje (včetně moderátora). Provozovatel vysílání si při své činnosti musí vybírat takové partnery, se kterými budou výsledky jejich spolupráce plně vyhovovat zákonným požadavkům.

#### Finanční prospěch:

Rada neopomněla ani zákonné kritérium případného finančního prospěchu, k jeho konkrétnímu hodnocení však neměla k dispozici dostatek konkrétních podkladů a důkazů, neboť nemá možnost dostupnými prostředky konkrétní výši finančního prospěchu v posuzovaném případě zjistit ani ověřit. Proto toto kritérium nemohlo výši uložené pokuty ovlivnit.

Rada tak na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že provozovatel, Barrandov Televizní Studio, a.s., výše uvedeným jednáním porušil povinnost danou ustanovením § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., čímž se dopustil správního deliktu dle ustanovení § 60 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., a uložila mu pokutu ve výši 30 000 Kč.

Provozovateli byla uložena pokuta blíže dolní hranici zákonné sazby.

#### **Náhrada nákladů řízení:**

Vzhledem k tomu, že správní řízení vyvolal účastník řízení porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 66 zákona č. 231/2001 Sb. podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

V Praze dne: 28.6.2011

JUDr. Kateřina Kalistová  
*předsedkyně Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání*