



Jedn. identifikátor 602417-RRTV

Naše č. j. RRTV/15507/2023-
zil

KAFKA & PARTNERS, s.r.o.,

Sp. zn. RRTV/2023/941/zil

g5yeuhf

Zasedání Rady 20-2023/poř. č. 11

Vyřizuje: ORVL/OLR

Datum, místo 5. prosince 2023, Praha

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, **v řízení o přestupku** vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **rozhodla** dne 5. prosince 2023 takto:

- I. Obviněná společnost, Kafka and Partners s. r. o., IČ: 257 88 302, se sídlem Jemnická 345/5, Praha 4 – Michle, 140 00, **se uznává vinou** v souladu s § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustila **tím, že provozuje televizní vysílání programu Yachting TV prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.**
- II. **Za přestupek se** pachateli v souladu s § 45 zákona č. 250/2016 Sb., **ukládá správní trest ve formě napomenutí**, kterým se pachatel výslovně upozorňuje na možné důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to trest uložení pokuty dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého lze za předmětný přestupek možné uložit pokutu až do výše 10 000 000,- Kč.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky, a § 6 (1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., **uložila** Rada účastníku řízení **povinnost uhradit** paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000,- Kč.** (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2023941, úhrada nákladů je splatná **do pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 21. července 2023, čj. RRTV/8334/2023-vac, byla Radě doručena žádost společnosti Kafka and Partners s. r. o., IČ: 257 88 302, se sídlem Jemnická 345/5, Praha 4 – Michle, 140 00, o udělení licence pro televizní vysílání šířené prostřednictvím zvláštních přenosových systémů programu YACHTING TV.

Z důvodu nedostatků žádosti bylo řízení o udělení licence přerušeno usnesením čj. RRTV/8879/2023-zil se lhůtou 30 dnů na odstranění nedostatků žádosti.

V rámci činnosti Úřadu bylo zjištěno, že program YACHTING TV i přesto, že do této doby nezískal licenci, vysílá svůj program na webových stránkách <https://yachtingtv.tv/live-tv/>.

Předmětné vysílání bylo monitorováno záznamy živého vysílání programu YACHTING TV na internetu byly pořízeny ve dnech 8. a 9. srpna 2023.

Z výše zmíněného vyplývá, že společnost Kafka and Partners s. r. o., IČ: 257 88 302, se sídlem Jemnická 345/5, Praha 4 – Michle, 140 00, provozuje **vysílání programu YACHTING TV, aniž by k tomu byla oprávněna na základě licence udělené dle zákona č. 231/2001 Sb.**

Zákonná úprava:

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přestupek uložit pokutu do 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Zahájení správního řízení z moci úřední o přestupku

Rada na svém 14. zasedání roku 2023 zahájila s právnickou osobou Kafka and Partners dle § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. zákona o přestupcích a řízeních o nich, řízení z moci úřední o přestupku dle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., spočívajícím ve vysílání televizního programu YACHTING TV prostřednictvím zvláštních přenosových systémů bez potřebného oprávnění dle zákona č. 231/2001 Sb.

Rada stanovila Provozovateli lhůtu 15 dnů na vyjádření.

Vyjádření Kafka and Partners s.r.o. doručené dne 2. října 2023:

„Jsme nemile překvapeni vaším dopisem ze dne 6. září, který jste nám zaslali a ve kterém je uvedeno, že se zabýváme nelegální činností. Jmenovitě jsme obviněni z nezákonného streamování televizního kanálu s názvem Yachting TV na našich webových stránkách. Yachting TV je projekt koncipovaný jako mezinárodní internetový televizní kanál určený pro nadšence jachtingu z celého světa. Vzhledem k tomu, že před tímto projektem jsme se podobnou prací nezabývali, pro naše potřeby jsme si pronajali doménu na internetu a prostřednictvím veřejného internetu uvolnili seznam videoklipů, k jejichž reprodukci máme písemné svolení vlastníků. Cílem tohoto aktu bylo otestovat streamovací systém, tedy naučit se pracovat na softwarovém řešení pro přehrávání a zároveň sledovat a analyzovat další aspekty, jako je spotřeba šířky pásma potřebná pro nahrávání televizního kanálu ve více profilech kódování, nastavení serverové infrastruktury a pronájem potřebného vybavení pro nepřetržitý provoz televizního kanálu. Upozorňujeme, že kanál Yachting TV je stále v demo formátu, to znamená, že není monetizován, což znamená, že nepodléhá právním předpisům a nemůže být porušován. Do procesu získávání povolení od českého regulačního orgánu k vydávání licencí jsme vstoupili současně s procesem studia fungování systému. Především mějte na paměti, že televizní kanál na webu je provozován jako internetový televizní kanál. Stejný princip fungování najdete na síti YouTube, kde se každý den s písemným souhlasem vlastníků obsahu vytvářejí, reprodukují a zpeněžují tisíce televizních kanálů, kde mohou být poškozeny pouze oni, pokud je jejich obsah reprodukován bez souhlasu. Na závěr ještě jednou zdůrazňujeme, že kanál Yachting TV po celou dobu demo reprodukce není monetizován tj. komerčně zpeněžen a jedná se pouze o vlastní potřebu. Sledovanost webových stránek je dohledatelná, což můžeme prokázat. Doufáme, že toto krátké vysvětlení postačí k přerušení správního řízení a obnovení naší žádosti o udělení licence. V případě jakýchkoliv dalších nejasností, jsme připraveni se sejít a dovysvětlit osobně.“

Po doručení shora uvedeného vyjádření bylo činností Úřadu zjištěno, že předmětné vysílání na webových stránkách obviněného ke dni 27. září 2023 již není volně přístupné, nýbrž je zamčené pouze pro partnery viz. snímek obrazovky.

Dne 24. října 2023 pod čj. RRTV/12353/2023-zil bylo obviněnému doručeno oznámení o doplnění spisu a ukončení dokazování a byla stanovena 15 denní lhůta pro písemné vyjádření a další návrhy ze strany provozovatele.

Dne 8. listopadu 2023 pod čj. RRTV/13148/2023-vra bylo Radě doručeno doplnění vyjádření ze strany obviněného.

Doplnění vyjádření ke správnímu řízení ze dne 8. listopadu 2023:

„Je důležité uvést, že start-up společnosti Kafka and Partners s.r.o. s názvem Yachting TV aktivně pracoval na získání licence od oficiálního regulačního orgánu a plně respektoval příslušné právní

předpisy a postupy. Na internetové stránce <https://yachtingtv.tv/live-tv/>, jsme zveřejnili demo nahrávky, které sloužily pouze pro ilustrační účely a měly za cíl ukázat týmu programátorů a nikoliv veřejnosti, jak by mohl vypadat náš budoucí televizní program. Tyto demo nahrávky nebyly v žádném případě určeny pro veřejné vysílání a nebyly předány žádné distribuční společnosti. Dovoluji si podotknout, že Yachting TV nespustil žádné živé televizní vysílání před nabytím licence. Plánovali jsme zahájit distribuci živého vysílání až poté, co získáme potřebnou licenci a povolení od regulačního orgánu. Tyto kroky jsou v souladu s naším závazkem dodržovat veškeré právní předpisy a normy, které platí pro televizní vysílání. Naše společnost si zakládá na transparentnosti a dodržování všech regulačních požadavků. Jsme připraveni spolupracovat s příslušnými orgány a poskytnout veškeré potřebné informace.“

Účastník řízení se vyjádřil ve smyslu, že se necítí být vinen a své jednání nepovažuje za přestupek. Jedním z argumentů, dle kterého se účastník řízení necítí být vinen, je, že se nemohl dopustit přestupku ve smyslu neoprávněného vysílání, jelikož vysílání programu zatím negeneruje zisk, a proto nepodléhá právním předpisům. Tato argumentace vyplývá ze subjektivního přesvědčení účastníka, neodpovídá však znění zákona o vysílání. Dále se účastník vyjádřil ve smyslu, že jím provozované vysílání mělo sloužit pouze jako pracovní verze sloužící realizačnímu týmu nikoliv veřejnosti a cílem provozovatele bylo získat licenci k tomuto programu. Ani tento argument nelze přijmout, protože vysílání bylo veřejnosti přístupné.

Zákonná úprava:

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. lze za přestupek uložit pokutu do 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Podle § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., Rada správní trest neuloží, pokud po upozornění provozovatele dojde ve stanovené lhůtě k nápravě.

Podle § 45 zákona č. 250/2016 Sb., při ukládání napomenutí správní orgán upozorní pachatele na důsledky protiprávního jednání, jež mu podle zákona hrozí, pokud by se i v budoucnu dopouštěl podobného jednání.

Podle § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízeních o nich, správní orgán zahájí řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.

Rozhodnutí Rady v řízení z moci úřední o přestupku

Samotným projednáním věci se Rada zabývala na svém 20. zasedání konaném dne 5. prosince 2023 a dospěla k následujícím závěrům:

Správní uvážení Rady:

Při posuzování věci je nutno vyjít z definice podle § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kdy se pro účely tohoto zákona rozumí provozovatelem rozhlasového a televizního vysílání právnická nebo fyzická osoba, která sestavuje program, včetně služeb přímo souvisejících s programem, určuje způsob organizace rozhlasového a televizního vysílání a má za toto vysílání redakční odpovědnost, a pod zvukovým nebo obrazovým označením, jež program a služby přímo související s programem nezeměnitelně identifikuje, tento program a služby přímo související s programem prvotně šíří nebo prostřednictvím třetích osob nechává šířit (dále jen „provozovatel vysílání“).

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání nebo převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., vymezuje oprávnění Rady vydat (*jednotlivou*) licenci (*v samostatném licenčním řízení*) k vysílání prostřednictvím a) vysílačů, b) družic a kabelových systémů a c) přenosových systémů neuvedených v písm. a) a b), (dále jen „zvláštní přenosový systém“). Zde je tedy zcela jasným způsobem, který nevyvolává žádné výkladové nejasnosti, vymezeno, že vysílání, které není šířeno prostřednictvím tradičních platforem, tj. pozemními vysílači, družicí či kabelem, je vysíláním prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, ať již se jedná o jakoukoli jinou či novou technologii (např. internetové online vysílání, mobilní aplikace, časové video). Šíření televizního vysílání, resp. provozování „živého streamu“ (lineárního vysílání) prostřednictvím zvláštního přenosového systému (internetu), je tedy televizním vysíláním, které podléhá samostatnému licenčnímu řízení dle zákona č. 231/2001 Sb. Obviněný tak provozuje televizní vysílání tohoto programu, aniž je k tomu oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb., nebo podle zvláštního zákona.

Rada vykonává dohled nad dodržováním právních předpisů v oblasti televizního vysílání, a pokud provozovatel provozuje vysílání bez potřebného oprávnění prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu), je Rada v tomto případě orgánem dozoru dle zákona č. 231/2001 Sb. Televizní vysílání, které naplňuje definici dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., podléhá regulaci dozorového orgánu (Rady), ať je šířeno jakýmkoliv způsobem, v případě provozování vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (internetu) Rada vykonává dohled v případech, kdy je přístup k takovému vysílání umožněn např. za využití webových stránek provozovatele nebo za využití platformy HbbTV. Rada předmětná ustanovení

zákona č. 231/2001 Sb., týkající se (neoprávněného) provozování televizního vysílání, považuje za zcela zřejmá a nepřipouštějící žádné výkladové nejasnosti.

Při rozhodování o správním trestu se Rada řídila těmito skutečnostmi

Podle ustanovení § 60 odst. 4 písm. c zákona č. 231/2001 Sb., fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje vysílání nebo převzaté vysílání, aniž je k tomu oprávněna podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

Podle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. za přestupek lze uložit pokutu do 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry Rada s ohledem na charakter spáchaného přestupku dle ustanovení § 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlíдела

- k povaze a závažnosti přestupku [písm. a) daného ustanovení],
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [písm. c) daného ustanovení],
- k povaze činnosti právnické osoby [písm. g) daného ustanovení],

Podle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb. ukládá pachateli za spáchání uvedeného přestupku správní trest ve formě napomenutí, kterým se pachatel výslovně upozorňuje na možné důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to trest uložení pokuty dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého lze za předmětný přestupek možné uložit pokutu až do výše 10 000 000,- Kč.

§ 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha a závažnost přestupku

Rada s ohledem na § 38 zákona č. 250/2016 Sb., konstatovala, že provozování vysílání bez oprávnění je, co do závažnosti a míry zavinění a objektivní závažnosti povahy přestupku, jedním z nejzávažnějších přestupků a porušení zákona, který upravuje státní správy v oblasti rozhlasového a televizního vysílání v České republice. Tuto skutečnost dokládá i výše pokuty, kterou za tuto činnost zákon umožňuje orgánu dozoru uložit (10 000 000 Kč).

Vysílání je možné provozovat jedině na základě oprávnění k provozování vysílání, což zajišťuje mimo jiné ochranu zájmů dle zákona č. 231/2001 Sb. Provozováním vysílání bez oprávnění se obviněný vyhýbal dohledu Rady coby ústředního správní úřadu, který vykonává státní správu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, převzatého vysílání a v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání poskytovaných podle jiného právního předpisu, a dohlíží na zachování a rozvoj plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a převzatého vysílání, dbá na jeho obsahovou nezávislost a plní další úkoly stanovené zákonem a zvláštními právními předpisy.

§ 37 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb.

Přítěžující a polehčující okolnosti

Rada konstatuje, že dle § 39 zákona č. 250/2016 Sb. existují polehčující okolnosti. Účastník řízení ihned po zahájení správního řízení učinil kroky k nápravě ve formě uzamčení přístupu veřejnosti k demo vysílání. Zároveň před samotným zahájením řízení o přestupku měl účastník řízení již zažádáno o licenci pro tento program, tudíž s ním bylo zahájeno licenční řízení. Z výše uvedeného plyne, že účastník řízení si uvědomil problematiku svého jednání a měl snahu jej napravit.

Ohledně případných přítěžujících okolností, vztahujících se ke spáchanému přestupku, Rada konstatovala, že v daném případě není žádná z přítěžujících okolností dle ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb. aplikovatelná.

§ 37 písm. g) zákona č. 250/2016 Sb.

Povaha činnosti právnické osoby

Rada vzala v potaz to, že činnost obviněného měla hospodářskou povahu, kdy byla provozována jako činnost soukromoprávního provozovatele televizního vysílání. Výše finančního prospěchu vzniklého v souvislosti s porušením zákonné povinnosti obviněného není Radě známa.

Rada s ohledem na výše uvedené uvážila, že vzhledem k znění § 35 zákona č. 250/2016 Sb., je napomenutí nejlépe zvoleným druhem trestu, který by měl mít zabraňující a preventivní efekt na pachatele přestupku. K tomuto závěru Rada došla i na základě ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., podle kterého při určení druhu a výměry správního trestu za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží také k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy; Rada zde zohlednila to, že v daném případě se jednalo o nového provozovatele vstupujícího na mediální trh, u kterého není vysoká míra diváckého dosahu a ze strany kterého dosud nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb. Zároveň Rada zohlednila polehčující okolnosti, tj. že obviněný učinil kroky k nápravě protiprávního stavu. Rada tudíž došla k závěru, že uložení napomenutí je dostatečnou formou trestu a že v daném případě není nutné přistoupit k uložení trestu ve formě pokuty.

Rada na základě shromážděných podkladů dospěla k závěru, že obviněný provozoval televizní kanál, aniž k tomu byl oprávněn podle zákona č. 231/2001 Sb., nebo zvláštního zákona, a po zhodnocení výše uvedených kritérií rozhodla udělit účastníku řízení napomenutí, kterým se pachatel výslovně upozorňuje na možné důsledky svého protiprávního jednání, které mu hrozí v případě opakování výše uvedeného protiprávního jednání, a to trest uložení pokuty dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého lze za předmětný přestupek možné uložit pokutu až do výše 10 000 000,- Kč. Napomenutí jako správní trest odpovídá okolnostem spáchání a závažnosti přestupku

a je v daném případě postačující formou potrestání, která naplňuje jak preventivní, tak represivní účel.

Dle ustanovení § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, při ukládání napomenutí správní orgán upozorní pachatele na důsledky protiprávního jednání, jež mu podle zákona hrozí, pokud by se i v budoucnu dopouštěl podobného jednání.

Pokud by se účastník řízení v budoucnu dopustil podobného jednání, je Rada oprávněna mu dle ustanovení § 60 odst. 7 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. za takovýto opakovaný přestupek uložit pokutu do 10 000 000 Kč.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Účastník vyvolal řízení o přestupku porušením své právní povinnosti, tj. porušením ustanovení § 60 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. **Rada mu tudíž uložila povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí 1 000,- Kč.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ing. arch. Václav Mencil
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno