

Parlament České republiky

Poslanecká sněmovna

2010

5. volební období

ZPRÁVA O STAVU VYSÍLÁNÍ A ČINNOSTI RADY PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ ZA ROK 2009

Předkládá

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona o vysílání

Tuto výroční zprávu schválila Rada pro rozhlasové a televizní vysílání na svém 4. zasedání konaném dne 17. února 2010 usnesením k 2. bodu programu.

A. Aktuální seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání.	6
Typy vysílání provozované na základě licence	6
Typy vysílání provozované na základě registrace	6
Typy vysílání provozované na základě zvláštního zákona	6
Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání.	7
B. Informace o situaci v rozhlasovém a televizním vysílání a v převzatém rozhlasovém a televizním vysílání	13
Stav a trendy v oblasti regulace vysílání	13
Vývoj reklamních investic na českém trhu	14
Tabulka údajů APKT k 31.12.2009 a porovnání s rokem 2008	17
Úpravy legislativy vztahující se k provozování televizního a rozhlasového vysílání	18
Směrnice o audiovizuálních mediálních službách	18
Rozhlasová diginovela a problémy s ní spojené	19
Problematika programových sítí v rozhlasovém vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	22
Přezkum rozhodnutí Rady o udělení licence ve správním soudnictví	23
Ochrana spotřebitele	25
Problematika vysílání přes satelit (+ up-link)	25
Mezinárodní aktivity Rady	27
Dohoda o spolupráci a výměně informací	27
Rada jako objekt stížností u veřejného ochránce práv	29
C. Informace o dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání	
a o uložených sankcích	31
Právní předpisy, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání.	31
Přehled Evropské legislativy s bezprostředním vztahem k oblasti rozhlasového a televizního vysílání.	32
Informace o dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání	
a informace o uložených sankcích	32
Přehledy správních řízení zahájených z moci úřední a vedených v roce 2009.	34
Úkony Rady ve správních řízeních	41
Přehledy soudních řízení vedených v roce 2009 u Městského soudu v Praze nebo u Nejvyššího správního soudu	43
D. Informace o výsledcích kontrol dodržování povinností stanovených tímto zákonem	
a podmínek stanovených provozovatelům vysílání a provozovatelům převzatého vysílání.	47
Výsledky kontroly televizního vysílání	47
Systém a kvalita monitoringu	47
Kontrola televizního vysílání metodou aktivního screeningu	49
Kontrolní monitoring v roce 2009	49
Pochybení na programu Eurosport	50
Výsledky kontroly plynoucí z povinnosti provozovatelů na základě § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona o vysílání	51
Reklama, teleshopping, sponzorování	51
Problematika sponzorování reklamních znělek	52
Výsledky kontrol rozhlasového vysílání	55
Rozdílná stanoviska členů Rady při kontrole rozhlasového a televizního vysílání.	55
E. Informace o udělených licencích a kritériích, na základě kterých byly uděleny licence	
a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení	58
Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů. ...	60
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Mladá Boleslav – Bradlec 103,5 MHz / 200 W	60
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W	60
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů Karlovy Vary 105,0 MHz / 200 W, Plzeň 103,0 MHz / 200 W, Tachov 105,6 MHz / 200 W a Železná Ruda 105,6 MHz / 25 W	61

Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Mokrý – Horákov 89,2 MHz / 5 W	66
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Benešov – Kozmice 89,3 MHz / 5 kW – pokračování v řízení	67
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Uherský Brod 88,5 MHz / 200 W	67
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz / 200 W	71
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz / 200 W	71
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Vsetín 96,6 MHz / 200 W	71
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T	71
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice	72
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů	72
Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů	72
Řízení o registraci převzatého vysílání	73
Převzaté rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů v systému T-DAB v pásmu III a L-bandu	73
Převzaté vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T	73
Převzaté rozhlasové vysílání prostřednictvím družice	73
Převzaté televizní vysílání prostřednictvím družice	73
Převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	74
F. Informace o změnách licenčních podmínek provozovatelů vysílání s licenci	75
Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek dle § 21 a změny dle § 20 zákona o vysílání	75
Změny programových licenčních podmínek rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	76
Přehled udělených dokrývacích kmitočtů za rok 2009	80
Rozdílná stanoviska členů Rady při správních řízeních o změnách licenčních podmínek, ev. registrace	81
G. Informace o podpoře evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby v televizním vysílání, plnění podílu evropské tvorby (§ 42) a nezávislé tvorby (§ 43) a o důvodech případného nedosahování stanovených podílů	82
Výsledky kontroly	82
Celoplošní provozovatelé	82
Provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice	83
Provozovatelé terestrického regionálního vysílání	86
H. Návrhy opatření zohledňující nové technologie v oblasti rozhlasového a televizního vysílání	87
I. Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.	88
Seznam příloh na CD.	90
Seznam tabulek	91
Seznam grafů	93
Přílohy	94
Souhrnný přehled udělených kmitočtů	94
Správní řízení zahájená z moci úřední probíhající v roce 2009.	105
Soudní řízení probíhající v roce 2009	131
Soudní řízení – správní problematika	131
Soudní řízení – problematika obsahu vysílání dle zákona o vysílání	138
Soudní řízení – problematika obsahu vysílání dle zákona o reklamě.	157
Majetkové vztahy a slučování provozovatelů.	168

A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. A) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

Podrobné seznamy provozovatelů s informacemi o názvech programů, době platnosti licencí a územním rozsahu jsou uvedeny na příloženém CD. Následující seznam provozovatelů je členěn podle typu vysílání tímto způsobem:

TYPY VYSÍLÁNÍ PROVOZOVANÉ NA ZÁKLADĚ LICENCE

Licenci uděluje Rada v řízení o udělení licence. Licence opravňuje provozovatele vysílání k rozhlasovému nebo televiznímu vysílání. Na udělení licence není právní nárok. Licence se uděluje na dobu určitou, u televizního vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu osmi let.

TABULKA 1 – VYSÍLÁNÍ NA ZÁKLADĚ LICENCE

družicové rozhlasové
družicové televizní
kabelové systémy a družice rozhlasové
kabelové systémy a družice televizní
kabelové systémy rozhlasové
kabelové systémy televizní
kabelové systémy televizní, DVB-T
terestrické rozhlasové
terestrické rozhlasové celoplošné
terestrické televizní
terestrické televizní celoplošné, DVB-T

TYPY VYSÍLÁNÍ PROVOZOVANÉ NA ZÁKLADĚ REGISTRACE

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice. Na registraci je při splnění zákonem stanovených podmínek právní nárok.

TABULKA 2 – VYSÍLÁNÍ NA ZÁKLADĚ REGISTRACE

převzaté družicové
převzaté kabelové systémy
převzaté kabelové systémy, DVB-T
převzaté rozhlasové a terestrické televizní
převzaté rozhlasové a terestrické televizní DVB-T

TYPY VYSÍLÁNÍ PROVOZOVANÉ NA ZÁKLADĚ ZVLÁŠTNÍHO ZÁKONA

zákon o České televizi č. 483/1991 Sb.

TABULKA 3 – VYSÍLÁNÍ PODLE ZÁKONA O ČESKÉ TELEVIZI

terestrické televizní celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
televizní celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona

zákon o Českém rozhlasu č. 484/1991 Sb.

TABULKA 4 – VYSÍLÁNÍ PODLE ZÁKONA O ČESKÉM ROZHLASU

terestrické rozhlasové celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
rozhlasové celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona

ABECEDNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

Název	Typ vysílání
3C spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
4 M Rožnov spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
4S PRODUCTION, a. s.	terestrické rozhlasové
AEL Communications ČR s. r. o.	kabelové systémy televizní
Agentura TRS spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
AIDEM a. s.	kabelové systémy televizní
AIRWEB spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
Akrman Miloslav	kabelové systémy televizní
ALTEMA TV Productions s. r. o.	kabelové systémy televizní
AMOS a. s.	* převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
AnSat - TKR s. r. o.	převzaté kabelové systémy
ANTÉNY 2H+B spol. s r. o.	* převzaté kabelové systémy
Antény DAKR, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
AQUA, a. s.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
ATV CZ, s. r. o.	kabelové systémy televizní
AV-PARK s. r. o.	kabelové systémy televizní
AZ - MEDIA s. r. o.	* kabelové systémy televizní
AZ Media a. s.	terestrické rozhlasové
AZ Rádio, s. r. o.	terestrické rozhlasové
B.H.Centrum a. s.	převzaté kabelové systémy
Barrandov Televizní Studio a. s.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
BBC Radiocom (Praha) s. r. o.	terestrické rozhlasové
BKS Capital Partners a. s.	převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
Blecha Zdeněk	převzaté kabelové systémy
Blue4.cz s. r. o.	převzaté kabelové systémy
BROAD ROAD a. s.	kabelové systémy televizní
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	převzaté družicové terestrické rozhlasové
Bytové a tepelné hospodářství Bučovice s. r. o.	* kabelové systémy televizní
CABEL MEDIA s. r. o.	převzaté kabelové systémy
CABTEL mont ZLÍN, s. r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
CALL TV s. r. o.	převzaté družicové
Carolinas corporation, a. s.	kabelové systémy a družice televizní
CATR spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
CentroNet, a. s.	převzaté kabelové systémy družicové televizní
CET 21 spol. s r. o.	kabelové systémy a družice televizní terestrické televizní celoplošné, DVB-T terestrické televizní celoplošné, DVB-T
CINE - servis s. r. o.	převzaté družicové
CITY MULTIMEDIA s. r. o.	terestrické rozhlasové
CITYTV, s. r. o.	kabelové systémy televizní
CL - NET s. r. o.	* převzaté kabelové systémy
COMA s. r. o.	převzaté kabelové systémy
COMTES CZ spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
COPROSYS a. s.	převzaté kabelové systémy
CORSAT s. r. o.	převzaté kabelové systémy
COUNTRY RADIO s. r. o.	terestrické rozhlasové
Czech Computer s. r. o.	kabelové systémy rozhlasové
Czech Digital Group, a. s.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní, DVB-T
CZECH INFOLINE s. r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Česká národní televizní společnost, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
Česká programová společnost spol. s r. o.	družicové televizní
Česká rozhlasová s. r. o.	terestrické rozhlasové

Název	Typ vysílání
ČESKÁ TELEVIZE	terestrické televizní celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
	televizní celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona
Českomoravská televizní, s.r.o.	terestrické televizní
ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s.r.o.	terestrické rozhlasové
Československá filmová společnost, s.r.o.	družicové televizní
ČESKÝ ROZHLAS	terestrické rozhlasové celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
	rozhlasové celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona
Definitely s.r.o.	terestrické rozhlasové
DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o.	terestrické rozhlasové
	terestrické rozhlasové
DIGI Czech Republic, s.r.o.	převzaté družicové
Digital Broadcasting s.r.o.	kabelové systémy televizní
DIRECT FILM s.r.o.	kabelové systémy televizní
Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka	družicové televizní
EBD s.r.o.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
ELDORADIO s.r.o.	terestrické rozhlasové
Eleanes s.r.o.	terestrické rozhlasové
ELMA KLADNO, s.r.o.	* převzaté kabelové systémy
ELSAT, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ELTRIS, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
EN - DAXI, s.r.o.	terestrické rozhlasové
ENECOS, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ESA - rádio, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Evkanet, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
EVROPA 2, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
F.C.A., a. s.	* převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní
FAJRONT BS, s.r.o.	terestrické rozhlasové
FATEM - TV, a. s.	terestrické televizní
FILM EUROPE, s.r.o.	družicové televizní
Florián Jiří	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
FORCOM NET, s.r.o.	* převzaté kabelové systémy
Foretník Pavel, RNDr.	terestrické rozhlasové
FRANEL MUSIC, v. o. s.	kabelové systémy televizní
FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o.	terestrické rozhlasové
Frekvence 1, a. s.	terestrické rozhlasové celoplošné
FRIDRICH Ivo	převzaté kabelové systémy
	převzaté družicové
	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
	terestrické televizní
FTV Prima, spol. s r.o.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
	terestrické televizní
Gama media s.r.o.	terestrické rozhlasové
GENUS TV a. s.	terestrické televizní
GITAL, s.r.o.	převzaté družicové
GRAPE SC, a. s.	převzaté kabelové systémy
HBO Česká republika, spol. s r.o.	družicové televizní
HB TV spol. s r.o.	* kabelové systémy televizní
	* převzaté kabelové systémy
HC KABEL, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
HDD s.r.o.	převzaté kabelové systémy
HE TV s.r.o.	družicové televizní
Heindl Jaroslav	kabelové systémy televizní
HELLAX spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
HELP FILM, s.r.o.	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
Horák Petr	kabelové systémy televizní
HUKU s.r.o.	družicové televizní

Název	Typ vysílání
Chello Central Europe s.r.o.	družicové televizní
Chlad Bohumil	kabelové systémy televizní
iDST, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
IKO Cable s.r.o.	* družicové televizní
IMPERIUM TV, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
INVEST TEL, s.r.o.	kabelové systémy televizní
J.D.Production, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Jan Popelka	kabelové systémy televizní
Jan Voldřich	kabelové systémy televizní
Jiří Středa VIDEO - JS	kabelové systémy televizní
JOE Media s.r.o.	kabelové systémy rozhlasové
JON.CZ s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Josef Hejl RADIO RUBI	terestrické rozhlasové
JUDr. Ladislav Faktor - Radio Faktor	terestrické rozhlasové
JUKE BOX, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
K + K cable s.r.o.	* převzaté kabelové systémy
KABEL OSTROV, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Kabelová televize Jeseník, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Kabelová televize Kadaň, a. s.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Karviná, a. s.	* převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Kabelová televize Přerov, a. s.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Třinec, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
KabelSat s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Kadlec Aleš	kabelové systémy televizní
KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Karel Soukup	kabelové systémy televizní
KATEL spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
KELI a.s.	* převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
KONSAT s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Krpenský František, Ing.	terestrické rozhlasové
K.T.V.M., s.r.o.	* převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Kuncl Jaroslav	převzaté kabelové systémy
LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní terestrické televizní
LONDA spol. s r.o.	terestrické rozhlasové celoplošné
LYGRE, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
M - servis Zlín s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
M + M spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Magnalink, a. s.	převzaté kabelové systémy
MAKRO, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Marek Spáčil	kabelové systémy televizní
Maštalíř Miroslav	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
MATTES AD, spol. s r.o.	* převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
MAX LOYD, s.r.o.	terestrické rozhlasové
MaxiFilm & TV, s.r.o.	družicové televizní
MAXPROGRES, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
MEC Turnov s.r.o.	převzaté kabelové systémy
MEDIA Party spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Media Vision s.r.o.	převzaté družicové
Melichar Jiří	převzaté kabelové systémy
MEROVINGIAN s.r.o.	* družicové televizní
Město Kralupy nad Vltavou	kabelové systémy televizní
Město MĚSTO ALBRECHTICE	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Město Příbyslav	převzaté kabelové systémy
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
METEOPRESS, spol. s r.o.	kabelové systémy a družice televizní
Mimoňská komunální a. s.	kabelové systémy televizní
Mina Media s.r.o.	družicové televizní
M-MEDIA spol. s r.o. (v likvidaci)	převzaté kabelové systémy
MTV NETWORKS s.r.o.	družicové televizní
Multi vision, s. r. o	převzaté kabelové systémy
Němec Vlastimil	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
NOEL, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
NONSTOP s.r.o.	terestrické rozhlasové
North Music s.r.o.	terestrické rozhlasové
NTV cable s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Obec Letonice	převzaté kabelové systémy
OBEC ŠLAPANOV	kabelové systémy televizní
OCT Network s.r.o.	kabelové systémy a družice televizní
Open net - projekty a stavby s.r.o.	převzaté kabelové systémy
ORION s.r.o.	terestrické rozhlasové
Osif Ladislav	* kabelové systémy televizní * převzaté kabelové systémy
Ouda Jiří	převzaté kabelové systémy
PK 62, a. s.	kabelové systémy a družice televizní
Planet A, a. s.	převzaté kabelové systémy
PLAY MEDIA s.r.o.	* družicové televizní
PODA a. s.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	převzaté kabelové systémy
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Pražské inforádio, s.r.o.	terestrické rozhlasové
PROKABEL Ústí nad Labem s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
První rozhlasová s.r.o.	terestrické rozhlasové
První zpravodajská a. s.	kabelové systémy a družice televizní terestrické televizní celoplošné, DVB-T
PS KŘÍDLA, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Pštrossová Nataša	kabelové systémy televizní
Quadriga EMEA Limited - Czech Republic - organi- zační složka	kabelové systémy televizní
Radim Pytela - AC Vyškov	převzaté kabelové systémy
Rádio Bohemia, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO BONTON a. s.	terestrické rozhlasové
Radio Contact Liberec spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO CRYSTAL s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Černá Hora II. s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Děčín s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Dragon s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio DUHA, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO FAKTOR s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO FM Plus Plzeň s.r.o.	terestrické rozhlasové

Název	Typ vysílání
Radio France Internationale - pobočka Praha, organizační složka	terestrické rozhlasové
Radio Krumlov, s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO LIFE s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO METUJE, s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO MORAVA s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO MOST, společnost s ručením omezeným	terestrické rozhlasové
Rádio Pálava s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Podještědí, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Profil s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO PROGLAS s.r.o.	družicové rozhlasové terestrické rozhlasové
Radio ProTon s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO PUBLIKUM spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO RELAX s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Samson spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO STATION BRNO, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Student, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Šumava s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Tep a. s.	terestrické rozhlasové
Radio TWIST Praha, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Venkow, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radio West Plzeň, s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radiospol s.r.o.	terestrické rozhlasové
Regionální televize DAKR, s.r.o.	* terestrické televizní
Regionální Televizní Agentura, a. s.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
RETE internet, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
RFE/RL, Inc., organizační složka	družicové rozhlasové
RIO Media a. s.	převzaté kabelové systémy
RKR s.r.o.	terestrické rozhlasové
Route Radio s.r.o.	terestrické rozhlasové
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o.	terestrické televizní
RTA OSTRAVA s.r.o.	terestrické televizní
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o.	terestrické televizní
RTA ZLÍN, s.r.o.	terestrické televizní
RTS DAKR s.r.o.	převzaté kabelové systémy
RTV - 5, spol. s r.o.	* převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
RTV Cheb, k. s.	terestrické rozhlasové
Sarria spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
SAT - AN NET s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SAT Plus, s.r.o.	kabelové systémy a družice rozhlasové kabelové systémy televizní kabelové systémy a družice televizní
SATER - TV s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SATER v. o. s.	* převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
SATT a. s.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
SELF servis, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
SMART Comp. a. s.	převzaté kabelové systémy
Smejkal Miroslav	kabelové systémy televizní
SPORT 5 a. s.	družicové televizní
SRAM, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Stanice O, a. s.	družicové televizní
STAR - MONT Pardubice, s.r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
STAR - nova, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Star Promotion, s.r.o.	terestrické rozhlasové
STARNET, s.r.o.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Krušnohor	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Rožnov	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Stavební bytové družstvo Těšíňan	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Život Mariánské Lázně	převzaté kabelové systémy
Strakonická televize, s. r. o.	kabelové systémy televizní
Studio Re Vi s. r. o.	terestrické televizní
Šulc Jiří	převzaté kabelové systémy
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r. o.	kabelové systémy televizní
Telefónica O2 Czech Republic, a. s.	převzaté kabelové systémy, DVB-T
TELEKO, s. r. o.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní
Telekom Austria Czech Republic, a. s.	* převzaté kabelové systémy
TELEPACE s. r. o.	družicové televizní
TELEVIZE HBin, družstvo	kabelové systémy televizní
TELTO, spol. s r. o.	* převzaté kabelové systémy * kabelové systémy televizní
TESAS MEDIC, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
TETA s. r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
TKR Jašek, s. r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
TKW s. r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
TOP. Spirit, a. s.	převzaté kabelové systémy
TOTALPRESS, s. r. o.	družicové televizní
Touchdown, spol. s r. o.	družicové rozhlasové
TPMC s. r. o.	kabelové systémy televizní
TradeTec, a. s.	převzaté družicové
TRADICOM CZ, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
T-Systems Czech Republic a. s.	převzaté kabelové systémy
TV CABLE s. r. o.	převzaté kabelové systémy
TV GIMI a. s.	kabelové systémy televizní, DVB-T
TV LYRA s. r. o.	kabelové systémy televizní terestrické televizní
TV MORAVA, s. r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní terestrické televizní
TV Osoblaha s. r. o.	kabelové systémy televizní
TV PORT, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
Tv Tech CZ s. r. o.	kabelové systémy televizní
TV Vřídlo s. r. o.	převzaté kabelové systémy terestrické televizní
TV-MAJ s. r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
TVNET s. r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Uher Petr	kabelové systémy televizní
ULTRAVOX s. r. o.	terestrické rozhlasové
UPC Česká republika, a. s.	převzaté kabelové systémy
V plus P s. r. o.	terestrické rozhlasové
Vitvarová Květoslava	kabelové systémy televizní
Voborný Jaroslav	kabelové systémy televizní
Vosecký Josef	převzaté kabelové systémy
WebVÁLC spol. s r. o.	kabelové systémy a družice rozhlasové
Wendyho počítačí stroje, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
WMS s. r. o.	převzaté kabelové systémy
ZAK TV s. r. o.	terestrické televizní
Západočeská kabelová televize s. r. o.	převzaté kabelové systémy kabelové systémy televizní
Zelená apotéka, s. r. o.	* družicové televizní
ZELENÁ HORA, stavební bytové družstvo	převzaté kabelové systémy
ZZIP s. r. o.	kabelové systémy televizní

* Oprávnění provozovatele k provozování vysílání v roce 2009 zaniklo.

B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ

[§ 6 ODSŤ. 1 PÍSM. B) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ

Rok 2009 byl v mnoha ohledech pro činnost Rady rokem zásadním.

19. prosinec byl datem marného uplynutí lhůty pro transponování Směrnice č. 2007/65/ES o Audiovizuálních mediálních službách (dále „Směrnice AVMS“) do českého právního řádu. Rada je od tohoto data vázána povinnostmi, které jí Směrnice AVMS ukládá, avšak zákonné instrumenty, které měly přinést zakotvení v českém právním řádu, neměla Rada v tomto roce k dispozici. Od 19. prosince tedy Směrnice AVMS přináší celou řadu změn, které Radu zavazují v jejím rozhodování:

- ✓ Došlo k výraznému rozšíření definic o nové pojmy – audiovizuální mediální služba, audiovizuální obchodní sdělení, pořad, redakční odpovědnost, poskytovatel mediálních služeb, audiovizuální mediální služba na vyžádání, skryté audiovizuální obchodní sdělení, umístění produktu, evropská díla –, jiné byly výrazně upraveny – televizní vysílání, subjekt televizního vysílání, televizní reklama, sponzorství, teleshopping.
- ✓ Byla výrazněji upravena pravidla pro určení jurisdikce, pod kterou spadají jednotliví poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb podle článku 2 odstavec 4.
- ✓ Nově se objevily některé povinnosti poskytovatelů všech audiovizuálních mediálních služeb i povinnosti týkající se pouze poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.
- ✓ Taktéž nově byla upravena ustanovení o výhradních právech a krátkých zpravodajských příspěvcích v televizním vysílání, mediální gramotnosti či spolupráci mezi regulačními orgány.

V posledně uvedeném bodě je zmínka o mediální gramotnosti. Mediální gramotnost bude jednou z významných složek činnosti Rady v nadcházejících letech a do značné míry vyváží sankční funkci Rady vycházející ze zákona o vysílání, směrem k funkci preventivní. Dnes je tématem spíše akademickým a na významu bude narůstat spolu se zmapováním situace v České republice, které povede ke stanovení opatření na zlepšení. V tom, jak se na mediální gramotnost bude nahlížet, jaká důležitost jí bude ve společnosti věnována, sehraje Rada klíčovou úlohu.

Nejvýznamnější událostí roku 2009 v oblasti mezinárodních aktivit Rady bylo uzavření Dohody o spolupráci a výměně informací (tzv. Memorandum of Understanding) s vybranými zeměmi evropského regionu v prosinci tohoto roku. Významným podnětem k podpisu Dohody byla právě nová evropská Směrnice AVMS, která vyzdvihuje potřebu úzké spolupráce mezi jednotlivými regulačními orgány. Signatáři společného dokumentu budou do budoucna vystupovat pod označením Středoevropské fórum regulátorů (Central European Regulatory Forum = CERF). Dohoda nastavuje jasná pravidla pro mezinárodní spolupráci v oblasti regulace rozhlasového a televizního vysílání. Absence těchto pravidel se projevuje při každém přeshraničním problému, kterých neustále přibývá zejména v důsledku nárůstu přidělovaných vysílacích licencí.

Čeština, slovenština, maďarština, rumunština, chorvatština, slovinština, srbština, bulharština, polština, ruština, angličtina, romština, arabština jsou jen některé z jazykových mutací vysílaných programů licencovaných v České republice, které je Rada povinna ze zákona monitorovat [§ 5 písm. g) zákona o vysílání]. Mimořádně rozsáhlý je i územní rozsah vysílání těchto programů. Zahrnuje cca 135 zemí celého světa. Vedle celé Evropy země Blízkého východu (např. Izrael, Libanon, Irák, Írán, Sýrie) i Dálného východu (např. Pákistán a Bangladéš), Asie (např. Ázerbájdžán, Kazachstán, Tádžikistán, Turkmenistán) a Afriky (např. Benin, Botswana, Somálsko, Eritrea, Svatý Tomáš a Princův ostrov). Možnosti Rady neudělit licenci na družicové vysílání jsou velmi omezené a ve skutečnosti i velmi výjimečně se v praxi vyskytující. Dle § 25 odst. 5 zákona o vysílání „Rada licenci žadateli o licenci neudělí pouze tehdy, pokud žadatel nesplňuje podmínky podle § 13 odst. 3 nebo pokud navrhovaná programová skladba nesplňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 nebo by udělení licence bylo v rozporu se závazky vyplývajícími z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv.“

Seznam licencí udělených Radou k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice je uveden v kapitole E zprávy, která se věnuje informacím o průběhu všech licenčních řízení. Namátkou však můžeme uvést, že licence byly uděleny např. společností CET 21 spol. s r.o., FILM EUROPE, s.r.o., HELP FILM s.r.o., HE TV s.r.o., HUKU s.r.o., MTV NETWORKS s.r.o. a k provozování dětského programu Disney Channel společnosti JETIX EUROPE CHANNELS B.V.

Ve světle těchto skutečností tak zůstává otázka smysluplnosti takovéto právní úpravy do budoucna a také otázka míry liberalizace mediálního zákonodárství v této oblasti. Lze tak pouze konstatovat, že povinnost monitorování obsahu je pro Radu, a to i vzhledem k finančnímu a personálnímu zajištění Úřadu Rady, úkolem pouze těžko splnitelným, spíše však nereálným. Situace v oblasti monitoringu je tedy vzhledem k nově licencovaným subjektům ještě závažnější než v uplynulém roce, kdy již byla tomuto problému věnována samostatná kapitola ve Zprávě o stavu vysílání a činnosti Rady 2008.

Záležitostí, která by také zasloužila do budoucna úvahu o legislativních změnách, je problematika licenčních podmínek u provozovatelů rozhlasového vysílání. Na základě praxe a taktéž zahraničních úprav se zdá být jejich podrobná úprava v zákoně o vysílání problematičtější.

V letošním roce také Rada řešila komplikovanou otázku tzv. „dvojitého práva“ (double jurisdiction), kdy tuzemská právní úprava nebyla zatím plně harmonizována s evropským právem. Revize právních předpisů v mediální oblasti z hlediska souladu s evropským právem by pomohla v budoucnu vyvarovat se mnoha komplikacím, které z tzv. „dvojitého práva“ vznikají, a jistě tím usnadnila činnost nejen Radě, ale i provozovatelům vysílání.

V neposlední řadě je nutno uvést, že Rada prodělala personální obměnu, a to na základě dvojí dovolby členů Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR v květnu a v listopadu. 16. června proběhla v souladu s jednacím řádem dovolba předsedy a místopředsedů Rady.

Aktuální složení Rady (v abecedním pořadí členů):

Martin Bezouška
 Milan Bouška – místopředseda
 Pavel Foltán – místopředseda
 Pavla Gomba
 Kateřina Kalistová – předsedkyně
 Jan Kostrhún
 Ivan Krejčí
 Alena Macková – místopředsedkyně
 Dalibor Matulka
 Irena Ondrová
 František Pejřil
 Aleš Rozehnal
 Jiří Šenkýř

VÝVOJ REKLAMNÍCH INVESTIC NA ČESKÉM TRHU

Fungování mediálního trhu závisí do značné míry na výši komunikačních rozpočtů zadavatelů reklamy. Mediální trh v České republice nezůstal v roce 2009 ušetřen dopadů celosvětové hospodářské krize. Zhoršené ekonomické podmínky se negativně promítly do úrovně většiny vynaložených reklamních investic. Celkový objem proinvestovaných prostředků v médiích klesl ve srovnání s předcházejícím rokem o celou čtvrtinu, největší propad zaznamenal tisk (– 36 %) a televize (– 27 %). Hospodářskou recesí prakticky nezasážen zůstal internet, velkou ztrátu oproti tomu zaznamenala kinoreklama (– 65 %). Podle odhadů společnosti OMD Czech, a.s. bude útlum reklamních aktivit v mírnější podobě pokračovat i v roce 2010 (– 14 %).

Příčinou poklesu reklamních investic v ČR v roce 2009 byla převážně snaha velkých zahraničních firem o úspory a optimalizaci nákladů. Ekonomická krize nepostihla stejnou měrou prodeje ve všech produktových kategoriích, ale inzerenti své marketingové aktivity všeobecně omezovali. Lze očekávat, že firmy budou ve snižování nákladů pokračovat i v roce 2010, k výraznějšímu oživení dojde nejspíše až v roce 2011.

TABULKA 5 – ODHAD REKLAMNÍCH INVESTIC (V MIL. Kč)

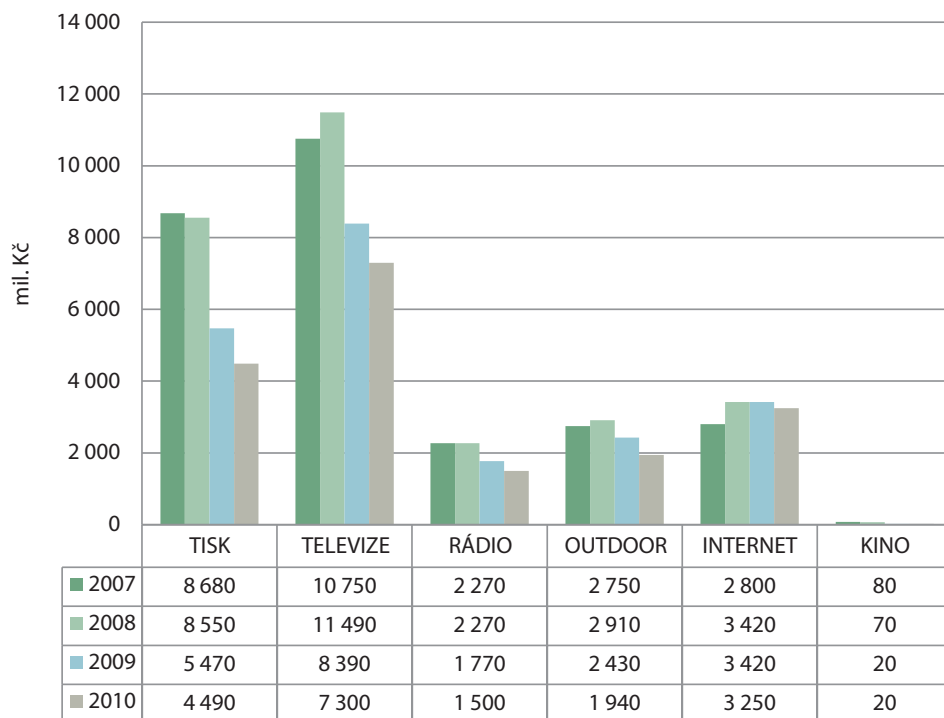
	2007	2008	2009	2010
Tisk	8 680	8 550	5 470	4 490
Televize	10 750	11 490	8 390	7 300
Rádio	2 270	2 270	1 770	1 500
Outdoor	2 750	2 910	2 430	1 940
Internet	2 800	3 420	3 420	3 250
Kino	80	70	20	20
Celkem	27 330	28 710	21 500	18 500

(hodnoty media net value)

Zdroj: OMD Czech, září 2009

Poznámka: Hodnoty media net value obsahují barterové operace, nezahrnují selfpromotion médií, slevy, bonusy a agenturní provize.

GRAF 1 – ODHAD VÝVOJE REKLAMNÍCH INVESTIC V MIL. Kč

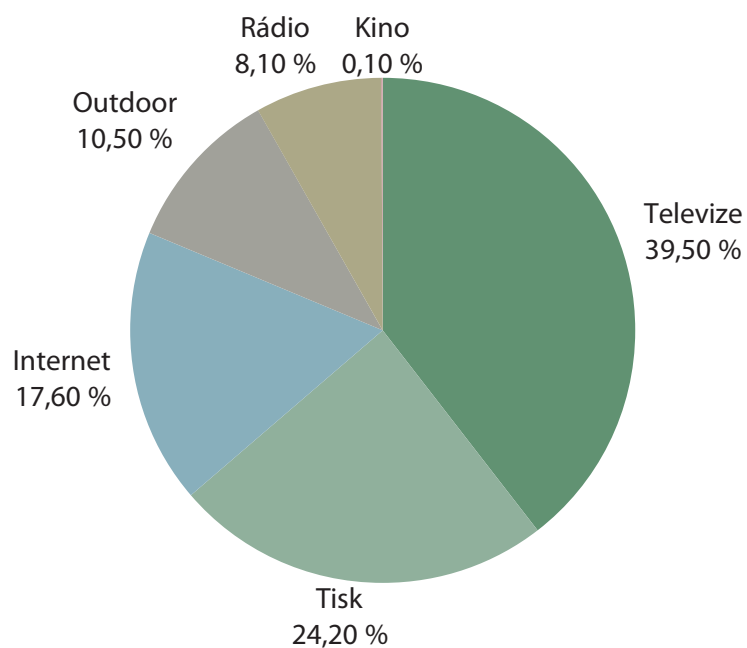


(hodnoty media net value)

Zdroj: odhady OMD Czech, září 2009

Poznámka: Hodnoty media net value obsahují barterové operace, nezahrnují selfpromotion médií, slevy, bonusy a agenturní provize.

GRAF 2 – PODÍL JEDNOTLIVÝCH MEDIATYPŮ NA REKLAMNÍCH INVESTICÍCH



Zdroj: odhady OMD Czech, září 2009

TABULKA 6 – PODÍL JEDNOTLIVÝCH MEDIATYPŮ NA REKLAMNÍCH INVESTICÍCH V R. 2009 (V %)

Médium	Podíl
Televize	39,5
Tisk	24,2
Internet	17,6
Outdoor	10,5
Rádio	8,1
Kino	0,1

Zdroj: odhady OMD Czech, září 2009

TABULKA 7 – MEZIROČNÍ ZMĚNA REKLAMNÍCH INVESTIC

Médium	2007	2008	2009	2010
Televize	10,1 %	6,9 %	– 27,0 %	– 13,0 %
Tisk	0,6 %	– 1,5 %	36,0 %	18,0 %
Internet	24,4 %	22,1 %	0,0 %	5,0 %
Outdoor	4,5 %	5,8 %	16,5 %	20,0 %
Rádio	2,6 %	0,0 %	– 22,0 %	– 15,0 %
Kino	– 8,3 %	– 12,5 %	– 65,0 %	– 20,0 %
Celkem	7,3 %	5,0 %	– 25,1 %	– 14,0 %

Zdroj: odhady OMD Czech, září 2009

TABULKA ÚDAJŮ APKT K 31.12.2009 A POROVNÁNÍ S ROKEM 2008

Organizace	Kontaktní adresa	Aktivních zásuvek k 31.12.08	Aktivních zásuvek k 31.12.09	Změna oproti 31.12.08	Počet TV programů k 31.12.08	Počet TV programů k 31.12.09	Změna oproti 31.12.08	Připojek k Internetu k 31.12.08	Připojek k Internetu k 31.12.09	Změna oproti 31.12.08	Digitální formát	Jiné služby
4M Rožnov spol. s r.o.	Videcká 473, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm	3110	3208	98	58	57	-1	1560	1695	135	DVB-C (175)	Pronájem okruhů,, hosting
AQUA a.s.	Mukařovská 25, 100 00 Praha 10	1401	1410	9	28	50	22	1500	2490	990	DVB-C (9)	
BKS Capital Partners (nový člen)	Francouzská 4/75, 120 00 Praha 2	-	45787	45787	-	92	92	-	9500	9500		
CATR spol. s r.o.	Jeremenkova 41, 140 00 Praha 4	7832	7694	-138	46	42	-4	1593	1909	316		
CORSAT s.r.o	K Nemocnici 18, 741 01 Nový Jičín	2194	2280	86	36	36	0	151	240	89		
ELSAT spol. s r.o.	Bezdravská 1082/9, 370 11 České Budějovice	10860	10898	38	85	95	10	3250	3725	475		
GTT a.s.	Hornátecká 1772/19, 182 00 Praha 8	58	57	-1	11	17	6	0	18	18		
HDD s.r.o.	Kýselova 1185/2, 183 00 Praha 8	812	1100	288	50	46	-4	0	0	0		
iDST s.r.o.	Závišková 428/3, 594 00 Velké Meziříčí	-	153	153	-	17	17	-	0	0		
Jiří Florián - Elektro	Viničné Šumice 349, 664 06	301	302	1	21	21	0	0	0	0		
Kabelová televize CZ s.r.o.	Nádražní 115, 560 02 Česká Třebová	18696	18664	-32	56	37	-19	5720	6181	461	DVD-C (754)	
Kabelová televize Jeseník spol. s r.o.	Dukelská 1240, 790 01 Jeseník	1697	1717	20	24	25	1	385	470	85		
Kabelová televize Kadaň a.s.	Jungmanova 742, 432 01 Kadaň	7017	6935	-82	51	60	9	3985	3531	-454		
Kabelová televize Koprivnice s.r.o.	Obránců míru 988, 742 21 Koprivnice	8925	9192	267	50	78	28	3023	3285	0	DVD-C (430)	
Kabelová televize Přerov, a.s.	U Bečvy 2883, 750 02 Přerov I - město	18398	18070	-328	40	47	7	8030	8630	600		VoIP (300)
Kabelová televize Třinec spol. s r.o.	nám. Svobody 526, 739 61 Třinec	10052	10115	63	45	45	0	5048	9498	4450		
KATEL spol. s r.o.	Zlatá stezka 167 383 01 Prachatice	462	354	-108	25	25	0	0	0	0		
Katro Servis spol. s r.o.	U Potoka 267, 513 01 Semily	9734	11225	1491	47	51	4	1500	1521	21		VoIP (51)
KONSAT s.r.o.	Livornská 427, 109 00 Praha 10	186	178	-8	84	108	24	0	0	0	DVD-C (178)	
MAME Morav. Budějovice s.r.o.	Tovačovského sady 98, 676 02 Moravské Budějovice 2	2004	2014	10	24	24	0	947	983	36		
NOEL s.r.o.	Na Pískách 3, 695 01 Hodonín	4803	6651	1848	46	34	-12	472	1005	533		
SBD Těšňan (nový člen)	nábřeží Míru 1883/22b, 737 01 Český Těšín		4153	4153		20	20		0	0		
TKR Jašek s.r.o.	Nádražní 628, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm	3434	3474	40	48	85	37	3650	4300	650		VoIP (812)
TVNET spol. s r.o.	Rezlerova 304, 109 00 Praha 10	3090	2955	-135	30	34	4	0	0	0		
Celkem		131 695	168 586	53 520				47 978	58 981	11 003		

POROVNÁNÍ ROKU 2009 OPROTI ROKU 2008:

- ✓ Počet členů APKT provozujících televizní kabelové rozvody (TKR) se snížil z 25 na 24. Bylo to způsobeno fúzí společností HBTV spol. s r. o., K + K cable s. r. o., K.T.V.M., spol. s r. o. a RTV - 5 spol. s r. o. a nového člena APKT BKS Capital Partners a. s.
- ✓ Počet provozovaných širokopásmových sítí TKR (lokalit) se mírně zvýšil o 5 na 167.
- ✓ Počet aktivních zásuvek v TKR členů APKT vzrostl o 53 520 (+40,6 %) na 168 586.
- ✓ Počet nabízených programů (domácích + zahraničních) šířených v TKR členů APKT se pohyboval kolem 150.
- ✓ Počet zákazníků přijímajících TV programy v digitálním formátu DVB-C současně s analogovým přenosem, resp. s formátem DVB-T po kabelu vzrostl pouze nepatrně. Internetová televize (IPTV vč. Video-on-Demand, VoD) byla nabízena zatím spíše výjimečně.
- ✓ Někteří členové poskytovali i v roce 2009 i další služby elektronické komunikace, zejména telefon na bázi IP protokolu (VoIP).
- ✓ Výrazněji opět vzrostl počet širokopásmových přípojek k Internetu přes TKR: Tento počet se zvýšil o 11 003 (o 22,9 %) na 58 981.

Pokračovalo připojování lokálních sítí TKR k páteřní síti Internetu optickými spoji, kterými jsou přenášena současně data, digitalizované telefonní hovory i digitální televize.

Výroční zpráva Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v ČR (APKT) za r. 2009 je na www.apkt.cz.

ÚPRAVY LEGISLATIVY VZTAHUJÍCÍ SE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

SMĚRNICE O AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

České republice dne 19. prosince 2009 marně uplynula lhůta pro transpozici směrnice o audiovizuálních mediálních službách (dále jen „směrnice AVMS“) do národního právního řádu. Po uvedeném datu tedy přichází možný přímý účinek směrnice, kdy orgány veřejné moci jsou vázány povinnostmi, které jim směrnice ukládá, a naopak soukromé osoby se mohou dovolávat svých práv vyplývajících ze směrnice, pokud jim jejich výkon Česká republika neumožní.

Vládní návrh zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání), který měl směrnici AVMS transponovat do českého právního řádu, se během roku 2009 nepodařilo přijmout. Dlužno poznamenat, že Česká republika není zdaleka výjimkou, neboť transpozici směrnice AVMS ve stanovené lhůtě stihly pouze tři členské státy EU.

Nicméně výše uvedený vládní návrh zákona se v době zpracování této výroční zprávy nacházel ve stadiu třetího čtení v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky (sněmovní tisk č. 894) s tím, že Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu usnesením č. 205 z 35. schůze ze dne 19. listopadu 2009 doporučil Poslanecké sněmovně, aby vyslovila s vládním návrhem zákona souhlas s vymezenými pozměňovacími návrhy (poslední pozměňovací návrhy byly předneseny ve druhém čtení dne 1. prosince 2009).

Tento návrh zákona byl v průběhu projednávání předmětem poměrně značného zájmu odborné, ale i laické veřejnosti. Rada ohledně návrhu zákona průběžně komunikovala především s Ministerstvem kultury ČR, předkladatelem návrhu. Dopisem ze dne 3. srpna 2009 Úřad Rady před vzájemným setkáním týkajícím se připomínek k návrhu zákona předal Ministerstvu kultury seznam připomínek, ve kterých byly spatřovány možné problémy při aplikaci nové právní úpravy.

Rada upozornila, že vedle nové regulace audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání přináší transpozice směrnice i další rozšíření kompetencí a z toho vyplývajících úkolů Rady – podíl na vytváření pravidel samoregulace a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti. Kvantitativní nárůst úkolů v těchto oblastech nutně vede ke zvýšeným finančním a personálním nákladům. Jedná se zejména o monitoring obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a o spolupráci s poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s jimi založenými právníckými osobami při vytváření pravidel samoregulace a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti.

Ačkoliv k přijetí citovaného vládního návrhu zákona ve lhůtě pro transpozici směrnice AVMS nedošlo, po 19. prosinci 2009 bude Rada přímo vázána ustanoveními směrnice AVMS v oblasti televizního vysílání (lineárních služeb).

Dojde ke změně v hierarchii podpůrných kritérií pro stanovení jurisdikce nad audiovizuální mediální službou šířenou nad Evropou prostřednictvím družice, je-li poskytovatel usazen ve třetí zemi. Podle platného zákona o vysílání, nelze-li

právníkou nebo fyzickou osobu považovat za usazenou v České republice nebo v jiném členském státě Evropských společenství, zákon se na ni vztahuje, pokud k televiznímu vysílání nebo k převzatému televiznímu vysílání využívá: a) kmitočet přidělený Českou republikou nebo b) družici, jejíž pozice na oběžné dráze přísluší České republice, pokud nevyužívá kmitočet přidělený Českou republikou nebo jiným členským státem Evropských společenství, anebo c) vzestupný signál vysílaný k družici z území České republiky, pokud nevyužívá kmitočet přidělený Českou republikou nebo jiným členským státem Evropských společenství ani družici, jejíž pozice na oběžné dráze přísluší České republice nebo jinému členskému státu Evropských společenství. Po 19. prosinci 2009 však bude třeba aplikovat pozměněnou hierarchii podpůrných kritérií podle směrnice AVMS, podle níž se poskytovatelé mediálních služeb, kteří nejsou usazeni v členském státě EU, považují za poskytovatele v pravomoci členského státu v těchto případech: a) používají zařízení pro přenos vzestupného signálu k družici umístěné v tomto členském státě, b) ačkoli nepoužívají zařízení pro přenos vzestupného signálu k družici umístěné v tomto členském státě, využívají družicové kapacity tohoto členského státu.

Z hlediska dodržování povinností provozovatelů televizního vysílání vztahených k obsahu pak můžeme nalézt čtyři zásadní změny, které se dotýkají oblasti obchodních sdělení:

- 1) Odlišení televizní reklamy nebo teleshoppingu od redakčního obsahu může být nově provedeno vedle obrazových nebo zvukových prostředků také prostorovými prostředky. Na základě toho se nejčastěji mluví o možnosti tzv. „split screenu“, což představuje nový technický postup umožňující vysílat reklamu během závěrečných titulků. Ovšem z ustanovení směrnice AVMS nevyplývá, že jde o vysílání reklamy pouze souběžně s titulky, zřejmě je teoreticky možné ji vysílat i současně s pořadem, což vede mimo jiné k otázce, jak je pořad přerušen, pokud jsou souběžně vysílány reklama i pořad.
- 2) Byla sjednocena délka pořadů, které lze přerušit televizní reklamou nebo teleshoppingem na minimálně 30 minut, a zároveň byla odstraněna povinnost 20minutového intervalu mezi přestávkami na reklamu.
- 3) Došlo ke zrušení denního vysílacího času reklamy a teleshoppingu, nadále zůstává pouze omezení v rámci jedné vysílací hodiny (20 %, tedy 12 minut), navíc provozovatel již může sám určit poměr reklamních a teleshoppingových spotů dle své potřeby.
- 4) Bylo zrušeno omezení týkající se počtu bloků a maximálního celkového denního podílu teleshoppingu.

Naopak, pokud se týká umístění produktu, které provozovatelé již považují za účinné, je třeba s tímto výkladem nesouhlasit. Úprava této oblasti v článku 3g odstavci 1 směrnice AVMS umístění produktu zakazuje a teprve odstavec 2 dává členskému státu možnost stanovit výjimky, k čemuž však v ČR zatím nedošlo a Rada sama nemůže v této otázce suplovat rozhodnutí legislativního orgánu.

ROZHLASOVÁ DIGINOVELA A PROBLÉMY S NÍ SPOJENÉ

Od 1. července 2009 vstoupil v účinnost zákon č. 196/2009 Sb., změna zákona o vysílání, zvaný též „rozhlasová diginovela“. Tento zákon vzešel z poslaneckého návrhu na změnu zákona, nejedná se o zákon připravovaný vládou nebo ministerstvem.

Zákon přinesl velkou řadu změn zákona o vysílání, které se převážně dotýkají pouze rozhlasového vysílání:

- ✓ V ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) došlo k navýšení procentní hranice v definici celoplošného rozhlasového vysílání, a to na alespoň 80 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu. Předchozí úprava vyžadovala alespoň 70 % (tak jako tomu zůstává u provozovatelů celoplošného televizního vysílání). Vzhledem k tomu, že nejde o vládní návrh zákona, není novela doprovázena důvodovou zprávou, a není tak jasný důvod, proč byl za hraniční mez použit zrovna podíl ve výši 80 %.
- ✓ V ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) byla nahrazena spojka a (v kontextu „... a jejich současné šíření...“) spojkou nebo. Nově tak zákon vymezuje programové sítě jako:
 - společné sestavování programů nebo jejich podstatných částí,
 - vzájemné přejímání programů nebo jejich podstatných částí,
 - současné šíření programů více provozovateli,přičemž postačuje jeden z těchto znaků (předchozí úprava byla postavena jako společné sestavování programů nebo jejich podstatných částí a současné šíření programů více provozovateli, resp. vzájemné přejímání programů nebo jejich podstatných částí a současné šíření programů více provozovateli – tedy první a zároveň třetí znak, resp. druhý a zároveň třetí znak). To konkrétně znamená, že se nově za programové sítě budou považovat vysílání programů RADIO BEAT, COUNTRY RADIO, Rádio Krokodýl, Rádio Jih, Radio Proglas (v předchozí zákonné úpravě tyto programy nebyly programovou sítí – nesplňovaly podmínku současného šíření více provozovateli).
- ✓ V ustanovení § 2 odst. 1 písm. e) je [ve shodě se změnou ustanovení § 2 odst. 1 písm. c)] upravena definice regionálního rozhlasového vysílání, a to tak, že ho může přijímat více než 1 % a méně než 80 % (původně 70 %) obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu.

- ✓ V ustanovení § 2 odst. 1 písm. j) zmizela část za tečkou („v rámci jednoho vysílaného programu“) – nově je tedy programem záměrné časové uspořádání jednotlivých rozhlasových nebo televizních pořadů a dalších částí vysílání a v rozhlasovém vysílání i toku programových prvků. Také tato úprava bude pravděpodobně souviset se změnami týkajícími se ustanovení o programových sítích (a bude se dotýkat těch sítí, které nemají program identický zcela).
- ✓ V ustanovení § 20 se doplnil celý nový odstavec 5 – provozovatelům celoplošného vysílání nevzniká přednostní právo na změnu souboru technických parametrů vysílání s cílem vyhovět ustanovení § 2 odst. 1 písm. c). Toto ustanovení je zcela nadbytečné, dotýká se pouze provozovatelů celoplošného rozhlasového vysílání s licenci (provozovatel ze zákona má odlišnou úpravu pokrytí, a to min. 95 % podle zvláštního zákona). Oba provozovatelé celoplošného rozhlasového vysílání s licenci (Frekvence 1 a LONDA) mají pokrytí vysoce přes 90 %.
- ✓ Změna v ustanovení § 21 odst. 2 jednak připojuje vedle oznamovací povinnosti provozovatele o změně, kde byla prodloužena lhůta z 15 na 30 dnů, také povinnost předložit doklady o schválených změnách do 30 dnů ode dne změny, resp. ode dne zápisu změn v obchodním rejstříku – došlo tak ke kumulaci povinností, které původně byly v odstavcích 2 a 4. Vzhledem ke skutečnosti, že odstavec 4 nebyl upraven ani zrušen, mohla tak zde vzniknout duplicita povinností předkládání dokladů.

Dále se do § 21 doplňují tři nové odstavce – 8, 9 a 10.

- ✓ Odstavec 8 umožňuje fúzi sloučením nebo splynutím právnické nebo fyzické osoby, která je společníkem více než jedné právnické osoby/provozovatele vysílání s licenci, a to za podmínky 100% majetkové účasti a právní formy nástupnické společnosti s r.o. nebo a. s. Zde byla vypuštěna povinnost akcií na jméno (tedy zřejmě by mohlo jít i o akcie na doručitele/držitele)! Stávající znění neumožňovalo fúzovat vůbec, resp. po fúzi a zániku původního držitele licence nedošlo k přechodu licence na společnost nástupnickou.
- ✓ Odstavec 9 umožňuje převod licence fyzické osoby na osobu právnickou, ovšem pouze v případě, že nová právnická osoba je se 100% majetkovou účastí původní fyzické osoby s licenci (tím odpadají právní formy kombinované – v. o. s. a k. s.).

Stávající zákonná úprava umožňovala změnu právní formy provozovatele v rámci řízení o prodloužení licence (§ 12 odst. 9: „V žádosti o prodloužení licence může provozovatel vysílání s licenci zároveň požádat o souhlas se změnou právní formy společnosti; Rada žádosti vyhová, půjde-li o změnu na akciovou společnost s akciemi znějícími na jméno.“). Vedle toho také existuje přechodné ustanovení spojené s účinností zákona č. 231/2001 Sb., tedy dnes již obsolentní, (§ 68 odst. 6: „Fyzická osoba, která je provozovatelem vysílání s licenci nebo provozovatelem převzatého vysílání, může do 6 měsíců od účinnosti tohoto zákona požádat, aby licence nebo registrace, která jí byla udělena, byla převedena na právnickou osobu; Rada žádosti vyhová pouze v případě, že půjde o právnickou osobu, v níž má fyzická osoba 100% majetkovou účast“). Ustanovení nového odstavce 9 tak tuto možnost opět oživuje, a to způsobem obdobným, s tím, že tato možnost není do budoucna omezena lhůtou.

- ✓ Odstavec 10 pak nově umožňuje provozovateli rozhlasového vysílání přejímat program jiného provozovatele rozhlasového vysílání s licenci, a to včetně identifikace přejímaného programu. Jedním omezením je, že nesmí dojít ke změně základní programové specifikace. V situaci, kdy velké množství programů má tuto specifikaci v obecné podobě hudební stanice, je zde prostor pro velké množství přebírání programu. Druhé omezení se pak týká přebírání programu od provozovatele vysílání ze zákona. Toto omezení se však nedotýká programových licenčních podmínek platných před účinností této novely (viz přechodná ustanovení čl. II bod 8).
- ✓ Také do ustanovení § 31 byl doplněn nový odstavec 5, který upravuje možnost odpojování (zařazování pořadů, programových prvků a dalších částí vysílání, zejména reklamy a teleshoppingu, s regionálně odlišným obsahem). Nově je zde upraveno odpojování u provozovatelů celoplošného rozhlasového, ale i televizního vysílání, a to tak, že provozovatel musí vysílat nejméně 85 % týdenního vysílacího času celoplošně, tedy bez zařazování regionálně odlišného programu do vysílání.

Tato úprava se do budoucna může stát poměrně velkou komplikací. Prvním problémem budiž skutečnost, že jde o odstavec, který se nedotýká pouze rozhlasového, ale také televizního vysílání! Většina provozovatelů celoplošného vysílání (všichni provozovatelé rozhlasového, ale jen někteří televizního) má časový rozsah vysílání 24 hodin denně, tedy týdenní vysílací část je pro ně 7 × 24 hodin, tedy 168 hodin týdně. Z toho musí nejméně 142 hodin a 48 minut vysílat celoplošně, po zbývajícím čas (tedy maximálně 25 hodin a 12 minut týdně) mohou vysílat regionálně odlišný obsah. Je třeba si uvědomit, že to znamená odlišný program byt' na jediném vysílači (celoplošní rozhlasoví provozovatelé mají v současnosti 23 a 24 vysílačů). Rozsudky soudu (např. 9 Ca 420/2007), které potvrdily rozhodnutí Rady o zákazu odpojování celoplošných rozhlasových provozovatelů, se tak ve velké části stávají překonanými, zůstává z nich platný snad jen charakter celoplošnosti (podmínky celoplošnosti neumožňují na většině vysílačů vysílat neodpojeně – celoplošně – a na zbylých regionálně odlišný program).

- ✓ V § 56 došlo ke vložení dvou nových odstavců (2 a 3), úpravě dvou stávajících (1 a nově číslovaného odstavce 4) a přečíslování posledního odstavce (původně 3, nově odstavec 5). V podstatě se jedná o odlišení výpočtu povoleného pokrytí u držitelů více licencí, resp. u majetkově propojených provozovatelů v rozhlasovém a v televizním vysílání. Zatímco u televizí k žádné změně nedošlo, u provozovatelů rozhlasového vysílání s licenci k provozování jiného než celoplošného vysílání nesmí pokrytí České republiky přesáhnout 300 % celkového počtu obyvatel České republiky, počítáno podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu, přičemž do celkového počtu obyvatel České republiky

se započítává vždy každý pokrytý obyvatel tolikrát, kolik programů vysílaných na základě všech licencí jednoho provozovatele, resp. všech majetkově propojených provozovatelů jiných než celoplošných, může přijímat.

- Nový odstavec 2 tak směřuje k jednomu provozovateli s licencemi k více neceloplošným programům a nový odstavec 3 k osobám majetkově se podílejícím na podnikání více provozovatelů jiného než celoplošného rozhlasového vysílání.
- V rámci výpočtu maximálního pokrytí obyvatel podle odstavce 2 a 3 je třeba ještě odlišovat, zda se jedná o programové sítě, či nikoli. Nově upravený § 57 stanovuje v odstavci 1 pro programovou síť rozhlasového vysílání hranici 80% pokrytí obyvatel (dříve 70%). Nově vložené odstavce 2 a 3 pak zamezují možnosti změny programové sítě nebo provozovatele, od kterého se program přejímá, a to jak pro provozovatele s licenci, tak pro jejich případné právní nástupce (tedy po fúzi).
- ✓ Součástí novely jsou dále přechodná ustanovení (článek II o osmi bodech).
 - V bodě 1 se upravuje možnost udělení transformační licence pro stávajícího provozovatele, který se písemně zaváže, že bude ve svém vysílání podporovat přechod na zemské digitální rozhlasové vysílání a na základě usnesení vlády o přechodu na zemské digitální rozhlasové vysílání ukončí analogové vysílání (úprava obdobná televizní diginoveli, byť upravující zcela odlišnou oblast). Součástí řízení o udělení transformační licence je správní poplatek ve výši 15 000 Kč. Na tomto místě je dobré upozornit, že nejen že dané usnesení ještě neexistuje, avšak není ani jisté, že přechod by měl probíhat tímto způsobem (připomeňme, že v případě televizní diginovely šlo o nařízení, nikoli o usnesení vlády) – tedy zdá se, že toto ustanovení představuje jistou ingerenci legislativní moci do moci exekutivní.
 - Body 2 až 5 pak upravují žádost a její náležitosti, řízení o udělení transformační licence, resp. její zánik. Období pro podání žádosti o transformační licenci je odlišné od období v současnosti platného pro prodlužování licencí. Také spolu s žádostí o transformační licenci přichází do úvahy možnost změny právní formy společnosti (zde na společnost s ručením omezeným nebo akciovou společnost s akciemi na jméno). Lhůta pro vyřízení žádosti je 60 dnů spolu s možností pozitivní právní fikce v případě, že Rada nerozhodne v této lhůtě. Licenční podmínky platné do udělení transformační licence zůstávají platné i nadále (otázka je, jakým způsobem a v jakém rozsahu je poté možné tyto licenční podmínky měnit). Transformační licence zaniká dnem 10. října 2025 [což je zdvojené ustanovení, § 24 zná v písm. a) zánik licence uplynutím doby, na kterou byla udělena] nebo z důvodů obsažených v § 24 zákona.
 - V bodě 6 je stanoveno omezení pro udělování nových analogových licencí tak, aby včetně prodloužení skončila platnost těchto analogových licencí nejpozději k 10. říjnu 2025. To zřejmě znamená, že by Rada na tuto skutečnost mohla upozornovat v rámci vyhlášení nebo v průběhu licenčního řízení o udělení nové analogové licence (nejde o nutnost – omezení je dané zákonem a neznalost zákona neomlouvá, avšak zásada dobré správy by směřovala k tomuto upozornění).
 - Bod 7 opravňuje Radu k odebrání transformační licence, pokud provozovatel poruší svůj písemný závazek podle bodu 1 nebo neukončí analogové vysílání v termínu podle usnesení vlády. Otázkou ovšem zůstává, jakým způsobem bude Rada prokazovat, že provozovatel tento závazek (podpora přechodu na zemské digitální rozhlasové vysílání) porušil, resp. nenaplnil.
 - Bod 8 stanoví platnost dřívějších programových licenčních podmínek, platných již před účinností novely, které ze zákona umožňují přebírat program nebo jeho části od provozovatele vysílání.

Novela také přináší další změny, které se již netýkají zákona o vysílání, ale dalších zákonů. Změny těchto dalších zákonů však ani nevyplývají z textu novelizace zákona o vysílání, tedy je možno na ně hledět jako na tzv. přílepek.

Z hlediska celkového pohledu na novelu zákona o vysílání je třeba dodat, že tato norma je jako celek nekonceptní, některá ustanovení jsou zde vřazena neorganicky a nesystematicky [v § 21 týkajícím se změn licencí je nově odstavec o registracích, aniž by fungoval zpětný odkaz k § 29, tedy změnám registrací; současná možnost fúze a přechodu licence na nástupnickou společnost podle § 21 odst. 8 a zároveň zánik platnosti licence dnem zániku právnické osoby, které byla licence udělena podle § 24 písm. b); současná nutnost právních forem společností s ručením omezeným a akciových společností, kdy se někdy výslovně vyžadují akcie na jméno, ale jindy tato povinnost ze zákona jednoznačně nevyplývá]. Vzhledem k těmto i dalším ustanovením (oprávnění odpojování bez souhlasu Rady – tedy bez zobrazení v licenčních podmínkách) novela výrazně omezuje možnosti regulace rozhlasového vysílání a do značné míry tak znamená rezignaci státu na možnost zásahu do rozhlasového trhu.

TABULKA 8 – PROVOZOVATELÉ S VÍCE NEŽ JEDNOU LICENCÍ K PROVOZOVÁNÍ NECELOPLOŠNÉHO ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ (VIZ § 56 Odst. 2)

Provozovatel	Počet licencí	Vysílané programy
EVROPA 2, spol. s r. o.	4 licence	2x EVROPA 2 Rádio Evropa 2 – Morava Rádio Evropa 2 – Východní Čechy
CITY MULTIMEDIA s.r.o.	2 licence	Rádio BLANÍK CITY 93,7 FM
MAX LOYD s.r.o.	2 licence	Info DJ radio DJ
North Music s.r.o.	2 licence	Fajn North Music Hitrádio FM Labe
COUNTRY RADIO s.r.o.	2 licence	COUNTRY RADIO
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	5 licencí	Radio Beat Radio BEAT
DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o.	2 licence	Radio JIZERA 105,7 FM Kiss Delta
FAJFRONT BS, s.r.o.	2 licence	Radio Hey
NONSTOP s.r.o.	3 licence	Rádio Krokodýl RÁDIO KROKODÝL RÁDIO JIHLAVA
RADIO PROGLAS s. r. o	2 licence	RADIO PROGLAS Radio Proglas

OSOBY MAJETKOVĚ SE PODÍLEJÍCÍ NA PODNIKÁNÍ VÍCE PROVOZOVATELŮ NECELOPLOŠNÉHO ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ (VIZ § 56 Odst. 3)

- RMC, s.r.o.; Infinitiv spol. s r.o.; Lagardere Active ČR, a. s.; LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL SA
- MII Praha, s.r.o.; Radio Investments s.r.o.; Michal Mlejnek; Metro Radio International, LLC; Communicorp Group Limited; Radio Investments N.V.; Denis O'Brien
- InFin, s.r.o.; RADIO ASSET, a. s.
- František Vostál; CITY MULTIMEDIA s.r.o.; MEDIA BOHEMIA a. s.
- Michal Plachý

(MOŽNÉ) PROGRAMOVÉ SÍTĚ (VIZ § 57 Odst. 1)

- Hitrádia; Fajn rádia; Rádia Blaník; Rock Rádia
- EVROPA 2 + Rádia Evropa 2; radioDJ+Info DJ
- Radia Hey
- Kiss rádia; Radio Beat; COUNTRY RADIO
- Radio Proglas
- Rádio Krokodýl

PROBLEMATIKA PROGRAMOVÝCH SÍTÍ V ROZHLASOVÉM VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ

Dne 18. prosince 2009 se od 10:00 hodin konal v prostorách bývalé konírny Nostického paláce (budova Ministerstva kultury ČR) seminář pořádaný Radou ve spolupráci s Ministerstvem kultury ČR. Cílem tohoto semináře bylo nastínění problémů provozovatelům rozhlasového vysílání tak, aby byl pro ně budoucí postup Rady v této oblasti předvídatelný, resp. aby mohli v reakci vyjádřit své názory a stanoviska.

Seminář se dotýkal nových problematických oblastí, které vznikly v ustanoveních o rozhlasových programových sítích v souvislosti s přijetím zákona č. 196/2009 Sb. (tzv. „rozhlasová diginovela“). Mezi zásadní otázky, na které seminář upozorňoval, patří nová definice rozhlasových sítí, která významně rozšiřuje okruh provozovatelů, kteří vysílají v programové síti.

V souvislosti s ustanovením zákona o vysílání upravujícím definici programové sítě došlo k předložení návrhů, jakým způsobem toto ustanovení konkretizovat pro praxi, tedy jak vykládat neurčitý právní pojem „podstatná část programu“ – vymezení kvantitativní a kvalitativní.

V další části semináře pak došlo k představení nových nebo pozměněných ustanovení zákona o vysílání, která úzce souvisí s možným vznikem a fungováním programové sítě a která opět nemají svůj jednoznačně daný procesní postup – omezení pokrytí obyvatel programovými sítěmi (při neexistenci právní normy k určení metodiky výpočtu tohoto pokrytí), zákaz změny programové sítě (v situaci, kdy regulátor, který dohlíží nad dodržováním právních norem ve vysílání, nemá jistě podloženo, kdo je a kdo není provozovatelem vysílání v programové síti) a závaznost těchto ustanovení pro právní nástupce (nová úprava umožňující fúze, resp. změny právních forem provozovatelů).

PŘEZKUM ROZHODNUTÍ RADY O UDĚLENÍ LICENCE VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ

Nejvýznamnějším nástrojem Rady na poli dohledu nad zachováním a rozvojem plurality je udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání. V licenčním řízení soutěží projekty žadatelů o licenci, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona o vysílání. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jednotlivé projekty mezi sebou a všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí rozhodnutí o udělení licence.

Jednotlivá rozhodnutí Rady jsou podrobněji rozebrána v kapitole E – Informace o udělených licencích a kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení. Tato podkapitola se bude věnovat přezkumu rozhodnutí Rady ve správním soudnictví.

Zatímco v roce 2008 byla soudní judikatura ve vztahu k Radě velmi stabilní, v průběhu roku 2009 docházelo k judikатурním odchylkám, kdy typově obdobná rozhodnutí Rady začala být jednotlivými senáty Městského soudu v Praze posuzována odlišně.

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 5. listopadu 2009, č. j. 6 Ca 219/2009-68, zrušil rozhodnutí Rady ze dne 12. května 2009 o udělení licence společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r. o. k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio „Dobrý den“ s využitím souboru technických parametrů Mladá Boleslav – Bradlec 103,5 MHz / 200 W. Městský soud v Praze vytknul Radě, že sice vyšla z hodnocení programu Rádio „Dobrý den“ jako přátelského rádia pro nejširší spektrum posluchačů s důrazem na místní (regionální) informace z kulturního, sportovního, společenského a praktického života regionu Liberecka a Mladoboleslavska, spojené s úvahou, že se jedná o provázané regiony (když podle Úřadu práce v Liberci tvoří jednu třetinu zaměstnanců mladoboleslavské Škody Auto lidé, kteří dojíždějí z libereckého regionu), avšak ve spise, který byl soudu předložen, žádný doklad vypracovaný Úřadem práce v Liberci založen není (jednalo se o tvrzení jako součást projektu žadatele). Oproti tomu podle soudu stál údaj uvedený v materiálu vypracovaném Škodou Auto, podle kterého z Liberce, Jablonce, Českého Dubu a Hodbovic je v závodě zaměstnáno 462 zaměstnanců, což je podstatně méně než uváděná třetina zaměstnanců. Podle názoru soudu je třeba rozlišovat území pokryté vysíláním Rádia „Dobrý den“ na základě rozhodnutí ze dne 26. března 2008, sp. zn. 2006/1019/zab/KAL, jímž byla společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r. o. udělena licence k vysílání pro region Liberecka, zatímco udělení licence pro vysílání v mladoboleslavském regionu ve stejném časovém rozsahu ze stejného zařízení má za následek, že původně vysílané informace v regionu Liberecka budou muset být ve svém rozsahu zmenšeny, aby byl dán časový prostor pro obdobné informace z regionu Mladoboleslavska. Úvaha o provázanosti regionů však podle názoru soudu nemá oporu v obsahu správního spisu. Před soudem byl prokazatelně zpochybněn údaj o počtu zaměstnanců z libereckého regionu v závodě Škoda Auto v Mladé Boleslavi, rovněž příbuznost obou regionů z hlediska turistiky není nijak doložena ani zdůvodněna. Takto striktně pojaté dokazování v licenčním řízení je pro Radu překvapivé. Pokud pak podle soudu zástupce Rady při jednání zdůraznil jako nejvýznamnější okolnost to, že ve vybraném vysílání má být věnována pozornost studentům, tato skutečnost není nijak v odůvodnění napadeného rozhodnutí zvýrazněna. Zejména toto tvrzení Městského soudu v Praze Rada rozporuje v řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem, neboť ve skutečnosti je v odůvodnění napadeného rozhodnutí Rady uvedeno následující: „Vedle výše popsané regionální provázanosti Liberecka a Mladoboleslavska Rada vyzdvihuje pozornost věnovanou studentům středních škol a vysokým školám (např. pořad Studentský music box), což považuje za silný bod projektu žadatele, který tak splnil kritérium přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání nejlépe.“ Městský soud v Praze uzavřel, že Rada se dále konkrétně nevyjádřila, proč k rozmanitosti nabídky nemohou přispět např. zamýšlené přenosy sportovních utkání (projekt žalobce), když takový program žádné z rádií v daném regionu nenabízí.

Městský soud v Praze dále rozsudkem ze dne 26. listopadu 2009, č. j. 10 Ca 225/2009-138, zrušil rozhodnutí Rady ze dne 12. května 2009 o udělení licence společnosti Rádio Pálava s. r. o. k provozování rozhlasového vysílání programu RADIO JIH s využitím souboru technických parametrů Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W. Městský soud v Praze konstatoval, že bylo právem a povinností Rady vybrat toho uchazeče, který daná kritéria splnil dle jejího uvážení nejlépe a v nejvyšší míře. Pokud rozhodnutí závisí na jejím správním uvážení, musí být do té míry podrobné, aby bylo patrné,

v čem nebyly skutečnosti rozhodné pro udělení licence naplněny ve stejné míře. Nezbytnost podrobného odůvodnění dle názoru soudu vyplývá ze skutečnosti, že všichni žadatelé o licenci musí být jako účastníci informováni, jakými úvahami byla Rada vedena při hodnocení jejich žádostí a podle jakých hledisek hodnotila skutečnosti významné pro rozhodování. Podle soudu je nezbytné, aby se všichni účastníci dozvěděli, jaká kritéria rozhodla při posouzení nejuspěšnější žádosti ve vztahu k žádostem neúspěšným; aby rozhodnutí Rady bylo přezkoumatelné a přesvědčivé, je třeba, aby v něm byla posouzena nejen jednotlivá kritéria u všech účastníků, ale mělo by z něho být především patrné, proč byl vybrán právě vítěz a v čem byl lepší než ostatní. Městský soud v Praze dále konstatoval, že Rada vysoce hodnotila přínos vítězného uchazeče k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v ČR. K námitce žalobce COUNTRY RADIA s. r. o., že Rada u vítěze ocenila zejména fakt, že žadatel již několik let spolupracuje jako hlavní mediální partner festivalu romské kultury v Hodoníně, avšak na webových stránkách není možno takovou dokumentaci dohledat, soud uvedl, že spisová složka neobsahuje žádné listiny, potažmo jiné důkazní prostředky, z nichž by vyplývala výše uvedená Radou oceňovaná skutečnost, když tato skutečnost je toliko uvedena v záznamu z veřejného slyšení. Soud je toho názoru, že nemůže být dostačujícím pro naplnění tohoto kritéria toliko tvrzení zástupce vítězné společnosti o aktivitách této společnosti v uplynulém čase, aniž by bylo tvrzení jakkoli důkazně podloženo a nebylo ani obsaženo v žádosti o udělení licence tohoto účastníka řízení. Na tomto místě Rada znovu vyslovuje překvapení nad striktním pojetím dokazování v licenčním řízení a nad pohledem Městského soudu v Praze na tvrzení uváděná v rámci veřejného slyšení, která tak považuje prakticky za irelevantní. Soud se dále zabýval námitkou žalobce Intertrade Moravia s. r. o., který tvrdil, že v průběhu licenčního řízení došlo ke změně programové skladby jednoho ze stávajících vysílajících v daném regionu, a proto došlo k zásadní změně podmínek řízení. Podle názoru soudu posouzení kritéria dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání nutně předpokládá nejprve zjištění programové nabídky v daném regionu. Jedná se tedy o skutečnost, z níž vychází jak jednotliví uchazeči o licenci při vytváření svých nabídek, tak Rada při svém rozhodování. Následné hodnocení přínosu k rozmanitosti stávající nabídky je předmětem správního uvážení. Podle soudu je však třeba, aby účastníci řízení o licenci nejen znali programovou nabídku v daném regionu, ale aby se v průběhu licenčního řízení tato nabídka neměnila, neboť taková změna může mít ve svém důsledku vliv na výběr vítězného uchazeče. Soud dále konstatoval, že v daném případě Rada v průběhu licenčního řízení změnila programovou skladbu jednoho ze stávajících vysílajících v daném regionu, konkrétně dne 7. dubna 2009 udělila souhlas se změnou licence k provozování rozhlasového vysílání programu Radio ČAS – FM spočívající ve zvýraznění podílu hudebních složek country a folk společnosti JUKE BOX, spol. s r. o. Dle názoru soudu je právě programová skladba v daném regionu výchozí skutečností, od níž se odvíjí posouzení Rady, zda jednotlivé návrhy účastníků obsahují takové programové prvky, které mohou být přínosem k rozmanitosti stávající nabídky; pokud ještě před vydáním rozhodnutí o udělení licence bylo rozhodnuto o změně licence Radio ČAS – FM, kterým mu byla rozšířena programová nabídka na folk a country formát, což vedlo k tomu, že někteří neúspěšní uchazeči nebyli úspěšní právě s ohledem na obdobný hudební formát, jedná se nepochybně o skutečnost, která měla podstatný vliv na rozhodnutí Rady. Rovněž tento závěr Rada rozporuje v řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem, neboť v případě souhlasu se změnou licence k provozování rozhlasového vysílání programu Radio ČAS – FM spočívající ve zvýraznění podílu hudebních složek country a folk společnosti JUKE BOX, spol. s r. o., se jednalo o jiné správní řízení, v němž Rada byla vázána zákonnými lhůtami pro rozhodnutí (s fikcí pozitivního rozhodnutí) a ve věci nebyl shledán důvod nevyhovět.

Proti oběma výše rozebraným rozsudkům Rada podala kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Na druhé straně Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 9. června 2009, č. j. 6 Ca 411/2008-46, zamítl žalobu společnosti Radioclub FM 88.0, s. r. o., proti rozhodnutí Rady ze dne 4. listopadu 2008 o udělení licence společnosti Gama media s. r. o. k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio s využitím souboru technických parametrů Most – Široký Vrch 107,9 MHz / 200 W. Podle Městského soudu v Praze z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že Rada posuzovala žádosti o udělení licence podle kritérií uvedených v § 17 zákona o vysílání, a to v souladu s pravidly pro postup v licenčním řízení přijatými vnitřním předpisem. Městský soud v Praze dále konstatoval, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, jakými úvahami se Rada řídila při rozhodování o tom, kterému projektu dá přednost, jaké skutečnosti sloužily jako podklad k těmto úvahám, odůvodnění obsahuje kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení. Podle soudu je zřejmé, že všechny žádosti byly hodnoceny na základě stejných zákonných kritérií, míra naplnění těchto kritérií byla posouzena u každého z žadatelů, a nelze tedy přisvědčit žalobci, že ve správním řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, došlo k porušení § 7 správního řádu a § 15 odst. 3 zákona o vysílání.

Dále Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 30. září 2009, č. j. 11 Ca 48/2009-44, zamítl žalobu společnosti RADIO BONTON a. s. proti rozhodnutí Rady ze dne 16. prosince 2008 o udělení licence společnosti Route Radio s. r. o. k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Dálnice s využitím souboru technických parametrů Jihlava – Rudný 99,4 MHz / 0,8 kW. Městský soud v Praze dospěl ke stejným závěrům jako v posledně citované věci. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že žalovaná Rada posuzovala žádosti o udělení licence podle kritérií uvedených v § 17 zákona o vysílání, a to v souladu s pravidly pro postup v licenčním řízení přijatými vnitřním předpisem. Městský soud konstatoval, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, jakými úvahami se žalovaná Rada řídila při rozhodování o tom, kterému projektu dá přednost, jaké skutečnosti sloužily jako podklad k těmto úvahám, odůvodnění obsahuje kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení. Je zřejmé, že všechny žádosti byly hodnoceny na základě stejných zákonných kritérií, míra naplnění těchto kritérií byla posouzena u každého z žadatelů, a nelze tedy přisvědčit žalobci, že ve správním řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, došlo k porušení § 7 správního řádu a § 15 odst. 3 zákona o vysílání.

OCHRANA SPOTŘEBITELE

Také v roce 2009 plnila Rada úkoly týkající se ochrany spotřebitele vyplývající z nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele. Rady se konkrétně týká dozor nad směrnicí o televizi bez hranic. Právní úprava tohoto úkolu se vedle nařízení samotného soustřeďuje v zákoně o vysílání a v zákoně o reklamě.

Rada vytvořila a zaslala na žádost Evropské komise, zprostředkovanou Ministerstvem průmyslu a obchodu, statistiku ukazatelů vymahatelnosti práva (enforcement indicators) za rok 2008, která je podkladem pro třetí vydání Hodnoticí zprávy o spotřebitelských trzích (Consumer Markets Scoreboard). Jedná se o tři následující základní ukazatele:

- 1) počet kontrol/šetření,
- 2) počet oznámení/podání stížnosti na činnost podnikatele/prodávajícího ve věci porušení právní povinnosti v oblasti ochrany spotřebitele,
- 3) počet soudních případů/správních řízení (zahájených či ukončených).

Požadovaná data se v případě úkolů Rady týkají zejména televizní a rozhlasové reklamy a případného porušení povinností při jejím odvysílání, které by mohlo ohrozit práva spotřebitele.

Ze všech provedených analýz programů vyplynulo celkem 100 zahájených řízení z důvodu porušení povinností stanovených zákonem o reklamě. K tomu je ještě třeba připočítat neukončená řízení z předchozího roku (75 řízení). Celkem pak v roce 2008 bylo 39 správních řízení týkajících se reklamy zastaveno, v 89 případech došlo k uložení pokuty a 47 správních řízení bylo ukončeno až v roce 2009.

Z provedené analýzy dále bylo zjištěno, že za rok 2008 bylo Radě doručeno celkem 375 podnětů, které lze vyhodnotit jako stížnost, přičemž řada podnětů směřovala mimo působnost Rady a podnět byl předán příslušným správním úřadům.

Většina z přijatých stížností (celkem 340) se týká spíše působnosti Rady v oblasti regulace vysílání – stížnosti na zhoršený nebo nekvalitní signál, na obsah pořadů, které mohou nevhodně zasahovat do mravního vývoje dětí a mládeže, na neobjektivitu a nevyváženost zpravodajských a publicistických pořadů nebo na povinnost platit koncesionářské poplatky. Tyto stížnosti mohou mít charakter stížnosti spotřebitelské, pouze pokud je na diváka, resp. posluchače, pohlíženo jako na konzumenta – spotřebitele vysílání jednotlivých programů.

Mezi další podněty, které mají více charakter stížnosti spotřebitelské, patří stížnosti na porušení ustanovení zákona o reklamě, takových stížností Rada obdržela za rok 2008 celkem 35.

Obdobně jako v odpovědích na počet kontrol lze vyčíslit počet zahájených správních řízení v oblasti porušení zákona o reklamě (celkem 100 nově zahájených správních řízení za rok 2008). Soudních řízení, která se dotýkají této oblasti a byla ukončena v roce 2008, je celkem 23, dalších cca 200 soudních řízení v roce 2008 nebylo ukončeno.

PROBLEMATIKA VYSÍLÁNÍ PŘES SATELIT (+ UP-LINK)

Televizní vysílání šířené prostřednictvím družice je upraveno v hlavě II zákona o vysílání. Licenční řízení se vede s jediným účastníkem řízení, je zahajováno na žádost, přičemž za dodržení zákonných podmínek Rada udělí licenci každému jednotlivému žadateli (žadatel o licenci ovšem musí splnit podmínky podle § 13 odst. 3 a Rada zvažuje, zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání).

Jediným finančním nákladem úspěšného žadatele o licenci vůči Radě jako regulátorovi obsahu vysílání je správní poplatek za podání žádosti ve výši 50 000 Kč. Vzhledem k tomu, že řízení je po administrativní stránce relativně jednoduché a finanční náklady ve srovnání s některými jinými evropskými zeměmi nízké, je tato forma žádosti v České republice oblíbená (v roce 2009 Rada rozhodovala o 24 žádostech o nové televizní programy šířené prostřednictvím družice, v roce 2008 o 25 žádostech).

Takto nastavená právní úprava vede k tomu, že Česká republika je přitažlivé prostředí i pro uchazeče o licenci k televiznímu programu šířenému prostřednictvím družice, který má svůj program zacílen do jiných zemí. To ovšem může mít důsledky v mezinárodní sféře.

Na tomto místě je vhodné připomenout, že principy volného vysílání přes státní hranice, které přinesla již v roce 1989 směrnice 89/552/EHS, tzv. směrnice Televize bez hranic, mají přímý význam pro udělování licencí a registrace převzatého vysílání televizních programů. Pokud žadatel o licenci splňuje stanovené podmínky, může získat licenci k vysílání pro území jiné země EU. A podobně, pokud žadatel o registraci převzatého vysílání prokáže, že program, o jehož registraci usiluje, je vysílán podle platné licence v některé zemi EU, má nárok na registraci převzatého vysílání takového programu.

Svoboda vysílání přes státní hranice je ovšem jen jednou stranou mince. Principy volného vysílání přes státní hranice by měly obsahovat i závazek vzájemného informování, respektive poskytování informací do společné databáze informací

souvisejících s vysíláním přes státní hranice, a měly by obsahovat zásady jednotného postupu zemí při udělování licencí s přeshraničním aspektem a při kontrole tohoto vysílání. Spolupráce a součinnost by měla být efektivní a rychlá. Příliš volné principy dnes pravděpodobně vedou k udílení licencí programů, které v praxi nepodléhají adekvátní kontrole, a k přelévání udílení licencí do zemí s nižší úrovní regulace a kontroly. Může tak být porušena rovnost podmínek pro provozovatele podléhající efektivní kontrole a pro ty, kteří se kontrole vymykají. Do nerovnováhy se mohou dostávat závazky zemí udělujících licence k vysílání do zahraničí a zemí, kde jsou tyto programy přijímány.

Případným negativním důsledkům v mezinárodní sféře se snaží jednotlivé státy předcházet prostřednictvím vzájemné spolupráce. Jako příklad lze uvést intenzivní jednání mezi Radou a maďarskou Národní komisí pro rozhlas a televizi (ORTT) o vylepšení vzájemné spolupráce v oblasti televizního vysílání, vedená v posledních měsících roku 2008 a počátkem roku 2009. Hlavním důvodem byla snaha maďarské strany nastavit taková pravidla, která by umožnila pohotově a účinně reagovat na porušování evropské legislativy v případě přeshraničního vysílání. Od 10. prosince 2009 mohou být tyto aktivity nově zaštitěny též podpisem regionální Dohody o spolupráci (Memorandum of Understanding), jejímiž stranami se staly Česká republika, Maďarsko, Polsko, Rumunsko, Srbsko a Slovensko.

Do jurisdikce České republiky patří několik televizních programů šířených prostřednictvím družice, jejichž signál pokrývá mj. Maďarsko. Nejčastěji se stížnosti předávané české straně týkaly ochrany dětí a mladistvých. Maďarský regulátor vyjádřil vůli k nalezení cesty, jak znesnadnit účelové stěhování broadcasterů z Maďarska do zemí s nižšími licenčními poplatky a s mírnější legislativou. Takovéto spekulativní přesuny sídla jsou považovány za zlovolné jednání.

Z hlediska zákona o vysílání Rada v podstatě musí žadatelům o licenci a o registraci při splnění zákonných podmínek vyhovět. Když se podíváme na územní rozsah programů licencovaných v České republice k vysílání do zahraničí, vidíme, že to nejsou jen země EU, ale mnoho dalších zemí. V praxi je velmi obtížné kontrolovat, zda žadatelé o licenci uvádějí různé země do územního rozsahu vysílání jen formálně, anebo zda tam vysílání skutečně cíleně probíhá. Zákon například neřeší, kdy je u vysílání v různých jazykových mutacích nebo s odpojovanými reklamními bloky ještě možné hovořit o jednom programu, a kdy jde již o samostatné programy (zákon výslovně neřeší ani to, jestli by více programů mělo mít více licencí, nebo jestli mohou mít společnou licenci). Situace tak může být v konkrétních případech velmi nepřehledná a Rada v současnosti nemá nástroje, jak takovou situaci změnit.

Další otázkou, která v roce 2009 vzbudila pozornost zainteresovaných orgánů většiny evropských států, byla problematika up-linků (přenos vzestupného signálu k družici). Od 19. prosince 2009 dochází podle evropského práva ke změně v hierarchii podpůrných kritérií pro stanovení jurisdikce nad audiovizuální mediální službou šířenou nad Evropou prostřednictvím družice, nelze-li právnickou nebo fyzickou osobu považovat za usazenou v některém ze členských států Evropských společenství (podrobněji v podkapitole Úpravy legislativy vztahující se k provozování televizního a rozhlasového vysílání). Dřívější znění směrnice AVMS, podobně jako platný český zákon o vysílání, stanovilo hierarchii tří podpůrných kritérií: 1) frekvence, 2) družice, 3) přenos vzestupného signálu; nové znění předpokládá pouze dvě podpůrná kritéria v pořadí: 1) přenos vzestupného signálu, 2) družice.

Z materiálu Evropské komise Provádění změn doplňkových kritérií pravomoci vyplývá, že pro účinné provádění směrnice AVMS musí členské státy vědět, kde jsou usazeny audiovizuální mediální služby využívající družicové kapacity těchto států nebo kde je umístěno jejich zařízení pro přenos vzestupného signálu k družici (up-link). Členské státy mohou odmítnout pouze pravomoci za poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb využívajícího jejich družicové kapacity, pokud mohou dokázat, že je poskytovatel mediálních služeb usazen v jiném členském státě nebo že je zařízení pro přenos vzestupného signálu k družici umístěno v jiném členském státě.

Zástupci Evropské komise naposledy na jednání Kontaktního výboru v Bruselu dne 3. listopadu 2009 a na jednání pracovní skupiny v Bruselu dne 24. listopadu 2009 sdělili, že data poskytnutá jednotlivými členskými státy nejsou dostatečná, takže nebyly odstraněny veškeré nejasnosti.

Z pohledu České republiky je regulátorem přenosu vysílání, včetně problematiky up-linků, Český telekomunikační úřad. Ten vydal dne 14. května 2009 všeobecné oprávnění k provozování terminálů pro komunikaci pomocí družic v pásmech 10 až 30 GHz, z něž vyplývá, že terminály lze provozovat bez individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů. Toto všeobecné oprávnění má formu opatření obecné povahy podle ustanovení § 171 a násl. správního řádu. Jako každé opatření obecné povahy má tedy konkrétně určený předmět, ale obecně vymezený okruh adresátů. Z toho ovšem vyplývá, že správní úřady nemají relevantní databázi počtu a umístění up-linků na našem území. Český telekomunikační úřad eviduje pouze up-linkové stanice těch subjektů, kterým bylo v minulosti (tj. před 14. květnem 2009) vydáno individuální oprávnění, nemá ale databázi terminálů, které jsou nyní provozovány na základě všeobecného oprávnění.

Protože ani z databáze Evropské audiovizuální observatoře ve Štrasburku (MAVISE) tyto informace zjistit nelze, správní úřady jsou odkázány na veřejné zdroje informací. Na tomto místě je však třeba připomenout, že ve valné většině případů se i po 19. prosinci 2009 (nejzazší termín pro transpozici směrnice AVMS) podaří dovést jurisdikci podle přednostních kritérií, kterými jsou sídlo, resp. usazení provozovatele, podpůrná kritéria se tedy neuplatní a ke změně jurisdikce nedojde.

MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY

Nejvýznamnější událostí roku 2009 bylo uzavření Dohody o spolupráci a výměně informací (tzv. Memorandum of Understanding) mezi Radou a vybranými zeměmi evropského regionu. Dohoda byla podepsána dne 10. prosince 2009 v Praze v prostorách Ministerstva kultury. Signatáři společného dokumentu budou do budoucna vystupovat pod označením Středoevropské fórum regulátorů (Central European Regulatory Forum = CERF).

Dohoda byla uzavřena mezi následujícími regulačními orgány: Radou pro rozhlasové a televizní vysílání (Česká republika), Národní komisí pro rozhlas a televizi (Maďarsko), Národní radou pro vysílání (Polsko), Národní audiovizuální radou (Rumunsko), Národním úřadem pro vysílání Srbské republiky (Srbsko) a Radou pro vysílání a retransmisi Slovenské republiky (Slovensko). Sjednocujícím prvkem zde nebyla pouze regionalita, ale obdobný vývoj mediální legislativy a podobnost problémů, s nimiž se regulační orgány v těchto zemích potýkají. Přijatá Dohoda nastavuje jasná pravidla pro mezinárodní spolupráci v oblasti regulace rozhlasového a televizního vysílání. Jejich absence se projevuje při každém přeshraničním problému, kterých neustále přibývá zejména v důsledku nárůstu přidělených vysílacích licencí. Do jurisdikce České republiky spadá například 19 televizních stanic, jejichž signál pokrývá Maďarsko.

Významným podnětem k podpisu Dohody byla nová evropská směrnice o audiovizuálních mediálních službách, která vyzdvihuje potřebu úzké spolupráce mezi jednotlivými regulačními orgány. Členské státy rovněž vybízí k vzájemné výměně informací. Region střední a východní Evropy v této oblasti doposud zaostával. V regulaci vysílání je ve světě obvyklé, že se země sdružují do větších celků a vzájemně spolupracují. Jako příklad lze uvést pobaltské státy, Skandinávii, Středomoří apod. Pravidelná trojstranná jednání probíhají také mezi regulačními orgány Velké Británie, Německa a Francie. Francouzská Audiovizuální rada má například uzavřeny smlouvy s regulačními orgány Belgie, Katalánska, Polska, Kanady, Austrálie a Koreje. Příklady je mnohem více.

Proces vedoucí k uzavření dohody byl zahájen v prosinci 2008 v Budapešti, kdy rumunská Národní audiovizuální rada uzavřela s maďarskou Národní komisí pro rozhlas a televizi bilaterální dohodu o spolupráci. Česká Rada zde vystupovala v roli pozorovatele. Myšlenka obsažená ve zmíněném dokumentu vedla k iniciativě vytvořit multilaterální platformu pro regionální spolupráci v oblasti střední a východní Evropy. Kromě Maďarska a Rumunska o návrh projevila zájem česká Rada pro rozhlasové a TV vysílání, slovenská Rada pre vysielanie a retransmisiu, polská Národní rada pro vysílání a srbský Národní úřad pro vysílání. Vzorem pro vypracování návrhu Dohody byl text fungující britsko-švédské smlouvy. Poskytuje praktický návod, jak postupovat v případě, kdy vysílání z jedné země porušuje zákony země druhé. Obsahuje mj. i systém včasného varování, kdy je třeba bez prodlení signalizovat problém druhé straně, aby byla schopna si včas opatřit nahrávku problematického pořadu (ještě před vypršením povinnosti uchovávat záznam). Znění je koncipováno tak, aby ke smlouvě mohly přistoupit i ostatní země. V současné době projevilo zájem Slovinsko. Regulační instituce se budou jednou do roka scházet, řešit společně aktuální otázky a vzájemně se informovat o významných mediálních událostech ve svých zemích. Smlouva nabízí vysokou kvalitu spolupráce a měla by podstatným způsobem přispět ke kultivaci mediálního prostoru v regionu střední a východní Evropy.

Dohoda o spolupráci vychází z dobré vůle partnerů a její eventuální neplnění nemá pro zúčastněné strany žádný právní dopad. Signatářům umožní nalézt správnou míru regulace, která ochrání veřejnost před škodlivým vlivem médií, ale zároveň nebude brzdit podnikatelské aktivity provozovatelů vysílání.

DOHODA O SPOLUPRÁCI A VÝMĚNĚ INFORMACÍ

(MEMORANDUM OF UNDERSTANDING)

Tato Dohoda o spolupráci a výměně informací byla uzavřena dne 10. prosince 2009 mezi Radou pro rozhlasové a televizní vysílání (Česká republika), Národní komisí pro rozhlas a televizi (Maďarsko), Národní radou pro vysílání (Polsko), Národní audiovizuální radou (Rumunsko), Úřadem pro vysílání Srbské republiky (Srbsko) a Radou pro vysílání a retransmisi Slovenské republiky (Slovensko), dále uváděnými jen jako strana (společně jako strany) této Dohody.

VÝCHODISKA

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) je regulátorem české audiovizuální oblasti. Dohlíží zejména na obsah, rozsah a časové rozvržení reklamy vysílané v televizních a rozhlasových službách poskytovaných provozovateli v české jurisdikci, včetně vysílání, které je možno přijímat v jiných členských státech Evropské unie.

Národní komise pro rozhlas a televizi (ORTT) je oficiálním regulátorem maďarské audiovizuální oblasti. Dohlíží zejména na vysílaný obsah, rozsah a časové rozvržení reklamy vysílané v televizních a rozhlasových službách poskytovaných provozovateli v maďarské jurisdikci, včetně vysílání, které je možno přijímat v jiných členských státech Evropské unie.

Polská Národní rada pro vysílání (KRRiT) je státním regulátorem v oblasti rozhlasového a televizního vysílání. Dohlíží zejména na vysílaný obsah, rozsah a časové rozvržení reklamy v televizních a rozhlasových službách poskytovaných provozovateli v polské jurisdikci, včetně vysílání, které je možno přijímat v jiných členských státech Evropské unie.

Národní audiovizuální rada (CNA) je autonomním regulačním orgánem v oblasti audiovizuálních služeb v Rumunsku. Je odpovědná mimo jiné za dohled nad vysílaným obsahem, rozsahem a časovým rozvržením reklamy v televizních a rozhlasových službách poskytovaných provozovateli v rumunské jurisdikci, včetně vysílání, které je možno přijímat v jiných členských státech Evropské unie.

Národní úřad pro vysílání (RRA) je oficiálním regulátorem srbské audiovizuální oblasti. Mimo jiné dohlíží na vysílaný obsah, rozsah a časové rozvržení reklamy v televizních a rozhlasových službách poskytovaných provozovateli v srbské jurisdikci, včetně vysílání, které je možno přijímat v členských státech Evropské unie.

Rada pro vysílání a retransmisi (RTV) je regulátorem slovenské audiovizuální oblasti. Dohlíží zejména na vysílaný obsah, rozsah a časové rozvržení reklamy v televizních a rozhlasových službách poskytovaných provozovateli ve slovenské jurisdikci, včetně vysílání, které je možno přijímat v jiných členských státech Evropské unie.

Strany uznávají, že podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 89/552/EEC o koordinaci určitých ustanovení stanovených zákonem, regulací nebo správním aktem v členských státech ohledně poskytování audiovizuálních služeb (směrnice o audiovizuálních službách) poskytovatel vysílání založený v členském státě musí v souladu se směrnicí dodržovat předpisy právního systému platného pro zamýšlené vysílání pro veřejnost v tomto členském státě, s výhradou omezených výjimek uznaných v této směrnici.

Každý členský stát může požadovat, aby provozovatelé televizního vysílání v jeho jurisdikci dodržovali podrobnější nebo přísnější pravidla v oblastech upravených touto směrnicí. Pravidla, jímž vysílatel podléhá, se mohou v různých členských státech lišit. Podle této směrnice může být vysílatel založen v jednom členském státě, ale může směřovat svou programovou službu na území jiného státu.

Strany prohlašují svoji ochotu diskutovat o způsobu, jak mohou neformálně spolupracovat pro zvýšení vzájemného porozumění platným zákonům a předpisům, jež se vztahují na obsah televizních služeb a rozsah a časové rozvržení reklamy, při výměně informací a jak si mohou vzájemně pomáhat při vyřizování stížností týkajících se programových služeb poskytovaných vysílateli založenými v zemi jiné strany této Dohody.

PRÁVNÍ POSTAVENÍ

Strany souhlasí, že tento dokument nemá vytvářet žádné právní vztahy mezi nimi, oprávnění ani žádné právní nároky či závazky. Prohlašují však svoji ochotu v dobré víře vynakládat veškeré přiměřené úsilí k realizaci ujednání o konzultacích a výměně informací popsanych v této Dohodě.

Tato Dohoda nebude mít žádný vliv na jiné dokumenty, které strany podepsaly před touto Dohodou, například na Dohodu o posílení spolupráce podepsanou mezi rumunským a maďarským regulátorem.

ZÁKONY, ZÁKONÍKY A SMĚRNICE

Každá strana připraví pro druhou stranu stručné shrnutí zákonů a předpisů platných v její zemi pro regulaci obsahu televizního a rozhlasového vysílání a reklamy v něm. Účelem těchto shrnutí je kromě jiného identifikace podstatných rozdílů mezi platnými předpisy v zemích stran této smlouvy. Pokud to některá strana požaduje, strany mohou projednat tyto rozdíly s cílem zlepšit porozumění národním právním režimům druhé strany ve smyslu ustanovení 66 preambule a článku 23b AVMS.

STÍŽNOSTI

Pokud strana obdrží stížnost na televizní program vysílaný společností licencovanou jinou stranou, strana může postoupit tuto stížnost k posouzení straně ze země s příslušnou jurisdikcí. Tato strana se pak bude stížností zabývat v souladu se zveřejněnými postupy.

Strana může dále postoupit výsledek monitorovací zprávy o obsahu zahraničního vysílání k posouzení straně ze země s příslušnou jurisdikcí. Strany prohlašují, že rovněž co nejdříve zašlou stížnost, kterou obdrží na programovou službu, straně ze země s příslušnou jurisdikcí. Strana může straně ze země s příslušnou jurisdikcí poskytnout svou vlastní kopii programu.

Strana ze země s příslušnou jurisdikcí by měla zaslat druhé straně kopii odpovědi na stížnost v anglickém jazyce.

Pokud strana obdrží stížnost týkající se televizního programu vysílaného společností, jíž udělila licenci a jejíž televizní vysílání je zcela nebo převážně zaměřeno na území druhé strany, a tato strana ještě o stížnosti nemá informaci, strana ze země s příslušnou jurisdikcí by měla informovat druhou stranu, na jejíž zemi je vysílání zcela nebo převážně zaměřeno (dále uváděná jako „druhá strana“). Druhá strana pak může, pokud si to přeje, poskytnout relevantní informaci o vyřízení stížnosti nebo vysvětlení straně ze země s příslušnou jurisdikcí. Strana ze země s příslušnou jurisdikcí souhlasí, že bude

řádně posuzovat jakákoli taková podání. Pokud to bude strana ze země s příslušnou jurisdikcí považovat za vhodné, zavazuje se, že bude informovat druhou stranu o postupu vyšetřování stížnosti. Druhá strana může poskytnout straně ze země s příslušnou jurisdikcí objasnění nebo svůj názor na předmětnou věc. Strana ze země s příslušnou s jurisdikcí bude vyřizovat tyto stížnosti v souladu se svým národním právem.

Každá strana může jmenovat odborníka ze svých řad, aby zprostředkoval výměnu informací a konzultace ve smyslu článku 23b a úvodního ustanovení 66 směrnice o audiovizuálních službách.

PORADENSTVÍ A SPOLUPRÁCE

Strany si mohou navzájem poskytovat včasné poradenství o zákonech a předpisech vztahujících se k regulaci televizních programových služeb v jejich jurisdikci. Podle okolností tato sdělení mohou nebo nemusí být písemná.

Tyto informace mohou zahrnovat vysvětlení, jak jsou zákony a předpisy vykládány v zemích jednotlivých stran ve světle jejich národních kultur, národního dědictví a místních citlivých záležitostí.

Strany se mohou navzájem informovat o stanoviscích týkajících se závazných právních nástrojů.

Strany rovněž souhlasí, že uspořádají alespoň jedno setkání ročně, aby projednaly nejdůležitější otázky vyplývající z této Dohody. Strany se budou navzájem informovat o významných konferencích a fórech, jež se budou konat v jejich zemích v audiovizuální oblasti, a rovněž budou usilovat o organizování studijních pobytů pro své pracovníky.

Pokud budou strany souhlasit, tato spolupráce může být rozšířena na regulátory z dalších zemí, kteří o to projeví zájem.

Dohodu o spolupráci a výměně informací podepsala za českou Radu pro rozhlasové a televizní vysílání předsedkyně Kateřina Kalistová, za maďarskou Národní komisi pro rozhlas a televizi členka komise Annamária Szalai, za polskou Národní radu pro vysílání její předseda Witold Kołodziejski, za Národní audiovizuální radu Rumunska předseda Râsvan Popescu, za srbský Úřad pro vysílání předsedající biskup Jegar Porfirije Peric a za slovenskou Radu pre vysielanie a retransmisiu předseda Miloš Mistrík.

RADA JAKO OBJEKT STÍŽNOSTÍ U VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

1) Pokračování řešení stížnosti pana L. L. na reportáž „Já, muslim“ v pořadu Infiltrace ze dne 7. 10. 2005 na programu ČT2

Rada v důsledku zprávy veřejného ochránce práv o výsledku šetření stížnosti na postup Rady ve správním řízení vedeném s Českou televizí poskytla panu L. L. kopii odborných vyjádření, která byla podkladem pro její rozhodnutí ve věci.

2) Stížnost pana L. L. na postup Rady při hodnocení reportáže „Trest žen, které se odmítají podříditi přísným islámským tradicím“ v pořadu Zprávy ze dne 3. 9. 2008 na programu Prima televize

Dne 3. 2. 2009 bylo Radě doručeno sdělení veřejného ochránce práv o zahájení šetření ve věci stížnosti pana L. L. na postup Rady ve věci jeho podnětu na zahájení správního řízení s provozovatelem FTV Prima, spol. s r.o., pro možné porušení § 31 zákona o vysílání odvysíláním reportáže o hromadné vraždě v Pákistánu v pořadu Zprávy dne 3. 9. 2008.

Veřejný ochránce práv požádal Radu o:

- sdělení konkrétních důvodů, které vedly Radu k hodnocení, že: „inkriminovaný pořad je možné z hlediska zákona o vysílání považovat za akceptovatelný; porušení uvedeného zákona nebylo zjištěno“;
- vyjádření, proč zápis ze 17. zasedání neobsahuje jakoukoliv informaci o projednávaném případě;
- informaci, proč odpověď adresovaná panu L. L. je podepsaná vedoucím Úřadu;
- zaslání spisu.

Rada v důsledku šetření věci přijala téměř ihned pro své činnosti tato opatření:

- ✓ Zápisy ze zasedání, stejně jako tiskové zprávy, od 2. zasedání 2009 obsahují informace o všech projednávaných podnětech.
- ✓ Korespondence vedená s veřejností, zejména odpovědi na podněty a stížnosti, je od 2. zasedání 2009 zásadně signována předsedou Rady.

Dne 29. 9. 2009 byl Radě doručen dopis RNDr. Jitky Seitlové, zástupkyně veřejného ochránce práv, ve kterém sděluje, že bylo uzavřeno šetření ve věci stížnosti a postup Rady v dané věci byl právně zhodnocen následovně:

Dle názoru dr. Seitlové se analýza pořadu měla nejprve zabývat obsahem předmětné reportáže, určit, jaké informace v ní byly uvedeny, a následně posoudit jejich objektivitu. Zástupkyně má pochybnosti o tom, zda Rada vycházela při posouzení obsahu reportáže z dostatečně zjištěného stavu věci a zda její postup byl v souladu s ustanovením § 3 správního řádu.

V souvislosti s problematikou vedení spisu uvádí zástupkyně, že dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů měl být založen spis i ve věci stížnosti.

Rada k právnímu hodnocení zaujala následující stanovisko:

Rada jedná a zasedá v souladu se zněním zákona o vysílání a v souladu se svým jednacím řádem. Způsob a forma projednávání jednotlivých věcí je tak zcela v kompetenci Rady. Podle § 11 odst. 2 zákona o vysílání zajišťuje úkoly spojené s odborným zabezpečením činnosti Rady Úřad.

Radě jsou předkládaná Úřadem veškerá oznámení na konkrétní obsah vysílání spolu se zevrubným rozbořem daného obsahu a jeho posouzení se společenskou situací. Současně má Rada k dispozici záznamy jednotlivých obsahů vysílání.

Je na Radě, zda předmětný záznam zhlédne, či jí pro hodnocení postačí zevrubná analýza. Je také na Radě, zda s analýzou projeví souhlas či nesouhlas, či zda Úřadu zadá další podrobnější zpracování.

V daném případě k rozhodnutí Rady postačoval obsah reportáže, obsah stížnosti a zevrubná analýza zpracovaná Úřadem. Protože v dané věci nebylo zahájeno správní řízení, je zřejmé, že se nenašla většina členů Rady (nejméně sedm), kteří by obsah reportáže shledali neobjektivním a nevyváženým nebo zevrubnou analýzu nedostatečnou pro jejich rozhodování.

Závěry veřejného ochránce práv („Analýza pořadu se měla nejprve podrobně zabývat obsahem předmětné reportáže, určit, jaké informace v ní byly uvedeny, a následně posoudit jejich objektivitu. Proč se předmětná analýza pořadu výše uvedeným aspektem nezabývala, není zřejmé.“) nejsou právně podloženy. Stejně jako vyjádřené pochybnosti o tom, zda Rada vycházela při posouzení obsahu reportáže z dostatečně zjištěného stavu věci. Rada má za to, že pokud veřejný ochránce práv vyjadřuje pochybnosti, pak se jedná o domněnky, a nikoliv právně relevantní důvody k výtkám směřujícím na činnost Rady. Šetřením tedy nebylo prokázáno, že by Rada pochybila, resp. že zjištěný stav věci byl nedostatečný.

Rada trvá na tom, že předmětnou stížnost projednala v souladu s právními předpisy a o výsledku svého jednání poskytla stěžovateli dostatečné informace. Rada v žádném případě nejednala v rozporu se zásadou „dobré správy“ a v dané věci zjistila dostatečně stav pro její další rozhodování.

V případě výtky ohledně vedení spisů má Rada za to, že při vzájemné korespondenci došlo ke komunikačnímu omylu. Předsedou Rady bylo sděleno, že v dané věci není možné poskytnout správní spis, nicméně byl poskytnut kompletní materiál, který se zabýval stížností pana L., obsahující i jeho stížnost. Rada, resp. Úřad, vede přesnou a jasnou evidenci všech dokumentů v souladu s právními předpisy a sdělení o neposkytnutí správního spisu neprokazuje rozpor se zákonem o archivnictví.

Rada tedy i v tomto případě má za to, že nedošlo k pochybení, nýbrž pouze k mylné interpretaci pojmu spis.

Rada po projednání zprávy, jakož i předchozí korespondence a dalších podkladů, dospěla k závěru, že v daném případě nepochybila a nebyl prokázán důvod ke změně způsobu jejího projednávání věcí.

C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

[§ 6 Odst. 1 písm. c) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

Podle § 5 písm. a) zákona o vysílání Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje v zákonných mezích a zákonnými způsoby.

PRÁVNÍ PŘEDPISY, KTERÉ MAJÍ BEZPROSTŘEDNÍ VZTAH K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákoník, v platném znění

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění

Zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, v platném znění

Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění

Zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění

Zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, v platném znění

Zákon č. 643/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění

Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., v platném znění

Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění

Zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, v platném znění

Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, v platném znění

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění

Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, v platném znění

Zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění

Zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, v platném znění

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění

Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění

Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, v platném znění

Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, v platném znění

Vyhláška č. 473/2000 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o registraci, jejích změnách, prodloužení, určování způsobu výdeje léčivého přípravku, o způsobu oznamování a vyhodnocování nežádoucích účinků léčivého přípravku a způsob a rozsah oznámení o použití neregistrovaného léčivého přípravku, v platném znění

Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění

Nářízení vlády č. 161/2008 Sb., o technickém plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání

Nářízení vlády č. 163/2008 Sb., o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského televizního vysílání

PŘEHLED EVROPSKÉ LEGISLATIVY S BEZPŘOSTŘEDNÍM VZTAHEM K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Smlouva o Evropské unii ve znění smlouvy z Nice (výňatek). Protokol o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech

Směrnice Rady (89/552/EHS) z 3. října 1989, o koordinaci určitých ustanovení stanovených zákony, předpisy nebo administrativním opatřením v členských státech, pokud jde o provozování televizního vysílání ve znění směrnice 97/36/ES a směrnice 2007/65/ES

Doporučení Rady Evropské unie ze dne 24. září 1998, o rozvoji konkurenceschopnosti evropského průmyslu audiovizuálních a informačních služeb podporou vnitrostátních rámců zaměřených na dosažení srovnatelné a účinné úrovně ochrany nezletilých osob a lidské důstojnosti

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002, o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení (přístupová směrnice)

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002, o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice)

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002, o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice)

Směrnice Komise 2007/77/ES ze dne 16. září 2002, o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o hospodářské soutěži)

Směrnice Parlamentu a Rady EU ze dne 7. března 2003 č. 2002/22/ES, o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě, čl. 31 upravuje tzv. must carry)

Nářízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004, o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/33/ES ze dne 26. května 2003, o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky

Rámcové rozhodnutí Rady Evropské unie 2004/68/SVV ze dne 22. prosince 2003, o boji proti pohlavnímu vykořisťování dětí a dětské pornografii

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách)

Nářízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006, o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin

INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A INFORMACE O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

Zákon o vysílání specifikuje v ustanovení § 5 působnost Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. V odstavci a) tohoto ustanovení je uložena povinnost Rady dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci, v odstavci f) je pak stanovena kompetence Rady ukládat sankce podle zákona o vysílání.

Sankce, které může Rada uplatnit v souvislosti s porušeními jednotlivých zákonných ustanovení, jsou definovány v části sedmé zákona o vysílání. Jsou jimi zejména peněžité sankce – pokuty –, ale v případě zvláště závažných porušení zákona má Rada oprávnění přistoupit k pozastavení převzatého vysílání, odejmutí licence či zrušení registrace.

Uložení sankce však v případě prvního porušení většiny zákonných ustanovení musí předcházet nápravné opatření, kterým je upozornění na porušení zákona, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Upozornění na porušení zákona je Rada oprávněna vydat provozovateli přímo, aniž by s provozovatelem vedla správní řízení. Rada nicméně v některých ojedinělých případech s provozovatelem zahajuje správní řízení, i pokud provozovatel dosud dané zákonné ustanovení neporušil, a je tedy zřejmé, že takové řízení může být ukončeno pouze vydáním upozornění. Rada volí tento postup v případech, kdy není porušení zákonného ustanovení jednoznačné a kdy chce eliminovat riziko chybného vydání upozornění na porušení zákona. Pak raději vede zdánlivě nadbytečné správní řízení, v jehož průběhu jsou však vyjasněny sporné skutečnosti. Je-li vyvrácena domněnka o porušení zákonného ustanovení, Rada správní řízení zastaví. Je-li Radou provozovateli vydáno upozornění na porušení zákona, není proti tomuto právnímu úkonu přípustná žaloba podle soudního řádu správního.

Upozornění na porušení zákona jako opatření k nápravě nelze použít při porušení následujících povinností provozovatele: povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva; povinnost zajistit, aby vysílané pořady neobsahovaly podprahová sdělení; povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoúčelné násilí.

V případě porušení povinností, u nichž zákon neumožňuje vydání upozornění, a v případech opakovaného porušení (tzn. v případech, kdy bylo provozovateli doručeno upozornění na porušení zákonného ustanovení dříve, než se jej dopustil opakovaně) ostatních povinností stanovených zákonem nebo licenčních podmínkách Rada uloží pokutu. Při ukládání pokuty a stanovení její výše Rada přihlíží k povaze vysílaného programu; postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy; závažnosti věci a míry zavinění; rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání; výši případného finančního prospěchu. Zákon u většiny porušení stanoví minimální a maximální hranici sankce, celkem jde o šest sankčních pásem.

O pozastavení převzatého vysílání může Rada rozhodnout v případech, kdy by odhalila opětovné závažné porušení některých zákonných ustanovení upravujících obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon o vysílání nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, nebo byl na jeho majetek prohlášen konkurz.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta, a zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezhájil po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz.

Pokutu je možné uložit do jednoho roku ode dne, kdy se Rada o porušení povinnosti dozvěděla, nejdéle však do dvou let ode dne, kdy k porušení došlo. Správní řízení zahájené na základě vyžádání záznamu vysílání dle zákona o vysílání lze zahájit nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy byl takový záznam Radě doručen.

V řízeních Rada postupuje podle ustanovení správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a obnově řízení a novém rozhodnutí. Prvek odvolání svým způsobem supluje podání žaloby k soudu. Ustanovení § 66 zákona o vysílání uvádí taxativní výčet typů rozhodnutí, proti kterým je možné podat takovou žalobu. Mezi ně patří rozhodnutí o uložení pokuty. Jestliže účastník řízení s rozhodnutím Rady o uložení pokuty nesouhlasí, může podat žalobu na zrušení takového rozhodnutí k Městskému soudu v Praze. Žaloba má odkladný účinek a soud o ní rozhodne ve lhůtě 90 dnů.

Vedle zákona o vysílání vykonává Rada rovněž dozorovou a potažmo sankční činnost, kterou jí ukládá § 7 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě. Podle tohoto ustanovení je Rada orgánem příslušným k výkonu dozoru nad dodržováním zákona o reklamě, a to pro reklamu šířenou v rozhlasovém a televizním vysílání a pro sponzorování v rozhlasovém a televizním vysílání.

Zákon o reklamě nezná institut upozornění na porušení zákona, Rada proto v souvislosti se zjištěnými porušeními tohoto zákona ukládá provozovatelům pouze peněžité sankce – pokuty.

Specifikem zákona o reklamě je, že účastníky řízení nejsou pouze provozovatelé vysílání, v terminologii zákona pak širitelé reklamy, ale rovněž zadavatelé a zpracovatelé reklamy. Zákon o reklamě konkrétně vymezuje, kdy a v jakých případech nesou širitel, zadavatel a zpracovatel odpovědnost za jednotlivá porušení zákona, a zároveň pro ně stanovuje maximální výši pokuty. Při určování výměry pokuty Rada přihlíží k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán. Rada je povinna zahájit řízení pro porušení zákona o reklamě do dvou let, kdy se o něm dozvěděla, a nejpozději do 5 let, kdy byl spáchán, jinak odpovědnost právnické osoby zaniká.

Zákon o reklamě dále Radě umožňuje nařídit ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat nepřipustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, nebo pozastavit zahájení šíření takové reklamy.

Proti rozhodnutí Rady o uložení sankce či zákazu vysílání reklamy se účastník může bránit podáním žaloby k Městskému soudu v Praze.

PŘEHLEDY SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ ZAHÁJENÝCH Z MOCI ÚŘEDNÍ A VEDENÝCH V ROCE 2009

Následující tabulky poskytují komplexní přehled o správních řízeních vedených v roce 2009 v souvislosti s porušeními zákona o vysílání a zákona o reklamě a rovněž o upozorněních na porušení zákona vydaných, aniž by bylo vedeno správní řízení.

Seznam zahrnuje informace o všech správních řízeních vedených v průběhu roku 2009, tj. těch, která byla v roce 2009 zahájena a jejichž ukončení se předpokládá v roce následujícím, a všech správních řízeních, která byla zahájena v roce 2008 či dříve a v roce 2009 byla ukončena (uložením sankce, zastavením, event. vydáním upozornění).

V souladu s § 140 správního řádu bylo v průběhu roku 2009 spojeno do společného řízení 56 správních řízení a nadále v evidenci figurují pod novými spisovými značkami. Ke spojení řízení správní orgán přistupuje buď na požádání účastníka, nebo z moci úřední usnesením, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků.

V roce 2009 bylo zahájeno celkem 168 (177)¹ správních řízení z moci úřední pro možné porušení zákona o vysílání či zákona o reklamě. Z toho 87 těchto řízení bylo zahájeno Radou v původním složení, zbývajících 81 (90) pak již Radou v obměněném složení.

Ze správních řízení uzavřených v roce 2009 jich 209 (224) bylo ukončeno rozhodnutím o uložení pokuty, 6 skončilo odnětím licence a 224 (258) zastavením. Kromě toho bylo vydáno 285 upozornění na porušení zákona. Upozornění na porušení zákona jsou zpravidla vydávána mimo správní řízení. V několika výjimečných případech však bylo upozornění vydáno v rámci vedeného řízení. Jednalo se o případy, kdy Rada před vydáním upozornění považovala za nezbytné ověřit skutečnosti související se zjištěným porušením zákona a rovněž chtěla umožnit účastníkovi se k věci vyjádřit. Více než osmdesát procent pokut bylo v roce 2009 uloženo za porušení některého zákonného ustanovení upravujícího vysílání reklam, teleshoppingu a sponzorovaných pořadů, a to jak podle zákona o reklamě, tak podle zákona o vysílání. Nejčastěji sankcionovaným porušením je porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, které ukládá, aby reklama a teleshopping byly ve vysílání rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu. Většina sankcí uložených pro porušení tohoto ustanovení, byla buď pro odvysílání sponzorských vzkazů, které vykazovaly rysy reklamy, a proto Radou byly vyhodnoceny jako reklama, která ve vysílání nebyla řádně oddělená, nebo pro odvysílání sponzorských vzkazů, které informovaly o sponzorování reklamních znělek. Takové sponzorské vzkazy jsou Radou rovněž klasifikovány jako neodělená reklama, jelikož reklamní znělka není pořadem ve smyslu zákona, a tudíž ji nelze sponzorovat. Druhým nejčastěji sankcionovaným porušením zákona v oblasti reklamního vysílání bylo porušení zákonné povinnosti označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora.

Z tabulkového přehledu je zřejmé, pro jaká porušení zákonných ustanovení byla ve sledovaném období nejčastěji vydávána upozornění a ukládány sankce. Vedle již zmíněných porušení zákonných ustanovení upravujících vysílání reklam a sponzorovaných pořadů je to zejména, podobně jako v předcházejících letech, porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, tj. povinnosti nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V roce 2009 byli na porušení této povinnosti provozovatelé upozorněni v 11 případech a ve 23 případech jim byla uložena pokuta, přičemž nejčastěji sankcionovaným provozovatelem byla opakovaně společnost FTV Prima, spol. s r.o., resp. program Prima televize. V této souvislosti je nutné zmínit rovněž poměrně časté porušování ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, které ukládá povinnost nezařazovat do programů pořady, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne. K porušení tohoto zákonného ustanovení se neváže žádná peněžitá sankce, provozovatelé je možné pouze vydat upozornění. V roce 2009 se tak stalo ve 22 případech.

Setrvale vysoký podíl mají mezi správními řízeními řízení vedená v souvislosti s možným porušením ustanovení, která ukládají provozovatelům povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace (§ 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání). V roce 2009 byli na porušení těchto povinností upozorněni provozovatelé v 5 případech a ve 14 případech jim byla uložena pokuta. Poměrně vysoký počet řízení však skončil zastavením, jelikož se porušení v rámci správního řízení neprokázalo.

Rada kontroluje a sankcionuje i další porušení zákona, která nesouvisejí s obsahem vysílaných programů. Nejčastěji jde o porušení zákonných ustanovení, která provozovatelům s licenci a provozovatelům převzatého vysílání ukládají povinnost předem Radu informovat o některých změnách, zejména ve společnosti provozovatele, či požádat o předběžný souhlas s některými změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci. V roce 2009 bylo v souvislosti s těmito porušeními vydáno více než šest desítek upozornění.

1 Čísla uvedená v závorce vykazují usnesení Rady přijatá na zasedání. Číslo před závorkou pak odráží stav správních řízení v souladu se správním řádem, tedy v roce 2009 vypravená rozhodnutí.

V roce 2009 Rada rovněž v 6 případech přistoupila k odnětí licence. V 5 případech se tak stalo, jelikož provozovatel ne zahájil vysílání v zákonem stanovené lhůtě od udělení licence [§ 63 odst. 2 písm. a) zákona o vysílání]. Důvodem dalšího odnětí licence byla skutečnost, že provozovatel v průběhu kalendářního roku nevyšílal déle než 30 dnů [§ 63 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání].

TABULKA 9 – POČET SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ ZAHÁJENÝCH Z MOCI ÚŘEDNÍ - ROK 2009

Správní řízení zahájená z moci úřední pro porušení zákona o vysílání nebo zákona o reklamě – vedená v průběhu roku 2009								
CELKEM	zahájeno v roce 2009/ 1.–9. zasedání (x)	zahájeno v roce 2009/ 10.–22. zasedání (x/2)	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou	zastavení	upozornění	pokuta	odňatá licence
		87	81	65	56	224	285	209

TABULKA 10 – SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ ZAHÁJENÁ Z MOCI ÚŘEDNÍ PRO PORUŠENÍ ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ – ROK 2009

Správní řízení zahájená z moci úřední pro porušení zákona o vysílání vedená v průběhu roku 2009								
	zahájeno v roce 2009/ 1.–9. zasedání (x)	zahájeno v roce 2009/ 10.–22. zasedání (x/2)	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou	zastavení	upozornění	pokuta	odňatá licence
§ 21 zákona o vysílání - změna některých skutečností a změna licenčních podmínek	-	2	1	-	-	39	1	-
§ 29 zákona o vysílání - změna registrace	1	-	-	-	-	26	1	-
§ 31 odst. 2 zákona o vysílání - povinnost provozovatele vysílání poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru	3	2	2	-	16	1	6	-
§ 31 odst. 3 zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě	7	7	7	-	33	4	8	-
§ 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání - základní povinností provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání je zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva	-	-	-	-	1	-	-	-
§ 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání - základní povinností provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání je zajistit, aby nezařazovali do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoúčelné násilí	-	-	-	-	-	-	1	-
§ 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání - povinností provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání je bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost	-	2	1	-	2	1	2	-
§ 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých	5	9	9	1	27	11	23	-

Správní řízení zahájená z moci úřední pro porušení zákona o vysílání vedená v průběhu roku 2009

	zahájeno v roce 2009/ 1.-9. zasedání (x)	zahájeno v roce 2009/ 10.-22. zasedání (x/2)	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou	zastavení	upozornění	pokuta	odňatá licence
§ 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby rozhlasovému a televiznímu vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a aby pořad, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, byl označen v případě televizního vysílání obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé po celou dobu vysílání	-	-	-	-	-	2	-	-
§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne	-	-	-	-	1	22	-	-
§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených s plněním této povinnosti	2	1	-	-	1	15	1	-
§ 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu	1	-	-	-	1	9	1	-
§ 32 odst. 1 písm. p) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen oznamovat Radě, že došlo k technickým překážkám vysílání, které mu brání ve vysílání	-	-	-	-	-	1	-	-
§ 32 odst. 1 písm. r) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen požádat Radu o předchozí souhlas s každým přerušением vysílání z jiných důvodů než uvedených v písmenu p)	-	1	1	-	-	-	-	-
§ 32 odst. 3 písm. a) zákona o vysílání - provozovatel převzatého vysílání není oprávněn šířit takový program, který obsahuje pořady, které jsou vysílány v rozporu s ustanoveními § 31 a odstavcem 1 písm. b), c), e) a f)	-	-	-	25	24	-	1	-
§ 32 odst. 3 písm. b) zákona o vysílání - provozovatel převzatého vysílání není oprávněn šířit takový program, který obsahuje pořady, které mohou narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, pokud jsou vysílány v rozporu s ustanoveními odstavce 1 písm. g) a h)	-	-	-	-	-	1	-	-
§ 42 zákona o vysílání - provozovatel televizního vysílání je povinen tam, kde je to proveditelné, vyhradit pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času každého svého programu. Do celkového vysílacího času programu, z něhož se určuje podíl vysílacího času vyhrazeného pro evropská díla, se nezapočítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu	-	-	-	-	-	1	-	-
§ 44 odst. 1 zákona o vysílání - provozovatel televizního vysílání je povinen tam, kde je to proveditelné, zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci tvořilo vysílání děl, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let, alespoň 10 %	1	-	-	-	-	-	1	-
§ 47 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců	-	-	-	-	-	-	-	-

Správní řízení zahájená z moci úřední pro porušení zákona o vysílání vedená v průběhu roku 2009

	zahájeno v roce 2009/ 1.–9. zasedání (x)	zahájeno v roce 2009/ 10.–22. zasedání (x/2)	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou	zastavení	upozornění	pokuta	odňatá licence
§ 47 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl	-	-	-	-	-	-	-	-
§ 47 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let	-	-	-	-	-	1	-	-
§ 47 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl	1	-	-	-	-	6	1	-
§ 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping	-	4	4	-	5	4	2	-
§ 48 odst. 1 písm. k) zákona o vysílání - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping obsahující diskriminaci na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, národního nebo sociálního původu, anebo příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině	-	-	-	-	-	2	-	-
§ 48 odst. 2 písm. a) zákona o vysílání - provozovatelé televizního vysílání při vysílání reklamy nesmějí přímo pobízet děti a mládež, aby kupovali nějaký výrobek nebo službu s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti	-	-	-	-	-	1	-	-
§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu	37	34	23	15	38	89	104	-
§ 48 odst. 4 písm. c) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping na erotické služby a erotické výrobky nebyly zařazovány do vysílání v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin	-	1	1	-	-	-	-	-
§ 49 odst. 4 zákona o vysílání - provozovatel televizního vysílání s licencí může vysílání pořadů, na které se nevztahují ustanovení podle odstavce 3, přerušit reklamou nebo teleshoppingovými šoty, jen pokud je plánované trvání pořadu delší než 30 minut, a to ne častěji než jednou během každého 30minutového časového úseku. Mezi dvěma po sobě následujícími přerušeními pořadu reklamou nebo teleshoppingovými šoty musí uplynout nejméně 20 minut	1	-	-	-	-	9	1	-
§ 50 odst. 3 zákona o vysílání - čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut	-	-	-	-	-	1	1	-
§ 53 odst. 1 zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora	4	-	-	2	5	1	24	-
§ 53 odst. 4 zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby obsah a čas zařazení sponzorovaného pořadu do vysílání nemohly být ovlivněny sponzorem	-	-	-	-	3	-	-	-
§ 53 odst. 5 zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zabezpečit, aby obsah sponzorovaných pořadů nepropagoval prodej, nákup či pronájem výrobků nebo služeb sponzora nebo třetí osoby, zejména tím, že by v těchto pořadech byly jejich výrobky či služby zvláště zmiňovány	-	-	-	-	-	1	-	-

Správní řízení zahájená z moci úřední pro porušení zákona o vysílání vedená v průběhu roku 2009

	zahájeno v roce 2009/ 1.-9. zasedání (x)	zahájeno v roce 2009/ 10.-22. zasedání (x/2)	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou	zastavení	upozornění	pokuta	odňatá licence
§ 54 odst. 2 zákona o vysílání - provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému je při vytváření nejnižší programové nabídky povinen zajistit, aby v ní bylo zahrnuto zemské vysílání všech programů nechráněných systémem podmíněného přístupu provozovatelů vysílání ze zákona, jež lze přijímat běžným koncovým zařízením v místě kabelového rozvodu, bez ohledu na to, zda jsou vysílány analogově nebo digitálně, po souhlasu provozovatele vysílání ze zákona 3), 4)	-	1	1	-	-	-	-	-
§ 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání - pokutu ve výši od 10 000 Kč do 5 000 000 Kč Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud neplní licenční podmínky	2	1	2	-	-	28	1	-
§ 60 odst. 5 zákona o vysílání - neoprávněné vysílání	-	2	2	-	-	-	-	-
§ 63 odst. 2 písm. a) zákona o vysílání - Rada může odejmout licenci provozovateli vysílání s licenci, pokud nezahájil vysílání po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence do 180 dnů u rozhlasového vysílání a do 360 dnů u televizního vysílání nebo v jiné zákonem stanovené lhůtě	3	1	-	-	-	-	-	5
§ 63 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání - Rada může odejmout licenci provozovateli vysílání s licenci, pokud po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů; do této doby se nezapočítává doba, po kterou vysílání bránily odůvodněné technické překážky	1	-	-	-	-	-	-	1
Čl. IV bod 9 přechodná ustanovení zákona č. 304/2007 Sb.	-	-	-	-	-	1	-	-
porušení čl. IV, bodu 12 zákona č. 304/2007 Sb. - čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na programu ČT1 nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,75 % denního vysílacího času; čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na ostatních programech nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času na každém z těchto programů; provozovatel vysílání ze zákona může podíl podle předchozích ustanovení zvýšit vysíláním teleshoppingu až na 5 % denního vysílacího času na každém z vysílaných programů; vysílání reklam a teleshoppingových šotů u provozovatele vysílání ze zákona v době od 19:00 hodin do 22:00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny na každém z vysílaných programů	4	1	1	2	6	-	2	-

TABULKA 11 – SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ ZAHÁJENÁ Z MOCI ÚŘEDNÍ PRO PORUŠENÍ ZÁKONA O REKLAMĚ - ROK 2009

Správní řízení zahájená z moci úřední pro porušení zákona o reklamě vedená v průběhu roku 2009								
	zahájeno v roce 2009/ 1.-9. zasedání (x)	zahájeno v roce 2009/ 10.-22. zasedání (x/2)	Správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou	zastavení	upozornění	pokuta	odňatá licence
§ 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě - zakazuje se reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu (původně ustanovení o zákazu klamavé reklamy)	7	3	4	4	16	-	5	-
§ 2 odst. 1 písm. d) zákona o reklamě - zakazuje se reklama skrytá; takovou reklamou se pro účely tohoto zákona rozumí reklama, u níž je obtížné rozlišit, že se jedná o reklamu, zejména proto, že není jako reklama označena	-	-	-	-	4	-	-	-
§ 2 odst. 2 zákona o reklamě - srovnávací reklama je přípustná za podmínek stanovených tímto zákonem a zvláštním právním předpisem	1	1	2	-	-	-	-	-
§ 2 odst. 3 zákona o reklamě - reklama nesmí být v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí obsahovat jakoukoliv diskriminaci z důvodů rasy, pohlaví nebo národnosti nebo napadat náboženské nebo národnostní cítění, ohrožovat obecně nepřijatelným způsobem mravnost, snižovat lidskou důstojnost, obsahovat prvky pornografie, násilí nebo prvky využívající motivu strachu. Reklama nesmí napadat politické přesvědčení	1	-	-	2	2	-	2	-
§ 2b odst. 1 zákona o reklamě - zakazuje se reklama uvádějící zvláštní nabídku zboží v případech, kdy prodávajícímu jako zpracovateli nebo zadavateli reklamy je známo, nebo může předpokládat, že není nebo nebude schopen zajistit nabízené zboží v množství, které odpovídá očekávané poptávce, a to s ohledem na rozsah nebo způsob šíření reklamy, povahu zboží nebo nabízenou cenu, anebo pokud v reklamě neuvede, jaké množství zboží bude v rámci zvláštní nabídky v jednotlivých provozovnách nabízeno k prodeji	-	-	-	-	1	-	-	-
§ 2b odst. 2 zákona o reklamě - v reklamě uvádějící zvláštní nabídku musí být jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Jestliže zvláštní nabídka v den uveřejnění reklamy ještě nezačala platit, musí být v reklamě také uvedeno datum začátku období, během něhož zvláštní cena nebo jiné podmínky budou platit	-	-	-	-	-	-	2	-
§ 4 písm. b) zákona o reklamě - reklama na alkoholické nápoje nesmí být zaměřena na osoby mladší 18 let, zejména nesmí tyto osoby ani osoby, které jako mladší 18 let vyhlížejí, zobrazovat při spotřebě alkoholických nápojů nebo nesmí využívat prvky, prostředky nebo akce, které osoby mladší 18 let oslovují	-	-	-	2	2	-	-	-
§ 4 písm. d) zákona o reklamě - reklama na alkoholické nápoje nesmí vytvářet dojem, že spotřeba alkoholu přispívá ke společenskému nebo sexuálnímu úspěchu	-	-	-	2	-	-	-	-
§ 5a odst. 5 písm. d) zákona o reklamě - reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročetí příbalové informace	1	-	-	-	10	-	6	-
§ 5d písm. d) zákona o reklamě, ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména tím, že přisuzuje potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat; to neplatí pro minerální vody a pro potraviny určené podle zvláštních právních předpisů pro zvláštní výživu	-	-	-	-	3	7	-	-
§ 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, ve znění platném do 11. února 2008 - v reklamě na potraviny mohou být uvedena výživová nebo zdravotní tvrzení za podmínek přímo použitelného předpisu Evropských společenství přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu	-	-	-	-	5	-	1	-

Správní řízení zahájená z moci úřední pro porušení zákona o reklamě vedená v průběhu roku 2009

	zahájeno v roce 2009/ 1.-9. zasedání (x)	zahájeno v roce 2009/ 10.-22. zasedání (x/2)	Správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou	zastavení	upozornění	pokuta	odňatá licence
§ 5d odst. 1 písm. e) zákona o reklamě, ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie	1	-	-	-	2	-	1	-
§ 5d odst. 2 zákona o reklamě, ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“	-	1	-	-	12	1	4	-
§ 5d odst. 2 písm. e) zákona o reklamě - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie	3	-	-	-	-	-	3	-
§ 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě - v reklamě na potraviny mohou být uvedena výživová nebo zdravotní tvrzení za podmínek přímo použitelného předpisu Evropských společenství přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu	-	2	2	-	-	-	-	-
§ 5d odst. 3 zákona o reklamě - reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“	-	2	-	1	3	-	3	-
§ 5d odst. 4 zákona o reklamě - reklama na potravinu pro zvláštní výživu musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „potravina pro zvláštní výživu“	-	1	-	-	1	-	-	-
§ 5f odst. 1 písm. a) zákona o reklamě - reklama na počáteční a pokračovací kojeneckou výživu musí obsahovat potřebné informace o správném užití výrobku a nesmí působit proti kojení	-	2	2	-	-	-	-	-

Pozn.: Přehled konkrétních správních řízení je zařazen v části Přílohy – Správní řízení zahájená z moci úřední, probíhající v roce 2009.

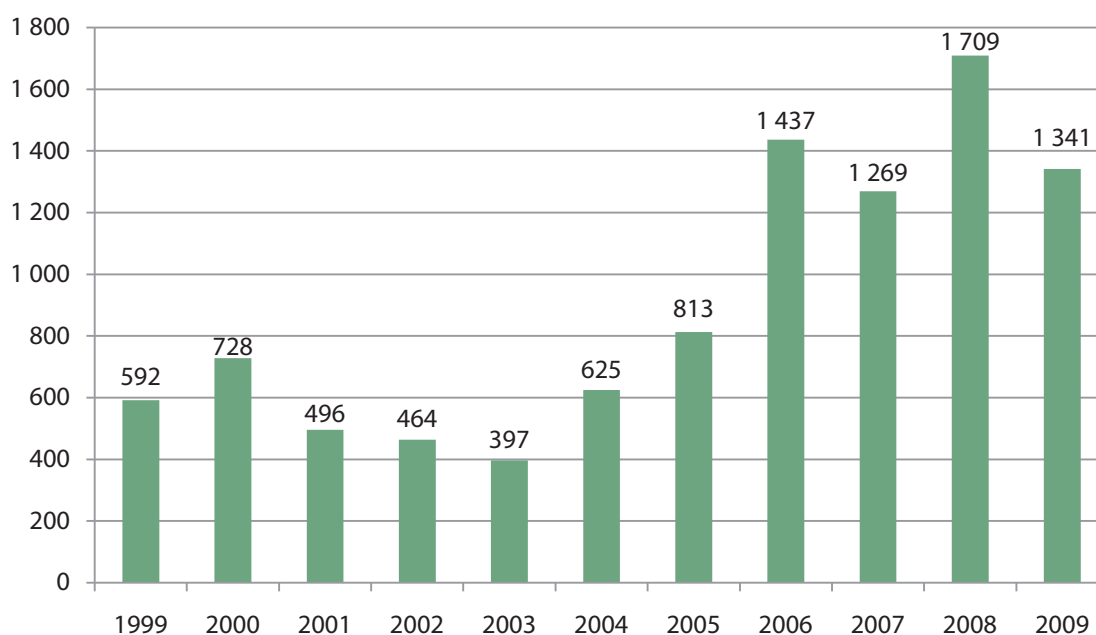
ÚKONY RADY VE SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍCH

Následující přehled ukazuje, jaká usnesení Rada přijala v roce 2009 v rámci všech správních řízení, tj. nejen ve správních řízeních zahájených z moci úřední, ale také těch, která byla zahájena na žádost, a v případě upozornění na porušení zákona pak rovněž mimo správní řízení. Tyto údaje vycházejí ze zápisů Rady a obsahují pouze ta usnesení, která byla Radou přijata.

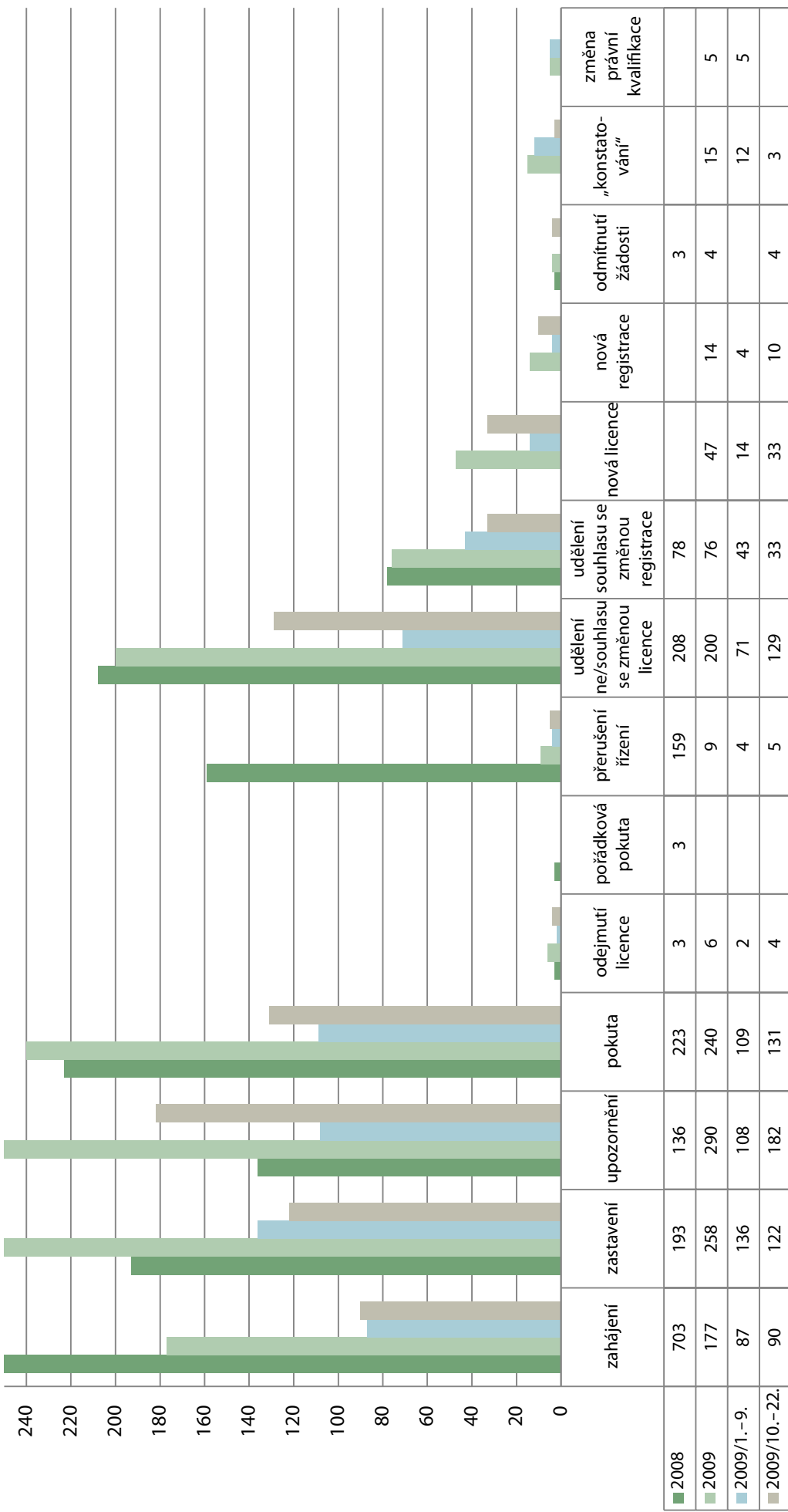
Evidence přijatých usnesení vykazuje a musí vykazovat do značné míry odlišné údaje než tabulkové přehledy vedených správních řízení. Tento fakt souvisí s průběhem administrativních a procesních úkonů, zejména pak s vypravováním a doručováním zahájení správních řízení, rozhodnutí Rady a dalších souvisejících listin.

Rozdíly v tomto roce jsou rovněž odrazem vývoje průběhu správního řízení, kdy Rada a soudy stihly ve stejném roce v rámci řízení rozhodnout opakovaně. V důsledku rozhodnutí soudu přijala Rada v tomtéž roce ve věci nové, odlišné rozhodnutí (po prvotním uložení pokuty rozhodla o zastavení řízení, což se stalo ve čtyřech případech) či v reakci na výhrady soudu přijala nové, totožné rozhodnutí (opakované uložení pokuty při respektování výhrad soudu, což se stalo v pěti případech) či správní řízení sloučila a uložila opakovaně pokutu (tak se stalo v sedmi případech, kdy řízení byla sloučena do třech řízení, a pokuty tedy byly uloženy tři namísto sedmi).

GRAF 3 – PŘEHLED POČTU RADOU PŘIJATÝCH USNESENÍ V RÁMCI VŠECH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ V JEDNOTLIVÝCH LETECH ČINNOSTI



42 GRAF 4 – PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH USNESENÍ RADY



PŘEHLEDY SOUDNÍCH ŘÍZENÍ VEDENÝCH V ROCE 2009 U MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE NEBO U NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU

Zákonodárce udělil Radě pravomoc ukládat sankce pouze podle zákona o vysílání a zákona o reklamě. V souladu s § 66 zákona o vysílání a § 8c odst. 2 zákona o reklamě lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Z toho je zřejmé, že soudní řízení nemůže být zahájeno z podnětu Rady, resp. Rada nemůže být žalobcem ve věci. Rada je tak vždy v postavení žalovaného správního orgánu. Toto upřesnění je podstatné pro pochopení následujícího přehledu soudních sporů, neboť výrok soudu „žaloba se zamítá“ je vždy výrokem, který potvrzuje rozhodnutí Rady, a Rada tak své rozhodnutí obhájila i v soudním přezkumu. Za obhájení rozhodnutí Rady (tedy za výhru Rady v soudním sporu) považujeme také výroky, kdy městský soud snížil pokutu nebo od pokuty upustil. K tomuto názoru vede Radu fakt, že v takovém případě soud potvrdil její právní názor, jakož i správnost jejího postupu ve správním řízení. Soud však v dané věci shledal s ohledem na skutečnosti a zejména s ohledem na svou pravomoc, že pokuta byla uložena v nepřiměřené výši, a proto ji snížil, případně (pouze v řízeních vedených podle zákona o reklamě) od pokuty upustil. Za úspěch v soudním sporu považuje Rada také situaci, kdy je žaloba odmítnuta. Tento výrok sice značí, že věc se de facto neprojednávala, ale ve svém důsledku se tak rozhodnutí Rady stává vedle pravomocného také vykonatelným.

Jestliže soud rozhodnutí Rady zruší a vrátí jí věc k dalšímu řízení, dostává se správní řízení zpět do procesní fáze před rozhodnutím. Je tak možné doplnit podklady řízení a účastníka vyzvat k novému vyjádření a k novým návrhům důkazních prostředků. Rada je v dalším postupu dle § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil.

Proti rozhodnutí soudu je přípustná kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí soudu první instance zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

V části věnující se soudním sporům, ve kterých Rada vystupuje jako žalovaná, je vhodné také zmínit otázku právní moci jejího rozhodnutí. Podle zákona o vysílání a zákona o reklamě je možné proti rozhodnutí Rady podat žalobu dle soudního řádu správního. Pokud nahlédneme do tohoto předpisu, pak je zřejmé, že žalobu lze podat pouze proti pravomocnému rozhodnutí. Velmi zkráceně a laicky vysvětleno, toto znamená, že rozhodnutí Rady nabývá právní moci dnem jeho doručení posledního z účastníků správního řízení (zpravidla je účastník jeden).

Obdobná situace nastává v případě doručení rozsudku Městského soudu v Praze. I kasační stížnost lze podat pouze proti rozsudku, který je v právní moci, i zde tedy nabývá rozhodnutí soudu právní moc dnem jeho doručení posledního (zpravidla druhému) z účastníků soudního řízení.

V roce 2009 bylo aktivních celkem cca **400** soudních sporů. Tento počet ovšem není shodný s počtem žalobou napadených rozhodnutí Rady. Je běžné, že žalobce napadne více rozhodnutí jednou společnou žalobou. Vedle toho i Městský soud v Praze přistoupil k praxi slučování soudních řízení a jejich dalšímu vedení pod jednou společnou spisovou značkou. Stejně jako Nejvyšší správní soud v několika případech přistoupil k tomuto řešení a několik řízení sloučil do řízení společného.

Rada se také v řadě správních řízení dostala do situace, kdy v závislosti na znění rozsudku Městského soudu v Praze a běhu lhůt vydala ve věci nové rozhodnutí, přičemž současně proti rozsudku podala kasační stížnost. Nejednou se tak stalo, že Rada nakonec obhájila své původní (ve věci první) rozhodnutí a logicky v souladu se zásadou ne bis in idem soud musel rozhodnutí vydané ve věci jako druhé v pořadí zrušit.

V důsledku toho dochází k situaci, kdy Rada navenek své rozhodnutí neobhájila, přestože opak je pravdou.

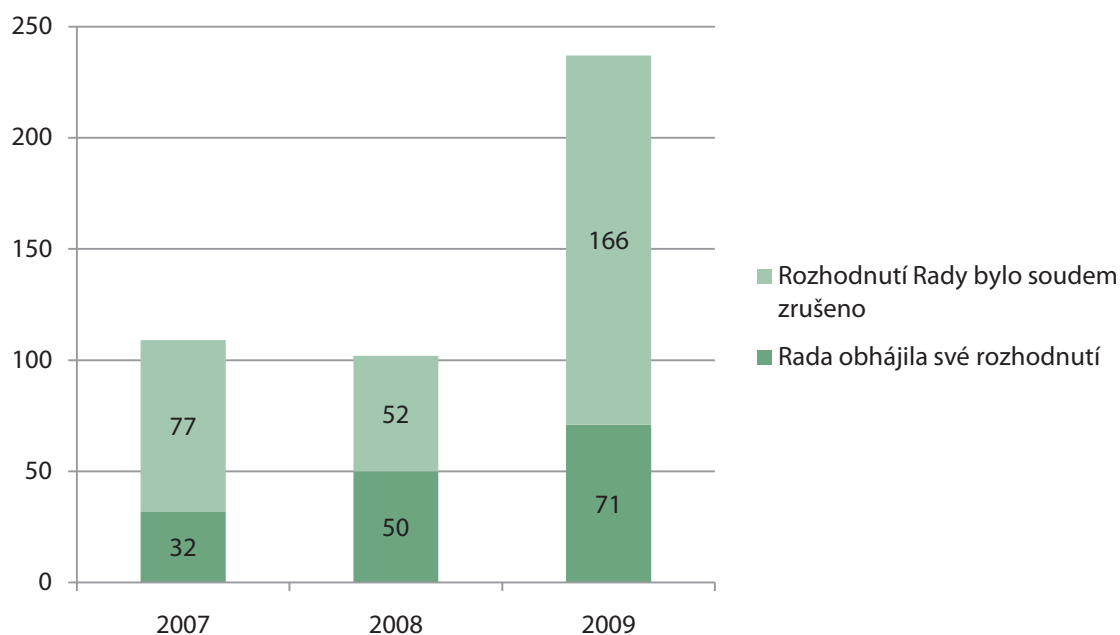
Právě takové skutečnosti výrazně zkreslují následující výstupy z evidence soudních sporů vedených s Radou jako žalovaným správním orgánem.

Městský soud v Praze doručil Radě v roce 2009 celkem 239 rozsudků, z nichž žaloba byla zamítnuta v 67 případech. 166× bylo rozhodnutí Rady výrokem Městského soudu v Praze zrušeno. Ve zbylých případech bylo řízení dvakrát přerušeno, třikrát zastaveno a jednou byla žaloba odmítnuta.

TABULKA 12 – PŘEHLED VÝROKŮ MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VZTAHU K JEDNOTLIVÝM ZÁKON-
NÝM USTANOVENÍ

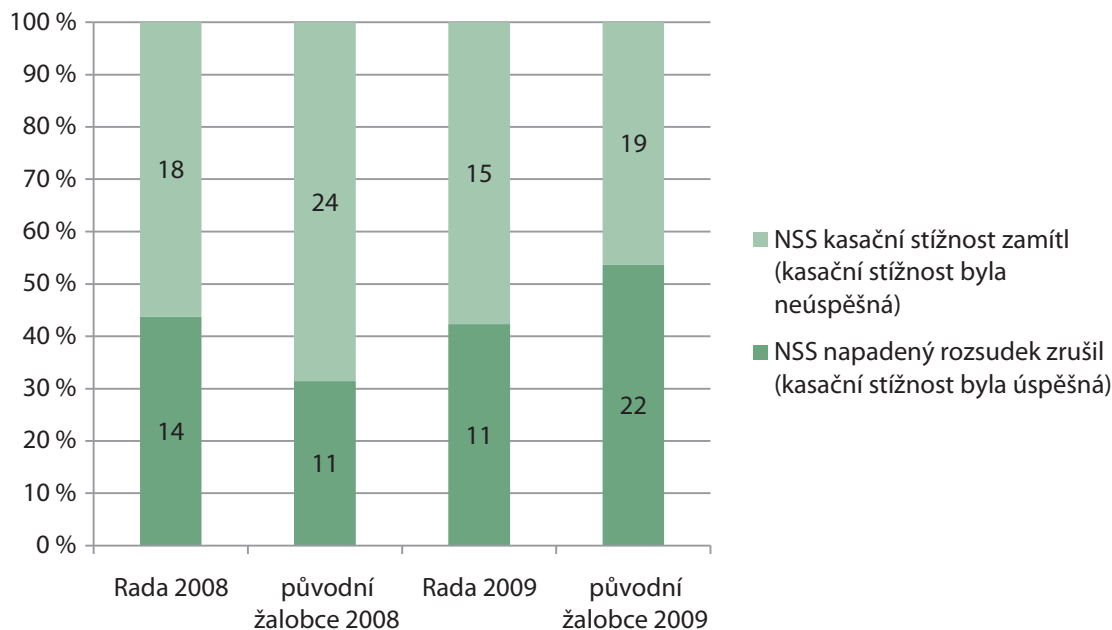
Výroky Městského soudu v Praze	rozhodnutí se zrušuje a vrací	řízení se přerušuje	řízení se zastavuje	žaloba se odmítá	žaloba se zamítá	žaloby se zamítají
Ustanovení zákona o reklamě						
§ 2 odst. 1 písm. c)	13	-	-	-	1	-
§ 2 odst. 1 písm. d)	1	-	-	-	-	-
§ 2b odst. 1	1	-	-	-	-	-
§ 4 písm. e)	-	-	-	-	2	-
§ 5a odst. 5 písm. d)	2	-	-	-	-	-
§ 5d odst. 1 písm. d)	7	-	-	-	-	-
§ 5d odst. 1 písm. e)	1	-	-	-	-	-
§ 5d odst. 2	10	-	-	-	-	-
§ 5d odst. 3	-	-	-	-	1	-
§ 5d písm. d)	7	-	2	-	8	13
Ustanovení zákona o vysílání						
§ 21 odst. 1 písm. d)	-	-	-	-	1	-
§ 21 odst. 1 písm. a)	1	-	-	-	2	-
§ 31 odst. 2	2	-	-	-	1	-
§ 31 odst. 3	4	-	-	-	5	-
§ 32 odst. 1 písm. f)	2	-	-	-	2	-
§ 32 odst. 1 písm. g)	27	2	-	1	4	-
§ 32 odst. 1 písm. l)	1	-	-	-	-	-
§ 48 odst. 1 písm. g)	4	-	-	-	4	-
§ 48 odst. 4 písm. a)	59	-	-	-	9	6
§ 50 odst. 3	1	-	-	-	-	-
§ 53 odst. 1	13	-	-	-	1	2
§ 60 odst. 4 písm. a)	1	-	-	-	1	-
Licenční řízení	9	-	1	-	4	-
Celkem	166	2	3	1	46	21

GRAF 5 – ROZSUDKY MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE DORUČENÉ RADĚ (v ks)



O kasačních stížnostech rozhodl Nejvyšší správní soud v roce 2009 celkem 67 rozsudky. Ve 26 případech rozhodoval soud o kasační stížnosti podané Radou, přičemž vyhověl ve 14 případech. Ve 41 případech rozhodoval o kasační stížnosti žalobce, přičemž kasační stížnost byla zamítnuta v 19 případech.

GRAF 6 – ROZSUDKY NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU DORUČENÉ RADĚ V ROCE 2009 (v ks)



V roce 2009 bylo definitivně ukončeno celkem 126 soudních sporů. Rada obhájila celkem 42 svých rozhodnutí. V dalších 22 správních řízeních odstranila vady vytýkané soudem a vydala opakovaně rozhodnutí o uložení sankce, případně ukončila správní řízení konstatováním, že došlo k porušení zákona, aniž by uložila sankci. V těchto případech lze mít za to, že právní názor Rady byl v předmětných řízeních správný a Rada delikt meritorně správně posoudila.

V souvislosti s ukončenými spory je nutné také zmínit výrazné judikaturní odchylky, a to nejenom mezi jednotlivými senáty Městského soudu v Praze, ale zejména ve vztahu k předešlému rozhodování senátů při posuzování žalobních námitek.

Nově soud ruší rozhodnutí Rady o sankcích s odůvodněním, že Rada rozhodovala bez znalosti věci, pokud ve správním spisu není založen protokol o provedení důkazu promítnutím (ev. poslechem) dané části vysílání. Soud tak rozhoduje i přesto, že judikatura Nejvyššího správního soudu považuje za dostačující podklad analýzu zpracovanou Úřadem a prepis konfliktních pasáží části vysílání. Při této výtce soudu Rada zpravidla nepodává již kasační stížnost a ve správním řízení provede opakovaně důkaz promítnutím záznamu. Sankce pak je většinou uložena opakovaně.

Dalším novým trendem v rozhodování senátů je požadavek na Radu, aby předchozí upozornění na porušení zákona bylo typově shodné s deliktem, za nějž je uložena sankce. I k této námitce Nejvyšší správní soud judikoval, že zákon o vysílání takovou podmínku nestanoví, nicméně v jednom ze svých posledních judikátů uvedl, že posouzení je na Městském soudu v Praze.

Radě je tímto přístupem znesnadněno, či dokonce znemožněno efektivně postihovat některá porušení zákona, zejména pak § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, pokud již za totožné jednání nebylo vydáno upozornění. Vzhledem ke skutečnosti, že psychický, fyzický či mravní vývoj dětí a mladistvých může být ohrožen širokou škálou prvků, musela by Rada fakticky při výskytu každého nového ohrožujícího fenoménu vydávat stále nová upozornění, aniž by mohla přistoupit k uložení sankce.

Soudy vznesly na Radu také požadavek přesné specifikace předchozích upozornění již v oznámení o zahájení správního řízení, obdobně jako přesné uvedení skutkové podstaty správního deliktu. A to navzdory faktu, že přesné zjištění skutkové podstaty je právě zásadním předmětem samotného správního řízení. O tomto Nejvyšší správní soud dosud nerozhodoval.

Zkráceně uvedeno, v rozsudcích je jednoznačně možné vystopovat stále se zvyšující nároky a požadavky soudu, kladené na rozhodnutí Rady. A to i přesto, že žalobní námítka jsou od stejných žalobců téměř totožné a rozhodnutí Rady jsou zpracovávána na obdobných principech jako v letech minulých.

Přestože Rada ve svých rozhodnutích maximálně zohledňuje požadavky soudů, tyto kladou stále nové a nové, přestože v související legislativě nedošlo k žádným změnám.

TABULKA 13 – PŘEHLED SOUDNÍCH SPORŮ UKONČENÝCH V ROCE 2009

	Ukončené spory	Obhájená rozhodnutí Rady	Počet zrušených rozhodnutí s uvedením dalšího postupu ve věci			
			Rada řízení zastavila	Rada ve věci vydala novou pokutu/nové rozhodnutí	Rada ve věci vydala upozornění	Rada bude ve věci rozhodovat v roce 2010
Správní problematika	7	6	-	1	-	-
Problematika obsahu vysílání	119	36	57	21	1	4
Celkem	126	42	57	22	1	4

V roce 2009 bylo podáno také několik ústavních stížností s návrhem na zrušení předchozích rozhodnutí ve věci, a to jak rozsudků Nejvyššího správního soudu, Městského soudu v Praze, jakož i rozhodnutí Rady. Jednalo se o návrhy společností FTV Prima, spol. s r.o. a MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o. Ústavní soud rozhodl v roce 2009 o třech návrzích společnosti FTV Prima, spol. s r.o. tak, že stížnosti odmítl.

Nad rámec výše uvedených informací je na tomto místě vhodné dodat, že v řízení o žalobě společnosti MINORITY a.s. proti rozhodnutí Rady ze dne 26. února 2008 o udělení kompenzační licence společnosti Barrandov Televizní Studio a.s., kterou Městský soud v Praze usnesením ze dne 20. srpna 2008, č. j. 10 Ca 149/2008-53, odmítl, ke kasační stížnosti žalobce Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. dubna 2009, č. j. 1 As 101/2008-90, řízení přerušil a předložil věc Ústavnímu soudu s návrhem na zrušení ustanovení čl. IV bodu 3, bodu 5 a věty druhé a poslední bodu 6 zákona č. 304/2007 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání (tzv. diginovela zákona o vysílání).

D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH TÍMTO ZÁKONEM A PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. d) zákona o vysílání]

VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, která vyplývá z § 5 zákona o vysílání.

V roce 2009 postupovala Rada při monitoringu obsahu televizního vysílání podle koncepce poprvé aplikované a osvědčivší se v roce 2008, která s minimálním personálním obsazením naplňovala maximální možnou měrou požadavky zákona na kontrolu všech typů televizního vysílání. Výkon kontrolní monitorovací činnosti včetně návazné právní agendy v Úřadu Rady zajišťovalo oddělení televize analytického odboru. Podle této koncepce je monitorovací činnost rozdělena do dvou skupin: monitoring na bázi vzorkování čili kontrola vybraných programů ze zvolených časových úseků a monitoring na základě podnětů neboli kontrola konkrétního pořadu či úseku vysílání.

SYSTEM A KVALITA MONITORINGU

Základem systému průběžného kontrolního monitoringu všech typů vysílání je monitoring na základě vzorkování, který primárně bere v úvahu technické prostředky šíření programu a divácký zásah jednotlivých programů.

Nejčastější kontrole podléhají celoplošné programy s největším diváckým zásahem, tedy ČT1, ČT2, NOVA a Prima televize, následované digitálními programy ČT24, Televize Barrandov, Nova Cinema, Prima COOL, Z1 a dalšími. Pro potřeby monitoringu jsou zpravidla vybírány několikahodinové úseky vysílání. Kombinována je zcela namátková volba úseků ke kontrole se záměrným výběrem, např. s ohledem na dlouhodobě či potenciálně problematické pořady, či podle předem stanoveného analytického cíle, např. monitoring okruhu pořadů souvisejících s volbami (objektivita a vyváženost předvolebního a volebního vysílání), či monitoring programů nově zahájitelských vysílání po udělení klasické či kompenzační licence apod. K monitoringu vybraného okruhu „základních“ programů jsou využívány nepřetržité 24hodinové záznamy těchto programů pořizované Úřadem Rady.

Na tomto místě je vhodná poznámka o přístupu Rady k záznamům televizního vysílání pro účely monitoringu. Tento aspekt je řešen v § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, který ukládá provozovatelům vysílání povinnost 30denní archivace záznamů pořadů (nikoliv jiných součástí vysílání!) a jejich poskytnutí Radě na vyžádání a za úplatu. Základní přístup Rady k záznamům programů je tak sice zákonem určitým způsobem zajištěn, ale jde o přístup zatížený byrokratičností (nutnost korespondence), neoperativností (je třeba čekat na doručení), nákladností (zákon ukládá Radě úhradu nákladů, a to bez možnosti ovlivnění způsobu pořizování, archivace a poskytnutí záznamů ze strany Rady – v některých zemích jsou to naopak provozovatelé, kdo zákonnými přípěvkami financují monitoring obsahu vysílání), krátkostí 30denní archivací lhůty (stížnosti diváků na obsah vysílání nebyvají vždy okamžité a lhůta zčásti nebo úplně uplyvá), nemožností ověření autenticity záznamů, nemožností závazně stanovit z pozice Rady formu záznamů (libovůle provozovatelů v tomto aspektu vede ke komplikacím při technickém zpracování záznamů) atd. Z těchto důvodů Rada přistoupila již v roce 2005 k systematickému pořizování vlastních kontinuálních televizních záznamů „základních“ programů. Aktuálně tento archiv záznamů obsahuje záznamy vysílání programů ČT1, ČT2, ČT24, NOVA, Prima televize, Televize Barrandov a Nova Cinema, přičemž pořizování širšího okruhu zpětně dostupných záznamů bohužel brání aspekt kapacitní, zejména finanční nákladnost budování technických kapacit pro nahrávání a archivaci záznamů. Významným doplňkovým zdrojem záznamů je od roku 2009 síť externích nahrávacích kapacit, která postupně pokryla všechny kraje. Systém umožňuje operativní dálkově ovládaný záznam vysílání pozemního vysílání digitálního i analogového, které je v dosahu nahrávacích bodů v Brně, Českých Budějovicích, Hradci Králové, Chrudimi, Jihlavě, Karlových Varech, Liberci, Ostravě, Plzni, Ústí nad Labem, Zlíně a v blízkém výhledu také v Olomouci. Systém primárně slouží k operativnímu pořizování záznamů rozhlasového vysílání, ale možné je i pořizování televizních záznamů, nicméně tento systém je limitován kapacitně – z kapacitních důvodů není možné archivovat větší objemy dat. Zpětná dostupnost záznamů je obecně důležitá hlavně při monitoringu na základě podnětů, o kterém bude řeč dále. Novým prvkem v systému monitoringu se od posledního čtvrtletí roku 2009 stala kontrola televizního vysílání metodou aktivního screeningu. Nová metoda spočívá ve spolupráci s odborně proškolenými externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří pořídí záznam a následně provedou monitoring několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených prostřednictvím pozemních vysílačů, družice či kabelových systémů v dosahu svého bydliště. Screeningu je v dalším textu věnována samostatná podrobnější pasáž. Výčet vlastních kapacit Rady pro průběžné získávání záznamů televizního vysílání pro monitoring doplňuje ještě možnost nahrávání záznamů satelitních a kabelových programů v sídle Rady ad hoc. Tato forma získávání záznamů ovšem pokrývá jen programy dostupné v sídle Rady a vylučuje zpětnou kontrolu – je možné pořídít pouze předem naplánované

záznamy. Příležitostně Rada také přistupuje k nahrávání programů „v terénu“, což je forma v odůvodněných případech důležitá, nicméně vzhledem k časové a personální náročnosti samozřejmě spíše výjimečná. Z hlediska diváckého zásahu dotčených programů pokrývají vlastní nahrávací a archivační kapacity Rady podstatnou část televizního vysílání, avšak z hlediska počtu programů je Rada většinou odkázána na záznamy od provozovatelů, které pořizují a poskytují podle zákona. Jde z teritoriálního hlediska zejména o programy lokální a z hlediska způsobu šíření signálu zejména o programy kabelové. Na závěr poznámky o přístupu Rady k záznamům televizního vysílání pro účely monitoringu je vhodné zmínit, že kterým záznamům Rada přístup nemá, ať již efektivně, či fakticky. Povinnost archivovat záznamy vysílaných pořadů se netýká provozovatelů převzatého vysílání, které tak, pokud primární licence k vysílání daného programu byla udělena v zahraničí, není nikdo v ČR povinen archivovat a Rada má zásadně ztížený přístup k záznamům těchto programů – v praxi jde o velký počet kabelových a satelitních programů. Kromě tuzemského převzatého vysílání jde samozřejmě i o družicové vysílání licencované v zahraničí k vysílání do ČR, které diváci sice častěji sledují ve formě převzatého kabelového vysílání, ale může jít i o přímý příjem družicového programu. Pokrytí těchto programů vlastními technickými prostředky Rady brání nákladnost takového systému, nehledě na to, že pro více než jen sporadický monitoring obsahu tak rozsáhlého objemu programů by bylo potřebné personální zajištění ve zcela jiném rozsahu, než jaké je realitou. Je třeba si uvědomit, že analytiků pro pokrytí celého televizního i rozhlasového vysílání je méně než deset a počet programů je v řádu stovek. Ještě problematičtější je přístup Rady k záznamům či vůbec k signálu programů licencovaných v ČR k vysílání do zahraničí, zejména pokud signál nepokrývá území ČR. Je zřejmé, že monitoring je v takovýchto specifických případech výrazně komplikovaný, až prakticky vyloučený. Monitoring přitom zvláště u jiných než celoplošných pozemních programů komplikuje také neexistence povinnosti provozovatelů informovat Radu o obsahu svého programu (o přehledu pořadů). Po určitém technickém odbočení se ale vrátíme k systému monitoringu v roce 2009.

Všechny celoplošné televizní programy podléhají také nepřetržitému monitoringu vysílání reklam, teleshoppingu a tzv. sponzorských vzkazů. Analytik specializovaný a vyčleněný výhradně na vyhodnocování reklamního vysílání každý měsíc předkládá Radě vyhodnocení porušení zákona vysíláním reklamních spotů, teleshoppingových spotů a sponzorských vzkazů (překročení denních a hodinových limitů pro vysílání reklam, porušení pravidel pro vkládání reklam do pořadů, porušení zákonných ustanovení upravujících sponzorování pořadů, porušení zákonných ustanovení upravujících obsah reklam, porušení zákonných ustanovení upravujících specifické náležitosti reklam na léky a doplňky stravy, výskyt nekalosoutěžních praktik v reklamě apod.).

Po celoplošných programech jsou druhou sledovanou skupinou regionální a místní programy šířené pozemními vysílači. Pro účely monitoringu těchto programů si Rada na základě své zákonné pravomoci plynoucí z § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání žádá záznamy vysílání přímo od provozovatelů. Zpravidla jsou monitorovány delší časové úseky (2–14 dní), aby bylo možné řádně vyhodnotit nejen dodržování zákonných povinností, ale rovněž licenčních podmínek. Třetí sledovanou skupinou jsou programy šířené prostřednictvím družice. Záznamy pro účely monitoringu jsou v tomto případě získávány jak vlastním nahráváním, tak rovněž vyžádáním od provozovatelů. Monitorovány bývají delší časové úseky – minimálně několikahodinové, v některých případech však až několikadenní, aby měl monitoring maximální vypovídací hodnotu z hlediska jak dodržování zákona, tak licenčních podmínek. Výraznější pozornost než v předchozích letech věnovala Rada v roce 2009 kontrole programů šířených prostřednictvím kabelových systémů. Vzhledem k tomu, že u nás působí desítky provozovatelů vysílání kabelových programů, přičemž mnozí z nich provozují řadu programů (zpravidla infokanály), není možné za daného personálního obsazení docílit ani jednorocní periodicity interní analytické kontroly všech těchto programů. Samostatnou kapitolou je monitoring programů licencovaných k vysílání v zahraničí. Pokud jde o jazykové mutace programů s územním rozsahem vysílání zahrnujícím i ČR, pokrývá vzorkovací monitoring v zásadě i tento okruh programů. Pokud však jde o autonomní programy, jsou monitorovány jen na základě konkrétních podnětů, neboť k pokrytí takových programů nemá Rada dostatek personálních zdrojů.

Vedle systematického monitoringu na bázi vzorkování tvoří druhou hlavní část systému monitoringu monitoring na základě podnětů. Systém práce s podněty, který byl v nové podobě aplikován poprvé v roce 2008, pokračoval i v roce 2009. Na každém zasedání je Radě předkládán souhrn podání, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je pak analytickým odborem Úřadu zpracována stručná analýza pořadu, k němuž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci, tj. na zahájení správního řízení, existuje-li odůvodněné podezření, že došlo k porušení zákona či licenčních podmínek, případně návrh na upozornění na zjištěné pochybení, pokud jde u daného provozovatele o první pochybení určitého druhu, na postoupení podnětu jiným orgánům či na vypracování odpovědi stěžovateli, v níž je informován, že porušení zákona zjištěno nebylo.

Je-li na základě podnětu rozhodnuto o zahájení správního řízení, je dokument o zahájení řízení bezodkladně vypracován a doručen účastníkovi a následně v průběhu řízení je analytikem zpracována podrobná analýza pořadu a vložena do správního spisu. Se závěry analýzy se Rada seznamuje v rámci materiálu, který obsahuje vyjádření účastníka a rozbor právníka a na jehož základě Rada rozhoduje o uložení sankce nebo o zastavení řízení.

KONTROLA TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ METODOU AKTIVNÍHO SCREENINGU

V souvislosti s trvalým nárůstem počtu televizních programů, které je Rada povinna monitorovat a jejichž vysílání musí být vyhodnocováno z hlediska dodržování zákona o vysílání a zákona o reklamě, byl na podzim roku 2009 systém monitoringu televizního vysílání rozšířen o metodu tzv. screeningu.

Aplikace navržené metodiky sleduje tyto cíle:

- ✓ mnohem širší záběr kontroly většího počtu provozovatelů, šířících své programy různými technickými prostředky;
- ✓ časové úspory interních odborných analytiků úřadu, kteří se mohou plně zaměřit na rozbor předvybraných problematických úseků vysílání, resp. pořadů;
- ✓ celkové zefektivnění analytické činnosti při odhalování porušení zákona v televizním vysílání.

Nová metodika spočívá ve spolupráci s externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří byli pro výkon této činnosti odborně proškoleni. Všichni spolupracující screeneri jsou tělesně postižení lidé, kteří tuto práci vykonávají ze svého domova. Úřad Rady úkoluje screenery konkrétními pracovními zadáními – pořízením záznamu a následným monitoringem několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených jak prostřednictvím pozemních vysílačů, tak prostřednictvím družice či kabelových systémů. Z tohoto monitoringu screener pořizuje písemný záznam – protokol, v němž je obsažena specifikace sledovaného programu: název, datum, čas a výpis jednotlivých programových položek – tzn. monitorovaných pořadů, reklam, teleshoppingu a selfpromotion, včetně časového zakončení v podobě časového kódu záznamu. V závěru protokolu je vyhodnocení sledovaného úseku s poukazem na možná pochybení proti zákonu o vysílání nebo zákonu o reklamě.

Všechna odhalená domnělá porušení jsou následně podrobena odbornému rozboru analytiky úřadu Rady. Přehled provedeného screeningu a plynoucí návrhy, zpracované Úřadem, jsou předkládány Radě k přijetí dalšího postupu.

Postupným rozšiřováním screeningu vysílání chce Rada docílit maximalizace monitorovací činnosti a tím důsledného naplňování své zákonné kompetence.

KONTROLNÍ MONITORING V ROCE 2009

Monitoring obsahu televizního vysílání v roce 2009 pokračoval v trendu roku 2008, kdy došlo k jeho zásadnímu rozšíření. Toto rozšíření bylo umožněno novou koncepcí práce analytického odboru, která klade důraz na monitoring delších kontinuálních úseků vysílání. Z kvantitativního hlediska je v takovém případě výstupem analýzy kontrola více pořadů současně a analýza delšího úseku zároveň přináší přesnější obraz o plnění povinností provozovatele vysílání v oblasti programu. Celkový počet jednotlivě analyzovaných pořadů, reklam, teleshoppingových spotů, tzv. sponzorských vzkazů atd. dosáhl v roce 2009 čísla 1 098, oproti počtu 883 v roce 2008 a počtu 351 v roce 2007, který byl poslední před změnou koncepce monitoringu. Jde samozřejmě jen o orientační srovnání. V roce 2009 pokračoval nový styl práce s podáními k obsahu televizního vysílání (obvykle stížnostmi), který byl rovněž zaveden v roce 2008. Rada má k dispozici mikroanalýzu dotčeného pořadu (či jiné části vysílání) již při projednání podání. Mikroanalýzy umožňují lépe identifikovat případný problém, a tak odpadla fáze čekání Rady na analýzu případu do rozhodování o případném zahájení správního řízení. Není třeba zdůrazňovat, že takováto drobnější analytická práce, která není zachycena v celkové statistice, je jednak dost náročná sama o sobě, ale především má přípravný význam pro zpracování podrobnějších analýz případu ve správním řízení. Nová koncepce monitoringu přinesla kromě větší kvantity i kvalitativní zlepšení výstupů kontrolní činnosti, lepší pokrytí programů různého typu a pořadů vybraných podle různých kritérií a zároveň i větší operativnost. Na tomto místě lze konstatovat, že monitoring obsahu televizního vysílání dosáhl v roce 2009 zatím nejvyšší úrovně, kterou může být obtížné v budoucnu udržet.

Předpokladem fungování náročné koncepce je kvalitní tým pracovníků. Do budoucna nelze bohužel vyloučit určité omezení monitoringu. I v roce 2009 se v analytickém odboru ukázalo, že se Radě nedaří udržet zejména mladé kvalifikované odborníky, kterým je možné nabídnout zajímavou práci, ale ne její adekvátní a konkurenceschopné ocenění. Noví pracovníci potřebují vždy určitý čas na plné zapracování. Druhým důvodem je pokles prostředků na spolupráci s externími odborníky pro rok 2010 v souvislosti s hospodářskou krizí, se kterým je nutné počítat.

Pokud jde o druhy možných pochybení, které v roce 2009 odhalil monitoring televizního vysílání, jako obvykle z kvantitativního hlediska výrazně převládala možná pochybení související s reklamou. Je na místě poznamenat, že monitoring zjišťuje potenciální problémy, které se prokazují či vyvracejí, až ve správním řízení – nejde tedy ještě o závěrečný účet. S touto rezervou je třeba následující poznatky vnímat. „Absolutním vítězem“ mezi zjištěnými pochybeními v roce 2009 bylo možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, podle kterého je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby „reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu“. Problém souvisí zejména se snahou zainteresovaných, a to nejen provozovatelů vysílání, využívat tzv. sponzorské vzkazy, které jsou podstatně méně zákonem regulovány, fakticky jako reklamu. Jde do značné míry o otevřený problém, protože případy většinou nejsou ještě pravomocně rozhodnuty. Četnost případů nasvědčuje jednak tomu, že zainteresovaným se riziko patrně vyplatí nehledě na hrozící pokutu v rozmezí od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, a dále svědčí např. o tom, že pojetí sponzorství

jako specifického přínosu odlišného od reklamy se patrně obsahově vyprázdnilo – jistě i pod bezděčným vlivem zákonné úpravy, která se výslovně zmiňuje o možnosti sponzorovat např. i informace o přesném času, což lze skloubit s definicí sponzorování v témže zákoně snad jen při jejím nejvolnějším možném chápání, což pak může motivovat právě ke zmíněným snahám o volnost při zpracování sponzorských vzkazů. K dalším důvodům četnosti výskytu potenciální neoddělené reklamy patří i to, že vzhledem k dikci zákonů o vysílání a o reklamě a jejich nejednotnosti v daném bodě je velice obtížné prokazovat reklamu skrytou (čemuž odpovídá minimální počet zahajovaných správních řízení oproti možné neoddělené reklamě). Potenciální problémy s § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání měly zhruba desetinásobnou četnost oproti dalším relativně nejčastějším problémům v obsahu televizního vysílání. Pokud jde o další typy problémů souvisejících s reklamou apod., relativně častější výskyt měla zaznamenaná porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání čili pravidel pro přerušování pořadů reklamou a teleshoppingem a porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě neboli zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V další řadě je pak možné zmínit problémy s dodržováním § 53 odst. 1 zákona o vysílání – s řádným označením sponzorovaného pořadu – a s dodržováním ustanovení čl. IV bodu 12 zákona č. 304/2007 Sb. (digitalizační novely zákona o vysílání) – úpravy pro čas vyhrazený reklamě ve vysílání programu ČT1. Ostatní typy pochybení byly v této oblasti zjištěny sporadicky.

V oblasti dodržování povinností při vysílání programu podle § 31 a § 32 zákona o vysílání se projeví čtyři z kvantitativního hlediska zhruba vyrovnané hlavní skupiny problémů.

První oblastí byla zjištěná možná porušení zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politickopublicistických pořadech (§ 31 odst. 3 zákona o vysílání) a v menší míře také povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace (§ 31 odst. 2 zákona o vysílání). V této souvislosti je vhodné zmínit, že v roce voleb do Evropského parlamentu a v určitém čase očekávaných mimořádných voleb do Poslanecké sněmovny, které se nicméně nakonec neuskutečnily, bylo provedeno několik rozsáhlejších analýz vysílání zpravodajských a politickopublicistických pořadů celoplošných televizních programů v relevantních obdobích (květen–červen, druhá polovina srpna, říjen), které celkově přinesly poznatky jen o relativně malém množství problémů na úrovni porušení zákona právě v těchto exponovaných obdobích a pořadech. Problémy s objektivitou a vyvážeností zpravodajství, politické publicistiky, resp. informování jako takového se projeví spíše mimo tato exponovaná období.

Přibližně stejnou četnost měla zjištěná možná porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání – povinnosti nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Podobnou četnost měly dále také případy, kdy Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání – povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin. V tomto případě provozovateli není možné udělit pokutu.

Poslední oblast monitoringem nejčastěji zjištěných porušení zákonných povinností při vysílání programu představují pochybení, která by bylo možné označit za technická. Jde o porušení § 32 odst. 1 písm. l) a písm. n) zákona o vysílání, tedy povinnosti uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě a povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu. Další porušení povinností při vysílání programu podle § 31 a § 32 zákona o vysílání byla zaznamenána sporadicky.

Monitoring zahrnuje rovněž kontrolu dodržování licenčních podmínek. Zjištěná pochybení se týkala nejčastěji provozovatelů televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů, a to zejména lokálních infokanálov.

Určitou kuriozitou bylo zjištění porušení registrace (konkrétně převzaté vysílání erotického programu mimo stanovený časový rozsah), což je druh pochybení, které zákon vůbec nepojmenovává, takže v tomto případě muselo být uděleno upozornění na porušení zákona o vysílání bez specifikace konkrétního ustanovení zákona, neboť registrace nepochybně byla porušena. Otázkou je, jak by měla Rada postupovat, pokud by se problém objevil opakovaně, neboť v zákoně chybí ustanovení, na základě kterého by bylo možné udělit pokutu, jak je to obvyklé při jiných opakovaných pochybeních.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol televizního vysílání jsou popsány v příloze kapitoly D na CD.

POCHYBENÍ NA PROGRAMU EUROSPORT

V průběhu atletického mistrovství světa v Berlíně došlo v rámci televizního přenosu na programu Eurosport k závažnému pochybení ze strany komentátora přenosu Štěpána Škorpila. Během čtvrtfinále ženské štafety došlo ke zranění americké sprinterky. Sprinterka byla nejdříve ošetřována přímo na běžecké dráze za přítomnosti svých kolegyně ze štafety, ale když byla později odvážena na ošetřovnu, němečtí organizátoři zadrželi její spoluzávodnice a nechtěli je pustit za zraněnou atletkou. Komentátor Štěpán Škorpil na tuto situaci zareagoval velice emotivně: „Williamsovou tam nechtějí pustit! No pánové z Německa, vy jste teda ale hovada, s prominutím! Tak tam jsou ... To snad není pravda! To jsou kolegyně, které se chtějí tam s ní vydat, protože jí chtějí být nápomocny, a oni tam najednou budou dělat takový gestapácký metody! To jsou teda ... Já nevím! To je prostě ... Já je nemám moc rád, ale tohle jsou momenty, kdy mě to dovede vytočit. Tady jedou hlubokýma chodbama, kdy nikomu nepřekáží, a ty holky ji chtějí doprovodit! Tady vidíte celý to trio. A oni

jim tam zakážou vstupovat! Němec dostane funkci a umí dobře vraždit. Mně takhle zlikvidovali tátu. Já je nemám moc rád, Pavle, to musím říct.“ Tento svůj značně osobní projev komentátor nekorigoval ani poté, kdy organizátoři nakonec americké atletky do chodby vedoucí k ošetřovně pustili.

Nepatřičnými projevy komentátora se Rada zabývala na svém 15. zasedání. Vzhledem ke skutečnosti, že program Eurosport není programem licencovaným v České republice, rozhodla Rada postoupit záležitost k posouzení regulačnímu orgánu, pod jehož jurisdikci program spadá, tedy francouzské Conseil supérieur de l'audiovisuel. V postoupení Rada upozornila, že výroky komentátora mohlo dojít k porušení § 32 odst. 1 písm. c) tuzemského zákona č. 231/200 Sb., tedy povinnosti provozovatele zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva.

Vyjádření francouzského regulátora bylo Radě doručeno dne 18. listopadu 2009. Francouzský regulátor sdělil, že se s případem obeznámil a vyzval provozovatele programu Eurosport k identifikaci a analýze diskutabilního pořadu spolu se zodpovězením otázky, jak zajišťuje řádné monitorování svého vysílání. Následně obdržela Rada přípis francouzského provozovatele programu Eurosport, který obsahoval omluvu a souhrn kroků učiněných v souvislosti s touto událostí. Komentátor Štěpán Škorpil byl potrestán pokutou a současně mu bylo na dva měsíce zakázáno komentování. Zároveň byl komentátor varován, že v případě dalšího podobného pochybení by s ním byla pracovní spolupráce ukončena. Provozovatel dále zdůraznil, že komentář Štěpána Škorpila v žádném případě nikterak neodrážel postoje a názory samotného provozovatele.

VÝSLEDKY KONTROLY PLYNOUCÍ Z POVINNOSTI PROVOZOVATELŮ NA ZÁKLADĚ § 47 ODS. 1 PÍSM. A), B), C) A D) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ

Ustanovení § 47 zákona o vysílání ukládá povinnost:

Na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat

- a) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců,
- b) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl,
- c) seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let,
- d) údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Rada vždy na konci roku pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a nezávislých evropských děl ve vysílání českých televizních provozovatelů žádá data za příslušný rok od provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od regionálních provozovatelů televizního vysílání a od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice.

Za rok 2008 nebyla data poskytnuta od těchto provozovatelů:

Československá filmová společnost, s.r.o., SAT Plus, s.r.o., Stanice O, a. s., a TELEPACE s.r.o. Neúplné či nesprávné údaje poskytli provozovatelé MaxiFilm & TV, s.r.o., a TOTALPRESS, s.r.o. Všem těmto provozovatelům bylo vydáno upozornění na porušení zákona.

Zároveň kontrola na základě výše uvedeného zákonného ustanovení zjistila, že provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., v roce 2008 ve vysílání programu Prima televize nevyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času tohoto programu, jak vyžaduje zákon o vysílání. Provozovatelé za toto pochybení bylo vydáno upozornění na porušení zákona.

REKLAMA, TEleshopping, SPONZOROVÁNÍ

Ze všech analýz za rok 2009 o celkovém počtu 1 098 tvořily přibližně jednu pětinu analýzy reklamního vysílání, tj. reklam, teleshoppingových spotů a sponzorských vzkazů. V roce 2009 byly v rámci systému nepřetržité kontroly reklamního vysílání monitorovány programy ČT1, ČT2, NOVA, Prima televize, ČT24, ČT4 Sport, Óčko, Nova Cinema, Prima COOL, Z1 a Televize Barrandov. Analýzy reklamních prvků vedly v roce 2009 k více než dvěma stům zahájení správních řízení či vydání upozornění na porušení zákonných ustanovení upravujících vysílání reklam, teleshoppingu a sponzování pořadů, ať již podle zákona o vysílání, či podle zákona o regulaci reklamy. Většinou se jednalo o možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, tedy o porušení ustanovení, které zakazuje vysílání neoddělené reklamy. Většina správních řízení vedených pro porušení tohoto ustanovení byla pro odvysílání sponzorských vzkazů, které vykazovaly rysy reklamy, a proto Radou byly hodnoceny jako reklama, která ve vysílání nebyla řádně oddělená.

V roce 2009 byla provedena kontrola celkem 4 593 reklamních spotů, 2 833 teleshoppingových spotů a 3 167 sponzorských vzkazů.

Srovnáním se statistikami z předešlých let je možné vyvodit zajímavý závěr, kterým je podstatný nárůst teleshoppingového vysílání. Zatímco v minulosti nebyl tento nástroj marketingové komunikace provozovateli patrně využíván v plném rozsahu, v roce 2009 nastal v tomto ohledu výrazný obrat. V důsledku toho prošel v roce 2009 kontrolou více než trojnásobek premiérových teleshoppingových spotů než v roce předešlém.

Kompletní přehled všech analýz zpracovaných v roce 2009, včetně informace, zda analýza vedla k zahájení správního řízení, uložení upozornění na porušení zákona, či zda závěry analýzy konstatovaly odvysílání pořadů v souladu se zákonem, je obsažen na CD, které je přílohou výroční zprávy za rok 2009.

TABULKA 14 – MONITORING REKLAMY, SPONZORSKÝCH VZKAZŮ A TEleshoppINGU

Rok 2009	Reklamní spoty	Sponzorské vzkazy	Teleshopping
leden	329	141	64
únor	372	222	94
březen	360	332	128
duběn	413	240	168
květen	842	424	143
červen	347	220	196
červenec	245	81	249
srpen	253	164	220
září	362	314	350
říjen	370	286	383
listopad	399	402	428
prosinec	301	341	410

PROBLEMATIKA SPONZOROVÁNÍ REKLAMNÍCH ZNĚLEK

Poprvé se Rada otázkou sponzorování reklamních znělek podrobně zabývala v roce 2006, kdy se tento fenomén začal ve vysílání některých celoplošných televizních programů náhle vyskytovat velmi frekventovaně.

Na svém 21. zasedání v roce 2006 proto Rada přijala stanovisko, že reklamní znělky ani upoutávky nejsou pořadem ve smyslu zákona o vysílání a jako takové nemohou být předmětem sponzorování. Na 23. zasedání následně stanovisko opravila a doplnila: „sponzor pořadu“ umístěný před upoutávkou na pořad je v souladu se zákonem o vysílání. Obě stanoviska byla zveřejněna v tiskových zprávách způsobem umožňujícím dálkový přístup. Provozovatelé celoplošného televizního vysílání (v roce 2006 Česká televize, FTV Prima, spol. s r.o., a CET 21 spol. s r.o.) se se stanovisky seznámili, jak bylo patrné z jejich písemných reakcí určených Radě a jak je Radě známé z její další úřední činnosti a úředního styku s provozovateli.

Právní kvalifikace, kterou Rada zaujímá, vychází ze skutečnosti, že reklamní znělky nejsou pořadem ve smyslu zákona o vysílání, ať už zohledníme zákonnou definici, která pořadem rozumí obsahově souvislou, celistvou a časově ohraničenou část rozhlasového nebo televizního vysílání, nebo ze samotného smyslu znělky ve vysílání, tj. oddělovník jednotlivých částí vysílání, jednotlivých pořadů, uvádí či uzavírá „specifickou programovou část“, ve své podstatě netvoří přímo náplň vysílání tak, jak je funkcí pořadů.

Jestliže reklamní znělka není a nemůže být pořadem, potom je vyloučena z předmětu sponzorování, kterým je poskytnutí příspěvku k financování pořadu za účelem propagace osoby, která příspěvek poskytl.

Jak z výše uvedeného vyplývá, sponzorování reklamních znělek nemá oporu v zákonu o vysílání, naopak je v přímém rozporu s podmínkami stanovenými zákonem pro tzv. komerční vysílání.

Zařadí-li provozovatel vysílání obdobné obchodní sdělení do programu tímto způsobem, Rada hodnotí dané jednání jako porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání – porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu. K této právní kvalifikaci Rada přistoupila zejména s ohledem na podobu označení sponzorů, která splňují ve valné většině případů definiční znaky reklamy a jež jakékoli oddělení od ostatních částí programu naprosto postrádají.

Provozovatelé televizního vysílání (jedná se zejména o Českou televizi a společnost FTV Prima, spol. s r.o.) neakceptovali názor Rady na problematiku sponzorování reklamních znělek a nadále do svých programů zařazovali označení sponzorů reklamních znělek, a to ve velmi hojném míře.

Tito provozovatelé vysílání stavěli svou argumentaci na faktu, že reklamní znělka je pořadem, protože splňuje jeho zákonné definiční znaky: souvislost, celistvost a časovou ohraničenost; jako taková pak může být předmětem sponzorování. A dále považovali reklamní znělku za servisní informaci podle ustanovení § 53 odst. 2 zákona o vysílání, která tvoří výjim-

ku ze zákazu sponzorování zpravodajských a politicko-publicistických pořadů. Na základě těchto skutečností dovedli, že sponzorovat reklamní znělku je možné, nadto když samotný zákon neobsahuje explicitní zákaz daného jednání.

Rada na základě monitoringu vysílání a v souladu se schválenou koncepcí přistoupila k vedení správních řízení s provozovatelem vysílání, jichž se předmětné téma týkalo. V průběhu následujícího roku, tj. roku 2007, byli provozovatelé opakovaně upozorňováni na porušení zákona, jehož se dopouštějí, konkrétně Rada jejich jednání vyhodnotila jako porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Institut „upozornění na porušení zákona se stanovením lhůty k nápravě“ je zákonem předepsané opatření k nápravě, jež má provozovatele vysílání vést k uvědomění si porušení zákona, oznámení, jak regulační orgán na takové jednání nahlíží, a nápravě spočívající v neopakování daného skutku.

Ani v průběhu této „ochranné“ lhůty však provozovatelé vysílání svůj přístup k problematice nepřehodnotili a nadále pokračovali v zařazování sponzorovaných reklamních znělek do svého vysílání.

Na základě zde popsanych skutečností byla Rada nucena přistoupit k represivním opatřením, a to ukládání sankcí za správní delikt porušení citovaného ustanovení zákona.

Správní řízení ukončená uložením pokuty se týkala sponzorovaných reklamních znělek odvysílaných koncem roku 2007 a v průběhu roku 2008. Hovoříme o desítkách správních řízení, z nichž každé se věnuje jednotlivému obchodnímu sdělení spolu s reprízami v kalendářním měsíci jeho premiérového uvedení na konkrétním televizním programu.

Pokutou sankcionování účastníci správního řízení využili možnosti podání žaloby k Městskému soudu v Praze proti vydaným rozhodnutím Rady.

Vzhledem k velkému počtu předmětných případů rozhodovaly spory různé senáty Městského soudu v Praze, v důsledku s velmi variabilními výsledky; některé žaloby byly zamítnuty jako neopodstatněné, některým bylo vyhověno, ale i u těch se lišila zdůvodnění jednotlivých rozsudků.

Ve většině případů bylo logickým důsledkem podání kasační stížnosti, ať už žalobcem (tj. provozovatelem), či žalovaným (tj. Radou), k Nejvyššímu správnímu soudu. V současné době má Rada k dispozici několik rozsudků Nejvyššího správního soudu, doručených jí na konci roku 2009.

Za povšimnutí v této souvislosti stojí skutečnost, že podání kasační stížnosti nemá odkladný účinek. V některých případech – kdy Městský soud v Praze ruší rozhodnutí Rady – tak hrozí uplynutí zákonných lhůt (subjektivní i objektivní) stanovených pro vydání rozhodnutí správním orgánem a je třeba ve věci znovu rozhodnout. V mnoha správních řízeních proto Rada přistupuje k novému rozhodnutí a snaží se zohlednit argumentaci soudu předestřenu v rozsudku, alespoň do té míry, která neodporuje rozsudkům jiných senátů Městského soudu v Praze. Mnoho správních řízení je z tohoto důvodu posléze vedeno ve dvou rovinách – u Nejvyššího správního soudu v rámci přezkumu, u samotného správního orgánu novým posouzením a vydáním dalšího (druhého) rozhodnutí.

Zaměříme-li se nyní na konkrétní závěry vyplývající z rozsudků Městského soudu v Praze, a to shodně ze všech jeho senátů, můžeme konstatovat následující:

Pod pojem „pořad“ nelze zařadit reklamní znělku, neboť tato nevykazuje určující znaky pořadu, a nelze ji proto ani sponzorovat. Soud vycházel zejména ze samotné podstaty vysílání a tvorby programu, včetně tzv. programové specifikace, kterou každý program má a naplňuje. Pakliže obsahová náplň pořadu je při sestavení programu z jednotlivých pořadů určující pro druh programu a aspiruje upoutat pozornost diváka (se všeobecným či speciálním zaměřením), je zřejmé, že pod vymezení pojmu „pořad“ (jako obsahově souvislé, celistvé a časově ohraničené části vysílání) nelze podřadit reklamní znělku (či jiné části vysílání), byť má obsahovou náplň a je časově ohraničena, což vyplývá z povahy produktu a technických premis vysílání jako takového. Vlastní jí však není, aby spoluvytvářela konkrétní druh programu se zaměřením na konkrétní diváckou obec. Dalším důvodem je pravidlo nemožnosti přerušování pořadu dalšími pořady, k čemuž by v případě, kdy reklamní znělka bude považována za pořad, pravidelně docházelo. V neposlední řadě shledává problematickou samotnou oblast sponzorování dle jeho definice. Jestliže sponzor poskytuje příspěvek na tvorbu pořadu, určitým způsobem se s jeho obsahem identifikuje; k čemuž v případě reklamní znělky nedochází/nemůže dojít; a proto zákonodárce stanovil pravidla sponzorování pouze pro pořady, a nikoli další části vysílání.

Podle názoru soudu reklamní znělku nelze podřadit pod pojem „samostatné servisní informace“, protože samostatná servisní informace, jak název napovídá, je zvláštním druhem pořadu, jehož obsahem je zpráva o aktuální situaci (stavu) objektivního fenoménu (počasí, dopravě, času a podobně); obsah a účel zařazení znělky reklamy je přitom odlišný. Znělka reklamy nevykazuje znaky „pořadu“, tím méně „samostatnost“. Reklamní znělku tedy nelze sponzorovat ani jako servisní informaci podle ustanovení § 53 odst. 2 zákona o vysílání.

Jak je z výše uvedeného patrné, soud se ztotožnil s výkladem Rady a podpořil její argumentaci v meritu věci, tedy nemožnosti jakéhokoli sponzorování reklamních znělek ve vysílání, s tím, že reklamní znělka nenaplňuje znaky pořadu ani servisní informace, je tak zvláštním prvkem ve vysílání se specifickým účelem a zaměřením.

Zde je na místě konstatovat, že provozovatelé vysílání, jichž se popsaná anabáze týkala, nadále již sponzorované reklamní znělky do svých programů nezařazují. Česká televize vydala prohlášení tohoto obsahu v září 2009; z programu Prima televize byly sponzorované reklamní znělky taktéž vyřazeny. I přesto však obě společnosti setrvávají na svých původních stanoviscích týkajících se aplikace zákona a jeho ustanovení na možnost sponzorování reklamních znělek.

Jak bylo výše uvedeno, Rada má v současné době k dispozici několik rozsudků Nejvyššího správního soudu týkajících se dané problematiky.

Na úvod je třeba předeslat, že Nejvyšší správní soud se nezabýval stížními námitkami, zda reklamní znělka je, či není pořadem, konstatoval, že tato otázka není pro posouzení dané věci podstatná.

Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že účastník řízení nebyl Radou sankcionován za odvysílání označení sponzora vztahující se k části vysílání, kterou podle zákona o vysílání sponzorovat nelze, ale za odvysílání reklamy, která nebyla oddělena od ostatních částí programu [§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání]. Zásadní význam tak má otázka, zda předmětné obchodní sdělení, kterého se případ týká, bylo, či nebylo reklamou ve smyslu zákonné definice § 2 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání. Posouzení této skutečnosti pak primárně náleží samotné Radě, ale její právní závěry nepochybně podléhají soudnímu přezkumu. Klíčovou skutečností v těchto případech tedy je, zda Rada svůj závěr, že se jedná o neoddělenou reklamu, přezkoumatelným způsobem odůvodnila. Posléze je záležitostí soudu, aby tento fakt posoudil.

K obdobnému závěru dospěly také některé senáty Městského soudu, když judikovaly, že pakliže předmětné spoty nebyly reklamou (nenaplnovaly všechny definiční znaky reklamy), nemohla Rada vyvodit postih za porušení povinností vztahujících se k reklamě, ale připadalo v úvahu zvážit, zda lze odvysílání sponzorského vzkazu (spotu, který není reklamou) bez souvislosti s konkrétním pořadem podle zákona sankcionovat, zda jde o porušení jiné zákonné povinnosti a jaké, a to např. právě ve vztahu k ustanovení § 53 zákona (stanovujícím povinnosti při vysílání sponzorovaných pořadů).

I s tímto konstatováním lze však polemizovat, vyjdeme-li ze shodných závěrů soudu a Rady, že reklamní znělka není a nemůže být v žádném případě pořadem. Z této skutečnosti Rada dovozuje, že pokud není reklamní znělka pořadem (ani servisní informací), pak nemůže provozovatel vysílání porušovat jejím sponzorováním povinnosti uložené § 53 zákona o vysílání, který stanoví pouze povinnosti při vysílání sponzorovaných pořadů (a servisních informací).

Rada proto i nadále setrvává na svém původním právním hodnocení věci, tedy že se jedná o porušení povinnosti při vysílání reklam a teleshoppingu stanovených v § 48 zákona o vysílání.

V současné době probíhá stále mnoho sporů týkajících se sponzorovaných reklamních znělek, a to jak u Městského soudu v Praze, tak u Nejvyššího správního soudu. Otázka možnosti či nemožnosti sponzorování reklamních znělek byla, dá se říct, vyřešena shodným názorem všech senátů Městského soudu v Praze, a to konstatováním, že dané jednání nemá oporu v zákoně a jako takové je nezákonné. Nejvyšší správní soud ovšem stanovisko k této problematice nevydal a spor mezi stranami vidí v nejednotnosti aplikace definičních znaků reklamy.

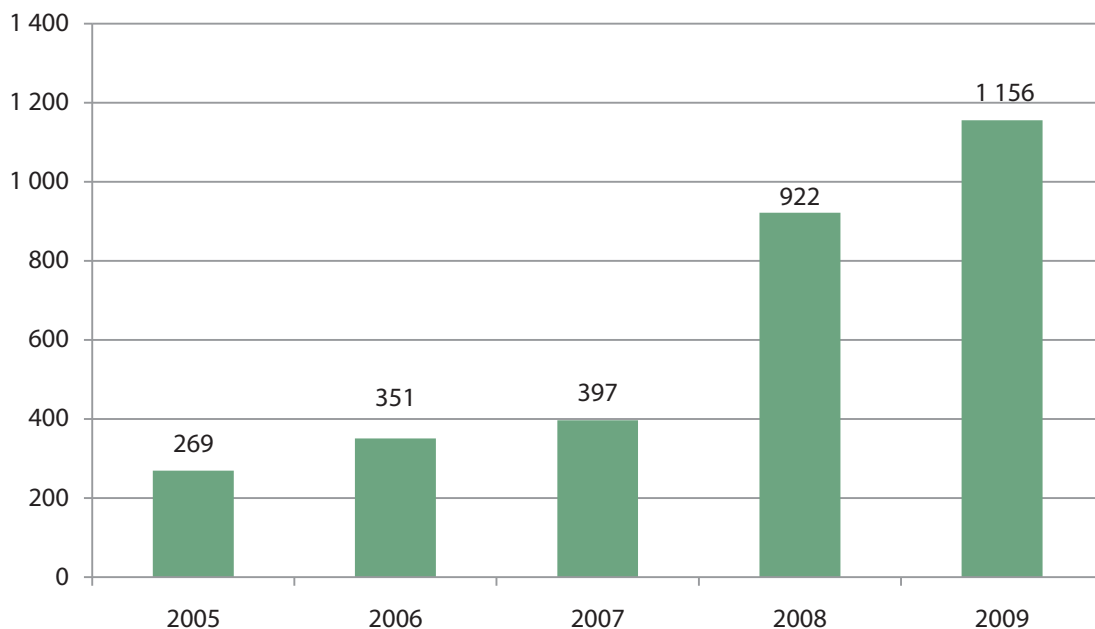
Na závěr však můžeme konstatovat, že fenomén sponzorovaných reklamních znělek reálně z televizního vysílání vymizel na přelomu roku 2008/2009. Ať již tuto skutečnost přičteme vydaným rozsudkům, či snad změně přístupu provozovatelů vysílání, je tato zpráva více než vítaná: z pohledu kvality vysílání, skládání programu a zejména pak ochrany diváka jako spotřebitele/konzumenta vysílání, jež má být chráněn před přílišnou měrou, agresivitou nebo klamavostí reklamního vysílání, ke kterému zde docházelo.

Nyní tak zbývá dokončit dosud otevřená správní řízení s ohledem na zveřejněnou judikaturu našich soudů, zohlednit jejich argumentaci a uzavřít vedené spory v rámci předložených soudních závěrů.

VÝSLEDKY KONTROL ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

V roce 2009 bylo provedeno celkem 24 kontinuálních analýz provozovatelů rozhlasového vysílání s licencií a 4 rozsáhlé (měsíční) kontinuální analýzy provozovatele rozhlasového vysílání ze zákona s ohledem na předvolební vysílání. Vedle toho bylo vypracováno dalších 30 podnětových analýz, z toho 15 analýz provozovatelů rozhlasového vysílání s licencií a 15 analýz provozovatele rozhlasového vysílání ze zákona.

Na základě těchto kontrol bylo zahájeno 12 řízení z moci úřední pro možné porušení zákona, bylo vydáno celkem 18 upozornění na porušení zákona a uloženo 7 pokut v souhrnné výši 305 000 Kč.



GRAF 7 – PŘEHLED POČTU PROVEDENÝCH ANALÝZ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ V LETECH 2005 AŽ 2009

ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI KONTROLE ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Na 5. zasedání ve dnech 10.–11. března 2009 Rada projednala analýzu kontinuálního úseku vysílání televizního programu NOVA (provozovatel CET 21 spol. s r.o.) dne 19. ledna 2009 od 16:05 do 21:35 hodin. Rada mimo jiné většinou hlasů schválila čtyři usnesení o zahájení správního řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (tzv. neoddělená reklama) ve vztahu k odvysílání odkazů na internetový server tn.cz v pořadu Odpolední televizní noviny (v 17:00 hodin), ve dvou pořadech Rychlé televizní noviny (v 19:03 a v 18:49 hodin) a v pořadu Televizní noviny (v 19:30 hodin). Členové Rady Václav Žák, Eva Kantůrková a František Pejřil vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „Podle § 31 odst. 1 (zákon o vysílání) má provozovatel právo svůj program vysílat svobodně a nezávisle. Regulátor by měl proto intervenovat pouze tam, kde je porušení zákona evidentní. V případě odkazů na webové servery provozovatelů tomu tak podle našeho názoru není. Nejde o reklamu, ale o podrobnější informační servis pro diváka, který je přístupný zdarma. Tyto odkazy používají TV stanice i v jiných zemích EU, kde platí stejné definice reklamy. Nemůže být přitom rozhodující, jestli odkaz na web pouze běží na obrazovce, což prý nemá reklamní charakter, zatímco výzva moderátora už ano.“

Dne 10. března 2009 se na Radu prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí obrátila Evropská komise v rámci svého úkolu sledovat plnění právních předpisů Společenství s výzvou k prošetření podnětu vztahujícího se k odvysílání pořadu Maďarské lidové pohádky, resp. k jedné epizodě tohoto pohádkového seriálu (Princeznina mateřská znaménka), odvysílané v rumunské verzi programu Minimax, který je licencován v České republice (televizní vysílání šířené prostřednictvím družice). Podnět byl zaznamenán v rámci webového rozhraní sloužícího k řešení stížností občanů EU a výměně informací mezi Komisí ES a členskými státy Evropské komise, který je pilotním projektem EU. Analýzu relevantních částí animovaného seriálu projednala Rada na 6. zasedání dne 24. března 2009. Rada shledala, že provozovatel, Chello Central Europe s.r.o., odvysílal pořady Princeznina mateřská znaménka a Rychtářova chytrá dcera, zařazené v rámci seriálu Maďarské lidové pohádky, na programu Minimax v souladu se zákonem o vysílání. Členky Rady Katarína Vaculíková a Pavla Gomba vyjádřily toto rozdílné stanovisko: „Podle § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých. Domníváme se, že odvysíláním pořadu Princeznina mateřská znaménka provozovatelem Chello Central Europe s.r.o. na programu Minimax v době mezi 6. a 22. hodinou došlo k porušení této povinnosti. Téma, které bylo pro zpracování pořadu zvoleno, nelze hodnotit jako klasicky pohádkové, objevují se zde i nevhodné a nevhodné prvky. Jeho zpracování do skutečné pohádkové úpravy, vhodně a cíleně určené dětskému divákovi, vyžaduje tvůrčí zručnost, kterou však tento pořad postrádal. V pořadu zcela chybí jakékoli mravní ponaučení, které by mohlo vyvážit použití problematických výrazových prvků. Pořad navíc

podporuje nevhodné vzorce chování (např. obnažování s cílem získat materiální výhody). Pořad je určen dospělému divákovi, jeho zařazení do vysílání dětského programu Minimax v denní době považujeme za nevhodné a v rozporu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.“

Na 6. zasedání dne 24. března 2009 Rada rozhodovala v rámci vedených správních řízení o sérii případů odvysílání tzv. sponzorství reklamních znělek na program Prima televize (provozovatel FTV Prima, spol. s r.o.), které kvalifikovala jako porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (tzv. neoddělená reklama). Rada rozhodla o udělení celkem devíti pokut takto: pokuty 2,5 milionu Kč za vysílání označení sponzora Opavia, produkt Vlnky mléčné (sponzor reklamní znělky, mutace 1), s premiérou dne 1. května 2008 ve 20:07:47 hodin, pokuty 2,5 milionu Kč za vysílání označení sponzora Rama, produkt Idea! Classic (sponzor reklamní znělky, mutace 1), s premiérou dne 5. května 2008 ve 21:14:12 hodin, pokuty 2,5 milionu Kč za vysílání označení sponzora Dieta, produkt časopis (sponzor reklamní znělky, mutace 1), s premiérou dne 1. června 2008 ve 20:49:45 hodin, pokuty 100 000 Kč za vysílání označení sponzora Dieta, produkt časopis (sponzor reklamní znělky, mutace 2), s premiérou dne 30. června 2008 ve 21:13:52 hodin, pokuty 550 000 Kč za vysílání označení sponzora T-Mobile (sponzor reklamní znělky, mutace 7), s premiérou dne 7. června 2008 ve 20:06:13 hodin, pokuty 550 000 Kč za vysílání označení sponzora T-Mobile (sponzor reklamní znělky, mutace 8), s premiérou dne 7. června 2008 ve 20:13:26 hodin, pokuty 1,5 milionu Kč za vysílání označení sponzora T-Mobile (sponzor reklamní znělky, mutace 9), s premiérou dne 16. června 2008 v 18:49:46 hodin, pokuty 1,5 milionu Kč za vysílání označení sponzora T-Mobile (sponzor reklamní znělky, mutace 10), s premiérou dne 16. června 2008 v 18:54:28 hodin, pokuty 1,6 milionu Kč za vysílání označení sponzora Vodafone, produkt Jde to i jinak (sponzor reklamní znělky, mutace 6), s premiérou dne 6. června 2008 v 19:59:43 hodin a pokuty 2,5 milionu Kč za vysílání označení sponzora Vodafone, produkt Jde to i jinak (sponzor reklamní znělky, mutace 8), s premiérou dne 11. června 2008 v 15:00:22 hodin. Člen Rady František Pejřil vyjádřil toto rozdílné stanovisko: „Nesouhlasím s výší pokut udělených provozovateli FTV Prima, spol. s r.o., za porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, za sponzorování reklamních znělek. Mám za to, že výše pokut nejsou přiměřené závažnosti spáchaných deliktů, a nejsou tak způsobilé splnit svůj účel. Princip pokuty tak není splněn.“

Na 6. zasedání dne 24. března 2009 se Rada zabývala v rámci správního řízení vedeného pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání (možné porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů) případem reportáže Ocenění pro bratry Mašíny, která byla součástí pořadu Střepiny odvysílaného 2. března 2008 ve 21:20 hodin na televizním programu NOVA (provozovatel CET 21 spol. s r.o.). Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení správního řízení. Členové Rady Dalibor Matulka a Daniel Novák vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „V rozhodnutí o zastavení správního řízení týkajícího se reportáže Ocenění pro bratry Mašíny v pořadu Střepiny vysílaném 2. 3. 2008 Rada upřednostnila při většinovém hlasování politická hlediska před právním posouzením reportáže, která svým obsahem byla zjevně v rozporu s požadavkem objektivity a vyváženosti podle § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Zastavením správního řízení Rada sama porušila zákon.“

Na 6. zasedání dne 24. března 2009 se Rada zabývala v rámci správního řízení vedeného pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých) případem pořadu Boží duha odvysílaného dne 4. května 2008 od 20:00 hodin na televizním programu ČT1. Rada uložila provozovateli České televizi pokutu ve výši 50 000 Kč. Členové Rady Eva Kantůrková, Alena Macková a František Pejřil vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „Česká televize dostala pokutu 50 000 Kč za odvysílání filmu Boží duha. Předlohou pro film je stejnojmenný román Jaroslava Durycha, jeden z nejlepších českých románů dvacátého století. Film z poválečného Československa obsahuje scény, které by podle analýzy mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a měl být tedy do vysílání zařazen po 22. hodině. Chápeme, že ČT chce umělecká díla zařazovat ve večerních časech, je to však v rozporu se zákonem. Ovšem při posuzování výše pokuty měla Rada přihlídnout k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání. Právě typ pořadu, tedy náročný umělecký film, prakticky vylučuje, že by se na něj dívali dětští diváci. Podle našeho názoru to Rada měla při projednávání zohlednit.“

Na 12. zasedání dne 30. června 2009 se Rada zabývala v rámci správních řízení vedených se společností Young and Rubicam Praha, s.r.o., jako zpracovatelem televizního reklamního spotu na produkt Staropramen, mutace 73, jeho vysíláním v době od 19. června do 11. srpna 2008 na televizních programech NOVA a ČT1. Správní řízení byla vedena pro možné porušení § 2 odst. 3 (rozpor reklamy s dobrými mravy), § 4 písm. d) (reklama na alkoholické nápoje nesmí vytvářet dojem, že spotřeba alkoholu přispívá ke společenskému nebo sexuálnímu úspěchu) a § 4 písm. b) (reklama na alkoholické nápoje nesmí být zaměřena na osoby mladší 18 let) zákona o reklamě. Členové Rady Kateřina Kalistová a Ivan Krejčí vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „V reklamě běžně užívaná nadsázka v daném případě překročila hranice vkusu a slušnosti. Reklamní příběh vycházel z premisy, že ženy zklamané z rozhodů se svými mužskými partnery jsou ochotny se snížit k fyzickému násilí proti svým sokyním, přičemž jsou schopny své emoce transformovat do sexuální přitažlivosti vůči osobě stejného pohlaví. Taková role, která v reklamě byla předurčena ženám, je ponižující a ženu znevažující. Naopak muži jsou zde v roli pozorovatelů, kteří si pozvou bývalé partnerky, aby se mohli pobavit na jejich účet. Tuto ‚pěknou chvíli‘ si pak vychutnávají s püllitrem piva Staropramen. Jsme přesvědčeni, že tím jednoznačně dochází ke snižování lidské důstojnosti žen. Podle našeho názoru Rada nerozhodla správně, když zastavila správní řízení vedené pro možné porušení § 2 odst. 3 zákona o reklamě, reklama nesmí obsahovat jakoukoli diskriminaci z důvodů pohlaví a nesmí snižovat lidskou důstojnost.“

Na 12. zasedání dne 30. června 2009 se Rada zabývala v rámci správního řízení vedeného s provozovatelem CET 21 spol. s r.o. pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých) odvysíláním televizního dramatického pořadu Fajn brigáda z cyklu Soukromé pasti dne 17. září 2008 na televizním programu NOVA. Rada

správním řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení. Členka Rady Pavla Gomba vyjádřila toto rozdílné stanovisko: „Podle § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání mají provozovatelé povinnost nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V pořadu Fajn brigáda, který byl odvysílán dne 17. září 2008 od 20:00 hodin na programu NOVA, byly obsaženy problematické prvky (např. prezentace prostitutek jako reálné a přijatelné varianty obživy, drastické důsledky sadistického chování zákazníků, popis detailů profesionálního styku apod.), které jsou dle mého názoru v rozporu s výše uvedenou povinností. Provozovatel na nevhodnost pořadu pro děti dokonce před začátkem vysílání upozornil a pořad po celou dobu jeho trvání označil symbolem. Toto upozornění a označení však zákon předpokládá až u pořadů vysílaných po 22. hodině, zatímco v úseku od 6 do 22 hodin nemají být takové pořady vůbec zařazeny do vysílání.“

Na 16. zasedání ve dnech 22. září 2009 se Rada v rámci projednávání doručených podání zabývala kromě jiného odvysíláním debaty o stavu české justice v pořadu Události, komentáře dne 18. srpna 2009 od 22:30 hodin na programech ČT2 a ČT24 České televize. Rada neschválila návrh usnesení směřující k zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání (povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politickopublicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti), když pro návrh hlasovalo šest členů Rady (z celkových třinácti, z přítomných deseti). Členové Rady Dalibor Matulka, Jiří Šenkýř, Alena Macková, Pavla Gomba, František Pejřil a Milan Bouška vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „Menšina členů Rady svými hlasy zablokovala přijetí usnesení, kterým měla RRTV zahájit správní řízení s Českou televizí, která se odvysíláním pořadu Události, komentáře dne 18. 8. 2009 od 22:30 hodin v rámci debaty o stavu české justice mohla dopustit porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Porušení zákona, které mělo spočívat v jednostranném a tendenčním postupu moderátorky (v rozporu s požadavkem objektivit a vyváženosti zpravodajských a politickopublicistických pořadů), mělo být v dotyčném správním řízení buď prokázáno, nebo vyvráceno. Ačkoli pro zahájení tohoto řízení se v hlasování vyslovila většina členů Rady (6 hlasů z 10 přítomných, přičemž dle zákona bylo zapotřebí 7 hlasů pro návrh), bylo bohužel menšinou hlasů rozhodnuto, aby v této věci vůbec neproběhlo dokazování, zda veřejnoprávní televize porušila, či neporušila zákon.“

Na 19. zasedání dne 3. listopadu 2009 se Rada v rámci projednávání aktuálního souhrnu doručených podání zabývala kromě jiného odvysíláním pořadu Les mrtvých dne 18. října 2009 ve 20:00 hodin na programu ČT1 České televize. Rada neschválila návrh usnesení směřující k zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých), když pro zahájení řízení hlasovali tři členové z celkových třinácti. Členové Rady Jiří Šenkýř a Pavla Gomba vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „V případě filmu Les mrtvých se jedná o příběh na pozadí mystiky obsahující vraždy, úklady, a bezcharakternost. Přes veškerou výpravnost, vizuální barvitost, živé vykreslení atmosféry a dobré herecké výkony sledujeme naturalistické ztvárnění násilných scén, kterými je film prosycen, jako potenciálně naplňující skutkovou podstatu § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Z tohoto hlediska sledujeme případné správní řízení jako důvodné pro objasnění případného naplnění skutkové podstaty výše zmíněného ustanovení.“

Na 19. zasedání dne 3. listopadu 2009 se Rada v rámci projednávání aktuálního souhrnu doručených podání zabývala kromě jiného odvysíláním pořadu Kriminálka Miami dne 16. října 2009 v 17:35 hodin na televizním programu NOVA (provozovatel CET 21 spol. s r.o.). Rada neschválila návrh usnesení směřující k zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých), když pro zahájení řízení hlasovalo šest členů z celkových třinácti. Členové Rady Jiří Šenkýř a Pavla Gomba vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „Domníváme se, že ztvárněné exaktní kriminalistické vyšetřovací metody, které jsou prezentovány v rámci seriálu Kriminálka Miami, kdy drastické záběry zachycující vyšetřování a rekonstruovanou podobu zločinu jsou realistické až naturalistické, naplňují skutkovou podstatu § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Drastičnost spočívá v explicitnosti a naturalistickém charakteru záběrů, například na probodávaného a umírajícího muže, který z úst chrlí krev. Chrlení krve na sklo, kde je výrazně vidět její barva, dodává záběrům hororový charakter. Záběry jsou dynamické, emotivní účinek zvyšuje střídání jakoby popisných záběrů (třeba ruka s nožem) se záběry s vysokým emocionálním nábojem (záběry na oběť) i způsob zařazení scén, které se objevují náhle jako vizualizace obsahu rozhovoru nebo myšlenek. Pořad by z hlediska úplnosti vylíčení toho, jak ke zločinu došlo, nic nepostrádal i bez explicitního vizuálního vyjádření popisovaných rekapitulačních scén, ale bylo zřejmým záměrem tvůrců právě tyto scény zařadit a ozvláštnit tak pořad a celý seriál oproti jiným. Nelze vyloučit, že sledování drastických scén mohlo zasáhnout psychiku zejména dětských diváků přítomných v podvečerním čase u obrazovky.“

Na 20. zasedání dne 18. listopadu 2009 se Rada v rámci projednávání aktuálního souhrnu doručených podání zabývala kromě jiného odvysíláním pořadu Tajemství městečka Springvillu dne 12. října 2009 v 9:30 hodin na televizním programu NOVA (provozovatel CET 21 spol. s r.o.). Posouzení případu nevedlo k zahájení správního řízení. Členové Rady Dalibor Matulka a Jiří Šenkýř vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „Považujeme za nezpochybnitelné, že naturalistické ztvárnění násilného utopení člověka naplňuje skutkovou podstatu § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Střídavé záběry na hlavu pod vodou a na člověka, který druhého utopí, mohou u dětí vyvolat úzkostné stavy. I když film je nereálný a vraždy jsou způsobem odstraňování nesmrtelných obyvatel, měla Rada zahájit správní řízení pro psychické a mravní ohrožení dětí.“

E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY UDĚLENY LICENCE A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

[§ 6 ODST. 1 PÍSM. E) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

Udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání patří mezi nejdůležitější pravomoci svěřené Radě zákonem o vysílání.

Společné licenční řízení podle hlavy I zákona o vysílání Rada zahajuje z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. Soutěží zde jednotlivé projekty, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona o vysílání, přičemž těžiště jejího správního uvážení fakticky spočívá v hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jak jednotlivé projekty mezi sebou, tak všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé společné licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení licence.

V loňském roce mohla Rada konstatovat, že výše uvedený postup se pozitivně odráží v rozhodování soudů ve správním soudnictví v případech, kdy je rozhodnutí Rady v licenčním řízení napadeno žalobou. Výroční zpráva za rok 2008 tak cituje například rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. listopadu 2008, 5 Ca 280/2008-55, v němž soud dovodil: „Rada v odůvodnění rozhodnutí zmínila v postačující míře ty skutečnosti, které jsou pro posouzení přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby rozhodné. Účelem odůvodnění rozhodnutí není uvedení veškerých jednotlivých skutečností, které jsou obsahem žádosti, či dalších podkladových materiálů. Podstatné je, aby veškeré podkladové materiály byly v případě všech žadatelů hodnoceny z hlediska stejných kritérií a v přibližně stejném rozsahu, lze však připustit, že správní orgán v odůvodnění rozhodnutí zmíní podrobněji ty skutečnosti, jimž příkládá a které objektivně mají větší význam z hlediska celkového hodnocení toho kterého žadatele. Samotná úvaha správního orgánu (jednotlivých členů Rady), v jaké míře ten který žadatel splňuje to které konkrétní kritérium, tj. který z žadatelů dané kritérium splňuje v míře nejvyšší, není předmětem přezkumné činnosti soudu.“

Zatímco ale v roce 2008 byla soudní judikatura ve vztahu k Radě velmi stabilní, v průběhu roku 2009 docházelo k judikатурním odchýlkám, kdy typově obdobná rozhodnutí Rady začala být jednotlivými senáty Městského soudu v Praze posuzována odlišně.

Městský soud v Praze tak například rozsudkem ze dne 5. listopadu 2009, č. j. 6 Ca 219/2009-68, zrušil rozhodnutí Rady ze dne 12. května 2009 o udělení licence společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o. k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio „Dobrý den“ s využitím souboru technických parametrů Mladá Boleslav – Bradlec 103,5 MHz / 200 W. Městský soud v Praze vytknul Radě mj. úvahu o nových programových prvcích spočívajících v kombinaci širokého záběru posluchačů na jedné straně a úzké vazbě na region na straně druhé, aniž by si pro závěr o regionální provázanosti Liberecka a Mladoboleslavska Rada opatřila průkazné podklady a tento svůj názor řádně s odkazem na tyto podklady odůvodnila. Takto striktně pojaté dokazování v licenčním řízení je překvapivé.

Městský soud v Praze dále rozsudkem ze dne 26. listopadu 2009, č. j. 10 Ca 225/2009-138, zrušil rozhodnutí Rady ze dne 12. května 2009 o udělení licence společnosti Rádio Pálava s.r.o. k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO JIH s využitím souboru technických parametrů Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W. Městský soud v Praze dovodil, že rozhodnutí Rady musí být do té míry podrobné, aby bylo patrné, v čem nebyly skutečnosti rozhodné pro udělení licence naplněny ve stejné míře. Aktivitu účastníků řízení (pořádání kulturního festivalu) musí být podle soudu důkazně podloženy a obsaženy v žádosti o udělení licence.

Proti oběma výše uvedeným rozsudkům podala Rada kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Na druhé straně Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 9. června 2009, č. j. 6 Ca 411/2008-46, zamítl žalobu společnosti Radioclub FM 88,0, s.r.o., proti rozhodnutí Rady ze dne 4. listopadu 2008 o udělení licence společnosti Gama media s.r.o. k provozování rozhlasového vysílání programu Gama Rádio s využitím souboru technických parametrů Most – Široký Vrch 107,9 MHz / 200 W. Městský soud v Praze konstatoval, že Rada posuzovala žádosti o udělení licence podle kritérií uvedených v § 17 zákona o vysílání, a to v souladu s pravidly pro postup v licenčním řízení přijatými vnitřním předpisem. Z odůvodnění rozhodnutí Rady je zřejmé, jakými úvahami se Rada řídila při rozhodování o tom, kterému projektu dá přednost, a jaké skutečnosti sloužily jako podklad k těmto úvahám; odůvodnění obsahuje kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení. Je zřejmé, že všechny žádosti byly hodnoceny na základě stejných zákonných kritérií a míra naplnění těchto kritérií byla posuzována u každého z žadatelů.

Dále Městský soud v Praze například rozsudkem ze dne 30. září 2009, č. j. 11 Ca 48/2009-44, zamítl žalobu společnosti RADIO BONTON a. s. proti rozhodnutí Rady ze dne 16. prosince 2008 o udělení licence společnosti Route Radio s.r.o. k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Dálnice s využitím souboru technických parametrů Jihlava – Rudný 99,4 MHz / 0,8 kW. Odůvodnění tohoto rozsudku obsahuje totožnou argumentaci.

Podrobný rozbor soudní judikatury ve věcech udělování licencí za rok 2009 je uveden v kapitole B – Přezkum rozhodnutí Rady o udělení licence ve správním soudnictví.

Součástí společného licenčního řízení je veřejné slyšení, v jehož průběhu navrhnou účastníci licenčního řízení znění licenčních podmínek, které se v případě udělení licence stanou licenčními podmínkami, s výjimkou časového a územního rozsahu vysílání, jež stanoví Rada po dohodě s účastníkem řízení tak, aby byly v souladu se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu. V této kapitole jsou zařazeny kromě kritérií, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení, nově také programové podmínky úspěšných žadatelů o licenci.

Jednodušší formu má licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů a k provozování zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle hlavy II zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele jako jediného účastníka řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání.

Ačkoliv ani udělení licence podle hlavy II zákona o vysílání tedy není formálně nárokové, při splnění zákonem stanovených podmínek žádosti Rada licenci udělí. Žadatel zaplatí pouze správní poplatek za podání žádosti ve výši 50 000 Kč. Vzhledem k jednoduchosti a nízkým nákladům ve srovnání s některými jinými evropskými zeměmi je tato forma žádosti v České republice oblíbená, například v roce 2008 Rada rozhodla o 25 žádostech o nové televizní programy šířené prostřednictvím družic a kabelových systémů podle hlavy II zákona o vysílání, v roce 2009 pak o 24 takových žádostech.

Zvláštní typ licence představuje kompenzační licence podle čl. IV přechodných ustanovení zákona č. 304/2007 Sb., kterým se s účinností od 1. ledna 2008 mění některé zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání. Rada udělila dne 17. února 2009 společnosti FTV Prima, spol. s r.o., kompenzační licenci k zemskému digitálnímu celoplošnému televiznímu vysílání programu Prima COOL (jde o držitele licence k celoplošnému zemskému analogovému a digitálnímu televiznímu vysílání, který doručil Radě písemné prohlášení, že vrátí soubor technických parametrů vysílání, a písemný závazek ukončit zemské analogové televizní vysílání ve stanoveném termínu) a dne 28. července 2009 společnosti Regionální Televizní Agentura, a. s., kompenzační licenci k zemskému digitálnímu celoplošnému televiznímu vysílání programu RTA (jde o žadatele, jemuž byla přede dnem nabytí účinnosti citovaného zákona udělena licence k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání rozhodnutím Rady, proti němuž byla podána žaloba; další žádosti Rada během roku 2009 neobdržela). Kompenzační licence zaniká dnem dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, uplynutím lhůty 360 dnů ode dne jejího udělení, nezahájí-li její držitel v této lhůtě vysílání, nebo z dalších důvodů stanovených zákonem.

Do působnosti Rady také náleží vydávání rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání. Proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen též přehled nově zaregistrovaných provozovatelů převzatého vysílání. Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice anebo prostřednictvím vysílačů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání.

TABULKA 15 – PŘEHLED ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCÍ

pro typ vysílání	počet řízení	rozhodnuto	neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	9	3	6
televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T	3	3	–
televizní vysílání prostřednictvím družice	24	24	–
rozhlasové vysílání prostřednictvím družice	1	1	–
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	15	14	1
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	1	–

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU MLADÁ BOLESLAV – BRADLEC 103,5 MHz / 200 W

TABULKA 16 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ MLADÁ BOLESLAV – BRADLEC 103,5 MHz / 200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady z 12. května 2009	stav k 31. lednu 2010
Delta Media Broadcasting s.r.o.	Rádio BOLESLAV	žádost zamítla	zamítla
MB - RADIO s.r.o.	MB-RADIO	žádost zamítla	nerozhodla
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	žádost zamítla	zamítla
Pražské inforádio, s.r.o.	Radio Hey Praha	žádost zamítla	zamítla
Kalendář Liberecka spol. s r.o.	Rádio „Dobrý den“	udělila licenci na 8 let	nerozhodla
ESA – rádio, s.r.o.	Fajn radio	žádost zamítla	zamítla
MEDIA Party spol. s r.o.	Radio OK	žádost zamítla	zamítla
Radio Šumava s.r.o.	Rock Rádio Mladá Boleslav	žádost zamítla	zamítla
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	žádost zamítla	zamítla
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	žádost zamítla	zamítla

Rada dne 12. května 2009 udělila licenci společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o. 10 hlasy svých členů z 10 přítomných na dobu 8 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšný účastník řízení podal proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 5. listopadu 2009 rozsudkem č. j. 6 Ca 219/2009-68, doručeným 7. ledna 2010, rozhodnutí zrušil. Rada podala proti zrušujícímu rozsudku kasační stížnost a bude znovu rozhodovat o udělení licence.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU BRNO – KOHOUTOVICE 105,1 MHz / 500 W

TABULKA 17 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ BRNO – KOHOUTOVICE 105,1 MHz / 500 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady z 12. května 2009	stav k 31. lednu 2010
ALL STARS AGENCY s.r.o.	Radio MIXX	žádost zamítla	nerozhodla
Star Promotion, s.r.o.	Radio 105,1 Brno	žádost zamítla	nerozhodla
Intertrade Moravia s.r.o.	Radio Brno	žádost zamítla	nerozhodla
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	žádost zamítla	nerozhodla
NONSTOP s.r.o.	DOBŘÉ RÁDIO	žádost zamítla	nerozhodla
Radioclub FM 88.0, s.r.o.	RÁDIOPRO	žádost zamítla	nerozhodla
ESA – rádio, s.r.o.	Fajn radio	žádost zamítla	nerozhodla
AZ Media a. s.	ROCK MAX	žádost zamítla	nerozhodla
LONDA spol. s r.o.	RockZone 105,1	žádost zamítla	nerozhodla
dada media s.r.o.	SIMPLE MUSIC RADIO	žádost zamítla	nerozhodla
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	žádost zamítla	nerozhodla
JUKE BOX, spol. s r.o.	Rádio Čas – country	žádost zamítla	nerozhodla
MAX LOYD, s.r.o.	Radio DeeJay	žádost zamítla	nerozhodla
Rádio Pálava s.r.o.	RÁDIO JÍH	udělila licenci na 8 let	nerozhodla

Rada dne 12. května 2009 udělila licenci společnosti Rádio Pálava s.r.o. 10 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšní účastníci řízení podali proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 26. listopadu 2009 rozsudkem č. j. 10 Ca 225/2009-138 doručeným 23. prosince 2009 rozhodnutí zrušil. Rada podala proti rozsudku kasační stížnost a bude znovu rozhodovat o udělení licence.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KARLOVY VARY 105,0 MHz / 200 W, PLZEŇ 103,0 MHz / 200 W, TACHOV 105,6 MHz / 200 W A ŽELEZNÁ RUDA 105,6 MHz / 25 W

TABULKA 18 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ KARLOVY VARY 105,0 MHz / 200 W, PLZEŇ 103,0 MHz / 200 W, TACHOV 105,6 MHz / 200 W A ŽELEZNÁ RUDA 105,6 MHz / 25 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	žádost zamítla
PRORADIO s.r.o.	Family radio	žádost zamítla
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	žádost zamítla
Pražské inforádio, s.r.o.	Radio Hey Západní Čechy	žádost zamítla
Zbyněk Suchý	„Rádio západ“	žádost zamítla
Radio Samson spol. s r.o.	Rádio SAMSON	udělila licenci na 8 let
RÁDIO BONTON a. s.	RÁDIO BONTON	žádost zamítla
ESA – rádio, s.r.o.	Fajn radio	žádost zamítla

Rada dne 6. října 2009 udělila licenci společnosti Radio Samson spol. s r.o. 10 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení Rádio Samson spol. s r.o. požádal o udělení licence k provozování žánrové rozhlasové stanice pro country, folk a tramskou hudbu, která mimo žánrové hudby přináší aktuální informační rubriky, zpravodajství a kulturní servis, s cílovou skupinou 20–60 let s přesahy. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Finanční zabezpečení vysílání je garantováno společností Rádio Samson spol. s r.o., která zaručuje pokrytí nákladů provozu rozhlasové stanice. Žadatel dále v tomto ohledu vychází ze zkušeností s prodejem on-line reklamy a lokální reklamy v regionu. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě. Žadatel je dlouhodobě provozovatelem internetového rádia radiosamson.cz a v současné době již disponuje odbavovacím, on-air a nahrávacím pracovištěm. Rada tedy shledala ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako dostačující a splňující předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, neboť žadatel má jediného (100%) vlastníka, společnost SAMSON A PARTNERI a. s. Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, formát programu žadatele podle názoru Rady v regionu chybí. Jedná se o projekt plnoformátové žánrové stanice se zaměřením čistě na country, folk a tramskou hudbu. Žadatel vychází z úspěšného formátu internetového rádia. Vedle žánrové hudby přináší projekt rozhlasové stanice komplexní informační servis vycházející zejména ze žánrů, na které je stanice zaměřena. Kromě aktuálního přehledu událostí v regionu budou informační rubriky zaměřeny především na kulturní, zejména hudební dění, včetně aktuálního přehledu jednotlivých kulturních, resp. hudebních, událostí. Rada významně ocenila těsné sepětí hudební a informační složky, neboť obě jsou zaměřeny na daný žánr a tvoří tak ve vzájemné kombinaci komplexní program, který plně odpovídá charakteru žánrově zaměřené hudební rozhlasové stanice. Všechny pořady, rubriky a informační servery budou také – díky výše zmíněnému internetovému vysílání – vizualizovány prostřednictvím internetu, včetně možnosti stažení z archivu stanice. Žadatel ve svém vysílání klade důraz na interaktivitu a kontakt s posluchačem, například formou sestavování hitparád či písničkových přání. Z tohoto významného hodnotícího hlediska je tedy dle názoru Rady přínos žadatele nesporný, ať již pro čistě žánrový hudební formát, který v regionu schází, nebo pro těsné sepětí s regionem, zejména v oblasti kulturní, a v neposlední řadě také propojením s internetovým vysíláním. Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada považuje přínos programu Rádio SAMSON v oblasti původní tvorby za nesporný. Žadatel vytváří vlastní autorský program včetně žánrově zaměřených specializovaných pořadů a ve svém vysílání poskytuje prostor novým talentům a mladým kapelám a interpretům. Tato skutečnost se výrazně odráží i v playlistu žadatele, neboť dává před základními osvědčenými hity přednost zařazování skladeb méně známých skupin a interpretů daného žánru. Žadatel je také pořadatelem hudebního festivalu přímo v daném regionu (v Hrádku u Rokycan). Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada neměla žádných námitek. Žadatel již ve svém internetovém vysílání, ze kterého projekt rozhlasové stanice vychází, má ve svém playlistu např. skladby židovské či romské a ve svých kulturních přehledech upozorňuje na významné etnické festivaly a koncerty. Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti Radio Samson spol. s r.o. Při srovnání jednotlivých kritérií vyniká nad ostatními účastníky řízení zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání a v hodnocení přínosu žadatele

pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e), velmi pozitivně (a zároveň příznivěji než u většiny ostatních účastníků) je hodnocena také významná skutečnost podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, v hodnocení podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) byla posouzena obdobně kladně jako ostatní žadatelé. Žádost společnosti Radio Samson spol. s r.o. je komplexní a vyvážená, ve většině dílčích kritérií překonává ostatní účastníky a nemá výrazné slabiny ani jako celek.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PODMÍNKY

Programové podmínky představující program a programovou skladbu Rádía SAMSON

Časový rozsah vysílání: 24 hodin denně

Základní programová specifikace: žánrová rozhlasová stanice pro country, folk a tramskou hudbu

Další programové podmínky:

- programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona o vysílání)
- aktuální informační rubriky, zprávy a kulturní servis týkající se především kultury regionu + informace z hudebního dění
- specializované žánrové hudební pořady

Hudební formát: folk, country, tramská muzika, blues a příbuzné žánry

Jednotlivé programové podmínky:

- cílová skupina 20–60 let s přesahem
- základní rotace playlistu 3 500 až 4 000 skladeb, včetně skladeb národnostních, etnických a jiných menšin (např. židovské, romské)
- ve všední dny všeobecné zpravodajství 1× za hodinu v čase od 6 do 18 hodin, v čase od 6 do 9 hodin po půlhodinách informační rubrika; o víkendu souhrn všeho, co se událo v aktuálním týdnu ve spojení s informacemi v informačních blocích
- ve večerním a nočním vysílacím čase české písničky bez moderování

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Rada se vypořádala s žádostí účastníka řízení Route Radio s.r.o., který předložil projekt specializovaného dopravního rádia. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Rádio Dálnice prostřednictvím vysílačů, a to na kmitočtu Jihlava – Rudný 99,4 MHz. Připravenost k realizaci projektu je garantována vlastníkem společnosti Route Radio s.r.o. S ohledem na bankovní reference Rada konstatovala, že žadatel má dostatek prostředků k zajištění technického řešení projektu, včetně potřebného zázemí a lidských zdrojů. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě, disponuje plně profesionálním týmem i vlastní vysílací technologií. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala víc než dostatečnou. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání. Tuto společnost vlastní RNDr. Radim Pařízek a právnická osoba Radio Čas s.r.o., jejímž jediným vlastníkem a jednatelem je také RNDr. Radim Pařízek. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání Rada konstatovala, že předložený projekt představuje specializovaný dopravní program Rádio Dálnice se specifickým průběžným vícejazyčným dopravním zpravodajstvím a stručným všeobecným zpravodajstvím, které je součástí projektu specializovaného dopravního rádia provozovaného kolem českých dálnic a významných obchvatů a přivaděčů s cílovou skupinou definovanou činností, kterou posluchač vykonává, tedy mířený na řidiče a jejich spolujezdce věkové kategorie od 18 let. Hudební formát, jak je poměrně široce vymezen, tedy pozitivní muzika zaměřená na řidiče, konkrétně prověřené hity 70.–90. let a výrazné současné novinky z oblasti popu, lehčího rocku a country, je dle názoru Rady v regionu hojně zastoupen (např. zejména FREKVENCE 1, RÁDIO IMPULS, Hitrádio Dragon, Rock Radio Šumava), a proto je přínos projektu z tohoto hlediska diskutabilní. Rada ocenila u tohoto projektu specializované zaměření, důraz na kvalitní a okamžité informace z dopravní oblasti a zaměření na prevenci, resp. sociální marketing v dopravní oblasti. Ovšem vzhledem k diskutabilnímu přínosu hudebního formátu a také vzhledem ke skutečnosti, že záměr žadatele nepokrývá celou kmitočtovou síť (v případě úspěchu žadatel deklaroval záměr vrátit kmitočet Karlovy Vary 105,0), je jeho přínos z hlediska tohoto dílčího kritéria nižší než v případě vítězné žádosti Rádía Samson spol. s r.o. Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání. Žadatel bude vytvářet vlastní původní pořady (min. 50 %), zejména z oblasti preventivní osvěty, specializované pořady pro různé skupiny řidičů, přičemž předpokládá také aktivní podíl posluchačů při jejich realizaci. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada ocenila skutečnost, že žadatel zamýšlí podporu menšin především skrze vícejazyčné mutace zpravodajství, které tak může být přínosné pro jazykové menšiny žijící v České repub-

lice či přímo v regionu. Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Route Radio s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), podstatně nižší přínos oproti vítězné žádosti shledala v případě kritérií podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a g) zákona o vysílání, příznivě jsou naopak hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona o vysílání. Zákonná, Radou hodnocená kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádia Samson spol. s r. o.

Rada se dále vypořádala s žádostí účastníka řízení PRORADIO s.r.o., který požádal o udělení licence k provozování hudebního vysílání se zpravodajstvím a servisem posíleným o regionální složku. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů. Ekonomickou i organizační připravenost shledala Rada jako zcela dostačující. Žadatel pokryje veškeré plánované provozní náklady z prodeje reklamního času prostřednictvím MEDIA MARKETING SERVICES a. s., a pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala zcela vyhovující. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemá Rada žádné námitky, žadatel má jediného (100%) vlastníka, kterým je společnost MEDIA MARKETING SERVICES a. s. Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Rada shledala, že předložený projekt představuje rozhlasovou hudební stanici se zaměřením na region a regionální informace, s programovou skladbou pro dospělé posluchače ve věku 30–50 let a větším zacílením na ženy. Rada u projektu žadatele ocenila, stejně jako u projektu vítězného, zacílení na region skrze informace o společenském, kulturním a sportovním dění v regionu i zaměření na rodiny s dětmi (např. v projektu uvedený dětský pořad a vysílání pro ženy v domácnosti). Pokud jde o hudební formát (hudební formát AC, jehož základem je pop a všechny jeho odnože s důrazem na klasické prověřené hity a největší současné hity), jenž je i dle obsahu projektu dominující tvář programů, Rada shledala, že je v daném regionu velmi silně ve vysílání zachytitelných rozhlasových stanic zastoupen (zejména Hitrádio FM Plus, Hitrádio Dragon, Evropa 2 – Západ, Radio Blaník Západní Čechy). Z tohoto důvodu považuje Rada, i s ohledem na skutečnost, že hudební formát je zde dominantním faktorem, který je určující pro charakter programu a jeho zacílení na posluchače, přínos tohoto projektu za podstatně nižší, než je tomu v případě vítězné žádosti Rádia Samson spol. s r. o. Pokud jde o naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada dle předloženého projektu shledala, že žadatel bude vytvářet pořady vlastní tvorby, autorské rubriky, servisní a jiné. Rada při svém hodnocení konstatovala, že žadatel toto kritérium částečně splňuje, ovšem v podstatně menší míře než projekt vítězného žadatele (mimo jiné vzhledem k podpoře začínajících a méně známých interpretů či podpoře regionálních festivalů). Ohledně přínosu k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada u předloženého projektu shledala, že žadatel nečiní žádné národnostní, etnické či jiné menšinové výjimky a ve vysílání nebude žádné etnikum či národnostní menšina opomíjena. Hodlá také upozorňovat na akce, které tyto menšiny pořádají. Přesto Rada při svém rozhodování hodnotila naplnění tohoto kritéria žadatelem méně kladně než v případě vítězného projektu žadatele Rádia Samson spol. s r. o., který mimo informační sdělení dává výše specifikovaným menšinám konkrétní prostor v rámci hudební části vysílání. Rada ve svém hodnocení žadatele PRORADIO s.r.o. příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), méně příznivě hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g). Zákonná, Radou hodnocená kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádia Samson spol. s r. o.

Rada se dále zabývala účastníkem řízení společností COUNTRY RADIO s.r.o., která požádala o udělení licence k provozování hudební stanice COUNTRY RADIO s formátem country, folk a příbuzné žánry doplněným zpravodajstvím. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu COUNTRY RADIO v Praze, Berouně, České Lípě a Táboře. Všechny potřebné investice spojené se zahájením vysílání v regionu budou hrazeny z vlastních zdrojů, a jelikož jde o šíření nezměněného hudebního formátu COUNTRY RADIA, tento projekt vyžaduje minimální organizační a strukturální úpravy stávající struktury. Program bude odbavován ve stávajícím pražském studiu, kde bude řešeno i lokální odpojování. Rada tedy konstatovala bezproblémové splnění tohoto kritéria, žadatel je organizačně, finančně i technicky připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tato společnost má jediného (100%) vlastníka, společnost MII Praha, s.r.o. Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání Rada shledala, že předložený projekt je koncipován jako šíření původního a nezměněného formátu pražského vysílání COUNTRY RADIA s odpojením pro dané regiony ve všední dny ve vysílacích časech 06:00–19:00 hodin. Hudební formát country, folk a příbuzné žánry, doplněný zpravodajstvím s cílovou skupinou 45–70 let s přesahy. Rada u projektu ocenila, obdobně jako u vítězného projektu, hudební formát country, folk a příbuzné žánry, který v regionu schází, a také skutečnost, že žadatel nezanedbává cílovou skupinu posluchačů ve věku 50–70 let. Rada konstatovala, že projekt počítá v rámci pražské licence s lokálními okny pro účely oddělení zpravodajství a reklamy, ovšem z hlediska přínosu programové skladby jej hodnotila méně kladně než projekt vítězného žadatele Rádia Samson spol. s r. o., u kterého shledala významně užší spojení s regionem, jeho kulturním a hudebním děním (včetně např. uvedeného regionálního hudebního festivalu), a tedy i větší přínos pro posluchače v dané oblasti. Rada ocenila projekt po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání. Žadatel vytváří pouze svůj vlastní originální program, spolupracuje s mnoha známými osobnostmi, které do programu přispívají, a vytváří programové prvky zaměřené na nové,

mladé kapely, včetně živých vystoupení. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada ocenila, že se žadatel ve specializovaných pořadech věnuje také domácím formám „etnické hudby“ včetně hudby romské či přímo zpívané a hrané Romy. Z výše uvedených důvodů Rada ve svém hodnocení žadatele COUNTRY RADIA s.r.o. příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), e) a g), méně příznivě však hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c). Zákonná, Radou hodnocená kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádía Samson spol. s r.o.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti Pražské inforádio, s.r.o., která předložila projekt hudební stanice, jež bude přenášet v rozšířené míře zpravodajství s oblasti sportu, Radio Hey Západní Čechy. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Hey Praha. Disponuje částí finančních prostředků pro realizaci projektu a další finanční prostředky získá od společnosti GES MEDIA ASSET, a. s. Organizační a personální připravenost žadatele je dobrá, v lokalitě Plzeň a Karlovy Vary budou vytvořena čtyři pracovní místa pro mediální konzultanty a dvě pro regionální reportéry. Rada vnímá také technickou připravenost žadatele jako vyhovující a zaručující předpoklady pro zahájení vysílání ve stanoveném termínu. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemá Rada žádné námítky, žadatel má dva vlastníky, společnost RADIO ASSET, a. s., a GES MEDIA ASSET, a. s. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání Rada konstatovala, že předložený projekt představuje převzatý program Rádía Hey Praha s formátem skrz žánry nejen pro aktivní dospělé. V intencích převzatého programu bude docházet k regionálnímu odpojování zpravodajství. Žadatel se hodlá v rámci nových programových prvků, mimo klasické zpravodajství, věnovat v nadstandardní míře informacím ze sportu. Rada ocenila toto zaměření i s ohledem na skutečnost, že žadatel má dohodnutou spolupráci s některými sportovními kluby. Pokud jde o hudební formát (tedy napříč žánry a se softrockovým soundem), který je v projektu vymezen poněkud široce, Rada jej ve svém hodnocení shledala v podstatné míře méně přínosným než u vítězné žádosti. Přínos takto vymezeného formátu k rozmanitosti programové nabídky je diskutabilní a v dané oblasti ve vysílání zachytitelných stanic zastoupený (zejména Hitrádio Dragon, Hitrádio FM Plus, softrock a pop od 90. let na stanici Kiss Proton, současné hity středního proudu na Rádiu EVROPA 2 – Západ a v Plzeňském kraji zachytitelný softrockový program Fajn Rádía). Z uvedených důvodů je přínos projektu žadatele z hlediska tohoto dílčího kritéria nižší než v případě vítězné žádosti Rádía Samson spol. s r.o. Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání. Žadatel realizuje vlastní pořady za pomoci redaktorů i externích spolupracovníků v regionu a spolupracuje s kulturními a společenskými subjekty v regionu. Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Žadatel v projektu neuvádí konkrétní podporu ve svém vysílání, pouze předpokládá, že informace, které vychází ze spolupráce se sportovními kluby na nižších úrovních, budou zajímavé nejen pro majoritu, ale i pro minoritní skupiny. V porovnání s projektem vítězného žadatele hodnotila Rada naplnění tohoto kritéria méně příznivě. Rada tedy ve svém hodnocení žadatele společnosti Pražské inforádio, s.r.o., příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b), méně příznivě pak hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g). Zákonná, Radou hodnocená kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádía Samson spol. s r.o.

Rada se vypořádala s žádostí účastníka řízení Zbyňka Suchého, který požádal o udělení licence k provozování rozhlasové stanice Rádio Západ s oldies formátem zaměřeným na hudbu 80. a 90. let a regionální informace. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů. Ekonomická a organizační připravenost žadatele je dostačující. Žadatel bude celkové investice nutné k zahájení provozu hradit z vlastních zdrojů (v projektu doloženo potvrzením příslušné banky) a dále pak předpokládá plně financování příjmy z rozhlasové reklamy. Rada vnímá také technickou a personální připravenost žadatele jako vyhovující. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemá Rada žádné námítky, žadatel je fyzickou osobou. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání Rada konstatovala, že předložený projekt představuje regionální hudební rozhlasovou stanici s důrazem na interaktivní komunikaci s posluchačem. Nejpodstatnější složkou vysílání tvoří hudba (80 %), dále mluvené slovo a reklamní relace. Hudební formát je charakterizován jako oldies se zaměřením na hudbu 80. a 90. let, zejména se zařazováním prověřených hitů. Rada vnímá u projektu pozitivně jeho regionální charakter a důraz na interaktivní komunikaci s posluchači. Naopak hudební formát, který je dominantní složkou programu, tedy formát oldies zaměřený na prověřené hity 80. a 90. let, ve kterém bude převažovat popový mainstream, je v daném regionu ve vysílání zachytitelných stanic zastoupen velmi výrazně (zejména ve vysílání rozhl. stanic Hitrádio Dragon, Rádio Evropa 2 – Západ, Rock Radio Šumava i ve vysílání celoplošných stanic FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS). Rada v tomto ohledu shledala, že projekt nepřináší významně nové programové prvky a ohledně přínosu k rozmanitosti stávající programové nabídky jej hodnotila výrazně méně příznivě než projekt vítězného žadatele. Pokud jde o naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, žadatel uvádí, že bude vyrábět vlastní pořady na základě poptávky posluchačů na témata, která budou aktuální. V porovnání s projektem vítězného žadatele hodnotila Rada naplnění tohoto kritéria podstatně méně příznivě. Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Žadatel v projektu toto kritérium nezohledňuje, při veřejném slyšení uvedl, že nepočítá se specifickými pořady pro menšiny, ale veškeré informace, které se týkají akcí takto zaměřených, hodlá zveřejňovat. I v tomto ohledu

vnímá Rada přínos projektu žadatele jako diskutabilní a nižší, než je tomu v případě úspěšné žádosti Rádía Samson spol. s r.o. Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Zbyněk Suchý neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona o vysílání. Rada konstatovala naplnění kritérií podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona o vysílání, avšak zákonná, Radou hodnocená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádía Samson spol. s r.o.

Rada se dále vypořádala s žádostí společnosti RADIO BONTON a. s., která předložila projekt hudebně-zábavného hitrádia (CHR) orientujícího se na hity posledních let se zaměřením na cílovou skupinu 18–30 let doplněné informacemi ze showbusinessu. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání na kmitočtech 91,7 MHz v Benešově, 96,9 MHz v České Lípě, 94,8 MHz v Mladé Boleslavi a 99,7 MHz v Praze. Finanční prostředky potřebné k provozování rozhlasového vysílání má připraveny z vlastních zdrojů a příjmů. V současnosti již disponuje technickými prostředky, které jsou na realizaci vysílání připraveny. Vysílání bude připravované a odbavované ze studií společnosti v Praze a organizační zajištění provozu zcela spadá do struktury společnosti RADIO BONTON a. s. Rada tedy konstatovala bezproblémové splnění tohoto kritéria, žadatel je organizačně, finančně i technicky připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemá Rada žádné námitky, žadatel má jediného (100%) akcionáře, společnost LA-GARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL, SA. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání Rada konstatovala, že předložený projekt představuje nezměněné vysílání programu RADIA BONTON s regionálním odpojováním. Jde o hudební hitrádio (CHR) se současnými hity domácí i světové hudební scény v kombinaci s největšími hity daného žánru od poloviny 90. let do současnosti, žánr pop, rock a taneční hudba. Cílová skupina je ve věku 18–30 let. Součástí vysílání je i informační servis a informace ze světa showbusinessu. Rada u projektu ocenila, obdobně tak jako u vítězné žádosti, informační provázanost s internetem, včetně podpůrného vysílání prostřednictvím tohoto média. Hudební formát, který tvoří nejpodstatnější část programu (kromě 6,5 % mluveného slova), je v daném regionu ve vysílání zachytitelných stanic zastoupen (zejména programy rádií Kiss Proton – pop 90. let a taneční hudba –, Hitrádio Dragon – pop a lehčí rock –, Rádio EVROPA 2 – Západ – současné hity středního proudu – či na Plzeňsku zachytitelného Fajn Radia – pop, softrock). Z tohoto důvodu hodnotila Rada splnění tohoto kritéria méně kladně, než je tomu u vítězného projektu Rádía Samson spol. s r.o. Rada při hodnocení projektu po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání shledala, že původní tvorba je tvořena vlastními pořady rádia. Žadatel bude usilovat o rozvíjení a podporu domácí hudební produkce. Rada hodnotila naplnění tohoto kritéria méně příznivě než u projektu vítězného žadatele, zejména z důvodu konkrétní podpory žánrové tvorby přímo v daném regionu. Rada méně kladně hodnotila kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, žadatel nevyrábí žádné programové prvky tohoto typu, a tak nebyl hodnocen tak pozitivně jako projekt Rádía Samson spol. s r.o. Rada je tedy s ohledem na výše uvedené skutečnosti přesvědčena, že žadatel RADIO BONTON a. s. méně uspěl v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona o vysílání, příznivěji jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) zákona o vysílání, avšak zákonná, Radou hodnocená kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádía Samson spol. s r.o.

Rada se také zabývala žádostí společnosti ESA – rádio, s.r.o., která předložila projekt hudební stanice se zaměřením na region a současnou hudební produkci Fajn radio. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada následovně: Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Fajn radio na kmitočtech 106,6 MHz v Kutné Hoře, 97,2 MHz v Praze, 94,1 MHz v Praze-Michli, 99,7 MHz v Havlíčkově Brodě, 99,0 MHz v Jihlavě-Hosově, 101,9 MHz v Českých Budějovicích, 97, 1 MHz v Plzni a 91,8 MHz v Rakovníku. Finanční prostředky jsou založeny na příjmech z rozhlasového vysílání, které pro provozovatele zajišťuje na základě dlouhodobé smlouvy mediální zastoupení MEDIA MARKETING SERVICES a. s. Běžné příjmy provozovatele budou přímým zdrojem financování dodatečných nákladů, které vzniknou v případě získání nového kmitočtu. Pokud jde o organizační připravenost, vysílání bude i nadále zajišťováno stávajícím týmem Fajn radia. Stávající tým bude v programovém úseku doplněn o externího regionálního zpravodaje. Rada tedy shledala připravenost žadatele z hlediska tohoto kritéria jako zcela dostačující. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemá Rada žádné námitky, žadatel má jediného (100%) vlastníka, společnost MEDIA BOHEMIA a. s. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání Rada konstatovala, že předložený projekt představuje rozhlasové vysílání, které přebírá programový formát rozhlasové stanice Fajn radio s regionálním odpojováním. Program Fajn radia se zaměřuje na mladé lidi v rozmezí 12–35 let, hudební formát se nespécializuje na určité přesně vyhraněné hudební styly a pohybuje se v rozmezí softrocku přes pop až po současné módní trendy. Rada ocenila komunikaci žadatele s posluchači nejen skrze vysílání, ale také např. prostřednictvím internetu. Rada však zhodnotila při pohledu na zastoupení hudebních stylů v programu, že obdobný formát se zaměřením na stejnou cílovou skupinu přináší také další rozhlasové programy již v regionu zastoupené (zejména Rádio EVROPA 2 – Západ, Kiss Proton, obdobně zaměření [pop a lehčí rock] také Hitrádio Dragon a Hitrádio FM Plus s cílovou skupinou 20–35 let a také v Plzni zachytitelné vysílání programu žadatele – Fajn radio). Z tohoto důvodu Rada hodnotila splnění tohoto kritéria méně kladně, než je tomu u vítězného projektu Rádía Samson spol. s r.o., který přináší do dané oblasti zcela nové programové prvky. Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada ocenila přípravu autorských rubrik a pořadů žadatelem, které se dotýkají přímo života posluchačů, jako

například kontaktní ranní show, a podporu kulturních akcí. Rada však hodnotila naplnění tohoto kritéria méně příznivě než u projektu vítězného žadatele, zejména z důvodu podpory méně známých skupin a interpretů daného žánru namísto prověřených hitů. Rada pozitivně hodnotila projekt také z hlediska přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada shledala, že žadatel své posluchače zve na akce, kterým poskytuje mediální partnerství a které se zaměřují právě na společenské minority, aktivně působí i v charitativních činnostech, které jsou v mnoha případech propojeny s činností organizací menšin. Rada ve svém hodnocení žadatele společnosti ESA – rádio, s. r. o., příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), a g), výrazně méně příznivě pak hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a e). Zákonná, Radou hodnocená kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádía Samson spol. s r. o.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU MOKRÁ – HORÁKOV 89,2 MHz / 5 W

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Mokrý – Horákov 89,2 MHz / 5 W

TABULKA 19 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ MOKRÁ – HORÁKOV 89,2 MHz / 5 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Ing. František Krpenský	Radio „R“	udělila licenci na 8 let

Rada dne 8. září 2009 udělila licenci Ing. Františku Krpenskému 11 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení pan Ing. František Krpenský požádal o udělení licence k provozování hudebního rádia zaměřeného na folk a country a region s důrazem na informace z mikroregionu Rokytnice, určeného pro místního posluchače. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel financuje realizaci projektu rozhlasového vysílání z vlastních zdrojů. Zůstatek na účtu banky vykazuje ke dni 18. srpna 2009 finanční částku ve výši šestimístního čísla. Do organizace vysílání se bude zapojovat i syn žadatele a další členové rodiny. Vysílač a anténní systém dodá firma Pešl z Českých Budějovic. Žadatel o licenci má k dispozici režijní pult značky Behring, režijní pult XB 14 firmy Allen & HEATH s možností připojení kabeláže, mikrofonů a dalšího zařízení. Místnost pro vysílání poskytla obec Mokrý-Horákov, přičemž provozovatel bude využívat propojení obecních úřadů po internetové síti s možností vstupovat do koordinovaného vysílání. Žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v Mokrý-Horákově v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala jako dostatečnou. Rada konstatovala, že výše uvedené hodnotící kritérium ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatel pan Ing. František Krpenský splňuje. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritérium transparentnosti vlastnických vztahů podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání. Rada se v závěru hodnocení kritéria transparentnosti vlastnických vztahů vyslovila v tom smyslu, že pan Ing. František Krpenský jeho nároky splňuje již proto, že žadatelem je fyzická osoba. Pokud jde o přínos navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, projekt hudebně-informačního programu žadatele s výraznými prvky regionalit podle názoru Rady přináší do oblasti, kde posluchači mohou v analogové síti poslouchat kromě veřejnoprávních programů Českého rozhlasu, a to programů ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3, ČRo 6, ČRo Brno, programy vysílané na základě licencí, a to RÁDIO IMPULS, FREKVENCE 1, Hitrádio Magic Brno, Kiss Hády, EVROPA 2 – Morava, Radio Hey Brno, Radio Jih, Rádio Krokodýl, Radio Petrov a RADIO PROGLAS a dále programy BBC, Free rádio a Radio ČAS-FM (dobře zachytitelné na daném území, byť v poněkud nižší technické úrovni ve srovnání s programy uvedenými výše), nové programové prvky, které zde dosud nejsou zastoupeny. Hudební skladba programu zahrnuje zejména folk a country a zaměřuje se na cílovou skupinu posluchačů ve věku kolem 40 let, což představuje průměrný věk obyvatel regionu. Rada ocenila záměr žadatele zařazovat regionální zprávy ve formě informativních bloků pro tu kterou konkrétní obec z 9 obcí mikroregionu Rokytnice, kdy mluvené slovo bude představovat minimálně 10 % v poměru vysílání mluveného slova k vysílání hudby, přičemž zpravodajství bude připravováno starosty obcí. Rada proto výše uvedené kritérium přínosu programu Radio „R“ k rozmanitosti stávající nabídky programů klasifikovala na hodnotící stupnici stupněm „splňuje“. Pokud se týče přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby podle § 17 odst. 1 písm. e), ocenila Rada zvláště tu skutečnost, že program Radio „R“ přináší zvláštní zpravodajství regionálního charakteru, jak bylo výše popsáno. Z uvedených důvodů Rada konstatovala, že pan Ing. František Krpenský předmětné kritérium splňuje. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada konstatovala, že i když program Radio „R“ nezařazuje zvláštní pořady pro národnostní nebo jiné menšiny, v žádném případě tuto problematiku nepomíjí, neboť se danými tématy budou zabývat některé pořady pro zdravotně znevýhodněné občany, takže je dán alespoň předpoklad, že i menšinovým skupinám bude věnován dostatečný vysílací čas. Proto se Rada při závěrečném hodnocení předmětného kritéria přínosu žadatele k zajištění rozvoje menšin vyjádřila, že ho uvedená společnost splňuje.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PODMÍNKY

Programové podmínky představující program a programovou skladbu Radia „R“

Časový rozsah vysílání: 8:00–21:00 hodin

Základní programová specifikace: hudební rozhlasová stanice zaměřená na hudbu folk a country s důrazem na informace a zpravodajství z mikroregionu Rokytnice

Další programové podmínky:

- hudební náplň stanice: folk a country
- zpravodajství z jednotlivých devíti obcí mikroregionu Rokytnice
- napojení na integrovaný záchranný systém, zprávy z dálničního úseku D1 v dosahu vysílače
- informativní blok pro konkrétní obec v rozsahu zhruba 5 minut

Jednotlivé programové podmínky:

- hudební pořady
- zpravodajství zařazené jako vstupy do bloků pro jednotlivé obce
- zprávy o společenských akcích v mikroregionu
- dopravní zprávy
- podíl mluveného slova na celkovém vysílacím čase v poměru k hudbě: minimálně 10 %

Programové schéma:

- vysílací blok složený z informativní části pro obce, doplněný tokem hudby

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU BENEŠOV – KOZMICE 89,3 MHz / 5 kW – POKRAČOVÁNÍ V ŘÍZENÍ

TABULKA 20 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ BENEŠOV – KOZMICE 89,3 MHz / 5 kW

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady z 23. září 2008	stav k 31. lednu 2010
CITY MULTIMEDIA s.r.o.	Rádio Pohoda	žádost zamítla	nerozhodnuto
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	žádost zamítla	nerozhodnuto
JOE Media s.r.o.	Rádio Sázava	žádost zamítla	nerozhodnuto
Rádio Posázaví s.r.o. (dříve M-Publicity s.r.o.)	Rádio Nový Preston	udělila licenci na 8 let	nerozhodnuto

Rada dne 23. září 2008 udělila licenci společnosti Rádio Posázaví s.r.o. (dříve M-Publicity s.r.o.) 9 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšní účastníci řízení podali proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 11. září 2009 rozsudkem č. j. 7 Ca 321/2008-92, doručeném 2. prosince 2009, rozhodnutí zrušil. Rada bude o udělení licence rozhodovat znovu.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU UHERSKÝ BROD 88,5 MHz / 200 W

TABULKA 21 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ UHERSKÝ BROD 88,5 MHz / 200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	udělila licenci na 8 let
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS	žádost zamítla
Radiospol s.r.o.	Radio Dyje	žádost zamítla

Rada dne 1. prosince 2009 udělila licenci společnosti EVROPA 2, spol. s r.o., 9 hlasy svých členů z 9 přítomných na dobu 8 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení EVROPA 2, spol. s r. o., požádal o udělení licence k provozování hudebního rádia v síti EVROPA 2 s formátem CHR zaměřeného na cílovou skupinu 12–30 let s informačním servisem obsahujícím místní, národní a zahraniční informace. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel již dlouhodobě působí na rozhlasovém trhu a je držitelem licencí pro vysílání programů EVROPA 2, Rádio EVROPA 2 – VÝCHODNÍ ČECHY, Rádio EVROPA 2 – MORAVA, Rádio EVROPA 2 – ZÁPAD a EVROPA 2 – VÝCHOD. Společnost bude financovat technické investice a provozování vysílání z vlastních provozních zdrojů s tím, že již v tuto dobu disponuje technickými prostředky, které jsou na realizaci připraveny. Žadatel má vysílače ve vlastní režii v pronajatých prostorech. Výroba a vysílání programu stanice je plně organizačně zajištěná, žadatel využívá vlastní informační zdroje – vlastní zpravodaje ve všech regionech. Rada tedy shledala ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako zcela dostačující a zaručující schopnost a připravenost zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, neboť žadatel má dva vlastníky, společnost INFINITIV spol. s r. o. a EDCR – Europe Développement Czech Republic, a. s., s jediným akcionářem. Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, Rada shledala, že se jedná o vysílání, které se bude shodovat se stávajícím vysíláním programu EVROPA 2 s lokálním odpojováním, jehož náplní jsou regionální informace a místní komunikace. Program se zaměřuje primárně na posluchače ve věku 12–30 let s orientací na současnou hudební scénu. Hudební formát CHR (v kombinaci s prvky Hot AC), ve kterém převažují hudební novinky (cca 50 %) a největší hity v daném segmentu od roku 1995 do současnosti. V celkové struktuře převažuje angloamerická produkce, která je systematicky rozšiřována především o produkci domácí. Rada i s přihlédnutím ke skutečnosti, že je v daném regionu velmi okrajově (max. 3 % obyvatelstva) zachytitelné vysílání programu tohoto provozovatele Rádio EVROPA 2 – MORAVA, považuje hudební formát žadatele z hlediska programové skladby v dané oblasti v porovnání s neúspěšnými uchazeči za nesporně nejvíce přínosný. V regionu není formát CHR s důrazem na hudební novinky a zaměřením na posluchače již od 15 let zastoupen ve vysílání žádného ze zachytitelných programů. Rada dále zejména ocenila, že žadatel jako jediný (neboť i u ostatních žadatelů se jedná o nezměněné vysílání programu na základě již dříve udělené licence) bude prostřednictvím lokálních oken přinášet místní vysílání věnované lokálním informacím, aktuální vstupy o dopravě a počasí a také příležitost pro inzerci regionálních firem. Tato skutečnost je dle názoru Rady jednoznačným přínosem pro oblast, jež má být vysíláním pokryta, a také jedním z důvodů, pro který hodnotila Rada ve svých úvahách projekt tohoto žadatele výrazně příznivěji než projekty ostatních uchazečů. Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada považuje přínos programu EVROPA 2 v oblasti původní tvorby za nesporný. Žadatel ve svém vysílání již dlouhodobě podporuje začínající domácí hudební interprety, a to jak sólové, tak hudební skupiny, soustředí se na podporu moderní domácí i světové hudby nejen vysíláním skladeb, ale také podporou vystoupení formou mediálního partnerství. Vytváří svůj původní, originální program a původní show, včetně výjezdů, které se odehrávají v klubech. Věnuje se mimo jiné také podpoře domácích filmových hitů orientovaných na danou cílovou skupinu, včetně komunikace regionálních premiér. Rada při svém rozhodování také ocenila, že žadatel je jedním z hlavních mediálních partnerů projektu Bílá pastelka, určeného na pomoc zrakově postiženým. Z výše uvedených důvodů, zejména s ohledem na konkrétní podporu nejrůznějších projektů, Rada hodnotila přínos žadatele pro rozvoj původní tvorby výrazně příznivěji než v případě žádostí ostatních uchazečů o licenci. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada neměla žádných námitek. Žadatel se v případě, že v daném regionu je silná národnostní menšina, snaží v programu tuto skutečnost reflektovat, např. i zvýšením podílu hudby. V tomto konkrétním případě žadatel uvedl, že v regionu žije silná slovenská menšina a té se hodlá také věnovat. Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje z výše uvedených důvodů právě žádost společnosti EVROPA 2, spol. s r. o. Při srovnání jednotlivých kritérií vyniká nad ostatními účastníky řízení zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání a v hodnocení přínosu žadatele pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e), příznivěji je hodnocena také významná skutečnost podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, v hodnocení podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) byla hodnocena obdobně kladně jako ostatní žadatelé. Žádost EVROPA 2, spol. s r. o., je komplexní a vyvážená, ve většině dílčích kritérií překonává ostatní účastníky a v porovnání s nimi představuje největší přínos vzhledem ke stávající programové skladbě v daném regionu.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PODMÍNKY

Programové podmínky představující program a programovou skladbu EVROPA 2

Časový rozsah vysílání: 24 hodin denně

Základní programová specifikace: hudební stanice s formátem CHR

Další programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 17 odst. 1 zákona o vysílání):

- hudební formát CHR (v kombinaci s prvky formátu Hot AC), ve kterém převažují hudební novinky (cca 50 %) a největší hity v daném segmentu od roku 1995 do současnosti; v celkové struktuře převažuje angloamerická produkce, která je systematicky rozšiřována především o produkci domácí
- místní vysílání vstupující do vysílání stanovenými místními okny, která jsou věnována místní komunikaci daného regionu – lokální odpojování využité k lokálním informacím – „kam vyrazit“, počasí, informace o závažných událostech, regionální zpravodajství, doprava
- cílová skupina posluchačů 12–30 let
- podpora začínajících domácích hudebních interpretů

Jednotlivé programové podmínky:

- 10–12 % mluveného slova
- minimálně 10% podíl české hudby ve vysílání (měřeno za 24 hodin)
- lokální odpojování v čase 06–24 hodin, a to 2× do hodiny
- podpora regionální kultury, sportu a hudby

Programové schéma:

Po–Pá

06:00–09:00 hodin Ranní show, 6 vstupů místního vysílání
09:00–12:00 hodin 6 vstupů místního vysílání
12:00–16:00 hodin 8 vstupů místního vysílání
16:00–20:00 hodin 8 vstupů místního vysílání
20:00–22:00 hodin 4 vstupy místního vysílání
22:00–06:00 hodin hudba nonstop (22:00–24:00 – 4 vstupy místního vysílání)

Víkendy

06:00–12:00 hodin 6 vstupů místního vysílání
12:00–18:00 hodin 6 (v neděli 4) vstupů místního vysílání
18:00–22:00 (24:00) hodin hudební blok (sobota do 24:00) s místním vysíláním (2 vstupy místního vysílání, 4 v neděli)
22:00 (00:00)–06:00 hodin hudba nonstop

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Rada se vypořádala s žádostí účastníka řízení JUKE BOX, spol. s r.o., který předložil projekt hudební rozhlasové stanice s lokálním zpravodajstvím. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu RADIO ČAS. Žadatel chce využívat své podnikatelské zázemí, finanční zajištění a spojení s místním lidským potenciálem. Finanční prostředky bude získávat poskytováním komplexního servisu rozhlasové reklamy. Na národním trhu je program zastupován společností Media Marketing Services, která skýtá záruky řádného prodeje reklamy. Žadatel disponuje plně profesionálním týmem i vlastní moderní vysílací technologií, která bude k vysílání použita. Rada konstatovala, že žadatel má dostatek prostředků k zajištění technického řešení projektu, včetně potřebného zázemí a lidských zdrojů, a je tedy schopen zahájit vysílání v zákonném termínu. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání. Společnost má jediného, 100% vlastníka, kterým je RNDr. Radim Pařízek. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání Rada konstatovala, že předložený projekt představuje vysílání programu RADIO ČAS dle původní licence v nezměněné podobě. Žadatel hodlá obsah vysílání na původní licenci následně rozšířit o problematiku Uherského Brodu a okolí. Zpravodajství a zajímavé informace z tohoto regionu hodlá začlenit do všech programových prvků stávajícího vysílání rovnocenně vedle ostatních částí rádiem obsluhovaného území. Z tohoto hlediska Rada shledala nižší přínos tohoto projektu v porovnání s žádostí vítězného uchazeče o licenci, který bude zajišťovat prostřednictvím lokálních oken informace čistě regionálního charakteru, zaměřené výhradně na posluchače ve vysílání pokryté oblasti. Pokud jde o hudební formát, Rada konstatovala, že základem hudebního vysílání stanice RADIO ČAS tvoří největší hity od 60. let, které jsou obohaceny o hudební novinky, a to především z oblasti oldies-country a rocku a s důrazem na českou produkci. Rada při svém hodnocení přínosu ke stávající nabídce programů shledala, že obdobný hudební formát je obsažen ve vysílání některých programů zde vysílajících (konkrétně FREKVENCE 1 – 60. až 80. léta + novinky, česká produkce; Kiss Publikum – hudba od 60. let do současnosti, důraz na českou tvorbu), ale především zohlednila skutečnost, že program žadatele je již na území, které má být vysíláním pokryto, plně zachytitelný. Žadatel v projektu sice uvádí, že je v daném regionu naladitelný v horší kvalitě (tedy obdobně jako tomu bylo u vítězného žadatele), ovšem v současné době již tento provozovatel vysílá program RADIA ČAS na kmitočtu Uherský Brod 92,1 MHz / 0,2 kW. Především z tohoto důvodu považuje Rada přínos tohoto projektu za diskutabilní a při svém

rozhodování jej hodnotila výrazně méně příznivě, než je tomu v případě vítězné žádosti. Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání. Žadatel bude vytvářet pouze svůj vlastní původní program a připravuje množství servisních a publicistických rubrik. Rada naplnění tohoto kritéria žadatelem hodnotila ve srovnání s projektem vítězného uchazeče, který nabízí mimo vlastní původní programové tvorby také konkrétní podporu v oblasti hudební, kulturní i charitativní, podstatně méně příznivě. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada shledala, že žadatel si je vědom přítomnosti příslušníků menšinového obyvatelstva a na tuto skutečnost reaguje ve vysílání zařazováním informací o akcích, které se dotýkají života těchto menšin, a dále uvádí zpravodajství jako prvek vysílání, ve kterém je možné daná aktuální témata reflektovat. Rada je tedy přesvědčena, že z důvodů výše uvedených neuspěl žadatel JUKE BOX, spol. s r. o., zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a e), nižší přínos shledala v případě kritéria podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, příznivě jsou naopak hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona o vysílání. Zákonná, Radou hodnocená kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti společnosti EVROPA 2, spol. s r. o.

Rada se dále vypořádala s žádostí účastníka řízení Radiospol s. r. o. který požádal o udělení licence k provozování hudebního vysílání se zpravodajstvím a informacemi doplněnými zábavními prvky a zajímavostmi s akcentem na regionálnost programu Radio DYJE. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Radia DYJE prostřednictvím vysílačů na základě licence. Ekonomickou i organizační připravenost shledala Rada jako zcela dostačující. Žadatel pokryje veškeré plánované provozní náklady z vlastních finančních prostředků a z prodeje reklamního času. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. K šíření signálu hodlá žadatel využít stejnou technologii jako u stávajícího vysílání na stanovištích v Hodoníně a Břeclavi a Rada shledala i technickou vybavenost žadatele jako vyhovující. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemá Rada žádné námítky, žadatel má jediného (100%) vlastníka, kterým je pan Vojtěch Kotásek. Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání a shledala, že předložený projekt představuje rozšíření nezměněného stávajícího vysílání Radia DYJE do oblasti Uherskobrodsko. Jak z hlediska hudební skladby, tak lokálních informací bude program totožný, žadatel nepředpokládá speciální odpojování pro Uherský Brod. V dané lokalitě chce využívat síť místních informátorů, kteří budou kontaktováni jeho redaktory. Rada u projektu ocenila důraz na lokálnost a lidovost v programovém toku (témata jako zahradničení, zemědělství, vinařství atd.), ovšem s přihlédnutím ke skutečnosti, že program nebude oproti stávajícímu vysílání vykazovat žádná specifika směřující na daný region, považuje místní diferenciaci ve vysílání vítězného žadatele prostřednictvím lokálních oken za přínosnější vzhledem k zaměření konkrétně na oblast, která má být vysíláním pokryta. Pokud jde o hudební formát žadatele Radiospol s. r. o., Rada konstatovala, že poměrně široké zaměření zejména na pop, folk, folkrock atd. s důrazem na českou tvorbu a s primárním zacílením na věkovou kategorii 30–45 let je ve vysílání některých stanic vysílajících v dané oblasti zastoupeno (zejména FREKVENCE 1 se zaměřením na rodinu s cílovou skupinou 29–49 let, hudební formát obsahující hity 60.–80 let, střední proud (tedy především pop), rock, folk, včetně zaměření na českou hudbu; RADIA IMPULS s cílovou skupinou 30–45 let, rock, folk, pop se zaměřením na českou produkci; dále např. Kiss Publikum – hity od 60. let po současnost s důrazem na českou tvorbu). Z tohoto důvodu neshledala Rada při svém rozhodování výrazný přínos tohoto formátu žadatele a z uvedených důvodů hodnotila naplnění tohoto kritéria žadatelem méně příznivě, než tomu bylo v případě vítězné žádosti společnosti EVROPA 2, spol. s r. o. Pokud jde o naplnění kritéria přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada dle předloženého projektu shledala, že žadatel bude vytvářet pořady vlastní tvorby, programové prvky, jako např. vinařský magazín, večerní talk show nebo písničky na přání. Rada při svém hodnocení konstatovala, že žadatel toto kritérium částečně splňuje, ovšem v podstatně menší míře než projekt vítězného žadatele, který mimo vlastní původní programové prvky v projektu uvádí také konkrétní podporu hudebních a kulturních projektů a subjektů. Ohledně přínosu k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada u předloženého projektu shledala, že žadatel (shodně jako u žádosti společnosti JUKE BOX, spol. s r. o.) si je vědom přítomnosti příslušníků menšinového obyvatelstva a na tuto skutečnost reaguje ve vysílání zařazováním informací o akcích, které se dotýkají života těchto menšin, a dále uvádí zpravodajství jako prvek vysílání, ve kterém je možné daná aktuální témata reflektovat. Rada ve svém hodnocení žadatele Radiospol s. r. o. z důvodů výše uvedených příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), podstatně méně příznivě, zejména v porovnání s projektem vítězného žadatele, hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g). Zákonná, Radou hodnocená kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti společnosti EVROPA 2, spol. s r. o.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU FRÝDEK-MÍSTEK 95,4 MHz / 200 W

TABULKA 22 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ FRÝDEK-MÍSTEK 95,4 MHz / 200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
EVROPA 2, spol. s r. o.	EVROPA 2 – MORAVA	nerozhodla
JUKE BOX, spol. s r. o.	RADIO ČAS	nerozhodla
Fill Radio s. r. o.	FILL RADIO	žádost odmítla

Rada podala kasační stížnost proti zrušujícímu rozsudku Městského soudu v Praze, který se týká kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz / 200 W. Nejvyšší správní soud rozsudkem 6 As 9/2008-97 zrušil rozsudek Městského soudu v Praze. Městský soud v Praze dosud znovu nerozhodl.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU UHERSKÉ HRADIŠTĚ 95,8 MHz / 200 W

TABULKA 23 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ UHERSKÉ HRADIŠTĚ 95,8 MHz / 200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
EVROPA 2, spol. s r. o.	EVROPA 2	nerozhodla
Rádio Pálava s. r. o.	RÁDIO JIH	nerozhodla
Radiospol s. r. o.	Radio Dyje	nerozhodla

Rada podala kasační stížnost proti zrušujícímu rozsudku Městského soudu v Praze, který se týká kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz / 200 W. Nejvyšší správní soud dosud o kasační stížnosti nerozhodl.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU VSETÍN 96,6 MHz / 200 W

TABULKA 24 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ VSETÍN 96,6 MHz / 200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Eleanes s. r. o.	Rádio Mladé Valašsko	nerozhodla
EVROPA 2, spol. s r. o.	EVROPA 2	nerozhodla

Rada podala kasační stížnost proti zrušujícímu rozsudku Městského soudu v Praze, který se týká kmitočtu Vsetín 96,6 MHz / 200 W. Nejvyšší správní soud dosud o kasační stížnosti nerozhodl.

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ V SYSTÉMU DVB-T

TABULKA 25 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ V SYSTÉMU DVB-T

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
FTV Prima, spol. s r. o.	Prima COOL	udělila licenci dne 17. února 2009
FTV Prima, spol. s r. o.	Prima COOL	udělila licenci dne 3. listopadu 2009
Regionální Televizní Agentura, a. s.	RTA	udělila licenci dne 28. července 2009

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

TABULKA 26 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELE-
VIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
CET 21 spol. s r.o.	MTV	udělila licenci dne 8. září 2009
CCE Spektrum Holdco s.r.o. (nyní Česká programová společnost spol. s r.o.)	SPEKTRUM	udělila licenci dne 8. září 2009
FILM EUROPE, s.r.o.	DOKU CS	udělila licenci dne 25. srpna 2009
FILM EUROPE, s.r.o.	EUROPA CINEMA	udělila licenci dne 25. srpna 2009
FILM EUROPE, s.r.o.	MUZIKA CS	udělila licenci dne 25. srpna 2009
FILM EUROPE, s.r.o.	KINO CS	udělila licenci dne 25. srpna 2009
FTV Prima, spol. s r.o.	R1	udělila licenci dne 3. listopadu 2009
HELP FILM s.r.o.	LADY BOX	udělila licenci dne 10. března 2009
HELP FILM s.r.o.	ACTION BOX	udělila licenci dne 10. března 2009
HE TV s.r.o.	HE TV	udělila licenci dne 1. prosince 2009
HUKU s.r.o.	ETHNIC TV	udělila licenci dne 7. dubna 2009
IKO Cable s.r.o.	Film + CZ	zamítla dne 5. ledna 2010
JETIX EUROPE CHANNELS B.V. [nyní Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka]	JETIX (nyní Disney Channel)	udělila licenci dne 10. března 2009
JETIX EUROPE CHANNELS B.V. [nyní Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka]	JETIX (nyní Disney XD)	udělila licenci dne 10. března 2009
JETIX EUROPE CHANNELS B.V. [nyní Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka]	JETIX (nyní Disney Channel)	udělila licenci dne 10. března 2009
MTV NETWORKS s.r.o.	Comedy Central Polska	udělila licenci dne 22. září 2009
MTV NETWORKS s.r.o.	Nickelodeon Polska	udělila licenci dne 22. září 2009
MTV NETWORKS s.r.o.	MTV Polska	udělila licenci dne 22. září 2009
MTV NETWORKS s.r.o.	VH 1 Polska	udělila licenci dne 22. září 2009
MTV NETWORKS s.r.o.	Viva Polska	udělila licenci dne 22. září 2009
MTV NETWORKS s.r.o.	VH 1 Classic European	udělila licenci dne 6. října 2009
MTV NETWORKS s.r.o.	MTV European	udělila licenci dne 6. října 2009
MTV NETWORKS s.r.o.	VH 1 European	udělila licenci dne 6. října 2009
MTV NETWORKS s.r.o.	Nickelodeon European	udělila licenci dne 6. října 2009

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

TABULKA 27 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELE-
VIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
FTV Prima, spol. s r.o.	Prima COOL	udělila licenci dne 17. února 2009

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

TABULKA 28 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ RO-
ZHLASOVÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Kateřina Šmídová	Radio 11	zastavila řízení dne 2. června 2009

TABULKA 29 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELE-
VIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Miloslav Akerman	Informační kanál Hlinsko	udělila licenci dne 7. dubna 2009
ALTEMA TV Productions s. r. o.	ALTEMA	udělila licenci dne 3. listopadu 2009
Carolinas corporation, a. s.	Fashion TV	udělila licenci dne 20. ledna 2009
Digital Broadcasting s. r. o.	TV TELKA	udělila licenci dne 17. února 2009
iDST, s. r. o.	INFOKANÁL	udělila licenci dne 3. listopadu 2009
Pavel Kalista	FILMpro	udělila licenci dne 3. ledna 2010
Jan Voldřich (JVP)	JVP TV	udělila licenci dne 10. března 2009
Miroslav Smejkal	Bučovický region	udělila licenci dne 25. srpna 2009
Marek Spáčil	Televizní informační kanál Bohumín (TIK)	udělila licenci dne 22. září 2009
Petr Uher	Fénix	udělila licenci dne 28. července 2009
Petr Uher	Informační kanál obce Kostice	udělila licenci dne 28. července 2009
Obec Bystrice	Obecní televize Bystrice	nerozhodnuto
OBEC ŠLAPANOV	INFO ŠLAPANOV	udělila licenci dne 30. června 2009
PODA a. s.	PODA TV	udělila licenci dne 30. června 2009
TELEVIZE Hbin, družstvo	TELEVIZE Hbin	udělila licenci dne 3. listopadu 2009

ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice anebo prostřednictvím vysílačů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání.

PŘEVZATÉ ROZHLASOVÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ V SYSTÉMU T-DAB V PÁSMU III A L-BANDU

TABULKA 30 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ A ROZHODNUTÍ RADY

účastník řízení	rozhodnutí Rady
TELEKO, s. r. o.	registrovala dne 24. března 2009

PŘEVZATÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ V SYSTÉMU DVB-T

TABULKA 31 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ A ROZHODNUTÍ RADY

účastník řízení	rozhodnutí Rady
LOCAL TV PLUS, spol. s r. o.	registrovala dne 28. července 2009

PŘEVZATÉ ROZHLASOVÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

TABULKA 32 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ A ROZHODNUTÍ RADY

účastník řízení	rozhodnutí Rady
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	registrovala dne 8. září 2009

PŘEVZATÉ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

TABULKA 33 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ A ROZHODNUTÍ RADY

účastník řízení	rozhodnutí Rady
TradeTec, a. s.	registrovala dne 10. března 2009

PŘEVZATÉ ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

TABULKA 34 – SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ A ROZHODNUTÍ RADY

účastník řízení	rozhodnutí Rady
AIRWEB, spol. s r. o.	registrovala dne 25. srpna 2009
Blue4.cz s. r. o.	registrovala dne 25. srpna 2009
iDST, s. r. o.	registrovala dne 3. listopadu 2009
JON.CZ s. r. o.	registrovala dne 18. listopadu 2009
Kabelová televize Mariánské Lázně s. r. o.	registrovala dne 1. ledna 2010
Magnalink, a. s.	registrovala dne 30. června 2009
Radim Pytela	registrovala dne 22. září 2009
RETE internet, s. r. o.	registrovala dne 22. září 2009
RTS DAKR s. r. o.	registrovala dne 21. dubna 2009
SAT-AN NET s. r. o.	registrovala dne 3. února 2009
SATER – TV s. r. o.	registrovala dne 30. června 2009

F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ

[§ 6 ODS. 1 PÍSM. F) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

ZMĚNA NĚKTERÝCH SKUTEČNOSTÍ A ZMĚNA LICENČNÍCH PODMÍNEK DLE § 21 A ZMĚNY DLE § 20 ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ

Pro provedení změny v licenčních podmínkách musí provozovatel vysílání s licenci podle zákona o vysílání požádat předem Radu o písemný souhlas s touto změnou. Rada má poté podle ustanovení § 21 odst. 3 povinnost o požadované změně rozhodnout, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení žádosti.

Je třeba upozornit na odlišný postup v rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů a provozovatelů televizního digitálního vysílání prostřednictvím vysílačů (kompenzační licence podle článku IV bodu 5 zákona 304/2007 Sb. a licence pro regionální provozovatele televizního vysílání podle článku II televizní diginovely), resp. u provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů nebo družice, oproti rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů. Tento rozdíl vychází zejména z odlišné povahy samotného řízení o udělení licence, kdy první skupina licencí má povahu v zásadě nárokové žádosti (při splnění zákonných podmínek), zatímco licence k provozování rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů má povahu veřejné soutěže svého druhu, a tudíž řízení o udělení licence se účastní zpravidla větší počet účastníků.

Pokud jde o neudělení souhlasu a jeho důvody, jsou upraveny ve druhé větě § 21 odst. 3 citovaného zákona: „Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení.“ Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ovšem ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Na základě judikatury Rada vyvodila, že může jít zejména o kritéria uvedená v ustanovení § 17 zákona o vysílání nebo o jinou skutečnost, která by vedla k neudělení licence. Tento postup byl v roce 2008 přijat jasnou většinou správních senátů Městského soudu v Praze a následně byl v roce 2009 potvrzen rozsudky Nejvyššího správního soudu.

Při rozhodování o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu program provozovatele s licenci, který o tuto změnu žádá, se stávající nabídkou programů na daném území. Rada tak pro každé řízení o změně územního rozsahu sestavuje přehled zachytitelných programů na území, které má být vysíláním pokryto, a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení, resp. neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání. Při neudělení souhlasu se změnou licence je vždy třeba uvědomovat si diference mezi licenčním řízením a řízením o změně licence, ale také kontext dalších ustanovení zákona o vysílání. Souhlasy se změnou licenčních podmínek nebyly také dány z technických důvodů (ČTÚ nepředal kmitočty Radě jako zkoordinovaný pro provozovatele soukromého vysílání s licenci).

V této kapitole je zařazen přehled změn souboru technických parametrů. Souhrnný přehled udělených kmitočtů, který zachycuje situaci rozhlasového vysílání v České republice z hlediska udělených základních kmitočtů a změn souboru technických parametrů všech programů provozovatelů rozhlasového vysílání s licenci, je zařazen v přílohách zprávy.

Případy, kdy Rada v roce 2009 neudělila souhlas se změnami licence, se vztahují ke změnám programových licenčních podmínek, které by vedly k neudělení licence s ohledem na kritéria podle § 6 odst. 1 písm. e), resp. konkrétněji na kritéria § 17 téhož zákona (přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového nebo televizního vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým nebo televizním vysíláním pokryto). Souhlas nebyl udělen také v případě, kdy by požadovaná změna vedla ke změně základní programové specifikace, což je zakázáno § 21 odst. 3 zákona o vysílání. V případech řízení o změně skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů spočívajících ve změnách programových licenčních podmínek se zásadně změnil průběh tohoto typu správního řízení v návaznosti na rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 50/2009 ze dne 30. července 2009. Tento rozsudek dovedl, že se nejedná o řízení pouze s jedním účastníkem (žadatelem o změnu), nýbrž že účastníky tohoto řízení jsou také neúspěšní žadatelé z licenčních řízení, v němž byla žadateli o změnu licence tato licence udělena. Vzrůstem počtu účastníků a jejich protichůdných zájmů tak také vzrostla pracnost zpracování této úřední agendy.

Všechny změny programových licenčních podmínek Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

Rada v roce 2009 obdržela celkem 228 žádostí o změnu licenčních podmínek včetně změn dle § 20 zákona o vysílání, 1 žádost o prodloužení doby platnosti licence a 2 žádosti o transformační licenci.

TABULKA 35 – PŘEHLED PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O ZMĚNU LICENČNÍCH PODMÍNEK

ustanovení zákona o vysílání		
§ 21 odst. 1 písm. a)	změna označení názvu programu	10
§ 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b)	změna souboru technických parametrů a diagramu využití rádiových kmitočtů a změna územního rozsahu vysílání	99
§ 21 odst. 1 písm. b)	změna časového rozsahu vysílání	6
§ 21 odst. 1 písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	8
§ 21 odst. 1 písm. d)	změna licenčních podmínek	81
§ 21 odst. 1 písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	26
§ 21 odst. 6 a 7	převod obchodního podílu na třetí osobu	5

Rada také na základě svých kompetencí rozhoduje o prodloužení doby platnosti a obdobně nově o udělení transformační licence, které jsou svou povahou fakticky prodloužením doby platnosti licence k provozování rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím vysílačů.

TABULKA 36 – PRODLOUŽENÍ DOBY PLATNOSTI LICENCE A UDĚLENÍ TRANSFORMAČNÍ LICENCE

ustanovení zákona o vysílání		
§ 12 odst. 8	prodloužení doby platnosti licence	1
čl. II. přechodných ustanovení zákona č. 196/2009 Sb., kterým se mění zákon o vysílání	udělení transformační licence, na základě které bude provozovatel rozhlasového vysílání s licencí oprávněn vysílat do 10. října 2025	2

Do působnosti Rady také náleží registrace změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a mohou být provedeny až poté, co Rada změny zaregistrovala. Rada zaregistrovala v roce 2009 celkem 65 změn registrací.

TABULKA 37 – PŘEHLED OZNÁMENÝCH ZMĚN V PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI

ustanovení zákona o vysílání		
§ 29 odst. 1 písm. a)	vklady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	9
§ 29 odst. 1 písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	6
§ 29 odst. 1 písm. c)	změna programové nabídky	64
§ 29 odst. 1 písm. d)	územní rozsah vysílání	24

ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ

V roce 2009 Rada projednávala celkem 34 žádosti provozovatelů s licencí o změnu programových licenčních podmínek, z toho bylo vydáno jedno osvědčení o souhlasu se změnou, jedno řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí žádosti, 20 řízení bylo ukončeno udělením souhlasu se změnou, sedmkrát souhlas udělen nebyl a pět řízení přechází do dalšího roku.

PŘEHLED ZMĚN LICENČNÍCH PODMÍNEK, KDY RADA VYDALA SOUHLAS:

RADIO CRYSTAL s.r.o./Hitrádio Crystal

souhlas se změnou skutečnosti uvedené v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio Crystal podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání spočívající ve změně označení názvu programu z Hitrádia Crystal na Hitrádio FM Crystal

JUKE BOX, spol. s r.o./RADIO ČAS-FM

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu RADIO ČAS-FM podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně licenčních podmínek vysílacího okruhu Radio Čas na jižní Moravě, a to v jejich doplnění konkrétním zpřesněním a lepším vymezením hudebního formátu zvýrazněním podílu hudebních složek country a folk

RADIO PROGLAS s.r.o./Radio Proglas

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Proglas (licence č. j. Ru/285/00) podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve vyjmutí duplicity „podíl kulturních pořadů neklesne pod 7 %“, doplnění licenčních podmínek o možnost v případě mimořádně

významných akcí úzce se dotýkajících společenského, náboženského a kulturního života posluchačů zařadit po předběžném oznámení Radě nejméně tři dny předem přímé přenosy těchto akcí a dále je podle možnosti dalšími technickými prostředky zprostředkovat i v cizojazyčných mutacích a ve snížení počtu programových bloků s programovými prvky, přičemž se proporcčně nic nemění

RADIO PROGLAS s.r.o./RADIO PROGLAS

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu RADIO PROGLAS (licence č. j. Rz/232/03) podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve vyjmutí duplicity „podíl kulturních pořadů neklesne pod 7 %“, doplnění licenčních podmínek o možnost v případě mimořádně významných akcí úzce se dotýkajících společenského, náboženského a kulturního života posluchačů zařadit po předběžném oznámení Radě nejméně tři dny předem přímé přenosy těchto akcí a dále je podle možnosti dalšími technickými prostředky zprostředkovat i v cizojazyčných mutacích a ve snížení počtu programových bloků s programovými prvky, přičemž se proporcčně nic nemění

RADIO PROGLAS s.r.o./Radio Proglas

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Proglas (licence č. j. Ru/148/02) podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve vyjmutí duplicity „podíl kulturních pořadů neklesne pod 7 %“, doplnění licenčních podmínek o možnost v případě mimořádně významných akcí úzce se dotýkajících společenského, náboženského a kulturního života posluchačů zařadit po předběžném oznámení Radě nejméně tři dny předem přímé přenosy těchto akcí a dále je podle možnosti dalšími technickými prostředky zprostředkovat i v cizojazyčných mutacích a ve snížení počtu programových bloků s programovými prvky, přičemž se proporcčně nic nemění

V plus P s.r.o. – Radio Faktor/Rock Radio Prácheň

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rock Radio Prácheň podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně poměru mluveného slova, zařazování, počtu a umístění víkendových zpravodajských relací v závislosti na aktuálním dění a obsahu a zařazování zpravodajského přehledu v době od 6:00 do 9:00 hod.

JUDr. Ladislav Faktor/Rock Radio Gold

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rock Radio Gold podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně obsahu a zařazování zpravodajského přehledu v době od 6:00 do 9:00 hod.

První rozhlasová s.r.o./Oldies rádio Olympic

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Oldies rádio Olympic podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona o vysílání spočívající ve změně označení programu Oldies rádio Olympic na Oldies radio a změně programových licenčních podmínek podle žádosti provozovatele

ULTRAVOX s.r.o./Radio Ethno

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Ethno podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve snížení podílu mluveného slova na 5 % a přesunu zpravodajských pořadů na 14:00–17:00 hodin

DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o./RADIO JIZERA 105,7 FM

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu RADIO JIZERA 105,7 FM podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající v úpravě hudebního vysílání

RNDr. Foretník Pavel/RADIO HANÁ

souhlas se změnou licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu RADIO HANÁ podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně licenčních podmínek vysílacího okruhu RADIO HANÁ, Olomouc 100 MHz / 0,15 kW, a to ve zpřesnění hudebního formátu zvýrazněním podílu hudebních složek rock, softrock, poprock, country atd.

PS Křídla, s.r.o./Rádio Petrov

souhlas se změnou skutečností obsažených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rádio Petrov podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve vysílání úzce regionálního bloku v časovém intervalu 18:00–19:00 na souboru technických parametrů Žďár nad Sázavou 98,0 MHz / 0,15 kW odchylně od ostatních souborů technických parametrů provozovatele

ORION, s. r. o./Hitrádio Orion

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio Orion podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně programové skladby

RADIO MOST, společnost s ručením omezeným/Hitrádio FM Most

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio FM Most podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně programového schématu

JUKE BOX, spol. s r. o./RADIO ČAS-FM

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu RADIO ČAS-FM podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně licenčních podmínek vysílání z kmitočtu Třinec Godula 89,5 MHz (vysílací okruh Radio Čas – Rock), a to v jejich doplnění konkrétním zpřesněním a lepším vymezením hudebního formátu zvýrazněním podílu hudebních složek rock, folkrock a spřízněné žánry

North Music s. r. o./Fajn North Music

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Fajn North Music podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona o vysílání spočívající ve změně názvu programu z Fajn North Music na Fajn radio North Music a úpravě počtu zpravodajských relací

RADIO BONTON a. s./Radio Bonton

souhlas se změnou skutečností obsažených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Bonton podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně programové skladby vysílání v části profil stanice a některých kontrolovatelných parametrech – podíl mluveného slova v denním vysílacím čase a podíl hudby vydané v posledních deseti letech

První rozhlasová s. r. o./Oldies rádio

souhlas se změnou skutečností obsažených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Oldies rádio podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající v ukončení přejímání programu RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY v čase 06:00–22:00 hodin

RTV Cheb, k. s./RÁDIO EGRENSIS

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rádio Egrensis podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně programové skladby

4S PRODUCTION, a. s./Expres radio

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Expres radio podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně programové skladby

VDANÉ OSVĚDČENÍ:

Rádio Podještědí, s. r. o./Rádio HEY Sever

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rádio HEY Sever podle § 21 odst. 3 zákona o vysílání ve spojení s § 154–155 správního řádu spočívající ve změně označení názvu programu z Rádio HEY Sever na Rádio HEY Čechy

PŘEHLED ZMĚN LICENČNÍCH PODMÍNEK, KDY RADA NEVYDALA SOUHLAS A DŮVODY NEUDĚLENÍ:

Radio Crystal s. r. o./Hitrádio FM Crystal

neudělen souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio FM Crystal podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání spočívající ve změně označení názvu programu z Hitrádía FM Crystal na Hitrádio FM, a to z důvodu podle § 21 odst. 3 zákona o vysílání, protože by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení – provozovatel zamýšlel vysílat svůj program pod shodným názvem jako další provozovatelé vysílající odlišné programy, což je z pohledu posluchačů silně matoucí – Rada by udělením souhlasu se změnou odsouhlasila skutečnost, že by několik provozovatelů vysílalo pod jedním názvem (navíc v blízkém teritoriu při užití shodné technologie vysílání) několik různých programů; taková skutečnost by však byla důvodem pro neudělení licence na základě veřejného slyšení

North Music s. r. o./Hitrádio FM Labe

neudělen souhlas se změnou skutečnosti uvedené v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio FM Labe podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání spočívající ve změně označení názvu programu z Hitrádia FM Labe na Hitrádio FM, a to z důvodu podle § 21 odst. 3 zákona o vysílání, protože by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení – provozovatel zamýšlel vysílat svůj program pod shodným názvem jako další provozovatelé vysílající odlišné programy, což je z pohledu posluchačů silně matoucí – Rada by udělením souhlasu se změnou odsouhlasila skutečnost, že by několik provozovatelů vysílalo pod jedním názvem (navíc v blízkém teritoriu při užití shodné technologie vysílání) několik různých programů; taková skutečnost by však byla důvodem pro neudělení licence na základě veřejného slyšení

RADIO MOST, společnost s ručením omezeným/Hitrádio FM Most

neudělen souhlas se změnou skutečnosti uvedené v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio FM Most dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání spočívající ve změně označení názvu programu z Hitrádio FM Most na Hitrádio FM, a to z důvodu podle § 21 odst. 3 zákona o vysílání, protože by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení – provozovatel zamýšlel vysílat svůj program pod shodným názvem jako další provozovatelé vysílající odlišné programy, což je z pohledu posluchačů silně matoucí – Rada by udělením souhlasu se změnou odsouhlasila skutečnost, že by několik provozovatelů vysílalo pod jedním názvem (navíc v blízkém teritoriu při užití shodné technologie vysílání) několik různých programů; taková skutečnost by však byla důvodem pro neudělení licence na základě veřejného slyšení

Radio Contact Liberec spol. s r.o./Radio Contact Liberec

neudělen souhlas se změnou skutečností obsažených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Contact Liberec podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně programové skladby vysílání a některých kontrolovatelných parametrů, a to z důvodu podle § 21 odst. 3 zákona o vysílání, neboť by tato změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení – jednalo se již postupně o několikátou žádost o snížení podílu mluveného slova a zpravodajství; Rada v minulosti již dvakrát tomuto provozovateli snížení obou parametrů schválila, avšak jejich další úpravou by došlo k situaci, že by provozovatel nesplňoval kritérium přínosu programové skladby k nabídce na území, které je vysíláním pokryto, a nenaplňoval by tak charakter programu (vyšší podíl mluveného slova a úzká orientace zpravodajství a dalších informací na region), na který mu byla udělena licence

North Music s. r. o./Hitrádio FM Labe

neudělen souhlas se změnou skutečností obsažených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio FM Labe podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve zrušení odpojovaného programu na kmitočtu 99,6 MHz Most a ve změně programové skladby – důvodem pro udělení licence provozovateli byl hudební formát s výrazným country profilem, provozovatel požadoval změnu rozvolněním některých podmínek včetně toho, že by zmizel důraz na country profil – tato skutečnost by tak vedla Radu k neudělení licence na základě veřejného slyšení

Radio FM Plus Plzeň s. r. o./Hitrádio FM Plus

neudělen souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio FM Plus podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně programové skladby a změně základní programové specifikace, a to z důvodu podle § 21 odst. 3 zákona o vysílání, protože by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení – provozovatel žádal úpravu základní programové specifikace, tu ale nelze podle zákona měnit

Radio Metuje, s. r. o./Hitrádio Magic

neudělen souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio Magic podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně programové skladby, a to z důvodu podle § 21 odst. 3 zákona o vysílání, protože by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení – žadatel by změnou programové skladby spočívající ve vynechání programových prvků tvořících zaměření na rodinu dosáhl toho, že by přestal naplňovat základní programovou specifikaci (nezávislá rozhlasová stanice rodinného typu se zaměřením na oblast pokrytou signálem), proto mu souhlas se změnou nemohl být udělen

ZASTAVENÉ ŘÍZENÍ:

Rádio Profil s. r. o./Rádio HEY Profil

zastavení správního řízení ve věci žádosti o změnu skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rádio HEY Profil podle § 21 odst. 1 písm. a), d) zákona o vysílání, a to podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť účastník řízení vzal svou žádost zpět

PŘEHLED UDĚLENÝCH KMITOČTŮ ZA ROK 2009

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Datum přidělení
AZ Media a. s.	ROCK MAX	Uherské Hradiště	91,2 MHz	200 W	21. 10. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Brno-Kohoutovice	91,0 MHz	200 W	16. 6. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Cheb	106,6 MHz	200 W	18. 11. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Česká Lípa	107,8 MHz	200 W	18. 11. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Ústí nad Labem	104,9 MHz	100 W	16. 6. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Rokycany	94,4 MHz	100 W	30. 6. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Hradec Králové	94,9 MHz	100 W	7. 4. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Most	93,0 MHz	200 W	12. 5. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Olomouc	93,8 MHz	200 W	3. 11. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Opava	106 MHz	200 W	3. 11. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Zlín	98,8 MHz	200 W	3. 11. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Jindřichův Hradec	101,0 MHz	200 W	3. 2. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Znojmo	93,8 MHz	250 W	1. 12. 2009
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	Strakonice	107,7 MHz	400 W	1. 12. 2009
COUNTRY RADIO s. r. o.	COUNTRY RADIO	Ústí nad Labem	106,8 MHz	200 W	25. 8. 2009
COUNTRY RADIO s. r. o.	COUNTRY RADIO	Kutná Hora	87,7 MHz	200 W	1. 12. 2009
COUNTRY RADIO s. r. o.	COUNTRY RADIO	Plzeň	102,1 MHz	200 W	1. 12. 2009
COUNTRY RADIO s. r. o.	COUNTRY RADIO	České Budějovice	94,7 MHz	200 W	25. 8. 2009
Definitely s. r. o.	Fajn Radio Hity	Jeseník	87,6 MHz	50 W	16. 6. 2009
Definitely s. r. o.	Fajn Radio Hity	Šumperk	89,3 MHz	100 W	16. 6. 2009
ESA - rádio, s. r. o.	Fajn radio	Tábor	97,2 MHz	150 W	12. 5. 2009
ESA - rádio, s. r. o.	Fajn radio	Beroun	90,6 MHz	100 W	1. 12. 2009
ESA - rádio, s. r. o.	Fajn radio	Klatovy	100,6 MHz	200 W	12. 5. 2009
ESA - rádio, s. r. o.	Fajn radio	Tábor	87,6 MHz	100 W	25. 8. 2009
ESA - rádio, s. r. o.	Fajn radio	Karlovy Vary	92,2 MHz	200 W	1. 12. 2009
ESA-rádio, s. r. o.	Fajn radio	Písek	87,6 MHz	100 W	25. 8. 2009
JUDr, Ladislav Faktor	ROCK RADIO GOLD	Jindřichův Hradec	89,2 MHz	50 W	15. 12. 2009
JUDr, Ladislav Faktor	ROCK RADIO GOLD	Český Krumlov	89,3 MHz	50 W	25. 8. 2009
RNDr. Pavel Foretník	RADIO HANÁ	Svitavy	90,1 MHz	150 W	3. 2. 2009
JUKE BOX, spol. s r. o.	RADIO ČAS - FM	Znojmo	100,6 MHz	150 W	7. 4. 2009
JUKE BOX, spol. s r. o.	RADIO ČAS - FM	Hustopeče u Brna	91,7 MHz	150 W	7. 4. 2009
JUKE BOX, spol. s r. o.	RADIO ČAS - FM	Šumperk	95,8 MHz	150 W	30. 6. 2009
JUKE BOX, spol. s r. o.	RADIO ČAS - FM	Velké Meziříčí	92,2 MHz	100 W	12. 5. 2009
LONDA spol. s r. o.	RÁDIO IMPULS	Břeclav	98,7 MHz	100 W	12. 5. 2009
LONDA spol. s r. o.	RÁDIO IMPULS	Jablonec nad Nisou	104,3 MHz	100 W	12. 5. 2009
PS KŘÍDLA, s. r. o.	Rádio PETROV	Boskovice	94,2 MHz	300 W	12. 5. 2009
PS KŘÍDLA, s. r. o.	Rádio PETROV	Jihlava	98,0 MHz	150 W	15. 12. 2009
PS KŘÍDLA, s. r. o.	Rádio PETROV	Třebíč	104,8 MHz	100 W	12. 5. 2009
RADIO CRYSTAL s. r. o.	Hitrádio Crystal	Liberec	100,6 MHz	200 W	28. 7. 2009
RADIO CRYSTAL s. r. o.	Hitrádio Crystal	Jablonec nad Nisou	105,1 MHz	50 W	3. 2. 2009
Radio Krumlov, s. r. o.	Kiss jižní Čechy	Jindřichův Hradec	91,1 MHz	100 W	3. 2. 2009
Radio Krumlov, s. r. o.	Kiss jižní Čechy	Strakonice	102,0 MHz	200 W	1. 12. 2009
Radio Krumlov, s. r. o.	Kiss jižní Čechy	Písek	92,6 MHz	200 W	3. 2. 2009
RADIO METUJE, s. r. o.	Hitrádio Magic	Pardubice	94,5 MHz	100 W	28. 7. 2009

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Datum přidělení
Rádio Pálava s.r.o.	Rádio Jih	Staré Město	96,9 MHz	100 W	20. 10. 2009
Radio ProTon s.r.o.	Kiss Proton	Příbram	107,9 MHz	200 W	3. 11. 2009
RADIO STATION BRNO, spol. s r.o.	KISS HÁDY	Boskovice	89,4 MHz	500 W	17. 2. 2009
RADIO STATION BRNO, spol. s r.o.	KISS HÁDY	Břeclav	107,1 MHz	100 W	24. 3. 2009
RADIO STATION BRNO, spol. s r.o.	KISS HÁDY	Jihlava-Rudný	107,7 MHz	250 W	28. 7. 2009
Rádio Venkow, spol. s r.o.	RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY	Karlovy Vary	90,3 MHz	200 W	3. 11. 2009
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	Radio Zlín	Uherské Hradiště	101,0 MHz	200 W	12. 5. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Strakonice	87,6 MHz	50 W	3. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Nový Jičín	92,0 MHz	25 W	3. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Blučina	94,2 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Černice	87,8 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Dolní Kralovice	96,4 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Herálec	91,7 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Holubice	96,1 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Hulice	91,7 MHz	50W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Humpolec-východ	91,7 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Jirice	91,7 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Kažez – silo	97,1 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Králův Dvůr	99,6 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Křepice	94,2 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Měřín	94,7 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Mírošovice	98,3 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Mýto	92,0 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Nýřany	100,5 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Přimda	91,9 MHz	100 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Psáře – exit	92,3 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Rokycany	105,1 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Speřice	98,6 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Troubsko	95,9 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Velké Meziříčí	105,0 MHz	100 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Vyškov	91,9 MHz	50 W	18. 11. 2009
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Žebrák	98,5 MHz	50 W	18. 11. 2009
Star Promotion, s.r.o.	Radio Hey Brno	Prostějov	88,8 MHz	200 W	12. 5. 2009

ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍCH O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK, EV. REGISTRACE

Na 7. zasedání dne 7. dubna 2009 se Rada na základě žádosti provozovatele JUKE BOX, spol. s r. o., zabývala změnou licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Čas. Rada udělila provozovateli souhlas se změnou licence podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání spočívající ve změně licenčních podmínek vysílacího okruhu Radio Čas na Jižní Moravě, a to v jejich doplnění konkrétním zpřesněním a lepším vymezením hudebního formátu zvýrazněním podílu hudebních složek country a folk. Člen Rady Václav Žák vyjádřil toto rozdílné stanovisko: „Nejedná se o změnu licenčních podmínek pro celý program Radia Čas FM, ale pouze části týkající se vysílacího okruhu Jižní Morava, tedy vysílání odpojovaného. Do současné doby Rada v případě odchýlení programu odpojováním umožňovala odpojování regionálních (místních) informací, lokální reklamy a drobných publicistických pořadů. Zde poprvé došlo také ke změně hudebního formátu, byť ne základní programové specifikace. Tento souhlas v sobě implikuje nebezpečí vysílání více odlišných programů na základě jedné udělené licence (programy s odchýlnou hudební i zpravodajskou složkou). Není tak zřejmé, co zůstane společným základem, tedy neodpojováno. Tato změna by byla důvodem pro neudělení licence podle § 6 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 21 odst. 3 zákona o vysílání.“

G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ

[§ 6 Odst. 1 písm. g) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují paragrafy 42–44 zákona o vysílání. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Nezávislé evropské tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshopingu.

Třetím požadavkem je podpora současné tvorby, u níž je provozovatel povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými tvůrci tvořilo alespoň 10 % vysílání děl, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

VÝSLEDKY KONTROLY

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a nezávislých evropských děl ve vysílání českých televizních provozovatelů byla vyžádána data od všech provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od regionálních provozovatelů televizního vysílání a od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových systémů.

Provozovatelé dále byli vyzváni, aby poskytli údaje o českých dílech odvysílaných za rok 2009, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona o vysílání, které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ

TABULKA 38 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH PROGRAMŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A NEZÁVISLÉ SOUČASNÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN – PROSINEC 2009 – CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ

Provozovatel/televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Nezávislá současná tvorba	Česká díla /v hodinách/v procentech
Barrandov Televizní Studio a.s./Televize Barrandov	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
CET 21 spol. s r.o./NOVA	55,75 %	22,92 %	28,36 %	2545 hod. /39,4 %
CET 21 spol. s r.o./Nova Cinema	36,45 %	34,07 %	40,6 %	175 hod. /3,96 %
Česká televize/ČT1 ¹	79,3 %	20,3 %	51,9 %	6785,9 hod. /73,3 %
Česká televize/ČT2 ²	90,6 %	19,4 %	68,7 %	6339,1 hod. /72,4 %
Česká televize/ČT24 ³	100 %	0,7 %	100 %	8633,7 hod. /98,5 %
Česká televize/ČT4 Sport ⁴	99,4 %	3,4 %	81 %	6139,5 hod. /70,1 %
FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize	51,1 %	21,51 %	100 %	1965 hod. /30,21 %
FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL	16,64 %	10,81 %	30,05 %	51 hod. /1,59 %
FTV Prima, spol. s r.o./R1	41,76 %	12,9 %	100 %	0
První zpravodajská a.s./Z1 ⁵	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta

- 1 Souhrn českých děl odvysílaných na programu ČT1 obsahuje tvorbu odvysílanou na všech okruzích, včetně vysílání v regionech (Praha, Brno, Ostrava).
- 2 Souhrn českých děl odvysílaných na programu ČT2 obsahuje tvorbu odvysílanou na všech okruzích, včetně vysílání v regionech (Praha, Brno, Ostrava).
- 3 Program ČT24 je zpravodajsko-publicistickým programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu; souhrn vyhodnocuje pouze pořady, které lze klasifikovat dle §§ 42–44.
- 4 Program ČT4 Sport je sportovním programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu; souhrn vyhodnocuje pouze pořady, které lze klasifikovat dle §§ 42–44.
- 5 Program Z1 je programem zpravodajsko-publicistickým; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu; provozovatel nicméně měl za povinnost poskytnout údaje, které by vyhodnocovaly pořady, které lze klasifikovat dle §§ 42–44, ale nečinil tak.

Na základě údajů poskytnutých celoplošnými televizními provozovateli je možné konstatovat, že programy České televize ČT1 a ČT2 a rovněž programy NOVA a Prima televize naplňují všechny požadované ukazatele.

V této souvislosti je nicméně nezbytné zdůraznit, že ne všichni provozovatelé vycházejí při vyhodnocování svého vysílání z totožných vstupních podkladů. Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. konstatoval, že u zahraničních děl nedisponuje údaji o celosvětově prvním zveřejnění těchto děl. Rovněž pak nemá k dispozici informaci o tom, zda zahraniční pořad produkoval nezávislý producent, tudíž nezávislé producenty uvádí pouze u domácích tvorby.

Rozdíly způsobuje také odlišné vyhodnocení koprodukčních děl. Někteří provozovatelé do souhrnu evropských děl nezahrnují díla, na nichž se koprodukčně podílel mimoevropský producent, někteří provozovatelé však taková díla do výkazu zařazují.

Další dva programy České televize, ČT24 a ČT4 Sport, jsou programy tematické, na většinu jejichž vysílání se vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje vztahující se k pořadům odvysílaným na těchto programech, které lze dle §§ 42–44 zákona o vysílání klasifikovat. Nedosažení kvóty pro evropskou nezávislou tvorbu na těchto programech je způsobeno právě jejich tematickou specifičností.

Odlišná situace je u programů Nova Cinema, Prima COOL a R1. Tyto programy mají zastoupení evropských děl, nezávislých evropských děl a rovněž současných nezávislých evropských děl upraveno s ohledem na své programové zaměření již v udělené licenci. Na programu Nova Cinema má být evropská tvorba dle licence zastoupena minimálně 10 %. Tento podíl program splňuje. Obdobně je zastoupení evropské tvorby upraveno v licenci programu Prima COOL. I tento program požadavky licence splňuje. Program R1 má dle licence dosahovat 30 % zastoupení evropské tvorby. Tento podíl je naplněn.

Provozovatelé Barrandov Televizní Studio a.s. a První zpravodajská a.s. ve stanovené lhůtě nereagovali na výzvu Rady k poskytnutí údajů o naplňování kvót pro vysílání evropských děl, nezávislých evropských děl a současných nezávislých evropských děl. Neposkytnutím dat se bude Rada zabývat v rámci své zákonné kompetence na jednom z prvních zasedání roku 2010.

PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

TABULKA 39 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH PROGRAMŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A NEZÁVISLÉ SOUČASNÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN – PROSINEC 2009 – PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PRO

Provozovatel/televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Nezávislá současná tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
Carolinas corporation, a.s./Fashion TV	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
CET 21 spol. s r.o./MTV ⁶	66,26 %	3,14 %	90,87 %	474 hodin / 63,2 %
CET 21 spol. s r.o./ Nova sport ⁷	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
Česká programová společnost spol. s r.o./CCE Spektrum Holdco s.r.o./ Spektrum ⁸	68 %	43 %	70 %	1 hodina / 0,02 %
Československá filmová společnost, s.r.o./CS film	100 %	96,2 %	1,45 %	2782,2 hod. / 85,33 %
Československá filmová společnost, s.r.o./CS mini	93,49 %	78,8 %	8,1 %	1407 hod. / 85,27 %
Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka / JETIX/Disney Channel ⁹	29 %	20 %	7 %	0
Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka / JETIX/Disney XD ¹⁰	30 %	12 %	5 %	0
Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka / JETIX/Disney Channel ¹¹	32 %	22 %	9 %	0
FILM EUROPE, s.r.o./KINO CS ¹²	100 %	100 %	3,1 %	100 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO (ČR, SR)	24,06 %	13,34 %	100 %	376 hod. / 4,57 %

Provozovatel/televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Nezávislá současná tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO 2 (ČR, SR, Maďarsko)	23,73 %	12,18 %	97,33 %	11,5 hod. / 0,17 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO (Polsko)	28,79 %	14,28 %	94,9 %	10 hod. / 0,12 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO 2 (Polsko)	30,94 %	14,28 %	94,13 %	14,5 hod. / 0,18 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO COMEDY (Polsko)	36,98 %	17,82 %	90,53 %	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora)	20,09 %	10,02 %	99,15 %	17 hod. / 0,21 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./ Cinemax, Cinemax 2	41,89 %	22,34 %	70,15 %	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO COMEDY (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora)	26,31 %	11,77 %	100 %	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO COMEDY (ČR, Maďarsko, Moldávie, Rumunsko, SR)	29,49 %	12,42 %	97,86 %	16,5 hod. / 0,27 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO (Maďarsko)	23,79 %	10,67 %	100 %	48 hod. / 0,58 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO (Rumunsko, Moldávie)	21,24 %	11,71 %	98,34 %	13 hod. / 0,16 %
HELP FILM, s.r.o./FilmBox	50,3 %	50,3 %	15,9 %	715 hod. / 12,2 %
HELP FILM, s.r.o./FilmBox HD	25 %	25 %	57,9 %	0
HELP FILM, s.r.o./FilmBox Extra	44,2 %	44,2 %	64,0 %	0
HELP FILM, s.r.o./FilmBox Family	29,6 %	29,6 %	57,8 %	0
HELP FILM, s.r.o./Nostalgia ¹³	100 %	100 %	0 %	100 %
HUKU s.r.o./ETHNIC TV	100 %	13 %	Poskytnuta neúplná data	Poskytnuta neúplná data
Chello Central Europe s.r.o./Mini-max	55 %	52 %	73 %	8 hod. / 0,17 %
Chello Central Europe s.r.o./TV Paprika	70 %	31 %	65 %	54 hod. / 0,79 %
Chello Central Europe s.r.o./SPORT 2 ¹⁴	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
MaxiFilm&TV s.r.o./Da Vinci	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
METEOPRESS, spol. s r.o. / Meteo TV	Poskytnuta neúplná data	Poskytnuta neúplná data	Poskytnuta neúplná data	Poskytnuta neúplná data
Mina Media s.r.o./MTV Adria	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
OCT Network s.r.o./OCT.TV ¹⁵	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
PK 62, a.s./LEO TV	94,19 %	27,34 %	98,1 %	1821,2 hod. / 64,38 %
SPORT 5 a.s./SPORT 5 ¹⁶	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	3023 hod. / 34,5 %
SAT Plus, s.r.o./FUN 1	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
SAT Plus, s.r.o./HD Plus ¹⁷	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
Stanice O, a.s./Óčko	100 %	12 %	100 %	8005 hod. / 99,8 %
TELEPACE s.r.o./TV NOE	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Totalpress, s.r.o./PUBLIC TV	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta

6 Údaje k programu MTV zahrnují období od začátku vysílání tohoto programu, tj. od 29. 11. 2009, do konce roku 2009.

7 Program Nova Sport je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

8 V průběhu roku 2009 došlo k zániku platnosti licence k provozování programu Spektrum společnosti Česká programová společnost s.r.o. Licence k provozování programu stejného názvu byla návnazně udělena společnosti CCE Spektrum Holdco s.r.o.

- 9 Program Jetix, resp. po změně názvu programu Disney Channel, s územním rozsahem vysílání ČR, SR, Maďarsko.
- 10 Program Jetix, resp. po změně názvu programu Disney XD, s územním rozsahem vysílání Polsko.
- 11 Program Jetix, resp. po změně názvu programu Disney Channel, s územním rozsahem vysílání Rusko, Rumunsko, Bulharsko, Albánie, Arménie, Ázerbájdžán, Bělorusko, Bosna a Hercegovina, Chorvatsko, Estonsko, Gruzie, Kazachstán, Litva, Lotyšsko, Makedonie, Srbsko, Černá Hora, Slovinsko, Tádžikistán, Turkmenistán, Ukrajina, Uzbekistán – výkaz je zpracován s ohledem na šíření programu na území Rumunska a Bulharska.
- 12 Údaje k programu KINO CS zahrnují období od začátku vysílání tohoto programu, tj. od 2. 11. 2009, do konce roku 2009.
- 13 Dle sdělení provozovatele programu Nostalgia ukončil vysílání dne 1. 11. 2009.
- 14 Program Sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.
- 15 Program OCT.TV je licencován jako výhradně teleshoppingový program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.
- 16 Program Sport 5 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje o vysílání české tvorby na programu Sport 5 v roce 2009.
- 17 Program HD Plus je licencován jako výhradně teleshoppingový program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

Vytváření přehledu o naplňování kvót pro vysílání evropských děl, děl nezávislých evropských producentů a současných děl nezávislých evropských producentů každoročně naráží na problém nejednotného systému evidence, zpracování a vyhodnocení podkladových dat jednotlivými provozovateli. Závažnějším problémem ovšem je neposkytnutí žádných údajů o naplňování předmětných kvót. Data za rok 2009 nezaslalo šest provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů (Carolinas corporation, a. s., MaxiFilm&TV s. r. o., Mina Media s. r. o., SAT Plus, s. r. o., TELEPACE s. r. o. a Totalpress, s. r. o.) Dva provozovatelé (METEOPRESS, spol. s r. o., HUKU s. r. o.) poskytli neúplná data. Někteří z těchto provozovatelů tak učinili opakovaně a lze předpokládat, že s nimi Rada na jednom z prvních zasedání roku 2010 zahájí správní řízení pro možné porušení § 47 odst. 1 zákona o vysílání.

Naplňování požadavků zákona na zastoupení evropských děl, děl nezávislých evropských producentů a současných děl nezávislých evropských producentů ve vysílání programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, je problematické, a to zejména s ohledem na tematickou profilaci některých programů, která již předem znesnadňuje, či dokonce znemožňuje naplňování kvót.

Typickým příkladem jsou licence společnosti HBO Česká republika, spol. s r. o. Všechny programy tohoto provozovatele mají v udělené licenci zakotveno snížené zastoupení evropské tvorby oproti zákonné kvótě. V sedmi licencích je zastoupení evropské tvorby upraveno na minimálně 10 %, ve zbývajících pěti licencích je minimální zastoupení evropské tvorby stanoveno na 12 %. Minimální podíl nezávislé evropské tvorby ve vysílání programů společnosti HBO Česká republika, spol. s r. o. je licenčními podmínkami stanoven na 5 %, pouze u licence programu HBO šířeného v České republice a na Slovensku je minimální limit pro nezávislou evropskou tvorbu shodný se zákonnou úpravou, tedy 10 %. Zastoupení současné evropské nezávislé tvorby je pak ve všech licencích této společnosti upraveno totožně s požadavky zákona. Je nutno konstatovat, že podíly pro vysílání evropské tvorby zakotvené v licencích provozovatel HBO Česká republika, spol. s r. o., naplňuje, a dokonce je výrazně překračuje. Na všech svých programech v roce 2009 naplňoval zákonný limit pro vysílání nezávislých evropských děl, a to i přesto, že mu licence umožňuje tento podíl snížit. Kvótu pro vysílání nezávislých současných evropských děl pak tento provozovatel mnohonásobně překračuje. V průměru činila současná díla evropských nezávislých producentů ve vysílání programů provozovatele HBO Česká republika, spol. s r. o. 86,9 % z celkového objemu nezávislých evropských děl, což je dáno faktem, že tento provozovatel se obecně orientuje na nejnovější filmovou produkci.

Snížené limity pro zastoupení evropské tvorby ve vysílání jsou obsaženy rovněž v licencích společnosti HELP FILM, s. r. o., opravňujících k vysílání programů FilmBox HD a FilmBox Extra. U obou programů má být evropská tvorba zastoupena 20 %, což provozovatel naplňuje. Naproti tomu program FilmBox Family by měl naplňovat zákonnou kvótu pro vysílání evropské tvorby, ovšem v roce 2009 se tak nestalo. Touto skutečností se Rada bude zabývat na jednom ze svých prvních zasedání v roce 2010.

Zastoupení evropské tvorby a nezávislé evropské tvorby upravené odlišně od požadavků zákona o vysílání je zakotveno také ve všech třech licencích společnosti Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složky, opravňujících k vysílání programů pro děti Disney Channel, resp. Disney XD. Dle licenčních podmínek musí být minimální zastoupení evropské tvorby na tomto programu 10 %, evropské tvorby vyrobené nezávislými producenty pak 5 %. Dle výkazu provozovatele však bylo reálné zastoupení evropské tvorby ve vysílání těchto programů v roce 2009 výrazně vyšší, než požaduje licence. Provozovatel ovšem tuto skutečnost nedoložil konkrétními údaji o všech odvysílaných pořadech.

Specifická situace je u programů jednostranně zaměřených na starší domácí audiovizí – program CS Film a CS mini provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o., program KINO CS provozovatele FÍLM EUROPE, s. r. o. a Nostalgia provozovatele HELP FILM, s. r. o. Všechny tyto programy se zaměřují na pamětnickou českou a československou filmovou tvorbu. Z tohoto důvodu s rezervou naplňují kvóty pro tvorbu evropskou a nezávislou evropskou, ale z podstaty svého programového zaměření nemohou naplňovat kvóty pro současnou nezávislou evropskou tvorbu.

Tabulkový přehled televizních programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových rozvodů, pro úplnost uvádí i programy, na něž se vztahuje výjimka ze zákona, tudíž nemusejí kvóty pro evropskou tvorbu naplňovat. Jde o tematické programy sportovní a teleshoppingové.

PROVOZOVATELÉ TERESTRICKÉHO REGIONÁLNÍHO VYSÍLÁNÍ

TABULKA 40 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH PROGRAMŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A NEZÁVISLÉ SOUČASNÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN – PROSINEC 2009 – PROVOZOVATELÉ TERESTRICKÉHO REGIONÁLNÍHO VYSÍLÁNÍ

Provozovatel/televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Nezávislá současná tvorba	Česká díla
Českomoravská televizní, s.r.o./R1 Vysočina	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
GENUS TV a.s./R1 GENUS TV	100 %	82,4 %	100 %	100 %
Regionální televize DAKR, s.r.o./R1 DAKR	100 %	80,6 %	100 %	100 %
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o./RTA JIŽNÍ ČECHY	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA JIŽNÍ MORAVA, a.s./RTA JIŽNÍ MORAVA	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA OSTRAVA s.r.o./RTA OSTRAVA	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o./RTA VÝCHODNÍ ČECHY	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA ZLÍN, s.r.o./RTA ZLÍN	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
TV LYRA s.r.o./R1 LYRA	100 %	80,4 %	100 %	100 %
TV MORAVA, s.r.o./R1 MORAVA	100 %	55,8 %	100 %	100 %
TV Vřídlo s.r.o./R1 Vřídlo	100 %	53,2 %	100 %	100 %
ZAK TV s.r.o./R1 ZAK	100 %	60,4 %	100 %	100 %

Z údajů poskytnutých provozovateli regionálního vysílání je zřejmá specifická povaha tohoto typu vysílání. Veškeré vysílání těchto provozovatelů je česká tvorba, tudíž i podíl evropské tvorby, musí u všech činit 100 %.

Provozovatele regionálního vysílání lze rozčlenit do dvou skupin. Skupina provozovatelů, kteří vysílají pod jednotným označením RTA, a skupina zbývajících provozovatelů, kteří vysílají ve spolupráci s FTV Prima, spol. s r.o.

Provozovatelé ze skupiny RTA v reakci na výzvu k poskytnutí údajů uvedli, že v roce 2009 nevysílali žádná evropská díla vyrobená nezávislými tvůrci, potažmo tedy ani žádná taková díla mladší pěti let, jelikož jim to neumožňovaly jejich licenční podmínky. Tento argument je nutno akceptovat. Tito provozovatelé vysílají na základě obdobných licenčních podmínek, které zahrnují pouze pořady vlastní výroby a pořady vyrobené v koprodukcii a nepočítají s nákupem pořadů od nezávislých producentů.

Naproti tomu regionální provozovatelé, kteří vysílají ve spolupráci s FTV Prima, spol. s r.o., do svého vysílání v různé míře zařazují pořady nakoupené od českých nezávislých producentů. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že do souhrnných údajů jsou započteny pouze kvótovatelné pořady, nikoli tedy například zpravodajské pořady, které si provozovatelé připravují ve vlastní produkci a které nelze do uváděných přehledů zařadit.

Vysílání provozovatelů regionálních programů je svým obsahem specifické, a tomu odpovídá i vyčíslení podílů evropské tvorby, nezávislé tvorby a současné nezávislé tvorby v jejich vysílání. Vzhledem k tomu, že vysílání těchto provozovatelů je striktně vymezeno licenčními podmínkami, nelze výraznější změnu jednotlivých podílů v jejich vysílání očekávat.

Každoroční vyhodnocování dat o plnění podílů evropské tvorby, nezávislé evropské tvorby a současné nezávislé evropské tvorby se potýká s podobnými problémy, kterými jsou zejména neposkytnutí žádných údajů, poskytnutí dílčích či neúplných dat, nesprávné výpočty, chybné závěry. Tyto nedostatky se zpravidla vyskytují u provozovatelů začátečníků, kteří svou povinnost data zpracovat a poskytnout plní poprvé. Jsou-li jim pochybení vytčena prostřednictvím vydání upozornění na porušení zákona, ve většině případů se již napříště chyb vyvarují.

Dalším neméně závažným problémem je značně omezená možnost kontroly dodaných údajů. Přestože většina oslovených provozovatelů poskytuje souborné přehledy všech odvysílaných pořadů, přičemž uvádí informace o jejich délce, zemi původu, výrobci atd., je takřka neproveditelná verifikace všech těchto údajů.

Problematickým je rovněž výběr pořadů, které lze kvótovat, tedy pořadů, jež se zahrnují do celkového objemu odvysílaných pořadů, z kterých se vyčísľují jednotlivé sledované podíly. Vzhledem k překotnému vývoji v oblasti televizního vysílání, který nepřetržitě přináší nové formáty pořadů, je prakticky vyloučeno vytvořit vyčerpávající databázi pořadů, jež je možné považovat za kvótovatelné. Nejednotnost posuzování vede k tomu, že výstupy jednotlivých provozovatelů nejsou plnohodnotně srovnatelné. Tento problém ovšem neřeší pouze Rada, nýbrž i řada obdobných orgánů v dalších zemích Evropské unie.

H. NÁVRHY OPATŘENÍ ZOHLEDŇUJÍCÍ NOVÉ TECHNOLOGIE V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. h) Zákona o vysílání]

V současnosti se pro šíření rozhlasových a televizních programů používá řada technologií. Pro rozhlasové vysílání se mezi nejdéle používané řadí klasická rozhlasová pásma od dlouhých vln přes střední, krátké a zejména velmi krátké vlny (označované jako VKV-FM pásmo) využívaná pro analogové vysílání. Právě pásmo velmi krátkých vln je v posledních letech stále více zaplňováno dalšími vysílači. Vzhledem k rozsahu tohoto pásma od 87,5 MHz do 108 MHz a počtu přidělených vysílačů v České republice, který překročil počet 620, již nelze očekávat další významné rozšíření pokrytého území či obyvatel. Zbývající prostor v tomto pásmu tak umožňuje využití pouze vysílačům městského významu při pokrytí obvykle desítek tisíc obyvatel případně ještě nižším. Zájem ze strany stávajících provozovatelů o přidělení dalších kmitočtů ve VKV pásmu trvá, viz tabulka s přidělenými kmitočty, resp. změnami souboru technických parametrů v roce 2009.

V případě zemského digitálního rozhlasového vysílání (T-DAB, DAB+, DMB apod.) je situace odlišná, pro tento typ vysílání jsou určeny jak III. televizní pásmo, tak pásmo L. Využití III. televizního pásma ovšem dosud naráží na provozované vysílače analogové televize, ukončení provozu těchto vysílačů se předpokládá nejspíše v termínech stanovených v Nařízení vlády o technickém plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, tedy do roku 2011 až 2012. Pravděpodobně ještě dříve však bude možné využít L pásmo, neboť Český telekomunikační úřad v závěru roku 2009 vyhlásil výběrové řízení na udělení oprávnění k provozování kmitočtů pro zajištění digitálního rozhlasového vysílání v tomto pásmu. Po dokončení tohoto výběrového řízení a udělení příslušných oprávnění Českým telekomunikačním úřadem bude možné naplnit získané technické prostředky obsahem, a to licencováním jednotlivých programů. Největší zkušenosti s provozováním digitálního rozhlasového vysílání jsou ve Velké Británii a Německu, kde je systém T-DAB provozován již více než 10 let. U nás projevil zájem Český rozhlas a některé licencované programy, které byly šířeny v rámci experimentálního vysílání. V zákoně č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání ovšem specifika a odlišnosti digitálního rozhlasového vysílání od běžného analogového rozhlasového vysílání nejsou obsažena.

Rok 2009 byl pro zemské digitální televizní vysílání (DVB-T) zlomový, ve větším rozsahu došlo k vypínání analogových vysílačů a zejména ke spouštění vysílačů digitálních. Pokrytí analogově šířených programů se zmenšilo, avšak došlo k výraznému zvýšení pokrytí zejména digitální veřejnoprávní sítě, které je k 31. 12. 2009 přes 94 %. Započatý přechod na zemské digitální vysílání bude v souladu s Nařízením vlády o technickém plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání probíhat i nadále. Určitý způsob uplatnění nabízí zemské digitální televizní vysílání i pro rozhlas, kde je možné šířit např. sedm programů Českého rozhlasu ve veřejnoprávní síti, jako je tomu v současnosti. V zahraničí šíření rozhlasu v DVB-T běžné není.

Další rozvoj zemského analogového televizního vysílání (ATV) se nepředpokládá, udělování oprávnění Českým telekomunikačním úřadem bylo zastaveno již před několika lety. Analogové televizní vysílání se však dosud stále hojně využívá v sítích kabelových operátorů, které jsou postupně modernizovány na digitální kabelové vysílání (DVB-C). Dalším a stále častějším způsobem šíření televizních programů je na bázi IPTV, kde je využíváno širokopásmové připojení k internetu a nabídka televizních programů představuje spolu s nabídkou telefonních služeb přidanou hodnotu pro zákazníka (triple-play).

Své místo mají také technologie pro vysílání obsahu do mobilních zařízení. V současnosti jsou to např. DVB-H nebo DMB, jejichž experimentální vysílání v České republice před několika lety proběhlo. V poslední době jsou ale u nás spíše stranou zájmu provozovatelů i v souvislosti se záměrem Českého telekomunikačního úřadu vypsát výběrové řízení na udělení práv ještě v roce 2008, ke kterému nedošlo ani v roce 2009.

Vývoj v družicovém vysílání (DVB-S, DVB-S2) je poměrně dynamický, v roce 2009 došlo k výraznému nárůstu počtu domácností, které využívají družicový příjem. Jedním z důvodů je také relativně dlouhá doba přechodu na zemské digitální vysílání, zejména na Moravě. Zároveň se zvýšila nabídka programů v češtině i slovenštině a tento způsob příjmu rozhlasových a zejména televizních programů tak velmi rychle zvýšil svoji penetraci v domácnostech.

S dostupností širokopásmového připojení k internetu a požadavky uživatelů jsou stále více využívány služby, které mohou konkurovat běžnému rozhlasovému a televiznímu vysílání. Jde o desítky rozhlasových programů v češtině, tak o multimediální obsah, který je podobný běžnému televiznímu vysílání. Ten může mít podobu jak televizního vysílání jak ho známe dnes, tak třeba katalogu připravených pořadů, z nichž si uživatel (divák) vybere pořad ke sledování.

Jak je patrné, vývoj technologií jde velmi rychle dopředu. V horizontu pouze i několika let nelze dostatečně přesně předpovědět, která ze současných technologií a která z nastupujících technologií získá významnější podíl na trhu nebo která naopak podíl ztratí a kterým směrem tak bude nutné zaměřit pozornost.

I. POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

[§ 6 Odst. 1 písm. I) ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ]

Postup a způsob poskytování informací zveřejněním jakož i postup a způsob vyřizování žádostí o poskytnutí informací upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon o poskytování informací); dále též metodický pokyn ke sjednocení postupu orgánů veřejné správy v této věci dle příl. 1 vládního usnesení č. 875/2000.

Podle ustanovení § 18 zákona o poskytování informací každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

- ✓ počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- ✓ počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- ✓ opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- ✓ výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- ✓ počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- ✓ další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Rada zveřejňuje základní informace, dle ustanovení § 5 uvedeného zákona na úřední desce umístěné v místě svého sídla, jakož i úřední desce umožňující dálkový přístup, a to na adrese www.rrtv.cz (odkaz úřední deska).

V roce 2009 obdržela Rada 23 žádostí o poskytnutí informací dle zákona o poskytování informací. V jednom případě Rada žadateli ponejprv nevyhověla. Ten se poté obrátil se stížností na postup Rady k Veřejnému ochránci práv, na základě jehož šetření byly nakonec požadované informace poskytnuty.

V roce 2009 bylo Radě doručeno celkem 1716 písemností, kterými se Rada v rámci své činnosti zabývala. Vedle dotazů technického rázu a dotazů na koncesionářské poplatky, se jednalo nejčastěji o stížnosti na obsah televizního vysílání. Celkem 697 dotazů bylo mimo působnost Rady.

V roce 2009 nebyla Radě doručena žádná petice.

TABULKA 41 – PŘEHLED KORESPONDENCE 2009

PŘEHLED KORESPONDENCE 2009	Celkem
Počet podání a žádostí o informaci, včetně žádosti o informaci odvolávající se výslovně na zákon 106/1999 Sb.	1716
Počet petic	0
z toho	
Počet žádostí o informaci odvolávající se výslovně na zákon 106/1999 Sb.	23
Počet podnětů a stížností mimo působnost Rady	697

Následující přehled zřetelně ukazuje, která témata vysílání byla mezi pisateli shledána jako nejvíce problematická.

TABULKA 42 – PŘEHLED TÉMAT MEZI PISATELI SHLEDANÝCH JAKO NEJVÍCE PROBLEMATICKÁ – V PŮSOBNOSTI RADY

řazeno dle typu	počet podání
1. objektivita/vyváženost sdělovaných informací	347
2. ohrožení mravního, psychického vývoje dětí, mladistvých	121
3. prezentace násilí, podněcování k nenávisti rasy, pohlaví, náboženství	28
4. zobrazování týraných/umírajících	6
5. vulgární výrazy/vulgární prezentace sexu	123
6. reklama nevhodná pro děti/skrytá, klamavá, podprahová	145
7. překročení limitu reklamy, porušení licenčních podmínek	38
8. ostatní - nezařazeno	188

TABULKA 43 – PŘEHLED TÉMAT MEZI PISATELI SHLEDANÝCH JAKO NEJVÍCE PROBLEMATICKÁ – MIMO PŮSOBNOST RADY

Podněty a stížnosti mimo působnost Rady	počet podání
zrušení pořadů	405
program - změny programu, poměr domácí/zahraniční tvorby atd.	79
úroveň/profesionalita moderátora, pořadu	77
hlasitost reklamy	60
zpožděné začátky pořadů	27
ostatní	23
technické problémy	13
internet, reklama na internetu	10
koncesionářské poplatky	3

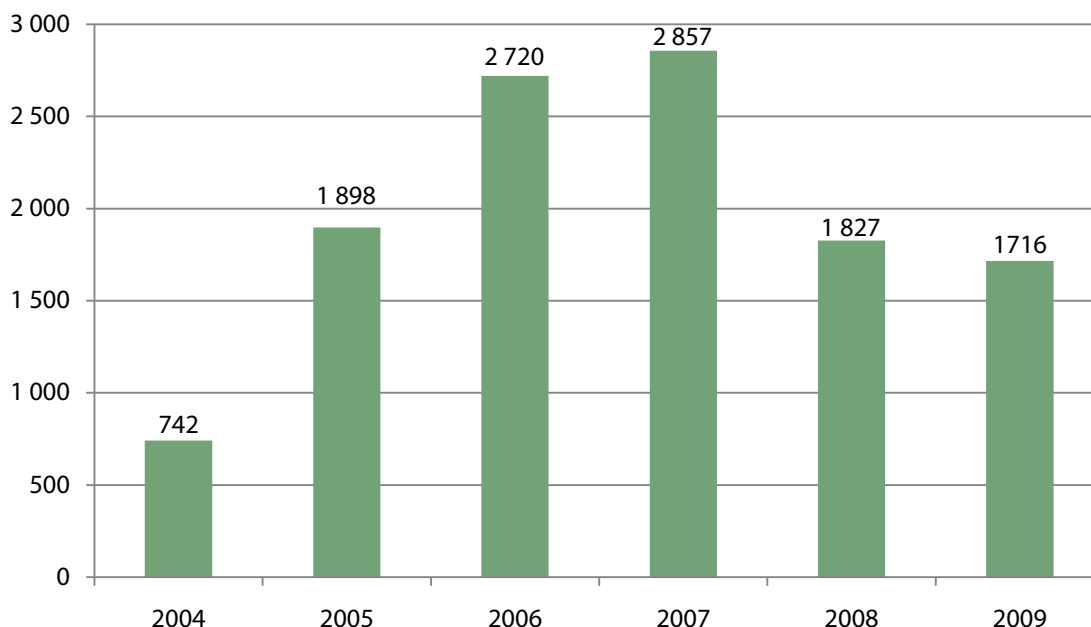
V roce 2009 pokračoval trend z roku 2008, kdy bylo Radě doručeno výrazně méně korespondence od diváků a posluchačů vysílání, než tomu bylo v letech předchozích. Tento fenomén náhlého výrazného vzrůstu nebo poklesu korespondence je vždy závislý na nových či výrazně odlišných prvcích v dosavadním vysílání.

V předchozích letech se korespondence týkala např. tématu reality show, v roce 2007 zaznamenala Rada vysoký počet stížností na regionální televizní programy vstupující do vysílání programu Prima televize. V roce 2008 např. mírnější vlnu nevole vyvolala mezi posluchači změna na programu ČRo 1 – Radiožurnál.

V letošním roce Rada zaznamenala tři zásadní témata, jež měla za vliv výrazný počet korespondence. Jednalo se o předvolební vysílání a stížnosti na objektivitu a vyváženost; stížnosti směřovaly proti vulgaritám poroty v pořadech Česko-Slovenská SuperStar a posledním tématem, jež rozhořčilo veřejnost, bylo zrušení pořadů Pomeranč na programu ČT2.

V porovnání s loňským rokem Rada zaznamenala výrazný pokles doručené korespondence ve vztahu k jejím kompetencím. Zatímco v roce 2008 byl počet veškeré korespondence spadající do působnosti Rady celkem 1652, v letošním roce to bylo pouhých 1019.

GRAF 8 – PŘEHLED VÝVOJE KORESPONDENCE DORUČENÉ RADĚ V LETECH 2004 AŽ 2009



SEZNAM PŘÍLOH NA CD

- ✓ Zpráva o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2009
- ✓ Kapitola A. – Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání
- ✓ Kapitola C. - Rozhodnutí soudů o žalobách proti rozhodnutím Rady za rok 2009
 - Právní analýza judikatury správních soudů ve věcech týkajících se Rady
- ✓ Kapitola D. – Přehled analýz televizního vysílání
 - Přehled analýz rozhlasového vysílání
- ✓ Tiskové zprávy Rady za rok 2009

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 – Vysílání na základě licence.....	6
Tabulka 2 – Vysílání na základě registrace	6
Tabulka 3 – Vysílání podle zákona o České televizi.....	6
Tabulka 4 – Vysílání podle zákona o Českém rozhlasu.....	6
Tabulka 5 – Odhad reklamních investic (v mil. Kč).....	14
Tabulka 6 – Podíl jednotlivých mediatypů na reklamních investicích v r. 2009 (v %).....	16
Tabulka 7 – Meziroční změna reklamních investic	16
Tabulka 8 – Provozovatelé s více než jednou licencí k provozování neceloplošného rozhlasového vysílání (viz § 56 odst. 2)	22
Tabulka 9 – Počet správních řízení zahájených z moci úřední - rok 2009.....	35
Tabulka 10 – správní řízení zahájená z moci úřední pro porušení zákona o vysílání – rok 2009	35
Tabulka 11 – Správní řízení zahájená z moci úřední pro porušení zákona o reklamě - rok 2009	39
Tabulka 12 – Přehled výroků Městského soudu v Praze ve vztahu k jednotlivým zákonným ustanovení	44
Tabulka 13 – Přehled soudních sporů ukončených v roce 2009.....	46
Tabulka 14 – Monitoring reklamy, sponzorských vzkazů a teleshoppingu.....	52
Tabulka 15 – Přehled řízení o udělení licencí.....	59
Tabulka 16 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Mladá Boleslav – Bradlec 103,5 MHz / 200 W.....	60
Tabulka 17 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W	60
Tabulka 18 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Karlovy Vary 105,0 MHz / 200 W, Plzeň 103,0 MHz / 200 W, Tachov 105,6 MHz / 200 W a Železná Ruda 105,6 MHz / 25 W	61
Tabulka 19 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Mokrý – Horákov 89,2 MHz / 5 W.....	66
Tabulka 20 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Benešov – Kozmice 89,3 MHz / 5 kW	67
Tabulka 21 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Uherský Brod 88,5 MHz / 200 W.....	67
Tabulka 22 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Frýdek-Místek 95,4 MHz / 200 W	71
Tabulka 23 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Uherské Hradiště 95,8 MHz / 200 W	71
Tabulka 24 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Vsetín 96,6 MHz / 200 W	71
Tabulka 25 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ televizní vysílání v systému DVB-T	71
Tabulka 26 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ televizní vysílání prostřednictvím družice	72
Tabulka 27 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ televizní vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů	72
Tabulka 28 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ rozhlasové vysílání prostřednictvím kabelových systémů.....	72

Tabulka 29 – Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	73
Tabulka 30 – Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady.	73
Tabulka 31 – Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady.	73
Tabulka 32 – Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady.	73
Tabulka 33 – Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady.	73
Tabulka 34 – Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady.	74
Tabulka 35 – Přehled podaných žádostí o změnu licenčních podmínek.	76
Tabulka 36 – Prodloužení doby platnosti licence a udělení transformační licence	76
Tabulka 37 – Přehled oznámených změn v přihlášce k registraci.	76
Tabulka 38 – Statistika podílu odvysílaných programů evropské tvorby, evropské nezávislé a nezávislé současné tvorby a českých děl za období leden – prosinec 2009 – celoplošní provozovatelé vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů.	82
Tabulka 39 – Statistika podílu odvysílaných programů evropské tvorby, evropské nezávislé a nezávislé současné tvorby a českých děl za období leden – prosinec 2009 – provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice a provozovatelé televizního vysílání pro	83
Tabulka 40 – Statistika podílu odvysílaných programů evropské tvorby, evropské nezávislé a nezávislé současné tvorby a českých děl za období leden – prosinec 2009 – provozovatelé terestrického regionálního vysílání ..	86
Tabulka 41 – Přehled korespondence 2009	88
Tabulka 42 – Přehled témat mezi pisateli shledaných jako nejvíce problematická – v působnosti Rady	88
Tabulka 43 – Přehled témat mezi pisateli shledaných jako nejvíce problematická – mimo působnost Rady.	89
Tabulka 44 – Souhrnný přehled udělených kmitočtů	94
Tabulka 45 – Správní řízení vedená z moci úřední v roce 2009	105

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 – Odhad vývoje reklamních investic v mil. Kč	15
Graf 2 – Podíl jednotlivých mediatypů na reklamních investicích	15
Graf 3 – Přehled počtu Radou přijatých usnesení v rámci všech správních řízení v jednotlivých letech činnosti ..	41
Graf 4 – Přehled jednotlivých usnesení Rady	42
Graf 5 – Rozsudky Městského soudu v Praze doručené Radě (v ks)	44
Graf 6 – Rozsudky Nejvyššího správního soudu doručené Radě v roce 2009 (v ks)	45
Graf 7 – Přehled počtu provedených analýz rozhlasového a televizního vysílání v letech 2005 až 2009	55
Graf 8 – Přehled vývoje korespondence doručené Radě v letech 2004 až 2009	89

SOUHRNNÝ PŘEHLED UDĚLENÝCH KMITOČTŮ

TABULKA 44 – SOUHRNNÝ PŘEHLED UDĚLENÝCH KMITOČTŮ

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
4S PRODUCTION, a.s./ Expres radio	Praha 90,3 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
Agentura TRS spol. s r.o./ RADIO 1	Praha 91,9 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
AZ Media a.s./ ROCK MAX	Zlín 89,6 MHz/10 kW – základní	16.2.1999	16.2.1999– 15.2.2013
	Vsetín 95,6 MHz/100 W – základní	16.2.1999	
	Uherské Hradiště 91,2 MHz/200 W – změna STP	21.10.2009	
AZ Rádio, s.r.o./ Hitrádio Magic Brno	Brno 99,0 MHz/1 kW – základní	15.7.2004	15.7.2004–2.7.2018
BBC Radiocom (Praha) s.r.o./ B B C	Praha 101,1 MHz/3 kW – základní	8.7.1998	8.7.1998–8.7.2012
	České Budějovice 89,8 MHz/1 kW – základní	8.7.1998	
	Plzeň 98,6 MHz/1 kW – základní	8.7.1998	
	Ústí nad Labem 105,8 MHz/1 kW – základní	8.7.1998	
	Pardubice 99,1 MHz/2,5 kW – základní	8.7.1998	
	Brno 101,3 MHz/150 W – základní	8.7.1998	
	Jihlava 96,7 MHz/5 kW – změna STP	5.12.2000	
	Karlovy Vary 94,7 MHz/200 W – změna STP	5.12.2000	
	Zlín 93,9 MHz/500 W – změna STP	5.12.2000	
	Ostrava 106,3 MHz/1 kW – změna STP	13.6.2000	
	Olomouc 105,6 MHz/500 W – změna STP	9.10.2001	
	Liberec 99,2 MHz/1 kW – změna STP	27.8.2003	
BROADCAST MEDIA, s.r.o./ Radio Beat	Praha 95,3 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Kutná Hora 107,5 MHz/200 W – změna STP	4.6.2003	
	Beroun 107,7 MHz/200 W – změna STP	1.12.2004	
	Mladá Boleslav 94,4 MHz/100 W – změna STP	21.12.2005	
	Liberec-Vratislavice 107,8 MHz/100 W – změna STP	8.2.2006	
	Jihlava-Rudný 92,5 MHz/250 W – změna STP	20.12.2006	
	Benešov 96,9 MHz/200 W – změna STP	7.11.2007	
	Brno-Kohoutovice 91,0 MHz/200 W – změna STP	16.6.2009	
	Cheb 106,6 MHz/200 W – změna STP	18.11.2009	
	Česká Lípa 107,8 MHz/200 W – změna STP	18.11.2009	
	Ústí nad Labem 104,9 MHz/100 W – změna STP	16.6.2009	
	Rokycany 94,4 MHz/100 W – změna STP	30.6.2009	
	Hradec Králové 94,9 MHz/100 W – změna STP	7.4.2009	
	Most 93,0 MHz/200 W – změna STP	12.5.2009	
	Olomouc 93,8 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Opava 106 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Zlín 98,8 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Jindřichův Hradec 101,0 MHz/200 W – změna STP	3.2.2009	
	Jablonec nad Nisou 94,5 MHz/100 W – změna STP	24.10.2007	
	Sezimovo Ústí 98,6 MHz/200 W – změna STP	20.12.2006	
	Znojmo 93,8 MHz/250 W – změna STP	1.12.2009	
	Strakonice 107,7 MHz/400 W – změna STP	1.12.2009	
	Pardubice 107,8 MHz/100 W – změna STP	7.11.2007	
Karlovy Vary 106,8 MHz/200 W – změna STP	18.12.2007		

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	České Budějovice 101,2 MHz/200 W – základní	3.7.2007	3.7.2007–2.7.2015
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Rychnov nad Kněžnou 107,6 MHz/500 W – základní	7.11.2007	7.11.2007–6.11.2015
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Slavonice 100,8 MHz/1 kW – základní	7.11.2007	7.11.2007–6.11.2015
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Plzeň 97,5 MHz/100 W – základní	20.5.2008	19.6.2008–18.6.2016
CITY MULTIMEDIA s. r. o./ Rádio BLANÍK	Votice 95,0 MHz/100 kW – základní	5.6.1999	5.6.1999–5.6.2013
	Chomutov 106,5 MHz/10 kW – změna STP	20.9.2000	
	Praha 87,8 MHz/1 kW – změna STP	23.6.1999	
	Ústí nad Labem 94,5 MHz/200 W – změna STP	4.6.2003	
CITY MULTIMEDIA s. r. o./CITY 93.7 FM	Praha 93,7 MHz/5 kW – základní	30.9.1997	30.9.1997–10.10.2025
COUNTRY RADIO s. r. o./ COUNTRY RADIO	Praha 89,5 MHz/5 kW – základní	18.11.1999	18.11.1999–18.11.2013
	Praha 1062 kHz/20/1 kW – základní	18.11.1999	
	Beroun 98,3 MHz/100 W – změna STP	6.1.2004	
	Ústí nad Labem 106,8 MHz/200 W – změna STP	25.8.2009	
	Kutná Hora 87,7 MHz/200 W – změna STP	1.12.2009	
	Plzeň 102,1 MHz/200 W – změna STP	1.12.2009	
	České Budějovice 94,7 MHz/200 W – změna STP	25.8.2009	
	Česká Lípa 102,6 MHz/200 W – změna STP	7.12.2005	
COUNTRY RADIO s. r. o./COUNTRY RADIO	Tábor 101,8 MHz/1 kW – základní	1.4.2008	1.4.2008–31.3.2016
Česká rozhlasová s. r. o./ Radio Orlík	Sezimovo Ústí 94,5 MHz/200 W – základní	8.11.2007	8.11.2007–7.11.2015
	Písek 99,4 MHz/100 W – změna STP	1.7.2008	
	Orlík nad Vltavou 94,5 MHz/100 W – změna STP	1.7.2008	
	Strakonice 101,1 MHz/400 W – změna STP	29.7.2008	
ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s. r. o./ Rádio Blaník Jižní Morava	Třebíč 98,6 MHz/500 W – základní	7.6.2001	7.6.2001–7.6.2015
	Znojmo 104,2 MHz/1 kW – základní	7.6.2001	
Definitely s. r. o./ Fajn Radio Hity	Libina 94,4 MHz/500 W – základní	16.5.2001	16.5.2001–16.5.2015
	Jeseník 87,6 MHz/50 W – změna STP	16.6.2009	
	Olomouc 96,0 MHz/500 W – změna STP	10.4.2001	
	Prostějov 102,8 MHz/100 W – změna STP	22.5.2001	
	Přerov 105,3 MHz/100 W – změna STP	9.10.2001	
	Šumperk 89,3 MHz/100 W – změna STP	16.6.2009	
	Vsetín 104,7 MHz/100 W – změna STP	4.12.2007	
	Valašské Meziříčí 105,2 MHz/100 W – změna STP	11.3.2008	
Zlín 102,9 MHz/175 W – změna STP	26.8.2008		
DELTA MEDIA BROADCASTING s. r. o./Kiss Delta	Mladá Boleslav 92,9 MHz/1 kW – základní	22.1.2000	22.1.2000–22.1.2014
DELTA MEDIA BROADCASTING s. r. o./ Radio JIZERA 105,7 FM	Mladá Boleslav 105,7 MHz/1 kW – základní	22.1.2000	22.1.2000–22.1.2014
	Mnichovo Hradiště 89,2 MHz/100 W – změna STP	11.10.2006	
Jičín 94,2 MHz/200 W – změna STP	2.12.2008		
ELDORADIO s. r. o./ RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY	České Budějovice 88,4 MHz/1 kW – základní	2.1.2002	2.1.2002–31.12.2015
	Tábor 106,8 MHz/200 W – změna STP	9.7.2002	

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
Eleanes s.r.o./ Rádio Valaško	Valašské Meziříčí 95,3 MHz/158 kW – základní	12.11.2007	12.11.2007– 11.11.2015
	Rožnov pod Radhoštěm 107,1 MHz/100 W – změna STP	23.9.2008	
	Vsetín 107,1 MHz/200 W – změna STP	23.9.2008	
EN-DAXI, s.r.o./ Hitradio APOLLO	Valašské Meziříčí 99,8 MHz/5 kW – základní	3.12.1999	3.12.1999– 3.12.2013
	Vsetín 101,7 MHz/100 W – základní	3.12.1999	
	Olomouc 95,6 MHz/250 W – základní	3.12.1999	
	Bystřice pod Hostýnem 89,3 MHz/500 W – zá- kladní	3.12.1999	
	Nový Jičín 95,9 MHz/100 W – změna STP	12.1.2002	
ESA-rádio, s.r.o./ Fajn radio	Kutná Hora 106,6 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Praha 97,2 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Praha-Michle 94,1 MHz/50 W – změna STP	20.12.2006	
	Jihlava 99,0 MHz/200 W – změna STP	22.4.2008	
	Tábor 97,2 MHz/150 W – změna STP	12.5.2009	
	Beroun 90,6 MHz/100 W – změna STP	1.12.2009	
	Klatovy 100,6 MHz/200 W – změna STP	12.5.2009	
	Tábor 87,6 MHz/100 W – změna STP	25.8.2009	
	Karlovy Vary 92,2 MHz/200 W – změna STP	1.12.2009	
	Písek 87,6 MHz/100 W – změna STP	25.8.2009	
	Havlíčkův Brod 99,7 MHz/200 W – změna STP	22.4.2008	
	Plzeň 97,1 MHz/180 W – změna STP	17.6.2008	
	České Budějovice 101,9 MHz/100 W – změna STP	29.7.2008	
	Rakovník 91,8 MHz/150 W – změna STP	26.8.2008	
EVROPA 2, spol. s r.o./ EVROPA 2	Votice 105,5 MHz/94 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Ústí nad Labem 88,0 MHz/500 W – základní	1.1.2002	
	Zlín 95,5 MHz/200 W – základní	1.1.2002	
	Liberec 88,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Karlovy Vary 93,8 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Praha 88,2 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	České Budějovice 90,5 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Znojmo 106,7 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Ústí nad Labem 107,2 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Mariánské Lázně 91,0 MHz/100 W – změna STP	5.3.2002	
	Jihlava 105,1 MHz/200 W – změna STP	1.12.2004	
	Sokolov 90,5 MHz/200 W – změna STP	8.2.2006	
	Cheb 94,9 MHz/100 W – změna STP	15.2.2006	
	Prachatice 89,3 MHz/100 W – změna STP	15.2.2006	
	Český Krumlov 102,5 MHz/200 W – změna STP	31.5.2006	
	Velké Meziříčí 92,9 MHz/200 W – změna STP	31.5.2006	
	Žďár nad Sázavou 101,5 MHz/200 W – změna STP	20.12.2006	
EVROPA 2, spol. s r.o./ EVROPA 2	Uherský Brod 88,5 MHz/200 W – základní	1.12.2009	nenabylo právní moci
EVROPA 2, spol. s r.o./ Rádio Evropa 2 - Východ- ní Čechy	Pardubice 99,5 MHz/1 kW – základní	1.11.1999	1.11.1999– 1.11.2013
EVROPA 2, spol. s r.o./ Rádio Evropa 2 - Morava	Jeseník 99,3 MHz/10 kW – základní	1.10.1999	1.10.1999– 1.10.2013
	Ostrava 97,7 MHz/1 kW – změna STP	13.6.2000	
	Brno 105,5 MHz/150 W – změna STP	27.7.2005	
	Blansko 94,6 MHz/200 W – změna STP	15.2.2006	
	Velká Bíteš 99,7 MHz/200 W – změna STP	30.8.2006	

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
FAJRONT BS, s. r. o./ Radio Hey	Ostrava 94,7 MHz/1 kW – základní	24.5.2005	24.5.2005– 17.6.2018
	Třinec-Godula 97,4 MHz/400 W – změna STP	15.6.2005	
	Havířov 102,7 MHz/40 W – změna STP	15.6.2005	
	Ostrava-Slezská 87,6 MHz/31 W – změna STP	15.6.2005	
FAJRONT BS, s. r. o./ Radio Hey	Opava 94,9 MHz/1 kW – základní	8.7.2002	8.7.2002–7.7.2018
Faktor, Ladislav, JUDr./ ROCK RADIO GOLD	České Budějovice 99,7 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Jinřichův Hradec 89,2 MHz/50 W – změna STP	15.12.2009	
	Český Krumlov 89,3 MHz/50 W – změna STP	25.8.2009	
Foretník Pavel, RNDr./ RADIO HANÁ	Přerov 98,6 MHz/500 W – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Olomouc 92,3 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Prostějov 100,2 MHz/500 W – základní	1.1.2002	
	Bruntál 102,9 MHz/100 W – změna STP	7.12.2005	
	Vyškov 97,8 MHz/100 W – změna STP	7.12.2005	
	Hranice 91,9 MHz/100 W – změna STP	30.3.2005	
	Šumperk 103,3 MHz/100 W – změna STP	30.3.2005	
	Boskovice 96,2 MHz/300 W – změna STP	8.2.2006	
	Zábřeh 91,9 MHz/100 W – změna STP	11.10.2006	
	Olomouc 100,0 MHz/150 W – změna STP	20.11.2007	
	Valašské Meziříčí 103,3 MHz/200 W – změna STP	11.10.2006	
	Svitavy 90,1 MHz/150 W – změna STP	3.2.2009	
	Kroměříž 88,4 MHz/100 W – změna STP	11.3.2008	
Moravská Třebová 105,1 MHz/200 W – změna STP	11.3.2008		
FRANTIŠEK VOSTÁL s. r. o./Hitrádio Vysočina 94.3 FM	Jihlava 94,3 MHz/10 kW – základní	3.5.2001	3.5.2001–3.5.2015
	Třebíč 95,8 MHz/1 kW – změna STP	22.5.2001	
Frekvence 1, a. s./ FREKVENCE 1	Brno 104,5 MHz/70 kW – základní	25.2.1999	25.2.1999– 25.2.2013
	České Budějovice 94,1 MHz/65 kW – základní	25.2.1999	
	Jeseník 104,3 MHz/20 kW – základní	25.2.1999	
	Jihlava 93,4 MHz/20 kW – základní	25.2.1999	
	Klatovy 103,8 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Ostrava 91,0 MHz/70 kW – základní	25.2.1999	
	Pardubice 97,4 MHz/100 kW – základní	25.2.1999	
	Plzeň 104,1 MHz/60 kW – základní	25.2.1999	
	Plzeň 89,6 MHz/1 kW – základní	25.2.1999	
	Praha 102,5 MHz/5 kW – základní	25.2.1999	
	Ústí nad Labem 93,5 MHz/100 kW – základní	25.2.1999	
	Valašské Meziříčí 94,1 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Zlín 105,0 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Benešov 106,2 MHz/0,5 kW – změna STP	1.12.2004	
	Beroun 102,7 MHz/0,2 kW – změna STP	21.12.2005	
	Cheb 104,6 MHz/0,1 kW – změna STP	21.12.2005	
	Jablunkov 93,2 MHz/0,1 kW – změna STP	8.2.2006	
	Karlovy Vary 89,5 MHz/0,1 kW – změna STP	20.9.2005	
	Liberec 96,4 MHz/0,5 kW – změna STP	1.12.2004	
	Náchod 103,1 MHz/0,1 kW – změna STP	8.2.2006	
	Sokolov 102,1 MHz/0,5 kW – změna STP	21.12.2005	
Sušice 93,8 MHz/0,1 kW – změna STP	27.9.2006		
Vrchlabí 98,4 MHz/20 kW – změna STP	22.1.2002		
Znojmo 94,9 MHz/0,1 kW – změna STP	8.2.2006		
Příbram 104,1 MHz/0,05 kW – změna STP	13.6.2006		
GAMA média s. r. o./ Gama Rádio	Most-Široký vrh 107,9 MHz/200 W – základní	4.11.2008	28.11.2008– 28.11.2016
HELLAX spol. s r. o./ HELAX	Ostrava 93,7 MHz/40 kW – základní	1.10.1999	1.10.1999– 30.9.2013

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
HEJL Josef/ RADIO RUBI	Vrbno pod Pradědem 105,4 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Olomouc 97,1 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Šumperk 90,0 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Přerov 95,4 MHz/100 W – změna STP	6.8.2002	
	Zábřeh 105,4 MHz/100 W – změna STP	28.7.2004	
	Prostějov 90,0 MHz/200 W – změna STP	28.7.2004	
	Boskovice 95,6 MHz/100 W – změna STP	8.2.2006	
	Vyškov 96,4 MHz/200 W – změna STP	30.8.2006	
	Hranice 102,5 MHz/100 W – změna STP	4.12.2007	
	Kroměříž 93,1 MHz/100 W – změna STP	11.3.2008	
	Zlín 105,4 MHz/200 W – změna STP	2.12.2008	
	JUKE BOX, spol. s r.o./ RADIO ČAS - FM	Třinec 89,5 MHz/1 kW – základní	
Ostrava 92,8 MHz/5 kW – základní		28.10.1998	
Frenštát pod Radhoštěm 105,9 MHz/1 kW – změna STP		6.1.2004	
Valašské Meziříčí-Byniny 96,3 MHz/100 W – změna STP		28.5.2003	
Vsetín 96,1 MHz/100 W – změna STP		28.5.2003	
Hranice 97,9 MHz/100 W – změna STP		28.5.2003	
Zlín 103,7 MHz/300 W – změna STP		29.7.2003	
Olomouc 101,3 MHz/100 W – změna STP		1.12.2004	
Opava 90,6 MHz/250 W – změna STP		23.11.2005	
Uherské Hradiště 102,7 MHz/150 W – změna STP		22.3.2006	
Bruntál 95,9 MHz/100 W – změna STP		20.12.2006	
Znojmo 100,6 MHz/150 W – změna STP		7.4.2009	
Hustopeče u Brna 91,7 MHz/150 W – změna STP		7.4.2009	
Šumperk 95,8 MHz/150 W – změna STP		30.6.2009	
Třinec 98,3 MHz/1 kW – změna STP		25.3.1998	
Vyškov 95,8 MHz/150 W – změna STP		8.1.2008	
Luhačovice 93,8 MHz/150 W – změna STP		8.1.2008	
Velké Meziříčí 92,2 MHz/100 W – změna STP		12.5.2009	
Valašské Klobouky 91,1 MHz/150 W – změna STP		8.1.2008	
Jeseník 91,7 MHz/100 W – změna STP		8.1.2008	
Mohelnice 103,1 MHz/200 W – změna STP		22.1.2008	
Kroměříž 96,4 MHz/150 W – změna STP	11.3.2008		
Blansko 97,7 MHz/200 W – změna STP	9.9.2008		
Uherský Brod 92,1 MHz/200 W – změna STP	9.9.2008		
Brno 95,5 MHz/200 W – změna STP	23.9.2008		
Kalendář Liberecka, s.r.o./ Rádio „dobrý den“	Liberec 93,3 MHz/200 W – základní	26.3.2008	5.5.2008–4.5.2016
Krpenský František, Ing./ Radio „R“	Mokrá-Horákov 89,2 MHz/5 W – základní	29.9.2009	29.9.2009– 29.9.2017
LONDA spol. s r.o./ Rock Zone 105,9	Praha 105,9 MHz/500 W – základní	4.7.2002	4.7.2002–3.7.2018

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
LONDA spol. s r.o./ RÁDIO IMPULS	Brno 87,6 MHz/70 kW – základní	25.2.1999	25.2.1999– 25.2.2013
	České Budějovice 102,9 MHz/65 kW – základní	25.2.1999	
	Jeseník 100,9 MHz/20 kW – základní	25.2.1999	
	Jihlava 100,3 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Kašperské Hory 98,4 MHz/5 kW – základní	25.2.1999	
	Klatovy 94,0 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Ostrava 89,0 MHz/43 kW – základní	25.2.1999	
	Pardubice 106,0 MHz/80 kW – základní	25.2.1999	
	Plzeň 91,4 MHz/100 kW – základní	25.2.1999	
	Praha 96,6 MHz/5 kW – základní	25.2.1999	
	Trutnov 92,1 MHz/20 kW – základní	25.2.1999	
	Ústí nad Labem 102,0 MHz/100 kW – základní	25.2.1999	
	Valašské Meziříčí 100,5 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Zlín 102,3 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Aš 99,1 MHz/0,1 kW – změna STP	13.4.2005	
	Benešov 99,6 MHz/0,2 kW – změna STP	26.9.2007	
	Beroun 101,5 MHz/0,2 kW – změna STP	13.4.2005	
	Břeclav 98,7 MHz/0,1 kW – změna STP	12.5.2009	
	Děčín 102,7 MHz/0,2 kW – změna STP	13.4.2005	
	Hodonín 97,7 MHz/0,2 kW – změna STP	26.9.2007	
Jablonec nad Nisou 104,3 MHz/0,1 kW – změna STP	12.5.2009		
Karlovy Vary 93,0 MHz/0,2 kW – změna STP	13.4.2005		
Liberec 92,1 MHz/0,2 kW – změna STP	29.8.2000		
Příbram 96,4 MHz/0,2 kW – změna STP	13.4.2005		
Sokolov 96,5 MHz/0,2 kW – změna STP	13.4.2005		
Znojmo 90,2 MHz/0,2 kW – změna STP	26.9.2007		
M+M spol. s r.o./ Fajn Rádio AGARA	Chomutov 98,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
MAX LOYD, s.r.o./ radio DJ	Praha-ÚTB 89,0 MHz/158 W – základní	21.6.2005	21.6.2005–8.7.2012
MAX LOYD, s.r.o./ info DJ	Praha-Jinonice 102,9 MHz/100 W – základní	8.4.2008	4.6.2008–3.6.2016
MEDIA Party spol. s r.o./ Rádio OK	Pardubice 93,9 MHz/100 kW – základní	7.6.2001	7.6.2001–7.6.2015
	Hradec Králové 103,4 MHz/1 kW – základní	7.6.2001	
NONSTOP s.r.o./ Rádio Krokodýl	Vyškov 102,6 MHz/500 W – základní	13.7.2004	13.7.2004– 10.7.2018
NONSTOP s.r.o./ RÁDIO KROKODÝL	Brno 103,0 MHz/10 kW – základní	30.7.1999	30.7.1999– 30.7.2013
	Velké Meziříčí 89,1 MHz/300 W – změna STP	23.2.2005	
	Znojmo 96,2 MHz/300 W – změna STP	23.2.2005	
	Boskovice 91,9 MHz/300 W – změna STP	22.3.2006	
	Hodonín 95,4 MHz/100 W – změna STP	9.9.2008	
NONSTOP s.r.o./ RÁDIO JIHLAVA	Jihlava-Hosov 101,1 MHz/250 W – změna STP	3.6.2008	5.8.2008–4.8.2016
North Music s.r.o./ Hitrádio FM Labe	Ústí nad Labem 102,8 MHz/1 kW – základní	2.7.2002	2.7.2002–2.7.2018
	Most 99,6 MHz/200 W – změna STP	4.6.2003	
	Litoměřice 99,5 MHz/500 W – změna STP	19.1.2005	
	Mělník 91,7 MHz/200 W – změna STP	29.7.2008	
North Music s.r.o./ Fajn North Music	Teplice 89,3 MHz/200 W – základní	2.1.2002	2.1.2002– 31.12.2015
	Děčín 89,3 MHz/50 W – základní	2.1.2002	
	Ústí nad Labem 95,2 MHz/5 kW – základní	2.1.2002	
	Litoměřice 98,3 MHz/500 W – změna STP	2.1.2002	
	Most 92,0 MHz/200 W – změna STP	28.5.2003	
ORION s.r.o./ Hitrádio Orion	Ostrava 96,4 MHz/4 kW – základní	1.10.1999	1.10.1999– 1.10.2013
	Valašské Meziříčí 103,9 MHz/10 kW – základní	1.10.1999	
	Třinec 98,7 MHz/1 kW – základní	1.10.1999	
	Opava 88,6 MHz/500 W – základní	1.10.1999	
	Jeseník 88,1 MHz/10 kW – základní	1.10.1999	

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
Pražské inforádio,s.r.o./ RADIO HEY Praha	Praha 95,7 MHz/2 kW – základní	9.7.2004	9.7.2004–16.7.2018
První rozhlasová s.r.o./ Oldies rádio	Praha 103,7 MHz/1 kW – základní	11.8.1999	11.8.1999– 11.8.2013
	Tábor 106,8 MHz/200 W – změna STP	23.11.1999	
PS KRÍDLA, s.r.o./ Rádio PETROV	Brno 103,4 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Boskovice 94,2 MHz/300 W – změna STP	12.5.2009	
	Jihlava 98,0 MHz/150 W – změna STP	15.12.2009	
	Třebíč 104,8 MHz/100 W – změna STP	12.5.2009	
	Žďár nad Sázavou 98,0 MHz/150 W – změna STP	4.12.2007	
RADIO - FRANCE - IN- TERNATIONALE, S.N./ RFI-RADIO FRANCE INTERNATIONALE	Praha 99,3 MHz/1 kW – základní	27.10.1999	27.10.1999– 27.10.2013
Rádio Bohemia, spol. s r.o./Kiss/Kiss Delta/ Kiss jižní Čechy	Liberec/program Kiss Delta 90,7 MHz/500 W – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Praha/ program Kiss 98,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Pardubice/program Kiss Delta 91,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Kutná Hora/program Kiss Delta 90,2 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Votice/program Kiss jižní Čechy 97,7 MHz/50 kW – změna STP	17.12.2002	
RADIO BONTON a.s./ Radio Bonton	Benešov 91,7 MHz/200 W – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Česká Lípa 96,9 MHz/300 W – základní	1.1.2002	
	Praha 99,7 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Mladá Boleslav 94,8 MHz/100 W – změna STP	5.5.2004	
Radio Contact Liberec spol. s r.o./ Radio Contact Liberec	Liberec 101,4 MHz/20 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
RADIO CRYSTAL s.r.o./Hitrádio FM Crys- tal	Děčín 97,6 MHz/200 W – základní	7.6.2001	7.6.2001–7.6.2015
	Varnsdorf 90,4 MHz/200 W – základní	7.6.2001	
	Česká Lípa 99,9 MHz/1 kW – základní	7.6.2001	
	Liberec 100,6 MHz/200 W – změna STP	28.7.2009	
	Jablonec nad Nisou 105,1 MHz/50 W – změna STP	3.2.2009	
Radio Černá Hora II. s.r.o./ RADIO ČERNÁ HORA	Králíky 87,8 MHz/1 kW – základní	23.10.1998	23.10.1998– 23.10.2012
	Hradec Králové 96,2 MHz/100 W – základní	23.10.1998	
	Trutnov 105,3 MHz/3 kW – základní	23.10.1998	
	Pardubice 92,6 MHz/100 W – změna STP	20.5.1998	
	Liberec 87,6 MHz/50 W – změna STP	11.7.2000	
	Pec pod Sněžkou 87,6 MHz/20 W – změna STP	22.4.2008	
	Broumov 87,6 MHz/50 W – změna STP	22.4.2008	
	Harrachov 87,6 MHz/20 W – změna STP	22.4.2008	
	Mladá Boleslav 87,6 MHz/100 W – změna STP	22.4.2008	
	Trutnov 87,6 MHz/100 W – změna STP	22.4.2008	
	Jičín 87,6 MHz/50 W – změna STP	22.4.2008	
	Špindlerův Mlýn 87,6 MHz/20 W – změna STP	26.8.2008	
Rádio Děčín s.r.o./ RADIO BLANÍK SE- VERNÍ ČECHY	Děčín 91,6 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Děčín 94,8 MHz/500 W – základní	1.1.2002	
	Varnsdorf 105,0 MHz/200 W – základní	1.1.2002	

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
Radio Dragon s.r.o./ Hitrádio Dragon	Cheb 90,0 MHz/1 kW – základní	22.1.2000	22.1.2000– 22.1.2014
	Aš 90,0 MHz/50 W – základní	22.1.2000	
	Mariánské Lázně 102,8 MHz/5 kW – základní	22.1.2000	
	Karlovy Vary 99,7 MHz/1 kW – základní	22.1.2000	
	Tachov 98,3 MHz/100 W – změna STP	30.1.2001	
	Sokolov 102,9 MHz/100 W – změna STP	30.1.2001	
Rádio DUHA, spol. s r.o./ EVROPA 2 - Východ	Špindlerův Mlýn 99,3 MHz/50 W – základní	16.5.2001	16.5.2001– 16.5.20015
	Vrchlabí 106,4 MHz/1 kW – základní	16.5.2001	
	Trutnov 107,8 MHz/100 W – změna STP	21.12.2005	
RADIO FAKTOR s.r.o./ Hitrádio Faktor	Kaplice 87,6 MHz/200 W – základní	29.6.2000	29.6.2000– 29.6.2014
	Tábor 88,0 MHz/200 W – základní	29.6.2000	
	Český Krumlov 88,0 MHz/100 W – základní	29.6.2000	
	Písek 93,6 MHz/1 kW – základní	29.6.2000	
	České Budějovice 104,3 MHz/31,5 kW – základní	29.6.2000	
	Pelhřimov 98,3 MHz/200 W – základní	29.6.2000	
RADIO FM Plus Plzeň s.r.o./ Hitrádio FM Plus	Železná Ruda 97,2 MHz/200 W – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Klatovy 105,8 MHz/10 kW – základní	1.1.2002	
	Plzeň 106,1 MHz/3,16 kW – základní	1.1.2002	
	Beroun 100,2 MHz/400 W – základní	1.1.2002	
	Sušice 88,1 MHz/150 W – základní	1.1.2002	
	Příbram 87,6 MHz/400 W – základní	1.1.2002	
	Jáchymov 107,4 MHz/400 W – změna STP	19.5.2005	
	Domažlice 107,8 MHz/500 W – změna STP	27.7.2003	
	Sedlec-Prčice 92,4 MHz/500 W – změna STP	16.10.2001	
	Rokycany 88,0 MHz/100 W – změna STP	16.10.2001	
Radio Krumlov, s.r.o./ Kiss jižní Čechy	České Budějovice 87,8 MHz/100 W – základní	3.5.2001	3.5.2001–3.5.2015
	Český Krumlov 99,3 MHz/1 kW – základní	3.5.2001	
	Jindřichův Hradec 91,1 MHz/100 W – změna STP	3.2.2009	
	Strakonice 102,0 MHz/200 W – změna STP	1.12.2009	
	Písek 92,6 MHz/200 W – změna STP	3.2.2009	
RADIO LIFE s.r.o./ Fajn Rádio Life	Pardubice 91,6 MHz/5 kW – základní	11.12.1998	11.12.1998– 11.12.2012
RADIO METUJE, s.r.o./ Hitrádio Magic	Náchod 92,8 MHz/1 kW – základní	16.5.2001	16.5.2001– 16.5.2015
	Broumov 94,7 MHz/100 W – základní	16.5.2001	
	Rychnov nad Kněžnou 94,7 MHz/200 W – základní	16.5.2001	
	Dvůr Králové 95,1 MHz/100 W – změna STP	24.9.2002	
	Jičín 107,3 MHz/400 W – změna STP	5.3.2002	
	Pardubice 94,5 MHz/100 W – změna STP	28.7.2009	
	Trutnov 97,0 MHz/200 W – změna STP	8.2.2006	
	Mladá Boleslav 91,7 MHz/200 W – změna STP	26.8.2008	
RADIO MORAVA s.r.o./ Kiss Morava	Frydek -Místek 101,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Šumperk 96,5 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Olomouc 106,1 MHz/440 W – změna STP	30.4.2002	
	Ostrava 89,8 MHz/50 W – změna STP	27.8.2003	
	Opava 100,0 MHz/200 W – změna STP	4.12.2007	
	Mohelnice 97,8 MHz/200 W – změna STP	4.12.2007	
RADIO MOST, společnost s ručením omezeným/ Hitrádio FM Most	Most 95,8 MHz/500 W – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Chomutov 90,6 MHz/4 kW – základní	1.1.2002	
	Teplíce 96,5 MHz/100 W – základní	1.1.2002	
	Terezín 90,5 MHz/100 W – základní	1.1.2002	
	Louny 96,8 MHz/200 W – změna STP	27.8.2002	
	Ústí nad Labem 106,2 MHz/200 W – změna STP	9.2.2005	

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
Rádio Pálava s.r.o./ Rádio Jih	Hodonín 88,9 MHz/10 kW – základní	1.4.2001	1.4.2001–1.4.2015
	Břeclav 101,4 MHz/100 W – změna STP	7.11.2007	
	Staré Město 96,9 MHz/100 W – změna STP	20.10.2009	
	Zlín 98,0 MHz/140 W – změna STP	1.7.2008	
Rádio Podještědí, s.r.o./ Radio HEY Čechy	Česká Lípa 103,3 MHz/200 W – základní	29.11.2005	29.11.2005– 29.11.2013
	Liberec-Lidové sady 97,1 MHz/1 kW – základní	29.11.2005	
	Liberec-Javorník 95,5 MHz/200 W – základní	29.11.2005	
Rádio Profil s.r.o./ Radio HEY Čechy	Havlíčkův Brod 96,3 MHz/200 W – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Hradec Králové 95,7 MHz/150 W – základní	1.1.2002	
	Pardubice 96,9 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Chotěboř 103,6 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Čáslav 89,0 MHz/1 kW – změna STP	29.5.2005	
	Trutnov 94,5 MHz/200 W – změna STP	21.12.2005	
RADIO PROGLAS s.r.o./ RADIO PROGLAS	Příbram 96,0 MHz/400 W – základní	7.6.2001	7.6.2001–7.6.2015
	Liberec 97,9 MHz/20 kW – základní	7.6.2001	
	Brno 107,5 MHz/2,88 kW – základní	7.6.2001	
	Uherský Brod 105,7 MHz/200 W – základní	7.6.2001	
	Jeseník 93,3 MHz/20 kW – základní	7.6.2001	
	Bystřice pod Hostýnem 90,6 MHz/1 kW – zá- kladní	7.6.2001	
	Nové Hrady 107,5 MHz/2 kW – změna STP	9.10.2001	
	Znojmo 107,2 MHz/200 W – změna STP	23.2.2005	
	Žďár nad Sázavou 104,0 MHz/200 W – změna STP	1.12.2004	
	Velké Meziříčí 100,6 MHz/300 W – změna STP	1.12.2004	
	Třebíč 96,4 MHz/300 W – změna STP	23.2.2005	
Valašské Klobouky 104,2 MHz/100 W – změna STP	23.2.2005		
RADIO PROGLAS s.r.o./ Radio Proglas	České Budějovice 92,3 MHz/500 W – základní	11.12.2003	11.12.2003– 7.6.2015
	Písek 89,5 MHz/500 W – základní	11.12.2003	
	Tábor 88,7 MHz/1 kW – základní	11.12.2003	
Radio ProTon s.r.o./ Kiss Proton	Plzeň 90,0 MHz/10 kW – základní	22.1.2000	22.1.2000– 22.1.2014
	Plzeň 98,2 MHz/200 W – změna STP	13.6.2000	
	Příbram 107,9 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Klatovy 92,9 MHz/500 W – změna STP	28.7.2004	
RADIO PUBLIKUM spol. s r.o./ KISS PUBLIKUM	Domažlice 97,4 MHz/200 W – změna STP	12.9.2007	1.10.1999– 1.10.2013
	Zlín 90,3 MHz/3,16 kW – základní	1.10.1999	
	Uherské Hradiště 96,5 MHz/50 W – změna STP	18.7.2000	
	Uherský Brod 98,9 MHz/100 W – změna STP	28.8.2003	
RADIO RELAX s.r.o./ Radio Relax	Vsetín 88,5 MHz/100 W – změna STP	28.8.2003	31.12.2000– 31.12.2014
	Kladno 92,3 MHz/1 kW – základní	31.12.2000	
	Kralupy nad Vltavou 103,4 MHz/200 W – zá- kladní	31.12.2000	
	Rakovník 97,4 MHz/200 W – základní	31.12.2000	
	Beroun 97,5 MHz/100 W – změna STP	9.10.2001	
Rádio SAMSON, spol. s r.o./ Rádio SAMSON	Louny 94,8 MHz/200 W – změna STP	16.10.2001	26.11.2009– 26.11.2017
	Karlovy Vary 105,0 MHz/200 W – základní	6.10.2009	
	Plzeň 103,0 MHz/200 W – základní	6.10.2009	
	Tachov 105,6 MHz/200 W – základní	6.10.2009	
	Železná Ruda 105,6 MHz/25 W – základní	6.10.2009	

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
RADIO STATION BRNO, spol. s r. o./ KISS HÁDY	Brno 88,3 MHz/10 kW – základní	30.7.1999	30.7.1999– 30.7.2013
	Vyškov 104,1 MHz/200 W – změna STP	27.8.2003	
	Blansko 104,1 MHz/100 W – změna STP	23.2.2005	
	Boskovice 89,4 MHz/500 W – změna STP	17.2.2009	
	Břeclav 107,1 MHz/100 W – změna STP	24.3.2009	
	Znojmo 90,9 MHz/500 W – změna STP	16.3.2005	
	Velké Meziříčí 88,7 MHz/200 W – změna STP	16.3.2005	
	Třebíč 92,4 MHz/100 W – změna STP	24.10.2007	
	Jihlava-Rudný 107,7 MHz/250 W – změna STP	28.7.2009	
	Žďár nad Sázavou 94,8 MHz/158 W – změna STP	13.6.2006	
	Hodonín 101,1 MHz/100 W – změna STP	29.7.2008	
	Svitavy 90,8 MHz/200 W – změna STP	29.7.2008	
Rádio Student, s.r.o./ Free Rádio	Brno 107,0 MHz/435 W – základní	1.11.2004	1.11.2004– 1.11.2012
Radio Šumava, s.r.o./ Rock Radio Šumava	Plzeň 91,8 MHz/200 W – základní	7.6.2001	7.6.2001–7.6.2015
	Klatovy 95,2 MHz/1 kW – základní	7.6.2001	
	Kašperské Hory 91,8 MHz/500 W – základní	7.6.2001	
	Karlovy Vary 91,8 MHz/200 W – změna STP	16.10.2001	
	Domažlice 87,6 MHz/100 W – změna STP	27.8.2003	
Rádio Tep a.s./RADIO TEP/Rádio BLANÍK	Teplice 100,6 MHz/2 kW – základní	7.6.2001	7.6.2001–7.6.2015
Radio TWIST Praha, s.r.o./Radio Spin	Praha 96,2 MHz/1 kW – základní	21.6.2005	21.6.2005–7.7.2018
Rádio Venkow, spol. s r. o./ RADIO BLANÍK ZÁ- PADNÍ ČECHY	Klatovy 104,9 MHz/200 W – základní	21.6.2001	21.6.2001– 21.6.2015
	Plzeň 104,7 MHz/10 kW – základní	21.6.2001	
	Karlovy Vary 90,3 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Plzeň 96,3 MHz/200 W – změna STP	28.8.2001	
Radio West Plzeň, s.r.o./ Rádio EVROPA 2 - Zá- pad	Plzeň 101,3 MHz/10 kW – základní	30.9.1997	30.9.1997– 30.9.2011
	Plzeň 92,2 MHz/100 W – změna STP	28.7.2004	
RADIO ZLÍN, spol. s r. o./ Radio Zlín	Zlín 91,7 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Uherský Brod 96,2 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Vsetín 102,5 MHz/100 W – základní	1.1.2002	
	Uherské Hradiště 101,0 MHz/200 W – změna STP	12.5.2009	
Radiospol s.r.o./ Rádio Dyje	Hodonín 91,4 MHz/500 W – základní	4.4.2006	4.4.2006–3.4.2014
	Kyjov 91,8 MHz/100 W – změna STP	12.9.2007	
	Břeclav 93,2 MHz/100 W – změna STP	21.11.2006	
RKR s.r.o./Classic FM	Praha 98,7 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.20015

Provozovatel/ Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
Route Radio s.r.o./ Rádio Dálnice	Jihlava-Rudný 99,4 MHz/800 W – základní	16.12.2008	23.1.2009– 23.1.2017
	Strakonice 87,6 MHz/50 W – změna STP	3.11.2009	
	Nový Jičín 92,0 MHz/25 W – změna STP	3.11.2009	
	Blučina 94,2 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Černice 87,8 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Dolní Kralovice 96,4 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Herálec 91,7 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Holubice 96,1 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Hulice 91,7 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Humpolec-východ 91,7 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Jiřice 91,7 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Kařez-silo 97,1 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Králův Dvůr 99,6 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Křepice 94,2 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Měřín 94,7 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Mirošovice 98,3 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Mýto 92,0 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Nýřany 100,5 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Přímda 91,9 MHz/100 W – změna STP	18.11.2009	
	Psáře-exit 92,3 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Rokycany 105,1 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Speřice 98,6 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
	Troubsko 95,9 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009	
Velké Meziříčí 105,0 MHz/100 W – změna STP	18.11.2009		
Vyškov 91,9 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009		
Žebrák 98,5 MHz/50 W – změna STP	18.11.2009		
RTV Cheb, k. s./ RÁDIO EGRENSIS	Tachov 100,0 MHz/200 W – základní	1.1.2002	1.1.2002– 31.12.2015
	Mariánské Lázně 92,5 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Cheb 93,2 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Karlovy Vary 88,3 MHz/200 W – základní	1.1.2002	
	Aš 107,9 MHz/38 W – změna STP	5.5.2004	
Star Promotion, s.r.o./ Radio Hey Brno	Brno 96,8 MHz/1 kW – základní	9.7.2004	9.7.2004–27.6.2018
	Prostějov 88,8 MHz/200 W – změna STP	12.5.2009	
	Třebíč 91,8 MHz/300 W – změna STP	1.12.2004	
	Vyškov 94,4 MHz/400 W – změna STP	4.12.2007	
Ultravox s.r.o./ Radio Ethno	Praha-Strahov 90,7 MHz/100 W – základní	8.4.2008	4.6.2008–3.6.2016
V plus P s.r.o./ Rock Rádio Prácheň	Písek 89,0 MHz/1 kW – základní	29.6.2000	29.6.2000– 10.10.2025
	Příbram 99,5 MHz/400 W – základní	29.6.2000	
	Tábor 92,1 MHz/100 W – změna STP	9.10.2001	
	České Budějovice 97,3 MHz/200 W – změna STP	16.12.2008	

SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ ZAHÁJENÁ Z MOCI ÚŘEDNÍ PROBÍHAJÍCÍ V ROCE 2009

TABULKA 45 – SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÁ Z MOCI ÚŘEDNÍ V ROCE 2009

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
§ 21 zákona o vysílání – změna některých skutečností a změna licenčních podmínek			
4S PRODUCTION, a.s.		nedodržení lhůty pro oznámení změny ve složení statutárního orgánu	upozornění
AZ Media s.r.o.		převod akci ve společnosti na jediného akcionáře a s tím související změna způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých akcionářů, výše jejich obchodních podílů, stanov a seznamu akcionářů	upozornění
Barrandov Televizní Studio a.s.	x/2	nepožádal Radu o předchozí souhlas se změnou spočívající v navýšení základního kapitálu a změnou seznamu akcionářů a neoznámil změny ve složení kontrolního orgánu v zákonem stanovené lhůtě	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
BKS Capital Partners a.s.		provedení změny výše základního kapitálu a stanov bez předchozího písemného souhlasu Rady a neoznámil změny ostatních skutečností uvedených v přihlášce k registraci do 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
Czech Computer s.r.o.		provedení změn společníků, výše jejich vkladů a obchodních podílů a základního kapitálu bez předchozího souhlasu Rady a neoznámil změny statutárního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
Česká programová společnost spol. s r.o.	x/2	nedodržení lhůty pro oznámení změny statutárního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	pokuta 10 000 Kč
FRANEL MUSIC, v.o.s		provedení změny vkladu jednotlivých společníků a s tím související změny společenské smlouvy a neoznámil změny ve složení statutárního orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy ke změnám došlo	upozornění
HBO Česká republika, spol. s r.o.		oznámení změny statutárního orgánu – jednatele – po zákonem stanovené lhůtě	upozornění
Chello Central Europe s.r.o		neoznámil změny statutárního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
Chello Central Europe s.r.o		neoznámil změny sídla společnosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
JETIX EUROPE CHANNELS B.V.		neoznámil změny statutárního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně	upozornění
JETIX EUROPE CHANNELS B.V.		neoznámil změny statutárního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
JETIX EUROPE CHANNELS B.V./		neoznámil změny statutárního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
Kabelová televize Kopřivnice, s. r. o.		neoznámil změny členů dozorčí rady ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
Kabelová televize Přerov, a.s		neoznámil změny statutárního a kontrolního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
Kabelová televize Přerov, a.s		předem Radu nepožádal o souhlas se změnou a předem neoznámil změny vkladu a výše obchodních podílů jednotlivých akcionářů a seznamu akcionářů	upozornění
Kabelová televize Třinec, spol. s r.o.		neoznámil změn ve složení statutárního a dozorčího orgánu	upozornění
KELI a.s.		neoznámil změny členů statutárního orgánu a za neoznámil zřízení dozorčí rady a změny členů dozorčí rady ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.		neoznámil změny členů dozorčí rady ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
Mina Media s.r.o		neoznámil změny sídla v zákonné lhůtě	upozornění
NOEL, s.r.o.		oznámení změny statutárního orgánu – jednatele – po zákonem stanovené lhůtě	upozornění
NOEL, s.r.o.		provedení změny vkladu a výše obchodních podílů jednotlivých společníků a seznamu společníků bez předchozího souhlasu Rady	upozornění

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
NTV cable s. r. o.		provedení změny společenské smlouvy spočívající v navýšení základního kapitálu a s tím související změna vkladu jediného společníka bez předchozího souhlasu Rady a neoznámení změny spočívající v zániku dozorčí rady ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
OCT Network s.r.o		neoznámení změny sídla ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
PLAY MEDIA s. r. o.		neoznámení změny statutárního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
První rozhlasová s. r. o.		neoznámení změny ve složení statutárního orgánu a nepředložení dokladů o změně, která se zapisuje do obchodního rejstříku	upozornění
Rádio Student, s. r. o.		neoznámil Radě, že došlo k zániku účasti společníka ve společnosti podle § 148 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, a tím k uvolnění obchodního podílu, a nepředložil doklady o změnách, které se zapisují do obchodního rejstříku	upozornění
Rádio Tep a. s.		neoznámení změn ve složení statutárního a kontrolního orgánu a nepředložení dokladů o změnách, které se zapisují do obchodního rejstříku	upozornění
Radio TWIST Praha, s. r. o.		nedodržení lhůty pro oznámení změny ve složení statutárního orgánu	upozornění
RFE/RL, Inc.		neoznámení změn ve složení organizační složky a sídla společnosti a nepředložení dokladů o změnách, které se zapisují do obchodního rejstříku	upozornění
RTA JIŽNÍ ČECHY, s. r. o.		neoznámení změny v osobě jednatele v zákonné lhůtě	upozornění
SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o.		neoznámení změn ve složení statutárního orgánu	upozornění
SELF servis, spol. s r. o.		provedení změny vkladu společníků a seznamu společníků bez předchozího souhlasu Rady a neoznámení změny statutárního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
Stanice O, a. s.		nedodržení lhůty pro oznámení změny ve složení statutárního orgánu	upozornění
STAR - nova, spol. s r. o.		neoznámení předem změny vkladů společníků a výše jejich obchodních podílů	upozornění
Telefónica O2 Services, spol. s r. o.		nepožádal o změnu společenské smlouvy spočívající ve změně názvu firmy společnosti před jejím provedením	upozornění
TV Vřídlo s. r. o.		neoznámení změny sídla v zákonné lhůtě	upozornění
ULTRAVOX s. r. o.		neoznámení změny ve složení statutárního orgánu a nepředložení dokladů o změně, která se zapisuje do obchodního rejstříku	upozornění
V plus P s.r.o		neoznámení změny ve složení statutárního orgánu a nepředložení dokladů o změně, která se zapisuje do obchodního rejstříku	upozornění
WebVALC spol. s r. o.		provedl převod obchodního podílu na třetí osoby a s tím související změny vkladů jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů, způsobu rozdělení hlasovacích práv a seznamu společníků bez předchozího souhlasu Rady a neoznámil změnu statutárního orgánu a sídla společnosti	upozornění
Západočeská kabelová televize s. r. o.		neoznámení změn ve složení statutárního orgánu	upozornění
§ 29 zákona o vysílání – změna registrace			
NOEL, s. r. o.		oznámení změny statutárního orgánu – jednatele – po zákonem stanovené lhůtě	upozornění
STAR - nova, spol. s r. o.		neoznámil předem změnu vkladů společníků a výše jejich obchodních podílů	upozornění
BKS Capital Partners a. s.		neoznámení změny ostatních skutečností uvedených v přihlášce k registraci do 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
NTV cable s. r. o.		neoznámení změny společenské smlouvy spočívající v navýšení základního kapitálu a změny spočívající v zániku dozorčí rady ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
CentroNet, a. s.		neoznámení změny výše základního kapitálu ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy ke změně došlo	upozornění

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
CORSAT s.r.o		neoznámění změny statutárního orgánu spočívající ve změně jednatele a lhůtě 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
CABEL MEDIA s.r.o.		neoznámění změny ostatních skutečností uvedených v přihlášce k registraci do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
MAXPROGRES, s. r. o.		neoznámil předem změnu vkladů jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů, způsobu rozdělení hlasovacích práv a seznamu společníků	upozornění
SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o.		neoznámění změn ve složení statutárního orgánu	upozornění
Západočeská kabelová televize s. r. o.		neoznámění změn ve složení statutárního orgánu	upozornění
CL - NET s. r. o.		neoznámil Radě předem změny skutečností uváděných v přihlášce k registraci spočívající ve změně vkladů jednotlivých společníků	upozornění
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.		neoznámění změny členů dozorčí rady ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
Kabelová televize Přerov, a.s.		neoznámil změny statutárního a kontrolního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
ANTÉNY 2H+B spol. s r. o.		neoznámil předem změny výše vkladů jednotlivých společníků, seznamu společníků a v zákonem stanovené lhůtě neoznámil změnu statutárního orgánu	upozornění
NOEL, s. r. o.		provedl změny ve společnosti, spočívající ve změně vkladu a výše obchodních podílů jednotlivých společníků a seznamu společníků bez předchozího souhlasu Rady	upozornění
FORCOM NET, s. r. o.		neoznámění změn ve složení statutárního orgánu	upozornění
Kabelová televize Třinec, spol. s r. o.		neoznámění změn ve složení statutárního a dozorčího orgánu	upozornění
KELI a.s.		neoznámění změny členů statutárního orgánu a neoznámění zřízení dozorčí rady a změny členů dozorčí rady ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
MAME Moravské Budějovice, s. r. o.		neoznámění změny členů dozorčí rady ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo	upozornění
Kabelová televize Přerov, a.s		předem Radu nepožádal o souhlas se změnou a předem neoznámil změnu vkladu a výše obchodních podílů jednotlivých akcionářů a seznamu akcionářů	upozornění
CentroNet, a. s.		neoznámění změny ve statutárním orgánu ve lhůtě 15 dnů od provedení změny	upozornění
CL - NET s. r. o.		předem Radě neoznámil změnu vkladu a výše obchodních podílů jednotlivých společníků a seznamu společníků; neoznámil změnu statutárního orgánu	upozornění
MATTES AD, spol. s r. o		předem Radě neoznámil změnu vkladu a výše obchodních podílů jednotlivých společníků a seznamu společníků; neoznámil změnu statutárního orgánu	upozornění
SELF servis, spol. s r. o.		neoznámil Radě předem změny skutečností uváděných v přihlášce k registraci spočívající ve změně vkladu společníků a seznamu společníků a neoznámil změny statutárního orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
DIGI Czech Republic, s. r. o.		neoznámění změn ve statutárním orgánu a změny v sídle společnosti ve lhůtě 15 dnů od provedení změn	upozornění
Telefónica O2 Czech Republic, a. s.		neoznámění změn statutárního a kontrolního orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo	upozornění
CentroNet, a. s.	x	neoznámění změny ve statutárním orgánu ve lhůtě 15 dnů od provedení změny	pokuta 10 000 Kč
§ 31 odst. 2 zákona o vysílání – povinnost provozovatele vysílání poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.			
AV-PARK s. r. o.		TV 13/prezentace ODS/22.-28.9.2008	pokuta 10 000 Kč
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Občanské judo/Právnickova stvrzenka / 29.6.2006/21:45	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Chyba v silničním zákoně /12.8.2006/19:30	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Ridiči tramvají jezdí často na červenou/13.8.2006/19:30	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Regulované nájemné /14.12.2006/19:30	zastavení

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Podnikatelé chystají žalobu na stát/21.2.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Další záměna miminek? Tentokrát mrtvých!/25.2.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Záměna mrtvých miminek: podezření se nepotvrdilo/26.2.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Na vlastní oči/Kyjevská kouzla/14.5.2008/21:55	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Občanské judo/Právníkova stvrzenka/Jak to dopadlo? /3.3.2008/18:50	zastavení
CET 21 spol. s r. o.	x	NOVA/Na vlastní oči/Znalci na míru/25.2.2009/21:50	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Máte slovo/17.9.2008/21:55	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Reportéři ČT/Podivné stěhování magistrátu /29.1.2007/21:45	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Reportéři ČT/Samaritán ze Zambie /11.2.2008/21:30	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT24/Interview ČT24/22.2.2008/18:32	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Ta naše povaha česká/Srp, kladivo a haknkrajc /20.2.2008/20:00	pokuta 250 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Černé ovce/Poetická kavárna/28.2.2008/17:40	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Reportéři ČT/Reportáž Výměna bytů /28.1.2008/21:30	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT1/Reportéři ČT/Obec Úhonice/8.6.2009/21:30	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT24/Černé ovce/Zed'/13.1.2009/12:35	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT1/Reportéři ČT/Úředník s milionovou oslavou /20.7.2009/21:35	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT2/Nedej se/31.10.2008/17:40	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Reportéři ČT/Sřet zájmů po vědecku/1.11.2004	zastavení
RADIO BONTON a.s.		Radio Bonton/Soutěž Last minute dovolená/29.8.2008	zastavení
TV MORAVA, s.r.o.		Info TVM/Beseda/6.-17.10.2008	upozornění
§ 31 odst. 3 zákona o vysílání – provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě			
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Dopravní akademie nechce mostecký polygon/20.6.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Podvádí realitní kancelář své klienty? /Prolux/11.7.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Spor o peníze: makléři žalují realitní kancelář/Prolux/20.7.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Smlouvu prý pokaždé podepisují ve zmatku a makléřům neříkají pravdu/Prolux/1.8.2008 /19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Natvrdo/7.9.2008/21:20	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Epidemie žloutenky řádí i na Moravě /29.9.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Česko slaví 17.11. Den boje za svobodu a demokracii/17.10.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/útok Dělnické strany na Romy v Litvínově - Janově/17.11.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/výše pokut udělovaná kontrolními úřady/1.2.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Dražní experti varují /16.9.2007/19.30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Další problémy s Pendolinem /30.10.2007/19.30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Radary v okolí Chlumce nad Cidlinou/28.3.2008/19:30	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Odkazy na pornografické stránky na webových stránkách některých měst/24.3.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Televizní noviny/Stále více lidí na Karlovarsku se dostává do konfliktu s podnikateli pocházejícími z Ruska /3.3.2008/19:30	pokuta 50 000 Kč

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Střepiny/Ocenění pro bratry Mašiny /2.3.2008/21:20	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/Draftování autobusu /17.4.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/Konkurzní skandály pokračují /24.4.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Televizní noviny/Zrušení traumacentra v Brně /4.12.2008/19:30	pokuta 300 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Televizní noviny/Motorkáři vyzývají k bojkotu neo- značených policistů/13.3.2009/19:30	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Televizní noviny/Ještěd/12.6.09/19:30	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Reportéři ČT/Boj pražských divadel /26.5.2008/21:30	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Události/Krajská zdravotní, a.s./6.8.2008/19:30	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Otázky Václava Moravce/Způsob informování o firmě ČE WOOD/24.8.2008/12:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Události/Jackpot Sazky/22.10.2008/19:00	pokuta 200 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Brno/Zájem Zlíňanů o volby zpočátku překvapil/24.10.2008/18:00	pokuta 500 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Události v regionech/Zákon o odpadech/9. 2. 2008/19:25	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Reportéři ČT/Arbitráž v kauze Diag Human /14. 5. 2007/21:30	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Reportéři ČT/Kauza Čunek/7.1.2008/21:30	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Máte slovo/27.3.2008/21:40	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Události/Srážka vlaků/19.5.2008/19:00	pokuta 300 000 Kč
Česká televize		ČT1/168 hodin/Restituce církevního majetku /4. 5. 2008/21:50	pokuta 400 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Zprávy/Rozhovor reportérky Lucie Klímové s mluvčím Iniciativy pro kulturu o tiskové konferenci v di- vadle ABC/19.5.2008/12:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Recidiva moci/29.5.2008/20:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Události/Vznik Strany svobodných občanů a strany Liberálové.cz/12.1.2009/19:00	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT1/Události/Nový trend při problémech ve stavebním řízení/28.8.2009/19:00	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT1/ČT2/ČT24/Informace o výsledcích arbitráže TV3	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Otázky Václava Moravce/1.1.2009/12:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Události/Příspěvek o volbách do Evropského parla- mentu/17.4.2009/19:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Eurovolby 2009/Volby do Evropského parlamen- tu/2.5.-8.6.2009	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/ČT24/Představování kandidátů do Evropského parla- mentu v předvolebním vysílání	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Události v regionech/Krajská zdravotní, a.s. /8.8.2008/18:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Události/Krajská zdravotní, a.s./17.8.2008/19:00	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.	x/2	Prima/Zprávy/Maturity na Gymnáziu Botičská /31.10.2009/18:55	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Zprávy TV Prima/Sebevražedný pokus dívky v Kladně/21.10.2008/18:55	upozornění
FTV Prima, spol. s r.o.	x/2	Prima/Zprávy TV Prima/Nový lék na lupénku /22.9.2009/18:55	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r.o.	x/2	Prima/Zprávy/Maturity na Gymnáziu Botič- ská/27.10.2009/18:55	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Zprávy TV Prima/Práce exekutorů /12.11.2008/18:55	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Zprávy TV Prima/Práce exekutorů /13.11.2008/18:55	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.	x	Prima/Zprávy TV Prima/Předvánoční projev papeže Benedikta XVI./23.12.2008/18:55	zastavení
TV MORAVA, s.r.o.		Info TVM/Minuty regionu/3.-17.10.2008	upozornění
TV MORAVA, s.r.o.		Info TVM/Olomoucký magazín/3.-12.10.2008	upozornění
TV MORAVA, s.r.o.		Info TVM/Náš kraj/3.-17.10.2008	upozornění
§ 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání - základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání je zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva			
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Ladí neladí/4.4.2008/21:25	zastavení
§ 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání - základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání je zajistit, aby nezařazovali do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubě samoučelné násilí			
PK 62, a. s.		LEO TV/Leo Night Live!/5.-7.6.2008	pokuta 50 000 Kč
§ 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání - povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání je bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost			
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/Napadení servírky v USA /22.3.2007/19:30	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/Mikrobus smrti/14.2.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/112/Brutální vražda mladé dívky/11.3.2008/22:10	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Nejúžasnější videa světa II/16.3.2008/14:20	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Zprávy TV Prima/Brutální útok mladých dívek na šestnáctiletou spolužačku v Americe/11.4.2008/19:30	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.	x/2	Prima COOL/Nejúžasnější videa světa/18.4.2009/19:25	upozornění
FTV Prima, spol. s r.o.	x/2	Prima COOL/Nejúžasnější videa světa/20.6.2009/19:25	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
§ 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých			
Barrandov Televizní Studio a.s.	x/2	Televize Barrandov/Pekelná kuchyně/9.10.2009/19:00	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
Barrandov Televizní Studio a.s.		Televize Barrandov/90 minut/Napadení dívky šerifem /2.3.2009/17:30	upozornění
Barrandov Televizní Studio a.s.		Televize Barrandov/Profil vraha/15.3.2009/18:30	upozornění
Barrandov Televizní Studio a.s.		Televize Barrandov/Hlavní zprávy/Napadení dívky šerifem /2.3.2009/20:00	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/Anonce na Střepiny /12.11.2006/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/reklama TV Max/Alien/13.5.2006/08:23:59	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/upoutávka na pořad Propad do temnot /5.8.2008/21:16	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Kriminálka Las Vegas/22.8.2008/17:50	pokuta 100 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Kriminálka Las Vegas/25.8.2008/17:50	pokuta 100 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Fajn Brigáda/Cyklus Soukromé pasti /17.9.2008/20:00	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/nehoda na automobilových závodech /12.10.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Kriminálka New York (6)/7.11.2008/17:35	pokuta 100 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Kriminálka New York (5)/6.11.2008/17:40	pokuta 100 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/Napadení servírky v USA /22.3.2007/19:30	pokuta 400 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Hlava v oblacích/23.1.2008	pokuta 200 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Film Ro(c)k podvraťáků/3.5.2008/20:00	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Víkend/Válka ve Vietnamu/28.4.2008/21:00	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Odložené případy/28.4.2008/16:05	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Česko Slovenská SuperStar/6.9.2009/20:00	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Česko Slovenská SuperStar/7.9.2009/20:00	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Unesený (9)/30.7.2009/12:35	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Sportovní noviny/7.2.2009/20:02	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Strěpiny/15.3.2009/21:20	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
CET 21 spol. s r.o.	x/2	Nova Cinema/Romance a cigarety/23.6.2009/20:00	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Big Brother/28.08.-01.09.2005	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Big Brother/27.9.2005/11:45-12:00	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Big Brother/26.9.2005/17:20-18:15	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Big Brother/28.9.2005/20:00-21:20	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Big Brother/21.10.2005/17:20-18:15	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Big Brother/24.10.2005/17:20-18:15	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Big Brother/4.11.2005/17:20-18:15	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/TV Max/13.-14.5.2006/20:00:06	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Sametoví vrazi 1. díl/29.10.2006/20:00	pokuta 250 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Sametoví vrazi 2. díl/5.11.2006/20:00	pokuta 250 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT24/Studio ČT24/Spoty k dopravně-bezpečnostní kampani/12.9.2008/13:15	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Kráska v nesnázích/14.9.2008/20:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/(Ne)snesitelná lehkost Stodolní/9.1.2008/09:50	pokuta 400 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Film Boží duha/4.5.2008/20:00	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Pusinky/18.1.2009/20:00	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Svědomy Denisy Klánové/29.3.2009/20:00	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT1/Hřiště 7/10.5.2009/08:44-08:52	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Vývolení 2/14.3.2006/18:34 + 21:20	pokuta 200 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Vývolení 2/15.3.2006/18:34 + 19:52	pokuta 250 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Vývolení 2/16.3.2006/21:20	pokuta 200 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Nikdo není dokonalý/Lukáš Kohout /3.7.2006/19:55	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Extra/Sekretářka-prostitutka/26.5.2006/19:15	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Top 10/Jackass Praha/23.1.2007/21:15	pokuta 3 000 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Zprávy TV Prima/Vzpouza v guatemalské věznici /23.11.2008/18:55	pokuta 500 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Sběratelé kostí I/11.2.2008/15:45	pokuta 250 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Myšlenky zločince I/11.2.2008/16:40	pokuta 250 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Sběratelé kostí/4.2.2008/15:45	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Sběratelé kostí I/15.2.2008/15:45	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Nejúžasnější videa světa II/16.3.2008/14:20	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Sběratelé kostí/27.3.2008/15:40	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Myšlenky zločince/26.3.2008/16:40	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Sběratelé kostí/21.3.2008/15:40	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Sběratelé kostí I/22.2.2008/15:45	pokuta 200 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Dlouhý polibek na dobrou noc/15.3.2008/20:00	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Já, mé druhé já a Irena/26.4.2008/20:00	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.	x/2	Prima COOL/Upoutávka Nejúžasnější videa světa /17.8.2009/19:24	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r.o.	x/2	Prima/Nejúžasnější videa světa II/16.3.2008/14:20 spojení 2008/614-615	pokuta 200 000 Kč
FTV Prima, spol. s r.o.	x	Prima/Myšlenky zločince/5.4.2009/18:29	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.	x/2	Prima COOL/Strach v mém srdci/18.4.2009/21:20	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima COOL/Upoutávka fackování lidí/13.4.2009/15:01	upozornění
HBO Česká republika, spol. s r.o.		HBO/Maďarské vysílání/Hadi v letadle/5.9.2008/20:00	upozornění

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
HBO Česká republika, spol. s r.o.		HBO/České vysílání/Hadi v letadle/24. 11. 2008/20:00	upozornění
HBO Česká republika, spol. s r.o.		HBO/Maďarské vysílání/Polibte nevěstu/31. 7. 2008/15:20	upozornění
HBO Česká republika, spol. s r.o.		HBO/České vysílání/Polibte nevěstu/11. 12. 2008/15:05	upozornění
HELP FILM s.r.o.		Film Box/Na konci všech válek/6.6.2008/15:35	upozornění
HELP FILM s.r.o.		Film Box/Dogville/7.6.2008/21:00	upozornění
TOTALPRESS, s.r.o.		Public TV/Budoucí držitelé Oscarů/23.3.2009/20:45	upozornění
§ 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby rozhlasovému a televiznímu vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a aby pořad, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, byl označen v případě televizního vysílání obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé po celou dobu vysílání			
CET 21 spol. s r.o.		Nova Cinema/Sexy dívky - 3. 11. 2009, 00:24	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Pořad Q/9.4.2008/23:45	upozornění
§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska ličeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 06.00 hodin druhého dne			
Barrandov Televizní Studio a.s.		Televize Barrandov/Talkshow Jana Saudka/2.3.2009/21:10	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		Prima/Film Lupiči paní domácí/19. 2. 2008/21:15	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		Televize Barrandov/Pekelná kuchyně/9.10.2009/19:00	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Připoutejte se, prosím! 2/4.10.2009/11:30	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		Nova Cinema/Ostrov smrti - 2. 11. 2009, 20:02	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		Nova Cinema/Vražedné sny - 2. 11. 2009, 21:47	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Špatné zprávy pro medvědy/29.8.2009/14:05	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Česko Slovenská SuperStar/6.9.2009/20:00	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Česko Slovenská SuperStar/7.9.2009/20:00	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Reportéři ČT/Kauza Čunek/7. 1. 2008/21:30	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Tahače 2009/Barcelona a Nürburgring /21.9.2009/16:45	upozornění
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Taková rodinná romance/20.9.2009/14:30	upozornění
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Ano, šéfe!/22.9.2009/21:20	upozornění
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Blues Brothers 2000/7.3.2009/15:35	upozornění
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Swordfish/Operace Hacker/3.4.2009/21:20	upozornění
HBO Česká republika, spol. s r.o.		HBO/Maďarské vysílání/Hadi v letadle/5.9.2008/20:00	upozornění
HBO Česká republika, spol. s r.o.		HBO/České vysílání/Hadi v letadle/24. 11. 2008/20:00	upozornění
HBO Česká republika, spol. s r.o.		HBO/Maďarské vysílání/Polibte nevěstu/31.7.2008/15:20	upozornění
HBO Česká republika, spol. s r.o.		HBO/České vysílání/Polibte nevěstu/11. 12. 2008/15:05	upozornění
HBO Česká republika, spol. s r.o.		HBO/Na stojáka/29. 1. 2009/20:00	upozornění
HELP FILM s.r.o.		Film Box/Nechod klepat na dveře/6.6.2008/9:30	upozornění
Radio TWIST Praha, s.r.o.		Radio Spin/Pohledy do ložnice slavných/6.8.2009/09:15	upozornění
TOTALPRESS, s.r.o.		Public TV/Budoucí držitelé Oscarů/23.3.2009/20:45	upozornění
§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených s plněním této povinnosti			
AQUA, a.s.		Infokanál Zábřeh/22-28.9.2008	upozornění
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.		Infokanály Vlčková, Držková, Kašava, Slopné, Soběchleby /8.-14.2.2009 - neposkytnutí záznamu	upozornění
EVROPA 2, spol. s r.o.		Evropa 2/(Ru/113/01)/Ranní show/9.10.2009/06:00-10:00 - analýza	upozornění
F.C.A., a.s.		Infokanál FCA/neposkytnutí záznamu/3.-17.10.2008	upozornění
Frekvence 1, a.s.		Frekvence 1/neposkytnutí kompletního záznamu vysílání/18.10.2007/11:00-12:00	zastavení
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.		OIK TV/22-24.3.2009 - neúplný záznam	upozornění
KELI a.s.		Infokanál Keli/3.-17.10.2008	upozornění
Město Kralupy nad Vltavou		Infokanál města ALBRECHTICE a Infokanál HOLČOVICE	upozornění
METEOPRESS, spol. s r.o.		METEO TV/neposkytnutí záznamu/7.-9.6.2009	upozornění
OCT Network s.r.o.		Nat 1/OCT.TV/všechny licencované lokality /22.-25.11.2008	upozornění

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
OCT Network s.r.o.	x/2	OCT.TV/všechny licencované lokality /31.5.-2.6.2009/00:00-24:00 - nedodání záznamu	pokuta 5 000 Kč
SAT Plus, s.r.o.	x	UPC EXPRESS/3.-17.10.2008	upozornění
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.		Infokanál Holčovice, Lanžhot, Němčice, Ochoz u Tišnova, Pozlovice, Vysoké Pole, Zástřizly a Žlutava	upozornění
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r.o.		RI Okna Zlín/7.3.2009 + HC Lasselsberger Plzeň/13.3.2009 + HC Slavia Praha/12.3.2009	upozornění
TETA s.r.o.	x	Infokanál TETA/neposkytnutí záznamu/3-17.10.2008	upozornění
TKW s.r.o.		TKW - Info/3.-7.10.2008/neposkytnutí záznamu	upozornění
TPMC s.r.o.		STIL TPV/19.-20.7.2009	upozornění
§ 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu			
AQUA, a.s.		Infokanál Zábřeh/24.-28.9.2008	upozornění
AV-PARK s.r.o.		TV 13/22.-28.9.2008	upozornění
AZ - MEDIA s.r.o.		TV brněnská 1 (Tvb 1)/22.-28.9.2008	zastavení
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.		Infokanály Vlčková, Držková, Kašava, Slopné, Soběchleby /8.-14.2.2009	upozornění
Českomoravská televizní, s.r.o.		TV Vysočina/10.-11.10.2006 - chybí logo	pokuta 50 000 Kč
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.		OIK TV/22.3-24.3.2009 - chybí logo	upozornění
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.		TKR Bzenec/22.-24.3.2009 - neoznačení televizního loga	upozornění
Kabelová televize Přerov, a.s.		Info Přerov/22-24.3.2009 - chybí logo	upozornění
SAT Plus, s.r.o.	x	UPC EXPRESS/3.-10.10.2008	upozornění
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.		program Březová, Halenkovice, Neubuz, Snovídky, Trnava, Veselá, Vrhavěč a Všemina - chybí logo	upozornění
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r.o.		RI Okna Zlín/7.3.2009 + HC Lasselsberger Plzeň /13.3.2009 + HC Slavia Praha/12.3.2009	upozornění
§ 32 odst. 1 písm. p) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen oznamovat Radě, že došlo k technickým překážkám vysílání, které mu brání ve vysílání			
SATER v.o.s.		KT Jaroměř/technické překážky vysílání/10.-16.8.2009	upozornění
§ 32 odst. 1 písm. r) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen požádat Radu o předchozí souhlas s každým přerušením vysílání z jiných důvodů než uvedených v písmenu p)			
SATER v.o.s.	x/2	KT Dobruška/10.-16.8.2009 - přerušování vysílání	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
§ 32 odst. 3 písm. a) zákona o vysílání - provozovatel převzatého vysílání není oprávněn šířit takový program, který obsahuje pořady, které jsou vysílány v rozporu s ustanoveními § 31 a odstavcem 1 písm. b), c), e) a f)			
4M Rožnov, spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
AnSat - TKR s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
BKS Capital Partners a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
CABEL MEDIA s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
CentroNet, a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
COMA s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
COPROSYS a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
CORSAT s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ELSAT, spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ENECOS, s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
Evkanet, s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
FORCOM NET, s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
FRIDRICH Ivo		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
HB TV spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
HUSTLER TV - porno- grafie		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	pokuta 27× 200 000 Kč
IMPERIUM TV s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
J.D.Production, s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
K + K cable s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
KABEL OSTROV, s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Kabelová televize Karviná, a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Kabelová televize Přerov, a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Kabelová televize Třinec, spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
KabelSat s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
KATRO SERVIS, spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
KONSAT s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
MATTES AD, spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
MAXPROGRES, s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Media Vision s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
M-MEDIA spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
NOEL, s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
NTV cable s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
Osif Ladislav		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
RTV - 5, spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
Sarria spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
SATT a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
SELF servis, spol. s r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
SMART Comp. a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
STAR - MONT Pardubice s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
Stavební bytové družstvo Rožnov		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
Telefónica O2 Czech Repub- lic, a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
TETA s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
TKR Jašek, s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
TKW s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
T-Systems Czech Republic a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
TV CABLE s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
UPC Česká republika, a.s.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
WMS s.r.o.		HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	zastavení
§ 32 odst. 3 písm. b) zákona o vysílání - provozovatel převzatého vysílání není oprávněn šířit takový program, který obsahuje pořady, které mohou narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, pokud jsou vysílány v rozporu s ustanoveními odstavce 1 písm. g) a h)			
Trade Tec, a.s.		Viasat Explorer/Spice - pornografie před 22. hodinou	upozornění
§ 42 zákona o vysílání - provozovatel televizního vysílání je povinen tam, kde je to proveditelné, vyhradit pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času každého svého programu. Do celkového vysílacího času programu, z něhož se určuje podíl vysílacího času vyhrazeného pro evropská díla, se nezapočítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.			
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/nedodržení padesátiprocentního podílu evropské tvorby v roce 2008	upozornění
§ 43 odst. 1 zákona o vysílání - provozovatel televizního vysílání je povinen tam, kde je to proveditelné, vyhradit pro evropská díla vyrobená nezávislými výrobci alespoň 10 % celkového vysílacího času každého svého programu. Do celkového vysílacího času programu, z něhož se určuje podíl vysílacího času vyhrazeného pro evropská díla vyrobená nezávislými výrobci, se nezapočítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.			
§ 44 odst. 1 zákona o vysílání - provozovatel televizního vysílání je povinen tam, kde je to proveditelné, zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci tvořilo vysílání děl, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let, alespoň 10 %.			
SAT Plus, s.r.o.	x	FUN 1/neposkytnutí údajů o plnění evropský kvót/2008	pokuta 5 000 Kč
§ 47 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let,			
§ 47 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.			
MaxiFilm & TV, s.r.o.		Da Vinci/neúplně poskytnutí údajů o plnění evropských kvót za rok 2008	upozornění
§ 47 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců.			
§ 47 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl,			
§ 47 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let,			
§ 47 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání - na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.			
Československá filmová společnost, s.r.o.		CS Film/neposkytnutí údajů o plnění evropských kvót v roce 2008	upozornění
Československá filmová společnost, s.r.o.		CS mini/neposkytnutí údajů o plnění evropských kvót v roce 2008	upozornění
Československá filmová společnost, s.r.o.		CS mini/neposkytnutí údajů o plnění evropských kvót v roce 2009	pokuta 5 000 Kč
SAT Plus, s.r.o.		FUN 1/neposkytnutí údajů o plnění evropských kvót v roce 2008	upozornění
Stanice O, a.s.	x	Óčko/neposkytnutí údajů o plnění evropských kvót v roce 2008	upozornění
TELEPACE s.r.o.		TV NOE/neposkytnutí údajů o plnění evropských a českých kvót v roce 2008	upozornění
TOTALPRESS, s.r.o.		PUBLIC TV/poskytnutí údajů o plnění evropských a českých kvót 2008 po termínu stanoveném Radou	upozornění

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
Česká programová společnost spol. s r.o.		SPEKTRUM/neúplné poskytnutí dat o plnění kvót evropské tvorby za rok 2008	upozornění
Chello Central Europe s.r.o.		TV Paprika/neúplné poskytnutí dat o plnění kvót evropské tvorby za rok 2008	upozornění
Chello Central Europe s.r.o.		Minimax/neposkytnutí údajů o plnění evropských kvót 2008, neposkytnutí údajů o jazykových mutacích programů šířených v Maďarsku a Rumunsku	upozornění
§ 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping			
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Dobré ráno/Nový trend – kurzy vaření/21.9.2007/06:51:27	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/168 hodin/GHC Genetics/25.11.2007/21:20	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Dobré ráno s ČT/Reklama GHC GENETICS /22.11.2007/05:59	pokuta 100 000 Kč
Český rozhlas		ČRo 2 - Praha/odkaz na týdeník Ekonom /13.11.2008/07:48	upozornění
Český rozhlas	x/2	Čro 2 - Praha/Dobré jitro/www.lekarna-drmario.cz /3.9.2009/06:45	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
EVROPA 2, spol. s r.o.	x/2	Evropa 2/Ranní show/4U Store/23.9.2009/06:48:14	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
EVROPA 2, spol. s r.o.	x/2	Evropa 2/Ranní show/23.9.2009/08:20:49 hodin/skrytá reklama na Top Moravia Q	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Receptář prima nápadů/15.6.2008/11.50	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.	x/2	Prima/Zprávy TV Prima/nový lék na lupénku /22.9.2009/18:55	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
LONDA spol. s r.o.		RÁDIO IMPULS/Zprávy/16.8.2009/15:00	upozornění
MATTES AD, spol. s r.o.		802.TV/Tiitty Twister/HIPHOP/3.-17. října 2008	upozornění
První zpravodajská, a.s.		Z1/Z1 Business/rozhovor s ředitelem IBM ČR /1.10.2008/13:27	zastavení
První zpravodajská, a.s.		Z1/Runway/reportáž o Resortu Svatá Kateřina a kavárnách Starbucks/1.10.2008/13:10	zastavení
První zpravodajská, a.s.		Z1/Z1Peníze/rozhovor s majitelem firmy Radovanem Vávrou /2.10.2008/22:30	zastavení
TV MORAVA, s.r.o.		Info TVM/Beseda/3.-5.10.2008	upozornění
§ 48 odst. 1 písm. k) zákona o vysílání - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping obsahující diskriminaci na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, národního nebo sociálního původu, anebo příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině			
4S Production, a.s.		Expres radio/Diesel Store/22.10.2008/08:20:05 a 09:21:35	upozornění
Agentura TRS spol. s r.o.		RÁDIO 1/Diesel Store/31.10.2008/07:57:40 a 08:33:35	upozornění
§ 48 odst. 2 písm. a) zákona o vysílání - provozovatelé televizního vysílání při vysílání reklamy nesmějí přímo pobízet děti a mladistvé, aby kupovali nějaký výrobek nebo službu s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti			
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/teleshopping/20.3.2008/9:00	upozornění
§ 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání - provozovatelé vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu			
AQUA, a.s.		Infokaná Zábřeh/24.-28.9.2008	upozornění
Barrandov Televizní Studio a.s.	x/2	Televize Barrandov/CK Viamare/mut. 1/6.6.09/08:24:33	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.		Infokaná Slopné/8.2.-14.2.2009	upozornění
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/reklama Rajec/Pramenitá voda-bylinka/mut. 3/2.6.2008/07:15:54	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/odkaz na w.tn.cz/25.9.2009/18:29,19:10,19:57,20:56	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/odkaz na www.tn.cz /25.9.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Rychlé TV noviny/odkaz na www.tn.cz/29.9.2008	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/odkaz na www.tn.cz /29.9.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/upoutávka na pořad s funkcí reklamní znělky /29.9.2008/18:10, 18:51, 19:27	zastavení

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/reklama na tn.cz /12.10.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/reklama na tn.cz /15.9.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/PERSIL Sensitiv/mut. 1-5	pokuta 5x 50000
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/upoutávka na film František je děvkař /5.6.2008/10:37	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/upoutávka na pořad GEJŠA/5.6.2008/10:04	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/reklama SAZKA/mut. 154/30.3.2008/20:07:26	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/reklama SAZKA/mut. 155/30.3.2008/20:42:07	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/reklama SAZKA/mut. 156/30.3.2008/20:45:55	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/reklama SAZKA/mut. 157/30.3.2008/21:13:29	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/sponzor Dermacol/Aquadream/13.9.2008/17:21	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/sponzor Dermacol/Gold Elixir/14.9.2008/20:44	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/sponzor Dermacol/Magnum/10.9.2008/21:43	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/sponzor upoutávky RENAULT/Clio Grandtour /15.9.2008/20:08:40	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/sponzor upoutávky RIMMEL/Volume Flash Muse/mut. 1/6.9.2008/8:50:56	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Knauf/mut. 10/6.9.2009/18:47:47 - označení sponzora	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/CEM M zdraví ženy, zdraví muže/mut. 1 /1.10.2009/07:29:14	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Odpolední televizní noviny/odkaz na tn.cz /19.1.2009	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Rychlé televizní noviny/odkaz na tn.cz /19.1.2009/18:03	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Rychlé televizní noviny/odkaz na tn.cz /19.1.2009/18:49	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Bramac/25.2.2008/17:25	pokuta 80 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/upoutávka na tn.cz /11.11.2008/19:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Jacobs Kronung/mut. 51/2.12.2008/20:27:49	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/upoutávky na film Gejša a František je děvkař /5.6.2008	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Televizní noviny/19.1.2009/19:30 - odkaz na tn.cz - neoddělená reklama	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Dr. Müller/Müllerovy pastilky/mut. 1 /1.1.09/20:04:48	pokuta 50 000 Kč
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Bohemia Chips/mut. 1/08.4.09/20:14:01	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Bohemia Chips/mut. 2/8.4.09/20:40:09	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x/2	NOVA/Nurofen/mut. 1/5.5.09/20:10:23	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
Česká rozhlasová s.r.o.		Radio Orlik/18. a 22.2.2009/00:00-24:00 - zvukově neoddělená reklama	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Altermed XL to S/(X99)/12.5.09/23:00:24	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Olympus/Mju 850/mut. 1/2.5.2008/06:07:47	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Olympus/Mju 850/mut. 2/2.5.2008/09:08:06	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/reklama zmrzlina Mrož/mut. 3/1.6.2008/18:45:20	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/PRIMA/Mrož/mut. 4/1.6.2008/18:53:26	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/sponzor reklamní znělky AUDI/mut. 1 /4.7.2008/22:15:56	pokuta 800 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/sponzor reklamní znělky časopis Marie Claire/mut. 1 /22.7.2008/19:39:47	pokuta 1 000 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/sponzor reklamní znělky RWE/mut. 5 /28.7.2008/21:28:00	pokuta 150 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/sponzor reklamní znělky RWE/mut. 6 /28.7.2008/21:30:00	pokuta 150 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Polabské mlékárny/Tvaroháček/11.11.2008/18:45	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/sponzor reklamní znělky MIRONET/mut. 1 /18.8.2008/06:11:10	pokuta 50 000 Kč

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Události/Jackpot Sazky/22.10.2008/19:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/blok upoutávek/3.10.2008/18:58-19:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/sponzor reklamní znělky časopis Marie Claire/mut. 2 /19. 8. 2008/20:01:03	pokuta 800 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/sponzor reklamní znělky RWE/mut. 7/19. 8. 2008 /21:15:58	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/sponzor reklamní znělky RWE/mut. 8/19. 8. 2008 /21:17:33	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Soubor her Večerníček/10.12.2007/18:53	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Toulavá kamera/2.12.2007/10:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Jacobs/Kronung/mut. 45/20:50:56/05.03.2008	pokuta 80 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/teleshopping ČT nabízí/8. 4. 2008/18:44	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Subaru Boxer Diesel/mut. 1/28.4.2008/19:44:25 - sponzor reklamní znělky	pokuta 700 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/HET/mut. 2/2. 5. 2008/19:42:37	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/HET/mut. 2 a 3	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/HET/mut. 3/12.5.2008/20:34:57	pokuta 2 500 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Panasonic/Viera/mut. 3/2.5.2008/20:22:12	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/sponzor reklamní znělky Panasonic/Viera/mut. 4 /12. 5. 2008/20:22:46	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/sponzor reklamní znělky Panasonic/Viera/mut. 3 a 4	pokuta 800 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/SAPELI/mut. 1/9.5.2008/19:54:20	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/SAPELI/mut. 2/9.5.2008/19:54:57	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/sponzor reklamní znělky SAPELI/mut. 3/12. 5. 2008 /19:48:59	pokuta 1 300 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT4 Sport/Simply You/Clavin Strong/mut. 3 /1. 5. 2008/17:49:55	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT4 Sport/Simply You/Clavin Strong/mut. 4 /4.5.2008/21:15:03	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Simply You/Clavin Strong/mut. 5/7.5.2008/21:30:35	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT4 Sport/Simply You/Clavin Strong/mut. 3+4/1.5.2008 + ČT2/Simply You/Clavin Strong/mut. 5	pokuta 2 500 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/sponzor reklamní znělky VODAFONE/Jde to i jinak/mut. 4/2. 5. 2008/20:23:31	pokuta 1 200 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/sponzor reklamní znělky VODAFONE/Jde to i jinak/mut. 5/14. 5. 2008/20:25:04	pokuta 800 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Olympus/Mju 850/mut. 1/2. 5. 2008/06:26:23	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Olympus/Mju 850/mut. 2/2.5.2008/09:40:09	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Euromiliony/mut. 224 /27.7.09/19:36:24	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Housův mlýn/mut. 222 /25.7.09/23:56:37	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 190/2.7.09/19:36:22	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 199/10.7.09/19:35:26	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 208/17.7.09/19:36:16	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 225/31.7.09/19:36:03	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 225/31.7.09/19:36:03	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Superbike World/mut. 216 /21.7.09/21:37:46	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Vodafone/mut. 218/23.7.09/22:35:58	upozornění

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Vodafone/mut. 218/23.7.09/22:35:58	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT4 Sport/Fortuna/mut. 90/7.6.2009/16:59:36	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT4 Sport/Fortuna/mut. 91/7.6.2009/17:43:07	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT2/HET/mut. 2/2.5.2008/19:42:37 + ČT2/HET /mut. 3/12.5.2008/20:34:56	pokuta 2 500 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT2/Panasonic/Viera/mut. 3/2.5.2008 + ČT2/Panasonic /Viera/mut. 4/12.5.2008	pokuta 800 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT2/SAPELI/mut. 1/9.5.2008 + /SAPELI/mut. 2 /9.5.2008 + ČT2/SAPELI/mut. 3/12.5.2008	pokuta 1 300 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT4 Sport/Simply You/Clavin Strong/mut. 3+4/1.5.2008 + ČT2/Simply You/Clavin Strong/mut. 5 - spojení 2008/993-995	pokuta 2 500 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/sponzor ALZA SOFT/Acer/8.9.2008/6:28	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT4 Sport/Fortuna/mut. 95/4.8.09/20:39:52	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/ALZA SOFT/Notebook/1.9.2008/6:27	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT4 Sport/Geosan Development/9.9.2008/18:47	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT4 Sport/17.9.2009 - překročení denního limitu reklamy	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/GS Condro Forte/5.9.2008/20:57	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT4 Sport/Sport, noviny/mut. 10/3.9.2009/19:30:58	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/GS Green Swan/15.9.2008/21:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/sponzor Thermona/Therm/2.9.2008/21:41	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Wienerberger/Porothemr/4.9.2008/19:58	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Merilin/mut. 3/3.10.2008/21:00:42	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/ČT nabízí/dětské prostírání/3.12.2008/18:41	pokuta 150 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/ČT nabízí/nabídky dětských lyží/8.12.2008/18:44	pokuta 150 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/GS Dormian/mut. 2/7.11.2008/20:59:31	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/ČT nabízí/kniha Hajadla/5.10.2008/13:06:40	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Přibináček 1. prosinec 2008 18:45:03	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/Přibináček/1.12.2008/18:53:12	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/ČT nabízí/kniha Nemocnice na kraji města /15.10.2008/23:28	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT4 Sport/www.norskamoda.cz/ 20.1.2009/16:45:01	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT1/CK Intact Velké Meziříčí/16.3.2009/06:10:10	správní řízení ne- bylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT2/Sazka Tip/mut. 1/24.4.2009/16:09:42	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/O2/20.6.09/18:40:14	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Euromiliony/mut. 185 /29.6.09/19:36:04	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Direct Povinné ručení/ (X64)/1.4.09/21:31:28	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Direct Povinné ručení/ (X67)/5.4.09/21:29:48	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Poštovní spořitelna/ (X74)/17.4.09/22:19:06	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/(X65)/2.4.09/19:35:34	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/(X66)/6.4.09/19:36:04	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/(X70)/9.4.09/19:35:00	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/(X71)/13.4.09/19:36:10	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/(X73)/16.4.09/19:35:33	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/(X76)/20.4.09/19:36:10	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/(X77)/23.4.09/19:36:49	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/(X78)/27.4.09/19:34:52	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/(X80)/30.4.09/19:36:43	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Frontline Combo/(X68)/8.4.09/12:29:17	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Teleshopping Nákup Extra/Citroen/ (X103)/14.5.09/20:57:16	upozornění

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Citroen/(X82)/2.5.09/12:34:50	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Douwe Egberts/(114)/18.5.09/18:33:30	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/McDonald/(108)/18.5.09/22:08:54	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/McDonalds/(X81)/1.5.09/20:53:33	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Sportka/(102)/14.5.09/19:35:16	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Sportka/(106)/18.5.09/19:36:31	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Sportka/(112)/21.5.09/19:36:10	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Sportka/(119)/25.5.09/19:35:17	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Sportka/(121)/28.5.09/19:36:39	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Sportka/(X84)/4.5.09/19:36:09	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Sportka/(X89)/7.5.09/19:36:10	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/Sportka/(X96)/11.5.09/19:35:45	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/T-Mobile/(110)/19.5.09/22:31:46	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/T-Mobile/(X118)/24.5.09/23:56:59	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Teleshopping Nákup Extra/T-Mobile/(X90)/7.5.09/23:05:17	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Euromiliony/mut. 175 /22.6.09/19:35:48	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Nákup extra/Citroen/mut. 139/4.6.09/20:58:37	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Euromiliony/mut. 175 /22.6.09/19:35:48	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Nákup extra/Peugeot 3008/mut. 128 /1.6.09/23:09:45	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 124/1.6.09/19:36:37	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 145/8.6.09/19:36:25	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 150/11.6.09/19:35:58	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 161/15.6.09/19:35:30	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Sportka/mut. 181/29.6.09/19:36:04	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Nákup extra/Vodafone/mut. 127/1.6.09/20:54:52	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT2/Nákup extra/Vodafone/mut. 146/8.6.09/20:53:02	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Altermed Wartner bradavičnick/mut. 188 /1.7.09/12:30:10	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Altermed Paranit/mut. 197 /8.7.09/12:30:04	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Citroen/mut. 189/1.7.09/22:07:45	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Citroen/mut. 191/2.7.09/22:30:34	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Euromiliony/mut. 193/6.7.09/19:35:39	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Euromiliony/mut. 202 /13.7.09/19:36:21	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Nákup extra/Euromiliony/mut. 214/20.7.09	upozornění
Český rozhlas	x/2	ČRo 2 - Praha/reklama Ocvíte Lutein/6.4.2009/10:00-12:00	pokuta 100 000 Kč
EVROPA 2, spol. s r. o.		Evropa2/soutěž s CK Nev-Dama/3.11.2008/	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/VyVolení 2/Fernet Stock Citrus/18.2.-24.3.2006	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky Opavia/Vlnky mléčné /mut. 1/1.5.2008/20:07:47	pokuta 2 500 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky RAMA IDEA! Classic /mut. 1/5.5.2008/21:14:12	pokuta 2 500 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky časopis DIETA/mut. 1 /1.6.2008/20:49:45	pokuta 2 500 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky časopis DIETA/mut. 2 /30.6.2008/21:13:52	pokuta 100 000 Kč

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky T-MOBILE/mut. 7 /7. 6. 2008/20:06:13	pokuta 550 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky T-MOBILE/mut. 8 /7. 6. 2008/20:13:26	pokuta 550 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky T-MOBILE/mut. 9 /16. 6. 2008/18:49:46	pokuta 1 500 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky T-MOBILE/mut. 10 /16. 6. 2008/18:54:28	pokuta 1 500 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky Vodafone/Jde to i jinak /mut. 6/6. 6. 2008/19:59:43	pokuta 1 600 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky Vodafone/Jde to i jinak /mut. 8/11. 6. 2008/15:00:22	pokuta 2 500 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/GE Money Bank/U Servis/mut. 4 /1.11.2007/21:09:42	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/GE Money Bank/U Servis/mut. 4 /1.11.2007/21:09:42	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/GE Money Bank/Hypotéky/mut. 5 /2.11.2007/21:21:34	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/GE Money Bank/Hypotéky/mut. 6 /2.11.2007/22:31:25	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/GE Money Bank/Hypotéky/mut. 7 /20.11.2007/19:59:40	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Opavia/Diskito/mut. 1/20:24:12	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Radox/mut. 1/16.11.2007/18:33:58	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Vodafone/Sony Ericsson/mut. 4	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Vodafone/Sony Ericsson/mut. 5	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Vodafone/Sony Ericsson/mut. 6 /1.11.2007/20:51:24	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/HONDA/motorové stroje/mut. 4 /6.4.2008/11:53:12	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Novabrik/mut. 1/28.4.2008/18:17:52	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/pořad Nic než pravda/25.8.2008/21:10	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky časopis FOOD/mut. 1 /1. 9. 2008/08:06:33	pokuta 800 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky časopis FOOD/mut. 2 /23. 9. 2008/08:06:21	pokuta 400 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky časopis Juicy/mut. 1 /2. 9. 2008/15:07:22	pokuta 950 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima televize/sponzor reklamní znělky časopis Moje psychologie/mut. 1/29. 9. 2008/08:06:54	pokuta 200 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky Opavia/Pim's čoko magic hořká/mut. 2/23. 9. 2008/22:26:22	pokuta 1 000 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky Vodafone/Jde to i jinak /mut. 11/1. 9. 2008/20:48:23	pokuta 1 000 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky AMBI PUR/Puresse Hypo Allergenic/mut. 1/18. 10. 2008/20:26:52	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky časopis FOOD/mut. 3 /24. 10. 2008/20:06:29	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky GERVAIS/Lahodný přírodní sýr/mut. 1/13. 10. 2008/19:53:40	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky časopis JUICY/mut. 2 /1. 10. 2008/21:23:23	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky RAIFFEISENBANK /Podílové fondy/mut. 1/6. 10. 2008/21:24:10	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky Vodafone/Jde to i jinak /mut. 10/16. 8. 2008/21:38:46	pokuta 1 000 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/ALLIANZ/autopojištění/mut. 1	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Ambi Pur/3volution/mut. 1	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/VODAFONE/Sony Ericsson/mut. 1	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/VODAFONE/Sony Ericsson/mut. 1	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/VODAFONE/Sony Ericsson/mut. 1	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/GE Money Bank Hypotéky/mut. 13 /17.2.2008/18:03:08	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Opavia Bebe oříškové/mut. 2/4.2.2008/18:28:12	pokuta 100 000 Kč

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Vodafone Jde to i jinak/mut. 1/1.2.2008/21:40:05	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Vodafone Jde to i jinak/mut. 2/7.2.2008/20:23:15	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky Vodafone /Jde to i jinak /mut. 3/2.2.2008/14:52:17	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Želetavské sýrárny Smetanito/mut. 1 /1.2.2008/18:28:53	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/reklama Frekvence 1/Ošklivka Katka/i na rádiu /31.3.2008/16:10	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/blok upoutávek na pořad Ošklivka Katka na Frekvenci /31.3.2008/16:10	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Opavia Diskito/mut. 2/3.3.2008/21:20:31	pokuta 1 500 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor reklamní znělky Veselá kráva Mini Babybel /mut. 1/1.3.2008/21:07:00	pokuta 2 500 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/odkaz na Frekvenci 1/19.5.2008/18:05	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Hemagel/mut. 1/7.6.2009/12:52:58	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Lighthouse Group/mut. 3/13.7.2009/21:19:00	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/Herbamedicus/Arthrovital/7.9.2008/20:28	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/Herbamedicus/Koňská Mast/7.9.2008/20:22:04	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/sponzor RAMA/Classic Idea! Multivita /22.9.2008/20:28:50	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Lidé a Země/mut. 14/30.8.09/09:08:10	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Lidé a Země/mut. 13/9.8.09/09:07:47	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Glaxosmithkline/Dia3in/mut. 27/9.8.09/17:50:43	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Herbamedicus/Koňská mast/mut. 3 /6.9.2009/21:13:01	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Makro/mut. 5/27.9.09/18:03:33	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Makro/mut. 1/22.9.2009/21:00:48	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Medipharma Cosmetics/Doliva Mandelmilch Tagespflege/mut. 14/24.9.09/23:35:35	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Jste to, co jíte/12.11.09/21:30/neoddělená reklama	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/reklama na jiná média v rámci bloku vlastních upoutávek nebo pořadu	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/MBank/M půjčka/mut. 1/1.12.2008/20:29:20	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut. 15/2.12.2008/20:19:18	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/odkaz na jiná média	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/KNORR/krémová brokolicová s květákem/mut. 1 /1.11.2008/20:07:50	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/Radox/mut. 2/15.11.2008/20:08:55	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut. 12 /7.11.2008/20:23:10	pokuta 50 000 Kč

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Glaxosmithkline/Alli/mut. 1/25.4.09/21:12:38	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut. 13 /15.11.2008/09:01:00	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Heinz Tomato kechup/mut. 1/4.3.09/21:12:47	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Herbamedicus/Dermorevital/mut. 1 /28.3.09/20:03:17	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut. 14 /15.11.2008/08:06:23	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Lacalut Aktiv/mut. 1/23.3.09/22:26:49	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Biolit/elektrický odpařovač/mut. 1 /29.5.09/23:30:37	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Euronics/Mora/mut. 1/4.5.09/18:54:30	zastavení
První zpravodajská, a. s.		Z1/Kosmodisk Classic Active/mut. 1/29.7.2009/11:54:50	upozornění
První zpravodajská, a. s.		Z1/AB Rocket/mut. 1/29.7.2009/13:54:35	upozornění
První zpravodajská, a. s.	x	Z1/sponzorský vzkaz Mironet/mutace 2/ 25.2.2009/07:41	upozornění
SAT Plus, s. r. o.	x	UPC Express/pořad Fajšmekr/1.10.2008/15:02	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 38/4.6.2009/11:51:11	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 39/4.6.2009/12:22:35	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 40/4.6.2009/12:50:59	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 41/4.6.2009/15:22:37	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 42/4.6.2009/15:57:37	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 43/4.6.2009/16:19:54	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 44/4.6.2009/16:51:31	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 46/5.6.2009/17:54:25	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 47/5.6.2009/22:17:55	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 48/25.6.2009/22:51:53	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 48/25.6.2009/22:51:53	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 50/5.6.2009/23:53:49	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 51/6.6.2009/00:21:23	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 52/3.7.2009/16:48:35	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 53/3.7.2009/22:51:30	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 54/4.7.2009/00:21:30	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 56/4.8.2009/17:25:11	upozornění
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ockomobil.cz/mut. 58/7.9.2009/00:23:14	upozornění
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r. o.		O2 Info/25.12.2008–8.1.2009	upozornění
TKW s. r. o.		TKW–Info/3.10.-17.10.2008	upozornění
TV MORAVA, s. r. o.		Info TVM/3.-17.10.2008	upozornění
§ 48 odst. 4 písm. c) zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping na erotické služby a erotické výrobky nebyly zařazovány do vysílání v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin			
HELLAX spol. s r. o.	x/2	Helax/30.9.2009/09:02/ noční club Casandra /reklama na erotické služby	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
§ 49 odst. 4 zákona o vysílání - provozovatel televizního vysílání s licencí může vysílání pořadů, na které se nevztahují ustanovení podle odstavce 3, přerušit reklamou nebo teleshoppingovými šoty, jen pokud je plánované trvání pořadu delší než 30 minut, a to ne častěji než jednou během každého 30minutového časového úseku. Mezi dvěma po sobě následujícími přerušováními pořadu reklamou nebo teleshoppingovými šoty musí uplynout nejméně 20 minut.			
ATV CZ, s. r. o.		Golf Channel CS/13. a 14.3.2009/porušení LP/nedodržení odstupu mezi reklamními bloky, vkládání reklam	upozornění
CET 21 spol. s r. o.	x	Prima/sponzor RAMA/Classic Idea! Multivita /22.9.2008/20:28:50	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Přátelé IX (13)/5.12.2008/19:30-19:55	upozornění
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Přátelé IX (17)/9.12.2008/19:30-19:55	upozornění
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Přátelé IX (20)/12.12.2008/19:30-19:55	upozornění
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Přátelé IX (21)/13.12.2008/19:30-19:55	upozornění
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Přátelé IX (22)/14.12.2008/19:30-19:55	upozornění
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Přátelé X (2)/18.12.2008/19:30-19:55	upozornění
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Přátelé X (3)/19.12.2008/19:30-19:55	upozornění
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Přátelé X (5)/21.12.2008/19:30-19:55	upozornění

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
§ 50 odst. 3 zákona o vysílání - čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut			
KABEL OSTROV, s. r. o.		TV Ostrov/v období od 28. 10. 2009 do 3. 11. 2009 - překročení času vyhrazeného k reklamě	upozornění
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/překročení hodinového limitu reklamy/2. 10. 2008 /22:00–23:00	pokuta 25 000 Kč
AQUA, a. s.		Infokanáľ Zábřeh/24.- 28. 9. 2008	upozornění
§ 53 odst. 1 zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora			
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/Reserved/30.3.2008/20:07:36	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/reklama KUBÍK Play! ovocné šťávy/mut. 1 /5. 5. 2008/16:45:06	pokuta 200 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/reklama KUBÍK Play! ovocné šťávy/mut. 2 /5. 5. 2008/17:13:25	pokuta 200 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/označení sponzora časopis Vítejte doma/mut. 1 /6. 6. 2008/18:15:17	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/označení sponzora časopis Vítejte doma/mut. 2 /27. 6. 2008/18:16:22	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Sama doma/Dermacol/5.6.2008/12:30	pokuta 10 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Prostenal/10. 12. 2007/19:37:50	pokuta 1 000 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/Letuska.cz/mut. 4/15. 3. 2008/13:20:16	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/označení sponzora časopis FILTER/mut1 /9. 4. 2008/23:05:48	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/označení sponzora www.dentalalarm.cz/Osvětový program pro vaši školku a školu/mut. 1/21. 4. 2008/18:45:00	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/označení sponzora www.dentalalarm.cz a časopis FILTER	pokuta 100 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/3Bit/Hot edition/mut. 1/1. 10. 2007/21:15:25	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor pořadu TWIX/mut. 1/5. 5. 2008/19:30:55	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima televize/sponzor pořadu TWIX/Twixace/mut. 1 /5. 5. 2008/19:53:19	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/označení sponzora časopis FOR MEN/mut. 1 /14. 6. 2008/23:11:45	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/označení sponzora časopis JUICY/mut. 1 /21. 6. 2008/23:44:21	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/označení sponzora časopis FOOD/mut. 13 /12. 9. 2008/21:41:08	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor pořadu SOUDAL/montážní lepidlo 48A /mut. 1/13. 9. 2008/21:07:44	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/sponzor pořadu SOUDAL/montážní pěna/Akrylový tmel, Montážní lepidlo 48A/mut. 2/28. 9. 2008/11:51:33	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/www.zena.cz/mut. 5/26. 9. 2008/21:21:50	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Radio KISS/mut. 28/26. 2. 2008/21:19:36	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/označení sponzora CORNY/mut. 1 /15. 4. 2008/21:12:38	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/časopis Jackie/mut. 2/16. 10. 2008/20:52	pokuta 50 000 Kč
FTV Prima, spol. s r. o.	x	Prima/21. 1. 2009/Topstar - logo sponzora	zastavení
Stanice O, a. s.		Óčko/Nestlé/KIT KAT/Pop Choc/mut. 1/1. 4. 2008/18:00	pokuta 50 000 Kč
Stanice O, a. s.		Óčko/www.ukazse.cz/mut1/5. 4. 2008/18:59:26	pokuta 50 000 Kč
Stanice O, a. s.	x	Óčko/Eject shoes/mut. 1/14. 10. 2008/14:30:21	pokuta 50 000 Kč
Stanice O, a. s.	x	Óčko/Eject shoes/mut. 2/14. 10. 2008/14:58:41	pokuta 50 000 Kč
Stanice O, a. s.		Óčko/sponzor pořadu Mustang/mut. 1/2. 9. 2008/16:25:12	pokuta 10 000 Kč
Stanice O, a. s.		Óčko/sponzor pořadu Mustang/mut. 2/2. 9. 2008/16:59:25	pokuta 10 000 Kč
Stanice O, a. s.		Óčko/HARDROCKER/mut. 1/21. 5. 2008/22:01:36	upozornění
TELEPACE s. r. o.	x	TV NOE/25. 1. 2009/8:20	zastavení
§ 53 odst. 4 zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby obsah a čas zařazení sponzorovaného pořadu do vysílání nemohly být ovlivněny sponzorem			
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Receptář prima nápadů/15. 6. 2008/11. 50	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Receptář prima nápadů/11. 5. 2008/11. 50	zastavení
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Receptář prima nápadů/18. 5. 2008/11. 50	zastavení
§ 53 odst. 5 zákona o vysílání - provozovatel vysílání je povinen zabezpečit, aby obsah sponzorovaných pořadů nepropagoval prodej, nákup či pronájem výrobků nebo služeb sponzora nebo třetí osoby, zejména tím, že by v těchto pořadech byly jejich výrobky či služby zvláště zmiňovány			

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
FTV Prima, spol. s r. o.		Prima/Jste to, co jíte/12.11.09/21:30/sponzor pořadu	upozornění
§ 54 odst. 2 zákona o vysílání - Provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému je při vytváření nejnižší programové nabídky povinen zajistit, aby v ní bylo zahrnuto zemské vysílání všech programů nechráněných systémem podmíněného přístupu provozovatelů vysílání ze zákona, jež lze přijímat běžným koncovým zařízením v místě kabelového rozvodu, bez ohledu na to, zda jsou vysílány analogově nebo digitálně, po souhlasu provozovatele vysílání ze zákona 3),4)			
SMART Comp. a. s.	x/2	nezařazení regionálního vysílání programu ČT1 do nejnižší nabídky provozovatele v Jihomoravském kraji	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
§ 60 odst. 2 písm. g) zákona o vysílání - pokutu ve výši od 10 000 Kč do 5 000 000 Kč Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud neplní licenční podmínky			
MaxiFilm & TV, s. r. o.		Da Vinci/23.-24.1.2009/porušení LP	upozornění
TPMC s. r. o.		STIL TV/19.-20.7.2009/00:00-24:00	upozornění
AIDEM a. s.		Brno TV/23.-25.3.2009/porušení LP	upozornění
AQUA, a. s.		Infokanál Zábřeh/24.-28.9.2008/porušení LP	upozornění
ATV CZ, s. r. o.		Golf Channel CS/Golf Channel US v angličtině /13. a 14.3.2009/porušení LP	upozornění
Barrandov Televizní Studio a. s.		Televize Barrandov/2.3.2009/21:30-21:56/porušení LP	upozornění
Barrandov Televizní Studio a. s.		Televize Barrandov/porušení LP/23.7.2009/17:25-22:40	upozornění
CET 21 spol. s r. o.		NOVA/porušení LP/Rychlé televizní noviny /19.1.2009/16:26+18:03+18:49	upozornění
ČESKÁ TELEVIZE		OCT/porušení licenčních podm./31.5.09-2.6.09	upozornění
Československá filmová společnost, s. r. o.	x	CS mini/neposkytnutí údajů o plnění evropských kvót v roce 2008	pokuta 5 000 Kč
HELLAX spol. s r. o.		Helax/3.10.2009/porušení LP/podíl mluveného slova	upozornění
HELLAX spol. s r. o.		Nostalgia/porušení LP	upozornění
HELP FILM s. r. o.		FilmBox/porušení LP	upozornění
HELP FILM s. r. o.		FilmBox Extra/porušení LP	upozornění
JUKE BOX spol. s r. o.	x	Radio Čas/FM/Brno 95,5/5.1. + 8.1.2009	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
KABEL OSTROV, s. r. o.		TV Ostrov/nesprávná délka informační smyčky ve dnech 28.10.2009 až 3.11.2009 - porušení licenčních podmínek	upozornění
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s. r. o.		OIK TV/23.3.2009/18:00 - porušení LP /programové skladby	upozornění
Kabelová televize Přešov, a. s.		Info Přešov/22-24.3.2009 - neodvysílání programu v lokalitách Bělá pod Pradědem, Slušovice a Zlín	upozornění
KELI a. s.		Infokanál Jiřetín/3.-17.10.2008/porušení LP /nedodržení stanovených premiér vysílacích smyček	upozornění
MATTES AD, spol. s r. o.		802.TV/porušení LP/3.-17.10.2008	upozornění
Město Kralupy nad Vltavou		TV KRALUPY/13.-14.3.2009/porušení LP	upozornění
PK 62, a. s.		LEO TV/5.-7.6.2008	upozornění
RTV Cheb, k. s.		Radio Egrensis/22. a 26.7.2009/porušení LP	upozornění
SAT Plus, s. r. o.		FUN 1/17.8.2009/18:00-24:00 - porušení LP /bez chatu, soutěží, hlasování	upozornění
SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o.		všechny infokanály/22.-24.3.2009/00:00-24:00 – porušení LP/nevysílal programy	upozornění
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r. o.		O2 Info/25.12.2008–8.1.2009/porušení LP	upozornění
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r. o.		RI Okna Zlín/7.3.2009 + HC Lasselsberger Plzeň /13.3.2009 + HC Slavia Praha/12.3.2009 – neuvedení aktuální informace o plánu ELH	upozornění
TPMC s. r. o.		STIL TV/19.-20.7.2009/00:00-24:00	upozornění
Trade Tec, a. s.	x/2	porušení časového rozsahu převzatého vysílání	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
TV MORAVA, s. r. o.		Info TVM/3.-17.10.2008/porušení LP	upozornění
Vitvarová Květoslava		TV ŠEBEROV/17.2.-3.3.2009 - porušení LP	upozornění
§ 60 odst. 5 zákona o vysílání - neoprávněné vysílání			
SychrovNET s. r. o.	x/2	provozování neoprávněného vysílání	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
CB Computers v.o.s.	x/2	provozování neoprávněného vysílání	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
§ 63 odst. 2 písm. a) zákona o vysílání - Rada může odejmout licenci provozovateli vysílání s licenci, pokud nezahájil vysílání po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence do 180 dnů u rozhlasového vysílání a do 360 dnů u televizního vysílání nebo v jiné zákonem stanovené lhůtě			
IKO Cable s.r.o.	x	nezahájení vysílání programu Film+ ve lhůtě do 360 dnů	odňatá licence
Zelená apotéka, s.r.o.	x	nezahájení vysílání programu APATYKA ve lhůtě 360 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence	odňatá licence
MEROVINGIAN s.r.o.		nezahájení vysílání programu TV R1 ve lhůtě do 360 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence (2 licence)	odňatá licence
MEROVINGIAN s.r.o.	x	nezahájení vysílání programu TV ONA ve lhůtě do 360 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence (2 licence)	odňatá licence
PLAY MEDIA s.r.o.	x/2	nezahájení vysílání programu PLAY TV ve lhůtě do 360 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence	odňatá licence
§ 63 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání - Rada může odejmout licenci provozovateli vysílání s licenci, pokud po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů; do této doby se nezapočítává doba, po kterou vysílání bránily odůvodněné technické překážky			
AZ - MEDIA s.r.o.	x	provozovatel nevysílal program brněnská 1 v průběhu kalendářního roku 2009 nejméně 30 dnů	odňatá licence
Čl. IV bod 9 přechodná ustanovení zákona č. 304/2007 Sb.			
F.C.A., a.s		správní řízení pro možné porušení článku IV., bodu 9 přechodných ustanovení zákona č. 304/2007 Sb.	upozornění
porušení čl. IV, bod 12 zákona č. 304/2007 Sb. - čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na programu ČT1 nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,75 % denního vysílacího času; čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na ostatních programech nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času na každém z těchto programů; provozovatel vysílání ze zákona může podíl podle předchozích ustanovení zvýšit vysíláním teleshoppingu až na 5 % denního vysílacího času na každém z vysílaných programů; vysílání reklam a teleshoppingových šotů u provozovatele vysílání ze zákona v době od 19.00 hodin do 22.00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny na každém z vysílaných programů			
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/překročení denního limitu reklamy/16.9.2008	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/překročení denního reklamního limitu/7.10.2008	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/překročení denního reklamního limitu/15.10.2008	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/překročení denního reklamního limitu/22.10.2008	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/ČT2/překračování denních limitů reklamy spotem KLASA	zastavení
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT4 Sport/17.9.2009/překročení denního limitu reklamy	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/překročení denního limitu reklamy/15.12.2008	pokuta 100 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/překročení denního limitu reklamy/16.12.2008	pokuta 50 000 Kč
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/překročení denního limitu reklamy/6.11.2008	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE	x	ČT1/překročení denního limitu reklamy/29.11.2008	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
ČESKÁ TELEVIZE		ČT1/překročení denního limitu reklamy/6.+29.11.2008	zastavení
Zákon o reklamě			
§ 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě - zakazuje se reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu (původně ustanovení o zákazu klamavé reklamy)			
BIOCLINICA s.r.o.		Formule 705/4.2.2007/10:27/ČT1	zastavení
BIOCLINICA s.r.o.		ČT1/CITRAX/mut. 402/14.1.2007/10:26:03	pokuta 750 000 Kč
Biopol GN s.r.o.		Barneys Koenzym Nano Q 10/mut. 1/16.2.2009/19:58/ČT1	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Biopol GN s.r.o.		Barneys Koenzym Nano Q 10/mut. 2/17.2.2009/15:45/ČT1	zastavení
BOLTON CZECHIA, spol. s r.o.	x/2	Somatoline Cosmetics/Intensive Night Slimming/mut. 1/1.4.2009/12:24:08/Prima	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
BOLTON CZECHIA, spol. s r.o.	x/2	Somatoline Cosmetics/Intensive Night Slimming/mut. 2/2.4.2009/21:04:03/NOVA	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/telefonická soutěž/Snídaně s Novou/7.3.2007 /06:00-8:30	zastavení
CET 21 spol. s r.o.		Nova Cinema/teleshopping/Robo Chef/1.7.2008/15:17	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Sazka tip/mut. 1/5.1.2009/19:28:25	zastavení
CET 21 spol. s r.o.	x	NOVA/Garnier/Skin Naturals Ultra Lift Pro X denní/Roll On Ultra Lift pro X/5.1.2009/07:42:07	zastavení
ČESKÁ TELEVIIZE		ČT1/Události/reportáž o jackpotu Sazky/22.10.2008/19:00	zastavení
ČESKÁ TELEVIIZE	x	ČT1/Sazka tip/mut. 2/5.1.2009/19:39:02	zastavení
Delpharimea Nutraceuticals, a.s.		Folixil/mut. 1/únor 2007/NOVA/Prima	zastavení
Delpharimea Nutraceuticals, a.s.		Folixil/mut. 2/únor 2007/NOVA/Prima	zastavení
Delpharimea Nutraceuticals, a.s.		Folixil/mut. 3/únor 2007/Prima/NOVA	zastavení
Delpharimea Nutraceuticals, a.s.		Lipoxal Extreme/mut. 1,2,3/NOVA - spojeno 2008/646, 647,648	pokuta 100 000 Kč
Delpharimea Nutraceuticals, a.s.		Lipoxal Extreme/mut. 1/NOVA	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Delpharimea Nutraceuticals, a.s.		Lipoxal Extreme/mut. 2/NOVA	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Delpharimea Nutraceuticals, a.s.		Lipoxal Extreme/mut. 3/NOVA	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
FTV Prima, spol. s r.o.	x	Prima/Sazka tip/mut. 1/5.1.2009/18:53:23	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.	x	Prima/Garnier/Skin Naturals Ultra Lift Pro X denní/Roll On Ultra Lift pro X/5.1.2009/17:11:43	zastavení
GlaxoSmithKline, s.r.o.	x/2	Paradontax/1.9.2009/09:43:11	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
Sazka, a.s.	x	Prima/Sazka tip/mut. 1/5.1.2009/18:53:23	zastavení
Sazka, a.s.	x	ČT1/Sazka tip/mut. 2/5.1.2009/19:39:02	zastavení
Soigner s.r.o.		Prima/reklama Formia 4 INTENSIVE/Prima/24.3.2008/11:45	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
TBWA Praha, s.r.o.		Nivea Visage DNAge/mut. 1/4.2.2008/NOVA/Prima	pokuta 50 000 Kč
TBWA Praha, s.r.o.		Nivea Visage DNAge/mut. 2/4.2.2008/NOVA/Prima	pokuta 50 000 Kč
TV PRODUCTS CZ, s.r.o.		ČT2/teleshopping/Síci stroj/8.8.2006	zastavení
Young & Rubicam Praha, s.r.o.		Duo Mobil/mut. 1-3/ČT1/NOVA/Prima	pokuta 300 000 Kč
§ 2 odst. 1 písm. d) zákona o reklamě - zakazuje se reklama skrytá; takovou reklamou se pro účely tohoto zákona rozumí reklama, u níž je obtížné rozlišit, že se jedná o reklamu, zejména proto, že není jako reklama označena			
CET 21 spol. s r.o.		NOVA/Televizní noviny/Vzteklinea u psů/změna pravidel očkování/29.6.2008/19:30	zastavení
ČESKÁ TELEVIIZE		ČT2/Buď fit s ČT/21.7.2008/19:25	zastavení
ČESKÁ TELEVIIZE		ČT1/Černé ovce/test make-upu/25.2.2008/17:15	zastavení
FTV Prima, spol. s r.o.		Prima/Velmi křehké vztahy/LIDL/22.4.2008/20:00	zastavení
§ 2 odst. 2 zákona o reklamě - srovnávací reklama je přípustná za podmínek stanovených tímto zákonem a zvláštním právním předpisem.			
Berlin-Chemie/A.Menarini Ceska republika s.r.o.	x	Prostamol Uno/28.10.2008/13:07/NOVA	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
Philips Česká republika s.r.o.	x/2	ČT1/zadání reklamy na televizor Philips 42PFL9803/21.6.2009/19:59:09	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
§ 2 odst. 3 zákona o reklamě - reklama nesmí být v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí obsahovat jakoukoliv diskriminaci z důvodů rasy, pohlaví nebo národnosti nebo napadat náboženské nebo národnostní cítění, ohrožovat obecně nepřijatelným způsobem mravnost, snižovat lidskou důstojnost, obsahovat prvky pornografie, násilí nebo prvky využívající motivu strachu. Reklama nesmí napadat politické přesvědčení			
GlaxoSmithKline, s.r.o.		Prima/reklama Parodontax/10.3.2008/9:48	pokuta 50 000 Kč
GREEN-SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s.	x	Parodontax/10.3.2008/9:48/Prima	pokuta 50 000 Kč

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
Pivovary Staropramen a.s.		NOVA/ČT1/reklama Staropramen/mut. 73 /19. 6.–11. 8. 2008	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Pivovary Staropramen a.s.		Staropramen/mut. 73/19.6.-11.8.2008/NOVA/ČT1	zastavení
Young & Rubicam Praha, s.r.o.		NOVA/ČT1/reklama Staropramen/mut. 73 /19. 6.–11. 8. 2008	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Young & Rubicam Praha, s.r.o.		Staropramen/mut. 73/19.6.-11.8.2008/NOVA/ČT1	zastavení
§ 2b odst. 1 zákona o reklamě - zakazuje se reklama uvádějící zvláštní nabídku zboží v případech, kdy prodávajícímu jako zpracovateli nebo zadavateli reklamy je známo, nebo může předpokládat, že není nebo nebude schopen zajistit nabízené zboží v množství, které odpovídá očekávané poptávce, a to s ohledem na rozsah nebo způsob šíření reklamy, povahu zboží nebo nabízenou cenu, anebo pokud v reklamě neuvede, jaké množství zboží bude v rámci zvláštní nabídky v jednotlivých provozovnách nabízeno k prodeji			
Young & Rubicam Praha, s.r.o.		O2 TV/Internet ADSL/mut. 5/7.12.2007/19:55/NOVA	zastavení
§ 2b odst. 2 zákona o reklamě - v reklamě uvádějící zvláštní nabídku musí být jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Jestliže zvláštní nabídka v den uveřejnění reklamy ještě nezačala platit, musí být v reklamě také uvedeno datum začátku období, během něhož zvláštní cena nebo jiné podmínky budou platit			
JYSK s.r.o.		NOVA/JYSK/mut. 6/15.8.2007/07:40:04	pokuta 20 000 Kč
JYSK s.r.o.		NOVA/JYSK/mut. 7/15.8.2007/08:08:36	pokuta 20 000 Kč
§ 4 písm. b) zákona o reklamě - reklama na alkoholické nápoje nesmí být zaměřena na osoby mladší 18 let, zejména nesmí tyto osoby ani osoby, které jako mladší 18 let vyhlížejí, zobrazovat při spotřebě alkoholických nápojů nebo nesmí využívat prvky, prostředky nebo akce, které osoby mladší 18 let oslovují			
Pivovary Staropramen a.s.		ČT1/NOVA/reklama Staropramen/mut. 73 /19. 6. – 11. 8. 2008	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
SABOTAGE advertising, s.r.o.		Fernet Stock Citrus/mut. 16/25.8.2008/NOVA/Prima	zastavení
STOCK Plzeň-Božkov s.r.o.		Fernet Stock Citrus/mut. 16/25.8.2008/NOVA/Prima	zastavení
Young & Rubicam Praha, s.r.o.		ČT1/NOVA/reklama Staropramen/mut. 73 /19. 6. – 11. 8. 2008	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
§ 4 písm. d) zákona o reklamě - reklama na alkoholické nápoje nesmí vytvářet dojem, že spotřeba alkoholu přispívá ke společenskému nebo sexuálnímu úspěchu			
Pivovary Staropramen a.s.		ČT1/NOVA/reklama Staropramen/mut. 73 /19. 6. – 11. 8. 2008	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Young & Rubicam Praha, s.r.o.		ČT1/NOVA/reklama Staropramen/mut. 73 /19. 6. – 11. 8. 2008	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
§ 5a odst. 5 písm. d) zákona o reklamě - reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročetní příbalové informace			
BAYER s.r.o.		Canesten/mut. 6/14.4.2008/10:43:37/NOVA	pokuta 400 000 Kč
Berlin-Chemie/A.Menarini Ceska republika s.r.o.		Fastum Gel/17.2.2008/11:15/Prima	zastavení
COMTECH, spol. s r.o.		Emoxen gel naproxenum/mut. 6/8.8.2008/13:44:55/ČT2	zastavení
Herbacos - bofarm, s.r.o.		Veral Neo Emulgel/mut. 2/21.3.2008/13:45:45/NOVA	zastavení
Janssen-Cilag, s.r.o.		Imodium Plus/mut. 3/26.5.2008/11:13:28/Prima	zastavení
Janssen-Cilag, s.r.o.		Imodium Plus/mut. 2/1.5.2008/08:30:21/Prima	zastavení
JWT Sien Werbeagentur GmbH, organizační složka		NOVA/reklama Canesten/mut. 6/14. 4. 2008/10:43:37	pokuta 400 000 Kč
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.		Prontoflex spray/mut. 3/24.3.2008/12:50:35/NOVA	pokuta 400 000 Kč
Novartis s.r.o.		Lamisil 1x/mut. 1/7.4.2008/08:10:29/NOVA	pokuta 400 000 Kč
Ogilvy and Mather Morava, spol. s r.o.	x	Prontoflex spray/mut. 3/24.3.2008/12:50:35/NOVA	pokuta 400 000 Kč
OGILVY ONE, a.s.		Prontoflex Spray/mut. 3/24.3.2008/12:50:35/NOVA	zastavení
OGILVY ONE, a.s.		Ibalgin 400/gel, krém, tablety/mut. 3 /18.2.2008/07:38:39/NOVA	pokuta 400 000 Kč
Point advertising agency, s.r.o.		Gerivait Pharmaton/mut. 19/1.11.2007/NOVA/Prima	zastavení
SAATCHI & SAATCHI s.r.o.		Lamisil 1x/mut. 1/7.4.2008/08:10:29/NOVA	zastavení

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
WALMARK a.s.		ČT2/Emoxen gel naproxenum/mut. 6/8.8.2008/13:44:55	zastavení
WMC/Grey		Lamisil 1x/mut. 1/7.4.2008/08:10:29/NOVA	zastavení
§ 5d písm. d) zákona o reklamě, ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména tím, že přisuzuje potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat; to neplatí pro minerální vody a pro potraviny určené podle zvláštních právních předpisů pro zvláštní výživu			
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		Folixil/mut. 1/únor 2007/NOVA/Prima	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		Folixil/mut. 2/únor 2007/NOVA/Prima	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		Folixil/mut. 3/únor 2007/NOVA/Prima	zastavení
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.		Proenzi 3/mut. 15/ČT2/NOVA/Prima	upozornění
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.		Proenzi 3/mut. 19/NOVA/Prima	upozornění
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.		Proenzi 3/mut. 20/NOVA/Prima	upozornění
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.		Proenzi 3/mut. 21/NOVA/Prima	upozornění
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.		Proenzi 3/mut. 22/ČT2/NOVA/Prima	upozornění
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.		Proenzi 3/mut. 23/NOVA/Prima	upozornění
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.		Proenzi 3/mut. 24/NOVA/Prima	upozornění
§ 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě - v reklamě na potraviny mohou být uvedena výživová nebo zdravotní tvrzení za podmínek přímo použitelného předpisu Evropských společenství přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu			
BIOCLINICA s.r.o.		Formule 705/4.2.2007/10:27/ČT1	pokuta 500 000 Kč
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M pro kuřáky/mut. 1/13.11.2006/NOVA	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M pro kuřáky/mut. 2/5.2.2007/Prima	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M pro kuřáky/mut. 3/5.2.2007/NOVA	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 7/6.2.2007/NOVA	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 8/7.2.2007/NOVA	zastavení
§ 5d odst. 1 písm. e) zákona o reklamě, ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie			
Fabrika reklamní agentura, s.r.o.		GS Triomen/mut. 6/17.9.2006/21:35:05/ČT1	zastavení
GREEN-SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s.		GS Condro Forte/mut. 15/15.9.2006/15:19:19/ČT0	zastavení
STUDIO MIRAGE s.r.o.	x	GS Condro Forte/mut. 15/15.9.2006/15:19:19/ČT1	pokuta 100 000 Kč
§ 5d odst. 2 zákona o reklamě, ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplněk stravy"			
Boehringer Ingelheim, spol. s r.o.		Gerivait Pharmaton/mut. 19/Prima/1.11.2007/09:04:30	zastavení
BIOCLINICA s.r.o.		ČT1/Citrax/mut. 402/14.1.2007/10:26:03	pokuta 500 000 Kč
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		Cortisil/mut. 1/28.12.2006-30.1.2007/NOVA/Prima	pokuta 1 120 000 Kč
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M complete/mut. 2/17.11.2006/NOVA	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M complete/mut. 3/19.2.2007/Prima	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M pro kuřáky/mut. 3/5.2.2007/NOVA	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 1/9.10.2006/NOVA	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 2/9.10.2006/NOVA	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 3/23.10.2006/Prima	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 3/23.10.2006/Prima	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 5/5.2.2007/Prima	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 6/5.2.2007/NOVA	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 5/5.2.2007/Prima	zastavení
Delpharmea Nutraceuticals, a.s.		CEM-M zdraví ženy/mut. 7/6.2.2007/NOVA	zastavení

Subjekt	Zahájeno v roce 2009	Předmět	Způsob ukončení /výše sankce
FTV Prima, spol. s r. o.	x/2	Prima/Flora/Pro activ/mut. 10/1.6.2009/08:02:26	zastavení
GREEN-SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.		Prima/reklama GS Condro forte/mut. 15/15. 9. 2006	pokuta 100 000 Kč
Soft Pillow Productions, s.r.o.		Prima/reklama GS Condro forte/mut. 15/15. 9. 2006	pokuta 100 000 Kč
§ 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě - v reklamě na potraviny mohou být uvedena výživová nebo zdravotní tvrzení za podmínek přímo použitelného předpisu Evropských společenství přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu			
ČESKÁ TELEVIZE	x/2	ČT1/Altermed/produkt Mobilin/mut. 1/8.10.2009/17:59	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
UNILEVER ČR, spol. s r. o.	x/2	Flora Pro Activ/1.6.2009/mut. 10	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
§ 5d odst. 2 písm. e) zákona o reklamě - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie			
Chauvin ankerpharm GmbH, organizační složka	x	Ocuvite Lutein Forte/doplňek stravy/26.3.2009/08:24:30 /Country Radio	pokuta 50 000 Kč
Chauvin ankerpharm GmbH, organizační složka	x	Ocuvite Lutein Forte/doplňek stravy/26.3.2009/08:24:30 /Country Radio	pokuta 50 000 Kč
Chauvin ankerpharm GmbH, organizační složka	x	ČRo 2 - Praha/Ocuvite Lutein Forte/mut. 3 /6.4.09/10:48:13	pokuta 50 000 Kč
§ 5d odst. 3 zákona o reklamě - reklama na doplňek stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplňek stravy“			
Biopol GN s.r.o.		Nano Q10/16.2.2008/19:58/ČT1	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou
Biopol GN s.r.o.	x/2	Barneys Koenzym Nano Q 10/mut. 1,2	zastavení
GREEN-SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.		Prima/NOVA/reklama GS INTENSUN/mut. 1/6. 5. 2008	pokuta 400 000 Kč
GREEN-SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.		Prima/NOVA/reklama GS DORMIAN/mut. 2/18. 2. 2008	pokuta 100 000 Kč
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.		Nano Q10/16.2.2008/19:58/ČT1	zastavení
STUDIO MIRAGE s.r.o.		Prima/reklama GS Intensun/mut. 1/6. 5. 2008	pokuta 400 000 Kč
WALMARK a.s.	x/2	Spektrum Imunactiv/mut. 9/20.10.2008/14:09:05 /NOVA - nezřetelný text DS	zastavení
§ 5d odst. 4 zákona o reklamě - reklama na potraviny pro zvláštní výživu musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „potravina pro zvláštní výživu“			
Nutricia a.s.	x/2	Nutrilon/Immunofortis/mut. 1/20.4.2009/08:09:57/NOVA	zastavení
§ 5f odst. 1 písm. a) zákona o reklamě - reklama na počáteční a pokračovací kojeneckou výživu musí obsahovat potřebné informace o správném užití výrobku a nesmí působit proti kojení			
EURO RSCG, a.s.	x/2	Nutrilon/Immunofortis/mut. 2,3/20.4.2009/08:09:57 /NOVA - neobsahoval potřebné informace o správném užití výrobku a zároveň reklama působila proti kojení	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno
Nutricia a.s.	x/2	Nutrilon/Immunofortis/mut. 1/20.4.2009/08:09:57/NOVA	správní řízení nebylo ke konci roku 2009 ukončeno

SOUDNÍ ŘÍZENÍ PROBÍHAJÍCÍ V ROCE 2009

SOUDNÍ ŘÍZENÍ – SPRÁVNÍ PROBLEMATIKA

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
neudělení licence k provozování rozhlasového vysílání										
žalobce: Radio Ještěd s.r.o.										
Ru/206/04	s využitím kmitočtu Česká Lípa 103,3 MHz/0,2 kW, Výšina 97,1 MHz/1 kW a Liberec – Javorník 96,5 MHz/0,2 kW	10 Ca 40/2005 10 Ca 178/2008	4. 3. 2005	řízení zastaveno, žaloba vzata zpět	9. 4. 2009	Radio Ještěd s.r.o.	4 As 62/2006 6 As 5/2006 - 175	zrušen rozsudek MS 10 Ca 40/2005	12. 8. 2008	vráceno k MS v Praze
žalobce: Argentic s.r.o.										
Rn/367/00	neudělení licence k provozování rozhlasového vysílání	28 Ca 123/2001	7. 2. 2001	řízení probíhá						
žalobce: JOE Media s.r.o.										
2007/493/mal	s využitím souboru technických parametrů Benešov – Kozmice 89,3 MHz	10 Ca 289/2008 7 Ca 170/2009	7. 1. 2009	zamítnuto přiznání odkladného účinku rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	3. 3. 2009 2. 12. 2009					běží lhůta pro podání KS
žalobce: Country Radio s.r.o.										
2007/493/mal	s využitím souboru technických parametrů Benešov – Kozmice 89,3 MHz	7 Ca 321/2008 7 Ca 170/2009	27. 2. 2009	zamítnuto přiznání odkladného účinku zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	3. 3. 2009 2. 12. 2009					běží lhůta pro podání KS
žalobce: Radioclub FM 88,0 s.r.o.										
2008/1044/cun/PRO	s využitím souboru technických parametrů Most – Široký vrch 107,9 MHz/200 W	6 Ca 311/2008	17. 1. 2009	žaloba zamítnuta	30. 6. 2009					Rada své rozhodnutí obhájí
žalobce: RADIO BONTON a.s.										
2008/934/zab	s využitím souboru technických parametrů Jihlava – Rudný 99,4 MHz	11 Ca 48/2009	20. 4. 2009	žaloba zamítnuta	2. 10. 2009					Rada své rozhodnutí obhájí
žalobce: Country Radio, s.r.o.										
2008/1043/cun/Int	s využitím souboru technických parametrů Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W	10 Ca 225/2009	4. 8. 2009	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	23. 12. 2009	Rada				běží lhůta pro podání KS

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
žalobce: Intertrade Moravia, s.r.o.										
2008/1043/ cun/Int	s využitím souboru technických parametrů Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W	10 Ca 242/2009 10 Ca 225/2009	4. 8. 2009	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	23. 12. 2009					
žalobce: LONDA s.r.o.										
2008/1043/ cun/Int	s využitím souboru technických parametrů Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W	10 Ca 225/2009	15. 9. 2009	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	23. 12. 2009	Rada		řízení probíhá		
žalobce: MB-RADIO s.r.o.										
2008/1529/ zab	využitím souboru technických parametrů Mladá Boleslav – Bradlec 103,5 MHz / 200 W	6 Ca 219/2009	20. 8. 2009	rozhodnutí Rady v bodu I. a v bodu II. se zrušuje a vrací Radě k dalšímu řízení	7. 1. 2010					
neudělení licence k provozování televizního vysílání										
žalobce: MINORITY a.s.										
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“	10 Ca 157/2006	10. 7. 2006	rozhodnutí Rady zrušeno vráceno k dalšímu řízení	18. 4. 2007	CET 21 spol. s r.o.	1 As 22/2007	zrušil rozsudek 10 Ca 157/2006 a vrátil k dalšímu řízení KS První zpravodajské odmítnuta	21. 4. 2008	
		10 Ca 93/2008		rozhodnutí Rady zrušeno vráceno k dalšímu řízení	4. 2. 2009	4. 3. 09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 45/2009- 511	řízení přerušeno	14. 10. 2009	

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kašací stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
	žalobce: TV LYRA s.r.o.									
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“	8 Ca 169/2006 10 Ca 93/2008	10.7.2006	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno rrtv k dalšímu řízení rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno rrtv k dalšímu řízení	10.4.2007 4.2.2009	4.3.09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 22/2007 1 As 45/2009-511	zrušen rozsudek 8 Ca 169/2006 a vráceno MS k dalšímu řízení řízení přerušeno	21.4.2008 14.10.2009	
	žalobce: FTV Prima, spol. s r.o.									
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“	7 Ca 165/2006 10 Ca 93/2008	21.7.2006	CET 21, spol. s r.o. není osobou zúčastněnou na řízení rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno rrtv k dalšímu řízení	12.4.2007 4.2.2009	4.3.09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 22/2007 1 As 45/2009-511	zrušen rozsudek 7 Ca 165/2006 a vrácen MS k dalšímu řízení řízení přerušeno	21.4.2008 14.10.2009	
	žalobce: CET 21, spol. s r.o.									
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“	10 Ca 163/2006 10 Ca 93/2008	10.7.2006	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno rrtv k dalšímu řízení	28.11.2006 4.2.2009	Rada 4.3.09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 22/2007 1 As 45/2009-511	zrušil rozsudek MS a vrátil k dalšímu, KS První zpravodajské odmítnuta řízení přerušeno	21.4.2008 14.10.2009	vráceno k MS v Praze

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
žalobce: STEP Public Relation, k.s.										
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „B“	7 Ca 157/2006 10 Ca 93/2008	10.8.2006	rozhodnutí rrtv zrušeno a vráceno rrtv k dalšímu řízení	28.11.200	4.3.09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 22/2007	zrušen rozsudek MS a vrátil k dalšímu, KS První zpravodajské odmítnuta	21.4.2008	
žalobce: Galaxie sport s.r.o.										
Ru/26/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB-T ve vysílací síti „C“	7 Ca 160/2006 7 Ca 136/2007 10 Ca 91/2008	10.7.2006	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	17.10.2006	Stanice O/RTTV	3 As 1/2007 1 As 21/2007	rozsudek zrušen rozsudek zrušen	24.1.2007 21.4.2008	Vráceno k MS v Praze spojeno 3.2.2009
žalobce: T-Mobile Czech Republic a.s.										
2006/1042/mal/TMB	k provozování vysílání tv programu ve standardu DVB-H	5 Ca 168/2006	15.6.2007	řízení přerušeno do rozhodnutí ústavního soudu	19.3.2008					10.4.2008 se ÚS vyjádřil k návrhu o zrušení § 17 odst. 4 zák. 231
žalobce: MINORITY a.s.										
2008/153/reh/BAR	udělení kompenzační licence Barrandov Televizní Studio k celoplošnému zemskému digitálnímu vysílání	10 Ca 149/2008	10.7.2008	žaloba odmítnuta	26.8.2008	Minority a.s.	1 As 101/2008	přerušeno řízení o KS	27.4.2009	

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů										
žalobce: EVROPA 2, spol. s r. o.										
2006/1007/cha/EVR	nepřidělení kmitočtu V setín 96,6 MHz/200 W	7 Ca 110/2007	31.5.2007	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	31.10.2007	14.11.2007 RRTV	6 As 8/2008-62	13.2.08 nepřiznan odkladný účinek KS zrušen rozsudek 7 Ca 110/2007 a vráceno MS k dalšímu řízení	3.3.2008	Rada vydala ve věci nové rozhodnutí
2006/306/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Uherský Brod 88,5 MHz/180 W	7 Ca 111/2007	31.5.2007	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	31.10.2007	RRTV	6 As 6/2008-63	13.2.08 nepřiznan odkladný účinek KS, 19.12.2008 zrušil rozsudek 7 Ca 111/2007 a vrátil MS k dalšímu řízení	5.11.2009	
2006/305/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/175 W	7 Ca 112/2007	31.5.2007	žaloba zamítnuta	23.4.2009	EV-ROPA 2, spol. s r. o.	7 As 61/2009-134	7.9.2009 KS zamítnuta	21.10.2009	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/304/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/180 W	7 Ca 113/2007	31.5.2007	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	1.11.2007	RRTV	6 As 7/2008-63	13.2.2008 nepřiznan odkladný účinek KS 31.8.2009 zrušen rozsudek 7 Ca 112/2007 a vráceno MS k dalšímu řízení	3.3.2008	Rada vydala ve věci nové rozhodnutí
2006/304/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/180 W	7 Ca 113/2007	31.5.2007	rozhodnutí rrtv zrušil a vrátil k dalšímu řízení	1.11.2007	RRTV	6 As 6/2008-63	13.2.08 nepřiznan odkladný účinek KS 31.8.2009 zrušeno rozhodnutí MS a vráceno MS k dalšímu řízení	6.3.2008	Rada vydala ve věci nové rozhodnutí
2006/304/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/180 W	7 Ca 113/2007	31.5.2007	rozhodnutí rrtv zrušil a vrátil k dalšímu řízení	1.11.2007	RRTV	7 As 61/2009-134	31.8.2009 zrušeno rozhodnutí MS a vráceno MS k dalšímu řízení	29.12.2009	vráceno k MS v Praze

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
2006/1007/cha/EVR	nepřidělení kmitočtu V setín 96,6 MHz/200 W	7 Ca 138/2008	2. 9. 2008	řízení probíhá						
2006/306/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Uherský Brod 88,5 MHz/180 W	7 Ca 135/2008	2. 9. 2008	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	23. 4. 2009		ne			Rada ve věci bude rozhodovat
2006/305/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/175 W	7 Ca 136/2008	2. 9. 2008	řízení probíhá						
2006/304/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/180 W	7 Ca 137/2008	2. 9. 2008	řízení probíhá						
žalobce: Country Radio, s.r.o.										
2009/821/dol/COU	nepřidělení kmitočtu Brno 98,1 MHz	7 Ca 277/2009	19. 11. 2009	řízení probíhá						
neudělení souhlasu se změnou licenčních podmínek podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání – změna licenčních podmínek										
žalobce: FTV Prima, spol. s r. o.										
2006/1025/bar/FTV	připojovacích časů na kmitočtech sdílených s provozovateli reg. vysílání (neudělení souhlasu se změnou licenčních podmínek)	7 Ca 82/2007	19. 4. 2007	žaloba zamítnuta	28. 12. 2007	FTV Prima, spol. s r. o.	6 As 17/2008	KS zamítnuta	29. 4. 2009	usnesením Ústavního soudu z 4. 8. 2009 č. IV ÚS 1697/09 odmítnuta úst. stížnost FTV Prima, spol. s r. o. proti rozsudkům MS a NSS
žalobci: RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o., FATEM-TV, a.s., RTA OSTRAVA s.r.o., RTA ZLÍN, s.r.o., RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o.										
2007/48/cun/FTV	I. určení FTV Prima, spol. s r. o. lic. 012/1994 oprávnění k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání programu Prima televize na celém území ČR II. určení FTV Prima, spol. s r. o. roz. Rz/229/05 pro účely č. II bod 1. zákona č. 235/2006 provozovatelem vysílání s rozšířenou licencí	11 Ca 57/2009	6. 5. 2009	žaloba zamítnuta	21. 12. 2009					Beží lhůta pro podání KS

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
udělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání - televizní vysílání										
žalobce: Czech Digital Group a.s.										
2009/656/ zem/EBD	souhlas se změnou územního rozsahu vysílání provozovateli EBD s.r.o.	6 Ca 274/2009	9.10.2009	žaloba odmítnuta	7.1.2010					
žalobce: TV LYRA, s.r.o.										
2009/799/ koz/TVL	neudělení souhlasu se změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání	6 Ca 332/2009	30.12.2009	Řízení probíhá						
žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu										
žalobce: MEDIA BOHEMIA a.s.										
2.zasedání 2008, bod 50	proti Metodice pro stanovení intenzity elektromagnetického pole a z toho plynoucího odvozeného pokrytí obyvatel signálem rozhlasového vysílání v pásmu VKV na základě plánovací metody dle GE84 s použitím marginu 6 dB.	6 Ca 412/2008	11.2.2009			řízení probíhá				

SODNÍ ŘÍZENÍ – PROBLEMATIKA OBSAHU VYSÍLÁNÍ DLE ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata programu/ pořad/ datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
porušení § 21 zákona o vysílání - změna některých skutečností a změna licenčních podmínek Nonstop s.r.o.											
2008/925/mis/AZR	proti souhlasu AZ Rádio/změna program skladby a názvu z AZ Rádio na Hitrádio Magic Brno		8 Ca 348/2008	20.10.2008	žaloba se zamítá	5.3.2009					viz 6 Ca 332/2008 - žalobce Rádio Pálava, s.r.o.
Rádio Pálava s.r.o.											
2008/925/mis/AZR	proti souhlasu AZ Rádio/změna program skladby a názvu z AZ Rádio na Hitrádio Magic Brno		6 Ca 332/2008	3.11.2008	žaloba se zamítá rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.3.2009 24.11.2009	Rádio Pálava	7 As 50/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	9.9.2009	viz 6 Ca 332/2008 - 88 Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
Frekvence 1, a. s.											
2007/665/hak/FRE - II	změna LP/rozšíření zpravodajství lokálním odpojováním	nesouhlas	8 Ca 278/2008	9.9.2008	žaloba se zamítá	3.3.2009	Frekvence	8 As 30/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	7.12.2009	vraceno k MS v Praze
porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání - provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru. CET 21 spol. s r. o.											
2006/441/jfu/CET	NOVA/Na vlastní oči/Nakap-schováno/28.2.2006	400 000 Kč	9 Ca 1/2007 9 Ca 299/2008	23.2.2007 12.9.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací rozhodnutí se zrušuje a vrací	25.7.2007 18.2.2009	CET 21	4 As 2/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	15.9.2008	viz 9 Ca 299/2008 Rada řízení zastavila
2006/879/dzu/CET	NOVA/Televizní noviny/viny/Chyba v silničním zákoně/12.8.200/19:30	50 000 Kč	7 Ca 105/2007	31.5.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	3.11.2008	RRTV	4 As 9/2009	kasační stížnost se zamítá	10.9.2009	Rada ve věci vydala pokutu
2006/879/dzu/CET - II	NOVA/Televizní noviny/Chyba v silničním zákoně/12.8.200/19:30	50 000 Kč	8 Ca 235/2009	26.10.2009	řízení probíhá						
2006/880/dzu/CET	NOVA/Televizní noviny/Ridiči tramvají jezdí často na červenou/13.8.2006/19:30	50 000 Kč	7 Ca 106/2007	31.5.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	3.11.2008	RRTV	4 As 10/2009	kasační stížnost se zamítá	10.9.2009	Rada ve věci vydala pokutu
2007/781/dzu/CET	NOVA/Na vlastní oči/Vymytání mýta/29.11.2006/22:05	400 000 Kč	8 Ca 314/2008	17.9.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	12.1.2008	RRTV	4 As 16/2009	řízení probíhá		
Česká televize											
2008/743/vos/ČTV	ČT2/Ta naše povaha česká/Srp, kladivo a haknkrajic/20.2.2008/20:00	250 000 Kč	11 Ca 79/2009	17.6.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad / datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
Rpo/147/04	ČT1/Reportáž ČT/Sřet zájmů po vědecku/3.11.2004	100 000 Kč	6 Ca 123/2005 6 Ca 104/2007 6 Ca 104/2007	29.4.2005	rozhodnutí se zrušuje a vrací rozhodnutí se zrušuje a vrací žaloba se zamítá	12.9.2005 6.5.2008 20.11.2009	RRTV RRTV	7 As 78/2005 7 As 43/2008	rozsudek se zrušuje a vrací rozsudek se zrušuje a vrací	14.6.2007 28.4.2009	viz 6 Ca 104/2007 Rada řízení zastavila Rada své rozhodnutí obhájila
FTV Prima, spol. s r.o.											
2008/671/BUR/FTV	Prima/Zprávy/soud s Bohumilem Kulínským/23.4.2008/19:30	200 000 Kč	7 Ca 48/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.10.2009	RRTV		řízení probíhá		
porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání - Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.											
CET 21 spol. s r.o.											
2008/1482/FOL/CET	NOVA/Televizní noviny/ Epidemie žloutenky řádí i na Moravě/29.9.2008/19:30	50 000 Kč	9 Ca 109/2009	12.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.9.2009					Rada řízení zastavila
2008/435/vos/CET	NOVA/Televizní noviny/ zpřísnění trestu násilníka za vraždu bývalé přítelkyně/15.1.2008/19.30	100 000 Kč	8 Ca 351/2008	9.10.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.4.2009					Rada řízení zastavila
2008/616/vos/CET	NOVA/Televizní noviny/radary v okolí Chlumce nad Cidlicí/28.3.2008/19:30	50 000 Kč	10 Ca 128/2009	30.4.2009	žaloba se zamítá	5.8.2009	CET 21	8 As 61/2009	řízení probíhá		
2008/630/vos/CET	NOVA/Televizní noviny/ Ovládá brněnský soud mafie/2.3.2008/19:30	500 000 Kč	10 Ca 6/2009	4.2.2009	žaloba se zamítá	10.6.2009	CET 21	8 As 72/2009	řízení probíhá		
2008/744/vos/CET	NOVA/Televizní noviny/ Stále více lidí na Karlovarsku se dostává do konfliktu s podnikateli pocházejícími z Ruska/3.3.2008/19:30	50 000 Kč	9 Ca 107/2009	30.4.2009	žaloba se zamítá	5.11.2009					běží lhůta pro podání KS
Česká televize											
2006/144/jfu/CET	ČT1/Události/Czech Tech/31.1.2005	100 000 Kč	7 Ca 215/2006 7 Ca 31/2008	8.9.2006 8.9.2006	rozhodnutí se zrušuje a vrací žaloba se zamítá	6.12.2006 17.4.2009	ČT	7 As 13/2007	rozsudek se zrušuje a vrací	21.3.2008	viz 7 Ca 31/2008 Rada své rozhodnutí obhájila

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RR TV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2008/1658/BUR/ČTV	ČT1/Zprávy region/Brno/Zájem Zlínanů o volby zpočátku překvapil/24.10.2008/18:00	500 000 Kč	8 Ca 313/2009	18.12.2009	řízení probíhá						
2008/260/foI/ČTV	ČT1/Události/armádní letka/6.1.2008/19:15	200 000 Kč	10 Ca 224/2008	9.10.2008	žaloba se zamítá	11.2.2009					Rada své rozhodnutí obhájila
2008/324/BUR/ČTV	ČT1/Reportáž ČT/arbitráž v kauze Diag Human/14.5.2007/21:30	200 000 Kč	8 Ca 96/2009	30.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	16.9.2009					Rada řízení zastavila
2008/788/vos/ČTV	ČT1/Události/Srážka vlaků/19.5.2008/19:00	300 000 Kč	9 Ca 212/2009	26.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	25.11.2009					Rada ve věci vydala pokutu
2008/922/vos/ČTV	ČT1/168 hodin/reportáž o církevních restitucích/4.5.2008/21:50	400 000 Kč	10 Ca 263/2009	31.8.2009	řízení probíhá						
porušení § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání - povinnost provozovatele nezaražovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubě samoučelné násilí											
PK 62, a. s.											
2008/1270/had/PK6	LEO TV/Leo Night Live!/5.-7.6.2008	50 000 Kč	11 Ca 139/2009	29.6.2009	řízení probíhá						
porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání - povinnost provozovatele bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost											
CET 21 spol. s r. o.											
2008/1045/foI/CET	NOVA/třraný chlapec v Kuřimi/Odpolední Televizní noviny/9.1.2008/17:00 + Televizní noviny/9.1.2008/19:30 + Srčepiny/13.1.2008/21:30 + Televizní noviny/15.1.2008/19:30 + Televizní noviny/16.1.2008/19:30 + Srčepiny/20.1.2008/21:35	100 000 Kč	10 Ca 5/2009	26.2.2009	žaloba se zamítá	19.11.2009					běží lhůta pro podání KS
2008/236/mac/CET	NOVA/Televizní noviny/napadení servírky v USA/22.3.2007/19:30	600 000 Kč	6 Ca 1/2009	26.2.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.6.2009					Rada ve věci vydala upozornění
Česká televize											
2008/1046/foI/ČTV	ČT1/třraný chlapec v Kuřimi - 10.1.2008/19:00 + 13.1.2008/21:45	100 000 Kč	10 Ca 312/2008	22.12.2008	žaloba se zamítá	1.7.2009	ČT		řízení probíhá		
FTV Prima, spol. s r. o.											
2008/615/vos/FTV	Prima/Nejúžasnější videa světa II/16.3.2008/14:20	200 000 Kč	9 Ca 127/2009	30.6.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.10.2009					Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/ datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2008/635/vos/FTV	Prima/Zprávy TV Prima/brutální útok mladých dívek na šestnáctiletou spolužačku v Americe/1.4.2008/19:30	100 000 Kč	5 Ca 63/2009	25.6.2009	řízení probíhá						
porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání - povinnost provozovatele nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých											
CET 21 spol.s r.o.											
2006/1021/tyl/CET	NOVA/Střepiny/upoutávka/12.11.2006	100 000 Kč	7 Ca 166/2007	31.7.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	3.11.2008	RRTV	4 As 7/2009	kasační stížnost se zamítá	21.10.2009	Rada řízení zastavila
2006/422/had/CET	NOVA/časopis TV Max/Alien/13.5.2006/08:23:59	100 000 Kč	7 Ca 341/2006	26.1.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.6.2008	RRTV	4 As 61/2008	kasační stížnost se odmítá	29.4.2009	Rada ve věci vydala pokutu
2006/422/had/CET - II	NOVA/časopis TV Max/Alien/13.5.2006/08:23:59	100 000 Kč	5 Ca 20/2009	17.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.9.2009					Rada řízení zastavila
2007/755/fol/CET	NOVA/Kriminálka Las Vegas/17.5.2007/21:20	150 000 Kč	10 Ca 64/2008	14.4.2008	žaloba se zamítá	13.8.2008	CET 21	4 As 60/2008	kasační stížnost se zamítá	20.5.2009	Rada své rozhodnutí obhájí
2007/774/zac/CET	NOVA/seriál Ulice - scénka znásilnění/4.5.2007/18:30	150 000 Kč	10 Ca 107/2008	20.5.2008	žaloba se zamítá	15.8.2008	CET 21	4 As 58/2008	kasační stížnost se zamítá	25.5.2009	Rada své rozhodnutí obhájí
2007/955/had/CET	NOVA/Odložené případy/16.3.2007/17:35	250 000 Kč	8 Ca 430/2008	6.2.2009	žaloba se zamítá	1.6.2009	CET 21	3 As 15/2009	kasační stížnost se zamítá	24.11.2009	Rada své rozhodnutí obhájí
2008/1318/FOL/CET	NOVA/Kriminálka Las Vegas/22.8.2008/17:50	100 000 Kč	9 Ca 108/2009	30.4.2009	žaloba se zamítá	14.9.2009	CET 21	8 As 67/2009	řízení probíhá		
2008/1656/mac/CET	NOVA/Kriminálka New York (6)/7.11.2008/17:35	100 000 Kč	10 Ca 340/2009	29.10.2009	řízení probíhá						
2008/230/had/CET	NOVA/odpolední Televizní noviny/30.1.2008/17:00	1 000 000 Kč	11 Ca 75/2009	27.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	16.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/237/mac/CET	NOVA/TN/napadení servírky v USA/22.3.2007/19.30	400 000 Kč	11 Ca 42/2009	20.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	3.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/274/hol/CET	NOVA/Kriminálka Miami/24.1.2008 - ohrožení vývoje	300 000 Kč	7 Ca 194/2008	12.9.2008	řízení probíhá						
2008/275/hol/CET	NOVA/Hlava v oblacích/23.1.2008	200 000 Kč	11 Ca 256/2008	6.8.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.11.2008	RRTV	4 As 13/2009	řízení probíhá		Rada ve věci vydala pokutu
2008/275/hol/CET - II	NOVA/Hlava v oblacích/23.1.2008	200 000 Kč	5 Ca 162/2009	24.9.2009	řízení probíhá						
2008/403/mac/CET	NOVA/Kriminálka Miami/4.2.2008/17:35	100 000 Kč	7 Ca 336/2008	27.2.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2008/755/ BUR/CET	NOVA/Odložené případy/28.4.2008/16:05	50 000 Kč	5 Ca 86/2009	4.8.2009	žaloba se zamítá	14.12.2009					běží lhůta pro podání KS
Rpo/110/05 - II	NOVA/Big Brother/28.8.-1.9.2005	4 000 000 Kč	7 Ca 154/2007	29.6.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.11.2008	RRTV	4 As 6/2009	kasační stížnost se zamítá	23.11.2009	Rada ve věci vydala pokutu
Rpo/110/05 - III	NOVA/Big Brother/28.8.-1.9.2005	400 000 Kč	5 Ca 17/2009	17.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.10.2009					Rada řízení zastavila
Rpo/131/05 - II	NOVA/Big Brother/26.9.2005/17:20-18:15	2 500 000 Kč	7 Ca 147/2007	29.6.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.11.2008	RRTV	4 As 3/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	21.10.2009	vraceno k MS v Praze
Rpo/131/05 - III	NOVA/Big Brother/26.9.2005/17:20-18:15	250 000 Kč	5 Ca 18/2009	17.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.10.2009					Rada řízení zastavila
Rpo/133/05 - II	NOVA/Big Brother/28.9.2005/20:00-21:20	2 000 000 Kč	7 Ca 149/2007	29.6.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.11.2008	RRTV	4 As 5/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	21.10.2009	vraceno k MS v Praze
Rpo/133/05 - III	NOVA/Big Brother/28.9.2005/20:00-21:20	200 000 Kč	5 Ca 19/2009	17.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.10.2009					Rada řízení zastavila
Rpo/134/05 - II	NOVA/Big Brother/29.9.2005/17:20-18:15	1 000 000 Kč	7 Ca 148/2007	29.6.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.11.2008	RRTV	4 As 4/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	10.9.2009	vraceno k MS v Praze
Rpo/153/05	NOVA/Big Brother/9.10.2005/20:00-21:00	1 500 000 Kč	8 Ca 319/2006	22.11.2006	žaloba se zamítá	21.3.2007	CET 21	4 As 32/2007	rozsudek se zrušuje a vrací	29.5.2008	viz 8 Ca 202/2008
Rpo/177/05 - II	NOVA/Big Brother/21.10.2005/17:20-18:15	200 000 Kč	5 Ca 102/2008	11.4.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.10.2009					Rada řízení zastavila
Rpo/178/05 - II	NOVA/Big Brother/24.10.2005/17:20-18:15	300 000 Kč	5 Ca 103/2008	9.4.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.10.2009					Rada řízení zastavila
Rpo/217/05 - II	NOVA/Big Brother/4.11.2005/17:50	350 000 Kč	5 Ca 104/2008	11.4.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.10.2009					Rada řízení zastavila
Rpo/74/04 - II	NOVA/Tři muži v Bretani/2.6.2004	150 000 Kč	6 Ca 262/2008	19.8.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.12.08					Rada řízení zastavila
Česká televize											
2006/423/ had/ČTV - II	ČT1/časopis TV Max/13.-14.5.2006/20:00:06	100 000 Kč	5 Ca 331/2007	10.12.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	11.9.2009					Rada řízení zastavila
2007/748/fol/ ČTV	ČT1/Sametoví vrazi/1. díl/29.10.2006/20:00	250 000 Kč	11 Ca 134/2008 11 Ca 134/2008 -93	28.4.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.10.2008	RRTV	7 As 16/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	2.9.2009	viz 11 Ca 134/2008 - 93
2007/748/fol/ ČTV - II	ČT1/Sametoví vrazi/1. díl/29.10.2006/20:00	250 000 Kč	5 Ca 67/2009	2.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.10.2009	RRTV		řízení probíhá		řízení probíhá

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/ datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2007/749/ fol/ ČTV	ČT1/Sametová vrazi/2. díl/5. 11. 2006/20:00	250 000 Kč	11 Ca 133/2008 11 Ca 133/2008	28. 4. 2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24. 10. 2008	RRTV	7 As 15/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	9. 9. 2009	viz 11 Ca 133/2008 - 93
2007/749/ fol/ ČTV - II	ČT1/Sametová vrazi/2. díl/5. 11. 2006/20:00	250 000 Kč	5 Ca 66/2009	2. 7. 2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20. 10. 2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/636/ HOL/ČTV	ČT1/(Ne)snesitelná lehkost Stodolní/9. 1. 2008/09:50	400 000 Kč	8 Ca 495/2008	17. 3. 2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30. 6. 2009	RRTV	7 As 64/2009	řízení probíhá		
2008/750/ BUR/ČTV	ČT1/film Boží duha/4. 5. 2008/20:00	50 000 Kč	9 Ca 184/2009	6. 8. 2009	řízení probíhá						
FTV Prima, spol. s r. o.											
2006/362/ kov/FTV	Prima/VýVolení 2/14. 3. 2006	200 000 Kč	7 Ca 38/2007 7 Ca 144/2008	22. 2. 2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29. 6. 2007	RRTV	6 As 70/2007	rozsudek se zrušuje a vrací	19. 6. 2008	viz 7 Ca 144/2008
2006/363/ kov/FTV	Prima/VýVolení 2/15. 3. 2006	250 000 Kč	7 Ca 39/2007 7 Ca 144/2008	22. 2. 2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29. 6. 2007	RRTV	6 As 69/2007	řízení probíhá	19. 6. 2008	viz 7 Ca 144/2008
2006/363/ kov/FTV - II	Prima/VýVolení 2/15. 3. 2006	250 000 Kč	8 Ca 293/2009	18. 12. 2009	řízení probíhá						
2006/364/ kov/FTV	Prima/VýVolení 2/16. 3. 2006	200 000 Kč	7 Ca 40/2007 7 Ca 144/2008	22. 2. 2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29. 6. 2007	RRTV	6 As 71/2007	rozsudek se zrušuje a vrací	19. 6. 2008	viz 7 Ca 144/2008
2006/364/ kov/FTV - II	Prima/VýVolení 2/16. 3. 2006	200 000 Kč	8 Ca 295/2009	22. 2. 2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	12. 11. 2008	RRTV	6 As 10/2009	řízení probíhá		
2006/600/ had/FTV	Prima/Nikdo není dokonalý/3. 7. 2006/19:55	200 000 Kč	8 Ca 298/2007	26. 10. 2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20. 2. 2008	RRTV	2 As 59/2008	kasační stížnost se zamítá	13. 1. 2009	Rada řízení zastavila
2006/696/ kov/FTV	Prima/VýVolení/25. 3. 2006/12:23	200 000 Kč	9 Ca 323/2007	31. 10. 2007	žaloba se zamítá	13. 3. 2008	FTV Prima	6 As 24/2008	kasační stížnost se zamítá	5. 3. 2009	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/696/ kov/FTV - ústavní stížnost	Prima/VýVolení/25. 3. 2006/12:23	200 000 Kč	I. ÚS 1110/09	28. 5. 2009	řízení probíhá						
2006/888/ jan/FTV	Prima/Extra/erotický modeling/29. 5. 2006/19:15	50 000 Kč	7 Ca 132/2007	6. 6. 2007	žaloba se zamítá	1. 2. 2008	FTV Prima	6 As 20/2008	kasační stížnost se zamítá	11. 3. 2009	Rada své rozhodnutí obhájila

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2006/893/jan/FTV	Prima/Extra/sadomasochistický salon/22.7.2006/19:15	50 000 Kč	7 Ca 133/2007	6.6.2007	žaloba se zamítá	28.12.2007	FTV Prima	6 As 16/2008	kasační stížnost se zamítá	11.3.2009	Rada své rozhodnutí obhájí
2006/921/dzu/FTV	Prima/Vývoření/12.4.2006/20:51	100 000 Kč	8 Ca 363/2007	29.11.2007	žaloba se zamítá	7.3.2008	FTV Prima	6 As 30/2008	kasační stížnost se zamítá	10.3.2009	Rada své rozhodnutí obhájí
2006/957/had/FTV	Prima/Extra/Motorkáři/19.8.2006/19:15	100 000 Kč	8 Ca 360/2007	29.11.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.3.2008	RRTV	6 As 29/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	15.4.2009	viz 8 Ca 360/2007 - 96
2007/323/dzu/FTV	Prima/Top 10/Jackass Praha/23.1.2007/21:15	3 000 000 Kč	7 Ca 315/2007	12.3.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.3.2009	RRTV	6 As 16/2009	řízení probíhá		
2007/323/dzu/FTV - II	Prima/Top 10/Jackass Praha/23.1.2007/21:15	3 000 000 Kč	7 Ca 146/2009	28.7.2009	řízení se přerušuje	15.9.2009					
2008/1660/BUR/FTV	Prima/Zprávy TV Prima/vzpoura v guatemalské věznici/23.11.2008/18:55	500 000 Kč	8 Ca 304/2009	18.12.2009	řízení probíhá						
2008/329/fol/FTV	Prima/Sběratelé kostí I/11.2.2008/15:45	250 000 Kč	8 Ca 380/2008	7.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.3.2009	RRTV	6 As 22/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	10.12.2009	vraceno k MS v Praze
2008/329/fol/FTV - II	Prima/Sběratelé kostí I/11.2.2008/15:45	250 000 Kč	9 Ca 200/2009	3.7.2009	řízení se přerušuje	15.9.2009					
2008/330/fol/FTV	Prima/Myšlenky zločince I/11.2.2008/16:40	250 000 Kč	8 Ca 379/2008	7.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.3.2009	RRTV	6 As 23/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	10.12.2009	vraceno k MS v Praze
2008/330/fol/FTV - II	Prima/Myšlenky zločince I/11.2.2008/16:40	250 000 Kč	9 Ca 199/2009	20.7.2009	řízení se přerušuje	14.9.2009					
2008/404/mac/FTV	Prima/Sběratelé kostí/4.2.2008/15:45	100 000 Kč	11 Ca 432/2008	25.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/404/mac/FTV - II	Prima/Sběratelé kostí/4.2.2008/15:45	100 000 Kč	8 Ca 294/2009	17.12.2009	řízení probíhá						
2008/431/FOL/FTV	Prima/Sběratelé kostí/10.3.2008/15:40	200 000 Kč	11 Ca 338/2008	3.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.11.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/451/vos/FTV	Prima/Myšlenky zločince/4.2.2008/16:40	250 000 Kč	5 Ca 417/2008	20.2.2009	řízení probíhá						
2008/454/vos/FTV	Prima/Sběratelé kostí I/15.2.2008/15:45	100 000 Kč	11 Ca 381/2008	8.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	17.4.2009	RRTV	6 As 17/2009	řízení probíhá		viz 5 Ca 142/2009
2008/454/vos/FTV - II	Prima/Sběratelé kostí I/15.2.2008/15:45	100 000 Kč	5 Ca 142/2009	25.9.2009	řízení probíhá						
2008/614/vos/FTV	Prima/Nejúžasnější videa světa II/16.3.2008/14:20	200 000 Kč	10 Ca 125/2009	20.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	25.9.2009	RRTV		řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/ datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2008/618/vos/FTV	Prima/Myšlenky zločince/26.3.2008/16.40	100 000 Kč	8 Ca 105/2009	4.6.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.9.2009					Rada ve věci vydala pokutu
2008/746/vos/FTV	Prima/Sběratelé kostí I/22.2.2008/15:45	200 000 Kč	11 Ca 103/2009	29.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.10.2009	RRTV		řízení probíhá		
Rpo/142/05	Prima/VýVo- lení/1.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	8 Ca 300/2006	17.10.2006	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.2.2007	RRTV	6 As 45/2007 (6 As 43/2007)	rozsudek se zrušuje a vrací	1.7.2008	viz 8 Ca 242/2008
Rpo/142/05	Prima/VýVo- lení/1.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	8 Ca 242/2008	17.10.2006	žaloba se zamítá	3.10.2008	FTV Prima	6 As 9/2009	řízení probíhá		
Rpo/142/05 - II	Prima/VýVo- lení/1.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	8 Ca 156/2007	7.6.2007	řízení probíhá						
Rpo/142/05 - ústavní stížnost	Prima/VýVo- lení/1.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	I. ÚS 1408/09	16.6.2009	ústavní stížnost se odmítá	8.12.2009					Rada své rozhodnutí ob- hájila
Rpo/143/05	Prima/VýVolení/8.10.2005	1 500 000 Kč	8 Ca 301/2006	26.10.2006	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.2.2007	RRTV	6 As 42/2007 (6 As 43/2007)	rozsudek se zrušuje a vrací	1.7.2008	viz 8 Ca 243/2008
Rpo/143/05 - II	Prima/VýVolení/8.10.2005	1 500 000 Kč	8 Ca 243/2008	7.6.2007	žaloba se zamítá	3.10.2008	FTV Prima	6 As 8/2009	řízení probíhá		
Rpo/143/05 - ústavní stížnost	Prima/VýVolení/8.10.2005	1 500 000 Kč	8 Ca 155/2007	7.6.2007	řízení probíhá						
Rpo/144/05	Prima/VýVo- lení/10.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	I. ÚS 1408/09	16.6.2009	ústavní stížnost se odmítá	8.12.2009					Rada své rozhodnutí ob- hájila
Rpo/144/05	Prima/VýVo- lení/10.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	8 Ca 298/2006	16.10.2006	rozhodnutí se zrušuje a vrací	14.2.2007	RRTV	6 As 43/2007	rozsudek se zrušuje a vrací	1.7.2008	
Rpo/144/05 - ústavní stížnost	Prima/VýVo- lení/10.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	8 Ca 240/2008	16.10.2006	žaloba se zamítá	29.8.2008	FTV Prima	6 As 44/2008 (6 As 21/2008)	kasační stížnost se zamítá	14.4.2009	Rada své rozhodnutí ob- hájila
Rpo/144/05 - II	Prima/VýVo- lení/10.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	I. ÚS 1408/09	16.6.2009	ústavní stížnost se odmítá	8.12.2009					Rada své rozhodnutí ob- hájila
Rpo/144/05 - II	Prima/VýVo- lení/10.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	7 Ca 157/2007 - 119	27.7.2007	žaloba se zamítá	8.2.2008	FTV Prima	6 As 21/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	14.4.2009	
Rpo/144/05 - II	Prima/VýVo- lení/10.10.2005/19:50	1 000 000 Kč	7 Ca 157/2007	27.7.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.11.2009	RRTV		řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
Rpo/180/05	Prima/VýVo- lení/15.10.2005/12:10	500 000 Kč	8 Ca 299/2006 8 Ca 241/2007 8 Ca 241/2008	16.10.2006	žaloba se zamítá	14.2.2007	FTV Prima	6 As 21/2007 6 As 41/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	1.7.2008	viz 8 Ca 241/2007
					žaloba se zamítá	29.8.2008	FTV Prima		rozsudek se zrušuje a vrací	6.5.2009	viz 8 Ca 241/2008
					žaloba se zamítá	12.6.2009					Rada své ro- zhodnutí ob- hájila
porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání - povinnost provozovatele uchovávat záznamy všech odvysíláních pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených s plněním této povinnosti											
Frekvence 1. a.s.											
2007/961/ vav/FRE	neposkytnutí kompletního záz- namu vysílání	5 000 Kč	10 Ca 139/2009	28.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.9.2009					Rada řízení zastavila
porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání - povinnost provozovatele uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu											
Českomoravská televizní, s.r.o.											
2007/20/tic/ ČMT	TV Vysočina/logo	50 000 Kč	11 Ca 25/2008	1.4.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.6.2008	RRTV	5 As 74/2008	kasací stížnost se zamítá	8.9.2009	Rada ve věci vydala pokutu
2007/20/tic/ ČMT - II	TV Vysočina/logo	50 000 Kč	8 Ca 126/2009	24.6.2009	řízení probíhá						
porušení § 32 odst. 3 písm. a) zákona o vysílání - provozovatel převzatého vysílání není oprávněn šířit takový program, který obsahuje pořady, které jsou vysílány v rozporu s ustanoveními § 31 a odstavcem 1 písm. b), c), e) a f)											
MAXPROGRES, s.r.o.											
2009/756/had	HUSTLER TV/porno- grafie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000 Kč	11 Ca 331/2009	23.12.2009	řízení probíhá						
porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání - provozovatelé vysílání jsou povinni nezarazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping											
Česká televize											
2007/828/ had/ČTV	ČT1/Dobré ráno/Nový trend/ kurzy vaření/15.5.2007/6:51:27	50 000 Kč	11 Ca 282/2008	29.8.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.1.2009					Rada ve věci vydala pokutu
2007/828/ had/ČTV - II	ČT1/Dobré ráno/Nový trend/ kurzy vaření/15.5.2007/6:51:27	50 000 Kč	10 Ca 124/2009	4.5.2009	žaloba se zamítá	2.10.2009					Rada své ro- zhodnutí ob- hájila
2007/837/fol/ ČTV	ČT2/Události, komentáře - legislativní tvorba Parlamentu ČR/16.2.2007/21:00	100 000 Kč	8 Ca 235/2008	4.8.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.1.2009	RRTV	7 As 38/2009	rozsudek se zrušuje a vrací		vraceno k MS v Praze
2007/958/ had/ČTV	ČT1/Události/GHC GENET- ICS/22.11.2007/19:00	100 000 Kč	10 Ca 286/2008	27.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.4.2009	RRTV	7 As 57/2009	řízení probíhá		
2008/229/ had/ČTV	ČT1/Dobré ráno s ČT/dá se zhubnout jen s pomocí prášků /24.1.2008/06:17:55-06:27:24	100 000 Kč	10 Ca 16/2009	3.2.2009	žaloba se zamítá	1.7.2009					Rada své ro- zhodnutí ob- hájila
2008/973/ had/ČTV	ČT1/Dobré ráno s ČT/GHC GENETICS/22.11.2007/05:59	100 000 Kč	8 Ca 202/2009	17.8.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad /datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
EVROPA 2, spol.s r. o.											
2008/306/val/ EVR	Evropa 2/Ranní show L. Mareše - Palladium/29.2.2008	50 000 Kč	11 Ca 362/2008	8.12.2008	žaloba se zamítá	10.6.2009					Rada své rozhodnutí obhájlá
FTV Prima, spol. s r. o.											
2008/1181/hro/FTV	Prima/VýVolení/Peugeot	400 000 Kč	6 Ca 361/2008	1.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/1208/vhu/FTV	Prima/Vývolení/noviny Šíp	1 100 000 Kč	9 Ca 386/2008	13.1.2009	žaloba se zamítá	2.11.2009	FTV Prima		řízení probíhá		
porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání - Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelné zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelné zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu											
CET 21 spol. s r. o.											
2008/1106/als/CET	NOVA/Rajec/Pramenitá voda-bylinka/mut. 3/2.6.2008/07:15:54 - sponzorský vzkaz jako neoddělená reklama	50 000 Kč	9 Ca 224/2009	28.8.2009	řízení probíhá						
2008/1111/FOL/CET	NOVA/Danone/Activia Lehká a Fit/mut. 1/6.5.2008/18:30:51 - sponzor pořadu	80 000 Kč	8 Ca 66/2009	2.4.2009	žaloba se zamítá	20.7.2009	CET 21	8 As 62/2009	řízení probíhá		
2008/368/HOL/CET	NOVA/Bra-mac/25.02.2008/17:25 - sponzorský vzkaz - neoddělená reklama	80 000 Kč	10 Ca 4/2009	27.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.6.2009					Rada ve věci vydala pokutu
2008/865/hol/CET	NOVA/Persil/Sensitive/mut. 1-4/17.1.2008 + mut 5/31.1.2008	5 x 50 000 Kč	6 Ca 333/2008	29.10.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.3.2009	RRTV	8 As 37/2009	kasační stížnost se zamítá	18.8.2009	Rada ve věci vydala pokutu
2008/865/hol/CET - II	NOVA/Persil/Sensitive/mut. 1-4/17.1.2008 + mut 5/31.1.2008	5 x 50 000 Kč	10 Ca 353/2009	30.12.2009	řízení probíhá						
2008/870/fol/CET	NOVA/IKO/mut. 1/9.3.2008/17:53:20	50 000 Kč	11 Ca 26/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/871/FOL/CET	NOVA/IKO/mut. 2/23.3.2008/17:51:39	50 000 Kč	11 Ca 27/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/978/STU/CET	NOVA/Sazka/mut. 154/30.3.2008/20:07:26	50 000 Kč	9 Ca 247/2009	5.10.2009	řízení probíhá						
2008/979/STU/CET	NOVA/SAZKA/mut. 155/30.3.2008/20:42:07	50 000 Kč	9 Ca 248/2009	25.9.2009	řízení probíhá						
2008/982/STU/CET	NOVA/SAZKA/mut. 156/30.3.2008/20:45:55	50 000 Kč	6 Ca 231/2009	21.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	10.12.2009					

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2008/983/stu/CET	NOVA/SAZKA/mut. 157/30.3.2008/21:13:29	50 000 Kč	6 Ca 233/2009	31.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2009/106/HOL/CET	NOVA/sponzor Dermacol/Aquadream/13.9.2008/17:21	50 000 Kč	11 Ca 194/2009	8.9.2009	řízení probíhá						
2009/107/HOL/CET	NOVA/sponzor Dermacol/Gold Elixir/14.9.2008/20:44	50 000 Kč	11 Ca 193/2009	8.9.2009	řízení probíhá						
2009/110/HOL/CET	NOVA/RIMMEL/Vol-ume Flash Musse/mut. 1/6.9.2008/8:50:56	50 000 Kč	8 Ca 257/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
2009/405/LEM/CET	NOVA/Jacobs Kronung/mut. 51/2.12.2008/20:27:49	50 000 Kč	8 Ca 266/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
Česká televize											
2008/1299-1300/vav/ČTV	ČT1/PRIMA/Mrož/mut. 3/1.6.2008/18:45:20/mut. 4/1.6.2008/18:53:26	50 000 Kč	6 Ca 213/2009	13.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/1303/vav/ČTV	ČT1/AUDI/mut. 1/4.7.2008/22:15:56	800 000 Kč	8 Ca 227/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2008/1304/vav/ČTV	ČT1/Marie Claire/mut. 1/22.7.2008/19:39:47	1 000 000 Kč	7 Ca 243/2009	14.10.2009	řízení probíhá						
2008/1305-1306/vav/ČTV	ČT1/RWE/mut. 5/28.7.2008/21:28:00, 6/28.7.2008/21:30:00	2x 150 000 Kč	7 Ca 255/2009	20.10.2009	řízení probíhá						
2008/1424/FOL/ČTV	ČT1/sponzor počasí Mironet/mut. 1/18.8.2008/06:11:10	50 000 Kč	9 Ca 126/2009	9.6.2009	žaloba se zamítá	12.11.2009					běží lhůta pro podání KS
2008/1686-1687/vav/ČTV	ČT1/RWE/mut. 7/19.8.2008/21:15:58 + ČT1/RWE/mut. 8/19.8.2008/21:17:33	2x 50 000 Kč	8 Ca 247/2009	6.11.2009	řízení probíhá						
2008/1687/vav/ČTV	ČT1/RWE/mut. 8/19.8.2008/21:17:33	50 000 Kč	8 Ca 247/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
2008/172/vav/ČTV	ČT1/Globus/mut. 1/1.12.2008/19:57:56/ČT1	2 500 000 Kč	5 Ca 363/2008	4.12.2008	žaloby se zamítají	17.12.2009					běží lhůta pro podání KS
2008/173/vav/ČTV	ČT1/Krušovice/mut. 6/1.12.2007/21:22:31	1 000 000 Kč	5 Ca 366/2008	8.12.2008	žaloby se zamítají	23.11.2009					běží lhůta pro podání KS
2008/174/vav/ČTV	ČT1/KRUŠOVICE/mut. 7/3.12.2007/20:55:51	300 000 Kč	5 Ca 367/2008	8.12.2008	žaloby se zamítají	23.11.2009					běží lhůta pro podání KS
2008/175/vav/ČTV	ČT1/Panasonic/Lumix/mut.1/10.12.2007/18:16:44	2 100 000 Kč	5 Ca 364/2008	4.12.2008	žaloby se zamítají	17.12.2009					běží lhůta pro podání KS
2008/176/vav/ČTV	ČT1/REMINGTON/mut. 1/1.12.2007/18:58:12	2 500 000 Kč	5 Ca 365/2008	4.12.2008	žaloby se zamítají	17.12.2009					běží lhůta pro podání KS

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/ datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2008/18/had/ČTV	ČT1/Soubor her Večerníček/10.12.2007/18:53	100 000 Kč	11 Ca 387/2008	8.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	17.4.2009					viz 10 Ca 240/2009
2008/18/had/ČTV - II	ČT1/Soubor her Večerníček/10.12.2007/18:53	100 000 Kč	10 Ca 240/2009	26.8.2009	řízení probíhá						
2008/28/kup/ČTV	ČT1/www.alza.cz /3.9.2007/06:07:41	50 000 Kč	8 Ca 138/2008	29.4.2008	žaloba se zamítá	29.8.2008	ČT	7 As 68/2008	rozsudek se zrušuje a žaloba se odmítá	18.8.2009	Rada své rozhodnutí obhájila
2008/333/mac/ČTV	ČT1/Toulavá kamera /2.12.2007/10:00	100 000 Kč	8 Ca 22/2008	11.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.9.2009					Rada řízení zastavila
2008/341/als/ČTV	ČT1/noviny E15/mut. 1 /4.2.2008/21:27:51	2 500 000 Kč	6 Ca 363/2008	25.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.5.2009	RRTV	7 As 56/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	9.11.2009	vraceno k MS v Praze
2008/373/FOL/ČES	ČT1/SYNO Tip /25.2.2008/19:44	80 000 Kč	9 Ca 397/2008	16.1.2009	žaloba se zamítá	19.5.2009	ČT	7 As 83/2009	řízení probíhá		
2008/385/vav/ČTV	ČT1/CT2/sponzoři reklamních znělek/listopad 2007	6 × 100 000	8 Ca 234/2008	4.8.2008	žaloba se zamítá	18.3.2009	ČT	7 As 41/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	7.12.2009	vraceno k MS v Praze
2008/386/vav/ČTV	ČT1/CT2/sponzoři reklamních znělek/listopad 2007	4 × 100 000	8 Ca 236/2008	4.8.2008	žaloba se zamítá	18.3.2009	ČT	7 As 42/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	7.12.2009	vraceno k MS v Praze
2008/414/als/ČTV	ČT1/CK Exim Tours Praha/ mut. 27/15.2.2008/22:19:53	2 500 000 Kč	5 Ca 368/2008	8.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.11.2009					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2008/631/vos/ČTV	ČT1/ČT nabízi/8.4.2008/18:44	100 000 Kč	10 Ca 178/2009	1.7.2009	žaloba se zamítá	23.12.2009					běží lhůta pro podání KS
2008/939/vav/ČTV	ČT2/Simply You Clavin Strong/ mut. 1/29.4.2008/21:32:04	200 000 Kč	10 Ca 302/2008	12.1.2009	žaloby se zamítají	6.5.2009	ČT		řízení probíhá		
2008/940/vav/ČTV	ČT2/Simply You Clavin Strong/ mut. 2/29.4.2008/21:34:09	200 000 Kč	10 Ca 301/2008	16.12.2008	žaloba se zamítá	6.5.2009	ČT	7 As 80/2009	řízení probíhá		
2008/941/vav/ČTV	ČT1/Subaru Boxer Diesel /mut. 1/28.4.2008/19:44:25	100 000 Kč	7 Ca 334/2008	4.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.10.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/943/vav/ČTV	ČT1/HET Akryl lesk, mat /mut. 2/20.3.2008/18:37:58 - sponzor reklamní znělky	100 000 Kč	10 Ca 326/2008	31.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.4.2009	RRTV	7 As 63/2009	řízení probíhá		
2008/944/vav/ČTV	ČT2/HET Klasik color /mut. 16/28.3.2008/17:39:08	250 000 Kč	8 Ca 461/2008	6.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.7.2009	RRTV	7 As 74/2009	řízení probíhá		
2008/945/vav/ČTV	ČT2/HET Klasik color /mut. 16/28.3.2008/17:39:08	50 000 Kč	9 Ca 430/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	17.4.2009	RRTV	7 As 54/2009	řízení probíhá		
2008/986-997/STU/ČTV	ČT2/ČT4 Sport/sponzoři reklamní znělky/květen 2008	11 200 000 Kč	10 Ca 90/2009	6.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.7.2009					
2009/282/HOL/ČTV	ČT1/ČT nabízi/ dětské pros-tírání/3.12.2008/18:41	150 000 Kč	5 Ca 190/2009	29.10.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad /datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2009/283/ HOL/ČTV	ČT1/ČT nabízí/nabídky dětských lyží/8.12.2008/18:44	150 000 Kč	5 Ca 191/2009	29.10.2009	řízení probíhá						
2009/4/FOL/ ČTV	ČT1/CT nabízí/kniha Hajad-la/5.10.2008/13:06:40	50 000 Kč	6 Ca 225/2009	24.8.2009	řízení probíhá						
2009/5/FOL/ ČTV	ČT1/ČT nabízí/kniha Nemocnice na kraji města/15.10.2008/23:28	50 000 Kč	10 Ca 262/2009	30.9.2009	řízení probíhá						
Rpo/97/04	ČT1/KAMILA/přirozená vůně heřmánku/31.5.2004/21:02	50 000 Kč	9 Ca 13/2005	4.3.2005	žaloba se zamítá	23.5.2005	ČT	7 As 60/2005	rozsudek se zrušuje a vrací	2.2.2007	vráčeno k MS v Praze
Českomoravská televizní, s.r.o.											
2007/23/tic/ ČMT	TV Vysocina/pořad Zaměřeno na .../10.10.2006/7:01	100 000 Kč	11 Ca 26/2008	1.4.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.6.2008	RRTV	5 As 75/2008	kasační stížnost se zamítá	8.9.2009	Rada řízení zastavila
Český rozhlas											
2009/554/ cun/ČRO	ČRo 2 - Praha/reklama Ocuvite Lutein/6.4.2009/10:00-12:00	100 000 Kč	8 Ca 289/2009	26.10.2009	řízení probíhá						
FTV Prima, spol. s r.o.											
2006/1014/ had/FTV - II	Prima/Vývolení 2/Fernet Stock Citrus/18.2.-24.3.2006	1 700 000 Kč	7 Ca 93/2008	29.5.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.4.2009					Rada řízení zastavila
2008/1002/ STU/FTV	Prima/Opavia/Vlnky mléčné/mut. 1/1.5.2008/20:07:47	2 500 000 Kč	9 Ca 198/2009	3.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.10.2009					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2008/1003/ STU/FTV	Prima/Rama/IDEA! Classic/mut. 1/5.5.2008/21:14:12	2 500 000 Kč	9 Ca 191/2009	20.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/1116- 1123/fo/FTV	Prima/sponzoři reklamních znělek/červen 2008	8 x 50 000 Kč	9 Ca 48/2009	6.3.2009	žaloba se zamítá	24.6.2009	FTV Prima	7 As 82/2009	řízení probíhá		
2008/1165/ vav/FTV	Prima/časopis DIETA/mut. 1/1.6.2008/20:49:45	2 500 000 Kč	9 Ca 192/2009	3.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.10.2009					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2008/1166/ vav/FTV	Prima/časopis DIETA/mut. 2/30.6.2008/21:13:52	100 000 Kč	9 Ca 193/2009	3.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.10.2009					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2008/1167/ vav/FTV	Prima/T-MOBILE/mut. 7/7.6.2008/20:06:13	550 000 Kč	9 Ca 194/2009	6.8.2009	řízení probíhá						
2008/1168/ vav/FTV	Prima/T-MOBILE/mut. 8/7.6.2008/20:13:26	550 000 Kč	9 Ca 195/2009	6.8.2009	řízení probíhá						
2008/1169/ vav/FTV	Prima/T-MOBILE/mut. 9/16.6.2008/18:49:46	1 500 000 Kč	9 Ca 196/2009	6.8.2009	řízení probíhá						
2008/1170/ vav/FTV	Prima/T-MOBILE/mut. 10/16.6.2008/18:54:28	1 500 000 Kč	9 Ca 197/2009	6.8.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/ datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok roz-sudku	doručení roz-sudku Radě	další postup Rady
2008/1171/vav/FTV	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/ mut. 6/6.6.2008/19:59:43	1 600 000 Kč	9 Ca 201/2009	20.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/1172/vav/FTV	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/ mut. 8/11.6.2008/15:00:22	2 500 000 Kč	9 Ca 202/2009	20.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.11.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/1209/vhu/FTV	Prima/Vývolení/Evropa 2 a Frekvence 1	2 500 000 Kč	9 Ca 389/2008	29.12.2008	žaloba se zamítá	18.3.2009	FTV Prima		řízení probíhá		
2008/132/had/FTV	Prima/Vývolení 2/Fernet Stock Citrus/13.5.-9.6.2006	1 150 000 Kč	7 Ca 92/2008	30.5.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.4.2009					Rada řízení zastavila
2008/1558/vav/FTV	Prima/Opavia/Pim's čoko magic hořká/mut. 2/23.9.2008/22:26:22	800 000 Kč	11 Ca 246/2009	20.10.2009	řízení probíhá						
2008/1559/vav/FTV	Prima/časopis FOOD/mut. 2/23.9.2008/08:06:21	400 000 Kč	11 Ca 248/2009	20.10.2009	řízení probíhá						
2008/1560/vav/FTV	Prima/časopis JUICY/mut. 1/2.9.2008/15:07:22	950 000 Kč	11 Ca 249/2009	20.10.2009	řízení probíhá						
2008/1561/vav/FTV	Prima/časopis Moje psychologie/ mut. 1/29.9.2008/08:06:54	200 000 Kč	11 Ca 247/2009	20.10.2009	řízení probíhá						
2008/1562/vav/FTV	Prima/Opavia/Pim's čoko magic hořká/mut. 2/23.9.2008/22:26:22	1 000 000 Kč	11 Ca 243/2009	20.10.2009	řízení probíhá						
2008/1563/vav/FTV	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/ mut. 11/1.9.2008/20:48:23	1 000 000 Kč	11 Ca 244/2009	20.10.2009	řízení probíhá						
2008/1608/FOL/FTV	Prima/Ambi Pur/Puresse Hypo Allergenic/ mut. 1/18.10.2008/20:26:52	50 000 Kč	5 Ca 148/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2008/1609/FOL/FTV	Prima/časopis FOOD/mut. 3/24.10.2008/20:06:29	50 000 Kč	5 Ca 149/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2008/1623/FOL/FTV	Prima/Gervais/La-hodný přírodní sýr/ mut. 1/13.10.2008/19:53:40	50 000 Kč	8 Ca 252/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
2008/1624/fol/FTV	Prima/časopis JUICY/ mut. 2/1.10.2008/21:23:23	50 000 Kč	5 Ca 151/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2008/1625/FOL/FTV	Prima/Raiffeisenbank/ Podřlové fondy/ mut. 1/6.10.2008/21:24:10	50 000 Kč	8 Ca 253/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
2008/1688/vav/FTV	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/ mut. 10/16.8.2008/21:38:46	1 000 000 Kč	11 Ca 245/2009	20.10.2009	řízení probíhá						
2008/177/vav/FTV	Prima/GE Money Bank Hypo-téky/ mut. 8/3.12.2007/19:28:05	100 000 Kč	11 Ca 445/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/178/vav/FTV	Prima/GE Money Bank Hypo-téky/ mut. 9/3.12.2007/20:26:59	100 000 Kč	11 Ca 444/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/ datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2008/179/ vav/FTV	Prima/GE Money Bank Hypotéky/ mut. 10 /3.12.2007/21:33:17	100 000 Kč	11 Ca 448/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/180/ vav/FTV	Prima/GE Money Bank Hypotéky/ mut. 11 /4.12.2007/19:53:39	100 000 Kč	11 Ca 449/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/181/ vav/FTV	Prima/GE Money Bank Hypotéky/ mut. 12 /4.12.2007/22:19:29	100 000 Kč	11 Ca 434/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	6 As 2/2010	řízení probíhá		
2008/182/ vav/FTV	Prima/Vodafone/Nokia 6131/ mut. 1/1.12.2007/14:17:04	100 000 Kč	11 Ca 442/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/183/ vav/FTV	Prima/Vodafone/Nokia 6234/ mut. 3/1.12.2007/12:36:27	100 000 Kč	11 Ca 440/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/184/ vav/FTV	Prima/Vodafone/Nokia 6300/ mut. 3/1.12.2007/09:20:04	100 000 Kč	11 Ca 441/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/356/ vav/FTV	Prima/Opavia Bebe Dobré ráno oříškové/ mut. 1 /14.1.2008/20:17:38	100 000 Kč	11 Ca 438/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/387/ vav/FTV	Prima/sponzoři reklamních znělek/ říjen 2007	6x 100 000 Kč	5 Ca 213/2008	27.6.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	10.7.2009	RRTV	6 As 55/2009	řízení probíhá		
2008/388/ vav/FTV	Prima/sponzoři reklamních znělek/ listopad 2007	10x 100 000 Kč	5 Ca 212/2008	27.6.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	10.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/495/ vav/FTV	Prima/GE Money Bank Hypotéky/ mut. 13 /17.2.2008/18:03:08	100 000 Kč	11 Ca 447/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/496/ vav/FTV	Prima/Opavia/Bebe oříškové/ mut. 2/4.2.2008/18:28:12	100 000 Kč	11 Ca 437/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/497/ vav/FTV	Prima/Vodafone/ Jde to i jinak/ mut. 1/1.2.2008/21:40:05	100 000 Kč	11 Ca 443/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/498/ vav/FTV	Prima/Vodafone/ Jde to i jinak/ mut. 2/7.2.2008/20:23:15	100 000 Kč	11 Ca 436/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/499/ vav/FTV	Prima/Vodafone/ Jde to i jinak/ mut. 3/2.2.2008/14:52:17	100 000 Kč	11 Ca 439/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/500/ vav/FTV	Prima/Zeletavské sýrárny Smetanito/ mut. 1 /1.2.2008/18:28:53	100 000 Kč	11 Ca 446/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/711/ vav/FTV	Prima/Opavia/Diskito/ mut. 2 /3.3.2008/21:20:31	100 000 Kč	11 Ca 450/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/712/ vav/FTV	Prima/Veselá kráva Mini Babybel / mut. 1/1.3.2008/21:07:00	100 000 Kč	11 Ca 435/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	27.8.2009	RRTV		řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad / datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2008/974/ HOL/FTV	Prima/Ošklivka Katka/odkaz na Frekvenci 1/19.5.2008/18:05	50 000 Kč	10 Ca 279/2009	30.9.2009	řízení probíhá						
2009/113/ HOL/FTV	Prima/Rama/Classic Idea! Multivita/22.9.2008/20:28:50	50 000 Kč	7 Ca 222/2009	30.10.2009	řízení probíhá						
2009/193/ FOL/FTV	Prima/MBank/M půjčka/mut. 1 /1.12.2008/20:29:20	50 000 Kč	5 Ca 153/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2009/194/ FOL/FTV	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/ mut. 15/2.12.2008/20:19:18	50 000 Kč	8 Ca 249/2009	25.9.2009	řízení probíhá						
2009/68/ FOL/FTV	Prima/KNORR/krémová brokolicová s kvěťákem/ mut. 1 /1.11.2008/20:07:50	50 000 Kč	8 Ca 254/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
2009/69/ FOL/FTV	Prima/Radox/mut. 2 /15.11.2008/20:08:55	50 000 Kč	8 Ca 255/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
2009/70/ fol/ FTV	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/ mut. 12/7.11.2008/20:23:10	50 000 Kč	5 Ca 150/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2009/72/ FOL/FTV	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/ mut. 13/15.11.2008/09:01:00	50 000 Kč	5 Ca 152/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání - provozovatel televizního vysílání s licencí může vysílání pořadů, na které se nevztahují ustanovení podle odstavce 3, přerušit reklamou nebo teleshoppingovými šoty, jen pokud je plánované trvání pořadu delší než 30 minut, a to ne častěji než jednou během každého 30minutového časového úseku. Mezi dvěma po sobě následujícími přerušováními pořadu reklamou nebo teleshoppingovými šoty musí uplynout nejméně 20 minut.											
CET 21 spol. s r.o.											
2009/267/ vav/CET	NOVA/14.12.2008 - nedodržení 20ti min. odstupu mezi dvěma přerušováními pořadu reklamou	100 000 Kč	9 Ca 281/2009	27.10.2009	řízení probíhá						
porušení § 50 odst. 3 zákona o vysílání - čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut											
CET 21 spol. s r.o.											
2008/1506/ STU/CET	NOVA/ překročení hodinového limitu reklamy /2.10.2008/22:00-23:00	25 000 Kč	8 Ca 151/2009	20.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	27.11.2009	RRTV		řízení probíhá		
porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání - Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora.											
Česká televize											
2007/919/ vav/ČTV	ČT1/ČT2/duben 2007 - sponzoring pořadů	550 000 Kč	6 Ca 103/2008	27.3.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.8.2008	RRTV	7 As 3/2009		15.12.2009	Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2008/1163/ vav/ČTV	ČT1/KUBÍK Play!/ovocné šťávy/ mut. 1 /5.5.2008/16:45:06+ mut 2 /5.5.2008/17:13:25	200 000 Kč	9 Ca 213/2009	31.8.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	další postup Rady
2008/1164/vav/ČTV	ČT1/KUBÍK Play//ovocné šťávy/mut. 2/5.5.2008/17:13:25	50 000 Kč	9 Ca 213/2009	31.8.2009	řízení probíhá						
2008/1288/vav/ČTV	ČT1/časopis Virejte doma/mut. 1/6.6.2008/18:15:17	50 000 Kč	6 Ca 220/2009	28.4.2009	řízení probíhá						
2008/1290/vav/ČTV	ČT1/časopis Virejte doma/mut. 2/27.6.2008/18:16:22	50 000 Kč	6 Ca 220/2009	24.8.2009	řízení probíhá						
2008/24/had/ČTV	ČT1/Prostrenal/10.12.2007/19:37:50	1 000 000 Kč	5 Ca 14/2009	31.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.12.2009					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2008/606-607/vav/ČTV	ČT4 Sport /www.hokej.cz/mut. 13/11.1.2008/01:41:51	2 x 2 500 000	10 Ca 262/2008	18.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	14.4.2009	RRTV	7 As 53/2009	řízení probíhá		Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2008/867/FOL/ČTV	ČT1/Letuska.cz/mut. 4/15.3.2008/13:20:16	50 000 Kč	10 Ca 17/2009	10.2.0009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	12.10.2009					Rada řízení zastavila
2008/980-981/vav/ČTV	ČT1/Vína z Moravy, vína z Čech/mut. 4/6.4.2008/18:05:04	50 000 Kč	7 Ca 1/2009	25.2.2009	řízení probíhá						
2009/205/HOL/ČTV	ČT1/Filter+Dentraalarm/duben 2008 - sponzor pořadu	100 000 Kč	9 Ca 123/2009	22.5.2009	žaloba se zamítá	30.9.2009	ČT		řízení probíhá		
FTV Prima, spol. s r.o.											
2007/935/fol/FTV	Prima/3Bit/Hor edition/mut. 1/1.10.2007/21:15:25	50 000 Kč	6 Ca 230/2008	11.7.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.12.2008	RRTV	6 As 13/2009	kasační stížnost se zamítá	7.10.2009	Rada řízení zastavila
2008/1161/vav/FTV	Prima/TWIX/mut. 1/5.5.2008/19:30:55	50 000 Kč	5 Ca 88/2009	4.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.12.2009					Rada řízení zastavila
2008/1162/vav/FTV	Prima/TWIX/Twixace/mut. 1/5.5.2008/19:53:19	50 000 Kč	5 Ca 87/2009	4.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.12.2009					Rada řízení zastavila
2008/1286/vav/FTV	Prima/časopis FOR MEN/mut. 1/14.6.2008/23:11:45	50 000 Kč	8 Ca 208/2009	2.10.2009	řízení probíhá						
2008/1287/vav/FTV	Prima/časopis JUICY/mut. 1/21.6.2008/23:44:21	50 000 Kč	8 Ca 207/2009	2.10.2009	řízení probíhá						
2008/1626/FOL/FTV	Prima/časopis FOOD/mut. 13/12.9.2008/21:41:08	50 000 Kč	8 Ca 251/2009	25.9.2009	řízení probíhá						
2008/1627/FOL/FTV	Prima/Soudal/montážní lepidlo/mut. 1/13.9.2008/21:07:44	50 000 Kč	8 Ca 258/2009	6.11.2009	řízení probíhá						
2008/1628/FOL/FTV	Prima/Soudal/montážní pěna/Akrylový tmel, Montážní lepidlo 48A/mut. 2/28.9.2008/11:51:33	50 000 Kč	8 Ca 257/2009	6.11.2009	řízení probíhá						
2008/1629/FOL/FTV	Prima/www.zena.cz/mut. 5/26.9.2008/21:21:50	50 000 Kč	8 Ca 250/2009	25.9.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad / datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok roz-sudku	doručení roz-sudku Radě	další postup Rady
2008/300/fol/FTV	Prima/Zoufalé manželky I/11.2.2008/18:00	50 000 Kč	6 Ca 311/2008	16.9.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.3.2009	RRTV	6 As 49/2009	řízení probíhá		
2008/868/FOL/FTV	Prima/Cetelem/C-Půjčka/mut. I/3.3.2008/20:06:50 - neidentifkace sponzora	50 000 Kč	11 Ca 17/2009	6.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.11.2009					Rada řízení zastavila
2008/869/fol/FTV	Prima/Radio KISS/mut. 28/26.2.2008/21:19:36	50 000 Kč	8 Ca 26/2009	6.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.5.2009	RRTV	6 As 52/2009	řízení probíhá		
2008/869/fol/FTV - II	Prima/Radio KISS/mut. 28/26.2.2008/21:19:36	50 000 Kč	5 Ca 143/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2008/918/HOL/FTV	Prima/CORNY/mut. I/15.4.2008/21:12:38 - neidentifkace sponzora	50 000 Kč	10 Ca 127/2009	14.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.10.2009	RRTV		řízení probíhá		
2009/284/HOL/FTV	Prima/časopis Jackie/mut. 2/16.10.2008/20:52	50 000 Kč	9 Ca 353/2009	8.12.2009	řízení probíhá						
Stanice O. a.s.											
2008/1037/FOL/STO	Óčko/NESTLÉ/KIT KAT/Pop Choc/mut. I/1.4.2008/18:00	50 000 Kč	11 Ca 58/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/1038/FOL/STO	Óčko/www.ukazse.cz/mut I/5.4.2008/18:59:26 - neidentifkace sponzora	50 000 Kč	11 Ca 59/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
2008/1630/fol/STO	Óčko/Mustang/mut. I/2.9.2008/16:25:12	10 000 Kč	11 Ca 152/2009	5.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.12.2009					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2008/1631/fol/STO	Óčko/Mustang/mut. 2/2.9.2008/16:59:25	10 000 Kč	11 Ca 153/2009	5.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.12.2009					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2009/195/FOL/STO	Óčko/Eject shoes/mut. I/14.10.2008/14:30:21	50 000 Kč	9 Ca 251/2009	17.9.2009	žaloby se zamítají	23.12.2009	Stanice O		řízení probíhá		
2009/196/FOL/STO	Óčko/Eject shoes/mut. 2/14.10.2008/14:58:41	50 000 Kč	9 Ca 252/2009	17.9.2009	žaloby se zamítají	23.12.2009	Stanice O		řízení probíhá		
porušení § 60 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání - pokutu od 50 000 Kč do 5 000 000 Kč uloží Rada tomu, kdo zasahuje do obsahu programu provozovatele převzatého vysílání v rozporu s § 31 odst. 1 a poruší povinnosti týkající se výroby nebo vysílání pořadů uvedených ve zvláštních zákonech 3), 4)											
Kaláb Jan											
2007/520/had/ČTV	ČT2/Panorama/17.6.2007 - jaderný výbuch	50 000 Kč	9 Ca 305/2008	23.9.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.3.2009					Rada řízení zastavila
Štětka Hynek											
2007/520/had/ČTV	ČT2/Panorama/17.6.2007 - jaderný výbuch	50 000 Kč	9 Ca 304/2008	23.9.2008	žaloba se zamítá	29.6.2009	Štětka		řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok roz- sudku	doručení roz- sudku Radě	další postup Rady
nedodržení licenčních podmínek											
ZAK TV s.r.o.											
2007/93/dzu/ ZAK	ZAK TV / porušení LP / 18.- 28.5.2006 - nedodržení časového rozsahu vysílání	upozornění	8 Ca 237/2007	28.8.2007	řízení probíhá						
LONDA spol. s r.o.											
2007/967/ vav/LON	Rádio Impuls/ porušení LP/ navzájem odlišný program s totožným názvem	upozornění	11 Ca 462/2008	11.3.2009	žaloba se odmítá	4.6.2009					Rada své ro- zhodnutí ob- hájlila
žaloba na ochranu před nezákonným zásahem Rady											
FTV Prima, spol. s r.o.											
2007/29/ryl/ FTV - 1863	Prima/ stanovení pevných časů pro připojení do Primy	upozornění	8 Ca 212/2008	11.6.2008	žaloba se zamítá	29.9.2008	FTV Prima	6 As 46/2008	kasační stížnost se zamítá	10.9.2009	Rada své ro- zhodnutí ob- hájlila
pořádková pokuta											
BIOCLINICA s.r.o.											
2007/750/ had/BIO + 2007/751/ had/BIO	Formule 705/4.2.2007/10:27/ ČT1	50 000 Kč	8 Ca 214/2008	14.7.2008	řízení probíhá						

SODNÍ ŘÍZENÍ – PROBLEMATIKA OBSAHU VYSÍLÁNÍ DLE ZÁKONA O REKLAMĚ

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - od-kazy
porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě - zakazuje se reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu (původně ustanovení o zákazu klamavé reklamy)											
BIOCLINICA s.r.o.											
2007/82/tyl	ČT1/Citrax/mut. 402/14.1.2007/10:26:03	750 000 Kč	8 Ca 245/2008	24.7.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.1.2009	RRTV	2 As 48/2009	řízení probíhá		
2007/750/had/BIO	ČT1/Formule 705/4.2.2007/10:27	750 000 Kč	8 Ca 244/2008	24.7.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.1.2009	RRTV	2 As 45/2009	řízení probíhá		
CET 21 spol. s r.o.											
2008/1049/FOL/CET	NIVEA Visage DNage Zone Action/mut. 1/4.2.2008/NOVA	50 000 Kč	10 Ca 333/2008	7.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.5.2009					Rada řízení zastavila
2008/1050/FOL/CET	NIVEA Visage DNage Zone Action/mut. 2/5.2.2008/NOVA	50 000 Kč	10 Ca 334/2008	7.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.5.2009					Rada řízení zastavila
Delpharma Nutraceuticals, a.s.											
2007/633/had/DEL	FOLIXIL/mut. 1/únor 2007/NOVA/Prima	250 000 Kč	11 Ca 366/2008	8.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	14.4.2009					Rada řízení zastavila
2007/635/had/DEL	FOLIXIL/mut. 2/únor 2007/NOVA/Prima	250 000 Kč	8 Ca 396/2008	21.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.5.2009					Rada řízení zastavila
2007/637/had/DEL	FOLIXIL/mut. 3/únor 2007/Prima/NOVA	250 000 Kč	10 Ca 264/2008	9.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.4.2009					Rada řízení zastavila
DIRECT Pojišťovna, a.s.											
2007/920/kup/DIR	NOVA/Povinné ručení/havarijní pojištění/mut. 5/6.10.2007	40 000 Kč	5 Ca 221/2008	15.7.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	16.1.2009					Rada řízení zastavila
FTV Prima, spol. s r.o.											
2008/1051/FOL/FTV	Prima/NIVEA Visage DNage Zone Action/mut. 1/4.2.2008	50 000 Kč	11 Ca 403/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.11.2009					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2010
2008/1052/FOL/FTV	Prima/NIVEA Visage DNage Zone Action/mut. 2/4.2.2008	50 000 Kč	11 Ca 404/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.11.2009					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2011
PHARMA NORD PRAHA s.r.o.											
2007/257/had	C.L.A. 1000 Booster/mut. 3/25.12.2006/19:36:03/ČT1	3 000 000 Kč	7 Ca 114/2008	3.7.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.6.2009	RRTV	1 As 80/2009	řízení probíhá		
T-Mobile Czech Republic a.s.											
2008/864/had/TMB	T-Mobile/Cestovatel/mut. 1, 2, 3/leden 2007/ČT1/NOVA	150 000 Kč	5 Ca 373/2008	16.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.7.2009					Rada řízení zastavila
WALMARK, a.s.											

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - od-kazy
2008/141/hol/WAL	SLIM CUP/mut. 1/1.1.2008/10:22:07/Prima	100 000 Kč	6 Ca 17/2009	30.1.2009	řízení probíhá						
Young & Rubicam Praha, s.r.o.											
2008/954/vav/YOU	Duo Mobil/mut. 1-3/ČT1/NOVA/Prima	3 x 100 000	5 Ca 281/2008	11.9.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.1.2009					viz 6 Ca 84/2009
2008/954/vav/You - II	Duo Mobil/mut. 1-3/ČT1/NOVA/Prima	3 x 100 000 Kč	6 Ca 84/2009	9.4.2009	žaloba se zamítá	15.12.2009					Rada své rozhodnutí obhájila
porušení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o reklamě - zakazuje se reklama skrytá; takovou reklamou se pro účely tohoto zákona rozumí reklama, u níž je obřížně rozlišit, že se jedná o reklamu, zejména proto, že není jako reklama označena											
Stanice O. a.s.											
2008/509/foI/STO	Očko/pořad SNICK-ERS in-box/Red Bull/21.3.2008/17:00	50 000 Kč	7 Ca 360/2008	27.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.10.2009	RRTV		řízení probíhá		
porušení § 2 odst. 1 zákona o reklamě - reklama nesmí být v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí obsahovat jakoukoliv diskriminaci z důvodů rasy, pohlaví nebo národnosti nebo napadat náboženské nebo národnostní citění, ohrožovat obecně nepřijatelným způsobem mravnost, snižovat lidskou důstojnost, obsahovat prvky pornografie, násilí nebo prvky využívající motivu strachu. Reklama nesmí napadat politické přesvědčení											
GlaxoSmithKline, s.r.o.											
2008/681/had/Gla	Parodontax/10.3.2008/9:48/Prima	50 000 Kč	5 Ca 65/2009	18.6.2009	řízení probíhá						
porušení § 2b odst. 1 zákona o reklamě - zakazuje se reklama uvádějící zvláštní nabídku zboží v případech, kdy prodávajícím jako zpracovatelé nebo zadavateli reklamy je známo, nebo může předpokládat, že není nebo nebude schopen zajistit nabízené zboží v množství, které odpovídá očekávané poptávce, a to s ohledem na rozsah nebo způsob šíření reklamy, povahu zboží nebo nabízenou cenu, anebo pokud v reklamě neuvede, jaké množství zboží bude v rámci zvláštní nabídky v jednotlivých provozovnách nabízeno k prodeji											
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.											
2008/637/hol/TEL	O2 TV/Internet ADSL/mut. 5/7.12.2007/19:55/NOVA	500 000 Kč	9 Ca 339/2008	11.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	17.4.2009					Rada řízení zastavila
porušení § 4 písm. b) zákona o reklamě - reklama na alkoholické nápoje nesmí být zaměřena na osoby mladší 18 let, zejména nesmí tyto osoby ani osoby, které jako mladší 18 let vyhlížejí, zobrazovat při spotřebě alkoholických nápojů nebo nesmí využívat prvky, prostředky nebo akce, které osoby mladší 18 let oslovují											
Line Art s.r.o.											
2008/609/had/Lin	STOCK Fernet 8000/mut. 1/8.3.2008/18:38:17/Prima	500 000 Kč	9 Ca 30/2008	11.3.2009	řízení probíhá						
2008/612/had/Lin	STOCK Fernet 8000/mut. 2/8.3.2008/19:28:56/Prima	500 000 Kč	9 Ca 31/2009	11.3.2009	řízení probíhá						
STOCK Plzeň-Božkov s.r.o.											
2008/1090/had/STO	STOCK FERNET 8000/mut. 1/8.3.2008/18:38:17/Prima	500 000 Kč	9 Ca 43/2009	5.3.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/ datum/ čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - od- kazy
2008/1091/ had/STO	STOCK FERNET 8000/ mut. 2/8.3.2008/18:38:17/ Prima	500 000 Kč	9 Ca 44/2009	5.3.2009	řízení probíhá						
Porušení § 4 písm. e) zákona o reklamě - Reklama na alkoholické nápoje 12) nesmí tvrdit, že alkohol v nápoji má léčebné vlastnosti nebo povzbuzující nebo uklidňující účinek anebo že je prostředkem řešení osobních problémů											
Berentzen Distillers CR, spol. s r.o.											
2007/397/ had	Prima/Berentzen Fernet Premium/mut. 1/6.4.2007/18:57:23	100 000 Kč	9 Ca 284/2008	8.9.2008	žaloba se zamítá	22.1.2009	Berentzen	2 As 36/2009	řízení probíhá		
2007/398/ had	Fernet Premium Citrus/mut. 1/6.4.2007/18:57:23/Prima	100 000 Kč	5 Ca 133/2008	19.11.2008	žaloba se zamítá	29.6.2009	CFB	5 As 71/2009	řízení probíhá		
porušení § 5a odst. 5 písm. d) zákona o reklamě - reklama zaměřená na širokou veřejnost musí obsahovat zřetelnou, v případě tiskové reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročení příbalové informace											
BAYER s.r.o.											
2008/813/ als/BAY	NOVA/CANESTEN/ mut. 6/14.4.2008/10:43:37- nezřetelnost textu na příbalové informaci	400 000 Kč	7 Ca 42/2009	28.4.2009	řízení probíhá						
Boehringer Ingelheim, spol. s r.o.											
2008/326/ had/BOE	Geravit Pharnaton/mut. 19/1.11.2007/09:04:30/ Prima	100 000 Kč	11 Ca 339/2008	27.10.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.1.2009					Rada řízení zastavila
EURO RSCG, a.s.											
2008/448/ had/EUR	STREPSILS med-citron/mut. 2/1.1.2008/11:59:04/NOVA	500 000 Kč	7 Ca 35/2009	30.3.2009	řízení probíhá						
JWT Wien Werbeagentur GmbH											
2008/1150/ had/JWT	Canesten/ mut. 6/14.4.2008/10:43:37/ NOVA	400 000 Kč	11 Ca 257/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
Medicom International s.r.o.											
2008/803/ had/Med	NOVA/PRONTO- FLEX SPRAY/ mut. 3/24.3.2008/12:50:35	400 000 Kč	6 Ca 90/2009	10.4.2009	řízení probíhá						
Novartis s.r.o.											
2008/960/ had/Nov	NOVA/LAMISIL/ mut. 1/7.4.2008/08:10:29	400 000 Kč	6 Ca 62/2009	10.4.2009	řízení probíhá						
OGILVY ONE, a. s.											

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - od kazy
2008/662/had/OGI	Zentiva/Ibalgin 400/gel, krém, tablety/mut. 3/18.2.2008/07:38:39/NOVA	400 000 Kč	10 Ca 80/2009	14.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	21.8.2009					Rada ve věci vydala pokutu
RECKITT BENCKISER (Czech Republic), spol. s r.o.											
2008/881/had/REC	STREPSILS med-citron/mut. 2/1.1.2008/11:59:04/NOVA	500 000 Kč	9 Ca 38/2009	6.3.2009	řízení probíhá						
Zentiva, a.s.											
2008/1153/had/Zen	Ibalgin 400/gel,krém,tablety/mut. 3/18.2.2008/07:38:39/NOVA - nezřetelná výzva	400 000 Kč	9 Ca 70/2009	7.5.2009	řízení probíhá						
porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě - v reklamě na potraviny mohou být uvedena výživová nebo zdravotní tvrzení za podmínek přímo použitelného předpisu Evropských společenství přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti označovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu											
Delpharma Nutraceuticals, a.s.											
2007/719/had/DEL	CEM-M pro kuřáky/mut. 1/13.11.2006/NOVA	250 000 Kč	11 Ca 367/2008	8.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	14.4.2009					Rada řízení zastavila
2007/720/had/DEL	CEM-M pro kuřáky/mut. 2/5.2.2007/Prima	250 000 Kč	5 Ca 355/2008	19.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.5.2009					Rada řízení zastavila
2007/721/had/DEL	CEM-M pro kuřáky/mut. 3/5.2.2007/NOVA	250 000 Kč	8 Ca 397/2008	21.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	21.5.2009					Rada řízení zastavila
2007/722/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 1/9.10.2006/NOVA	100 000 Kč	9 Ca 371/2008	7.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	17.4.2009					Rada řízení zastavila
2007/730/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 7/6.2.2007/NOVA	100 000 Kč	10 Ca 267/2008	14.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.5.2009					Rada řízení zastavila
2007/732/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 8/7.2.2007/NOVA	100 000 Kč	7 Ca 303/2008	29.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.9.2009					Rada řízení zastavila
2007/773/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 2/9.10.2006/NOVA	100 000 Kč	11 Ca 369/2008	8.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	14.4.2009					Rada řízení zastavila
porušení § 5d odst. 1 písm. e) zákona o reklamě, ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie											
GREEN - SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s.											
2008/327/had/Gre	GS Condro Forte/mut. 15/15.9.2006/15:19:19/Prima	100 000 Kč	6 Ca 157/2009	16.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.12.2009	RRTV		řízení probíhá		
Soft Pillow Productions, s.r.o.											

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - od-kazy
2008/760/had/Sof	GS Condro forte/mut. 15/15.9.2006/15:19:19/Prima	100 000 Kč	7 Ca 187/2009	14.10.2009	řízení probíhá						
STUDIO MIRAGE s.r.o.											
2009/268/had/STU	GS Condro Forte/mut. 15/15.9.2006/15:19:19/ČT1	100 000 Kč	11 Ca 254/2009	22.10.2009	řízení probíhá						
WALMARK, a.s.											
2008/142/hol/WAL	SLIM CUP/mut. 1/1.1.2008/10:22:07/Prima	100 000 Kč	6 Ca 18/2009	3.2.2009	řízení probíhá						
porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“											
BIOCLINICA s.r.o.											
2007/83/tyl	ČT1/Citrax/mut. 402/14.1.2007/10:26:03	500 000 Kč	6 Ca 175/2008	30.5.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.12.2008	RRTV	2 As 47/2009			Rada ve věci vydala pokutu
2007/751/had/BIO	Formule 705/4.2.2007/10:27/čt1	500 000 Kč	6 Ca 174/2008	30.5.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.12.2008	RRTV	2 As 46/2009	řízení probíhá		Rada ve věci vydala pokutu
Delpharma Nutraceuticals, a.s.											
2007/183/tyl - II	CORTISIL/mut. 1/28.12.2006-30.1.2007/NOVA/Prima	1 120 000 Kč	9 Ca 79/2009	13.5.2009	řízení probíhá						
2007/184/tyl - II	CORTISIL/mut. 2/8.1.-31.1.2007/NOVA/Prima	630 000 Kč	9 Ca 80/2009	23.4.2009	řízení probíhá						
2007/716/had/DEL	CEM-M complete/mut. 1/18.9.2006/Prima	100 000 Kč	11 Ca 343/2008	27.11.2008	řízení probíhá						
2007/717/had/DEL	CEM-M/mut. 2/17.11.2006/NOVA	100 000 Kč	6 Ca 358/2008	25.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.6.2009					Rada řízení zastavila
2007/718/had/DEL	CEM-M complete/mut. 3/19.2.2007/Prima	100 000 Kč	7 Ca 302/2008	29.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.9.2009					Rada řízení zastavila
2007/723/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 1/9.10.2006/NOVA	100 000 Kč	10 Ca 265/2008	14.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.4.2009					Rada řízení zastavila
2007/724/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 2/9.10.2006/NOVA	100 000 Kč	10 Ca 266/2008	14.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.4.2009					Rada řízení zastavila
2007/725/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 3/23.10.2006/Prima	100 000 Kč	6 Ca 359/2008	25.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.6.2009					Rada řízení zastavila
2007/726/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 4/25.10.2006/NOVA	100 000 Kč	11 Ca 368/2008	8.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	14.4.2009					Rada řízení zastavila
2007/727/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 5/5.2.2007/Prima	100 000 Kč	5 Ca 365/2008	19.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.5.2009					Rada řízení zastavila
2007/728/had/DEL	CEM-M-zdraví ženy/mut. 6/5.2.2007/NOVA	100 000 Kč	8 Ca 398/2008	21.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	21.5.2009	RRTV	5 As 64/2009	řízení probíhá		
2007/729/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 7/6.2.2007/NOVA	100 000 Kč	9 Ca 372/2008	7.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	17.4.2009					Rada řízení zastavila

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2007/731/had/DEL	CEM-M zdraví ženy/mut. 8/7.2.2007/NOVA	100 000 Kč	6 Ca 360/2008	25.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.6.2009					Rada řízení zastavila
porušení § 5d odst. 2 písm. e) zákona o reklamě - reklama na potravinu nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potravin s odvoláním na nekonkrétní klinické studie											
Chauvin ankerpharm GmbH											
2009/463/cun/Cha	Ocuvite Lutein Forte/doplňěk stravy/26.3.2009/08:24:30/Country Radio	50 000 Kč	5 Ca 178/2009	29.10.2009	řízení probíhá						
2009/553/cun/Cha	Ocuvite Lutein Forte/doplňěk stravy/26.3.2009/08:24:30/Country Radio	50 000 Kč	5 Ca 180/2009	29.10.2009	řízení probíhá						
2009/646/cun/Cha	Ocuvite Lutein Forte/mut. 3/6.4.09/10:48:13/ČRo 2 - Praha	50 000 Kč	5 Ca 180/2009	29.10.2009	řízení probíhá						
porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě - reklama na doplňěk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný text „doplňěk stravy“											
GREEN - SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.											
2008/1088/had/Gre	GS Intensus/mut. 1/6.5.2008/08:41:16/Prima	400 000 Kč	5 Ca 159/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
2008/1102/had/Gre	GS Dormian/mut. 2/18.2.2008/11:47:26/Prima	100 000 Kč	6 Ca 297/2009	15.12.2009	řízení probíhá						
Kristián, spol. s r. o.											
2008/664/had/Kri	GS Dormian/mut. 2/18.2.2008/11:47:26/Prima + 19.2.2008/NOVA	100 000 Kč	11 Ca 430/2008	24.2.2009	žaloba se zamítá	23.10.2009	Kristián		řízení probíhá		
STUDIO MIRAGE s.r.o.											
2008/1259/had/STU	GS Intensus/mut. 1/6.5.2008/08:41:16/Prima	400 000 Kč	11 Ca 255/2009	22.10.2009	řízení probíhá						
COMTECH, spol. s r. o.											
2006/249-250-251-457-568-569-570/had/COM	Prostena/mut. 7-13/v průběhu roku 2005/ČT2/NOVA/Prima	7 × 100 000 Kč	6 Ca 332/2007 6 Ca 332/2007 - 129	24.1.2008 24.1.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.6.2008	RRTV	5 As 73/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	11.6.2009	viz 6 Ca 332/2007 - 129
2006/249-250-251-457-568-569-570/had/COM - II	Prostena/mut. 7-13/v průběhu roku 2005/ČT2/NOVA/Prima	7 × 100 000 Kč	6 Ca 296/2008	20.10.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.12.2009	RRTV	5 As 80/2009	řízení probíhá		
Delpharma Nutraceuticals, a. s.											
2007/632/had/DEL	FOLIXIL/mut. 1/únor 2006/Prima/NOVA	100 000 Kč	11 Ca 342/2008	27.11.2008	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - od kazy
2007/634/had/DEL	FOLIXIL/mut. 2./únor 2007/NOVA/Prima	100 000 Kč	5 Ca 354/2008	19.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.5.2009					Rada řízení zastavila
2007/636/had/DEL	FOLIXIL/mut. 3./únor 2007/Prima/NOVA	100 000 Kč	9 Ca 370/2008	13.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.4.2009					Rada řízení zastavila
HERBACOS-BOFARMA, s.r.o.											
2007/715/had/HEB	LIPOVITAN/mut. 1/9.5.2006 - 30.3.2007	100 000 Kč	11 Ca 244/2008	17.9.2008	žaloba se zamítá	15.1.2009	HERBA-COS-BO-FARMA, s.r.o.	1 As 49/2009	kasací stížnost se zamítá	2.12.2009	Rada své rozhodnutí obhájila
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.											
2006/238/kov/MED - II	Varixinal/mut. 7/duben-květen 2006/NOVA/Prima	100 000 Kč	5 Ca 250/2008	28.8.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.1.2009					Rada ve věci vydala upozornění
2006/239/kov/MED - II	Varixinal/mut. 8/duben-květen 2006/NOVA/Prima	100 000 Kč	5 Ca 207/2008	2.7.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.1.2009					Rada ve věci vydala upozornění
2006/451/had/MED - II	Varixinal/mut. 9/duben-květen 2006/NOVA/Prima	100 000 Kč	5 Ca 251/2008	28.8.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.1.2009					Rada ve věci vydala upozornění
2006/565/had/MED - II	Varixinal/mut. 10/duben-květen 2006/NOVA/Prima	100 000 Kč	5 Ca 249/2008	28.8.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.1.2008					Rada ve věci vydala upozornění
2007/379/had/MED	Preventan Akut/mut. 1/prosinec 2005/leden-březen 2006/Prima/ČTI	200 000 Kč	5 Ca 367/2007	18.1.2008	žaloba se zamítá	21.5.2008	Mediarex	9 As 52/2008	kasací stížnost se zamítá	17.2.2009	Rada své rozhodnutí obhájila
2007/379/had/MED - ústavní stížnost	Preventan Akut/mut. 1/prosinec 2005/leden-březen 2006/Prima/ČTI	200 000 Kč	IV. ÚS 946/2009	16.10.2009	řízení probíhá						
2007/380/had/MED	Preventan Akut/mut. 2/leden 2006/Prima/ČTI	200 000 Kč	5 Ca 398/2007	22.1.2008	žaloba se zamítá	13.6.2008	Mediarex	9 As 85/2008	kasací stížnost se zamítá	19.2.2009	Rada své rozhodnutí obhájila
2007/380/had/MED - ústavní stížnost	Preventan Akut/mut. 2/leden 2006/Prima/ČTI	200 000 Kč	I. ÚS 948/09	17.9.2009	řízení probíhá						
2007/381/had/MED	Preventan Quattro/mut. 1/září-říjen 2005 + leden-březen 2006/Prima/ČTI	200 000 Kč	5 Ca 397/2007	22.1.2008	žaloba se zamítá	11.6.2008	Mediarex	9 As 84/2008	kasací stížnost se zamítá	27.2.2009	Rada své rozhodnutí obhájila
2007/381/had/MED - ústavní stížnost	Preventan Quattro/mut. 1/září-říjen 2005 + leden-březen 2006/Prima/ČTI	200 000 Kč	I. ÚS 947/09	3.9.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odvolání
2007/382/had/MED	Preventan Akur Quattro Junior/mut. 3/prosinec 2005-březen 2006/Prima/ČT1	200 000 Kč	5 Ca 399/2007	22.1.2008	žaloba se zamítá	13.6.2008	Mediarex	9 As 86/2008	kasací stížnost se zamítá	19.2.2009	Rada své rozhodnutí obhájila
2007/382/had/MED - ústavní stížnost	Preventan Akur Quattro Junior/mut. 3/prosinec 2005-březen 2006/Prima/ČT1	200 000 Kč	III. ÚS 949/09	16.10.2009	řízení probíhá						
2007/771/had/MED - ústavní stížnost	MaxiCor/mut. 5/26.7.2008/19:55:55/Prima	1 000 000 Kč	5 Ca 215/2008	8.7.2008	žaloba se zamítá	30.12.2008	Mediarex	9 As 16/2009	kasací stížnost se zamítá	21.5.2009	Rada své rozhodnutí obhájila
2007/771/had/MED - ústavní stížnost	MaxiCor/mut. 5/26.7.2008/19:55:55/Prima	1 000 000 Kč	I. ÚS 1898/09	1.12.2009	řízení probíhá						
Simply You a.s. 2006/925/kov/SIM	ArginMax 6/3.8.2006/15:02/Prima	1 830 000 Kč	8 Ca 180/2008	15.5.2008	řízení probíhá						
SVUS Pharma a.s. 2007/134/had/SVP	Preventan Akur/mut. 1/leden-březen 2006/Prima + prosinec 2005/ČT1	200 000 Kč	5 Ca 3/2008	7.2.2008	žaloba se zamítá	7.1.2009					Rada své rozhodnutí obhájila
2007/135/had/SVP	Preventan Akur/mut. 2/leden 2006 /Prima/ČT1	200 000 Kč	5 Ca 6/2008	7.2.2008	žaloba se zamítá	7.1.2009					Rada své rozhodnutí obhájila
2007/136/had/SVP	Preventan Quattro/mut. 1/září-říjen 2005+březen 2006/Prima/ČT1	200 000 Kč	5 Ca 5/2008	7.2.2008	žaloba se zamítá	7.1.2009					Rada své rozhodnutí obhájila
2007/137/had/SVP	Preventan Quattro Akur Junior/mut. 3/leden-březen 2006/Prima/ČT1	200 000 Kč	5 Ca 4/2008	7.2.2008	žaloba se zamítá	7.1.2009					Rada své rozhodnutí obhájila
WALMARK, a.s. 2006/240/kov/WAL	Proenzi 3/mut. 15/ČT2/NOVA/Prima	100 000 Kč	9 Ca 397/2007	24.1.2008	žaloba se zamítá	12.5.2008	Walmart	7 As 50/2008	kasací stížnost se zamítá	18.2.2009	Rada své rozhodnutí obhájila

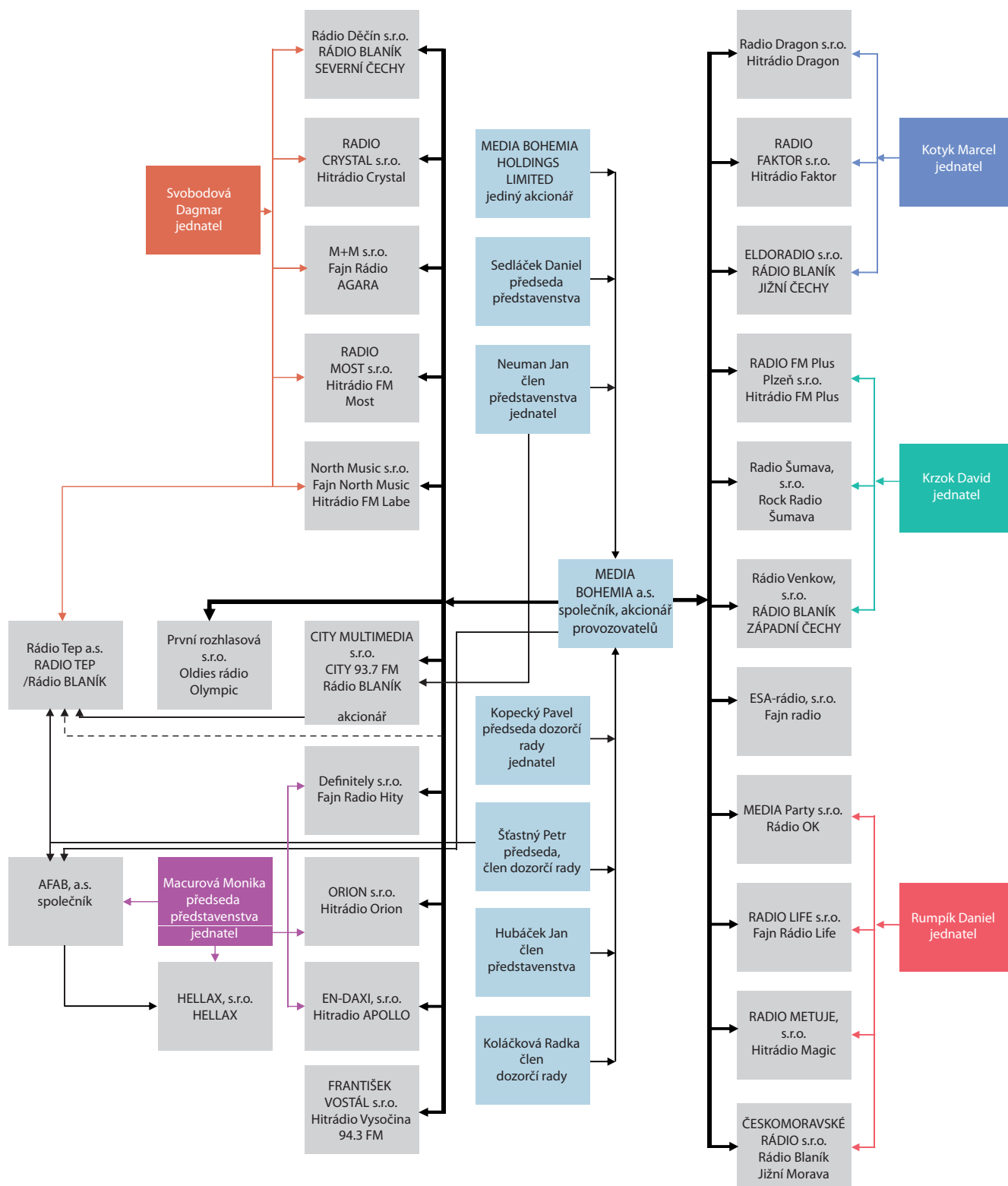
spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok ro- zsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - od- kazy
2006/243/ kov/WAL	Prostena/mut. 7/ČT2/ NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 407/2007 (9 Ca 406/2007)	1.2.2008	žaloba se zamítá	13.5.2008	Walmark	7 As 55/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 406/2007 - 130
2006/244/ kov/WAL	Prostena/mut. 8/v průběhu roku 2005ČT2/NOVA/ Prima	100 000 Kč	9Ca 406/2007 9Ca 406/2007 - 130	1.2.2008	žaloby se zamítají	5.8.2009					Rada své rozhodnutí obhájila
2006/245/ kov/WAL	Prostena/mut. 9/v průběhu roku 2005/ČT2/NOVA/ Prima	100 000 Kč	9Ca 408/2007 (9 Ca 406/2007)	1.2.2008	žaloba se zamítá	13.5.2008	Walmark	7 As 55/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 406/2007 - 130
2006/446/ had/WAL - II	Urinal/mut. 3/rok 2005/ NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 406/2007 10 Ca 189/2008	1.2.2008	žaloba se zamítá	5.8.2009					Rada své rozhodnutí obhájila
2006/449/ had/WAL	Varixinal/mut. 9/duben- květen 2006/NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 391/2007 9Ca 391/2007 - 106	24.1.2008	žaloba se zamítá	12.5.2008	Walmark	7 As 46/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	18.2.2009	viz 9 Ca 391/2007 - 106
2006/452/ had/WAL	Proenzi 3/mut. 19/NOVA/ Prima	100 000 Kč	9Ca 404/2007 (9 Ca 399/2007)	22.1.2008	žaloba se zamítá	28.5.2008	Walmark	7 As 52/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 399/2007 - 93
2006/455/ had/WAL	Prostena/mut. 10/ČT2/ NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 398/2007 9Ca 391/2007 - 106	22.1.2008	žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmark		řízení probíhá		
				24.1.2008	žaloba se zamítá	12.5.2008	Walmark	7 As 46/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	18.2.2009	viz 9 Ca 391/2007 - 106
				24.1.2008	žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmark		řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2006/566/had/WAL	Varixinal/mut. 10/duben-květen 2006/NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 392/2007 9Ca 391/2007 - 106	24.1.2008 24.1.2008	žaloba se zamítá žaloby se zamítají	12.5.2008 5.8.2009	Walmark Walmark	7 As 46/2008	rozsudek se zrušuje a vrací řízení probíhá	18.2.2009	viz 9 Ca 391/2007 - 106
2006/571/had/WAL	Prostenal/mut. 10/ČT2/NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 410/2007 (9 Ca 406/2007) 9Ca 410/2007 - 89	1.2.2008 1.2.2008	žaloba se zamítá žaloba se zamítá	13.5.2008 5.8.2009	Walmark Walmark	7 As 55/2008	rozsudek se zrušuje a vrací řízení probíhá	27.1.2009	viz 9 Ca 410/2007 - 89
2006/572/had/WAL	Prostenal/mut. 10/ČT2/NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 402/2007 9Ca 402/2007 - 102	22.1.2008	žaloba se zamítá žaloby se zamítají	28.5.2008 5.8.2009	Walmark Walmark	7 As 42/2008	rozsudek se zrušuje a vrací řízení probíhá	27.1.2009	viz 9 Ca 402/2007 - 102
2006/573/had/WAL	Prostenal/mut. 13/ČT2/NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 403/2007 (9 Ca 402/2007) 9Ca 402/2007 - 102	22.1.2008	žaloba se zamítá žaloby se zamítají	28.5.2008 5.8.2009	Walmark Walmark	7 As 42/2008	rozsudek se zrušuje a vrací řízení probíhá	27.1.2009	9 Ca 402/2007 - 102
2006/591/had/WAL	Proenzi 3/mut. 20/ČT2/NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 409/2007 (9 Ca 405/2007) 9Ca 405/2007 - 119	1.2.2008	žaloba se zamítá žaloby se zamítají	13.5.2008 5.8.2009	Walmark Walmark	7 As 54/2008	rozsudek se zrušuje a vrací řízení probíhá	27.1.2009	viz 9 Ca 405/2007 - 119
2006/592/had/WAL	Proenzi 3/mut. 21/ČT2/NOVA/Prima	100 000 Kč	9Ca 400/2007 (9 Ca 399/2007) 9Ca 399/2007 - 93	22.1.2008	žaloba se zamítá žaloby se zamítají	28.5.2008 5.8.2009	Walmark Walmark	7 As 52/2008	rozsudek se zrušuje a vrací řízení probíhá	27.1.2009	viz 9 Ca 399/2007 - 93

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/ pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasací stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok ro- zsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - od- kazy
2006/593/ had/WAL	Proenzi 3 / mut. 22/ČT2/ NOVA/Prima	100 000 Kč	9 Ca 401/2007 (9 Ca 399/2007) 9 Ca 399/2007 -93	22.1.2008	žaloba se zamítá	28.5.2008	Walmart	7 As 52/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 399/2007 - 93
2006/594/ had/WAL	Proenzi 3 / mut. 23/ČT2/ NOVA/Prima	100 000 Kč	9 Ca 405/2007 9 Ca 405/2007 - 119	1.2.2008	žaloba se zamítá	13.5.2008	Walmart	7 As 54/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 405/2007 - 119
2006/595/ had/WAL	Proenzi 3 / mut. 24/ČT2/ NOVA/Prima	100 000 Kč	9 Ca 399/2007 9 Ca 399/2007 -93	22.1.2008	žaloba se zamítá	28.5.2008	Walmart	7 As 52/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 399/2007 - 93
2006/596/ had/WAL	Urinal/ mut. 4/květen 2006/ Prima	100 000 Kč	10 Ca 335/2007 10 Ca 223/2008	21.11.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	10.4.2008	RRTV	7 As 28/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	2.10.2008	viz 10 Ca 223/2008
2006/596/ had/WAL - II	Urinal/ mut. 4/květen 2006/ Prima	100 000 Kč	10 Ca 190/2008	27.10.2008	řízení se za- stavuje	20.5.2009		7 As 37/2009	kasací stížnost se odmítá		Rada své rozhodnutí obhájila
porušení § 6 zákona o reklamě - reklama na střelné zbraně a střelivo může být šířena jen odborníkům a podnikatelům v oblasti výroby a prodeje střelných zbraní a střeliva; v prostorách, v nichž se střelné zbraně nebo střelivo vyrábí, nabízí, prodává, užívá a vystavuje nebo v nichž dochází k uzavírání smluv na dodávky střelných zbraní a střeliva, nebo v odborných publikacích a periodickém tisku 2) zaměřených obecně na problematiku střelných zbraní a střeliva a v dalších tištěných materiálech určených pro prodejce a držitele střelných zbraní a střeliva											
Stanice O. a.s.											
2007/841/ had/STO	Očko/CB SERVIS CEN- TRUM/1.-5.8.2007	50 000 Kč	8 Ca 258/2008	4.9.2008	řízení probíhá						

MAJETKOVÉ VZTAHY A SLUČOVÁNÍ PROVOZOVATELŮ

Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového vysílání Slučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu



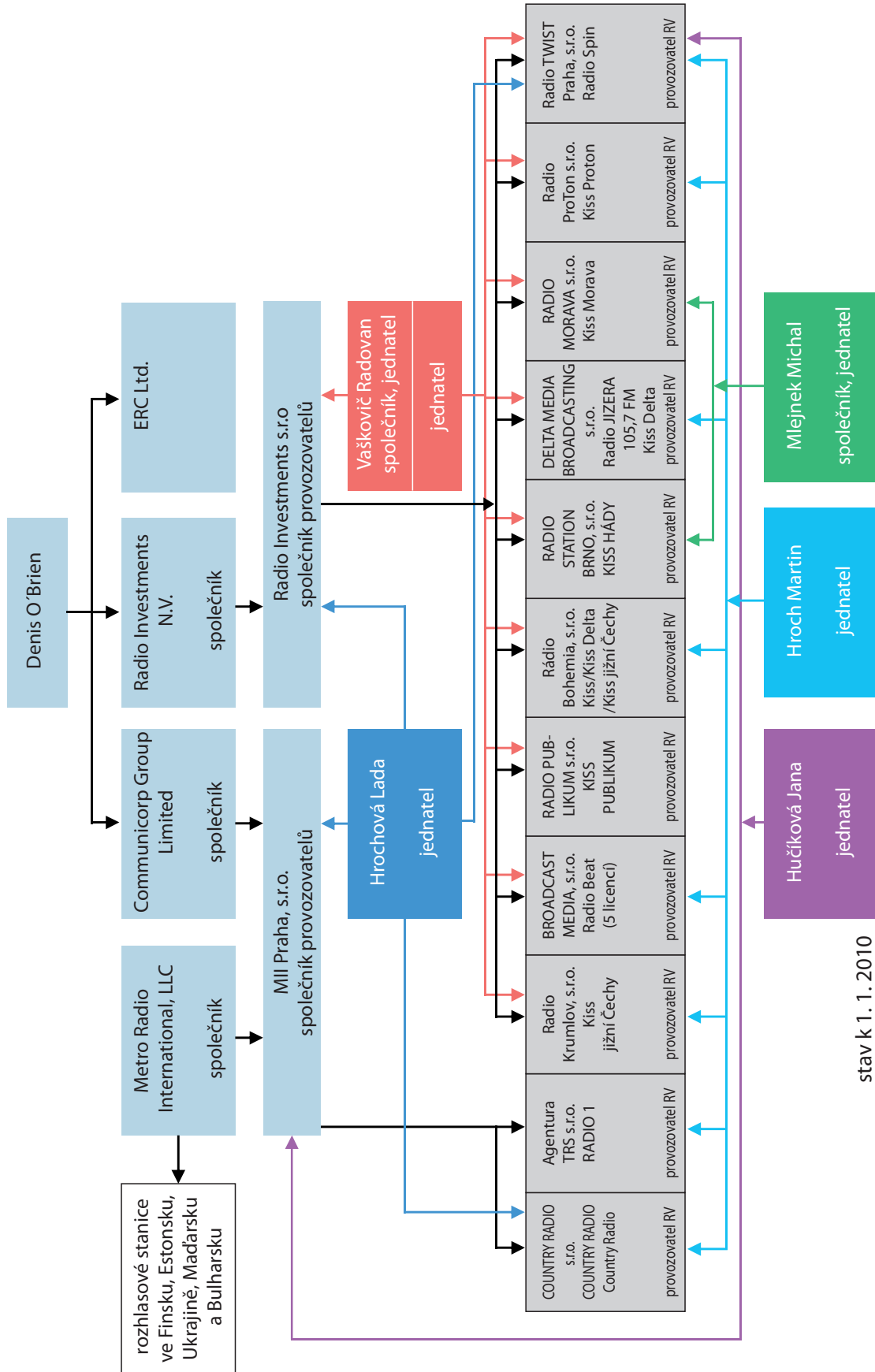
stav k 1. 1. 2010

22. zasedání 2009 - Rada udělila provozovateli Rádío Tep a.s. souhlas s převodem akcií jediného akcionáře CITY MULTIMEDIA s.r.o. na společnost MEDIA BOHEMIA a.s. - dosud nezapsáno v OR.

HELLAX s.r.o. - jediným společníkem je AFAB a.s. jejímž jediným akcionářem je MEDIA BOHEMIA a.s.

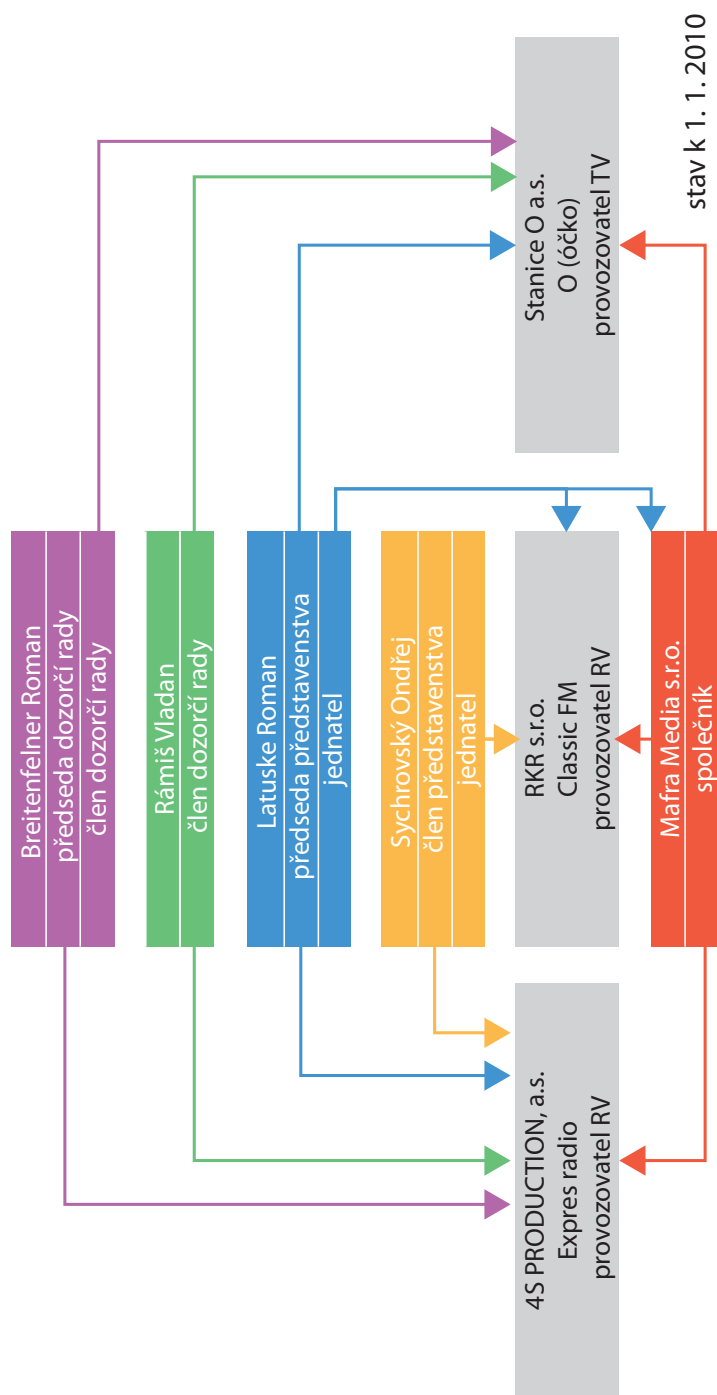
1. zasedání 2010 - Rada udělila provozovateli Eleanes s.r.o. souhlas s převodem části obchodního podílu na společnost MEDIA BOHEMIA a.s.

Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového vysílání
 Sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu

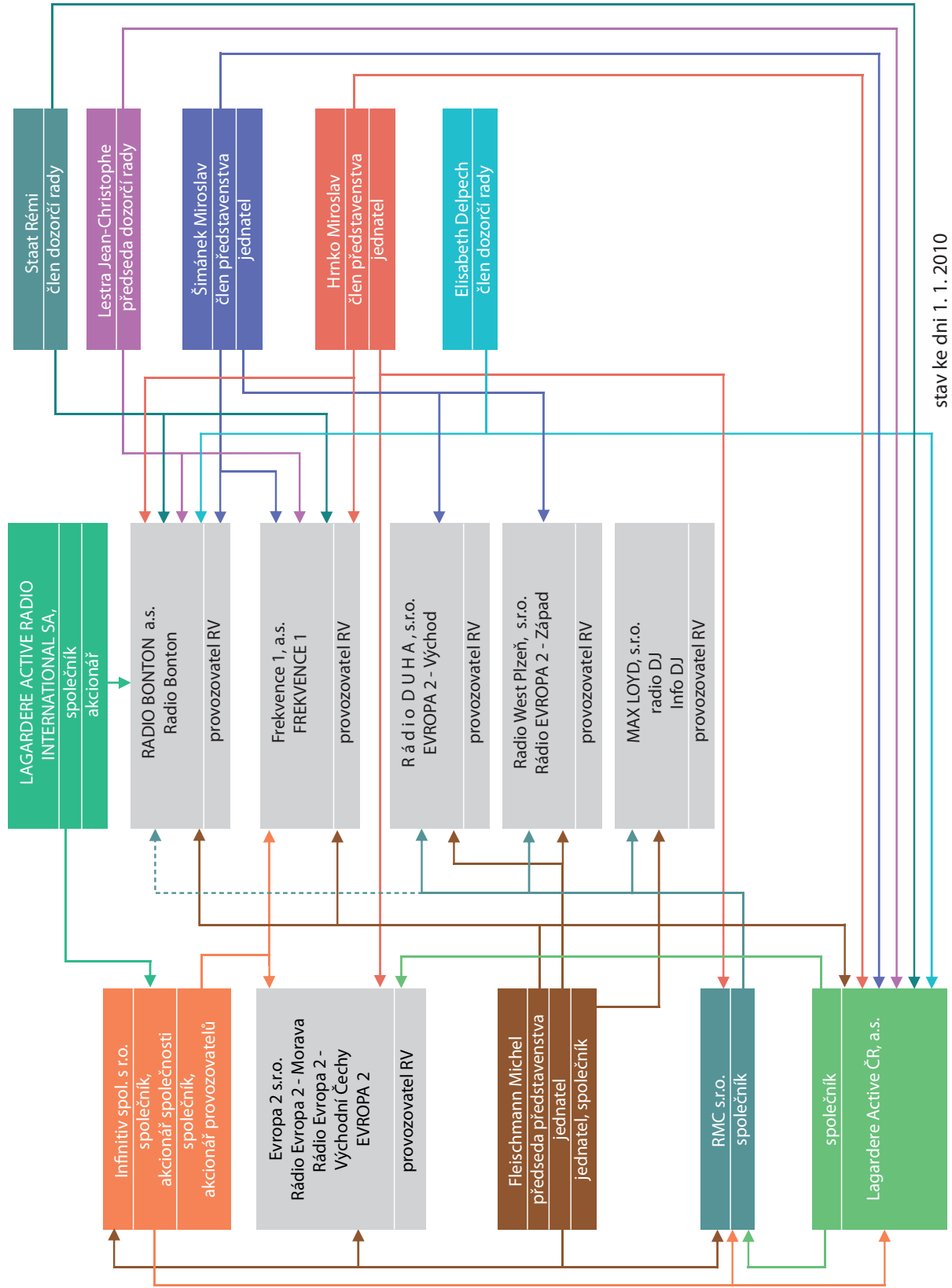


stav k 1. 1. 2010

Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání
 Sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu



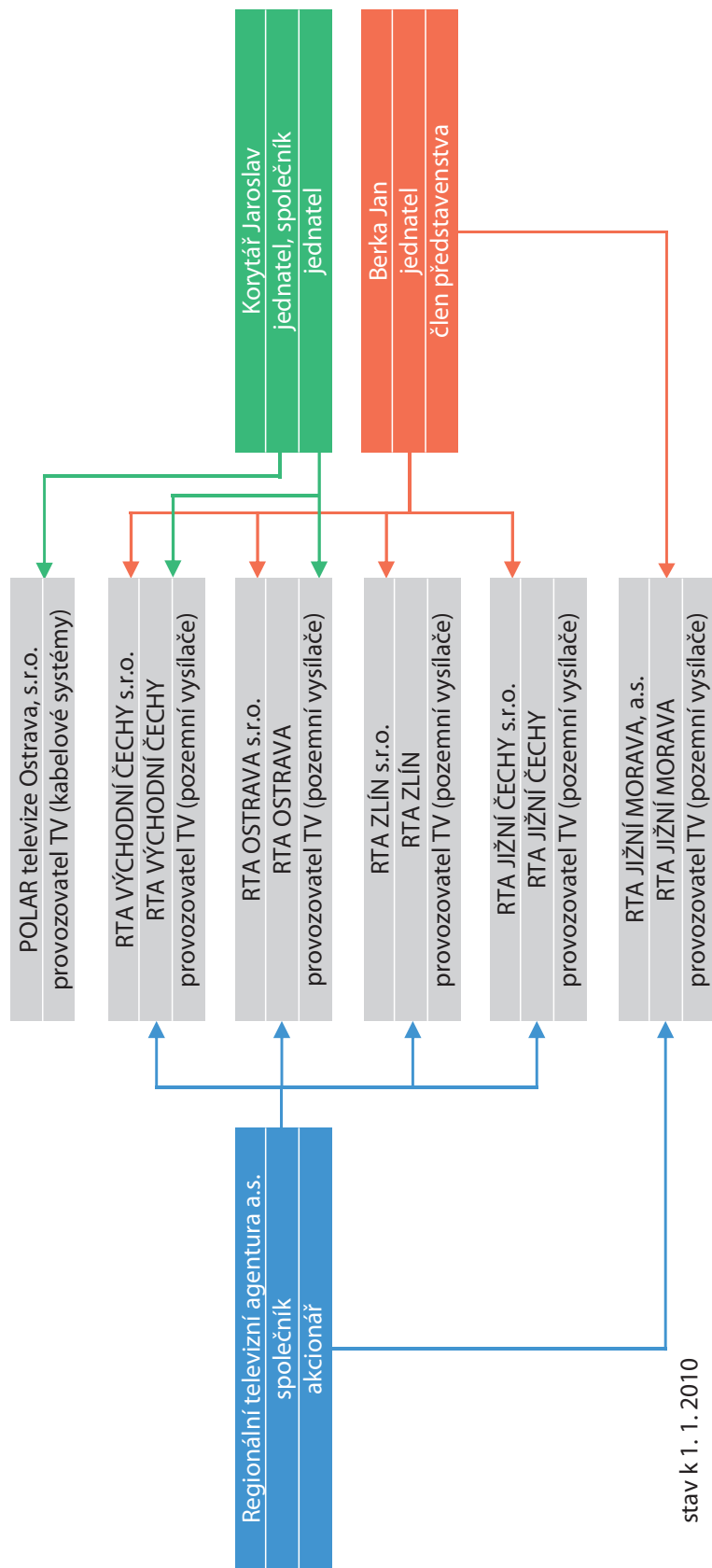
Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového vysílání
Sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu



stav ke dni 1. 1. 2010

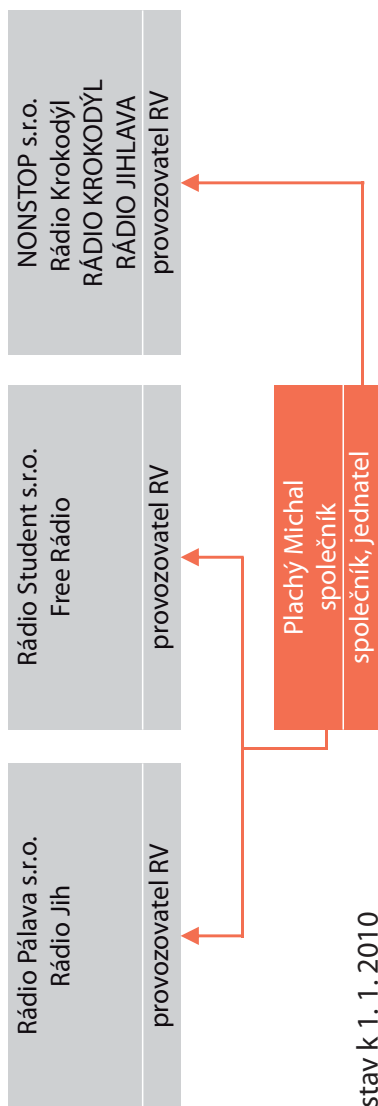
2. zasedání/8/2009 -
provozovatel RADIO
BONTON s.r.o.
požádal o předchozí
souhlas s převodem
akcií LAGARDERE
ACTIVE RADIO
INTERNATIONAL SA
na společnost RMC s.r.o.
(nezápsáno v OR)

Majetkové propojení provozovatelů televizního vysílání
 Sloučení provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu

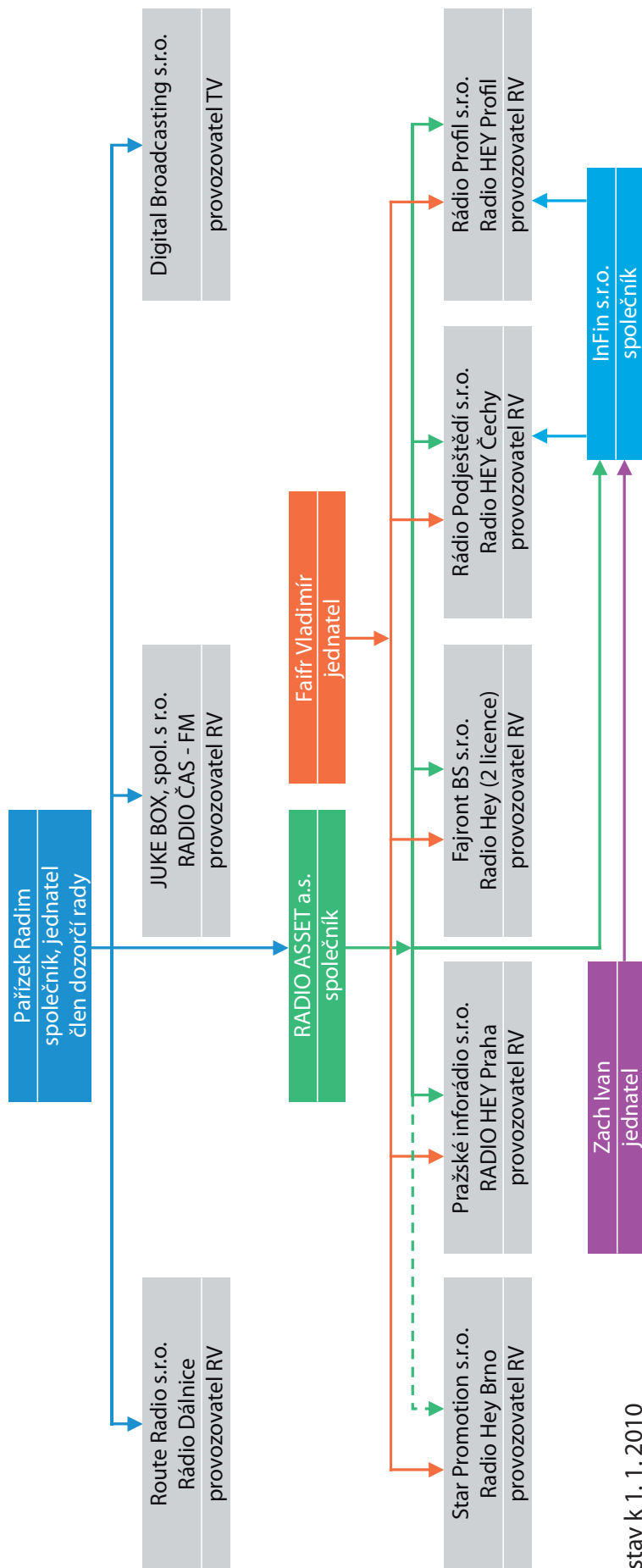


stav k 1. 1. 2010

Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového vysílání



Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového vysílání
Sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu

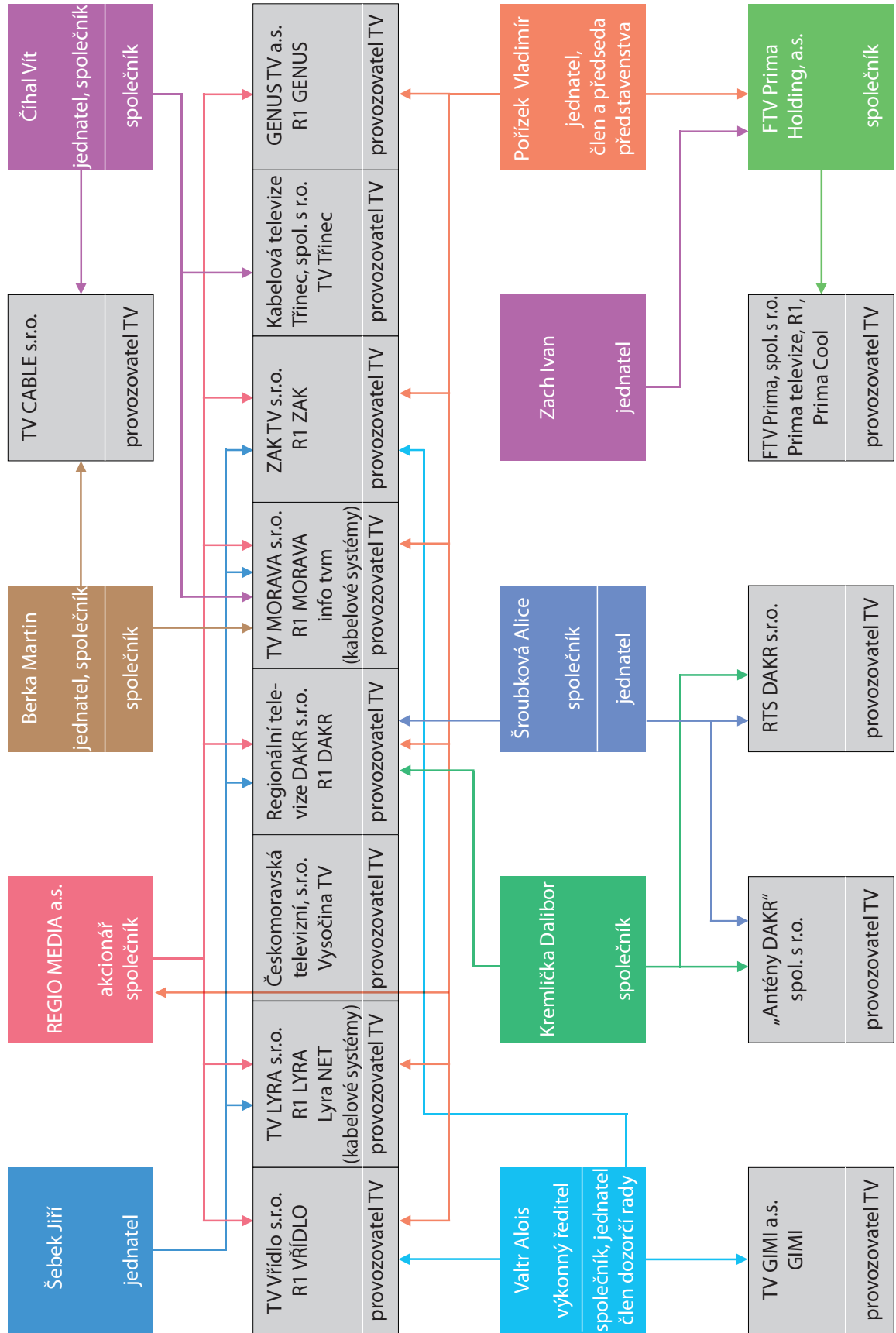


stav k 1. 1. 2010

Poznámka: Ivan Zach je jednatelem ve společnosti FTV Prima Holding, a.s. a zároveň jednatelem ve společnosti InFin s.r.o. (zobrazeno na listu Regio Media a.s.)

14. zasedání/18/2008 provozovatel Star Promotion s.r.o. požádal o předchozí souhlas s převodem 34% obchodního podílu společnosti Národní Praha a.s. na společnost RADIO ASSET a.s. - k 4.1.2010 nezápsáno do OR

Majetkové propojení provozovatelů televizního vysílání
Sloučení provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu



Poznámka: Ivan Zach je jednatelem ve společnosti FTV Prima Holding, a.s. a zároveň jednatelem ve společnosti InFin s. r. o. (zobrazeno na listu Radio Asset a.s.)

ABECEDNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

Název	Typ vysílání
3C spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
4 M Rožnov spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
4S PRODUCTION, a. s.	terestrické rozhlasové
AEL Communications ČR s. r. o.	kabelové systémy televizní
Agentura TRS spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
AIDEM a. s.	kabelové systémy televizní
AIRWEB spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
Akrman Miloslav	kabelové systémy televizní
ALTEMA TV Productions s. r. o.	kabelové systémy televizní
AMOS a. s.	* převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní
AnSat - TKR s. r. o.	převzaté kabelové systémy
ANTÉNY 2H+B spol. s r. o.	* převzaté kabelové systémy
Antény DAKR, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
AQUA, a. s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ATV CZ, s. r. o.	kabelové systémy televizní
AV-PARK s. r. o.	kabelové systémy televizní
AZ - MEDIA s. r. o.	* kabelové systémy televizní
AZ Media a. s.	terestrické rozhlasové
AZ Rádio, s. r. o.	terestrické rozhlasové
B.H.Centrum a. s.	převzaté kabelové systémy
Barrandov Televizní Studio a. s.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
BBC Radiocom (Praha) s. r. o.	terestrické rozhlasové
BKS Capital Partners a. s.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
	* kabelové systémy televizní
Blecha Zdeněk	převzaté kabelové systémy
Blue4.cz s. r. o.	převzaté kabelové systémy
BROAD ROAD a. s.	kabelové systémy televizní
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	převzaté družicové
	terestrické rozhlasové
Bytové a tepelné hospodářství Bučovice s. r. o.	* kabelové systémy televizní
CABEL MEDIA s. r. o.	převzaté kabelové systémy
CABTEL mont ZLÍN, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
CALL TV s. r. o.	převzaté družicové
Carolinas corporation, a. s.	kabelové systémy a družice televizní
CATR spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
CentroNet, a. s.	převzaté kabelové systémy
CET 21 spol. s r. o.	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
CINE - servis s. r. o.	převzaté družicové
CITY MULTIMEDIA s. r. o.	terestrické rozhlasové
CITYTV, s. r. o.	kabelové systémy televizní
CL - NET s.r.o.	* převzaté kabelové systémy
COMA s. r. o.	převzaté kabelové systémy
COMTES CZ spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
COPROSYS a. s.	převzaté kabelové systémy
CORSAT s. r. o.	převzaté kabelové systémy
COUNTRY RADIO s. r. o.	terestrické rozhlasové
Czech Computer s. r. o.	kabelové systémy rozhlasové
Czech Digital Group, a. s.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní DVB-T

Název	Typ vysílání
CZECH INFOLINE s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Česká národní televizní společnost, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
Česká programová společnost spol. s r. o.	družicové televizní
Česká rozhlasová s. r. o.	terestrické rozhlasové
ČESKÁ TELEVIZE	terestrické televizní celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
	televizní celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona
Českomoravská televizní, s. r. o.	terestrické televizní
ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s. r. o.	terestrické rozhlasové
Československá filmová společnost, s. r. o.	družicové televizní
ČESKÝ ROZHLAS	terestrické rozhlasové celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
	rozhlasové celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona
Definitely s. r. o.	terestrické rozhlasové
DELTA MEDIA BROADCASTING s. r. o.	terestrické rozhlasové
	terestrické rozhlasové
DIGI Czech Republic, s. r. o.	převzaté družicové
Digital Broadcasting s. r. o.	kabelové systémy televizní
DIRECT FILM s. r. o.	kabelové systémy televizní
Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka	družicové televizní
EBD s. r. o.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
ELDORADIO s. r. o.	terestrické rozhlasové
Eleanes s. r. o.	terestrické rozhlasové
ELMA KLADNO, s. r. o.	* převzaté kabelové systémy
ELSAT, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ELTRIS, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
EN - DAXI, s. r. o.	terestrické rozhlasové

Název	Typ vysílání
ENECOS, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ESA - rádio, s. r. o.	terestrické rozhlasové
Evkanet, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
EVROPA 2, spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
F.C.A., a. s.	* převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní
FAJRONT BS, s. r. o.	terestrické rozhlasové
FATEM - TV, a. s.	terestrické televizní
FILM EUROPE, s. r. o.	družicové televizní
Florián Jiří	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
FORCOM NET, s. r. o.	* převzaté kabelové systémy
Foretník Pavel, RNDr.	terestrické rozhlasové
FRANEL MUSIC, v. o. s.	kabelové systémy televizní
FRANTIŠEK VOSTÁL s. r. o.	terestrické rozhlasové
Frekvence 1, a. s.	terestrické rozhlasové celoplošné
FRIDRICH Ivo	převzaté kabelové systémy
FTV Prima, spol. s r. o.	převzaté družicové
	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
	terestrické televizní
	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
Gama media s. r. o.	terestrické rozhlasové
GENUS TV a. s.	terestrické televizní
GITAL, s. r. o.	převzaté družicové
GRAPE SC, a. s.	převzaté kabelové systémy
HBO Česká republika, spol. s r. o.	družicové televizní
HB TV spol. s r. o.	* kabelové systémy televizní
	* převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
HC KABEL, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
HDD s. r. o.	převzaté kabelové systémy
HE TV s. r. o.	družicové televizní
Heindl Jaroslav	kabelové systémy televizní
HELLAX spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
HELP FILM, s. r. o.	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
Horák Petr	kabelové systémy televizní
HUKU s. r. o.	družicové televizní
Chello Central Europe s. r. o.	družicové televizní
Chlad Bohumil	kabelové systémy televizní
iDST, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
IKO Cable s. r. o.	* družicové televizní
IMPERIUM TV, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
INVEST TEL, s. r. o.	kabelové systémy televizní
J.D.Production, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Jan Popelka	kabelové systémy televizní
Jan Voldřich	kabelové systémy televizní
Jiří Středa VIDEO - JS	kabelové systémy televizní
JOE Media s. r. o.	kabelové systémy rozhlasové
JON.CZ s. r. o.	převzaté kabelové systémy
Josef Hejl RADIO RUBI	terestrické rozhlasové
JUDr. Ladislav Faktor - Radio Faktor	terestrické rozhlasové
JUKE BOX, spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
K + K cable s. r. o.	* převzaté kabelové systémy
KABEL OSTROV, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Jeseník, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Kadaň, a. s.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Karviná, a. s.	* převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Kopřivnice, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Přerov, a. s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Trutnov, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Třinec, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
KabelSat s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kadlec Aleš	kabelové systémy televizní
KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
Karel Soukup	kabelové systémy televizní
KATEL spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
KATRO SERVIS, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
KELI a.s.	* převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní
KONSAT s. r. o.	převzaté kabelové systémy
Krpenský František, Ing.	terestrické rozhlasové
K.T.V.M., s.r.o.	* převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní
Kulturní a společenské středisko Chodov, s. r. o.	kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
Kuncl Jaroslav	převzaté kabelové systémy
LOCAL TV PLUS, spol. s r. o.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní
	terestrické televizní
LONDA spol. s r. o.	terestrické rozhlasové celoplošné
LYGRE, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
M - servis Zlín s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
M + M spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
Magnalink, a. s.	převzaté kabelové systémy
MAKRO, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní
MAME Moravské Budějovice, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Marek Spáčil	kabelové systémy televizní
Maštalíř Miroslav	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
MATTES AD, spol. s r. o.	* převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní
MAX LOYD, s. r. o.	terestrické rozhlasové
MaxiFilm & TV, s. r. o.	družicové televizní
MAXPROGRES, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
MEC Turnov s. r. o.	převzaté kabelové systémy
MEDIA Party spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
Media Vision s. r. o.	převzaté družicové
Melichar Jiří	převzaté kabelové systémy
MEROVINGIAN s. r. o.	* družicové televizní
Město Kralupy nad Vltavou	kabelové systémy televizní
Město MĚSTO ALBRECHTICE	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Město Přibyslav	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
METEOPRESS, spol. s r. o.	kabelové systémy a družice televizní
Mimoňská komunální a. s.	kabelové systémy televizní
Mina Media s. r. o.	družicové televizní
M-MEDIA spol. s r. o. (v likvidaci)	převzaté kabelové systémy
MTV NETWORKS s. r. o.	družicové televizní
Multi vision, s. r. o	převzaté kabelové systémy
Němec Vlastimil	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
NOEL, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
NONSTOP s. r. o.	terestrické rozhlasové
North Music s. r. o.	terestrické rozhlasové
NTV cable s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Obec Letonice	převzaté kabelové systémy
OBEC ŠLAPANOV	kabelové systémy televizní
OCT Network s. r. o.	kabelové systémy a družice televizní
Open net - projekty a stavby s. r. o.	převzaté kabelové systémy
ORION s. r. o.	terestrické rozhlasové
Osif Ladislav	* kabelové systémy televizní
	* převzaté kabelové systémy
Ouda Jiří	převzaté kabelové systémy
PK 62, a. s.	kabelové systémy a družice televizní
Planet A, a. s.	převzaté kabelové systémy
PLAY MEDIA s. r. o.	* družicové televizní
PODA a. s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
POLAR televize Ostrava, s. r. o.	kabelové systémy televizní
Pražské inforádio, s. r. o.	terestrické rozhlasové
PROKABEL Ústí nad Labem s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
První rozhlasová s. r. o.	terestrické rozhlasové
První zpravodajská a. s.	kabelové systémy a družice televizní
	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
PS KŘÍDLA, s. r. o.	terestrické rozhlasové
Pštrossová Nataša	kabelové systémy televizní
Quadriga EMEA Limited - Czech Republic - organizační složka	kabelové systémy televizní
Radim Pytela - AC Vyškov	převzaté kabelové systémy
Rádio Bohemia, spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO BONTON a. s.	terestrické rozhlasové
Radio Contact Liberec spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO CRYSTAL s. r. o.	terestrické rozhlasové
Radio Černá Hora II. s. r. o.	terestrické rozhlasové
Rádio Děčín s. r. o.	terestrické rozhlasové
Radio Dragon s. r. o.	terestrické rozhlasové
Rádio DUHA, spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO FAKTOR s. r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO FM Plus Plzeň s. r. o.	terestrické rozhlasové
Radio France Internationale - pobočka Praha, organizační složka	terestrické rozhlasové
Radio Krumlov, s. r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO LIFE s. r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO METUJE, s. r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO MORAVA s. r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO MOST, společnost s ručením omezeným	terestrické rozhlasové
Rádio Pálava s. r. o.	terestrické rozhlasové
Rádio Podještědí, s. r. o.	terestrické rozhlasové

Název	Typ vysílání
Rádio Profil s. r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO PROGLAS s. r. o.	družicové rozhlasové
	terestrické rozhlasové
Radio ProTon s. r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO PUBLIKUM spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO RELAX s. r. o.	terestrické rozhlasové
Rádio Samson spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO STATION BRNO, spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
Rádio Student, s. r. o.	terestrické rozhlasové
Radio Šumava s. r. o.	terestrické rozhlasové
Rádio Tep a. s.	terestrické rozhlasové
Radio TWIST Praha, s. r. o.	terestrické rozhlasové
Rádio Venkow, spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
Radio West Plzeň, s. r. o.	terestrické rozhlasové
RADIO ZLÍN, spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
Radiospol s. r. o.	terestrické rozhlasové
Regionální televize DAKR, s. r. o.	* terestrické televizní
Regionální Televizní Agentura, a. s.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
RETE internet, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
RFE/RL, Inc., organizační složka	družicové rozhlasové
RIO Media a. s.	převzaté kabelové systémy
RKR s. r. o.	terestrické rozhlasové
Route Radio s. r. o.	terestrické rozhlasové
RTA JIŽNÍ ČECHY, s. r. o.	terestrické televizní
RTA OSTRAVA s. r. o.	terestrické televizní
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s. r. o.	terestrické televizní
RTA ZLÍN, s. r. o.	terestrické televizní
RTS DAKR s. r. o.	převzaté kabelové systémy
RTV - 5, spol. s r. o.	* převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
RTV Cheb, k. s.	terestrické rozhlasové
Sarria spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
SAT - AN NET s. r. o.	převzaté kabelové systémy
SAT Plus, s. r. o.	kabelové systémy a družice rozhlasové
	kabelové systémy televizní
	kabelové systémy a družice televizní
SATER - TV s. r. o.	převzaté kabelové systémy
SATER v. o. s.	* převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní
SATT a. s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
SELF servis, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
SMART Comp. a. s.	převzaté kabelové systémy
Smejkal Miroslav	kabelové systémy televizní
SPORT 5 a. s.	družicové televizní
SRAM, s. r. o.	kabelové systémy televizní
Stanice O, a. s.	družicové televizní
STAR - MONT Pardubice, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
STAR - nova, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Star Promotion, s. r. o.	terestrické rozhlasové
STARNET, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Krušnohor	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
Sázavou	
Stavební bytové družstvo Rožnov	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Stavební bytové družstvo Těšíňan	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Život Mariánské Lázně	převzaté kabelové systémy
Strakonická televize, s. r. o.	kabelové systémy televizní
Studio Re Vi s. r. o.	terestrické televizní
Šulc Jiří	převzaté kabelové systémy
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r. o.	kabelové systémy televizní
Telefónica O2 Czech Republic, a. s.	převzaté kabelové systémy, DVB-T
TELEKO, s. r. o.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní
Telekom Austria Czech Republic, a. s.	* převzaté kabelové systémy
TELEPACE s. r. o.	družicové televizní
TELEVIZE HBin, družstvo	kabelové systémy televizní
TELTO, spol. s r. o.	* převzaté kabelové systémy
	* kabelové systémy televizní
TESAS MEDIC, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
TETA s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
TKR Jašek, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
TKW s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
TOP. Spirit, a. s.	převzaté kabelové systémy
TOTALPRESS, s. r. o.	družicové televizní
Touchdown, spol. s r. o.	družicové rozhlasové
TPMC s. r. o.	kabelové systémy televizní
TradeTec, a. s.	převzaté družicové
TRADICOM CZ, s. r. o.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
T-Systems Czech Republic a. s.	převzaté kabelové systémy
TV CABLE s. r. o.	převzaté kabelové systémy
TV GIMI a. s.	kabelové systémy televizní, DVB-T
TV LYRA s. r. o.	kabelové systémy televizní
	terestrické televizní
TV MORAVA, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
	terestrické televizní
TV Osoblaha s. r. o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
TV PORT, s. r. o.	kabelové systémy televizní
Tv Tech CZ s. r. o.	převzaté kabelové systémy
TV Vřídlo s. r. o.	terestrické televizní
TV-MAJ s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
TVNET s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Uher Petr	kabelové systémy televizní
ULTRAVOX s. r. o.	terestrické rozhlasové
UPC Česká republika, a. s.	převzaté kabelové systémy
V plus P s. r. o.	terestrické rozhlasové
Vitvarová Květoslava	kabelové systémy televizní
Voborný Jaroslav	kabelové systémy televizní
Vosecký Josef	převzaté kabelové systémy
WebVALC spol. s r. o.	kabelové systémy a družice rozhlasové
Wendyho počítačí stroje, spol. s r. o.	převzaté kabelové systémy
WMS s. r. o.	převzaté kabelové systémy
ZAK TV s. r. o.	terestrické televizní
Západočeská kabelová televize s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
Zelená apotéka, s. r. o.	* družicové televizní
ZELENÁ HORA, stavební bytové družstvo	převzaté kabelové systémy
ZZIP s. r. o.	kabelové systémy televizní

* Oprávnění provozovatele k provozování vysílání v roce 2009 zaniklo.

PRÁVNÍ ANALÝZA JUDIKATURY SPRÁVNÍCH SOUDŮ VE VĚCECH TÝKAJÍCÍCH SE RADY PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

ZÁKON č. 231/2001 Sb.,

o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů,

ve znění pozdějších změn a doplnění

AKTUALIZACE č. 5 :

stav právního předpisu ke dni 31. 1. 2010

stav judikatury ke dni 31. 1. 2010

ČÁST PRVNÍ

OBEČNÁ USTANOVENÍ

§ 1

Předmět úpravy

Tento zákon upravuje práva a povinnosti právnických a fyzických osob při provozování rozhlasového a televizního vysílání.

§ 2

Základní pojmy

(1) Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) rozhlasovým a televizním vysíláním prvotní šíření původních rozhlasových a televizních programů a služeb přímo souvisejících s programy, včetně teletextu v analogovém televizním vysílání, určených k příjmu veřejností v podobě chráněné nebo nechráněné systémem podmíněného přístupu 1) , 1a) prostřednictvím sítí elektronických komunikací 1) ,

b) převzatým rozhlasovým a televizním vysíláním příjem vysílání původních rozhlasových a televizních programů nebo jejich podstatných částí, včetně služeb přímo souvisejících s programy nebo s podstatnými částmi programu, a jejich současné, úplné a nezměněné šíření pro veřejnost prostřednictvím sítí elektronických komunikací 1) ; za nezměněné šíření se považuje i šíření české verze televizního programu prvotně vysílaného v cizím jazyce,

ROZSUDEK NEJVVŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 1 AS 3/2007

*... pro **současnost vysílání** je určující okamžik odchodu signálu či souhrnu dat od poskytovatele, nikoliv okamžik jejich skutečného přijetí ze strany příjemce. Současnost vysílání je třeba vymezit v protikladu k záznamu stejného vysílání, tj. kdy by kupříkladu docházelo k pozdější repríze stejného pořadu, který byl nahrán. Minimální technické prodlevy na příjmu nejsou v tomto ohledu právně relevantní.*

***Nezměněnost původního vysílání** je nutné určit s ohledem na jeho obsah, a to posouzený podle kritéria běžného lidského vnímání a nikoli na základě přesné shody datových toků či jejich formátů. Není proto rozhodné, zda je určitý program vysílán či přijímán analogově či digitálně, v SD-TV či v HDTV, se stereofonním či monofonním zvukem nebo barevně či černobíle, pokud jej typizovaný příjemce považuje za obsahově zaměnitelný. Z tohoto důvodu také nelze přijmout názor žalobkyně, že změnou formátu (tedy překódování televizního signálu do formátu 3GPP a jeho následné vysílání skrze wapové stránky) dochází ke změně vysílání: dochází pouze ke změně formátu přenosu, obsah zůstává stejný.*

*Pokud se týká podmínky **veřejnosti vysílání**, pak je zjevné, že žalobkyně ve své argumentaci zaměňuje veřejnost přístupu ke službě s limity její faktické přístupnosti pro určitý okruh osob v každém daném okamžiku. Je jisté pravdou, že příjem vysílání „Ó.“ bude k okamžiku x vždy omezen na osoby, které disponují mobilním telefonem třetí generace, mají předplacenou danou službu a vyslaly konkrétní požadavek na distribuční server, aby jim začal být vysílán dedikovaný soubor dat. To však neznámá, že by tato služba byla nepřístupná veřejnosti. Pojem „veřejnosti“ je zde nutné chápat tak, že služba je otevřena všem zákazníkům, kteří o ni projeví zájem a splní kvalifikační předpoklady, tj. opatří si odpovídající přístroj a zaplatí poplatek, nicméně splnění těchto předpokladů záleží výlučně na jejich rozhodnutí.*

Stejně tak není pro charakter veřejnosti vysílání určující, zda šíření signálu probíhá systémem point-to-point, tedy vytvořením individuálního datového souboru, který je následně distribučním serverem odeslán na konkrétní telefonní stanici, unikátně

definovanou IP adresou, anebo systémem „point-to-multipoint“. Určující je opět skutečnost, že stejný odchozí soubor dat je potenciálně přístupný všem zájemcům, nikoliv jestli je fyzicky transportován unikátním datovým tunelem či systémem point-to-multipoint.

Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že videostreamingová služba online přenosu programu „Ó.“ je provozováním převzatého televizního vysílání ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) ZRTV.

c) celoplošným vysíláním rozhlasové a televizní vysílání programů, které může ve vymezeném územním rozsahu přijímat v případě rozhlasového vysílání alespoň 80 % a v případě televizního vysílání alespoň 70%obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu1b), pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak1c),

d) programovou sítí společné sestavování programů nebo jejich podstatných částí nebo vzájemné přejímání programů nebo jejich podstatných částí nebo jejich současné šíření více provozovateli,

e) regionálním vysíláním rozhlasové nebo televizní vysílání, které může ve vymezeném územním rozsahu přijímat v případě rozhlasového vysílání více než 1 % a méně než 80 % a v případě televizního vysílání více než 1 % a méně než 70 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu 1b),

f) místním vysíláním vysílání rozhlasového nebo televizního programu určeného svým dosahem pro místně vymezenou oblast a pro tuto oblast vytvářeného; místně vymezená územní oblast nesmí zahrnovat více než 1 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu 1b) ,

g) provozovatelem rozhlasového a televizního vysílání právnická nebo fyzická osoba, která sestavuje program, včetně služeb přímo souvisejících s programem, je odpovědná za jejich obsah a pod zvukovým nebo obrazovým označením, jež program i služby přímo související s programem nezaměnitelně identifikuje, tento program a služby přímo související s programem šíří nebo prostřednictvím třetích osob nechává šířit (dále jen "provozovatel vysílání"),

h) provozovatelem převzatého vysílání právnická nebo fyzická osoba, která rozhoduje o skladbě programů převzatého vysílání, včetně služeb přímo souvisejících s programy

převzatého vysílání, a která tyto programy a služby s nimi přímo související šíří nebo prostřednictvím třetích osob nechává v úplné a nezměněné podobě šířit na základě oprávnění k provozování převzatého vysílání (dále jen "registrace") podle tohoto zákona,

i) základní programovou specifikací vymezení převažujících žánrů v celku programové skladby,

j) programem záměrné časové uspořádání jednotlivých rozhlasových nebo televizních pořadů a dalších částí vysílání a v rozhlasovém vysílání i toku programových prvků,

k) plnoformátovým programem televizní program obsahující pořady různého zaměření a témat, zejména pořady zpravodajské, filmové, dokumentární, hudební a vzdělávací, který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy,

l) pořadem obsahově souvislá, celistvá a časově ohraničená část rozhlasového nebo televizního vysílání; v rozhlasovém vysílání se pořadem rozumí i programový prvek,

m) teletextem systém vysílání textových nebo grafických informací souběžně s vysíláním televizního signálu analogového televizního vysílání, přičemž tyto informace lze vyvolat jen na obrazovce televizního přijímače, který je vybaven příslušným dekódovacím zařízením,

n) reklamou jakékoliv veřejné oznámení, vysílané za úplatu nebo jinou protihodnotu nebo vysílané za účelem vlastní propagace provozovatele vysílání, určené k podpoře prodeje, nákupu nebo pronájmu výrobků nebo služeb, včetně nemovitého majetku, práv a závazků,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 6 As 44/2006

Jako reklamu chápe zákon o vysílání každé sdělení, které kumulativně obsahuje následující tři prvky. Musí se jednat o veřejné oznámení, toto oznámení musí být vysíláno za úplatu a musí sloužit zejména k podpoře prodeje či nákupu výrobků nebo služeb.

o) službou přímo související s programem služba spočívající v šíření textových, obrazových a zvukových informací, které jednotlivě nebo v souhrnu vytvářejí obsah

související s programem šířeným digitálně, jenž je určen k příjmu veřejnosti spolu s tímto programem; službou přímo související s programem se rozumí rovněž vytváření a poskytování souboru datových údajů pro obsah elektronického programového průvodce a služba rozšiřující možnosti využití programu ve vztahu ke koncovému zařízení,

p) obsahem elektronického programového průvodce textové, obrazové a zvukové informace o programech šířených v síti elektronických komunikací¹⁾, které jsou šířeny prostřednictvím téže sítě elektronických komunikací a jsou synchronně spojeny s těmito programy,

q) skrytou reklamou slovní nebo obrazová prezentace zboží, služeb, obchodní firmy, ochranné známky nebo činnosti výrobce zboží nebo poskytovatele služeb, uvedená provozovatelem vysílání v pořadu, který nemá charakter reklamy a teleshoppingu, pokud tato prezentace záměrně sleduje reklamní cíl a může veřejnost uvést v omyl o povaze této prezentace; taková prezentace je považována za záměrnou zejména tehdy, dojde-li k ní za úplaty nebo jinou protihodnotu,

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 11 Ca 362/2008

Reklamním cílem, byť jej zákon jednoznačně nedefinuje, je třeba rozumět proces, spočívající a směřující k jednostranné propagaci konkrétního a jednoznačně identifikovatelného zboží a služeb včetně sebepropagace, to vše za účelem vyvolání reakce u adresáta sdělení, získání nových zákazníků, odbytišť zboží anebo jen pouhé povědomosti o existenci toho, kdo je uvedeným procesem prezentován. Prostý rozhovor nebo poskytování informací v rozhlasovém pořadu však takový cíl sledovat nesmí, je proto splněno jen za splnění předpokladu, že jednoznačně nelze produkt bez dalšího pro běžné posluchače identifikovat. V posuzovaném případě však, byla-li prezentace diskotéky Palladium v Hodoníně odvysílána způsobem, popsáním v odůvodnění napadeného rozhodnutí (a o němž nebyly důvodné pochybnosti), v němž populární moderátor nadšeně vypráví o konkrétním podniku na konkrétním místě, sděluje posluchačům své zážitky z návštěvy podniku a několikrát během jedné prezentace opakuje přesný název podniku a město, v němž se nachází, shora uvedené podmínky skryté reklamy naplňuje.

Nelze přitom říci, že jde o reklamu záměrnou, u níž musí být splněna zákonem formulovaná podmínka úplaty či jiné protihodnoty. Tato podmínka se vztahuje právě jen ve vztahu k záměrné reklamě, což však nemění ničeho na splnění skutkové podstaty správního deliktu.

Po posouzení odvysílané prezentace s přihlédnutím k povaze, použitým výrazovým prostředkům a zejména k opakovanému užití názvu a místa, dospěl soud k závěru, že odvysílaná prezentace byla způsobilá u obvyklého posluchače vyvolat klamnou představu, že se jedná o prezentaci reklamní, a zároveň tím zjednat prospěch na úkor jiných

provozovatelů stejných služeb. Neobstojí proto námitka žalobce, že prezentace, aby byla skrytou reklamou, musí splňovat všechny znaky reklamy podle zákonné definice včetně úplatnosti. Definice skryté reklamy je speciálním právním ustanovením, jehož smyslem je postihovat zcela odlišné jednání. Neodlišení reklamy od ostatních pořadů předělem může založit porušení povinnosti, stanovené ustanovením § 48 odstavce 4 písmene a/ zákona, když z povahy věci je vyloučen jednočinný souběh sjednáním, zakazujícím zařazování skryté reklamy. V podstatě tím, že byla prezentována diskotéka Palladium v Hodoníně jako nejlepší, které se účastní velké množství lidí, mohla být posluchačská obec uvedena v omyl o tom, že jde o jiný pořad, tedy podmínky, stanovené zákonem o vysílání ohledně znaků skutkové podstaty správního deliktu podle uvedeného právního ustanovení, byly podle názoru soudu v projednávané věci splněny.

r) teleshoppingem přímá nabídka zboží, a to včetně nemovitého majetku, práv a závazků, nebo služeb, určená veřejnosti a zařazená do rozhlasového či televizního vysílání za úplatu či jinou protihodnotu,

s) sponzorováním jakýkoliv příspěvek poskytnutý fyzickou nebo právnickou osobou, která neprovozuje televizní vysílání nebo produkci audiovizuálních děl, k přímému nebo nepřímému financování rozhlasových nebo televizních pořadů za účelem propagace jména a příjmení fyzické osoby nebo názvu právnické osoby, obchodní firmy, obrazového symbolu (loga) nebo ochranné známky, sponzora nebo jeho služby, výrobků nebo jiných výkonů,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 6 As 44/2006

... sponzorování má podle citovaného zákona dva definiční znaky. Existenci příspěvku na financování pořadů a účel vynaložení takového příspěvku, tj. propagace obchodní firmy, obrazového symbolu či ochranné známky, tedy buď identifikačních údajů podnikatele nebo fyzické osoby či jeho výrobků.

... normy upravující samotnou regulaci reklamy obsahuje především zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), který v ustanovení § 1 odst. 2 stanoví, že reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak. Naproti tomu sponzorováním se podle odst. 4 citovaného ustanovení rozumí příspěvek poskytnutý s cílem podporovat výrobu nebo prodej zboží, poskytování služeb nebo jiné výkony sponzora. Sponzorem se rozumí právnická nebo fyzická osoba, která takový příspěvek k tomuto účelu poskytne. Pro souzenou věc je důležité, že zákonodárce si při tvorbě tohoto zákona plně uvědomil příbuznost a podobnost obou forem propagace podnikatele, neboť v odst. 8 citovaného ustanovení je uvedeno, že ustanovení tohoto zákona se vztahují na

sponzorování, pokud není dále stanoveno jinak. Z citovaného ustanovení je tedy zřejmé, že sponzorování vykazuje podobné všeobecné znaky jako reklama, jestliže zákon o regulaci reklamy bere jako kritérium pro odlišení obou institutů pouze existenci příspěvku u sponzorování. Proto se normy regulující reklamu, tj. omezující její obsah a použití, vztahují i na sponzorování, aby se tím zamezilo jejich obcházení.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 7 As 81/2005

... zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání v žádném svém ustanovení nevymezuje sponzorování tak, že by jeho součástí nemohlo být i reklamní sdělení. Z toho důvodu nelze dovozovat zákaz absolutní neprostupnosti obou termínů, neboť to ze zákonného textu nevyplývá; takovýto výklad by šel zcela nad rámec zákonného textu. V této souvislosti je ovšem nutné zdůraznit, že s ohledem na úzký vztah obou pojmů je nutné některá pravidla pro reklamu, zejména pro její vysílání (omezení týkající se obsahu, ust. § 48 zákona), aplikovat i na sponzorování.

t) podprahovým sdělením zvuková, obrazová nebo zvukově-obrazová informace, která je záměrně zpracována tak, aby měla vliv na podvědomí posluchače nebo diváka, aniž by ji mohl vědomě vnímat,

u) nejnižší programovou nabídkou soubor programů poskytovaný provozovatelem kabelového systému za nejnižší cenu,

v) kabelovým systémem sítí elektronických komunikací podle zvláštního právního předpisu¹⁾, jejímž prostřednictvím provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání šíří předplatitelům programy za sjednanou cenu; kabelový systém zahrnuje sítě kabelové televize, mikrovlnné systémy pro zemské rozhlasové a televizní vysílání či jiné technické prostředky vyjma zemských rádiových vysílacích zařízení,

w) souborem technických parametrů v případě analogového vysílání prostřednictvím zemských rádiových vysílacích zařízení (dále jen "vysílač") kmitočet, vyzářený výkon a vysílací stanoviště,

x) opakovaným porušením povinnosti porušení povinnosti, za níž byla více než jednou uložena pokuta ve dvou po sobě jdoucích kalendářních letech,

y) územním rozsahem vysílání v případě celoplošného vysílání celé území České republiky a v případě regionálního nebo místního vysílání území stanovené v oprávnění

k provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen "licence") ve shodě se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu

1. souborem technických parametrů vysílání v případě analogového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů,
2. diagramem využití rádiových kmitočtů 1) v případě digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů.

(2) Za rozhlasové a televizní vysílání se nepovažuje

a) zajišťování komunikačních služeb zaměřených na poskytování informací nebo jiných sdělení na základě individuálních požadavků,

b) zajišťování sítě elektronických komunikací a poskytování služby elektronických komunikací podle zvláštního právního předpisu 1) ,

c) šíření rozhlasových a televizních programů a služeb přímo souvisejících s programem prostřednictvím družice, pokud jsou šířeny provozovatelem vysílání na základě licence udělené podle § 12 nebo jde-li o provozovatele vysílání podle § 3 odst. 1 písm. a) a toto vysílání slouží pouze k dopravě signálu chráněného systémem podmíněného přístupu k vysílačům,

d) sdělování informací souvisejících s provozem technických prostředků využívaných k realizaci rozhlasového a televizního vysílání,

e) vysílání prostřednictvím dálkového přístupu (Internetu).

(3) Za převzaté rozhlasové a televizní vysílání se nepovažuje současné, úplné a nezměněné šíření přejímaných rozhlasových a televizních programů včetně služeb přímo souvisejících s programem určených pro veřejnost prostřednictvím kabelu, do něhož je zapojeno nejvýše 100 účastníků s přijímači podléhajícími oznamovací povinnosti; tento počet může být překročen, jestliže účastníci společného příjmu jsou umístěni v jedné budově nebo v komplexu budov k sobě prostorově nebo funkčně přínáležejících, jestliže přenos signálu je veden tak, že nepřekračuje pozemní komunikaci, a jestliže tento společný příjem není obchodně využíván.

(4) Za programovou síť se nepovažuje

a) dohoda provozovatelů vysílání o společném vysílání reklamy a teleshoppingu, společné sestavování nebo vzájemné přejímání takových částí programů, které nejsou významné z hlediska jejich podílu na denní vysílací době v programu,

b) vysílání programů dvěma nebo více provozovateli vysílání na společně sdílených kmitočtech.

§ 3

Působnost zákona

(1) Tento zákon se vztahuje na

a) provozovatele vysílání, který toto vysílání provozuje na základě zvláštních právních předpisů, 3) , 4) (dále jen "provozovatel vysílání ze zákona"),

b) provozovatele vysílání, který toto vysílání provozuje na základě licence udělené podle tohoto zákona, (dále jen "provozovatel vysílání s licenci"),

c) provozovatele převzatého vysílání, který toto vysílání provozuje na základě registrace podle tohoto zákona.

(2) Na právnickou nebo fyzickou osobu, která není uvedena v odstavci 1 a provozuje televizní vysílání nebo převzaté televizní vysílání, se tento zákon vztahuje, lze-li ji považovat za usazenou v České republice podle odstavců 3, 4, popřípadě 5.

(3) Právnická nebo fyzická osoba se považuje za usazenou v České republice, pokud

a) má sídlo nebo místo podnikání 4a) v České republice a rozhoduje o skladbě televizního programu v České republice, nebo

b) má sídlo nebo místo podnikání v České republice a o skladbě televizního programu rozhoduje v jiném členském státě Evropských společenství nebo naopak, jestliže

1. významná část jejích zaměstnanců uskutečňuje činnosti související s provozováním televizního vysílání v České republice, nebo

2. významná část jejích zaměstnanců uskutečňuje činnosti související s provozováním televizního vysílání jak v České republice, tak v uvedeném jiném členském státě Evropských společenství za podmínky, že má sídlo nebo místo podnikání v České republice, nebo

3. provozování televizního vysílání poprvé zahájila v České republice podle českého právního řádu a je schopna prokázat trvalé a skutečné zapojení do hospodářského života v České republice, pokud významná část jejích zaměstnanců neuskutečňuje činnosti související s provozováním televizního vysílání v České republice, ani v uvedeném jiném členském státě Evropských společenství, anebo

c) má sídlo nebo místo podnikání v České republice a o skladbě televizního programu rozhoduje ve státě, který není členským státem Evropských společenství nebo naopak, pokud významná část jejích zaměstnanců uskutečňuje činnosti související s provozováním televizního vysílání v České republice.

(4) Nelze-li právnickou nebo fyzickou osobu považovat za usazenou v České republice nebo v jiném členském státě Evropských společenství podle odstavce 3, tento zákon se na ni vztahuje, pokud k televiznímu vysílání nebo k převzatému televiznímu vysílání využívá

a) kmitočet přidělený Českou republikou, nebo

b) družici, jejíž pozice na oběžné dráze přísluší České republice, pokud nevyužívá kmitočet přidělený Českou republikou nebo jiným členským státem Evropských společenství, anebo

c) vzestupný signál vysílaný k družici z území České republiky, pokud nevyužívá kmitočet přidělený Českou republikou nebo jiným členským státem Evropských společenství, ani družici, jejíž pozice na oběžné dráze přísluší České republice nebo jinému členskému státu Evropských společenství.

(5) Na právnickou nebo fyzickou osobu, která provozuje televizní vysílání nebo převzaté televizní vysílání a nelze ji považovat za usazenou v České republice nebo v jiném členském státě Evropských společenství podle odstavce 3, ani nesplňuje v České republice nebo v jiném členském státě Evropských společenství některou z podmínek podle odstavce 4, se tento zákon vztahuje jen tehdy, lze-li ji považovat za usazenou v České republice podle Smlouvy o založení Evropského společenství. 4b)

§ 3a

Předpoklady pro účast v řízení o udělení licence k provozování vysílání a v řízení o registraci převzatého vysílání

(1) Předpokladem k tomu, aby právnická osoba získala licenci nebo registraci, je, že splňuje podmínky stanovené pro podnikání v České republice zvláštním právním předpisem. 4c) Má-li právnická osoba právní formu akciové společnosti, je předpokladem k získání licence, že její akcie znějí na jméno.

(2) Předpokladem k tomu, aby fyzická osoba získala licenci nebo registraci, je, že má plnou způsobilost k právním úkonům a splňuje podmínky stanovené pro podnikání v České republice zvláštním právním předpisem. 4c)

(3) Je-li osoba uvedená v odstavci 2 zahraniční osobou, 4d) která nemá v České republice organizační složku nebo trvalý pobyt, je povinna ustanovit si zástupce v České republice, oprávněného jednat za ni ve věcech upravených tímto zákonem.

ČÁST DRUHÁ

RADA PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

§ 4

Postavení Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

(1) Zřizuje se Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") se sídlem v Praze.

(2) Rada je správní úřad, který vykonává státní správu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a převzatého vysílání a dohlíží na zachování a rozvoj plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a

převzatého vysílání, dbá na jeho obsahovou nezávislost a plní další úkoly stanovené tímto zákonem a zvláštními právními předpisy.

§ 5

Působnost Rady

Rada

- a) dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci,
- b) uděluje, mění a odnímá licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání,
- c) vydává, mění a zrušuje rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání,
- d) vede evidenci provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání,
- e) pravidelně uveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup přehled žádostí o licenci a registraci a přehled udělených licencí a jejich změn, registrací a jejich změn,
- f) ukládá sankce podle tohoto zákona,
- g) monitoruje obsah rozhlasového a televizního vysílání,
- h) uděluje souhlas Českému telekomunikačnímu úřadu k vydávání individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů pro jiné radiokomunikační služby v části rádiového spektra vyhrazené výhradně pro rozhlasové a televizní vysílání,
- i) vyžaduje od Českého telekomunikačního úřadu stanovisko obsahující zkoordinované kmitočty pro analogové rozhlasové a televizní vysílání, včetně jejich technických parametrů; v žádosti o stanovisko Rada označí území, které má být vysíláním pokryto a požadované umístění vysílače,

j) vyžaduje pro účely řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání nebo pro účely změny licenčních podmínek od Českého telekomunikačního úřadu stanovisko 1) ; v žádosti o stanovisko Rada označí území, které má být vysíláním pokryto,

k) stanoví územní rozsah vysílání pro provozovatele vysílání podle § 3 odst. 1 písm. b) ve shodě se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu,

l) spolupracuje s Českým telekomunikačním úřadem v rozsahu podle zvláštních právních předpisů 1) , 3) , 4) ,

m) podílí se svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje,

n) neplatilo

o) vydává statut a jednací řád Rady a organizační řád Úřadu Rady,

p) předkládá návrh svého rozpočtu a závěrečného účtu Ministerstvu financí a příslušnému orgánu Poslanecké sněmovny,

r) zveřejňuje usnesení Rady, výroční zprávu Rady, zápisy z jednání Rady, nebrání-li tomu zvláštní právní předpisy, a případně další informace způsobem umožňujícím dálkový přístup,

s) zveřejňuje rozhodnutí soudu o opravném prostředku a žalobě proti rozhodnutí Rady. Tím nejsou dotčena ustanovení zvláštních právních předpisů, 5)

t) provádí v případě přeshraniční spolupráce dozor a postupuje přitom podle příslušného předpisu Evropských společenství 5a) v rozsahu věcné působnosti zvláštních právních předpisů, kterými jsou promítnuty směrnice uvedené v bodě 4 přílohy k tomuto nařízení,

u) plní další úkoly stanovené zákonem.

§ 6

Povinnosti Rady

(1) Rada je povinna předkládat Poslanecké sněmovně každoročně výroční zprávu o své činnosti a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání (dále jen "výroční zpráva"), která obsahuje zejména

- a) aktuální seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání,
- b) informaci o situaci v rozhlasovém a televizním vysílání a v převzatém rozhlasovém a televizním vysílání včetně informace o postupu při přechodu na digitální vysílání,
- c) informaci o dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a o uložených sankcích,
- d) informaci o výsledcích kontrol dodržování povinností stanovených tímto zákonem a podmínek stanovených provozovatelům vysílání a provozovatelům převzatého vysílání,
- e) informaci o udělených licencích a kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení,
- f) informaci o změnách licenčních podmínek provozovatelů vysílání s licenci,
- g) informaci o podpoře evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby v televizním vysílání, plnění podílu evropské tvorby (§ 42) a nezávislé tvorby (§ 43) a o důvodech případného nedosahování stanovených podílů,
- h) návrhy opatření zohledňujících nové technologie v oblasti rozhlasového a televizního vysílání.

(2) Výroční zprávu je Rada povinna předložit Poslanecké sněmovně ke schválení a současně předsedovi vlády ke stanovisku nejpozději do konce února každého kalendářního roku. Současně je povinna ji zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. Výroční zpráva je veřejná ode dne jejího schválení Radou, jenž na ní musí být vyznačen. Poslanecká sněmovna je oprávněna vyžadovat od Rady vysvětlení a dodatečné informace k výroční zprávě. Rada je povinna poskytnout vysvětlení a dodatečné informace v přiměřené lhůtě, kterou stanoví Poslanecká sněmovna.

(3) Poslanecká sněmovna může předsedovi vlády navrhnout odvolání Rady, neplní-li Rada opakovaně závažným způsobem povinnosti uvedené v § 5 a v odstavcích 1 a 2 nebo pokud opětovně neschválí pro závažné nedostatky výroční zprávu.

(4) Vláda a orgány státní správy spolupracují s Radou ve věcech vysílání a jsou zejména povinny, jde-li o věci vysílání, vyžádat si vždy stanovisko Rady a v mezích své působnosti poskytnout Radě potřebnou součinnost.

§ 7

Členství v Radě

(1) Radu tvoří 13 členů, které jmenuje a odvolává předseda vlády na návrh Poslanecké sněmovny, a to neprodleně po obdržení návrhu. Členství v Radě je veřejnou funkcí.

(2) Funkční období člena Rady je 6 let.

(3) Do funkce člena Rady může být navržen a jmenován občan České republiky, který

a) je plně způsobilý k právním úkonům,

b) má trvalý pobyt na území České republiky,

c) dosáhl věku 25 let,

d) je bezúhonný; za bezúhonného se nepovažuje občan, který byl pravomocně odsouzen pro trestný čin, který byl spáchán v přímé souvislosti s provozováním rozhlasového nebo televizního vysílání nebo převzatého vysílání nebo s vydáváním periodického tisku anebo pro jiný trestný čin spáchaný úmyslně, pokud jeho odsouzení pro trestné činy nebylo zhlazeno anebo se na něj z jiného důvodu hledí, jako by nebyl odsouzen. Za bezúhonného se dále nepovažuje občan, který nesplňuje podmínky stanovené zvláštním zákonem. 6)

(4) Do funkce člena Rady nemůže být navržena a jmenována osoba, která již po dvě po sobě jdoucí funkční období, popřípadě jejich části vykonávala funkci člena Rady.

(5) Členství v Radě vzniká dnem uvedeným ve jmenovacím dekretu.

(6) Členství v Radě zaniká

a) uplynutím funkčního období člena Rady,

b) dnem následujícím po doručení vzdání se funkce předsedovi vlády,

c) dnem následujícím po dni doručení písemného rozhodnutí předsedy vlády o odvolání člena Rady z funkce, popřípadě dnem uvedeným v písemném rozhodnutí o odvolání člena Rady z funkce,

d) dnem nabytí právní moci rozsudku, jímž byl člen Rady zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jímž byla jeho způsobilost k právním úkonům omezena,

e) dnem nabytí právní moci rozsudku, kterým byl člen Rady odsouzen pro některý z trestných činů uvedených v odstavci 3 písm. d),

f) úmrtím nebo prohlášením za mrtvého.

(7) Poslanecká sněmovna může navrhnout předsedovi vlády odvolání člena Rady z funkce z těchto důvodů:

a) nevykonává-li řádně svoji funkci,

b) nesplňuje-li podmínky pro výkon funkce uvedené v tomto zákoně,

c) dopustil-li se takového jednání, které zpochybňuje jeho nestrannost, nezávislost nebo nestrannost Rady.

(8) Členu Rady, který byl v souvislosti s trestním stíháním vzat do vazby, pozastaví předseda vlády na dobu vazby výkon funkce člena Rady, navrhne-li to Poslanecká sněmovna.

(9) S funkcí člena Rady je neslučitelná funkce prezidenta České republiky, poslance, senátora, člena vlády, soudce, státního zástupce, člena Nejvyššího kontrolního úřadu, člena bankovní rady České národní banky, funkce člena Rady České tiskové kanceláře, člena Rady České televize, člena Rady Českého rozhlasu.

(10) Členové Rady vykonávají své funkce osobně a pro jejich výkon nesmějí přijímat žádné pokyny a instrukce.

(11) Členové Rady nesmějí zastávat funkce v politických stranách nebo hnutích a vystupovat v jejich prospěch.

(12) Členové Rady ani osoby jim blízké nesmějí zastávat ani neplacené funkce v jakýchkoliv orgánech společností, které podnikají v oblasti hromadných sdělovacích prostředků, audiovize a reklamy. Členové Rady ani osoby jim blízké se dále nesmějí podílet na podnikání obchodních společností, které působí v oblasti hromadných sdělovacích prostředků nebo v oblasti audiovize a reklamy, a poskytovat přímo nebo zprostředkovaně za úplatu poradenskou nebo obdobnou pomoc provozovatelům vysílání a provozovatelům převzatého vysílání. Členové Rady nesmějí být v pracovněprávním ani jiném obdobném vztahu k provozovateli vysílání.

(13) Pokud vykonávají vedle své funkce výdělečnou činnost, jsou povinni činit tak způsobem, který neohrozí řádný výkon funkce člena Rady. Členové Rady nesmějí vykonávat ani vědeckou, pedagogickou, literární, publicistickou a uměleckou činnost způsobem, jímž by mohli narušit nebo ohrozit důvěru v nezávislost a nestrannost Rady.

§ 8

Jednání Rady

(1) Pokud zákon nestanoví jinak (odstavec 2), je Rada způsobilá se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina jejích členů a je-li současně přítomen předseda Rady nebo některý z místopředsedů.

(2) Rada rozhoduje nadpoloviční většinou hlasů svých členů, s výjimkou rozhodnutí o udělení licence podle § 18, prodloužení licence podle § 12 odst. 8 až 12 nebo o odnětí licence podle § 63 nebo o zrušení registrace podle § 64, kdy je k rozhodnutí třeba 9 hlasů členů Rady.

(3) Z rozhodování Rady jsou vyloučeni členové Rady, u nichž se zřetelem na jejich poměr k věci nebo k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům jsou důvodné pochybnosti o jejich podjatosti. Člen Rady je povinen oznámit Radě skutečnosti nasvědčující svému vyloučení z projednávání a rozhodování věci, jakmile se o nich dozví. O námitce podjatosti rozhoduje Rada bez zbytečného odkladu.

(4) Při jednání se Rada řídí svým jednacím řádem, který stanoví zejména způsob hlasování a způsob zaznamenávání a zveřejňování rozdílných stanovisek členů Rady, způsob volby a odvolávání předsedy Rady a místopředsedů Rady, jakož i pravidla zastupování předsedy.

(5) O hlasování se vede protokol, do kterého se zaznamenává, jak jednotliví členové Rady hlasovali.

§ 9

Předseda Rady a místopředsedové Rady

(1) Rada volí a odvolává ze svých členů předsedu a 3 místopředsedy.

(2) Předseda Rady řídí činnost Rady a jedná jejím jménem.

(3) Rada předsedu z funkce odvolá,

a) nevykonával-li funkci po dobu delší než 3 měsíce, nebo

b) nesplňuje-li podmínky pro výkon funkce člena Rady, nebo

c) vyskytují-li se ve výkonu jeho funkce opětovně vážné nedostatky.

(4) Výkon funkce předsedy Rady zaniká

a) dnem zániku jeho členství v Radě, nebo

b) uplynutím období, na které byl Radou zvolen, nebo

c) dnem následujícím po doručení písemného rozhodnutí o odvolání z funkce, nebo

d) dnem následujícím po doručení písemného vzdání se funkce Radě, nebo

e) úmrtím nebo prohlášením za mrtvého.

(5) Po dobu, kdy předseda Rady nevykonává funkci, jej zastupuje jím pověřený místopředseda Rady; odstavce 3 a 4 se přiměřeně použijí i na odvolání a zánik funkce místopředsedy.

(6) Byl-li předseda Rady nebo místopředseda Rady odvolán, je Rada povinna nového předsedu Rady nebo místopředsedu zvolit do 30 dnů ode dne odvolání.

(7) Obdobně je Rada povinna učinit v případě odstoupení či ukončení funkčního období předsedy nebo některého z místopředsedů.

§ 10

Pracovněprávní vztah člena Rady

(1) Pokud tento zákon nestanoví jinak, vztahují se na členy Rady ustanovení zákoníku práce.

(2) Předseda Rady, místopředsedové Rady a členové Rady mají nárok na plat a odchodné podle zvláštního právního předpisu. 7)

§ 11

Zabezpečení činnosti Rady

(1) Rada hospodaří s vlastním rozpočtem podle zvláštního právního předpisu 8) a její činnost je hrazena ze samostatné kapitoly státního rozpočtu České republiky.

(2) Úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti Rady zajišťuje Úřad Rady, který je orgánem Rady, a jeho činnost je hrazena z rozpočtu Rady.

(3) Vedoucího Úřadu Rady jmenuje a odvolává Rada. Vedoucí Úřadu Rady je podřízen předsedovi Rady.

(4) Ostatní zaměstnance Úřadu Rady přijímá do pracovního poměru vedoucí Úřadu Rady.

(5) Plat a odměna za pracovní pohotovost zaměstnanců Úřadu Rady se řídí zvláštním právním předpisem. 9)

(6) Podrobnosti a organizaci činnosti Rady a Úřadu Rady upravuje jednací řád Rady a organizační řád Úřadu Rady.

ČÁST TŘETÍ

LICENCE

HLAVA I

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ

§ 12

Licence

(1) Licenci uděluje Rada v řízení o udělení licence (dále jen "licenční řízení"). Licence opravňuje provozovatele vysílání k rozhlasovému a televiznímu vysílání a k šíření teletextu v analogovém televizním vysílání v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem a jinými právními předpisy. Licence vstupuje v platnost dnem, kdy rozhodnutí Rady nabylo právní moci s výjimkou případu podle § 18 odst. 2.

(2) Samostatnou licenci k vysílání teletextu v analogovém televizním vysílání a k poskytování služeb přímo souvisejících s programem v digitálním vysílání nelze udělit.

(3) Rada je oprávněna vydat licenci k vysílání šířenému prostřednictvím

a) vysílačů,

b) družic a kabelových systémů.

(4) Na udělení licence není právní nárok, pokud není dále stanoveno jinak.

(5) Licence se uděluje na dobu určitou, a to nejdéle na dobu

a) 8 let k rozhlasovému vysílání,

b) 12 let k televiznímu vysílání.

(6) Provozovatel rozhlasového vysílání s licencí je povinen zahájit vysílání nejdéle do 180 dnů a provozovatel televizního vysílání s licencí do 360 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence, nestanoví-li zákon jinak.

(7) Licence je nepřevoditelná na jinou osobu.

(8) Na žádost provozovatele vysílání s licencí Rada dobu platnosti licence prodlouží. Dobu platnosti licence lze prodloužit jedenkrát, a to u rozhlasového vysílání o dobu 8 let a u televizního vysílání o dobu 12 let. Na žádost provozovatele vysílání s licencí může Rada prodloužit dobu platnosti licence i o kratší dobu.

MĚSTSKÝ SOUD PRAHA, USNESENÍ O ODMÍTNUTÍ ŽALOBY VE VĚCI SP.ZN. 28 CA
278/2002

Žádost o prodloužení licence je oprávněn podat pouze provozovatel vysílání, pouze ten je účastníkem správního řízení a pouze o jeho právech a povinnostech se v rozhodnutí o prodloužení licence rozhoduje. Pokud provozovatel vysílání je právnickou osobou, týká se rozhodnutí o prodloužení licence pouze této právnické osoby a nikoliv společníků provozovatele vysílání nebo jeho smluvních partnerů, jichž se druhotně mohou dotknout dopady daného rozhodnutí. Rada svým rozhodnutím o prodloužení licence nerozhoduje o právech a povinnostech těchto třetích osob, jejich vztahy s provozovatelem vysílání jsou upraveny normami práva soukromého, jsou mimo rámec veřejnoprávního vztahu mezi Radou a provozovatelem vysílání (žadatelem o prodloužení licence) a Rada do těchto vztahů nijak nezasahuje.

MĚSTSKÝ SOUD PRAHA, ROZSUDEK VE VĚCI SP.ZN. 28 CA 441/2001

Rada nemůže prodloužit licenci, která již neexistuje.

(9) V žádosti o prodloužení licence může provozovatel vysílání s licencí zároveň požádat o souhlas se změnou právní formy společnosti; Rada žádosti vyhoví, půjde-li o změnu na akciovou společnost s akciemi znějícími na jméno.

(10) Provozovatel vysílání s licencí může písemně požádat Radu o prodloužení doby platnosti licence, na základě které vysílá. Tato žádost musí být Radě doručena

a) u celoplošného rozhlasového vysílání v období od počátku 36. do konce 30. měsíce před pozbytím platnosti stávající licence,

b) u celoplošného televizního vysílání v období od počátku 48. do konce 42. měsíce před pozbytím platnosti stávající licence,

c) u místního rozhlasového nebo televizního vysílání v období od počátku 36. do konce 30. měsíce před pozbytím platnosti stávající licence.

(11) Rada platnost licence neprodlouží v případě, že žadatel nesplňuje podmínky podle § 13 odst. 3 nebo došlo-li ke změně plánu využití kmitočtového spektra určeného pro rozhlasové či televizní vysílání z důvodu plnění mezinárodní smlouvy týkající se koordinace kmitočtů a tato změna by podstatným způsobem znemožnila vysílání provozovatele vysílání s licenci; pokud změna plánu využití kmitočtového spektra není podstatná, Rada platnost licence neprodlouží v této části.

(12) Rada dále platnost licence neprodlouží v případě, že provozovateli vysílání s licenci byla opakovaně pravomocným rozhodnutím uložena sankce za závažné porušení následujících povinností:

a) zařadil do vysílání pořady, které propagují válku nebo líčí krutá nebo jinak nelidská jednání takovým způsobem, který je jejich zlehčováním, omlouváním nebo schvalováním,

b) zařadil do vysílání pořady, které podněcovaly k nenávisti z důvodu rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva,

c) zařadil do vysílání pořady, které bezdůvodně zobrazují osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost,

d) zařadil do vysílání podprahová sdělení,

e) zařadil do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí,

f) převedl bez předchozího souhlasu Rady na třetí osoby podíl ve společnosti provozovatele vysílání s licenci, a porušil tak povinnost uvedenou v § 21 odst. 6 a 7.

(13) Prodloužení doby platnosti licence Radou podle odstavce 8 má stejné právní účinky jako rozhodnutí Rady o udělení licence. Ustanovení odstavce 8 tím není dotčeno.

§ 13

Účastníci licenčního řízení

(1) Účastníky licenčního řízení jsou všichni žadatelé o udělení licence, jejichž žádost byla doručena Radě ve lhůtě stanovené ve vyhlášení licenčního řízení (§ 15 odst. 2).

(2) Podat žádost o licenci může právnická osoba nebo fyzická osoba splňující předpoklady podle § 3a.

(3) Žadatel o licenci splňuje předpoklady pro účast v licenčním řízení, jestliže

- a) na jeho majetek nebylo vydáno rozhodnutí o úpadku anebo nevstoupil do likvidace,
- b) prokáže, že nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky,
- c) prokáže, že nemá splatný nedoplatek pojistného na veřejné zdravotní pojištění, pojistného na sociální zabezpečení nebo příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,
- d) mu nebyla v posledních 5 letech zrušena licence nebo registrace; tento předpoklad neplatí v případech, kdy licence nebo registrace byly zrušeny na žádost provozovatele,
- e) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně. Je-li žadatelem o licenci právnická osoba, vztahuje se tato podmínka i na fyzické osoby, které jsou jejím statutárním orgánem nebo jsou členy jejího statutárního nebo kontrolního orgánu,
- f) není společníkem provozovatele vysílání ze zákona ani obchodních společností zřízených provozovatelem vysílání ze zákona.

(4) Účastník licenčního řízení nemá právo nahlížet do části spisu týkající se jiného účastníka. Rada učiní vhodná opatření, aby se účastník licenčního řízení nemohl seznámit s údaji o způsobu technického, organizačního a finančního zajištění vysílání jiného účastníka.

§ 14

Žádost o licenci

(1) Žádost o licenci musí obsahovat následující základní údaje:

a) u právnické osoby obchodní firmu, sídlo, právní formu, identifikační číslo (bylo-li přiděleno), jméno, příjmení a rodné číslo osoby oprávněné za ni jednat. Je-li žadatel o licenci zahraniční právnickou osobou, uvede též údaje o umístění a označení organizační složky na území České republiky, jméno, příjmení a rodné číslo nebo datum narození vedoucího organizační složky a místo jeho pobytu; je-li ustanoven zástupce, musí též obsahovat jeho jméno, příjmení a místo pobytu,

b) u fyzické osoby jméno, příjmení, rodné číslo (bylo-li přiděleno), jinak datum narození, bydliště, doklad o trvalém pobytu na území České republiky, dále obchodní firmu, identifikační číslo (bylo-li přiděleno), jinak datum zahájení podnikání a adresu bydliště. Je-li žadatel o licenci zahraniční fyzickou osobou, uvede adresu bydliště mimo území České republiky a adresu pobytu na území České republiky, pokud mu byl povolen, údaje o umístění a označení organizační složky, která se zapisuje do obchodního rejstříku podle zvláštního právního předpisu, 9a) jméno, příjmení a rodné číslo nebo datum narození vedoucího organizační složky a místo pobytu; je-li ustanoven zástupce, musí obsahovat též jeho jméno, příjmení a místo pobytu,

c) údaje podle písmene a) nebo b) o všech společnících a osobách, které jsou statutárním orgánem nebo členem statutárního nebo kontrolního orgánu, je-li žadatel o licenci právnickou osobou,

d) údaje o výši základního kapitálu, o podílech na hlasovacích právech a vkladech společníků, jsou-li povinné, a to včetně určení druhu a peněžního ocenění nepeněžitých vkladů, je-li žadatel o licenci právnickou osobou,

e) označení (název) programu,

f) časový rozsah vysílání a územní rozsah vysílání,

g) základní programovou specifikaci, včetně údajů o části programu převzatého od jiného provozovatele vysílání, a údajů o případných službách přímo souvisejících s programem,

h) u žadatele o provozování televizního vysílání navrhovaný podíl celkového vysílacího času, který by měl být vyhrazen vysílání evropských děl a evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci, týká-li se žádost provozování televizního vysílání,

i) obchodní plán včetně dokladů o výši finančních prostředků, které je schopen vynaložit na provozování rozhlasového a televizního vysílání.

(2) Základní údaje uvedené v odstavci 1 dokládá žadatel zakladatelskou nebo společenskou smlouvou, případně zakladatelskou listinou, stanovami, seznamem akcionářů, výpisem z obchodního rejstříku nebo obdobného rejstříku, který nesmí být starší než 3 měsíce, a dokladem o pobytu. K žádosti o licenci žadatel současně připojí potvrzení příslušného orgánu, které nesmí být starší než 3 měsíce, o tom, že žadatel o licenci nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky a že nemá splatný nedoplatek pojistného na veřejné zdravotní pojištění, ani nedoplatek pojistného na sociální zabezpečení nebo příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. V případě, že žadatel nebo člen jeho statutárního nebo kontrolního orgánu není státním občanem České republiky, připojí dále k žádosti výpis z evidence Rejstříku trestů nebo odpovídající doklad vydaný příslušným orgánem státu původu žadatele nebo člena jeho statutárního nebo kontrolního orgánu, který nesmí být starší než 3 měsíce.

(3) Je-li žadatel provozovatelem vysílání nebo provozovatelem převzatého vysílání v České republice nebo v zahraničí nebo vydavatelem periodického tisku v České republice nebo v zahraničí anebo účastníkem společnosti jiného provozovatele vysílání nebo společnosti vydávající periodický tisk v České republice nebo v zahraničí, uvede obdobné údaje uvedené výše též o těchto aktivitách.

(4) Žadatel je povinen v průběhu licenčního řízení neprodleně ohlásit Radě změny údajů uváděných v žádosti o licenci, které nastaly po podání žádosti.

(5) Pokud žádost nemá předepsané náležitosti, vyzve písemně Rada účastníka, aby v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů, odstranil nedostatky. V případě, že žadatel nedostatky neodstraní ve stanovené lhůtě, Rada žádost odmítne. Po dobu lhůty k odstranění nedostatků se společné licenční řízení nepřerušuje.

§ 15

Zahájení licenčního řízení

(1) Licenční řízení zahajuje Rada z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. Před zahájením licenčního řízení si Rada vyžádá stanovisko Českého telekomunikačního úřadu vymezující územní rozsah vysílání způsobem podle odstavce 2, a jedná-li se o licenční řízení o udělení jedné nebo více licencí k vysílání jednoho nebo více programů šířených prostřednictvím vysílačů pouze digitálně, rovněž stanovisko Českého telekomunikačního úřadu k možnosti umístění v sítích elektronických komunikací; v případě podnětu uchazeče o licenci je Rada povinna vyžádat si od Českého telekomunikačního úřadu potřebná stanoviska nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy podnět obdrží. Licenční řízení Rada vyhlásí nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy od Českého telekomunikačního úřadu obdrží stanovisko, které zahájení licenčního řízení umožňuje; vyžádá-li si Rada od Českého telekomunikačního úřadu k témuž licenčnímu řízení více než jedno stanovisko, počíná lhůta 30 dnů pro vyhlášení licenčního řízení běžet ode dne, kdy obdrží poslední z vyžádaných stanovisek, pokud tato stanoviska zahájení licenčního řízení umožňují.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 8 AS 61/2005

Přihlédnuto ke skutečnosti, že žalovaná zahajuje licenční řízení z vlastního podnětu (§ 15 odst. 1 zákona) je pak třeba uzavřít, že žalovaná nemá povinnost vyhlásit licenční řízení vždy v případě existence „neobsazeného“ kmitočtu, ale může se zabývat posouzením otázky, zda je takový kmitočet dostatečně bonitní, tj. zda může být samostatným předmětem licenčního řízení, či zda bude využit pouze jako kmitočet dokrývací, ke zlepšení existujícího územního pokrytí držitelem jiné licence za její současné změny. Podobné rozhodování musí splňovat základní požadavky správního rozhodování, tj. musí být v obdobných případech obdobné, resp. musí probíhat na základě transparentních a objektivních kritérií. Rozhodné může být i posouzení, zda jsou taková kritéria vhodně nastavena, tedy zda např. nehodnotí bonitu určitého prostředku příliš striktně, nebo naopak benevolentně. Žalovaná vytvořila vlastní interní předpis, který podobná kritéria stanovil, a z tohoto předpisu mj. v posuzované věci vycházela. Jeho ustanovení nemohou být obecně závazným pramenem práva, mohou však sloužit jako pomůcka umožňující ověřit, zda žalovaná nevybočila z mezí správního uvážení a své ustálené praxe.

(2) Rada ve vyhlášení licenčního řízení stanoví lhůtu a místo podání žádosti o licenci, časový rozsah vysílání, územní rozsah vysílání určený souborem technických parametrů v případě analogového vysílání nebo diagramem využití rádiových kmitočtů v případě digitálního vysílání; u licenčního řízení na celoplošné vysílání Rada stanoví požadavky na základní programovou specifikaci celoplošného vysílání (dále jen "požadavky"). Rada oznámení o vyhlášení licenčního řízení zveřejní na úřední desce, nejméně ve dvou celostátních denících a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(3) Rada odmítne žádosti o licenci doručené po stanovené lhůtě a žádosti, které jsou v rozporu s vyhlášenými požadavky.

(4) O žádostech doručených Radě ve lhůtě podle odstavce 2 se vede společné licenční řízení.

(5) V případě existence dvou nebo více sítí elektronických komunikací určených k digitálnímu vysílání podle odstavce 1 Rada zahájí licenční řízení, aniž určí přiřazení programů konkrétním sítím elektronických komunikací. Rada taktéž neurčí strukturu programů v jednotlivých sítích elektronických komunikací.

(6) Za účelem doložení bezúhonnosti žadatele si Rada vyžádá podle zvláštního právního předpisu 9d) výpis z evidence Rejstříku trestů. Žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.

§ 16

Veřejné slyšení

(1) Týká-li se licenčního řízení vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů pouze digitálně, nařídí předseda Rady konání veřejného slyšení ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro podání žádosti o licenci, kterou Rada stanoví podle § 15 odst. 2. V ostatních případech nařídí předseda Rady konání veřejného slyšení ve lhůtě 90 dnů ode dne zahájení licenčního řízení.

MĚSTSKÝ SOUD PRAHA, ROZSUDEK VE VĚCI SP.ZN. 8 CA 1/2006

Lhůta pro nařízení veřejného slyšení je lhůtou pořádkovou, protože zákon nespojuje s jejím případným nedodržením žádné následky.

(2) Veřejné slyšení je určeno k projednání otázek týkajících se programové skladby navrhované jednotlivými účastníky licenčního řízení.

(3) Ve veřejném slyšení konaném v rámci licenčního řízení k jinému než místnímu televiznímu vysílání musí být projednána otázka zastoupení evropských děl, evropských děl vyrobených nezávislymi výrobci a děl současné evropské tvorby v navrhované programové skladbě televizního vysílání jednotlivých účastníků licenčního řízení k provozování televizního vysílání.

(4) Ve veřejném slyšení navrhnou účastníci licenčního řízení znění licenčních podmínek, které se v případě udělení licence stanou licenčními podmínkami podle § 18 odst. 4, s výjimkou podmínek podle písmene c), které stanoví Rada po dohodě s účastníkem řízení tak, aby byly v souladu se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu.

(5) Pozvánka na veřejné slyšení, kterou je Rada povinna zaslat všem účastníkům licenčního řízení nejpozději 14 dnů před konáním veřejného slyšení, musí obsahovat

a) místo a termín konání veřejného slyšení,

b) označení všech účastníků licenčního řízení, včetně adresy jejich sídla, jde-li o právnické osoby, anebo adresy jejich bydliště nebo místa pobytu, popřípadě místa podnikání, jde-li o fyzické osoby,

c) předmět jednání.

(6) Konání veřejného slyšení oznamuje Rada vyvěšením pozvánky na své úřední desce a prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků a způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 14 dnů před konáním veřejného slyšení.

(7) Veřejné slyšení zahajuje, řídí a ukončuje předseda Rady nebo jím pověřený člen Rady.

(8) Kromě pozvaných účastníků licenčního řízení mohou při veřejném slyšení k projednávaným otázkám vystoupit, podávat písemné návrhy a vyjadřovat svá stanoviska

pouze osoby, které k tomu mají výslovné svolení předsedy Rady nebo jím pověřeného člena Rady.

(9) Předmětem veřejného slyšení nemohou být skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů.

(10) Za nepřístojné narušování veřejného slyšení může předseda Rady nebo jím pověřený člen Rady zástupce veřejnosti napomenout a za opakované nepřístojné narušování veřejného slyšení vykázat z jednacích prostor nejdéle do konce jednacího dne, v němž k vykázání došlo.

(11) Z veřejného slyšení se pořizuje zvukový záznam. O veřejném slyšení se vyhotovuje protokol, jehož součástí jsou údaje o jeho konání, účasti na něm, texty jednotlivých vystoupení, písemně podané návrhy a stanoviska. Protokol je veřejný a od třetího dne po konání veřejného slyšení musí být na vyžádání předložen k nahlédnutí v sídle Rady.

§ 17

Skutečnosti významné pro rozhodování o žádostech o udělení licencí

(1) Při rozhodování o udělení licence Rada hodnotí

a) ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, včetně výsledků dosavadního podnikání žadatele v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, pokud v této oblasti podnikal,

b) transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele,

c) přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového nebo televizního vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým nebo televizním vysíláním pokryto,

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 6/2008

Nejvyšší správní soud nepovažuje za správný názor městského soudu, že pojem „rozmanitost stávající nabídky programů rozhlasového vysílání“ obsažený v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, které stanovuje jedno z kritérií hodnocených

stěžovatelkou, je neurčitý a je nejprve potřeba jej vyložit a poté konfrontovat se skutkovými zjištěními konkrétního případu. Zákon jednoznačně hovoří o stávající nabídce programů rozhlasového vysílání na určitém území, pro něž je o změně uvažováno. Nejvyšší správní soud je toho názoru, že se jedná o pojem deskriptivní, vztahující se k určité skutečnosti a jeho jazykový výklad nevzbuzuje pochybnosti o jeho obsahu, není zde nejasnosti, kterou by bylo potřeba odstraňovat dalšími interpretačními metodami. Zjištění přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky tak předpokládá nejprve zjistit programovou nabídku v každém regionu, jehož se posuzování týká, aby mohlo být přihlédnuto ke všem specifickým prvkům programového vysílání v daném regionu, neboť tyto se mohou v každém regionu lišit a tvoří rozmanitost programové nabídky v předmětném regionu. Jedná se tedy o skutečnost, kterou je správní orgán při svém rozhodování povinen zjistit. K tomu v daném případě došlo, neboť příloha č. 1 rozhodnutí obsahuje přesný popis stávající programové nabídky v daném území. Následné hodnocení přínosu k rozmanitosti stávající nabídky je pak předmětem správního uvážení, neboť zákon žádný přesný algoritmus zjišťování stupně přínosnosti žadatelovy programové skladby či nejnižší nezbytný počet rozdílných prvků programové skladby od stávající programové nabídky v regionu nestanoví. K postupu stěžovatelky v rámci správního uvážení Nejvyšší správní soud již dříve uvedl, že „...kritéria hodnocení žádostí o udělení licence nejsou exaktně měřitelná, čili zákon v mezích správního uvážení ponechává na žalované, aby kriteria aplikovala a jejich splnění porovnala a zhodnotila,“ (rozsudek ze dne 23. 11. 2006, č. j. 6 As 59/2004 – 117, www.nssoud.cz), „...pouhý výčet těchto kritérií a následné konstatování, že tato jsou či nejsou splněna, nestačí. Vždy je třeba vztáhnout zákonná kritéria na jednotlivého žadatele a posoudit, zda je tento splňuje či nikoli a proč. Odůvodnění rozhodnutí je pak nutno opatřit úvahou, již se správní orgán při svém rozhodování řídil“ (rozsudek ze dne 20. 12. 2006, č. j. 3 As 2/2006 – 130, www.nssoud.cz).

Úvahy stěžovatelky, zda jsou kritéria splněna či nikoliv a proč, když porovnávala projekt a programovou skladbu zájemce o vysílání s kritérii uvedenými v § 17 zákona o vysílání, jsou sice strohé, ale podle názoru Nejvyššího správního soudu dostatečné. Nelze se však zcela ztotožnit se stěžovatelkou, že právní úprava, ponechávající prostor pro její správní uvážení, způsobuje, že hodnocení skutečností je ve značně vysokém stupni subjektivní, byť usilovala o potřebnou míru objektivity. Naopak právě aplikace práva v oblasti diskreční pravomoci správního orgánu na něj klade zvýšené nároky co do dostatečného zajištění objektivity, což by se mělo odpovídajícím způsobem odrazit ve vyčerpávajícím odůvodnění rozhodnutí. Při realizaci správního uvážení musí správní orgány respektovat všechna existující ustanovení zákona týkající se daného případu, musí použít uvážení jen v té věci, k jejímuž posouzení byla tato pravomoc správnímu orgánu svěřena a dále musí respektovat všechny právní principy. V rozsudku zde dne 30. 11. 2004, č. j. 3 As 24/2004 – 79, publikovaném pod č. 739/2006 Sb. rozh. NSS, Nejvyšší správní soud vyslovil, že i když správní orgán rozhoduje na základě absolutně volné správní úvahy, musí být jeho rozhodnutí přezkoumatelné a musí být zřejmé, že z mezí a hledisek správního uvážení nevybočil. I v těchto případech musí správní orgán respektovat stanovené procesní postupy i elementární právní principy správního rozhodování.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 7 CA 321/2008

V souzené věci žalovaná správně vymezila kriteria, podle kterých žadatele o licenci hodnotila, hodnocení v mezích takto stanovených kritérií bylo nedostatečné. Žalovaná oba žalobce i úspěšného žadatele hodnotila příznivě, pokud jde o splnění podmínek uvedených v ust. § 17 odst. 1 písm. a), b), e), a g) zákona. Tato kriteria žadatelé naplnili prakticky stejnou měrou, skutečnosti tato kriteria naplňující tedy neměly rozlišovací charakter. Výběr úspěšného žadatele se tedy odvíjel od jeho úspěšnosti při naplnění podmínek uvedených v ust. § 17 odst. 1 písm. c) zákona. Porovnání úspěšnosti jednotlivých žadatelů v naplnění těchto podmínek, jak bylo uvedeno v odůvodnění žalovaného rozhodnutí, pak soud přezkoumává z toho hlediska, zdali nedošlo k překročení mezí správního uvážení, tedy zdali za rozhodující byly stanoveny hlediska předpokládaná zákonem a zdali byla licence udělena tomu žadateli, který zákonné požadavky splnil nejlépe (zde soud vychází z hodnocení naplnění kritérií žadateli provedeného žalovanou). Žalovaná v rozhodnutí uvedla, že program úspěšného žadatele obsahuje hudební výběr zahrnující jak českou a zahraniční hudbu 80. – 90 let, tak žánrový přesah do country, oldies, folk či folkrock, přitom žalovaná tento hudební mix spolu se zpravodajstvím považovala za unikátní v regionu Benešovska. Z rozhodnutí však není zřejmé, v čem tato unikátnost spočívá, když z programové skladby regionu zpracované žalovanou do tabulky se podává, že obdobnou programovou skladbu mají rádio Frekvence 1 a rádio Blaník. Závěr o jedinečnosti programové skladby úspěšného žadatele je tedy s ohledem na existující skutkový stav přinejmenším nepřesvědčivý. Pokud byl pak argument unikátnosti použit jako (jediná) skutečnost, pro kterou programová nabídka úspěšného žadatele lépe než u žalobců naplňuje kritérium uvedené v ust. § 17 odst. 1 písm. c) zákona, je nepřesvědčivá a nedostatečná i správní úvaha žalované na tomto pojmu postavená.

...

Pokud během licenčního řízení trvajícím přes 6 let je až nyní žalobci kladeno k tíži, že vysílá na středních vlnách, je nezbytné v rozhodnutí uvést, proč je na žalobce ve světle této skutečnosti náhle hleděno. Pokud žalobce celou dobu vycházel z toho, že je porovnávána programová nabídka programů vysílaných na velmi krátkých vlnách, přitom náhle dojde u správního orgánu ke zcela nové argumentaci, je nezbytné účastníku řízení takový postup v rozhodnutí vysvětlit. Pouze takové rozhodnutí lze považovat za rozhodnutí odpovídající okolnostem případu vydané při šetření zájmu dobré správy. Pokud žalovaná tvrdila, že jí zákon nedává možnost rozlišit vysílání na středních a velmi krátkých vlnách, má pravdu v tom, že tak zákon nečiní výslovně. Zákon však dává žalované prostor k tomu, aby v rámci správního uvážení posoudila skutečný přínos programu ucházejícího se o licenci pro vysílání na velmi krátkých vlnách, který je již na středních vlnách vysílán, a to zejména s přihlédnutím k jednotlivým specifikům vysílání na různých vlnových délkách. Mluvíme-li o rozmanitosti programové skladby, jde totiž v prvé řadě právě o posluchače jednotlivých rádií, nikoliv o uchazeče o licenci. Je tedy otázkou, zdali posluchačům bude vysíláním rádia na velmi krátkých vlnách (vzhledem ke specifikům vysílání na těchto vlnách) rozšířena možnost výběru či nikoliv. Pokud žalovaná shledá, že je vyloučeno udělit licenci na vysílání na velmi krátkých vlnách žadateli již vysílajícím na vlnách středních, uvede, na základě jaké úvahy k takovému závěru dospěla. K této problematice soud poukazuje na ust. § 2 odst. 4 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.) a zároveň na skutečnost, že žalovaná v řízení porovnávala programovou skladbu pouze na velmi krátkých vlnách (viz tabulka). Pokud žalovaná přihlíдела pouze u jednoho z žadatelů k jeho vysílání na středních vlnách, nutně musí přehled programové nabídky rozšířit i na programy vysílané na středních, resp. dlouhých vlnách a v tomto rozsahu porovnávat programové skladby i ostatních žadatelů. Pokud totiž žalovaná vychází z celého vlnového rozsahu rozhlasového vysílání, nutně musí u všech žadatelů postavit najisto, zdali i ti nevysílají na jiných vlnových délkách, popř. zdali neexistuje program, který má shodou okolností totožnou programovou skladbu, jako program žadatelů o licenci se ucházejících. V takovém případě by totiž logikou žalované program žadatele nemohl být považován za přínosný pro rozmanitost programové skladby v porovnání s programem

vysílaným na jiné vlnové délce, byť např. programem velmi obtížně dostupným. Soud je tedy toho názoru, že poukaz žalované na vysílání žadatele na středních vlnách sám o sobě obstát nemůže. Bez dostatečné argumentace je takový závěr nepřezkoumatelný. Úvahy soudu jsou pouhým vodítkem pro eventuelní potup žalované při jejím následujícím postupu.

d) zastoupení evropské tvorby (§ 42), tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby (§ 43) v navrhované programové skladbě televizního vysílání, jde-li o licenci k televiznímu vysílání,

e) přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby,

f) v televizním vysílání připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené,

g) přínos žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice.

(2) Při udělování licence k digitálnímu vysílání Rada hodnotí

a) ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, transparentnost jeho vlastnických vztahů, přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů a zastoupení evropské tvorby (§ 42), tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby (§ 43) v navrhované programové skladbě televizního vysílání,

b) přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby,

c) připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené,

d) přínos žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 59/2004

Kriteria hodnocení žádostí o udělení licence nejsou exaktně měřitelná, čili zákon v mezích správního uvážení ponechává na žalované (pozn. ZH: Radě), aby kriteria aplikovala a jejich splnění porovnála a zhodnotila.

MĚSTSKÝ SOUD PRAHA, ROZSUDEK VE VĚCI SP.ZN. 7 CA 160/2006

Tím, že žalovaná (pozn. ZH: Rada) v rozporu s vypsáním licenčním řízením a zákonnými kritérii, významnými pro rozhodování o žádostech o udělení licencí (§ 17, odst. 1 mediálního zákona), sama v závěru licenčního řízení vymezila další kritérium pro rozhodování o žádosti o udělení licence, s nímž účastníci licenčního řízení, a tedy ani žalobce, nebyli seznámeni, a z hlediska tohoto dalšího kritéria žádosti o udělení licence hodnotila, překročila meze správního uvážení, neboť nad rámec zákonných podmínek stanovila podmínku novou, zákonem nepožadovanou.

MĚSTSKÝ SOUD PRAHA, ROZSUDEK VE VĚCI SP.ZN. 8 CA 1/2006

Pokud jde o námitku vůči tomu, že Rada použila při hodnocení žádostí tzv. Manuál postupu rozhodování Rady o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání, soud zkoumal pouze to, zda dílčí kritéria v tomto vnitřním předpise žalované Rady (tak, jak je ocitovala v odůvodnění napadeného rozhodnutí) korespondují s hledisky, která stanovuje zákon v § 17, odst. 1. V tomto směru soud neshledal žádných závad, maje za to, že žalovanou určená dílčí kritéria věcně a logicky souvisejí se zákonnými hledisky, nejsou s nimi v rozporu a nepřekračují jejich meze.

...hodnocení skutečností, jimiž by měla být naplněna jednotlivá kritéria podle § 17, odst. 1 zákona, je nutné ve značně vysokém stupni subjektivní. To je dáno již samotnou právní úpravou, protože zákonodárcem stanovená relevantní kritéria nejsou nijak kvantifikována, a zákon ani nestanoví žádná pravidla pro to, podle čeho by měla Rada míru naplnění těchto kritérií hodnotit. Již z tohoto důvodu tedy rozhodování Rady v licenčním řízení není a nemůže být exaktním procesem, v němž by přesně stanoveným algoritmem hodnotila a porovnávala objektivně změřitelná data. ...Soud má tedy za to, zákonodárce poskytl v záležitosti udělování licencí Radě značnou míru volnosti při správním uvážení. ... Konečně soud považuje za podstatné, že vlastní úvaha Rady jako správního orgánu o tom, v jaké míře jednotliví žadatelé splňují zákonná kritéria, není předmětem prezkumné činnosti soudu ve správním soudnictví.

(3) Licenci nelze udělit uchazeči, kterému byla licence odejmuta nebo zrušena registrace v předcházejících pěti letech z důvodů porušení zákona a nebo, který byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

(4) Licenci k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů pouze digitálně nelze udělit podnikateli zajišťujícímu sítě elektronických komunikací 1) (dále jen "podnikatel sítě elektronických komunikací") nebo skupině podnikatelů sítě elektronických komunikací nebo osobě, která je ekonomicky nebo personálně spojena s podnikatelem nebo skupinou podnikatelů sítě elektronických komunikací; to neplatí v případech, kdy je licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů pouze digitálně udělena přímo ze zákona. Ekonomicky nebo personálně spojenými osobami se rozumí, jestliže se jedna osoba podílí přímo nebo nepřímo na vedení, kontrole nebo jmění druhé osoby nebo jestliže se shodné právnické nebo fyzické osoby přímo nebo nepřímo podílejí na vedení, kontrole nebo jmění obou osob. Účastí na kontrole či jmění se rozumí vlastnictví více než 20 % podílu na základním kapitálu nebo podílu s hlasovacím právem; podíl na základním kapitálu nebo podíl s hlasovacím právem ve zdaňovacím období se stanoví jako podíl součtu stavů k poslednímu dni každého měsíce a počtu měsíců ve zdaňovacím období.

(5) Ustanovení odstavce 4 se nevztahuje na udělování licencí k místnímu vysílání šířenému prostřednictvím vysílačů.

§ 18

Rozhodnutí o udělení licence

(1) O udělení licence rozhoduje Rada hlasováním. Hlasování o udělení licence probíhá na neveřejném zasedání Rady.

(2) Na žádost zakladatelů, popřípadě orgánů nebo osob oprávněných podat návrh na zápis právnické osoby se sídlem v České republice do obchodního rejstříku, lze vydat rozhodnutí o udělení licence před zápisem do tohoto rejstříku, je-li prokázáno, že právnická osoba byla založena. Těmto osobám vzniká oprávnění k vysílání dnem zápisu do obchodního rejstříku. Obdobně se postupuje i u osob, které nemají sídlo na území České republiky.

(3) Rozhodnutí o udělení licence obsahuje výrok o udělení licence jednomu ze žadatelů o licenci a o zamítnutí žádostí ostatních žadatelů, odůvodnění, které obsahuje kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení, a poučení o opravném prostředku.

Poznámka ZH:

Stojí za zvláštní upozornění, že od 1.1.2008 zákon již nepožaduje „**podrobné odůvodnění**, které obsahuje kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení“, ale pouze „**odůvodnění**, které obsahuje kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení“. Došlo tak ke zmírnění přísnosti podmínek pro odůvodnění licenčních rozhodnutí Rady, přesto je vhodné se i nadále v přiměřeném rozsahu řídit judikaturou správních soudů k tomuto ustanovení, jak je uvedena níže.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 3 AS 24/2004

*I když na udělení licence není právní nárok, disponují účastníci licenčního řízení v rámci správního řízení právy procesními. Z těchto práv je třeba zmínit zejména ta, která jsou uvedena v ustanovení § 18 odst. 3 zákona o rozhlasovém a televizním vysílání a upravují náležitosti rozhodnutí o udělení licence. Výrok o udělení licence jednomu z žadatelů je pak vždy spojen s výrokem o zamítnutí žádostí ostatních žadatelů. Rozhodnutí musí obsahovat **podrobné odůvodnění a dále kritéria, na jejichž základě byla jednomu z žadatelů udělena licence a žádosti ostatních žadatelů zamítnuty**. Správní orgán tedy musí nejen popsat, **proč a jaká kritéria pro své rozhodování zvolil a jakým způsobem tato kritéria naplnil úspěšný žadatel o licenci, ale musí rovněž podrobně popsat, proč tato kritéria nebyla naplněna ostatními žadateli, případně proč byla ostatními žadateli naplněna méně než úspěšným žadatelem**. I když správní orgán není při svém rozhodování vázán přesnými kritérii stanovenými zákonem a rozhoduje v mezích volného správního uvážení, musí být jeho postup a rozhodnutí **přezkoumatelné a musí být zřejmé, že z mezí a hledisek správního uvážení nevybočil**. Proto i v těchto případech musí správní orgán respektovat jak stanovené procesní postupy (v to zahrnující rozhodnutí se všemi stanovenými náležitostmi), tak elementární právní principy správního rozhodování (princip právní jistoty, princip rovnosti osob o jejichž právech se jedná – s obdobným rozhodováním v obdobných případech atd.).*

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 29/2005

Náležitosti výroku a odůvodnění rozhodnutí stěžovatelky (tj. Rady – pozn. ZH) vychází ze skutečnosti, že tímto rozhodnutím je společně rozhodováno o žádostech více žadatelů, a proto obsahuje jak výrok o udělení licence jednomu ze žadatelů o licenci, tak výrok o zamítnutí žádostí ostatních žadatelů, jakož i podrobné odůvodnění těchto výroků. Z logiky vzájemné propojenosti výroku o udělení licence a zamítavých výroků u ostatních žadatelů pak vyplývá i nezbytnost vzájemné propojenosti odůvodnění těchto výroků.

...nelze na úkor zákonného požadavku podrobnosti odůvodnění argumentovat skutečností, že rozhodnutí stěžovatelky je výsledkem hlasování kolektivního orgánu, závisí vždy na konkrétním subjektivním názoru každého člena a nelze každého člena žádat, aby zdůvodnil, proč hlasoval pro určitého účastníka licenčního řízení. Rovněž tato námitka

stěžovatelky proto není důvodná. Rozhodování každého kolektivního orgánu musí totiž vyústit v určitý závěr, který by měl být dostatečně jasně a srozumitelně skutkově popsán a právně posouzen.

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE, ROZSUDEK VE VĚCI SP.ZN. 5 CA 40/2005

Nestačí zhodnotit stanovená kritéria pouze ve vztahu k žadateli, jemuž byla licence udělena a neuvést žádné konkrétní důvody, v čem ostatní neuspěvší žadatelé splňují tato kritéria méně. Z odůvodnění rozhodnutí musí být zřejmé, v jaké míře každý ze žadatelů splňoval skutečnosti významné pro rozhodnutí o udělení licence a jaké skutečnosti vedly Radu k závěrům, že žadatel, jemuž byla licence udělena, tyto skutečnosti naplnil v nejvyšší míře.

Odůvodnění má přesvědčit o správnosti rozhodnutí a postupu správního orgánu. Jde-li o rozhodnutí kolektivního orgánu, který rozhoduje hlasováním, musejí být v odůvodnění rozhodnutí vyjádřeny důvody, které vedly potřebnou většinu členů kolektivního orgánu při hlasování pro přijetí rozhodnutí.

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE, ROZSUDEK VE VĚCI SP.ZN. 5 CA 297/2005

Účelem odůvodnění rozhodnutí není uvedení veškerých jednotlivých skutečností, které jsou obsahem žádosti o licenci a dalších podkladových materiálů. Podkladové materiály musejí být hodnoceny v případě všech žadatelů z hlediska stejných kritérií a v přibližně stejném rozsahu, lze však připustit, že správní orgán v odůvodnění vydaného rozhodnutí zmíní podrobněji ty skutečnosti, jimž přikládá větší význam z hlediska celkového hodnocení toho kterého žadatele, oproti těm, jimž takový význam nepřisuzuje.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 5/2006

Nejvyšší správní soud nedospěl na rozdíl od stěžovatelky k závěru, že požadavek soudu na jednotlivá podrobná odůvodnění zamítavých rozhodnutí je nedůvodný. Tento požadavek je naopak elementární podmínkou transparentního správního rozhodování, podmínkou bytostně vlastní demokratickým správním orgánům rozhodujícím o právech a povinnostech jednotlivců. Nenaplnění tohoto požadavku je pak živnou půdou pro rozhodování neobjektivní, často spojované s přívlastky jako nepotismus, klientelismus, či dokonce korupce. Rozhodování srozumitelné a průhledné naopak posiluje důvěru veřejnosti v činnost správních orgánů; jako takové musí být nejen v zájmu žalované, ale i stěžovatele, který se v jiném řízení o udělení licence může ocitnout v postavení neúspěšného žadatele.

Nejvyšší správní soud rozhodně odmítá úvahu, podle které je podrobné odůvodňování

vyloučeno charakterem kolektivního rozhodování žalované. I v případě kolektivního rozhodování, spojeného s hlasováním, platí v předchozím odstavci naznačené požadavky na správní rozhodování. Kolektivní rozhodování nemůže vést ke snížení standardu práv, kterými účastníci správního řízení disponují, nemůže vést k rezignaci na odůvodnění rozhodnutí, nemůže být výrazem kolektivní neodpovědnosti. Představa, podle které je rozhodnutí tvořeno pouze výrokem, a důvody, pro které jednotliví členové k tomuto výroku došli, se navzájem liší, a jejich vyjádření by vedlo ke zmatečnosti rozhodnutí, je výrazem hlubokého nepochopení rozhodovací činnosti. Rozhoduje-li žalovaná o udělení licence, musí se shodnout nejen na jejím udělení určitému žadateli, ale i na důvodech, které k tomuto udělení vedly, a pro které byli ostatní žadatelé odmítnuti. Přijetí názoru nastíněného stěžovatelkou by vedlo k absenci odůvodnění ve všech případech, kdy je rozhodováno kolektivně hlasováním, a vylučovala by ostatně i odůvodnění soudních rozhodnutí. Možnost stěžovatelky číst tyto řádky je pak ekvivalentní možností, kterou musí mít všichni, tedy (a především) i neúspěšní účastníci správního řízení.

(4) Rozhodnutí o udělení licence dále obsahuje

- a) označení provozovatele vysílání s licenci,
- b) označení (název) programu a označení, zda program bude šířen celoplošně, regionálně či místně,
- c) časový rozsah vysílání, územní rozsah vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y),
- d) dobu, na kterou byla licence udělena,
- e) základní programovou specifikaci a další programové podmínky, včetně uvedení údaje, zda se jedná o plnoformátový program; v případě digitálního vysílání rovněž podmínky týkající se povinnosti provozovatele vysílání vytvářet a poskytovat soubory datových údajů pro obsah elektronického programového průvodce a podmínky týkající se poskytování případných dalších služeb přímo souvisejících s programem,
- f) územní rozsah vysílání u kabelových systémů, (dále jen "licenční podmínky").

(5) V odůvodněných případech Rada rozhodne, že licence se neuděluje žádnému z žadatelů.

§ 19

Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o licenci

Proti výroku v rozhodnutí Rady o zamítnutí žádosti o licenci lze podat ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí žalobu podle zvláštního právního předpisu 9b).

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 3 AS 24/2004

Cit. ustanovení výslovně umožňuje napadnout opravným prostředkem (žalobou) výrok o zamítnutí žádosti o licenci (v daném případě výrok II). Žalobce v této věci ovšem výslovně napadá i výrok I, kterým byla udělena licence jinému žadateli.

Při posuzování této otázky je třeba vycházet z logické souvislosti výroků rozhodnutí. Není pochyb o tom, že licence je neoddělitelně spjata s technickým prostředkem (konkrétním kmitočtem na danou lokalitu vysílání) a v konkrétním licenčním řízení nemůže být udělena více než jedna licence. Restriktivní výklad ustanovení § 19 zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, vylučující možnost napadnout rozhodnutí Rady i ve vztahu k vyhovujícímu výroku o udělení licence jinému subjektu, by mohl (v případě úspěšné žaloby podané neúspěšným žadatelem o licenci) vyústit v existenci pravomocného správního rozhodnutí o udělení licence jednomu subjektu a současnou existenci neukončeného správního řízení o vydání licence jinému subjektu, což je pojmově vyloučeno, neboť oba jsou účastníky téhož správního řízení, v němž se rozhoduje o tomtéž právu. Lze hovořit o výrocích vzájemně podmíněných, když obsah výroku prvního bez dalšího určuje obsah výroku druhého.

Tuto vzájemnou podmíněnost lze ostatně podpůrně dovodit i ze současného znění ustanovení § 66 zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, podle kterého podání žaloby (podle § 19 cit. zákona) má odkladný účinek. Takovýto odkladný účinek by byl nonsensem ve vztahu k zamítavému výroku, kterým se práva bezprostředně nezakládají (výrokem se zamítá žádost o přiznání práva, na něž neexistuje právní nárok), a který je, jak shora uvedeno, logickým vyústěním výroku vyhovujícího. Naopak, v souladu s výkladem shora dává odkladný účinek perfektní smysl ve vztahu k rozhodnutí jako takovému, neboť v případě úspěšnosti podané žaloby může dojít k nutnosti revokace rozhodnutí s možnými dopady do výroku vyhovujícího. Za situace, kdyby ustanovení § 19 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání dávalo neúspěšnému žadateli možnost napadnout pouze jeho se týkající zamítavý výrok, by ustanovení § 66 zcela postrádalo svého smyslu. Rozhodnutí jako takové – tj. především ve svém vyhovujícím výroku, by totiž bylo prakticky nezměnitelné a odkladný účinek zcela zbytečný. Nejvyšší správní soud proto nemohl než dovodit, že v případě rozhodnutí Rady o ne/udělení licence k provozování rozhlasového vysílání je ve smyslu ustanovení § 19 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání dána možnost neúspěšného žadatele napadnout rovněž výrok o udělení licence, učiněný ve stejném řízení a v rámci jednoho rozhodnutí. Žalobce tedy nelze považovat za osobu k podání návrhu zjevně neoprávněnou dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve vztahu k žádnému z napadených výroků správního rozhodnutí.

§ 20

Změna souboru technických parametrů vysílání a diagramu

(1) Rada může omezit soubor technických parametrů vysílání provozovateli vysílání s licenci a provozovateli vysílání ze zákona, který po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku na této části území nevysílal více než 90 dnů nebo efektivně nevyužíval přidělený kmitočet; do této doby se nezapočítává doba, po kterou vysílání nebo efektivnímu využívání kmitočtu bránily odůvodněné technické překážky.

(2) Soubor technických parametrů v případě analogového vysílání a diagram využití rádiových kmitočtů v případě regionálního nebo místního digitálního vysílání může Rada změnit na základě rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu podle zvláštního právního předpisu 1) učiněného z důvodu dodržení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích.

(3) Jiným způsobem než postupem podle odstavce 1 nebo 2 Rada není oprávněna bez souhlasu provozovatele vysílání soubor technických parametrů nebo diagram využití rádiových kmitočtů měnit.

(4) Rada vyhoví písemné žádosti provozovatele vysílání s licenci o změnu souboru technických parametrů v případě analogového vysílání a diagramu využití rádiových kmitočtů v případě regionálního nebo místního digitálního vysílání, nedojde-li změnou k porušení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích, nebo k porušení zvláštního zákona, a je-li tato změna v souladu se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu, které si Rada před provedením změny vyžádá. Rada však žádost zamítne, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musejí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Rada je povinna rozhodnout o změně skutečností podle tohoto odstavce do 60 dnů ode dne, kdy jí byla doručena žádost provozovatele vysílání s licenci. Pokud Rada v této lhůtě nerozhodne, má se za to, že se změnou vyslovila souhlas. Rada může řízení přerušit v případě, že je třeba odstranit ve stanovené lhůtě nedostatky v žádosti o změnu nebo pokud bylo zahájeno řízení o předběžné otázce 10). V takovém případě Rada v rozhodnutí o přerušení řízení uvede, o jakou otázku se jedná; po dobu přerušování řízení lhůty neběží.

(5) Provozovatelům celoplošného vysílání nevzniká přednostní právo na změnu souboru technických parametrů vysílání s cílem vyhovět ustanovení § 2 odst. 1 písm. c).

§ 21

Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek

(1) Provozovatel vysílání s licencí je povinen předem požádat Radu o písemný souhlas se změnou těchto skutečností uvedených v žádosti o licenci:

a) označení názvu programu,

b) změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y),

c) změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů,

d) změna licenčních podmínek,

e) změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů.

(2) Změnu ostatních skutečností uváděných v § 14 odst. 1 a 2 s výjimkou změny právní formy právnické osoby je provozovatel vysílání s licencí povinen Radě oznámit a předložit doklady o schválených změnách do 30 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo. V případě změn, které se zapisují do obchodního rejstříku, do 30 dnů ode dne zápisu změn v obchodním rejstříku.

(3) Rada je povinna rozhodnout o změně skutečností podle odstavce 1 do 60 dnů ode dne, kdy jí byla doručena žádost provozovatele vysílání s licencí. Pokud Rada v této lhůtě nerozhodne, má se za to, že se změnou vyslovila souhlas. Rada souhlas neudělí pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e).

Základní programovou specifikaci nelze měnit. Rada může řízení přerušit v případě, že je třeba odstranit ve stanovené lhůtě nedostatky v žádosti o změnu nebo pokud bylo zahájeno řízení o předběžné otázce. 9) V takovém případě Rada v rozhodnutí o přerušení řízení uvede, o jakou otázku se jedná; po dobu přerušení řízení lhůty neběží.

Městský soud v Praze, rozsudek ve věci sp.zn. 5 Ca 85/2004

Žadatel se nemůže domáhat souhlasu se změnou licence přidělení technického prostředku k vysílání, na který by mělo být vyhlášeno samostatné licenční řízení, tj. nemůže žádat o rozšíření územního rozsahu vysílání na další území, které nemělo být pokryto původně přiděleným technickým prostředkem. V rozhodnutí musí Rada konkrétně odůvodnit, na základě jakých úvah dospěla k závěru, že při žadatelem navrhované změně by došlo k rozšíření územního rozsahu vysílání nad rámec, který měl být pokryt danou licencí. Tyto úvahy a závěry musejí být doloženy konkrétními objektivními podklady, založenými ve správním spisu.

Městský soud v Praze, rozsudek ve věci sp.zn. 8 Ca 276/2004

Rada je povinna v šedesátidenní lhůtě podle tohoto odstavce rozhodnout, tj. přijmout rozhodnutí o žádosti. Z hlediska této lhůty je irelevantní, kdy si žadatel převezme písemné vyhotovení rozhodnutí Rady.

Městský soud v Praze, rozsudek ve věci sp.zn. 9 Ca 107/2007

I když ČTÚ neprovede koordinaci kmitočtů, o které žadatel žádá v rámci žádosti o souhlas se změnou licence, pokud jde o územní rozsah vysílání a soubor technických parametrů, neodpadá zde předmět řízení a toto nelze zastavit. I když tedy ČTÚ např. zkoordinuje kmitočty na jiné stanoviště, případně sdělí, že kmitočty nelze zkoordinovat (nelze použít), je třeba o žádosti žadatele meritorně ve správním řízení před Radou rozhodnout, tj. vydat rozhodnutí o tom, zda Rada souhlasí se změnou v licenci, pokud jde o zkoordinované kmitočty (byť pro jiné stanoviště), resp. vydat rozhodnutí o tom, že Rada nesouhlasí se změnou v licenci, pokud jde o kmitočty, který nelze zkoordinovat.

Městský soud v Praze, rozsudek ve věci sp.zn. 10 Ca 6/2005

Provozovatel vysílání nemůže na základě žádosti o udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci žádat o přidělení technického prostředku k vysílání, na který by mělo být vyhlášeno samostatné licenční řízení, neboť pokrývá další území, které nemělo být pokryto původně přiděleným technickým prostředkem. Nebyly by totiž splněny

podmínky k vyslovení souhlasu, neboť pro takové technický prostředek (a jím pokryté území) by žadateli nemohla být na základě veřejného slyšení udělena licence.

Rada zde rozhodnutí správně odůvodnila v tom smyslu, že přidělením nového technického prostředku žadateli dojde pouze ke zlepšení pokrytí vysíláním toho území, na které již žadatel má licenci.

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE, ROZSUDEK VE VĚCI SP.ZN. 11 CA 96/2005

Účastníkem správního řízení vedeného před Radou podle tohoto ustanovení nemůže být subjekt, který se pouze domáhal převodu obchodního podílu, ale vlastník tohoto obchodního podílu na provozovateli vysílání jej na tento subjekt z jakýchkoliv důvodů nepřevodl.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 6/2008

V souladu se svojí konstantní judikaturou Nejvyšší správní soud uvádí, že z odůvodnění rozhodnutí o udělení licence, jež má být podrobné (§ 18 odst. 3 zákona o vysílání), musí být zřejmé a přezkoumatelné, jak každé z kritérií stanovených pro udělení licence žadatel naplnil a proč stěžovatelka licenci udělila, resp. neudělila. Nesplňuje-li odůvodnění rozhodnutí o udělení licence tyto požadavky, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů podle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2005, č. j. 7 As 10/2005 – 298 a ze dne 30. 3. 2006, č. j. 4 As 29/2005 - 150, www.nssoud.cz). Vzhledem k obsahu ustanovení § 21 odst. 3 věta třetí citovaného zákona lze tyto požadavky klást na odůvodnění rozhodnutí o neudělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 8 CA 278/2008

Městský soud v Praze ze shora uvedených důvodů v tomto ohledu se musel přiklonit k názoru žalované Rady, že prvek samostatné regionality není pro žalobce, jehož licenční podmínka zní „Všeobecné celoplošné rádio zábavy a informací“, přípustný, a že schválením změny licence by došlo navíc k vážnému obsahovému překrytí s regionálními provozovateli a také k omezení variability trhu na poli rozhlasových médií.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 7 CA 277/2009

Úvahy žalované, zda jsou kritéria splněna či nikoliv a proč, musí vycházet z porovnání projektu a programové skladby zájemce o vysílání s kritérii uvedenými v § 17 zákona. Aplikace práva v oblasti diskreční pravomoci správního orgánu na něj klade zvýšené nároky co do dostatečného zajištění objektivitu, což by se mělo odpovídajícím způsobem odrazit ve vyčerpávajícím odůvodnění rozhodnutí. Při realizaci správního uvážení musí správní orgány respektovat všechna existující ustanovení zákona týkající se daného případu, musí použít uvážení jen v té věci, k jejímuž

posouzení byla tato pravomoc správnímu orgánu svěřena a dále musí respektovat všechny právní principy. V rozsudku zde dne 30. 11. 2004, č. j. 3 As 24/2004 – 79, publikovaném pod č. 739/2006 Sb. rozh. NSS, Nejvyšší správní soud vyslovil, že i když správní orgán rozhoduje na základě absolutně volné správní úvahy, musí být jeho rozhodnutí přezkoumatelné a musí být zřejmé, že z mezí a hledisek správního uvážení nevybočil. I v těchto případech musí správní orgán respektovat stanovené procesní postupy i elementární právní principy správního rozhodování. Z odůvodnění žalovaného rozhodnutí včetně přílohy č. 1, je zřejmé, že žalovaná zjistila situaci v daném regionu, včetně poměru žánrů a zaměření jednotlivých stanic. Z rozhodnutí však není zřejmé, zdali a jak žalovaná provedla porovnání konkrétních prvků programové skladby žadatele a programových prvků stávající nabídky posluchačům a shodnost či rozdílnost těchto prvků. Žalovaná dokonce v napadeném rozhodnutí (ani v jeho příloze) prvky programové skladby žalobce ani neuvedla, z čehož lze dle názoru soudu usuzovat, že vycházela pouze z povrchního poznatku o zaměření programové skladby žalobce (hudební styl country, popř. folk), aniž by se skutečně programovou skladbou žalobce, alespoň pokud jde o její základní rysy, zabývala a porovnávala ji se skladbou programů již v regionu vysílaných. Žalovaná v napadeném rozhodnutí v rozporu s její dosavadní rozhodovací praxí (např. rozhodnutí žalované ze dne 26.3.2007 čj. cun/3400/07, sp.zn. 2006/306/sle/EVR, ze dne 26.3.2007 čj. cun/3401/07, sp.zn. 2006/1007/cha/EVR, rozhodnutí ze dne 23.10.2007, sp. zn. 2006/327/saf/BME, čj. cun/8828/07) v rámci zákonného kritéria dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona nevymezila dílčí kritéria, v nichž programovou nabídku žadatele se stávající nabídkou porovnávala (obvykle se jednalo o cílovou skupinu, hudební formát, programové prvky a místní informace). Ačkoliv je tedy nedílnou součástí rozhodnutí tabulka označená jako příloha č. 1., v odůvodnění rozhodnutí žalovaná nijak údaje z této tabulky neporovnávala, zejména pokud jde o programové prvky a cílovou skupinu posluchačů. Konkrétní porovnání hudebních formátů pak s ohledem na absenci specifikace hudebního formátu vysílání žalobce z rozhodnutí také nevyplývá. Závěr, že žalobce neplnil podmínku uvedenou v ust. § 17 odst. 1 písm. c) zákona, tedy žalovaná učinila bez uvedení souměřitelných kritérií, z nichž by se její správní uvážení podávalo a bylo přezkoumatelné. Žalovaná je povinna ze zákona hodnotit a odůvodnit pouze to, zda konkrétní žadatel svojí programovou skladbou přispěje, či naopak nepřispěje, k rozmanitosti stávající nabídky a proč. Žalovaná je povinna při svém hodnocení postupovat v souladu se svou obvyklou správní praxí, pohybuje-li se tato v mezích prostoru k uvážení, který správní orgán má, nesmí z mezí správního uvážení daných jí zákonem vybočit a musí postupovat v souladu s principem rovnosti, kdy při posuzování přínosu programové skladby k stávající programové nabídce musí v každém konkrétním případě obdobné okolnosti posuzovat obdobně a přihlížet k odlišnostem daného případu.

(4) Doklady o schválených změnách je provozovatel vysílání s licencí povinen předložit Radě do 30 dnů od jejich provedení. V případě změn, které se zapisují do obchodního rejstříku, do 30 dnů ode dne zapsání změn v obchodním rejstříku.

(5) Rada může podmínky licence změnit i v případě, že je to nezbytné k dodržení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích.

(6) Provozovatel rozhlasového vysílání s licencí, který je právnickou osobou, nebo jeho společník může po předchozím souhlasu Rady převádět na třetí osoby podíl

ve společnosti provozovatele rozhlasového vysílání s licenci; Rada souhlas neudělí pouze tehdy, pokud by došlo k omezení plurality informací podle § 55 a 56. Osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, musí být zachován alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv po dobu 5 roků od udělení licence.

(7) Provozovatel televizního vysílání s licenci, který je právnickou osobou, nebo jeho společník může po předchozím souhlasu Rady převádět na třetí osoby podíl ve společnosti provozovatele televizního vysílání s licenci. Rada souhlas neudělí pouze tehdy, pokud by došlo k omezení plurality informací podle § 55 a 56. Osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, musí být zachován alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv po dobu 5 roků od udělení licence.

(8) Právnická osoba nebo fyzická osoba, která je společníkem více než jedné právnické osoby – provozovatele vysílání s licenci, se 100% majetkovou účastí, může po předchozím souhlasu Rady tyto právnické osoby nebo některé z nich přeměnit formou fúze sloučením nebo splynutím na jednu nástupnickou společnost, která bude mít formu společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti.

(9) Fyzická osoba, která je provozovatelem vysílání s licenci nebo provozovatelem převzatého vysílání, může požádat, aby licence nebo registrace, která jí byla udělena, byla převedena na právnickou osobu; Rada žádosti vyhoví pouze v případě, že půjde o právnickou osobu, v níž má fyzická osoba 100% majetkovou účast.

(10) Provozovatel rozhlasového vysílání s licenci může po předchozím souhlasu Rady přejímat program jiného provozovatele rozhlasového vysílání s licenci včetně identifikace přejímaného programu, pokud tím nedojde ke změně základní programové specifikace. Provozovatel vysílání s licenci nesmí přebírat program ani části programu od provozovatele vysílání ze zákona.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 7 AS 50/2009

Městský soud vychází z právního názoru, že udělením licence soutěž mezi žadateli o licenci končí. Licence je udělena jednomu z uchazečů, který získává právo vysílat, a ostatní uchazeči žádná práva nemají. Proto má za to, že další právní vztahy k udělené licenci se týkají již jen provozovatele vysílání, tj. úspěšného uchazeče o licenci, a Rady, nikoli však už neúspěšných uchazečů. Z toho pak městský soud vyvodil závěr, že neúspěšní uchazeči o licenci jsou osoby zjevně neoprávněné k podání žaloby proti rozhodnutí Rady v řízení podle ust. § 21 zákona o vysílání. Tento právní názor však

opomíjí povahu licenčního řízení i povahu práv a povinností úspěšného uchazeče o licenci (provozovatele vysílání), kterých udělením licence nabyt. Formálně vzato jistě licenční řízení končí rozhodnutím o udělení licence. Jak již však bylo shora řečeno, toto řízení není samoučelné. Svoji podstatou je výběrem nejvhodnějšího uchazeče mezi více uchazeči, kterému se licence udělí právě proto, že v porovnání „nabídek“ uchazečů na to, jaký charakter programu slibují pro případ udělení licence vysílat, byl z hlediska zákonem stanovených kritérií nejlepší. Vysílání na základě licence je tedy v určitém ohledu podmíněno, a to tím, že úspěšný uchazeč (provozovatel vysílání) bude vysílat program takového charakteru, jaký v řízení o udělení licence slíbil a na základě kterého v soutěži zvítězil. Výklad ustanovení o právech a povinnostech provozovatele vysílání v průběhu trvání licence, který by uvedenou logiku distribuce vzácného veřejného statku popřel, by byl v zásadním rozporu se zákazem libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení a požadavkem racionálního rozhodování o právech a povinnostech. Zákonodárce se jistě může rozhodnout, že určitý vzácný veřejný statek bude distribuovat na základě soutěže více uchazečů o jeho užívání, v rámci níž vybere toho z nich, který nejlépe splní předem stanovené věcné podmínky (stejně tak by se mohl rozhodnout, že licence bude dražit a že žádnými věcnými podmínkami nebude udělení licence podmiňovat - tato úvaha je v jeho diskreci). Pokud ovšem zvolil metodu výběru provozovatele vysílání na základě stanovení věcných podmínek, musí mít tyto podmínky racionální povahu (tu v případě kritérií podle ust. § 17 odst. 1 zákona o vysílání nelze zpochybnit) a jejich splnění musí být také reálně vyžadováno. Pokud by výkladem zákona bylo připuštěno, že licence bude udělena žadateli, který slíbí vysílání programu určitého charakteru, avšak poté se od slíbeného programu bude moci bez následků odchýlit, ztratí soutěž o vzácný veřejný statek svůj smysl, neboť uchazeči nebudou soutěžit s nabídkami reálně uskutečnitelných programů. Budou tak slibovat něco, co nejspíše nebudou moci či nebudou ochotni splnit.

Mechanismem, který nejlépe zajistí účinnou průběžnou kontrolu dodržování parametrů licence úspěšným uchazečem po dobu trvání licence, je připuštění, že určitou roli při této kontrole hrají i neúspěšní uchazeči. Není především pravda, že neúspěšní uchazeči po skončení licenčního řízení již nemají žádný vztah k úspěšnému uchazeči (provozovateli vysílání). Na udělení licence není právní nárok, jak stanoví zákon o vysílání v ust. § 12 odst. 4 a jak uvedl

1 Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku ze dne 30. 11. 2004, č. j. 3 As 24/2004 - 79. To však v daných souvislostech neznamená nic jiného, než že je-li licence udělována, musí být udělena tomu z uchazečů, který na základě racionální úvahy správního orgánu podložené řádným dokazováním nejlépe splnil zákonem stanovená soutěžní kritéria. Neúspěšným uchazečům bylo rozhodnutím o udělení licence jinému uchazeči zasaženo do jejich subjektivního veřejného práva získat vysílací licenci, bude-li jejich žádost nejlépe vyhovovat soutěžním kritériím. Tento zásah byl v případě, že rozhodnutí bylo vydáno za splnění zákonných podmínek, tedy zejména po řádném porovnání všech žádostí, zcela zákonný a neúspěšní uchazeči jsou povinni jej strpět, neboť zkrátka v soutěži nesplnili požadovaná kritéria nejlépe. Implicitní součástí jejich práva získat vysílací licenci, bude-li jejich žádost nejlépe vyhovovat soutěžním kritériím, je jejich právo požadovat, aby po dobu, po kterou trvá licence, o níž v soutěži neuspěli, ji mohl užívat jen takový uchazeč, který, na rozdíl od nich, splnil soutěžní kritéria nejlépe. Součástí tohoto práva je pak i právo na to, aby po dobu trvání udělené licence v žádném řízení následujícím po jejím udělení nebyly úspěšnému uchazeči (provozovateli vysílání) parametry licence změněny tak, že by již nadále nemusel plnit slib ohledně charakteru programu, na základě něhož v soutěži o licenci uspěl. Právo bránit změně parametrů licence (zejména licenčních podmínek) není samoučelné. Pokud by je totiž provozovatel vysílání nebyl schopen dodržet, mohlo by to vést k tomu, že dobrovolně [§ 24 ř) zákona o vysílání] či nedobrovolně (§ 63 zákona o vysílání) ukončí vysílání a tím se následně otevře možnost nového licenčního řízení, v němž se mohou neúspěšní uchazeči o licenci ucházet a v soutěži uspět.

Uvedený zcela samozřejmý požadavek zákazu podstatných změn parametrů licence ostatně lze nalézt i v zákoně o vysílání, konkrétně v ust. § 21 odst. 3 věta třetí, které souhlas se změnou

skutečností uvedených v žádosti o licenci vylučuje v případě, že by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Gtované ustanovení definuje, a zásadním způsobem i omezuje, okruh přípustných změn skutečností uvedených v žádosti o licenci v řízení podle ust. § 21 zákona o vysílání pouze na takové změny, které svým obsahem fakticky nevedou k popření výsledků řízení o udělení licence, tj. k popření výsledků soutěže uchazečů o licenci. Rada tedy není oprávněna provést takovou změnu skutečností uvedených v žádosti o licenci, která by znamenala, že posuzovala-li by se žádost provozovatele vysílání o licenci se zohledněním změn podle ust. § 21 zákona o vysílání, provozovatel by v původním licenčním řízení nebyl neúspěšnějším uchazečem Rada tedy je v řízení podle citovaného ustanovení oprávněna provést ve vztahu k určitému provozovateli vysílání jen takové změny skutečností uvedených v žádosti o licenci, které by, posuzováno zpětně, nezpůsobily jiný výsledek řízení o udělení licence, na základě něhož provozovatel vysílání licenci získal.

Výše uvedené úvahy tedy vedou Nejvyšší správní soud k závěru, že účastníky řízení podle ust. § 21 zákona o vysílání jsou vedle provozovatele vysílání i všichni ostatní účastníci licenčního řízení, na základě něhož provozovatel vysílání licenci obdržel, jak jsou definováni v ust. § 13 odst. 1 zákona o vysílání. Zákon o vysílání výslovně ustanoví o účastenství v řízení podle ust. § 21 tohoto zákona neobsahuje. Podle ust. § 66 věta první zákona o vysílání je proto nutno v otázce účastenství v řízení použít zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který v ust. § 27 odst. 1 písm a) stanoví, že účastníky řízení (...) jsou v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Řízení podle ust. § 21 odst. 1 zákona o vysílání je již podle jeho dikce řízením o žádosti. O tom, že provozovatel vysílání je účastníkem řízení, tedy není pochyb. Podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu však účastníky řízení jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Jak již bylo shora podrobně vyloženo, neúspěšní uchazeči o licenci mohou být rozhodnutím podle ust. § 21 zákona o vysílání dotčeni na svém právu na to, aby po dobu trvání udělené licence v žádném řízení následujícím po jejím udělení nebyly úspěšnému uchazeči (provozovateli vysílání) parametry licence změněny tak, že by již nadále nemusel plnit slib ohledně charakteru programu, na základě něhož v soutěži o licenci uspěl. Na základě toho jsou účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu.

§ 22

Krátkodobá licence

(1) Rada může svým rozhodnutím udělit krátkodobou licenci, včetně licence ke zkušebnímu vysílání, na dobu nepřesahující 60 dnů v průběhu jednoho kalendářního roku. Žádost o krátkodobou licenci musí obsahovat náležitosti uvedené v § 14.

(2) Rada je povinna rozhodnout o udělení krátkodobé licence do 60 dnů od doručení žádosti.

§ 23

Zkrácené řízení

(1) Na základě žádosti bez vyhlášení licenčního řízení Rada rozhoduje ve zkráceném řízení

a) o prodloužení doby platnosti licence podle § 12 odst. 8 až 12,

b) o souhlasu se změnou právní formy společnosti,

c) o udělení krátkodobé licence jednomu žadateli.

(2) O žádostech ve zkráceném řízení Rada rozhodne nejpozději do 60 dnů od jejich doručení.

§ 24

Zánik platnosti licence

Platnost licence zaniká

a) uplynutím doby, na kterou byla udělena,

b) dnem zániku právnické osoby, které byla licence udělena,

c) smrtí fyzické osoby, které byla licence udělena,

d) dnem nabytí právní moci rozhodnutí Rady o odejmutí licence z důvodů uvedených v § 63,

e) dnem nabytí právní moci rozsudku, kterým byl provozovatel vysílání s licenci, který je fyzickou osobou, pravomocně odsouzen pro zvlášť závažný trestný čin nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku,

f) dnem, ke kterému provozovatel vysílání s licenci požádal o ukončení vysílání.

§ 24a

zrušen

HLAVA II

LICENČNÍ ŘÍZENÍ K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO NEBO TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽIC A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ A K PROVOZOVÁNÍ ZEMSKÉHO DIGITÁLNÍHO TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ

§ 25

(1) Licenční řízení k provozování vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů a k provozování zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se zahajuje z podnětu žadatele o licenci. Licenční řízení podle věty první nelze zahájit z vlastního podnětu Rady. Účastníkem řízení je pouze žadatel o licenci.

(2) Žádost o licenci musí kromě obecných náležitostí podání a náležitostí žádosti o licenci podle § 14 odst. 1 až 4 obsahovat

a) písemný souhlas osoby oprávněné k provozování kabelové sítě podle zvláštního právního předpisu s umístěním programu žadatele o licenci do kabelové sítě, jde-li o vysílání programu prostřednictvím kabelové sítě a účastník řízení nemá oprávnění ke zřízení a provozování kabelové sítě,

b) informaci o tom, ve kterých státech lze program přijímat, a specifikaci družice, jde-li o vysílání programu prostřednictvím družice.

c) údaje o způsobu technického, organizačního a finančního zajištění televizního vysílání, jde-li o vysílání programu zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů.

(3) Rada je povinna nařídit ve lhůtě 30 dnů ode dne zahájení licenčního řízení ústní jednání s účastníkem licenčního řízení, ve kterém účastník navrhuje programovou skladbu. O ústním jednání se vyhotovuje protokol.

(4) Rozhodnutí o udělení licence musí obsahovat výrok o udělení licence, odůvodnění a poučení o opravném prostředku.

(5) Rada licenci žadateli o licenci neudělí pouze tehdy, pokud žadatel nesplňuje podmínky podle § 13 odst. 3 nebo pokud navrhovaná programová skladba nesplňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 nebo by udělení licence bylo v rozporu se závazky vyplývajícími z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv.

(6) Na licenční řízení podle odstavců 1 až 5 se nevztahují ustanovení § 13 odst. 1, § 15, 16, § 17 odst. 1 a 2 a § 18 odst. 3 a 5.

ČÁST ČTVRTÁ

REGISTRACE

§ 26

Registrace převzatého vysílání

(1) Registrace provozovatele převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem.

(2) Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 až § 28a.

(3) Registrace vzniká dnem, kdy rozhodnutí Rady o registraci nabylo právní moci.

§ 27

Příhláška k registraci

(1) Příhláška k registraci se podává nejméně 60 dnů před zamýšleným zahájením převzatého vysílání.

(2) Příhláška k registraci obsahuje údaje uvedené v § 14 odst. 1 písm. a) až f) a dále způsob technického, organizačního a finančního zajištění vysílání, informace o programech, které přihlašovatel zamýšlí šířit, a technickou specifikaci sítě elektronických komunikací, prostřednictvím které bude převzaté vysílání šířeno. K přihlášce k registraci se připojí doklad prokazující oprávnění, na jehož základě se původně převzatý program vysílá.

(3) V případě, že přihlašovatel nebo člen jeho statutárního nebo kontrolního orgánu není státním občanem České republiky, připojí dále k přihlášce výpis z cizozemské evidence Rejstříku trestů nebo odpovídající doklad vydaný příslušným orgánem státu původu přihlašovatele nebo člena jeho statutárního nebo kontrolního orgánu, ne starší než 3 měsíce.

§ 28

Některá ustanovení o řízení o registraci

(1) Řízení o registraci se zahajuje doručením písemné přihlášky Radě. Nemá-li přihláška náležitosti podle § 27 odst. 2 nebo jsou-li údaje neúplné, poskytne žadateli bezodkladně, nejpozději však do 15 dnů od jejího doručení, lhůtu k odstranění vad.

(2) Rada registraci odmítne v případě, že vady přihlášky nebudou odstraněny ve stanovené lhůtě.

(3) Rada rozhodne o přihlášce k registraci do 30 dnů ode dne jejího doručení Radě. Jestliže Rada nerozhodne o přihlášce k registraci ve lhůtě podle předcházející věty, platí, že přihlašovatel je registrován dnem následujícím po uplynutí této lhůty; o tom Rada vydá přihlašovateli potvrzení.

(4) Rada zamítne přihlášku k registraci, jestliže

a) přihlašovateli byla odejmuta licence nebo zrušena registrace v předcházejících pěti letech z důvodu porušování zákona, nebo

b) přihlašovatel byl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně; je-li přihlašovatel právnickou osobou, vztahuje se tato podmínka i na fyzické osoby, které jsou jejím statutárním orgánem nebo jsou členy jejího statutárního nebo kontrolního orgánu, nebo

c) z přihlášky vyplývá, že převzatým vysíláním dojde k porušení právních předpisů.

(5) Za účelem doložení bezúhonnosti přihlašovatele si Rada vyžádá podle zvláštního právního předpisu 9d) výpis z evidence Rejstříku trestů. Žádost o vydání

výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.

§ 28a

Zvláštní podmínky provozování převzatého vysílání prostřednictvím vysílačů

(1) Provozovatel převzatého vysílání provozovaného prostřednictvím vysílačů je povinen uvolnit přenosovou kapacitu sítě elektronických komunikací, jejímž prostřednictvím převzaté vysílání šíří, pro provozovatele vysílání, který uzavřel s podnikatelem zajišťujícím tuto síť elektronických komunikací smlouvu o šíření svého vysílání prostřednictvím této sítě.

(2) Neuvolní-li provozovatel převzatého vysílání přenosovou kapacitu sítě elektronických komunikací podle odstavce 1 do 90 dnů ode dne doručení výzvy od provozovatele vysílání, Rada jej k uvolnění přenosové kapacity písemně vyzve do 5 kalendářních dnů ode dne, kdy k tomu obdrží návrh provozovatele vysílání.

(3) Provozování převzatého vysílání prostřednictvím vysílačů se pro účely vyhlášení licenčního řízení nepovažuje za omezení možnosti umístění v sítích elektronických komunikací podle § 15 odst. 1.

§ 29

Změna registrace

(1) Provozovatel převzatého vysílání je povinen oznámit Radě předem změnu následujících skutečností uváděných v přihlášce o registraci:

a) vklady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv,

b) seznam akcionářů (společníků),

c) změnu programové nabídky,

d) územní rozsah vysílání.

(2) Změna může být provedena poté, co Rada změnu zaregistrovala.

(3) Změnu ostatních skutečností uvedených v přihlášce k registraci je provozovatel převzatého vysílání povinen oznámit Radě do 15 dnů ode dne, kdy k těmto změnám došlo.

(4) Ustanovení § 28 odst. 1 až 3 se použijí obdobně.

§ 30

Zánik platnosti registrace

(1) Registrace zaniká

a) dnem zániku právnické osoby, která byla registrována,

b) smrtí fyzické osoby, která byla registrována,

c) rozhodnutím Rady o zrušení registrace z důvodů uvedených v § 64,

d) zrušením registrace na žádost provozovatele převzatého vysílání,

e) dnem nabytí právní moci rozsudku, kterým byl provozovatel převzatého vysílání, který je fyzickou osobou, pravomocně odsouzen pro zvlášť závažný trestný čin nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.

(2) Neuvolní-li provozovatel převzatého vysílání prostřednictvím vysílačů přenosovou kapacitu sítě elektronických komunikací do 3 dnů ode dne doručení písemné výzvy Rady podle § 28a odst. 2, jeho registrace uplynutím této lhůty zaniká.

ČÁST PÁTÁ

PRÁVA A POVINNOSTI PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

HLAVA I

PRÁVA A POVINNOSTI PŘI VYSÍLÁNÍ PROGRAMU

§ 31

Obsah programů

(1) Provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích.

(2) Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 9 CA 63/2007

POZN. ZH: V ROZHODNUTÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PŘEZKUMU V TOMTO SOUDNÍM ŘÍZENÍ, RADA UDĚLILA POKUTU PROVOZOVATELI TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ ZA PORUŠENÍ JEHO POVINNOSTÍ VE SMYSLU §31, Odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb. Podnětem k uložení pokuty byla pro Radu stížnost fyzické osoby, která vystupovala v reportáži „Osobní bankrot“ v pořadu televizní noviny. Tato fyzická osoba poukazovala na to, že provozovatel vysílání použil její výpovědi ve zcela jiné souvislosti, vytrhl je z kontextu a zařadil do reportáže se zcela odlišným tématem, v důsledku čehož došlo

K POŠKOZENÍ JEJÍ POVĚSTI A ZÁSAHU DO JEJÍCH PRÁV V SOUKROMÉM A PRACOVNÍM ŽIVOTĚ.

Soud rozhodnutí Rady zrušil a v odůvodnění uvedl mj. následující:

Obsahem tohoto příspěvku (reportáže „Osobní bankrot“ – pozn. ZH) a jeho účelem, ostatně jak vyplývá i ze stručného popisu tohoto příspěvku v analýze analytického odboru ze dne 24.7.2006, tedy nebylo veřejnosti předestírat majetkové a finanční poměry účinkujících v příspěvku, ukázky rodiny respondentky a její vyjádření bylo doprovodnou informací k předmětu příspěvku – stavu hypoték, zadluženosti ve společnosti (není pochyb, že i respondentka splácela hypotéku) a možností jejich splácení, samozřejmě i s upozorněním na potíže, které mohou u rodin s hypotékami nastat, ovšem, a to je ve věci zásadní, ve spojení s hlavní zpravodajskou informací – a sice o zákonné možnosti vyhlášení tzv. osobního bankrotu za součinnosti soudu jako právního nástroje pomoci ze zadlužení z hypoték.

...

Bylo tedy nezbytné, aby Rada nejprve vyšla z charakteru pořadu a jeho obsahové náplně a poté zhodnotila, zda příspěvky poskytnuté rodinou Pavly M. daly takovému pořadu hlavní znak či zda byly pouze doprovodným, ilustrativním pozadím tohoto zpravodajského příspěvku v obecné rovině, aniž by bylo zapotřebí rozebírat pravdivost či nepravdivost informací o finančních poměrech rodiny, která se k účasti na příspěvku dobrovolně přihlásila. Napadené rozhodnutí však míří zcela jinam. Neobsahuje dostatečně skutková zjištění ohledně obsahu pořadu k otázce osobního bankrotu ani úvahy o tom, zda a jak pořad vyhovuje definici zpravodajského či jiného publicistického pořadu. Rozhodnutí žalované neobsahuje ani hodnocení věrohodnosti, objektivnosti a vyváženosti reportáže o zvažovaném institutu osobního bankrotu, na místo toho se výlučně orientuje na posuzování pravdivosti začlenění ukázky rodiny respondentky do příspěvku s jediným skutkovým vymezením – dezinterpretace mluvčích a poškození mluvčích. Tím jakoby nahrazuje ochranu fyzickým osobám, která je v otázce prezentace osobních údajů a poměrů garantována jinými předpisy, případně jiným způsobem – např. cestou soukromoprávních žalob na provozovatele vysílání.

...

*Z povahy věci, tj. vysílaného pořadu a smyslu ochrany dle § 31, odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. ve spojení s pravomocemi Rady dle § 5 cit. zákona se totiž jako relevantní jeví rozlišovat na jedné straně ochranu poskytovanou veřejnosti dohledem nad objektivitou a vyvážeností informací veřejnoprávního charakteru a na straně druhé obecně ochranu fyzických osob před zásahem do jejich soukromého života poskytováním zkreslených nebo nepravdivých informací. **Podle ustanovení §4 a §5 zákona č. 231/2001 Sb. není úkolem ani oprávněním Rady vystupovat jako správní úřad na ochranu soukromých zájmů osob, které se v důsledku svých vystoupení ve zpravodajských či politicko publicistických pořadech z nějakých důvodů cítí být poškozeny na svých právech.***

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 7 AS 19/2007

Stěžovatelka dále poukázala na to, že zdrojem informace, že poslanec Dimitrov nevystudoval VŠE, byla tato vysoká škola. Je nesporné, že v daném případě došlo k pochybení na její straně. Tato skutečnost však nic nemění na tom, že odpovědnost za obsah pořadů nese jako provozovatel vysílání stěžovatelka (§ 32 odst. 1 písm. a) zákona o rozhlasovém a televizním vysílání). Stěžovatelka nebyla Radou sankcionována za omyl VŠE, ale za to, jakým způsobem s nepravdivou informací poskytnutou VŠE naložila, tedy za to, že v situaci, kdy měla k dispozici dvě navzájem si odporující informace, místo dalšího ověřování, příp. poskytnutí možnosti k vyjádření poslanci Dimitrovovi, předmětnou reportáž odvysílala. Omluva VŠE odvysílaná následujícího dne stěžovatelkou pouze ozřejmila, proč ke zveřejnění nepravdivé informace došlo, ale tato skutečnost je pro posouzení zákonnosti napadeného rozsudku právně irelevantní.

Tvrzení stěžovatelky, že důvodem, proč si prověřovala informaci o vzdělání poslance Dimitrova na VŠE, byla negativní zkušenost z minulosti, kdy někteří politici neoprávněně užívali vysokoškolské tituly, je pro posouzení zákonnosti napadeného rozsudku naprosto nerozhodná. Z tohoto tvrzení není totiž vůbec zřejmé, co stěžovatelka v tomto směru napadenému rozsudku vytýká nebo v čem spatřuje jeho nezákonnost, a nelze jej proto považovat za stížní bod ve smyslu ust. § 103 s. ř. s.

Stěžovatelka se dále domnívá, že své povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů dostála tím, že v předmětné reportáži poskytla prostor jak poslanci Dimitrovovi, tak mluvčí VŠE. Vnímá-li stěžovatelka svou povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace, tak, že v případě protichůdných tvrzení pocházejících ze dvou zdrojů postačí obě tato tvrzení odvysílat, aniž by byla jedna ze stran konfrontována se zásadním zjištěním zpochybňujícím informace podané stranou druhou, jedná se o značně zjednodušený, povrchní a formální způsob vnímání této zákonné povinnosti. Z předmětné reportáže nevyplývá, že by byl poslanec Dimitrov seznámen s vyjádřením VŠE, které přitom bylo v přímém rozporu s jím uvedenou informací o absolvování VŠE. Toto profesionální pochybení pracovníka stěžovatelky vedlo v konečném důsledku k odvysílání nepravdivé informace (vyjádření VŠE). Městský soud tedy stěžovatelce zcela důvodně vytkl, že stranila pouze informacím poskytnutým VŠE a neumožnila poslanci Dimitrovovi reagovat.

Nejvyšší správní soud považuje za nezbytné poukázat na to, že verifikace patří k elementárním principům práce s informacemi, a to nejen ve sdělovacích prostředcích, a stěžovatelka by měla, v zájmu zachování objektivity vysílání, ale i v zájmu udržení určité profesionální úrovně své práce, ověřit každou informaci, kterou hodlá zveřejnit, a ne jen tu, která se vztahuje k jisté negativní zkušenosti z minulosti. V této souvislosti lze také odkázat na Kodex České televize (přístupný na www.ceskatelevize.cz/ct/kodex/index.php), který stanoví zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání (srovnej ust. § 8 odst. 1 písm. f) zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi) a podle jehož čl. 5. 8 „Zpráva musí

být založena na zjištěných a ověřených údajích. Česká televize je při získávání a zpracovávání informací plně podřízena imperativu zjistit a divákům zprostředkovat pravdivý obraz skutečnosti a v případech, kdy to pro nemožnost opatřit si všechny informace není beze zbytku uskutečnitelné, postupovat s cílem pravdě se maximálně přiblížit. Zamlčení důležité informace nebo potlačení jejího podstatného aspektu bude vždy hrubým porušením tohoto imperativu“. Navazující čl. 5.9 pak stanoví, že „Česká televize smí odvysílat zprávu ověřenou alespoň ze dvou důvěryhodných a na sobě vzájemně nezávislých zdrojů, pouze v případě informací, které oficiálně zpřístupnily veřejné úřady a instituce, postačí jeden oficiální zdroj, není-li z okolností zřejmé, že jde o nepravdivé nebo nepřesné údaje. Pokud je v naléhavých případech pro nemožnost ověřit informaci u druhého zdroje a s ohledem na váhu veřejného zájmu, k němuž se zpráva vztahuje, výjimečně nezbytné odvysílat informaci pocházející pouze z jednoho zdroje, musí na to být divák upozorněn“.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 69/2007

Městský soud svůj rozsudek opřel především o teleologické hodnocení aplikovaného ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., z něhož dovodil, že se jedná o prostředek realizace ochrany veřejného zájmu na objektivitě a vyváženosti obsahu vysílaných informací, nikoliv zájmu soukromého na ochraně soukromí osob dotčených vysíláním. Nejvyšší správní soud se s tímto právním názorem ztotožňuje a dodává, že objektivita a vyváženost informací sdělovaných prostřednictvím rozhlasového a televizního vysílání je rovněž nezpochybnitelným projevem působení ústavně chráněné svobody slova a smýšlení. Z toho vyplývá i povinnost oddělit sdělované informace zpravodajského charakteru od názorů nebo hodnotících komentářů (věta druhá citovaného ustanovení). Naproti tomu, objektivita a vyváženost sdělovaných a rozšiřovaných informací není totožná s ochranou subjektů před zásahem do jejich osobnostní sféry, která je chráněna prostředky práva soukromého, které jsou provedením ústavně garantovaného práva na důstojnost a ochranu soukromí (čl. 10 odst. 1, 2 Listiny základních práv a svobod). Posuzováno v rovině sankcionovatelnosti takového jednání provozovatele televizního vysílání může být v konkrétním případě zásah do osobnostních práv subjektu dotčeného odvysílanou informací pouze deliktem civilním, nikoliv správním.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 7 AS 38/2007

V podstatě jediným stížným bodem, tak zůstává námitka, že téma zdravotnického neklidu bylo v době odvysílání předmětné reportáže prezentováno ve vysílání stěžovatelky téměř kontinuálně, takže diváci měli k dispozici i jiné informace o aktuálním dění ve zdravotnictví.

Reportáž s názvem „Týden zdravotnického neklidu“ byla vysílána v rámci hlavního denního

zpravodajského pořadu Události, který není pořadem monotematickým, zaměřeným pouze např. na problematiku zdravotnictví, ale obsahuje zprávy o domácích i zahraničních událostech uplynulého dne. Předmětná reportáž tvořila v rámci pořadu Události uzavřený celek týkající se konkrétního problému ve zdravotnictví, oddělitelný od ostatních příspěvků tohoto pořadu, a proto je nutno ji posuzovat z hlediska objektivit a vyváženosti poskytnutých informací samostatně. Jakékoliv informace, byť by se týkaly stejného tématu, odvysílané stěžovatelkou v jiném pořadu nemohly mít vliv na posouzení objektivit a vyváženosti předmětné reportáže. Má-li provozovatel televizního vysílání naplnit zákonný požadavek objektivit a vyváženosti poskytovaných informací, musí zaznít relevantní informace v nezkrácené podobě v rámci té části vysílání, která tvoří samostatný, a od ostatních částí vysílání oddělitelný, celek zabývající se určitým tématem. Proto je tato stížní námitka nedůvodná.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 7 AS 46/2007

Nejvyšší správní soud se plně ztotožňuje s názorem městského soudu, že pouze z toho, že provozovatel vysílání ponechá bez komentáře divácký názor, nelze dovozovat porušení zákonné povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace. To, že účastnice k některému z prezentovaných názorů diváků nevyjádřila své stanovisko, byť by se jednalo o názor např. kontroverzní či zjevně neodpovídající skutečnosti, ještě neznamená, že neobjektivní a nevyvážený je celý pořad, příp. jeho část. Jednotlivé odvysílané informace, komentáře či vyjádření nelze vytrhávat z celkového kontextu a hodnotit je z hlediska objektivit a vyváženosti samostatně. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že předmětný pořad obsahoval celou řadu vyjádření, komentářů a názorů, a to jednak pozvaných hostů, ale i diváků, přičemž tyto názory nebyly prezentovány pouze přímo ve studiu či telefonicky, ale i ve formě dynamických a statických titulků. Požadovat po provozovateli vysílání, aby se v průběhu takto koncipovaného pořadu ke každému prezentovanému názoru vyjádřil, a navíc i požadovat, aby blíže nespécifikovaným postupem ověřil jeho objektivitu (pravdivost), by podle Nejvyššího správního soudu znamenalo de facto znemožnění vysílání pořadů založených na kontaktu s diváky, neboť uvedené požadavky kladou na pracovníky sdělovacích prostředků v podstatě nesplnitelné nároky. Městský soud proto postupoval správně, když hodnotil celkové vyznění předmětné části vysílání, a ani jeho závěru, že odvysílání předmětného diváckého názoru neovlivnilo objektivitu daného pořadu jako celku, nelze nic vytknout. Z výše uvedeného vyplývá nedůvodnost této námítky, jakož i námitek souvisejících, ve kterých stěžovatelka argumentovala tím, že účastnice neověřila pravdivost a opodstatněnost předmětného diváckého názoru a že jeho nekomentovanou prezentaci nelze tolerovat. V širších souvislostech považuje Nejvyšší správní soud za vhodné poukázat na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva vztahující se k čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod (dále jen „Úmluva“), a to zejména na rozsudky ve věci Jersild proti Dánsku ze dne 23. 9. 1994 (stížnost č. 15890/89) a ve věci Thoma proti Lucembursku ze dne 29. 3. 2001 (stížnost č. 38432/97). V prvním z citovaných rozsudků se Evropský soud pro lidská práva zabýval stížností novináře, který byl sankcionován za to, že dal v televizním pořadu prostor k vyjádření příslušníkům neonacistického hnutí, a dospěl k závěru, že uložení sankce představovalo porušení čl. 10 Úmluvy. V druhém z citovaných

rozsudků byl vysloven právní názor, že všeobecný požadavek, aby se novináři systematicky a výslovně distancovali od obsahu citace, která by mohla urazit, provokovat nebo poškodit čest třetích osob, se neslučuje s úlohou tisku informovat o aktuálních událostech, názorech a myšlenkách (viz. bod 64 cit. rozsudku). Rovněž v tomto případě byl porušen čl. 10 Úmluvy (k podrobnostem o judikatuře Evropského soudu pro lidská práva k čl. 10 Úmluvy viz. též: Bergen, V. Judikatura Evropského soudu pro lidská práva. 1 české vydání. Praha: IFEC, 2003; Jäger, P., Molek, P. Svoboda projevu. 1. vydání. Praha: Auditorium, 2007).

S tvrzením, že odvysíláním inkriminovaného názoru bez jakéhokoli komentáře se účastnice s tímto názorem ztotožnila, a proto prezentovala divákům nepravdivou informaci, nelze souhlasit. Předmětný divácký názor byl ve vysílaném pořadu naprosto zřetelně graficky oddělen, a to, že na něj účastnice nijak nereagovala, neznamená, že jej akceptovala či se s ním ztotožnila. Ke stejnému závěru dospěl i městský soud a v tomto ohledu mu tedy není co vytknout.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 7 AS 43/2008

Při interpretaci neurčitých právních pojmů je třeba odlišit případy, kdy se jedná o neurčité právní pojmy, jejichž výklad působí jak správním orgánům, tak soudům nemalé obtíže (viz např. bohatá soudní judikatura k neurčitému právnímu pojmu „veřejný zájem“), od případů týkajících se neurčitých právních pojmů relativně snadno srozumitelných, jejichž obsah je v podstatě zřejmý již z jejich jazykového vyjádření (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2008, č. j. 7 As 13/2007 - 56, přístupný na www.nssoud.cz). A právě o posledně jmenovaný případ neurčitého právního pojmu se v dané věci jedná. Pojmy „objektivní“ a „vyvážené“ jsou obecně známé, srozumitelné a často užívané i v běžném jazyce. Mají-li být informace objektivní a vyvážené, musí v maximální možné míře odpovídat skutečnosti a přinášet pohledy všech zúčastněných tak, aby si adresát těchto informací na jejich základě mohl vytvořit o dané problematice vlastní kvalifikovaný názor. Podle Nejvyššího správního soudu je proto dostačující, je-li v odůvodnění rozhodnutí stěžovatelky konkrétně uvedeno, v čem neobjektivita a nevyváženost odvysílaného příspěvku spočívala. Takové hodnocení předmětné rozhodnutí obsahuje, neboť stěžovatelka velmi podrobně rozvedla, proč byl podle jejího názoru odvysílaný příspěvek neobjektivní. Vedle částí odůvodnění, které stěžovatelka případně cituje v kasační stížnosti, lze poukázat i na další argumentaci obsaženou v rozhodnutí stěžovatelky, např. na závěr, že divákům nebyly poskytnuty informace o procesu schvalování projektů, že prostor, který profesor Potůček k vyjádření své odlišné interpretace skutečností dostal, nebyl adekvátní, že divák mohl z obsahu reportáže nabýt dojmu, že autoři projektu sami nevědí, co vlastně chtějí zkoumat, atd. Z výše uvedeného vyplývá, že stěžovatelka neurčitý právní pojem „objektivní a vyvážené informace“ vyložila způsobem konformním se zákonem i ustálenou judikaturou. Nejvyšší správní soud proto, na rozdíl od městského soudu, dospěl k závěru, že stěžovatelka své rozhodnutí odůvodnila způsobem, který nebrání jeho věcnému přezkumu.

(3) Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 81/2006

Pojem objektivní a vyvážené informace, použitý v obou citovaných ustanoveních, je neurčitým právním pojmem. Takový pojem zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat. Jejich obsah a rozsah se může měnit, např. v závislosti na čase a místě aplikace právního předpisu. Zákonodárce tak vytváří správnímu orgánu prostor, aby zhodnotil, zda konkrétní případ lze podřadit pod neurčitý právní pojem či nikoliv. Při interpretaci neurčitého právního pojmu se pak uvážení správního orgánu, na rozdíl vyhodnocení, tzn., že je nutno nejprve objasnit neurčitý právní pojem a jeho rozsah, a poté hodnotit, zda skutečnosti konkrétního případu lze zařadit do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého právního pojmu.

Výklad neurčitého právního pojmu správním orgánem je podroben soudnímu přezkumu. Při svém rozhodování správní soud řeší otázku, zda určitý jev reálného života byl správním orgánem správně podřazen pod neurčitý právní pojem.

Nejvyšší správní soud připomíná klíčovou úlohu, kterou plní média v demokratické společnosti. Přestože média nesmí překračovat určité hranice, zejména s ohledem na pověst a práva jiných, přísluší jim sdělovat informace a myšlenky o všech otázkách veřejného zájmu, a to nejen informace kladně přijímané, ale i negativní, a to zejména v politicko - publicistických pořadech. Svoboda projevu bezpochyby zahrnuje i možnost použití určité míry přehánění či nadsázky. Velmi obezřetně je třeba postupovat při vymezování hranice mezi přímočarým a kritickým způsobem vedení reportáže na straně jedné, s přístupem zaujatým a předpojatým, s nevyvážeností reportáže, či nepřípustným ovlivňováním a matením diváka na straně druhé. Reportáž je potřeba posuzovat jako celek, tedy jak její obrazovou, tak i zvukovou stránku, a ty pak hodnotí společně se slovním sdělením, aniž by jednotlivá sdělení byla vytržena z kontextu. Měly by zaznít všechny informace potřebné k tomu, aby si divák mohl učinit objektivní názor. Na tom nemůže nic změnit ani to, pokud jsou informace podávány kritickým způsobem, pokud v reportáži je všem zúčastněným stranám dána možnost vyjádřit se k jejímu předmětu. Podstatné je zejména to, aby v reportáži nezazněly informace lživé. Je třeba rovněž připomenout, že i podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva, jsou meze přípustné kritiky širší ve vztahu k politikům, než k soukromým osobám. Politici se svou činností se sami automaticky vystavují podrobnějšímu zkoumání ze strany veřejnosti a tím i veškerých médií a v důsledku toho je ve vztahu k nim nutno projevit větší míru tolerance.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 10 Ca 6/2009

Obecně lze konstatovat, že předmětná reportáž byla odvysílána v rámci hlavního zpravodajského pořadu žalobce, ve kterém je dán každému tématu poměrně malý časový prostor a kde cílem jednotlivých příspěvků je poskytnout základní informace k danému tématu a nikoliv jeho podrobný a důkladný rozbor. Určitá míra zjednodušení (zkratkovitosti) je tedy v pořadu tohoto typu nutná a tolerovatelná, nicméně soud nemůže ve vztahu k ust. § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. ustoupit od zákonem stanoveného požadavku, aby zazněly v pořadu základní objektivní informace, aby bylo možno vytvořit si alespoň základní představu o nastoleném problému, o stanovisku jednotlivých subjektů, jichž se předmětná věc dotýká a to způsobem nevzbuzujícím pochybnosti o obsahu takových vyjádření.

Ačkoliv žalobce deklaruje jako cíl reportáže informaci o konkurzních řízeních, která jsou předmětem stížností na činnost Krajského soudu v Brně, je zřejmé, že obsah reportáže tomu neodpovídá, což vyplývá jednak ze skutečnosti, že zatímco jednotliví podnikatelé se vyjadřují o svých konkrétních kauzách, tak mluvčí krajského soudu i senátor Josef Novotný (SNK) odpovídají bez uvedení otázek a to toliko v obecné rovině. Soudkyně není na konkrétní kauzy, o nichž podnikatelé hovoří, dotazována vůbec; naopak, jak již bylo uvedeno, je odvysíláno toliko její vlastní hodnocení vlastní práce, které bylo odvysíláno v předchozí reportáži a ve vztahu ke konkrétním kauzám podnikatelů nemá žádnou vypovídací schopnost ani hodnotu („Nemyslím si, že bych pracovala špatně, to v žádném případě“).

Z předmětné reportáže vůbec nevyplývá průběh jednotlivých řízení, absentují v ní základní objektivní informace, aby si divák mohl vytvořit alespoň základní představu o konkurzních řízeních, k nimž se jednotliví podnikatelé v reportáži vyjadřují.

Lze tedy shrnout, že v reportáži zaznívají pouze emotivní názory těch, na jejichž firmu byl vyhlášen konkurz, obecná vyjádření mluvčí krajského soudu, obecné vyjádření senátora za Stranu nezávislých kandidátů, který (aniž by bylo v reportáži divákům blíže vysvětleno) bez uvedení konkrétních důvodů či důkazů „kriminalizuje“ činnost Krajského soudu v Brně. Smysl vyjádření tohoto senátora není uveden a nelze jej z reportáže ani nijak vysledovat, když ke vstupu Josefa Novotného („Na brněnském soudu působí mafie, která je srovnatelná, možná větší, s případem Berka v severních Čechách“) je uvedeno toliko „Josef Novotný, senátor SNK“. Skutečnost, že ve vztahu k soudkyni Evě Krčmářové je do reportáže zařazeno pouze její vlastní hodnocení vlastní práce, které však ve vztahu ke konkrétním kauzám podnikatelů nemá žádnou vypovídací schopnost ani hodnotu („Nemyslím si, že bych pracovala špatně, to v žádném případě“) a jinak jí není dán prostor k vyjádření ke konkrétním kauzám, o nichž podnikatelé v předmětné reportáži hovoří, dokresluje vyznění celé reportáže, jejíž „dramatičnost“ umocňuje svým slovním doprovodem komentátor.

Takto prezentovaná reportáž je však v rozporu s ust. § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť j i nelze shledat ani objektivní ani vyváženou.

K námitkám obsaženým ve druhém žalobním bodu, kdy žalobce s poukazem na princip proporcionality a na vyšší odpovědnost České televize (která jí vyplývá z ust. § 2 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, jako veřejnoprávnímu provozovateli) namítá, že ve srovnání s jinými případy byla pokuta za obdobné delikty uložena v nižší výši, soud uvádí, že je věcí žalované, aby vždy konkrétně posoudila jednotlivá porušení zákona a přitom posoudila rovněž při stanovení výše pokuty konkrétní kritéria stanovená zákonem. Pokud žalovaná této své povinnosti v předmětné věci dostála, pak není na místě, aby soud z titulu této námitky přezkoumával, zda i v jiných případech Rada rovněž svým povinnostem dostála. Žalobcem uvedená výše pokut v jiných případech týkající se České televize (cca výše 100.000,- Kč) byla Radou stanovena při zohlednění jiných okolností. Nadto je soudu z úřední činnosti známo, že Rada uložila za porušení téže skutkové podstaty v rozhodnutí ze dne 5.12. 2006, sp. zn. 2006/846/kov/ČTV, č.j. 2723/07 České televizi pokutu ve výši 250.000,- Kč a v rozhodnutí ze dne 5. 12. 2006, sp. zn. 2006/845/kov/ČTV, č.j. 2722/07 České televizi rovněž pokutu ve výši 250.000,- Kč, což svědčí o tom, že správní orgán ukládá za porušení stejné skutkové podstaty pokuty v různé výši, což odráží skutečnost, že Rada neukládá pokuty mechanicky, aniž by zohlednila konkrétní okolnosti každého jednotlivého porušení zákona.

Soud dospěl k závěru, že Rada v daném případě pokutu stanovila, aniž vybočila ze zákonných mezí a zohlednila daný případ dle zákonných kritérií. Rada přihlédla k povaze vysílaného programu (k porušení zákona došlo v hlavním zpravodajském pořadu), k postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu (jedná se o provozovatele celoplošného televizního vysílání s výrazným podílem na mediálním trhu). Rada stanovila výši pokuty s ohledem na závažnost věci a míru zavinění s tím, že došlo k odvysílání reportáže, která používá manipulativní techniky spočívající v sestřizích rozhovorů, závažnost porušení zákona seznala Rada i v tom, že tato neobjektivní a nevyvážená reportáž má negativní vliv na právní vědomí diváků. K výši případného finančního prospěchu nebylo přihlédnuto, neboť toto kritérium neshledala Rada za relevantní.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 8 Ca 96/2009

Pokud měla Rada za to, že údaje o smlouvách, o smluvních podmínkách, a o smluvních sankcích jsou v reportáži nepřesné a zkreslující, tedy konec konců nepravdivé, pak spolehlivý závěr o tom mohla učinit jen na základě skutkových zjištění o tom, jaký byl v těchto záležitostech stav věci ke dni odvysílání předmětné reportáže. Vzhledem k tomu, že řízení o porušení zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání vede Rada z úřední povinnosti, je jejím úkolem opatřit si potřebné podklady pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Závěr o rozporu určitého tvrzení se skutečností pak nelze učinit jinak než na základě spolehlivého poznání oné skutečnosti. V projednávané věci není takové spolehlivé poznání dáno, neboť Rada se spokojila pouze s informacemi uvedenými v analýze, jež byly získány na webových stránkách společnosti Profireal a.s. (jejíž obchodní jméno od 15. 2. 2008 zní PROFI CREDIT Czech, a.s.), aniž by bylo zřejmé, jaké době se tyto informace vztahují a zda nedošlo v mezidobí ke změně smluvních podmínek, případně zda se případy, o nichž hovořila reportáž, skutečně řídily těmito

podmínkami nebo nikoliv. Pro úplnost soud konstatuje, že za stavu těchto pochybností bylo lze uvažovat i o získání relevantních informací přímo od společnosti Profireal a.s., resp. PROFI CREDIT Czech, a.s.; žalovaná však tuto možnost nevyužila. Rozhodnutí tedy bylo vydáno, aniž by byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 9 Ca 109/2009

Soud přisvědčuje žalované v tom, že objektivním a vyváženým pořadem je pořad, který je věcný, nestranný, neutrální, nepředpojatý a v obecné rovině lze přitakat tomu, že k dosažení objektivitu a vyváženosti pořadu, tedy k dosažení věcnosti, nestrannosti, neutrality a nepředpojatosti je zapotřebí, aby se pořad sestával také z informací úplných a přesných. Nicméně nepřesnost či neúplnost reportáže nemusí vždy a v každém případě vyvolat neobjektivnost a nevyváženost vysílaného pořadu. Vyskytnou-li se ve vysílaném pořadu určité nepřesnosti či neúplné informace, je v tom každém konkrétním případě nezbytné posoudit, zda tyto nedostatky jsou v rámci celého kontextu toku, a charakteru poskytovaných informací a také smyslu pořadu způsobily ovlivnit objektivitu a vyváženost pořadu a v jaké míře. O relevantní neúplnost a nepřesnost reportáže, která způsobí neobjektivitu pořadu půjde zejména tam, kde obsahem reportáže bude nejednoznačné téma vyžadující a vyvolávající střet informací a účelem pořadu je porovnávání informací, tvrzení, či stanovisek respondentů, které se navzájem střetávají, doplňují, ověřují a vyargumentovávají. V takovém případě neúplnost a nepřesnost prezentace spočívající v neoznačení respondenta a jeho úlohy v pořadu může znamenat potlačení jeho vystoupení a zviditelnění jiného, označeného respondenta s alternativními či odlišnými informacemi, stanovisky, názory. Takové nepřesnosti pak ovlivňují objektivitu pořadu a neumožňují divákovi se v prezentovaném téma nestranně orientovat. V daném případě však o takový charakter pořadu a nejednoznačné téma nešlo. Předmětný pořad byl pořadem zpravodajským, jednoznačně veřejnost seznamoval s postupující nemocí a upozorňoval na nastalou situaci. Všechny situace odvysílané v reportáži i odpovědi respondentů svědčily o pravdivosti obsahu vysílaných informací a tak také tato reportáž působila vůči divácké veřejnosti. V této reportáži se nestřetávaly názory, které by bylo třeba nad rámec vysílaného obsahu ještě zdůraznit vystoupením určité osobnosti, informace o stavu epidemie působila svou závažností sama o sobě ve spojení s prostředím, ze kterého byla vysílána a s vyjádřeními, která je provázela. To znamená, že chyba v označení osoby Hlavního hygienika ČR nebyla chybou, která by stěžejním způsobem ovlivnila působení reportáže na diváka v jejím jednoznačném smyslu a účelu, nepopíraném žádným vystoupením jiných osob v reportáži a její zdroj z odborného prostředí byl zřejmý.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 10 Ca 128/2009

Má-li být proto naplněna odpovědnost uložená zákonem pro zpravodajské a politicko-publicistické pořady a spočívající v nezbytnosti jejich objektivitu a vyváženosti, je třeba právní pojem objektivitu vnímat optikou, která je pro posuzování sporů a pocit objektivitu na straně účastníků vyjádřena tezí „audiatur et altera pars“ (budiž slyšena i druhá strana). V televizním zpravodajství samozřejmě nelze zcela kopírovat principy dané soudnímu řízení, nicméně pro to, aby divák vnímal reportáž jako objektivní a vyváženou, postačí poskytnout alespoň informaci, která v reportáži nezazněla, kterou žalobce uvedl až v žalobě a replice a jejíž případné ověření není předmětem ani cílem tohoto přezkumu, totiž zda zástupce Ministerstva obrany byl pozván na komentované

setkání, anebo do reportáže, ale bez vysvětlení se nedostavil. Jestliže výjimečně z důvodu naléhavosti nelze poskytnout prostor k vyjádření kritizované straně, anebo si nelze obsah informace ověřit, musí být na to divák upozorněn, má-li být informace vnímána jako objektivní a vyvážená.

Objektivitu a vyváženost reportáže správně napadené rozhodnutí vnímá jako celek, neboť jako celek také působí na diváckou veřejnost. Má-li žalobce za prokázané, že radar ruší signál, má takové tvrzení význam pro něho samého, nikoli váhu skutečnosti prokázané odpovídajícím správním nebo soudním řízením. Tato skutečnost však není podstatná pro hodnocení správního deliktu, jímž je výslovně otázka objektivnosti a vyváženosti předmětné reportáže a nikoli prokazování pravdivosti uvedeného tvrzení. Výsledným dojmem z reportáže je vyjádřená obava a nařčení z „arogantního přístupu Ministerstva obrany“, aniž by -jak správně vyplývá z napadeného rozhodnutí - byla reportáž spojena se snahou opatřit si jakékoli vyjádření či vysvětlení kritizovaného.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 9 CA 107/2009

Soud nepovažuje tuto námitku za důvodnou. Je tomu tak proto, že se žalobcovo tvrzení o tom, že základním informačním posláním a hlavním předmětem reportáže bylo **informovat o problému nečinnosti, resp. podjatosti úřadu** v případech, kdy dochází ke konfliktnímu soužití mezi obyvateli Karlových Varů a podnikateli pocházejícími z Ruska ze skutkového děje, který je zachycen v obsahu spisového materiálu a pojednán v žalobou napadeném rozhodnutí, nepodává, resp. z něj nevyplývá. Takový závěr ze všech skutečností zjištěných v průběhu správního řízení nelze učinit. Žalovaný se v odůvodnění svého rozhodnutí pečlivě vypořádal se všemi argumenty, které žalobce v průběhu správního řízení uplatnil a které podstatnou měrou kopírují námitky uplatněné v podané žalobě. Žalovaný vyložil pojem objektivita a vyváženost, jejíž porušení zásad ve smyslu ust. § 31 odst. 3 mediálního zákona shledal a přihlédl i ke stávající judikatuře NSS, směřující k požadavku na respektování těchto zásad ve vztahu k pořadům zpravodajským a politicko-publicistickým (rozsudek ve věci čj. 7 As 38/2004-58). Soud má ve shodě se žalovaným za to, že úvod reportáže ilustrovaný dvěma událostmi (konflikt rodiny Klimešových a Schneiderových a přestavba domu Saxonie) nemá v reportáži oporu, není zřejmé, kde si občané stěžují, zda vůbec a tvrzení, že úřady jdou podnikatelům z Východu na ruku, je nepodložené. Také soud považuje tuto informaci za neúplnou, nedostatečnou a nevysvětlenou, zpracovanou zjednodušujícím a manipulovatelným způsobem, neboť zastává již v úvodu názor, že úřady preferují bohaté podnikatele z Východu na úkor českých občanů. Konflikt mezi Klimešovými a Schneiderovými ale není jakkoli osvětlen, vystoupení předsedkyně přestupkové komise uvedené v reportáži nemá žádnou faktickou hodnotu, stejně jako vyjádření zasahujícího policisty. Reportáž neposkytuje informace o tom, co bylo příčinami konfliktu, o jeho průběhu a důsledcích. Není z ní zřejmé, zda konflikt měl národnostní rozměr či zda se jednalo o sousedskou rozepři bez ohledu na národnostní původ účastníků. Označení souseda paní Klimešové jako podnikatele z Ruska je zavádějící a nijak se sousedským sporem nesouvisí, není zřejmé, co bylo předmětem sporu ani proč bylo řešení konfliktu přestupkovou komisí pro redaktora překvapivé. Také nepřesnost ve sdělení reportáže v tom, že napomenutí měla dostat důchodkyně, nikoli paní Klimešová mladší, soud nepovažuje za nepřesnost drobnou, ale za nepřesnost zavádějící a ve své podstatě zneužívající vjem diváka, že potrestána byla stará paní, ač ve skutečnosti byla potrestána paní Klimešová mladší. Z reportáže vůbec není zřejmé, proč potrestání jedné strany sporu nemělo být logickým vyústěním jeho řešení. Druhá část reportáže, týkající se přestavby Saxonie, je stejně jako její první část manipulativní s cílem přesvědčit diváka o tom, že úřady v Karlových Varech záměrně rozhodují ve prospěch podnikatelů ruského původu na úkor občanů českých. Informace jsou poskytovány divákovi neúplně a nedostatečně. Z vystoupení zástupce NPÚ, týkající se vyjádření, že přestavbou památky byla

znehodnocena její podstatná část, nijak nevyjadřuje proč a kým byl takový necitlivý zásah do stavby povolen, ač mluvčí magistrátu města hovoří o tom, že přestavba budovy je v souladu se stavebním povolením. Z obsahu reportáže není zřejmé, proč pracovník NPÚ hovoří o katastrofě, když na stavbu bylo vydáno stavební povolení, když v průběhu řízení o vydání takového stavebního povolení podle stavebního zákona se stanovisko NPÚ vyžaduje. Není tak zřejmé, jak by měly úřady reagovat, když stavební povolení bylo vydáno, a v čem jsou tedy úřady nečinné. Tvrzení žalobce, resp. jeho redaktora, o tom, že vzniklo občanské sdružení, které chce pomáhat lidem ve sporech s úřady, nemá vazbu na reportáž, neboť tato neobsahuje žádný konkrétní údaj, že by nějaká památka byla zničena firmou s ruským kapitálem. K tomu soud zdůrazňuje, že v obou částech reportáže chybí jakýkoli údaj o nečinnosti úřadů, ač podle žalobních tvrzení měl být problém nečinnosti, resp. podjatosti úřadu v případech, kdy dochází ke konfliktům mezi obyvateli Karlových Varů a podnikateli pocházejícími z Ruska nosným tématem reportáže. Z uvedeného je zřejmé, že závěr žalovaného o tom, že žalobce porušil ust. § 31 odst. 3 mediálního zákona je důvodný. Žalovaný své rozhodnutí v projednávané věci velmi pečlivě odůvodnil, soud se s jeho závěry ztotožňuje a pro stručnost na ně ve zbytku odkazuje.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 10 Ca 263/2009

Soud předně uvádí, že Rada uložila sankci za porušení v ust. § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dle něhož provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Jak již bylo v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2004, č.j. 7 As 38/2004-58 judikováno, požadavek respektování zásad objektivit a vyváženosti a zejména nepřipustnost jednostranného zvýhodňování některé politické strany nebo hnutí, popřípadě jejich názorů nebo názorů jednotlivých skupin veřejnosti, je stanoven výlučně ve vztahu k pořadům zpravodajským a politicko-publicistickým. Z tohoto pohledu má proto námitka žalobkyně, že se nejednalo o tento druh pořadu zásadní význam.

Soud dospěl k závěru, že pořad „168 hodin“ je pořadem politicko-publicistickým, a proto je v daném případě výše uvedená podmínka splněna. Nelze pochybovat, že předmětný pořad je pořadem publicistickým, určeným veřejnosti k šíření informací o událostech, které se dotýkají zpravidla celé společnosti. Z prezentace tohoto pořadu vyplývá, že seznamuje diváky s nejdůležitějšími a nejzajímavějšími událostmi, které se v daný časový okamžik odehrály. Takové události jsou často výrazem politických jednání spojených s činnostmi jednotlivých politiků, politických stran a nelze je ani od příslušných společenských, historických či politických konsekvencí oddělit. Byť žalobkyně zvolila formu tohoto pořadu v rovině výběru určité (často právě politické) události a jejího glosování, podstatným je zde obsah tohoto pořadu a tím zůstávají události, které jsou z pohledu provozovatele vysílání České televize nejdůležitější a nejzajímavější. Tyto události pak odráží politické, kulturní, či jiné vztahy ve společnosti. Další podstatnou otázkou, na níž žalobkyně poukazuje, je skutečnost, že sankce v daném případě měla být uložena „za neopodstatněné a neargumentované výroky negativně ovlivňující stanovisko k církevním restitucím a rovněž i k církvím všeobecně“. Rada v odůvodnění rozhodnutí blíže uvedla, že „porušení zákonné povinnosti nebylo shledáno v prezentaci těchto informací, ale v redakčních komentářích a v celkovém pojetí předmětné reportáže. Soud je toho názoru, že Rada při posouzení dané věci opomněla rozlišit, že daný pořad obsahoval jednak tvrzené skutečnosti, které byly obsaženy ve vstupech jednotlivých církevních představitelů či jejich zástupců a jednak hodnotové soudy, které byly obsaženy v

redakčních komentářích. S poukazem na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva *Lingens* či *Oberschlick* proti Rakousku, 1990, soud konstatuje, že zatímco existence skutečností může být prokázána, pravdivost hodnotových soudů není dokazatelná. Požadavek dokázat pravdivost hodnotového soudu nelze splnit a sám o sobě porušuje svobodu názoru,

kteřá je základní součástí práva chráněného článkem 10 Úmluvy. V podmínkách České republiky jde o zachování politických práv zakotvených v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, mezi něž patří zejména svoboda projevu a právo na informace (odst. 1), přičemž cenzura je nepřípustná (odst.3). Lze sice namítat, že ani svoboda projevu či právo na informace nemohou být neomezené, avšak k jejich omezení může dojít toliko zákonem (odst. 4). V ust. 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. ukládá zákonodárce provozovateli vysílání povinnost zajistit, aby v konkrétně vymezených typech pořadů (zpravodajských a politickopublicistických) bylo dbáno zásad objektivit y a vyváženosti a zejména, aby nedocházelo k jednostrannému zvýhodňování politických stran či hnutí, popřípadě jejich názorů či názorů jednotlivých skupin veřejnosti (s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě). Smyslem daného ustanovení je tedy uložení povinnosti provozovateli vysílání chovat se tak, aby nedocházelo v konkrétním pořadu k porušení rovnosti politických stran či hnutí, a to jejich jednostranným zvýhodňováním. Toto ustanovení však nepostihuje hodnotové soudy, které byly obsaženy v redakčních komentářích. Nelze akceptovat skutečnost, aby za obsah hodnotového soudu obsaženém v komentáři redaktora či redaktorky byla uložena veřejnoprávní sankce. Hodnotový soud obsažený v komentáři je vždy vyjádřením určitého názoru, jehož sankcionování by ve svém důsledku znamenalo omezení svobody projevu či projev cenzury, která je nepřípustná. Nadto v daném případě obsah komentáře nevedl ani k jednostrannému zvýhodňování politické strany či hnutí, popřípadě jejich názorů či názorů jednotlivých skupin veřejnosti. Na základě výše uvedených úvah dospěl soud k závěru, že pokud byla sankce uložena za hodnotové soudy v redakčních komentářích, pak její uložení nebylo na místě, neboť v takovém případě nemohla být naplněna skutková podstata správního deliktu, který je obsažen v § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

(4) Provozovatel vysílání ze zákona je povinen sestavovat programovou skladbu tak, aby ve svém vysílání poskytoval vyváženou nabídku pro všechny obyvatele se zřetelem na jejich věk, pohlaví, barvu pleti, víru, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní, etnický nebo sociální původ a příslušnost k menšině.

(5) Provozovatel rozhlasového nebo televizního vysílání je oprávněn do vysílání současně zařazovat i pořady, programové prvky a další části vysílání, zejména reklamu a teleshopping, s regionálně odlišným obsahem. Provozovatel celoplošného rozhlasového a televizního vysílání s licencií je povinen vysílat celoplošně bez zařazování pořadů a dalších částí vysílání, programových prvků a reklamy s regionálně odlišným obsahem minimálně 85 % týdenního vysílacího času.

§ 32

Základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 20/2008

Druhou kasační námitkou brojí stěžovatelka proti názoru městského soudu na rozsah posuzování pořadu a tvrdí, že pořad měl být žalovanou posuzován jako celek a jen vysíláním celého pořadu mohla být naplněna skutková podstata správního deliktu. K obdobně formulovanému žalobnímu bodu městský soud uvedl, že zákon o vysílání nezakotvuje povinnost posuzovat celý pořad. Městský soud je toho názoru, že stěžovatelka je povinna dodržovat zákonné povinnosti v celém vysílání a při porušení těchto povinností je podstatné, zda se tak stalo, nikoliv zda byl pořad posuzován jako celek nebo jen jeho část. Nejvyšší správní soud považuje nejprve za nutné připomenout jisté specifikum pořadu Extra - ten je totiž složen z více reportáží, které spolu obsahově vůbec nemusejí souviset a jsou odděleny vstupy moderátora „ze studia“. Tuto skutečnost měl Nejvyšší správní soud na paměti, když přezkoumával rozsudek městského soudu z pohledu druhé kasační námitky. Zdejší soud souhlasí se stěžovatelkou, že pro účely naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 60 odst. 3 písm. d) zákona o vysílání je třeba posuzovat celý pořad. Nicméně je třeba též souhlasit s městským soudem v tom ohledu, že, je-li v jedné z reportáží (tedy v části pořadu) porušena zákonná povinnost způsobem naplňujícím skutkovou podstatu správního deliktu, nejsou zbylé části pořadu sto deliktů odpovědnost stěžovatelky zhojit. Uvedené platí právě v případech, kdy jednotlivé části pořadu nejsou v žádné obsahové souvislosti, ani neobsahují prvky, které by mohly zabránit porušení právem chráněného zájmu, např. komentář vhodnou formou vysvětlující dětem a mladistvým nevhodnost předvedených scén způsobem, který vylučuje možnost ohrožení jejich fyzického, psychického nebo mravního vývoje. Městský soud dospěl k závěru, že žalovaná tedy posoudila dvě zcela samostatné části pořadu, v nichž došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu. Není tedy pochyb, že žalovaná posuzovala v daném případě celý pořad (o tom ostatně svědčí i text jejího rozhodnutí, kde výslovně uvádí, že „se nerozhodla zahájit správní řízení kvůli pouhé prezentaci erotiky, nýbrž kvůli celkovému vyznění reportáže ...“ – srov. napadené rozhodnutí str. 3). Nejvyšší správní soud tedy shledal, že odůvodnění rozhodnutí žalované Rady i městského soudu není v této části v rozporu se smyslem zákona o vysílání.

(1) Provozovatel vysílání je povinen

- a) provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah programů,
- b) zajistit, aby vysílané pořady nepropagovaly válku nebo neličily krutá nebo jinak nelidská jednání takovým způsobem, který je jejich zlehčováním, omlouváním nebo schvalováním,
- c) zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva,

d) zajistit, aby vysílané pořady neobsahovaly podprahová sdělení,

e) nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoúčelné násilí,

f) bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost,

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 10 Ca 312/2008

Obsah předmětných reportáží není sporný. I na základě provedení důkazu obrazově-zvukovým záznamem předmětného pořadu v části, za níž byla žalobci uložena pokuta, soud konstatuje, že popis „záběrů týraného chlapce“ v napadeném rozhodnutí nejen odpovídá, ale rovněž, že ani v kontextu s předchozí či následující částí reportáže nelze dovodit důvodnost odvysílání záběrů nezletilého v situaci, kdy je před diváky vystaven ponižujícímu zacházení, v jehož důsledku u něho dochází k těžkému tělesnému a i duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost.

Soud se neztotožnil s tvrzením žalobce, že důvod odvysílání záběrů tkví ve vazbě souvislosti mezi osobou Barbory Škrlové a jejím postavením svědka v tzv. kuřimské kauze, jež byla ve veřejnosti spojena právě s problematikou týrání dětí. Ani takový důvod nemůže obstát, dochází-li předmětnými záběry k porušování základních práv obsažených v Listině. Soud nemá pochybností, že předmětné záběry nezletilého dítěte zobrazují narušení jeho integrity právě v důsledku těžkého tělesného a duševního utrpení. Pokud by takové záběry do pořadu (ať již Události či 168 hodin) nebyly vůbec zařazeny, jeho obsah by se nijak nezměnil. Jednalo se totiž vždy o pořad zaměřený na osobu Barbory Škrlové a „záběry týraného chlapce“ tvořily v pořadu toliko „prostředek“, který dle vyjádření žalobce k zahájení správních řízení ze dne 28. března 2008 sloužil divákům pouze k jednoznačné a okamžité identifikaci kuřimské kauzy. Právě uvedené je alarmující. Nelze připustit, aby záběry osmiletého chlapce v pozici, která zjevně snižuje jeho lidskou důstojnost, neboť jak jinak lze hodnotit záběry nahého nezletilého, izolovaného v uzavřené temné místnosti, svázaného, který je nucen k přijímání potravy, byly použity či využity k jednoznačné a okamžité identifikaci kauzy. Z uvedeného tvrzení žalobce logicky vyplývá otázka „Kolikrát a jak dlouho lze tímto způsobem jednoznačně identifikovat kuřimskou kauzu?“ Dle názoru soudu takovou možnost, která ve svém důsledku vede k porušování základního práva chráněného Listinou, tedy snižuje lidskou důstojnost nezletilého chlapce odvysíláním záběrů ve chvílích, kdy byl vystaven těžkému tělesnému a i duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost a to toliko z důvodu jednoznačné a okamžité identifikaci kauzy, neboť jinak je pořad věnován osobě Barbory Škrlové, nelze vůbec připustit. Naopak, došlo-li k takovému odvysílání, pak uložení pokuty je zcela na místě. Soud se ztotožnil se závěrem žalované, že pro informovanost veřejnosti o vztahu Barbory Škrlové ke kauze

týrání nezletilých v Kuřimi nebylo nutné tyto záběry znovu zařazovat, ale bylo možno tuto souvislost demonstrovat jiným, například slovním způsobem.

Soud pro odvysílání záběrů „týraného chlapce v Kuřimi“ neshledal ani žádný žalobcem tvrzený veřejný zájem. Nelze se totiž dle soudu úspěšně hájit odvysíláním právě těchto záběrů (v nichž je nezletilý chlapec před televizními diváky zobrazován ve chvílích svého utrpení a ponižování), když žalobce sám uvádí, že důvodem jejich zařazení byla pouze jednoznačná a okamžitá identifikace kauzy. Veřejnost má právo být informována i o aktuálním vývoji kauz, které upozorňují na negativní jevy ve společnosti, pro ucelenost podávaných informací lze učinit souhrn předchozích základních dat, nelze však z tohoto důvodu veřejnosti, potažmo televizním divákům (a to opakovaně) nabízet záběry nezletilého („oběti“) právě ve chvílích, kdy dochází k jeho ponižování, utrpení a je „pošlapávána“ jeho lidská důstojnost. ...

Jestliže sám způsob těžkého tělesného utrpení oběti současně snižuje lidskou důstojnost (právě v této sekvenci), pak odvysílání záznamu takové osoby v takové situaci je zobrazením snižujícím lidskou důstojnost. Opačný výklad, že totiž provozovatel sám musí „přispět“ ještě volbou způsobu zobrazení ke snížení lidské důstojnosti, by se minul se smyslem a účelem zákonem daného omezení, tedy stanovení povinnosti provozovateli, jím že je právě akceptovaná ochrana lidské důstojnosti.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 9 Ca 127/2009

Citované zákonné ustanovení stanoví několik znaků skutkové podstaty správního deliktu, jejichž vzájemná návaznost a významová provázanost předpokládá dobrou znalost obsahu i vnímání vyznění vysílaného pořadu. V takovém případě náležité zjištění a objektivní a odborný úsudek Rady jako kolektivního orgánu, který je regulátorem vysílaných pořadů ne zaručuje pouhé seznámení se s popisem obsahu a analýzou pořadu, kterou má žalovaná k dispozici, nýbrž musí vyvěrat z provedeného dokazování obrazově zvukovým záznamem, s nímž se seznámí všichni členové Rady, aby si tak v rámci kolektivního rozhodování utvořili kvalifikovaný náhled na působení obsahu pořadu. Takové dokazování je nezbytné tím spíše, pokud se jím prokazují určité atributy skutkových znaků, jako je v tomto případě bezdůvodnost prezentace některých sekvencí pořadu při současném úkolu Rady prokázat, že zobrazované záběry pořadu zobrazují utrpení lidí způsobem snižujícím snižují lidskou důstojnost.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 10 CA 5/2009

Ve druhé žalobní námitce žalobce krom tvrzené nepřezkoumatelnosti z důvodu nedostatku důvodů namítal nesprávné hodnocení věci skutkové i právní, a to zejména (viz výše uvedené žalobní body) ve vztahu k odůvodněnosti a oprávněnosti zveřejňování uvedených záběrů ve vztahu k informovanosti o tzv. „Kuřimské kauze“ a ve vztahu ke svobodě projevu. K této žalobní námitce Městský soud uvádí následující. Je zcela nepochybné, že svoboda projevu je základním právem, a že veřejnost má právo na informace. V dané věci se však žalobce mylí v tom, že nejde o otázku omezování tohoto práva – informovat veřejnost, ale jde o dodržování povinností nezařazovat do vysílání určité záběry s konkrétním obsahem. Zákon upravuje výjimečné případy nezařazovat do vysílání určitý obsah například v ustanovení § 32 zákona, kdy zákonodárce stanovil případ určitého omezení svobody projevu, neboť v určitých odůvodněných případech je vyšší zájem na tom, aby se

určitý obsah do vysílání nedostal. Je tomu tak proto, neboť svoboda projevu ani jiné základní právo, nejsou vždy absolutně bezbřehé. Sám žalobce v žalobě přitom zcela uznal fakt, že tzv. chlapec z Kuřimi se na dotyčných záběrech nacházel v situaci, kdy byl vystaven těžkému tělesnému i duševnímu utrpení. Přitom zároveň žalobce poukazyval na to, že je rovněž obecně známo, že šlo o zavrženíhodné jednání matky a dalších lidí, které má velmi podivné souvislosti, přičemž tím odůvodňoval snahu redaktorů získávat a zveřejňovat co nejvíce možných informací a upřednostnil tak jejich předložení veřejnosti. Podle mínění soudu však je třeba (a to žalobce zcela opomněl) odlišit potřebu a tedy právo na zveřejnění určitých aktuálních informací o určité kauze – od potřeby a naplnění důvodu pro (opakované) zařazování dotyčných záběrů týraného dítěte do vysílání ve vztahu k dodržení povinnosti provozovatele uložené mu zákonem. V daném případě je nezpochybnitelným faktem, že uvedené pořady se zabývaly tematicky osobou Barbory Škrlové, tedy přinášely divákovi nově získané informace o osobě, které měla hrát určitou roli v kauze týrání chlapců. Dotyčné záběry týraného chlapce však nebyly nově získanými poznatky uvedené kauzy, ale šlo o záběry, k jejichž zveřejnění došlo před více jak rokem, přičemž po jejich opakovaném zveřejnění bylo žalobci dáno upozornění, že jejich dalším opakovaným zařazováním do vysílání dochází k porušení dotyčného ustanovení zákona. Žalobce tudíž důsledně nerozlišuje mezi pojmem „zveřejnění“ (poskytnutí seznámení veřejnosti) a pojmem „nezařazování do vysílání“ (což není možno striktně brát jako vyloučení možnosti zveřejnění v konkrétním případě, kdy je na zveřejnění veřejný zájem). Oba instituty pak musí provozovatel ve vztahu k dodržování jeho povinností lišit, aby nedošlo k situaci, kdy by institutem veřejného zájmu na zveřejnění určité informace docházelo k bezdůvodnému zařazování zákonem vyloučeného obsahu do vysílání. Proto je správný závěr učiněný žalovanou, že po uplynutí více jak roku a půl od prvního zveřejnění uvedených záběrů chlapce již těžko lze spatřovat důvod či dokonce veřejný zájem pro jejich opakované zařazování do vysílání a zejména pak zde není možné spatřovat důvodnost ve vazbě na zveřejňování byť aktuálních informací o osobě Barbory Škrlové. Jinak řečeno, pokud by dotyčné záběry týraného dítěte do předmětných pořadů nebyly zařazeny vůbec, obsah a informační přínos dotyčných pořadů by se vůbec nezměnil. Jednalo se totiž o pořady zaměřené na osobu Barbory Škrlové a předmětné „záběry týraného chlapce“ tak neměly v uvedených pořadech žádný informační ani zpravodajský účel. Proto je soud toho názoru, že ve vztahu k povinnosti uložené provozovateli vysílání zákonem (ust. § 32 zákona) nelze připustit, aby tyto záběry nezletilého dítěte ve zcela reálné pozici, v níž se nacházel a která zjevně snižuje jeho lidskou důstojnost, byly zařazeny do vysílání bezdůvodně. Důvodnost odvysílání takových záběrů musí být jednak posuzována striktně objektivně, nikoliv tedy vlastní úvahou samotného provozovatele, a musí se jednat o natolik „silný“ důvod pro jejich zařazení, že by bez toho dotyčný pořad postrádal například zcela svou informační hodnotu a kdy je dána například závažnost takových záběrů ve vztahu k jejich zveřejnění, která provozovateli v konkrétním případě umožní případný zásah do jiného práva. Pokud ale v daném případě šlo o zařazení záběrů do pořadů, jejichž stěžejním tématem byla osoba Barbory Škrlové, pak zde důvodnost jejich odvysílání chybí. Soud je tedy toho názoru, že pokud došlo k takovému bezdůvodnému odvysílání, pak došlo k porušení povinnosti stanovené zákonem a uložení pokuty je tudíž na místě. Soud v závěru učiněném žalovanou, že pro informovanost veřejnosti o vztahu Barbory Škrlové ke kauze týrání nezletilých dětí nebylo nutné tyto záběry znovu zařazovat, ale bylo možno tuto souvislost demonstrovat jiným odpovídajícím způsobem, nespatřuje nezákonnost. Jako nezákonnost nelze vyhodnotit ani závěr, že na opakovaném zařazování dotyčných záběrů týraného dítěte do uvedených pořadů není ani veřejný zájem. Žalobce sice obecně veřejný zájem v dané věci akcentoval, ale nijak jej ve vztahu a v přímé souvislosti s opakovaným zařazováním dotyčných záběrů týraného dítěte do vysílání a ve vztahu k jejich obsahu neosvědčil a ani neuvedl, v čem tento veřejný zájem na tomto opakovaném zveřejňování má skutečně spočívat. Soud nijak nezpochybňuje právo veřejnosti na zpravodajství a na informace, jež upozorňují na negativní jevy ve společnosti, je však třeba dbát i ochrany ostatních práv, která mohou být zařazením dotyčných záběrů do vysílání zasažena či porušena. Proto zákon požaduje pro případ zařazování takových záběrů, aby provozovatel osvědčil jejich důvodnost jejich zařazení v daném případě. Žalobce však s ohledem na

výše rozvedené tuto důvodnost neosvědčil. Pokud žalobce dále tvrdil, že soud, který trestní věc tzv. „Kuřimské kauzy“ rozhodoval, zpřístupnil projednávání trestní věci veřejnosti, pak je takový argument ve vztahu k dané věci naprosto nepřiléhavý, neboť veřejnost jednání soudu a případné porušování povinnosti provozovatelem televizního vysílání nejsou zcela nesrovnatelné, takže tuto argumentaci soud odmítl.

Soud dospěl po zhodnocení spisového materiálu k závěru, že Rada posoudila porušení § 32 odst. 1 písm. f) č. 231/2001 Sb. správně, neboť je zřejmé (a žalobce to ani nesporeoval), že předmětné pořady obsahovaly záběry osoby vystavené těžkému tělesnému a duševnímu utrpení, přičemž tyto záběry byly do pořadů zařazeny bezdůvodně a způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Soud nemá pochybností, že předmětné záběry nezletilého dítěte zobrazují narušení jeho integrity právě v důsledku těžkého tělesného a duševního utrpení. Pokud by takové záběry do pořadu (byť se jedná o televizní noviny) nebyly vůbec zařazeny, jeho obsah by se nijak nezměnil.

g) nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých,

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 3 AS 61/2006

Ochrana poskytovaná ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je zaměřena na děti a mladistvé, tedy určitou skupinu diváků televizního vysílání, u nichž lze předpokládat, že vzhledem ke svému věku a ne zcela ukončenému osobnostnímu vývoji snáze přejímají určité vzory chování, přičemž nejsou schopni náležitě vyhodnotit, zda jsou tyto společensky přijatelné či žádoucí.

Vedle veřejného zájmu na ochraně dětí a mladistvých jako možných adresátů televizního vysílání je však třeba chránit i konkrétní fyzické a právnické osoby, které jsou vysíláním určitého pořadu přímo dotčeny např. tím, že o nich pořad přináší určité informace. Tato ochrana je zajištěna jednak v zákoně č. 231/2001 Sb., hlavě II, ust. § 35 až § 41, a dále v zákoně č. 40/1964 Sb., občanský zákoník.

Rozdílnost těchto dvou typů ochrany se odráží i v jejich časovém působení. Je nepochybné, že zájem fyzické osoby na tom, aby ve vysílání nebyly zveřejněny informace, které se mohou negativně dotknout její cti, důstojnosti, soukromí či samotného vývoje její osobnosti, jakož i zájem právnické osoby na nedotčení jejího jména nebo dobré pověsti, je třeba chránit bez jakéhokoli časového omezení. Naproti tomu speciální ochrana dětí a mládeže, tedy rizikové skupiny potenciálních diváků, je v zákoně č. 231/2001 Sb. zajištěna pouze v době od 6.00 hodin do 22.00 hodin, neboť je pravděpodobné, že právě v této době mohou vysílané pořady sledovat či se vyskytovat v blízkosti televize a náhodně tak zachytit obsah vysílání.

Žalovaná (Rada – pozn. ZH) konstatovala, že reportáž vystavila zneužívaného chlapce nežádoucímu zájmu jeho okolí a přivodila mu tak socializační problémy. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že za této situace by bylo možné pouze zvažovat, zda bylo dotčeno

jeho právo na ochranu osobnosti v důsledku informací sdělených v pořadu. V projednávaném případě však nebylo zjištěno, že by pořad mohl mít negativní vliv na vývoj chlapce, případně jiných dětí či mládeže, kvůli tomu, že tuto relaci sledovali. Nebyl tedy ohrožen objekt chráněný v ust. § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterým je právě zájem na řádném a nerušeném vývoji dětí a mládeže jako věkově vymezené skupiny diváků.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 32/2007

Nad rámec uvedeného posouzení Nejvyšší správní soud podotýká, že žalovaná nebyla povinna stěžovatelku seznamovat s výkladem uvedených neurčitých pojmů předem, jak se stěžovatelka mylně domnívala. Taková povinnost zjevně nevyplývá ani z principu právní jistoty subjektů. Právě naopak, smyslem ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. je postihnout jím vymezené skutkové jednání ex post na základě hodnocení tohoto jednání žalovanou. Informaci o výkladu neurčitých pojmů žalovanou mohla stěžovatelka získat z předchozí rozhodovací praxe žalované v obdobných případech, avšak ani taková informace by stěžovatelce nemohla zaručit „absolutní“ právní jistotu v tom směru, jak budou tyto neurčité pojmy žalovanou vyloženy za jiných skutkových okolností.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 34/2007

V nejobecnější rovině se v posuzované věci jedná o střet dvou právem chráněných hodnot a legitimních zájmů. V první řadě se jedná o svobodu slova a šíření myšlenek či informací, která je základním lidským právem, a to jak v rovině aktivní, tedy šíření takových myšlenek a informací, tak i v rovině pasivní, tedy právu na získávání takových informací. Naproti tomu je zde právem chráněný zájem a blaho dítěte, reprezentovaný fyzickým, psychickým a mravním vývojem jeho osobnosti, který nesmí být výkonem svobody slova a šíření informací v rozsahu určitého právem vymezeného prostoru narušen.

...

Pro posouzení vymezení významu skutkové podstaty tohoto ustanovení zákona je zapotřebí zdůraznit, že pro její naplnění dostačuje pouhá schopnost předmětných pořadů a upoutávek (které jsou potenciálním nosičem prezentace závadného chování) ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Skutková podstata deliktu tedy může být naplněna bez ohledu na to, zda došlo, byť alespoň u jedné osoby spadající do chráněné kategorie dětí a mladistvých, ke skutečnému ohrožení jejího fyzického, psychického nebo mravního vývoje. Skutková podstata deliktu tedy v tomto případě postihuje potencialitu, nikoliv realitu dopadu odvysílaného pořadu či upoutávky na chráněnou skupinu dětí a mladistvých. Zakotvení této skutkové podstaty nelze tedy chápat jinak než jako zákonnou realizaci povinnosti státu ochránit děti (v terminologii ÚPD) před potenciálními škodlivými a rušivými vlivy masmediální komunikace, což je forma státní

ingerence do základních práv, která je v souladu se zájmem společnosti jako celku a nezasahuje přitom nepřiměřeně do práv provozovatele vysílání. Správní orgán kompetentní k výkonu kontroly nad provozovaným vysíláním tedy není povinen prokazovat reálné naplnění skutkové podstaty, nýbrž pouze přesvědčivě, racionálně a řádně odůvodnit, z jakého důvodu považuje určité prezentované jednání za podřaditelné pod skutkovou podstatu správního deliktu.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 21/2007

K uplatnění odpovědnosti za správní delikt je třeba, aby jednání naplnilo znaky skutkové podstaty (znaky charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku deliktu). Vedle toho je nezbytným naplnit materiální znak (společenská nebezpečnost). O subjektu deliktu a subjektivní stránce není v posuzované věci nejasností (pouze snad s poznámkou obiter dictum, že stěžovatelka nemůže uvažovat o tom, že by její odpovědnost za spáchání deliktu podle § 60 odst. 3 písm. d) zákona o vysílání mohla být ovlivněna tím, že jde o pořad licenční - subjektem deliktu je osoba, která svým jednáním uskutečnila všechny znaky deliktu, tedy provozovatel vysílání, srov. dále čl. 7 Evropské úmluvy o přeshraniční televizi). Předmětem útoku jsou děti a mladiství, tedy osoby ve věku do 18 let. Pokud jde o objekt deliktu, Nejvyšší správní soud jej spatřuje v zájmu na ochraně řádného fyzického, psychického a morálního vývoje dětí a mladistvých, tedy na zdárném vývoji dítěte ve všech jeho komponentech. Objektivní stránka deliktu je charakterizována jednáním, následkem a příčinným vztahem mezi nimi. V posuzované věci objektivní stránka záleží v tom, že provozovatel vysílání zařadí ve vymezené denní době do vysílání pořad, který svým obsahem, vyzněním, a to ať už dílčích sekvencí či pořadu jako celku zakládá možnost ohrožení chráněného zájmu. Následkem je možnost ohrožení fyzického, psychického nebo morálního vývoje dětí a mladistvých. Ze zákonného znaku „by mohl ohrozit“ plyne, že delikt je spáchán (dokonán) již provedením zakázaného jednání (tedy odvysíláním pořadu určitého obsahu), přičemž ohrožení chráněným zájmům nemusí hrozit konkrétně a bezprostředně - stačí ještě vzdálená možnost poruchy daná již tím, že subjekt deliktu vykonal určitou činnost. V posuzované skutkové podstatě tedy jde (z hlediska teorie trestního práva) o nebezpečí abstraktní, tedy situaci, v níž konkrétní nebezpečí zpravidla vzniká, ale nezáleží na tom, zda skutečně vzniklo. Jde tedy o delikt ohrožovací, který je spáchán již vyvoláním možnosti vzniku následků, které má na zřeteli ustanovení § 60 odst. 3 písm. d) zákona o vysílání.

Ochrana dětí a mladistvých požívá záruk jednak předpisy ústavního pořádku, jednak v různých mezinárodněprávních instrumentech, k nimž Česká republika přistoupila. Podle čl. 32 odst. 1 věty druhé Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) je zaručena zvláštní ochrana dětí a mladistvých. Rovněž je možno poukázat na čl. 16 Deklarace lidských práv, čl. 12 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb.), čl. 23 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech (č. 120/1976 Sb.). Článek 17 Úmluvy o právech dítěte (č. 104/1991 Sb.) uznává důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků a zajišťuje právo dítěte na přístup k informacím a materiálům z různých národních a mezinárodních zdrojů, zejména

takovým, které jsou zaměřeny na rozvoj sociálního, duchovního a mravního blaha dítěte a také jeho tělesného a duševního zdraví. Podle téhož článku smluvní strany Úmluvy povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho. Článek 24 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie vyhlášené dne 7. 12. 2000 v Nice (Úř. Věst. C 364) stanoví, že děti mají právo na ochranu a péči nezbytnou pro jejich blaho. V rámci Evropské unie právo členských států přijmout opatření nezbytná z důvodů týkajících se ochrany nezletilých pak plyne i z dalších instrumentů, například je možno poukázat na Směrnici Evropského parlamentu a Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách), v jejíž preambuli se výslovně jako motiv uvádí nezbytnost zavést pravidla pro ochranu tělesného, duševního a morálního vývoje dětí a mladistvých, načež v čl. 22 stanoví, že členské státy přijmou vhodná opatření, aby vysílání neobsahovalo pořady, které by mohly vážně poškodit tělesný, duševní nebo morální vývoj dětí a mladistvých, zejména takové pořady, které obsahují pornografické scény nebo bezdůvodné násilí. Toto opatření se rozšíří i na jiné pořady, které mohou poškodit tělesný, duševní nebo morální vývoj dětí a mladistvých, kromě případů, kdy je volbou doby vysílání nebo jakýmkoli technickým opatřením zajištěno, že děti nemají možnost tyto pořady vidět nebo slyšet. Evropská úmluva o přeshraniční televizi (č. 57/2004 Sb. m. s.), kterou Česká republika ratifikovala a vstoupila v platnost 1. 3. 2004, v čl. 7 odst. 1 obecně vyžaduje, aby programové služby nebyly neslušné (orig. francouzsky „ne doivent pas etre contraires aux bonnes moeurs“), a zvláště stanoví (odst. 2), že všechny části programů, které by mohly poškozovat fyzický, psychický či morální vývoj dětí a dospívajících, nesmějí být zařazovány do vysílání v čase, kdy je pravděpodobné, že by je tyto osoby mohly sledovat. Důvodová zpráva k této Evropské úmluvě (dostupná na <http://conventions.coe.int/>) osvětluje, že toto ustanovení je inspirováno zejména Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb.) a mělo by být interpretováno ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Vyjadřuje se zde úsilí o respekt k základním společným hodnotám všech členských států Rady Evropy. Pro pojem dobrých mravů (v českém překladu Úmluvy vyjádřeno jako „slušnost“) jako interpretační vodítka mají sloužit rozhodnutí ESLP ve věci H. c/ R.-U. (1976) a M. a ostatní/c S. (1988). Svoboda projevu je v právním řádu České republiky zakotvena v čl. 17 Listiny a vztahuje se i na projevy výsostně komerční. Omezení svobody projevu je předvídáno v čl. 17 odst. 4 Listiny (omezení se musí dít zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytné např. pro ochranu práv a svobod druhých či ochranu mravnosti, tedy musí sledovat legitimní cíl a omezující opatření je v demokratické společnosti k dosažení tohoto cíle nezbytné). Obdobně Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod v čl. 10 odst. 2 umožňuje omezení svobody projevu mimo jiné v zájmu ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných. Pokud jde o právo dětí na zvláštní ochranu a svobodu projevu, jde o situaci, kdy svým významem, obsahem a stupněm právní ochrany se jedná o kolizi právních zájmů na stejné úrovni. Žádný z nich nepožívá práva přednosti. Při střetu garantovaných práv a svobod je věcí soudu, aby zvážil význam proti sobě stojících zájmů na principu proporcionality.

Nástrojem vyjadřujícím zájem na ochraně zdravého vývoje dětí v oblasti přijímání informací je skutková podstata deliktu upraveného v § 60 odst. 3 písm. d) ve vztahu k § 32

odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Nejvyšší správní soud tento nástroj považuje za nezbytné omezující opatření k dosažení legitimního cíle. Předně je nutno vyvrátit představu stěžovatelky vyjádřenou v průběhu správního řízení, že tato skutková podstata je velmi mírná a že zákonodárce zde dal najevo vysokou míru tolerance, jež má být v našem geografickém prostředí historicky podmíněna. Znak správního deliktu totiž budou naplněny již odvysíláním určitého pořadu (k charakteru ohrožovacího deliktu byl podán výklad shora).

Zákonitosti fyzického, psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých jsou na jedné straně předmětem zkoumání několika oborů (medicíny, psychologie, pedagogiky), na druhé straně jde o zákonitosti, s nimiž je konfrontován každý, kdo se kdy jakkoliv podílel na výchově dítěte, ale též jakákoliv průměrná normálně smýšlející osoba aplikující standardy současné společnosti v této oblasti. Posoudit možný vliv na fyzický, psychický či morální vývoj dítěte vyvolaný zcela určitým obsahem vysílaného pořadu bude moci každý s běžnými znalostmi a praktickými zkušenostmi získanými školním vzděláním, výchovou a životními prožitky, nepůjde-li o složitý hraniční případ úsudku ve vztahu ke konkrétnímu obsahu pořadu. Nejvyšší správní soud se již v několika případech vyslovil ke komponentě morálního vývoje dítěte, přičemž zdůraznil, že posouzení mimoprávních (morálních) hodnot naší společnosti na daném stupni jejího vývoje představuje tzv. quaestio iuris (srov. zejména rozsudky sp. zn. 6 As 14/2004 a sp. zn. 8 As 62/2005).

Mravnost Nejvyšší správní soud chápe jako obecně uznávané minimum společenských hodnot, nikoliv jako vlastní maximy těch, kdo soulad s žádoucím mravním vývojem dítěte posuzují (zde soud nahlíží mravnost jako kategorii morální a odhlíží od skutečnosti, že je též nesporně kategorií filosofickou a sociologickou). Vždy půjde o reflexi určitého místního společenského řádu, jenž podléhá z hlediska času určité proměnlivosti.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání je regulačním orgánem, jenž „nastavuje“ standardy týkající se vysílání; její rozhodnutí není subjektivním názorem jedince, nýbrž názorem skupiny vycházející z průměrného vnímání společnosti. Jestliže je předmětem posouzení pořad typu „reality show“, pro nějž je typické, že žádnou životní realitu nezobrazuje, přičemž osoby v něm jednající neúměrně konzumují alkohol, opilí se chovají poklesle a nemravně, hovoří primitivním jazykem plným vulgarismů a sprostot a neustále u toho všeho kouří, pak vyhodnocení vlivu na vývoj dítěte prizmatem průměrného vnímání je schopen v zásadě každý. Tímto závěrem není vyloučeno, aby příslušný odborník byl povolán k posouzení možného vlivu na vývoj dítěte v případě, kdy obsah pořadu bude sofistikovaný a vyhodnocení možného vlivu na vývoj dítěte bude například vyžadovat vysoké odborné znalosti např. vývojové psychologie. Z tohoto pohledu také ob stojí postup žalované, která na jedné straně vyšla z obecných odborných vyjádření specialistů z oboru psychologie, kteří zkoumali fenomén tzv. reality show obecně, a poté obecné odborné poznatky aplikovala svou úvahou na konkrétní pořad vysílaný v konkrétní den a konkrétní čas. Nejvyšší správní soud považuje takový přístup za velmi vhodný, zvláště uvážíme-li, jak rozporné reakce tento typ pořadu vyvolává (Rada Evropy například již v roce 2002 studovala přístup regulátorů členských států k „reality show“ - srov. materiál Stálého výboru pro přeshraniční televizi - jde o orgán Evropské úmluvy o přeshraniční televizi - dostupný na www.coe.int. z 10. 4. 2002 T-TT/2002/009/, načež uvedený Stálý výbor vydal

v září 2002 Prohlášení /2002/ 1 o lidské důstojnosti a základních právech, přičemž vyzval jak provozovatele vysílání, tak regulační autority ke zvýšené ostražitosti ve vztahu k pořadům, které se mohou dotýkat lidské důstojnosti a základních práv jiných osob).

Proto námitka uplatněná ve vztahu k nutnosti doplnění dokazování znaleckým posudkem, navíc uplatněná v podstatě způsobem, který s. ř. s. sankcionuje nepřipustností, není důvodná.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 43/2007

Nejvyšší správní soud naopak přisvědčuje tvrzení stěžovatelky, že byla oprávněna sama zkoumat, zda by obsah vysílaného pořadu mohl ohrozit vývoj dětí. Skutková podstata deliktu by nebyla naplněna pouze v případě, že by bylo možno jednoznačně vyloučit, že by byl u jediného dítěte (definice neurčitých právních pojmů obsažených ve skutkové podstatě učiněné žalovanou přitom Nejvyšší správní soud může akceptovat) kdykoliv v budoucnu (nikoli tedy bezprostředně) vysílaný pořad mohl mít negativní vliv na některou ze složek jeho vývoje.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 70/2007

(Pozn. ZH : Judikát obsahuje řadu zajímavých citací názorů osobností na fenomén reality show a na vliv médií (televize) na diváka.)

Nejvyšší správní soud je dalek toho přejímat závěry veřejnosti, s nimiž se v této diskusi setkal. Je povinen učinit a odůvodnit své závěry. Pokládá však za nezpochybnitelná následující fakta: televize se stala nástrojem socializace dětí, přičemž mnoho z procesu působení na psychiku a myšlení ze strany televize zůstává ještě neodhaleno zcela. Některé korelace však již prokázány byly (vliv sledování násilí). Není žádného důvodu domnívat se, že „viděné a slyšené“ ze strany dětí se - slovy prof. T. Halíka - nevpaluje do jejich podvědomí. Přitom právě nadcházející éra bude vyžadovat od mladých lidí nejen vědomosti, ale i moudrost, jež vyžaduje pro svůj rozvoj konverzaci, přemýšlení, představivost, vcítění, reflexi. Lidská společnost přežije nejen za předpokladu, že bude tvořena lidmi s potřebným kvantem vědomostí a moudrosti, ale rovněž jen tehdy, pokud její příslušníci budou zachovávat generacemi vytvořené bazální normy slušnosti (základní morální imperativy). Nejvyšší správní soud nezpochybňuje fakt, že děti se mohou s obdobnými projevy, jež generuje umělé prostředí uměle vybraných jedinců, kteří se v naději na finanční odměnu představující pro ně jinak nedostupnou metu nudí, pomlouvají, všelijak hanobí, mohou neomezeně pít alkohol a v opilosti dělat cokoli, zato číst nemohou, nesmějí mluvit o společenských tématech, zato mohou bezobsažně a prázdňě hovořit o sexu, a vyjadřovat se

sprostě a zcela poklesle, setkat i v „běžné realitě“. Působení televizní obrazovky je však výjimečné, jak dokládají shora citované názory. Odpovědnost provozovatele vysílání je tomu úměrná, a nejedná se o přenášení odpovědnosti rodičů, rodiny, ostatních vychovatelů. Problémem ve všech případech, kdy stěžovatelka udělovala žalobkyni sankce, nebylo, že takový pořad vůbec vysílala, ale kdy, v jakém čase ho vysílala. Nejvyššímu správnímu soudu je známo - pokud je možné takové zjištění učinit z veřejně dostupných zdrojů - že v evropském kulturním prostoru pořad takového obsahu nebyl celoplošně vysílán v hlavním večerním vysílacím čase, kdy děti televizi nepochybně sledují. Některé regulatorní orgány v Evropě mají takové nástroje, že docílí relativně snadno, aby obdobný pořad z takového vysílacího času (okolo 20.00 hodiny, sestřihy pořadů s obsahem obdobných jako v posuzovaných věcech však byly vysílány běžně i v sobotu ve 12.00 hodin) zmizel; uplatňuje se také autoregulace ze strany provozovatelů vysílání. Nejvyššímu správnímu soudu je rovněž známo, že Senát Parlamentu České republiky projednával v roce 2006 petici adresovanou této horní komoře, kterou ve věci vysílání reality show podepsalo okolo 16 000 lidí (tisk č. 246). Ani tato skutečnost neměla na přístup provozovatele vysílání žádný vliv - odvysílal ještě třetí řadu VyVolených. Komerční médium svou činnost jistě poměřuje ziskem, neboť to je zákonitost trhu, byť námitka vždy bude vedena principem svobody projevu a právem šířit i znepokojivé a pohoršující informace, veřejná sféra však musí poměřovat zásah do práv provozovatele právy dětí na zdravý vývoj a v širším dosahu právem celé společnosti na přijatelně zdravý vývoj v oblasti duchovní. Tuto druhou miskou vah shledal Nejvyšší správní soud tou, která převážila. Tento soud vyjadřuje své jasné přesvědčení (které nepochybně odráží i hodnotové postoje soudců, kteří v tomto ohledu nemohou své osobnosti popřít, aniž by současně na druhé straně jakkoli vyzvedali své osobní morální maximy získané vzděláním, prostředím, v němž žili a žijí, životními zkušenostmi), k němuž došel analýzou předloženého problému: Nezískají-li děti od raného věku v nejobecnějším slova smyslu vztah k jiným lidem, ztrácí společnost zdroj porozumění. Pokud by to společnost dopustila, ocitla by se na samém prahu svého zániku. To, že určitý úpadek všeobecně nastává, nelze nezaznamenat. Tím spíše však ti, kterým zákonodárce svěřil příslušné pravomoci, nemohou mlčeti. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání není arbiter elegantiae, je to správní orgán, jenž zákonodárce vytvořil, aby plnil na mediálním trhu příslušné funkce. Je povinen obstarávat si pro svá rozhodnutí příslušné podklady způsobem, který z hlediska právního Nejvyšší správní soud dále ozřejmí. V oblasti ochrany životního prostředí se běžně užívá princip „předběžné opatrnosti.“ Efekty současného způsobu života lidské společnosti na ekologické systémy nejsou zcela probádány (srov. diskusi o globálním oteplování). V souvislosti s působením médií se již také běžně hovoří o „ekologii“. Shora citovaný závěr odborníka v oboru sociologie médií J. Volka lze považovat za potřebné prizma nazírání na vliv určitých typů pořadů na zdravý vývoj dítěte: „Moudrý člověk ví, že tam, kde hrozí nebezpečí, neriskuje.“ Působení médií má charakter multidisciplinární; představa žalobkyně, že nějaký posudek „z oblasti zdravotnictví“ vyjasní přehledně mechanismy tohoto působení, je naivní. Nejvyšší správní soud za neúčelnější považuje trvalý rozvoj teoretického poznání zejména prostřednictvím oborů sociologie, psychologie, mediální pedagogiky, mediálních studií, popřípadě psychiatrie, které by kontinuálně vytvářelo zdroj poznatků jak pro správní orgány, tak pro soudy působící v této oblasti. Konkrétní aplikace právní normy na konkrétní případ by pak při existenci doktrinárních poznatků byla v řadě ohledů snazší; teoretické zázemí pak také nespádá ty, kteří mají rozhodovat, k přenášení jejich odpovědnosti na znalce, kterého se pak koneckonců ani neumějí zeptat, popřípadě mu kladou otázky právní povahy.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 8 AS 17/2006

Možnost žalované (tj. Rady – pozn. ZH) samostatně posuzovat vysílání a dovozovat, zda provozovatelé plní zákonem stanovenou povinnost nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hod. pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, se opírá o zákonný podklad a vyplývá i z charakteru tohoto kolektivního orgánu. Povinnost žalované vyžádat si znalecký posudek nebo vyjádření odborníků může být dána pouze ve zvláště obtížných či sporných případech. Nejvyšší správní soud proto nepřisvědčil názoru, že žalovaná je povinna vycházet ze znaleckého posudku u každého z monitorovaných pořadů, resp. pořadů, v souvislosti s nimiž ukládá sankci. Ani městský soud, který neshledal důvodnou námitku o nedostatečném vypořádání se s důkazy předloženými v rámci správního řízení, se proto nedopustil pochybení.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 2 AS 58/2008

Nejvyšší správní soud také shodně s městským soudem dospívá k závěru, že rozhodnutí stěžovatele nerozlišuje mezi tím, zda byl ohrožen fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Stěžovatel má v této souvislosti za to, že uvede-li v rozhodnutí úplné znění porušeného zákonného ustanovení a následně konkrétně specifikuje možné ohrožení, pak plně vystihuje způsob ohrožení v konkrétním případě. V tom mu je možné dát za pravdu do té míry, že takovýto postup bude správný, pokud zároveň bude v rozhodnutí uvedeno, k jakému konkrétnímu ohrožení (ze tří zákonem předpokládaných) došlo nebo mohlo dojít. Mezi uvedenými třemi druhy ohrožení je totiž třeba rozlišovat – a to zcela prostě proto, že se nejedná o synonyma, ale o tři rozličné druhy ohrožení. Z napadeného rozhodnutí stěžovatele tak např. vůbec nevyplývá, jakým způsobem byl ohrožen fyzický vývoj dětí a mladistvých. Rozlišování mezi tím, jakých (a kolika) typů ohrožení se provozovatel vysílání dopustil, je rovněž důležité při ukládání pokut – uvedená skutečnost by měla být zohledněna při úvaze nad její výší (kriterium závažnosti podle § 61 odst. 3 ZRTV).

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 30/2008

Stěžovatelka též znovu upozorňuje, že závěry o nevhodnosti vysílaného pořadu pro vývoj dětí a mladistvých mohou být aplikovány též na jiné, denně vysílané pořady (např. zpravodajství a další). Nejvyšší správní soud neshledal ani tuto námitku důvodnou, neboť je v pravomoci žalované monitorovat a analyzovat jednotlivá vysílání všech provozovatelů vysílání a bdít nad dodržování jejich povinností stanovených zákonem o vysílání. Je to tedy právě žalovaná, kdo hodnotí jednotlivé pořady z perspektivy jejich případné schopnosti

ohrožit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V projednávané věci je však předmětem řízení konkrétní pořad, jenž byl vysílán stěžovatelkou, a tedy je důležité, zda vysíláním právě tohoto pořadu došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu. Na okraj Nejvyšší správní soud poznamenává, že jistě by mohla být oprávněná výtky stěžovatelky, která by upozorňovala na nestejný přístup žalované k jednotlivým pořadům či provozovatelům vysílání, ovšem o takový případ se rozhodně nejedná. Porovnání vysílaného pořadu s pořady dokumentárními, zpravodajskými, publicistickými či s filmy je v této věci irelevantní. V projednávané věci není posuzován (a postihován) žánr pořadu (reality show), ale jeden konkrétní pořad. Porovnávat by tedy snad bylo lze některé konkrétní filmy či zpravodajské relace, ovšem, jak stěžovatelka namítá, na jiném místě, ty je vždy třeba hodnotit uceleně, v tom smyslu, zda celkové vyznění dané zpravodajské relace apod. bylo sto ohrožit zákonem chráněný zájem.

Konečně pak stěžovatelka namítá, že se soud nevypořádal zcela s její námitkou, že pořad neobsahuje prvky „verbálního násilí“. Stěžovatelka v kasační stížnosti vyjadřuje přesvědčení, že se nejedná o projev verbálního násilí, že se jedná jen o „pouhé vyslovení slov expresivních s citově záporným příznakem“, jež je nezpůsobilé ovlivnit psychický nebo mravní vývoj dětí, neboť tato slova jsou součástí aktivní slovní zásoby dětí a mladistvých. Městský soud podle stěžovatelky jen konstatoval, že v pořadu shledal „příklady agresivního verbálního i neverbálního násilí“ a neuvedl žádnou „definici“ verbálního násilí. Nejvyšší správní soud s námitkou stěžovatelky nesouhlasí a nepovažuje ji za důvodnou. Otázka, zda se v pořadu vyskytují prvky „verbálního násilí“ je otázkou hodnocení pořadu, ke kterému je žalovaná oprávněna. Shledala-li žalovaná přítomnost takových prvků v posuzovaném pořadu, musela postupovat ve své úvaze dále a zabývat se otázkou, zda jejich přítomnost naplňuje skutkovou podstatu předmětného správního deliktu. Žalovaná dospěla k závěru, že pořad jako celek naplnil skutkovou podstatu správního deliktu. Městský soud pak přezkoumával, zda správní úvaha žalované byla srozumitelná a nevybočila ze zákonných mezí. Pojem „verbální násilí“, který žalovaná ve svém rozhodnutí použila, není právním pojmem, jež by byl užit v zákoně o vysílání (např. jako prvek skutkové podstaty správního deliktu). Žalovaná je povinna vyložit neurčité právní pojmy, které jsou pro její rozhodnutí relevantní; tento závěr však nelze vztáhnout na všechny výrazy, které užije v odůvodnění svého rozhodnutí. Takové (neprávní) pojmy jsou pak užívány ve významu, který obvykle mají v obecném jazyce.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 58/2008

K námitkám stěžovatelky, že žalovaná rozhodla v rozporu se spisy, jelikož ze stanoviska PhDr. P. Š. nevyplýval závěr, že odvysílaný pořad mohl ovlivnit a ohrožit psychický vývoj dětí a mladistvých, Nejvyšší správní soud uvádí, že tato námitka není zjevně důvodná. Nejvyšší správní soud i Ústavní soud ČR dříve judikovaly, že je posláním a úkolem žalované, nikoliv odborných posudků, interpretovat neurčité pojmy užit v ustanovení § 32

odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. (srv. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 23. 3. 2005, sp. zn. II. ÚS 396/05, přístupné na <http://nalus.usoud.cz/>, dále rozsudky zdejšího soudu ze dne 26. 2. 2007, č. j. 8 As 62/2005 – 66, a 23. března 2005, č. j. 6 As 16/2004 – 90, přístupné na www.nssoud.cz). Předmětné odborné stanovisko stěžovatelka neuplatnila v řízení před žalovanou, ale až v řízení před soudem. Městský soud byl v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů oprávněn učinit si vlastní úsudek o přesvědčivosti a věrohodnosti tohoto odborného stanoviska, které bylo vyhotoveno na objednávku stěžovatelky. Jestliže městský soud nepoužil toto odborné stanovisko jako východisko k právnímu posouzení věci a přesvědčivě odůvodnil především s poukazem na provedení důkazu zvukově-obrazovým záznamem pořadu, proč tak učinil, nedopustil se přitom vady řízení, která by mohla mít za následek nezákonnost rozhodnutí o věci samé [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Nejvyšší správní soud se rovněž ztotožnil s názorem městského soudu v otázce přesného času vysílání předmětného pořadu, neboť z hlediska právní kvalifikace jednání stěžovatelky jako porušení zákona je pouze rozhodné, zda bylo závadné jednání ohrožující psychický vývoj dětí a mladistvých odvíšeno v intervalu mezi 6.00 až 22.00 hod. Tato skutečnost je mezi účastníky nesporná, a proto stěžovatelce nelze přisvědčit v jejím názoru, že si měla žalovaná přesnou dobu vysílání scénky znásilnění přesně zjistit. Zjištění přesného časového vymezení doby vysílání scénky znásilnění nebylo tedy k právní kvalifikaci tohoto jednání stěžovatelky nezbytně nutné.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 60/2008

Ohledně povinnosti žalované interpretovat neurčité pojmy uvedené v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Nejvyšší správní soud vychází z právního názoru setrvale zastávaného při řešení obdobných případů, v nichž bylo předmětné ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. aplikováno. Podle tohoto právního názoru musí být výklad neurčitých pojmů předvídatelný do té míry, že v obdobných případech musí být tyto pojmy vykládány obdobně, aby tak nedocházelo k libovůli při aplikaci práva a vytváření nedůvodného rozdílného zacházení s provozovateli vysílání (viz k tomu blíže rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2008, č. j. 4 As 34/2007 – 129, přístupný na www.nssoud.cz). Na druhé straně ovšem rozhodně není povinností žalované konstruovat zvláštní právní význam těchto pojmů, pokud je používá v souladu s jejich významem, který mají v obecném jazyce. Kromě toho Nejvyšší správní soud v souladu se svou předchozí judikaturou upozorňuje na skutečnost, že neurčité pojmy nelze jednoznačně a přesně definovat, neboť jejich význam je do značné míry odvislý od konkrétního skutkového děje, jehož popis jim má být podřazován (viz k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2008, č. j. 4 As 17/2008 – 119, přístupný na www.nssoud.cz). Význam neurčitých pojmů je tak dotvářen rozhodovací praxí žalované a je tak přirozeně znám i stěžovatelce jako účastníku těchto řízení. Z toho důvodu Nejvyšší správní soud nesouhlasí s názorem stěžovatelky, že není možné z platné právní úpravy dovodit, co je jí jako provozovateli dovoleno a co je zakázáno. Obsah platných právních norem, v tomto případě povinností provozovatele vysílání, lze nepochybně vyložit jak ze zákonných pramenů práva, tak i ze zmiňované rozhodovací praxe žalované. Nejvyšší správní soud již dříve judikoval, že absolutní právní jistotu vzhledem k výkladu zákonných neurčitých pojmů za jiných

skutkových okolností nelze stěžovatele nijak zaručit. Tímto nedochází ani k porušení principu předvídatelnosti rozhodování, jelikož předvídatelností nelze rozumět neměnnost výkladu neurčitých pojmů, které ze své podstaty rozšiřují významové pole právních norem a na určení jejich rozsahu v konkrétním případě závisí dopad zákonem stanovené sankce, která je sama o sobě co do svého zákonného rozsahu předvídatelná (viz citovaný rozsudek ze dne 17. 9. 2008, č. j. 4 As 17/2008 – 119, přístupný na www.nssoud.cz).

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 4/2009

U dané skutkové podstaty jiného správního deliktu lze odlišit tři formální znaky: 1) odvysílání pořadu, 2) doba jeho vysílání, 3) potencialita ohrožení chráněných veřejných zájmů - fyzického, psychického či mravního vývoje dětí a mladistvých. Tyto formální znaky vyjadřují tzv. objektivní stránku deliktu (jednání a jeho protiprávní následek), jakož i objekt deliktu, tedy ochranu specifikovaných veřejných zájmů (viz k tomu blíže rozsudek zdejšího soudu ze dne 14. 5. 2008, č. j. 6 As 43/2007 - 92, přístupný na www.nssoud.cz). Pod tyto formální znaky skutkové podstaty jiného správního deliktu uvedeného v citovaném ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. je třeba podřadit popis jednání, kterým mělo ke spáchání tohoto deliktu dojít. Podstatné je, že popis skutku se musí k těmto formálním znakům vztahovat natolik zřetelně a srozumitelně, aby z tohoto popisu mohl zejména účastník řízení, ale i soud jednoznačně identifikovat, o jaký skutek se jednalo. Účelem popisu skutku, který musí být obsažen ve výroku rozhodnutí o správním deliktu, je tedy identifikace protiprávního jednání delikventa, které naplnilo skutkovou podstatu deliktu vymezenou v zákoně (viz k tomu obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2005, č. j. 2 As 44/2004 - 62, přístupný na www.nssoud.cz).

Pokud tedy městský soud dospěl k závěru, že ve výroku rozhodnutí stěžovatelky měl být obsažen popis závadného jednání, čímž měl zřejmě na mysli popis jednotlivých scén prezentujících závadné vzorce chování soutěžících, pak je tento závěr nesprávný. Stěžovatelka učinila své povinnosti zařadit do výroku svého rozhodnutí popis skutku zadost tím, že nezaměnitelně a dostatečně určitě vymezila odvysílaný pořad i jeho obsahovou kvalitu, aby jej bylo možno jako celek právně kvalifikovat jako deliktní jednání ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Nejvyšší správní soud zde souhlasí se stěžovatelkou v tom, že konkrétní přepis jednotlivých obsahově závadných scén pořadu není v souladu s citovanou právní úpravou nutno zařazovat do výroku napadeného rozhodnutí, neboť tato nadbytečnost by skutečně mohla celý výrok rozhodnutí učinit nepřehledným, v krajním případě až nesrozumitelným.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 5 Ca 331/2007

Z odůvodnění nového rozhodnutí, jak je rekapitulováno shora, je patrné, že ani v tomto rozhodnutí se žalovaná řádně nevypořádala s otázkou aplikace § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a neuvedla žádné konkrétní důvody, pro něž má být podle tohoto ustanovení zakázáno i vysílání reklamy. Ve svém původním rozhodnutí žalovaná uvedla, že rozšířeným výkladem a z logiky věci lze hodnotit reklamu jako „upoutávku“; soud j i však ve zrušujícím rozsudku upozornil na to, že v oblasti správního trestání nelze přistoupit na rozšiřující (extenzivní) výklad vymezení zákonné povinnosti. To platí tím spíše, pokud zákon rovněž výslovně vyjmenovává povinnosti spjaté s

vysíláním „reklamy“ a pokud stanoví skutkové podstaty správních deliktů, v nichž odlišuje postih za neplnění povinností vázících se k vysílání „pořadů“ a k vysílání „reklam“. Soud tedy shledal, že žalovaná se řádně nelypřořadala s námitkou žalobkyně, podle níž § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. výslovně ukládá povinnost ohledně vysílání „pořadů“ a „upoutávek“, ovšem nikoli „reklamy“. Vyzval také žalovanou, aby případně zvažila možné porušení zákona ve vztahu k povinností pro provozovatele vysílání podle § 48 a násl. zákona č. 231/2001 Sb., popř. podle § 66a ohledně povinností upravených v zákoně č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, eventuálně aby posoudila použití § 67 zákona č. 231/2001 Sb.

Obecně ve veřejném právu platí, že pokud se nabízí více možností výkladu právní normy ukládající povinnost, nelze zvolit výklad, který je k tíži adresáta povinnosti; v oblasti správního trestání je tato zásada ještě zvýrazněna, jak ostatně městský soud uvedl ve svém předchozím rozsudku. Trestněprávní princip nullum crimen sine lege - podle nějž jen zákon může stanovit, jaké jednání je trestným činem (a musí tak učinit jednoznačným způsobem) - se obdobně uplatní i při správním trestání: správním deliktem tak nemůže být jednání, jehož znaky nejsou jasně popsány v zákoně. Za takové jednání pak nelze účastníka trestat jen proto, že se toto jednání podobá jednání jinému, zákonem výslovně sankcionovanému; že by mohlo mít podobně neblahé dopady jako ono jednání explicitně popsané; a že zákonodárce patrně myslel i na tyto případy, jen se mu tak úplně nepodařilo je vtělit do textu zákona. Tyto myšlenkové postupy popírají jak zásadu správního trestání, tak v nejobecnější rovině i zásadu právní jistoty, a soud jim nemůže přisvědčit.

„Reklama“ nemůže být podle soudu považována za druh či podkategorii upoutávky. Zákon upoutávku nedefinuje, a žalovaná ve svém předchozím rozhodnutí nepopsala, v čem spatřuje blízkost obou těchto pojmů. Ta spočívá patrně v tom, že jak reklama, tak upoutávka mají za cíl vzbudit zájem diváka o propagovaný předmět, službu či činnost a motivovat jej k tomu, aby si předmět, službu či činnost obstaral. Upoutávka však - podle svého obecného jazykového významu - má poměrně úzké pole působnosti, neboť upozorňuje diváka na pořady, které provozovatel bude vysílat. Pokud by už tedy bylo nutno popisovat vztah mezi reklamou a upoutávkou, byla by reklama pojmem nadřazeným a upoutávka určitým druhem reklamy, kterou provozovatel vysílá s cílem propagovat své vlastní (resp. jím vysílané) pořady [srov. formulaci „oznámení (...) vysílané za účelem vlastní propagace provozovatele vysílání“, obsaženou v definici „reklamy“ podle § 2 odst. 1 písm. 1) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění před 30. 5. 2006]. Není přitom bez významu, že zákon v § 32 odst. 1 písm. g) používá pojem „upoutávka“, který se už jinde v zákoně nevyskytuje. Kdyby zákonodárce chtěl tímto zákazem postihnout přímo „reklamu“, což je pojem zákonem definovaný a též hojně používaný, nepochybně by tak učinil.

Jelikož reklama není ani pořadem ani upoutávkou, nevztahuje se v případě vysílání reklamy na provozovatele vysílání zákaz stanovený v § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. To pochopitelně neznamená, že obsah vysílaných reklam není nijak regulován. Pravidla pro vysílání reklam jsou obsažena zejména ve čtvrté hlavě zákona č. 231/2001 Sb. (Reklama, teleshopping a sponzorování pořadů); obecněji šíření reklam (nejen prostřednictvím rozhlasového a televizního vysílání) pak upravuje zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Tento zákon je obecným předpisem upravujícím reklamu a nakládání s ní; pokud zákon č. 231/2001 Sb. jakožto lex specialis nestanoví jinak, postupuje se při regulaci reklamy podle právě zmíněného zákona. Zákon o regulaci reklamy definuje tři kategorie osob, které mohou nést odpovědnost za porušení povinností vztahujících se k reklamě: zadavatele, zpracovatele a šířitele (§ 1 odst. 5, 6 a 7 zákona). Za povšimnutí stojí, že za obsah reklamy mohou být podle tohoto zákona činěni odpovědnými pouze zadavatel či zpracovatel reklamy, nikoli už šířitel [srov. § 8 odst. 2 písm. b), § 8a odst. 2 písm. g) a odst. 3 písm. f) zákona, kterým neodpovídá obdobný správní delikt v ustanoveních týkajících se šířitele - tedy v 8 odst. 1 a v § 8a odst. 1 zákona].

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 7 AS 15/2009

Jak již Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval (např. v rozsudku ze dne 28. 1. 2008, č. j. 9 Afs 203/2007 - 45, www.nssoud.cz), rozhodnutí správního orgánu musí být jasné a přesvědčivé jako celek, přičemž odůvodnění má poskytnout skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí a má z něj být zřejmé, jakými úvahami se správní orgán při rozhodovací činnosti řídil. Z odůvodnění musí vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí. Těmto požadavkům citovaná část rozhodnutí stěžovatelky dostala. Je z ní totiž seznatelné, které scény z odvysílaného pořadu považovala stěžovatelka za závadné a jakým způsobem podle jejího názoru mohly ohrozit dětského diváka. Ze spojení popisu scén zobrazujících násilí a agresi se závěrem o děsivém působení a možném negativním dopadu na psychiku dětského diváka, je dostatečně zřejmé, proč stěžovatelka shledala naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Odůvodnění rozhodnutí stěžovatelky lze sice v této části vytknout jistou neuspořádanost, nicméně jedná se o marginální nedostatek, který nedosahuje takové intenzity, že by mohl mít vliv na srozumitelnost úvahy stěžovatelky, příp. na zákonnost správního rozhodnutí. Nelze proto souhlasit se závěrem městského soudu, že se jedná o odůvodnění zcela obecné a že se stěžovatelka nevypořádala s konkrétními okolnostmi odvysílaného pořadu. Napadený rozsudek proto v této části neobstojí.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 8 Ca 105/2009

Naproti tomu soud shledal důvodnou námitku, že je nezbytné, aby hodnocení posuzovaného pořadu bylo založeno na osobní znalosti osob, které o správním deliktu a sankci rozhodují, tedy členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Byť se v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že se žalovaná ztotožnila se závěry analýzy, má žalobkyně za to, že žalovaná posuzovaný pořad neshlédla a spokojila se pouze s analýzou, což žalobkyně dovozuje z toho, že ve spise není založen protokol o promítnutí posuzovaného pořadu. V této věci žalobkyně poukázala na rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 58/2008 ze dne 6.11. 2008 a sp. zn. 2 As 59/2008 ze dne 26. 11. 2008.

Je nesporné, že rozhodnutí ve správním řízení musí být učiněno na podkladě stavu věci zjištěného tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti. K dosažení tohoto stavu poznání slouží dokazování, tedy proces opatřování důkazních prostředků a provádění důkazů, které provádí správní orgán. Jelikož ve věcech podle zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání rozhoduje Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, je nezbytné, aby dokazování prováděla právě ona, a nikoliv jiný subjekt. Jestliže tedy osobami, které zde rozhodují, jsou členové Rady, pak jsou to právě tyto osoby, které se musí seznámit s důkazním prostředkem a provést potřebný důkaz, a nedostačuje tedy, aby se s důkazním prostředkem seznámili pouze zaměstnanci Úřadu Rady, neboť ti ve věci nerozhodují. Pokud je pak určitý důkaz proveden mimo ústní jednání, musí o tom být podle ust. § 18 odst. 1 správního řádu sepsán protokol, obsahující náležitosti podle ust. § 18 odst. 2 a 3 správního řádu.

Taková povinnost vyplývá pro Radu pro rozhlasové a televizní vysílání ze ust. § 66 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, které odkazuje na použití správního řádu.

Jestliže tedy Rada mimo ústní jednání (o čemž není sporu, neboť ve věci nebylo ústní jednání nařízeno) provedla důkaz obrazově - zvukovým záznamem, tj. ohledáním, pak o tomto úkonu musí být sepsán protokol, s náležitostmi podle ust. § 18 odst. 2 a 3 správního řádu, neboť zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání o povinnosti sepsovat protokol nic zvláštního nestanoví, a tedy Radu této povinnosti nezbavuje. Shlédnutí obrazově - zvukového záznamu posuzovaného pořadu považuje soud za standardní způsob, jakým členové Rady mohou získat přímé, nezprostředkované povědomí o skutečném obsahu takového pořadu. Tento důkazní prostředek nelze nahradit pouhým seznámením se s analýzou posuzovaného pořadu, neboť ta je již jen druhotným, zprostředkovaným náhledem na věc, nadto nikoliv nestranným. Jestliže pak v projednávané věci nelze ze správního spisu spolehlivě poznat, zda se členové Rady pro rozhlasové a televizní vysílání s posuzovaným pořadem skutečně seznámili, pak se jedná o podstatnou vadu řízení, jež mohla v konkrétním případě způsobit nezákonnost rozhodnutí.

(poznámka ZH: Tento názor soudu se netýká pouze této skutkové podstaty správního deliktu, ale potenciálně veškeré rozhodovací činnosti Rady)

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 11 CA 42/2009

Městský soud v Praze dospěl po provedeném řízení k závěru, že žalovaný správní úřad nepochybil, když předmětnou reportáž posuzoval ve všech jejích složkách, tedy obrazově, zvukově, vzít v úvahu způsob záběrů, komentář redaktorů, komentáře při vstupu do studia a v odůvodnění rozhodnutí o uložení pokuty náležitě a dostatečně zhodnotil veřejný zájem, z jehož hlediska byla odvysílaná reportáž posouzena jako možné porušení ustanovení § 32 odst.1 písm.g) zákona o vysílání. Žalovaný správní úřad při tomto posouzení přihlédl ke konstantní judikatuře Nejvyššího správního soudu, který opakovaně uvedl, že k porušení předmětného ustanovení zákona postačí odvysílání pořadu a tím je správní delikt dokonán. Záběry z průmyslové kamery jsou natolik čitelné, že je z nich patrné jednání násilníka a tyto záběry a jejich špatná kvalita rozhodně nepřispívají k ubírání na surovosti jednání.

Žalobce semýlí, domnívá-li se, že neméně důležitějším je účel odvysílané reportáže, čímž je veřejný zájem, který spočívá v tom, že násilí na ženě spáchal policista a jeho zaměstnavatel chtěl věc vyřídit jen jako přestupek, ale naštěstí se věc dostala do rukou státního zástupce a policistovi hrozí trest odnětí svobody. V daném případě nebyl žalobce sankcionován za plnění zpravodajské činnosti, neboť protiprávním shledal správní úřad skutečnost, že televize přistoupila během reportáže k vícenásobně opakované prezentaci záběrů, což je ze zpravodajského hlediska zcela zbytečné a odhaluje to pouhou snahu dopřát prostor atraktivnímu násilí, a že šlo o jednání, které bylo odvysíláno opakovaně a k vysílání došlo před 20.00 hodinou, kdy běžně televizi sledují děti a mladiství. Předmětná reportáž tak vinou několikerého promítání záběrů mohutného muže, bijícího a kopajícího ženu, narostla časově do rozměrů, které neodpovídají významu informace ani obsaženosti reportáže. V takovém hodnocení odvysílaného pořadu se městský soud s hodnocením žalovaného správního úřadu zcela ztotožnil.

h) zajistit, aby rozhlasovému a televiznímu vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a aby pořad, který by mohl ohrozit fyzický,

psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, byl označen v případě televizního vysílání obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé po celou dobu vysílání,

i) nezařazovat do programů pořady, které mohou utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických, náboženských nebo rasových menšin,

j) nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 06.00 hodin druhého dne,

k) poskytnout v naléhavém veřejném zájmu státním orgánům a orgánům územní samosprávy na jejich žádost nezbytný vysílací čas pro důležitá a neodkladná oznámení v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, stavu ohrožení státu, válečného stavu, nebo opatření na ochranu veřejného zdraví; odpovědnost za obsah těchto oznámení má osoba, které byl vysílací čas poskytnut,

l) uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených s plněním této povinnosti,

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 10 Ca 139/2009

S tím souvisí klíčová žalobní námitka a podstata sporu mezi stranami, a tou je výklad ustanovení § 32 odst. 1 písm.l) zákona o vysílání, zejména vymezení rozsahu jím stanovené právní povinnosti vyjádřené slovy: provozovatel vysílání je povinen uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě, kdy neplnění této povinnosti je podle § 60 odst. 1, písm.e) zákona o vysílání možno sankcionovat pokutou ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč, pokud provozovatel neposkytne Radě vyžádaný záznam pořadu do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. 1).

Žalobce předně namítá (a tento důvod považuje za dostatečný pro zrušení napadeného rozhodnutí), že výrokem rozhodnutí je postih vůči němu vyvozen za „neposkytnutí požadovaného záznamu vysílání“, ačkoliv podle ustanovení, jehož porušení se měl dopustit, „je povinen uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů... a poskytnout je Radě“, a tedy tvrdí, že neposkytnutím záznamu vysílání se nemohl dopustit porušení povinnosti dané uvedeným ustanovením, neboť povinnost jím založená jej stíhá potud, že je povinen uchovávat a předložit toliko záznamy pořadů (ve smyslu definice pořadu dané zákonem o vysílání) nikoli záznam vysílání, jak ve výroku uvádí a extenzivním výkladem právních institutů dovozuje Rada.

Soud se s žalobcem shoduje potud, že extenzivní výklad právní povinnosti stanovené zákonem je nepřijatelný, a proto v daném konkrétním případě nemůže výrok, jímž byla žalobci uložena sankce za neposkytnutí záznamu **vysílání**, ani odůvodnění rozhodnutí Rady, které stojí na extenzivním výkladu zákonných institutů, obstát (nicméně se s argumentací žalobce se soud neshoduje úplně). Do výroku rozhodnutí byl tak převzat termín, který nekoresponduje se zákonným zněním vymezením stanovené povinnosti, odůvodnění rozhodnutí pak stojí na závěru dovozujícím, že zákonný termín „záznam pořadu“ lze (je nutno) obsahově ztotožnit se záznamem vysílání. Ve výroku pak absentuje vymezení postihovaného jednání, totiž že žalobce nepředložil požadovaný záznam (kompletní) ve stanovené lhůtě.

Rada v odůvodnění rozhodnutí dovodila nutnost extenzivního výkladu sporného ustanovení s argumentací o nutnosti dvojího chápání významu pojmu „pořad“ (ve smyslu užším, vycházejícím ze zákonné definice tohoto pojmu, a ve smyslu širším, jako obsahových částí vysílání na jednotlivém programu). Jestliže zákon pro své účely definuje určitý pojem, nelze jej vykládat dvojím způsobem, takový závěr nemůže v testu legitimního očekávání obstát, obzvláště tam, kde extenzivní výklad by nesl s sebou dopad do rozsahu zákonných povinností s možností sankcionovat jejich neplnění. Právě tak podle názoru soudu nemůže obstát závěr žalované, že reklama je v důsledku tohoto širšího výkladu tedy také pořadem v širším smyslu, když zákon o vysílání jednoznačně rozdílně definuje pořad i reklamu a výslovně liší povinnosti provozovatelů vysílání stran vysílání pořadů a reklam.

...

Z uvedených a dalších dotčených ustanovení podle názoru soudu vyplývá, že vysílání představuje šíření programů provozovatelem vysílání, který program sestavuje, tedy záměrně časově uspořádá pořady a další části vysílání, přičemž podle obsahu zaměření pořadů a témat sestavených v programu se liší, zda jde o program plnoformátový nebo zaměřený na určitou skupinu (specializovaný). Pakliže obsahová náplň pořadu je při sestavení programu z jednotlivých pořadů určující pro druh programu a aspiruje upoutat pozornost diváka (se všeobecným či speciálním zaměřením), je zřejmé, že pod vymezení pojmu pořad (jako obsahově souvislé, celistvé a časově ohraničené části vysílání) nelze podřadit reklamu (či jiné části vysílání), byť má obsahovou náplň a je časově ohraničena, což vyplývá z povahy produktu a technických premis vysílání jako takového. Vlastní však jí není, aby spoluvytvářela konkrétní druh programu se zaměřením na konkrétní diváckou obec.

...

Podle názoru soudu však povinnost zakotvená vust. § 32 odst.1 písm.l) zákona o vysílání zavazuje provozovatele vysílání uchovat a poskytnout Radě záznam všech vysílaných pořadů, tedy v konkrétním případě záznam pořadu tak jak byl vysílán, tzn. v podobě, v jaké se dostal příjemcům. Potud se soud shoduje částečně s argumentací Rady, že jde o předložení časové stopy vysílání pořadu v podobě /obsahu i rozsahu/ v jaké se dostala příjemci. Podle názoru soudu tak nebyl v daném případě namístě žádný extenzivní výklad sporného ustanovení ani v něm zakotvené povinnosti, tím méně pak výklad dvojího významu slova pořad, či dokonce podřazení reklamy pod pojem pořad, protože ze skutkových zjištění jednoznačně vyplývá, že záznam pořadu vysílaného dne 18.10.2007 v čase od 11,00 do 12.00hod. nebyl předložen v podobě v jaké byl vysílán, předložený záznam neobsahoval žádné reklamní spoty, v této podobě (bez nich) však vysílán nebyl, nebyl tedy předložen záznam vysílaného pořadu, jak zákon ukládá. K tomu lze poukázat na znění ust. § 49 odst. 7 zákona o vysílání, podle něhož se do plánovaného trvání pořadu podle předchozích odstavců (které právě řeší pravidla zařazování reklamy do programu a přerušování pořadů reklamou) započítává zařazená reklama a teleshopping a ohlášení pořadu.

Soud se tak neztotožňuje s argumentací žaloby v bodě VII, jíž žalobce oponuje požadavku Rady na poskytnutí záznamu vysílaného pořadu včetně reklam a podle jednotlivých frekvencí. Je totiž v dané

věci nutno zdůraznit (což žalobce zjevně opomíjí), že v daném případě šlo o podezření z porušování zákona o vysílání a licenčních podmínek (nikoli o porušování povinností pro vysílání reklamy jako takové dle § 48 a násl. zákona o vysílání, tím méně zákona o reklamě), které mělo spočívat vtom, že žalobce jako provozovatel celoplošného rozhlasového vysílání programu Frekvence 1 vysílal v téže rozhodné době na různých frekvencích, pokrývajících různé regiony, různé reklamy v rámci vysílaného pořadu.

V případě podezření z porušení licenčních podmínek ze strany provozovatele celoplošného vysílání, a to právě způsobem vysílání pořadů a dalších částí vysílání v rámci programu vysílaného celoplošně není rozhodné, zda k porušení licenčních podmínek dochází právě reklamou (různou, zařazenou do vysílání téhož pořadu na různých frekvencích, čímž je popřen smysl celoplošného vysílání), a proto nemůže obstát tvrzení žalobce, že povinností poskytování kopií odvysílané reklamy Radě jsou vázáni ust. § 7 a § 7a zákona o reklamě jiné subjekty (zadavatelé reklamy). Nelze přehlédnout, že tyto povinnosti stanovené zákonem o reklamě tyto subjekty zavazují právě pro případy, kdy je vedeno řízení podle zákona o reklamě, tedy kdy takové řízení vede Rada stran reklamy vysílané v rozhlasovém a televizním vysílání. Vyplývá to výslovně z ust. § 7a odst. 1 až 4 („pro účely správního řízení podle tohoto zákona“). Ve vztahu k reklamě obsahuje zákon o vysílání sice úpravu dílčí a speciální (právě pro způsob zařazování, množství, obsahová omezení), ale představuje rovněž zákonnou úpravu obecnou ohledně udělování licencí, a tedy i dozoru nad plněním licenčních podmínek.

m) bylo-li v důsledku vysílání určitého pořadu Radou nebo jiným státním orgánem zahájeno správní řízení o uložení sankce podle tohoto zákona nebo podle zvláštního právního předpisu anebo trestní řízení, popřípadě občanské soudní řízení, je provozovatel vysílání povinen na výzvu příslušného státního orgánu uchovat záznam pořadu, jehož se zahájené řízení týká, v náležitě technické kvalitě až do ukončení řízení pravomocným rozhodnutím,

n) uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu,

o) identifikovat rozhlasový program alespoň jedenkrát za hodinu, nenaruší-li tím celistvost vysílaného pořadu,

p) oznamovat Radě, že došlo k technickým překážkám vysílání, které mu brání ve vysílání,

r) požádat Radu o předchozí souhlas s každým přerušením vysílání z jiných důvodů než uvedených v písmenu p),

s) oznamovat Radě zahájení nebo ukončení vysílání programu a každé služby přímo související s programem a dále síť elektronických komunikací 1) , jejímž prostřednictvím vysílá program digitálně, a to nejpozději v den, kdy zahájil nebo ukončil vysílání; tyto informace zveřejňuje Rada způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(2) Provozovatel celoplošného televizního vysílání s licenci je povinen opatřit minimálně 15 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené a provozovatel celoplošného televizního vysílání ze zákona je povinen opatřit 70 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

(3) Provozovatel převzatého vysílání není oprávněn šířit takový program, který obsahuje

a) pořady, které jsou vysílány v rozporu s ustanoveními § 31 a odstavcem 1 písm. b), c), e) a f),

b) pořady, které mohou narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, pokud jsou vysílány v rozporu s ustanoveními odstavce 1 písm. g) a h).

§ 33

Povinnosti provozovatele vysílání při vysílání událostí značného společenského významu

(1) Provozovatel televizního vysílání nesmí využívat výhradní práva k vysílání události značného společenského významu způsobem, který by podstatnou část veřejnosti v České republice zbavoval možnosti sledovat tuto událost v přímém přenosu nebo ze záznamu v celoplošném televizním vysílání v nezakódované podobě a bez zvláštního poplatku.

(2) Je-li táž událost značného společenského významu vzhledem ke své povaze vysílána zároveň v přímém přenosu i ze záznamu, musí být toto vysílání uskutečňováno tak, aby tvořilo účelně a přehledně uspořádaný celek. Událost značného společenského významu lze vysílat pouze ze záznamu jen tehdy, je-li v přímém přenosu vysílána jiná událost značného společenského významu, která se koná současně s událostí, jejíž vysílání ze záznamu proto musí být na nezbytnou dobu pozdrženo.

(3) Za událost značného společenského významu se považuje událost uvedená v Seznamu událostí značného společenského významu, který po projednání s Radou stanoví Ministerstvo kultury (dále jen "ministerstvo") vyhláškou.

(4) Za událost značného společenského významu se dále považuje událost, která byla za událost značného společenského významu prohlášena některým z členských států Evropských společenství a tato skutečnost byla oznámena v Úředním věstníku Evropských společenství. Provozovatel televizního vysílání nesmí využívat výhradní práva k vysílání události značného společenského významu oznámené v Úředním věstníku Evropských společenství způsobem, který by podstatnou část veřejnosti v členském státě Evropských společenství, jenž ji prohlásil za událost značného společenského významu, v rozporu s jeho právními předpisy zbavoval možnosti sledovat tuto událost v přímém přenosu nebo ze záznamu na volně dostupném televizním programu. Seznam událostí značného společenského významu oznámených v Úředním věstníku Evropských společenství je Rada povinna zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(5) Za událost značného společenského významu se považuje rovněž událost, která byla za událost značného společenského významu prohlášena některým z členských států Rady Evropy a tato skutečnost byla podle mezinárodní smlouvy stanoveným způsobem zveřejněna příslušným orgánem Rady Evropy (dále jen "událost zveřejněná orgánem Rady Evropy"). Provozovatel televizního vysílání nesmí využívat výhradní práva k vysílání události zveřejněné orgánem Rady Evropy způsobem, který by podstatnou část veřejnosti v členském státě Rady Evropy, jenž ji prohlásil za událost značného společenského významu, v rozporu s jeho právními předpisy zbavoval možnosti sledovat tuto událost v přímém přenosu nebo ze záznamu na volně dostupném televizním programu. Seznam událostí zveřejněných orgánem Rady Evropy je Rada povinna zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup.

§ 34

Vysílání stručných informací

(1) Provozovatel televizního vysílání má právo vysílat v rámci pravidelných zpravodajských pořadů stručné aktuální informace o události, která je předmětem

zvýšeného zájmu veřejnosti, přestože k jejímu vysílání má jiný provozovatel televizního vysílání výhradní vysílací práva, je-li tato událost veřejně přístupná. Celková doba vysílání stručných informací o každé takové události nesmí přesáhnout 3 minuty denně.

(2) Provozovatel televizního vysílání, který v České republice vykonává výhradní práva k vysílání události uvedené v odstavci 1, je povinen poskytnout záznam této události provozovatelům televizního vysílání, jimž přítomnost na místě konání události nebyla umožněna z důvodů ohrožení veřejné bezpečnosti, pořádku nebo nerušeného průběhu události anebo z technických nebo prostorových důvodů na straně pořadatele, a to bez zbytečného odkladu a za úhradu nutných nákladů spojených s přepisem záznamu této události.

HLAVA II

OCHRANA OSOB DOTČENÝCH OBSAHEM ROZHLASOVÉHO NEBO TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

§ 35

Právo na odpověď

(1) Jestliže bylo v rozhlasovém nebo televizním vysílání uveřejněno sdělení obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby anebo jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na provozovateli vysílání uveřejnění odpovědi. Provozovatel vysílání je povinen na žádost této osoby odpověď uveřejnit.

(2) Odpověď se musí omezit pouze na skutkové tvrzení, kterým se tvrzení podle odstavce 1 uvádí na pravou míru, nebo neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení se doplňuje nebo zpřesňuje. Odpověď musí být přiměřená rozsahu napadeného sdělení, a je-li napadána jen jeho část, pak této části; z odpovědi musí být patrné, kdo ji činí.

(3) Osoba, na jejíž žádost byla provozovatelem vysílání uveřejněna odpověď podle tohoto zákona, nemůže požadovat uveřejnění další odpovědi na tuto odpověď.

(4) Po smrti fyzické osoby přísluší právo podle odstavce 1 jejímu manželu a dětem, a není-li jich, jejím rodičům.

(5) Ustanovení zvláštního právního předpisu o ochraně osobnosti a ochraně jména nebo dobré pověsti právnické osoby zůstávají úpravou podle odstavců 1 až 4 nedotčena.

§ 36

Dodatečné sdělení

(1) Jestliže bylo v rozhlasovém nebo televizním vysílání uveřejněno sdělení o trestním řízení nebo o řízení ve věcech přestupků vedeném proti fyzické osobě anebo o řízení ve věcech správních deliktů vedeném proti fyzické nebo právnické osobě, kterou lze podle tohoto sdělení ztotožnit, a toto řízení nebylo ukončeno pravomocným rozhodnutím, má tato osoba právo požadovat na provozovateli vysílání uveřejnění informace o výsledku tohoto řízení jako dodatečného sdělení. Provozovatel vysílání je povinen na žádost této osoby informaci o pravomocném rozhodnutí uveřejnit.

(2) Po smrti fyzické osoby přísluší právo podle odstavce 1 jejímu manželu a dětem, a není-li jich, jejím rodičům.

(3) Ustanovení zvláštního právního předpisu o ochraně osobnosti a ochraně jména nebo dobré pověsti právnické osoby zůstávají úpravou podle odstavců 1 a 2 nedotčena.

§ 37

Podávání a náležitosti žádosti o uveřejnění odpovědi a dodatečného sdělení

(1) Žádost o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení musí mít písemnou formu.

(2) Ze žádosti o uveřejnění odpovědi musí být zřejmé, v čem se skutkové tvrzení obsažené v uveřejněném sdělení dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí fyzické osoby

anebo jména nebo dobré pověsti právnické osoby. Součástí žádosti musí být též návrh znění odpovědi nebo dodatečného sdělení.

(3) Žádost o uveřejnění odpovědi musí být provozovateli vysílání doručena nejpozději do 30 dnů ode dne uveřejnění napadeného sdělení v rozhlasovém nebo televizním vysílání, jinak právo na uveřejnění odpovědi zaniká.

(4) Žádost o uveřejnění dodatečného sdělení musí být provozovateli vysílání doručena nejpozději do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení pravomocně skončeno, jinak právo na uveřejnění dodatečného sdělení zaniká. Bylo-li pravomocné rozhodnutí zrušeno, platí předchozí ustanovení obdobně.

§ 38

Podmínky uveřejnění odpovědi a dodatečného sdělení

(1) Odpověď nebo dodatečné sdělení je provozovatel vysílání povinen uveřejnit

a) ve stejném pořadu, v němž bylo uveřejněno napadené sdělení, a nebude-li to možné, ve stejně hodnotném vysílacím čase, v jakém bylo uveřejněno napadené sdělení, a to takovým způsobem, aby nové sdělení bylo formou rovnocenné a rozsahem přiměřené napadenému sdělení,

b) výslovným označením "odpověď" nebo "dodatečné sdělení",

c) na vlastní náklady,

d) v témže jazyce, ve kterém bylo uveřejněno napadené sdělení,

e) s uvedením jména a příjmení nebo názvu osoby, která o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení žádá, jestliže osoba takový požadavek uplatnila.

(2) Provozovatel vysílání je povinen odpověď nebo dodatečné sdělení uveřejnit do 8 dnů od doručení žádosti o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení.

(3) Pokud oprávnění provozovatele k rozhlasovému a televiznímu vysílání zanikne, je provozovatel vysílání povinen na svůj náklad zajistit uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení za podmínek stanovených tímto zákonem v rozhlasovém nebo televizním vysílání jiného provozovatele vysílání pokrývajícím obdobný počet posluchačů nebo diváků ve shodném regionu jako vysílání, ve kterém bylo napadené sdělení uveřejněno.

§ 39

Uplatnění práva na uveřejnění odpovědi a dodatečného sdělení u soudu

(1) Neuveřejní-li provozovatel vysílání odpověď nebo dodatečné sdělení vůbec nebo nedodrží-li podmínky pro uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení stanovené v § 38, rozhodne o povinnosti uveřejnit odpověď nebo dodatečné sdělení na návrh osoby, která o jejich uveřejnění požádala, soud.

(2) Návrh musí být podán u soudu do 15 dnů po uplynutí lhůty stanovené pro zveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení, jinak právo domáhat se uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení u soudu zaniká.

§ 40

Výjimky z povinnosti uveřejnit odpověď a dodatečné sdělení

(1) Provozovatel vysílání není povinen uveřejnit odpověď nebo dodatečné sdělení, jestliže

a) uveřejněním navrženého textu by byl spáchán trestný čin nebo správní delikt,

b) uveřejnění navrženého textu by bylo v rozporu s dobrými mravy,

c) napadené sdělení, popřípadě jeho napadená část je citací sdělení třetí osoby určeného pro veřejnost nebo jeho pravdivou interpretací a jako takové bylo označeno nebo prezentováno.

(2) Provozovatel vysílání není povinen uveřejnit odpověď, jestliže žádost o její uveřejnění směřuje vůči textu uveřejněnému na základě prokazatelného předchozího souhlasu osoby, která žádost podala.

(3) Provozovatel vysílání není povinen uveřejnit dodatečné sdělení, jestliže ještě předtím, než mu byla žádost o jeho uveřejnění doručena, uveřejnil sdělení odpovídající dodatečnému sdělení z vlastního podnětu a dodržel přitom podmínky stanovené tímto zákonem.

§ 41

Ochrana zdroje a obsahu informací

(1) Fyzická osoba nebo právnická osoba, která se podílela na získávání nebo zpracování informací pro uveřejnění nebo uveřejněných v rozhlasovém nebo televizním vysílání, má právo odepřít soudu, jinému státnímu orgánu nebo orgánu veřejné správy poskytnutí informace o původu či obsahu těchto informací.

(2) Fyzická osoba nebo právnická osoba, která se podílela na získávání nebo zpracování informací pro uveřejnění nebo uveřejněných v rozhlasovém nebo televizním vysílání, má právo soudu, jinému státnímu orgánu nebo orgánu veřejné správy odepřít předložení nebo vydání věci, z nichž by mohl být zjištěn původ či obsah těchto informací.

(3) Právy podle odstavců 1 a 2 nejsou dotčeny zvláštním právním předpisem stanovené povinnosti nenadržovat pachateli trestného činu a překazit nebo oznámit trestný čin a ve vztahu k těmto zvláštním právním předpisem stanoveným povinnostem ani povinnosti, které jsou stanoveny v trestním řízení.

HLAVA III

PODPORA EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ TVORBY

§ 42

Provozovatel televizního vysílání je povinen tam, kde je to proveditelné, vyhradit pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času každého svého programu. Do celkového vysílacího času programu, z něhož se určuje podíl vysílacího času vyhrazeného pro evropská díla, se nezapočítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

§ 43

(1) Provozovatel televizního vysílání je povinen tam, kde je to proveditelné, vyhradit pro evropská díla vyrobená nezávislými výrobci alespoň 10 % celkového vysílacího času každého svého programu. Do celkového vysílacího času programu, z něhož se určuje podíl vysílacího času vyhrazeného pro evropská díla vyrobená nezávislými výrobci, se nezapočítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

(2) Povinnost podle odstavce 1 se považuje za splněnou, pokud provozovatel televizního vysílání vynakládá alespoň 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci.

(3) Za nezávislého výrobce se považuje právnická osoba nebo fyzická osoba, která není provozovatelem televizního vysílání anebo jejíž dodávky děl pro jednoho provozovatele televizního vysílání nepřesáhnou v průběhu 3 let 90 % její celkové výroby.

§ 44

(1) Provozovatel televizního vysílání je povinen tam, kde je to proveditelné, zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci tvořilo vysílání děl, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let, alespoň 10 %.

(2) Provozovatel televizního vysílání, který plní povinnost podpory evropské nezávislé tvorby v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 tak, že vynakládá nejméně 10 % z programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, je povinen vynaložit alespoň 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

§ 45

(1) Povinnosti provozovatele televizního vysílání stanovené v § 42 až 44 se nevztahují na provozovatele

a) místního vysílání, který není účastníkem celoplošné televizní sítě,

b) programu vysílaného výhradně v jiném než českém jazyce nebo v jiném než v některém z jazyků členských států Evropských společenství; je-li však v jiném než českém jazyce nebo v jiném než v některém z jazyků členských států Evropských společenství vysílána jen podstatná část programu, povinnosti provozovatele televizního vysílání stanovené v § 42 až 44 se nevztahují jen na tuto část.

(2) Povinnosti provozovatele televizního vysílání stanovené v § 42 až 44 se nevztahují na provozovatele televizního vysílání určeného výlučně pro příjem mimo území České republiky, jakož i mimo území členských států Evropských společenství, které není přímo nebo nepřímo přijímáno veřejností v České republice anebo v některém z členských států Evropských společenství.

§ 46

Evropská díla

(1) Za evropská díla se pro účely tohoto zákona považují

a) díla pocházející z členských států Evropských společenství,

b) díla pocházející z evropských států, které nejsou členskými státy Evropských společenství, avšak jsou stranami Evropské úmluvy o přeshraniční televizi Rady Evropy a splňují podmínky odstavce 2,

c) díla pocházející z evropských států, které nejsou uvedeny v písmenech a) a b), jestliže splňují podmínky podle odstavce 3,

d) díla pocházející z České republiky.

Ustanovení písmen b) a c) se použijí pouze tehdy, nebudou-li v příslušných evropských státech uplatňována diskriminační opatření vůči dílům z členských států Evropských společenství.

(2) Za díla uvedená v odstavci 1 písm. a) nebo b) se považují díla vytvořená převážně autory a pracovníky s pobytem v jednom nebo několika státech uvedených v odstavci 1 písm. a) nebo b) za předpokladu, že

a) jsou vyrobena výrobcem nebo několika výrobci se sídlem v jednom nebo více z těchto států,

b) výroba děl je sledována a skutečně kontrolována výrobcem nebo několika výrobci se sídlem v jednom nebo více z těchto států, nebo

c) podíl koproducentů z těchto států na celkových koprodukčních nákladech je převažující a společná výroba není kontrolována jedním nebo více výrobci se sídlem mimo území těchto států.

(3) Díly uvedenými v odstavci 1 písm. c) se rozumějí díla vyrobená výrobci sídlícími v jednom nebo více evropských státech, se kterými Evropská společenství uzavřela smlouvy týkající se audiovizuální oblasti, jestliže jsou tato díla vytvořena převážně autory a pracovníky sídlícími v jednom nebo více evropských státech. Takovými díly jsou i díla vyrobená těmito výrobci v koprodukci s výrobcem se sídlem v jednom nebo více členských státech Evropských společenství.

(4) Díla, která nelze považovat za evropská díla podle odstavce 1, avšak byla vyrobena na základě dvoustranných smluv o koprodukci uzavřených mezi členskými státy Evropských společenství a evropskými státy, které nejsou členskými státy Evropských společenství, lze považovat za evropská díla za předpokladu, že podíl koproducentů z členských států Evropských společenství na jejich celkových výrobních nákladech je převažující a jejich výroba není kontrolována jedním nebo více výrobci se sídlem mimo území členských států Evropských společenství.

(5) Díla, která nejsou evropskými díly podle odstavců 1 a 4, avšak byla vyrobena převážně autory a pracovníky sídlícími v jednom nebo více členských státech Evropských společenství, se pokládají za evropská díla v rozsahu odpovídajícím podílu

koproducentů z členských států Evropských společenství na jejich celkových výrobních nákladech.

§ 47

Sledování podpory evropské tvorby a evropské nezávislé a současné tvorby

(1) Na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat

a) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců,

b) údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislími výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložil nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislími výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl,

c) seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislími výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let,

d) údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

(2) V případě, že z údajů předložených Radě podle odstavce 1 vyplývá, že povinnosti podle § 42 až 44 ve sledovaném období splněny nebyly, je provozovatel televizního vysílání povinen sdělit Radě důvody jejich nesplnění.

(3) Sledovaným obdobím se pro účely odstavců 1 a 2 rozumí 1 kalendářní rok.

(4) Ministerstvo je oprávněno vyžádat si od Rady údaje potřebné pro účely plnění závazků, které pro Českou republiku vyplývají z mezinárodních smluv, popřípadě z jejího členství v mezinárodních organizacích. Rada je povinna tyto údaje ministerstvu poskytnout.

HLAVA IV

REKLAMA, TEleshopping A SPONZOROVÁNÍ POŘADŮ

§ 48

Povinnosti provozovatelů vysílání při vysílání reklamy a teleshoppingu

(1) Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání

- a) reklamy a teleshopping, které podporují chování ohrožující morálku, zájmy spotřebitele nebo zájmy ochrany zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí,
- b) reklamy a teleshopping určené dětem nebo v nichž vystupují děti, pokud podporují chování ohrožující jejich fyzický, psychický nebo mravní vývoj,
- c) reklamy a teleshopping, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů,
- d) náboženské a ateistické reklamy a teleshopping, reklamy politických stran a hnutí a reklamy nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva města nebo obce nebo vyššího územního samosprávného celku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak,
- e) reklamy a teleshopping na léčivé přípravky a prostředky zdravotnické techniky, jejichž výdej je vázán na lékařský předpis v tuzemsku,
- f) reklamy a teleshopping na tabák a tabákové výrobky,
- g) skryté a podprahové reklamy a teleshopping,

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 7 CA 134/2008

Nebezpečí skryté reklamy tkví ve dvou rovinách, v rovině ochrany spotřebitelů a ochrany soutěžitelů. Směrem ke spotřebiteli v tom smyslu, že sdělení informace spotřebitel vnímá nikoli jako přímou reklamu, vůči které schopen určité korekce, ale jako obecně dané (pravdivé) sdělení. ... Zároveň vůči ostatním soutěžitelům v daném segmentu trhu je dána nerovnost ... Přičemž skrytá reklama je zakázána i proto, aby nedocházelo k obcházení zákonných limitů doby vysílání reklam. Jde i vysoce nebezpečný jev, proto k založení odpovědnosti za skrytou reklamu postačí důvodné pochybnosti ...

Pozn. ZH: Rozsudek obsahuje velmi důkladný rozbor jedné prezentace v rozhlasovém vysílání, která byla posouzena jako skrytá reklama. Rozbor je velmi instruktivní a využitelný při odůvodňování rozhodnutí Rady.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 10 Ca 16/2009

*V reportáži nejenže zazněly jednotlivé prvky reklamy, lze z ní však dovodit i skutečnost, že daná reportáž záměrně sledovala reklamní cíl, tedy byla určena k podpoře prodeje výrobků nabízených firmou Wallmark. Obsah reportáže byl sice dle soudu zaměřen na poskytnutí obecných informací týkajících se možnosti zhubnutí, avšak obsah sdělení zástupkyně firmy Walmark Ireny Huťkové měl jednoznačně reklamní charakter **a právě z informací, které divákům sdělila, jednoznačně vyplývá záměrně sledovaný reklamní cíl, čímž byla veřejnost uvedena v omyl o povaze této prezentace** („zrovna naše firma vždycky kladla důraz aktivně vést své zákazníky k odpovědnému přístupu a k vlastnímu zdraví“, „Naše firma, která patří a zaujímá vedoucí místo na trhu s doplňky stravy, poskytuje produkty špičkové kvality v péči o zdraví spotřebitelů. A víte, budu upřímná, třeba v naší reklamě neslibujeme, že přípravek SlimCUP sníží vaši váhu až o deset kilogramů, ale snížíte kalorický příjem...“, „náš přípravek SlimCUP, a všechny diety nabízí jako různé vysvětlení proč fungují. No a my se snažíme, aby úbytek váhy byl bezpečný a proto jsme zvolili přípravek, který má za sebou zázemí, má klinické studie a podporu lékaře, dokonce i v zahraničí“). S ohledem na volbu zástupkyně soukromé firmy, pokud si nebyl provozovatel jist, zda v poskytnutých informacích neporuší zákon č. 231/2001 Sb., mohl zvolit formu předtočené reportáže, aby tak mohl sám předem posoudit obsah poskytnutých informací, popř. předem tuto zástupkyni poučit o možnosti obsahu sdělených informací, nebo prostřednictvím moderátorky v průběhu reportáže zástupkyni usměrnit tak, aby nedošlo k porušení ust. § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada správně dovodila, že právě v informacích poskytnutých zástupkyní společnosti Wallmark je skryt reklamní záměr, když tato ve svých odpovědích ke konkrétně položeným otázkám odpovídá tak, že divák je informován o **vedoucím postavení firmy Walmark na trhu s doplňky stravy, která poskytuje produkty špičkové kvality v péči o zdraví spotřebitelů, dále je informován o tom, že tato firma nabízí přípravek na hubnutí SlimCUP a u něhož jde o „pravdivou reklamu“, protože neslibuje snížení váhy až o 10 kg, ale sníží kalorický příjem, aby úbytek váhy byl bezpečný, přitom tento přípravek má za sebou zázemí, má klinické studie a podporu lékaře, dokonce i v zahraničí**“.*

Žalobce se nemůže zbavit své odpovědnosti vyplývající z ust. § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., dle něhož jsou provozovatelé vysílání povinni nezařazovat do vysílání mj. skryté reklamy tvrzením, že jeho záměrem nebylo propagovat výrobky společnosti Wallmark a.s. a že dotazy moderátorky byly zcela obecné, neboť to byl právě žalobce jako provozovatel, který odpovídal za obsah celé odvysílané reportáže, tedy za veškerá sdělení, veškeré informace, které v reportáži zazněly, včetně sdělení zástupkyně firmy Walmark Ireny Huťkové. Správnou je rovněž úvaha Rady, že divák dostal ucelené informace o výrobcí a jeho výrobku s poukazem na jeho kvality a tuto skutečnost nemůže vyvrátit ani vystoupení odborníka v oblasti obezitologie, neboť jeho vystoupením nemůže dojít k popření sdělení informačního charakteru o výrobcích a nadto každý divák, který shlédl rozhovor se zástupkyní firmy Walmark a nemusel vidět i rozhovor se zástupkyní obezitologické společnosti.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 10 CA 124/2009

Aby v daném konkrétním případě bylo možno podřadit předmětný pořad pod ust. § 2 odst. 1 písm. q) zákona č. 231/2001 Sb., musela by být splněna podmínka spočívající ve skutečnosti, že prezentace zboží, služeb, obchodní firmy, ochranné známky nebo činnosti výrobce zboží nebo poskytovatele služeb uvedená v pořadu záměrně sledovala reklamní cíl a tímto veřejnost uvedla v omyl o povaze této prezentace. V daném případě byly tyto znaky naplněny, včetně záměrnosti reklamního cíle, tedy prezentace služby (kurzy vaření), který je nově uváděn na trh. Byť se žalobce brání, že jde toliko o informační sdělení, je soud toho názoru, že sice jde o sdělení, které má znaky informačního charakteru, avšak se zcela zřejmým komerčním sdělením. Divákovi jsou poskytnuty informace - kde a za kolik lze objednat předmětnou službu, co je jejím obsahem a jaký je další záměr na rozšíření nabídky (čemu se mohou zájemci naučit nyní, nechybí poukaz na výhody plynoucí z objednání právě této služby ve srovnání s „hotely či restauracemi“. Divák tak získá kompletní informaci o existenci nově vznikající komerční služby.

...

Rada správně uvedla, že předmětná část pořadu Dobré ráno s názvem Nový trend - kurz vaření je reklamou na připravované kurzy; je zde jednoznačně řečeno o jaký kurz jde, co se tam lidé naučí, kde se mohou na kurz přihlásit, odkaz na webové stránky a cena jak jednotlivého kurzu, tak celého běhu podzimních kurzů, navíc je ještě uvedeno cenové srovnání s cenou požadovanou špičkovými hotely. Právě těchto v informacích, které jsou divákům v průběhu rozhovoru mezi moderátory a jejich hosty Filipem Sajlerem a Ondřejem Slaninou poskytnuty je skryt reklamní záměr, když v položených otázkách moderátorů jsou již obsaženy informace, které jsou následně v odpovědích potvrzovány a rozvíjeny tak, že divák je informován o tom, že učit vařit začnou na podzim taky Ondřej Slanina a Filip Sajler, dosud špičkové kurzy vaření pořádaly hlavně špičkové restaurace a hotely, to se ale mění, i běžný Čech si tak může zaplatit skutečně špičkový kurz vaření, lidé chtějí s Filipem Sajlerem a Ondřejem Slaninou vařit, chtějí je vidět, v tomto kurzu se budou učit hlavně jednoduché a osvědčené recepty, spíš ty rychlejší, v každé lekci se naučí ucelené menu, od předkrmu až po dezert, informace jak se do kurzu přihlásit lze najít na www.cerstvaskolavareni.cz. s tím, že web poběží ale od středy, cena je taková, že člověk si může koupit buďto devět kurzů s nějakou slevou anebo jeden kurz stojí tři a půl tisíce, což je zhruba o polovinu lacinější než když kurzy pořádají hotely a restaurace, v kurzu se budou věnovat i nápojům, oblíbeným míchaným nápojům, nesmí chybět víno a samozřejmě pivo".

Z pohledu adresátů těchto informací, nejde o informace zanedbatelné, neboť diváci jsou přesvědčováni o spolehlivosti a v podstatě výjimečnosti připravovaných kurzů, neboť ve skutečně špičkovém kurzu vaření mohou vařit s protagonisty pořadu České televize „Kluci v akci“, s Filipem Sajlerem a Ondřejem Slaninou a to za cenu, která je zhruba o polovinu lacinější než když kurzy, které pořádají hotely a restaurace. S ohledem na uvedené dospěl soud k závěru, že správní uvážení (bod II.) Rady obsažené na str. 2 - 5 napadeného rozhodnutí je správné a je v souladu s obsahem správního spisu.

...

K námitkám, že Rada neprokázala konkrétními důkazy záměrnost reklamního cíle, nedoložila záměrnost zařazení předmětného rozhovoru do vysílání, soud uvádí, že záměrnost znamená v daném případě vědomé odvysílání reportáže a žalobce ve správním řízení ani u soudu nečiní sporným, že předmětnou reportáž odvysílal.

K námitce, že není podstatný obsah reportáže, neboť podstatným je, za jakým účelem se to říká, soud uvádí, že tato úvaha není správná, neboť v případě skryté reklamy právě již z obsahu reportáže, tedy z obsahu sdělených informací, lze dovodit záměrnost reklamního cíle (tak jak se tomu stalo i v daném případě - viz výše str. 7, 8 tohoto rozsudku. Tvrzení žalobce, že Rada by měla dokládat konkrétními důkazy dopady, které toto sdělení na diváka mělo, se proto soudu jeví jako irelevantní a zcela účelové, učiněné ve snaze odvrátit uloženou sankci. Takový požadavek jde již nad rámec zákonem stanovených povinností orgánu ukládajícího sankci subjektu, který se dopustil skryté reklamy.

h) reklamy a teleshopping obsahující podprahové sdělení,

i) reklamy a teleshopping, které snižují úctu k lidské důstojnosti,

j) reklamy a teleshopping útočící na víru a náboženství nebo politické či jiné smýšlení,

k) reklamy a teleshopping obsahující diskriminaci na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, národního nebo sociálního původu, anebo příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině.

(2) Provozovatelé televizního vysílání při vysílání reklamy nesmějí

a) přímo pobízet děti a mladistvé, aby kupovali nějaký výrobek nebo službu s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti,

b) přímo pobízet děti a mladistvé, aby přemlouvali své rodiče nebo někoho jiného k nákupu nabízeného zboží nebo služeb,

- c) využívat zvláštní důvěru dětí a mladistvých vůči jejich rodičům nebo jiným osobám,
- d) bezdůvodně ukazovat děti a mladistvé v nebezpečných situacích.

(3) Provozovatel televizního vysílání musí zajistit, aby teleshopping byl v souladu s požadavky uvedenými v odstavci 2 a aby nevybízel děti a mladistvé k uzavírání smluv o prodeji nebo pronájmu zboží a služeb.

(4) Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby

- a) reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 7 As 79/2005

Nejvyšší správní soud se však neztotožňuje ani se závěrem městského soudu o vadné právní kvalifikaci provedené stěžovatelkou (tj. Radou – pozn. ZH), neboť jak ve své kasační stížnosti správně vyjádřila stěžovatelka, v případě odlišování obou institutů je důležitý jejich obsah, nikoliv forma. Proto dospěla-li stěžovatelka k závěru, že sponzorský vzkaz nebyl sponzorským vzkazem, nýbrž reklamou, byl oprávněn udělit Č. pokutu za porušení pravidel vysílání reklamy, neboť provozovatel fakticky reklamu vysílal. To vše ovšem v situaci, pokud by stěžovatelka dostatečně odůvodnila, proč se jednalo o reklamu, což však v souzené věci neučinila.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 8 CA 236/2008

Městský soud v Praze ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že znělka není pořadem ve smyslu §2, odst. 1 písm. l) zákona o provozování vysílání, a to především s ohledem na dikci ustanovení §48, odst. 4 písm. a) zákona o provozování vysílání, podle něhož provozovatel je povinen oddělit reklamu od ostatních pořadů. Podle názoru soudu je to znělka, jejímž prostřednictvím provozovatel plní svou zákonnou povinnost oddělit reklamu od ostatních pořadů. Pokud by znělka neměla plnit nebo neplnila tuto funkci, potom by žalobce musel oddělit znělku od reklamy nebo ostatních pořadů jiným způsobem, aby dostál své povinnosti ve smyslu citovaného ustanovení, což však neučinil.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 8 CA 22/2009

Soud především shledal důvodnou námitku žalobkyně, že uvedení konkrétních údajů u konkrétních osob, např. jméno a příjmení, předmět podnikání a kontaktní údaje jako je adresa, telefon, www. stránky nebo e-mailové spojení v závěru reportáží nelze hodnotit jako reklamní prvky, které nabádají diváka k využití služeb či produktů, které tyto firmy nabízejí či poskytují, a že tyto údaje jdou nad rámec informačního servisu a mají charakter reklamy. Žalobkyně trvala na tom, že tato sdělení mají pouze informativní charakter, neboť pořad Toulavá kamera je prokazatelně formátem turistického průvodce, který splňuje podmínky a limity takového pořadu. Jsou-li součástí pořadu pravidelně takové informace ve vztahu ke všem subjektům, svědčí tento přístup tomu, že jde pouze o servisní informace pro diváka, vylučující jakoukoliv cílenou propagaci konkrétních osob, jejich služeb nebo výrobků. O tom svědčí i skutečnost, že tyto informace jsou prezentovány stroze a věcně, není na ně kladen žádný důraz v souvislosti s tématem a jsou uváděny pouze v závěru reportáží jen několik sekund v nevýrazných titulcích bez slovní prezentace.

Především vzal soud v úvahu skutečnost, že pořad Toulavá kamera je žalobkyní charakterizován jako „týdenní mozaika o zajímavých místech a lidech ze všech koutů naší země“, jako cestopisný pořad, který „nezve diváky do známých zámků nebo velkých muzeí, ale objevuje spíše místa, která nejsou tak známá, a přesto unikátní - například muzeum provaznictví nebo motýlí farmu“ (www.ceskatelevize.cz). Již z tohoto zaměření pořadu je zřejmé, že jeho imanentní součástí jsou informace upřesňující například místo, kde lze prezentovaný objekt zájmu nalézt, jak se k němu lze dostat či v jakém čase jej lze navštívit. Odporovalo by logice věci, aby právě tyto informace pořad cestopisného charakteru divákům nezprostředkoval - už jen právě proto, že jde o málo známá místa v České republice. Samotné uvádění kontaktních údajů ohledně kulturních a jiných památek či o zajímavých místech či osobách tedy soud nepovažuje za reklamu ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání. V projednávané věci však soud musel ještě zvážit jejich konkrétní rozsah a obsah, tedy posoudit, zda informační funkce pořadu Toulavá kamera nemohla být realizována i poskytnutím kontaktních informací v menším rozsahu či méně konkrétních, a zad tedy uvedení těchto údajů v té podobě, v jaké k němu v předmětných reportážích došlo, nepřekročilo meze informačního servisu, akceptovatelného pro cestopisný pořad.

Dále soud shledal důvodnou námitku žalobkyně o tom, že předmětné informace nemají ve spojení s tímto cestopisným pořadem v jakémkoliv ohledu charakter oznámení vysílaného za úplatu či jinou protihodnotu ve smyslu zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, kdy cílem pořadu není propagovat, ale poskytovat divákovi kontaktní informace. Jak je uvedeno výše, definičním znakem reklamy podle ust. § 2 odst. 1 písm. n) zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání je její poskytování za úplatu nebo jinou protihodnotu. O reklamu by se tedy jednalo jen tehdy, bylo-li by - kromě jiného - prokázáno, že informace o podnikatelích byly zveřejněny právě za úplatu nebo jinou protihodnotu. Podání důkazu o takové skutečnosti nepochybně leží na správním orgánu, který o porušení zákona a o sankci za ně rozhoduje, tedy na žalované Radě pro rozhlasové a televizní vysílání. Z obsahu napadeného rozhodnutí je však zřejmé, že žalovaná se touto okolností vůbec nezabývala, a tedy nijak nezkoumala, zda taková úplata či jiná protihodnota byla poskytnuta. Napadené rozhodnutí je proto v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, což již samo o sobě by bylo dostatečným důvodem pro jeho zrušení soudem.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 8 CA 66/2009

Nesporně tedy i v projednávaném případě může být sponzor pořadu, společnost Danone a.s., ve sponzorském vzkazu prezentována poukazem na svůj typický a ve veřejnosti dobře známý výrobek,

jehož název bude divákům znám lépe, než obchodní firma této společnosti. Předmětný sponzorský vzkaz však takto koncipován není, neboť zjevně prezentuje právě a pouze konkrétní výrobky sponzora. Tyto konkrétní výrobky však nespádají mezi výrobky ve veřejnosti typické a známé, neboť jednak v obsahu sponzorského vzkazu jsou výslovně označeny jako „nové“, a jednak je způsobem běžným právě v reklamě divák informován o jejich vlastnostech, tedy že jsou „s ovocnou chutí a bez přidaného cukru“, ačkoliv sponzorský vzkaz by měl vycházet z rozšířené znalosti těchto vlastností mezi diváky a nikoliv diváky o nich teprve informovat.

Soud tedy po zvážení věci konstatoval, že žalovaná nepochybně, pokud dospěla k závěru, že předmětný sponzorský vzkaz obsahuje reklamní příběh, který divákovi jednoduchou formou sděluje, že společnost Danone a.s. vyrábí produkt Aktivia lehká, který je plný šťavnatého a zdravého ovoce, a že tímto reklamním příběhem kupující dostává informace rozhodující k jeho přesvědčení ke koupi výrobku. Na tom nic nemění skutečnost, že — s výjimkou úvodní sekvence s houpačkou — toto sdělení nemá dynamický charakter. Pro posouzení reklamního charakteru určitého sdělení není důležitá dynamika ve smyslu použití filmových nebo animovaných sekvencí, ale především dynamika samotného sdělení, tedy způsobu, jakým jsou divákovi sdělovány informace - zde kombinací obrazového, grafického i zvukového sdělení. Byť ve spotu nejsou předmětné výrobky srovnávány s podobnými, je zřejmé, že výslovné upozornění na jejich vlastnosti, tedy zdůraznění jejich kvalit, obsaženo je.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 7 CA 334/2008

Žalovaná dospěla k závěru, že spot naplňuje znaky reklamy, neboť spot upozorňuje diváka na existenci aut zn. Subaru, konkrétně produktu Boxer Diesel. Společnost Subaru tak veřejně oznámila za úplaty informaci o svém produktu, jež je určena k podpoře jeho prodeje, eventuálně zvýšení povědomí o jeho internetových stránkách. Paradoxně lze takto žalovanou vymezený skutkový stav, kromě tvrzení, že informace je určena k podpoře prodeje produktu, podřadit právě pod pojem sponzorování a ne pod pojem reklama. Právě tvrzení o podpoře prodeje žalovaná nijak blíže neodůvodnila, není tedy zřejmé, jakými úvahami dospěla k závěru, že odvysílání spotu vybízelo k nákupu daného produktu. Odlišující kritéria, která soud uvedl výše, byla žalovanou zcela pomínuta. Žalovaná se nezabývala otázkou, zdali spot zdůrazňuje kvality výrobku, porovnává je s jinými výrobky či se jinak vymezuje vůči konkurenci nebo může mít vliv na výběr výrobku divákem v postavení spotřebitele. Žalovaná ani nepostavila najisto, jakého produktu se měla podpora prodeje týkat. Výrobcem vozidel automobilů zn. Subaru není společnost Subaru, jak uvádí žalovaná, nýbrž Fuji Heavy Industries, Ltd. Pokud žalovaná dále uvedla, že divák byl upozorněn na existenci produktu Boxer Diesel s rozšiřující informací, jak auto vypadá, je nutné brát do úvahy, že produkt Boxer Diesel není automobilem, nýbrž motorem do různých automobilů zn. Subaru montovaným, stěží tedy mohl být tento motor prezentován s rozšiřující informací o tom jak auto vypadá, přitom typ vozidla zobrazeného ve spotu žalovaná v rozhodnutí neuvedla. Žalovaná nedostatečně zabývala tím, co je odvysílaným spotem navenek sdělováno, tedy zdali je spot vybízením ke koupi určitého výrobku či sdělením, kterým dává výrobce najevo existenci nového výrobku. Z uvedených důvodů je rozhodnutí žalované nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Jde-li o další spornou otázku, která byla v řízení řešena, a to zdali lze sponzorovat reklamní znělku či nikoliv, soud pro úplnost nad rámec věci uvádí, že není její zodpovězení relevantní pro posouzení naplnění skutkové podstaty daného správního deliktu. Předně nelze, jak to učinila žalovaná, odvozovat ze skutečnosti, že znělka není pořadem a nelze jí sponzorovat, že spot označený jako sponzorování reklamní znělky, je automaticky reklamou. Definice reklamy je uvedena v zákoně, a zdali je spot reklamou - tedy v dané věci otázku rozhodující - je možné zodpovědět pouze

podřazením skutkového stavu pod tuto definici, nikoliv s odkazem na pořad, který měl být spotem sponzorován.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 7 As 41/2009

V daném případě je třeba důsledně rozlišovat mezi spoty, kterými byli označeni sponzoři reklamních znělek a reklamními znělkami samotnými. Za neoddělenou reklamu přitom Rada považovala právě odvysílaná označení sponzora. Pro vyslovení závěru o porušení ust. § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání však bylo v dané věci zcela postačující zhodnotit, zda předmětná část vysílání (označení sponzora) je či není reklamou ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, a dále, pokud by se o reklamu jednalo, zda byla či nebyla od ostatních částí programu oddělena. Bylo tedy naprosto nadbytečné, že se, jak Rada ve svém rozhodnutí, tak městský soud v napadeném rozsudku, poměrně podrobně zabývaly tím, zda reklamní znělka je či není pořadem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Neobstojí proto tvrzení městského soudu, že v dané věci jde výhradně o vyřešení sporu, zda znělka je či není pořadem ve smyslu zákona o vysílání. Klíčovou otázkou je totiž to, zda označení sponzora odvysílané stěžovatelkou bylo či nebylo neoddělenou reklamou [§ 2 odst. 1 písm. n) a § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání], resp. ve vztahu k soudnímu přezkumu to, zda Rada ve svém rozhodnutí závěr, že se o neoddělenou reklamu jednalo, přezkoumatelným způsobem odůvodnila.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 9 CA 126/2009

Žalobce dále namítal nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů, neurčitost a nedostatečnost správní úvahy žalované týkající se skutku samotného, zejména jeho dynamiky, goodwillu a přesvědčovacího procesu. Soud ani tuto námitku nepovažuje za relevantní. Soud se shoduje se skutkovými zjištěními, které žalovaná v projednávané věci učinila, její správní úvahu považuje za kvalitní a závěry zní učiněné s přihlédnutím ke skutkovému stavu a námitkám žalobce v průběhu správního řízení za logické a v souladu se zákonem. Také podle stanoviska soudu a ve světle žalobcem argumentované judikatury NSS předmětný spot dosáhl takové míry dynamiky, že je nevyhnutelné považovat ho za reklamu. K tomu soud poukazuje na popis spotu tak, jak vyplývá z průběhu správního řízení a odůvodnění žalovaného rozhodnutí. I soud má za to, že spot obsahuje reklamní příběh umocněný dynamickým charakterem spotu, jeho animací a sdělením, že internetový- obchod Mironet nabízí počítače, notebooky, televize a elektroniku. Spot zdůrazňuje kvalitu služeb Mironetu údajem „jistoty termínu dodání“. Soud považuje spot za reklamu, neboť ten přesvědčuje diváka jako potenciálního kupujícího informacemi, které jsou rozhodné ke koupi výrobků, tedy nabízenou variabilitou výrobků (postupné objevování malých obrázků nabízeného zboží) a kvalitou služeb (panáček stojí na balíku a zvoní u dveří). Tím, že žalobce reklamu neoddělil od ostatních televizních pořadů, porušil ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) mediálního zákona a byl za to právem žalovanou sankcionován. Pokud žalovaná v této souvislosti použila termín „jednoduché sdělení“, je to její vyjádření a charakteristika vnímání skutku žalobce při posouzení porušení zákonného ustanovení. Tento písemný popis skutku a nahlížení na něj pak není a nemůže být v rozporu se závěrem, že žalobce jednoduchou formou vybízí ke koupi anoncovaných výrobků a že je na diváka vyvíjen přesvědčovací proces.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 10 CA 279/2009

Žalobce v podstatě tvrdil, že předmětný spot nelze považovat za reklamu, ale že se jedná o selfpromotion, neboť pro závěr ohledně reklamy nedošlo k naplnění zákonných kritérií. Dále žalobce tvrdil, že dotyčný spot byl (včetně ostatních) řádně oddělen od ostatního vysílání. Městský soud v Praze se tedy zabýval nejprve tím, zda předmětný spot je reklamou ve smyslu zákona, jak to tvrdil žalovaný v napadeném rozhodnutí, nebo zda se jedná o selfpromotion, tedy o oznámení, jak to tvrdil žalobce. Soud vycházel ze zákonné definice uvedené v § 2 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., podle níž se reklamou rozumí jakékoliv veřejné oznámení, vysílané za úplatu nebo jinou protihodnotu nebo vysílané za účelem vlastní propagace provozovatele vysílání, určené k podpoře prodeje, nákupu nebo pronájmu výrobků nebo služeb, včetně nemovitého majetku, práv a závazků. Po shlednutí odvysílané části vysílání včetně předmětného spotu soud shledal, že je správný závěr žalované, že spot obsahující upoutávku na vlastní pořad obsahuje reklamu na rádio Frekvence 1, která byla zakomponována přímo do bloku upoutávek na vlastní pořady žalobce bez jejího řádného oddělení a rozlišení od ostatního sdělení. Napadené rozhodnutí jednak správně popisuje obsah samotného spotu a činí správný i závěr, že se jedná o reklamu, neboť šlo o veřejné oznámení, vysílané za účelem vlastní propagace provozovatele vysílání, určené k podpoře prodeje, nákupu nebo pronájmu výrobků nebo služeb, v daném případě šlo přímou nabídku služby třetí osoby odlišné od žalobce, přičemž není z tohoto pohledu podstatné, zda obsahově či spíše tematicky jsou mezi vysíláním žalobce a jiného provozovatele shodné prvky. Pokud žalobce tvrdil, že uvedený spot je dle § 50 odst. 6 zákona oznámením provozovatele televizního vysílání učiněným ve spojení s vlastními pořady, zbožím a službami přímo odvozenými od těchto programů, a že takto odvysílané oznámení učiněné ve veřejném zájmu a ve prospěch obecně prospěšných cílů se nezapočítává do časového omezení reklamy ve vysílání, pak obsah spotu ani nic dalšího pro takový závěr nesvědčí. Lze přisvědčit pouze tomu, že podpora vysílání se částečně mohla týkat rozhlasového pořadu provozovatele rozhlasového vysílání, který mohl mít tematicky blízko k pořadu, který odvysílal žalobce, zde však spojitost a naplnění zákonných kritérií pro užití ust. § 50 odst. 6 zákona končí a je pro tedy závěr o jeho možném naplnění nedostačující. Podle ustanovení § 50 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. se totiž za oznámení provozovatele televizního vysílání učiněná ve spojení s vlastními pořady, zbožím a službami přímo odvozenými od těchto programů, bezplatně odvysílaná oznámení učiněná ve veřejném zájmu a ve prospěch obecně prospěšných cílů, rozumí především taková oznámení, jež nebudou obsahovat definiční znak (znaky) reklamy či teleshoppingu, a to, že jejich cílem bude podpora a propagace konkrétního zboží či služeb, byť by tyto nepřímou i souvisely s pořady vysílanými žalobcem. Pouze z jiného využití autorského díla pro takový záměr nelze a priori dovodit závěr, že jsou naplněny znaky pro oznámení učiněné ve spojení s vlastním pořadem, zbožím a službami přímo odvozenými od těchto programů, neboť podle § 2 odst. 1 písm. o) zákona č. 231/2001 Sb., se službou přímo související s programem rozumí služba spočívající v šíření textových, obrazových a zvukových informací, které jednotlivě nebo v souhrnu vytvářejí obsah související s programem šířeným digitálně, jenž je určen k příjmu veřejnosti spolu s tímto programem; službou přímo související s programem se rozumí rovněž vytváření a poskytování souboru datových údajů pro obsah elektronického programového průvodce a služba rozšiřující možnosti využití programu ve vztahu ke koncovému zařízení (v praxi například EPG apod.). Rozhodně potom ale nelze z této definice dovozovat, jak to učinil žalobce, že prostřednictvím těchto oznámení lze podporovat prodej zboží nebo nabízet služby třetí osoby za jakékoliv jiné protiplnění nebo i bez jeho sjednání (může jít o vzájemné plnění za plnění – reklama za reklamu). Pokud tedy z takto uvedené zákonné definice žalobce usuzuje, že pod pojmem oznámení může být skryta přímá podpora vysílání jiného provozovatele, pak na takový výklad v daném případě přistoupit nelze. Z uvedeného potom plyne, že závěry žalované uvedené v napadeném rozhodnutí, jsou správné, neboť v daném případě šlo o reklamu, proto soud námitce, že mělo jít o oznámení či selfshopping dle § 50 odst. 6 zákona, nepřisvědčil.

b) reklamy a teleshoppingové šoty byly zásadně vysílány v blocích mezi jednotlivými pořady a izolované reklamní a teleshoppingové šoty byly zařazovány do vysílání pouze výjimečně; to neplatí pro rozhlasové vysílání,

c) reklamy a teleshopping na erotické služby a erotické výrobky nebyly zařazovány do vysílání v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin,

d) reklamy a teleshopping nebyly zařazovány bezprostředně před vysíláním bohoslužeb ani bezprostředně po jejich vysílání.

(5) Za pravdivost údajů obsažených v reklamě a teleshoppingu odpovídá zadavatel reklamy a teleshoppingu; pokud zadavatele reklamy a teleshoppingu nelze určit, odpovídá provozovatel vysílání.

(6) Provozovatel vysílání je povinen vyloučit vliv zadavatele reklamy a teleshoppingu na obsah vysílaných pořadů.

§ 49

Povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do programu

(1) Provozovatel televizního vysílání je oprávněn zařazovat reklamu a teleshoppingové šoty do pořadů složených ze samostatných částí nebo do pořadů ze sportovních podniků a podobně strukturovaných událostí a představení obsahujících přestávky, avšak pouze mezi tyto části nebo v těchto přestávkách. Pokud sportovní podnik, podobně strukturovaná událost či představení neobsahují přestávky, platí pro vkládání reklamy provozovatelem televizního vysílání s licencií odstavce 2 a 4.

(2) Provozovatel televizního vysílání s licencií je oprávněn za podmínek uvedených v odstavcích 3 a 4 přerušit vysílání televizních pořadů reklamou a teleshoppingovými šoty, pokud tím nebude narušena integrita a hodnota pořadů při respektování charakteru, doby trvání pořadu a vnitřní struktury pořadu. Nesmí být přitom porušena práva vlastníků práv k pořadům přiznaná podle zvláštního zákona.

(3) Provozovatel televizního vysílání s licencií může přerušit vysílání audiovizuálních děl, jako jsou hrané filmy a televizní filmy (s výjimkou seriálů,

zábavných pořadů a dokumentárních pořadů), reklamou nebo teleshoppingovými šoty, jen pokud je jejich plánované trvání delší než 45 minut, a to ne častěji než jednou během každého 45minutového časového úseku. Další přerušení je přípustné, jestliže jejich plánované trvání je nejméně o 20 minut delší než dva nebo více 45minutových časových úseků. Mezi dvěma po sobě následujícími přerušeními těchto pořadů reklamou nebo teleshoppingovými šoty musí uplynout vždy nejméně 20 minut.

(4) Provozovatel televizního vysílání s licenci může vysílání pořadů, na které se nevztahují ustanovení podle odstavce 3, přerušit reklamou nebo teleshoppingovými šoty, jen pokud je plánované trvání pořadu delší než 30 minut, a to ne častěji než jednou během každého 30minutového časového úseku. Mezi dvěma po sobě následujícími přerušeními pořadu reklamou nebo teleshoppingovými šoty musí uplynout nejméně 20 minut.

(5) Zpravodajské, publicistické, dokumentární, náboženské pořady a pořady pro děti nesmí provozovatel vysílání s licenci přerušovat reklamou nebo teleshoppingem, je-li jejich plánované trvání kratší než 30 minut.

(6) Reklamou a teleshoppingem nesmějí být přerušovány bohoslužby.

(7) Do plánovaného trvání pořadu podle předchozích odstavců se započítává zařazená reklama a teleshopping a ohlášení pořadu.

§ 50

Časový rozsah reklamy a teleshoppingu v televizním vysílání

(1) Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí do vysílání zařazovat reklamu a teleshopping s výjimkou reklamy zařazované do vysílání programu v přímém spojení s vysíláním sportovní či kulturní události, je-li vysílání takové reklamy nezbytnou podmínkou k získání práv k televiznímu vysílání sportovní nebo kulturní události. Je-li do vysílání programu provozovatele ze zákona zařazována reklama podle věty první, nesmí čas vyhrazený takové reklamě přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času, přičemž v době od 19.00 hodin do 22.00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny. Přímým spojením reklamy s vysíláním sportovní či kulturní události se rozumí zařazení reklamy do programu bezprostředně před vysíláním sportovní či kulturní události, bezprostředně po jejím odvysílání a zařazování do přestávek takové události.

(2) Čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatelů vysílání s licenci nesmí přesáhnout 15 % denního vysílacího času; tento podíl může provozovatel vysílání s licenci zvýšit vysíláním teleshoppingových šotů až na 20 % denního vysílacího času.

(3) Čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut.

(4) Do vysílacího času se pro účely ustanovení odstavců 1 až 3 nezapočítává vysílání teletextu.

(5) Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí denní vysílací čas vyhrazený reklamě a teleshoppingu, který nevyužil na některém ze svých programů, využít k vysílání reklamy a teleshoppingu nad rámec časových omezení vysílání reklamy a teleshoppingu na jiném svém programu.

(6) Oznámení provozovatele televizního vysílání učiněná ve spojení s vlastními pořady, zbožím a službami přímo odvozenými od těchto programů, bezplatně odvysílaná oznámení učiněná ve veřejném zájmu a ve prospěch obecně prospěšných cílů se nezapočítávají do časového omezení reklamy ve vysílání podle předchozích odstavců.

(7) Souvislé teleshoppingové pořady trvají bez přerušení alespoň 15 minut. Provozovatel televizního vysílání s licenci může v programu, který není zaměřen výhradně na teleshopping, vysílat souvislé teleshoppingové pořady nad rámec časových omezení vysílání reklamy a teleshoppingových šotů podle odstavců 2 a 3.

(8) V průběhu jednoho dne může provozovatel televizního vysílání s licenci vysílat nejvýše 8 souvislých teleshoppingových pořadů, avšak jejich celková doba trvání nesmí překročit 3 hodiny. Jednotlivé souvislé teleshoppingové pořady musí být zvukově a obrazově označeny a mezi jejich vysíláním musí uplynout nejméně 15 minut.

§ 51

Časový rozsah reklamy a teleshoppingu v rozhlasovém vysílání

(1) Čas vyhrazený reklamě a teleshoppingu provozovatele rozhlasového vysílání ze zákona nesmí přesáhnout na celoplošném vysílacím okruhu 3 minuty denního vysílacího času a 5 minut denního vysílacího času na místním okruhu.

(2) Čas vyhrazený reklamě a teleshoppingu v rozhlasovém vysílání ostatních provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout 25 % denního vysílacího času.

(3) Provozovatel rozhlasového vysílání ze zákona nesmí denní vysílací čas vyhrazený reklamě a teleshoppingu, který nevyužil na některém ze svých programů, využít k vysílání reklamy a teleshoppingu nad rámec časových omezení vysílání reklamy a teleshoppingu na jiném svém programu.

(4) Oznámení provozovatele rozhlasového vysílání učiněná ve spojení s vlastními pořady, zbožím a službami přímo odvozenými od těchto programů, bezplatně odvysílaná oznámení učiněná ve veřejném zájmu a charitativní oznámení se nezapočítávají do časového omezení reklamy ve vysílání podle předchozích odstavců.

§ 52

Zvláštní ustanovení o reklamě a teleshoppingu na alkoholické nápoje

Reklama a teleshopping na alkoholické nápoje nesmějí

- a) být zaměřeny speciálně na mladistvé nebo zobrazovat mladistvé konzumující alkoholické nápoje,
- b) spojovat spotřebu alkoholických nápojů se zvýšenými tělesnými výkony nebo řízením vozidla,
- c) vytvářet dojem, že spotřeba alkoholických nápojů přispívá ke společenskému nebo sexuálnímu úspěchu,
- d) tvrdit, že alkoholické nápoje mají léčebné, stimulační nebo uklidňující účinky nebo že jsou prostředkem řešení osobních konfliktů,

e) podporovat nestřídmou spotřebu alkoholických nápojů nebo ukazovat abstinenci nebo umírněnost v požívání alkoholických nápojů v nepříznivém světle,

f) zdůrazňovat vysoký obsah alkoholu jako pozitivní kvalitu alkoholického nápoje.

§ 53

Povinnosti provozovatelů vysílání při vysílání sponzorovaných pořadů

(1) Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 7 As 60/2005

Nijak konkrétněji, jak má toto označení vypadat, však zákon nevymezuje. Děje se tak prostřednictvím tzv. sponzorského vzkazu či spotu. Obsah sponzorského vzkazu může být tvořen nejenom obchodní firmou, logem, ochrannou známkou, známkou služeb identifikující sponzora, ale i dalšími prvky, neboť zákon o vysílání v citovaném ustanovení jejich použití nezakazuje. Obsahem sponzorského vzkazu tak nemusí být jen obchodní firma, tj. název, pod kterým je podnikatel zapsán v obchodním rejstříku, nýbrž i označení jeho výrobků, které má chráněné ochrannou známkou a které často není shodné s označením obchodní firmy. Může být marketingovou strategií podnikatele zdůraznit při svých prezentacích jméno výrobku a nikoliv svou obchodní firmu, např. v situaci širokého výrobního spektra je možno se sponzorováním určitého typu pořadu zaměřit na určitý typ výrobku, aby tím podnikatel dal veřejnosti najevo jeho existenci. Je proto zcela v souladu se zákonem sponzorovi takovou volbu umožnit. Stejně tak lze logicky očekávat, že podnikatel bude chtít svůj výrobek či svou obchodní firmu spojit s konkrétním slovním spojením, které by jeho osobně či jeho produkt co nejlépe charakterizovalo. Takové slovní spojení může, ale nemusí, být předmětem známkoprávní ochrany.

*S ohledem na výše uvedené je nezbytné vyřešit **zásadní otázku, a to, jakým způsobem může konkrétně vypadat sponzorský vzkaz (spot), který bude v souladu se zákonem o vysílání.** Jak již bylo řečeno, takový spot může ve svém důsledku obsahovat reklamní sdělení v širším slova smyslu, tj. sdělení veřejně propagující obchodní firmu, výrobek, zboží či službu, a dále i slogan, tj. určité slovní spojení charakterizující podnikatele či jeho výrobek, zboží nebo službu. Dále musí takový sponzorský vzkaz dostát všem pravidlům stanoveným v ust. § 53 zákona o vysílání a rovněž v ust. § 48 odst. 1 až 3 citovaného zákona. V této souvislosti Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že základním účelem sponzorování je vytvoření dobrého jména, pověsti právnícké či fyzické osoby či jeho výrobků (tzv. goodwill). Tento účel proto musí sloužit jako odlišující kritérium pro reklamu*

a sponzorování, protože pokud by sponzorský vzkaz vybízel ke koupi určitého výrobku podnikatele, nejednalo by se již o sponzorský vzkaz, nýbrž o reklamu. Sponzorováním si tak sponzor vytváří goodwill, povědomí u diváka, prezentuje svou existenci, předmět činnosti a výsledek tohoto předmětu, aby ho následně reklamou přesvědčil ke koupi tohoto konkrétního výrobku.

Klasickým příkladem sponzorského vzkazu vytvořeného podle zákona o vysílání tak bude grafická prezentace loga sponzora či jeho výrobku doprovázená sloganem charakterizujícím sponzora či výrobek, spíše statického charakteru, s uvedením, že se jedná o sponzora konkrétního pořadu. V žádném případě však nemůže jít o takové ztvárnění, kde by ústředním motivem bylo přesvědčit diváka ke koupi určitého výrobku zdůrazňováním jeho kvalit, srovnáváním s podobnými výrobky či nějaký reklamní příběh, tj. dynamický charakter vysílaného sdělení.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 6 As 44/2006

Sponzorský vzkaz je třeba posuzovat jako celek, tedy jak jeho obrazovou, tak i zvukovou stránku, a ty zhodnotit společně se slovním sdělením podle výše uvedených kritérií. ... v případě odlišování sponzorovaného pořadu a reklamy je důležitý jejich obsah, nikoliv forma.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 7 As 62/2005

Z citovaných ustanovení vyplývá, že ochranná známka slouží k prezentaci výrobků a služeb na trhu. Její základní funkcí je zaručit identitu původu označeného výrobku tím, že jej odliší bez nebezpečí záměny od výrobků, které jsou sice stejného druhu, ale mají jiný původ (funkce rozlišovací). Další funkcí ochranné známky je dostat se jejím prostřednictvím do povědomí zákazníků, což má neocenitelný význam při budování goodwillu firmy (funkce propagační). Neméně významnou funkcí ochranné známky je zaručit ve vztahu k zákazníkovi i obchodním partnerům určitou kvalitu a vlastnosti výrobku nebo služby (funkce garanční). V neposlední řadě je funkcí ochranné známky označit právě jen ten výrobek nebo službu toho kterého konkrétního výrobce nebo poskytovatele, který se může dovolat práva na jeho ochranu (funkce ochranná). S ohledem na uvedené funkce ochranné známky a právní úpravu obsaženou v zákoně o ochranných známkách nelze dovodit oprávnění stěžovatelky (tj. Rady – pozn. ZH) posuzovat její obsah a charakter a dokonce zkoumat, obsahuje-li reklamní prvky či nikoliv. Stejně tak ani ze zákona o vysílání nelze takové oprávnění dovodit. Naopak podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona o vysílání je povinností provozovatele vysílání označit každý sponzorovaný pořad mimo jiné ochrannou známkou.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 6 CA 230/2008

Dle názoru soudu názor žalované, že sponzorský vzkaz musí nutně obsahovat údaj uvádějící název osoby, která sponzorský příspěvek poskytla, že označení ochrannou známkou je možné pouze tehdy, jestliže se shoduje s názvem sponzora, nemá oporu ve shora citovaném ustanovení §53, odst. 1 zákona. Výklad tohoto ustanovení provedený žalovanou je nepřipustně zužující. Jestliže citované ustanovení přímo nestanoví, že samotná ochranná známka může být pro splnění uložené povinnosti využita pouze tehdy, pokud se shoduje s názvem osoby poskytující sponzorský příspěvek, pak nelze vyloučit, že pro identifikaci sponzora je dostačující, jestliže je využita ochranná známka, kterou má zapsánu a kterou využívá pro své výrobky nebo služby. ... Soud má zato, že i uvedení ochranné známky výrobku či služby je dostatečným identifikačním znakem pro sponzora pořadu.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 6 CA 311/2008

V daném případě se však žalovaná tím, že je výrobek označený ve sponzorském vzkazu chráněn ochrannou známkou ani tím, jakým má vztah k tomuto výrobku osoba, která sponzorský vzkaz poskytla, vůbec nezabývala. V tomto směru je třeba považovat napadené rozhodnutí za nedostatečně odůvodněné.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 10 CA 262/2008

Je nesporné (a vyplývá to i z obsahu správního spisu), že sponzor televizního pořadu společnosti BPA sport marketing a.s. se prezentoval ve sponzorském spotu prostřednictvím webových stránek. Sponzor tedy zvolil svou marketingovou strategii, jejímž prostřednictvím navedl diváka na webové stránky, jimiž se chce prezentovat veřejnosti, na nichž má jako sponzor obchodní zájem, aby si tak vytvořil svou dobrou pověst „goodwill“.

Soud je názoru, že ke své prezentaci, kterou sponzor sám sebe definuje, může užít nejen jméno a příjmení fyzické osoby či název právnické osoby, obchodní firmy, obrazového symbolu (loga) nebo ochranné známky sponzora nebo jeho služby, ale i výrobky, popř. i jiný výrazový prostředek, který je způsobilý jej identifikovat a odlišit jeho výrobky nebo služby od výrobků nebo služeb jiné osoby a to ve spojení s jeho záměrem dostat se prostřednictvím sponzorského vzkazu do povědomí zákazníků (ať již zvolená prezentace je ve veřejnosti všeobecně známou či má teprve přispět k informování veřejnosti o sponzorovi v souladu s jeho obchodní strategií), což má neocenitelný význam při budování goodwillu firmy (funkce propagační). Nelze pochybovat o tom, že právě webové stránky, jako produkt sponzora, umožňují poskytnout neomezenému počtu adresátů informace, na jejichž rozšíření a propagaci má sponzor pořadu eminentní zájem a mohou výrazně přispět k vytvoření povědomí existence sponzora, potažmo předmětu jeho činnosti.

Městský soud v Praze uzavírá, že označení sponzora ve výše uvedeném ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. není blíže vymezeno a sponzorem zvolená forma prezentace jeho právnické osoby jej v daném případě dostatečně identifikuje, neboť poskytuje adresátu

sponzorského spotu informaci o sponzorovi prostřednictvím jeho výrobku, čímž napomáhá vytváření jeho dobré pověsti.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 5 CA 212/2008

Pod pojem pořad nelze podřadit reklamní znělku, neboť tato nevykazuje určující znaky pořadu a nelze ji proto ani sponzorovat.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 9 CA 48/2009

Soud má ve shodě se žalovaným (tj. Radou) za to, že jediným účelem reklamní znělky je programový předěl ve smyslu oddělení reklamy (zpravidla celého bloku reklam) od ostatních částí programu. Zařazením reklamní znělky před a po reklamním bloku provozovatel vysílání plní povinnost uloženou mu ustanovením §48, odst. 4 písm. a) zákona ... Soud se plně ztotožňuje se závěrem žalovaného, že reklamní znělku, k níž se upínají odvysílaná označení sponzora reklamní znělky, nelze považovat za pořad ...

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 9 Ca 123/2009

Napadené rozhodnutí koresponduje s výše citovanými závěry NSS, když v jeho odůvodnění žalovaná připouští, že vedle obligatorní identifikace sponzora prostřednictvím jeho firmy, loga či ochranné známky může označení sponzora (sponzorský vzkaz) obsahovat také další prvky, jako je uvedení výrobku či služby, sloganu apod. Žalovaná nicméně nesouhlasí s názorem žalobce, že pro identifikaci sponzora ve sponzorském vzkazu postačí pouhé uvedení výrobku nebo služby, popřípadě uvedení jakékoliv ochranné známky ve vlastnictví sponzora, užívané jím k označení jeho výrobků a služeb. Soud se s tímto závěrem žalované, jenž je pro posouzení věci klíčový, plně ztotožnil.

Zákon v § 53 odst. 1 výslovně stanoví, že každý sponzorovaný pořad musí být označen obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora. Nelze tak přisvědčit námitce žalobce, že smyslem citovaného ustanovení je umožnit divákovi identifikovat sponzoring jako takový, tedy informovat jej o existenci dohody o sponzorství určitého pořadu. Zákon jednoznačně vyžaduje, aby ve sponzorském vzkazu byl identifikován sponzor. Sponzorem pochopitelně není výrobek, služba, slogan či ochranná známka, které, jak již bylo uvedeno shora, mohou být fakultativně rovněž prezentovány ve sponzorském vzkazu, ale fyzická či právnická osoba, která poskytla příspěvek k financování určitého pořadu za účelem propagace jména a příjmení fyzické osoby nebo názvu právnické osoby, obchodní firmy,

obrazového symbolu (loga) nebo ochranné známky, sponzora nebo jeho služby, výrobků nebo jiných výkonů (viz definice sponzorování obsažená v § 2 odst. 1 písm. s/ zákona). A právě tato osoba, tj. osoba sponzora, musí být ve sponzorském vzkazu identifikována.

Žalované je nutno přisvědčit, že hlavním smyslem uvedeného ustanovení je umožnit divákům (či posluchačům rozhlasových pořadů) zjistit, kdo je sponzorem toho kterého pořadu. Soud se ztotožňuje i s argumentací žalované, že sponzor pořadu musí být ve sponzorském vzkazu identifikován jednoznačným způsobem tak, aby jej divák mohl určit již na základě odvysílaného označení sponzora. Na divácích vskutku nelze spravedlivě požadovat, aby po shlédnutí sponzorského vzkazu byli nuceni následně činit jakékoliv další kroky za účelem „odhalení“ osoby sponzora jimi sledovaného pořadu, např. dohledávat majitele propagované ochranné známky v databázi Úřadu průmyslového vlastnictví, zkoumat na internetu, který subjekt provozuje webové stránky uvedené ve sponzorském vzkazu, či z různých zdrojů zjišťovat, kdo je skutečným výrobcem výrobku či poskytovatelem služby prezentované ve sponzorském vzkazu apod. Jednoznačná identifikace osoby sponzora konkrétního pořadu je pak nutná i z hlediska možnosti žalované kontrolovat dodržování povinností, které provozovatelům vysílání ukládá § 53 odst. 3 - 5 zákona.

Z výše uvedeného vyplývá, že obchodní firma, obrazový symbol (logo) či ochranná známka - jedním z těchto prvků má být podle § 53 odst. 1 zákona každý sponzorovaný pořad vždy označen - musí splňovat i další kvalitativní požadavek, a sice musí být způsobilá jednoznačně a bez dalšího identifikovat osobu sponzora. Co se týče obchodní firmy jakožto názvu, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříků, zde problémy nenastanou, neboť se jedná o údaj, jímž je dotyčná osoba jednoznačně identifikována. U ochranné známky tomu tak ale není. Ochrannou známkou totiž může být za podmínek stanovených zákonem č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách jakékoliv označení schopné grafického znázornění, zejména slova, včetně osobních jmen, barvy, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho obal, pokud je toto označení způsobilé odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby (§ 1 cit. zákona). K zákonem vyžadované identifikaci sponzora jistě dojde v případě označení sponzorovaného pořadu ochrannou známkou, která je tvořena nebo jejíž součástí je obchodní firma sponzora. Po shlédnutí fantazijní ochranné známky odvysílané v rámci sponzorského vzkazu však televizní divák nebude, snad s výjimkou známek všeobecně známých, schopen bez dalšího identifikovat osobu jejího vlastníka, který je sponzorem pořadu, nehledě k tomu, že ochrannou známkou může na základě licenční smlouvy užívat (a nutno připustit, že i při sponzorování pořadů) též jiný subjekt než její vlastník. Skutečnost, že i taková označení jsou způsobilá odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiného subjektu a plnit tak funkci ochranné známky, nemá z hlediska možnosti diváka bezprostředně identifikovat osobu sponzora konkrétního pořadu žádný význam.

...

Senát 9 Ca Městského soudu v Praze si je vědom toho, že názor, který v tomto rozsudku zaujal, je odlišný od názorů vyslovených jinými senáty zdejšího soudu v rozsudcích ze dne 26.6.2008 č.j. 6 Ca 103/2008-41 a ze dne 12.3.2009 č.j. 10 Ca 262/2008 - 59, má však za to, že svůj odlišný náhled na danou problematiku řádně zdůvodnil. Senát 9 Ca zastává názor, že je třeba rozlišovat mezi fakultativními prvky v podobě označení výrobku, služby, určitého sloganu aj., které mohou, ale nemusí být ve sponzorském vzkazu obsaženy, a obligatorním údajem v podobě obchodní firmy, obrazového symbolu (loga) či ochranné známky, který musí každé označení sponzorovaného pořadu podle § 53 odst. 1 zákona obsahovat. Tento obligatorní údaj musí jednoznačným způsobem a bezprostředně identifikovat osobu sponzora tak, aby diváci (i žalovaná) po shlédnutí sponzorského vzkazu věděli, kdo je sponzorem konkrétního pořadu.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 5 CA 87/2009

Městský soud dává žalobkyni za pravdu v její zásadní námitce, podle níž je přípustné, aby sponzor byl označen prostřednictvím svého výrobku (tedy nejen prostřednictvím své obchodní firmy), zejména tehdy, je-li označení výrobku zároveň ochrannou známkou. Jak již uvedl zdejší soud ve svém rozsudku ze dne 4. 11. 2008, č. j. 6 Ca 230/2008-51, a Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 2. 9. 2009, č. j. 6 As 13/2009-92 (kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti právě uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze), je výklad žalované nepřipustně zužující. Ze zákona nelze dovodit, že by sponzorský vzkaz musel nutně obsahovat název osoby, která sponzorský příspěvek poskytla, a výklad tohoto ustanovení provedený žalovanou je tak nepřipustně zužující. Ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. dává na výběr několik možných údajů, jimiž je možno identifikovat sponzora: lze tak učinit prostřednictvím obchodní firmy, obrazového symbolu (loga), ochranné známky nebo známky služeb. Obchodní firma je tedy jen jedním z údajů, které mohou být ve sponzorském vzkazu obsaženy; ze zákonného výčtu je zřejmé, že všechny uvedené možnosti jsou rovnocenné. I uvedení ochranné známky výrobku či služby je proto dostatečným identifikačním znakem pro sponzora pořadu. Funkcí ochranné známky je zajistit odlišení konkrétního takto označeného výrobku od jiných výrobků téhož druhu nabízených na trhu; ochrannými známkami jsou však výrobky označovány nikoli v zájmu výrobků samotných, nýbrž v zájmu výrobců – potenciálních sponzorů. Působení ochranné známky výrobku na trhu je vlastně obdobné jejímu působení ve sponzorském vzkazu: ani v jednom případě totiž není důležité, aby takto označený výrobek poskytl spotřebiteli či divákovi informaci o samotném výrobcu jako subjektu charakterizovaném určitou obchodní firmou a právní formou. Podstatné je, že spotřebitel či divák si spojí ochrannou známku s vlastnostmi a kvalitou výrobku. Divák, který sleduje sponzorský vzkaz, nemusí mít vyčerpávající informaci o tom, kdo výrobek vyrábí; ochranná známka mu však spolehlivě poskytuje dostatečnou informaci o výrobcu v tom smyslu, že právě tento subjekt (ať už se jmenuje jakkoli), který dodává na trh označené výrobky, přispívá na vysílání daného pořadu.

Podle § 2 písm. s) zákona č. 231/2001 Sb. je účelem sponzorování „propagace jména a příjmení fyzické osoby nebo názvu právnické osoby, obchodní firmy, obrazového symbolu (loga) nebo ochranné známky, sponzora nebo jeho služby, výrobků nebo jiných výkonů“. Soud nepochybuje o tom, že divácká veřejnost vůbec netuší o existenci společnosti s obchodní firmou Master Food. Uvádění tohoto údaje do sponzorského vzkazu by se tedy minulo účinkem: je zbytečné propagovat svou obchodní firmu, pokud tento údaj vůbec nevstupuje do tržního povědomí spotřebitelů (utváření tohoto povědomí je přitom hlavním smyslem propagace). Použití ve sponzorském vzkazu ochrannou známku výrobku se naopak nabízí: divák se tak dozví, že sponzorem pořadu je výrobce tyčinky Twix, a nikdo jiný. Název sponzora není podstatný: určující charakteristikou výrobce pro účel sponzorování jsou totiž právě jeho výrobky. Základním účelem sponzorování je vytvoření dobrého jména či dobré pověsti (goodwill) ať už právnické či fyzické osoby samotné, nebo jejich výrobků (srov. č. 1036/2007 Sb. NSS). Údaj o obchodní firmě tak není jediným údajem, který by bylo možno ve sponzorském vzkazu použít (nebo který by bylo možno použít sám o sobě). Takový údaj bude sloužit cíli propagace například u sponzorů poskytujících služby; u sponzorů dodávajících na trh výrobky je však přirozené (a se zákonem souladné), pokud k propagaci využívají označení svých výrobků, zejména jde-li o označení ve formě ochranné známky.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 6 As 13/2009

Nejvyšší správní soud se ztotožňuje správním názorem městského soudu, že uvedení ochranné známky výrobku či služby je dostatečným identifikačním znakem pro sponzora pořadu.

Pokud jde o interpretaci pojmu identifikace sponzora v aktuálním znění § 53 odst. 1 zákona o vysílání, Nejvyšší správní soud konstatuje, že ke změně znění § 53 odst. 1 zákona o vysílání skutečně došlo novelizací provedenou zákonem č. 235/2006 Sb.

Původní znění § 53 odst. 1 stanovovalo: „Provozovatel vysílám je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb sponzora.“ (dále jen „původní znění“).

Novelizací provedenou zákonem č. 235/2006 Sb. (část I. čl. I. bod 62) s účinností od 31. 5. 2006 bylo do tohoto ustanovení doplněno slovo „identifikující“. V současné době tedy citované usnesení zní: „Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora.“ (dále jen „novelizované znění“).

Účelem zákona č. 235/2006 Sb., který byl předkládán vládou, bylo umožnit digitalizaci televizního vysílání. V Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR byl návrh zákona projednáván jako parlamentní tisk č. 885 ve 4. volebním období (2002 - 2006). Změna § 53 odst. 1 nebyla vládou navrhována. Zmíněný pojem „identifikující“, který je součástí novelizovaného znění, byl zařazen do zákona na základě neodůvodněného komplexního pozměňovacího návrhu výboru pro vědu vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu ve 2. čtení. Není tedy nikterak možno dovodit, jaká byla intence zákonodárce, když tuto změnu schválil. V případě, že by se jednalo o klasický pozměňovací návrh, byl by předkládán konkrétním poslancem, přičemž takovýto předkladatel zpravidla svůj pozměňovací návrh plénu objasní. Nemožnost řádné interpretace pojmu „identifikující“ zařazeného do zákona neodůvodněným komplexním pozměňovacím návrhem poukazuje na nevhodnost tzv. komplexních pozměňovacích návrhů, které nemají důvodovou zprávu a neprošly plnou deliberací v rámci legislativní procedur, tudíž postrádají řádnou přípravu a odůvodnění. Praxe tzv. komplexních pozměňovacích návrhů by tedy mohla být v rozporu s právem na dobré zákonodárství, zásadou slyšet všechny strany a povinností poskytnout adresátu právních norem dostatečné odůvodnění přijatého zákona (nález Ústavního soudu ze dne 15. 2. 2007, č. 37/2007 Sb., o tzv. legislativních přílepcích; Sylová, J.: Hlavní úskalí parlamentního projednávání návrhů zákonů, a Kysela, J. : Souhrn problémů tvorby práva v České republice Z pohledu teorie i praxe. Oba články In: Gerloch, A., Kysela, J. /eds./: Tvorba práva v České republice po vstupu do Evropské unie. Praha: ASPI, 2007).

K interpretaci novelizovaného znění dotčeného ustanovení zákona o vysílání je tedy třeba přistoupit nikoli pomocí zjištění, jaké bylo odůvodnění změny právní úpravy, ale z pohledu systémového a teleologického. Definice sponzorství je obsažena v zákoně o vysílání v § 2 písm. s); sponzorstvím se rozumí , jakýkoliv příspěvek poskytnutý fyzickou nebo právnickou osobou, která neprovozuje televizní vysílání nebo produkci audiovizuálních děl, k přímému nebo nepřímému financování rozhlasových nebo televizních pořadů z^a účelem propagace jména a příjmení fyzické osoby nebo názvu právnické osoby, obchodní firmy, obrazového symbolu (loga) nebo ochranné známky, sponzora nebo jeho služby, výrobků nebo jiných výkonů.““

Praxe sponzorovaných pořadů a sponzorských vzkazů je rozšířena po celé Evropě, a proto je upravována i evropským právem. Jeden z požadavků na audiovizuální mediální služby nebo pořady, které jsou sponzorovány, je že „diváci jsou jasné informováni o existenci dohody o sponzorství. Sponzorované pořady musí být zřetelně označeny jako sponzorované pořady jménem, logem nebo jinou značkou sponzora, například odkazem na jeho produkt (produkty) nebo službu (služby) či na jejich charakteristický znak...“ [čl. 3f odst. 1 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/65/ES]

Sponzorování (tedy sponzorský vzkaz dle § 53 zákona o vysílání) je vedle reklamy další formou prezentace v televizním vysílání. Účelem a cílem sponzorování pořadu.s uvedením, kdo jej

sponzoruje, je vytvoření dobrého jména, pověsti výrobce, prodejce, poskytovatele služby nebo jejich produktů, přičemž obsahem sponzorského vzkazu může být i určité reklamní sdělení. Na rozdíl od reklamy však nesmí jít o podporu prodeje či pronájmu výrobků a služeb, tedy sponzorský vzkaz nesmí vybízet ke koupi či nájmu produktů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 6 As 44/2006 - 76; Chaloupková, H., Holý, P., Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání a předpisy související. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, str. 77). „Základním //čelem sponzorování je vytvoření dobrého jména, pověsti právnické či fyzické osoby či jeho výrobků (tzv. goodwill)“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2006, č. j. 7 As 81/2005 - 79, publikovaný pod č. 1036/2007 Sb. NSS).

Nejvyšší správní soud v kontextu celé české a evropské právní úpravy problematiky sponzorských vzkazů u sponzorovaných pořadů i s přihlédnutím k faktické praxi a dosavadní judikatuře dospěl k závěru, že **změna textu § 53 odst. 1 zákona o vysílání nemůže vést k závěru, že by každý sponzorský vzkaz nadále vedle označení výrobku či služby, který primárně propaguje, musel obsahovat i specifikaci označující jednoznačně právnickou či fyzickou osobu, která pořad sponzoruje.**

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 6 CA 220/2009

Jak bylo uvedeno shora, u předmětných sponzorovaných pořadů bylo označení sponzora provedeno kombinovanou ochrannou známkou, která není shodná s názvem právnické osoby, které pořady sponzorovala. Použitá ochranná známka se vztahuje k výrobku které vlastník ochranné známky produkuje. Dle názoru soudu názor žalované, že sponzorský vzkaz musí nutně obsahovat údaj uvádějící název osoby, která sponzorský příspěvek poskytla, že označení ochrannou známkou je možné pouze tehdy, jestliže se shoduje s názvem sponzora, nemá oporu ve shora citovaném ustanovení § 53 odst. 1 zákona. Výklad tohoto ustanovení provedený žalovanou je nepřipustně zužující. Jestliže citované ustanovení přímo nestanoví, že samotná ochranná známka může být pro splnění uložené povinnosti využita pouze tehdy, pokud se shoduje s názvem osoby poskytující sponzorský příspěvek, pak nelze vyloučit, že pro identifikaci sponzora je dostačující, jestliže je využita ochranná známka, kterou má zapsanu a kterou využívá pro své výrobky nebo služby. Z tohoto ustanovení nevyplývá, že by povinnost označit sponzora měla být jednoznačně spojena se jménem (obchodní firmou) a že k tomu by jako dodatek mohla být uvedena ochranná známka samotného výrobku. Soud má za to, že i uvedení ochranné známky výrobku či služby je dostatečným identifikačním znakem pro sponzora pořadu. Žalovaná v napadeném rozhodnutí zaujala názor, že je-li provozovatel vysílání povinen označit každý sponzorovaný pořad obchodní firmou, obrazovým symbolem, ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikujících sponzora, nelze toto zaměňovat za obrazový symbol, ochrannou známku nebo známku služeb výrobku. Blíže se však nezabývala tím, z jakých důvodů nelze v daných případech použitým označením sponzora pořadu identifikovat. V projednávaných případech, v jednotlivých sponzorských vzkazech, byl sponzor pořadu identifikován prostřednictvím svého výrobku – časopisu Vítejte doma, který má chráněnou kombinovanou ochrannou známkou. Soud přisvědčil námitce žalobkyně, že správní úvaha ve vztahu k užití ochranné známce je nedostatečná. Žalovaná se nezabývala tím, jak byla tato ochranná známka zapsána, jaká je její funkce, jaký má vztah k tomuto výrobku osoba, která sponzorský příspěvek poskytla, ani jak lze tuto kombinovanou ochrannou známku využívat v praxi. Obecné konstatování, že výše uvedené spoty neobsahují žádný ze zákonem stanovených způsobů označení sponzorovaného pořadu a že divák má právo vědět, že pořad je sponzorovaný konkrétním subjektem, který poskytl příspěvek k financování daného pořadu, není dle názoru soudu dostatečným odůvodněním závěru žalované, že sponzor nebyl řádně identifikován. Při výkladu ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. je třeba dle názoru soudu vycházet i z vymezení toho, co je ochranná známka a sponzorování. Skutečnost, že ochranná známka slouží k prezentaci

výrobků a služeb na trhu a že její základní funkcí je zaručit identitu původu označeného výrobku tím, že jej odliší bez nebezpečí záměny od výrobků, které jsou stejného druhu, ale mají jiný původ, a že účelem sponzorování je propagace jména (názu), obchodní firmy, obrazového symbolu, ochranné známky nebo známky služeb, svědčí o tom, že i pouhé uvedení ochranné známky výrobku či služby může být dostačující pro identifikaci sponzora.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 7 As 3/2009

Sponzorování pořadu je vedle reklamy formou prezentace v televizním vysílání. Jeho účelem a cílem je vytvoření dobrého jména, pověsti výrobce, prodejce, poskytovatele služby nebo jejich produktů (tzv. goodwill), přičemž obsahem sponzorského vzkazu může být i určité reklamní sdělení. Na rozdíl od reklamy však nesmí jít o podporu prodeje či pronájmu výrobků a služeb, nesmí tedy vybízet ke koupi či nájmu produktů (srovnej rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2006, č. j. 7 As 81/2005 - 79, publikovaný pod č. 1036/2007 Sb. NSS, a ze dne 27. 6. 2007, č. j. 6 As 44/2006 – 76, přístupný na www.nssoud.cz). Jak vyplývá přímo z ust. § 2 odst. 1 písm. s) zákona o vysílání, účelem sponzorování může být mimo jiné i propagace služeb, výrobků nebo jiných výkonů sponzora. Marketingovou strategií sponzora pořadu, nejčastěji podnikatelského subjektu, tedy nemusí být výhradně prezentace jeho obchodní firmy, ale může jí být, a často i je, prezentace jeho produktu (výrobků či služeb). K tomuto účelu je pak logicky vhodnější použít místo označení vztahujících se přímo k osobě sponzora (logo, obchodní firma), označení prezentující konkrétní produkt, přičemž zákon o vysílání tuto formu prezentace umožňuje. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že změna znění ust. § 53 odst. 1 zákona o vysílání neznamená, že by každý sponzorský vzkaz nadále vedle označení výrobku či služby, který primárně propaguje, musel obsahovat i specifikaci označující jednoznačně právnickou či fyzickou osobu, která pořad sponzoruje. Označení sponzorovaného pořadu pouze ochrannou známkou produktu sponzora tedy není v rozporu s citovaným ustanovením.

.....

Namítala – li stěžovatelka, že z označení sponzora výrobkem nebo jeho službami není zřejmé, kdo na výrobu pořadu přispěl, je třeba uvést, že pro diváka má mnohem vyšší vypovídací hodnotu označení výrobku a služby, které jsou propagovány, než označení zadavatele sponzorského vzkazu. Navíc drtivá většina označení výrobků a služeb je chráněna ochrannou

známkou, přičemž evidence majitelů ochranných známek je veřejně přístupná a jednoduše dohledatelná, např. na internetových stránkách Úřadu průmyslového vlastnictví. Každý spotřebitel rovněž údaje o výrobcí, prodejci či dovozci příslušného výrobku dohledá i na obalu výrobku, o který se jedná (§ 10 zákona č. 634/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Pokud je účelem sponzorování pořadu zlepšit dobré jméno či pověst výrobků a služeb, pak pro diváka a spotřebitele není důležité, kdo byl sponzorem pořadu, ale to, které výrobky či služby mají být sponzorováním propagovány.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 7 As 53/2009

Závěru, že výčet způsobů označení sponzora obsažený v ust. § 53 odst. 1 zákona o vysílání není taxativní, svědčí i to, že citované ustanovení obsahuje i další problematické slovní spojení, a to „známka služeb“, kterou je rovněž možné sponzora identifikovat. Český právní řád však nedefinuje, co se pod „známkou služeb“ rozumí. V této podobě se toto slovní spojení ostatně vyskytuje pouze v ust. § 53 odst. 1 zákona o vysílání. To, že tímto slovním spojením může být míněna ochranná známka pro služby, lze sice dovodit z textu citovaného ustanovení [„Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti (...) ochrannou známkou nebo známkou služeb ...“] a také z některých ustanovení zákona o ochranných známkách [srovnej např. § 1 a § 8 odst. 2 písm. a) a b) cit. zákona], nic to však nemění na tom, že zákonodárcem zvolená formulace ust. § 53 odst. 1 zákona o vysílání je nepřesná a matoucí a přináší

tak výkladové problémy. Ostatně upravuje-li citované ustanovení možnost označit sponzora pořadu ochrannou známkou, lhotejno zda výrobků či služeb, je evidentní, že užití slovního spojení „známka služeb“ je duplicitní a proto nadbytečné.

Nejvyšší správní soud dále považuje za nutné uvést, že pokud by byl výčet způsobů, jakými lze sponzora pořadu v souladu se zákonem označit, taxativní, bylo by nemožné některé subjekty v souladu se zákonem jako sponzory pořadu označit, čímž by, vzhledem k povinnosti provozovatele vysílání informovat diváka, že se jedná o pořad sponzorovaný, bylo takovým subjektům de facto znemožněno pořady sponzorovat. Výše uvedené se týká např. fyzické osoby, která nemá obchodní firmu a nedisponuje ani logem či ochrannou známkou. Ust. § 53 odst. 1 zákona o vysílání totiž označení sponzora pouze jeho občanským jménem neumožňuje, a to přesto, že tento zákon v ust. § 2 odst. 1 písm. s) výslovně, jako jeden z účelů sponzorování,

uvádí i propagaci jména a příjmení fyzické osoby. Stejným způsobem lze argumentovat i ve vztahu k některým právníckým osobám. Účelem sponzorování je totiž podle ust. § 2 odst. 1 písm. s) zákona o vysílání také propagace názvu právnícké osoby. Ust. § 53 odst. 1 zákona o vysílání však označit právníckou osobu jako sponzora pořadu jejím názvem neumožňuje. Z právníckých osob by proto bylo nemožné v souladu s citovaným ustanovením jako sponzora pořadu označit (opět s výjimkou těch, které disponují logem či ochrannou známkou) ty bez obchodní firmy, tj. ty, jejichž název se nezapisuje do obchodního rejstříku (viz § 8 odst. 1 obch. zák.). Jako sponzor by tak nemohly být prezentovány např. obecně prospěšné společnosti zapisované do rejstříku obecně prospěšných společností (§ 2 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů), nadace a nadační fondy zapisované do nadačního rejstříku (§ 1 odst. 2 a § 5 odst. 1 zákona č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech, ve znění pozdějších předpisů), občanská sdružení registrovaná Ministerstvem vnitra a evidovaná Českým statistickým úřadem (§ 2 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů) a církve a náboženské společnosti registrované Ministerstvem kultury (§ 6 odst. 1 a § 9 zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech, ve znění pozdějších předpisů).

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 10 CA 17/2009

Pokud potom bylo ve vztahu k posuzované věci v řízení prokázáno, že předmětný sponzorský vzkaz obsahoval odkaz na webové stránky sponzora, kterým byla společnost Asiana s.r.o., přičemž šlo o webové stránky s označením Letuska.cz, a rovněž bylo prokázáno a nesporné, že samotné slovní označení LETUŠKA (tedy byť bez národní domény .CZ) je registrovanou slovní ochrannou známkou, jejímž vlastníkem je právě sponzor daného pořadu (Asiana s.r.o.), přičemž Rada v daném případě postavila své rozhodnutí na tom, že sponzor musí být ve sponzorském vzkazu označen uvedením právnícké či fyzické osoby, která příspěvek poskytla, pak Městský soud v Praze s ohledem na výše rozvedené závěry má za to, že takový výklad ust. § 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a závěr z něho dovozovaný Radou nemůže obstát.

Je totiž nesporné, že sponzor se v případě předmětného televizního spotu prezentoval prostřednictvím označení svých internetových stránek, tedy zvolil svou marketingovou strategii, kdy se divácké veřejnosti prezentuje označením a názvem svých webových stránek (domény), na nichž (jejichž prostřednictvím) prezentuje svou podnikatelskou činnost, přičemž je zároveň vlastníkem ochranné známky LETUŠKA, a je tedy zřejmé, že cílem prezentace těchto webových stránek (domény Letuska.cz) je ve vztahu k tomuto chráněnému označení vytvoření dobré pověsti sponzora a jeho služeb. Jak bylo již uvedeno výše, sponzor ke své prezentaci může užít nejen jméno a příjmení fyzické osoby či název právnícké osoby, pod kterým je jako podnikatel zapsán v obchodním rejstříku (obchodní firmu), ale může v souladu s dikcí citovaného ustanovení použít i obrazového symbolu (loga) nebo i ochranné známky sponzora nebo jeho služeb(!), popřípadě tedy i

jiný výrazový prostředek, který je způsobilý jej (sponzora) identifikovat a odlišit jeho samotného nebo jeho výrobky či služby od výrobků nebo služeb jiné osoby, což je stěžejním záměrem a cílem sponzorského vzkazu (dostat se prostřednictvím sponzorského vzkazu do povědomí zákazníků). Pokud potom sponzor namísto užití své obchodní firmy, tzn. názvu, pod kterým je zapsán v obchodním rejstříku, užije vlastní chráněnou ochrannou známku, pak je nutno vzít v úvahu, že rozlišovací způsobilost (neboli odlišení se od výrobků či služeb ostatních na trhu) je jednou ze základních vlastností ochranné známky, přičemž její prezentace přispívá k informování veřejnosti o jejím vlastníkovi, o jeho výrobcích či službách. Jde tedy stále o součást budování goodwillu firmy (funkce propagační). Nelze tedy pochybovat o tom, že právě webové stránky jako produkt sponzora (platforma prezentace a propagace jeho činnosti), umožňují poskytnout neomezenému počtu adresátů informace, na jejichž rozšíření a propagaci má sponzor pořadu eminentní zájem a mohou výrazně přispět k vytvoření povědomí existence sponzora potažmo předmětu jeho činnosti, a to prostřednictvím chráněného označení Letuška. Městský soud v Praze má za to, že označení sponzora v uvedeném ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. není nijak blíže vymezeno a sponzorem zvolená forma prezentace jej v daném případě právě prostřednictvím prezentace jím vlastněné ochranné známky může dostatečně identifikovat, neboť tato forma prezentace poskytuje adresátovi sponzorského spotu dostatečnou informaci o sponzorovi prostřednictvím jeho webu, čímž napomáhá vytváření jeho dobré pověsti, a to navzdory tomu, že divák se v danou chvíli z dotyčného spotu nedozví, že skutečnou firmou sponzora (název zapsaný v obchodním rejstříku) je Asiana s.r.o.. Pokud jde o námitku směřující proti závěru Rady, že divák má být chráněn a má mu být dána informace, kdo a jaký pořad sponzoruje, a že by divák měl seznat, že konkrétní osoba fyzická či právnická finanční příspěvek poskytuje, pak divák má právo na znalost o souvislostech mezi sponzorováním a sponzory, a je tudíž nutné znát obchodní zdroj, ze kterého přicházejí finanční prostředky, ale pokud divák produkty či služby dotyčného sponzora nezná, pak tím spíše nebude znát ani jejich původ či samotného původce.

(2) Sponzorovat nelze politicko-publicistické pořady a zpravodajské pořady s výjimkou samostatných servisních informací, zejména o počasí, dopravě, časomíry ve vysílání sportovních pořadů a informací o přesném času.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 5 CA 212/2008

Podle názoru soudu reklamní znělku nelze podřadit pod pojem „samostatné servisní informace“.

(3) Pořady nemohou být sponzorovány osobami, jejichž hlavním předmětem činnosti je výroba nebo prodej tabáku nebo tabákových výrobků. 11)

(4) Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby obsah a čas zařazení sponzorovaného pořadu do vysílání nemohly být ovlivněny sponzorem.

(5) Provozovatel vysílání je povinen zabezpečit, aby obsah sponzorovaných pořadů nepropagoval prodej, nákup či pronájem výrobků nebo služeb sponzora nebo třetí osoby, zejména tím, že by v těchto pořadech byly jejich výrobky či služby zvláště zmiňovány.

(6) Součástí sponzorování televizních a rozhlasových pořadů právníckými nebo fyzickými osobami, jejichž činnost zahrnuje výrobu nebo distribuci léčivých přípravků a léčebných postupů, nesmí být propagace léčivých přípravků nebo léčebných postupů vázaných na lékařský předpis v tuzemsku.

HLAVA V

POVINNOSTI PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ V KABELOVÉM SYSTÉMU

§ 54

Zajištění místního vysílání

(1) Provozovatel vysílání s licenci v kabelovém systému a provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému na žádost obce nebo dobrovolného svazku obcí vyhradí zdarma jeden kanál pro bezplatný místní informační systém sloužící výhradně potřebám obcí, který nesmí být bez souhlasu provozovatele vysílání s licenci a provozovatele převzatého vysílání využíván k reklamě a teleshoppingu.

(2) Provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému je při vytváření nejnižší programové nabídky povinen zajistit, aby v ní bylo zahrnuto zemské vysílání všech programů nechráněných systémem podmíněného přístupu provozovatelů vysílání ze zákona, jež lze přijímat běžným koncovým zařízením v místě kabelového rozvodu, bez ohledu na to, zda jsou vysílány analogově nebo digitálně, po souhlasu provozovatele vysílání ze zákona 3) , 4) .

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 8 As 5/2005

... povinnost vyplývající z ustanovení § 54 odst. 2 zákona o vysílání je třeba chápat absolutně, tedy tím způsobem, že provozovatel převzatého vysílání je povinen k zahrnutí zemských a nezakódovaných vysílání všech celoplošných programů provozovatelů vysílání ze zákona a všech celoplošných provozovatelů vysílání s licenci zajistit. Volba technického

řešení, stejně jako zvážení možnosti tohoto zajištění při žádosti o licenci provozu převzatého vysílání je pak otázkou podnikatelského rizika a zvážení technických možností jednotlivých provozovatelů převzatého vysílání. Obdobným způsobem je třeba chápat žalobcem zmiňovanou povinnost *must carry*, kdy povinnost zajištění shora zmiňovaných vysílání v rámci nejnižší programové nabídky je třeba chápat jako jednu z podmínek pro výkon provozu převzatého vysílání v kabelovém systému. Licence k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému není veřejným subjektivním právem, které by náleželo automaticky každému jednotlivému subjektu. Tato licence je udělována za splnění stanovených podmínek, z nichž jednou je právě podmínka vyplývající z ustanovení § 54 odst. 2 zákona o vysílání. S ohledem na skutečnost, že otázku možnosti technického zajištění povinnosti stanovené ustanovením § 54 odst. 2 zákona o vysílání je provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému povinen zvážit před zahájením své činnosti, v žádném případě se této povinnosti nelze vyhnout odkazem k neexistenci signálu v daném území.

(3) Provozovatelé vysílání ze zákona jsou povinni poskytnout uvedené programy provozovateli převzatého vysílání v kabelovém systému bezplatně a provozovatel převzatého vysílání je povinen uvedené programy ve své nejnižší programové nabídce bezplatně umístit.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 8 As 5/2005

Je-li pak provozovateli celoplošného vysílání ustanovením § 54 odst. 3 zákona o vysílání stanovena povinnost poskytnout své programy provozovateli převzatého vysílání bezplatně, nelze tím rozumět povinnost provozovatele celoplošného vysílání technicky zajistit přenos svých programů provozovatelům převzatého vysílání, nýbrž je třeba vycházet z interpretace, podle které provozovatel převzatého vysílání svými vlastními technickými prostředky může programy celoplošného vysílání převzít, aniž by za to byl povinen poskytovat provozovateli celoplošného vysílání úplatu.

HLAVA VI

VYDÁVÁNÍ STANOVISEK K POVINNOSTI PROVOZOVATELE SÍTĚ ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍ ŠÍŘIT VE VEŘEJNÉM ZÁJMU PROGRAMY A SLUŽBY PŘÍMO SOUVISEJÍCÍ S PROGRAMEM

§ 54a

Rada při zjišťování, zda je dán veřejný zájem či zda veřejný zájem trvá, bere v úvahu zejména zastoupení pořadů ve veřejném zájmu a pořadů vlastní tvorby, multimodální zpřístupnění vysílaných pořadů zrakově a sluchově postiženým (zvukový popis, český znakový jazyk, titulkování, snadná navigace) a vhodnost programu provozovatele pro vysílání neodkladných oznámení podle § 32 odst. 1 písm. k).

ČÁST ŠESTÁ

ZAJIŠTĚNÍ PLURALITY INFORMACÍ V ROZHLASOVÉM VYSÍLÁNÍ A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ

§ 55

Zajištění plurality informací v celoplošném analogovém rozhlasovém a televizním vysílání

(1) Jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba nesmí být držitelem více než jedné licence k celoplošnému analogovému televiznímu vysílání.

(2) Jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba nesmí být držitelem více než jedné licence k celoplošnému analogovému rozhlasovému vysílání.

(3) Provozovatel celoplošného analogového rozhlasového vysílání se nesmí majetkově podílet na podnikání jiného provozovatele celoplošného analogového rozhlasového vysílání.

(4) Provozovatel celoplošného analogového televizního vysílání se nesmí majetkově podílet na podnikání jiného provozovatele celoplošného analogového televizního vysílání.

(5) Provozovatel celoplošného televizního vysílání ze zákona se nesmí slučovat s provozovatelem celoplošného analogového televizního vysílání, a to tak, že jejich statutární orgány nebo členové statutárních orgánů jsou stejné osoby nebo osoby blízké nebo jsou společníky ve stejné obchodní společnosti nebo jsou osobami blízkými.

(6) Provozovatel celoplošného rozhlasového vysílání ze zákona se nesmí slučovat s jiným provozovatelem celoplošného analogového rozhlasového vysílání, a to tak, že jejich statutární orgány nebo členové statutárních orgánů jsou stejné osoby nebo osoby blízké nebo jsou společníky ve stejné obchodní společnosti nebo jsou osobami blízkými.

(7) Provozovatel celoplošného analogového televizního vysílání se nesmí slučovat s provozovatelem celoplošného analogového televizního vysílání jiným způsobem (§ 58).

(8) Provozovatel celoplošného analogového rozhlasového vysílání se nesmí slučovat s provozovatelem celoplošného analogového rozhlasového vysílání jiným způsobem (§ 58).

(9) Ustanovení odstavců 1, 2, 3, 4, 7 a 8 se nevztahují na rozhlasové a televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družic.

(10) Ustanovení odstavců 7 a 8 se nevztahují na osoby zabývající se náborem a prodejem reklamních služeb, služeb spojených se sponzorstvím a teleshoppingem, služeb spojených s výzkumem trhu a služeb spojených s nákupem pořadů, vyjma pořadů zpravodajských.

§ 55a

Zajištění plurality informací v celoplošném digitálním rozhlasovém a televizním vysílání

(1) Jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba nesmí být současně držitelem více než dvou licencí k provozování celoplošného digitálního televizního vysílání opravňujících k šíření plnoformátových programů.

(2) Jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba nesmí být současně držitelem více než dvou licencí k provozování celoplošného digitálního rozhlasového vysílání.

(3) Provozovatel celoplošného digitálního televizního vysílání se nesmí majetkově podílet na podnikání jiného provozovatele celoplošného televizního vysílání.

(4) Provozovatel celoplošného digitálního rozhlasového vysílání se nesmí majetkově podílet na podnikání jiného provozovatele celoplošného rozhlasového vysílání.

(5) Provozovatel celoplošného televizního vysílání ze zákona se nesmí slučovat s provozovatelem celoplošného digitálního televizního vysílání, a to tak, že jejich statutární orgány nebo členové statutárních orgánů jsou stejné osoby nebo osoby blízké nebo jsou společníky ve stejné obchodní společnosti nebo jsou osobami blízkými.

(6) Provozovatel celoplošného rozhlasového vysílání ze zákona se nesmí slučovat s jiným provozovatelem celoplošného digitálního rozhlasového vysílání, a to tak, že jejich statutární orgány nebo členové statutárních orgánů jsou stejné osoby nebo osoby blízké nebo jsou společníky ve stejné obchodní společnosti nebo jsou osobami blízkými.

(7) Provozovatel celoplošného digitálního televizního vysílání se nesmí slučovat s provozovatelem celoplošného digitálního televizního vysílání jiným způsobem (§ 58).

(8) Provozovatel celoplošného digitálního rozhlasového vysílání se nesmí slučovat s provozovatelem celoplošného digitálního rozhlasového vysílání jiným způsobem (§ 58).

(9) Ustanovení odstavců 1, 2, 3, 4, 7 a 8 se nevztahují na rozhlasové a televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družic.

(10) Ustanovení odstavce 3 se nevztahuje na dohody provozovatelů digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů o společném provozování elektronického programového průvodce. Ustanovení odstavců 7 a 8 se nevztahují na osoby zabývající se náborem a prodejem reklamních služeb, služeb spojených se

sponzorstvím a teleshoppingem, služeb spojených s výzkumem trhu a služeb spojených s nákupem pořadů, vyjma pořadů zpravodajských.

§ 55b

Jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba nesmí být operátorem 1) ani vlastníkem více než dvou veřejných komunikačních sítí 1) a jim přiřazených prostředků 1) umožňujících šíření rozhlasového vysílání nebo zemského digitálního televizního vysílání.

§ 56

Zajištění plurality informací v místním a regionálním rozhlasovém a televizním vysílání

(1) Jestliže je jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba držitelem více licencí k provozování jiného než celoplošného televizního vysílání, nesmí pokrytí České republiky jejím vysíláním v celkovém součtu licencí k provozování jiného než celoplošného televizního vysílání přesáhnout 70 % celkového počtu obyvatel České republiky, počítáno podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu, přičemž do celkového počtu obyvatel České republiky se započítává vždy každý pokrytý obyvatel pouze jednou.

(2) Jestliže je jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba držitelem více licencí k provozování jiného než celoplošného rozhlasového vysílání, nesmí pokrytí České republiky jejím vysíláním v celkovém součtu licencí k provozování jiného než celoplošného rozhlasového vysílání přesáhnout 300 % celkového počtu obyvatel České republiky, počítáno podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu, přičemž do celkového počtu obyvatel České republiky se započítává vždy každý pokrytý obyvatel tolikrát, kolik programů vysílaných na základě všech jí držených licencí k provozování jiného než celoplošného rozhlasového vysílání může přijímat.

(3) Jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba se může majetkově podílet na podnikání více provozovatelů jiného než celoplošného rozhlasového vysílání pouze v případě, že celkové pokrytí obyvatel České republiky vysíláním všech provozovatelů jiného než celoplošného rozhlasového vysílání, na jejichž podnikání se tato osoba podílí, nepřesáhne 300 % celkového počtu obyvatel České republiky, počítáno podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu, přičemž do celkového počtu obyvatel České

republiky se započítává vždy každý pokrytý obyvatel tolikrát, kolik programů vysílaných všemi provozovateli jiného než celoplošného rozhlasového vysílání, na jejichž podnikání se tato osoba podílí, může přijímat.

(4) Jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba se může majetkově podílet na podnikání více provozovatelů jiného než celoplošného televizního vysílání pouze v případě, že celkové pokrytí obyvatel České republiky vysíláním všech provozovatelů jiného než celoplošného televizního vysílání, na jejichž podnikání se tato osoba podílí, nepřesáhne 70 % celkového počtu obyvatel České republiky, počítáno podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu, přičemž do celkového počtu obyvatel České republiky se započítává vždy každý pokrytý obyvatel pouze jednou.

(5) Povinnosti uvedené v odstavcích 1 až 4 se nevztahují na rozhlasové a televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů a družic.

§ 57

Vytváření programových sítí

(1) Programová síť nesmí pokrývat rozhlasovým vysíláním více než 80 % a televizním vysíláním více než 70 % celkového počtu obyvatel České republiky, počítáno podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu, přičemž do celkového počtu obyvatel České republiky se započítává vždy každý pokrytý obyvatel pouze jednou.

(2) Provozovatelé vysílání, kteří šíří nebo šířili své vysílání v rámci programové sítě, nejsou oprávněni po dobu platnosti udělené nebo prodloužené licence změnit programovou síť nebo změnit provozovatele vysílání, od kterého přejímají program.

(3) Ustanovení odstavce 2 je závazné i pro případné právní nástupce provozovatelů vysílání.

§ 58

Sloučení provozovatelů vysílání nebo provozovatelů převzatého vysílání

(1) Provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání je povinen oznámit Radě, jestliže

a) došlo ke vzájemnému sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání a vzájemnému sloučení provozovatelů televizního vysílání formou sloučení právnických osob nebo prodeje podniku nebo jeho podstatné části;

b) došlo k takovému sloučení mezi provozovatelem rozhlasového vysílání a provozovatelem televizního vysílání, že

1. jejich statutární orgány nebo členové statutárních nebo jiných orgánů nebo zaměstnanci, kteří jsou v přímé řídicí působnosti statutárního orgánu nebo jeho člena anebo prokuristy, jsou stejné osoby nebo osoby blízké,

2. společně podnikají na základě smlouvy o sdružení, nebo

3. jsou osobami blízkými;

c) došlo k takovému sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání, kdy jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba má podstatný vliv na dva nebo více provozovatelů rozhlasového vysílání;

d) došlo k takovému sloučení provozovatelů televizního vysílání, kdy jedna právnická osoba nebo jedna fyzická osoba má podstatný vliv na dva nebo více provozovatelů televizního vysílání.

(2) Právnická nebo fyzická osoba má na provozovatele vysílání podstatný vliv, pokud

a) má přímý nebo nepřímý podíl na hlasovacích právech vyšší než 34 %, přičemž nepřímým podílem se rozumí podíl držený zprostředkovaně prostřednictvím ovládané osoby,

b) rozhoduje o většině jeho zaměstnanců, kteří jsou v přímé řídicí působnosti statutárního orgánu nebo jeho člena, anebo rozhoduje o osobách, které na základě mandátní nebo jiné smlouvy zajišťují významné správní, řídicí nebo obchodní činnosti provozovatele vysílání,

c) má možnost vykonávat rozhodující vliv na řízení provozovatele vysílání na základě smlouvy, zvláštního ustanovení ve stanovách, společenské smlouvě nebo zakladatelské listině, dohody s osobami, které jsou společníky nebo akcionáři provozovatele vysílání, a to bez ohledu na platnost nebo neplatnost takové dohody.

(3) Povinnosti uvedené v § 56 a 57 se nevztahují na provozovatele vysílání ze zákona a na provozovatele vysílání s krátkodobou licencí.

ČÁST SEDMÁ

SANKČNÍ USTANOVENÍ

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 1 AS 30/2004

(OBEČNĚ K POVAZE PRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI PROVOZOVATELE VYSÍLÁNÍ)

*Žalobkyně namítá, že otázka její odpovědnosti byla posouzena nepřiměřeně extenzivně s ohledem na to, že do obsahu vysílání zasahovala třetí osoba; v tom se však mylí, neboť si špatně vykládá podstatu odpovědnosti provozovatele vysílání podle zákona č. 231/2001 Sb. Tato odpovědnost je odpovědností objektivní; sluší se ještě dodat, že této odpovědnosti není zásadně možno se zbavit za pomoci liberačních důvodů, a jde tedy o tzv. **odpovědnost za výsledek**. Sám zákon č. 231/2001 Sb. tyto pojmy nepoužívá; povaha odpovědnosti však plyne z povahy sankčních ustanovení tohoto zákona.*

V oblasti správního trestání objektivní odpovědnost převládá; nespadají sem pouze přestupky, u nichž se vyžaduje zavinění a jejichž subjektem může být toliko fyzická osoba. Pachatelem správního deliktu podle zákona č. 231/2001 Sb. může být jak osoba fyzická, tak osoba právnická; o přestupcích však zákon ve své sankční části (§ 59 – § 65) nepojednává, a tak i osoba fyzická, která coby provozovatel vysílání porušila tento zákon, je postihována bez ohledu na zavinění a bez možnosti liberace natožpak osoba právnická, již je i žalobkyně.

Žalobkyně se domnívá, že není možno shledat správní delikt při úplné absenci jednání u postihovaného subjektu; přehlíží však, že u daného typu odpovědnosti je lhostejné, zda byl zákon porušen v důsledku jejích vlastních činů. Žalobkyně odpovídá za výsledek v tomto případě tedy za to, že licenční podmínky budou plněny – a je jen její věcí, jak si tento výsledek zajistí. Je-li objektivně porušena některá z povinností, které má ze zákona plnit (resp. jejichž plnění má zajišťovat) provozovatel vysílání, nelze toto porušení a odpovědnost za ně přičíst nikomu jinému než právě provozovateli. Rozsah této odpovědnosti je tedy značný; stejně tak je však značný i rozsah práv, která jsou provozovateli svěřována udělením licence.

§ 59

Opatření k nápravě

(1) Jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.

(2) Délka lhůty k nápravě podle předchozího odstavce musí být přiměřená charakteru porušené povinnosti.

(3) Dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží.

(4) Ustanovení odstavců 1 až 3 se nepoužijí, poruší-li provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání zvláště závažným způsobem povinnosti uvedené v § 32 odst. 1 písm. c), d) a e), a dále z důvodu uvedeného v § 63 odst. 1 a § 64 odst. 1.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 34/2007

Smyslem a účelem tohoto institutu je nepochybně zajistit, aby provozovatel vysílání nebyl potrestán za deliktní jednání, jehož si nebyl vědom, tj. z procesního hlediska vzato, aby prvním úkonem vůči provozovateli nebylo oznámení o zahájení řízení o uložení pokuty za správní delikt. Tímto institutem se tak z obecného pohledu realizuje preventivní funkce správního trestání. Zákonodárce i na tomto místě dává prostor k dobrovolné nápravě závadného jednání provozovatele. Zákon nijak blíže nespecifikuje charakter „upozornění“ a ani nestanoví, do jaké míry musí být toto upozornění konkretizováno. Nejvyšší správní soud je toho názoru, že v takovém případě je třeba vnímat „upozornění“ v materiálním smyslu, tedy předáním informace o tom, že provozovatel porušuje povinnosti stanovené zákonem a že mu hrozí sankce. Jak vyplývá ze správního spisu, takové informace se stěžovatelce dostalo ze strany žalované opakovaně, byť v souvislosti s jiným typem pořadu. Nejvyšší správní soud má za to, že v souladu s účelem a smyslem citovaných ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. ve znění s účinností do 30. 5. 2006 nelze dovozovat, že by takové upozornění musela žalovaná činit u každé jednotlivé skutkové podstaty porušení téže zákonné povinnosti shledané u téhož provozovatele, nota bene u pořadu typu série, v nichž se závadné vzorce chování opakují a provozovatel si musí být vědom charakteru a dopadu v nich prezentovaného jednání.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 58/2008

Z hlediska naplnění povinnosti předchozího upozornění je tedy podstatné pouze to, zda již v minulosti byla stěžovatelka žalovanou upozorněna na to, že explicitní zobrazování násilí je způsobilé ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých ve smyslu předmětného ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. V tomto ohledu je Nejvyššímu správnímu soudu z jeho rozhodovací činnosti známo, že žalovaná byla na prezentaci násilí v různých typech pořadů upozorňována (reportáž Psí zápasy) a také pokutována (např. některé díly seriálu Big Brother, nebo film Záhada vyvoleného). Nejvyšší správní soud nemůže zhodnotit, zda příkladný odkaz žalované na upozornění ve věci odvysílání upoutávky na pohádku „Z pekla štěstí 2“ se týkal či netýkal problematiky násilí, neboť ve spise není kopie tohoto upozornění založena a z jeho obsahu nelze ani zjistit nic bližšího o obsahu této upoutávky. K námitce stěžovatelky, že předchozí upozornění musí souviset jak se skutkovou podstatou správního deliktu, tak v daném případě i s povahou vysílaného pořadu, Nejvyšší správní soud opětovně poukazuje na svou předchozí judikaturu, a to konkrétně rozsudek ze dne 17. 9. 2008, č. j. 4 As 17/2008 – 119, (přístupný na www.nssoud.cz), v němž dospěl k názoru, že „věcná a časová souvislost upozornění se sankcionovaným deliktem je dosti vágním vymezením vazby mezi upozorněním na porušení zákona odvysíláním určitého pořadu a dalším porušením stejného ustanovení zákona obdobným způsobem a ve své podstatě je užitím racionálního teleologického výkladu ustanovení § 59 zákona č. 231/2001 Sb. Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s tím, že aby se žalovaná mohla odkazovat na předchozí upozornění na porušení zákona uložené provozovateli, musí zde být dána alespoň rámcová věcná souvislost, která však již do značné míry vyplývá ze samotného významového rámce skutkové podstaty správního deliktu... Časovou souvislost však podle názoru Nejvyššího správního soudu nelze stanovit ani rámcově.“ Nejvyšší správní soud vychází z tohoto právního názoru i v posuzované věci a dodává, že odvysílání scénky znásilnění v pořadu typu „seriálu“, jakým Ulice bezesporu je, rámcově souvisí i se závadnými scénami v některých dílech seriálu Big Brother, které obsahovaly prvky násilí ve spojení se sociální interakcí mezi muži a ženami. Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud považuje podmínku předchozího upozornění za splněnou, a proto neshledal tuto námitku jako důvodnou.

Usnesení Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 11 Ca 462/2008

Vydané upozornění tak nepodléhá samostatně soudnímu přezkumu; jeho vydání je podmínkou řízení o uložení sankce za porušení téže zákonné povinnosti a jako jeden z podkladů zákonem stanovených pro vyvození postihu v konkrétních případech je soudem přezkoumáváno až v řízení o žalobě proti rozhodnutí o uložení sankce za správní delikt, kdy jednou z otázek přezkumu je, zda byl účastník již dříve upozorněn na porušení konkrétní právní povinnosti, pro jejíž další porušení je vedeno sankční řízení.

Ustanovení §59 zákona stanoví povinnost Rady upozornit provozovatele na porušení zákona, tedy informovat jej, že konkrétní jednání naplňuje skutkovou podstatu správního deliktu. Materiálně však nezakládá práva či povinnosti, ani je neurčuje.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 46/2008

Nejvyšší správní soud se ztotožnil se závěrem městského soudu, že napadené upozornění ve svém pivním věcném výroku není ve správním soudnictví samostatně přezkoumatelné, protože nezakládá, nemění, neruší ani závazně neurčuje práva a povinnosti stěžovatelky. Podle dosavadních publikovaných názorů „upozornění dle § 59 zákona o vysílání by mělo sloužit zejména jako prostředek směřující k bezodkladnému odstranění protiprávního stavu“ méně závažného charakteru (srov. Chaloupková, H., Holý, P. Zákon o provokování rozhlasového a televizního vysílání a předpisy související. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, str. 187). „Toto upozornění není správním rozhodnutím a není možno ho napadnout opravným prostředkem - žalobou. V upozornění musí být vymeteno porušení zákona, a to vymetení skutku, kterým k porušení povinnosti došlo. V tomto upozornění Rada pro rozhlasové a televizní vysílání stanoví zároveň lhůtu k nápravě. "Pokud by však již porušení nastalo a nešlo odstranit např. tím, že určitý pořad byl již odvysílán, Rada lhůtu k nápravě nestanoví a pouze upozorní na porušení povinnosti." (srov. Rozehnal, A. Mediální zákony. Komentář. Praha: ASPI, 2007, str. 174). K obdobnému závěru dospěl i Městský soud v Praze ve svém rozhodnutí č. j. 8 Ca 238/2007 - 71 ze dne 27. 3. 2008. Napadené upozornění tedy nemá charakter soudně přezkoumatelného správního rozhodnutí, není ale ani zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. Správní žalobě podléhá podle § 82 s. ř. s. takový protiprávní zásah, který je zaměřen proti žalobci nebo v jehož důsledku bylo proti žalobci přímo zasazeno, pokud takový zásah nebo jeho důsledky trvají nebo hrozí jeho opakování. Zásahem je myšlen protiprávní útok orgánu do žalobcových práv, přičemž takovýto útok sám nesmí být výrazem (výsledkem) řádné rozhodovací pravomoci těchto orgánů a jako takový se musí vymykat obvyklému přezkumnému či jinému řízení (srov. Wagnerová, E., Dostál M., Langášek, T., Pospíšil, I. Zákon o Ústavním soudu s komentářem. Praha: ASPI, 2007, str. 326). Zásahem je tedy myšlen spíše faktický úkon (zákaz vstupu na nějaké místo, provádění místního šetření, provádění kontroly, umístění v přijímacím středisku, pokyn k osobní účasti, donucení k opuštění nějakého místa, faktická změna rodného čísla), nikoli písemná upozornění či sdělení vypracovaná správními orgány (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 7. 2007, č. j. 2 Aps 1/2007 - 58, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2007, č. j. 2 Aps 1/2006 - 80, publikováno pod č. 1176/2007 Sb. NSS).

Nejvyšší správní soud tedy dospěl k závěru, že napadené upozornění, neukládající stěžovatelce žádnou povinnost ani jinak nezasahující do jejích práv, není samostatně soudně přezkoumatelným zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 7 AS 16/2009

Smyslem a účelem ust. § 59 zákona o vysílání je zajistit, aby provozovatel vysílání nebyl potrestán za deliktní jednání, jehož si nebyl vědom, tj. aby nebylo prvním úkonem vůči provozovateli

oznámení o zahájení řízení o uložení pokuty za správní delikt. Z obecného pohledu se tak realizuje preventivní funkce správního trestání. Zákonodárce tím dává prostor k dobrovolné nápravě závadného jednání provozovatele. Zákon o vysílání nijak blíže nespecifikuje charakter upozornění a ani nestanoví, do jaké míry musí být toto upozornění konkretizováno. Podle Nejvyššího správního soudu je třeba vnímat upozornění v materiálním smyslu, tedy jako předání informace, že provozovatel porušuje povinnosti stanovené zákonem a že mu hrozí sankce. Musí však přitom existovat alespoň rámcová věcná souvislost mezi upozorněním a později posuzovaným případem. Upozornění má tedy poskytnout provozovateli vysílání informaci o budoucí praxi stěžovatelky, tj. o tom, jaký obsah odvysílaných pořadů podle jejího názoru není v souladu se zákonem o vysílání a bude sankcionován. V daném případě je ale třeba zdůraznit, že skutková podstata správního deliktu podle ust. § 32 odst. 1 písm g) zákona o vysílání může být naplněna odvysíláním obsahově zcela odlišných pořadů, neboť k potenciálnímu ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých může dojít nejen odvysíláním násilí či brutality, ale např. i odvysíláním sexuálních scén, scén, které v mladistvých a dětských divácích mohou vzbudit mylné představy o účincích a nebezpečnosti drog a alkoholu atd. Odkazuje - li tedy upozornění na porušení zákona, které nemá se sankcionovaným obsahem vysílání žádnou věcnou souvislost, byť jej stěžovatelka podřazuje pod stejné zákonné ustanovení, nelze dovodit, že by se provozovateli vysílání dostalo relevantní informace o budoucí praxi stěžovatelky. Pokud stěžovatelka u jednání poukázala na to, že by bylo určitě možno dohledat i případy, kdy protiprávní jednání bylo shledáno právě vtom, že byly odvysílány násilnosti či brutality, nic jí nebránilo dohledat tyto případy již ve správním řízení a na některý z nich odkázat v napadeném rozhodnutí.

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 8 Ca 126/2009

Městský soud v Praze shledal důvodnou námitku žalobkyně, že lhůta k nápravě ve smyslu ust. § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. byla stanovena žalovanou za použití neurčitého pojmu. I dle názoru soudu pojem „ihned“ není pojmem dostatečně určitým a současně pak není z napadeného rozhodnutí zřejmé, proč žalovaná a na základě čeho (jakého ustanovení zákona) stanovuje lhůtu k nápravě. V odůvodnění pak tento výrok není vůbec zmíněn a tudíž odůvodněn a v této části je pak napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

§ 59a

Rada v případě zjištění protiprávního jednání 12) , kterého se provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání dopustil na území Evropských společenství nebo v jiném státě tvořícím Evropský hospodářský prostor a které poškozují nebo může poškodit společný zájem spotřebitelů 13) , rozhodnutím takové jednání zakáže.

§ 60

Pokuty

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 30/2008

Řízení před Radou jako specifickým orgánem nadaným pravomocí monitorovat televizní vysílání a vyvozovat z tohoto monitoringu důsledky v oblasti správních deliktů nese specifické znaky, které neodpovídají jiným typům řízení o správních deliktech; jde o to, že Rada sama svou činností, ještě ve stadiích než zahájí správní řízení o udělení pokuty, již zjišťuje obsah vysílaných pořadů. Jde o obdobu situace správního orgánu, jenž je nadán pravomocí kontrolovat plnění určitých povinností a současně rozhodováním o sankcích za jejich porušení; takový orgán vyhotoví protokol o kontrole, při níž zjistí porušení zákona, a ten (protokol o kontrole) se pak stane podkladem pro rozhodnutí v sankčním řízení. V řízení o uložení pokuty v takovém případě nikdo nebude zpochybňovat, že takový správní orgán znal obsah kontrolního protokolu, jenž je součástí správního spisu (přičemž Nejvyšší správní soud ve své úřední činnosti neviděl případ, že by se potenciální delikvent domáhal provedení důkazu přečtením protokolu /listiny/ ze strany správního orgánu a vyhotovení protokolu o tomtéž). Ze strany Nejvyššího správního soudu jde ve vztahu k utváření skutkového podkladu pro rozhodnutí o setrvalý a dlouhodobě zastávaný názor vyjadřovaný kupř. v řadě rozhodnutí čtvrtého senátu (za všechny srov. např. sp. zn. 4 As 38/2007), jež nebyla zpochybněna ani při přezkumu těchto rozhodnutí ze strany Ústavního soudu (srov. např. usnesení sp. zn. IV ÚS 2449/08, sp. zn. IV. ÚS 1979/08, sp. zn. III. ÚS 2122/08). Šestámu senátu je známo, že dílčím způsobem z této konstantní judikatury zcela ojediněle vybočil druhý senát zdejšího soudu (sp. zn. 2 As 59/2008) - změnu judikatury by však relevantně byl oprávněn přinést pouze rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, jemuž taková otázka předložena nebyla.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 9 CA 192/2009

Dále žalobce namítal, že stav věci nebyl zjištěn zákonem požadovaným způsobem a v zákonem požadované míře, neboť nebyl řádně proveden důkaz promítnutím záznamu posuzovaného spotu.

Tuto námitku shledal soud oprávněnou. Správní spis, jenž soudu předložila žalovaná, obsahuje návrh analytického odboru Úřadu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Úřad“) žalované na usnesení ze dne 15.7.2008, identifikátor: 1026/2008, k němuž je přiložen záznam spotu (dále jen „analýza“), dále oznámení o zahájení řízení, usnesení o stanovení lhůty k vyjádření a žádost o doplnění informací ze dne 30.8.2008, sp.zn.: 2008/1165/vav/FTV, č.j.: vav/5810/08, vyjádření žalobce k zahájení správního řízení ze dne 14.11.2008, č.j.: PRV/147/08, návrh analytického odboru Úřadu žalované na usnesení sp.zn.: 2008/1165/vav/FTV a napadené rozhodnutí.

Žalovaná ukládá sankce podle zák. č. 231/2001 Sb. (§ 5). Rada je kolektivní orgán, který rozhoduje nadpoloviční většinou všech svých členů(§ 7 odst. 1, § 8). Nezbytným předpokladem kradnému posouzení toho, zda došlo ze strany účastníka řízení k porušení zákona č. 231/2001 Sb. je, aby každý z členů žalované byl osobně obeznámen sjednáním, v němž je spatřováno porušení povinností stanovené zákonem č. 231/2001 Sb. V případě rozhodování o porušení povinnosti

vyplývající z ust. § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., podle kterého provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu, pak lze náležité seznámení se věcí dosáhnout jen za předpokladu, že členové žalované shlédnou předmětné reklamy či teleshopping. Osobní vjem členů žalované totiž nemůže být nahrazen rozбором Úřadu, neboť tento rozbor není schopen postihnout každou jednotlivost, jenž ve výsledku vytvoří u členů žalované konečný vnímaný obraz. Úřad, jehož posláním je vytvořit žalované odborné, organizační a technické zázemí, tak může vypracovat pro účely rozhodování žalované rozbor jednání žalobce z hlediska ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. (§ 1 1) . Avšak protože konečné rozhodnutí ve věci náleží pouze do působnosti žalované, jež se může ale nemusí ztotožnit s náhledem Úřadu, je nutné, aby žalovaná před svým rozhodnutím shlédla posuzovaný spot a na základě tohoto osobního vjemu a s přihlédnutím k rozboru Úřadu, posoudila jednání žalobce z hlediska zákona č. 231/2001 Sb. Vzhledem k tomu, že obsahem správního spisu není protokol o provedení důkazu promítnutím záznamu posuzovaného spotu (§ 18 správního řádu), a to přestože žalovaná v napadeném rozhodnutí a vyjádření k žalobě, tvrdí, že posuzovaný spot shlédla, nelze mít za to, že byl zjištěn stav věci bez důvodných pochybností. K tomu soud odkazuje na rozsudek NSS ze dne 6.11.2008, č.j.: 2 As 58/2008-77, v němž tento soud dospěl k obdobnému závěru. Pro úplnost soud podotýká, že součástí spisového materiálu není ani protokol o hlasování Rady (§ 8 odst. 5), ač by jím být měl a zdůrazňuje, že žalovaná je podle s.ř.s. povinna předložit úplný spisový materiál. Je proto třeba, aby žalovaná svůj procesní postup napravila a nadále předkládala správní spis v zákonném rozsahu.

(1) Pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud

a) zařazuje do vysílání pořady, které bezdůvodně zobrazují umírající nebo lidi vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost,

b) neplní povinnosti podle § 31 odst. 2 a 3,

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 81/2006

Nejvyšší správní soud konstatuje, že pro správné posouzení věci je důležité nejprve **učinit závěr o tom, o jaký typ pořadu se jednalo**, neboť to má bezesporu vliv na posouzení, zda ke správnímu deliktu vůbec došlo. Pojem „objektivita a vyváženosti“ informací je použit jak v ustanovení § 31 odst. 2, tak v ustanovení § 31 odst. 3 zmíněného zákona s tím, že odst. 2 se vztahuje na poskytování informací v rámci vysílání, tudíž na všechny typy programů, na které lze kritéria objektivita a vyváženosti vztáhnout. ... Na to pak navazuje speciální ustanovení § 31 odst. 3 téhož zákona, které se týká výlučně zpravodajských a politicko - publicistických pořadů, kde akcent na dodržování zásad objektivita a vyváženosti směřuje a váže se k tomu, aby v celku vysílaného programu nebyla jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 7 AS 38/2004

Stěžovatel tedy měl především věcně definovat, co se rozumí pořadem zpravodajským, resp. politicko-publicistickým a poté uvést, zda pořad „České hlasování“ těmto znakům odpovídá či nikoliv, jak to také důvodně vytýká stěžovateli městský soud v napadeném rozsudku.

c) neposkytne nezbytný vysílací čas pro důležitá a neodkladná oznámení v naléhavém veřejném zájmu podle § 32 odst. 1 písm. k),

d) skartuje záznamy odvysílaných pořadů před uplynutím lhůty uvedené v § 32 odst. 1 písm. l),

e) neposkytne Radě vyžádaný záznam pořadu do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 32 odst. 1 písm. l),

f) poruší povinnosti týkající se označování programu podle § 32 odst. 1 písm. n) a o),

g) nezabezpečí v kabelovém rozvodu umístění provozovatele celoplošného vysílání podle § 54 odst. 2,

h) neoznámí Radě, že došlo k technickým překážkám vysílání, které mu brání ve vysílání podle § 32 odst. 1 písm. p),

i) poruší povinnosti nebo nesplní podmínky při vysílání událostí značného společenského významu podle § 33 odst. 1 a 2,

j) neposkytuje záznam vysílání události, která je událostí značného společenského významu, je-li v přímém přenosu vysílána jiná událost značného společenského významu podle § 33 odst. 2,

k) poruší zákaz sponzorování zpravodajských a politicko-publicistických pořadů podle § 53 odst. 2,

l) nedodrží povinnosti stanovené pro vysílání reklam, teleshoppingu a sponzorovaných pořadů,

m) neposkytne Radě údaje potřebné pro účely kontroly podílu evropské tvorby a nezávislé tvorby podle § 47 odst. 1,

n) nezdůvodní plnění požadovaného podílu evropské tvorby a nezávislé tvorby podle § 47 odst. 2,

o) nedodrží ustanovení § 32 odst. 2.

(2) Pokutu ve výši od 10 000 Kč do 5 000 000 Kč Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud

a) nevyhradí stanovený podíl vysílacího času pro evropská díla a pro evropská díla vyrobená nezávislými výrobci podle § 42 až 44,

b) neoznámí Radě změnu údajů uvedených v žádosti o licenci podle § 21 odst. 2,

c) nepožádá Radu předem o souhlas se změnou časového a územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů podle § 21 odst. 1 písm. b),

d) nepožádá Radu předem o souhlas se změnou technických parametrů, nepožádá Radu předem o souhlas se změnou územního rozsahu vysílání u kabelových systémů,

e) nedodrží časový nebo územní rozsah vysílání a soubor technických parametrů,

f) nedodrží základní programovou specifikaci,

g) neplní licenční podmínky,

h) předem Radě neoznámí změnu skutečností uváděných v přihlášce k registraci podle § 29 odst. 1,

i) nevyhradí jeden kanál k vysílání programu pro potřeby místně omezené oblasti pokryté kabelovým systémem podle § 54 odst. 1,

j) nedodrží územní rozsah vysílání u kabelových systémů.

(3) Pokutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč uloží Rada provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud

a) zařazuje do vysílání pořady, které propagují válku nebo líčí krutá nebo jinak nelidská jednání takovým způsobem, který je jejich zlehčováním, omlouváním nebo schvalováním,

b) zařazuje do vysílání pořady, které obsahují podprahová sdělení,

c) zařazuje do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí,

d) zařazuje do vysílání od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 8 As 17/2006

*Podstatným pro posouzení, zda se stěžovatel dopustil správního deliktu podle § 32 odst. 1 písm g) zákona o vysílání, tj. porušení povinnosti provozovatele televizního vysílání nezařazovat v době od 06.00 do 22.00 hod. pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, je, zda si mohla žalovaná závěr o této otázce učinit samostatně. Nejvyšší správní soud přitom již ve své předchozí judikatuře (rozsudek ze dne 26. 2. 2007, čj. 8 As 62/2005 66, www.nssoud.cz) dovodil, že „**hodnocení otázek týkajících se dopadu pořadu na vývoj dětí a mladistvých není a nemá být hodnocením odborníků. Stěžovatelka [pozn. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání] je regulačním orgánem, který nastavuje standardy týkající se vysílání, jako***

kolektivní orgán rozhoduje hlasováním a konečné rozhodnutí proto není subjektivním názorem jedince, ale názorem skupiny vycházejí z průměrného vnímání společnosti.“

Možnost žalované samostatně posuzovat vysílání a dovozovat, zda provozovatelé plní zákonem stanovenou povinnost nezařazovat v době od 6.00 do 22.00 hod. pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, se opírá o zákonný podklad a vyplývá i z charakteru tohoto kolektivního orgánu. Povinnost žalované vyžádat si znalecký posudek nebo vyjádření odborníků může být dána pouze ve zvlášť obtížných či sporných případech. Nejvyšší správní soud proto nepřisvědčil názoru, že žalovaná je povinna vycházet ze znaleckého posudku u každého z monitorovaných pořadů, resp. pořadů, v souvislosti s nimiž ukládá sankci.

Žalovaná (tj. Rada – pozn. ZH) při svém rozhodování v této věci nemohla přihlížet k tomu, zda jiné subjekty, nepodléhající její rozhodovací pravomoci, svými výroky či jednáním rovněž ohrožují fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých. Zákaz zakotvený v citovaném zákonném ustanovení se vztahuje ke stěžovateli jako provozovateli televizního vysílání. Ani kdyby stěžovatel prokázal tvrzení, že žalovaná nepřikročila k postihu v jiných případech odvysílání závadných pořadů, který mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, nezbavovala by tato skutečnost sama o sobě stěžovatele odpovědnosti za odvysílání podobného filmu v zákonem zakázané době. Odpovědnosti za protiprávní jednání, které naplňuje znaky skutkové podstaty správního deliktu, se totiž nelze bez dalšího zprostit pouhým poukazem na deliktní jednání jiného subjektu.

e) poruší povinnosti podle § 32 odst. 1 písm. a),

f) poruší povinnosti podle § 32 odst. 1 písm. c),

g) poruší povinnosti podle § 32 odst. 1 písm. r).

(4) Pokutu od 50 000 Kč do 5 000 000 Kč uloží Rada tomu,

a) kdo zasahuje do obsahu programu provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání v rozporu s § 31 odst. 1 a poruší povinnosti týkající se výroby nebo vysílání pořadů uvedených ve zvláštních zákonech 3) , 4) ,

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 9 CA 305/2008

Sankční odpovědnost podle §60, odstavce 4 písm. a), podle něhož byla žalobci udělena pokuta, proto míří na případy porušování televizní či rozhlasové licence každým, kdo do licencovaného programu neoprávněně zasahuje. Zákonem vymezená působnost v ustanovení §60, odstavce 4 tohoto zákona žalovanou opravňuje uložit pokutu každé osobě, která se zásahu do vysílání dopustila, tedy i žalobci.

b) kdo neoprávněně zasahuje do obsahu služeb přímo souvisejících s programem.

(5) Pokutu do výše 10 000 000 Kč Rada uloží tomu, kdo provozuje vysílání, aniž je k tomu oprávněn podle tohoto zákona nebo podle zvláštního zákona.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 1 AS 3/2007

Pro určení, zda online přenos programu „Ó.“ spadá do rámce ZRTV tak není určující, zda je či není přenášen technickými zařízeními umožňujícími dálkový přenos dat, a s ohledem na tuto skutečnost regulován, pokud se týká způsobu přenosu, též zákonem o elektronických komunikacích, ale pouze tím, zda tento online přenos splňuje zákonné znaky provozování převzatého televizního vysílání podle ZRTV. Pokud tak činí, technika přenosu není rozhodující. ZRTV neváže status služby coby televizního vysílání na použitou technologii přenosu.

(6) Pokutu od 20 000 Kč do 5 000 000 Kč uloží Rada provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud

a) poruší omezení některých jednání uvedených v § 21 odst. 6 a 7,

b) poruší oznamovací povinnost podle § 58,

c) poruší závažně licenční podmínky.

§ 61

Společná ustanovení o ukládání pokut

(1) Pokutu Rada uloží do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděla o porušení povinnosti, nejdéle však do 2 let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo. Správní řízení o uložení pokuty lze zahájit nejpozději do 3 měsíců ode dne, kdy Radě byl doručen záznam vyžádaný podle § 32 odst. 1 písm. l). Při ukládání pokut se postupuje podle správního řádu.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 1 AS 2/2005

*V daném případě je v § 61 odst. 1 zákona o vysílání uvedeno, že správní řízení lze zahájit nejpozději do 3 měsíců ode dne, kdy Radě byl doručen záznam vyžádaný podle § 32 odst. 1 písm. j), pak **to znamená, že později, než v určené tříměsíční lhůtě takové řízení zahájit nelze.** Pokud tedy je zahájení řízení o uložení pokuty po stanovené tříměsíční lhůtě vyloučeno, pak je za stavu, kdy zahájení řízení musí předcházet samotnému rozhodnutí o pokutě, nedůležité, že samotné rozhodnutí o uložení pokuty žalovaná vydala ve lhůtě pro její uložení. Jinými slovy, pokud žalovaná nezahájila správní řízení o uložení pokuty ve stanovené zákonné tříměsíční lhůtě, nemohla již pokračovat v dalších procesních krocích a pokutu uložit.*

*Stanoví-li zákon lhůtu, dokdy nejpozději lze zahájit správní řízení z podnětu správního orgánu, jako je tomu právě v ustanovení § 61 odst. 1 zákona o vysílání, musí být v této lhůtě zahájení řízení účastníku také řádně oznámeno; **nejde o lhůtu pořádkovou, nýbrž o lhůtu prekluzivní, propadnou.** Jiný výklad by mohl vést k důsledkům, které jsou z hlediska požadavku včasného vyřizování věcí neakceptovatelné a které by znamenaly, že k doručení oznámení o zahájení správního řízení, a to dokonce řízení o uložení sankce, by mohlo dojít v podstatě libovolně kdykoli poté, kdy se správní orgán rozhodne takové řízení zahájit; žalovaný by byl při takovém výkladu limitován jen lhůtami danými k uložení pokuty.*

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 30/2004

*... v případě, kdy je správní řízení zahajováno tzv. na návrh, je řízení zahájeno dnem, kdy takový návrh došel příslušnému správnímu orgánu, tedy, kdy se správní orgán o tomto návrhu „dozvěděl“. To koresponduje skutečnosti, že správní řízení je realizováno ve dvoustranném správněprávním vztahu mezi správním orgánem a účastníkem (účastníky) řízení. Tato povaha správního řízení se nemění ani v situaci, kdy je správní řízení zahajováno z podnětu správního orgánu. I přes skutečnost, že citované zákonné ustanovení neužívá formulaci „kdy byl první úkon v řízení účastníkovi oznámen“, resp. při písemné formě úkonu „kdy úkon účastníkovi došel“, je třeba jak s ohledem na jednotnou povahu správního řízení (jako realizace dvoustranného procesního vztahu) bez ohledu na způsob jeho zahajování, tak potom zejména i s ohledem na jazykový, logický a systematický výklad dikce: **z podnětu správního orgánu, je řízení zahájeno dnem, kdy tento orgán učinil vůči účastníku řízení první úkon, předmětné ustanovení vykládat tak, že účinky zahájení řízení spojuje s jeho oznámením účastníkovi.** Teprve z takového oznámení,*

tedy z podnětu učiněnému vůči účastníkovi, t. j. z logiky věci jako podnětu, který může a také má být účastníkem jako „učiněný“ vnímán (a nikoliv z dřívějšího rozhodnutí o zahájení řízení ex offio v době, kdy o něm účastník řízení nic neví), může být založen vznik předmětného procesně správního vztahu.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 6 CA 230/2008

Ve druhé větě citovaného ustanovení je samostatně stanovena lhůta 3 měsíců, ve které musí být zahájeno správní řízení. Tato lhůta se však podle citovaného ustanovení vztahuje pouze k případům, kdy si Rada vyžádala záznam pořadu. Dle názoru soudu nelze dovodit, že by zmiňovaná lhůta pro zahájení správního řízení měla platit i pro případy, kdy je správní řízení zahajováno na základě provedeného monitoringu, tj. kdy Rada předložení záznamu pořadu nevyžaduje. ... Neznamená to nastolení nerovnosti mezi provozovateli vysílání, neboť pro oba případy, ať je správní řízení zahajováno bez vyžádání záznamu pořadu nebo po jeho vyžádání, platí subjektivní a objektivní lhůty pro uložení pokuty stanovené ve větě první shora citovaného ustanovení.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 6 CA 262/2008

Pro určení počátku běhu uvedené jednoroční subjektivní lhůty je dle názoru soudu rozhodný okamžik, kdy správní orgán získá takovou sumu informací, z níž lze mít důvodně zato, že ke spáchání správního deliktu došlo. Ve smyslu ustanovení §41 soudního řádu správního pak tato subjektivní jednoroční lhůta neběží po dobu řízení před soudem, přičemž do tohoto řízení je třeba zahrnout jak řízení o žalobě, tak řízení o kasační stížnosti s tím, že uvedené doby se sčítají.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 5 CA 20/2009

Počátek běhu subjektivní lhůty dle § 61 odst. 1 ZPRTV je odvozen od časového okamžiku, kdy se správní orgán dozvěděl o porušení povinnosti. Tímto okamžikem je třeba rozumět okamžik vědomosti o skutkových okolnostech v takovém rozsahu, který umožní jejich předběžné právní zhodnocení. Nelze dovozovat, že by taková informace musela být zvláště kvalifikovaná, musí však mít nezbytnou míru určitosti a věrohodnosti, která zabezpečuje, že řízení nebude zahájeno a vedeno na podkladě informací neověřených, nejasných či zjevně nevěrohodných. Dozvědět se o porušení povinnosti ve smyslu citovaného ustanovení § 61 odst. 1 ZPRTV neznamená postavit najisto, že k porušení zákona nesporně došlo, postačí, že vzniklo odůvodněné podezření, že se tak stalo; prokázání porušení zákona je předmětem dále vedeného správního řízení. Protože žalovaná rozhoduje jako kolektivní orgán, k jejímu obeznámení se s potřebným rozsahem skutkových okolností věci musí dojít určitým procesně upraveným postupem.

Ze správního spisu je zřejmé, že žalovaná se na svém 12. zasedání konaném ve dnech 13.-14.6.2006 rozhodla s žalobkyní zahájit správní řízení (z Oznámení o zahájení správního řízení vyplývá, že k tomuto rozhodnutí dospěla dne 14.6.2006), a to po té, co provedla analýzu předmětných vysílání.

Lze tedy spolehlivě dovodit, že uvedeného dne byly žalobkyni známe podstatné skutečnosti pro závěr o možném porušení daného zákonného ustanovení, šlo o určité, konkrétní skutečnosti, které odůvodňovaly podezření o porušení zákona, přičemž vědomost o skutkových okolnostech věci byla v takovém rozsahu, který žalované umožnil jejich předběžné právní posouzení; proto se i rozhodla zahájit s žalobkyni předmětné správní řízení. Den 14.6.2006 tedy určuje počátek běhu jednoleté subjektivní lhůty dle § 61 odst. 1 ZPRTV, která by, pokud by nebyla přerušena, v souladu s § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, skončila svůj běh dne 14.6.2007.

Jak soud již shora uvedl, dne 2. srpna 2006 vydala žalovaná rozhodnutí sp.zn. 2006/422/had/CET, proti kterému žalobkyně podala žalobu vedenou pod sp. zn. 7 Ca 341/2006, která došla zdejšímu soudu dne 7. prosince 2006. V souladu s § 41 a § 32 s.ř.s., tak dne 7. prosince 2006 přestala lhůta dle § 61 odst. 1 ZPRTV běžet. Po dobu od 15.6.2006 (tj. ode dne následujícího po dni, který zakládá počátek běhu lhůty) do 6.12.2006 (tj. dne předcházejícího dni, v němž byl běh lhůty přerušen podáním žaloby) běžela lhůta po **175 dnů**.

Svůj běh lhůta opětovně započala až dnem následujícím po dni 26. června 2008, kdy nabyl právní moci zrušující rozsudek zdejšího soudu č.j. 7 Ca 341/2006-68, tj. řízení u soudu skončilo. Jednoroční subjektivní lhůta tak ve svém zbytku opětovně plynula ode dne 27. června 2006 a posledním jejím dnem byl den 2. ledna 2009.

Na žalobou napadeném rozhodnutí sp.zn. 2006/422/had/CET, č.j. had/429/09, se žalovaná usnesla dne 19.11.2008. Rozhodnutí bylo vypraveno dne 20. ledna 2009 a žalobkyni doručeno dne 21. ledna 2009.

Ve smyslu § 61 odst. 1 ZPRTV Rada ve stanovené lhůtě pokutu uloží. Při výkladu tohoto ustanovení dospěl soud k závěru, že uložit pokutu znamená vydat ve lhůtě rozhodnutí, kterým bude pokuta uložena. Podle § 71 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, je třeba vydáním rozhodnutí rozumět předání stejnopisu písemně vyhotoveného rozhodnutí k doručení. Žalovaná tedy pokutu uložila dne 20. ledna 2009, kdy bylo žalobou napadené rozhodnutí vypraveno.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 3 AS 15/2009

Nejvyšší správní soud připomíná, že termín „dozvědět se o porušení povinnosti“ v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů týkající se vymezení subjektivních prekluzivních lhůt neznamená, že již v tom okamžiku musí být najisto postaveno, že k porušení povinnosti došlo, nýbrž stačí, že vzniklo důvodné podezření, že se tak stalo. Samotné dokazování, že k porušení povinnosti došlo a kdo je za porušení povinnosti odpovědný, je předmětem řízení o správním deliktu. Proto zahájení řízení musí předcházet určitá skutečnost, z níž plyne důvodné podezření, že k porušení došlo (viz např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 2. 1995, č. j. 7 A 147/1994 - 17, nebo rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 2. 1998, č. j. 7 A 167/94 - 34). K počátku běhu subjektivní lhůty se vyjádřil rovněž Ústavní soud v nálezu ze dne 11. 7. 2007, sp. zn. II. ÚS 192/2005, přístupném na <http://nalus.usoud.cz>, v němž nejprve shledal, že jak termín „zjistí“, tak termín „dozví“ je nutné přes svou jazykovou

odlišnost posuzovat shodně. Dále zdůraznil, že předmětná subjektivní lhůta začíná běžet v okamžiku, kdy správní orgán provede "úvodní posouzení" vlastního či cizího podnětu k zahájení řízení, tzn. tehdy, kdy si základní skutečnosti v podnětu obsažené ověří a předběžně vyhodnotí. V této souvislosti rovněž odmítl názor, podle kterého by okamžik, kdy se správní orgán o porušení zákazu nebo nesplnění povinnosti dozvěděl, mohl být totožný s okamžikem, kdy je vydáno rozhodnutí, kterým se nesplnění zákazu nebo porušení povinnosti deklaruje. Podotkl, že předmětnou lhůtu zákonodárce do právního předpisu zakotvil jako prostředek ochrany účastníka správního řízení proti postupu orgánů veřejné moci, a proto je tomu potřeba přizpůsobit i interpretaci příslušných ustanovení a vyvarovat se takové, která by smysl lhůty zcela mýjela.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že ačkoliv jde o lhůtu subjektivní, počátek běhu takové lhůty nemůže být v žádném případě dán pouhým vědomím správního orgánu, resp. jeho pracovníků o porušení zákona. Pokud by se totiž počátek běhu subjektivní lhůty odvíjel od subjektivních postojů pracovníků příslušného orgánu k těmto zjištěním, tedy jejich myšlenkového postupu, při kterém dospěli k závěru, že určitá zjištěná skutečnost je porušením právních předpisů a kterých, byl by počátek běhu subjektivní lhůty odvislý od právně zcela neuchopitelných postojů pracovníků, např. jejich odbornosti, znalosti práva, pracovitosti, pohotovosti, ale i od personálního obsazení příslušného správního úřadu apod. (viz rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 2. 1997, sp. zn. 7 A 167/94, či rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 2. 1995, sp. zn. 7 A 147/94). S takovými právně irelevantními skutečnostmi však zákon počátek běhu lhůt stanovených pro výkon veřejné správy nespojuje, neboť by tím popřel nejenom ústavněprávní požadavek právní jistoty, ale i další zásady činnosti správních orgánů (viz zejména § 2 a násl. správního řádu). Shora zmiňované „dozvědění se o porušení povinnosti“ jako počátku běhu subjektivní prekluzivní lhůty pro uložení sankce za správní delikt proto musí být založeno na objektivní skutečnosti, tj. například dni, kdy příslušný orgán rozhodl o zahájení příslušného řízení, či dni, kdy jiným dostatečným způsobem zachyceným ve správním spise vyjádřil své důvodné podezření, že došlo k porušení zákona (srov. s rozsudkem Nejvyššího

SPRÁVNÍHO SOUDU ZE DNE 29. 10. 2008, Č. J. 9 AS 42/2008 - 98, PŘÍSTUPNÝM NA WWW.NSSOUD.CZ).

Shora uvedené závěry tak jednoznačně vyvracejí domněnku stěžovatelky, že za okamžik, od kterého počíná běžet subjektivní jednoroční prekluzivní lhůta, tj. kdy se stěžovatelka dozvěděla o porušení povinnosti, lze považovat den, kdy žalovaná obdržela stížnost od pana Josefa Stangela na předmětný pořad Odložené případy. Tato skutečnost totiž není spjata

S ŽÁDNÝM „ÚVODNÍM POSOUZENÍM“ SPOČÍVAJÍCÍM V KVALIFIKOVANÉM PŘEDBĚŽNÉM VYHODNOCENÍ VĚCI.

Počátek běhu lhůty je totiž třeba spojit s objektivní skutečností, kdy správní orgán dospěl k závěru, že je dán důvodný předpoklad, že byl porušen zákon. Takovou objektivní skutečností je zejména rozhodnutí o zahájení správního řízení. V případě kolegiálního (§134 správního řádu) orgánu, jakým je žalovaná, je tímto okamžikem zasedání členů kolegiálního orgánu, na němž je přijato usnesení o tom, že bude zahájeno řízení o možném spáchání jiného správního

DELIKTU.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 16/2009

Nejvyšší správní soud na tomto místě považuje za nutné zdůraznit, že za vydání rozhodnutí je nezbytné ve smyslu § 71 odst. 2 písm. a) s. ř. považovat předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19 s. ř. (tj. v dané věci 24. 9. 2008, kdy bylo napadené rozhodnutí předáno k doručení, nikoli 13. 6. 2008, kdy bylo napadené rozhodnutí vyhotoveno, příp. 3. 6. 2008, kdy kolegiální orgán přijal usnesení, že stěžovatelka spáchala jiný správní delikt podle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.). V tomto případě nezvykle dlouhá doba od okamžiku rozhodnutí, resp. vyhotovení napadeného rozhodnutí (dne 13. 6. 2008), do doby jeho vydání sice plně nekonvenuje smyslu a účelu § 71 odst. 1 s. ř., nicméně nemá však vliv na plynutí předmětné prekluzivní lhůty.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 9 CA 192/2009

Námítku prekluze nepovažuje soud za oprávněnou. Je tomu tak proto, že ust. § 61 odst. 1 věta první zákona č. 231/2001 Sb. obecně vymezuje subjektivní a objektivní lhůty, ve kterých je žalovaná oprávněna uložit pokutu. Počátek běhu subjektivní lhůty je dán okamžikem, kdy se žalovaná dozvěděla o skutku, kterým byl porušen zákon, počátek běhu objektivní lhůty je pak dán okamžikem, kdy došlo k porušení povinnosti. V případě správního řízení o uložení pokuty, při němž je podle ust. § 32 odst. 1 písm. 1) zákona č. 231/2001 Sb. vyžadován záznam odvysílaných pořadů, pak věta druhá § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. stanoví zvláštní objektivní lhůtu k uložení pokuty, a to do 3 měsíců ode dne kdy byl žalované doručen záznam. Běh zvláštní promlčecí lhůty k

uložení pokuty je však vždy podmíněn úkonem žalované, směřující k poskytnutí záznamu vůči provozovateli rozhlasového a televizního vysílání. Jelikož v daném řízení nebyl vyžadován záznam podle ust. § 32 odst. 1 písm. 1) zákona č. 231/2001 Sb., neboť žalovaná ho měla na základě prováděného monitoringu (§ 5 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.) k dispozici, neuplatnila se vůči žalobci tříměsíční promlčecí lhůta k uložení pokuty podle věty druhé § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Obecná objektivní a subjektivní lhůta pak byla v daném případě dodržena. Žalovaná rozhodla o zahájení řízení pro možné porušení ust. § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se žalobce měl dopustit tím, že označení sponzora Dieta, produkt časopis, vysílané premiérově dne 1.6.2008, ve 20:49:45 hodin na programu Prima televize, nebylo odděleno reklamou, na 14 zasedání konaném ve dne 29. - 30.7.2008. Napadené rozhodnutí pak bylo žalobci doručeno dle doručky založené ve správním spisu dne 6.5.2009.

(2) Při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle tohoto zákona Rada přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 1 AS 10/2007

... jedním z kritérií pro ukládání pokuty podle § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. je postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu; o tomto postavení nepochybně vypovídá **nejen velikost provozovatele z hlediska pokrytí obyvatelstva, ale i sledovanost jeho vysílání**, kteréžto hledisko vzala v úvahu již žalovaná a ještě více je zdůraznil městský soud.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 5 CA 86/2009

Kritérium „povaha vysílaného pořadu“ je zhodnoceno dostatečně: významný pro uložení pokuty je fakt, že program, do něž byl program zařazen, je určen širokému okruhu diváků, a nikoli jen určité omezené skupině; to znamená vysokou pravděpodobnost, že

sledování pořadu mohou být vystaveni i děti a mladiství, jimž se program Nova jako jedné z cílových skupin nijak nevyhýbá. Srovnávání plnoformátového programu s programem zaměřeným na vysílání filmů a seriálů by k charakteristice daného pořadu nijak nepřispělo. Ani skutečnost, že žalobkyně není provozovatelem vysílání ze zákona, a nemá tedy vůči divácké veřejnosti tak vysokou odpovědnost, jí neprospívá. Ať je totiž rozsah odpovědnosti žalobkyně (ve smyslu etickém) vůči divákům jakýkoli, nepochybně do něj spadá povinnost neporušovat zákon o rozhlasovém a televizním vysílání a konkrétně nevystavovat děti a mladistvé hrozbám pro jejich řádný

vývoj. Tato povinnost je o to výraznější, že program žalobkyně má velmi vysoký podíl sledovanosti; důležitá je tato faktická okolnost, nikoli rozdílné právní postavení žalobkyně a provozovatele vysílání ze zákona. Soud má dále za to, že údaj o sledovanosti programu jako celku charakterizuje dostatečně jak postavení provozovatele, tak dosah vysílání: zjišťovat sledovanost konkrétního pořadu (či dokonce konkrétního dílu určitého pořadu) je pro účely řízení o správním deliktu podle § 32 odst. 1 písm. g) neúčelné.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 11 CA 134/2008

Zatímco soud má za to, že skutečnost, že žalobce provozuje celoplošné vysílání, může být kritériem pro posouzení výše uložené pokuty, neboť tato skutečnost se projevuje tím, že vysílaný pořad může sledovat vysoký počet obyvatel, je nutno přisvědčit žalobci, že je problematické považovat za přitěžující okolnost skutečnost, že došlo k odvysílání pořadu v den pracovního klidu. Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatuje, že považuje za přitěžující den a čas, ve kterém byl pořad do vysílání zařazen, když se jednalo o neděli od 20.00 hodin, tedy hlavní vysílací čas, den pracovního klidu. Žalovaný již blíže neodůvodnil, proč skutečnost, že došlo k vysílání v neděli – v den pracovního klidu – je okolností přitěžující. V tomto směru je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Určitou opodstatněnost shledal soud i ve vztahu k námitce, v níž žalobce poukazuje na hledisko sledovanosti. Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že pořad měl poměrně vysokou sledovanost 15,8%, s jedním procentem sledovanosti diváků starších 14 let, aniž by blíže zdůvodnil, proč právě toto procentní číslo považuje za sledovanost poměrně vysokou. Také v této části je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Obdobně to platí ve vztahu k námitce, v níž žalobce projevil nesouhlas s tím, že jako přitěžující okolnost byla hodnocena skutečnost, že žalobce je veřejnoprávním provozovatelem televizního vysílání. Je zřejmé, že žalobce, stejně jako komerční televize, je povinen dodržovat zákon, a v případě, že se shledá porušení zákona, přichází v úvahu vyvození sankční odpovědnosti. Samotná skutečnost, že žalobce je veřejnoprávním subjektem nezakládá důvod proto, aby jen z tohoto titulu byla z hlediska sankční odpovědnosti založena nerovnost jednotlivých subjektů. Z ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. sice vyplývá, že jedním z hledisek při ukládání pokuty je i hledisko postavení provozovatele vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy, to však neznamená, že by bylo možno bez bližšího zdůvodnění pouze konstatovat, že žalobce je veřejnoprávním subjektem založeným zákonem, čemuž by měl odpovídat obsah vysílání, jak bylo uvedeno v napadeném rozhodnutí, aniž by bylo zhodnoceno postavení žalobce podle kritérií, uvedených v § 61 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

(3) Rada stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ve věci sp.zn. 8 As 17/2006

Městský soud v této souvislosti uzavřel, že neodůvodnění jednoho hlediska pro stanovení výše pokuty, tj. skutečnost, že žalovaná nezkoumala výši finančního prospěchu stěžovatele, nemělo vliv na zákonnost rozhodnutí žalované. Podle městského soudu je zřejmé, že toto hledisko vzhledem ke svému charakteru nemohlo být a nebylo využito pro stanovení výše pokuty. Nejvyšší správní soud však nemůže takto obecnému závěru městského soudu přisvědčit. Nejsou-li některá ze zákonných hledisek pro uložení pokuty relevantní, měl by se správní orgán alespoň stručně s jejich nepodstatností vypořádat. Taková úvaha přitom

nemůže být nahrazena, jako v posuzované věci, teprve vyjádřením k žalobě, či jiným úkonem učiněným v rámci přezkumu správního rozhodnutí soudem.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 34/2007

Nedůvodným shledal soud i namítané nesprávné posouzení míry zavinění, neboť z hodnocení žalovanou jednoznačně vyplývá, že vědomost a úmysl žalobce shledala žalovaná ve skutečnosti, že žalobce byl tím, kdo rozhodl, které úseky z již nabraného materiálu do vysílání zařadí a rovněž tak byl žalobce tím, kdo ovlivňoval obsah a průběh pořadu (i tím, jaké úkoly Velký Bratr zadával k plnění a jak účastníky za jejich plnění odměňoval). Ve vztahu k nesprávnému hodnocení závažnosti věci žalovanou soud uvádí, že mezi prezentaci závadných prvků zařadila žalovaná násilí, navádění ke krádeži odměněné cigaretami, požívání alkoholu a kouření, to vše ve střední intenzitě. Soud má za to, že takové hodnocení závažnosti věci, byť je provedeno velmi stručným a ne zcela vyčerpávajícím způsobem, ob stojí a není namístě napadené rozhodnutí pro ne zcela pregnantní odůvodnění závažnosti věci rušit, a to již vzhledem ke skutečnosti, že i když žalovaná posoudila závažnost věci ve střední intenzitě (což znamená, že závadné prvky tj. násilí, navádění ke krádeži odměněné cigaretami, užívání alkoholu a kouření by v předmětném pořadu mohly být v intenzitě nižší či vyšší), byla žalovanou uložena pokuta ve výši toliko 5% maximální možné částky, tj. toliko při dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí pokuty, přičemž žalovaná ani nezkoumala finanční prospěch účastníka řízení daného pořadu, což de facto znamená, že finanční prospěch účastníka řízení při stanovení výše pokuty vůbec nehodnotila, tedy ani v jeho neprospěch.“

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že městský soud se dostatečně vypořádal s námitkou, že žalovaná údajně postupovala při ukládání pokuty nezákonně. Nejvyšší správní soud musí ovšem přisvědčit stěžovatelce v tom, že žalovaná se samostatně nezabývala všemi kritérii vymezenými v § 61 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., konkrétně kritériem „typu závadného vysílání“, který byl bez dalšího přiřazen k výkladu pojmu „povaha pořadu.“ Je pravdou, že zákonná kritéria jsou velmi neurčitá a vzájemně mnohdy úzce propojená. Ne všechna ovšem musejí být nutně pro konkrétní posuzovanou věc stejně důležitá či určující. Při vypořádání se s nimi musí správní orgán uvést, které kritérium bylo pro jeho posouzení klíčové a v čem spatřuje jeho relevanci pro uložení pokuty a stanovení její výše v konkrétním případě. Tato argumentace dotváří smysl a význam výroku správního rozhodnutí o uložení pokuty ve stanovené výši. Z předchozí judikatury Nejvyššího správního soudu v případech odůvodňování výše sankce při správním trestání vyplývá závěr, že správní orgán se při ukládání trestu (tj. v tomto případě pokuty) musí výslovně zabývat všemi kritérii, která zákon stanovuje. V případě, že některé z kritérií stanovených zákonem není pro posouzení věci relevantní, má správní orgán povinnost se s takovým kritériem alespoň stručně vypořádat a zdůvodnit jeho nepodstatnost (viz blíže rozsudek

Nejvyššího správního soudu ze dne 27. září 2007, č.j. 8 As 17/06 – 78, přístupný na www.nssoud.cz).

V posuzované věci se jednalo konkrétně o opominutí kritéria „typu závadného vysílání“, které je ovšem dle dikce ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. velmi blízké kritériu „povahy vysílaného programu“, jež žalovaná v odůvodnění svého rozhodnutí zhodnotila. Nejvyšší správní soud proto vážil, zda absence výslovného hodnocení tohoto kritéria „typu závadného vysílání“ mohla změnit stanovení výše pokuty. Nejvyšší správní soud v posuzované věci shledal, že argumentace žalované sice nespĺňuje požadavek výslovného zhodnocení všech uvedených kritérií, avšak na druhé straně uvádí, které kritérium bylo pro žalovanou při rozhodování o uložení pokuty a stanovení její výše rozhodující. Přitom si položil otázku, jakým způsobem je možno od sebe odlišit významové pole pojmu „typ závadného vysílání“ a „povaha vysílaného programu.“ Dospěl k závěru, že jelikož v zákoně č. 231/2001 Sb. nejsou tato kritéria nijak explicitně legálně definována, lze vycházet z jejich obecného jazykového významu. Tento význam je pak podle mínění Nejvyššího správního soudu natolik příbuzný, že nelze dovodit zásadní pojmové znaky, které by sémanticky odlišovaly předmětná kritéria. Obdobně ani absence explicitního výkladu kritéria finančního prospěchu stěžovatelky nepůsobí nepřezkoumatelnost správní úvahy, k čemuž Nejvyšší správní soud na margo věci dodává, že v posuzované věci by jeho hodnocení postrádalo jakýkoliv smysl vzhledem ke skutkové podstatě posuzovaného deliktního jednání, spočívajícího v rovině narušení nehmotných hodnot a statků souvisejících s osobností nezletilého.

Proto dospěl Nejvyšší správní soud k přesvědčení, že byť analýza naplnění kritéria „typu vysílání“ a „finančního prospěchu“ jako výslovně označených kritérií chybí v odůvodnění správní úvahy žalované co do výše pokuty, nejde o natolik významný nedostatek odůvodnění, který by mohl způsobit nepřezkoumatelnost právní úvahy jako celku.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 8 AS 17/2006

Přezkoumává-li soud rozhodnutí vydané v rámci správního trestání, které bylo napadeno ve všech svých právních závěrech, jak lze v posuzované věci dovodit z žalobního tvrzení stěžovatele namítající nesplnění zákonných hledisek pro uložení sankce, postupuje v několika krocích. Nejprve se k žalobní námitce zabývá tím, zda se žalobce skutečně dopustil skutku, který je mu vytýkán, a zda je takový skutek správním deliktem a zda jej správní orgán správně kvalifikoval. Poté zkoumá, zda byl žalobce potrestán druhem trestu stanoveným pro daný delikt zákonem a konečně hodnotí, zda správní orgán při uložení trestu přihlédl ke všem zákonným kritériím a zda nepřekročil meze správního uvážení. I tehdy, nepochybí-li správní orgán při kvalifikaci správního deliktu, zvolí správný druh trestu a uloží jej v mezích stanovených zákonem, bude jeho rozhodnutí k žalobní námitce zrušeno, nezhodnotil-li řádně při ukládání trestu všechna zákonná kritéria, která mohla

mít vliv na výši trestu.

Stěžovatel v žalobě mj. namítl, že nebyla splněna všechna kritéria pro uložení pokuty, neboť žalovaná nevzala při ukládání pokuty v úvahu typ pořadu a výši finančního prospěchu stěžovatele. Tato námitka je důvodná.

Základní kritéria, jimiž je žalovaná při ukládání pokut vázána, upravuje § 61 odst. 2, 3 zákona o vysílání. Při ukládání pokuty za porušení povinnosti podle citovaného zákona tak žalovaná přihlíží k povaze vysílaného programu a k postavení provozovatele vysílání se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči dětem a mladistvým v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Dále žalovaná stanoví výši pokuty podle závažnosti věci, míry zavinění a s přihlédnutím k rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu. Z nyní napadeného rozhodnutí žalované je zřejmé, že se zabývala postavením provozovatele, povahou vysílaného programu a závažností a mírou zavinění, ale již z něj není zřejmé, zda zkoumala i další kritéria.

Městský soud v této souvislosti uzavřel, že neodůvodnění jednoho hlediska pro stanovení výše pokuty, tj. skutečnost, že žalovaná nezkoumala výši finančního prospěchu stěžovatele, nemělo vliv na zákonnost rozhodnutí žalované. Podle městského soudu je zřejmé, že toto hledisko vzhledem ke svému charakteru nemohlo být a nebylo využito pro stanovení výše pokuty. Nejvyšší správní soud však nemůže takto obecnému závěru městského soudu přisvědčit. Nejsou-li některá ze zákonných hledisek pro uložení pokuty relevantní, měl by se správní orgán alespoň stručně s jejich nepodstatností vypořádat. Taková úvaha přitom nemůže být nahrazena, jako v posuzované věci, teprve vyjádřením k žalobě, či jiným úkonem učiněným v rámci přezkumu správního rozhodnutí soudem.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 11 CA 134/2008

Zatímco soud má zato, že skutečnost, že žalobce provozuje celoplošné vysílání, může být kritériem pro posouzení výše uložené pokuty, neboť tato skutečnost se projevuje tím, že vysílaný pořad může sledovat vysoký počet obyvatel, je nutné přisvědčit žalobce, že je problematické považovat za přítěžující okolnost skutečnost, že došlo k odvysílání pořadu v den pracovního klidu. ... Žalovaný již blíže neodůvodnil, proč skutečnost, že došlo k vysílání v neděli – v den pracovního klidu – je okolností přítěžující.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 2 AS 58/2008

Zdejší soud připouští, že mohou existovat delikty, v jejichž případě nelze při rozhodování o výši pokuty za ně ukládané zohlednit všechna zákonná kritéria. Tam, kde je zohlednit lze, je však správní orgán zohlednit musí. Správní orgán si totiž v žádném případě nesmí kritéria vybírat dle své libovůle – to by totiž mohlo vést k tomu, že v jednom případě zohlední všechna ta měřítká, která svědčí ve prospěch porušitele ustanovení ZRTV, zatímco v jiném by postupoval právě naopak. Takový postup by pak byl v rozporu s § 2 odst. 4

správního řádu, dle něhož správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Pokud by si při stanovování výše pokuty správní orgán zákonná kritéria sám vybíral, pak by svou správní úvahu fakticky absolutizoval. To by ovšem vedlo k naprostému popření hledisek, která zákon stanovuje a která mají svůj smysl.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 58/2008

Ve své předchozí judikatuře se Nejvyšší správní soud podrobně zabýval správným způsobem aplikace předmětných kritérií a dospěl k závěru, že nikoliv všechna kritéria musejí být nutně pro konkrétní posuzovanou věc stejně důležitá či určující. Při vypořádání se s nimi musí správní orgán uvést, které kritérium bylo pro jeho posouzení klíčové a v čem spatřuje jeho relevanci pro uložení pokuty a stanovení její výše v konkrétním případě (viz blíže citovaný rozsudek zdejšího soudu ze dne 30. 4. 2008, č. j. 4 As 34/2007 – 129, přístupný na www.nssoud.cz). Stejný názor zaujal při posouzení i městský soud. Stěžovatelka naproti tomu argumentovala rozsudkem zdejšího soudu ze dne 27. 9. 2007, č. j. 8 As 17/06 – 78, přístupný na www.nssoud.cz, v němž zdejší soud zaujal názor, že pokud některé z kritérií stanovených zákonem není pro posouzení věci relevantní, má správní orgán povinnost se s takovým kritériem alespoň „stručně vypořádat a zdůvodnit jeho nepodstatnost.“ Nejvyšší správní soud k tomu považuje za nutné zdůraznit, že tyto jeho právní názory jsou v naprosté vzájemné shodě a tvoří stabilní součást optiky, jíž nazírá na tuto problematiku v obdobných případech. Pro stručné vypořádání se s nepodstatností kritéria podle názoru zdejšího soudu postačí mnohdy i kontext odůvodnění rozhodnutí žalované, která tím, že odůvodní relevantní kritéria, zároveň implicitně zbývající kritéria kvalifikuje jako nepodstatná. Pokud žalovaná byt' jen stručně uvede, že některá kritéria nehodnotila, protože jsou pro danou věc nepodstatná, je na soudu, aby zvážil, zda takto formulovaná úvaha je přezkoumatelná, či nikoliv. Městský soud v posuzované věci vyslovil názor, že „nižší intenzita odůvodnění ostatních kritérií, která jsou bez významu pro posuzovanou věc, nemohla způsobit nepřezkoumatelnost právní úvahy žalované jako celku.“ Povinnost žalované stručně se vypořádat se všemi pro posouzení věci podstatnými kritérii tak byla v posuzované věci naplněna.

Relativně samostatnou námitku v rámci třetího bodu kasační stížnosti tvoří námitka stěžovatelky směřující ke kritériu míry zavinění, k němuž stěžovatelka poukázala na skutečnost, že již dříve odvysílala obdobnou scénu a nebyla za její odvysílání žalovanou sankcionována. Domnívá se proto, že byla při odvysílání předmětného pořadu chráněna „legitimním očekáváním“, a proto ani v předmětné věci nezavinila porušení zákona. K tomu Nejvyšší správní soud uvádí, že problematika „legitimního očekávání“ je spojena s působením principu právní jistoty adresátů aplikace práva jako stěžejní součástí ideového základu materiálního právního státu. Legitimní očekávání adresátů veřejné správy obecně může být založeno na základě setrvalé „správní praxe“ správních úřadů. Aplikovatelnost zásady ochrany legitimního očekávání, které vzniklo na základě dosavadní aplikační praxe, je však omezena tím, že nesmí jít o „nezákonné“ legitimní

očekávání. V oblasti trestání je dosah zásady legitimního očekávání přirozeně omezen zásadou „ignorantia legem neminem excusat“. Pokud tedy v jednom případě stěžovatelka nebyla za své deliktní jednání sankcionována, a v předmětné nyní posuzované věci již ano, pak takový postup žalované nezakládá legitimní očekávání stěžovatelky, že za odvysílání scén obsahujících násilí, za něž byla již dříve v jiných případech pokutována, nemůže být v souladu se zákonem postížena.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 60/2008

V posuzované věci městský soud uvedl, že nedostatek odůvodnění kritéria „typu vysílání“ a „finančního prospěchu“ není významným nedostatkem odůvodnění, který by byl sto způsobit nepřezkoumatelnost právní úvahy žalované jako celku. Dále městský soud konstatoval, že hodnocení kritérií žalovanou ob stojí, neboť žalovaná se snažila vzít zřetel na přitěžující i polehčující okolnosti. Finanční prospěch stěžovatelky žalovaná vůbec nehodnotila, což znamená, že ani v neprospěch stěžovatelky. Nejvyšší správní soud se s touto úvahou městského soudu zcela ztotožňuje a dodává, že kritérium typu vysílání by bylo v napadeném rozhodnutí naprosto nadbytečné odůvodňovat, neboť z kontextu napadeného rozhodnutí (bod I.) je jednoznačně zřejmé, že se jedná o pořad typu „cyklus“ (tj. seriál) s kriminalistickou (detektivní) tematikou. Tento argument by zřejmě do aplikačního úsudku žalované co do určení výše ukládané pokuty nepřinesl nic nového, a proto Nejvyšší správní soud konstatuje, že nebyl pro přezkoumatelnost určení výše pokuty nutný. U kritéria finančního prospěchu Nejvyšší správní soud považuje za nutné podotknout, že toto kritérium lze hodnotit pouze u pořadů, u nichž lze konkrétní finanční prospěch získaný jejich odvysíláním ve správním řízení prokázat (např. u pořadu typu reklamy). Způsob, jakým se s tímto kritériem žalovaná vypořádala, plně odpovídá standardům požadovaným zákonem a judikaturou (stěžovatelkou namítaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2007, č. j. 8 As 17/06 – 78, přístupný na www.nssoud.cz), neboť žalovaná výslovně v napadeném rozhodnutí uvedla, že se tímto kritériem nezabývala proto, že ho nelze prokázat v konkrétní výši důkazními prostředky jí dostupnými. Žalovaná tak stručně odůvodnila, proč toto kritérium nehodnotila, což Nejvyšší správní soud stejně jako městský soud považuje za naprosto dostačující a přezkoumatelnou úvahu. Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud nepřisvědčil ani těmto námitkám stěžovatelky.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 5 AS 74/2008

Jak již tento soud ve své judikatuře konstatoval, „zákonná kritéria pro ukládání pokut (jsou) velmi neurčitá a vzájemně mnohdy úzce propojená. Ne všechna ovšem musí být nutně pro konkrétní posuzovanou věc stejně důležitá či určující. Při vypořádávání se s nimi musí správní orgán uvést, které kritérium bylo pro jeho posouzení klíčové a v čem spatřuje jeho relevanci pro uložení pokuty a stanovení její výše v konkrétním případě. Tato argumentace dotváří smysl a význam výroku správního rozhodnutí o uložení pokuty ve stanovené výši. Z předchozí judikatury Nejvyššího

správního soudu v případech odůvodňování výše sankce při správním trestání vyplývá závěr, že správní orgán se při ukládání trestu (tj. v tomto případě pokuty) musí výslovně zabývat všemi kritérii, která zákon stanovuje. V případě, že některé z kritérií stanovených zákonem není pro posouzení věci relevantní, má správní orgán povinnost se s takovým kritériem alespoň stručně vypořádat a odůvodnit jeho nepodstatnost (viz blíže rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. září 2007, č. j. 8 As 17/2006 — 78, přístupný na www.nssoud.cz).

Nejvyšší správní soud z odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí o pokutě shledává, že se stěžovatel samostatně nezabýval všemi kritérii vymezenými v § 61 odst. 2 a 3 zákona o rozhlasovém a televizním vysílání. Citované ustanovení mu ukládá přihlížet taktéž k povaze vysílaného programu, typu a dosahu závadného vysílání a k výši případného finančního prospěchu. Těmito kritérii se stěžovatel v napadeném rozhodnutí nezabýval. Stěžovatel k těmto kritériím pouze konstatoval, že stěžovatel je provozovatelem regionálního vysílání bez dalšího bližšího odůvodnění.

Výtku městského soudu, že v odůvodnění výše pokuty měla být posuzována nebezpečnost jednání žalobce, shledal Nejvyšší správní soud důvodnou. „Nebezpečnost“ nebo také „škodlivost“ jednání žalobce, jejíž zkoumání požaduje městský soud totiž není žádným novým — dalším kritériem. „V literatuře se správním deliktem označuje zpravidla protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, za které ukládá správní orgán trest stanovený normou správního práva. ... Protiprávnost je normativním vyjádřením skutečnosti, že pachatel porušil povinnosti stanovené zákonem na ochranu hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem, že protiprávní jednání je v rozporu se zájmy společnosti, je společensky nebezpečné, škodlivé. Není-li naplněn pojmový znak protiprávnosti, nelze uplatňovat odpovědnost za jednání, které se po formální stránce podobá správnímu deliktu. Správním deliktem je pouze jednání nedovolené, protiprávní.“ (viz Dušan Hendrych a kolektiv, Správní právo — obecná část, Nakladatelství C.H. BECK/SEVT, Praha 1994, strana 84 a následující).

Pro doplnění ještě k právu správního soudu snížit pokutu (tzv. moderace):

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 4 AS 73/2008

Podle ustanovení § 78 odst. 2 s. ř. s. je soud oprávněn při přezkumu rozhodnutí, jímž byl uložen trest za správní delikt, nejsou-li důvody pro zrušení takového rozhodnutí, ale trest byl uložen ve zjevně nepřiměřené výši, upustit od něj nebo jej snížit v mezích zákonem dovolených, lze-li takové rozhodnutí učinit na základě skutkového stavu, z něhož vyšel správní orgán, a který soud případně vlastním dokazováním v nikoli zásadních směrech doplnil, a navrhl-li takový postup žalobce v žalobě. K tomu Nejvyšší správní soud dále podotýká, že při moderaci uloženého trestu soudem podle ustanovení § 78 odst. 2 s. ř. s. je soud vázán především dodržením zákonných mezí správního uvážení, což městský soud v předmětné věci dodržel. Dále je soud povinen dostát požadavku principu předvídatelnosti, tj. obdobného postupu v obdobných případech, a principu proporcionality, tedy uložení trestu přiměřeného skutkovým okolnostem spáchaného deliktu. Jak již Nejvyšší správní soud dříve judikoval, moderuje-li soud trest za správní delikt, musí též odůvodnit, v čem spatřuje zjevnou nepřiměřenost trestu a na základě jakých kritérií dospěl k jím stanovené výši trestu. Pouhé konstatování zjevné nepřiměřenosti trestu je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů (viz rozsudek zdejšího soudu ze dne 30. 11. 2005, č. j. 1 As 30/2004 - 82, přístupný na www.nssoud.cz). Městský soud nejen že výslovně argumentoval zásadou proporcionality, ale i výslovně označil

kritérium poměrování, tj. v tomto případě rozhodnutí stěžovatelky v obdobných případech, s nimiž stěžovatelka městský soud při jednání dne 24. 7. 2008 seznámila. Pro dokreslení těchto úvah Nejvyšší správní soud poukazuje i na svůj setrvale zastávaný právní názor, že v případě uložení pokuty při dolní hranici zákonné sazby tento fakt sám o sobě napovídá tomu, že se nejednalo o nepřiměřenou pokutu (k tomu blíže např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2003, č. j. 6 A 96/2000 - 62, přístupné na www.nssoud.cz).

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 7 AS 15/2009

V části správního rozhodnutí týkající se výše uložené pokuty stěžovatelka mimo jiné uvedla, že „Česká televize je veřejno-právním provozovatelem televizního vysílání na základě zákona, čemu by měl odpovídat i obsah jejího vysílání.“ a, že „Pořad měl poměrně vysokou sledovanost 15,4 % (1 % sledovanosti = 88 000 diváků starších 14 let)“. Za přitěžující okolnost označila „den a čas, ve kterém byl pořad do vysílání zařazen, jednalo se o neděli od 20:00 hodin, tedy hlavní vysílací čas, den pracovního pokoje.“

Tvrdí - li stěžovatelka v kasační stížnosti, že je obecně známo, že ve dnech pracovního klidu se u televizních obrazovek vyskytují děti ve zvýšené míře a že v mediální oblasti je obecně známo, že za velmi vysokou lze považovat sledovanost kolem 30 %, jedná se de facto o dodatečnou a opožděnou snahu korigovat nedostatky odůvodnění svého rozhodnutí. Totéž platí i pro související stížní námitku týkající se postavení ČT jako veřejnoprávního provozovatele televizního vysílání. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.10. 2004, č. j. 3 As 51/2003 - 58, www.nssoud.cz, ve kterém zdejší soud vyslovil, že „Nedostatek odůvodnění rozhodnutí vydaného ve správním řízení nemůže být dodatečně zhojen případným podrobnějším rozbohem právní problematiky učiněným až v kasační stížnosti podané proti rozhodnutí soudu, jímž bylo správní rozhodnutí zrušeno jako nepřezkoumatelné pro nedostatky v odůvodnění.“

Závěru městského soudu o nepřezkoumatelnosti stanovení výše uložené pokuty v rozhodnutí stěžovatelky nelze nic vytknout. Stěžovatelka sice uvedla, že den a čas vysílání předmětného pořadu považuje za přitěžující okolnost, avšak bez jakékoliv konkrétní argumentace. U údaje o sledovanosti se pak omezila již jen na pouhé konstatování jeho procentní výše, aniž by uvedla, jakým způsobem tuto skutečnost promítla do výše uložené pokuty. Rovněž z jejího lakonického konstatování, že ČT je veřejnoprávním provozovatelem televizního vysílání není zřejmé, jaký vliv měla tato skutečnost na výši uložené sankce, což ostatně potvrzuje

I stěžovatelka v kasační stížnosti, když uvádí, že „Ze správního rozhodnutí však nelze dovodit, že tato skutečnost by byla pro účastníka řízení skutečností přitěžující a odůvodňující zvýšenou sankci.“ Pokud tedy městský soud shledal stanovení výše pokuty nepřezkoumatelným, nemusel se již zabývat žalobním tvrzením ČT, že není zřejmé, jaké množství dětí a mladistvých pořad skutečně sledovalo.

V této souvislosti je dále nutno uvést, že obsahuje - li ust. § 61 odst. 2 a 3 zákona o vysílání kritéria pro stanovení výše sankce za správní delikt, nelze je aplikovat formalisticky. Ne všechna kritéria musí být nutně v konkrétním případě stejně důležitá či určující. Při vypořádávání se s nimi musí stěžovatelka uvést, které kritérium bylo pro posouzení věci klíčové a v čem spatřuje jeho relevanci pro uložení pokuty v konkrétní výši.

V případě, že některé z kritérií stanovených zákonem není pro posouzení věci relevantní, má správní orgán povinnost se i s takovým kritériem alespoň stručně vypořádat a odůvodnit jeho nepodstatnost (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9.2007, č. j. 8 As 17/2006 - 78,

www.nssoud.cz). Zákonná kritéria je tedy nutno vždy aplikovat na posuzovaný případ s přihlédnutím k jeho specifikům, uvést jaký vliv mají na výši uložené sankce, případně uvést, že jsou bez vlivu, s uvedením konkrétní argumentace. V daném případě je však odůvodnění výše uložené pokuty v podstatě mechanickým výčtem skutečností, ke kterým stěžovatelka přihlédla, avšak bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění a uvedení, jaký vliv měly tyto skutečnosti na výši pokuty.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 8 AS 37/2009

Uvedla-li stěžovatelka, že žalobce nebyl sankcionován za navýšení nebo překročení reklamního limitu a související požadavek městského soudu na prokázání překročení limitu je proto nadbytečný a nedůvodný, Nejvyšší správní soud jí nepřisvědčil. Lze připustit, že sankce nebyla udělena za překročení reklamního limitu. Zároveň však není možné přehlédnout, že při rozhodování o výši pokuty stěžovatelka hodnotila závažnost věci a uzavřela „Rada přihlédla k tomu, že účastník řízení si de facto odvysíláním neoddělené reklamy neoprávněně navýšil reklamní limit, který mu je stanovený ze zákona.“. Byť tedy stěžovatelka neuložila sankci za navýšení nebo překročení reklamního limitu, jedná se o právně významnou skutečnost, která byla jedním z kritérií při úvaze o výši uložené sankce. Stěžovatelka se mylí i v názoru, že si žalobce navýšil reklamní limit bez ohledu na to, zda jej opravdu vyčerpал, a že zařazením označení sponzora do vysílání neubral z času, který mohl věnovat reklamě, bez ohledu na skutečnost, zda reklamního limitu plně využil. Ustanovení § 50 zákona o vysílání stanoví časový rozsah reklamy a teleshoppingu v televizním vysílání. Překročení reklamního limitu vyplývajícího z § 50 zákona o vysílání jistě může představovat delikt ve smyslu § 60 odst. 1 písm. 1) zákona o vysílání. Z žádného ustanovení zákona o vysílání však nelze dovodit, že odvysílání neoddělené reklamy, které je v rozporu s § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání a rovněž představuje delikt ve smyslu § 60 odst. 1 písm. 1) zákona o vysílání, nelze započíst do reklamního limitu vyplývajícího z § 50 zákona o vysílání, jak naznačuje stěžovatelka v kasační stížnosti. Úvaha, podle níž by mohlo být relevantní jakési „faktické navýšení“ reklamního limitu, vyplývajícího z § 50 zákona o vysílání, který nemusel být vůbec vyčerpán, nedává smyslu — a námitka stěžovatelky proto nemůže obstát. Městský soud zcela správně uzavřel, že hodnotila-li stěžovatelka při rozhodování o výši sankce navýšení reklamního limitu, muselo by být obsahem správního spisu podloženo překročení tohoto limitu.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 8 CA 66/2009

Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání nijak nespécifikuje, jaké skutečnosti je třeba podřadit pod kritérium odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy. Žalovaná proto v napadeném rozhodnutí v rámci svého uvážení učinila závěr, že pod toto kritérium je na místě podřadit míru, s jakou může veřejnost přijímat provozované vysílání a míru jeho sledovanosti. Pokud pak žalobkyně měla za to, že pod toto kritérium mělo být podřazeno to, zda konkrétní provozovatel vysílání je provozovatelem veřejnoprávním či komerčním, pak toto tvrzení nelze nijak posoudit, jelikož žalobkyně je nijak neodůvodnila či blíže nevysvětlila. Z hlediska zákonnosti napadeného rozhodnutí je podstatné jen to, že výklad a aplikace ust. § 61 odst. 2 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání zvolený žalovanou není v rozporu se zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání není, neboť zákon jej nevylučuje.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 9 CA 108/2009

Žalovaný nepochybil ani v úvahách týkajících se stanovení výše pokuty. Soud přisvědčuje jeho úvaze, že odpovědnost žalobce vůči divácké veřejnosti na trhu televizního vysílání lze považovat za vysokou vzhledem k tomu, že program Nova je programem celoplošným a má vysokou míru sledovanosti. Na tom nic nemění skutečnost, že žalobce je komerčním subjektem televizního vysílání a nikoliv subjektem veřejnoprávním. Obě kritéria, tedy jak rozsah pokrytí a sledovanost příslušného programu, tak i povaha provozovatele vysílání, zcela jistě ovlivňují míru odpovědnosti provozovatele vysílání vůči divácké veřejnosti a tím i jeho postavení na mediálním trhu. Odpovědnost provozovatele celoplošného vysílání s vysokou mírou sledovanosti vůči divácké veřejnosti je jistě mnohem vyšší než odpovědnost provozovatele regionálního vysílání, které zdaleka nedosahuje takové sledovanosti jako program Nova. Z úřední činnosti je soudu známo, že žalovaný při ukládání pokut České televizi, která je veřejnoprávním subjektem televizního vysílání, hodnotí její odpovědnost vůči divácké veřejnosti jako nejvyšší s ohledem na její zřízení zákonem a povinnost plnit veřejnou službu (viz např. rozhodnutí Rady ze dne 4.2.2009 č.j. hol/1511/09). Z toho, že žalovaný v projednávané věci posoudil míru odpovědnosti žalobce vůči divácké veřejnosti na trhu televizního vysílání i přes celoplošný rozsah pokrytí a vysokou sledovanost příslušného programu jako vysokou a nikoliv jako nejvyšší, lze dovodit, že v tomto směru vzal v úvahu obě výše nastíněná kritéria, tedy i komerční charakter vysílání žalobce.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 10 CA 90/2009

Vady v postupu žalovaného při úvaze o výši uložené pokuty soud shledal potud, že žalovaný vycházel z „katalogové ceny, jejíž odhad má k dispozici Rada z agenturních dat“. Toto tvrzení ovšem nemá žádnou oporu ve spisovém materiálu a soud tak nemůže nijak ověřit, z čeho toto tvrzení vychází. Za situace, kdy od údajů, které žalovaný tímto způsobem získal, se odvíjela výše uložené pokuty v konkrétních jednotlivých případech, musí být takový podklad součástí spisového materiálu, aby se s ním mohl účastník řízení seznámit a aby byl postup žalovaného v tomto ohledu přezkoumatelný a transparentní. I v tomto ohledu jsou tedy rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelná, neboť nemají oporu ve spisech. Nelze mít za to, že k uvedenému podkladu pro rozhodnutí (§50 správního řádu) se účastník nemá právo vyjádřit; není tomu tak ani v případech, kdy podkladem pro rozhodnutí jsou skutečnosti známé úřadu z úřední činnosti např. kdy podkladem jsou dříve vydaná rozhodnutí, pokud nejde o rozhodnutí, která jsou v dispozici účastníka. V daných případech nelze odhlédnout od toho, že částky uvedené žalobcem jako výše sponzorského příspěvku (označené žalovaným jako údaj o reklamě, což žalobce namítá) se liší od částek „z agenturních dat“, a to ve značné části případů i v řádu desítek resp.stovek tisíc, nadto v některých případech jsou vyšší částky uváděné žalobcem, v jiných naopak částky z „agenturních dat“ (viz str. 6 a 11 tohoto rozsudku).

Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci sp.zn. 8 Ca 105/2009

Žalovaná však na straně osmé napadeného rozhodnutí uvedla, že „...rozhodla o výši pokuty též s ohledem na skutečnost, že účastník již povinnost danou § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. porušil opakovaně, byl na její porušení upozorněn a také sankcionován. Přesto účastník řízení nesjednal nápravu a povinnost porušil opětovně“. Tuto svou úvahu žalovaná zopakovala i na straně deváté napadeného rozhodnutí, kde výslovně uvedla, že „nad rámec zákonných kritérií Rada přihlédla i k okolnostem, že účastník řízení byl na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Radou upozorněn, byl již také sankcionován, přesto nesjednal nápravu a předmětnou povinnost porušil opětovně“.

Pokud žalovaná tato vyjádření mínila vážně, pak je nepochybné, že Rada výslovně překročila meze svých zákonných pravomocí a při úvaze o výši uložené pokuty rozhodla též s ohledem na skutečnost, kterou zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání v taxativním výčtu kritérií podle ust. § 61 odst. 2 a 3 neuvádí, což znamená, že takové hledisko neexistuje. Úvaha Rady na něm založená je tedy nezákonná.

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 5 CA 86/2009

Pokud jde o námitky týkající se nedostatečně zhodnoceného rozsahu, dosahu a typu vysílání, dává soud za pravdu žalované. Jednotlivá kritéria pro ukládání pokuty se navzájem překrývají; není tak na závadu, že jedna a táž skutková okolnost vstupuje do úvah žalované při hodnocení několika kritérií (například již výše uvedená sledovanost programu je významná při hodnocení postavení provozovatele, rozsahu i dosahu vysílání; skutečnost, že v projednávané věci šlo o kriminální seriál, souvisí s jak povahou vysílaného programu, tak i s typem konkrétního závadného vysílání; zařazení pořadu v odpoledních hodinách posuzuje žalovaná při zjišťování závažnosti věci i míry zavinění).

ROZSUDEK MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE VE VĚCI SP.ZN. 5 CA 87/2009

Soud nesouhlasí se žalovanou v tom, že jí žalobkyně byla povinna poskytnout údaj o výši sponzorského příspěvku, aby tak žalobkyně mohla určit finanční prospěch vzešlý žalobkyni z vysílání dotčených sponzorských vzkazů. Není tolik podstatné, zda je tento údaj obchodním tajemstvím, či nikoli; v řízení o správním deliktu – stejně jako v řízení o přestupku či trestném činu – však není účastník povinen obstarávat správnímu orgánu podklady pro rozhodnutí, a přispívat tak k objasňování svého protiprávního (či tvrzeně protiprávního) jednání. Je tedy na správním orgánu, aby na základě vlastních zjištění určil (považuje-li to pro stanovení výše pokuty za potřebné) finanční prospěch, který účastníkovi z takového jednání vzešel. Zvolil-li si však správní orgán jako podklad pro své rozhodnutí dokument nazvaný „agenturní ceník“ (o jehož zdroji, povaze a obsahu není ze správního spisu nic známo), byl povinen jej začlenit do správního spisu, umožnit účastníkovi, aby se s ním seznámil a aby se k němu vyjádřil – stejně jako je k tomu povinen i ohledně všech ostatních podkladů pro rozhodnutí.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ČR VE VĚCI SP.ZN. 6 AS 22/2009

Nejvyšší správní soud konstatuje, že pokuta je nejtypičtější sankcí, kterou lze za správní delikt uložit. Sankce může být v jednotlivých zákonech koncipována jako tzv. absolutně určitá, kdy je stanovena jen jedinou částkou, nebo jako tzv. relativně neurčitá, vymezuje-li zákon její minimální

a maximální hranici, či pouze hranici dolní nebo horní. Je-li pokuta v právní úpravě koncipována jako relativně neurčitá, jako je tomu v tomto konkrétním případě - srov. § 60 odst. 3 zákona o vysílání, který umožňuje stěžovatelce stanovit pokutu v rozmezí od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč - je vytvořen prostor pro uplatnění správního uvážení správního orgánu, který o výši sankce, jež je třeba účastníkovi řízení uložit, rozhoduje. Právní předpisy však většinou neponechávají správním orgánům při stanovení výše pokuty úplnou volnost, nýbrž stanoví kritéria, jimiž se správní orgán musí řídit. Jejich výčet může být jak demonstrativní, tak taxativní. Přestože je případ taxativního výčtu těchto kritérií spíše ojedinělým jevem, lze jej nalézt právě v § 61 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, na jehož základě stanovila výši pokuty v této věci stěžovatelka.

Z napadeného rozhodnutí stěžovatelky vyplývá, že při stanovení pokuty zohlednila zákonná kritéria zde stanovená, tzn. jak kritéria daná v § 61 odst. 2 citovaného zákona: tj. povahu programu vysílaného žalobkyní a postavení žalobkyně na mediálním trhu se zřetelem k její odpovědnosti k divácké veřejnosti, tak kritéria zakotvená v § 61 odst. 3 tohoto zákona: závažnost věci, míru zavinění žalobkyně, rozsah, typ a dosah závadného vysílání a případný finanční prospěch žalobkyně. Stěžovatelka v odůvodnění svého rozhodnutí rovněž uvedla, že jako přitěžující okolnost považovala čas, ve kterém byl pořad do vysílání zařazen, a že vzala v úvahu skutečnost, že ze strany žalobkyně došlo k opětovnému porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Právě druhá z uvedených skutečností se stala předmětem řízení před městským i Nejvyšším správním soudem. Stěžovatelka ve své kasační stížnosti tvrdí, že předmětnou opakovanost jednání žalobkyně vzala v potaz při posuzování kritéria závažnosti věci a míry zavinění a že ji tedy neposuzovala jako samostatné kritérium pro stanovení výše pokuty, které by šlo nad rámec taxativních ustanovení § 61 odst. 2 a 3 zákona o vysílání.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že žalobkyně byla již v minulosti upozorněna na konkrétní porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) z její strany a že jí za toto jednání byla dokonce několikrát uložena pokuta (ze správního spisu vyplývá, že pouze v roce 2007 se tak událo v osmi případech). Porušovala-li žalobkyně povinnost zakotvenou v citovaném ustanovení i nadále, svědčí to podle Nejvyššího správního soudu o jejím lhostejném vztahu k následku takového jednání, tzn. k možnému narušení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých. Lhostejnost porušitele k tomu, zda následek nastane či nikoli, vyjadřuje jeho kladný postoj k oběma možnostem a jeho bezohlednost k zájmům chráněným porušovaným právním předpisem. Tyto skutečnosti bezpochyby vypovídají o psychickém vztahu žalobkyně ke svému protiprávnímu jednání, neboli o míře, resp. formě, jejího zavinění. Nebýt toho, že se žalobkyně dopustila tohoto jednání opětovně, hovořili bychom nejspíše o zavinění ve formě vědomé nedbalosti. Za této situace je však nutno usoudit na zavinění ve formě nepřímého úmyslu. Z tohoto důvodu tedy Nejvyšší správní soud považuje postup stěžovatelky, která opakovanost porušení povinnosti zahrnula pod kritérium míry zavinění, za správný.

Ke stejnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud i pokud jde o vztah opakovanosti protiprávního jednání a kritéria závažnosti věci stanoveného v § 61 odst. 3 zákona o vysílání. „Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu, a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. (...) Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135) V této věci není pochyb o tom, jaký zájem byl porušen a že k tomu došlo v důsledku posuzovaného jednání žalobkyně. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 15. 5. 2008, č. j. 6 As 70/2007 - 104, dospěl k závěru, že „televize se stala nástrojem socializace dětí, přičemž mnoho z procesu působení na psychiku a myšlení ze strany televize zůstává ještě neodhaleno zcela. Některé korelace však již prokázány byly (vliv sledování násilí). Není žádného důvodu domnívat se, že ‚viděné a slyšené‘ ze strany dětí se - slovy prof. T. Halíka - nevpaluje do jejich podvědomí.“ Zpřístupňuje-li žalobkyně dětem a mládeži v různé míře agresivní záběry opakovaně, má to podle Nejvyššího správního soudu

o to větší dopad do jejich podvědomí, což se jistě projeví v jejich představivosti, způsobu jejich přemýšlení, chování a schopnosti empatie. Závažnost protiprávního jednání žalobkyně se tak jeho opakovaností nepochybně zvyšuje.

Nejvyšší správní soud v této souvislosti rovněž konstatuje, že posuzováním postupem stěžovatelky nedošlo k porušení zásady dvojího přičítání, jak tvrdí žalobkyně ve svém vyjádření ke kasační stížnosti. Podle této zásady platí, že k okolnosti, která je zákonným znakem deliktu, nelze přihlídnout jako k okolnosti polehčující nebo přitěžující při ukládání sankce. Ustanovení § 60 zákona o vysílání však neobsahuje kvalifikovanou skutkovou podstatu, jejímž znakem by byla opakovanost jednání porušitele a která by stanovila možnost uložit pokutu vyšší, než je pokuta, jež lze uložit podle § 60 odst. 3 písm. d) tohoto zákona. Zohlednění této skutečnosti při stanovení výše sankce podle § 60 odst. 3 písm. d) citovaného zákona tedy nelze mít za porušení zásady *ne bis in idem*.

Na závěr Nejvyšší správní soud považuje za nezbytné vyjádřit se ke způsobu, jakým stěžovatelka prezentovala výsledky posouzení kritérií rozhodných pro stanovení výše pokuty (§ 61 odst. 2 a 3 zákona o vysílání). Odůvodnění rozhodnutí stěžovatelky lze považovat za dostatečné, neboť z něj vyplývají úvahy, na jejichž základě stěžovatelka dospěla ke svému závěru o výši pokuty. Přesto má Nejvyšší správní soud za to, že k větší srozumitelnosti a přesvědčivosti této části rozhodnutí by jistě přispěla propracovanější struktura odůvodnění, vycházející například z výčtu zákonných kritérií pro posouzení výše pokuty. Důslednějším podřazením všech skutečností rozhodných pro posouzení jednotlivých kritérií pod jednotlivé body této struktury by podle Nejvyššího správního soudu bylo do budoucna možné sporům jako je tento velmi jednoduše předcházet.

(4) Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí, kterým byla uložena, nabylo právní moci. Uložením pokuty nejsou dotčena ustanovení zvláštních právních předpisů o náhradě škody a nezanikají povinnosti stanovené tímto zákonem.

(5) Výnosy z pokut jsou příjmem státního rozpočtu České republiky.

(6) Proti rozhodnutí o udělení pokuty lze podat žalobu podle zvláštního právního předpisu. 9b) Podání žaloby má odkladný účinek. Soud o žalobě rozhodne ve lhůtě 90 dnů.

§ 62

Pozastavení převzatého vysílání

(1) V souladu se závazky vyplývajícími z mezinárodní smlouvy může Rada rozhodnout o pozastavení šíření programu televizního vysílání přejímaného z jiného státu, jehož obsahem je opětovně porušováno ustanovení § 32 odst. 3 a toto porušování je zřejmé a má závažnou povahu.

(2) O pozastavení šíření programu televizního vysílání přejímaného z členské státy Evropských společenství může Rada rozhodnout jen tehdy, jestliže provozovatele převzatého vysílání v posledních 12 měsících již alespoň dvakrát písemně upozornila, že obsahem tohoto programu zřejmým a závažným způsobem porušil ustanovení § 32 odst. 3 a jeho šíření může být pozastaveno, pokud by k takovému porušení došlo opětovně.

§ 63

Odnětí licence

(1) Rada odejme licenci provozovateli vysílání s licenci, pokud

a) dosáhl jejího udělení na základě nepravdivých údajů uvedených v žádosti o licenci nebo porušil povinnost podle § 55, 55a a 56,

b) zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje povinnost stanovenou v § 32 odst. 1 písm. a), c), d) a e) a za takové porušení povinnosti mu byla uložena opakovaně pokuta,

c) zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

(2) Rada může odejmout licenci provozovateli vysílání s licenci, pokud

a) nezahájil vysílání po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence do 180 dnů u rozhlasového vysílání a do 360 dnů u televizního vysílání nebo v jiné zákonem stanovené lhůtě,

b) po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů; do této doby se nezapočítává doba, po kterou vysílání bránily odůvodněné technické překážky,

c) na jeho majetek byl prohlášen konkurs.

§ 64

Zrušení registrace

(1) Rada zruší registraci nebo její část provozovateli převzatého vysílání, pokud

a) uvedl v přihlášce k registraci nepravdivé údaje,

b) opakovaně porušuje povinnosti uvedené v § 32 odst. 3 a byla mu za to již udělena pokuta.

(2) Rada může zrušit registraci či její část provozovateli převzatého vysílání, pokud

a) závažným způsobem porušil tento zákon nebo mezinárodní dohodu, kterou je Česká republika vázána,

b) na jeho majetek byl prohlášen konkurs.

§ 65

Společná ustanovení o odnětí licence a zrušení registrace

(1) Proti rozhodnutí Rady podle § 63 a 64 lze podat ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí žalobu podle zvláštního právního předpisu. 9b) Podání žaloby má odkladný účinek. Soud o žalobě rozhodne ve lhůtě 90 dnů.

(2) Byla-li licence odňata nebo registrace zrušena, je provozovatel vysílání s licencí a provozovatel převzatého vysílání povinen ukončit vysílání ve lhůtě stanovené Radou.

ČÁST OSMÁ

USTANOVENÍ SPOLEČNÁ A PŘECHODNÁ

Ustanovení společná

§ 66

Nestanoví-li tento zákon jinak, postupuje se v řízení podle správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a o obnově řízení a novém rozhodnutí 9c) . Proti výroku rozhodnutí, kterým se zamítá žádost o udělení licence, rozhodnutí o změně licence, rozhodnutí o odnětí licence, rozhodnutí o neprodloužení licence, rozhodnutí o odmítnutí registrace, rozhodnutí o zrušení registrace, rozhodnutí o pokutě a rozhodnutí o zákazu činnosti, která porušuje nebo může porušit společný zájem spotřebitelů 9d) , je možno podat žalobu podle zvláštního právního předpisu 9b) . Podání žaloby má odkladný účinek. Soud o žalobě rozhodne ve lhůtě 90 dnů.

Městský soud v Praze, rozsudek ve věci sp.zn. 7 Ca 21/2006

České správní soudnictví vychází ze zásady obecného soudního přezkumu pravomocných správních aktů. Pokud má některý správní akt (rozhodnutí) být ze soudního přezkumu vyloučen, musí to být výslovně uvedeno v zákoně. Výkladem právní normy tak nelze dospět k závěru, že pokud zákonodárce vymezí (nadbytečně) v právní normě rozhodnutí, u nichž připustí soudní přezkum, na ostatní správního rozhodnutí se takový soudní přezkum nevztahuje. Takový výklad by byl i v rozporu s kompetenční výlukou podle §70, písm. f) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního.

§ 66a

Nestanoví-li tento zákon jinak, postupuje se při regulaci reklamy podle zákona č. 40/1995 Sb. , o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb. , o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

§ 67

(1) Na televizní vysílání programu zaměřeného výhradně na propagaci vlastního televizního vysílání a výrobků, služeb a dalších činností souvisejících s provozováním vlastního televizního vysílání se nevztahují ustanovení § 42 až 47. Jiná reklama může být v rámci takového programu vysílána pouze za předpokladu, že splňuje podmínky stanovené tímto zákonem.

(2) Na televizní vysílání programu zaměřeného výhradně na teleshopping se ustanovení § 49 vztahuje přiměřeně, reklama může být v rámci takového programu

vysílána pouze za předpokladu, že splňuje podmínky stanovené tímto zákonem. Ustanovení § 42 až 47 se na vysílání takového programu nevztahují.

(3) Na služby přímo související s programem a na dodatečné služby se přiměřeně vztahují ustanovení § 32 odst. 1 písm. b) až g) a dále ustanovení § 35 až 41. Je-li v rámci služeb přímo souvisejících s programem a elektronického programového průvodce šířena reklama, vztahují se na ni přiměřeně povinnosti podle § 48 s výjimkou odstavce 4 písm. a), b) a d).

§ 67a

Na obsah služeb přímo souvisejících s programem se nevztahují ustanovení § 42 až 47 a 49 až 51.

Ustanovení přechodná

§ 68

(1) Licence k vysílání a registrace k převzatému vysílání vydané podle dosavadních předpisů se považují za licence k vysílání a registrace k vysílání podle tohoto zákona. Provozovatel vysílání v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice požádá o licenci k těm programům, které nejsou převzaté; o licenci může požádat i dodavatel programu do kabelového systému nebo družice; žádost je třeba podat do 12 měsíců ode dne účinnosti tohoto zákona, jinak oprávnění šířit takový program pozbývá platnosti. Rada vyhoví takové žádosti do 30 dnů ode dne doručení žádosti Radě, nebrání-li tomu ustanovení tohoto zákona.

(2) Řízení o udělení licence a o registraci k vysílání zahájené před účinností tohoto zákona se přerušují na 3 měsíce ode dne účinnosti tohoto zákona; do této doby se prodlužuje platnost stávajících licencí, měla-li být jejich platnost v této době ukončena. Účastníci řízení doplní v této lhůtě žádost o udělení licence k vysílání nebo přihlášku k registraci vysílání podle tohoto zákona. Řízení podle předchozí věty se poté dokončí podle tohoto zákona a za podmínek stanovených tímto zákonem.

(3) Lhůta podle § 12 odst. 10 k podání žádostí o prodloužení licence je zachována, podá-li provozovatel vysílání s licencí žádost o prodloužení licence nejpozději do 1 měsíce od účinnosti tohoto zákona.

(4) Doba rozhodná pro užití ustanovení § 12 odst. 12 počíná běžet dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

(5) Pokud licenční podmínky provozovatele vysílání s licencí neobsahují základní programovou specifikaci, navrhne provozovatel vysílání s licencí do 6 měsíců ode dne účinnosti zákona její znění a Rada je učiní součástí licenčních podmínek. Návrh musí být shodný s praxí provozovatele vysílání s licencí během posledního roku před nabytím účinnosti tohoto zákona.

(6) Fyzická osoba, která je provozovatelem vysílání s licencí nebo provozovatelem převzatého vysílání, může do 6 měsíců od účinnosti tohoto zákona požádat, aby licence nebo registrace, která jí byla udělena, byla převedena na právnickou osobu; Rada žádosti vyhoví pouze v případě, že půjde o právnickou osobu, v níž má fyzická osoba 100% majetkovou účast.

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE, ROZSUDEK VE VĚCI SP.ZN. 6 CA 291/2004

V řízení zahájeném na základě žádosti uvedené v tomto odstavci je účastníkem řízení i právnická osoba, na kterou má být licence převedena. I o jejích právech, právem chráněných zájmech a povinnostech se totiž v řízení jedná.

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE, ROZSUDEK VE VĚCI SP.ZN. 38 CA 595/2001

S osobou, která o sobě ve správním řízení tvrdí, že je jeho účastníkem (tj. že může být vydáním rozhodnutí dotčena na svých právech a povinnostech), je třeba jednat jako s účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. Správní orgán musí o tom, zda daná osoba je nebo není účastníkem řízení, vydat usnesení.

(7) Řízení o uložení pokuty zahájená před účinností tohoto zákona se dokončí podle dosavadních předpisů.

(8) Rada České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání ustavená podle zákona č. 103/1992 Sb. , o Radě České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání, ve znění pozdějších předpisů, se považuje za Radu podle tohoto zákona. Do 6 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona uvedou členové Rady své poměry do souladu s § 7.

(9) Provozovatel vysílání s licencií je povinen přizpůsobit své právní poměry nejpozději do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona požadavkům podle tohoto zákona. Nesplní-li provozovatel vysílání s licencií tuto povinnost, jeho licence pozbude platnosti uplynutím uvedené lhůty. Ke změnám, které nejsou v rozporu s požadavky uvedenými v 55 až 58, udělí Rada souhlas.

Zrušovací ustanovení

§ 69

Zrušují se:

1. Zákon č. 468/1991 Sb. , o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění zákona č. 597/1992 Sb. , zákona č. 36/1993 Sb. , zákona č. 253/1994 Sb. , zákona č. 40/1995 Sb. , zákona č. 237/1995 Sb. , zákona č. 301/1995 Sb. , zákona č. 135/1997 Sb. , zákona č. 46/2000 Sb. , zákona č. 121/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.

2. Zákon č. 103/1992 Sb. , o Radě České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání, ve znění zákona č. 474/1992 Sb. , zákona č. 36/1993 Sb. , zákona č. 331/1993 Sb. , zákona č. 253/1994 Sb. , zákona č. 301/1995 Sb. , zákona č. 135/1997 Sb. a zákona č. 151/2000 Sb.

ČÁST PATNÁCTÁ

ÚČINNOST

§ 76

(1) Tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení, s výjimkou ustanovení § 33 odst. 4 a 5 a § 46, která nabývají účinnosti dnem, kdy vstoupí v platnost smlouva o přistoupení České republiky k Evropské unii.

(2) Ustanovení § 68 odst. 10 pozbývá platnosti dnem, kdy vstoupí v platnost smlouva o přistoupení České republiky k Evropské unii.

Klaus v. r.

Zeman v. r.

Vybraná ustanovení novel

Čl.II zákona č. 235/2006 Sb.

Přechodná ustanovení

1. Provozovateli celoplošného televizního vysílání s licencí opravňující k zemskému analogovému vysílání programu, jemuž byla rozhodnutím Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") licence rozšířena o právo vysílat tento program i digitálně (dále jen "provozovatel vysílání s rozšířenou licencí"),

a) který do 180 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o rozšíření licence zahájí digitální vysílání tohoto programu prostřednictvím sítě zemských rádiových vysílacích zařízení (dále jen "vysílací síť") a

b) který do 90 dnů ode dne účinnosti tohoto zákona doručí Radě písemné prohlášení obsahující souhlas s prováděním změn v souboru technických parametrů vysílání stanoveném v licenci v souladu s Technickým plánem přechodu a závazek ukončit analogové vysílání v termínu stanoveném Technickým plánem přechodu,

vznikne právo na udělení licence k zemskému digitálnímu celoplošnému vysílání dalšího programu, včetně služeb přímo souvisejících s tímto programem.

2. Splnění podmínek pro vznik práva podle bodu 1 předseda Rady neprodleně oznámí na úřední desce Rady a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

3. Rada provozovateli vysílání s rozšířenou licencí, jemuž vzniklo právo podle bodu 1, udělí licenci k vysílání dalšího programu do 60 dnů ode dne, kdy obdrží jeho žádost o udělení licence splňující zákonem stanovené podmínky. Provozovatel vysílání, kterému vzniklo právo podle bodu 1, je oprávněn uzavřít smlouvu o digitálním šíření programu podle bodu 1 s provozovatelem sítě zemských vysílacích rádiových zařízení. Nedojde-li k uzavření smlouvy do 90 dnů ode dne vzniku práva podle bodu 1, uloží Český telekomunikační úřad do 30 dnů povinnost šířit program podle bodu 1 provozovateli sítě zemských vysílacích rádiových zařízení. Uložení této povinnosti nepodléhá konzultaci podle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů. Český telekomunikační úřad o uložení povinnosti informuje neprodleně Radu.

4. Rada rozhodne o odebrání licence, pokud na základě závazného stanoviska Českého telekomunikačního úřadu provozovatel vysílání s rozšířenou licencí, kterému byla udělena licence podle bodu 3, nesplní závazek ukončit analogové vysílání v příslušném termínu nebo opakovaně závažně poruší Technický plán přechodu.

5. Provozovateli místního nebo regionálního televizního vysílání s licencí, který ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona šíří program analogově prostřednictvím vysílací sítě (dále jen "provozovatel místního nebo regionálního vysílání"), vznikne právo po dobu platnosti licence šířit tento program v nezměněné podobě prostřednictvím vysílací sítě určené pro regionální zemské digitální televizní vysílání (dále jen "regionální vysílací síť"), a to včetně služeb přímo souvisejících s tímto programem, pokud do 60 dnů ode dne, kdy Český telekomunikační úřad v Telekomunikačním věstníku a na své elektronické úřední desce uveřejní oznámení o tom, že je k dispozici volná přenosová kapacita regionální vysílací sítě, doručí Radě písemné prohlášení o tom, že tento program, včetně služeb přímo souvisejících s programem, hodlá šířit digitálně v rámci technických a provozních možností regionální vysílací sítě. V prohlášení musí být obsažen souhlas s prováděním změn v souboru technických parametrů vysílání stanoveném v licenci v souladu s Technickým plánem přechodu a závazek ukončit analogové vysílání v termínu stanoveném Technickým plánem přechodu. K písemnému prohlášení provozovatel místního nebo regionálního vysílání připojí plošné grafické znázornění předpokládaného územního rozsahu vysílání odpovídajícího v rámci technického rozčlenění regionální vysílací sítě té z oblastí nerušeného příjmu vysílání, na kterou ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona připadá významná část územního rozsahu vysílání jeho analogového vysílání.

6. Splnění podmínek pro vznik práva podle bodu 5 předseda Rady neprodleně oznámí na úřední desce Rady a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

7. Rada do 30 dnů ode dne, kdy uplyne lhůta pro doručení písemného prohlášení podle bodu 5, požádá Český telekomunikační úřad o stanovisko podle § 5 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb. , ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a o stanovisko k možnosti umístění v regionální vysílací síti, a to ve vztahu ke všem provozovatelům místního nebo regionálního vysílání, jimž vzniklo právo podle bodu 5. Vznik práva podle bodu 5 Rada provozovateli místního nebo regionálního vysílání vyznačí v licenci a zároveň pro digitální vysílání programu stanoví na návrh provozovatele místního nebo regionálního vysílání licenční podmínky, které vyplývají ze zákona č. 231/2001 Sb. , ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a to do 30 dnů ode dne, kdy obdrží poslední ze stanovisek, o která Český telekomunikační úřad požádala podle tohoto bodu.

8. Provozovatel místního nebo regionálního vysílání, jemuž Rada provedla změnu licence podle bodu 7 (dále jen "provozovatel místního nebo regionálního vysílání s digitální licenci"), může uzavřít s podnikatelem, který zajišťuje regionální vysílací síť, smlouvu podle § 72a zákona č. 127/2005 Sb. , o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

9. Provozovatelé místního nebo regionálního vysílání s digitální licenci (bod 8), kteří ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vysílají program analogově na sdílených kmitočtech s provozovatelem celoplošného televizního vysílání s licenci (dále jen "provozovatelé místního nebo regionálního vysílání na sdílených kmitočtech"),

a) jejichž souhrnný územní rozsah regionálního nebo místního vysílání přesahuje 33 % celkového území České republiky nebo jejichž vysílání může přijímat v souhrnu alespoň 33 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu a

b) kteří uzavřeli smlouvu o vytvoření programové sítě,

mohou určit právnickou osobu, které vznikne právo na udělení licence k digitálnímu vysílání jednoho celoplošného televizního programu s časovým rozsahem vysílání doplňujícím časový rozsah vysílání provozovatelů místního nebo regionálního vysílání na sdílených kmitočtech podle smlouvy o vytvoření programové sítě. Licenci této právnické osobě Rada udělí do 60 dnů ode dne, kdy obdrží její žádost o udělení licence splňující zákonem stanovené podmínky a bude-li podle stanoviska Českého telekomunikačního úřadu k dispozici volná přenosová kapacita regionální vysílací sítě.

Nebude-li podle stanoviska Českého telekomunikačního úřadu k dispozici volná přenosová kapacita regionální vysílací sítě, Rada této právnické osobě udělí licenci přednostně do 60 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu o udělení přidělu rádiových kmitočtů podle zákona č. 127/2005 Sb. , o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. K žádosti o udělení licence musí být přiloženo písemné prohlášení všech provozovatelů místního nebo regionálního vysílání na sdílených kmitočtech vytvářejících programovou síť, že žádost podává jimi určená právnická osoba, které má být udělena licence podle tohoto bodu; takové písemné prohlášení může každý provozovatel místního nebo regionálního vysílání na sdílených kmitočtech vystavit pouze jednou. Na programovou síť vytvořenou podle tohoto bodu se nevztahuje ustanovení § 57 zákona č. 231/2001 Sb. , ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

10. Provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému je při vytváření nejnižší programové nabídky povinen zajistit, aby v ní bylo zahrnuto zemské vysílání všech plnoformátových celoplošných programů nechráněných systémem podmíněného přístupu provozovatelů vysílání s licencí, včetně místního a regionálního vysílání na sdílených kmitočtech s provozovatelem celoplošného vysílání s licencí, a to podle stavu ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona; tato povinnost se nevztahuje na programy vysílané pouze digitálně. Provozovatel celoplošného vysílání s licencí a provozovatel místního nebo regionálního vysílání na sdílených kmitočtech s provozovatelem celoplošného vysílání s licencí je povinen poskytnout uvedené programy provozovateli převzatého vysílání bezplatně a provozovatel převzatého vysílání je povinen uvedené programy ve své nejnižší programové nabídce bezplatně umístit. Povinnosti provozovatele převzatého vysílání v kabelovém systému, provozovatele celoplošného vysílání s licencí a provozovatele místního nebo regionálního vysílání na sdílených kmitočtech s provozovatelem celoplošného vysílání s licencí stanovené v tomto bodu zanikají dnem 31. prosince 2011.

11. Licence k provozování místního vysílání vydané podle dosavadních právních předpisů se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považují za licence k regionálnímu vysílání, pokud příslušné rozhlasové nebo televizní vysílání může ve stanoveném územním rozsahu přijímat více než 1 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu.

12. Správní řízení o udělení licence k zemskému digitálnímu vysílání zahájená a nedokončená do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se přerušují na dobu 90 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; tato řízení Rada dokončí podle zákona č. 231/2001 Sb. , ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Ostatní správní řízení zahájená a nedokončená do dne nabytí účinnosti tohoto zákona Rada dokončí podle zákona č. 231/2001 Sb. , ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Čl. IV zákona č. 304/2007 Sb.

Přechodná ustanovení

1. Licence k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání udělená podle dosavadní právní úpravy a licence k celoplošnému zemskému analogovému a digitálnímu televiznímu vysílání v části opravňující k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání, na základě které je šířen program ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, se považuje za licenci k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání podle tohoto zákona; program zůstává ve stejné síti elektronických komunikací, pokud se držitel licence nedohodne s podnikateli zajišťujícími síť elektronických komunikací jinak.

2. Vysílání programu na základě licence k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání udělené přede dnem dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání podle § 25 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nelze zahájit dříve než dnem následujícím po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání; vysílání však musí být zahájeno do 360 dnů ode dne dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání.

3. Licenční řízení k provozování zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů zahájená a pravomocně nedokončená do dne nabytí účinnosti tohoto zákona Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen "Rada") zastaví.

4. Rada udělí na žádost kompenzační licenci k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání držiteli licence k celoplošnému zemskému analogovému a digitálnímu televiznímu vysílání, na základě které je šířen program ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, který

a) do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti nařízení vlády, kterým se stanoví Technický plán přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, doručí Radě písemné prohlášení, že vrátí soubor technických parametrů vysílání stanovený v licenci v souladu s Technickým plánem přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, a písemný

závazek ukončit zemské analogové televizní vysílání do 10. října 2010, případně do pozdějšího termínu stanoveného v Technickém plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání a

b) splňuje podmínky stanovené v § 13 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

5. Kompenzační licenci udělí Rada na žádost rovněž osobě,

a) které byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona udělena licence k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání rozhodnutím Rady, proti němuž byla podána žaloba, a

b) která splňuje podmínky stanovené v § 13 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

6. Žádost o udělení kompenzační licence kromě obecných náležitostí podání obsahuje náležitosti žádosti o licenci podle § 14 odst. 1 až 4 zákona č. 231/2001 Sb.; podklady, které má Rada k dispozici, se nepředkládají. Účastníkem řízení o udělení kompenzační licence je pouze žadatel. Rada udělí kompenzační licenci do 60 dnů ode dne podání žádosti. Rozhodnutí Rady obsahuje náležitosti podle § 18 odst. 3 a 4 zákona č. 231/2001 Sb. O šíření programu v síti elektronických komunikací je účastník řízení o udělení kompenzační licence podle bodu 4 oprávněn jednat s podnikatelem zajišťujícím síť elektronických komunikací i přede dnem vydání rozhodnutí o udělení kompenzační licence. V případě kompenzační licence podle bodu 4 stanoví Rada licenční podmínky podle žádosti. Rozhodnutí Rady o udělení kompenzační licence podle bodu 5 obsahuje licenční podmínky pro vysílání shodné s podmínkami stanovenými v rozhodnutí o udělení licence k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání, proti němuž byla podána žaloba; program se umístí ve stejné síti elektronických komunikací, pokud se držitel kompenzační licence nedohodne s podnikateli zajišťujícími síť elektronických komunikací jinak.

7. Držitel kompenzační licence je povinen zahájit vysílání do 360 dnů ode dne udělení kompenzační licence.

8. Kompenzační licence zaniká

a) dnem dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání,

b) uplynutím lhůty 360 dnů ode dne jejího udělení, nezahájí-li její držitel v této lhůtě vysílání, nebo

c) z důvodů uvedených v § 24 zákona č. 231/2001 Sb.

Neukončí-li držitel kompenzační licence podle bodu 4 zemské analogové televizní vysílání nejpozději 10. října 2010, kompenzační licence uplynutím této lhůty zaniká. Tato kompenzační licence nezaniká, stanoví-li vláda v nařízení, kterým se vydává Technický plán přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání pozdější den dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání a nemožnost ukončit zemské analogové televizní vysílání nejpozději 10. října 2010 byla vyvolána okolnostmi nezpůsobenými držitelem této kompenzační licence. Kompenzační licence podle bodu 5 zaniká rovněž dnem, kdy její držitel zahájil zemské digitální televizní vysílání na základě licence uvedené v bodu 5 písm. a); nezahájí-li její držitel zemské digitální televizní vysílání na základě licence uvedené v bodu 5 písm. a) do 360 dnů ode dne, kdy zanikl odkladný účinek podané žaloby, zaniká jeho kompenzační licence uplynutím této lhůty.

9. Podnikatel sítě elektronických komunikací zajišťující šíření zemského digitálního televizního vysílání určeného pro příjem na koncovém mobilním telekomunikačním zařízení (mobilní telefonní přístroj) a provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému je při vytváření nejnižší programové nabídky povinen zajistit, aby v ní bylo zahrnuto vysílání všech celoplošných zemských digitálních programů nechráněných systémem podmíněného přístupu, které provozovatel celoplošného vysílání šíří na základě licence k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání nebo na základě kompenzační licence. Provozovatel celoplošného vysílání je povinen poskytnout uvedené programy podnikateli sítě elektronických komunikací zajišťujícímu šíření zemského digitálního televizního vysílání určeného pro příjem na koncovém mobilním telekomunikačním zařízení (mobilní telefonní přístroj) a provozovateli převzatého vysílání bezplatně a podnikatel sítě elektronických komunikací zajišťující šíření zemského digitálního televizního vysílání určeného pro příjem na koncovém mobilním telekomunikačním zařízení (mobilní telefonní přístroj) a provozovatel převzatého vysílání jsou povinni uvedené programy ve své nejnižší programové nabídce bezplatně umístit. Povinnosti podnikatele sítě elektronických komunikací zajišťujícího šíření zemského digitálního televizního vysílání určeného pro příjem na koncovém mobilním telekomunikačním zařízení (mobilní telefonní přístroj) a provozovatele převzatého vysílání v kabelovém systému a provozovatele celoplošného vysílání stanovené v tomto bodu zanikají dnem dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, nastane-li tento

den dříve než 31. prosince 2011, jinak dnem 31. prosince 2011. Práva a povinnosti vyplývající z ustanovení čl. II bodu 10 zákona č. 235/2006 Sb. zůstávají nedotčeny.

10. Držiteli licence k celoplošnému zemskému analogovému a digitálnímu televiznímu vysílání, na základě které je šířen program ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, Rada na žádost dobu platnosti této licence v části opravňující k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání prodlouží o dobu 8 let, je-li tento držitel zároveň držitelem kompenzační licence podle bodu 4. Žádost lze podat do 6 měsíců ode dne, kdy rozhodnutí Rady o udělení kompenzační licence nabude právní moci. Účastníkem řízení o prodloužení licence je pouze žadatel. Rozhodnutí o prodloužení doby platnosti licence Rada vydá do 60 dnů ode dne podání žádosti. Právní účinky rozhodnutí Rady o prodloužení doby platnosti licence zanikají dnem zániku kompenzační licence s výjimkou důvodu zániku uvedeného v bodu 8 písm. a) a c).

11. Do dne dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání se do vysílacího času vyhrazeného reklamě pro účely § 50 odst. 1 až 3 zákona č. 231/2001 Sb. nezapočítává vysílání televizních šotů vysílaných v rámci informační kampaně k přechodu na digitální televizní vysílání, které obsahují informace pro diváky o podmínkách a důsledcích přechodu na zemské digitální televizní vysílání.

12. Čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na programu ČT 1 nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,75 % denního vysílacího času. Čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na ostatních programech nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času na každém z těchto programů. Provozovatel vysílání ze zákona může podíl podle předchozích ustanovení zvýšit vysíláním teleshoppingu až na 5 % denního vysílacího času na každém z vysílaných programů. Vysílání reklam a teleshoppingových šotů u provozovatele vysílání ze zákona v době od 19.00 hodin do 22.00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny na každém z vysílaných programů.

Část první, Čl. II zákona č. 196/2009 Sb.

Přechodná ustanovení

1. Provozovatel rozhlasového vysílání s licenci, který vysílá na základě licence udělené mu Radou pro

rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a který se písemně zaváže, že bude ve svém vysílání podporovat přechod na zemské digitální rozhlasové vysílání a na základě usnesení vlády o přechodu na zemské digitální rozhlasové vysílání ukončí analogové vysílání, je oprávněn písemně požádat Radu o udělení transformační licence, na základě které bude oprávněn vysílat do 10. října 2025. Účastníkem řízení o udělení transformační licence je pouze žadatel. Správní poplatky při udělení transformační licence se řídí stejnými pravidly jako při udělení nové licence.

2. Žádost o udělení transformační licence obsahuje kromě obecných náležitostí podání náležitosti žádosti o licenci podle § 14 odst. 1 až 4 zákona č. 231/2001 Sb.; podklady, které má Rada k dispozici, se nepředkládají. Žádost o transformační licenci musí být Radě doručena v období od počátku 24. do konce 18. měsíce před pozbytím platnosti stávající licence.

3. V žádosti o transformační licenci může provozovatel rozhlasového vysílání s licenci zároveň požádat o souhlas se změnou právní formy společnosti; Rada žádosti vyhoví, půjde-li o změnu na akciovou společnost s akciemi znějícími na jméno nebo na společnost s ručením omezeným. Fyzická osoba, která je provozovatelem rozhlasového vysílání s licenci, může v žádosti o transformační licenci zároveň požádat, aby licence, která jí byla udělena, byla převedena na právnickou osobu; Rada žádosti vyhoví pouze v případě, že půjde o právnickou osobu, v níž má fyzická osoba 100% majetkovou účast.

4. Rada udělí transformační licenci do 60 dnů ode dne podání žádosti. Rozhodnutí Rady o udělení transformační licence obsahuje náležitosti podle § 18 odst. 3 a 4 zákona č. 231/2001 Sb. Rozhodnutí Rady o udělení transformační licence obsahuje licenční podmínky pro vysílání shodné s podmínkami stanovenými v rozhodnutí o udělení licence, na základě které provozovatel

rozhlasového vysílání vysílá s výjimkou doby, na kterou se licence uděluje podle § 18 odst. 4 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. Pokud Rada ve stanovené lhůtě nerozhodne, má se za to, že transformační licence byla na základě podané žádosti udělena k poslednímu dni stanovené lhůty podle věty první.

5. Transformační licence zaniká

a) dnem 10. října 2025,

b) z důvodů uvedených v § 24 zákona č. 231/2001 Sb.

6. Rada je oprávněna vydat licenci k rozhlasovému vysílání šířenému prostřednictvím vysílačů analogově tak, aby její platnost, a to i včetně prodloužení podle § 12 zákona č. 231/2001 Sb., skončila nejpozději 10. října 2025.

7. Rada rozhodne o odebrání transformační licence, pokud provozovatel vysílání opakovaně poruší svůj písemný závazek podle bodu 1 nebo neukončí analogové vysílání ve stanoveném termínu podle usnesení vlády.

8. Programové licenční podmínky provozovatelů vysílání s licenci, platné před účinností tohoto zákona, které umožňují provozovatelům vysílání s licenci přebírat program nebo části programu od provozovatele vysílání ze zákona, nejsou tímto zákonem dotčeny.

Pozn. ZH:

Je velmi vhodné pokračovat v aktualizaci judikátů a jejich zařazování pod jednotlivá zákonná ustanovení a vytvořit tak komplexní přehledný elaborát využitelný nejen při rozhodovací praxi Rady (sepisu odůvodnění rozhodnutí a citaci judikátů), ale zejména při soudních jednáních, kdy u soudů nižšího stupně může vhodně působit přesné a adresné uvedení formulace a zdroje/judikátu soudu vyššího stupně , tedy vyšší autority.

PŘEHLED ANALÝZ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ 2009

VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, plynoucích z ustanovení § 5 zákona o vysílání.

Monitoring obsahu vysílání Rada provádí jednak systematicky, aby pokrýval různé typy programů, různá období, různé dny v týdnu a různé časové úseky dne, a jednak na základě externích a interních podnětů upozorňujících na konkrétní případy.

Následující přehled shrnuje všechny analýzy záznamů kontinuálních úseků vysílání, vybraných pořadů, reklamních spotů, teleshoppingu a tzv. sponzorských vzkazů, které Rada projednala v průběhu roku 2009 s uvedením, zda bylo nebo nebylo na základě monitoringu zahájeno či vedeno správní řízení, nebo zda byl provozovatel upozorněn na porušení zákona či licence..

Přehled začíná provozovateli celoplošného pozemního vysílání, přičemž nejdříve je zařazen provozovatel ze zákona, Česká televize, a následují provozovatelé s licencí CET 21 spol. s r.o., FTV Prima, spol. s r.o. a další provozovatelé pozemního televizního vysílání s licencí, dále provozovatelé vysílání prostřednictvím kabelových systémů, provozovatelé vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice (oba typy vysílání současně), provozovatelé vysílání prostřednictvím družice, a konečně vysílání ze zahraničí na území ČR a převzaté vysílání. Samostatnou pasáží je přehled kontrol vysílání reklam, teleshoppingu a sponzorování.

Poznámka: Analýzy pořadů či reklam odvysílaných dříve než v roce 2009, které jsou zařazeny v přehledu, byly Radou projednány až v roce 2009.

CELOPLOŠNÉ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

ČESKÁ TELEVIZE

Česká televize/ČT1 – Otázky Václava Moravce, 1. ledna 2009 ve 12:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Česká televize/ČT1 – Události, reportáž o vzniku Strany svobodných občanů a strany Liberálové.cz, 12. ledna 2009 v 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu, resp. reportáže se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Česká televize/ČT24 – Černé ovce, reportáž Zeď, 13. ledna 2009 ve 12:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu, resp. v něm obsažené reportáže Zeď se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada uložila provozovateli pokutu ve výši 100 000,- Kč.

Česká televize/ČT1 – Pusinky, 18. ledna 2009 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Česká televize/ČT1 – kontinuální úsek vysílání 4. února 2009, 15:25–21:00 hodin

Analýza provedená v rámci standardního monitoringu neprokázala žádné porušení zákona ze strany provozovatele. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady v souladu se zákony o vysílání a reklamě.

Česká televize/ČT1 – Svědomí Denisy Klánové, 29. března 2009 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V rámci správního řízení byla zpracována analýza.

Česká televize/ČT1 – Události, příspěvek o volbách do Evropského parlamentu, 17. dubna 2009 v 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Česká televize/ČT1 – Hřiště 7, 10. května 2009 v 7:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Česká televize/ČT1, ČT2 a ČT24 – změna dramaturgického plánu při projektu zpravodajství a publicistiky k volbám do Evropského parlamentu

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť změnou dramaturgického plánu při projektu zpravodajství a publicistiky k volbám do Evropského parlamentu se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Česká televize/ČT1, ČT2 a ČT24 – způsob představování kandidátů do Evropského parlamentu v předvolebním vysílání

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť zvoleným způsobem představování kandidátů do Evropského parlamentu v předvolebním vysílání se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Česká televize/ČT1 (a ČT24) – vysílání k volbám do Evropského parlamentu

Rada se seznámila s analýzou vysílání programu ČT1 v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu, zahrnující pořady: Události, Zprávy a zpravodajské relace v pořadu Studio 6 v období 10. května - 7. června 2009 na programu ČT1; pořad Otázky Václava Moravce (včetně pokračování pořadu Otázky Václava Moravce na programu ČT24) 10., 17., 24., 31. května a 7. června 2009 ve

12:00 hodin na programech ČT1 a ČT24 a ve 13:05 hodin na programu ČT24. Analýza byla zaměřena na objektivitu a vyváženost v prezentaci jednotlivých politiků a politických subjektů. Porušení zákona o vysílání nebylo zjištěno.

Česká televize/ČT1 – Reportéři ČT, reportáž Úředník s milionovou oslavou, 20. července 2009 ve 21:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu, resp. v něm obsažené reportáže Úředník s milionovou oslavou se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. V rámci správního řízení byla zpracována analýza.

Česká televize/ČT1, ČT24 – Otázky Václava Moravce, 18.–31. srpna 2009

Rada se seznámila s analýzou vysílání pořadu Otázky Václava Moravce na programech ČT1 a ČT24 v období 18.–31. srpna 2009, vypracovanou za účelem zjistit, zda provozovatel neprotežuje ve svém vysílání některý politický subjekt. Rada v souladu s výstupy analýzy shledala, že provozovatel odvysílal všechna vydání pořadu Otázky Václava Moravce v období 18.– 31. srpna 2009 na programech ČT1 a ČT24 v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT1 a ČT24 – Události, 18.–31. srpna 2009 v 19:00 hodin

V rámci širší analýzy objektivní a vyvážené prezentace politických stran a jejich představitelů v posledních dvou týdnech srpna 2009 ve smyslu § 31 odst. 3 zákona o vysílání bylo analyzováno 14 po sobě jdoucích vydání pořadu Události, který byl vysílán denně od 19:00 hodin na programu ČT1 (a paralelně na ČT24), ve dnech od úterý 18. srpna do pondělí 31. srpna 2009. Rada ve svém souhrnném usnesení vyjádřila, že se s monitoringem seznámila. Kromě toho Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Události, resp. příspěvku Nový trend při problémech ve stavebním řízení dne 28. srpna 2009 od 19:00 hodin se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti.

Česká televize, CET 21 spol. s r.o., FTV Prima, spol. s r.o., Stanice O, a.s./Dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! v televizním vysílání

Vypracována byla komplexní analýza, vztahující se k dosud odvysílaným televizním spotům dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! Součástí materiálu bylo odborné psychologické posouzení televizní kampaně Nemyslíš – zaplatíš! Materiál se rovněž věnoval otázce kvalifikace televizních spotů, která vyvstala v souvislosti s různým zařazováním spotů do vysílání (v rámci reklamních bloků nebo mimo reklamní bloky) jednotlivými provozovateli. Rada se seznámila s rozbořením problematiky dopravní

kampaně Nemyslíš – zaplatíš! v televizním vysílání a uložila monitorovat televizní části dopravní kampaně Nemyslíš – zaplatíš! v následujícím období.

Česká televize/ČT1 a ČT24 – Otázky Václava Moravce, 4., 11., 18. a 25. října 2009, první polovina pořadu ve 12:00 hodin paralelně na ČT1 a ČT24, druhá polovina ve 13:00 hodin na ČT24

Obsah vydání pořadu Otázky Václava Moravce, která byla vysílána v říjnu 2009, byl analyzován v rámci širšího monitoringu diskusních pořadů hlavních televizních programů v tomto měsíci. Obsah byl hodnocen komplexně z hlediska zákona, a vzhledem k tomu, že se jedná o politicko-publicistický pořad, zejména z hlediska dodržování principu objektivity a vyváženosti. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady Otázky Václava Moravce (1. a 2. část) ve dnech 4., 11., 18. a 25. října 2009 v čase od 12:00 hodin na programu ČT24 v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT2 – Nedej se, 31. října 2008 v 17:40 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada udělila provozovateli pokutu ve výši 100 000,- Kč.

Česká televize/ČT2 – kontinuální úsek vysílání 11. února 2009, 15:10–22:05 hodin

Analýza, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, nezjistila žádné porušení zákona ze strany provozovatele. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady v souladu se zákony o vysílání a reklamě.

Česká televize/ČT2 a ČT24 – cyklus předvolebních diskusí v pořadu Události, komentáře v období 18. května–1. června 2009, všední dny se souběžným vysíláním pořadu Události, komentáře na programech ČT2 a ČT24, čas přibližně 22:45 hodin

V rámci širší analýzy vysílání k volbám do Evropského parlamentu (5.–6. června 2009), jehož cílem bylo především ověřit dodržování ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, byl analyzován cyklus 8 diskusí se 3–5 reprezentanty subjektů kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu v pořadu Události, komentáře v období 18. května–1. června 2009. Monitoring nevedl ke zjištění natolik závažným, aby to mohlo být považováno za porušení zásad objektivity a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech ve smyslu zákona. Rada ve svém souhrnném usnesení vyjádřila, že se s monitoringem seznámila. Monitoring vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů odvysíláných před volbami do Evropského parlamentu na rozhlasových programech ČRo 1 – Radiožurnál, ČRo 2 – Praha, ČRo 3 – Vltava a ČRo6 a televizních programech ČT1, ČT2, ČT24, Nova, Prima a Z1 byl následně zveřejněn na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/>.

Česká televize/ČT2 – cyklus diskusních pořadů Otázky Václava Moravce Speciál, 19. a 26. května a 2. června 2009 přibližně ve 21:30 hodin

V rámci širší analýzy vysílání k volbám do Evropského parlamentu (5.–6. června 2009), jehož cílem bylo především ověřit dodržování ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, byl analyzován cyklus tří živě vysílaných diskusí s volebními lídry a „dvojkami“ na volebních kandidátkách. Monitoring tří předvolebních vydání pořadu Otázky Václava Moravce Speciál, vysílaných na ČT2 dne 19. května 2009 ve 21:25, dne 26. května 2009 ve 21:30 hodin a dne 2. června 2009 ve 21:30 hodin, celkově nepřinesl poznatky natolik významné, aby to mohlo být považováno za porušení zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech ve smyslu zákona o vysílání. Třetí pořad série byl však vysílán tři dny před volbami do Evropského parlamentu. Česká televize dlouho před vysíláním pořadu veřejně informovala o klíči pro pozvání diskutujících do tohoto pořadu podle výsledku volebních preferencí, tato informace byla anoncována před vysíláním pořadu, prezentována i v jeho rámci a diskutující byli skutečně pozváni podle tohoto klíče. Ve třídením období předcházejícím volbám do Evropského parlamentu nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních průzkumů. Mohlo se jednat o pochybení proti zákonu o volbách do Evropského parlamentu č. 62/2003 Sb., jehož posuzování není v pravomoci Rady. Rada proto postoupila tento poznatek Ministerstvu vnitra ČR a Magistrátu hlavního města Prahy. Monitoring vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů odvysílaných před volbami do Evropského parlamentu na rozhlasových programech ČRo 1 – Radiožurnál, ČRo 2 – Praha, ČRo 3 – Vltava a ČRo6 a televizních programech ČT1, ČT2, ČT24, Nova, Prima a Z1 byl následně zveřejněn na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/>.

Česká televize/ČT2 a ČT24 – pořad Eurovolby 2009, 7.–8. června 2009, 21:00–02:36 hodin (ČT24), resp. 22:00–02:00 hodin (ČT2)

V rámci širší analýzy vysílání k volbám do Evropského parlamentu (5.–6. června 2009), jehož cílem bylo především ověřit dodržování ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, byl analyzován blok živého vysílání o výsledcích voleb do Evropského parlamentu o délce přibližně 5 a půl hodiny. Monitoring nepřinesl poznatky natolik významné, aby to mohlo být považováno za porušení zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech ve smyslu zákona. Rada ve svém souhrnném usnesení vyjádřila, že se s monitoringem seznámila. Monitoring vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů odvysílaných před volbami do Evropského parlamentu na rozhlasových programech ČRo 1 – Radiožurnál, ČRo 2 – Praha, ČRo 3 – Vltava a ČRo6 a televizních programech ČT1, ČT2, ČT24, Nova, Prima a Z1 byl následně zveřejněn na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/>.

Česká televize/ČT2, ČT24 – rozhovor o stavu české justice v pořadu Události, komentáře, 18. srpna 2009 ve 22:30 hodin

Rada obdržela stížnost s návrhem na zahájení správního řízení ve věci pořadu. Analýzou byly zjištěny některé momenty v přístupu moderátorky, které vedly k navržení zahájení správního řízení pro

možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Události, komentáře, resp. debaty o stavu české justice, se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Rada v této věci nepřijala usnesení.

Česká televize/ČT2 a ČT24 – Události, komentáře, 18.–31. srpna 2009, všední dny ve 22:30 hodin

V rámci širší analýzy objektivní a vyvážené prezentace politických stran a jejich představitelů v posledních dvou týdnech srpna 2009 ve smyslu § 31 odst. 3 zákona o vysílání bylo analyzováno 10 po sobě jdoucích vydání pořadu Události, komentáře, který byl vysílán každý všední den od 22:30 hodin na programu ČT2 (a paralelně na ČT24), ve dnech od úterý 18. srpna do pondělí 31. srpna 2009. Rada shledala, že provozovatel odvysílal všechna vydání pořadu Události, komentáře v období 18.–31. srpna 2009 na programech ČT2 a ČT24 v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT2 – záznamy přenosů z MS v atletice, 20. a 22. srpna 2009, vždy od 18:00 hodin

Analýza vysílání z atletického šampionátu v Berlíně nepřinesla zjištění o porušení zákona o vysílání. Rada shledala, že provozovatel odvysílal přenosy z Mistrovství světa v atletice ve dnech 20. a 22. srpna 2009 v souladu se zákonem o vysílání.

Česká televize/ČT2 – Tahače 2009 – Barcelona a Nürburgring, 21. září 2009 ve 16:45 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

Česká televize/ČT24 – předvolební vysílání pořadu Studio ČT24 v období 11.–25. května 2009, všední dny ve 13:45, 14:45 a 15:45 hodin

V rámci širší analýzy vysílání k volbám do Evropského parlamentu (5.–6. června 2009), jehož cílem bylo především ověřit dodržování ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, byl analyzován cyklus 32 rozhovorů s reprezentanty subjektů kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu, který byl označován také titulem Kdo je kdo. Monitoring 32dílného cyklu Kdo je kdo v rámci pořadu Studio ČT24 nepřinesl poznatky, které by mohly být důvodem k zahájení správního pro porušení povinností provozovatele vysílání. Rada ve svém souhrnném usnesení vyjádřila, že se s monitoringem seznámila. Monitoring vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů odvysílaných před volbami do Evropského parlamentu na rozhlasových programech ČRo 1 – Radiožurnál, ČRo 2 – Praha, ČRo 3 – Vltava a ČRo6 a televizních programech ČT1, ČT2, ČT24, Nova, Prima a Z1 byl následně zveřejněn na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/>.

Česká televize/ČT24 – cyklus diskusí Evropské volby a mimosněmovní politické strany v pořadu Politické spektrum, 2., 9., 16., 23. a 30. května 2009 ve 20:33 hodin

V rámci širší analýzy vysílání k volbám do Evropského parlamentu (5.–6. června 2009), jehož cílem bylo především ověřit dodržování ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, byla analyzována série pěti po sobě následujících diskusí se zástupci mimoparlamentních stran, koalic a hnutí kandidujících v eurovolbách v rámci pořadu Politické spektrum, vysílaných na ČT24 v sobotu 2., 9. 16., 23. a 30. května 2009. Poznatky z monitoringu nebyly natolik významné, aby to s přihlédnutím k širšímu programovému kontextu a k reálnému významu pořadu Politické spektrum mohlo být považováno za porušení zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech ve smyslu zákona. Rada ve svém souhrnném usnesení vyjádřila, že se s monitoringem seznámila. Monitoring vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů odvysílaných před volbami do Evropského parlamentu na rozhlasových programech ČRo 1 – Radiožurnál, ČRo 2 – Praha, ČRo 3 – Vltava a ČRo6 a televizních programech ČT1, ČT2, ČT24, Nova, Prima a Z1 byl následně zveřejněn na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/>.

Česká televize/ČT24 – série studiových vstupů Speciál – Volby do EP, 28. května 2009 ve 12:34, 13:34, 14:34, 15:34 a v 16:34 hodin

V rámci širší analýzy vysílání k volbám do Evropského parlamentu (5.–6. června 2009), jehož cílem bylo především ověřit dodržování ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, byla analyzována série živě vysílaných moderovaných vstupů s rozhovory a informacemi k volbám do Evropského parlamentu, doplněných předtočenými a stříhovými příspěvky. Monitoring série pěti pořadů Speciál – Volby do EP, které byly vysílány v průběhu odpoledne 28. května 2009 na programu ČT24, nepřinesl žádné poznatky, které by mohly být důvodem k doporučení zahájit správní pro porušení povinností provozovatele vysílání. Rada ve svém souhrnném usnesení vyjádřila, že se s monitoringem seznámila. Monitoring vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů odvysílaných před volbami do Evropského parlamentu na rozhlasových programech ČRo 1 – Radiožurnál, ČRo 2 – Praha, ČRo 3 – Vltava a ČRo6 a televizních programech ČT1, ČT2, ČT24, Nova, Prima a Z1 byl následně zveřejněn na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/>.

Česká televize/ČT4 Sport – přenosy z MS v atletice, 20. srpna 2009 v úseku 10:00–16:36 hodin a 22. srpna 2009 v úseku 11:40–14:00 hodin

Analýza vysílání z atletického šampionátu v Berlíně byla zpracována na základě diváckého podnětu, poukazujícího na údajné nevhodné výroky komentátorů. Nepřinesla zjištění o porušení zákona o vysílání. Rada shledala, že provozovatel odvysílal přenosy z Mistrovství světa v atletice v daném období v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 SPOL. S R.O./NOVA, NOVA CINEMA

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, upoutávka na web www.tn.cz, 11. listopadu 2008 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu), v jehož rámci byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, reportáž o zrušení traumacentra v Brně, 4. prosince 2008 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním reportáže se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada uložila provozovateli pokutu ve výši 300 000,- Kč.

CET 21 spol. s.r.o./Nova – kontinuální úsek vysílání 19. ledna 2009, 16:05–21:35 hodin

Analýza, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, narazila na řadu potencionálních porušení zákona o vysílání, a to především na porušení povinnosti zajistit, aby reklama byla zřetelně oddělena od ostatních částí programu, a dále na možné porušení licenčních podmínek. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť odvysílal pořad Rychlé televizní noviny dne 19. ledna 2009 v 16:26, 18:03 a 18:49 hodin v rozporu s licenčními podmínkami. Dále Rada zahájila čtveřici správních řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání v souvislosti s odvysíláním odkazů na internetový server tn.cz v pořadu Odpolední televizní noviny v 17:00 hodin, v pořadu Rychlé televizní noviny v 18:03 hodin v pořadu Rychlé televizní noviny v 18:49 hodin a v pořadu Televizní noviny v 19:30 hodin, neboť jejich odvysíláním se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Sportovní noviny, příspěvek o napadení hráče v australském fotbalu, 7. února 2009 ve 20:02 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu, resp. příspěvku o napadení hráče v australském fotbalu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Na vlastní oči, reportáž Znalci na míru, 25. února 2009 ve 21:50 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu, resp. reportáže se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, reportáž Motorkáři vyzývají k bojkotu neoznačených policistů, 13. března 2009 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Televizní noviny, resp. reportáže Motorkáři vyzývají k bojkotu neoznačených policistů dne 13. března 2009 v 19:30 hodin na programu Nova se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada uložila provozovateli pokutu ve výši 50 000,- Kč.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Střepiny, 15. března 2009 ve 21:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu, zejména realistických scén sebepoškozování a zobrazení obětí sebepoškozování, se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada uložila provozovateli pokutu ve výši 200 000,- Kč.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny v období 1.–8. června 2009

V rámci širšího monitoringu vysílání před volbami do Evropského parlamentu byla zpracována analýza série vydání pořadu Televizní noviny v 1.–8. června 2009. V analýze, která se soustředila především na vyváženost a objektivitu vysílání, nebylo zjištěno žádné porušení zákona o vysílání ze strany provozovatele. Rada se s výsledky monitoringu seznámila.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Televizní noviny, reportáž o digitalizaci vysílání z vysílače Ještěd, dne 12. června 2009 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Televizní noviny, resp. reportáže o digitalizaci vysílání z vysílače Ještěd se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve

zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada uložila provozovateli pokutu ve výši 50 000,- Kč.

CET 21 spol. s.r.o./Nova – kontinuální úsek vysílání 23. června 2009, 16:05–18:30 hodin

Analýzou, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, byl jako potenciálně problematický shledán pořad Vražedná čísla (3. řada, 1. díl). V tomto pořadu byl divák exponován vysoké míře násilí a vzhledem k podvečernímu času odvysílání pořadu bylo pravděpodobné, že mezi diváky byli děti a mladiství. Míra únosnosti z hlediska zákona však nebyla překročena a Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady dne 23. června 2009 v časovém rozmezí od 16:05 do 18:30 hodin na programu Nova v souladu se zákonem o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – Televizní noviny v období 18.–31. srpna 2009

Analýza vznikla jako součást širšího monitoringu předvolebního vysílání. Monitoring nenarazil na porušení zákona. Rada se s analýzou objektivit a vyváženosti v pořadu Televizní noviny na programu Nova v období 18.–31. srpna 2009 seznámila.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Špatné zprávy pro medvědy, 29. srpna 2009 ve 14:05 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./Nova – kontinuální úsek vysílání 30. srpna 2009, 9:00–15:00 hodin

Analýza, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, narazila na dva případné nedostatky, a to na možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (ohrožení fyzického, psychického nebo morálního vývoje dětí a mladistvých) u pořadu Unesený (díl 9) a dynamický sponzorský vzkaz Ekonomické stavby, přesahující svým charakterem k reklamě. Pořadem Unesený (díl 9) se Rada zabývala již v rámci projednávání souhrnu podání diváků. Řešení dynamického sponzorského vzkazu bylo následně jako interní podnět podstoupeno k další analýze. Rada se s analýzou vysílání programu Nova ze dne 30. srpna 2009 od 9:00 do 15:00 hodin seznámila.

CET 21 spol. s r.o., Česká televize, FTV Prima, spol. s r.o., Stanice O, a.s./Dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! v televizním vysílání

Vypracována byla komplexní analýza, vztahující se k dosud odvysílaným televizním spotům dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! Součástí materiálu bylo odborné psychologické posouzení televizní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! Materiál se rovněž věnoval otázce kvalifikace televizních spotů, která vyvstala v souvislosti s různým zařazováním spotů do vysílání (v rámci reklamních bloků nebo mimo reklamní bloky) jednotlivými provozovateli. Rada se seznámila s rozbohem problematiky dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! v televizním vysílání a uložila monitorovat televizní části dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! v následujícím období.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Česko Slovenská SuperStar, 6. září 2009 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Česko Slovenská SuperStar, 7. září 2009 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r. o./Nova – Připoutejte se, prosím! 2, 4. října 2009 v 11:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r. o./Nova Cinema – Romance a cigarety, 23. června 2009 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V rámci správního řízení byla zpracována analýza.

CET 21 spol. s r.o./Nova Cinema – kontinuální úsek vysílání, 2.–3. listopadu 2009, 19.56–00.30 hodin

Úsek byl analyzován v rámci standardního monitoringu, obsah byl hodnocen komplexně z hlediska zákona o vysílání. Posouzeny byly pořady Ostrov smrti, Vražedné sny, Show Jerryho Seinfelda, Sexy dívky od vedle a programové upoutávky. Reklamy posuzovány nebyly, neboť jejich vyhodnocení bylo součástí souhrnné analýzy vysílání reklamy za měsíc listopad. Rada vydala provozovateli trojí upozornění. Provozovatel byl upozorněn jednak na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 06.00 hodin druhého dne), kterého se dopustil odvysíláním pořadu Ostrov smrti. Na porušení téhož paragrafu byl provozovatel upozorněn také za odvysílání pořadu Vražedné sny. Rada rovněž vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby rozhlasovému a televiznímu vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a aby pořad, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, byl označen v případě televizního vysílání obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé po celou dobu vysílání), kterého se dopustil odvysíláním pořadu Sexy dívky od vedle.

FTV PRIMA, SPOL. S R.O./PRIMA TELEVIZE, PRIMA COOL, R1

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Zprávy TV Prima, reportáž o práci exekutorů, 12. listopadu 2008 v 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním reportáže se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Zprávy TV Prima, reportáž o práci exekutorů, 13. listopadu 2008 v 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním reportáže se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Zprávy TV Prima, reportáž o předvánočním projevu papeže Benedikta XVI., 23. prosince 2008 v 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním reportáže se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – kontinuální úsek vysílání 19. ledna 2009, 15:50–21:45 hodin

Analýza, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, neprokázala žádné porušení zákona ze strany provozovatele. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady v souladu se zákony o vysílání a reklamě.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – kontinuální úsek vysílání 21. ledna 2009, 00:00–23:59 hodin

Analýza vznikla na externí podnět od KST při Asociaci organizací neslyšících. Zaměřila se především na množství otitulkovaných pořadů. Podezření na nedodržení povinnosti opatřit ve vysílání minimálně 15 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené (§ 32 odst. 2 zákona o vysílání) se v konkrétním analyzovaném případě nepotvrdilo, avšak analýza upozornila, že z dlouhodobého hlediska k porušení může docházet. Monitoring dále zjistil možný problém s řádnou identifikací sponzora v souvislosti s pořadem Top star magazín. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Top star magazín dne 21. ledna 2009 ve 21:15 hodin se mohl dopustit porušení povinnosti označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Blues Brothers 2000, 7. března 2009 v 15:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Swordfish: Operace Hacker dne 3. dubna 2009 ve 21:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – upoutávka na pořad Myšlenky zločince, 5. dubna 2009 v 18:29 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním upoutávky se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – vysílání k volbám do Evropského parlamentu

Rada se seznámila s monitoringem vysílání programu Prima televize v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu, zahrnujícím pořady: Zprávy TV Prima v období 19. dubna–7. června 2009 v 18:55 hodin; Partie 19. a 26. dubna, 3., 10., 17., 24. a 31. května a 7. června 2009 ve 13:00 hodin. Analýza byla zaměřena na objektivitu a vyváženost v prezentaci jednotlivých politiků a politických subjektů. Porušení zákona o vysílání nebylo zjištěno.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Zprávy TV Prima, 18.–31. srpna 2009

Rada se seznámila s analýzou vysílání pořadu Zprávy TV Prima na programu Prima televize v daném období, vypracovanou za účelem zjistit, zda provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. neprotěžuje ve svém vysílání některý politický subjekt. Rada v souladu se závěry analýzy shledala, že provozovatel odvysílal všechna vydání pořadu Zprávy TV Prima v období 18.–31. srpna 2009 v souladu se zákonem o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o., CET 21 spol. s r.o., Česká televize, Stanice O, a.s./Dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! v televizním vysílání

Vypracována byla komplexní analýza, vztahující se k dosud odvysílaným televizním spotům dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! Součástí materiálu bylo odborné psychologické posouzení televizní kampaně Nemyslíš – zaplatíš! Materiál se rovněž věnoval otázce kvalifikace televizních spotů, která vyvstala v souvislosti s různým zařazováním spotů do vysílání (v rámci reklamních bloků nebo mimo reklamní bloky) jednotlivými provozovateli. Rada se seznámila s rozбором problematiky dopravní kampaně Nemyslíš – zaplatíš! v televizním vysílání a uložila monitorovat televizní části dopravní kampaně Nemyslíš – zaplatíš! v následujícím období.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Taková rodinná romance, 20. září 2009 ve 14:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých

děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Ano, šéfe!, 22. září 2009 ve 21:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Partie, říjen 2009

Analýza byla vypracována za účelem kontroly diskusního pořadu Partie z hlediska vyváženosti a objektivity. Rada na základě analýzy shledala, že provozovatel odvysílal pořady Partie ve dnech 4., 11., 18. a 25. října 2009 v čase od 11:00 hodin v souladu se zákonem o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./ Prima televize – kontinuální úsek vysílání 26. října 2009, 15:45–22:30 hodin

Analýza vypracovaná z podnětu Rady našla dva případné nedostatky v pořadu Jak se staví sen, a to množství sponzorských vzkazů s možnou skrytou reklamou. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (zákaz skryté reklamy).

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – Jste to, co jíte, 12. listopadu 2009 ve 21:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti zabezpečit, aby obsah sponzorovaných pořadů nepropagoval prodej, nákup či pronájem výrobků nebo služeb sponzora nebo třetí osoby, zejména tím, že by v těchto pořadech byly jejich výrobky či služby zvláště zmiňovány. Rada stanovila lhůtu k nápravě jeden měsíc od doručení upozornění.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima Cool – kontinuální úsek vysílání ze dne 13. dubna 2009 od 13:40 do 20:15 hodin, s pořady Svět hledá superhrdinu!, Jednotka zvláštního určení I, Matrix Revolutions, Chameleon I, Angel I, Futurama I a Brainiac: Šílená věda II, a kontinuální úsek vysílání ze dne 18. dubna 2009 od 19:25 do 23:00 hodin, s pořady Nejúžasnější videa světa, Top Gear I a Strach v mém srdci

Ve sledovaném úseku vysílání programu Prima Cool ze dne 13. dubna 2009 byl opakovaně zaregistrován audiovizuální předěl s funkcí upoutávky, jehož obsahem bylo neočekávané fackování lidí na ulici. Jakousi protihodnotou pro fackované se mělo následně stát to, že záběry budou zařazeny

do vysílání. Prezentace formy násilí jako prostředku zábavy a způsobu dosažení pomíjivých cílů lze považovat za nebezpečné pro mravní vývoj především dětských diváků, kteří ještě nemají vytvořen hodnotový žebříček. Dne 18. dubna 2009 byl od 19:25 hodin zařazen do vysílání na programu Prima Cool pořad Nejúžasnější videa světa. V pořadu byly bezdůvodně zobrazovány osoby vystavené těžkému fyzickému utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Dne 18. dubna 2009 byl od 21:20 hodin zařazen do vysílání na programu Prima Cool pořad Strach v mém srdci. V pořadu se vyskytly drastické kriminální scény, které mohly mít na psychiku dětských a mladistvých diváků šokující účinek. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých) v souvislosti s upoutávkou s fackováním lidí, dále zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání (povinnost bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost) v souvislosti s pořadem Nejúžasnější videa světa a zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých) za odvysílání pořadu Strach v mém srdci.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima Cool – Nejúžasnější videa světa, 20. června 2009 v 19:25 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání, neboť odvysíláním upoutávky se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima Cool (televizní vysílání DVB-T) – upoutávka na pořad Nejúžasnější videa světa, 17. srpna 2009, 19:24 hodin

Obsah upoutávky byl analyzován v rámci standardního monitoringu a byl hodnocen komplexně z hlediska zákona, zejména z hlediska § 32 odst. 1 písm. g) a f) zákona o vysílání. Monitoring vedl k poznatku, že provozovatel se odvysíláním upoutávky na pořad Nejúžasnější videa světa mohl dopustit povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL – Terminátor: Příběh Sáry Connorové, 8. října 2009, 20:15 hodin

Rada se seznámila s analýzou pořadu Terminátor: Příběh Sáry Connorové, vypracovanou na základě diváckého podnětu poukazujícího na násilné scény, a shledala, že provozovatel odvysílal pořad v souladu se zákonem o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./R1 – kontinuální úsek vysílání ze dne 14. srpna 2009 od 6.00 do 11.00 hodin, s pořady Minuty regionu (Liberecký kraj), Minuty regionu (Olomoucký kraj), Minuty regionu (Vysočina), Minuty regionu (Ústecký kraj), Minuty regionu (Plzeňský kraj), Minuty regionu (Karlovarský kraj), Jsi můj život, Panelák a Ve jménu zákona

Analýzou nebylo zjištěno žádné možné porušení zákona o vysílání. nebo licenčních podmínek. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady dne 14. srpna 2009 od 6.00 do 11.00 hodin na programu R1 v souladu se zákonem o vysílání a licenčními podmínkami.

OSTATNÍ PROVOZOVATELÉ POZEMNÍHO TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

BARRANDOV TELEVIZNÍ STUDIO A.S.

Barrandov Televizní Studio a.s./TV Barrandov – kontinuální úsek vysílání 2. března 2009, 17:30–21:50 hodin

Analýza, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, narazila na čtyři pochybení provozovatele. Ve dvou případech šlo o míru zobrazovaného násilí, která byla vyhodnocena jako potencionální nebezpečí pro duševní a morální vývoj dětí a mladistvých, dále šlo o porušení licenčních podmínek a množství vulgarit. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu 90 minut dne 2. března 2009 v 17:30 hodin, resp. reportáže o napadení dívky šerifem, se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, druhé upozornění na stejné pochybení v souvislosti s odvysíláním pořadu Hlavní zprávy dne 2. března 2009 ve 20:00 hodin, resp. reportáže obdobného obsahu jako v prvním případě, dále Rada vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť vysílání programu TV Barrandov dne 2. března 2009 v časovém rozmezí od 21:30 do 21:56 hodin neodpovídalo licenčním podmínkám, resp. vysílacímu schématu, a konečně Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Talkshow Jana Saudka dne 2. března 2009 ve 21:10 hodin se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné.

Barrandov Televizní Studio a.s./TV Barrandov – Profil vraha, 15. března 2009 v 18:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do vysílání pořady, které by mohly ohrozit psychický, fyzický či mravní vývoj dětí a mladistvých.

Barrandov Televizní Studio a.s./TV Barrandov – kontinuální úsek vysílání ze dne 23. července 2009 od 17.25 do 22.40 hodin, s pořady Žena zákona (25), Prehistorický park (3), Jak bude, Ako som prežil (5), Pohřešování (5), Profesionálové (6) a Hlavní zprávy

Porovnáním programového schématu stanoveného licenčními podmínkami s reálným vysíláním bylo zjištěno, že ve sledovaném úseku vysílání byly zpravodajské (případně publicistické) pořady a vlastní tvorba pro mladé nahrazovány akčním kriminálním seriálem, resp. thrillerem (dramatickým seriálem). Jednalo se tedy o výrazné žánrové změny, které lze považovat za nedodržení programového schématu. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, spočívající v nedodržení programového schématu.

Barrandov Televizní Studio a.s./TV Barrandov – Pekelná kuchyně, 9. října 2009 v 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

PRVNÍ ZPRAVODAJSKÁ A.S.

První zpravodajská a.s./Z1 – kontinuální úsek vysílání ze dne 25. února 2009 od 20:00 do 23:30 hodin, obsahující pořady Zprávy, Blížící se katastrofy: Návrat epidemií, Zprávy, Leaders Club, Zprávy, Leaders Club (II. část), Zprávy v 10, Z1 Reality, Z titulní strany, Zprávy a Auto Show

Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady dne 25. února 2009 od 20:00 do 23:30 hodin na programu Z1 v souladu se zákonem o vysílání.

První zpravodajská a.s./Z1 – monitoring vysílání k eurovolbám

Do monitoringu vysílání programu Z1 v období před volbami do Evropského parlamentu, v průběhu voleb a v období bezprostředně po volbách byly zařazeny zpravodajské pořady Večerní zprávy z období 1.–8. června 2009 (celkem 16 pořadů), volební speciál Eurovolby '09 ze dnů 7.–8. června 2009, diskusní pořad To říkáte vy! s předvolebními duely kandidátů v období 4. května–5. června 2009 (celkem 46 pořadů, včetně dvou speciálních dílů pořadu Leaders Club, které byly dne 1. června 2009 zařazeny do vysílání v obvyklém čase pořadu To říkáte vy! a které se vztahovaly k volbám do Evropského parlamentu) a diskusní pořad Interview B.T. z období 4. května–5. června 2009 (celkem 19 pořadů). Smyslem monitoringu bylo především ověřit dodržování ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání (provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě). Monitoring při celkovém zhodnocení nepřinesl takové poznatky, které by

mohly být důvodem pro zahájení správního řízení z moci úřední. Rada se s monitoringem vysílání programu Z1 v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu seznámila.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

AIDEM a.s./Brno TV – vysílání v období 23.–25. března 2009

Obsah vysílání kabelového programu Brno TV (logo btv) byl analyzován v rámci standardního monitoringu, který byl proveden s přihlédnutím ke zjištění týkajícím se programu brněnská 1 provozovatele AZ – MEDIA s.r.o. (společnost plně vlastněná společností AIDEM a.s.). Obsah byl hodnocen komplexně z hlediska zákona a dodržení licenčních podmínek. Monitoring přinesl zjištění, že vysílání programu Brno TV v období 23.–25. března 2009 bylo v rozporu se základní programovou specifikací a dalšími programovými podmínkami v celé jejich struktuře. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek zvláště závažným způsobem.

AQUA, a.s./Infokanál Vikýřovice a Infokanál Zábřeh – vysílání v období 22.–28. září 2008

Při standardní analýze bylo zjištěno několik porušení zákona o vysílání. Na programu Infokanál Zábřeh byla zaregistrována reklama, která nebyla řádným způsobem oddělena od předchozího pořadu Zprávy, dále uvedení partnera (sponzora) zpravodajského pořadu, resp. jedné z reportáží, což je v rozporu se zákonem o vysílání, dále bylo zjištěno, že provozovatel neposkytl kompletní záznam programu Infokanál Zábřeh dle časové specifikace. V případě programu Infokanál Zábřeh bylo rovněž zjištěno, že vysílání neodpovídalo programovým podmínkám. V případě programu Infokanál Vikýřovice bylo zjištěno, že záznam vysílání tohoto programu neobsahoval označení programu (logo). Rada vydala celkem pět upozornění – na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání), § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (neposkytnutí kompletního záznamu), § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu), § 52 odst. 3 zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby zpravodajský pořad s výjimkou samostatných servisních informací, zejména o počasí, dopravě, časomíry ve vysílání sportovních pořadů a informací o přesném času nebyl sponzorován) a na porušení licenčních podmínek, neboť obsahová stránka vysílání programu Infokanál Zábřeh neodpovídala programovým podmínkám.

ATV CZ, s.r.o./Golf Channel – vysílání v období 13.–14. března 2009

Analýzou bylo zjištěno, že pořady byly odvysílány v originálním znění, což je v rozporu s licenčními podmínkami. Rada proto vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť ve dnech 13. a 14. března 2009 odvysílal pořady na programu Golf Channel v anglickém znění, ačkoli dle licenčních podmínek má vysílat tyto převzaté pořady přepracované do české verze. Rada rovněž v souladu s výstupy analýzy vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání, neboť ve vysílání programu Golf Channel ve dnech 13. a 14. března 2009 opakovaně

přerušoval reklamou pořady, jejichž plánovaná délka byla kratší než 30 minut, a odstupy mezi jednotlivými přerušeními byly kratší než 20 minut (například pořad Playing Lessons – Chi Chi Rodriguez, odvysílaný dne 13. března 2009 od 19:50 hodin a pořad Playing Lessons – David Feherty, odvysílaný dne 14. března 2009 od 8:15 hodin).

AZ – MEDIA s.r.o./brněnská 1 – vysílání v období 11.–12. února 2009

K monitoringu vysílání kabelového programu brněnská 1 bylo přikročeno v souvislosti se zjištěnými nedostatky při minulé kontrole vysílání v září 2008. Cílem mělo být komplexní zhodnocení obsahu z hlediska zákona a dodržení licenčních podmínek. Pod zásilkou vyžádaných záznamů nebyl podepsán provozovatel (AZ – MEDIA, s.r.o.), ale jiná společnost (AIDEM a.s. – vlastník společnosti AZ – MEDIA, s.r.o.), a monitoring obsahu záznamů a rozbor dokumentů, které s věcí souvisely, vyloučil, že by šlo skutečně o záznamy programu brněnská 1. Rada zahájila s provozovatelem AZ – MEDIA, s.r.o. řízení o odejmutí licence podle § 63 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání, neboť nevysílal program brněnská 1 v průběhu kalendářního roku 2009 nejméně 30 dnů.

BROAD ROAD a.s./TV Metropol – vysílání v období 11.–12. února 2009

Kontrolou nebylo zjištěno porušení zákona o vysílání. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady v daném období na programu TV Metropol v souladu se zákonem o vysílání a v souladu s licenčními podmínkami.

Bytové a tepelné hospodářství Bučovice, s.r.o./INFOKANÁL Bučovice – vysílání v období 8.–14. února 2009

Analýzou nebylo zjištěno žádné možné porušení zákona o vysílání nebo licenčních podmínek. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady ve dnech 8.–14. února 2009 na programu INFOKANÁL Bučovice v souladu se zákonem o vysílání a licenčními podmínkami.

CABTEL mont Zlín, s.r.o./Infokanály Vlčková-Držková-Kašava, Slopné a Soběchleby – vysílání v období 8.–14. února 2009

Analýzou záznamů byla zjištěna tři porušení zákona o vysílání. Rada vydala upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (neposkytnutí kompletního záznamu vysílání programů Infokanál Vlčková-Držková-Kašava, Infokanál Slopné a Infokanál Soběchleby), § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu) a § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu).

ELSAT, spol. s r.o./Infokanál Elsat – vysílání v období 3.–17. října 2008

Analýzou nebylo zjištěno žádné porušení zákona o vysílání. Rada shledala, že provozovatel ve sledovaném období od 3. do 17. října 2008 odvysílal program Elsat v lokalitě České Budějovice v souladu se zákonem o vysílání a v souladu s licenčními podmínkami.

F.C.A. a.s./Infokanál FCA – posouzení licenčních podmínek provozovatele F.C.A. a.s (Infokanál FCA, lokalita Olomouc) s licenčními podmínkami provozovatele ZZIP s.r.o (Městský informační kanál – MIK, lokalita Olomouc) v návaznosti na informace provozovatele F.C.A. a.s., které uvedl v reakci na vydané upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (neposkytnutí záznamu)

Na základě reakce provozovatele na již vydané upozornění bylo zjištěno, že provozovatel nevysílá program Infokanál FCA v lokalitě Olomouc. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení územního rozsahu vysílání stanoveného licenčními podmínkami, kterého se dopouští nevysíláním programu Infokanál FCA v lokalitě Olomouc.

Kabel Ostrov, s.r.o./TV Ostrov – vysílání v období 28. října–3. listopadu 2009

Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu TV Ostrov, která shledala dva problematické momenty. Rada proto vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, jehož se dopustil tím, že textová informační smyčka vysílaná v období 28. října–3. listopadu 2009 neměla licenci stanovenou délku 60–90 minut, a rovněž vydala provozovateli upozornění na porušení § 50 odst. 3 zákona o vysílání, jehož se dopustil tím, že v období 28. října–3. listopadu 2009 ve vysílání programu TV Ostrov čas vyhrazený reklamě opakovaně v průběhu jedné hodiny přesáhl 12 minut.

KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o./OIK TV – vysílání v období 22.–24. března 2009

Provozovatel zaslal záznam v nekompletní podobě. Rada mu tedy vydala upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, stanovujícího povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě, k němuž došlo tím, že poskytnutý záznam vysílání neobsahoval záznamy ze všech lokalit a u části záznamu chyběla zvuková stopa. Program ve většině lokalit byl ve sledovaném období odvysílán bez loga. Rada tedy rovněž vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadů na programu OIK TV ve všech lokalitách, s výjimkou lokality Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, bez označení logem v období 22.–24. března 2009 se dopustil porušení povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání. Analýza také shledala, že vysílání programu v některých lokalitách má podobu odlišnou od licenčních podmínek. Rada proto vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, resp. programové skladby, jelikož do programu OIK TV v lokalitách Česká Třebová, Ústí nad Orlicí a Třebovice v Čechách, Přívrat nebyla v pondělí dne 23. března 2009 od 18 hodin zařazena premiéra dokumentárního filmu nebo magazínu, nebo případně v lokalitách Třebovice a Přívrat zpravodajského pořadu, jak licenční podmínky vyžadují.

Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o./KTK Kopřivnice, TKR Bzenec – vysílání v období 22.–24. března 2009

Analýza, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, narazila na jediný problém, kterým bylo neidentifikování programu TKR Bzenec. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (povinnost uvádět označení televizního programu – logo).

Kabelová televize Přerov, a.s./Info Přerov – vysílání v období 22.–24. března 2009

Analýza, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, zjistila dva problémy. Prvním bylo neidentifikování programu, a tedy porušení povinnosti uvádět označení televizního programu – logo. Druhým problémem bylo nedodržení územního rozsahu vysílání, a tedy porušení licenčních podmínek. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (povinnost uvádět označení televizního programu – logo) a druhé upozornění na porušení licenčních podmínek pro nedodržení územního rozsahu vysílání.

MATTES AD, spol. s r.o./802.TV – vysílání v lokalitě Olomouc v období 3.–17. října 2008

Vysílání programové smyčky lokálního kabelového programu bylo analyzováno v rámci standardního monitoringu. Obsah byl hodnocen komplexně z hlediska zákona o vysílání a licenčních podmínek. Monitoring zaznamenal, že obsah programu byl v rozporu s licencí regionálně omezen na oblast Frýdeckomístecka a tematicky omezen na kulturu a sport, že neobsahoval žádné obecné zpravodajství a zásadním způsobem v něm převažovaly pořady staršího data. Dalším poznatkem bylo, že prezentace ochranné známky Titty Twister v reportáži HIP HOP live v programové smyčce měla charakter skryté reklamy. Jelikož se jednalo o první kontrolu provozovatele po zahájení vysílání programu 802.TV a na stejná pochybení nebyl dosud upozorněn, stalo se tak nyní. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť vysílání programu neodpovídalo stanoveným programovým podmínkám, a upozornění na porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť prezentací ochranné známky Titty Twister v reportáži HIP HOP live se dopustil porušení zákazu vysílání skryté reklamy.

Město Kralupy nad Vltavou/TV Kralupy – vysílání v období 13.–14. března 2009

Analýzou byla zjištěna absence pořadů, jejichž vysílání má provozovatel stanoveno v licenčních podmínkách jako součást programové skladby. Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť ve dnech 13.–14. března 2009 na programu TV Kralupy neodvysílal pořady OKO a STŘEDOČESKÝ MAGAZÍN.

SAT Plus s.r.o./UPC EXPRESS – vysílání v období 3.–17. října 2008

Analýzou vysílání programu z lokalit České Budějovice, Karlovy Vary, Ústí n. Labem, Liberec, Hradec Králové, Brno a Ostrava bylo shledáno odvysílání reportáže s reklamním charakterem, a rovněž absence loga u části vysílání. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Fajnšmekr dne 1. října 2008 od 15:02 hodin smohl porušit povinnost provozovatele televizního vysílání zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu, a vydala mu upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadů v období 3.–17. října 2008 porušil povinnost provozovatele televizního vysílání uvádět označení televizního programu (logo). Rada rovněž zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, neboť záznamem zaslaným Radě nesplnil zadání definované v žádosti o záznam, čímž mohl porušit povinnost provozovatele uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě.

SATER v.o.s./KT – vysílání informačních kanálů v období 10.–16. srpna 2009

Analýza odhalila, že v daném období neprobíhalo vysílání v lokalitách Jaroměř a Dobruška. Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. p) zákona o vysílání, jehož se dopustil tím, že neoznámil Radě, že došlo k technickým překážkám, které mu brání ve vysílání programu KT Jaroměř v období od 10.–16. srpna 2009, a zahájila s ním správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. r) zákona o vysílání, jehož se mohl dopustit tím, že nepožádal Radu o předchozí souhlas s přerušением vysílání programu KT Dobruška v období 10.–16. srpna 2009.

SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o./všechny licencované lokální infokanály – vysílání v období 22.–24. března 2009

Vysílání všech licencovaných kabelových infokanálů provozovatele (celkem 34 infokanálů, jedna licence) bylo kontrolováno v rámci standardního monitoringu. U všech vyžádaných záznamů byly kontrolovány základní náležitosti, tedy to, jestli byl záznam vůbec poskytnut, jestli byl poskytnut kompletní záznam a jestli byl obraz řádně označen logem programu. K podrobné obsahové analýze byly vybrány záznamy vysílání tří infokanálů, které zastupovaly různé typy programu infokanálů co do obsahu a různé formy poskytnutí záznamu – Infokanál Rusava, Infokanál Luhačovice a Infokanál Březová. Monitoring přinesl poznatky o několika pochybeních provozovatele. Jednak provozovatel neposkytl záznamy osmi infokanálů: INFOKANÁL Holčovice, INFOKANÁL Lanžhot, INFOKANÁL M.AL-CE (lokalita Město Albrechtice), INFOKANÁL Ochoz u Tišnova, INFOKANÁL Pozlovice, INFOKANÁL Vysoké Pole, INFOKANÁL Zástřizly a INFOKANÁL Žlutava, což bylo nutné vzhledem k vyjádření provozovatele, že poskytl všechny záznamy, hodnotit jako porušení licenčních podmínek – nedodržení územního rozsahu vysílání, a zároveň nedodržení programových podmínek pro dané lokality. Porušením licenčních podmínek bylo také nevysílání místního zpravodajství v rámci informační smyčky, které bylo zjištěno ve vysílání ve všech třech podrobně analyzovaných lokalitách, tj. v programu INFOKANÁLU Rusava, INFOKANÁLU Luhačovice a INFOKANÁLU Březová, kde chyběl navíc kulturní a sportovní blok. V části záznamů byla zaznamenána absence loga programu nebo označení jiným způsobem, než který je zakotven v licenci. Problém se týkal záznamů z lokalit Březová, Halenkovice, Neubuz, Snovídky, Trnava, Veselá, Vrhavč a Všemina. Poznatky z monitoringu dále vedly k závěru, že provozovatel neposkytl kompletní záznamy, konkrétně např. záznamy

INFOKANÁLU Luhačovice z lokality Luhačovice, jehož obsah byl podrobně analyzován. Vzhledem k tomu, že provozovatel nebyl v minulosti dosud upozorněn na zjištěná pochybení, připadalo v úvahu toto upozornění. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, resp. územního rozsahu vysílání, neboť provozovatel v kontrolovaném období nevysílal v části lokalit, a vysílání části infokanálu neodpovídalo stanoveným programovým podmínkám. Rada stanovila 30denní lhůtu k nápravě. Dále Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť ve vysílání části infokanálu nebylo uváděno označení televizního programu (logo). V tomto případě Rada stanovila 10denní lhůtu k nápravě. Dále Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, neboť neposkytl záznam všech pořadů programu INFOKANÁL Luhačovice v kontrolovaném období. Lhůta k nápravě byla v tomto případě rovněž 10 dní. Navíc Rada pozvala provozovatele k podání vysvětlení.

Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r.o./O2 Info – vysílání v období 3.–6. ledna 2009

Obsah programové smyčky vysílané v období 3.–6. ledna 2009, respektive v širším období 25. prosince 2008–8. ledna 2009 na kabelovém televizním programu O2 Info byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl hodnocen komplexně z hlediska zákona a dodržení licenčních podmínek. Monitoring přinesl poznatky o odvysílání reklamy, která nebyla rozeznatelná, a o porušení licenčních podmínek. Jelikož v souvislosti s obsahem programu O2 Info nebylo dosud uděleno upozornění na porušení zákona či licence, vydala Rada provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, neboť odvysíláním reklamy na službu TV Banka, která nebyla rozeznatelná od autopropagačních spotů, se dopustil porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné; dále Rada vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť v období 25. prosince 2008–8. ledna 2009 na programu O2 Info neobměnil obsah programové smyčky přibližně z 20 % a součástí obrazu nebylo zobrazení odkazu pro vstup do Videotéky O2 TV, do interaktivního objednávkového formuláře služby O2 TV a pro přístup na internetovou stránku dostupnou prostřednictvím služby O2 TV, jak to předpokládá licence.

Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r.o./program RI Okna Zlín ze dne 7. března 2009, program HC Lasselsberger Plzeň ze dne 13. března 2009 a program HC Slavia Praha ze dne 12. března 2009

Analýzou bylo zjištěno, že tři z devíti vyžádaných programů (HC Sparta Praha, HC Mountfield a HC Znojemští Orli) časově neodpovídaly stanovené specifikaci. Dále bylo zjištěno, že některé časově rozsáhlé části vysílání, ačkoli se nejednalo o reklamu nebo teleshopping, nebyly označeny logem programu, což je v rozporu se zákonem o vysílání. Zjištěno bylo rovněž nedodržování licenčních podmínek, podle kterých má provozovatel Radě zaslat aktuální informace o herním plánu ELH, s daty a časy jednotlivých zápasů a informací o týmech postupujících do vyřazovací části soutěže včetně herního schématu, a to vždy neprodleně po jejich oficiálním zveřejnění. Tento rozpis, podle kterého je možné kontrolovat, kdy provozovatel licencované programy vysílá, pro sezónu 2008/2009 Radě zaslán nebyl. Rada vydala celkem tři upozornění – na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (neposkytnutí kompletních záznamů), § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu) a na porušení licenčních podmínek.

TKW s.r.o./TKW–info – analýza doplněného záznamu z časového období 3.–17. října 2008

Při analýze záznamu, který byl provozovatelem zaslán poté, co byl upozorněn na neposkytnutí kompletního záznamu vysílání, bylo zjištěno zařazování informací o podnikatelské činnosti společnosti SMART Comp. s.r.o (připojování k internetu) a další podnikatelské činnosti provozovatele v podobě textového oznámení s přímou nabídkou, a to bez jakéhokoli oddělení od ostatních částí programu. Rada vydala upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklama a teleshopping byly rozeznatelné, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově–obrazově oddělené od ostatních částí programu).

TKW s.r.o./TKW–info – vysílání v období 3.–17. října 2008

Při analýze bylo zjištěno, že zasláný záznam obsahoval výpadky obrazu, které znemožňovaly kontrolu některých částí vysílání. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání za neposkytnutí kompletního záznamu vysílání.

TPMC s.r.o./STIL TV – kontinuální úsek vysílání, 19.–20. července 2009, 00.00–24.00 hodin

Úsek byl analyzován v rámci standardního monitoringu, obsah byl hodnocen komplexně z hlediska zákona o vysílání. Posuzován byl záznam o délce 1:33:14 hodin, který provozovatel vysílal ve smyčce – šlo v podstatě o jeden pořad propagující nabídku turistických destinací. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že vysílání nebylo rozeznatelné jako teleshopping. Rada zároveň vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že obsah posuzovaného vysílání neodpovídal základní programové specifikaci a dalším programovým podmínkám.

TV MORAVA, s.r.o./Info TVM – vysílání v období 3.–17. října 2008

Analýza, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, narazila na řadu problematických míst. Nejkritičtější oblastí bylo zpravodajství, kde provozovatel v několika zpravodajsko-publicistických pořadech porušil zásady objektivity a vyváženosti. Dále analýza zjistila porušení licenčních podmínek, neoddělenou reklamu a potencionální skrytou reklamu v publicistickém pořadu. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově–obrazově oddělené od ostatních částí programu). Dále Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Beseda porušil povinnost nezařazovat do vysílání skrytou a podprahovou reklamu a teleshopping. Dále Rada vydala provozovateli tři upozornění na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Minuty regionu, pořadu Olomoucký magazín a pořadu Náš kraj se dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti. Dále Rada vydala provozovateli upozornění na

porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Beseda se dopustil porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. A konečně Rada vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť vysílání ve dnech 3.–17. října 2008 programu info tvn neodpovídalo licenčním podmínkám.

Vitvarová Květoslava/TV ŠEBEROV – vysílání v období 17. února–3. března 2009

Obsah vysílání kabelového programu TV ŠEBEROV byl analyzován v rámci standardního monitoringu, ovšem s přihlédnutím k podání televizního diváka, které Rada obdržela. Monitoring přinesl zjištění, že vysílání programu nebylo strukturováno a aktualizováno způsobem, který stanovuje licence. Protože provozovatel nebyl v minulosti dosud upozorněn na porušení licenčních podmínek, Rada vydala provozovateli upozornění na jejich porušení.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ A DRUŽICE

HELP FILM, s.r.o./FILMBOX EXTRA – kontinuální úsek vysílání, 25. května 2009, 14:10–20:57 hodin

Úsek byl analyzován v rámci standardního monitoringu, obsah byl hodnocen komplexně z hlediska zákona o vysílání. Posouzeny byly pořady Snídaně na Plutu, Návrat draka, Hledejte Anthonyho, Odsouzení zemřít, programové upoutávky a reklamy. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 06.00 hodin druhého dne), kterého se dopustil odvysíláním pořadu Snídaně na Plutu.

HELP FILM, s.r.o./FILMBOX HD – kontinuální úsek vysílání 24. května 2009, 12:45–22:35 hodin

Analýza, která byla provedena v rámci standardního monitoringu, nenarazila na žádné pochybení provozovatele, pokud jde o povinnosti provozovatele směrem k obsahu pořadů programu FILMBOX HD. Provozovatel však byl žádán také o záznamy dalších svých programů FILMBOX EXTRA a NOSTALGIA, které neposkytl. Z tohoto důvodu Rada vydala provozovateli upozornění na porušení zákona, neboť neposkytnutím vyžádaných záznamů se dopustil porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání.

METEOPRESS, spol. s r.o./MeteoTV – kontinuální úseky vysílání ze 7.–9. června 2009

Monitoringem doručených záznamů vysílání programu MeteoTV z časového období 7.–9. června 2009 bylo zjištěno, že záznamy byly zaslány v takovém technickém stavu, který neumožňoval kontrolu dodržování zákona o vysílání a licenčních podmínek. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání (povinnost uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě).

OCT Network s.r.o./OCT.TV – vysílání v období 31. května–2. června 2009

Analýzou bylo zjištěno, že struktura vysílaných pořadů v daném období byla rozporu s charakteristikou vysílání, jak je uvedena v licenčních podmínkách provozovatele. Rada proto vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek.

SAT Plus, s.r.o./FUN1 – vysílání v období 16.–17. srpna 2009

Obsah televizního programu vysílaného prostřednictvím kabelových systémů a družice byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Hodnocen byl komplexně z hlediska zákona a licence. K podrobné analýze byl zvolen úsek vysílání z pondělí 17. srpna 2009 mezi 18:00 a 24:00. Monitoring přinesl poznatky, že obsah programu v tak malé míře odpovídal licenci, že je nutné to kvalifikovat jako neplnění základní programové specifikace a dalších programových podmínek. Provozovatel na takovéto pochybení nebyl dosud upozorněn. Rada proto vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil zejména tím, že dne 17. srpna 2009 vysílal v úseku 18:00-24:00 hodin program FUN 1 bez chatu, bez soutěže o ceny, bez hlasování do hitparád, bez nabídky pracovních příležitostí, zboží a služeb a s minimálním obsahem interaktivní komunikace mezi televizní obrazovkou a divákem, čímž se dopustil porušení základní programové specifikace a dalších programových podmínek. Rada stanovila 20denní lhůtu k nápravě.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO – Hadi v letadle (maďarsky Kígyók a fedélzetén), 5. září 2008 ve 20:00 hodin (Maďarsko) a 24. listopadu 2008 ve 20:00 hodin (ČR)

Případ se týká dvou různých družicových programů stejného jména HBO, konkrétně jeho maďarské a české varianty, které jsou vysílány na základě dvou samostatných licencí s různou programovou skladbou. Prvotním podnětem k monitoringu byla stížnost maďarského diváka adresovaná maďarské Národní rozhlasové a televizní komisi ORTT. Jelikož maďarská varianta programu HBO je vysílána na základě licence udělené v ČR, obrátila se maďarská ORTT na Radu se žádostí o posouzení věci. Monitorováno bylo odvysílání téhož pořadu na české variantě programu HBO, který ovšem provozovatel vysílá na základě samostatné licence, a to ve vysílacím čase obdobném maďarskému odvysílání. Orientačně byl monitorován také záznam maďarského odvysílání, který nebylo možné z jazykových důvodů podrobně analyzovat, a to do té míry, aby bylo možné srovnáním obrazové složky posoudit, jestli jde o tentýž pořad, pouze vysílaný v jiné jazykové mutaci. Poznatky monitoringu bylo pak možné vztáhnout k odvysílání téhož pořadu na dvou různých jazykových variantách programu HBO. Výsledné hodnocení případu Radou odpovídá tomu, že na zjištěná pochybení provozovatel nebyl v minulosti ještě upozorněn. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu na programu HBO (maďarské vysílání) se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a obdobně upozornění Rada vydala provozovateli ve vztahu k odvysílání téhož pořadu na programu HBO (české vysílání).

Kromě toho Rada vydala provozovateli dvojí upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť do vysílání maďarské i české varianty programu HBO ve večerním čase od 20:00 hodin zařadil pořad, který obsahoval vulgarismy a nadávky. O výsledku projednání věci Radou byla informována maďarská Národní rozhlasová a televizní komise ORTT.

HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO – pořad Polibte nevěstu (Kiss the Bride) vysílaný dne 31. července 2008 od 15:20 hodin (HBO Maďarsko) a 11. prosince 2008 od 15:05 hodin (HBO Česká republika)

Analýza pořadu byla provedena po obdržené stížnosti (postoupení věci) předsedy maďarské Národní rozhlasové a televizní komise ORTT. Podle dopisu ORTT maďarský divák poukázal na to, že znázornění milostného vztahu homosexuálů v pořadu překročilo hranici, které mohou nezletilí rozumět bez doprovodného vysvětlení od rodičů, a že pořad obsahoval scény, které – ačkoli nebyly naturalisticky znázorněny – se vztahovaly k sexuálnímu styku a herci otevřeně a detailně hovořili o svém milostném životě, což podle ORTT může být problematické z hlediska možného ohrožení fyzického, mravního nebo psychického vývoje dětí a mladistvých. Provozovatel má pro vysílání programů s názvem HBO uděleno v České republice pro různá teritoria více licencí k televiznímu vysílání šířenému prostřednictvím družice. Na základě jiné licence vysílá tento program v České republice, další licenci má udělenou specificky pro území Maďarska. Především z jazykových důvodů byla analyzována česká varianta pořadu v obdobném denním vysílacím čase, výsledky monitoringu byly vztaženy i na maďarské odvysílání. Rada vydala celkem čtyři upozornění na porušení zákona o vysílání, dvě na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých) – pro maďarské a české vysílání programu HBO, a dvě na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat do programů pořady, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 06.00 hodin druhého dne) – pro maďarské a české vysílání programu HBO.

HELP FILM, s.r.o./Nostalgia – kontinuální úsek vysílání, 24. května 2009, 15:17–21:11 hodin

Úsek byl analyzován v rámci standardního monitoringu, obsah byl hodnocen komplexně z hlediska zákona o vysílání. Posouzeny byly pořady Utrpení mladého Boháčka, Pohlad' kočce uši, Jsi falešný hráč, Buldoci a třešně, programové upoutávky a reklamy. Rada shledala, že provozovatel odvysílal pořady v souladu se zákonem o vysílání.

Chello Central Europe s.r.o./Minimax – dvě epizody ze seriálu maďarských animovaných pohádek Maďarské lidové pohádky, Rychtářova chytrá dcera a Princeznina mateřská znaménka

Na Radu se prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí obrátila Evropská komise v rámci svého úkolu sledovat plnění právních předpisů Společenství s výzvou k prošetření podnětu, vztahujícího se k odvysílání pořadu Maďarské lidové pohádky, resp. k jedné epizodě tohoto pohádkového seriálu (Princeznina mateřská znaménka), odvysílané v rumunské verzi programu Minimax, který je

licencován v České republice. V návaznosti na tento podnět byla zpracována analýza pohádky Princeznina mateřská znaménka a rovněž pohádky Rychtářova chytrá dcera, u níž byly rovněž shledány možné problematické prvky. Rada nerozhodla o zahájení správního řízení.

Chello Central Europe s.r.o./Chello Central Europa s.r.o./Minimax – kontinuální úsek vysílání od 22. listopadu 2008 6:00 hodin do 25. listopadu 2008 20:00 hodin

Analýzou nebylo zjištěno žádné porušení zákona o vysílání. Rada shledala, že provozovatel ve sledovaném období odvysílal program MINIMAX v souladu se zákonem o vysílání a v souladu s licenčními podmínkami.

MaxiFilm & TV s.r.o./Da Vinci – vysílání v období 23.–24. ledna 2009

Analýzou nebylo shledáno žádné možné porušení zákona o vysílání nebo zákona o reklamě. Problematické prvky byly zaregistrovány při posuzování sledovaného úseku vysílání z hlediska plnění licenčních podmínek. Jednalo se v první řadě o označení (název) programu. Monitoringem bylo zjištěno, že program je označován jinak, než jak je stanoveno v licenčních podmínkách. Zjištěny byly zároveň odlišnosti v programovém schématu (reprízování, absence některých typů pořadů). Rada vydala provozovateli upozornění na porušení licenčních podmínek.

Stanice O, a.s./O (óčko) – vysílání v období 16.–17. srpna 2009

Obsah vysílání družicového programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu a byl hodnocen komplexně z hlediska zákona a licence. K podrobné obsahové analýze byl zvolen konkrétně úsek 15:00–20:00 hodin v pondělí 17. srpna 2009. Rada shledala, že provozovatel Stanice O, a.s. odvysílal pořady a upoutávky na program O („Óčko“) dne 17. srpna 2009 v úseku 15:00–20:00 hodin v souladu se zákonem o vysílání a licenci.

Stanice O, a.s., CET 21 spol. s r.o., Česká televize, FTV Prima, spol. s r.o./Dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! v televizním vysílání

Vypracována byla komplexní analýza, vztahující se k dosud odvysílaným televizním spotům dopravní kampaň Nemyslíš – zaplatíš! Součástí materiálu bylo odborné psychologické posouzení televizní kampaně Nemyslíš – zaplatíš! Materiál se rovněž věnoval otázce kvalifikace televizních spotů, která vyvstala v souvislosti s různým zařazováním spotů do vysílání (v rámci reklamních bloků nebo mimo reklamní bloky) jednotlivými provozovateli. Rada se seznámila s rozbohem problematiky dopravní kampaně Nemyslíš – zaplatíš! v televizním vysílání a uložila monitorovat televizní části dopravní kampaně Nemyslíš – zaplatíš! v následujícím období.

TELEPACE s.r.o./TV NOE – vysílání v období 25.–26. ledna 2009

Analýza přinesla zjištění, že v rámci výherní soutěže došlo k prezentaci výrobků sponzora. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání, kterého se dopustil při odvysílání pořadu Hrdinové Nového zákona dne 25. ledna od 8:20 hodin tím, že nenaplnil povinnost provozovatele označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora.

TOTALPRESS, s.r.o./PUBLIC – analýza pořadu Budoucí držitelé Oscarů, odvysílaného dne 23. března 2009 od 20:45 hodin

Jako problematické z hlediska zákona o vysílání bylo označeno zařazení ukázek ze dvou studentských filmů začínajícího režiséra J. Dvořáčka (násilné scény ve školním prostředí, vulgarismy a nadávky). Rada vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých) – a § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat do programů pořady, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 06.00 hodin druhého dne).

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE ZE ZAHRANIČÍ NA ÚZEMÍ ČR A PŘEVZATÉ VYSÍLÁNÍ

Eurosport S.A./Eurosport – přenosy z MS v atletice, 22. srpna 2009, 17:45–21:15 hodin

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala případem, kdy na české verzi programu Eurosport při přenosu z Mistrovství světa v atletice byl odvysílán výrok „Němec dostane funkci a umí dobře vraždit.“, a dospěla k názoru, že mohlo dojít k porušení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání – povinnosti provozovatele zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva. Program Eurosport je v ČR dostupný v rámci přímého příjmu francouzského družicového vysílání nebo jeho převzatého šíření v českých kabelových systémech. Protože se jedná o program licencovaný ve Francii, který není v jurisdikci ČR, Rada postoupila věc k posouzení francouzskému regulačnímu orgánu CSA. Případ je podrobněji popsán v samostatné pasáži kapitoly D.

TradeTec, a.s./převzaté vysílání programů Viasat Explorer a Spice, 17. a 18. července.2009 (21:59–22:59 hodin) a 24. a 25. července 2009 (21:59–00:59 hodin)

Monitoring se v tomto případě týkal programů převzatého vysílání, které Rada pouze registruje a jejichž obsah by měl být primárně kontrolován regulačním orgánem země vydání prvotní licence. Po stížnosti na erotický obsah programu Viasat Explorer byly pro monitoring pořizeny záznamy z nočního vysílání volně šířeného programu Viasat Explorer ze dnů 17., 18. 24. a 25. července 2009 včetně na téže frekvenci navazujícího kódovaného vysílání programu Spice, a to z přímého družicového vysílání

provozovatele převzatého vysílání TradeTec, a.s. Pokud jde o převzaté vysílání programu Viasat Explorer, bylo monitoringem zjištěno, že v úsecích vysílání od 21:59 hodin do konce denního vysílání (tj. nejpozději ve 23:00 hodin) ve dnech 17., 18. a 24. července 2009 byly do tohoto vysílání zařazeny pořady, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, přičemž nebyly předcházeny českým slovním upozorněním na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a po celou dobu vysílání nebyly označeny symbolem upozorňujícím na tuto nevhodnost. Pokud jde o převzaté vysílání programu Spice, bylo monitoringem zjištěno, že provozovatel převzatého vysílání TradeTec, a.s. vysílal dne 25. července 2009 tento program přinejmenším od 21:59 hodin, ačkoliv má jeho vysílání registrováno výhradně pro úsek 22:00-6:00 hodin, a dopustil se tak porušení vydané registrace. K převzatému vysílání programu Spice se dále vztahovalo zjištění, že v úseku 23:00-00:59 na přelomu dnů 24. a 25. července 2009 a v úseku 21:59–00:59 hodin na přelomu dnů 25. a 26. července 2009 byly do tohoto vysílání zařazeny pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, přičemž nebyly předcházeny slovním upozorněním na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a po celou dobu vysílání nebyly označeny symbolem upozorňujícím na tuto nevhodnost. Protože šlo vesměs o poprvé zjištěné takovéto nedostatky provozovatele převzatého vysílání, v úvahu připadalo vydání upozornění na porušení zákona. Rada vydala provozovateli převzatého vysílání TradeTec, a.s. upozornění na porušení § 32 odst. 3 písm. b) zákona o vysílání, neboť v převzatém vysílání programu Viasat Explorer dne 17. července 2009 v úseku 21:59–22:44 hodin odvysílal pořad Údolí pornografie a pořad Pornografický týden: Pornohvězdy, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, přičemž nebyly předcházeny českým slovním upozorněním na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a po celou dobu vysílání nebyly označeny symbolem upozorňujícím na tuto nevhodnost, a neboť v převzatém vysílání programu Viasat Explorer dne 18. července 2009 v úseku 21:59–22:54 hodin odvysílal pořad Údolí pornografie a pořad Pornografický týden: Pornohvězdy, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, přičemž nebyly předcházeny českým slovním upozorněním na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a po celou dobu vysílání nebyly označeny symbolem upozorňujícím na tuto nevhodnost, a neboť v převzatém vysílání programu Viasat Explorer dne 24. července 2009 v úseku 21:59–23:00 hodin odvysílal dva pořady Údolí pornografie, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, přičemž nebyly předcházeny českým slovním upozorněním na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a po celou dobu vysílání nebyly označeny symbolem upozorňujícím na tuto nevhodnost, a neboť v převzatém vysílání programu Spice dne 24. až 25. července 2009 v úseku 23:00–00:59 hodin odvysílal pořady, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, přičemž nebyly předcházeny českým slovním upozorněním na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a po celou dobu vysílání nebyly označeny symbolem upozorňujícím na tuto nevhodnost, a neboť v převzatém vysílání programu Spice dne 25. až 26. července 2009 v úseku 21:59–00:59 hodin odvysílal pořady, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, přičemž nebyly předcházeny českým slovním upozorněním na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a po celou dobu vysílání nebyly označeny symbolem upozorňujícím na tuto nevhodnost, čímž se dopustil porušení povinnosti, že provozovatel převzatého vysílání není oprávněn šířit takový program, který obsahuje pořady, které mohou narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, pokud jsou vysílány v rozporu s ustanoveními odstavce 1 písm. g) a h) zákona o vysílání. Rada stanovila 10denní lhůtu k nápravě. Dále Rada vydala provozovateli převzatého vysílání TradeTec, a.s. upozornění na porušení zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 25. července 2009 vysílal program Spice nejpozději od 21:59 hodin, čímž se dopustil porušení časového rozsahu převzatého vysílání programu Spice registrovaného pro úsek 22:00–6:00 hodin. V tomto případě Rada stanovila lhůtu k nápravě ihned.

REKLAMA, TEleshopping, SPONZOROVÁNÍ

Rok 2009	reklamní spoty	sponzorské vzkazy	teleshopping
leden	329	141	64
únor	372	222	94
březen	360	332	128
duben	413	240	168
květen	842	424	143
červen	347	220	196
červenec	245	81	249
srpen	253	164	220
září	362	314	350
říjen	370	286	383
listopad	399	402	428
prosinec	301	341	410

V roce 2009 byla provedena kontrola 4593 reklamních spotů, 3167 sponzorských vzkazů a 2833 teleshoppingových spotů (premiérová vysílání) na programech ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport, Nova, Nova Cinema, Prima televize, Prima Cool, O (Óčko), Z1, a Televize Barrandov.

Kromě této soustavné kontroly jsou analyzovány jednotlivé reklamní spoty, teleshoppingové spoty a sponzorské vzkazy na základě konkrétních podnětů. Následující přehled obsahuje informace o všech 205 provedených analýzách tohoto druhu. Výčet začíná provozovatelem ze zákona, následují provozovatelé s licenci, dále subjekty, které nejsou provozovateli vysílání.

Česká televize/ČT1 – 1. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora ALZA SOFT, produkt Notebook (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 1. září 2008 v 06:27:06 hod. na programu ČT1, může být

neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 2. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora THERMONA, produkt Therm (sponzor pořadu, mutace 6) s premiérou dne 2. září 2008 ve 21:41:43 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 4. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora WIENERBERGER, produkt Porotherm (sponzor počasí, mutace 5) s premiérou dne 4. září 2008 v 19:58:48 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 5. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GS, produkt Condro Forte Comfort (sponzor pořadu, mutace 2) s premiérou dne 5. září 2008 ve 20:57:50 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 8. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora ALZA SOFT, produkt Acer (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 8. září 2008 v 06:28:38 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 15. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GS (sponzor upoutávky, mutace 1) s premiérou dne 15. září 2008 ve 21:00:31 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 3. října 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GS, produkt Merilin (sponzor pořadu, mutace 3) s premiérou dne 3. října 2008 ve 21:00:42 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 6. října 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GS, produkt Triomen (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 6. října 2008 ve 20:02:20 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že by k možnému porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo.

Česká televize/ČT1 – 6. října 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Zepter, produkt nádobí (sponzor pořadu, mutace 3) s premiérou dne 6. října 2008 v 17:30:03 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že by k možnému porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo.

Česká televize/ČT1 – 24. října 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GS, produkt Triurin (sponzor pořadu, mutace 2) s premiérou dne 24. října 2008 ve 20:59:31 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že by k možnému porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo.

Česká televize/ČT1 – 1. listopadu 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Komerční banka, produkt KB EU Point (sponzor časomíry, mutace 3) s premiérou dne 1. listopadu 2008 ve 23:46:42 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že došlo k možnému porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání a správní řízení nezahájila.

Česká televize/ČT1 – 6. listopadu 2008

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 6. listopadu 2008 povolený denní limit reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení čl. IV, bod 12 zákona č. 304/2007 Sb. (digitalizační novela zákona o vysílání)

Česká televize/ČT1 – 7. listopadu 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GS Dormian (sponzor pořadu, mutace 2) s premiérou dne 7. listopadu 2008 ve 20:59:31 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – označení sponzora Polabské mlékárny před pořadem Večerníček, 11. listopadu 2008 v 18:45 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu), v jehož rámci byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Česká televize/ČT1 – 28. listopadu 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GS Triomen (sponzor pořadu, mutace 3) s premiérou dne 28. listopadu 2008 ve 20:59:35 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že došlo k možnému porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání a správní řízení nezačala.

Česká televize/ČT1 – 29. listopadu 2008

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 29. listopadu 2008 povolený denní limit reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení čl. IV, bod 12 zákona č. 304/2007 Sb. (digitalizační novela zákona o vysílání)

Česká televize/ČT1 – 1. prosince 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Pribina, produkt Pribináček (sponzor pořadu, mutace 9) s premiérou dne 1. prosince 2008 v 18:45:03 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 1. prosince 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Pribina, produkt Pribináček (sponzor pořadu, mutace 10) s premiérou dne 1. prosince 2008 v 18:53:12 hod. na programu ČT1,

může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 3. prosince 2008

Rada se zabývala odvysíláním spotu s přímou nabídkou dětského prostírání dne 3. prosince 2008 v 18:41:21 hodin na programu ČT1, který nebyl výslovně označen jako teleshopping, ani to nebylo z jeho zpracování zřetelně patrné, a rozhodla s provozovatelem vysílání zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, neboť se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné

Česká televize/ČT1 – 5. prosince 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Proenzi 3 (sponzor pořadu, mutace 6) s premiérou dne 5. prosince 2008 ve 21:07:21 hod. na programu ČT1, může být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezahájila.

Česká televize/ČT1 – 8. prosince 2008

Rada se zabývala odvysíláním spotu s přímou nabídkou dětského prostírání dne 8. prosince 2008 v 18:44:22 hodin na programu ČT1, který nebyl výslovně označen jako teleshopping, ani to nebylo z jeho zpracování zřetelně patrné, a rozhodla s provozovatelem vysílání zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, neboť se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné

Česká televize/ČT1 – 15. prosince 2008

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 15. prosince 2008 povolený denní limit reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení čl. IV, bod 12 zákona č. 304/2007 Sb. (digitalizační novela zákona o vysílání)

Česká televize/ČT1 – 16. prosince 2008

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 16. prosince 2008 povolený denní limit reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení čl. IV, bod 12 zákona č. 304/2007 Sb. (digitalizační novela zákona o vysílání)

Česká televize/ČT1 – reklama Sazka tip (mut 2), premiéra na programu ČT1 5. ledna 2009 v 19:39:02 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť šířením reklamy se provozovatel mohl dopustit porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Česká televize/ČT1 – 6. března 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Mars, produkt Dove (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 6. března 2009 ve 22:20:28 hod. na programu ČT1 by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že došlo k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání a správní řízení nezačala.

Česká televize/ČT1 – 16. března 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora CK Intact Velké Meziříčí (sponzor počasí, mutace 1) s premiérou dne 16. března 2009 v 06:10:10 hod. na programu ČT1 může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT1 – 1. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Direct Povinné ručení (X64) s premiérou vysílání dne 1. dubna 2009 ve 21:31:28 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 2. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X65) s premiérou vysílání dne 2. dubna 2009 v 19:35:54 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 5. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Direct Povinné ručení (X67) s premiérou vysílání dne 5. dubna 2009 ve

21:29:48 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 6. dubna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Lego, produkt Duplo (sponzor pořadu, mutace 2) s premiérou dne 6. dubna 2009 ve 12:29:57 hod. na programu ČT1, by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení ne zahájila.

Česká televize/ČT1 – 6. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X66) s premiérou vysílání dne 6. dubna 2009 v 19:36:04 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 8. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Frontline Combo (X68) s premiérou vysílání dne 8. dubna 2009 ve 12:29:17 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 9. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X70) s premiérou vysílání dne 9. dubna 2009 v 19:35:50 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 11. dubna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Bayer, produkt Advantix Kiltix (sponzor pořadu, mutace 2) s premiérou dne 11. dubna 2009 ve 13:37:10 hod. na programu ČT1, by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že došlo k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání a správní řízení ne zahájila.

Česká televize/ČT1 – 13. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X71) s premiérou vysílání dne 13. dubna 2009 v 19:36:10 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 16. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X73) s premiérou vysílání dne 16. dubna 2009 v 19:35:33 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 17. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Poštovní spořitelna (X74) s premiérou vysílání dne 17. dubna 2009 ve 22:19:06 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 20. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X76) s premiérou vysílání dne 20. dubna 2009 v 19:36:10 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 23. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X77) s premiérou vysílání dne 23. dubna 2009 v 19:36:49 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 27. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X78) s premiérou vysílání dne 27. dubna 2009 v 19:34:52 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 30. dubna 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X80) s premiérou vysílání dne 30. dubna 2009 v 19:36:43 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 1. května 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Prima, produkt Mrož (sponzor pořadu, mutace 5) s premiérou dne 1. května 2009 v 18:45:14 hod. na programu ČT1 by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezačala.

Česká televize/ČT1 – 1. května 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Prima, produkt Mrož (sponzor pořadu, mutace 5) s premiérou dne 1. května 2009 v 18:53:47 hod. na programu ČT1 by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezačala.

Česká televize/ČT1 – 1. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot McDonald (X81) s premiérou vysílání dne 1. května 2009 ve 20:53:33 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 2. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Citroen (X82) s premiérou vysílání dne 2. května 2009 ve 12:34:50 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 4. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X84) s premiérou vysílání dne 4. května 2009 v 19:36:09 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 7. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X89) s premiérou vysílání dne 7. května 2009 v 19:36:10 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 7. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot T-Mobile (X90) s premiérou vysílání dne 7. května 2009 ve 23:05:17 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 11. května 20

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (X96) s premiérou vysílání dne 11. května 2009 v 19:35:45 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 12. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Altermed XL to S (X99) s premiérou vysílání dne 12. května 2009 ve 23:00:24 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 14. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (102) s premiérou vysílání dne 14. května 2009 v 19:35:16 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 18. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot McDonald (108) s premiérou vysílání dne 18. května 2009 ve 22:08:54

hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 18. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (106) s premiérou vysílání dne 18. května 2009 v 19:36:31 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 19. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot T-Mobile (110) s premiérou vysílání dne 19. května 2009 ve 22:31:46 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 21. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (112) s premiérou vysílání dne 21. května 2009 v 19:36:10 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 23. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Douwe Egberts (114) s premiérou vysílání dne 23. května 2009 v 18:33:30 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 24. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot T-Mobile (118) s premiérou vysílání dne 24. května 2009 ve 23:56:59 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 25. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (119) s premiérou vysílání dne 25. května 2009 v 19:35:17 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 28. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (121) s premiérou vysílání dne 28. května 2009 v 19:36:39 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 1. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (124) s premiérou vysílání dne 1. června 2009 v 19:36:37 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 3. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Renault (131) s premiérou vysílání dne 3. června 2009 v 18:25:24 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 4. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (136) s premiérou vysílání dne 4. června 2009 v 19:36:22 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 8. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (145) s premiérou vysílání dne 8. června 2009 v 19:36:25 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 11. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (150) s premiérou vysílání dne 11. června 2009 v 19:35:58 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 15. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (161) s premiérou vysílání dne 15. června 2009 v 19:35:30 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 20. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot O2 (171) s premiérou vysílání dne 20. června 2009 v 18:40:14 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 22. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Euromiliony (175) s premiérou vysílání dne 22. června 2009 v 19:35:48 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 29. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Euromiliony (185) s premiérou vysílání dne 29. června 2009 v 19:36:04 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 29. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (181) s premiérou vysílání dne 29. června 2009 v 19:36:04 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 1. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Altermed Wartner bradavičnick (188) s premiérou vysílání dne 1. července 2009 v 12:30:10 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 1. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Citroen (189) s premiérou vysílání dne 1. července 2009 ve 22:07:45 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 2. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Citroen (191) s premiérou vysílání dne 2. července 2009 ve 22:30:34 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 2. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (190) s premiérou vysílání dne 2. července 2009 v 19:36:22 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 6. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Euromiliony (193) s premiérou vysílání dne 6. července 2009 v 19:35:39 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 8. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Altermed Paranit (197) s premiérou vysílání dne 8. července 2009 ve

12:30:04 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 10. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (199) s premiérou vysílání dne 10. července 2009 v 19:35:26 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 13. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Euromiliony (202) s premiérou vysílání dne 13. července 2009 v 19:36:21 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 17. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (208) s premiérou vysílání dne 17. července 2009 v 19:36:16 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 18. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Vodafone (211) s premiérou vysílání dne 18. července 2009 ve 23:49:35 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 20. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Euromiliony (214) s premiérou vysílání dne 20. července 2009 v 19:35:50 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 21. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Superbike World (216) s premiérou vysílání dne 21. července 2009 ve 21:37:46 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 23. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Vodafone (218) s premiérou vysílání dne 23. července 2009 ve 22:35:58 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 24. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (219) s premiérou vysílání dne 24. července 2009 v 19:35:36 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 25. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Housův Mlýn (222) s premiérou vysílání dne 25. července 2009 ve 23:56:37 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 27. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Euromiliony (224) s premiérou vysílání dne 27. července 2009 v 19:36:24 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 31. července 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Sportka (225) s premiérou vysílání dne 31. července 2009 v 19:36:03 hodin na programu ČT1 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT1 – 24. srpna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Glaxosmithkline, produkt Panadol Baby (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 24. srpna 2009 v 18:45:14 hodin na programu ČT1 by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT2 – 1. března 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Nescafé, produkt Gold (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 1. března 2009 ve 22:02:43 hod. na programu ČT2 by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že došlo k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání a správní řízení nezačala.

Česká televize/ČT2 – 24. dubna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Sazka, produkt Sazka tip (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 24. dubna 2009 v 16:09:42 hod. na programu ČT2, by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT2 – 14. května 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Citroen (103) s premiérou vysílání dne 14. května 2009 ve 20:57:16 hodin na programu ČT2 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT2 – 1. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Peugeot 3008 (128) s premiérou vysílání dne 1. června 2009 ve 23:09:45 hodin na programu ČT2 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT2 – 1. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Vodafone (127) s premiérou vysílání dne 1. června 2009 ve 20:54:52 hodin na programu ČT2 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT2 – 3. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Citroen (134) s premiérou vysílání dne 3. června 2009 ve 21:33:15 hodin na programu ČT2 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT2 – 4. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Citroen (139) s premiérou vysílání dne 4. června 2009 ve 20:58:37 hodin na programu ČT2 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT2 – 8. června 2009

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že reklamní spot Vodafone (146) s premiérou vysílání dne 8. června 2009 ve 20:53:02 hodin na programu ČT2 nebyl jako reklama rozeznatelný, jelikož byl zařazen v teleshoppingovém bloku Nákup extra

Česká televize/ČT4 Sport – 9. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora GEOSAN DEVELOPMENT Praha (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 9. září 2008 v 18:47:51 hod. na programu ČT4 Sport, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT4 Sport – 20. ledna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora www.norskamoda.cz (sponzor pořadu, mutace 2) s premiérou dne 20. ledna 2009 v 16:45:01 hod. na programu ČT4 Sport, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT4 Sport – 7. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Fortuna (sponzor pořadu, mutace 90) s premiérou dne 7. června 2009 v 16:59:36 hodin na programu ČT4 Sport by mohlo být

neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT4 Sport – 7. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Fortuna (sponzor pořadu, mutace 91) s premiérou dne 7. června 2009 v 17:43:07 hodin na programu ČT4 Sport by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Česká televize/ČT4 Sport – 4. srpna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora FORTUNA (sponzor pořadu, mutace 95) s premiérou dne 4. srpna 2009 ve 20:39:52 hodin na programu ČT4 Sport by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT4 Sport – 3. září 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Sport, noviny (sponzor pořadu, mutace 10) s premiérou dne 3. září 2009 v 19:30:58 hodin na programu ČT4 Sport by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

Česká televize/ČT4 Sport – 17. září 2009

Při kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že provozovatel překročil dne 17. září 2009 povolený denní limit reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro porušení čl. IV, bod 12 zákona č. 304/2007 Sb. (digitalizační novela zákona o vysílání)

CET 21 spol. s r.o./Nova – 6. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora RIMMEL, produkt Volume Flash Mousse (sponzor pořadu, mutace 1), s premiérou dne 6. září 2008 v 08:50:56 hod. na programu Nova, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 10. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora DERMACOL, produkt Magnum (sponzor upoutávky, mutace 1), s premiérou dne 10. září 2008 ve 21:43:27 hod. na programu Nova, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 13. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora DERMACOL, produkt Aquadream (sponzor upoutávky, mutace 1), s premiérou dne 13. září 2008 v 17:21:21 hod. na programu Nova, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 14. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora DERMACOL, produkt Gold Elixír (sponzor pořadu, mutace 1), s premiérou dne 14. září 2008 ve 20:44:02 hod. na programu Nova, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 15. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora RENAULT, produkt Clio Grandtour (sponzor pořadu, mutace 1), s premiérou dne 15. září 2008 ve 20:08:40 hod. na programu Nova, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 1. října 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Delpharmea, produkt CEM M zdraví ženy zdraví muže (sponzor počasí, mutace 1) s premiérou dne 1. října 2008 v 07:29:14 hod. na programu Nova, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 2. prosince 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Jacobs Kronung (sponzor pořadu, mutace 51) s premiérou dne 2. prosince 2008 ve 20:27:49 hod. na programu Nova, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – 14. prosince 2008

Rada projednávala možné porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání provozovatelem CET 21 spol. s r. o., který dne 14. prosince 2008 v pořadu To nevymyslíš nedodržel zákonem stanovený 20 minutový odstup mezi dvěma po sobě následujícími reklamními bloky. Rada zahájila správní řízení a vyzvala provozovatele k vyjádření.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 1. ledna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Dr. Muller, produkt Mullerovy pastilky (sponzor počasí, mutace 1) s premiérou dne 1. ledna 2009 ve 20:04:48 hod. na programu Nova, by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o./Nova – reklama Sazka tip (mut 1), premiéra na programu Nova 5. ledna 2009 v 19:28:25 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť šířením reklamy se provozovatel mohl dopustit porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

CET 21 spol. s r. o./Nova – reklama Garnier na produkt Skin Naturals Ultra Lift Pro X denní_Roll On Ultra Lift pro X, 5. ledna 2009 v 07:42:07 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť šířením reklamy se provozovatel mohl dopustit porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 1. března 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Tondach (sponzor počasí, mutace 8) s premiérou dne 1. března 2009 ve 20:03:22 hod. na programu Nova by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezačala.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 29. března 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Biolit, produkt Plus R Allergy (sponzor pořadu, mutace 2) s premiérou dne 29. března 2009 v 18:23:54 hod. na programu Nova by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezahájila.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 8. dubna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Bohemia Chips (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 8. dubna 2009 ve 20:14:01 hod. na programu Nova by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 8. dubna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Bohemia Chips (sponzor pořadu, mutace 2) s premiérou dne 8. dubna 2009 ve 20:40:09 hod. na programu Nova by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 25. dubna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Wrigley's, produkt Orbit peppermint bez cukru (sponzor pořadu, mutace 7) s premiérou dne 25. dubna 2009 v 18:11:23 hod. na programu Nova by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezahájila.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 5. května 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Nurofen, produkt Rapid capsules (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 5. května 2009 ve 20:10:23 hodin na programu Nova by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./Nova – 6. září 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Knauf (sponzor pořadu, mutace 10) s premiérou dne 6. září 2009 v 18:11:47 hodin na programu Nova by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s.r.o./Nova – 9. září 2009

Z vlastního podnětu Rada projednala možné porušení zákona při vysílání pořadu Dům snů dne 9. září 2009 na programu Nova. Porušení se mohl provozovatel dopustit tím, že textové informace s odkazem na Rádio Impuls a deník Blesk v pořadu byly neoddělenou reklamou. Rada zahájila s provozovatelem CET 21 spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

CET 21 spol. s.r.o./Nova – 16. září 2009

Z vlastního podnětu Rada projednala možné porušení zákona při vysílání pořadu Dům snů dne 16. září 2009 na programu Nova. Porušení se mohl provozovatel dopustit tím, že textové informace s odkazem na Rádio Impuls a deník Blesk v pořadu byly neoddělenou reklamou. Rada zahájila s provozovatelem CET 21 spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

CET 21 spol. s.r.o./Nova – 23. září 2009

Z vlastního podnětu Rada projednala možné porušení zákona při vysílání pořadu Dům snů dne 23. září 2009 na programu Nova. Porušení se mohl provozovatel dopustit tím, že textové informace s odkazem na Rádio Impuls a deník Blesk v pořadu byly neoddělenou reklamou. Rada zahájila s provozovatelem CET 21 spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

CET 21 spol. s.r.o./Nova – 30. září 2009

Z vlastního podnětu Rada projednala možné porušení zákona při vysílání pořadu Dům snů dne 30. září 2009 na programu Nova. Porušení se mohl provozovatel dopustit tím, že textové informace s odkazem na Rádio Impuls a deník Blesk v pořadu byly neoddělenou reklamou. Rada zahájila s provozovatelem CET 21 spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

CET 21 spol. s.r.o./Nova – 7. října 2009

Z vlastního podnětu Rada projednala možné porušení zákona při vysílání pořadu Dům snů dne 7. října 2009 na programu Nova. Porušení se mohl provozovatel dopustit tím, že textové informace s odkazem na Rádio Impuls a deník Blesk v pořadu byly neoddělenou reklamou. Rada zahájila s provozovatelem CET 21 spol. s r. o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 7. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora HERBAMEDICUS, produkt Arthrorevital (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 7. září 2008 ve 20:28:24 hod. na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 7. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora HERBAMEDICUS, produkt Koňská mast (sponzor pořadu, mutace 2) s premiérou dne 7. září 2008 ve 20:22:04 hod. na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 7. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora RAMA, produkt Classic Idea! Multivita (sponzor upoutávky, mutace 1) s premiérou dne 22. září 2008 ve 20:28:50 hod. na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 28. září 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Československá obchodní banka (sponzor pořadu, mutace 43) s premiérou dne 28. září 2008 v 18:04:05 hod. na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že by k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 16. října 2008

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Jackie, časopis (sponzor pořadu, mutace 2) vysílaném premiérově dne 16. října 2008 ve 20:52:04 hodin na programu Prima televize, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 1. listopadu 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora KNORR, produkt Krémová brokolice s kvěťákem (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 1. listopadu 2008 ve 20:07:50 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy

rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 7. listopadu 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora VODAFONE, produkt Jde to i jinak (sponzor reklamní znělky, mutace 12), vysílané premiérově dne 7. listopadu 2008 ve 20:23:10 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 15. listopadu 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora RADOX (sponzor reklamní znělky, mutace 2), vysílané premiérově dne 15. listopadu 2008 ve 20:08:55 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 15. listopadu 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora VODAFONE, produkt Jde to i jinak (sponzor reklamní znělky, mutace 13), vysílané premiérově dne 15. listopadu 2008 v 09:01:00 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 15. listopadu 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora VODAFONE, produkt Jde to i jinak (sponzor reklamní znělky, mutace 14), vysílané premiérově dne 15. listopadu 2008 v 08:06:23 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 1. prosince 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora MBANK, produkt Mpůjčka (sponzor reklamní znělky, mutace 1), vysílané premiérově dne 1. prosince 2008 ve 20:29:20 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 2. prosince 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora VODAFONE, produkt Jde to i jinak (sponzor reklamní znělky, mutace 15), vysílané premiérově dne 2. prosince 2008 ve 20:19:18 hodin na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize – 5. prosince 2008

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že seriál Přátelé IX (13) vysílaný dne 5. prosince 2008 v plánovaném čase 19:30 – 19:55 hodin na programu Prima televize přerušil reklamou

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize – 8. prosince 2008

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora CK Firo Tour (sponzor pořadu, mutace 13) s premiérou dne 8. prosince 2008 ve 21:25:17 hod. na programu Prima televize, může být neoddělenou reklamou. Rada se však nesjednotila v názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezahájila.

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize – 9. prosince 2008

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že seriál Přátelé IX (17) vysílaný dne 9. prosince 2008 v plánovaném čase 19:30 – 19:55 hodin na programu Prima televize přerušil reklamou

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize – 12. prosince 2008

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že seriál Přátelé IX (20) vysílaný dne 12. prosince 2008 v plánovaném čase 19:30 – 19:55 hodin na programu Prima televize přerušil reklamou

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize – 13. prosince 2008

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že seriál Přátelé IX (21) vysílaný dne 13. prosince 2008 v plánovaném čase 19:30 – 19:55 hodin na programu Prima televize přerušil reklamou

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize – 14. prosince 2008

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že seriál Přátelé IX (22) vysílaný dne 14. prosince 2008 v plánovaném čase 19:30 – 19:55 hodin na programu Prima televize přerušil reklamou

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize –18. prosince 2008

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že seriál Přátelé X (2) vysílaný dne 18. prosince 2008 v plánovaném čase 19:30 – 19:55 hodin na programu Prima televize přerušil reklamou

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize –19. prosince 2008

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že seriál Přátelé X (3) vysílaný dne 19. prosince 2008 v plánovaném čase 19:30 – 19:55 hodin na programu Prima televize přerušil reklamou

FTV Prima spol. s r.o./Prima televize – 21. prosince 2008

Rada vydala provozovateli upozornění pro porušení § 49 odst. 4 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že seriál Přátelé X (5) vysílaný dne 21. prosince 2008 v plánovaném čase 19:30 – 19:55 hodin na programu Prima televize přerušil reklamou

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – reklama Sazka tip (mut 1), premiéra na programu Prima 5. ledna 2009 v 18:53:23 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť šířením reklamy se provozovatel mohl dopustit porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

FTV Prima, spol. s r. o./Prima televize – reklama Garnier na produkt Skin Naturals Ultra Lift Pro X denní_Roll On Ultra Lift pro X, 5. ledna 2009 v 07:11:43 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť šířením reklamy se provozovatel mohl dopustit porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 15. ledna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Forbo Praha (sponzor upoutávky, mutace 2) s premiérou dne 15. ledna 2009 ve 20:49:37 hod. na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezačala.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 4. března 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Heinz, produkt Tomato ketchup (sponzor upoutávky, mutace 1) s premiérou dne 4. března 2009 ve 21:12:47 hod. na programu Prima by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 22. března 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Symbiom (sponzor upoutávky, mutace 1) s premiérou dne 22. března 2009 v 11:27:33 hod. na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezačala.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 23. března 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Lacalut, produkt Aktiv system (sponzor pořadu, mutace 1) s premiérou dne 23. března 2009 ve 22:26:49 hod. na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezačala.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 28. března 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Herbamedicus, produkt Dermorevital (sponzor upoutávky, mutace 1) s premiérou dne 28. března 2009 ve 20:03:17 hod. na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 25. dubna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Glaxosmithkline, produkt Alli (sponzor upoutávky, mutace 1) s premiérou dne 25. dubna 2009 ve 21:12:38 hod. na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 4. května 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora EURONICS, produkt Mora vestavné spotřebiče (sponzor časomíry, mutace 1) s premiérou dne 4. května 2009 v 18:54:30 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 29. května 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Biolit, produkt Bateriový elektrický odpařovač (sponzor upoutávky, mutace 1) s premiérou dne 29. května 2009 ve 23:30:37 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 1. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že reklamní spot Flora, produkt Pro activ (mutace 10) s premiérou dne 1. června 2009 v 08:02:26 hodin na programu Prima televize by mohl uvádět v omyl tím, že přisuzuje potravině vlastnost prevence lidského onemocnění. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 7. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Hemagel (sponzor upoutávky, mutace 1) s premiérou dne 7. června 2009 ve 12:52:58 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 13. července 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora LIGHTHOUSE GROUP (sponzor pořadu, mutace 3) s premiérou dne 13. července 2009 ve 21:19:00 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 9. srpna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Lidé a země, časopis (sponzor pořadu, mutace 13) s premiérou dne 9. srpna 2009 v 09:07:47 hodin na programu Prima televize by

mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 9. srpna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Glaxosmithkline, produkt Dia3in (sponzor pořadu) vysílaný dne 9. srpna 2009 v 17:50:43 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 30. srpna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Lidé a země, časopis (sponzor pořadu, mutace 14) s premiérou dne 30. srpna 2009 v 09:08:10 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. r.o./Prima televize – 6. září 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Herbamedicus, produkt Koňská mast (sponzor upoutávky, mutace 3) s premiérou dne 6. září 2009 ve 21:13:01 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

FTV Prima, spol. r.o./Prima televize – 22. září 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Makro (sponzor upoutávky, mutace 1) s premiérou dne 22. září 2009 ve 21:00:48 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

FTV Prima, spol. r.o./Prima televize – 24. září 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Medipharma Cosmetics, produkt Doliva Mandelmilch Tagespflege (sponzor pořadu, mutace 14) s premiérou dne 24. září 2009 ve 23:35:35 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

FTV Prima, spol. r.o./Prima televize – 27. září 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Makro (sponzor pořadu, mutace 5) s premiérou dne 27. září 2009 v 18:03:33 hodin na programu Prima televize by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání

Barrandov Televizní studio a.s./Televize Barrandov – 6. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora CK Viamare (sponzor programu, mutace 1) s premiérou dne 6. června 2009 v 08:24:33 hodin na programu Televize Barrandov by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

První zpravodajská a.s./Z1 – 25. února 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Mironet (sponzor počasí, mutace 2) s premiérou dne 25. února 2009 v 07:41:46 hod. na programu Z1, může být neoddělenou reklamou. Rada tedy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

První zpravodajská a.s./Z1 – 29. července 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot Kosmocisk Classic Activewww.(mutace 1) s premiérou vysílání dne 29. července 2009 v 11:54:50 hodin na programu Z1 nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

První zpravodajská a.s./Z1 – 29. července 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot AB Rocket (mutace 1) s premiérou vysílání dne 29. července 2009 ve 13:54:35 hodin na programu Z1 nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 14. října 2008

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Eject shoes (sponzor pořadu, mutace 1) vysílaném premiérově dne 14. října 2008 ve 14:30:21 hodin na programu Óčko, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 14. října 2008

Při pravidelné kontrole reklamních dat bylo zjištěno, že v označení sponzora Eject shoes (sponzor pořadu, mutace 2) vysílaném premiérově dne 14. října 2008 ve 14:58:41 hodin na programu Óčko, nebyl identifikován sponzor. Rada tedy zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 1 zákona o vysílání.

Stanice O, a.s., FTV Prima, spol. s.r.o – květen 2009

Na podnět diváka se Rada zabývala reklamním spotem Iniciativa Evropské unie, Život bez tabáku (mutace 11). Divák považoval spot za diskriminující a zesměšňující. Rada však shledala, že tento spot svým obsahem zákon o vysílání neporušuje.

Stanice o, a.s./Óčko – 1. května 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že označení sponzora Loap Sport (sponzor pořadu, mutace 16) s premiérou dne 1. května 2009 v 18:00:45 hod. na programu Óčko by mohlo být neoddělenou reklamou. Rada však nedospěla k názoru, že k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání došlo a správní řízení nezačala.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 38) s premiérou vysílání dne 4. června 2009 v 11:51:11 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 39) s premiérou vysílání dne 4. června 2009 ve 12:22:35 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 40) s premiérou vysílání dne 4. června 2009 ve 12:50:59 hodin na programu Óčko nebyl jako

teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 41) s premiérou vysílání dne 4. června 2009 v 15:22:37 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 42) s premiérou vysílání dne 4. června 2009 v 15:57:37 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 43) s premiérou vysílání dne 4. června 2009 v 16:19:54 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 44) s premiérou vysílání dne 4. června 2009 v 16:51:31 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 5. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 45) s premiérou vysílání dne 5. června 2009 v 06:49:34 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 5. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 46) s premiérou vysílání dne 5. června 2009 v 17:54:25 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 5. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 47) s premiérou vysílání dne 5. června 2009 ve 22:17:55 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 5. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 48) s premiérou vysílání dne 5. června 2009 ve 22:51:53 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 5. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 49) s premiérou vysílání dne 5. června 2009 ve 23:23:27 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 5. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 50) s premiérou vysílání dne 5. června 2009 ve 23:53:49 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 6. června 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 51) s premiérou vysílání dne 6. června 2009 v 00:21:23 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 3. července 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 52) s premiérou vysílání dne 3. července 2009 v 16:48:35 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 3. července 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 53) s premiérou vysílání dne 3. července 2009 ve 22:51:30 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. července 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 54) s premiérou vysílání dne 4. července 2009 ve 00:21:30 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. srpna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 55) s premiérou vysílání dne 4. srpna 2009 v 16:22:57 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. srpna 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 56) s premiérou vysílání dne 4. srpna 2009 v 17:25:11 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 4. září 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 57) s premiérou vysílání dne 4. září 2009 v 16:24:39 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Stanice O, a.s./Óčko – 7. září 2009

Z pravidelné kontroly reklamních dat vyplynulo, že teleshoppingový spot www.ockomobil.cz (mutace 58) s premiérou vysílání dne 7. září 2009 v 00:23:14 hodin na programu Óčko nebyl jako teleshopping rozeznatelný, jelikož byl označen jako "reklama". Rada tedy vydala provozovateli upozornění na porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání.

Altermed Corporation, a.s. – zadavatel vysílání označení sponzora (sponzorských vzkazů) Altermed Mobilin: mutace 1 – premiéra 17. listopadu 2008, 21:23:41 hodin na programu Prima televize, mutace 2 – premiéra 21. listopadu 2008, 17:29:42 hodin na programu Nova, mutace 3 – premiéra 23. listopadu 2008, 17:24:46 hodin na programu Nova

V souvislosti s podáním doručeným Radě byl proveden komplexní rozbor tří mutací spotů z hlediska zákona o reklamě a zákona o vysílání. Rada nerozhodla o zahájení správního řízení.

Berlin-Chemie/A.Menarini Česka republika s.r.o. – zadavatel reklamy na produkt Prostamol Uno mutace 1, premiéra 28. října 2008 ve 13:07 hodin na programu Nova

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 2 zákona o reklamě (zákaz srovnávací reklamy), v jehož rámci byla zpracována analýza.

Bolton Czechia, spol. s r.o. – zadavatel reklamy na přípravek Somatoline Cosmetic Intensive Night Slimming (mutace 1), premiéra 1. dubna 2009 ve 12:24:08 hodin na programu Prima televize

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť zadáním reklamy se zadavatel mohl dopustit porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza.

Bolton Czechia, spol. s r.o. – zadavatel reklamy na přípravek Somatoline Cosmetic Intensive Night Slimming (mutace 2), premiéra 2. dubna 2009 ve 21:04:03 hodin na programu Nova

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť zadáním reklamy se zadavatel mohl dopustit porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza.

Philips Česká republika s.r.o. – zadavatel reklamy na televizor Philips 42PFL9803, 21. června 2009 v 19:59:09 hodin na programu ČT1

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 2 zákona o reklamě, neboť zadáním reklamy se zadavatel mohl dopustit porušení zákazu klamavé srovnávací reklamy podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza.

Sazka, a.s. – zadavatel reklamy Sazka tip (mut 1), premiéra na programu Prima televize 5. ledna 2009 v 18:53:23 hodin, reprízy též na programu Nova

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť zadáním reklamy se zadavatel mohl dopustit porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Sazka, a.s. – zadavatel reklamy Sazka tip (mut 2), premiéra na programu ČT1 5. ledna 2009 v 19:39:02 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť zadáním reklamy se zadavatel mohl dopustit porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. V rámci správního řízení byla zpracována analýza. Rada správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž důvod správního řízení odpadl.

Nutricia a.s., zadavatel reklamního spotu Nutrilon, produkt Immunofortis – 20. dubna 2009

Rada projednala možné porušení zákona u reklamy Nutrilon, produkt Immunofortis 2_3 (mut 1), s premiérou vysílání dne 20. 4. 2009 v 08:09:57 hodin na programu Nova a rozhodla se zadavatelem reklamy, společností Nutricia a.s., zahájit správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 4 zákona o reklamě obsahujícího podmínku zřetelnosti textu „potravina pro zvláštní výživu“.

Nutricia a.s., zadavatel reklamního spotu Nutrilon, produkt Immunofortis – 20. dubna 2009

Rada projednala možné porušení zákona u reklamy Nutrilon, produkt Immunofortis 2_3 (mut 1), s premiérou vysílání dne 20. 4. 2009 v 08:09:57 hodin na programu Nova a rozhodla se zadavatelem reklamy, společností Nutricia a.s., zahájit správní řízení pro možné porušení § 5f odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, protože spot neobsahoval potřebné informace o správném užití výrobku a zároveň reklama působila proti kojení

Walmark a.s., zadavatel reklamního spotu na produkt Spektrum Imunactiv – 20. října 2008

Rada projednala možné porušení zákona u reklamy na produkt Spektrum Imunactiv (mutace 9), premiérově vysílané dne 20. října 2008 v 14:09:05 hod. na programu Nova, a rozhodla se zadavatelem reklamy, společností Walmark a.s., zahájit správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě obsahujícího podmínku zřetelnosti textu „doplňěk stravy“.

PŘEHLED ANALÝZ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ 2009

Celkem bylo v roce 2009 vypracováno 58 analýz provozovatelů rozhlasového vysílání.

- ✓ 24 kontinuálních analýz provozovatelů s licenci
- ✓ 30 podnětových analýz
- ✓ 4 analýzy (měsíční kontinuál) předvolebního vysílání

KONTINUÁLNÍ ANALÝZY:

3/2009

CITY MULTIMEDIA, s.r.o. / CITY 93,7 FM – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání v neděli 9. listopadu a úterý 11. listopadu 2008

- Rada shledala, že provozovatel CITY MULTIMEDIA, s.r.o. odvysílal program CITY 93,7 FM v kontrolovaných dnech 9. a 11. listopadu 2008 v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

4/2009

Rádio Pálava s.r.o. / Rádio Jih - rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání 15. října 2008 - analýza

- Rada vydala provozovateli Rádio Pálava s.r.o., upozornění na porušení zákona, neboť na programu Rádio Jih nezajistil dne 15. října 2008 od 00:00 do 24:00 hodin oddělení sponzorského vzkazu od časomíry a tím se dopustil porušení zákon č. 231/2001 Sb. § 48 odst. 4 písm. a)

- Rada vydala provozovateli Rádio Pálava s.r.o., upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť na programu Rádio Jih dne 15. října nedodržel obsahovou náplň odpoledního a nočního bloku a tím se dopustil porušení licenčních podmínek

5/2009

Pražské inforádio, s.r.o./ Radio HEY Praha - rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání v neděli 4. ledna a úterý 6. ledna. 2009 - analýza

- Rada shledala, že provozovatel Pražské inforádio, s.r.o. odvysílal program RADIO HEY Praha v kontrolovaných dnech 4. a 6. ledna 2009 v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

5/2009

JUKE BOX spol. s r.o. / RADIO ČAS-FM - rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání 5. a 8. ledna 2009, analýza 95,5 Brno

- Rada vydala provozovateli JUKE BOX, spol. s r.o., upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť na programu RADIO ČAS – FM, na frekvenci Brno 95,5 MHz, odvysílal ve dnech 5. a 8. ledna 2009 odlišný program než je uvedeno v licenčních podmínkách licence 004/89 provozovatele JUKE BOX, spol. s r.o. a stanovuje mu lhůtu k nápravě ihned

6/2009

KALENDÁŘ LIBERECKA, s.r.o. / Rádio "dobrý den" - rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání 7. a 11. únor .2009 - analýza

- Rada shledala, že provozovatel KALENDÁŘ LIBERECKA, spol. s r.o. odvysílal program Rádio „dobrý den“ v kontrolovaných dnech 7. a 11. února 2009 v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

7/2009

Josef Hejl RADIO RUBI / RADIO RUBI – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání ve čtvrtek 12. úterý a sobotu 14. února 2009 - analýza

- Rada shledala, že provozovatel Josef Hejl RADIO RUBI odvysílal program RADIO RUBI v kontrolovaných dnech 12. a 14. února 2009 v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

Česká rozhlasová s.r.o.; žádost o záznam - Radio Orlík/18. a 22.2.2009/00:00-24:00 - středa 18. a neděle 22. února 2009, analýza

- Rada vydala provozovateli Česká rozhlasová s.r.o., upozornění na porušení zákona, neboť na programu Radio Orlík nezajistil dne 18. února 2009 v čase 06:47:50-06:48:50 oddělení reklamy a tím se dopustil porušení zákon č. 231/2001 Sb. § 48 odst. 4 písm. a)

JUKE BOX spol. s r.o.; 12. března 2009, 18:00 - 20:00 hodin, dílčí analýza vysílání na frekvencích Brno 95,5 FM, Blanský 97,7 FM a Vyškov 95,8 FM

- Rada se seznámila s kontrolní dílčí analýzou provozovatele JUKE BOX, spol. s r.o. _ RADIO ČAS - FM ze dne 12. března 2009, od 18:00 do 20:00 hodin

9/2009 RADIO TEP

Rádio Tep,a.s./ RADIO TEP/Rádio BLANÍK – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání v neděli 19. a 22. února 2009, analýza

- Rada shledala, že provozovatel Rádio Tep, a.s. odvysílal program RADIO TEP/Rádio BLANÍK v kontrolovaných dnech 19. a 22. února 2009 od 00:00 do 24:00 hodin v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č 231/2001 Sb.

10/2009

Agentura TRS, spol. s r.o._ Radio 1, rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání v sobotu 14. března a ve středu 18. března 2009, analýza

- Rada shledala, že provozovatel Agentura TRS, spol. s r.o. odvysílal program RADIO 1 v kontrolovaných dnech 14. a 18. března 2009 v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

PS Křídla, s.r.o./Rádio Petrov - rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání ze dne 16. dubna 2009/17:00-20:00, z frekvencí 103,4 MHz a 98,0 MHz - analýza

- Rada shledala, že provozovatel PS Křídla, s.r.o. odvysílal na programu Rádio Petrov dne 16. dubna 2009 v čase od 17:00 do 20:00 hodin, na frekvencích 103,4 MHz a 98,0 MHz v souladu s platnými licenčními podmínkami i zákonem o rozhlasovém a televizním vysílání

ULTRAVOX s.r.o./ Radio Ethno - rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání ze dnů 18. a 21. února 2009 - analýza

- Rada vydala provozovateli Ultravox, s.r.o., upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť na programu Radio Ethno odvysílal ve dnech 18. a 21. února 2009 program, který byl v rozporu s licenčními podmínkami, a stanovuje mu lhůtu k nápravě 30 dnů od doručení upozornění

ČESKÝ ROZHLAS/ Český rozhlas 2 – Praha- vysílání ze dne 6. dubna 2009 10:00-12:00 - analýza

- Rada zahájila s provozovatelem Český rozhlas správní řízení pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4, písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v odvysílaném pořadu Host do domu dne 6. dubna 2009 v časovém intervalu od 10:05:18 na programu Český rozhlas 2 - Praha odvysílal neoddělenou reklamu

11/2009

DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o./ Radio JIZERA 105,7 FM – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání ve čtvrtek 30. dubna a v sobotu 2. května 2009 - analýza

- Rada shledala, že provozovatel DELTA MEDIA BROADCASTING, s.r.o. odvysílal program Radio JIZERA 105,7 FM v kontrolovaných dnech 30. dubna a 2. května 2009 v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

RADIO BONTON a.s. / Radio Bonton- rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání - 14 - 18. března 2009 – analýza

- Rada vydala provozovateli RADIO BONTON, a.s. upozornění na porušení licenčních podmínek, neboť dne 14. března 2009 na programu Radio Bonton nedosáhl podíl mluveného slova stanovený licenčními podmínkami hranicí 7,5% a stanovuje mu lhůtu k nápravě ihned

13/2009

Radiospol s.r.o.; Radiospol, s.r.o./ Rádio Dyje – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání v neděli 10. května a ve středu 13. května 2009 - analýza

- Rada vydala provozovateli Radiospol, s.r.o. upozornění na porušení § 48 odst. 4, písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., jelikož nezajistil, aby na programu Rádio Dyje, ve středu 13. května 2009 v čase 07:12 a 08:10 hodin byla reklama zřetelně zvukově oddělena od ostatních částí programu a stanovuje mu lhůtu k nápravě 15 dnů od doručení rozhodnutí

14/2009

RTV CHEB, k.s. / RÁDIO EGRENSIS – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání ve dnech 22. a 26. července 2009 - analýza

- Rada vydala provozovateli RTV CHEB, k.s. upozornění na neplnění licenčních podmínek, jelikož programové schéma uvedené v licenčních podmínkách není zcela totožné s programových schématem, dle kterého vysílal v analyzovaných dnech 22. a 26. července 2009 od 00:00 do 24:00 hodin na programu RÁDIO EGRENSIS

16/2009

V plus P s.r.o. /Rock Rádio Prácheň – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání v neděli 12. července a ve středu 15. července 2009 - analýza

- Rada shledala, že provozovatel V plus P, s.r.o., odvysílal program Rock Rádio Prácheň v kontrolovaných dnech 12. a 15. července 2009 v čase od 00:00 do 24:00 hodin v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

Radio TWIST Praha, s.r.o./ Radio Spin – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání ve čtvrtek 6. srpna a v neděli 9. srpna 2009 - analýza

- Rada vydala provozovateli Radio TWIST Praha, s.r.o. upozornění na porušení § 32 odst. 1, písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., jelikož zařadil ve čtvrtek 6. srpna 2009 od 09:15 hodin do vysílání programu Radia Spin pořad Pohledy do ložnice slavných, který obsahoval vulgarismy a nadávky

19/2009

HELLAX, spol. s r.o. / HELAX – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání ve středu 30. září a v sobotu 3. října 2009 - analýza

- Rada vydala provozovateli HELLAX, s. r.o. upozornění, na porušení zákona č. 231/2001 Sb. podle § 59 odst. 1, spočívající v neplnění licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, na programu HELAX v analyzovaném dnu v sobotu 3. října 2009 nedodržel dané licenční podmínky, konkrétně podíl mluveného slova

- Rada zahájila s provozovatelem HELLAX, s.r.o. správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu HELAX zařadil do vysílání dne 30. září 2009, například v 09:02, 16:04, 18:02 hodin, do reklamního bloku sponzorský vzkaz na noční klub Casandra, který je sponzorem pořadu Skandál a tím se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby do vysílání v době od 06:00 do 22:00 hodin nebyla zařazena reklama na erotické služby

20/2009

Frekvence 1, a.s./FREKVENCE 1 - rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů – vysílání 6. října 2009 - analýza reklamních bloků

- Rada shledala, že provozovatel Frekvence 1, a.s. odvysílal obchodní sdělení dne 6. října 2009 v čase od 00:00 hodin do 24:00 hodin na programu FREKVENCE 1 v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. a se zákonem č. 40/1995 Sb.

21/2009

Radio Contact Liberec spol. s r.o. /RCL - rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání ve dnech 22. a 31. října 2009 - analýza

- Rada shledala, že provozovatel Radio Contact Liberec, spol. s r.o. odvysílal program Radio Contact Liberec v kontrolovaných dnech 22. a 31. října 2009 v čase od 00:00 do 24:00 hodin v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

22/2009

COUNTRY RADIO, s. r.o. / COUNTRY RADIO – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání dne 1. října 2009 - analýza

- Rada shledala, že provozovatel COUNTRY RADIO, s. r.o. odvysílal program COUNTRY RADIO v kontrolovaném dnu 1. října 2009 v čase od 00:00 do 24:00 hodin v souladu s licenčními podmínkami a zákonem č. 231/2001 Sb.

EVROPA 2, spol. s r.o./Evropa 2 - rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím pozemních vysílačů - vysílání ze dne 9. října 2009/6:00-10:00 hodin - analýza

- Rada se seznámila s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu Evropa 2, provozovatele Evropa 2, spol. s r.o., z období 9. října 2009, v čase 6:00-10:00 hodin

- Rada zahájila s provozovatelem Evropa 2, spol. s r.o., správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit odvysíláním skryté reklamy v Ranní show

- Rada vydala provozovateli Evropa 2 spol. s r.o. upozornění na porušení § 32 odst. 1) písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel nedodal kompletní požadovaný záznam

JEDNORÁZOVÉ (PODŇETOVÉ) ANALÝZY:

1/2009

Český rozhlas / Český rozhlas 2 - Praha - vysílání ze čtvrtka 13. listopadu 2008 od 07:30 do 08:00 hodin – analýza

- Rada zahájila s provozovatelem Český rozhlas správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že dne 13. listopadu 2008 v 07:48 hodin odvysílal na programu Český rozhlas 2 Praha skrytou reklamu na týdeník Ekonom

2/2009

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál - pořad Víkendový Polední Radiožurnál z 15. - 30. listopadu 2008 - analýza

- Rada shledala, že provozovatel Český rozhlas odvysílal program Český rozhlas 1 – Radiožurnál, pořad Víkendový Polední Radiožurnál ze dnů od 15. do 30. listopadu 2008 - vysíláno vždy v sobotu a v neděli od 11:00 do 13:00 hodin, v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

5/2009

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – pořad Doteky víry, vysílaný dne 7. února 2009 – analýza

- Rada zahájila s provozovatelem Český rozhlas správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál dne 7. února 2009 v čase 21:05 hodin odvysílal pořad Doteky víry, který nebyl objektivní a vyvážený

6/2009

Frekvence 1, a.s./ Frekvence 1 – odpolední vysílání ze dne 10. března 2009 - analýza

- Rada vydala provozovateli Frekvence 1, a. s. upozornění na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním vtipu dne 10. března 2009 v čase 15:45 hodin na programu FREKVENCE 1 se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22. 00 hodin do 06. 00 hodin druhého dne

ESA rádio, s.r.o./ Fajn radio – analýza pořadu Práskač

- Rada se seznámila s podnětem posluchače na pořad Práskač vysílaný provozovatelem ESA rádio,s.r.o., na programu Fajn radio

7/2009

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál - analýza pořadí Reportéři ze dne 19. března 2009

- Rada se seznámila s podnětem posluchače na pořad Reportéři odvysílaný provozovatelem Český rozhlas dne 19. března 2009

Country radio, s.r.o./Country rádio – vysílání ze dne 25. března 2009 v čase 8:00 – 9:00 – analýza

Rada se seznámila s podnětem posluchače na reklamní spot ve vysílání programu Country rádio ze dne 25. března 2009

9/2009

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – analýza pořadu Radioforum ze dne 27. dubna 2009

Rada se seznámila s podnětem posluchače na pořad Radioforum odvysílaný dne 27. dubna 2009 provozovatelem Český rozhlas

Český rozhlas/Český rozhlas 2 – Praha - analýza pořadu Zdraví ze dne 6. dubna 2009 v čase 10:50 hodin

- Rada se seznámila s podnětem posluchače na neoddělenou reklamu v pořadu Zdraví, dne 6. dubna 2009

10/2009

Český rozhlas/Český rozhlas 2 – Praha – analýzy pořadu Host do domu ze dne 6 dubna 2009

Rada zahájila s provozovatelem Český rozhlas správní řízení pro možné porušení ustanovení § 48 odst. 4, písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v odvysílaném pořadu Host do domu dne 6. dubna 2009 v časovém intervalu od 10:05:18 na programu Český rozhlas 2 - Praha odvysílal neoddělenou reklamu

Rada zahájila se společností Chauvin ankerpharm GmbH, organizační složka správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 2, písm. e) zákona č.40/1995 Sb., neboť rozhlasová reklama na doplněk stravy Ocuville Lutein Forte (mutace 1), odvysílaná dne 6. dubna 2009 v intervalu 10:48:13 – 10:48:27 hodin na programu Český Rozhlas 2 - Praha, může být reklamou zpracovanou v rozporu s podmínkami stanovenými pro reklamu na potraviny zákonem č. 40/1995 Sb.

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – analýzy odpoledníhovysílání Odpolední Radiožurnál ze dne 13. května 2009

Rada se seznámila s podnětem posluchače na pořad Odpolední Radiožurnál s Jiřím Chlumem odvysílaný dne 13. května 2009 provozovatelem Český rozhlas na programu Český rozhlas 1-Radiožurnál

Český rozhlas/Český rozhlas 3 – Vltava – analýza pořadu Ranní interview ze dne 21. dubna 2009

Rada se seznámila s podnětem posluchače na pořad Ranní interview odvysílaný dne 21. dubna 2009

12/2009

Český rozhlas/Český rozhlas 2- Praha - analýza pořadu Jak to vidí ze dne 18. června 2009

- Rada se seznámila s podnětem posluchače na pořad Jak to vidí odvysílaný dne 18. června 2009 provozovatelem Český rozhlas na programu Český rozhlas 2-Praha

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – analýza pořadů Ranní Radiožurnál (politické komentáře)

Rada se seznámila s podnětem posluchače na politické komentáře vysílané v Ranním Radiožurnálu

Rádio Bohemia, spol. s r.o./ Kiss - analýza reklamního vysílání ze dne 23. května 2009 v čase od 9:00 do 10:00 hodin

Rada vzala na vědomí analýzu reklamního vysílání ze dne 23. května 2009 v čase 9:00- 10:00 hodin

Londa, spol. s r.o./Rádio Impuls – vysílání v průběhu dne, různých časových pásmech v období květen 2009

Rada vzala na vědomí podnět stěžovatele na zařazování nevhodných výrazů do vysílání programu v průběhu dne

15/2009

Londa, spol. s r.o./Rádio Impuls - Zprávy vysílané dne 16. srpna 2009 v čase 15:00 hodin - analýza

- Rada vydala provozovateli LONDA spol. s r.o. upozornění na porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť dne 16. srpna 2009 v čase 15:02:30 hodin ve zpravodajství na programu RÁDIO IMPULS odvysílal skrytou reklamu na kemp Jiskra v Libereckém kraji

17/2009

Evropa 2, s.r.o./Evropa 2 – analýza Ranní show ze dne 23. září 2009

- Rada zahájila s provozovatelem EVROPA 2, spol. s r.o., správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EVROPA 2 v pořadu Ranní show odvysílal dne 23. září 2009 v čase 06:48:14 hodin skrytou reklamu na firmu 4U STORE a džíny SCOTCH & SODA, které tato firma nabízí

- Rada zahájila s provozovatelem EVROPA 2, spol. s r.o., správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EVROPA 2 v

pořadu Ranní show odvysílal dne 23. září 2009 v čase 08:20:49 hodin skrytou reklamu na firmu Top Moravia Q

19/2009

Český rozhlas/ Český rozhlas 2 – Praha – analýza pořadu Dobré jitro ze dne 23. září 2009

- Rada zahájila s provozovatelem Český rozhlas správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť v pořadu Dobré jitro dne 23. září 2009 v čase 06:45 hodin na programu Český rozhlas 2-Praha mohl odvysílat skrytou reklamu na internetovou lékárnu www.lekarna-drmario.cz

Český rozhlas/ Český rozhlas 2 – Praha – analýza pořadu Jak to vidí ze dne 13. října 2009

Rada vzala na vědomí analýzu pořadu Jak to vidí vysílaného dne 13. října 2009 na programu Český rozhlas 2-Praha

Český rozhlas/Český rozhlas 6 – analýza pořadu Politická analýza domácí ze dne 17. října 2009

Rada vzala na vědomí analýzu pořadu Politická analýza domácí ze dne 17. října 2009

20/2009

Evropa 2, spol. s r.o./Evropa 2 – analýza pořadu Ranní show ze dne 2. listopadu 2009

Rada vzala na vědomí analýzu pořadu Ranní show vysílanou dne 2. listopadu 2009 na programu Evropa 2

Český rozhlas/Český rozhlas 1 – Radiožurnál – analýza pořadu Příběhy 20. století ze dne 12. října 2009

Rada bere na vědomí analýzu pořadu Příběhy 20. století vysílanou dne 12. října 2009 na programu Český rozhlas 1 - Radiožurnál

21/2009

Country radio, spol. s r.o./Country Radio – analýza reklamního vysílání ze dne 1. října 2009

- Rada zahájila se zadavatelem reklamy, Janou Jiříčkovou, se sídlem Vrchlabí, Nerudova 1186, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., spočívající v odvysílání reklamy na přípravek Dologran dne 1. října 2009 v čase 18:02 hodin na programu Country Radio provozovatele rozhlasového vysílání COUNTRY RADIO s.r.o.

- Rada zahájila se zadavatelem reklamy, Janou Jiříčkovou, se sídlem Vrchlabí, Nerudova 1186, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., spočívající v odvysílání reklamy na přípravek Dologran dne 1. října 2009 v čase 18:02 hodin na programu Country Radio provozovatele rozhlasového vysílání COUNTRY RADIO s.r.o.

Radio Bohemia, spol. s.r.o./Kiss – analýza pořadu vysílaného dne 21. října 2009

Rada vzala na vědomí analýzu vysílání ze dne 21. října 2009, která měla propagovat pornografii na programu Kiss

Český rozhlas/Český rozhlas Regina – analýza pořadu Bezstarostná jízda vysílaného dne 6. listopadu 2009

Rada vzala na vědomí analýzu pořadu Bezstarostná jízda vysílaného dne 6. listopadu 2009 na programu Český rozhlas Regina

Londa, spol. sr.o./Rádio Impuls – analýza relace Zprávy ze dne 13. listopadu 2009

- Rada vzala na vědomí analýzu relace Zprávy vysílaného dne 13. listopadu 2009 na programu Rádio Impuls

22/2009

EVROPA 2, spol. s r.o./Evropa 2 - analýza vysílání ze dne 9. října 2009/6:00-10:00 hodin

- Rada zahájila s provozovatelem Evropa 2, spol. s r.o., správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit odvysíláním skryté reklamy v Ranní show

- Rada vydala provozovateli Evropa 2 spol. s r.o. upozornění na porušení § 32 odst. 1) písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., neboť provozovatel nedodal kompletní požadovaný záznam

Frekvence 1, a.s./Frekvence 1 – analýza upoutávky na film 3 sezóny v pekle ze dne 28. listopadu 2009

- Rada se seznámila s analýzou upoutávky na film 3 sezóny v pekle vysílanou dne 28. listopadu 2009 na programu Frekvence 1

Evropa 2, spol. s r.o./Evropa 2 – analýza pořadu Ranní show – Zpátky do minulosti ze dne 27. listopadu 2009

- Rada vydala upozornění provozovateli EVROPA 2, spol. s r.o., z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1, písm. i) zákona č. 231/2001 Sb., neboť na programu EVROPA 2 odvysílal dne 27. 11. 2009 v čase 7:02:50 pořad Zpátky do minulosti, který mohl utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických, náboženských nebo rasových menšin

PŘEDVOLEBNÍ KONTINUÁLNÍ ANALÝZY:

Český rozhlas - ČRo1 - Radiožurnál, ČRo 2 - Praha, ČRo 3 - Vltava, ČRo 6 - analýza zpravodajských a politicko-publicistických pořadů za období 10. května. - 7. června 2009, se zaměřením na volby do Evropského parlamentu

- Rada se seznámila s analýzou zpravodajských a politicko-publicistických pořadů Českého rozhlasu ze dnů 10. května až 7. června 2009 na programech ČRo1 - Radiožurnál, ČRo 2 - Praha, ČRo 3 - Vltava, ČRo 6 a vzala ji na vědomí