

Parlament České republiky

Poslanecká sněmovna

2014

7. volební období

ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO
ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ A O STAVU V OBLASTI
ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO
VYSÍLÁNÍ A V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ
AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH
SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ ZA ROK 2013

Předkládá

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Tuto výroční zprávu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání schválila na svém 4. zasedání dne 19. února 2014 usnesením k 63. bodu programu.

STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ.....	7
A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	9
B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ	11
AKTIVITY RADY.....	11
PRIORITY RADY	11
MONITORING TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PŘED A V PRŮBĚHU KRAJSKÝCH A SENÁTNÍCH VOLEB 2012	24
MONITORING TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PŘED A V PRŮBĚHU PREZIDENTSKÝCH VOLEB 2013	28
MONITORING TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PŘED PARLAMENTNÍMI VOLTAMI 2013	34
OBCHODNÍ SDĚLENÍ „VODŇANSKÉ KUŘE“	35
DODRŽOVÁNÍ VYVÁŽENÉ NABÍDKY PROVOZOVATELI ZE ZÁKONA V ROCE 2012	38
STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ.....	45
EZOTERICKÉ A SOUTĚŽNÍ POŘADY	48
LICENCE K ROZHLASOVÉMU VYSÍLÁNÍ PROGRAMU BBC (Č. J. RU/193/98 ZE DNE 24. ÚNORA 1998) .	50
SOUČASNÝ STAV ČESKÝCH MÉDIÍ OPTIKOU VLASTNICKÝCH VZTAHŮ.....	52
ZAMÍTÁNÍ ŽÁDOSTÍ PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ DLE § 21 ODS. 1 PÍSM. B)	53
ÚSTAVNÍ SOUD VE VZTAHU K RADĚ	54
VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV	57
INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ	58
MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY.....	60
C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH	62
NEJDŮLEŽITĚJŠÍ PRÁVNÍ PŘEDPISY, KTERÉ MAJÍ BEZPROSTŘEDNÍ VZTAH K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ.....	62
LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	63
VÝVOJ JUDIKATURY	63
INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH	65
PROBLEMATIKA ZMĚN VE SPOLEČNOSTECH PROVOZOVATELŮ BEZ PŘEDCHOZÍHO SOUHLASU RADY	66
GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY	67
INFORMACE O ZAPLACENÝCH POKUTÁCH.....	68
D. INFORMACE O VÝSLEDCÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ	72
MONITORING TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ.....	72
VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ V ROCE 2013.....	74
VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ	76

VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ	77
ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI KONTROLE ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ.....	78
E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ	80
PŘEHLED ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCÍ	81
ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ	82
F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ.....	121
ZMĚNA NĚKTERÝCH SKUTEČNOSTÍ A ZMĚNA LICENČNÍCH PODMÍNEK DLE § 21 A ZMĚNY DLE § 20 ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ	121
ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ	123
ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍCH PROGRAMŮ.....	123
ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK ROZHLASOVÝCH PROGRAMŮ	123
PŘEHLED UDĚLENÝCH KMITOČTŮ ZA ROK 2013	129
G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ.....	133
TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ.....	133
AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ	142
H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDKÁCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY	149
SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ	149
ZMĚNY OPROTI ROKU 2012.....	150
KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2013	150
I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ.....	152
MEDIÁLNÍ GRAMOTNOST.....	152
ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM .	153
OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ.....	154
POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM	158
SEZNAM ŽÁDOSTÍ, KDY BYLY POŽADOVANÉ INFORMACE ČI MATERIÁLY ŽADATELI ZASLÁNY A ROVNĚŽ ZVEŘEJNĚNY NA INTERNETOVÝCH STRÁNKÁCH RADY	158
SEZNAM OSTATNÍCH ŽÁDOSTÍ, ODPOVĚDI JSOU ROVNĚŽ ZVEŘEJNĚNY NA INTERNETOVÝCH STRÁNKÁCH RADY	159
AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ	161
AKTUÁLNÍ SEZNAM POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ.....	169

PŘÍLOHY NA CD:

- 1) PRIORITY RADY
- 2) ROZŠÍŘENÝ PŘEHLED PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ
- 3) PODROBNÁ ODŮVODNĚNÍ ZAMÍTNUTÍ ŽÁDOSTÍ OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ V LICENČNÍCH ŘÍZENÍCH K ROZHLASOVÉMU VYSÍLÁNÍ
- 4) SOUHRNNÝ PŘEHLED PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ 2013
- 5) VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ
- 6) VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ
- 7) VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ
- 8) ANALÝZA OBCHODNÍCH SDĚLENÍ „VODŇANSKÉ KUŘE“
- 9) ROZDÍLNÉ STANOVISKO ČLENA RADY DALIBORA MATULKY K USNESENÍ RADY VE VĚCI ANALÝZY OBCHODNÍCH SDĚLENÍ „VODŇANSKÉ KUŘE“

Činnost Rady v roce 2013 byla do značné míry ovlivněna prioritami, které zveřejnila na začátku tohoto roku. Do její činnosti, resp. do činnosti Úřadu Rady, se promítly také nečekané události, a to zejména předčasné volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu, a to tím, že došlo k posunutí priority týkající se vyhodnocování vysílání se stereotypními předsudky do roku 2014. Činnost Rady ovlivnila také judikatura soudů, zejména ve vztahu k institutu upozornění a taktéž k možnosti změn územního rozsahu rozhlasového vysílání.

Za jeden z nejdůležitějších počinů Rady lze bezesporu považovat vydání stanoviska k výkladu pojmu pořad pro děti. Rada věnovala tomuto tématu zvláštní pozornost. České právní normy běžně s termínem pořad pro děti pracují, aniž by jejich tvůrci považovali za nezbytné definovat, co se tímto termínem míní. Tento pojem však nedefinuje ani AVMS. Tento nedostatek je ovšem praktický problém, který vnáší nejistotu do činnosti provozovatelů vysílání, ale i do správní činnosti Rady. Týká se to aplikace ustanovení zákona o vysílání, která specificky upravují přerušování dětských pořadů reklamou a která zapovídají umístování produktu do dětských pořadů. Při tvorbě definice musela Rada zodpovědět dvě základní otázky, a to jaký je věk dětského diváka a podle jakých kritérií bude pořad pro děti rozlišován.

S ochranou dětského diváka před negativním mediálním obsahem souvisí i další aktivita tohoto roku, a to tzv. labelling – označování audiovizuálních produktů. Rada zařazením tohoto tématu mezi své priority opětovně nastolila veřejnou diskusi. Snahy zakotvit systém labellingu do českého právního řádu není nový. Touto otázkou se zabývala Rada již v roce 2001, o čemž informovala ve své výroční zprávě. Taktéž vláda České republiky přijala již v roce 2005 usnesení, z něhož vyplynul úkol pro Ministerstvo kultury vypracovat koncepci jednotného klasifikačního systému pro audiovizuální produkty. V roce 2008 nechalo Ministerstvo kultury zpracovat návrh koncepce od Centra pro mediální studia při Karlově univerzitě. Rada se proto snažila, i vzhledem k určitým legislativním posunům, téma označování audiovizuálních produktů znova otevřít s cílem iniciovat legislativní iniciativu v této oblasti. Tím spíše, že ochrana dětí před možnými negativními vlivy a dopady audiovizuálních obsahů v České republice dosud postrádá složku preventivní a informativní. Ve většině zemí již plní tuto funkci právě systém klasifikace.

V lednu 2013 se v České republice poprvé konaly přímé prezidentské volby, které byly velmi sledované, a to jak ze strany domácích a zahraničních médií, tak například i ze strany Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě. Na koncepci monitoringu se Rada připravovala již od léta 2012. Rada si taktéž uvědomovala, že nelze aplikovat analogie z voleb do zastupitelských orgánů. Rada ke spolupráci přizvala agenturu Media Tenor, spol. s r. o., jež dostala za úkol zpracovat kvantitativně-kvalitativní analýzu s cílem vyhodnotit, jaký prostor byl v médiích poskytnut jednotlivým prezidentským kandidátům, v jakých obsahových kontextech a s jakým vyzněním.

Na podzim proběhly v České republice volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu, kdy v období před těmito volbami byly do televizního vysílání zařazovány reklamy a označení sponzora Vodňanská drůbež, a. s. Skutečnost, že televize v předvolebním období vysílaly obchodní sdělení, v nichž vystupoval volební kandidát, vyvolala značnou diváckou odezvu. Stížnosti zejména upozorňovaly na fakt, že volební kandidát se prostřednictvím obchodních sdělení pravidelně a opakovaně objevuje ve vysílání, a to na většině hlavních televizních programů, čímž může být ovlivněno mínění diváků–voličů a může dojít k poškození ostatních kandidujících stran či hnutí. Za kontroverzní moment bylo možné považovat zejména načasování zařazení reklamy těsně před volbami. Při práci na analýze k předmětným spotům se ukázala zákonná definice politické reklamy jako naprosto nedostatečná. Je však třeba dodat, že ani odborná literatura nenabízí jednotnou, všeobecně akceptovatelnou definici politické reklamy. Vzhledem k závažnosti této problematiky se Rada rozhodla téma politické reklamy otevřít i v roce následujícím.

Fenoménem posledních měsíců se ve vysílání stávají různé ezoterické pořady, čemuž odpovídají také množící se stížnosti diváků na tento typ pořadů. Možnosti postihování těchto typů pořadů, po kterém volají diváci, jsou z pohledu Rady značně omezené. Těžiště odpovědnosti leží primárně na samotných divácích. Rada proto přistoupila k rozhodnutí obrátit se na diváky, jež takové pořady oslovují, prostřednictvím několika základních informací a doporučení. Ta pak zveřejnila na svých webových stránkách a taktéž byla hojně interpretována a komentována sdělovacími prostředky.

Problematika ezoterických pořadů byla jedním z témat na zářijové konferenci Středoevropského fóra regulátorů, kterou hostila Rada. Rada taktéž uspořádala, ve spolupráci s Českým rozhlasem a Českou televizí, již druhý ročník mediální konference v Telči, kde tradičně vystoupila řada mediálních odborníků. Rada se tímto počinem snaží, společně s médii veřejné služby, o vytvoření tradice každoroční odborné konference, která by sloužila jako platforma pro setkávání mediálních odborníků. Konferenci plánuje uspořádat i v roce následujícím.

V roce 2013 Rada zvolila s platností od 28. května 2013 svou předsedkyní Kateřinu Kalistovou, místopředsedy byli zvoleni Milan Bouška a Pavel Foltán. Irena Ondrová je místopředsedkyní Rady od 18. prosince 2012. Dne 1. července 2013 uplynulo funkční období členovi Rady Františku Pejřilovi, od 6. března 2013 je novým členem Richard Svoboda.

Ke konci roku 2013 měla Rada toto složení:

Martin Bezouška
Milan Bouška, místopředseda
Pavel Foltán, místopředseda
Václav Jehlička
Kateřina Kalistová, předsedkyně
Jan Kostrhun
Ivan Krejčí
Dalibor Matulka
Irena Ondrová, místopředsedkyně
Milada Richterová
Richard Svoboda
Jiří Šenkýř

A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6 Odst. 1 písm. A) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.)

Působnost Rady, stanovená § 5 zákona č. 231/2001 Sb. a § 4 odst. 2, písm. a) zákona č. 132/2010 Sb., se vztahuje na **286 subjektů**, kterým bylo uděleno celkem **363 licencí** (oprávnění k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání) a **147 registrací** (oprávnění k provozování převzatého vysílání), a na **99 subjektů**, které mají evidováno **148 služeb** na vyžádání.

Seznamy provozovatelů vysílání a evidovaných subjektů Rada zveřejňuje na svých webových stránkách na adrese <http://www.rrtv.cz>, a to včetně údajů o době platnosti licencí a programových podmínkách udělených licencí.

Typy vysílání provozovaného na základě licence a počty vydaných licencí

Rada v licenčním řízení uděluje licence, které opravňují provozovatele k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání. Na udělení licence není právní nárok, uděluje se na dobu určitou; pro televizní vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu 8 let.

Licence k provozování	Počet licencí celkem	Počet licencí udělených v roce 2013
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic	2	0
televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic	61	8
rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	0
televizní vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic	19	1
televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	93	3
rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	119	11
rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	2	1
rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	4	3
televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	21	10
televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	17	7
televizního vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	14	1
CELKEM licencí	363	45

Typy vysílání provozovaného na základě registrace a počty vydaných registrací

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému, prostřednictvím družice, vysílačů nebo zvláštních přenosových systémů. Při splnění podmínek stanovených zákonem vzniká na registraci právní nárok.

Registrace	Počet registrací celkem	Počet registrací v roce 2013
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice	5	0
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů	131	7
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	8	1
převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	3	1
CELKEM registrací	147	9

Audiovizuální mediální služba na vyžádání

Audiovizuální mediální službou na vyžádání se rozumí služba informační společnosti, za kterou má redakční odpovědnost poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání. Jejím hlavním cílem je poskytování pořadů veřejnosti za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání a umožnění sledování pořadů v okamžiku zvoleném uživatelem a na jeho individuální žádost na základě katalogu pořadů sestaveného poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání.

	Počet celkem	Počet za rok 2013
počet poskytovatelů / počet služeb	99/148	12/21

Typy vysílání provozovaného na základě zvláštního zákona

zákon o České televizi č. 483/1991 Sb.

televizní celoplošné vysílání na základě zákona č. 483/1991 Sb.

zákon o Českém rozhlasu č. 484/1991 Sb.

rozhlasové analogové a digitální vysílání na základě zákona č. 484/1991 Sb.

Aktuální seznamy provozovatelů vysílání, provozovatelů převzatého vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou umístěny v závěru této zprávy.

B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

(§ 6 ODST. 1, PÍSM. B) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.)

AKTIVITY RADY

Rada ve dnech 24.–25. září 2013 uspořádala ve spolupráci s Českou televizí a Českým rozhlasem konferenci s názvem Mediální reflexe, která navazovala na úspěšný první ročník. Rada se tímto počinem snaží, společně s médii veřejné služby, o vytvoření tradice každoroční odborné konference, která by sloužila jako platforma pro setkávání mediálních odborníků a profesionálů z oboru a která si klade za cíl otevírat témata důležitá pro naši mediální scénu, a to jak z odborného, tak celospolečenského hlediska. Konference měla v odborných kruzích opětovně velmi dobrý ohlas.

V roce 2013 zvolili organizátoři jako hlavní téma konference volby a jejich mediální obraz. Je nezpochybnitelné, že rozhlasové a televizní vysílání hraje významnou roli při utváření veřejného mínění; v rámci panelu se jednotliví hosté věnovali předvolebnímu vysílání, volebnímu zpravodajství, způsobům prezentace politických stran atd. Jakým způsobem lze zajistit, aby předvolební vysílání bylo objektivní a vyvážené? Na základě jakého klíče jsou zváni hosté do předvolebního vysílání? Co je a co není politická reklama? Na tyto a mnohé další otázky se snažili odpovědět Josef Fišer (sociolog), Michal Jankovec (člen Rady ČT), Kateřina Kalistová (předsedkyně Rady), Štěpán Kotrba (mediální analytik), Tomáš Pancíř (ředitel Centra zpravodajství ČRo), Jaromír Volek (Katedra mediálních studií a žurnalistiky FSS MU) a Jakub Železný (ČT).

Druhý panel se věnoval označování pořadů dle vhodnosti pro jednotlivé věkové skupiny. V současnosti neexistuje v ČR systém klasifikace audiovizuálních produktů podle věkových skupin, tzv. labelling, byť se o toto téma dlouhá léta zajímají jak legislativní, tak exekutivní složky státu. Rada řeší každý rok několik stížností ze strany okolních zemí, které mají systém označování pořadů zaveden a které apelují na českou Radu, aby se zasadila o jeho zavedení i v naší zemi. Proč zatím nebyl zaveden nástroj, který významným způsobem přispívá k ochraně dětí a mladistvých před nevhodným obsahem a umožňuje rodičům rychlou orientaci v nabízených pořadech? Na toto téma diskutovali Miloš Mistrík (předseda slovenské Rady pre vysielanie a retransmisii), Vlasta Roškotová (ATO) a Vilma Hušková (Úřad Rady).

Třetí panel řešil kontroverzní témata spojená s předsudečnými stereotypy v médiích. Žena pečovatelka, nepřizpůsobivý Rom, Rus mafián, hloupá blondýna, zdravotně postižený chudáček. Stereotypy jsou součástí sociální konstrukce reality, nicméně ne každý stereotyp pomáhá ve své jednoduchosti k lepší orientaci ve světě. Jakým způsobem pracují média se stereotypy a jak nebezpečná stereotypizace určité skupiny může být? O tom diskutovali Jarmila Balážová (Romea), Věra Černá (Newton Media), Jan Křeček (Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK), Pavel Kubina (FTV Prima) a Lenka Vochocová (Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK).

Čtvrtý panel s názvem *Role, postavení a možnosti médií veřejné služby v současném mediálním prostředí* představil budoucí vývoj České televize a Českého rozhlasu na nejbližší období. Odborníci se v něm zabývali otázkou veřejnoprávnosti a výzvami, kterým veřejnoprávní média čelí v dnešním mediálním prostředí. V panelu zasedli Petr Dvořák (ČT), Jan Jiráček (Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK, MUP), Petr Obrovský (ČT) a René Zavoral (ČRo).

PRIORITY RADY

Rada se při své činnosti řídí zákonem o vysílání, zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, zákonem o reklamě a dalšími právními předpisy. Rada v rámci své pravomoci uděluje licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání, registruje převzaté vysílání, eviduje audiovizuální mediální služby na vyžádání, monitoruje obsah vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a případně uděluje sankce podle zákona.

Všem těmto činnostem se Rada věnuje bez výjimky, v jejich rámci si nicméně každoročně stanovuje priority, na něž se v daném kalendářním roce zaměřuje. Volba priorit zpravidla reflektuje aktuální události (například konání voleb), společenskou poptávku (snaha omezení vlivu reklamy na děti), palčivé problémy (mediální reflexe etnických menšin) apod.

K vyhodnocení plnění priorit Rada tradičně přistupuje na jednom ze svých posledních zasedání příslušného roku. Zároveň Rada přijímá priority pro rok následující.

Na 23. zasedání, které se konalo dne 17. prosince 2013, Rada schválila materiál, který vyhodnocoval, jakým způsobem byly naplněny priority, které si Rada předsevzala pro kalendářní rok 2013.

Kompletní materiál, který shrnuje plnění jednotlivých priorit a nové priority pro rok 2014, členěný podle organizační struktury Úřadu Rady, je součástí příloh výroční zprávy. Následující podkapitoly se podrobně věnují nejpodstatnějším tématům, která byla zahrnuta do priorit Rady v roce 2013.

Ochrana spotřebitele

Monitoring Rady se v roce 2013 důsledně zabýval souladem obchodních sdělení s požadavky zákona o reklamě potažmo zákona o ochraně spotřebitele. Současně došlo k přípravě na chystanou novelu zákona o reklamě, kterou budou pravomoci Rady rozšířeny o regulaci reklamy na zdravotnické prostředky.

Rada navázala úzkou spoluprací s ostatními dozorovými orgány pro oblast reklamy, která spočívá zejména ve výměně odborných názorů a stanovisek. Klíčové v tomto směru bylo pokračování spolupráce zejména s Ministerstvem zdravotnictví ČR a Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, nově pak byla navázána významná spolupráce se Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, kde byla zahájena zejména kooperace v oblasti posuzování souladu zdravotních tvrzení s unijními předpisy, konkrétně Nařízením EP a Rady 1924/2006, kterým se zřizuje seznam schválených zdravotních tvrzení. Ve vztahu k aplikaci k tomuto nařízení pro činnost Rady poznamenáváme, že došlo k přizvání Úřadu Rady do koordinační skupiny, která se zabývá dopady a aplikací tohoto předpisu. Členy této skupiny jsou již zmíněná ministerstva, dále pak Ministerstvo zemědělství ČR spolu se Státním ústavem pro kontrolu léčiv, Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí a Státním zdravotním ústavem.

Rada též kontinuálně monitoruje obsah šířených obchodních sdělení zaměřených na herní a sázkové služby poskytovatelů, kteří nemají oprávnění Ministerstva financí ČR k poskytování svých služeb na našem území. V této oblasti monitoringu však Rada čelí nejednoznačné interpretaci a možné kolizi tuzemské a unijní právní úpravy, neboť doposud nebylo rozhodnuto Městským soudem v případech napadených rozhodnutí Rady o sankci za šíření obchodních sdělení na tyto služby, ani nebyla vyřešena předběžná otázka určující soulad stávající právní úpravy s unijním právem.

V roce 2013 Rada dále navázala na své aktivity z předcházejících let v oblasti ochrany dětí před negativními vlivy reklamy a obecně marketingové komunikace médií. Děti jsou snadno ovlivnitelnou diváckou skupinou. Zejména děti předškolního věku jsou velmi důvěřivé a neschopné selektovat podvědomé ovlivňování a reklamu vnímají obdobně jako ostatní konzumované mediální obsahy, aniž by dokázaly dešifrovat její persvazivní postupy a cíle. Děti mají tendenci vnímat reklamu jako informativní a pravdivý formát. Řada zadavatelů reklam tyto přirozené dětské sklony zneužívá a usiluje o zvýšení prodeje svých produktů právě prostřednictvím působení a apelu na tyto diváky. Dosavadní výzkumy jasně prokazují, že děti mají obrovský vliv na nákupní chování rodičů. Kromě toho je zjištěno, že podchytí-li značka svého zákazníka již v dětském věku, zůstane jí s velkou pravděpodobností věrný i v dospělosti, a proto firmy usilují o získání své klientely v co nejranějším věku. Systematické vychovávání dětí ke konzumerismu prostřednictvím reklamy a dalších forem obchodních sdělení vnímá Rada jako závažný celospolečenský problém.

V roce 2013 se proto Rada rozhodla rozvíjet iniciativy, které by zmapovaly dané fenomény a definovaly možná řešení či doporučení, která by byla určena především rodičům a pedagogům v rámci mediální výchovy. V rámci naplňování dané priority si Rada nechala zpracovat studii Děti a komerční tlak televizního vysílání, která zjišťuje, nakolik televizní vysílání využívá a zneužívá děti jako potenciálních spotřebitelů. Studie analyzuje příčiny snadné ovlivnitelnosti dětského diváka, jeho atraktivitu pro producenty a zadavatele, ovšem snaží se nalézt i příklady pozitivního ovlivnění dětí médii. Zamýšlí se nad vlivem rodiny a její rolí v mediální výchově dítěte. V neposlední řadě studie rozebírá konkrétní nástroje mediální persvaze používané v současné době na českém mediálním trhu. Jedná se o obsahy reklamních spotů, pořadů i dalších forem marketingových komunikací s důrazem na jejich persvazivní kontext a zvýšený účinek při správné integraci.

Studie naformulovala doporučení rodičům:

Dítěti je třeba:

- vysvětlit, co je to reklama a za jakým účelem je vysílána.
- vysvětlit, že cílem reklamy je upoutat jejich pozornost a zaujmout je takovými prostředky, aby po zvoleném produktu toužily a chtěly jej vlastnit.
- ukázat, že reklama mnohdy klame a idealizuje realitu. Že hračky samy neumí skutečně mluvit, hrát si s ostatními, létat ani projevovat city.
- vysvětlit, že ne všechny inzerované potraviny jsou zdraví prospěšné.

Lze také využít produktu, jehož vlastnosti jsou zřetelně jiné, než jaké deklaroval reklamní spot na tento produkt, a analogicky tento rozpor aplikovat i na jiné produkty.

Výsledkem těchto aktivit by měla být alespoň částečná imunita dítěte vůči reklamě. Při správném poukázání na kritická místa reklamy ztratí inzerovaný produkt v očích dítěte na záři a atraktivitě.

Labelling – označování audiovizuálních produktů

Priorita Rady pro rok 2013:

„Tzv. labelling je systém značení přístupnosti pořadů pro jednotlivé věkové kategorie dětí. Tento systém, běžný v řadě zemí, rodičům pomáhá při výběru pořadů, které svým dětem umožní sledovat, aniž by se museli obávat, že budou v průběhu pořadu zaskočeni obsahem, který je pro děti nevhodný. Cílem labellingu je nejen poskytnout informaci o tom, do kolika let by daný pořad měl být pro děti nepřístupný, ale rovněž sdělení, jaké typy nevhodných obsahů zahrnuje. Děje se tak systémem grafických symbolů vyjadřujících násilí, sex, vulgaritu, děsivé prvky apod. O zavedení labellingu u nás se již v minulosti opakovaně uvažovalo, ale do příslušné zákonné úpravy se jej zatím zakotvit nepodařilo.“

Rada zařazením tohoto tématu mezi své priority pro rok 2013 chtěla opětovně nastolit veřejnou diskusi k tomuto tématu, která by mohla vést ke konkrétní legislativní iniciativě.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (AVMS) v článku 59 konstatuje:

„Dostupnost škodlivého obsahu v audiovizuálních mediálních službách je předmětem obav zákonodárců, mediálního průmyslu i rodičů. Vyskytnou se patrně nové otázky, zejména ve spojení s novými platformami a novými produkty. Pravidla chránící tělesný, duševní a mravní vývoj nezletilých osob i na ochranu lidské důstojnosti ve všech audiovizuálních mediálních službách, včetně audiovizuálních obchodních sdělení jsou tedy nezbytná.“

Směrnice výslovně neukládá ani nedoporučuje, aby členské státy přistoupily k označování audiovizuálních děl z hlediska jejich vhodnosti pro dětské diváky, ani nespécifikuje, jakým způsobem mají členské státy zajistit ochranu dětí před možnými negativními vlivy audiovizuálních mediálních služeb, nicméně klade důraz na nezbytnost pravidel, která budou chránit tělesný, duševní a mravní vývoj nezletilých osob.

Pravidla na ochranu nezletilých diváků v České republice zakotvil zákon o vysílání a rovněž zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání. Možné negativní dopady reklamy na děti pak eliminuje zákon o reklamě.

Zákon o vysílání chrání dětské a dospívající diváky před pořady a upoutávkami, které by mohly ohrozit jejich psychický, fyzický či mravní vývoj ustanovením § 32 odst. 1 písm. g), resp. před pořady, které by mohly vážně narušit tento vývoj (§ 32 odst. 1 písm. e). Ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) téhož zákona pak ukládá provozovatelům povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 06.00 hodin druhého dne. Ustanovení § 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání ukládá provozovateli zajistit, aby rozhlasovému a televiznímu vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), tj. pořadů ohrožujících psychický, fyzický a mravní vývoj, bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a aby pořad, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, byl označen v případě televizního vysílání obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé po celou dobu vysílání.

Zákon nijak blíže nespécifikuje, jaké mediální obsahy a při jakém konkrétním ztvárnění mohou ohrožovat psychický, fyzický či mravní vývoj dětí a mladistvých. Pouze ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání explicitně uvádí, že obsahem s potenciálem vážného narušení vývoje je pornografie a hrubé samoučelné násilí. Výklad ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání je plně ponechán v kompetenci správního orgánu, kterým je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Na základě dnes již více jak dvacetileté regulační zkušenosti Rady lze konstatovat, že tato zákonná úprava není ideální. Rada samozřejmě na základě svého monitoringu a rovněž na základě diváckých podnětů reaguje na excesy ve vysílání a porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání sankcionuje, ovšem sankce může uplatňovat pouze v těch případech, v nichž je schopna nespochybnitelně prokázat společenskou nebezpečnost deliktu, resp. konkrétní možné negativní dopady na zdravý psychický, fyzický či eventuálně mravní vývoj nezletilců.

Sankční činnost Rady nemůže zohledňovat, že televizní vysílání obsahuje řadu audiovizuálních produktů, které sice nemusejí být přímým ohrožením zdravého vývoje dětí, přesto však jde o produkty dětem nevhodné. Správní orgán rovněž nemůže přihlížet k faktu, že rodiče mají různě nastavenou míru osobní tolerance pro to, co je pro jejich děti škodlivé a co nikoli. V rodinách panují odlišná pravidla pro to, do jaké míry budou děti vystavovány obsahům násilným, erotickým, vulgárním, děsivým apod.

Je běžné, že rodiče, kteří citlivěji reagují na jakékoli náznaky násilí v pořadech či například považují již pouhé zobrazení lidské nahoty za nepřijatelné, pokládají sankční činnost Rady za nedostatečnou. Takovým rodičům Rada vysvětluje své poslání, ať již v písemných odpovědích či od roku 2012 také prostřednictvím webu Děti a média. Přesto si však Rada uvědomuje, že omezení se na represii není optimální.

Ochrana dětí před možnými negativními vlivy a dopady audiovizuálních obsahů v České republice postrádá složku preventivní a informativní.

Tuto funkci plní ve většině evropských ale i v řadě mimoevropských zemí, systém klasifikace a označování audiovizuálních produktů, tzv. labelling.

Klasifikační systém audiovizuálních produktů se zpravidla vztahuje na všechny formy šíření těchto produktů (televize, rozhlas, audiovizuální mediální služby na vyžádání, kinodistribuce, videopůjčovny, event. i počítačové hry). Může se však jednat jen o parciální úpravu, vztahující se například jen na televizní vysílání.

Labelling rodičům pomáhá při výběru pořadů, které svým dětem umožní sledovat. Nemusejí se tak obávat, že jejich potomci budou v průběhu pořadu zaskočení obsahem, který je pro ně nevhodný.

Cílem labellingu je ovšem nejen poskytnout informaci o tom, do kolika let by daný pořad měl být pro děti nepřístupný. Sdělení se týká rovněž toho, jaké typy nevhodných obsahů konkrétní pořad zahrnuje. Děje se tak zpravidla systémem grafických symbolů označujících násilí, sex, vulgaritu, děsivé prvky a podobně. Labelling vedle toho může plnit i obrácenou funkci, pokud informuje o tom, pro jakou věkovou kategorii dětí jsou určité pořady vhodné a doporučené.

V České republice je v současnosti systém klasifikace audiovizuálních děl uzákoněn jen ve vztahu ke kinematografickým dílům dle zákona č. 496/2012 Sb., o audiovizi. (Pomineme-li systém PEGI, jehož prostřednictvím jsou klasifikovány počítačové hry.) Podle právní úpravy zákona o audiovizi musí být každé kinematografické dílo před svým prvním zpřístupněním na území České republiky označeno klasifikací z hlediska vhodnosti jeho obsahu pro děti a mládež.

Kinematografické dílo je klasifikováno buď jako přístupné bez omezení, nevhodné pro děti do 12 let, nepřístupné pro děti do 15 let nebo nepřístupné pro děti a mládež do 18 let.

Tato klasifikace ovšem nijak nezohledňuje, z jakých důvodů byla stanovena přístupnost toho kterého díla – to znamená, že není zřejmé, zda film je dejme tomu nepřístupný z důvodu násilí, hororových prvků či explicitního sexu a podobně.

Pro oblast televizního vysílání u nás dosud není labelling upraven, resp. zákon o vysílání ukládá pouze povinnost provozovatele, aby zajistil, že rozhlasovému a televiznímu vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, bude bezprostředně předcházet slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mládež a pořad, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, bude označen v případě televizního vysílání obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mládež.

Tyto povinnosti jsou provozovateli sice naplňovány, ale vzhledem k faktu, že většina provozovatelů zcela automaticky označuje svůj program po 22. hodině symbolem upozorňujícím na nevhodnost pro děti (hvězdička, měsíček), aniž by vysílaný pořad mnohdy skutečně byl pro děti ohrožující, ztratil tento symbol svůj varovný obsah a jeho používání ve vysílání je zcela formální.

Slovní upozornění někteří provozovatelé nicméně skutečně využívají před pořady, u nichž je zcela nezpochybnitelné, že by je děti neměly za žádných okolností zhlédnout.

Tato zákonná úprava je poněkud nešťastně formulována, protože se vztahuje pouze na vysílání po 22. hodině, kdy zákon tak jako tak předpokládá, že již televizi nesledují děti a mládež. Navíc k neplnění povinnosti dle § 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání se neváže finanční sankce. Na její nesplnění je možné provozovatele pouze upozornit.

Není divu, že rodiče postrádají informace o nevhodných obsazích ve vysílaných pořadech a že protestují, pokud se ve vysílacích časech, kdy děti běžně sledují televizi bez dozoru dospělých, bez jakéhokoli varování objevují pořady, které nejsou pro děti vhodné.

Snahy zakotvit systém labellingu do českého právního systému není nový.

Touto otázkou se intenzivně zabývala již v roce 2001 Rada, která připravovala návrhy symbolů, jimiž by diváci byli upozorňováni na problematičtější obsahy. Tato iniciativa souvisela s novou zákonnou povinností dle § 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání. Tehdejší Rada měla představu, že značení pořadů dle této zákonné povinnosti by mělo být ve vysílání všech programů jednotné.

Ve výroční zprávě Rady za rok 2001 zaznělo:

„Problematika označování pořadů nevhodných pro děti a mládež:

Dne 13. 7. 2001 se z iniciativy Rady uskutečnilo jednání se zástupci České televize, TV Nova, Prima TV, TV3 CZ a Asociace televizních organizací o některých problémech, které vyvstaly dnem účinnosti nového zákona č. 231/2001 Sb. o provozování

rozhlasového a televizního vysílání. Hlavním tématem bylo především ustanovení § 32 odst. 1 písm. h), tj. povinnost označovat pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, vysílaných mezi 22.00 h a 6.00 h obrazovým symbolem, a dále odst. 2 téhož paragrafu (titulkování pořadů pro sluchově postižené). Rada předala přítomným pracovní návrh metodiky označování nevhodných pořadů a dala zároveň najevo, že usiluje o vytvoření jednotné symboliky pro označování takových pořadů.

Rada se problematice označování nevhodných pořadů věnovala také na svém 21. zasedání ve dnech 4. a 11. 12. 2001. Po vyhodnocení prvních zkušeností provozovatelů s tímto označováním pořadů Rada konstatovala, že zmíněné ustanovení zákona je provozovateli televizního vysílání plněno, byť nejednotně a do značné míry formálně. Zároveň Rada vyjádřila názor, že tato služba divákům by byla úplnější, kdyby zahrnovala nejen pouhou klasifikaci pořadu, tedy upozornění na jeho nevhodnost, ale také informaci o jeho obsahu, tedy o důvodech zakládajících tuto nevhodnost.“

K přijetí jednotného značení však nikdy nedošlo a jednotliví provozovatelé začali nevhodné pořady označovat dle vlastní úvahy, zpravidla úpravou loga programu přidáním varovného symbolu.

O několik let později vláda České republiky přijala usnesení č. 1652/05, z něhož vyplynul úkol pro Ministerstvo kultury ČR vypracovat koncepci jednotného klasifikačního systému pro audiovizuální produkty.

V roce 2008 si Ministerstvo kultury ČR nechalo návrh této koncepce zpracovat od Centra pro mediální studia při Karlově univerzitě v Praze (dále jen Koncepce CEMES). Materiál hledal možné varianty systému klasifikace audiovizuálních obsahů vhodné pro ČR, a to včetně personálního, organizačního a finančního zajištění.

Autoři projektu získali vyjádření odborné veřejnosti a zástupců profesních skupin, jichž se tato otázka týkala. Celá koncepce pak vznikala ve spolupráci s projektovou radou, v níž zasedli zástupci odborné veřejnosti z řad pedagogické, psychologické a sociologické, zástupci výrobců a distributorů audiovizuálních děl, zástupce FAMU, odborníci na elektronická média, představitelé provozovatelů televizního vysílání, regulačního orgánu pro rozhlasové a televizní vysílání a další.

V zadání, které CEMES obdrželo od ministerstva kultury, bylo zdůrazněno, že po analýze klasifikačních systémů v některých evropských zemích se jeví jako ideální, aby státní regulace byla nahrazena nebo doplněna regulací samotnými subjekty z řad výrobců, distributorů a provozovatelů vysílání. Ministerstvo kultury jako objednatel vyjádřilo domněnku, že řešením by mohlo být vytvoření neformálního uskupení všech relevantních subjektů, které by se z vlastní vůle formalizovalo a jako takové by podalo konkrétní návrh jednotného klasifikačního systému. Právě na základě tohoto zadání zpracovatel usoudil, že vzorovým způsobem klasifikace audiovizuálních produktů je systém Kijkwijzer vyvinutý nizozemským institutem NICAM.

V tomto kontextu je třeba připomenout, že Koncepce CEMES vznikla v roce 2008. Od té doby došlo k určitým legislativním posunům, s nimiž autoři ještě nepočítali. Jednak vešel v roce 2012 v účinnost zákon o audiovizuální a dále byla do našeho právního řádu implementována AVMS prostřednictvím novely zákona o vysílání a také novým zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání. Zákon o vysílání a zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání nastavují odlišnou míru regulace (tzv. odstupňovaná regulace).

Zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání například vůbec nepracuje s kategorií pořadů, které by mohly ohrozit vývoj dětí, ale pouze s kategorií služeb, které mohou vážně narušit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých. Zatímco provozovatel vysílání takové obsahy vůbec nesmí do vysílání zařadit, poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání dle § 6 odst. 3 zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, musí zajistit, aby takové obsahy byly dostupné pouze tak, aby děti a mladiství neměli běžně možnost obsah této audiovizuální mediální služby na vyžádání vidět nebo slyšet.

Zavedení jednotného systému klasifikace by znamenalo zasáhnout do povinností všech zúčastněných subjektů, přičemž by pro všechny znamenalo novou regulaci a nové povinnosti. Pro některé z nich, například právě pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, by požadavek vyhodnocování a klasifikování nabízených audiovizuálních produktů fakticky znamenal ztrátu výhod v podobě odstupňované – mírnější regulace oproti provozovatelům vysílání.

Koncepce CEMES obsahuje většinu zásadních informací, které je při zvažování možného zavedení kvalifikačního systému audiovizuálních produktů nutno znát a dále s nimi pracovat, v současnosti je ovšem již do určité míry zastaralá, a to zejména z pohledu legislativního vývoje, ale také technického a technologického. A nutno připomenout také ekonomického. Dosud stále probíhající ekonomická krize se výrazně podepsala i na audiovizuálním průmyslu. Ať už by dle doporučení CEMES byl aplikován systém podobný Kijkwijzeru nebo by nakonec byl upřednostněn jiný, vždy by to znamenalo vysoké finanční náklady.

S ekonomickým zajištěním celého projektu ze strany státu nelze kalkulovat.

Náročnost projektu by samozřejmě spočívala i v legislativně-organizačním zajištění fungování systému. Domácí prostředí nabízí zcela odlišné startovní podmínky, než jaké měli Nizozemci v roce 2001, když zaváděli Kijkwijzer. V České republice jsou jednotlivé sektory audiovizuálního průmyslu zcela oddělené, podléhají odlišným právním úpravám, se specifickými povinnostmi a podmínkami své činnosti.

Snaha o určitou míru sjednocení činnosti subjektů, které by byly povinny do klasifikačního systému vstoupit, by patrně nebyla vítána. I ze zprávy CEMES je zřejmé, že například výrobci audiovizuálních děl nemají absolutně žádnou motivaci k podobné aktivitě. Odmítavé reakce lze očekávat i od provozovatelů kin a distributorů, kterým současně poměrně nenáročně nastavení podmínek jejich činnosti vyhovuje.

Lze se tak domnívat, že jedinou skupinou působící na audiovizuálním trhu, která by mohla v zavedení klasifikačního systému spatřovat výhody, jsou provozovatelé vysílání. Ovšem to jen za podmínky sladění klasifikace a sankční činnosti Rady, aby nedocházelo k jakési dvoukolejné regulaci.

Jakmile nebude ze zákona plynout provázanost mezi značením přístupnosti pro určitou věkovou hranici a vysílacím časem, nebude systém efektivní. Nelze očekávat, že by se provozovatelé zapojili do systému, pokud by neznamenal předcházení sankcím ze strany Rady.

Zcela samostatnou kapitolou je otázka, jaké obsahy klasifikovat, resp. jaké obsahy a v jaké formě a míře ztvárnění klasifikovat, a jak nastavit přístupnost těchto obsahů pro jednotlivé věkové kategorie dětských a dospívajících diváků.

Vrátíme-li se ke Koncepti CEMES, tedy potažmo k systému Kijkwijzer, musíme poukázat na hlavní nevýhody tohoto systému, které brání jeho bezvýhradnému převzetí.

Patrně nejkontroverznější stránkou hodnotícího systému Kijkwijzer je mechanický popis klasifikovaného mediálního obsahu, aniž by bylo zohledňováno porozumění tomuto obsahu ze strany dítěte. Přestože je zřejmé, jakými motivy bylo nastavení systému vedeno a že má nezanedbatelné výhody, přesto je nutno z pohledu správné činnosti Rady konstatovat, že tento přístup není zcela optimální.

Rada jako orgán, který ukládá sankce za možné ohrožení psychického, fyzického a mravního vývoje dětí a mladistvých, musí ve své správné praxi nejen vyhledávat a popisovat zobrazené problematické mediální obsahy (násilí, sex apod.), ale zejména vyhodnocovat takový mediální obsah v celém dějovém kontextu, včetně analýzy použitých audiovizuálních prostředků a specifikace konkrétních potenciálních negativních následků pro dětského konzumenta. Tento postup je z našeho pohledu jediný možný tak, aby rozhodnutí Rady obstálo při soudním přezkumu.

Právě to, jakým způsobem dítě interpretuje a chápe sledovaný mediální obsah, je zásadní pro potenciální nebezpečnost daného mediálního obsahu.

Tato zkušenost dozorového orgánu poněkud koliduje s představou pouhého zaznamenání určitého typu mediálního obsahu a jeho onálepkování.

Systém Kijkwijzer pouze upozorní na určitý typ obsahu, například na násilný obsah – bití. Dítě ale bude zcela jinak interpretovat a psychicky a morálně zpracovávat, když ve filmu bude bit padouch za všechny své špatnosti, kterých se v příběhu dopouštěl, a když bita bude žena-matka svým mužem a tomuto domácímu násilí budou přihlížet plačící děti inzultované ženy.

Kijkwijzer oběma scénám přiřadí stejný deskriptor, ale faktem je, že vliv na děti bude odlišný. Dítě nevyrůstá a nedozrává ve vakuu. Prostřednictvím svých zážitků a zkušeností, a to i mediálních, utváří svůj pohled na svět. Cílem labellingu nebo potažmo ochrany dětského diváka by mělo být, aby dítě v nesprávný čas nebylo konfrontováno s nesprávným obsahem. Tajit před dítětem, že padouch bude po zásluze fyzicky ztrestán za své špatnosti, ovšem není přirozené. Boj dobra se zlem a zasloužený trest jsou tématy, s nimiž děti dospívají od nepaměti. Jde koneckonců o nejčastější pohádkové náměty.

Zmechanizujeme-li hodnocení problematických mediálních obsahů, pak se může stát, že eliminujeme i přirozenou míru socializace, kterou dětem média poskytují. Není cílem, aby děti byly chráněny před vším a za každou cenu.

I přes snahu koncepcí jednotného klasifikačního systému zohlednit všechny potenciálně nebezpečné obsahy, se to ne vždy podaří. Systém Kijkwijzer, ani většina dalších systémů, prakticky vůbec nepamatuje na obsahy s nebezpečným návodným potenciálem. (Nepočítáme-li návody ke kouření, aplikaci drog a konzumaci alkoholu.) Zapomínáno mnohdy bývá na obsahy, které oslavují a heroizují nebezpečné jednání (smrtelně nebezpečné adrenalinové aktivity nebo například sebepoškození či svádění k omezení příjmu potravy, které může vést až ke vzniku anorexie).

Například s kategorií sebepoškození jako nebezpečným mediálním obsahem pracuje explicitně pouze britský a irský klasifikační systém. Radou je ovšem takový obsah jako potenciálně ohrožující standardně vyhodnocován.

Je třeba mít na paměti, že labelling nikdy nebude plnit stejnou roli, jako v současné době plní zákonná ustanovení chránící dětské diváky před ohrožujícími vlivy médií. Jelikož labelling nemůže zhodnotit reálný ohrožující efekt konkrétního ztvárnění problematického obsahu, bude mít vždy jen úlohu informační a varovnou.

Zavedení labellingu u nás, ať už by formálně mělo jakoukoli podobu (státní regulace, koregulace nebo samoregulace), by primárně vyžadovalo explicitní definování škodlivosti problematických mediálních obsahů v závislosti na míře a způsobu jejich ztvárnění. A to při zhodnocení sociokulturních specifik domácího prostředí. K takovému taxativnímu výčtu dosud Rada nikdy nepřistoupila, protože stanovení konkrétního výčtu škodlivých mediálních obsahů vždy znamená určitou

formu omezení. Výčet nikdy nemůže adekvátně podchytit všechny varianty, s nimiž se mediální analytik může ve vysílání a v audiovizuálních produktech setkat.

Vznik jakéhosi manuálu nebo kuchařky pro účely posuzování škodlivého obsahu s sebou nese výhody i nevýhody. Výhodou je zejména minimalizace rizika subjektivního vyhodnocování. Negativem pak nemožnost zohlednit kontext a použité audiovizuální prostředky, včetně podstatných dramaturgických konceptů (humorný nadhled, nadsázka, parodičnost, satiričnost, komičnost, popisnost, edukativnost, autenticita, naturalismus, drastičnost, dokumetarismus apod.). Je významný rozdíl mezi decentní ženskou nahotou v reklamě na tělové mléko a ženskou nahotou ztvárněnou v silně erotizujícím kontextu dramatického příběhu. Stejně jako bude na děti diametrálně odlišně působit zobrazení krvácející člověka v magazínu o poskytování první pomoci a v naturalistickém kriminálním příběhu.

Jak nedostatečně klasifikační systém zohledňuje kontext zařazení relativně škodlivého obsahu a také schopnost dítěte správně jej interpretovat a bezpečně zpracovat je možné ilustrovat na konkrétních příkladech audiovizuálních produktů hodnocených Kijkwijzerem. Například film Harry Potter a ohnivý pohár je dle Kijkwijzeru kvůli kategorii strach a kategorii násilí hodnocen jako přístupný od 12 let. Takové hodnocení se zdá být příliš přísné, když zohledníme, že jde o příběh určený i mnohem mladším divákům. V příběhu sice jsou strašidelné motivy a bojové scény kouzelníků, ale jde o scény tzv. příjemného strachu, které zprostředkovávají dobrodružný zážitek. Pozoruhodné je, že kriminální seriál Sběratelé kostí (VIII) má totožné hodnocení, tedy deskriptor strach, násilí a přístupnost od 12 let. Přitom z hlediska nebezpečnosti pro dětského diváka jsou tyto audiovizuální produkty nesrovnatelné. Dalším příkladem může být film Šmoulové 2. Ten je označen věkovou kategorií 6 a zároveň doplněn deskriptorem upozorňujícím na násilí a strach. Pokud bychom tuto klasifikaci brali za relevantní nastavenou latku, pak by podobně musely být ohodnoceny všechny pohádky, kde princ stíná hlavy drakovi, bojuje s loupežníky, nebo naplácá na zadek rozmazlené princeznu.

Připomínáme-li hodnocení kriminálního seriálu Sběratelé kostí nebo seriálů podobného typu jako Kriminálka Miami či Kriminálka Las Vegas, je třeba zdůraznit, že Kijkwijzer neklasifikuje každou jednotlivou epizodu z těchto seriálů, ale jen namátkově vybrané díly z každé série, přičemž výsledné hodnocení celé série je stanoveno podle epizody, která získala nejvyšší věkový klasifikátor. Dozorová činnost Rady prokazuje, že některé epizody z těchto seriálů až excesivním způsobem vybočují z jakéhosi tolerovatelného standardu a zobrazují mediální obsahy, které mají značný potenciál ohrožovat dětské i dospívající diváky. Podobný příklad máme i v tuzemské audiovizuální tvorbě. Seriál Expozitura obsahoval jeden díl, který se stal předmětem sankce ze strany Rady, zatímco zbývající epizody byly vyhodnoceny jako přijatelné pro večerní vysílací čas. Z tohoto pohledu se zdá být nevhodné, aby seriály byly klasifikovány jako celek.

Rada ze své správní praxe může konstatovat, že v České republice je ze strany veřejnosti značná poptávka po systému označování audiovizuálních děl, nicméně, jak bylo popsáno výše, před jeho zavedením je třeba odpovědně vyřešit řadu otázek, aby výsledný systém byl nastaven efektivně, pružně a organizačně přijatelně pro všechny zúčastněné subjekty.

Ochrana dětí před negativními dopady vysílání; definice dětského pořadu

Priorita Rady pro rok 2013:

„Ochrana dětí před negativními dopady televizního vysílání je tradičně doménou kontrolní činnosti Rady.

Pro rok 2013 se Rada rozhodla zaměřit na specifickou problematiku, která úzce souvisí s prioritou definovanou v oblasti ochrany spotřebitelů. Rada se prostřednictvím monitoringu a analyticky soustředí na reklamní vysílání cílené na dětské diváky. Zejména pak na reklamy a sponzorské vzkazy zařazované do vysílání v souvislosti s dětskými pořady (bezprostředně před a po těchto pořadech a v reklamních pauzách těchto pořadů). Rada bude zkoumat, jaké produkty, v jaké míře a jakým způsobem jsou u dětských pořadů propagovány. Zejména se však zaměří na výklad samotného pojmu „dětský pořad“, s nímž zákon o vysílání pracuje, aniž by jej definoval.“

V rámci naplňování uvedené priority se Rada soustředila na monitoring televizních programů, které jsou výhradně zaměřeny na dětského diváka (Minimax, DISNEY CHANNEL, CS mini, Megamax, DISNEY JUNIOR, ČT:D). Analýzy těchto programů se kromě standardního vyhodnocení naplňování zákona a licenčních podmínek zaměřily rovněž na vysílání obchodní sdělení, mj. na to, jaké produkty a v jaké míře jsou na dětských programech prostřednictvím obchodních sdělení nejčastěji nabízeny.

Zvláštní pozornost pak byla věnována přípravě definice dětského pořadu, resp. pořadu pro děti. Rozbor pojmu pořad pro děti se zaměřil na dvě základní otázky, a to pro jakou věkovou kategorii dětí jsou určeny dětské pořady a na základě jakých kritérií vyhodnotit pořad jako dětský.

Rada na svém 23. zasedání dne 17. prosince 2013 vydala stanovisko podle § 5 písm. y) zákona o vysílání k výkladu pojmu pořad pro děti:

„Pořad pro děti je pořad, který je vyroben a určen pro diváky mladší 12 let a je obsahově a formálně přizpůsoben zralosti osob této věkové kategorie.“

Rada přijatou definici zdůvodnila takto:

Termín pořad pro děti, který je aplikován v českém právním řádu, resp. v právních normách upravujících oblast rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, je dle výkladu Rady synonymický pojmu dětský pořad, který je zpravidla používán v mediálně analytickém a dramaturgickém kontextu.

Zákon o rozhlasovém a televizním vysílání či například zákon o České televizi a o Českém rozhlase užívá pojmu „pořad pro děti“, aniž by jej definoval.

Zákon o vysílání hovoří o pořadech pro děti v souvislosti s vysíláním obchodních sdělení, resp. přísněji upravuje zařazování obchodních sdělení do vysílání ve spojitosti s pořady pro děti.

Ustanovení § 49 odst. 5 zákona o vysílání ukládá, že „rozhlasové a televizní vysílání pořadů pro děti nelze reklamou nebo teleshoppingovými šoty přerušit více než jednou za každý plánovaný časový úsek v trvání alespoň 30 minut, pokud plánovaná doba trvání pořadu pro děti bez zařazení reklamy a teleshoppingových šotů přesahuje 30 minut. Během televizního vysílání pořadu pro děti nelze reklamu nebo teleshoppingové šoty uvádět na dělené obrazovce.“

V tomto kontextu připomeňme, že ustanovení § 49 odst. 4 téhož zákona upravuje způsob přerušování filmů vyrobených pro televizi, kinematografických děl a zpravodajských pořadů, resp. v rozhlasovém vysílání pouze zpravodajských pořadů, tak, že přerušit vysílání těchto pořadů reklamou nebo teleshoppingovými šoty není umožněno více než jednou za každý plánovaný časový úsek v trvání alespoň 30 minut, přičemž do plánovaného časového úseku vysílání filmů vyrobených pro televizi, kinematografických děl a zpravodajských pořadů se započítává zařazená reklama a teleshoppingové šoty. Navíc dle § 49 odst. 7 se uvedené omezení nevztahuje na filmy vyrobené pro televizi, mají-li povahu dokumentárních pořadů nebo jsou-li samostatnými částmi seriálů nebo cyklů pořadů.

Zařazování reklamy a teleshoppingu do pořadů pro děti je tedy upraveno přísněji.

Zákon o vysílání dále chrání dětské diváky před pořady s umístěnými produkty, když v ustanovení § 53 a odst. 1 specifikuje, v jakých pořadech je přípustné umístění produktu, a výslovně zapovídá umístění produktu v pořadech pro děti:

„Umístění produktu v pořadech je přípustné pouze v kinematografických dílech, ve filmech a seriálech vytvořených pro televizní vysílání nebo pro audiovizuální mediální služby na vyžádání, ve sportovních a zábavných pořadech, a to za podmínky, že se nejedná o pořady pro děti.“

Úprava zákona o vysílání, která omezuje využívání institutů obchodních sdělení v souvislosti s pořady pro děti, vychází z AVMS.

Článek 20 odst. 2 AVMS upravuje způsob přerušování pořadů reklamou:

„Vysílání filmů vytvořených pro televizi (s výjimkou seriálů, cyklů a dokumentů), kinematografických děl a zpravodajských pořadů může být přerušeno televizní reklamou nebo teleshoppingem jednou během každého plánovaného časového úseku o délce nejméně 30 minut. Vysílání pořadů pro děti (the transmission of children's programmes) může být přerušeno televizní reklamou nebo teleshoppingem jednou během každého plánovaného časového úseku o délce nejméně 30 minut, pokud plánovaná délka pořadu přesahuje 30 minut. Televizní reklama a teleshopping nesmějí být zařazovány během bohoslužeb.“

Článek 11 AVMS upravuje, u jakých typů pořadů mohou členské země přistoupit k výjimce z obecného zákazu umístování produktu. Pořady pro děti jsou výslovně uvedeny jako kategorie pořadů, u nichž nelze umístění produktu připustit. (The derogation provided for in point (a) shall not apply to children's programmes.)

AVMS navíc v článku 10 odst. 4 umožňuje, aby členské státy přijaly právní úpravu, která zakáže, aby se sponzorské logo objevovalo během pořadů pro děti. K takové úpravě ovšem Česká republika dosud nepřistoupila. (Member States may choose to prohibit the showing of a sponsorship logo during children's programmes, documentaries and religious programmes.)

V článku 9 AVMS je obsažen apel na poskytovatele mediálních služeb, aby vytvořili kodexy chování, pokud jde o nevhodná audiovizuální obchodní sdělení, provázející pořady pro děti nebo do nich začleněná, týkající se potravin a nápojů obsahujících živiny a látky s výživovým nebo fyziologickým účinkem, zejména látky, jako jsou tuky, transmastné kyseliny, sůl/sodík a cukry, jejichž nadměrný příjem v celkové stravě se nedoporučuje.

AVMS s pojmem pořad pro děti pracuje rovněž v kapitole 1, článku 1, kde v rámci definičních ustanovení specifikuje pojem pořad jako „pohyblivou obrazovou sekvenci se zvukem nebo bez něj, která představuje jednotlivou položku v rámci programové skladby nebo katalogu sestavených poskytovatelem mediálních služeb a jejíž podoba a obsah jsou srovnatelné s podobou a obsahem televizního vysílání. Směrnice například uvádí, že pořady jsou např. celovečerní filmy, sportovní události, situační komedie, dokumentární pořady, pořady pro děti nebo původní tvorba.“

Podobně jako zákon o vysílání, ani AVMS nedefinuje samotný pojem dětský pořad nebo pořad pro děti, přestože jej užívá. Definiční nenabízí ani zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání. Ten pracuje s pojmem pořad pro děti

v ustanovení § 2 odst. 1, kde je definován pojem pořad. Tato definice fakticky kopíruje výše zmíněnou definici obsaženou v AVMS a pořad pro děti uvádí rovněž jako příklad programové položky označované jako pořad.

Zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání dále zmiňuje pořady pro děti již pouze v rámci ustanovení, které upravuje přípustnost umístování produktu v pořadech nabízených audiovizuálními mediálními službami na vyžádání, přičemž totožně s AVMS zakazuje užití institutu umístění produktu.

O pořadech pro děti konečně hovoří rovněž zákon o České televizi a zákon o Českém rozhlasu. V obou zákonných normách jsou formulačně totožně zakotveny hlavní úkoly vysílání veřejné služby:

„Hlavními úkoly veřejné služby v oblasti televizního/rozhlasového vysílání jsou zejména výroba a vysílání zejména zpravodajských, publicistických, dokumentárních, uměleckých, dramatických, sportovních, zábavných a vzdělávacích pořadů a pořadů pro děti a mládež.“

Jak je zřejmé, české právní normy běžně pracují s termínem pořad pro děti, aniž by jejich tvůrci považovali za nezbytné definovat, co se tímto termínem míní.

Tento nedostatek je ovšem praktickým problémem, a to zejména při aplikaci výše zmíněných ustanovení zákona o vysílání, která specificky upravují přerušování dětských pořadů reklamou a která zapovídají umístování produktu do dětských pořadů. Nejistota tak panovala jak na straně provozovatelů vysílání, tak na straně regulačního orgánu.

Akutní potřeba definice pořadu pro děti byla formulována v souvislosti s nedávnou legislativní iniciativou směřující k tomu, aby pořady pro děti vůbec nebyly přerušovány obchodními sděleními, resp. aby obchodní sdělení nemohla být zařazována ani před a po pořadech pro děti; eventuálně aby v souvislosti s vysíláním pořadů pro děti bylo omezeno vysílání reklamy na konkrétní komodity – např. alkohol.

Při tvorbě definice pořadu pro děti (dětského pořadu) musely být zodpovězeny dvě základní otázky a to jaký je věk diváka, kterého budeme považovat za diváka dětského, a podle jakých kritérií bude pořad pro děti rozlišován.

Jaký je věk diváka, kterého budeme považovat za diváka dětského?

V tomto kontextu se samozřejmě nabízí definice dítěte dle článku 1 Úmluvy o právech dítěte, podle něhož se dítětem rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.

Dosud účinný občanský zákoník v ustanovení § 8 odst. 2 konstatuje, že zletilosti se nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá jen uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství za neplatné.

Český právní řád navíc rozlišuje mezi dítětem a mladistvým. Dle § 2 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže se za mladistvého považuje osoba, která v době spáchání provinění dovršila patnáctý rok a nepřekročila osmnáctý rok svého věku.

Rovněž zákon o vysílání rozlišuje děti a mladistvé v ustanoveních směřujících do ochrany nedospělých diváků, když vždy zmiňuje děti a mladistvé, přičemž povinnosti provozovatelů formulované směrem k dětem a mladistvým jsou v tomto zákoně zpravidla totožné.

Pokud bychom tedy vycházeli z právní úpravy, pak by se vnucoval výklad, že pořad pro děti je pořad určený pro osoby mladší 18 let. To je však interpretace, která ignoruje osobnostní a divácké zrání jedince. Fakt, že zákonodárce, který upravoval specifické povinnosti provozovatelů při zařazování obchodních sdělení do pořadů pro děti, měl na mysli jinou skupinu diváků, než kterou chrání například ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, je zřejmé již z faktu, že v daném kontextu neužil termín pořady pro děti a mladistvé.

Přestože je nepochybné, že i dospívající ve věku 15–18 let je třeba chránit před nebezpečnými mediálními obsahy, jak to činí zákon o vysílání, neznamená to, že diváci tohoto věku jsou dětskými diváky. Naopak, tato věková kategorie diváků už vyhledává v médiích obsahy určené dospělému publiku, protože takové mediální obsahy jsou již pro ni plně srozumitelné a atraktivní.

Při hledání adekvátní věkové hranice, která bude definovat, pro jak staré dítě jsou určeny dětské pořady, tak nelze vycházet ze zákonné věkové hranice zletilosti či právní odpovědnosti, ale měla by být zohledněna zralost dítěte, přičemž v úvahu by měly být brány hlavní stránky vývoje osobnosti, tzn. zejména vývoj emoční, percepční, kognitivní a sociální.

Na prvním místě je tak třeba zodpovědět otázku, do kdy je lidská osobnost dítětem v psychologickém slova smyslu. Přičemž lze vycházet z předpokladu, že dítě takto specifikované je prostřednictvím médií oslovováno jinými prostředky než osoba „divácky dospělá“, která je již běžným konzumentem totožných mediálních obsahů jako osoby starší 18 let.

Otázkou, od kdy se osobnost stává fakticky dospělým divákem, tzn., že je již oslovována mediálními obsahy pro dospělé, vyhledává takové obsahy a je schopna zcela plnohodnotně chápat a interpretovat takové obsahy, se odborná literatura z oboru dětské psychologie a mediálních studií zabývá poměrně často.

Pojátkem odborných názorů je, že nelze stanovit jednotnou věkovou hranici. Vývoj dítěte je individuální záležitostí a je podmíněn řadou faktorů. Především osobnostními předpoklady dítěte a prostředím, které je utváří.

Nicméně obecně lze konstatovat, že rozhodujícím obdobím, kdy osobnost ztrácí psychologický charakter dítěte je mezi 11.–15. rokem. Tedy období pubescence.

V tomto období kognitivní vývoj dochází do fáze formálně logického myšlení. Dospívající je již plnohodnotně schopen přemýšlet o abstraktních fenoménech, jakými jsou například svoboda, spravedlnost. Uvažuje hypoteticky a kriticky. Názory a chování svého okolí hodnotí stejně jako mediální obsahy. Vytváří si vlastní žebříček hodnot a chápe pojem morálky.

Takový jedinec, přestože ještě není vyzrálou, dospělou osobností, již není ani dítětem.

Vrátíme-li se k definici pořadu pro děti, pak si můžeme odpovědět, že je to pořad, který oslovuje jedince před nástupem období puberty. Věk, který ve zjednodušené rovině lze považovat za zlomový z hlediska ztráty „dětství“, je 12 let. Jde o věk, kdy je již ve fázi puberty drtivá většina dívek, ale i chlapců, u nichž zpravidla nástup puberty bývá mírně opožděn.

Třinácti až patnáctileté děti, přestože je stále nutné je chránit před řadou škodlivých obsahů (pornografie, hrubé násilí, obsahy svádějící k nápodobě – sebepoškozování, užívání drog), jako příjemci mediálních obsahů již vyspěly natolik, že ve vysílání nevyhledávají díla, která jsou svým charakterem specificky dětská, ale jsou již plnohodnotnými konzumenty prakticky jakýchkoli audiovizuálních obsahů, aniž by měly problém s jejich pochopením a interpretací. Děti tohoto věku se orientují především na pořady, které jim otevírají svět dospělých, které je socializují pro novou fázi života.

Jelikož hlavním cílem definování dětského pořadu je ochrana dětí před tlakem obchodních sdělení, je zásadní, od kdy je dítě schopno rozeznat obchodní sdělení a rozkrýt jeho persvazivní techniky. Studie prokazují, že rozeznat reklamu od standardního televizního vysílání dokážou děti již kolem 5. roku života, její funkci si ovšem uvědomují až kolem 7. či 8. roku života. Děti jedenácti či dvanáctileté již plně chápou smysl reklamy a k jejímu obsahu se stávají značně kritické.

Podle jakých kritérií bude pořad pro děti rozlišován?

Pro zodpovězení dotazu, jak rozlišit pořad pro děti, resp. podle jakých kritérií bude dětský pořad jednoznačně rozpoznán, se musíme zaměřit zejména na teorii scénářisticko-dramaturgické přípravy audiovizuálního projektu. Zpravidla v této fázi se rozhoduje, kdo bude cílovou diváckou skupinou výsledného audiovizuálního produktu a tomu se podřídí celý tvůrčí a produkční proces.

Pořadem určeným pro děti bude audiovizuální tvorba, která si klade za cíl oslovit dětského diváka. U takového pořadu lze konstatovat, že spoludiváctví dospělého je nadbytečné. Pro dítě je obsah pořadu bezpečný a srozumitelný bez toho, aniž by byla nezbytná podpora dospělého diváka.

Co je tedy rozhodné pro vyhodnocení dětského pořadu? Téma? Obsah? Použití audiovizuální a jazykové prostředky? Způsob narace? Způsob a čas zařazení do vysílání? Stopáž? Prezentace pořadu provozovatelem?

Z pohledu mediální analýzy je na místě doporučit vyhodnocovat všechny uvedené prvky komplexně. Bylo by nebezpečné soustředit se pouze na některé z nich. Vystavovali bychom se tak riziku, že by podle jen několika rysů, typických pro dětský pořad, byl pořad automaticky vyhodnocen jako dětský. Například by jako dětský byl chybně posuzován každý animovaný pořad krátké stopáže, odvysílaný v dopoledních hodinách, přestože této specifikaci odpovídá například i seriál Simpsonovi či Cleveland Show, které rozhodně nejsou dětskými pořady.

Přestože v našem domácím prostředí nejsme zvyklí, aby animovaná tvorba vznikala pro dospělé (i když i to má své výjimky – vzpomeňme například Švankmajerovu tvorbu), v zahraničí jsou zcela běžná animovaná díla zaměřená výhradně na dospělé publikum. Například řada japonských anime seriálů.

To, že si i provozovatelé vysílání uvědomují, že animovaný pořad neznamená dětský pořad a dokonce i to, že animovaný pořad může být pro dětského diváka ohrožující, je markantní na příkladu seriálu Městečko South Park. Tento pořad provozovatelé do vysílání zařazovali vždy po 22. hodině.

Stejně tak by bylo značně zavádějící jako pořad dětský automaticky vyhodnotit pořad označený jako pohádka. Termín pohádka již zdaleka nemá jen svůj původní význam – tedy jako epický příběh pro děti, ale stále častěji jsou pohádkové příběhy zpracovávány jako ryze rodinná témata.

Cílem analýzy obsahu, narace a použitých audiovizuálních a jazykových prostředků je zjistit, zda je pořad skutečně koncipován jako dětský, tedy zda je zpracován tak, aby byl přitažlivý, srozumitelný a obsahově zcela bezpečný pro dětského diváka. Některé pořady, které při povrchním posouzení mohou působit jako pořady dětské, fakticky nemusejí být přizpůsobeny dětskému divákovi, ať již z důvodu, že mají komplikovanou stavbu; využívají složité časové posloupnosti vyprávění; ztvárňují několik

nesouvisejících zápletek; mají řadu postav; charaktery a motivy jednání postav nejsou srozumitelné; příběh se odehrává ve zneklidňujícím prostředí; jsou využívány vizuální či zvukové efekty, které znesnadňují pochopení obsahu; vyznění a závěr děje není jednoznačný; postavy hovoří hrubě; příběh zahrnuje obsahy a témata, která nejsou vhodná pro děti nebo nejsou pro děti srozumitelná apod.

Při analytickém vyhodnocování je třeba zvláštní pozornost zaměřit také na způsob zařazení pořadu pro děti do vysílání. Podstatné je zejména, zda pořad je zařazen ve vysílacím čase, v němž je běžné, že televizi sledují děti, tzn. především, zda není vysílán ve večerních a nočních hodinách. Významným aspektem rovněž je, zda dětský pořad je umístěn do programu tak, aby bylo zohledněno, že se jeho diváci mohou stát i konzumenty mediálních obsahů před jeho začátkem a po jeho skončení, resp. zda dětskému pořadu nepředchází nebo po něm nenásleduje pořad pro děti nevhodný (například kriminální seriál). To, zda provozovatel program sestavuje obezřetně, tedy zda přihlíží k tomu, aby dětské pořady nebyly obklopeny pořady, které jsou pro děti nevhodné, ovšem nemůže být kritériem pro vyhodnocení, zda jde o dětský pořad. Vhodné zařazení mezi další pořady svědčí spíše o schopnosti provozovatele zohledňovat potřeby dětského diváka a citlivě vyhodnocovat možná rizika.

Aby bylo možné pořad jednoznačně vyhodnotit jako dětský, měl by být komplexně koncipován pro diváka mladšího 12 let – tedy svým obsahem (pojednáváním tématem), použitými audiovizuálními a jazykovými prostředky, způsobem narace, stopáží, způsobem zařazení do vysílání, včetně vysílacího času, a prezentací pořadu. Žádný z těchto faktorů by neměl být posuzován izolovaně.

1. Obsah–téma

Analýza zkoumá, zda audiovizuální produkt zpracovává téma, které je vhodné, srozumitelné a určené pro dětského diváka, zejména pak zda obsah audiovizuálního produktu cílí na dítě, ať již se záměrem jej pobavit, vzdělat či jinak oslovit.

2. Audiovizuální prostředky

Analýza zkoumá použité audiovizuální prostředky. Cílem analýzy je zjistit, zda práce s kamerou, střih, ozvučení, obrazové a zvukové efekty, hudba, triky a další technické a tvůrčí prvky jsou uzpůsobeny a podřízeny potřebám a zralosti dětského diváka.

3. Jazykové prostředky

Analýza zkoumá použité jazykové prostředky, zejména pak používaný slovník a formulace a také styl komunikace s divákem. Analýza zejména musí vyhodnotit, zda využívaný slovník je srozumitelný dětskému divákovi (zda není příliš odborný), či zda není vulgární a pro děti nevhodný.

4. Narace

Analýza zkoumá, jakým způsobem je obsah audiovizuálního produktu (děj) zprostředkován (vyprávěn) divákovi. Zaměřuje se na strukturu a konstrukci audiovizuálního produktu, jeho žánr, časovou posloupnost vyprávění, roli „vypravěče“ (subjektivita či objektivita vyprávění), aktéry– postavy, ztvárněné prostředí, použité rekvizity a kostýmy, vztah fabule a syžetu. Cílem analýzy narace, resp. narativní analýzy, je zjistit, zda je audiovizuální produkt koncipován pro dětského diváka.

5. Stopáž

Analýza zkoumá, zda stopáž (délka) audiovizuálního produktu je přiměřená pro dětského diváka, přičemž bere v úvahu, že děti školního věku jsou běžně konzumenty i dlouhometrážních filmů.

6. Způsob zařazení do vysílání (vysílací čas)

Analýza zkoumá, zda je audiovizuální produkt zařazen do vysílání v čase, kdy televizi běžně sledují děti, a rovněž, zda je produkt zařazen do vysílání způsobem, o němž lze předpokládat, že se snaží o oslovení dětského diváka. Mimo jiné analýza zkoumá, zda pořad, zdánlivě dětský, nebyl zařazen do vysílání na tematickém programu, který se zpravidla vůbec na dětského diváka nezaměřuje.

7. Prezentace pořadu

Analýza zkoumá, jakým způsobem je pořad prezentován v rámci selfpromotion provozovatele, v EPG či programových týdenících, resp. zaměřuje se na to, zda provozovatel usiluje o získání dětského publika pro daný audiovizuální produkt.

Kromě toho, že pořad pro děti bude ve všech těchto sledovaných aspektech podřízen potřebám a úrovni zralosti dětí mladších 12 let, je pro ryze dětský pořad typické, že sleduje i vyšší cíle, než pouze bezpečné zaplnění volného času dítěte. Tvůrci dětských pořadů zpravidla usilují o to, aby rozšířili dětské obzory, aby je naučili něčemu novému a aby jim zprostředkovali hodnoty, které daná společnost uznává. Přestože tyto cíle jsou sledovány zpravidla v tvorbě nabízené ve vysílání veřejnoprávních provozovatelů, i v dětských pořadech čistě komerčních lze vysledovat pozitivní přístupy a příklady – oslavu přátelství, podporu soudržnosti rodiny, kladný vztah ke sportu, odmítání negativních vzorců chování (vandalismus, záškoláctví) apod.

Pořad pro děti není jakousi samostatnou žánrovou kategorií, ale jde o skupinu pořadů vyrobenou s cílem oslovit specifickou diváckou skupinu, přičemž tuto skupinu lze oslovit celou paletou formátů. Vedle filmů, pohádkových příběhů a děl dramatického charakteru, to budou pořady edukační, zábavní, soutěžní, dokumentární, estrádní, ale mohou to být například

i pořady zpravodajské. Podle výše popsaných kritérií lze u všech těchto typů pořadů posoudit, zda jde o pořady určené dětem do 12 let.

Dle výkladu Rady je tedy dětským divákem osoba mladší 12 let. Při posuzování, zda jde o pořad pro děti, je nutno vyhodnotit všechna tato kritéria: obsah (pojednávané téma), naraci, použité audiovizuální a jazykové prostředky, způsob a čas zařazení pořadu do vysílání a prezentaci pořadu provozovatelem (poskytovatelem). Tato jednotlivá vyhodnocovaná kritéria jsou v definici dětského pořadu zahrnuta pod pojem obsahového a formálního přizpůsobení pořadu dětskému divákovi.

Cílem zkoumání jednotlivých uvedených kritérií je zjistit, zda pořad skutečně zohledňuje emoční, percepční, kognitivní a sociální zralost dítěte, resp. zda pořad není koncipován tak, že je divácky atraktivní, srozumitelný a obsahově a formálně uzpůsobený pro diváky, jejichž emoční, percepční (vnímání), kognitivní (poznávání) a sociální zralost odpovídá úrovni, které je běžně dosahováno až u osob starších 12 let.

Monitoring zpravodajství o kriminálních činech s identifikací romské etnicity

V první polovině roku 2012 média informovala o celé řadě kriminálních událostí, v nichž měli, ať již reálně či domněle, figurovat pachatelé romského etnika. Patrně nejznámější byla tzv. břeclavská kauza, kdy těžce zraněný patnáctiletý chlapec z Břeclavi uvedl, že byl napaden Romy, a teprve po několika týdnech vyšetřování vyšlo najevo, že si chlapec útok vymyslel. Romské organizace protestovaly proti způsobu, jakým média veřejnosti podávala tuto a další události, a začaly se obracet na příslušné státní úřady s žádostí, aby zabránily šíření podobných neověřených informací, v jejichž důsledku dochází k vyhocení vztahů mezi Romy a majoritní společností. Výhrady směřovaly nejen k informování o smyšleném břeclavském útoku, ale obecně i k faktu, že média, zejména pak televize NOVA, věnují nepřiměřenou pozornost kriminální činnosti Romů a že při informování o událostech s kriminálním pozadím zveřejňují romskou etnicitu. Rada v reakci na tyto výzvy připravila projekt rozsáhlého monitoringu televizního vysílání zaměřeného na zpravodajství o kriminálních činech s identifikací romské etnicity. Již během roku 2012 byla provedena rozsáhlá analýza obsahu pořadu Televizní noviny, hlavní zpravodajské relace programu NOVA, neboť na tento program bylo v rámci dané problematiky zaznamenáno jednoznačně nejvíce stížností.

V roce 2013 pak byl tento rozsáhlý monitoring dokončen analýzou obsahu zpravodajských pořadů na programu Prima family provozovatele FTV Prima, spol. s r. o., a na programech ČT1 a ČT24 provozovatele Česká televize. Aby bylo umožněno plnohodnotné srovnání přístupu jednotlivých provozovatelů k dané problematice, bylo stejně jako v předchozím případě programu NOVA analyzováno časové rozmezí od 1. ledna 2012 do 31. května 2012.

Prvním úkolem bylo vysledovat ve vysílání všechny reportáže informující o událostech kriminálního charakteru (násilné trestné činy, krádeže, loupeže), v nichž měli nějakou formou figurovat Romové, ať již jako útočníci, nebo jako oběti. Do výběru rovněž patřily příspěvky, které informovaly o událostech navazujících a souvisejících s tímto etnikem (pochody extremistů, protesty proti Romům apod.). Takto vybrané reportáže pak byly podrobeny analýze s ohledem na posouzení, zda nedochází k porušení zákona o vysílání, a to zejména v oblasti těchto ustanovení:

- utvrzování stereotypních předsudků týkajících se etnických, náboženských nebo rasových menšin – § 32 odst. 1 písm. i)
- objektivita a vyváženost – § 31 odst. 2 a 3
- podněcování k nenávisti z důvodu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení – § 32 odst. 1 písm. c).

S oběma materiály – analýzou obsahu zpravodajství České televize i Prima family – se Rada seznámila na svém 23. zasedání konaném dne 17. prosince 2013.

V případě České televize zahrnul monitoring pořady Události a Události, komentáře. Analýza konstatovala, že ani vysílání jako celek, ani žádný z analyzovaných zpravodajských příspěvků nezadávají žádný důvod k úvaze o možném porušení zákona o vysílání. Rada přijala usnesení, že se seznámila s monitoringem příspěvků o kriminálních činech s identifikací romské etnicity v pořadech Události a Události, komentáře provozovatele Česká televize v období 1. ledna – 31. května 2012.

V případě programu Prima family zahrnul monitoring pořady Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus. Analýza konstatovala, že v příspěvcích, které se týkají etnických menšin, došlo k jistým etickým a profesním pochybením, ale z hlediska zákona o vysílání nedošlo k naplnění materiální stránky správního deliktu. Rada přijala usnesení, že se seznámila s monitoringem příspěvků o kriminálních činech s identifikací romské etnicity v pořadech Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Krimi plus provozovatele FTV Prima, spol. s r. o. v období 1. ledna – 31. května 2012.

Omezení hlasitosti obchodních sdělení

Dne 1. června 2013 nabyla účinnosti zákonná úprava omezující hlasitost zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání. Nová regulace přinesla na jedné straně novou povinnost provozovatelům televizního vysílání a současně také novou povinnost pro Radu kontrolovat plnění této povinnosti.

Regulace hlasitosti televizních obchodních sdělení nebyla nečekanou změnou. Nejen proto, že jí předcházely letité veřejné i odborné diskuse, ale zejména proto, že příslušná zákonná novela (zákon č. 406/2012 Sb., který novelizoval zákon č. 231/2001 Sb.) byla ve Sbírce zákonů publikována již 27. listopadu 2012 se stanoveným dnem účinnosti 1. června 2013. Prováděcí vyhláška Rady (vyhláška č. 122/2013 Sb.), která stanovila konkrétní technické parametry regulace hlasitosti televizních obchodních sdělení, pak byla publikována 21. května 2013 a její účinnost byla stanovena rovněž na den 1. června 2013. Obsah ani okamžik vstupu v účinnost regulace nebyl tedy pro provozovatele vysílání ničím neočekávaným, což vyplývá také z transparentnosti legislativního procesu i z jejich aktivní účasti v přípravě nové právní úpravy.

Úkolem pro Radu jako orgán dozoru byla příprava zmíněné prováděcí vyhlášky. Praktická stránka regulace takového aspektu, jako je hlasitost zvukové složky televizního signálu, zahrnuje i nutnost jeho exaktního měření. Rada byla na svou novou kontrolní povinnost včas připravena po technické stránce tak, aby v okamžiku platnosti nového regulačního opatření mohla začít plnit svou kontrolní funkci. Podobnou přípravu bylo možné očekávat i od provozovatelů vysílání, ale zdá se, že tento předpoklad nebyl vždy naplněn.

Podle zmíněné zákonné novely je provozovatel televizního vysílání nyní povinen zajistit, aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou, kterou vydá Rada.

Stejná regulace se vztahuje také na vysílání zvukových nebo zvukově-obrazových prostředků oddělujících reklamu a teleshopping od ostatních částí vysílání.

Snad je to tento moment v regulaci, který podporuje představu, že regulace hlasitosti televizních obchodních sdělení je vyjádřena nějakou vazbou jejich hlasitosti na hlasitost okolních částí vysílání. Prakticky jde ale jen o platnost stejných pravidel také pro bezprostředně sousedící předěly.

Bohužel varianta úpravy, k níž se Rada od prvopočátku přikláněla, která by sjednocovala úroveň hlasitosti celé zvukové složky vysílání, byla v průběhu legislativního procesu nahrazena právě přijatou variantou vztahující se výhradně na obchodní sdělení.

Prováděcí vyhláška, která konkrétní limity stanoví, je technickou normou svého druhu a její text není bohužel příliš čtivý, a to v nemalé míře platí i pro technické dokumenty EBU a ITU, na které se vyhláška odvolává.

Podle vyhlášky č. 122/2013 Sb. je hladina hlasitosti televizní reklamy, teleshoppingu a označení sponzora normována na cílovou hladinu $-23,0$ LUFS (LUFS – jednotka hlasitosti vztážená k celému rozsahu hlasitosti v signálu, který odpovídá rozmezí -70 až 0 LUFS), s maximální odchylkou $\pm 1,0$ LU (LU – jednotka hlasitosti zvukové složky televizního signálu odpovídající 1 dB) a maximální povolená skutečná špičková hladina hlasitosti reklamy, teleshoppingu a označení sponzora je -1 dBTP (dB skutečné špičky). Hodnota -70 LUFS ve vysílaném signálu odpovídá tichu a hodnota 0 LUFS odpovídá zvuku o maximální hlasitosti.

Aktuálně jsou provozovatelé, u nichž je zjištěno pochybení, upozorňováni na porušení zákona. Tento postup je v případě prvního porušení příslušného zákonného ustanovení standardní a vychází ze znění zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Teprve při opakovaném porušení zákona bude Rada moci uložit pokutu. Lze také předpokládat, že provozovatelé takové rozhodnutí Rady napadnou žalobou a ve věci bude ve finále rozhodovat soud. Celý proces se tak jistě může z pohledu diváka jevit poněkud zdoluhavý, nicméně jiný z hlediska kompetence Rady není možný. V průběhu roku 2013 Rada za nedodržení parametrů stanovených ve vyhlášce č. 122/2013 Sb. vydala více než 20 upozornění na porušení zákona.

Pokud však diváci očekávají například to, že hlasitost televizní reklamy nesmí od 1. června 2013 přesahovat hlasitost okolního programu, nemá to žádnou oporu v platné regulaci, protože ta nevyjadřuje vztah mezi hlasitostí obchodních sdělení a okolního programu. V praxi může nastat situace, že např. při zařazení reklamního bloku do přerušování hlučného pořadu se reklama může jevit jako relativně tichá a naopak při zařazení do přerušování tichého pořadu jako relativně hlučná.

Regulace hlasitosti se tedy dotýká pouze obchodních sdělení a lze ji obcházet. Provozovatelé vysílání mají možnost zdůraznit hlasitost reklam tím, že okolní pořady cíleně vysílají potichu (na což může divák reagovat zvýšením hlasitosti na svém přijímači a pak se dočkat i hlasitější reklamy), nebo že si vyberou pro zařazení reklamního přerušování relativně tiché místo v pořadu s podobným efektem.

Nynější podoba vyhlášky je ovšem výsledkem legislativního procesu. Jak již bylo uvedeno, původní návrh Rady byl takový, aby se v případě hlasitosti sjednotilo celé vysílání. Tato podoba vyhlášky však nebyla přijata, ač se zdá, že by byla přínosnější a že právě podobné znění očekávala divácká i odborná veřejnost.

Zpřístupnění služeb osobám se smyslovým postižením

Pro rok 2013 si Rada předsevzala systematické vyhodnocování, zda evidovaní poskytovatelé ve svých službách plánují, nebo již spustili vysílání tzv. audiopopisů, jejichž prostřednictvím jsou pořady zpřístupňovány osobám se zrakovým postižením, a zda své pořady opatřují skrytými či otevřenými titulky pro osoby se sluchovým postižením.

Vzhledem ke skutečnosti, že v případě audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je odlišně formulována povinnost zpřístupnění osobám se sluchovým a zrakovým postižením než v zákoně o vysílání, je vymahatelnost u poskytovatelů značně ztížena. Dle dikce zákona poskytovatelé uvedených služeb mají povinnost zpřístupnění svých služeb osobám se sluchovým a zrakovým postižením jen v případech, kde je to účelné a za předpokladu, že takové služby má k dispozici.

Rada v rámci pravidelného monitoringu prováděla rešerši katalogů evidovaných služeb za účelem zjištění, zdali jsou zpřístupněné pořady součástí nabídky poskytovatelů. Zjištěné údaje však prokázaly, že poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání věnují zpřístupňování svých služeb sluchově a zrakově postiženým jen velmi okrajovou pozornost.

MONITORING TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PŘED A V PRŮBĚHU KRAJSKÝCH A SENÁTNÍCH VOLEB 2012

Ve dnech 12. a 13. října 2012 se v České republice uskutečnily volby do krajských zastupitelstev a do třetiny Senátu Parlamentu České republiky ve 27 volebních obvodech.

Předvolebnímu a volebnímu televiznímu a rozhlasovému vysílání věnuje Rada vždy maximální pozornost a bylo tomu tak i v souvislosti s krajskými a senátními volbami.

Při utváření koncepce monitoringu vycházela Rada ze zkušeností z monitoringu voleb v minulosti, zejména pak ze supervolebního roku 2010, kdy bylo vyhodnocováno vysílání před jarními parlamentními volbami i podzimními senátními a komunálními volbami.

Koncepce monitoringu byla současně navržena tak, aby prvotní výsledky monitoringu byly předloženy Radě k projednání do konce kalendářního roku 2012, aby mohly být využity ve výroční zprávě Rady za rok 2012.

Monitoring se zaměřil na období od 28. srpna do 21. října 2012, tedy na období, které začalo dnem, kdy proběhlo losování pořadových čísel, pod nimiž jednotlivé kandidátky vstoupily do voleb a pod nimiž se kandidáti etablovali ve volební kampani, a které končilo dnem následujícím po skončení druhého kola senátních voleb.

Zkušenosti z předvolebních monitoringů v roce 2010 prokázaly neefektivitu obsahové kontroly všech zpravodajských relací vysílaných v celém sledovaném období na všech celoplošných televizních programech. Zpravodajské relace komerčních programů se jen v minimálním rozsahu věnují relevantnímu předvolebnímu zpravodajství. Zaměřují se v podstatě jen na mimořádné události, zpravidla skandálního charakteru. Takové informování samozřejmě pozornosti monitoringu neušlo, ale konkrétní analytické výstupy vznikaly pouze na základě interních a externích podnětů.

Nepřetržitý monitoring hlavních zpravodajských relací byl proveden jen za období 14 dnů před volbami a v průběhu voleb samotných (1.–14. října 2012) a také v týdnu následujícím s ohledem na možné ovlivnění druhého kola senátních voleb (15.–21. října 2012). Hlavními zpravodajskými relacemi v tomto kontextu byly míněny zpravodajské pořady zařazované do vysílání v hlavním vysílacím čase (19.00–21.00 hod.).

Vedle zpravodajských pořadů se monitoring zaměřil především na pořady, které byly provozovateli deklarovány jako předvolební. To znamená, že komplexnímu monitoringu byly podrobeny všechny pořady, do nichž byli zváni představitelé politických stran s cílem seznámit diváky se svými volebními programy a záměry.

Publicistické pořady, standardně zařazované do vysílání, které neměly speciální předvolební dramaturgii, byly monitorovány a vyhodnocovány jen na základě interního či externího podnětu.

Rozsah kontrolního monitoringu (sledované časové období, monitorované programy, resp. výběr analyzovaných pořadů) musel být podřízen personálními kapacitám Úřadu Rady (6 mediálních analytiků).

Metodika analytické práce vycházela ze standardních pracovních postupů, které se osvědčily jako optimální pro potřeby úřadu státní správy, jehož úkolem je dozorová činnost dle zákona o vysílání, a jehož procesní postupy jsou určovány zejména správním řádem. Specifika analytických postupů v rámci Úřadu Rady spočívají ve skloubení postupů, které vycházejí z teorie masové komunikace, mediálního práva, správního práva a práce se zdroji, včetně reflexe postojů a názorů veřejnosti, a to jak odborné tak laické (stížnosti diváků).

Se závěry předvolebního a volebního monitoringu se Rada seznámila na svém posledním zasedání v roce 2012, tedy 18. prosince 2012. Zjištění monitoringu byla publikována ve výroční zprávě Rady za rok 2012. Řada následných kroků ovšem proběhla až v průběhu roku 2013. Proto je v této výroční zprávě danému tématu opětovně věnována pozornost.

Následující text obsahuje přehled kroků, k nimž Rada přistoupila na základě závěrů předvolebního monitoringu v roce 2013.

1. Česká televize

V případě České televize se monitoring zaměřil na následující zpravodajské a politicko-publicistické pořady:

- Otázky Václava Moravce Speciál – v období od 28. srpna 2012 do 21. října 2012
- Otázky Václava Moravce – v období od 28. srpna 2012 do 21. října 2012
- Události – v období od 1. října 2012 do 21. října 2012
- Tiskové konference politických stran na ČT24 – v období od 28. srpna 2012 do 21. října 2012
- Politické spektrum – dva díly ze dne 22. září 2012
- Volební studio „Volby 2012“ – ze dnů 13. října 2012 a 20. října 2012

V důsledku tohoto monitoringu požádala Rada Českou televizi o podání vysvětlení, jakým způsobem provozovatel uplatnil svou redakční odpovědnost v pořadu Politické spektrum – krajské volby, vysílaném dne 22. září 2012 od 22.05 hodin na programu ČT24 a v pořadu Politické spektrum – krajské volby, vysílaném dne 22. září 2012 od 22.31 hodin na programu ČT24 a jakým způsobem zajistil, aby divák prostřednictvím pořadu získal objektivní a vyvážené informace. Analýzou bylo totiž zjištěno, že v předemných pořadech (tyto díly Politického spektra se konkrétně věnovaly Zlínskému a Jihočeskému kraji) zástupci některých kandidujících subjektů neodpovídali v předtočených videích na konkrétně položenou otázku („Jaký problém kraje, který se dosud krajským zastupitelům nepodařilo vyřešit, považujete za nejdůležitější a jaké řešení, pokud budete zvolen, navrhuje?“), ale deklamovali volební priority své strany a dokonce uvedli například adresu internetových stránek s programem svého uskupení.

Rada se následně seznámila s provozovatelovým vysvětlením a došla k závěru, že provozovatel vysílání nabídl kandidátům i divákům značný prostor věnovaný blízcím se volbám, a to ze své vlastní iniciativy, neboť jej k tomu neváže žádný zákon. Problémem však bylo, že k tomuto úkolu přistoupila Česká televize nevhodným způsobem, neboť publicistické pořady nemohou obsahovat prvky propagandy. Mohou veřejné mínění ovlivňovat, odstraňovat (doplňovat) sterilitu zpravodajství, nicméně nemohou propagovat či manipulovat. Provozovateli vysílání se tedy nemělo stát, že mezi zobrazenými odpověďmi na jasně položenou otázku byly i takové, které na danou otázku neodpovídaly a připomínaly spíše právě politickou reklamu a vlastně tedy skutečně předvolební spoty.

Rada však předmětnou věc uzavřela s tím, že pochybení České televize nebylo způsobeno úmyslně, ale že jej lze přičítat spíše nepřipravenosti na situaci, že některé subjekty, ať již z důvodu jejich nezkušenosti s komunikací prostřednictvím médií, nebo zcela úmyslně, využijí daný prostor zcela jinak, než jak sám provozovatel vysílání zamýšlel. Provozovatel vysílání se pokoušel o určitou novinku, kterou chtěl vyplnit mezery v úpravě vztahu veřejnoprávních médií a krajských voleb. Tuto novinku však nepromyslel do všech podrobností a jeho pochybení tak vyplynulo spíše z nezkušenosti. Rada dále zohlednila skutečnost, že případů, kdy političtí kandidáti odbíhali od položené otázky, nebylo v daných pořadech tolik (v porovnání s celkovým množstvím všech respondentů, kterým bylo umožněno se prezentovat) a že se tedy nejedná o výrazné pochybení.

Rada se seznámila a spokojila s provozovatelovým vysvětlením a nedospěla k závěru, že by se v tomto konkrétním případě jednalo o porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Zároveň se však rozhodla této problematice věnovat i nadále a sledovat, do jaké míry dojde u provozovatele vysílání v budoucnu k zlepšení na základě zapracování poznatků z této první zkušenosti.

V souvislosti se speciálním předvolebním pořadem České televize Otázky Václava Moravce Speciál požádala Rada provozovatele o dvě vysvětlení.

První žádost o vysvětlení se dotazovala na sestavování struktury publika v pořadech Otázky Václava Moravce Speciál (vysílaných ve dnech 28. srpna 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 30. srpna 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 4. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 6. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 11. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 13. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 18. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 20. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 25. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 27. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 2. října 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 4. října 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24 a 8. října 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24), když z analýzy pořadů bylo zřejmé, že komunikace moderátora se zástupci veřejnosti, kteří se účastnili přenosů, nebyla spontánní, ale že probíhala podle předem připraveného scénáře. Moderátor předem věděl, kdo z publika dostane možnost položit hostům dotaz, a rovněž, jaký dotaz padne, a to s cílem vyvolání debaty ke konkrétnímu tématu.

Po provozovatelově vysvětlení dospěla Rada k závěru, že k porušení zákona nedošlo, i když publikum nebylo náhodným vzorkem, jak se mohli někteří televizní diváci domnívat. Zároveň však zohlednila fakt, že publikum nebylo za náhodný vzorek

výslovně vydáváno a bylo uměle sestaveno podle určitých kritérií, které byly provozovatelem předem nastaveny v souvislosti se snahou zajistit právě objektivitu a vyváženost v kombinaci s kultivovaností debaty. Rada tedy uzavřela tuto záležitost s tím, že nebylo prokázáno, že by provozovatel vysílání výběrem publika hodlal diskusi či její televizní diváky jakkoliv ovlivňovat. Ona pochybení byla způsobena spíše nezkušeností provozovatele vysílání, který v souvislosti s negativními zkušenostmi s naprosto náhodným publikem hledá vhodný model, který by zajistil otevřenost diskuse veřejnosti a zároveň výrazně nenarušoval klidný průběh samotné politické rozpravy (neznemožňoval politickým respondentům vyjádřit své názory).

V druhém případě požádala Rada Českou televizi o podání vysvětlení k výrazným odchylkám mezi výsledky výzkumů volebních modelů, na jejichž základě byli zváni hosté do pořadu Otázky Václava Moravce Speciál (vysílaných ve dnech 28. srpna 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 30. srpna 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 4. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 6. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 11. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 13. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 18. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 20. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 25. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 27. září 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 2. října 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24, 4. října 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24 a 8. října 2012 od 21.00 hodin na programu ČT24) a skutečnými volebními výsledky. V důsledku těchto odchylek odvysílané pořady neodrážely reálné postavení politických stran v jednotlivých krajích a některé politické subjekty značně poškodily. Provozovatel byl také vyzván k tomu, aby poskytl Radě podklady pro vypracování odborného sociologicko-politologického rozboru volebního modelu, na jehož základě vybírala a zvala Česká televize publikum do speciálních dílů pořadu Otázky Václava Moravce.

Rada se seznámila s provozovatelovým vysvětlením a nechala si vypracovat sociologicko-politologický rozbor zabývající se problematikou předvolebních výzkumů České televize i Českého rozhlasu. Rada tuto věc uzavřela s tím, že Česká televize neusilovala o určité úmyslné zkreslení předvolebních výzkumů a o ovlivnění diváků a potenciálních voličů.

Vedle toho bylo Radou iniciováno setkání členů Rady se členy Rad Českého rozhlasu a České televize, kde byly probírány výstupy daného sociologicko-politologického rozboru a řešeny možnosti, jak daným odchylkám předvolebních průzkumů nejlépe předcházet. Výsledkem tohoto je vytvoření pracovní skupiny členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, Rady Českého rozhlasu, Rady České televize, zaměstnanců České televize a Českého rozhlasu a odborníků, která se věnuje práci s předvolebními průzkumy v předvolebním vysílání.

2. Licencované televizní programy

V případě celoplošného televizního vysílání byly Radou analyzovány programy Nova provozovatele CET 21 spol. s r. o. a Prima family provozovatele FTV Prima, spol. s r. o.

Monitoring předvolebního a volebního vysílání provozovatele CET 21 spol. s r. o. se zaměřil na hlavní zpravodajskou relaci programu Nova Televizní noviny v období od 1. do 21. října 2012 a na cyklický publicistický pořad Na vlastní oči, jehož některé reportáže náležejí do sféry politické publicistiky, v období od 12. září do 17. října 2012.

Na základě analýzy vzešlé z tohoto monitoringu byla s provozovatelem zahájena dvě správní řízení, obě pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání odvysíláním příspěvků v pořadu Televizní noviny. Během správních řízení se však porušení zákona neprokázalo, v důsledku čehož rozhodla Rada o zastavení obou správních řízení.

Monitoring předvolebního a volebního vysílání provozovatele FTV Prima, spol. s r. o. se zaměřil na hlavní zpravodajskou relaci programu Prima family Zprávy FTV Prima v období od 1. do 21. října 2012.

Rada následně zahájila čtyři správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Během správních řízení se však porušení zákona neprokázalo, Rada rozhodla o zastavení všech těchto správních řízení.

Vedle předvolebních vysílání televizních provozovatelů s licencemi pro celoplošné vysílání byla analyzována také předvolební vysílání několika vybraných programů regionálního charakteru. Konkrétně pak bylo analyzováno vysílání v období od 1. do 13. října 2012.

V případě programu R1 Morava provozovatele TV MORAVA, s. r. o., programu R1 ZAK provozovatele ZAK TV, s. r. o., programu regionalnitemelive.cz provozovatele Regionální televize CZ s. r. o. a programu Brno TV provozovatele AIDEM a. s. analýzy předvolebního vysílání žádné porušení zákona neprokázaly. Další postup Rady tak nebyl nutný.

V případě programu GENUS PLUS provozovatele GENUS TV a. s. bylo analýzou zjištěno jednostranné zvýhodnění jednoho z kandidátů na post senátora v obvodu Jablonec nad Nisou, na základě čehož upozornila Rada tohoto provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, protože kandidát do Senátu za obvod Jablonec nad Nisou Stanislav Eichler dostal ve vysílání značný prostor (3. října v pořadu Krajský kaleidoskop, 5. října v pořadu Minuty regionu, 6. října v pořadu Interview, 7. října v pořadu Týden v Libereckém kraji a 12. října v pořadu Zprávy z kraje), aniž by stejný prostor dostali ostatní kandidáti na post senátora.

Vedle toho byl provozovatel požádán o podání vysvětlení, podle jakého klíče a kritérií byly zvány jednotlivé politické strany, resp. kandidáti politických stran do pořadu Interview vysílaného na programu GENUS PLUS v období od 6. září do 4. října 2012. Jelikož z provozovatelova vysvětlení nebylo zřejmé, jak byla realizována výzva k účasti na natáčení pořadu a jelikož z něj vyplynulo, že se předmětného pořadu účastnili ti zástupci politických stran, kteří se jej účastnit chtěli, dospěla Rada k závěru, že při zvaní jednotlivých politických subjektů nebylo přihlédnuto k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě, čímž mohlo dojít k zvýhodnění určitých politických subjektů. Z tohoto důvodu upozornila Rada provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Interview na programu GENUS PLUS v období od 6. září do 4. října 2012 nezajistil, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

Na základě analýzy předvolebního vysílání programu Polar byl provozovatel POLAR televize Ostrava, s. r. o. Radou požádán o podání vysvětlení, podle jakého klíče a kritérií byly zvány jednotlivé politické strany, resp. jejich konkrétně vybraní představitelé do pořadu Volební studio vysílaného na programu POLAR v období od 11. září do 11. října 2012. Provozovatelovo vysvětlení bylo následně Radou posouzeno jako nedostačující, což bylo důvodem pro zahájení správního řízení, v němž bylo provozovateli umožněno vyjádřením se své původní vysvětlení doplnit. Provozovatel však této možnosti nevyužil, neboť ani v rámci správního řízení neobjasnil, jaký klíč a kritéria byla pro zvaní hostů do předmětného pořadu aplikována. Rada tedy dospěla k závěru, že ze strany provozovatele došlo k porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Vzhledem k situaci, že se jednalo o první provozovatelovo pochybení tohoto typu, rozhodla Rada o zastavení správního řízení a provozovatele následně upozornila na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Volební studio ve dnech od 11. září 2012 do 11. října 2012 na programu Polar, se dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, zejména aby nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Ve vysílání pořadu Volební studio mohlo dojít ke zvýhodnění některých politických stran a hnutí oproti ostatním politickým subjektům v důsledku nekonceptního a netransparentního výběru jednotlivých kandidátů, kteří dostali v pořadu prostor k prezentaci. Jako primární zdroje pro výběr zástupců jednotlivých politických stran a hnutí byly uvedeny: anketa zveřejněná na webových stránkách provozovatele, výsledky voleb z roku 2008 a průzkumem STEM z 19. června 2012, není však zřejmé, jakým způsobem provozovatel s těmito zdroji pracoval, jak je vyhodnotil a jaký vliv měly na výběr jednotlivých kandidátů do pořadu a rovněž na pořadí, v němž byli pozváni.

Analýza předvolebního vysílání programu Metropol TV provozovatele 11 TV production, s. r. o. byla podkladem Rady k požádání o vysvětlení, na základě jakého smluvního ujednání byly do programu Metropol TV zařazovány pořady Městská část Praha 6 a Městská část Praha 10 a o jakou část vysílání se v případě těchto pořadů jednalo. Provozovatel vysílání toto vysvětlení ve stanovené lhůtě nepodal, na základě čehož mu byla Radou podle ustanovení § 137 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, uložena pořádková pokuta ve výši 2000 Kč.

3. Český rozhlas

U Českého rozhlasu se monitoring zaměřil na následující zpravodajské a politicko-publicistické pořady:

- Dvacet minut Radiožurnálu – v období od 10. září 2012 do 11. října 2012
- Předvolební speciál Martina Veselovského – v období od 28. srpna 2012 do 8. října 2012
- Jak to vidí... – v období od 10. září 2012 do 11. října 2012
- Vizitky kandidátů – v období od 10. září 2012 do 11. října 2012
- Informace o volbách – v období od 27. srpna 2012 do 18. října 2012

Na základě tohoto monitoringu přijala Rada usnesení, kterým požádala provozovatele Český rozhlas o podání vysvětlení, jakým způsobem Český rozhlas zajistil, aby v pořadech Volební speciál Martina Veselovského, vysílaných ve dnech 28. srpna 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 30. srpna 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 4. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 6. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 11. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 13. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 18. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 20. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 25. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 27. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 2. října 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 4. října 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál a 8. října 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, neměly výrazné odchylky v prezentovaných volebních modelech od reálného postavení politických stran v jednotlivých krajích dokázaného výsledky krajských voleb vliv na vyváženost a objektivitu výše jmenovaných politicko-publicistických pořadů. K této žádosti zaslala Rada následně doplnění výše uvedené výzvy, v němž byl Český rozhlas požádán o poskytnutí vstupních podkladů pro

vypracování odborného sociologicko-politologického rozboru volebního modelu, na jehož základě Český rozhlas hosty do Volebního speciálu Martina Veselovského před krajskými volbami v roce 2012 vybíral.

Vzhledem ke skutečnosti, že vysvětlení provozovatele bylo stručné a nepřinášelo Radě žádné relevantní informace, požádala Rada provozovatele opět o podání vysvětlení ve věci odchylek ve volebních modelech, na jejichž základě byli vybíráni hosté do Volebního speciálu Martina Veselovského vysílaného před krajskými volbami v roce 2012.

Jelikož provozovatel odmítl požadované informace poskytnout, byla mu Radou uložena pořádková pokuta, která ovšem byla zrušena Městským soudem v Praze.

Rada následně přistoupila k zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se provozovatel mohl dopustit tím, že do pořadů Volební speciál Martina Veselovského, vysílaných ve dnech 28. srpna 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 30. srpna 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 4. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 6. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 11. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 13. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 18. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 20. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 25. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 27. září 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 2. října 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, 4. října 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál a 8. října 2012 od 17.06 hodin na programu Český rozhlas 1 Radiožurnál, vybíral hosty na základě volebních modelů výrazně se odlišujících od reálného postavení politických stran v jednotlivých krajích dokázaného výsledky voleb do zastupitelstev krajů konaných ve dnech 12. a 13. října 2012.

K zahájenému správnímu řízení provozovatel poskytl obsáhlé vyjádření, v němž vysvětlil příčiny vzniklých odchylek. Na základě poskytnutého vyjádření Rada rozhodla správní řízení zastavit.

4. Licencované rozhlasové programy

Předmětem analýz předvolebního rozhlasového vysílání licencovaných programů byla vysílání vybraných pořadů na programu FREKVENCE 1 provozovatele vysílání Frekvence 1, a. s. (pořad Pressklub – Ptáme se za vás) a na programu RÁDIO IMPULS provozovatele vysílání LONDA, spol. s r. o. (pořad Impulsy Václava Moravce).

Tyto analýzy byly zaměřeny zejména na objektivitu a vyváženost zpravodajských a politicko-publicistických pořadů podle ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, přičemž žádné porušení zákona neprokázaly. Předmětné analýzy si tedy nevyžádaly žádný další postup Rady.

Na základě podnětu posluchače byl dále analýze podroben dvanáctihodinový úsek (od 6.00 do 18.00 hodin dne 1. října 2012) vysílání programu Kiss Proton provozovatele Radio ProTon s. r. o.. Analýza potvrdila, že v časech 6.20.08, 7.22.33, 9.27.43 a 10.26.12 hodin bylo na daném programu odvysíláno politické obchodní sdělení, které znělo: „*Pěkný den Vám přeje Jiří Pospíšil. Nevzdávám boj za slušnost v politice. Více na www.pospisil2012.cz.*“

Z tohoto důvodu upozornila Rada provozovatele rozhlasového vysílání Radio ProTon s. r. o., na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 1. října 2012 v čase 6.20.08 hodin, 7.22.33 hodin, 9.27.43 hodin a 10.26.19 hodin na programu Kiss Proton odvysílal reklamu Jiřího Pospíšila z politické strany ODS, čímž se dopustil porušení zákonného zákazu, podle kterého provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

MONITORING TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PŘED A V PRŮBĚHU PREZIDENTSKÝCH VOLEB 2013

V lednu 2013 se v České republice poprvé konaly přímé prezidentské volby, které byly velmi sledované, a to jak ze strany domácích a zahraničních médií, tak například i ze strany OBSE (Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě), která do České republiky v průběhu prezidentské kampaně a následně i během konání prezidentské volby vyslala pozorovatelskou misi a jednala mj. i se zástupci Rady o monitoringu předvolebního vysílání.

Rada od počátku reflektovala mimořádnost první přímé prezidentské volby, proto již od léta 2012 intenzivně připravovala koncepci monitoringu pro období před a v průběhu prezidentské volby. Rada si plně uvědomovala, že i v rámci její dozorové činnosti jde o zcela nový úkol, při němž nelze pouze aplikovat analogie z voleb do zastupitelských orgánů či zkušenosti zahraničních regulátorů při monitoringu tamějších prezidentských voleb. Základní oporou pro takto významný analytický úkol samozřejmě je masmediální teorie, která poskytuje vodítka pro analytické vyhodnocování vysílání v rámci prezidentské volební kampaně. Je však nutno zdůraznit, že tato teoretická východiska sledují jiné cíle než analytické výstupy pro potřeby správní činnosti regulačního orgánu, proto je nelze uplatnit bezvýhradně.

Již ve fázi přípravy koncepce monitoringu předvolebního a volebního vysílání Rada konstatovala, že takto zásadního a rozsáhlého úkolu se nelze zhostit pouze interními silami Úřadu Rady a rozhodla přizvat ke spolupráci některou z agentur specializujících se na mediální analýzu. Vybrána byla agentura Media Tenor, spol. s r. o., jež dostala za úkol zpracovat kvantitativně-kvalitativní analýzu prezentace kandidátů na prezidenta ČR v rozhlasovém a televizním vysílání za období od 7. listopadu 2012 do 26. ledna 2013. Cílem analýzy mělo být vyhodnocení, jaký prostor byl v médiích poskytnut jednotlivým prezidentským kandidátům, v jakých obsahových kontextech a s jakým vyzněním.

Předmětem kvantitativně-kvalitativní analýzy, zpracované agenturou Media Tenor, spol. s r. o., byly tyto programy a pořady:

Česká televize

- Události, Události, komentáře, 168 hodin, Reportéři ČT, Interview (prezidentská volba), Hyde park (prezidentský speciál), Otázky Václava Moravce, Prezidentská debata, Prezidentská superdebata, Prezidentský duel (dvě vydání)

Český rozhlas

- Hledá se prezident, reportáže kandidátů, předvolební glosář, Volební vysvětlovna, Jak to vidí, 20 minut Radiožurnálu,

NOVA

- Televizní noviny, Cesta na Hrad

Prima family

- Zprávy FTV Prima, Partie, Prezidentský duel

Frekvence 1

- Zprávy, Pressklub

RÁDIO IMPULS

- Zprávy, Impulsy Václava Moravce

Externě zpracovanou kvantitativně-kvalitativní analýzu uvedených rozhlasových a televizních programů doplnily interní analýzy Úřadu Rady, jež reagovaly na podněty z řad diváků/voličů ke konkrétním obsahům, které dle mínění stěžovatelů mohly nekalým způsobem zasáhnout do předvolebního vývoje.

Agentura Media Tenor prezentovala závěry své analýzy na 6. zasedání Rady dne 19. března 2013.

Analýza Media Tenor byla zpracována společně pro obě platformy, tedy rozhlas i televizi. Zpracovatel se rozhodl strukturovat kvantitativně-kvalitativní analýzu podle typu analyzovaných pořadů, rozdělil ji tedy na čtyři velké části:

1. Analýza zpravodajských pořadů
2. Analýza publicistických pořadů
3. Analýza diskusních pořadů typu interview
4. Analýza velkých diskusních pořadů

Důvod rozdělení analýzy zpravodajských a publicisticko-diskusních pořadů je takový, že každý z uvedených formátů má jiné charakteristiky a splňuje jiná divácká očekávání ohledně prezentace faktů a názorů. V druhém typu pořadů je dle zpracovatele větší prostor pro vyslovování názorů. Rozdělení dává smysl z hlediska postupů při zpracování analýzy, nicméně pro účely Rady je takové rozdělení o poznání méně praktické, neboť zpracovatel zařadil do analýzy zpravodajských pořadů i relace typu Události, komentáře či 168 hodin, což jsou pořady, které nabývají svým pojetím publicistického charakteru. To bylo nutné mít na paměti při hodnocení kvantitativních dat z analýzy.

Ad. 1 – Analýza zpravodajských pořadů

Do této části byly agenturou Media Tenor zařazeny následující pořady:

- ČT: Události; Události, komentáře; 168 hodin
- Nova: Televizní noviny
- Prima family: Zprávy TV Prima
- ČRo: Hledá se prezident; reportáže kandidátů; Předvolební glosář; Volební vysvětlovna
- Frekvence 1: Zprávy
- Rádio Impuls: Zprávy

Mezi základní zjištění řadí zpracovatel analýzy fakt, že nejvíce co do počtu zmínek informovala o kandidátech na prezidenta ČT, a to v pořadu Události. To je sice zajímavá, leč také očekávaná a pro účely Rady spíše doplňující informace. Zajímavější už může být srovnání četností výpovědí jednotlivých kandidátů před prvním kolem volby. Srovnajme četnost výpovědí k jednotlivým kandidátům, jejich pořadí v průzkumech, a jejich konečné výsledky v prvním kole volby:

Tabulka 1– Srovnání pořadí kandidátů v průzkumech, četnosti zmínek v médiích a v prvním kole voleb

Listopadový průzkum CVVM	Prosincový průzkum CVVM	Pořadí četnosti výpovědí	Výsledky 1. kola voleb
Jan Fischer (23,5)	Jan Fischer (22,5)	Miloš Zeman (308)	Miloš Zeman (24,2)
Miloš Zeman (19,5)	Miloš Zeman (19,5)	Jana Bobošíková (287)	Karel Schwarzenberg (23,4)
Jiří Dienstbier (9)	Jiří Dienstbier (13)	Jan Fischer (284)	Jan Fischer (16,35)
Karel Schwarzenberg (7)	Karel Schwarzenberg (7)	Karel Schwarzenberg (276)	Jiří Dienstbier (16,12)
Vladimír Franz (4)	Vladimír Franz (5,5)	Jiří Dienstbier (213)	Vladimír Franz (6,84)
Jana Bobošíková (3)	Zuzana Roithová (4,5)	Zuzana Roithová (186)	Zuzana Roithová (4,95)
Zuzana Roithová (2,5)	Přemysl Sobotka (3,5)	Přemysl Sobotka (185)	Táňa Fischerová (3,23)
Přemysl Sobotka (2)	Táňa Fischerová (2,5)	Táňa Fischerová (157)	Přemysl Sobotka (2,46)
Táňa Fischerová (2)	Jana Bobošíková (2)	Vladimír Franz (156)	Jana Bobošíková (2,39)

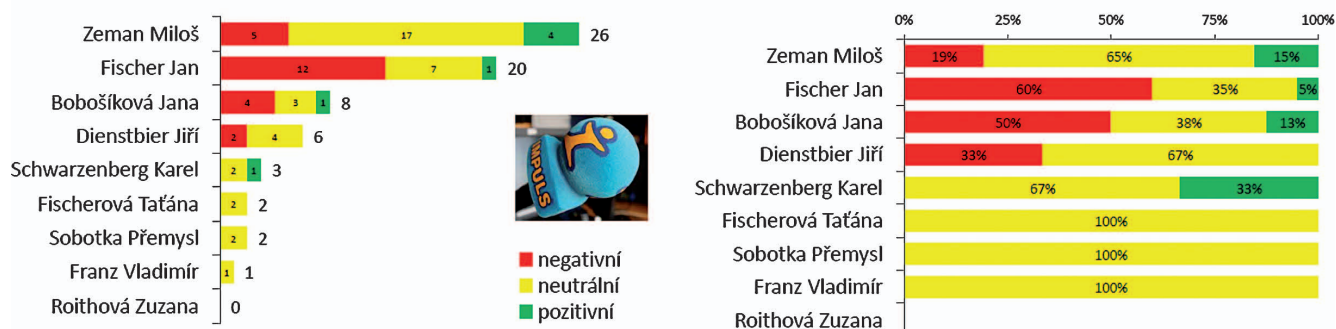
Pokud pomíneme na první pohled poněkud vybočující četnost výpovědí o Janě Bobošíkové, která je ovšem plně vysvětlitelná jejím vyřazením a opětovným zařazením mezi kandidáty po rozhodnutí soudu, pak lze říci, že si všechny čtyři sloupce svým řazením kandidátů jsou velmi podobné. Lze tedy konstatovat, že četnost výpovědí odráží reálné postavení kandidátů na politické scéně a konečků i následné volební výsledky kandidátů v prvním kole voleb.

Analýza podrobně kvantitativně hodnotí i kontext zmínek o prezidentských kandidátech. Na základě vyhodnocení bylo možné konstatovat, že zpravodajství České televize (zejména pak v pořadu Události) bylo velmi přísně neutrální.

Zpravodajství dalších celoplošných televizních programů (Televizní noviny, Zprávy FTV Prima) již obsahovalo pozitivní i negativní zmínky o některých kandidátech, lze ovšem říci, že nedošlo k žádnému výraznému výkyvu směřujícímu k pozitivnímu či negativnímu obrazu dané osobnosti.

Podobného hodnocení se dostalo i zpravodajství na rozhlasových stanicích. Zde bylo ovšem na místě zastavit se u hodnocení Zpráv Rádía Impuls.

Intenzita a kontext prezentace prezidentských kandidátů ve ZPRÁVÁCH RÁDIA IMPULS – počet výpovědí, 7.11.2012 – 11.1.2013



Zde je zřejmé, že již při poměrně relevantním počtu zmínek (20 a 8) byli z 50 a více procent negativně vykresleni kandidáti Jana Bobošíková a Jan Fischer. Jan Fischer byl dle krátké zmínky v analýze negativně hodnocen ve 2/3 výpovědí, zejména ve spojitosti se svou komunistickou minulostí. Jak dále uvedla analýza, to byl důvod pro fakt, že Fischer se stal nejčastěji negativně konotovanou osobností ze všech kandidátů, především pak v Televizních novinách na programu NOVA, v pořadu Hledá se prezident na ČRo a nejmarkantněji ve zmíněném Rádíu Impuls.

Je však třeba zdůraznit, že jako negativní konotaci Media Tenor ve své analýze vyhodnocuje i zmínku o klesajících preferencích konkrétního kandidáta. Taková zpráva ovšem ve výsledku může mít na voliče různý vliv. Politologicky jsou popsány jevy jako underdog effect, kdy se nerozhodnutí voliči přiklánějí na stranu prohrávajícího kandidáta, či naopak bandwagon effect, tedy hlasování s většinou resp. favoritem volby.

Nicméně Rada na základě závěrů analýzy Media Tenor zadala svému Úřadu následné zpracování obsahové analýzy zpravodajství Rádía Impuls, která by ověřila, zda způsob prezentace kandidáta Fischera nebyl porušením zákona o vysílání. Zpracovaná obsahová analýza takové podezření vyvrátila.

Analýza Media Tenor samostatně vyhodnotila rovněž období před druhým kolem voleb, kde srovnává intenzitu a kontext prezentace již jen dvou postoupivších kandidátů. Zde lze říci, že prezentace kandidátů byla dle dodaných dat velmi podobná a vyvážená.

Poslední část analýzy zpravodajských pořadů se věnovala obecnému souhrnu témat, která byla probírána v souvislosti s jednotlivými kandidáty. V této části se velmi výrazně projevil rozdíl mezi veřejnoprávním provozovatelem a soukromými stanicemi, kdy pořad Události České televize byl v otázkách tematizace velmi přesný a vyrovnaný proporčně u všech kandidátů, kdežto soukromé stanice (NOVA a Prima family) si zjevně vybíraly spíše zajímavá témata u každého z kandidátů.

V důsledku toho například ve Zprávách FTV Prima byly všechny zmínky o kandidátech Franzovi či Fischerové zařazeny pouze do dvou ze šesti tematických kategorií – u Fischerové témata z kategorií „osobní“ a „kandidatura“, u Franze témata z kategorií „osobní“ a „preference/výsledky“.

Jelikož analýza Media Tenor odhalila, že ve Zprávách FTV Prima v souvislosti s kandidáty Fischerovou a Franzem zcela chyběly zmínky v kategoriích „politické postoje“, „vztahy“ a „kampaně“, rozhodla se Rada podrobit tuto zpravodajskou relaci následné obsahové analýze, jejímž cílem bylo zjistit, zda Fischerová s Franzem nebyli takovýmto vyobrazením kandidátů poškozeni. Resp. zda vyobrazení, kterého se jim dostalo, nemohlo vzbudit dojem, že se jedná o kandidáty příliš odtržené od politického dění, příliš privátní na to, aby mohli úspěšně zvládnout náročnou státnickou funkci.

Následná obsahová analýza ovšem nezjistila žádné možné pochybení proti zákonu o vysílání.

Ad. 2 – Analýza publicistických pořadů

Tato část analýzy Media Tenor se věnovala jedinému vydání pořadu Reportéři ČT, vysílanému dne 7. ledna 2013 na programu ČT1. Šlo o pořad, který představoval všechny kandidáty na prezidenta do prvního kola volby. Analýza Media Tenor neshledala žádné problematické aspekty tohoto pořadu.

Rada se ovšem se závěrem analýzy Media Tenor neztotožnila. Pořad Reportéři ČT byl předmětem stížnosti, která poukazovala na nekorektnost zařazení části klipu T. Hanáka, který vyzval Jana Fischera krátce před prvním kolem volby, aby nekandidoval z důvodu své komunistické minulosti. Stížnost formulovala podezření, že došlo k cílenému znevýhodnění tohoto kandidáta.

Zveřejnění klipu T. Hanáka s výzvou Janu Fischerovi bylo do pořadu Reportéři ČT zařazeno jako jakýsi prolog k prvnímu tématu pořadu – minulosti prezidentských kandidátů, resp. k jejich působení před listopadem 1989.

Hanáková výzva zveřejněná krátce před prvním kolem volby byla do značné míry pseudoudálostí, které politický a celospolečenský význam dala až sama média tím, že jí věnovala prostor ve vysílání. Výzva je formulována v ich formě, tudíž prvoplánově působí jako iniciativa jediného člověka – herce Tomáše Hanáka. Je tak výsledkem agenda setting českých médií, která vítají podobná kategorická prohlášení ze strany celebrit.

Zařazení klipu do publicistického pořadu veřejnoprávního provozovatele, který si kladl za cíl seriózně představit osobnosti kandidátů, nebylo vhodné a vůči Janu Fischerovi bylo jednoznačně nefér.

Těto skutečnosti si měl být provozovatel vědom a měl s ohledem na citlivé předvolební období a na zákonné požadavky objektivit a vyváženosti, zejména pak na předpoklad důsledné nestrannosti, zvážit vhodnost zařazení klipu.

V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že je významný rozdíl mezi tím, pokud médium fakticky zrekapituluje fakta o minulosti prezidentských kandidátů, a tím, pokud podobné věcné rekapitulaci předchází osobně artikulovaná výzva k jedinému z kandidátů, aby s ohledem na svou minulost odstoupil z prezidentské volby.

Rada dospěla k závěru, že provozovatel se zařazením klipu mohl dopustit porušení zásad objektivit a vyváženosti, a proto rozhodla s Českou televizí zahájit správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Toto správní řízení bylo ukončeno zastavením z důvodu, že provozovatel dosud nebyl upozorněn na věcně totožné porušení zákona, zároveň byl provozovatel upozorněn na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, ukládajícího povinnost provozovatele zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, případně jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě, neboť dne 7. ledna 2013 od 21.45 hodin na programu ČT1 odvysílal pořad Reportéři ČT, který představil všechny prezidentské kandidáty vstupující do prvního kola volby, přičemž kandidát Jan Fischer byl znevýhodněn zařazením klipu T. Hanáka, který obsahoval osobní invektivu proti Janu Fischerovi a vyzýval jej k odstoupení.

Ad. 3 Analýza diskusních pořadů typu interview

Analýza Media Tenor vyhodnocovala pořady Hydepark a Interview (ČT), Radiožurnál – hosté M. Veselovského a V. Sedláčkové a Jak to vidí – Zita Senková (ČRo), Pressklub – Luboš Xaver Veselý (Frekvence 1), Impulsy V. Moravce (Rádio Impuls).

Analýza u každého rozhovorového pořadu primárně hodnotila konfrontačnost moderátora ve vztahu k hostovi.

Pro Radu je tento parametr relevantní v okamžiku, kdy by analýza odhalila, že některý z moderátorů byl k nějakému hostu natolik konfrontační, že by se dalo pochybovat o jeho nestrannosti. Takový závěr analýza u žádného z vyhodnocovaných pořadů nepřinesla.

V rámci analýzy diskusních pořadů typu interview Radu zaujalo zjištění, že pořad Impulsy Václava Moravce v období mezi prvním a druhým kolem prezidentské volby hostil vedle postoupivšího Zemana a Schwarzenberga také Jiřího Dientsbiera, který se v prvním kole volby umístil na čtvrtém místě. Tento postup by nebylo možné označit za nevyvážený či problematický z hlediska zákona v případě, pokud by Dientsbierovo vystoupení mělo zcela neutrální charakter (pokud by nevyjádřil podporu

jednomu z postupujících kandidátů). Zda tomu tak skutečně bylo, se Rada rozhodla nechat prověřit v následné obsahové analýze pořadu.

Obsahová analýza prokázala, že senátor Dientsbier v tomto rozhovoru nedoporučil voličům žádného z obou kandidátů pro druhé kolo, k oběma se postavil neutrálně, resp. spíše odmítavě až negativně. Vyjádřil se v tom smyslu, že jde o těžkou volbu a že nemůže ani jednoho z kandidátů doporučit.

Ad. 4 Analýza větších diskusních pořadů

Analýza Media Tenor sledovala všechny velké televizní a rozhlasové debaty, které se vázaly k přímé volbě prezidenta.

Šlo o tyto pořady:

ČT:

- Speciály OVM ze dnů: 3. ledna (Roithová, Fischer, Bobošíková), 7. ledna (Fischerová, Sobotka, Zeman), 9. ledna (Franz, Dientsbier, Schwarzenberg), 10. ledna (všichni – Prezidentská superdebata), 17. ledna (prezidentský duel), 24.1. (prezidentský duel)
- OVM ze dne 13. ledna (Schwarzenberg, Zeman)

NOVA:

- Cesta na Hrad ze dnů: 29. listopadu (Okamura, Bobošíková, Dlouhý), 6. prosince (Fischerová, Roithová), 13. prosince (Sobotka, Franz), 20. prosince (Dientsbier, Schwarzenberg), 8. ledna (Fischer, Zeman), 23. ledna (prezidentský duel)

Prima family:

- Prezidentský duel ze dnů 4. ledna (Fischer, Zeman) a 18. ledna (prezidentský duel)

ČRo:

- 20 minut Radiožurnálu ze dnů 4. ledna (Dientsbier, Fischer, Franz, Zeman), 7. ledna (Bobošíková, Roithová, Fischerová, Sobotka, Schwarzenberg), 16. ledna (prezidentský duel), 23. ledna (prezidentský duel),

U těchto pořadů sledovala analýza dvě hlavní hodnoty – konfrontačnost moderátorů a transparentnost (tj. správnost údajů uváděných moderátorem). Zejména první sledovaná hodnota může napomoci ke kvalitativnímu hodnocení obecně právě tohoto druhu pořadů, ve kterém je jedním ze zásadních hledisek nestrannost moderátora jakožto reprezentanta provozovatele vysílání.

Za zaujatého by bylo možné moderátora považovat v okamžiku, kdy jeho konfrontačnost přesáhne 50 % replik vůči danému hostovi. To se nestalo v žádném z monitorovaných pořadů, i když Václav Moravec v debatě z 10. ledna 2013 tomu nebyl dle analýzy Media Tenor ve vztahu k Janě Bobošíkové daleko (41 %).

Jelikož tento údaj byl znatelně nejvyšší, rozhodla Rada nechat od svého Úřadu zpracovat následnou obsahovou analýzu pořadu Prezidentská superdebata, aby bylo ověřeno, zda odvysíláním pořadu nedošlo k porušení zákona. Obsahová analýza však neodhalila žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly možnému správnímu deliktu.

Rada dále konstatovala, že analýza Media Tenor se nijak nevyjadřuje (ani neodhaluje) ten fakt, že provozovatel FTV Prima odvysílal pouze dvě debaty, přičemž jednou byl hostem Miloš Zeman s Janem Fischerem a posléze (před druhým kolem volby) pak pochopitelně Miloš Zeman s Karlem Schwarzenbergem. Provozovatel tak opomíjel ostatní kandidáty první volby ve svých velkých diskusních pořadech. Tato skutečnost byla předmětem i řady diváckých stížností.

Pořad byl proto podroben interní analýze Úřadem Rady.

Analýza konstatovala, že v úvodu pořadu moderátor Punčochář označil hosty Miloše Zemana a Jana Fischera jakožto dva největší favority voleb. Následně proběhl klasický předvolební diskusní pořad, který bylo možné po formální stránce jednoznačně vyhodnotit jako politicko-publicistický. U takovýchto typů pořadů zákon předpokládá dodržování zásad objektivit a vyváženosti. V kontextu předvolebního vysílání je možné dosáhnout objektivit a vyváženosti zejména rovnocenným přístupem ke všem kandidátům, který spočívá v poskytnutí obdobného rozsahu mediální prezentace a rovněž ve shodně neutrálním přístupu média ke každému z kandidátů na prezidenta.

Nicméně výběr jen vybraných kandidátů na základě jakéhosi předem formulovaného klíče je u diskusních předvolebních pořadů poměrně častý. Dojde-li k takovéto selekci, která je zpravidla vynucena vysokým počtem kandidujících, musí být postavena na obhajitelných základech, například musí být odůvodnitelná transparentně získanými a zpětně ověřitelnými daty o preferencích. V případě předvolebního pořadu Prezidentský duel je zpochybnitelné, že by nebylo pro provozovatele reálně umožnit prezentaci všem kandidátům pro jejich neúnosně vysoký počet. Pokud se přesto provozovatel, ať již z jakýchkoli důvodů, rozhodl umožnit vystoupení pouze dvěma nejsilnějším kandidátům, měl být divák podrobně seznámen s koncepcí, která vedla k výběru konkrétních kandidátů, a tento výběr měl být adekvátně odůvodněn, aby provozovatel nemohl být podezříván z účelového zvýhodnění vybraných kandidátů.

Provozovatel ovšem takové podložené odůvodnění divákům neposkytl a spokojil se s konstatováním, že jde o favority prezidentské volby.

Provozovatel nspecifikoval a blíže neuvedl, na základě jakých podkladů sestavil výběr kandidátů pro pořad Prezidentský duel 2013 a z jakého důvodu před prezidentskou volbou zvýhodnil pouze dva kandidáty, jimž poskytl prostor na svém programu v hlavním vysílacím čase.

Rada proto dospěla k závěru, že odvysíláním pořadu Prezidentský duel 2013 mohl provozovatel porušit povinnost stanovenou v § 31 odst. 3 zákona o vysílání, tedy zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě, a rozhodla o zahájení správního řízení.

Správní řízení bylo ukončeno zastavením, jelikož provozovatel dosud nebyl na věcně shodné porušení zákona upozorněn a zároveň jej Rada upozornila na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, ukládajícího povinnost provozovatele zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě, neboť dne 4. ledna 2013 od 20.15 hodin na programu Prima family odvysílal pořad Prezidentský duel 2013, v němž byl poskytnut prostor pouze dvěma prezidentským kandidátům, Miloši Zemanovi a Janu Fischerovi, aniž by provozovatel transparentně odůvodnil, proč nebyli pozváni i ostatní kandidáti, a aniž by zdůvodnil, proč byli pozváni právě Miloš Zeman a Jan Fischer. Tím došlo ke znevýhodnění ostatních kandidátů na funkci prezidenta a byly tak porušeny zásady vyváženosti.

Analýza Media Tenor se rovněž nevypořádala s faktem, že do vysílání programu NOVA byl zařazován pořad Cesta na Hrad, který sice představil všechny prezidentské kandidáty, ale nebylo zřejmé, podle jakého klíče byli jednotliví kandidáti zváni do konkrétních vydání pořadu.

Rada proto rozhodla oslovit provozovatele vysílání, CET 21 spol. s r. o., a požádat jej o podání vysvětlení, podle jakého klíče byli zváni konkrétní prezidentské kandidáti do jednotlivých vydání pořadu Cesta na Hrad (co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni), vysílaných ve dnech 29. listopadu 2012, 6. prosince 2012, 13. prosince 2012, 20. prosince 2012 a 8. ledna 2013 na programu Nova.

Provozovatel požadované vysvětlení poskytl. Uvedl, že pořadí prezentace jednotlivých prezidentských kandidátů v pořadu Cesta na Hrad v období od 29. listopadu 2012 do 8. ledna 2013 bylo stanoveno na základě revidovaného prezidentského volebního modelu pro první kolo přímé volby prezidenta zveřejněného dne 23. listopadu 2012 společností ppm factum research s. r. o. Jednotliví kandidáti byli do pořadu zváni tak, aby postupně byli pozváni všichni kandidáti, přičemž nejprve byli zváni kandidáti, kteří by dle výzkumu získali při volby nejnižší počet hlasů a postupně byli po dvojicích zváni kandidáti s vyšším počtem hlasů. Pouze do prvního pořadu vysílaného dne 29. listopadu 2012 byli pozváni tři kandidáti, kteří byli vyřazeni z kandidatury na funkci prezidenta. Na základě interní analýzy provozovatele byli v minulých letech předvolební průzkumy společnosti ppm factum nejpřesnější, a proto se jich rozhodl využít i nyní. Nadto provozovatel uvádí, že všichni kandidáti byli o pozvání s předstihem informováni a žádný proti výše uvedenému mechanismu nevzněl námitky.

Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila na svém zasedání a již ve věci nepřikročila k žádným dalším krokům.

Jak bylo uvedeno výše, interní analýzy Úřadu se kromě následného vyhodnocení pořadů, na něž upozornila analýza Media Tenor jako na potenciálně problematické, zabývaly rovněž obsahy, které byly předmětem diváckých stížností.

V prvním případě šlo o pořad Show Jana Krause, vysílaný dne 25. ledna 2013 od 22.25 hodin na programu Prima family. V tomto pořadu zazněla ze strany Jana Krause a jeho dvou hostů, Vojtěcha Dyka a Jakuba Prachaře, otevřená podpora jednomu ze dvou prezidentských kandidátů (Karel Schwarzenberg).

Rada se rozhodla vyzvat provozovatele vysílání, FTV Prima, spol. s r. o. k podání vysvětlení, jakým způsobem uplatnil svou redakční odpovědnost, když do vysílání zařadil v průběhu druhého kola volby prezidenta zábavný pořad Show Jana Krause, kde tento moderátor a rovněž dva jeho hosté vyjádřili podporu prezidentskému kandidátovi Karlu Schwarzenbergovi, čímž tohoto kandidáta zvýhodnili oproti jeho protikandidátovi.

Provozovatel ve svém vysvětlení zdůraznil, že Show Jana Krause je pořad zábavní a že vyjadřování občanských postojů je chráněno ústavní garancí svobody projevu a že se k prezidentským volbám v období jejich konání v různých sdělovacích prostředcích vyjadřovala celá řada osobností. Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila na svém zasedání a již ve věci nepřikročila k žádným dalším krokům.

Ve druhém případě se Rada zabývala analýzou, která reagovala na diváckou stížnost, poukazující na nekorektnost upoutávky České televize, která zvala diváky k prezidentským debatám.

Šlo o upoutávku, která v rámci pořadu Události zvala ke sledování Prezidentské superdebaty.

Jednotliví prezidentská kandidáti byli v upoutávce opticky seřazeni tak, že jeden z nich (Miloš Zeman) vystupoval do popředí a získával tím psychologicky dominanci nad ostatními. Dle stěžovatele mohlo toto ztvárnění na diváky podvědomě působit a přesvědčovat je o tom, kdo je favoritem voleb a kdo outsiderem.



Rada se rozhodla vyzvat provozovatele, Českou televizi, k podání vysvětlení k obsahu divácké stížnosti, resp. k tomu, jaké důvody jej vedly ke grafickému ztvárnění upoutávky na superdebatu prezidentských kandidátů, odvysílanou v pořadu Události dne 8. ledna 2013 od 19.00 hodin na programu ČT1, způsobem, kdy kandidáti jsou seřazeni opticky tak, že postava Miloše Zemana má dominantní postavení v popředí a další kandidáti jsou v postupně se zmenšující podobě zařazeni za ním.

Provozovatel vysílání ve svém vysvětlení uznal, že v případě grafického ztvárnění upoutávky na superdebatu všech kandidátů byla fotografie Miloše Zemana větší než fotografie ostatních kandidátů (především pak kandidátek v levém a pravém rohu grafiky) a že došlo k pochybení, které však nesledovalo záměr jednoho z kandidátů upřednostňovat. Provozovatel vyjádřil přesvědčení, že nešlo o jednání takové intenzity, aby mohlo založit porušení zákona. Rada se s tímto jeho vysvětlením a omluvou seznámila a dospěla k závěru, že šlo o chybu, která porušení zákona v daném konkrétním případě nezpůsobila.

MONITORING TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ PŘED PARLAMENTNÍMI VOLBAMI 2013

Objektivita a vyváženost informování v období před volbami je nezbytnou podmínkou férové politické soutěže, proto monitoring rozhlasového a televizního vysílání v předvolebním období patří k hlavním úkolům Rady. Metodologie předvolebního monitoringu je zpravidla připravována několik měsíců před vypuknutím volební kampaně.

Na parlamentní volby na podzim 2013 jako na volby předčasné se Rada a potažmo Úřad Rady nemohly standardně připravit. Rada musela v časové tísní rozhodnout, jakým způsobem bude monitoring vysílání proveden. Jelikož interní kapacity Úřadu byly z velké části vyčerpány již dříve zadanými úkoly, bylo rozhodnuto, že monitoring bude z větší části zpracován externě.

Předvolební monitoring zahrnuje analytické vyhodnocení stovek hodin audiovizuálních záznamů zpravodajských, diskusních a publicistických pořadů za období několika týdnů, a to jak na programech obou veřejnoprávních provozovatelů, České televize a Českého rozhlasu, tak na nejvýznamnějších celoplošných komerčních rozhlasových a televizních programech (FREKVENCE 1, RÁDIO IMPULS, NOVA, Prima, Televize Barrandov) a rovněž na vytipovaných programech místního a regionálního charakteru.

Jelikož zpracování takového objemu záznamů je nereálné jediným subjektem tak, aby výsledky analýz byly známy v únosném časovém horizontu, tedy v takovém časovém odstupu od konání voleb, aby neztrácely svou aktuálnost a celospolečenský význam, rozhodla Rada rozložit předvolební monitoring do několika částí.

První, nejrozsáhlejší část předvolebního monitoringu, tvoří vysílání veřejnoprávních provozovatelů, České televize a Českého rozhlasu. Podrobné výsledky tohoto monitoringu jsou vždy očekávány nejen veřejností, ale i samotnými politickými subjekty,

kteře se volebního klání účastní. Rada proto formulovala požadavek, aby vysílání médií veřejné služby bylo podrobeno kvantitativně-kvalitativnímu obsahovému vyhodnocení.

Nároky, které Rada na analytické výstupy kladla, bylo možné uspokojit výhradně prostřednictvím odborného pracoviště, které se specializuje na mediální analýzu na akademické úrovni. Zvolena byla agentura FOCUS – centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r. o., jejíž odbornou záštitou je PhDr. Jaromír Volek, Ph.D. z katedry mediálních studií a žurnalistiky při Fakultě sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně.

Druhou část předvolebního monitoringu tvoří analytické vyhodnocení vysílání komerčních rozhlasových a televizních programů (FREKVENCE 1, RÁDIO IMPULS, NOVA, Prima). Pro účely tohoto monitoringu a zpracování kvantitativně – kvalitativních analýz byla oslovena agentura Media Tenor. Na základě analýz agentury Media Tenor, jejichž charakter je převážně kvantitativní, bude Úřadem Rady následně přistoupeno k obsahové analýze konkrétních mediálních obsahů, na které analýza Media Tenor poukáže jako na potenciálně problematické z hlediska zákona.

Další část volebního monitoringu, která bude zpracována výhradně interně, Úřadem Rady, zahrne předvolební zpravodajství a publicistiku programu Televize Barrandov a rovněž vysílání několika televizních programů, vysílajících na místní a regionální úrovni, na základě rešerše vysílaných pořadů v období před volbami, jejímž cílem je zjistit, zda program ve svém vysílání reflektoval předvolební dění a zda mediálně zasáhl do předvolebního vývoje (předvolební publicistika, politická reklama apod.).

Všechny analytické výstupy, zpracované externími dodavateli i interními analytiky Úřadu Rady, Rada projedná na začátku druhého čtvrtletí 2014. Zjištění a závěry předvolebního monitoringu tak budou zahrnuty ve výroční zprávě Rady za rok 2014.

OBCHODNÍ SDĚLENÍ „VODŇANSKÉ KUŘE“

V období před parlamentními volbami na podzim 2013 byly do televizního vysílání zařazovány reklamy a označení sponzora zadavatele Vodňanská drůbež, a. s., jejichž protagonistou byl Andrej Babiš, předseda politického hnutí ANO.

Skutečnost, že televize v předvolebním období vysílaly obchodní sdělení, v nichž vystupoval volební kandidát, vyvolala značnou diváckou odezvu. Rada obdržela několik stížností, které poukazovaly na možné porušení zákona.

Stížnosti zejména upozorňovaly na fakt, že postava Andreje Babiše se prostřednictvím obchodních sdělení pravidelně a opakovaně objevuje ve vysílání, a to na většině hlavních televizních programů, čímž může být ovlivněno mínění diváků – voličů. Existuje riziko, že dojde k poškození ostatních kandidujících politických stran a hnutí tím, že Andrej Babiš (resp. hnutí ANO) bude mít v rámci vysílacího času k dispozici více prostoru. A to i přes skutečnost, že se v rámci analyzovaného reklamního spotu primárně politické téma jako takové neobjevuje.

Obchodní sdělení Vodňanské kuře bylo do vysílání zařazeno ve dvou mutacích reklamy a v jedné verzi sponzorského vzkazu. Protagonisty obchodních sdělení jsou Andrej Babiš, majitel skupiny AGROFERT, a. s., pod níž spadá i společnost Vodňanská drůbež, a. s., a předseda hnutí ANO, a hokejista Jaromír Jágr. Obchodní sdělení byla primárně zaměřena na propagaci produktů z kuřecího masa (motiv prodeje grilovaných kuřat u stánku).

Za kontroverzní moment, na který upozorňovaly stížnosti diváků, bylo možné považovat zejména načasování zařazení reklamy do vysílání, respektive samotné účinkování Andreje Babiše, a to zvláště v období, které bezprostředně předcházelo termínu konání voleb do Poslanecké sněmovny České republiky.

Analýza, zpracovaná Úřadem Rady, se proto zaměřila na otázku, zda uvedená obchodní sdělení nemohla být odvysílána v rozporu s ustanovením § 48 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, které zakazuje, aby provozovatelé vysílání zařazovali do svých programů obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory, prezidenta republiky nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku.

Zákon o vysílání, přestože zakazuje obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku, tato obchodní sdělení nedefinuje. Vymezuje pouze pojem obchodní sdělení jako reklamu, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jinou obrazovou sekvenci se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplatou nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.

Pro úplnost je nutno dodat, že ani odborná literatura nenabízí jednotnou, všeobecně akceptovatelnou definici politické reklamy. Nicméně nabízí srovnání ekonomického a politického marketingu, které poskytuje vodítka pro to, jak na institut politické reklamy nahlížet (Newman – Sheth; 1987; A Theory Of Political Choice Behavior):

„Politik nabízí voliči (klientovi) své služby stejně jako právník, lékař či realitní agent.

Volič za služby platí formou daní, stejně jako platí daně, které jsou investovány do vzdělání, bezpečnosti atd.

Každého voliče motivuje a inspiruje něco jiného, což vede k tomu, že různí kandidáti jsou různě atraktivní. Podobně jsou různě motivováni zákazníci při nákupu různého zboží.

Volič očekává větší zájem a podporu od politika, kterého podpoří. Obdobně očekává zákazník větší užitek od zboží, které si zakoupí. Volič má zpravidla možnost vybírat si z více kandidátů, stejně jako zákazník má na výběr více produktů.

Volič i zákazník získávají informace pasivně či proaktivně.

Volič po volbách prožívá spokojenost či nespokojenost, podobně jako zákazník po nákupu zboží.

Zákazník může zboží reklamovat, volič může svou volbu změnit až v dalších volbách.“

Přestože je zřejmé, že politická a obchodní reklama je založena na obdobných principech, zákon o vysílání prakticky vylučuje politická obchodní sdělení z okruhu obchodních sdělení ve smyslu zákonné definice. Zákon obchodní sdělení vztahuje pouze k hospodářské činnosti, tedy činnosti stojící do značné míry v protikladu k politickému působení. Zákon tedy vlastně zakazuje pouze obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku, která se váží k „osobě vykonávající hospodářskou činnost“.

Ač jsou tedy čistě politická obchodní sdělení překvapivě dle zákona teoreticky možná, v případě daného spotu by se mohlo jednat o specifický příklad, kdy se potenciální obchodní sdělení politického hnutí váže k propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost.

Zákon výslovně hovoří o obchodním sdělení politických stran a hnutí a obchodním sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku. Lze proto jistě namítnout, že o politickém hnutí ANO v rámci spotu a sponzorského vzkazu nezazní ani zmínka a vystupující Andrej Babiš není nezávislým kandidátem (do Poslanecké sněmovny nezávislý kandidát ani kandidovat nemůže).

Provázanost osoby Andreje Babiše a politického hnutí, které založil, je sice natolik zásadní, že propagaci jednoho lze považovat i za propagaci druhého (Andrej Babiš hnutí založil, je jeho lídrem a hlavní tváří, bez níž se neobejde například žádný billboard atd.), rozhodující z pozice regulátora je však otázka, zda taková provázanost, byť zjevná, tvoří zákonnou překážku z hlediska zákona.

Otázka tedy zní, zda v daném spotu a sponzorském vzkazu dochází k propagaci obrazu osoby Andreje Babiše na veřejnosti (a tedy i jeho politického hnutí).

Jeho přítomnost v daném spotu rozhodně není bezpříznaková. Andrej Babiš nevystupuje v reklamě jako „anonymní herec“, nýbrž jako Andrej Babiš, tedy jako konkrétní člověk a nositel, resp. příjemce významu/emocií. Též Jaromír Jágr v reklamě vystupuje sám za sebe, i když jeho role je odlišná. Jako nositel veskrze pozitivních konotací (úspěch, světová proslulost, vtip, vytrvalost atd.) přenáší s nimi spojené pozitivní emoce na samotný propagovaný výrobek (těžko lze předpokládat, že si divák spojí s Vodňanským kuřetem přímo výše uvedené významy). Jaromír Jágr je tedy pro většinu diváků nositelem pozitivních emocí, které symbolicky přijímá propagovaný výrobek.

Je otázkou, jaké emoce u diváků vzbuzuje osoba Andreje Babiše. Jistě lze předpokládat, že pro mnohé diváky bude Andrej Babiš nositelem pozitivních konotací (např. úspěch, snaha prospět své zemi, boj proti korupci, bude líp aj.) potažmo emocí, které reklama přenesení i na propagovaný produkt. Stejně tak lze však předpokládat i to, že u mnoha diváků vyvolá negativní konotace (údajná spolupráce s STB, ohrožení demokracie, sledování vlastních ekonomických zájmů, kult osobnosti atd.) či alespoň neutrální konotace (zásadní je pro nás konotace politik, dále např. podnikatel, jeden z nejbohatších Čechů atd.). V kontextu horké fáze předvolební kampaně lze jeho přítomnost vnímat spíše z pozice příjemce pozitivních konotací/emocií, které vyvolává nejen přítomnost Jaromíra Jágra („přátel“ se Jaromírem Jágre, platí ho a tím i kladenský hokej, tváří jeho firmy je sám Jaromír Jágr), ale i samotné humorné ztvárnění spotu (umí si ze sebe udělat legraci). Když k tomu přidáme i v poslední době prosazované pozitivní konotace, vážící se k českým potravinám (vyšší kvalita oproti zahraničním, míněno zejména polským, k čemuž se váže i jistá národní hrdost, podpora české ekonomiky), může se někomu jevit jeho přítomnost v dané reklamě a sponzorském vzkazu spíše v pozici propagovaného než propagujícího.

Už samotná přítomnost kandidáta do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v obchodním sdělení plní funkci jeho propagace. Někteří voliči mají pravděpodobně tendenci volit toho kandidáta (a jeho stranu), který je nejviditelnější (při probírání se volebními lístky vyberou ten, na němž jsou povědomá jména strany či kandidáta). Daná obchodní sdělení tak přinejmenším přispívají k obeznámení veřejnosti o existenci Andreje Babiše, které může mít vliv na rozhodování voličů. Nutno však dodat, že pro potvrzení těchto tezí jsou nutná data z měření účinnosti daného spotu či sponzorského vzkazu.

Skutečnost, že obchodní sdělení něco propaguje, neznamená, že nemůže propagovat něco dalšího ve druhém či vedlejším plánu. Lze říci, že se jedná o obchodní sdělení jak značky Vodňanské kuře, tak kandidáta Andreje Babiše. Analogii lze nalézt například u reklam obchodních řetězců či telefonních operátorů, kteří sice primárně propagují svou značku, ale druhotně též například konkrétní zboží v akci nebo přístroje nabízené k tarifům. Sledovaný cíl je zpravidla synergický.

Zatímco například propojení propagace telefonního operátora a výrobce komunikačních technologií v jediném obchodním sdělení (např. Vodafone a Nokia) nelze shledat jako problém z hlediska zákona, mohou nastat situace, kdy společná propagace více „produktů“ v rámci jediného obchodního sdělení může být problematická. Ilustrovat to lze na snaze obejít zákonný

zákaz reklamní propagace cigaret a tabákových výrobků. Pokud by v reklamě na drahý vůz řidič kouřil, patrně by takové obchodní sdělení neušlo pozornosti regulátora a provozovatel by se jen těžko mohl hájit tím, že nejde o reklamu na cigarety ale na automobil.

Dle stěžovatelů se propagace drůbeže stává vtípnou a atraktivní kulisou k propagaci kandidáta do poslanecké sněmovny. Navíc je tento kandidát dokonale „kryt“, jelikož jej s prvoplánově nabízeným produktem spojuje reálná vlastnická vazba. Využívá tak výhody, kterou má oproti jiným kandidátům – např. profesionálním politikům.

Pokud by se obchodní sdělení Vodňanské kuře stalo předmětem správního řízení pro porušení zákazu politických obchodních sdělení, obhajoba by tedy logicky a zcela nepochybně spočívala mimo jiné na argumentu, že podnikatel Babiš má právo propagovat svoje produkty a že toto jeho právo nemůže být zpochybňováno jen pro to, že je zároveň politicky aktivní. Tím spíš, pokud se propagace jeho produktu zdržela jakýchkoli politických kontextů.

Takovouto tezi by samozřejmě bylo možné odvracet odkazy na teorii marketingové komunikace, zejména na zákonitosti politického marketingu, který vysvětluje, jak funguje politická reklama. Nelze však považovat za jisté, že by takovouto argumentaci byly ochotny, v teoretickém případě soudního přezkumu, akceptovat soudy, které, jak ze zkušenosti víme, mají tendenci hledat ten nejjednodušší výklad. Fakt, že mediální komunikace pracuje na bázi zakódování a následného dekodování příjemcem a že interpretace mediálního textu zdaleka nespočívá pouze v popisu viděného a slyšeného, je soudy dosud ignorován. Takže lze předpokládat, že soud by se zajímal pouze o to, kdo je zadavatelem obchodního sdělení (Vodňanská drůbež, a. s.) a zda obchodní sdělení výslovně propaguje politika, politické uskupení, politické ideje či cíle a pokud by tento obsah neshledal, patrně by konstatoval, že se nejedná o politickou reklamu.

Skutečně však zákon o vysílání hovoří o zákazu propagace politika, politického uskupení, politických idejí a cílů, když zakazuje zařazovat do vysílání politická obchodní sdělení? Ne tak zcela. Zákonně ustanovení říká: *„Provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory, prezidenta republiky nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.“* Z tohoto znění neplyne zákaz obchodních sdělení s „politickým obsahem“, ale zákaz obchodních sdělení politických uskupení a nezávislých kandidátů. Zákazu tak podléhají jakákoli obchodní sdělení, která jsou zadána politickými uskupeními a kandidáty, ale logicky rovněž taková obchodní sdělení, která svým obsahem propagují politická uskupení a kandidáty, aniž by v pozici zadavatele nutně muselo být přímo toto politické uskupení a kandidát. Kdyby totiž zákonný zákaz nepamatoval na tuto alternativu, pak by vysílání mohlo být plně politické reklamy, kterou by zadávaly subjekty s politikou nesouvisející (jednotlivci, obchodní společnosti, občanská sdružení), a k porušení zákona by nedocházelo. Kontrola dodržování zákazu politických obchodních sdělení se tak musí odvíjet nejen od faktu, zda si nějaké obchodní sdělení do vysílání nezadalo politické uskupení nebo nezávislý kandidát, ale také, zda nějaké obchodní sdělení nepropaguje politické uskupení nebo nezávislého kandidáta, aniž by tento byl zadavatelem.

Z uvedeného zákonného ustanovení navíc neplyne, že by se daný zákaz vztahoval na obchodní sdělení s nutně „politickým obsahem“. Zákaz by se měl vztahovat na obchodní sdělení politických uskupení a jednotlivců bez ohledu na to, jakými prostředky, sděleními a formou se rozhodnou v rámci obchodního sdělení prezentovat. Některý kandidát se možná bude představovat jako otec rodiny, milovník přírody, sportovec nebo třeba jako úspěšný lékař či podnikatel. Přestože takové obchodní sdělení nemusí obsahovat jedinou myšlenku či informaci politického charakteru, stále půjde o politickou reklamu, jelikož její cíle budou politické – zvolení propagovaného politického uskupení nebo nezávislého kandidáta. Pro odhalení a definování politické reklamy by tak měl být rozhodující sledovaný cíl.

V tomto kontextu je třeba si zodpovědět otázku: Pokud zákon zakazuje obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory, prezidenta republiky nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku, nelze to interpretovat tak, že obchodní sdělení, ve kterých vystupují politicky aktivní jednotlivci, kteří ovšem nekandidují jako nezávislí, nýbrž jako členové a reprezentanti politických stran a hnutí, jsou povolena?

Připustit takovou možnost by bylo fatální, protože vysílání by mohlo být zaplaveno obchodními sděleními politiků, kteří by se prezentovali jako jednotlivci bez poukazu na politickou příslušnost.

S ohledem na výše uvedené, by bylo možné dospět k závěru, že pokud zákonodárce zakázal obchodní sdělení politických stran a hnutí, pak tento zákaz zahrnuje i zákaz prezentace těchto subjektů prostřednictvím jejich kandidátů.

Velmi podstatným faktorem, který může napovědět, zda obchodní sdělení fakticky je politickým obchodním sdělením, přestože se prvoplánově staví jako obchodní sdělení propagující produkt Vodňanské kuře, je, jak toto obchodní sdělení vnímá divácká/voličská veřejnost. Z odezvy, kterou je možno zaznamenat, plyne, že většina odborné i laické veřejnosti obchodní sdělení chápe jako politické, resp. jako snahu Andreje Babiše k získání politických bodů před nastávajícími volbami. O tom, že je reflektován politický rozměr reklamy na Vodňanské kuře, svědčí i fakt, že velmi rychle vznikla parodie na tuto reklamu, která má již nesporný politický charakter (antikampaň).

Pro úplnost ještě zdůrazněme, že reklama byla vysílána prakticky na všech významných celoplošných programech (NOVA, Prima COOL, Prima ZOOM, Telka, Prima, Smíchov, Nova Cinema, Prima love a fanda).

Shrneme-li nastíněné skutečnosti, pak výsledné posouzení toho, zda v případě obchodních sdělení Vodňanské kuře jde o politická obchodní sdělení, je odvislé od faktu, budeme-li jako rozhodné akceptovat argumenty, které svědčí pro to, že jde o politické obchodní sdělení, či argumenty svědčící o opaku.

Co svědčí pro:

Pro fakt, zda je obchodní sdělení politickým obchodním sdělením, není rozhodné, kdo je zadavatelem takového obchodního sdělení, nýbrž reálný obsah takového obchodního sdělení (politickou reklamu si může zadat kdokoli).

Pro to, zda je obchodní sdělení politickým obchodním sdělením, je rozhodné, zda propaguje nezávislého kandidáta nebo politickou stranu nebo hnutí, ať již pro tuto propagaci zvolí jakékoli prostředky (propagace nemusí probíhat jen prostřednictvím politických idejí, cílů, volebního programu, ale třeba jen propagací kvalit osobnosti lídra daného politického uskupení – úspěšnost, smysl pro humor apod.).

Pro posouzení toho, zda jde o politické obchodní sdělení, je rozhodný cíl, nikoli prostředky obchodního sdělení. V daném případě je tedy podstatné, zda cílem obchodního sdělení bylo zvýšení kreditu Andreje Babiše jako představitele hnutí ANO a získání co nejlepšího volebního výsledku tohoto hnutí v nadcházejících volbách.

Prokázat, že cílem obchodních sdělení je co nejlepší volební výsledek, nikoli zvýšení prodeje drůbežářských produktů, je samozřejmě velmi obtížné. Nicméně bylo by možné se o to pokusit analýzou toho, zda marketingová komunikace podnikatele Andreje Babiše je v období krátce před volbami, v nichž kandiduje, odlišná od marketingové komunikace, kterou dosud jako podnikatel používal. (Propagoval v minulosti Andrej Babiš své produkty prostřednictvím televizní reklamy? Vystupoval někdy osobně v reklamě na svoje produkty?)

Co svědčí proti:

Zásadním protiargumentem, svědčícím proti názoru, že v případě obchodních sdělení Vodňanské kuře jde o politická obchodní sdělení, je fakt, že výše nastíněný výklad by znamenal, že podnikatel, který se stal politicky činný a je v pozici kandidáta ve volbách, je ve své podnikatelské roli diskriminován, jelikož nemůže využívat svého práva propagovat prostřednictvím televizní a rozhlasové reklamy produkty či služby, které jsou předmětem jeho podnikání, aby se nedostal do podezření, že ve skutečnosti propaguje sebe jako politického kandidáta.

Dalším protiargumentem je, že zakazuje-li zákon obchodní sdělení politických uskupení a nezávislých kandidátů, pak se musí jednat o obchodní sdělení těchto subjektů, to znamená, že musí být jejich zadavatelem ve smyslu definice zadavatele dle zákona o reklamě. Stejně tak lze očekávat, že za politickou reklamu bude odpůrci vydáváno jen takové obchodní sdělení, které bude mít prokazatelně politický charakter, tedy bude propagovat politickou stranu či hnutí, politické osobnosti, volební program, politické ideje a cíle.

Rada se s analýzou obchodních sdělení Vodňanské kuře seznámila na svém 20. zasedání dne 5. listopadu 2013, zvážila uvedenou argumentaci a dospěla k závěru, že odvysíláním předmětných obchodních sdělení k porušení zákona nedošlo.

DODRŽOVÁNÍ VYVÁŽENÉ NABÍDKY PROVOZOVATELI ZE ZÁKONA V ROCE 2012

Ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání ukládá provozovatelům vysílání ze zákona, České televizi a Českému rozhlasu, povinnost sestavovat programovou skladbu tak, aby ve svém vysílání poskytovali vyváženou nabídku pro všechny obyvatele se zřetelem na jejich věk, pohlaví, barvu pleti, víru, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní, etnický nebo sociální původ a příslušnost k menšině.

Dozor na dodržování tohoto zákonného ustanovení si Rada stanovila jako jednu z priorit své činnosti pro rok 2012, proto si na konci roku 2012 od obou veřejnoprávních provozovatelů vyžádala poskytnutí dat, z nichž by plynulo, jakým způsobem Česká televize a Český rozhlas v roce 2012 uvedenou zákonnou povinnost plnily. Oba provozovatelé na výzvu Rady reagovali v prvních týdnech roku 2013.

Česká televize

Rada se s vyjádřením Česká televize k tomu, jak naplňovala v roce 2012 své povinnosti dle § 31 odst. 4 zákona o vysílání, seznámila na svém 4. zasedání dne 19. února 2013.

Vyjádření provozovatele obsahovalo tyto základní informace:

„ČT v roce 2012 odvysílala celkem 35.599,2 hodin programu. ČT uvedla následující výčet tematických okruhů vysílaných pořadů (kráceno):

- a) Pořady určené dětem činily 11,6 % podílu vysílání programů ČT1 a ČT2. Jako jediná v ČR produkuje ČT původní animovanou tvorbu (jmenován Večerníček).*

- b) Pořady pro seniory – jmenovány hudební pořady: ... a tuble znáte?, Dechovka, Příště u vás, Ta naše kapela, Znovu na Vlachovce; magazíny Barvy života, Kavárnička; seriál Život je plés
- c) Pořady pro osoby se zdravotním postižením:
 Osoby se sluchovým postižením – dle zákona je naplňována povinnost opatřit 70 % pořadů skrytými titulky pro osoby sluchově postižené a 2 % pořadů simultánním tlumočením do znakového jazyka (výjimkou je sportovní program ČT4, kde je povahou vysílání naplňování povinnosti velmi zkomplikováno).
 Osoby se zrakovým postižením – zákonná povinnost stanovuje vysílat 10 % pořadů s „vhodnou úpravou“ (citace vyjádření ČT), proto bylo v závěru roku 2012 přistoupeno ke zkušebnímu ostrému vysílání pořadů Vyprávěj a Vánoční hvězda. V roce 2013 bude vysílán jeden pořad týdně, ale z finančních důvodů nedojde k naplnění povinných 10 % ani v roce 2013.
 Pořady pro další skupiny diváků s handicapem – řada cyklických i samostatných pořadů (jmenovány: Diagnóza, Klíč, Televizní klub neslyšících, Pomáhejme si, Život s handicapem); charitativní pořady (adventní koncerty, Pomozte dětem, Dobročinná akademie aneb Paraple, Hvězdy na Vltavě, kapka naděje, Světlo pro Světlušku, Tap Tap Mikulášská, cyklus Dokument o charitě), záznamy z Paralympijských her a Paralympijský magazín.
- d) Pořady pro věřící – Cesty víry, Křesťanský magazín, Sváteční slovo, Poutní místa, Světci a svědci, Křesťanské umění na Moravě, Biblická pátrání, Tančící skály, Duchovní kuchyně, Zázračné studánky, Znamení a rituály, přenosy z domácích i zahraničních bohoslužeb.
- e) Pořady pro národní, národnostní a etnické menšiny – cykly Babylon, Kosmopolis, City Folk, Boj o Českou kotlinu, Cestování s vařečkou, Domov ve středu Evropy, Evropské hudební kořeny, Euroturistika, Generace „0“, Hranice bez Hranic, Intolerance, Jmenuji se..., Kdo je..., cyklus Multikulturní dokument, Na cestě za dětmi, Národnost v pubertě, Židě, večerníček Mire Bala Kale Hin – Romské pohádky, v polském jazyce magazín Hranice dokořán – Rozmówki polsko-czeskie.
- f) Pořady pro občany v tísní (ztráta zaměstnání, soukolí úřadů, těžké osobní situace, oběti bezpráví atd.) – cyklus Do práce, Ochránce, cykly Ceny paměti národa, Deset let odvahy, Děti 50. let, Děti ve válce, Miminka za mřížemi, Minuty z Mezipater, Nepohodlní, Neznámí hrdinové, Občanská hnutí, Příběhy pro Natálku, Příběhy z Afriky, Příběhy železné opony, Sbohem soudruzi, V zajetí železné opony, Větřelci a lovci, Zapomenuté transporty, Ženy Charty 77, cyklus o lidech na hranici existenčního ohrožení Proč chudoba?
- g) Pořady pro sexuální menšiny – cyklus Q Pořady o lidech „na hraně“ – Pološero
- h) Pořady pro ženy (dle formulace ČT „pořady typické pro ženy“) – jmenován cyklus Sama doma, Tah dámou, Co se stalo s Maud?
- i) Pořady pro muže – Letadlová loď Enterprise, Bratrstvo neohrožených
- j) Pořady pro různé zájmové skupiny – Venkov, Rybí legendy Jakuba Vágnera, Strípky času, Svět zvířat, Auto Moto Styl, Auto Moto revue
- k) Rozsáhlé zpravodajství – program ČT24, poskytující informační servis dostupný i v satelitní distribuci mimo ČR. Zmiňován tzv. kontinuální proud, vzniklý propojením klasických zpráv a Studií ČT24, tzv. speciály, vysílané v případě mimořádných událostí, interaktivní pořad Hyde Park (lze užít telefon, sms, chat, sociální sítě Facebook a Twitter, YouTube).
- l) Osvětové pořady – snaha o rozšíření právního vědomí (záznamy z jednání Poslanecké sněmovny PČR a z jednání Senátu PČR, Černé ovce, bílé ovce, Reportéři ČT, Krotitelé dluhů).
- m) Pořady o kultuře – všechny oblasti vč. menšinových žánrů (pravidelné magazíny Kultura.cz, Divadlo žije, Terra Musica, Folklorika, přímé přenosy a záznamy významných kulturně společenských událostí)

ČT dále uvedla, že se i v roce 2012 snažila vyvarovat reprodukce a posilování etnických a rasových stereotypů a předsudků. Závěrem Česká televize konstatovala, že v roce 2012 svou zákonnou povinnost dle § 31 odst. 4 zákona o vysílání plnila.“

Informace poskytnuté Českou televizí Radu neuspokojily. Rada vyjádřila názor, že umělé připisování výše uvedených televizních formátů k určitým diváckým skupinám je v mnoha případech diskutabilní. Vychází ze zažitých stereotypů, které mnohdy utvrzuje až v předsudcích, než aby je nabourávalo a nabízelo jiné pohledy. Ženám je dle vyjádření ČT určen francouzský seriál z roku 2010 Co se stalo s Maud?, charakterizovaný na webu ČT větou „příliš krásná a nezávislá na tak malé městečko aneb návrat ztracené dcery“, mužům naproti tomu nabízí válečné pořady Letadlová loď Enterprise a Bratrstvo neohrožených. Osobám se zdravotním postižením jsou zase dle ČT určeny pořady o životě osob se zdravotním postižením, seniorům pořady věnující se dechovce apod. Česká televize se tak uchyluje k poněkud zjednodušenému škatulkování specifických diváckých skupin.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání následně vstoupila v jednání s Radou České televize, která přislíbila doplnit podání České televize, jež Rada považovala za nedostatečné, a zaslat komplexní zprávu o naplňování § 31 odst. 4 zákona o vysílání.

Toto doplnění bylo Radě doručeno dne 14. června 2013. Materiál s názvem Vybávenost programové nabídky a uspokojování potřeb diváckých skupin ČT, obsahuje většinu informací zveřejněných ve Výroční zprávě o činnosti České televize v roce 2012 a dále zahrnuje popis metodiky pro hodnocení veřejné služby Radou ČT, specifikaci zdrojů dat a analýzu dat. Materiál zpracoval Výzkum programu a auditoria ČT ve spolupráci se členem Rady ČT, ing. Michalem Jankovcem. (Ing. Michal Jankovec prezentoval Radě metodiku vyhodnocování naplňování veřejné služby, používanou Radou ČT, na zasedání Rady dne 11. června 2013.)

Materiál vychází z teze, že zákonné požadavky na vyváženost programové skladby a uspokojování potřeb různých diváckých skupin lze hodnotit podle dvou základních kritérií:

1. *Vyváženost programové nabídky vzhledem k různým sociodemografickým skupinám*
2. *Míra uspokojování potřeb rozdílných diváckých skupin*

Posouzení vyváženosti programové nabídky vzhledem k jednotlivým sociodemografickým skupinám je dle materiálu možné dvěma přístupy. Buď tím, že se za vyváženou nabídku bude programová nabídky považovat, pokud jednotlivé skupiny sledují vysílání relativně stejně, resp. jsou jím obdobně zasaženy, nebo pokud uspokojuje očekávání, potřeby a preference všech jednotlivých sociodemografických skupin taxativně vyjmenovaných zákonem o vysílání a zákonem o České televizi.

Česká televize jako metodiku pro hodnocení plnění úkolů veřejné služby zvolila první z uvedených přístupů, přičemž se zaměřila na měření zásahu různých skupin vysílání. Teprve pokud odhalí menší zásah některé sociodemografické skupiny, pak přistupuje k analýze hierarchie jejich potřeb s cílem posílení nabídky v její prospěch.

Tento postup, který je Radě známý již z dříve zveřejněné Výroční zprávy o činnosti České televize, dle Rady není zcela optimální, jelikož fakt, že určitá divácká skupina sleduje a pozitivně hodnotí konkrétní pořady a formáty pořadů, ještě neznamená, že jsou uspokojovány všechny potřeby této divácké skupiny a že provozovatel tyto potřeby ve vysílání adekvátně reflektuje.

Na tuto výhradu, formulovanou k datům obsaženým ve Výroční zprávě o činnosti České televize, byl provozovatel Radou upozorněn ještě před doručením podkladů Radě a byl požádán, aby ve svém materiálu osvětlil, zda analyzuje, jaké divácké skupiny, hodnotitelné dle kategorií formulovaných § 31 odst. 4 zákona o vysílání, jsou v České republice relevantně zastoupeny, co je pro ně specifické, jaké jsou jejich divácké a občanské potřeby a požadavky a co ve vysílání veřejnoprávního provozovatele postrádají a proč. Údaje, které ČT poskytuje, na základě výše popsané metodiky, mohou sice do značné míry signalizovat, co od veřejnoprávního provozovatele očekávají jednotlivé divácké skupiny charakterizované věkem a pohlavím, nicméně ne zcela dostatečně jsou, pokud budeme chtít zjistit, jak si ČT vede ve vztahu k diváckým skupinám charakterizovaným příslušností k etniku, národnosti, menšině atd.

Provozovatel v reakci na tuto žádost vysvětlil Radě otázku Zkoumání potřeb diváckých skupin a použitou metodiku 3x3.

Tato metodika vychází z kombinace vyhodnocování tří typově odlišných indikátorů:

1. *Indikátory vycházející z měřitelného chování a postojů veřejnosti*
2. *Indikátory vycházející z expertního posouzení plnění zásad definovaných Kodexem ČT*
3. *Indikátory vycházející z tzv. „tvrdých dat“, např. z databáze odvysílaných pořadů AOP*

přičemž plnění úkolů veřejné služby je přitom hodnoceno současně ze tří úhlů podle:

1. *Míry naplňování mezinárodně uznávaných obecných cílů stanovených pro média veřejné služby, modifikovaných pro podmínky ČT*
2. *Míry vyváženosti programové nabídky a uspokojování potřeb různých diváckých skupiny*
3. *Vývoje základních ukazatelů charakterizujících úroveň vysílání veřejné služby, tj. podle zásahu, kvality a dopadu vysílání (tzv. metodika RQI)*

Provozovatel zdůraznil, že unikátnost vytvořené metodiky spočívá v syntéze hodnocení ze 3 různých úhlů pohledu vycházejících z analýzy 3 odlišných okruhů dat.

Provozovatel dále k otázce definování diváckých skupin uvedl:

Přijátá metodika používá tři základní přístupy pro definici různých diváckých skupin:

1. *podle očekávání od TV vysílání,*
2. *podle preferovaných žánrů,*
3. *podle žánrů, jejichž zařazení divák ve vysílání ČT očekává.*

Míra uspokojení potřeb různých diváckých skupin je pak posuzována dvojím způsobem:

- a) *srovnáním průměrné míry uspokojení uvnitř jednotlivých skupin nebo*
- b) *změřením zásahu různých skupin vysíláním.*

Naplňování očekávání různých diváckých skupin má své limity, mezi něž například patří:

- *zákonná omezení pro veřejnoprávní vysílání (např. očekávání erotických pořadů),*
- *plnění obecných cílů stanovených pro média veřejné služby,*
- *antagonismus mezi osobní preferencí žánrů a odlišnou představou o žánrech, které by měla veřejnoprávní TV vysílat.*

Doplňující materiál, poskytnutý Českou televizí, již umožňoval učinit si podrobný přehled o tom, jaké metodologické postupy ČT při vyhodnocování naplňování své zákonné povinnosti aplikuje a nakolik je ve své snaze úspěšná.

Rada nicméně konstatovala, že by jistě bylo prospěšné, pokud by Česká televize disponovala výzkumem či analýzou, která by zkoumala divácká očekávání a potřeby specifických diváckých skupin, jakými jsou příslušníci konkrétních etnik a národností, věřící jednotlivých církví či příslušníků sexuálních menšin. Materiál ČT pouze zdůraznil, že pořady pro minority a náboženské pořady jsou preferovaným žánrem pro relativně malou skupinu diváků.

V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že zákonná deklarace povinnosti naplňovat potřeby diváckých menšin (etnických, náboženských, sexuálních a dalších) je zejména závazkem toho, že veřejnoprávní vysílání nebude cílit pouze na většinového, průměrného diváka, ale že musí pamatovat i na žánry a formáty okrajové. Tento výklad do značné míry koreluje s faktem, že požadavek na speciální pořady připravované cíleně pro homosexuály, Romy či například Židy, v podstatě vylučuje tyto skupiny občanů jako „jiné“ či „zvláštní“. A takové zacházení je možné v důsledku, budeme-li je interpretovat do krajnosti, vnímat jako diskriminační. Vychází totiž z předpokladu, že příslušník určité menšiny, například lesbická Romka, má pravděpodobně jiné divácké potřeby než žena, která nepřísluší k žádné minoritě. Z „výhody“ formulované zákonem se tak vlastně stává nerovné zacházení.

Striktně požadovat po provozovateli, aby deklaroval, jaké pořady jsou určeny pro tu kterou minoritu, by v podstatě znamenalo tlačit jej do pozice, kdy bude muset do značné míry diskriminačním způsobem hodnotit určité skupiny diváků a jejich potřeby. Takový postup nelze považovat za zcela vhodný.

Zákonný závazek je tak především nutné interpretovat jako apel na provozovatele veřejné služby, aby ve vysílání neopomíjel potřeby všech občanů. Mimořádný význam má tento apel zejména ve vztahu ke zpravodajství a publicistice. Zpravodajské a publicistické formáty by měly věnovat adekvátní prostor informování o životě a problémech menšin a specifických skupin občanů, přičemž by měly důsledně dbát, aby způsob informování napomáhal integraci, nepodporoval stereotypní náhledy a poskytoval příslušníkům menšin a specifických skupin občanů možnost mediálně se etablovat.

Tento přístup, který umožňuje seznamování a sblížování „menšinového“ a „většinového“ diváka, je patrně důležitějším aspektem veřejnoprávního vysílání, než tvorba jakési segregované audiovizuální tvorby jen pro vymezenou skupinu diváků (homosexuály, Romy, seniory apod.).

Český rozhlas

Český rozhlas způsob, jakým naplňuje své povinnosti plynoucí z § 31 odst. 4 zákona o vysílání, doložil na jaře 2013 tím, že Radě poskytl Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2012. Shrnutí plnění povinností dle § 31 odst. 4 zákona o vysílání bylo obsahem především kapitoly 3 zprávy (Plnění úkolů veřejné služby), subkapitola 3.3.

Ze zprávy vyplynulo zejména následující:

- *Profilace programů k pokrytí všech cílových věkových skupin (nabídka se zřetelem na věk)*
 - Děti: *Rádio Junior*
 - Mladá generace: *Rádio Wave*
 - Střední generace: *ČRo 1 Radiožurnál*
 - Starší generace: *ČRo 2 Praha*
- *Regionální zaměření – regionální stanice ČRo*
- *Menšinové obsahy – ČRo 3 Vltava, D-dur, Euro Jazz (vše kulturní), Leonardo (populárně naučný), Rádio Česko a ČRo 6 (zpravodajské)*
- *Pořady zpravodajské a publicistické a dokumentární pořady – i vícejazyčné zpravodajské relace (ČRo 7 Radio Praha), informování o dění u nás i ve světě, analytické a diskusní pořady uvádějící informace do souvislostí, historických a společenských kontextů (nabídka s ohledem na politické či jiné smýšlení)*
- *Náboženské pořady se zaměřením na etiku – Tvůrčí skupina náboženského vysílání s nadstaničním charakterem – dodává pořady pro ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3 a ČRo 6 – celkem 954 pořadů v celkové délce 442 hodin 25 minut. Zatímco pořady připravované pro ČRo 1 a ČRo 2 mají převážně zaměření na křesťanství (Křesťanský týdeník, přenosy bohoslužeb), na ČRo 3 resp. ČRo 6 není zaměření výlučně křesťanské. Náboženské pořady (opět s převážně křesťanskou tematikou) přináší také regionální stanice, resp. Radio Wave (Hergot! – Rázně o spiritualitě a společnosti) (nabídka s ohledem na víru, náboženství)*
- *Kulturní a umělecké pořady – neodpovídají přímo kategoriím uváděným v § 31 odst. 4, nicméně je možné sem zařadit např. pohádky, pořady pro mladou generaci (poskytování pořadů se zřetelem na jejich věk)*

- Pořady zaměřené na etnický nebo národnostní původ – Jedná se o významně o pořady vysílané na programu ČRo 3 (včetně např. etické knihovny – Martin Luther King – O smíření ras), dále vysílání zaměřené na slovenskou, romskou, polskou či německou menšinu (nabídka s ohledem na barvu pleti a především národnostní a etnický původ)
- Pořady se sociální problematikou – intenzivní věnování se dopadům sociální, zdravotní a daňové reformy – průřezově na programech Čro 1, ČRo 2, Čro 3 a regionálních programech, sem řazeny i pořady se zaměřením na pohlaví (např. ČRo Olomouc – Ženský svět a Lady magazín, resp. Život v kalhotách), handicapované, resp. na seniory či mezigenerační dialog (nabídka s ohledem na věk, pohlaví, sociální původ a příslušnost k menšině)
- Pořady sportovní, zábavné, hudební – spíše okrajové paralely na plnění povinností dle § 31 odst. 4 – folklorní tematika, lidová kultura a umění
- Vzdělávací pořady a pořady pro děti a mládež – široké spektrum témat – historie, věda, zdravotnictví, právo, ekologie, hobby magazíny, český jazyk, resp. pohádky, rozhlasové dramatizace děl pro děti, problémy mladých lidí u nás i v zahraničí.

Následně, dne 11. července 2013, doručil Český rozhlas Radě doplňující informace, konkrétně pak k otázce, jak byly analyzovány potřeby a očekávání jednotlivých posluchačských skupin. Ve své odpovědi uvedl:

„V rámci zjišťování programových preferencí, potřeb a očekávání posluchačů prostřednictvím výzkumu se ČRo zatím soustředil na celek rozhlasového publika a českou populaci od 12 až 15 let výše. Data z výzkumu konaného v minulém roce jsou dostatečně robustní, aby bylo možné sledovat preference populačních skupin podle věku, pohlaví, vzdělání, velikostních skupin obcí trvalého bydliště a regionu.

Pomocí segmentačních analýz v rámci celku rozhlasového publika vydělujeme segmenty preferencí tzv. „náročných“ posluchačů (náročných směrem ke kvalitě zpravodajství a informací nebo z hlediska zaměření na kulturu a uměleckou tvorbu), kde sledujeme specifické nároky těchto méně četných, nicméně velmi důležitých skupin posluchačů. Výsledky analýz těchto skupin jsou zaměřeny zejména k programu ČRo Vltava a ČRo Plus. Hlubší sledování potřeb a satisfakce těchto posluchačských skupin vyžaduje doplňovat kvantitativní výzkumy kvalitativními sondami. Tímto směrem jde např. kvalitativní část evaluačního výzkumu, který byl zahájen v minulém roce.

V tomto roce připravujeme rozšíření identifikačních znaků tak, abychom mohli sledovat i preference jednotlivých příjmových skupin (zvláště těch nižších), důchodců atp.

Potřeby specifických skupin populace, které jsou definovány barvou pleti, etnickým původem, náboženským vyznáním atd. jsou zjišťovány především analýzou posluchačských ohlasů (dopisy, telefonáty, e-maily, diskuse na sociálních sítích). Dalším zdrojem informací jsou společenské organizace, které tyto občany sdružují. S nimi ČRo spolupracuje zejména na bázi pořadů, které jsou pro tyto skupiny určeny. Možnosti výzkumu v těchto skupinách jsou limitovány problémy se sestavováním relevantních výběrových souborů, na jejichž základě by bylo možné získané informace zobecnovat. Možnosti sociologického výzkumu jsou v této oblasti zúžené. ČRo už v minulosti realizoval podobné šetření, např. pro vysílání ČRo Ostrava pro občany polské národnosti, nicméně standardní komunikace mezi ČRo a posluchači a jednotlivými sdruženími obvykle poskytuje dostatečnou oporu pro zjišťování potřeb v souvislosti s programem, který je těmto skupinám určen.

Je třeba si ovšem uvědomit, že některé metody zjišťování potřeb posluchačských skupin podle kategorií § 31 odst. 4) i při následné anonymizaci během zpracování může limitovat zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, který mezi citlivé údaje řadí údaje vypovídající o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení a sexuální životě subjektu údajů.“

Český rozhlas podal Radě poměrně podrobné informace, které umožňují přiklonit se k názoru, že si je provozovatel rozhlasového vysílání ze zákona, Český rozhlas, vědom svých povinností, které mu vyplývají z ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání a že se je v rámci svých možností snaží naplnit.

O tom svědčí jednak samotná Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu, ale také provádění sofistikovanějších průzkumů, které mají za cíl vyhodnotit spokojenost posluchačů s nabízenými pořady – například poskytnutý evaluační výzkum z období září-říjen 2012.

Na základě údajů poskytnutých Českou televizí a Českým rozhlasem získala Rada poměrně kompletní přehled o tom, jakým způsobem je veřejnoprávními provozovateli naplňována zákonná povinnost plynoucí z ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání. Rada nicméně konstatovala, že by uvítala více informací přímo od zástupců diváckých skupin, jejichž potřeby by měly být v souladu s uvedeným zákonným ustanovením uspokojovány, proto se Rada rozhodla, že osloví vybrané organizace a seskupení s dotazem, zda skupina obyvatel, kterou zastupují, vnímá programovou nabídku České televize a Českého rozhlasu jako vyváženou a uspokojivou či zda konkrétní pořady, formáty pořadů či informace ve vysílání postrádá. Dále byly vyzvány, aby specifikovaly výhrady a uvedly, jaké mediální potřeby občanů, jež reprezentují, nejsou ve veřejnoprávním vysílání uspokojovány.

Osloveny byly tyto organizace a seskupení:

- * Česká biskupská konference
- * Česká ženská lobby
- * Česko-vietnamská společnost
- * Český klub skeptiků Sisyfos
- * DŮM NÁRODNOSTNÍCH MENŠIN
- * Ekumenická rada církví v České republice (ERC)
- * Federace židovských obcí v ČR (FŽO)
- * Islámské centrum
- * Kongres Poláků v České republice
- * Landesversammlung der Deutschen in Böhmen, Mähren und Schlesien
- * Logos Česká republika
- * Moravský národní kongres
- * Národní institut dětí a mládeže
- * Národní rada osob se zdravotním postižením ČR
- * Obec Slováků v ČR
- * Polský kulturně-osvětový svaz v České republice
- * Rada seniorů České republiky, o. s.
- * ROMEA, o. s.
- * Sdružení Dženo
- * Shromáždění Němců v Čechách, na Moravě a ve Slezsku
- * Slovensko-český klub
- * STUD Brno
- * Svaz tělesně postižených v České republice, o. s.
- * Ukrajinská iniciativa v České republice (UIČR)

Je samozřejmě nutné konstatovat, že oslovením těchto uskupení nebyl uskutečněn reprezentativní výzkum, to ani nebylo jeho cílem. Rada nicméně věřila, že odpovědi a jejich analýza, přinesou signály o tom, zda ve vysílání obou veřejnoprávních provozovatelů nejsou mezery, které by bylo vhodné zaplnit, či zda se provozovatelé nedopouštějí chyb, kterých by bylo vhodné se ve vztahu k určitým segmentům diváků vyvarovat.

Odpovědi, které Rada obdržela, zcela splnily svůj zamýšlený účel. Rada získala řadu cenných informací, které mohla dostat právě a pouze od zástupců konkrétních specifických diváckých skupin. Získané názory a postoje tak vypovídaly nejen o kvalitě naplňování potřeb každé jednotlivé divácké skupiny, ale rovněž umožňovaly formulovat i obecné závěry, které jsou specifickým diváckým skupinám společné.

Patrně nejostřejší výhrady byly formulovány Radou seniorů České republiky, o. s. Ta poskytla ucelený přehled o tom, jaká témata ve vysílání veřejnoprávních provozovatelů jsou ze strany seniorů postrádána, a osvětlila základní námítky vůči informování o seniorských tématech. Tou zásadní je, že obraz starých lidí a stáří je vesměs negativní a lidé důchodového věku jsou ve vysílání reflektováni jako zátěž pro stát i pro produktivní generaci.

Česká ženská lobby zase upozornila na nedostatečnou viditelnost žen – expertek ve veřejnoprávním vysílání.

Obec Slováků v ČR zaujala značně negativní postoj k vysílání České televize. Zdůraznila, že opakované pokusy jednat s vedením ČT nevedly k žádnému posunu. U ČT dlouhodobě absentuje pravidelný program pro slovenskou menšinu a slovenština v ČT zaznívá jen ojediněle, zpravidla jen v oblasti aktuální žurnalistiky. Kultuře a životu Slováků, žijících v ČR, není ze strany ČT věnována koncepční a systematická pozornost. Obec Slováků postrádá ve zpravodajství informace o významných kulturních a společenských aktivitách slovenských občanských sdružení v ČR.

Naproti tomu Ukrajinská iniciativa v České republice vyzdvihla, že ČT má snahu ukazovat reálnou image menšin a cizinců, a pozitivně ohodnotila pořad Babylon. Současně však dodala, že tento pořad je informačním zpestřením, ovšem není dokladem koexistence menšin s majoritou v každodenním, běžném životě. Z hlediska systematickosti jsou občasně přehledy o aktivitách různých menšin nedostatečné. Ukrajinská iniciativa vyjádřila přesvědčení, že pozitivní změnu by mohl přinést jen pořad, který by byl zčásti tvořen menšinami.

Pochvalně se k vysílání České televize i Českého rozhlasu vyjádřila Česká biskupská konference, která s uspokojením konstatovala, že oba veřejnoprávní provozovatelé berou zřetel na připomínky a náměty k náboženskému vysílání a upřímně usilují o zprostředkovávání hodnot, které navazují na křesťansko-židovský postoj k životu. Určitou rezervu Česká biskupská konference shledává pouze v oblasti diskusních pořadů na témata, jakými je eutanazie, přistěhovalectví těch, kteří vyznávají jiná náboženství, a životní hodnoty. K podobným tématům by dle názoru České biskupské konference měly církve co říci.

Podobně pozitivně se k vysílání veřejnoprávních provozovatelů vyjádřila i Ekumenická rada církví v České republice.

Český klub skeptiků Sisyfos ve svých odpovědích formuloval politování nad tím, že veřejnoprávní média často podléhají scestným a nepodloženým názorům a dopouštějí se prohřešků proti kritickému vědeckému myšlení. Autoři dopisu vyjadřují příklon k „nevyváženosti vysílání“ ve prospěch vědeckého smýšlení. Postoje klubu Sisyfos se odlišují od názorů formulovaných v dopisech jiných oslovených seskupení. Zatímco zástupci ostatních specifických skupin diváků se vyjadřují spíše k tomu, co ve vysílání postrádají, Sisyfos se zaměřuje na to, jaké obsahy a pořady by se ve vysílání veřejnoprávních médií vyskytovat neměly. Tento vyhraněný postoj vědecké obce je pochopitelný, nicméně je v rozporu s tím, že by veřejnoprávní média měla utvářet svůj program pro všechny diváky, tedy i pro ty, kteří mají zálibu v esoterice, paranormálních jevech apod. Konstatovat, že tito diváci nemají nárok na své oblíbené, i když zcela nevědecké pořady, a že mají své potřeby uspokojovat výhradně na komerčních programech, by bylo proti smyslu poslání veřejnoprávního média. Naproti tomu je nezpochybnitelné, že veřejnoprávní vysílání by nemělo zapomínat na svou edukační roli. Řešením pak nejspíše může být jen sladění obou linií, a to tak, aby divák vždy byl schopen rozoznat, zda sleduje pořady naučné, postavené na vědeckém základě, nebo pořady zábavní s prvky nevědeckými a iracionálními.

Organizace STUD Brno, sdružující gaye, lesby a jejich přátele, ve své odpovědi poukázala zejména na terminologické problémy (používání zastaralého termínu „homosexuálové“) a na častou sexualizaci tématu. Konkrétně uvádí: „Jako ilustrační záběry ve zpravodajství jsou častou používány snímky objímajících se či líbajících se dvojic stejného pohlaví. Obrazový doprovod bývá vyveden tak, aby nebylo protagonistům vidět do tváře, jsou snímáni zezadu či zpovzdálí. Opačným přístupem je snaha o podání menšinové sexuální orientace jako něčeho extravagantního. U zpravodajství s tématem gay a lesbické minority se vyskytují obrazové doprovody z tzv. ‚gay pride‘, tedy průvodů, které se skutečně jistou barevností a odvážností vyznačují. Život odlišně orientovaných osob by ale opět neměl být vnímán pouze v souvislosti s těmito aktivitami, které jsou specifické a které s každodenním životem gayů a leseb mají pramálo společného. Sexuální menšiny jsou ‚neviditelné‘. Gayové a lesby se ve zpravodajství objevují často pouze v souvislosti s tématy, která se bezprostředně týkají jejich ‚specifického‘ života (registrované partnerství, adopce dětí, homofobie, diskriminace). Je ale důležité, aby byli zobrazováni v každodenních kontextech, při řešení základních problémů, které má i většinová společnost. Aby byli zahrnuti do většinového diskurzu. Lze se tak vyhnout doposud převládající heteronormativitě, tj. předpokladu, že popisované osoby jsou heterosexuální. Příklady témat: rodina, rodinné dávky, školství, zdravotnictví, bydlení.

Mnozí gayové a lesby stále cítí potřebu skrývat svoji skutečnou sexuální orientaci. To, zejména u známých osobností veřejného života, vede u některých médií k touze sexuální orientaci odhalit jako senzaci. Člověk, který otevřeně sdělí informace o své sexuální orientaci, je pak vnímán jako ten, který se přiznal. ‚Přiznání se‘ je ale obecně spojováno s něčím negativním a špatným (‚Dítě se přiznalo ke krádeži čokolády v supermarketu‘). Sexuální orientace je však jednou z charakteristik člověka. Jako takovou zpravidla není důvod ji samostatně tematizovat.“

Toto vyjádření úzce konvenuje s tím, co již bylo uvedeno výše v textu. Snaha veřejnoprávního provozovatele uspokojit diváčkou skupinu sexuálních menšin se často projevuje v tendenci vytvářet audiovizuální obsah, který zdůrazňuje odlišnost příslušníků této menšiny, čímž se do značné míry dopouští diskriminačního jednání.

Národní rada osob se zdravotním postižením ve svém dopise konstatovala, že obě veřejnoprávní média informují o problematice osob se zdravotním postižením poměrně často. Ovšem bohužel mnohdy je problematika osob se zdravotním postižením zplošťována jen na příklady závislosti těchto osob na dávkách.

Národní rada osob se zdravotním postižením zdůraznila, že komunita osob se zdravotním postižením by uvítala spíše integraci těchto osob v rámci pořadů pro „většinového“ diváka, zejména do pořadů zpravodajských, publicistických, ale třeba také zábavních, než jejich vyčlenění do pořadů určených zase jen osobám se zdravotním postižením.

Moravský národní kongres ve své odpovědi kladl důraz zejména na výlučné užívání spisovného českého jazyka a dále na důsledné rozlišování mezi jednotlivými územními celky České republiky. Moravský národní kongres nepovažuje za vhodné, aby pro celé území ČR byl používán výraz Česko.

Bohužel některé organizace a seskupení nevyužily možnosti k nastoleným otázkám se vyjádřit a Radě na její dotazy neodpověděly. Rada tak například nedostala vyjádření od zástupců Romů, přestože byly osloveny dvě organizace zastupující zájmy Romů (ROME A, o. s. a Sdružení Dženo).

Na základě analýzy odpovědí, které byly Radou od jednotlivých oslovených organizací a seskupení shromážděny, lze shrnout, že příslušníci menšin a specifických diváckých skupin volají zejména po tom, aby byli přizváni k tvorbě pořadů, které pojednávají o jejich problémech (osoby se zdravotním postižením) a informují o jejich aktivitách (národnostní menšiny). Zejména se pak shodují na tom, že chtějí, aby jejich „menšinová problematika“ byla zpracovávána v pořadech určených většinovému divákovi (zpravodajství, publicistika – tzv. o nich a s nimi pro všechny) a nikoli pouze v segregovaných pořadech, cílených zase zpět menšině (tzv. o nich pro ně). Je zřejmé, že příslušníci menšin očekávají od veřejnoprávních médií, že budou život minorit zviditelnovat napříč svým programem a příslušníky menšin integrovat, a to především tím, že jim umožní prezentovat své názory a problémy ve zpravodajských, diskusních, publicistických pořadech apod.

Provozovatelé veřejné služby by neměli ztrácet ze zřetele, že příslušníků menšin a specifických diváckých skupin se dotýká, pokud jsou ve vysílání představováni na základě své odlišnosti od většiny (gayové a lesby na základě vztahů s osobami

stejného pohlaví, senioři stařecky bezmocní a ekonomicky odkázaní na starobní důchody, osoby se zdravotním postižením jako nesamostatní občané závislí na sociálních dávkách).

Povinnosti veřejnoprávních provozovatelů, plynoucí z ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání, tak spočívají zejména v rovném přístupu ke všem občanům, bez ohledu na jejich příslušnost k menšině či některé ze specifických skupin. Tento rovný přístup by měl být patrný z celé šíře tvorby a výroby pořadů veřejnoprávních médií. Ta by měla reflektovat život příslušníků menšin, jak v informačních formátech pořadů, tak v tvorbě dramatické, zábavní, vzdělávací apod. Příslušníci menšin by měli být mnohem častěji zváni k tvorbě audiovizuálních obsahů a také k účasti na pořadech jako protagonisté (hosté v zábavních pořadech, odborníci v life – stylových pořadech, experti v publicistických pořadech apod.). Docílením maximální integrace a participace příslušníků všech skupin obyvatel v rámci vysílání programů veřejné služby, na něž pamatuje § 31 odst. 4 zákona o vysílání, by měl být optimálně naplněn smysl tohoto zákonného ustanovení.

Na sklonku roku 2013 Rada požádala Českou televizi a Český rozhlas o zaslání dat, která by dokládala, jakým způsobem tyto provozovatele vysílání ze zákona naplňovali povinnosti plynoucí z ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání v roce 2013. Oba provozovatelé poskytli vyjádření, z něhož je patrné, jakým způsobem k naplnění uvedené zákonné povinnosti přistupují. Podklady jsou však natolik obsáhlé, že nebylo možné uskutečnit jejich podrobnou analýzu a vyhodnocení tak, aby závěry mohly být zahrnuty do této výroční zprávy. Zjištění o naplňování ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání v roce 2013 proto bude obsaženo ve výroční zprávě Rady za rok 2014.

STÍŽNOSTI DIVÁKŮ A POSLUCHAČŮ

V roce 2013 Rada obdržela celkem 1 426 stížností, podnětů a dotazů, což je oproti roku 2012 mírný pokles.

Velký podíl stížností tvořily tak jako v roce 2012 stížnosti, které se zcela vymykaly pravomoci Rady. Stále platí, že pokud jde o vztah k Radě, mají diváci a posluchači mnohdy zcela nereálná očekávání. Rada divákům opakovaně vysvětluje, že není a nemůže být orgánem, který by předem schvaloval podobu vysílání. Takové počínání by bylo cenzurou, která je nepřijatelná.

Rada také nevykonává dohled nad provozovateli vysílání nad rámec povinností, jež jí stanovuje zákon o vysílání. Provozovatel má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. Do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích.

Rada provádí zpětně monitoring vysílání, a to jak na základě interního systému kontroly vysílání (všech typů vysílání), tak na základě konkrétních diváckých stížností. Podrobně je metodika monitoringu popsána ve výročních zprávách Rady, které jsou v plném znění dostupné na webu Rady www.rrtv.cz.

Rada rovněž na svých webových stránkách v sekci „Otázky a odpovědi“ poskytuje vysvětlení v případě nejčastějších témat, jež jsou předmětem stížností, viz: <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>. Přesto se velká část dopisů týká právě těchto témat.

Okruhy stížností zůstávají zhruba stejné. I v roce 2013 se opakovaly stížnosti na dramaturgii, na od vysílání či naopak neod vysílání nějakého pořadu, reportáže, sportovní události apod., tedy na věci, které jsou vesměs v pravomoci provozovatele. Opět se objevovaly stížnosti na nespisovnou češtinu a celkově neprofesionální řečový projev moderátorů. Některým moravským divákům a posluchačům dlouhodobě vadí nesprávné užívání termínu Čechy pro celé území České republiky, což je rovněž téma, které bylo i tentokrát předmětem řady stížností.

V televizním vysílání se stejně jako v roce 2012 opakovaly i stížnosti na sponzorské vzkazy na prostředky pro zkvalitnění erekce, zejména přípravků Clavin, ale i Arginmax, a to v souvislosti s možným ohrožením mravního vývoje dětí a mladistvých. Zákon ovšem reklamu na přípravky na podporu erekce nezakazuje a stejně tak nezakazuje sponzorské vzkazy obsahující tyto produkty. Aby bylo možné zasáhnout, musel by být obsah konkrétní reklamy či sponzorského vzkazu v rozporu s některým zákonným ustanovením.

Opět se ve stížnostech na obchodní sdělení opakovala výtky, že některé reklamy jsou eticky sporné (což nespadá pod pravomoc Rady), či dokonce nechutné (zde se jedná např. o reklamy na různé hygienické prostředky), ale zákon o regulaci reklamy vysílání podobných reklam neomezuje.

Zajímavá byla stížnost na reklamu firmy T-Mobile, která dle stěžovatele zesměšňovala celosvětově uznávané výchovné hnutí – skauting. Této reklamě a ohlasů na ni, vč. reakce samotného Junáka, byla věnována poměrně velká mediální pozornost. Rada konstatovala, že výstup příslušníka jakékoli profese nebo hnutí jako komické figury v reklamě nelze vyhodnotit jako zesměšnění tohoto hnutí nebo profese jako celku. Karikatura a absolutní nadsázka v těchto reklamách jsou zcela zřetelné, přiznané a záměrně předimenzované.

Rada v roce 2013 obdržela rovněž velký počet stížností na předvolební vysílání, což je v letech, kdy se konají volby, pravidlem. Ne webových stránkách Rady jsou v sekci „Analýzy“ k dispozici rozbory k tomuto tématu, např. materiál s názvem Analýzy mediální prezentace kandidátů na prezidenta ČR, viz <http://www.rrtv.cz/cz/static/prehledy/analyzy-vysilani/index.htm>.

Rada dále obdržela i v roce 2013 vysoký počet stížností na přílišnou hlasitost reklamních bloků oproti ostatnímu vysílání, což je problematika, která donedávna nepatřila do kompetence Rady. Dne 1. června 2013 však nabyla účinnosti zákonná úprava omezující hlasitost zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání.

Z analytických materiálů, které měla Rada k dispozici, vyplynulo, že divácká veřejnost zpravidla nesprávně interpretuje ustanovení zákona, kterým byla stanovena omezující hlasitost obchodních sdělení. Diváci ve svých podáních vycházejí z předpokladu, že veškeré televizní vysílání by mělo mít stejnou úroveň hlasitosti. To však zákon neukládá. Zákon pamatuje pouze na hlasitost reklamy a dalších obchodních sdělení. V důsledku tak v některých případech může přetrvávat pocit diváka, že reklama je ve vysílání příliš hlasitá, a to zejména tehdy, kdy je reklama vložena do pořadu, který je vysílán tišeji.

Další stížnosti se i tentokrát týkaly nedodržování vysílacích časů (vysílání pořadu se zpožděním cca 10 minut, někdy dle tvrzení diváků i o celé desítky minut), k čemuž mělo docházet zejména na programech komerčních provozovatelů. Zákon o vysílání však takového časové odchylky nijak nepostihuje.

Diváci se také – stejně jako v roce 2012 – průběžně tázali na vysvětlení nynějšího vysílání reklamy/sponzorských vzkazů na programech České televize (po novele zákona), neboť nerozlišovali mezi reklamou, která je na programech ČT1 a ČT24 zakázána, a vysíláním informace o sponzorování pořadu nebo programu, což zákon nadále umožňuje.

Je nicméně pochopitelné, že běžný divák nemusí rozlišovat rozdíl mezi reklamním obsahem a sponzorským vzkazem. Některá označení sponzora svou stopáží, dynamickým ztvárněním a obsahem detailně informujícím o charakteru a vlastnostech produktů a služeb sponzora skutečně značně připomínají reklamu. Minimální rozeznatelnost mezi obsahem reklamy a sponzorským vzkazem je nicméně trendem, který byl aprobován soudy, a nelze jej ze strany Rady ovlivnit. Tato problematika minimální rozeznatelnosti se navíc netýká jen České televize, ale většiny provozovatelů vysílání. Rada o tomto jevu informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Na diváky působilo mnohdy rušivě i self-promo, upoutávky provozovatele na vlastní pořady, zvláště pokud byly přítomny v podobě grafických prvků jakožto tzv. injektáž přímo ve vysílání nějakého pořadu (filmu). Divákům rovněž vadilo vkládání reklamních bloků do pořadu krátce po jeho začátku – opět se však nejedná o porušení zákona.

V uplynulém roce Rada také zaznamenala velké množství stížností souvisejících se spuštěním nového dětského programu ČT a to dětského programu :D. V naprosté většině se stížnosti týkaly nekvalitního příjmu tohoto programu a souvisejících programových změn na ostatních programech ČT. Nejednalo se o stížnosti v kompetenci Rady, přesto jich Rada obdržela velké množství a v rámci své činnosti je vyřizovala, ať již formou odpovědi stěžovatelům, tak postoupením stížností České televizi a ve věci nekvalitního příjmu také Českému telekomunikačnímu úřadu.

Pokud jde o stížnosti na jevy, které pod pravomoc Rady patří, stálicemi jsou v tomto ohledu stížnosti na údajnou neobjektivitu či nevyváženost nějakého pořadu či reportáže a na pořady, které byly údajně nevhodné dětem, a to pro obsah násilných či erotických scén. V obecné rovině lze uvést, že jak objektivitě a vyváženosti, tak ochraně dětí a mladistvých ve vysílání věnuje Rada dlouhodobě značnou pozornost. Naprostou většinou bylo ovšem monitoringem zjištěno, že se o porušení zákona nejednalo.

Objevily se i výtky směřující proti uvádění některých pořadů v odpoledních či podvečerních hodinách, ač jsou tyto objektivně vzato z hlediska zákona bezproblémové. Zejména pokud je pořad animovaný, diváci předpokládají, že je jaksi automaticky určený dětem a že jako takový by tedy měl být po obsahové stránce dětem uzpůsoben. Pokud tomu tak není, rodiče se cítí být podvedeni. Je však třeba vzít v úvahu, že existuje řada snímků, jejichž uvedení např. v dopoledních hodinách sice neporuší zákon, avšak které nemusejí být na dětského diváka zaměřeny, a tudíž mohou obsahovat i témata, jež jsou pro něj příliš vzdálená, nepochopitelná či matoucí. To, že je snímek animovaný, nemusí mít absolutně žádnou vypovídající hodnotu.

V souvislosti se stížnostmi tohoto typu Rada divákům doporučuje web Děti a média, viz <http://www.detiamedia.cz/>, projekt vzniklý pod záštitou Rady, který slouží jako platforma pro prezentaci a výměnu odborných názorů a zároveň si klade za cíl nabídnout pomoc a informace rodičům, kteří chtějí eliminovat rizika negativního působení médií na děti. Na těchto stránkách je možné se seznámit i s konkrétními případy, v nichž Rada uložila sankci za možné ohrožení dětských diváků.

K častým stížnostem patřily i v roce 2013 stížnosti na údajně klamavou reklamu a dle slov diváků „skrytou reklamu“, čímž většinou mají na mysli umístění produktu, tzv. product placement (PP). Jednalo se např. o propagaci některých obchodních řetězců v televizních seriálech. Umístění produktu jako takové je ovšem zákonem povoleno. K tomu, aby umístění produktu mohlo být považováno za nepatřičně zdůrazněné, nestačí, aby bylo diváky zaznamenatelné – začlenění produktu do pořadu a zmínky o něm jsou součástí definice umístění produktu a je jasné, že divák ho může postřehnout. Vnímání hranice nepatřičnosti je nepochybně individuální, ale obecně by mělo jít o prezentaci s nějakou výrazností, konkrétností a přehnaností v daném kontextu.

Divákům dále opět vadily i vulgarismy, na které velmi často upozorňovali (Rada ovšem může v případě vulgarismů pouze vydat upozornění na porušení zákona, nikoliv uložit finanční sankci).

Pokud jde o rozhlasové vysílání, dlouhodobě je ze strany posluchačů vnímán jako problematický pořad Dámský klub, který je každý všední den dopoledne zařazován do vysílání rozhlasové stanice Frekvence 1. Rada dostává řadu stížností na to, že pořad často pojednává o tématech, která by měla být s ohledem na dětské posluchače medializována až v nočních hodinách. Kritizována jsou zejména vydání pořadu, která se věnují sexualitě. V reakci na množství se podněty Rada přistoupila k zadání expertních posudků tří vydání pořadu, které byly hodnoceny soudními znalci z oboru psychiatrie a sexuologie. Všechny tři posudky, které jsou k dispozici na <http://www.detiamedia.cz/>, konstatovaly, že odvysíláním pořadu mohl být ohrožen fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a Rada následně provozovateli programu Frekvence 1 vydala upozornění na porušení zákona.

Jedním z nejfrekventovanějších témat byly dále programové změny v Českém rozhlasu, které byly uskutečněny od března roku 2013 a v jejichž rámci došlo k nahrazení programů Rádio Česko, stanice Leonardo a ČRo 6 programy Rádio Plus, Rádio Junior a ČRo Jazz. Rada však v tomto případě nebyla k žádnému zásahu oprávněna, neboť změny v programech nespádají do její kompetence, které jsou přesně stanoveny zákonem o vysílání.

Spolu se stížnostmi týkající se dramaturgie provozovatele vysílání ze zákona, tedy Českého rozhlasu, byly shora uvedené stížnosti postoupeny k projednání Radě Českého rozhlasu. Dalším tématem, které se v posluchačských podnětech často objevovalo, byl plánovaný převod obchodního podílu společnosti BBC Radiocom (Praha), s. r. o. na společnost Lagardère Active ČR, a. s., v jehož důsledku by došlo k přechodu frekvencí využívaných Českým rozhlasem na soukromý subjekt. Také v tomto případě byly možnosti Rady značně omezené a Rada byla pouze oprávněna zkoumat, zda byly dodrženy podmínky dle § 55 a § 56 zákona č. 231/2001 Sb. o vysílání. Změny, které by tento převod znamenal pro programové schéma Českého rozhlasu, opět nebyla Rada oprávněna hodnotit.

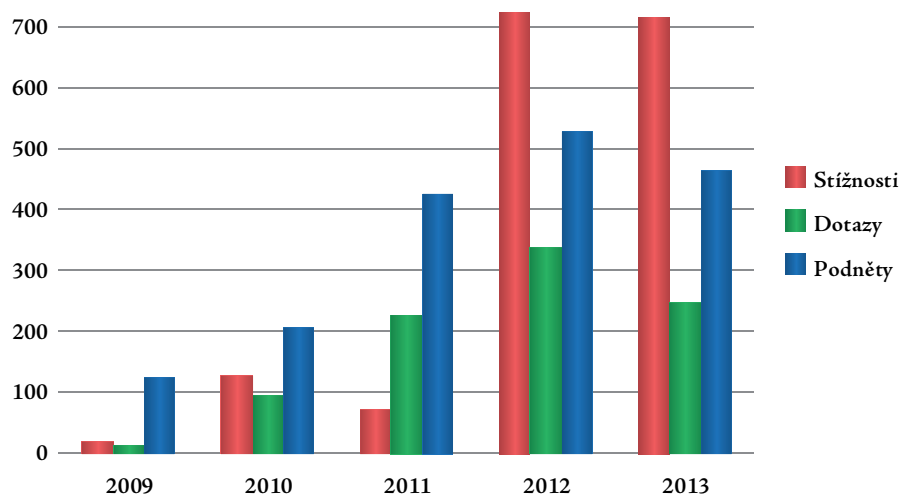
Také v rozhlasovém vysílání je častým tématem byl výskyt vulgarismů, popřípadě pořadů, které byly dle názoru posluchačů způsobilé ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mládeže, přičemž tyto stížnosti směřovaly z největší části na soukromé provozovatele rozhlasového vysílání. Ve skutkově nesporných případech Rada nejčastěji přistupovala k vydání upozornění na porušení zákona, v případech sporných Rada rozhodla o zahájení správního řízení a zadání zpracování znaleckých posudků soudních znalců v oborech psychologie, sexuologie či příbuzných oborech. Tato řízení však nebyla v roce 2013 pravomocně ukončena.

Část agendy posluchačských stížností byla tvořena stížnostmi na způsob informování a pojetí zpravodajských pořadů v období před volbami do Poslanecké sněmovny ČR. Rada se zaměřila především na dodržování povinnosti provozovatelů zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, aby nebyla v celku vysílaného programu zvýhodňována žádná politická strana či hnutí a aby provozovatelé poskytovaly objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Ze všech stížností Rada shledala dvě pochybení, za která provozovatele upozornila na porušení zákona.

Další témata pak tvořila spíše okrajovou část agendy posluchačských dotazů a stížností. Mezi nimi lze uvést například stížnosti na nekalé obchodní praktiky či obchodní sdělení, které bylo možno dle názoru posluchačů považovat za klamavou reklamu. Dále se jednalo o stížnosti na porušování licenčních podmínek programů, vysílání pořadů s náboženskou tematikou a s tím související církevní restituce, porušování pravidel rozhlasových posluchačských soutěží apod.

Na závěr lze konstatovat, že proti předchozímu kalendářnímu roku Rada nezaznamenala žádný významný nárůst počtů posluchačských stížností a podnětů a opakovala se ve značné míře i jejich témata. Nové tematické okruhy stížností pak odrážely zejména aktuální celospolečenská témata roku 2013.

Graf a přehled



Rok	2009	2010	2011	2012	2013
Stížnosti	19	126	71	722	715
Dotazy	12	96	226	339	248
Podněty	125	205	425	528	463
Celkem	156	427	722	1589	1426

EZOTERICKÉ A SOUTĚŽNÍ POŘADY

Ezoterické pořady

Tyto pořady jsou zvláštním fenoménem televizních obrazovek – pro velkou část populace jsou terčem posměšků a parodií, ovšem nemalá skupina lidí služeb různých věštců, léčitelů či jasnovidců naopak využívá a je ochotna utratit nemalé peníze za jejich předpovědi či rady.

Podhoubí pro popularitu ezoterických pořadů vytváří příklon české populace k alternativní religiozitě. Sociologická data ukazují, že Češi v zásadě nemají problém ztotožnit se s různými věstci, léčiteli či jasnovidci. Z tohoto pohledu tedy bude zřejmě vždy existovat významná část populace, která bude ochotna těmto předpovědím a radám naslouchat, s čímž Rada ani žádný jiný orgán nemohou příliš dělat. Na straně druhé však to, že lidé jsou ochotni za podobné služby platit, neznamená, že by je provozovatelé těchto pořadů měli jednoduše obírat o peníze. V praxi se ovšem ukazuje, že právní úprava kontroly televizního vysílání nepostihuje všechny atributy, které se mnoha divákům nelíbí a které lze považovat minimálně za eticky sporné. Definice těchto typů pořadů z hlediska zákona je velmi komplikovaná. Dosud byly vždy obdobné pořady Radou hodnoceny jako specifický typ interaktivních zábavních pořadů.

V roce 2013 tyto služby provozovaly tři společnosti, které působí celkem na pěti programech. Konkrétně se jedná o společnost MEDIA SUPPORT, s. r. o. provozující teleshopping Volejte věstce na programu Prima (dříve Prima family) a Prima love provozovatele FTV Prima, spol. s r. o., a dále o společnost EZO TV Ltd. provozující teleshopping EZO.TV na programu ACTIVE TV provozovatele TV CZ s. r. o. a současně i na programu Televize Barrandov provozovatele Barrandov Televizní Studio a. s. a konečně o TipTV production s. r. o. provozující teleshopping na programu Tip TV provozovatele TipTV broadcast s. r. o.

Obsah ezoterických pořadů na různých programech je v zásadě stejný. Ve studiu sedí zpravidla žena, která nabádá diváky, aby jí zavolali s tím, že jim načrtne jejich budoucnost, sešle jim pozitivní energie, zbaví je těch negativních apod. Nejčastější metodou je výklad budoucnosti pomocí karet, naopak diagnóza energií či zdravotního stavu diváku je prováděna nejčastěji prostřednictvím kyvadla. Věštkyňe obvykle odpovídají na dotazy týkající se lásky, rodiny, zdraví a peněz. Tyto pořady trvají řádově hodiny a jsou svým obsahem monotónní: prakticky po celou dobu pořadu je kamerou snímána věštkyňe za stolem, která reaguje na dotazy volajících. Poskytování služby je prováděno v přímém přenosu, kromě toho jsou však často v grafické injeckáži zobrazení jiní věstci a jejich telefonní linky.

Jednou z nejčastějších stížností diváků je dlouhé čekání na přepojení do studia, které má za následek vysoké účty za telefon. Tato skutečnost se netýká pouze ezoterických pořadů, ale prakticky všech, u nichž je přítomna interaktivní telefonická složka. V této souvislosti však Rada stěžovatelům sděluje, že z pohledu jejich pravomocí je problém neuchopitelný. Rada nemá možnost, aby odhalila přesné mechanismy fungování interaktivní složky těchto pořadů, a zároveň nemůže posuzovat jejich korektnost. Na podnět Rady se touto metodou na konci roku 2011 zabývala Policie České republiky, která konstatovala, že nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin.

Druhý typ nejčastějších stížností se týká samotného obsahu pořadu, kdy si diváci stěžují, že informace a rady uvedené věstci jsou šarlatánské, nevědecké, lživé apod. Rada těmto stěžovatelům sděluje, že hodnocení těchto pořadů je ovlivněno osobním založením a vkusem diváka. Někteří mohou vnímat pavědecké prvky negativně, jiní mohou pozitivně reagovat na aspekty vedení k sebereflexi po zdravotní, výživové či psychologické stránce a jiná část diváků se bude obsahem pořadu bavit. Je tedy na prvním místě na založení diváka potažmo volajícího, jestli se s obsahem pořadu ztotožňuje či nikoli.

Co se týče postihování těchto pořadů z pohledu zákona o vysílání, resp. zákona o regulaci reklamy, jsou možnosti značně omezené. Těžiště odpovědnosti tedy leží primárně na samotných divácích. Proto Rada přistoupila k rozhodnutí obrátit se na diváky, jenž takové pořady oslovují, prostřednictvím několika základních informací a doporučení, které zveřejnila v tiskové zprávě na svých webových stránkách: „Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se dlouhodobě analyticky zabývá problematikou tzv. ezoterických pořadů, jejichž náplní jsou věštby, rady léčitelů či dokonce léčba prostřednictvím televizní obrazovky a které jsou založené na uskutečnění telefonického hovoru za nestandardně vysokou sazbou. Tyto pořady jsou častými náměty diváckých podání. Stěžovatelé zpravidla upozorňují na potenciální nebezpečnost obsahu těchto pořadů, zejména pokud věstci stanovují zdravotní diagnózu, ale zejména na obrovské provolané částky.

Snadné vydělávání na úkor lidí s vážnými problémy, v nouzi či nemocných se v České republice stává reálným sociálním problémem. Není bez zajímavosti, že ještě před sedmi lety, kdy na společném setkání Rady a katalánského regulačního orgánu ze strany hosta zaznělo, že největším problémem v katalánském vysílání jsou věštecké a léčitelské pořady, byl tento fenomén pro českou stranu neznámý. Podobné pořady se v českém vysílání nevyskytovaly a nebyl důvod se domnívat, že by domácí diváky oslovily. Čas ukázal, že tento názor byl chybný. Ezoterické pořady se postupně rozšířily do vysílání řady programů a diváci s nimi opakovaně získávají špatné zkušenosti.

Možná postižitelnost těchto pořadů z hlediska zákona je ovšem velmi nízká, proto Rada přistoupila k rozhodnutí obrátit se na diváky, jenž takové pořady oslovují, prostřednictvím několika základních informací a doporučení:

- 1. Ezoterické televizní pořady, nabízející věštby, poradenství léčitelů či léčbu na dálku, založené na uskutečnění telefonického hovoru za zvýšenou sazbu než je běžné, jsou vytvářeny s jasným komerčním cílem. Hlavní motivací společnosti provozující podobné pořady není altruismus, nýbrž poměrně snadný zisk na úkor diváků/telefonujících.*
- 2. Pokud se divák chce dovolat přímo do studia, měl by počítat s tím, že to může trvat i několik minut, nezávisle na tom, jestli moderátor ve studiu tvrdí opak. Výjimkou není ani to, že se do studia, resp. ke svému věštci, divák vůbec nedovolá. Za uskutečněný telefonický hovor však může zaplatit účet i v řádech tisíců korun.*
- 3. K radám a diagnózám věstců by měl divák přistupovat s maximálním odstupem a nadhledem, zejména pokud se týkají zdravotního stavu. Věštci nejsou lékaři, a proto by divák měl jakékoli své zdravotní problémy primárně konzultovat se svým lékařem. Zároveň by si měl uvědomit, že provozovatelé těchto pořadů se ve svých obchodních podmínkách vzdávají odpovědnosti za obsah konzultací. Kromě toho je třeba mít na paměti, že divák nemá žádnou záruku, že údajný věstec, léčitel, jasnovidce apod. skutečně disponuje nějakými specifickými, abnormálními, paranormálními či jinými schopnostmi.*
- 4. Volající by si měl uvědomit, že věstkyně jej může požádat o kontaktování i v budoucnu kvůli záležitostem, které s ním potřebuje vyřešit/odblokovat/vyčistit, čímž se příjem služby může nečekaně a výrazně prodražit. Takový zájem ze strany věstce může být jen čistou snahou o zvýšení zisku.*
- 5. Divák by se měl aktivně zajímat o obchodní podmínky nabízených služeb, které jsou dostupné například na webu.“*

Soutěžní pořady

Podobným problémem jako výše uvedené ezoterické pořady jsou i interaktivní soutěžní pořady. Divákům je předložena hádanka k řešení (obrázek, číselný rébus apod.) a jsou opakovaně vyzýváni, aby zavolali do studia správnou odpověď a vyhráli tak jistý finanční obnos, který bývá během soutěže postupně navyšován. Poskytování služby je prováděno v přímém přenosu, avšak byly zaznamenány i případy, kdy provozovatel vysílal záznam soutěže, která proběhla v minulosti.

Rada se postupně zabývala těmito případy: pořadem Sexy výhra, vysílaným na programu STIL provozovatele TPMC s. r. o.; pořadem Sexy šance, vysílaným na programu Pětka provozovatele Metropol TV, spol. s r. o.; pořadem Music game, vysílaným na programu Ōčko provozovatele Stanice O, a. s.; a konečně pořadem Sexy výhra, vysílaným na programu ACTIVE TV provozovatele TV CZ s. r. o.

Stejně jako v případě ezoterickým pořadů i v tomto případě se stížnosti týkají jak obsahu, tak samotného přepojování do studia. Jak již bylo konstatováno výše, odhalení přesného mechanismu fungování interaktivní složky těchto pořadů není v možnostech Rady. Rada vždy konstatovala, že v rámci jejich pravomocí je problém nepostižitelný.

Rada může při řešení případu poskytnout součinnost formou zadokumentování a analýzy obsahu vysílání (tj. analytického popisu), ale nemůže posuzovat korektnost Všeobecných uživatelských podmínek telefonické služby, které jsou zveřejněny na internetu, či korektnost provozu této telefonické služby, natožpak jednotlivého případu použití telefonické služby určitým telefonujícím divákem a nad rámec své pravomoci porovnávat způsob poskytnutí telefonní služby s obsahem vysílání. Rada nemůže konat mimo svou pravomoc.

Pokud jde o obsah těchto pořadů, v diváckých soutěžích byly zaznamenány nepravdivé údaje – vyhlášená řešení zadání byla zjevně nesprávná. V těchto případech Rada podnikla příslušné kroky v rámci své pravomoci, mezi něž patří vyžádání si vysvětlení od provozovatele a zahájení správního řízení z moci úřední. Rada rovněž postupovala v součinnosti s dalšími orgány státní správy, jako je Ministerstvo financí ČR, odbor Státního dozoru nad sázkovými hrami a loterieriemi nebo Finanční úřad, který již na základě podkladů poskytnutých Radou zahájil společností TV CZ s. r. o., vysílající program ACTIVE TV, správní řízení. Rada rovněž podala trestní oznámení pro okolnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin podvodu podle trestního zákoníku, avšak policie Radu i v tomto případě vyrozuměla o tom, že nebylo shledáno podezření ze spáchání žádného trestného činu a věc byla odložena.

Problematikou tohoto typu pořadů se Rada bude i nadále intenzivně zabývat. Monitoring a analytické posuzování ezoterických a soutěžních pořadů si Rada zvolila jako jednu ze svých priorit pro rok 2014.

LICENCE K ROZHLASOVÉMU VYSÍLÁNÍ PROGRAMU BBC (Č. J. RU/193/98 ZE DNE 24. ÚNORA 1998)

Tato licence byla udělena soukromé právnické osobě BBC Radiocom (Praha) s. r. o. v roce 1998, kdy jejím jediným společníkem byla společnost BRITISH BROADCASTING CORPORATION. Ta se rozhodla svůj vlastnický podíl prodat společnosti Lagardere Activ ČR, a. s. a na konci roku 2012 byla podána žádost o předchozí souhlas s převodem obchodního podílu podle § 21 odst. 6 zákona o vysílání. Rada tento souhlas udělila na konci února 2013. Proti tomuto rozhodnutí podal Český rozhlas žalobu k Městskému soudu v Praze, která byla zamítnuta rozsudkem ze dne 31. července 2013, č. j. 5A 64/2013–60. Následně podal Český rozhlas kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, kde se o věci bude teprve rozhodovat.

Žádost o změnu označení (názvu) programu, zakladatelské listiny a programového a vysílacího schématu

V souvislosti se změnou společníka provozovatele BBC Radiocom (Praha) s. r. o. byla 22. března 2013 Radě doručena žádost o udělení souhlasu se změnou označení (názvu) programu, zakladatelské listiny a programového a vysílacího schématu, která odrážela představu nového společníka o úpravách ve vysílání rozhlasového programu. V řízení proběhla řada úkonů, k rozhodnutí prozatím nedošlo, neboť bylo přerušeno do doby, než bude Nejvyšším správním soudem rozhodnuto o kasační stížnosti Českého rozhlasu podané proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. července 2013, č. j. 5A 64/2013–60.

Vydání rozhodnutí Radou v této věci je závislé na řešení otázky, jež je předmětem řízení o kasační stížnosti Českého rozhlasu vedeného Nejvyšším správním soudem, tj. zda kasační stížnost podaná Českým rozhlasem je či není důvodná a tedy nepřímou zdu souhlas s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele BBC Radiocom (Praha) s. r. o. ze společnosti BRITISH BROADCASTING CORPORATION na společnost Lagardere Active ČR, a. s. byl udělen v souladu se zákonem a zda tedy převod obchodního podílu byl uskutečněn platně. Tato závislost je dána právě zejména s ohledem na fakt, že žádost provozovatele ze dne 22. března 2013, o níž má Rada rozhodnout v tomto řízení, je výrazem vůle právě společnosti Lagardere Active ČR, a. s., jež je nyní v obchodním rejstříku zapsána jako jediný společník provozovatele.

Monitoring vysílání programu BBC a na jeho základě přijatá usnesení Rady

Rada dle svých kompetencí provádí monitoring vysílaných rozhlasových programů a provádí tedy také monitoring vysílání programu BBC. V posledním roce provedla následující analýzy (na různých vysílacích stanovištích, neboť dle zákona o vysílání se vysílání na nich může regionálně lišit) a přijala k nim dále uvedená usnesení:

5. zasedání Rady v roce 2013 (které se konalo 5. března 2013) – analýza vysílání programu BBC ze dne 1. března 2013

Rada podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. upozorňuje provozovatele BBC Radiocom (Praha) s. r. o. se sídlem Dlouhá 16/705, 110 00 Praha – Staré Město, identifikační číslo 25616803, na porušení podmínek udělené licence, k němuž došlo nezařazováním programových bloků dodávaných Českým rozhlasem do vysílání stanice BBC dne 1. března 2013, a stanovuje provozovateli lhůtu k nápravě 7 dnů ode dne doručení tohoto upozornění.

6. zasedání Rady v roce 2013 (konalo se 19. března 2013) – analýza vysílání programu BBC ze dne 1. března 2013 – na souboru technických prostředků České Budějovice 89,8 MHz/1 kW – na základě podnětu posluchače

Rada podle ustanovení § 137 správního řádu vyzývá provozovatele BBC Radiocom (Praha) s. r. o. se sídlem Dlouhá 16/705, 110 00 Praha – Staré Město, identifikační číslo 25616803, k podání vysvětlení, z jakého důvodu dne 1. března 2013 v době od 8.00 do 11.00 hod. na kmitočtu 89,8 MHz o vyzáření výkonu 1 kW z vysílacího stanoviště České Budějovice nevysílal v českém jazyce, a to ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy.

Pokračování 6. zasedání Rady v roce 2013 (konalo se 3. dubna 2013) – analýza vysílání programu BBC ze dne 24. března 2013 – po uplynutí lhůty k nápravě z upozornění

Rada zahajuje s provozovatelem BBC Radiocom (Praha) s. r. o., se sídlem Dlouhá 16/705, 110 00 Praha – Staré Město, identifikační číslo 25616803, správní řízení z moci úřední pro možné neplnění licenčních podmínek, kterého se mohl dopustit tím, že nezařazováním programových bloků dodávaných Českým rozhlasem nedodržel dne 24. března 2013 stanovené programové a vysílací schéma programu BBC.

7. zasedání Rady v roce 2013 (konalo se 9. dubna 2013) – analýza vysílání programu BBC ze dne 17. a 18. března 2013

Rada podle ustanovení § 59, odst. 1 až 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, upozorňuje provozovatele BBC Radiocom (Praha) s. r. o., se sídlem Dlouhá 16/705, 110 00 Praha – Staré Město, identifikační číslo 25616803, na porušení ustanovení §32, odst. 1 písm. o) zákona č. 231/2001 Sb., k němuž došlo tím, že ve vysílání rozhlasového programu BBC dne 17. března 2013 od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod. a dne 18.

března 2013 od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod. nebyl identifikován rozhlasový program, a stanovuje provozovateli lhůtu k nápravě 7 dnů ode dne doručení tohoto upozornění.

A Rada podle ustanovení § 59, odst. 1 až 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, upozorňuje provozovatele BBC Radiocom (Praha) s. r. o., se sídlem Dlouhá 16/705, 110 00 Praha – Staré Město, identifikační číslo 25616803, na neplnění licenčních podmínek, k němuž došlo zařazováním zpravodajství v anglickém jazyce – BBC World Service News Summary vždy v délce přibližně 2 minut do vysílání programu BBC dne 18. března 2013 v době od 8.31 hod., od 9.31 hod., od 10.31 hod. a obdobně vždy krátce po 13.30 hod., po 14.30 hod. a po 15.30 hod. a stanovuje provozovateli lhůtu k nápravě 7 dnů ode dne doručení tohoto upozornění.

A Rada podle ustanovení § 59, odst. 1 až 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, upozorňuje provozovatele BBC Radiocom (Praha) s. r. o., se sídlem Dlouhá 16/705, 110 00 Praha – Staré Město, identifikační číslo 25616803, na neplnění licenčních podmínek, k němuž došlo zařazováním hudby do vysílání programu BBC dne 17. března 2013 v době od 8.00 hod. do 11.00 hod. a od 13.00 hod. do 16.00 hod. a dne 18. března 2013 v době od 8.00 hod. do 11.00 hod. a od 13.00 hod. do 16.00 hod., a stanovuje provozovateli lhůtu k nápravě 7 dnů ode dne doručení tohoto upozornění.

12. zasedání Rady v roce 2013 (konalo se 25. června 2013) – analýza vysílání programu BBC z pondělí 13. května 2013 od 8.00–11.00 a 13.00–16:00 hodin a ze soboty 18. května 2013 od 8.00–11.00 a 13.00–16.00 hodin

Rada podle ustanovení § 59, odst. 1 až 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, upozorňuje provozovatele BBC Radiocom (Praha) s. r. o., se sídlem Dlouhá 16/705, 110 00 Praha – Staré Město, identifikační číslo 25616803, na neplnění licenčních podmínek, k němuž došlo zařazováním hudby do vysílání programu BBC dne 13. května 2013 v čase 8.00–11.00 a 13.00–16.00 hodin a dne 18. května 2013 v čase 8.00–11.00 a 13.00–16.00 hodin, a stanovuje provozovateli lhůtu k nápravě 7 dnů ode dne doručení tohoto upozornění.

19. zasedání Rady v roce 2013 (konalo se 15. října 2013) – analýza vysílání programu BBC ze dne 11. září 2013 od 8.00–11.00 a 13.00–16.00 hodin

Rada zahajuje s provozovatelem BBC Radiocom (Praha) s. r. o., se sídlem Dlouhá 16/705, 110 00 Praha – Staré Město, identifikační číslo 25616803, správní řízení z moci úřední pro možné neplnění licenčních podmínek, kterého se mohl dopustit tím, že dne 11. září 2013 v čase od 08.00 do 11.00 a od 13.00 do 16.00 hodin zařazoval hudbu do vysílání programu BBC.

Podnět společnosti MEDIA BOHEMIA a. s. na zahájení řízení o odnětí licence

Rada obdržela dne 19. června 2013 podnět společnosti MEDIA BOHEMIA a. s., IČ 26765586, datovaný dnem 14. června 2013, k zahájení řízení o odnětí licence provozovateli BBC Radiocom (Praha) s. r. o.

MEDIA BOHEMIA a. s. v podnětu uvedla, že BBC Radiocom (Praha) s. r. o. provozující rozhlasové vysílání s názvem programu BBC zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky ve smyslu ustanovení § 63, odstavce 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Dále MEDIA BOHEMIA a. s. odkazuje na tiskové zprávy Rady, konkrétně na pasáže hovořící o tom, že se Rada seznámila s informací ve věci porušování licenčních podmínek pro vysílání rozhlasové stanice BBC, seznámila se stížností na vysílání uvedeného programu, vyzvala provozovatele vysílání BBC Radiocom (Praha) s. r. o. k podání vysvětlení ohledně nevysílání v českém jazyce dne 1. března 2013 z jednoho kmitočtu, zahájila správní řízení s BBC Radiocom (Praha) s. r. o. pro možné neplnění licenčních podmínek, vydala provozovateli BBC Radiocom (Praha) s. r. o. několik upozornění na porušení zákona.

Dále MEDIA BOHEMIA a. s. uvádí, že z její vlastní monitorovací praxe je jí známo, že provozovatel BBC Radiocom (Praha) s. r. o. porušuje licenční podmínky v podnětu popsanými způsoby každý den, počínaje od 1. března 2013. Podnět MEDIA BOHEMIA a. s. je podán v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podle něhož platí, že správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední.

Rada se s tímto podnětem seznámila a neshledala důvody k zahájení řízení z moci úřední vůči provozovateli BBC Radiocom (Praha) s. r. o. o odnětí licence k provozování vysílání programu BBC podle § 63, odstavce 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. O této skutečnosti informovala společnost MEDIA BOHEMIA a. s. i s uvedením důvodů proč v danou chvíli řízení nezahájila.

Obdobný podnět obdržela Rada na začátku roku 2014 od Nezávislé rozhlasové asociace.

Stav jednotlivých správních řízení se společností BBC Radiocom (Praha) s. r. o.

Ke konci roku 2013 tak byla zahájena celkem tři správní řízení týkající se licence k vysílání programu BBC. Jedno z nich bylo zahájeno na žádost provozovatele (změna označení (názvu) programu, zakladatelské listiny a programového a vysílacího schématu) a v tuto chvíli je přerušeno do vyřešení předběžné otázky, kterou je rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR

o kasační stížnosti stěžovatele, kterým je Český rozhlas. V dalších dvou řízeních, o možném porušování licenčních podmínek (nezařazování bloků od Českého rozhlasu a zařazování hudby do vysílání), probíhá úplné dokazování a vyhodnocení skutkového stavu, na jehož základě bude v řízeních rozhodnuto v počátku roku 2014.

SOUČASNÝ STAV ČESKÝCH MÉDIÍ OPTIKOU VLASTNICKÝCH VZTAHŮ

Pro provozování rozhlasového a televizního vysílání je potřebná licence; pro její udělení je třeba úspěšně absolvovat licenční řízení, které však má u těchto médií různou podobu, a to i s ohledem na použité technické prostředky.

Otázku předpokladů pro účast v licenčním řízení, stejně jako možnost změny vlastnictví jednotlivých provozovatelů řeší zákon o vysílání v několika ustanoveních. Ty jsou nyní citované u příslušných tvrzení:

Žadatelem o licenci (a tedy potažmo i provozovatelem vysílání) může být fyzická i právnická osoba, a to ta, která splňuje zákonné podmínky. Zákon toto umožňuje i zahraničním právnickým (formou organizační složky) a fyzickým osobám – blíže ustanovení § 3a, § 14 odst. 1 písm. a) – d), § 18 odst. 2; obdobně je tomu i u registrace provozovatele převzatého vysílání – ustanovení § 27, odst. 2 a 3.

- Zákon připouští změny vlastníků ve společnostech provozovatele (převzatého) vysílání, tyto změny jistým způsobem omezuje, resp. vyžadují dohled českého regulátora – viz § 21 odst. 1 písm. e), odst. 6 a obsoletní odst. 7 u licencí, resp. § 29 odst. 1 písm. a) a b) pro registrace
- Zákon také připouští ve vymezených případech přechod resp. převod licence – § 21 odst. 8 a 9
- Zákon v jisté, velmi omezené, míře sleduje otázku vlastnictví více typů médií (než jen televize nebo rozhlasu) jedním subjektem – § 14 odst. 3 – periodický tisk
- Zákon v zájmu zachování plurality informací taktéž omezuje vícenásobné vlastnictví různých programů, byť poměrně volně – § 55 pro analogové celoplošné vysílání (tedy v zásadě rozhlasové, pro televize je ustanovení obsoletní), § 55a pro celoplošné digitální vysílání, § 56 v místním a regionálním vysílání.
- Zákon nakonec také sleduje otázku propojování programů, stejně jako jednotlivých provozovatelů a toto taktéž omezuje – § 57 pro programové sítě a § 58 slučování provozovatelů (včetně propojení prostřednictvím statutárních orgánů, osob blízkých atp.)

Na otázku, kdo vlastní česká média, tak lze odpovědět, že v televizním a rozhlasovém vysílání vlastní vysílací licenci konkrétní provozovatel. Poněkud složitější otázkou je, kdo v konečném důsledku vlastní provozovatele (neboli, kdo má faktický vliv na společnost provozovatele).

Při udělování vysílací licence podle § 12 a násl. patří mezi kritéria pro rozhodnutí transparentnost vlastnických vztahů – to dnes v podstatě znamená, že toto kritérium je hodnoceno pouze v licenčních řízeních o udělení licence k provozování analogového rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů. Pro udělení rozhlasové licence k vysílání prostřednictvím družic, kabelových systémů, zvláštních přenosových systémů a pro digitální licenci k vysílání prostřednictvím vysílačů toto kritérium zákon nezná. Obdobně je tomu také při udělování televizních licencí (tam to vzhledem k ukončení analogového televizního vysílání platí pro všechny typy licencí). Poněkud zavádějící je výčet kritérií dle § 17 odst. 2, který je však zcela obsoletní (podle ustanovení § 25 odst. 6 je nepoužitelný pro jakékoli řízení).

V případě licenčního řízení pro analogové rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů vychází hodnocení transparentnosti (na základě judikatury správních soudů a z nich vyplývajícího Manuálu postupu rozhodování Rady o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona o vysílání) ze zájmu zákonodárce nastolit takové podmínky, aby při udělování licence (ale také později po celou dobu platnosti) bylo zjistitelné, kdo fakticky vykonává vliv na subjekt, kterému byla licence udělena. Při hodnocení této oblasti se Rada zaměřuje zejména na zamezení rizika vzniku nebezpečí skrytého zneužití moci elektronických médií k partikulárním politickým, ekonomickým či jiným soukromým zájmům. Rada dbá zejména na otevřenost a obecnou známost osob vykonávajících vliv na vysílající subjekt.

Rada proto ve vztahu k této zákonné skutečnosti významně pro rozhodnutí stanovila tato základní dílčí kritéria:

- znalost koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci
- předpoklady pro transparentnost převodů podílů v žadateli a s tím související předpoklady pro stálou zjistitelnost koncových vlastníků do budoucna

(Rada při hodnocení v této oblasti zohlední především právní formu zakladatele, a to v úzké návaznosti na strukturu, dohledatelnost a možnost přístupu veřejnosti k informacím o vlastnicích společnosti spolu s možností reálné komunikace s těmito vlastníky.

Stejně skutečnosti jako v předchozím odstavci pak Rada přezkoumá u zakladatele či společníka žadatele s největším podílem ve společnosti žadatele. Rada při svém hodnocení zkoumá také stabilitu vlastnických vztahů u žadatele, poměry při ovládnutí žadatelského subjektu, výkon hlasovacích a ovládacích práv u žadatele, přičemž zohlední případné soudní spory o vlastnictví společnosti žadatele, případně spory o podíly v této společnosti.

Při posuzování shora uvedených skutečností Rada vyjde zejména z veřejně přístupných evidencí o jednotlivých subjektech, z informací ve věrohodných sdělovacích prostředcích, ze skutečností známých Radě z její činnosti a z údajů předaných žadatelem.)

Rada ovšem má jisté zákonné kompetence také v otázce změny vlastnických vztahů ve společnosti provozovatele vysílání, změna ve společnostech vlastnicích vlastníka provozovatele již takové kontrole nepodléhá (zákon ji nepředpokládá, tedy neexistuje zákonné zmocnění). To samozřejmě znamená ztrátu informace o skutečné osobě vykonávající vliv na vysílací subjekt v okamžiku, kdy jsou vyvedeny za hranice České republiky (nelze dohledávat v zahraničních obdobách obchodního rejstříku), nebo v okamžiku, kdy je součástí těchto vztahů osoba s ne zcela průhledným rozdělením vlastnických práv (akciová společnost s akciemi na doručitele, některé typy evropské obchodní společnosti, akciové společnosti obchodovatelné na burzách atp.).

Z tohoto důvodu lze celou otázku shrnout takto: koncový (faktický) vlastník média je tak plně znám pouze u některých provozovatelů vysílání, u jiných jejich vlastnická struktura opouští hranice České republiky a koncové vlastníky tak známe pouze v některých okamžicích (např. pokud se toto dozvíme v rámci probíhajícího licenčního řízení k jinému programu, k jiné licenci).

Poněkud problematičtěji působí otázka poměrného rozdělení mediálního trhu mezi jednotlivé společnosti. Sporné je totiž již jak dělit mediální trh (v našem případě zůstáváme u jeho části, tedy transmisních médií) – podle počtu diváků a posluchačů nebo podle pokrytí nebo podle počtu televizních a rozhlasových programů nebo podle příjmů z reklamy atp. Samozřejmě, že je viditelné, že některé společnosti koncentrují svůj vliv v různých médiích, ovšem některé z těchto koncentrací jsou proměnlivé (dočasné) a proto i výsledný podíl není v čase příliš stabilní. Navíc mnoho tzv. „českých“ programů (tedy s českou vysílací licenci) je fakticky určeno pro jiný trh, než je Česká republika, tedy určovat majetková a personální propojení u nadnárodních společností je tak prakticky nemožné.

Dopad vlastnictví médií (rozhlasových a televizních programů) zahraničními osobami je těžko nějak posuzovat. Podnikání v médiích zahraničními osobami vychází ze základních svobod Evropské unie (svoboda podnikání), tedy jakákoli obrana tzv. „domácího stříbra“ je v rozporu s tímto principem. Zákon o vysílání tak pouze tuto skutečnost potvrzuje. Navíc skutečnost, že program je fakticky vlastněný zahraniční osobou, je věc poměrně běžná i v jiných státech a může mít i pozitivní vliv na samotný obsah vysílání.

Obdobně je možné se vyjádřit k otázkám fúzí (v poslední době poměrně častější jev) – fúze jsou zcela konformní s evropským právem a svobodou podnikání, český právní řád je taktéž povoluje. Jedná se o možnost přechodu licence na nástupnický subjekt, důvody pro tyto přechody mohou být různé – od samotného přesunu licence na zcela novou vlastnickou osobu, po poměrně snadno ekonomicky pochopitelné úpravy složitějších organizačních struktur některých mediálních společností, které v konečném důsledku vedou k úsporám nákladů na provozování rozhlasového či televizního vysílání.

Jenom v roce 2013 došlo touto cestou k přechodu licenci na základě fúze sloučením od 8 provozovatelů na společnost Radio Investments, s. r. o. a od 3 jiných provozovatelů na společnost InFin, s. r. o. Tato skutečnost je dobře pozorovatelná na seznamu provozovatelů rozhlasového vysílání, kdy došlo k zúžení tohoto seznamu, nebylo tím však vysílaných programů.

ZAMÍTÁNÍ ŽÁDOSTÍ PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ DLE § 21 ODSŤ. 1 PÍSM. B) A Z TOHO VYPLÝVAJÍCÍ NÁRŮST POČTU LICENČNÍCH ŘÍZENÍ V ROZHLASOVÉM VYSÍLÁNÍ

Dalším vývojem prošla v roce 2013 judikatura správních soudů týkající se možnosti změny územního rozsahu vysílání podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, zejména s ohledem na doručení rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. března 2013, č. j. 4 As 63/2012–52. Tento vývoj judikatury se následně promítl i do rozhodovací praxe Rady. Výsledkem toho je výrazné ztížení možnosti změny územního rozsahu vysílání programu, a to v zásadě pouze na případy, kdy nedojde ke vstupu na nové území (území pokryté nově požadovaným vysílačem se z podstatné většiny kryje s územím, kde již provozovatel vysílání vysílá, avšak signál jeho vysílání je zde méně kvalitní) a zároveň nejde o přidělení bonitního souboru technických podmínek.

Žádosti, kdy dochází ke vstupu na nové území, tak Rady v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR vyhodnocuje jako nepřípustné obcházení povinnosti vyhlásit licenční řízení, tedy porušení zákazu vstupu na nové území cestou změny licence. Takovou žádost tak Rada, po provedení geografického porovnání podloženého podklady ve správním spise, s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu a s oporou v ustanovení § 51 odst. 3 správního řádu, zamítá.

Situace je poměrně jednoznačná pokud se jedná o změnu územního pokrytí přidělením nového souboru technických parametrů. Jak ovšem vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. prosince 2013, č. j. 6 As 76/2012–70, je třeba analogicky postupovat nikoli jen v případech přidělení nového souboru technických parametrů, nýbrž také při změně územního rozsahu vysílání v souvislosti se změnou souboru technických parametrů (změny výkonu nebo změna stanoviště vysílače). V takovém případě se sice nemůže jednat o obcházení povinnosti vyhlásit licenční řízení (není k dispozici neobsazený technický prostředek), avšak stále by šlo o obcházení zákazu podstatných změn parametrů licence, neboli o zakázaný vstup na nové území cestou změny licence.

Aplikace tohoto postupu vede, vedle snížení přidělení souborů technických parametrů cestou změny licence, k několikanásobnému vzestupu počtu licenčních řízení k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů.

ÚSTAVNÍ SOUD VE VZTAHU K RADĚ

V roce 2013 obdržela Rada usnesení Ústavního soudu o ústavní stížnosti společnosti FTV Prima, spol. s r. o. ve věci doplnění licenčních podmínek licence č. 012/94 o licenční podmínku č. 38, dále pak usnesení o ústavní stížnosti provozovatelů sdružených v síti RTA ve věci zániku platnosti licence k provozování programu Prima televize, usnesení ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Martina Michala a nález Ústavního soudu k návrhu společnosti FTV Prima, spol. s r. o. na zrušení rozsudků Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu ve věci pokuty za odvysílání pořadu VyVolení.

Usnesení Ústavního soudu ve věci žádosti FTV Prima, spol. s r. o. o doplnění licence č. 012/94 o licenční podmínku č. 38

Ústavní soud usnesením ze dne 10. září 2013, sp. zn. III. ÚS 1312/13 odmítl ústavní stížnost společnosti FTV Prima, spol. s r. o. proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. ledna 2013, č. j. 6 As 43/2012–84, rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. května 2012, č. j. 6 A 162/2010–263, a rozhodnutí Rady ze dne 22. června 2010, sp. zn. 2010/276/KOZ/FTV, kterým Rada neudělila souhlas se změnou licenčních podmínek spočívající v doplnění licence o novou licenční podmínku č. 38. Rada rozhodla dne 22. června 2010 o neudělení souhlasu s požadovanou změnou licenčních podmínek, neboť by taková změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení dle § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Rozhodnutí Rady bylo zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze, proti němuž podala Rada kasační stížnost. Nejvyšší správní soud v následujícím řízení o kasační stížnosti vyloučil v daném případě aplikaci právní fikce pozitivního rozhodnutí podle druhé věty ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. a rozsudek Městského soudu zrušil a vrátil k dalšímu řízení. Městský soud v Praze následně rozsudkem ze dne 22. května 2012, č. j. 6 A 162/2010–263, v souladu s právním názorem NSS žalobu FTV Prima, spol. s r. o. zamítl. Proti uvedenému druhému rozsudku Městského soudu v Praze byla společností FTV Prima, spol. s r. o. podána kasační stížnost. Nejvyšší správní soud svým rozsudkem ze dne 23. ledna 2013, č. j. 6 As 43/2012–84, kasační stížnost společností FTV Prima, spol. s r. o. zamítl.

Proti oběma výše uvedeným rozhodnutím NSS podala FTV Prima, spol. s r. o. dne 24. dubna 2013 ústavní stížnost. Ústavní soud dospěl k závěru, že výklad ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění účinném do 13. října 2011, který provedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 14. září 2011, č. j. 6 As 21/2011–230, a podle něhož se právní fikce udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci neuplatní v daném případě (řízení s více účastníky), je odůvodněný, rozumný a ve svém celku ústavně konformní. Pokud jde o posouzení důvodů, na jejichž základě Rada odepřela souhlas se změnou licenčních podmínek, i v této části, ve které jde především o výklad podústavního práva, měl Ústavní soud za to, že se správní soudy dostatečným a přesvědčivým způsobem vypořádaly s uplatněnou argumentací. Z uvedených důvodů Ústavní soud stížnost odmítl jako zjevně neopodstatněnou.

Usnesení Ústavního soudu ve věci ukončení vysílání programu Prima televize na základě licence č. 012/94

Ústavní soud usnesením ze dne 11. dubna 2013, sp. zn. IV. ÚS 330/13 odmítl ústavní stížnost společností provozovatelů regionálního televizního vysílání sdružených v síti RTA ve věci zániku platnosti licence k provozování programu Prima televize společnosti FTV Prima, spol. s r. o.

Dne 17. ledna 2012 vydala Rada na základě žádosti FTV Prima, spol. s r. o. osvědčení, jímž osvědčila, že v souladu s ustanovením § 24 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., ke dni 17. ledna 2012 zanikla platnost licence č. 012/94 k provozování celoplošného televizního vysílání programu Prima televize. Dne 28. června 2012 Městský soud v Praze k žalobě podané provozovateli v síti RTA rozhodl tak, že osvědčení žalované ze dne 17. ledna 2012 zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud pak na základě kasačních stížností Rady a společnosti FTV Prima, spol. s r. o. rozsudkem ze dne 7. listopadu 2012 potvrdil postup Rady, když konstatoval, že v předmětné věci zákon skutečně neumožňuje vést správní řízení a platnost licence ze zákona zaniká. Zároveň odmítl žalobu provozovatelů regionálního televizního vysílání sdružených v síti RTA.

V předmětné věci podali provozovatelé regionálního vysílání v síti RTA dne 24. ledna 2013 ústavní stížnost, ve které namítali porušení práva na soudní ochranu dle čl. 36 Listiny, práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny a práva podnikat dle čl. 26 Listiny. Ústavní soud svým usnesením IV. ÚS 330/13 ze dne 11. dubna 2013 ústavní stížnost jako zjevně neopodstatněnou odmítl. Ve svém odůvodnění zejména uvedl, že Nejvyšší správní soud dostatečně posoudil jednotlivé stížnostní body obsažené v kasační stížnosti, rozhodnutí bylo přijato v rámci řízení, v němž byli provozovatelé právně zastoupeni, mohli předkládat stanoviska a navrhopvat důkazy, které považovaly za nutné, jakož i argumenty na podporu svých tvrzení. Neshledal tedy žádné porušení práva na soudní ochranu, resp. na spravedlivý proces.

Provozovatelé v síti RTA v ústavní stížnosti tvrdili, že v důsledku zániku licence FTV Prima, spol. s r. o. nemohli pokračovat ve svém podnikání, čímž došlo ke škodám na jejich majetku a zásahu do ochrany dobré víry. Ústavní soud konstatoval, že k uvedenému zániku licence došlo nikoliv rozhodnutím orgánu veřejné moci (zásahem státu), ale v důsledku zákonného postupu FTV Prima, spol. s r. o., jež nepochybně byla oprávněna, v souladu se základním právem svobodně podnikat zaručeným v čl. 26 odst. 1 Listiny, požádat Radu o ukončení vysílání. Ústavní soud připouští, že zánik možnosti provozovat regionální televizní vysílání v rámci licence FTV Prima, spol. s r. o. a se mohl negativně projevit v majetkové sféře provozovatelů regionálního vysílání. Je však toho názoru, že z ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) nyní již neplatného zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, stejně jako ustanovení § 24 nyní platného zákona o vysílání č. 231/2001 Sb., nelze dovodit jakékoliv legitimní očekávání časově neomezeného využívání licencí k regionálnímu televiznímu vysílání dotčených provozovatelů v rámci licence FTV Prima, spol. s r. o., čehož si mohli být nepochybně vědomi při zahájení svých podnikatelských aktivit v předmětné oblasti. K tvrzenému neústavnímu zásahu veřejné moci do základního práva na ochranu majetku, resp. na jeho pokojné užívání, stejně jako práva podnikat, tudíž dle přesvědčení Ústavního soudu nedošlo.

Usnesení Ústavního soudu ve věci ústavní stížnost stěžovatele Martina Michala, směřující proti jinému zásahu veřejné moci

Ústavní soud usnesením ze dne 23. října 2013 sp. zn. II. ÚS 2990/13 odmítl ústavní stížnost stěžovatele Martina Michala, směřující proti jinému zásahu veřejné moci, a to postupu Rady, který spočíval v oznámení o vyřízení jeho podnětů a s ním související nezahájení správního řízení ve věci přezkoumání souladu činností provozovatelů televizního vysílání společností FTV Prima, spol. s r. o. a CET 21 spol. s r. o., se zákonem.

Stěžovatel podal k Radě dva podněty, první ze dne 9. a druhý ze dne 11. prosince 2012, k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání společností FTV Prima, spol. s r. o. a následně další podnět ze dne 15. prosince 2012, a to k zahájení řízení pro porušení povinností provozovatele televizního vysílání společností CET 21 spol. s r. o. Rada na podané podněty reagovala přípisem, ve kterém uvedla, že neshledala důvody k zahájení správního řízení z moci úřední. Ústavní stížností, která byla podána Ústavnímu soudu dne 27. září 2013, se stěžovatel domáhá vydání nálezu, kterým by Ústavní soud vyslovil porušení jeho ústavně garantovaných práv a svobod.

Po přezkoumání skutkové a právní stránky věci dospěl Ústavní soud k závěru, že ústavní stížnost je v tomto směru zjevně neopodstatněná, neboť se stěžovateli nepodařilo prokázat možnost porušení jeho ústavně zaručených základních práv a svobod. Dle názoru Ústavního soudu je správní řízení podle § 59 a násl. o provozování rozhlasového a televizního vysílání ovládáno principem ofiiality, podle kterého správní orgán má právo a povinnost zahájit řízení, jakmile nastane skutečnost předvídaná zákonem, bez ohledu na to, jak ji zjistí, a dále i principem legality, podle něhož je příslušný orgán povinen stíhat všechny delikty, o nichž se dozví; naopak se v něm neuplatní zásada dispoziční, dle které je účastník oprávněn nakládat předmětem řízení. Správní řízení se tak v posuzovaném případě zahajuje výlučně z podnětu správního orgánu ve smyslu § 42 správního řádu a podání stěžovatele Radě, jak je sám stěžovatel správně označuje, nelze chápat jinak než jako „podnět“ pro další činnost správního orgánu. Pokud příslušný správní orgán dospěje k závěru, že je zde důvodné podezření spáchání správního deliktu, je povinen (a také jen tehdy oprávněn) správní řízení zahájit. Ze zaslaných příloh vyplývá, že Rada se podnětem stěžovatele zabývala, avšak dospěla k jinému závěru než stěžovatel, a proto správní řízení nezahájila.

Jestliže se v daném případě stěžovatel dovolává čl. 36 odst. 1 Listiny, je třeba v návaznosti na výše uvedené doplnit, že z tohoto ustanovení, jež obsahově spadá pod právní institut práva na spravedlivý proces, vyplývá zejména právo na soudní ochranu či na ochranu jiným orgánem než soudem v případě porušení subjektivního práva fyzické nebo právnické osoby. Dle závěru Ústavního soudu je však stíhání pachatele správního deliktu a jeho potrestání především věcí vztahu mezi státem a tímto pachatelem; v posuzovaném případě tedy Ústavní soud žádné ústavně zaručené subjektivní právo stěžovatele na to, aby byla jiná osoba pro správní delikt stíhána, neshledal. K namítanému porušení citovaného ustanovení čl. 36 odst. 1 Listiny nezbyvá proto Ústavnímu soudu než konstatovat, že postup podle citovaných ustanovení pamatuje na jiné situace, než je tomu v posuzovaném případě; v důsledku jednání Rady vůči stěžovateli tedy nedošlo k porušení stěžovatelova ústavně zaručeného práva dle čl. 36 odst. 1 Listiny a ani jiných jeho základních práv.

Nález Ústavního soudu ve věci ústavní stížnosti FTV Prima, spol. s r. o., kterou se stěžovatelka domáhala zrušení rozsudků Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu ve věci pokuty za odvysílání pořadu VyVolení.

Nálezem Ústavního soudu, č. j. I. ÚS 671/13, ze dne 29. července 2013, bylo vysloveno, že rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 22. listopadu 2012, č. j. 6 As 47/2012, a rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. června 2012, č. j. 7 A 10/2010, bylo porušeno právo stěžovatelky, FTV Prima, spol. s r. o., na spravedlivý proces dle článku 36 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, a kterým byly zároveň tyto dva citované rozsudky zrušeny.

Rada ve správním řízení uložila provozovateli, FTV Prima, spol. s r. o., pokuty ve výši 200 000 Kč, 250 000 Kč a 200 000 Kč za porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. za odvysílání pořadu VyVolení dne 14. března 2006 od 18.34 hodin a 21.20 hodin, dne 15. března 2006 od 18.34 a 19.52 hodin a dne 16. března 2006 od 21.20 hodin, to vše na programu Prima televize.

Městský soud v Praze a posléze ani Nejvyšší správní soud v následném soudním přezkumu neshledaly důvodnou námitku provozovatele FTV Prima, spol. s r. o., že Rada nenařídila ústní jednání ve věci, kde by byl proveden důkaz promítnutím audiovizuálního záznamu pořadu. Soudy přisvědčily Radě, že žalobkyně, respektive stěžovatelka takto formulovanou námitku v žalobě nevnesla, ač tak jistě učinit mohla, a proto ji odmítly.

Ústavní stížností se stěžovatelka, FTV Prima, spol. s r. o., domáhala zrušení výše uvedených rozhodnutí Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu, neboť jimi bylo zasaženo do ústavně zakotvených práv v článku 36 odst. 1 a odst. 2 Listiny základních práv a svobod, a v článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a v článku 4 Ústavy České republiky.

Ústavní soud ve svém zrušujícím nálezu vyslovil názor, že není rozhodné, v jaké souvislosti se stěžovatelka domáhala práva na nařízení ústního jednání, podstatné je, že tvrdila, a to již v žalobě, že ve věci mělo být nařízeno ústní jednání, a v řízení před správním soudem poukázala na korespondující judikaturu Nejvyššího správního soudu. Městský soud v Praze však tyto závěry stěžovatelky ani stěžovatelkou tvrzené závěry Nejvyššího správního soudu do odůvodnění svého napadeného rozhodnutí nijak nepromítl. Ve světle své předchozí judikatury dospěl Ústavní soud k závěru, že povinnosti soudů svá rozhodnutí řádně odůvodnit napadený rozsudek Městského soudu v Praze nedostál.

Pokud tedy stěžovatelka v žalobě namítala absenci ústního jednání v řízení před správním orgánem, a v této souvislosti uvedla, že v předchozích obdobných řízeních takové ústní jednání nařízeno bylo, a ona se na něm mohla vyjádřit k jednotlivým vytýkaným porušením, neznamená to, že by v rámci této námitky nemohla později úspěšně tvrdit, že obsahem takového ústního jednání mělo být také řádně provedené dokazování, jak je chápe judikatura Nejvyššího správního soudu, respektive jeho rozšířeného senátu. Opačný postup nelze považovat za jiný než za přísně formalistický zasahující do procesních práv účastníka soudního řízení správního.

Postupem Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu, který neshledal rozsudek městského soudu po právní stránce závadným a sám se s námitkou absence ústního jednání v řízení před správním orgánem odmítl zabývat, tak bylo zabráněno stěžovateli, aby její věc byla projednána stanoveným postupem u nezávislého a nestranného soudu.

Porušení ústavně zaručeného práva stěžovatelky na zákonného soudce naproti tomu Ústavní soud neshledal, neboť Nejvyšší správní soud v odůvodnění svého napadeného rozsudku věcně nepřezkoumával námitku stěžovatelky týkající se absence ústního jednání v řízení před správním orgánem a nelze tedy dovodit, že by se odchýlil při svých závěrech od právního názoru vysloveného v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 3. dubna 2012, č. j. 7 As 7/2010–82.

Ústavní soud také nepřisvědčil námitce stěžovatelky, že nebyla seznámena s důvodem obvinění podle § 59 zákona č. 231/2001 Sb. Nejvyšší správní soud neshledal tuto námitku důvodnou, když dospěl k závěru, že Městský soud v Praze se právní otázkou splnění podmínky upozornovací povinnosti Rady dostatečně zabýval, správně uvážil typovou podobnost předchozího upozornění zejména v souvislosti s předchozími rozhodnutími Rady a vyslovil právní názor zcela totožný s názorem jak Nejvyššího správního soudu, tak Ústavního soudu.

Ústavní soud se k problematice výkladu § 59 zákona č. 231/2001 Sb. již vícekrát vyslovil a např. ve svém nálezu ze dne 25. listopadu 2009, sp. zn. I. ÚS 1408/09 ve věci stěžovatelky měl za ústavně souladný závěr správních soudů, podle kterého nelze dovozovat, že by Rada musela upozornění činit u každého jednotlivého skutku, kterým byla porušena tatáž zákonná povinnost, navíc u pořadu typu série, v nichž se závadné vzorce chování opakují a provozovatel si musel být vědom charakteru a dopadu v nich prezentovaného jednání. Obdobně postupoval Ústavní soud ve svých v usneseních ze dne 18. prosince 2008, sp. zn. I. ÚS 2262/08, ze dne 25. listopadu 2009, sp. zn. I. ÚS 1171/09, ze dne 23. září 2012, sp. zn. I. ÚS 1110/09, a ze dne 2. srpna 2011, sp. zn. IV. ÚS 1720/11, od nichž neshledal důvodu se v nyní projednávané věci odchýlit.

Ústavní soud na základě shora uvedeného dospěl k závěru, že výše popsáním postupem správních soudů byla stěžovatelka zkrácena na svém ústavně zaručeném právu na spravedlivý proces. Ústavní soud proto v souladu s ustanovením § 82 odst. 3 písm. a) zákona o Ústavním soudu ústavní stížnosti vyhověl a napadená rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a Městského soudu v Praze zrušil.

V průběhu roku 2013 se Veřejný ochránce práv obrátil na Radu se dvěma šetřeními postupu Rady a jednou žádostí o podání informace.

V prvním šetření šlo o stížnost posluchače na reklamu na internetový obchod „urbanstore.cz“, která byla odvysílána na programu HELLAX a obsahovala dle názoru posluchače vulgarismy. Rada se seznámila se stížností a rozhodla o vypracování analýzy reklamy. Z analýzy vyplynulo, že v reklamě byl použit anglický výraz „it's fucking amazing“, a to v souvislosti s nízkými cenami zboží nabízeném v uvedeném internetovém obchodě. Rada se přiklonila k názoru, že porušení zákona č. 231/2001 Sb., o vysílání, nedošlo, neboť se v daném kontextu nejedná o vulgarismus ani nadávku. Stěžovatel následně podal podnět veřejnému ochránci práv.

Velká část tohoto šetření proběhla v roce 2012 a je součástí výroční zprávy za rok 2012. Celé šetření bylo uzavřeno dne 9. dubna 2013, kdy se Rada seznámila se Závěrečným stanoviskem a v něm uvedenými závěry na svém 7. zasedání. Na základě Závěrečného stanoviska byla provedena jazyková analýza reklamy na internetový obchod „urbanstore.cz“, odvysílané na programu HELLAX, a to Ústavem pro jazyk český AV ČR, s jejímž výsledkem se Rada seznámila rovněž na svém 7. zasedání dne 9. dubna 2013.

Podle analýzy Ústavu pro jazyk český AV ČR je použití výrazu *fucking* (i v českém prostředí) nutno chápat jako vulgární, a proto jeho zařazení do reklamního textu, který byl vysílán v odpoledních hodinách, nebylo vhodné. Snaha autorů reklamního textu o zvýšenou neformálnost přerostla v tomto případě únosnou mez.

Na základě analýzy Ústavu pro jazyk český AV ČR, stejně jako na základě Závěrečného stanoviska rozhodla Rada o tom, že provozovatele HELLAX spol. s r. o. upozorní na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 14. března 2012 v čase od 13.01.25–13.02.00 hodin zařadil do vysílání reklamu na internetový obchod „urbanstore.cz“, která obsahovala také sousloví „fucking amazing“, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 6.00 hodin druhého dne. Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení upozornění.

Druhé šetření veřejného ochránce práv se týkalo licence BBC. Dne 22. října 2013 byla Radě doručena informace od veřejného ochránce práv o zahájení šetření vůči Radě pro rozhlasové a televizní vysílání na základě podnětu společnosti MEDIA BOHEMIA, a. s. a žádost o vyjádření. Společnost MEDIA BOHEMIA, a. s. podala podnět k zahájení řízení s provozovatelem BBC Radiocom (Praha), s. r. o. o odejmutí licence k provozování rozhlasového vysílání programu BBC. O tomto podnětu je více uvedeno v kapitole B této výroční zprávy v části Licence k rozhlasovému vysílání programu BBC.

Rada provedla shrnutí situace u provozovatele BBC Radiocom (Praha), s. r. o. a vyjádřila se k otázkám veřejného ochránce práv, zejména k možné aplikaci § 63 (odejmutí licence) zákona o vysílání, kdy uvedla zejména toto: „S ohledem na vážnost daného zásahu a přísné zákonné podmínky je nezbytné, aby Rada, pokud by se rozhodla zahájit řízení o odnětí licence, měla dostatek důkazů o tom, že se provozovatel vysílání skutečně opakovaně dopustil porušení licenčních podmínek a že tato porušení dosahovala kvalifikované intenzity (zvláště závažný způsob porušení).“

Nelze obecně definovat, kdy jsou licenční podmínky porušeny zvláště závažným způsobem, neboť se jedná o neurčitý právní pojem, který je třeba aplikovat vždy na konkrétní skutkový stav a posuzovat vždy podle konkrétních okolností každého jednotlivého případu, zda jej lze pod tento neurčitý právní pojem subsumovat. Rada sice může uvést své úvahy v tomto směru, půjde však pouze o úvahy obecné, jimiž nelze obsah tohoto neurčitého právního pojmu beze zbytku definovat.

Důležitým vodítkem pro Radu při výkladu neurčitých právních pojmů obvykle bývá judikatura správních soudů, která však ve vztahu k tomuto ustanovení zákona zatím prakticky neexistuje.

Opakovanost a „zvláštní závažnost“ porušení jsou podmínky kumulativní, tedy musí být podle zákona splněny zároveň vedle sebe. Nejsou-li naplněna kritéria pro odnětí licence, je Rada oprávněna po marném vydání upozornění na porušení zákona ukládat sankce (pokuty) podle zákona o vysílání a to i opakovaně.

S ohledem na výše uvedené má Rada za to, že doposud nezahájila řízení oprávněně, důvody pro nezahájení řízení byly společnosti MEDIA BOHEMIA sděleny. Jak vyplývá i ze seznamu usnesení týkající se analýz vysílání programu BBC, Rada plní svou zákonnou povinnost, monitoruje vysílání a ve věci koná. Obě zahájená řízení o uložení sankce (zejména to druhé je v samém počátku) nejsou dostatečnou oporou pro zahájení řízení dle § 63 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Nyní nelze dovodit především opakovanost zvláště závažných porušení, když zejména ve druhém řízení ohledně porušování licenčních podmínek dosud pro krátkost času nemohlo být provedeno úplné dokazování a vyhodnocení skutkového stavu.

Nelze od Rady požadovat, aby bez ohledu na průběh zahájených správních řízení odděleně posuzovala závažnost jednání provozovatele vysílání, o němž je vedeno sankční řízení, když dokazování a hodnocení skutkového stavu v tomto řízení dosud nebylo ukončeno – jinými slovy, Rada nemůže posuzovat závažnost porušení, když dosud nebylo prokázáno, že se vůbec o porušení jedná; opačný postup by znamenal předjímání výsledku správního řízení (výsledku dokazování), které dosud nebylo skončeno.

Závěrem je tedy třeba shrnout, že nadále nelze shledat důvody k zahájení řízení o odnětí licence z moci úřední, což ovšem do budoucna zahájení takového řízení nevylučuje.“

Informaci si veřejný ochránce vyžádal dopisem ze dne 16. prosince 2013, kdy oslovil Radu ve věci týkající se náležitostí elektronického formuláře „e-podání RRTV“. Za diskutabilní totiž shledal otázku, zda jakékoli podání Radě má být chápáno jako podání podle § 37 správního řádu, nebo zda některá taková „podání“ (např. stížnosti směřující k zahájení sankčního řízení) mají být posuzována jen jako tzv. podněty bez nutnosti splnění všech formálních náležitostí podání. Požádal proto Radu o podání informace, zda Rada trvá na vyplnění všech polí elektronického formuláře, nebo zda na podněty odpovídá i v případě, že některá pole vyplněná nejsou. Rada věc projednala na 1. zasedání v roce 2014 a odpověděla, že netrvá na vyplnění všech polí elektronického formuláře, resp. Rada na podněty odpovídá i v případě, že některá pole vyplněná nejsou. Obecně totiž převažuje v odborné literatuře názor, že ustanovení § 42 správního řádu žádné zvláštní formální či obsahové náležitosti podnětu neupravuje, ani neodkazuje na § 37 správního řádu. Logicky lze dovozovat, že by z podnětu mělo být zřejmé, čeho se podnět týká a čeho se podatel domáhá, nicméně ani z praktického hlediska (i s ohledem na účel podnětu, kterým je obvykle snaha upozornit na nedostatky v činnosti určité osoby či orgánu) patrně není nutné, aby podnět obsahoval např. datum narození podatele (požadované v § 37 správního řádu). V tomto smyslu proto Rada přistoupila k úpravě webového formuláře tak, že datum narození nadále není označeno jako povinná položka.

INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

Obdobně jako v roce 2012 došlo u celoplošných vysílacích sítí 1 až 3 zemské digitální televize ke zlepšení pokrytí, a to zejména v oblastech, kde se ukázalo, že příjem není kvalitní. Pokrytí u sítě 1 nyní dosahuje hodnoty 99,9 % obyvatel s využitím 119 vysílačů, u sítě 2 hodnoty 99,8 % obyvatel s využitím 78 vysílačů a u sítě 3 je dosaženo pokrytí 97,4 % obyvatel s využitím 20 vysílačů. Ve vysílací síti 1 jsou současně šířeny programy České televize (ČT 1, ČT 2, ČT 24 a ČT sport) a Českého rozhlasu (ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Vltava, ČRo Jazz, ČRo Plus, ČRo D-dur, ČRo Radio Wave, ČRo Rádio Junior). Vysílací síť 2 šíří programy Nova, Nova Cinema, Prima televize, Prima Cool a Televize Barrandov. Ve vysílací síti 3 došlo v průběhu roku 2013 ke změně v šířených programech, nyní obsahuje programy ČT:D / ČT art, Prima Love, Prima Zoom, Óčko, Óčko Gold, Šlágr TV, Active TV, Sport 5, R1 ZAK, Polar, Jihočeská televize, V1, R1 Morava a Radio Proglas. Některé z uvedených programů ve vysílací síti 3 jsou dostupné pouze ve vybraných regionech.

K největší změně v pokrytí došlo i v roce 2013 u vysílací sítě 4 a to z 86 % na 95 %. To je zajištěno celkem 50 vysílači s výkony nejčastěji od 1 do 20 kW ERP. I programová náplň vysílací sítě doznala změn, k 31. prosinci 2013 zde byly šířeny celkem sedm programů ve standardním rozlišení – Nova Cinema (duplicitně k vysílací síti 2), fanda, Smíchov, Telka, Relax, Rebel a Inzert TV (tento program pouze ve vybraných regionech). Šíření programů ve vysokém rozlišení ČT 1 HD a Nova HD zde bylo během roku 2013 ukončeno.

Kromě zemských digitálních sítí pokrývajících více než 95 % obyvatel České republiky (sítě 1 až 4) došlo během roku 2013 k rozšíření regionálních vysílacích sítí, kterým Český telekomunikační úřad vydal individuální oprávnění. K 31. prosinci 2013 jde o 15 regionálních sítí s celkem 76 vysílači, z nichž většina je již v provozu a šíří televizní programy. Z regionálních sítí má nejvyšší pokrytí regionální síť 7, která pokrývá 85 % obyvatel ČR a šíří zejména programy České televize ve vysokém rozlišení – ČT 1 HD, ČT 2 HD, ČT sport HD, ČT:D / ČT art a Retro Music TV. Další síť s větším dosahem je regionální síť 8 s pokrytím 38 %. Tato síť však zatím není v řádném provozu. Další čtyři sítě mají pokrytí mezi 15 a 20 % obyvatel ČR, v provozu jsou pouze tři z nich. Zbývající regionální sítě již mají každá menší pokrytí než 6 % obyvatel ČR a v provozu jsou jen některé z nich.

Ke konci roku 2013 tak je pro většinu obyvatel České republiky k dispozici celkem 21 televizních programů a devět rozhlasových programů šířených prostřednictvím DVB-T. V některých oblastech je navíc dostupné také regionální televizní vysílání (např. Praha + střední Čechy, Ostravsko, Liberecko, Českobudějovicko, Plzeňsko atd.), počet dostupných programů je v těchto oblastech vyšší, a to i o více než 10 programů. Současně lze (zejména v příhraničí) přijímat zemské digitální vysílání ze sousedních států (kde také dochází ke zvyšování nabídky programů a zlepšení pokrytí), čímž se počet programů dostupných zemskou platformou ještě dále zvyšuje a atraktivita pro diváka stoupá. Na rozdíl od jiných platform je v případě DVB-T o příjem zcela bez pravidelného poplatku a vyžadující pouze počáteční investici do antény a přijímače.

V průběhu roku došlo k dalšímu rozšíření zemské digitální vysílací sítě, které provozuje společnost TELEKO, s. r. o., a to díky nově spuštěným vysílačům v Praze (kanál LI a následně 11A) a na Milešově (kanál LG a následně 10A). Aktuálně je v provozu celkem sedm vysílačů, z toho čtyři ve III. pásmu a tři v L pásmu. Ke konci roku byly v této síti šířeny tyto programy: ČRo Radiožurnál, ČRo Dvojka, ČRo Plus, ČRo Wave, ČRo Jazz, ČRo D-dur, ČRo Radio Junior, Gama rádio, Radio Proglas, SeeJay Radio, Tip radio a zahraniční programy Radio Vaticana, RTL 102.5, RTL Classic, RTL Groove, RTL ItalianStyle. Celkem tedy 16 rozhlasových programů, z toho tři programy jsou šířeny pouze v systému T-DAB (formát MPEG-2), ostatní v systému DAB+ (formát MPEG-4).

Během ledna došlo k zahájení zemské digitální vysílací sítě provozované společností České Radiokomunikace a. s. a to na vysílání v Praze (kanál LI). K 31. prosinci 2013 jsou šířeny tři rozhlasové programy – ČRo Radiožurnál, Frekvence 1 a Rádio Impuls. Ve všech případech jde o systém T-DAB (formát MPEG-2). Vysíláním je pokryta Praha a blízké okolí.

Dalším provozovatelem zemské digitální vysílací sítě, který v lednu zahájil zemské digitální rozhlasové vysílání, je společnost RTI cz, s. r. o. K 31. prosinci 2013 je šířeno šest programů: ČRo Radiožurnál, ČRo Plzeň, Radio Proglas, SeeJay Radio, Gama rádio a Radio 1. Ve všech případech jde o systém DAB+ (formát MPEG-4). Vysílání je dostupné na Plzeňsku (kanál LM), Českobudějovicku (kanál LD) a Karlovarsku (kanál LJ).

V roce 2013 udělila Rada další tři licence k provozování zemského digitálního rozhlasového vysílání, a to společnosti SeeJay Radio s. r. o. (program TiP Rádio), společnosti JUKE BOX, spol. s r. o. (program Radio Čas) a společnosti Radio Proglas, s. r. o. (program Radio Proglas). Ve všech případech se jedná o celoplošné stanice. K 31. prosinci 2013 byly na základě licence terestricky vysílány dva digitální rozhlasové programy, a to SeeJay Radio (vysílání zahájeno v listopadu 2012) a TiP Rádio (vysílání zahájeno v prosinci 2013), oba v systému T-DAB.

Souběžně s udělováním licencí k provozování zemského digitálního rozhlasového vysílání jsou i nadále udělovány licence k provozování zemského analogového rozhlasového vysílání, které je Rada podle zákona oprávněna udělovat s platností maximálně do 10. října 2025, a to v licenčním řízení, ve kterém je pro určitý soubor technických parametrů udělena licence vždy jen jednomu ze žadatelů. Stávající provozovatelé zemského analogového rozhlasového vysílání mohou při splnění zákonem stanovených podmínek požádat Radu o vydání tzv. transformační licence, na jejímž základě pak mohou vysílat až do 10. října 2025, jestliže se písemně zavážou, že budou ve svém vysílání podporovat přechod na zemské digitální rozhlasové vysílání a na základě usnesení vlády o přechodu na zemské digitální rozhlasové vysílání ukončí analogové vysílání.

Nové technologie

Experimentální vysílání ve standardu DVB-T2 provozované společností České Radiokomunikace a. s. pokračovalo i v roce 2013, a to z vysílače Praha-Žižkov. V druhé polovině roku došlo na testy placené televize u programů Eurosport a Film Europe HD. Současně byly volně šířeny programy ČT 1 HD, Barrandov HD a Prima HD. Stejně jako v roce 2012 byly volně šířené programy dostupné pouze v pracovní dny od 8 do 17 hodin. Šestá pozice obsahuje technický signál. Další experimentální vysílání ve standardu DVB-T2 povolil Český telekomunikační úřad v Přerově, zde však již v režii jiného provozovatele vysílací sítě.

Rada se v průběhu roku 2013 účastnila široké diskuze zabývající se problematikou migrace systému DVB-T do systému DVB-T2, a to jak v rámci veřejných konferencí, tak v rámci specializovaných pracovních skupin. Rada věnovala svou pozornost celoevropské diskuzi k tzv. druhé digitální dividendě, která bude mít za následek uvolnění další části kmitočtového pásma využívaného pro terestrické televizní vysílání pro širokopásmové mobilní služby. To bude mít přirozeně vliv na využitelnost současných vysílacích sítí (MUX 1–4). Přechod na efektivnější standard DVB-T2 je v tomto ohledu cestou k udržitelnosti a rozvoje vysílacích sítí. V současné době probíhá intenzivní diskuze týkající se přípravy na přechod do systému DVB-T2, kde Rada úzce spolupracuje s Českým telekomunikačním úřadem.

V oblasti služeb hybridní televize (HbbTV) v České republice i nadále nabízí nejvíce České televize, která svoji aplikaci dále vylepšuje. Byly spuštěny některé další funkce, v polovině roku např. divácky velmi atraktivní i Vysílání, které prostřednictvím televizoru umožňuje přehrát libovolný dostupný pořad z celého katalogu pořadů tak, jak je k dispozici na webu České televize. V prosinci byla spuštěna další funkce – panoramatické kamery, prostřednictvím nichž se divák může podle svého výběru podívat na záběry z turisticky zajímavých center nebo lyžařských středisek. V závěru roku se dostupnost služeb HbbTV rozšířila také na program Óčko Express (v regionální síti DVB-T), a to v experimentálním provozu.

V oblasti nových technologií je třeba upozornit na celoevropskou diskuzi k proměnám mediálního prostředí v souvislosti s konvergencí tradičních médií s internetovými službami. Tzv. Connected TV, resp. Smart TV (tedy propojený neboli chytrý televizor, jako zařízení, které přijímá televizní signál prostřednictvím tradičních platforem, ale zároveň může přistupovat k internetu), s sebou přináší mnoho výzev a vyvolává otázky o budoucnosti současného legislativního rámce EU. Jako výchozí materiál ke konzultaci byla Evropskou komisí v dubnu roku 2013 vydána Zelená kniha ke konvergenci médií. Z pohledu regulace obsahu je zejména významná skutečnost, že v konvergovaném mediálním prostředí se na stejný obsah na stejné obrazovce mohou vztahovat rozdílné předpisy. Je tedy nasnadě, že jedním z evropských právních předpisů, který by mohl být ovlivněn v návaznosti na zelenou knihu, je i směrnice o audiovizuálních mediálních službách. Rada se prostřednictvím svých zástupců pravidelně účastní jednání členských států v rámci Evropské komise a konzultací k možnostem revize regulačního rámce s ohledem na technologický vývoj. Je totiž zcela zjevné, že nové technologie a související proměny mediálního prostředí budou mít dříve či později bezprostřední vliv také na regulační rámec v České republice.

MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY

V roce 2013 pokračovala spolupráce Rady pro rozhlasové a televizní vysílání se členy Středoevropského fóra regulátorů (Central European Regulatory Forum – CERF), jehož pravidelné každoroční setkání uspořádala tentokrát česká vysílací rada ve dnech 12. a 13. září v Praze. Setkání se zúčastnili zástupci všech sedmi členských zemí. Pozvání k účasti na konferenci dostaly též regulační orgány Francie a Chorvatska (v roli pozorovatelů). Během dvou jednacích dnů diskutovalo více než třicet představitelů evropských mediálních rad o pěti tematických okruzích. Hlavní náplní programu pátého zasedání byla výměna zkušeností s monitoringem a regulací předvolebního a volebního vysílání; dále se diskutovalo na téma podpora evropské tvorby ve vysílání, podpora komunitních médií a regulace vysílání ezoterických pořadů. Významným tématem byla již tradičně ochrana dětí a mladistvých před nevhodným obsahem. Všechny středoevropské země potvrdily důležitost labellingu a jeho výrazný přínos pro orientaci rodiče při výběru pořadů pro děti. Z diskuze vyšlo najevo, že Česká republika je jednou z mála zemí, kde ještě nebyla tato praxe zavedena. Fakt, že Česká republika nemá uzákoněn systém označení pořadů pro jednotlivé věkové skupiny, působí potíže sousedním zemím, jelikož diváci těchto států mohou přijímat české programy, které vysílají pořady bez označení. Taktéž stanice, které mají licenci v ČR a jejichž vysílání je mířeno převážně na okolní země, nejsou povinny respektovat pravidla uzákoněná v těchto státech (labelling). Ze stížností, které letos Rada obdržela od svých kolegů v rámci středoevropského fóra, je zřejmé, že ochrana dětí a mladistvých před nevhodným obsahem je hlavním tématem přeshraniční spolupráce.

Podpisem Dohody o spolupráci a výměně informací se jednotliví členové CERF zavázali k úzké spolupráci při řešení problémů vzniklých v důsledku přeshraničního vysílání. Dohoda stanoví, že pokud strana obdrží stížnost na televizní program licencovaný jinou stranou, strana může postoupit tuto stížnost k posouzení straně ze země s příslušnou jurisdikcí. V souvislosti s tímto závazkem Rada řešila několik podnětů týkajících se televizního programu vysílaného provozovatelem, jemuž udělila licenci a jehož vysílání je zcela nebo převážně zaměřeno na území jiného státu.

V roce 2013 řešila Rada následující podněty:

Provozovatel	Program	Na základě podnětu	Možné porušení §
MTV NETWORKS s. r. o.	Comedy Central	KRRiT	§ 32 odst. 1 písm. g)
HBO Europe s. r. o.	HBO Comedy	KRRiT	§ 32 odst. 1 písm. g) a j)
MTV NETWORKS s. r. o.	VIVA Hungary	NMHH	§ 32 odst. 1 písm. g)
MTV NETWORKS s. r. o.	MTV Polska	KRRiT	§ 32 odst. 1 písm. g)

První dvě stížnosti dostala Rada v září 2013. Podněty, zasláné polským regulačním orgánem (KRRiT), se týkaly programů Comedy Central a HBO Comedy. V prvním případě šlo o stížnost na upoutávku odvysílanou na programu **Comedy Central** provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. během vysílání pořadu Tučňáci z Madagaskaru dne 27. srpna 2013 od 18.00 hodin. Dle stěžovatele šlo o užití nevhodných výrazů v upoutávce, která byla odvysílána během dětského pořadu. Provozovatel MTV NETWORKS s. r. o. na výzvu Rady poskytl neúplné záznamy, proto s ním Rada rozhodla zahájit správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. podle něhož je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě. Provozovatel na výzvu Rady k zapůjčení záznamů programu Comedy Central ze dne 27. srpna 2013 od 16.30 do 20.30 hodin zapůjčil záznamy pořadů ze dne 27. srpna 2013 od 14.30 do 18.30 hodin. Správní řízení, které prokáže, zda ze strany provozovatele skutečně došlo ke správnímu deliktu, bude ukončeno až v roce 2014.

V druhém případě se stížnost polského diváka týkala programu **HBO Comedy** (Polsko) provozovatele HBO Europe s. r. o., kde mělo dojít dne 27. srpna 2013 kolem 19.30 hodin v pořadu „Grass“ (8. série, 10. epizoda) k prezentaci nemorálního jednání postav, konkrétně homosexuálního orálního styku doprovázeného vulgárními dialogy. Analýza přítomnosti uvedených jevů ve zkoumaném úseku vysílání neprokázala. Je sice pravdou, že v seriálu jako celku i v uvedené epizodě je jednou z hlavních linií příběhu vztah mezi dvěma muži, vykreslení vztahu mezi osobami stejného pohlaví ovšem samo o sobě nemůže znamenat porušení zákona o vysílání. V seriálu však bylo na základě překladu identifikováno několik nadávek a vulgarismů. Rada se proto rozhodla upozornit provozovatele HBO Europe s. r. o. na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání.

Třetí stížnost zaslal maďarský regulační orgán (NMHH). Divák si v ní stěžuje na obsah videoklipu zpěvačky Miley Cyrus s názvem Wrecking Ball, který byl odvysílán na programu **VIVA Hungary** provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. dne 13. října 2013 v 10.54 hodin v pořadu Viva Chart Show. Podle stěžovatele by měl být, s ohledem na erotický obsah, pořad klasifikován jako nevhodný pro diváky do 16 let. Rada konstatovala, že tento videoklip nepřekračuje hranici v míře zobrazení explicitní nahoty nebo sexuality, při které by bylo možné uvažovat o nepřijatelnosti z hlediska zákona, resp. o nevhodnosti zařazení klipu před 22. hodinou, a že daný videoklip není toho rázu, aby mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Čtvrtá stížnost přišla od polské vysílací rady (KRRiT), tentokrát šlo o stížnost regulačního orgánu na obsah reality show Warsaw Shore – Ekipa z Warszawy vysílané na programu **MTV Polska** provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. Soutěžící

v pořadu mluví o sexu, používají obscénní a velmi vulgární jazyk. Polský regulační orgán touto stížností reagoval na fakt, že uvedení daného pořadu vyvolalo v Polsku širokou vlnu kritiky, neboť dle veřejnosti pořad podporuje nevhodné vzorce chování a postoje, které jsou v rozporu se sociální etikou, a tudíž je způsobilý nepříznivě ovlivnit psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých. Na základě této stížnosti si Rada vyžádala od provozovatele záznamy ze dne 10., 17. a 24. listopadu 2013. Pořad je vysílán vždy po 22. hodině. S ohledem na čas vysílání se předpokládá, že dětský divák není přítomen před televizní obrazovkou. Pořadu předchází také upozornění, že není vhodný pro děti a mládež. Na základě zpracované analýzy Rada konstatovala, že neshledala důvody k zahájení správního řízení.

C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

(§ 6 ODST. 1, PÍSM. C) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.)

NEJDŮLEŽITĚJŠÍ PRÁVNÍ PŘEDPISY, KTERÉ MAJÍ BEZPROSTŘEDNÍ VZTAH K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Narřízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004, o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele

Narřízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006, o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách)

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/114/ES ze dne 12. prosince 2006, o klamavé a srovnávací reklamě

Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010, o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách), ve znění Opravy směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách)

Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění

Zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění

Zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, v platném znění

Zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění

Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění

Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, v platném znění

Zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích, v platném znění

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění

Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, v platném znění

Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, v platném znění

Zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, v platném znění

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, pokud jde o trestné činy, které lze spáchat rozhlasovým a televizním vysíláním

Zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie (zákon o audiovizu)

Vyhláška č. 233/2001 Sb., kterou se vydává Seznam událostí značného společenského významu, v platném znění

Vyhláška č. 163/2008 Sb., o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského televizního vysílání, v platném znění

Vyhláška č. 22/2011 Sb., o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského rozhlasového vysílání šířeného ve vybraných kmitočtových pásmech, v platném znění

Vyhláška č. 122/2013 Sb., o některých charakteristikách zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání a o způsobu měření hlasitosti zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání

Rozšířený přehled právních předpisů je uveden v přílohách.

LEGISLATIVNÍ ÚPRAVY VZTAHUJÍCÍ SE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Dne 1. června 2013 nabyl účinnosti zákon č. 406/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který zejména stanoví provozovatelům televizního vysílání povinnost zajistit, aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou, kterou podle ustanovení § 5 písm. y) vydá Rada.

Prováděcí vyhláška Rady č. 122/2013 Sb., o některých charakteristikách zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání a o způsobu měření hlasitosti zvukové složky reklam, teleshoppingu a označení sponzora v televizním vysílání, která stanovila konkrétní technické parametry regulace hlasitosti televizních obchodních sdělení, byla publikována ve Sbírce zákonů 21. května 2013 a její účinnost byla stanovena rovněž od 1. června 2013.

Podle vyhlášky č. 122/2013 Sb. je hladina hlasitosti televizní reklamy, teleshoppingu a označení sponzora normována na cílovou hladinu $-23,0$ LUFS (LUFS – jednotka hlasitosti vztažená k celému rozsahu hlasitosti v signálu, který odpovídá rozmezí -70 až 0 LUFS), s maximální odchylkou $\pm 1,0$ LU (LU – jednotka hlasitosti zvukové složky televizního signálu odpovídající 1 dB) a maximální povolená skutečná špičková hladina hlasitosti reklamy, teleshoppingu a označení sponzora je -1 dBTP (dB skutečné špičky). Hodnota -70 LUFS ve vysílaném signálu odpovídá tichu a hodnota 0 LUFS odpovídá zvuku o maximální hlasitosti.

O prvních výsledcích kontroly naplňování novely zákona a prováděcí vyhlášky je samostatně pojednáno v kapitole B (podkapitola „Omezení hlasitosti obchodních sdělení“).

VÝVOJ JUDIKATURY

Problematika upozornění na porušení zákona podle ustanovení § 59 zákona o vysílání

Z hlediska vývoje judikatury správních soudů vztahující se k problematice upozornění na porušení zákona podle ustanovení § 59 zákona o vysílání bylo nejvýznamnějším počinem v roce 2013 usnesení osmého senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 8. února 2013, č. j. 8 As 85/2012–47, kterým byla tato problematika, respektive její výklad, postoupena rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu se danou problematikou zabýval již dříve, když ve svém usnesení ze dne 3. dubna 2012, č. j. 6 As 26/2010–101, dospěl k závěru, že „Rada první ‚prostě‘ porušení zákona o vysílání určité povahy nesankcionuje, nýbrž na ně provozovatele upozorní a vyzve jej k nápravě (podle povahy věci mu pak případně podle § 59 odst. 2 zákona o vysílání stanoví lhůtu k nápravě, zejména v případech trvajících protiprávních stavů, jejichž faktické odstranění vyžaduje určitý čas). Teprve opakuje-li se závažné jednání (tj. dopustí-li se provozovatel jednání vykazujícího v podstatných rysech obdobné znaky jako to, na jehož závažnost byl upozorněn), je namíste přistoupit k uložení sankce.“

Tento závěr si však rozličné senáty Nejvyššího správního soudu vykládaly nadále různě. Spornou otázkou konkrétně zůstalo to, v čem spočívá ona obdobnost mezi prvním a následným závažným jednáním daného provozovatele vysílání.

Osmý senát Nejvyššího správního soudu zastával výklad, podle něhož nebylo předchozí upozornění relevantním, pokud se vztahovalo k odlišnému skutku, respektive k odlišnému televiznímu pořadu, a nepřímou tím prosazoval možnost uložit pokutu pouze v případě reprízování pořadu, jehož první odvysílání bylo postiženo upozorněním na porušení zákona ze strany Rady (viz např. rozsudky ze dne 30. května 2012, č. j. 8 As 7/2012–37, č. j. 8 As 73/2010–105, a ze dne 18. června 2012, č. j. 8 As 26/2012–32). Šestý senát Nejvyššího správního soudu vedle toho prosazoval výklad ve shodě s názorem Rady, podle kterého lze obdobnost jednání, respektive porušení konkrétního ustanovení zákona o vysílání, spatřovat v užití podobných závažných prvků ze strany provozovatele vysílání, a to nehledě na konkrétní pořad. Podle tohoto názoru nebylo například nutné, aby byl provozovatel za odvysílání neoddělené reklamy upozorněn v případě každého konkrétního spotu, respektive jeho premiéry. Naopak postačovalo, byl-li provozovatel v minulosti již upozorněn na porušení dané povinnosti naplněním podobných znaků, byť to bylo v souvislosti se spotem jiným (viz např. rozsudek ze dne 30. května 2012, č. j. 6 As

26/2010–123; tento výklad byl šestým senátem dále aplikován v rozsudku ze dne 14. června 2012, č. j. 6 As 24/2011–93, či ze dne 15. srpna 2012, č. j. 6 As 3/2011–119).

Z důvodu tohoto rozporu v judikatuře Nejvyššího správního soudu přistoupil osmý senát Nejvyššího správního soudu na začátku roku 2013 k výše zmíněnému postoupení dané problematiky rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu.

Pokud se jedná o rozhodovací praxi Městského soudu v Praze, který jako soud nižšího stupně přezkoumává pokuty uložené Radou v prvním stupni, ten zastával konstantní názor napříč svými senáty a shodoval se se závěry šestého senátu Nejvyššího správního soudu, respektive s názorem Rady. Jeho rozsudky však byly následně přezkoumávány Nejvyšším správním soudem, v rámci čehož se ukázala výkladová nejednotnost panující mezi senáty tohoto soudu. Například dne 11. dubna 2013 rozhodl sedmý senát Nejvyššího správního soudu rozsudkem č. j. 7 As 5/2013–38, v němž uvedl, že *„v případě dvou odlišných pořadů, spotů, reportáží či filmů půjde až na výjimky vždy o odlišné skutky. Pokud je na jeden z takových skutků provozovatel vysílání upozorněn, může být sankce uložena zpravidla pouze za tentýž skutek (tedy reprízu), nikoliv za jiný pořad, spot, reportáž či film, i když budou obsahy podobné.“* Třetí senát Nejvyššího správního soudu oproti tomu rozhodl rozsudky ze dne 29. května 2013, č. j. 3 As 64/2012–31 a č. j. 3 As 65/2012–24, za užití výkladu, podle něhož *„v daných případech tak pro posouzení toho, zda šlo či nešlo o typově obdobné delikty, je tak třeba uvážit, zda se jednalo o pořady, které by mohly typově obdobně ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a ověřit, zda byly či nebyly vysílány v relevantním čase. Za situace, kdy časové relace vysílání předmětných pořadů nejsou mezi stranami sporné, se daná otázka zužuje na to, zda dané pořady mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých a to typově obdobně.“*

Ve většině případů však u Nejvyššího správního soudu došlo k přerušení řízení, která přezkoumávala rozsudky Městského soudu v Praze a pokuty uložené Radou, a to do doby, než problematiku předchozích upozornění na porušení zákona podle ustanovení § 59 zákona o vysílání rozšířený senát Nejvyššího správního soudu nevyřeší. Rada se tak ocitla v situaci, kdy čeká na finální přezkoumání několika svých správních rozhodnutí, mezi nimiž je například i první pokuta uložená Radou za porušení zákona o vysílání v souvislosti s odvysíláním pořadu obsahujícího umístění produktu (tzv. product placement), a netuší, jaké stanovisko k nim soudní judikatura zaujme.

Výklad, k němuž se přikloní rozšířený senát Nejvyššího správního soudu je pro budoucí rozhodování Rady natolik významný, že rozšířenému senátu zaslala své vyjádření, ve kterém mu připomněla dřívější judikaturu Ústavního soudu České republiky, respektive jeho usnesení ze dne 25. listopadu 2009, č. j. I. ÚS 1171/2009–1, ve kterém o výkladu zastávaném šestým senátem Nejvyššího správního soudu vyslovil závěr, že je logický, přesvědčivý a bez znaků svévole, respektive že je z hlediska ústavnosti plně přijatelný. K tomu Rada doplnila odkaz na nedávný náleží Ústavního soudu České republiky ze dne 29. července 2013, č. j. I. ÚS 671/13–1, ve které tento soud uvedl, že *„se k problematice výkladu § 59 zákona č. 231/2001 Sb. již vícekrát vyslovil a např. ve svém nálezu ze dne 25. 11. 2009, sp. zn. I. ÚS 1408/09 (...) měl za ústavně souladný závěr správních soudů, podle kterého nelze dovozovat, že by Rada musela upozornění činit u každého jednotlivého skutku, kterým byla porušena tatáž zákonná povinnost, navíc u pořadu typu série, v nichž se závadné vzorce chování opakují a provozovatel si musel být vědom charakteru a dopadu v nich prezentovaného jednání.“*

Rada rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu zároveň navrhla, aby v případě, že by dospěl k závěru, že lze pokutovat vlastně jen reprízy jednotlivých pořadů, předložit Evropskému soudnímu dvoru předběžnou otázku, zda AVMS brání tomu, aby vnitrostátní právní předpisy, jako je zákon o vysílání, byly vykládány tak, že je porušování povinností provozovatelů beztrestné, pokud není pořad, jehož odvysíláním byly tyto povinnosti porušeny, reprízován, respektive zda je slučitelná s příslušnou směrnicí národní úprava členského státu a její výklad spočívající v beztrestném prvním porušení povinností obsažených ve směrnici.

Rada je totiž toho názoru, že výklad dané problematiky, ke kterému se kloní sedmý a osmý senát Nejvyššího správního soudu, by u některých zákonných povinností, respektive jejich porušení, znamenal nemožnost ukládání pokut ze strany Rady. Klasickým příkladem je požadavek objektivního a vyváženého zpravodajství a politicko-publicistických pořadů, u nichž k reprízování, o kterém tyto senáty Nejvyššího správního soudu hovoří, nikdy nedojde. Rada by neobjektivní a nevyvážené zpracování takovýchto pořadů nikdy pokutovat nemohla, což de facto bez sebemenšího zaváhání potvrdil i osmý senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 30. května 2012, č. j. 8 As 18/2011–83. Tím by však podle Rady došlo k přímému rozporu s AVMS, podle které *„každý členský stát zajistí, aby veškeré audiovizuální mediální služby šířené poskytovateli mediálních služeb spadajícími do jeho pravomoci byly v souladu s právními pravidly vztahujícími se na audiovizuální mediální služby určené veřejnosti v dotčeném členském státě.“* Na provozovatele by totiž v takovém případě nepůsobil represivní, ani preventivní a výchovný účel pokut ukládaných Radou.

INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

Podle § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb. je Rada správním úřadem příslušným k výkonu dohledu nad dodržováním zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto ústřední orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje, a to v zákonných mezích a zákonnými způsoby. Sankce, které může Rada uplatnit v souvislosti s porušeními jednotlivých zákonných ustanovení, jsou představovány zejména peněžitými pokutami, ale v případě zvlášť závažných porušení zákona má Rada oprávnění přistoupit k pozastavení převzatého vysílání, odejmutí licence či zrušení registrace.

Uložení sankce však v případě prvního porušení většiny zákonných ustanovení musí předcházet upozornění na porušení zákona, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Upozornění na porušení zákona je Rada oprávněna vydat provozovateli nebo poskytovateli přímo, aniž by zahájila a vedla správní řízení. Rada nicméně v některých ojedinělých případech zahajuje správní řízení, i pokud provozovatel či poskytovatel dosud dané zákonné ustanovení neporušil, a je tedy zřejmé, že takové řízení může být ukončeno pouze zastavením a následně vydáním upozornění. Rada volí tento postup v případech, kdy není porušení zákonného ustanovení jednoznačné a kdy chce eliminovat riziko chybného vydání upozornění na porušení zákona. Pak raději vede zdánlivě nadbytečné správní řízení, v jehož průběhu jsou však vyjasněny sporné skutečnosti. Je-li vyvrácena domněnka o porušení zákonného ustanovení, Rada správní řízení zastaví. Je-li Radou vydáno upozornění na porušení zákona, není proti tomuto právnímu úkonu přípustná žaloba podle soudního řádu správního. Tato skutečnost již byla opakovaně potvrzena judikaturou Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu.

V roce 2013 Rada vydala celkem 179 upozornění na porušení zákona. Nejčastěji šlo o porušení oznamovací povinnosti podle zákona č. 231/2001 Sb., nedodržení parametrů pro hlasitost obchodních sdělení, výskyt vulgarismů nebo nadávek ve vysílání, porušení licenčních podmínek, neposkytnutí údajů týkajících se zastoupení evropské tvorby ve vysílání anebo porušení povinnosti dbát zásad objektivit a vyváženosti ve vysílání.

Rada dále zahájila celkem 103 správních řízení, jednalo se zejména o případy přisuzování léčebných účinků doplňkům stravy, porušení oznamovací povinnosti podle zákona č. 231/2001 Sb., zakázaná obchodní sdělení, neposkytnutí záznamu vysílání a porušení povinnosti dbát zásad objektivit a vyváženosti ve vysílání.

Vhodným institutem, který Rada využívá v rámci postupu před zahájením správního řízení, je podání vysvětlení, jehož prostřednictvím Rada zjišťuje skutečnosti a okolnosti, které by mohly vyústit právě v zahájení řízení.

V průběhu roku 2013 si Rada vyžádala celkem 120 podání vysvětlení, nejčastěji šlo o neoznámení údajů do evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, podezření z možného porušení povinnosti dbát zásad objektivit a vyváženosti ve vysílání, porušení oznamovací povinnosti podle zákona č. 231/2001 Sb. a zjištění zadavatele závadného obchodního sdělení.

Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, nezná institut upozornění na porušení zákona, Rada proto v souvislosti se zjištěnými porušeními tohoto zákona ukládá provozovatelům nebo poskytovatelům pouze peněžité sankce (pokuty). Specifikem zákona o reklamě je, že účastníky řízení nejsou pouze širitelé reklamy, ale rovněž zadavatelé a zpracovatelé reklamy. Zákon o regulaci reklamy dále Radě umožňuje nařídit ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat nepřipustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, nebo pozastavit zahájení šíření takové reklamy.

V roce 2013 Rada uložila celkem 52 pokut. Nejčastěji šlo o zakázaná obchodní sdělení, neposkytnutí údajů týkajících se zastoupení evropské tvorby ve vysílání, překročení reklamních limitů, možné ohrožení mravního vývoje dětí a mladistvých anebo případy přisuzování léčebných účinků doplňkům stravy.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvlášť závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta nebo zvlášť závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezahájil po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon č. 231/2001 Sb. nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, nebo na jeho majetek byl vyhlášen konkurz.

Ve správním řízení Rada postupuje podle správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a o obnově řízení. Prvek odvolání svým způsobem supluje podání žaloby k soudu.

V případě, kdy Rada uloží sankci podle zákona č. 231/2001 Sb., č. 132/2010 Sb. anebo podle zákona č. 40/1995 Sb., lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Z toho je zřejmé, že Rada je vždy v postavení žalovaného správního orgánu, neboť výrok soudu o zamítnutí žaloby je vždy výrokem, který potvrzuje rozhodnutí Rady, a Rada tak své rozhodnutí obhájila i v soudním přezkumu. Za úspěch v soudním sporu považuje Rada také situaci, kdy je žaloba odmítnuta, ačkoli tento výrok značí, že se věc meritorně neprojednává a jedná se tedy o otázku procesní.

Jestliže soud rozhodnutí Rady zruší a vrátí jí věc k dalšímu řízení, dostává se správní řízení zpět do fáze před vydáním rozhodnutí. Je tak možné doplnit podklady řízení a účastníka vyzvat k novému vyjádření a k novým návrhům důkazních prostředků. Rada je v dalším postupu dle § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil.

Proti rozhodnutí soudu (pravidelně Městského soudu v Praze) je přípustný mimořádný opravný prostředek, kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí městského soudu zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

V této části je vhodné také zmínit otázku právní moci rozhodnutí Rady. Žalobu lze podat pouze proti pravomocnému rozhodnutí. Jak vyplývá ze správního řádu, rozhodnutí Rady nabývá právní moci dnem jeho doručení poslednímu z účastníků správního řízení (zpravidla je účastník jeden).

Obdobná situace nastává v případě doručení rozsudku Městského soudu v Praze. I kasační stížnost lze podat pouze proti rozsudku, který je v právní moci, i zde tedy nabývá rozhodnutí soudu právní moc dnem jeho doručení poslednímu (zpravidla druhému) z účastníků soudního řízení.

Rada se také v řadě správních řízení dostává do situace, kdy v závislosti na znění rozsudku Městského soudu v Praze a běhu lhůt vydá ve věci nové rozhodnutí, přičemž současně proti rozsudku podá kasační stížnost. Nejednou se tak stane, že Rada nakonec obhájí své původní (ve věci první) rozhodnutí a v souladu se zásadou ne bis in idem musí soud rozhodnutí vydané ve věci jako druhé v pořadí zrušit. V důsledku toho pak dochází k situaci, kdy Rada zdánlivě své rozhodnutí neobhájila, přestože opak je pravdou, takové skutečnosti pak výrazně zkreslují výstupy z evidence soudních sporů vedených s Radou jako žalovaným správním orgánem.

Rada i v roce 2013 pokračovala v praxi nastavené soudní judikaturou, kdy za situace, že soud vytkne Radě absenci předchozího upozornění na porušení zákona o vysílání, Rada správní řízení zastaví a současně upozorní provozovatele na porušení zákona. V těchto případech lze mít za to, že právní názor Rady byl v předmětných řízeních správný a Rada jiný správní delikt meritorně správně posoudila.

V roce 2013 bylo Radě doručeno celkem 66 žalob, nejčastěji provozovatelé napadali rozhodnutí Rady o změně územního rozsahu rozhlasového vysílání a souboru technických parametrů, rozhodnutí o uložení pokuty za prisuzování léčebných účinků doplňkům stravy a rozhodnutí o uložení pokuty za ohrožení mravního vývoje dětí a mladistvých.

Radě bylo v roce 2013 doručeno 60 rozsudků Městského soudu v Praze (nejpočetněji zastoupené byly spory o změnu územního rozsahu rozhlasového vysílání a souboru technických parametrů) a 31 rozsudků Nejvyššího správního soudu (ve dvou případech šlo o licence k provozování rozhlasového vysílání udělené již v roce 2011).

Všechna rozhodnutí Rady o uložení pokuty, stejně jako soudní rozsudky, Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

PROBLEMATIKA ZMĚN VE SPOLEČNOSTECH PROVOZOVATELŮ BEZ PŘEDCHOZÍHO SOUHLASU RADY

Rada v průběhu roku 2013 věnovala zvýšenou pozornost sledování změn ve společnostech provozovatelů vysílání, které byly provedeny bez předchozího souhlasu. Takové změny zejména v osobách společníků/vlastníků/akcionářů, jsou nejen porušením zákona o vysílání, ale mohou mít také závažné důsledky v soukromoprávní rovině.

Dle ustanovení § 21 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání je provozovatel vysílání s licenci povinen předem požádat Radu o písemný souhlas se změnou výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků

(včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů.

Dále dle ustanovení § 21 odst. 6 a 7 zákona o vysílání provozovatel televizního, resp. rozhlasového vysílání s licenci, který je právnickou osobou, nebo jeho společník může po předchozím souhlasu Rady převádět na třetí osoby podíl ve společnosti provozovatele vysílání s licenci. Rada souhlas neudělí pouze tehdy, pokud by došlo k omezení plurality informací podle § 55 a 56. Osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, musí být zachován alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv po dobu 5 roků od udělení licence.

Rada ve druhé polovině roku 2012 přijala doporučení, kterým upozornila na důsledky, které může mít porušování povinností stanovených v ustanovení § 21 zákona o vysílání. Rada v tomto doporučení upozornila zejména na neplatnost změny v osobě společníka provozovatele (tj. převodu obchodního podílu jako právního úkonu) provedeného bez předchozího souhlasu Rady. Rada přitom vycházela z judikatury Nejvyššího soudu, který vyslovil názor, že chybějící předchozí souhlas vyžadovaný zákonem působí neplatnost úkonu, neboť podle ustanovení § 39 občanského zákoníku je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům, neplatný.

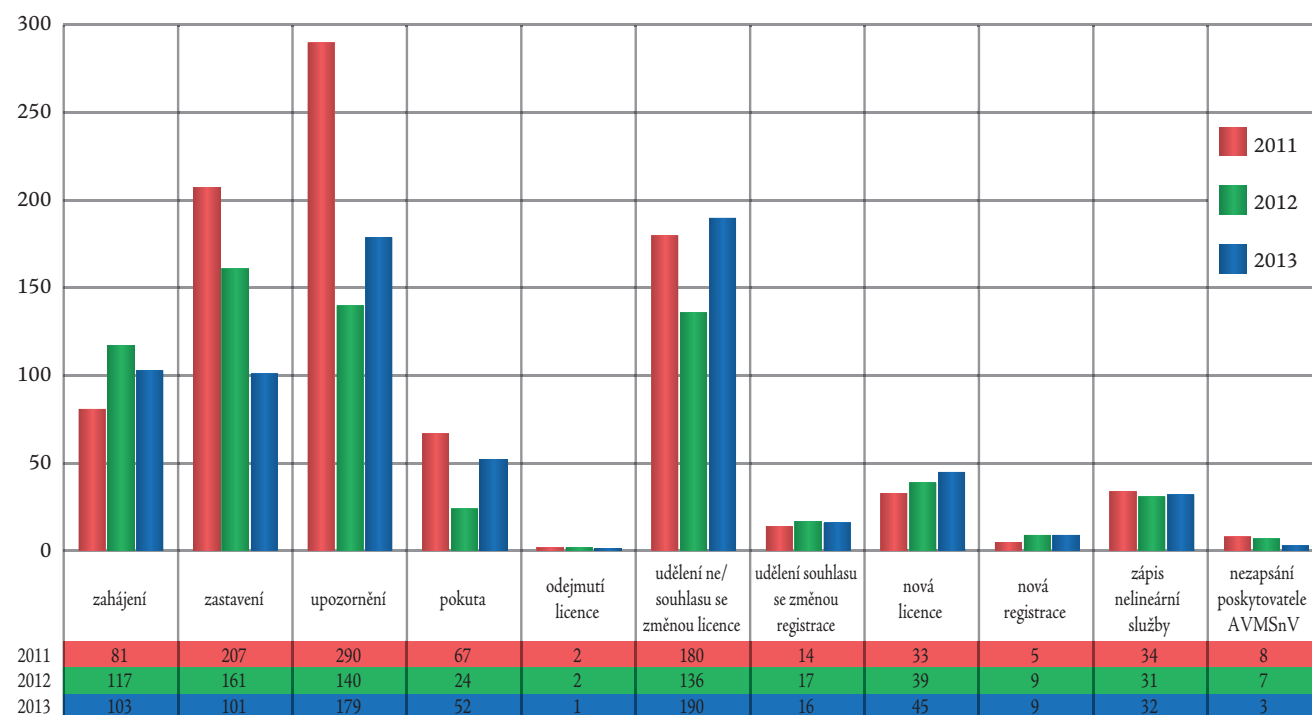
V uplynulém roce se Rada obrátila na rejstříkové soudy dopisem, ve kterém informovala, že dochází k zápisům změn, které provozovatelé vysílání provedli bez předchozího souhlasu Rady. Upozornila příslušné krajské soudy zejména na skutečnost, že jedná-li se o subjekt, jehož předmětem podnikání je také provozování rozhlasového nebo televizního vysílání, je předpokladem provedení, a tedy i zápisu takové změny, předchozí souhlas ve smyslu § 21 zákona o vysílání.

Dalším případem je porušování obdobné povinnosti provozovateli převzatého vysílání s registrací. Dle ustanovení § 29 zákona o vysílání je provozovatel převzatého vysílání povinen oznámit Radě předem změnu vkladu jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv, seznamu akcionářů nebo společníků. Změna může být provedena poté, co Rada změnu zaregistrovala.

V případě převzatého vysílání s registrací je tedy provozovatel povinen uvedenou změnu předem oznámit. Rada zde nemá možnost, tj. není zde žádný zákonný důvod, změny v přihlášce k registraci nezaregistrovat. Zákon v případě registrací totiž nestanoví žádná omezení, povinnost je zde tedy ve vztahu ke správnímu orgánu spíše oznamovací/informační. Jak uvádí rovněž komentář k zákonu o vysílání (který u licencí zdůrazňuje neplatnost úkonu bez předchozího souhlasu Rady), v případech, kdy postačuje souhlas následný, způsobuje jeho nedostatek pouze neúčinnost.

Rovněž v případě provozovatelů převzatého vysílání Rada upozornila příslušné soudy, že inkriminované změny jsou zapisovány do obchodního rejstříku, a to i přes to, že zákon o vysílání výslovně stanoví v § 29 odst. 2, že změna může být provedena až poté, co Rada změnu zaregistrovala.

GRAFICKÝ PŘEHLED SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ RADY



INFORMACE O ZAPLACENÝCH POKUTÁCH

Přehledem všech pokut uhrazených v roce 2013 je rozdělen do dvou tabulek. První tabulka obsahuje všechny pokuty, které účastníci správních řízení uhradili po zamítnutí žaloby proti rozhodnutí Rady Městským soudem v Praze (podání žaloby k Městskému soudu má odkladný účinek). Tímto způsobem bylo v roce 2013 uhrazeno 21 pokut v celkové výši 6 520 000 Kč.

Druhá tabulka pak obsahuje přehled všech pokut uhrazených v roce 2013 v termínech splatnosti bez toho, aby proti rozhodnutím Rady o uložení pokuty byly podány žaloby k Městskému soudu v Praze. Takto bylo v roce 2013 uhrazeno 26 pokut v celkové výši 1 474 000 Kč.

Účastník řízení	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysílání pořadu Expozitura (4): Sedmý den dne 28. září 2011 od 20.00 hodin na programu Nova, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých*	300 000 Kč	18. 1. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysílání pořadu Hranice (2) dne 6. prosince 2011 od 16.10 hodin na programu Nova Cinema, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých*	100 000 Kč	14. 3. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysílání pořadu Kriminálka New York IV (15) dne 2. února 2012 od 17.35 hodin na programu Nova, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých*	150 000 Kč	11. 4. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání odvysílání pořadu Ordinace v růžové zahradě 2 dne 15. prosince 2011 od 20.00 hodin, který obsahoval nepatřičně zdůrazněný umístěný produkt (Prostenal)*	250 000 Kč	19. 4. 2013
TPMC s. r. o.	porušení licenčních podmínek odvysílání pořadu Koktejly dne 24. července 2010 od 00.08.59 hodin na programu Still TV	50 000 Kč	27. 5. 2013
GREEN – SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.	porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona o reklamě zadáním reklamy na produkt GS Intensun odvysílané dne 6. května 2008 od 08.41.16 hodin na programu Prima, která obsahovala nečitelný text „doplňek stravy“	400 000 Kč	27. 5. 2013
Line Art s. r. o.	porušení ustanovení § 4 písm. b) zákona o reklamě zpracováním reklamy na alkoholický nápoj Fernet 8000 odvysílané dne 8. března 2008 od 18.37.17 hodin na programu Prima televize, která byla zaměřená na osoby mladší 18 let	500 000 Kč	27. 5. 2013
WALMARK, a. s.	porušení ustanovení § 5d odst. 1 písm. e) zákona o reklamě zadáním reklamy na produkt Slim Cup odvysílané dne 1. ledna 2008 od 10.22.07 hodin na programu Prima, která uváděla v omyl tím, že se odvolávala na nekonkrétní klinické studie	100 000 Kč	28. 5. 2013
STOCK Plzeň-Božkov s. r. o.	porušení ustanovení § 4 písm. b) zákona o reklamě zadáním reklamy na alkoholický nápoj Fernet 8000 odvysílané dne 8. března 2008 od 18.37.17 hodin na programu Prima televize, která byla zaměřená na osoby mladší 18 let	500 000 Kč	31. 5. 2013
HBO Europe s. r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysílání pořadu Californication III (10/12): Dogtown dne 9. března 2010 od 21.30 hodin na programu HBO, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých	100 000 Kč	6. 6. 2013
HBO Europe s. r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysílání pořadu Californication III (11/12): Příchody a odchody dne 16. března 2010 od 21.30 hodin na programu HBO, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých	100 000 Kč	7. 6. 2013

Účastník řízení	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
WALMARK, a. s.	porušení ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě zadáním obchodního sdělení v rámci teleshoppingu Tipy Ptáka Loskutáka odvysílaného dne 30. října 2011 od 18.15 hodin na programu Nova, ve kterém byly přisuzovány léčebné vlastnosti doplňku stravy Proenzi 3+*	1 100 000 Kč	12. 6. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Beze stopy II (18) dne 7. prosince 2011 od 15.35 hodin na programu Nova, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých	100 000 Kč	25. 6. 2013
OMEGA PHARMA a. s.	porušení ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě zadáním reklamy na produkt multiIMUN AKUT odvysílané dne 15. ledna 2012 od 8.09.19 hodin na programu Televize Barrandov, ve které byly doplňku stravy přisuzovány léčebné vlastnosti*	800 000 Kč	17. 7. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním upoutávky na pořady Konkurz pro Playboy, ATP Masters 1000: Cincinnati a Netopýři: Chut' krve dne 13. srpna 2012 od 19.34 hodin na programu fanda, které mohly ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých*	20 000 Kč	23. 8. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Kriminálka Miami VIII dne 18. září 2012 od 17.30 hodin na programu Nova, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých*	150 000 Kč	23. 8. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Hlava v oblacích dne 21. srpna 2011 od 20.00 hodin a dne 22. srpna 2011 od 13.00 hodin na programu Nova Cinema, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých	400 000 Kč	23. 8. 2013
Novartis s. r. o.	porušení ustanovení § 5a odst. 5 písm. d) zákona o reklamě zadáním reklamy na produkt Lamisil 1x odvysílané dne 7. dubna 2008 od 8.10.29 hodin na programu Nova, která neobsahovala zřetelnou výzvu k přečtení příbalové informace	400 000 Kč	11. 9. 2013
Medicom International s. r. o.	porušení ustanovení § 5a odst. 5 písm. d) zákona o reklamě zadáním reklamy na produkt Prontoflex spray odvysílané dne 24. března 2008 od 12.50.35 hod. na programu Nova, která neobsahovala zřetelnou výzvu k přečtení příbalové informace	400 000 Kč	26. 9. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání odvysíláním pořadu Televizní noviny, resp. reportáže s názvem Příručka poradí, co do kostela dne 24. srpna 2012 od 19.30 hodin na programu Nova, která nebyla zpracována v souladu se zásadami objektivit a vyváženosti*	200 000 Kč	8. 11. 2013
BAYER s. r. o.	porušení ustanovení § 5a odst. 5 písm. d) zákona o reklamě zadáním reklamy na produkt Canesten odvysílané dne 14. dubna 2008 od 10.43.37 hodin na programu Nova, která neobsahovala zřetelnou výzvu k přečtení příbalové informace	400 000 Kč	29. 11. 2013

* V této věci stále ještě probíhá soudní řízení, neboť účastník řízení podal proti rozsudku Městského soudu kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu – údaj platný k 31. prosinci 2013.

Účastník řízení	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
HERVIS Sport a móda, s. r. o.	porušení ustanovení § 2b odst. 2 zákona o reklamě odvysíláním reklamy HERVIS sports v období od května do srpna 2007, ve které nebylo uvedeno datum konce zvláštní nabídky	20 000 Kč	8. 1. 2013
AIDEM a. s.	porušení ustanovení § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona o vysílání neposkytnutím úplných a správných údajů o zastoupení evropské tvorby ve vysílání programu Brno TV v roce 2011	5 000 Kč	5. 3. 2013
11 TV Production, s. r. o.	pořádková pokuta za bezdůvodné odepření podání vysvětlení ve věci krajských a senátních voleb 2012 na programu Metropol TV	2 000 Kč	26. 3. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání překročením povoleného hodinového reklamního limitu dne 10. července 2012 od 1.00 do 2.00 hodin na programu Nova	50 000 Kč	16. 5. 2013
TEREZIA COMPANY s. r. o.	porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona o reklamě zadáním označení sponzora „TEREZIA COMPANY Rakytínkový olej“ odvysílaného dne 29. dubna 2012 od 11.58.45 hodin na programu Prima family, v němž chyběl text „doplňek stravy“	5 000 Kč	28. 5. 2013
Telefónica Czech Republic, a. s.	porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě zadáním klamavé reklamy na službu Internet ADSL odvysílané dne 3. dubna 2007 od 14.09.22 hodin na programu Nova	200 000 Kč	31. 5. 2013
Radio Investments s. r. o.	porušení ustanovení § 21 odst. 2 zákona o vysílání neoznámením změny ve složení statutárního orgánu	10 000 Kč	6. 6. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání překročením povoleného hodinového reklamního limitu dne 2. října 2012 od 1.00 do 2.00 hodin na programu Nova	75 000 Kč	7. 6. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání překročením povoleného hodinového reklamního limitu dne 20. srpna 2012 od 1.00 do 2.00 hodin na programu Nova	75 000 Kč	7. 6. 2013
Digital Broadcasting s. r. o.	porušení ustanovení § 29 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání neoznámením změny v seznamu společníků	10 000 Kč	21. 6. 2013
Plzeňská lékárnická s. r. o.	porušení ustanovení § 5d odst. 3 zákona o reklamě zadáním a zpracováním reklamy na produkt STIMOL odvysílané dne 20. srpna 2012 od 7.20.41, 9.17.59 a 12.21.45 hodin na programu Hit rádio FM Plus, která neobsahovala text „doplňek stravy“	35 000 Kč	8. 7. 2013
Young&Rubicam Vienna GmbH	porušení ustanovení § 2b odst. 2 zákona o reklamě zpracováním reklamy HERVIS sports odvysílané dne 11. července 2007 od 8.05.03 hod. na programu Prima, ve které nebylo uvedeno datum konce zvláštní nabídky	20 000 Kč	8. 7. 2013
Young&Rubicam Vienna GmbH	porušení ustanovení § 2b odst. 2 zákona o reklamě zpracováním reklamy HERVIS sports odvysílané dne 11. července 2007 od 19.27.06 hodin na programu Prima, ve které nebylo uvedeno datum konce zvláštní nabídky	20 000 Kč	8. 7. 2013
SVUS Pharma a. s.	porušení ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě zadáním označení sponzora pořadu Preventan odvysílaného dne 17. listopadu 2012 od 20.19.26 hodin na programu Prima family, v němž byly přisuzovány doplňku stravy léčebné vlastnosti	15 000 Kč	11. 7. 2013
Jan Kočnar – PERFEKTRA s. r. o.	porušení ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě zadáním a zpracováním reklamy na doplňek stravy PERFEKTRA odvysílané dne 1. března 2012 od 6.55.57, 9.55.04 a 12.55.54 hodin na programu Frekvence 1, ve které byly přisuzovány doplňku stravy léčebné vlastnosti	50 000 Kč	24. 7. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání překročením povoleného hodinového reklamního limitu dne 30. listopadu 2012 od 1.00 do 2.00 hodin na programu Nova	25 000 Kč	2. 8. 2013

Účastník řízení	Předmět	Pokuta	Uhrazena dne
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním upoutávky na pořad Hotel Lolita dne 9. listopadu 2012 od 19.50 hodin, která mohla ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých	20 000 Kč	6. 9. 2013
Mattel Czech Republic s. r. o., člen koncernu	pořádková pokuta za bezdůvodné odepření podání vysvětlení ve věci reportáže s názvem Dárky Mattel pro MŠ v Domašově nad Bystřicí odvysílané v rámci pořadu VIP zprávy dne 13. prosince 2012 od 19.50 hodin na programu Prima family	5 000 Kč	9. 9. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas XI (7) dne 25. března 2013 od 17.35 hodin na programu Nova, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých	150 000 Kč	1. 10. 2013
Rádio Dobrý den, spol. s r. o.	porušení ustanovení § 21 odst. 2 zákona o vysílání neoznámením změny ve složení statutárního orgánu	20 000 Kč	11. 10. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas XI (4) dne 20. března 2013 od 17.35 hodin na programu Nova, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých	200 000 Kč	1. 11. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas X (20) dne 12. března 2013 od 17.35 hodin na programu Nova, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých	200 000 Kč	1. 11. 2013
CET 21 spol. s r. o.	porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas XI (20) dne 11. dubna 2013 od 17.35 hodin na programu Nova, který obsahoval scény, které mohly ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých	200 000 Kč	1. 11. 2013
TV Beskyd s. r. o.	pořádková pokuta za bezdůvodné odepření podání vysvětlení ve věci vysílání programu Televize Beskyd ve dnech 14. až 15. února 2013 od 0.00 do 24.00 hodin	2 000 Kč	7. 11. 2013
Interpharma Praha, a. s.	porušení ustanovení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě zadáním označení sponzora Regrapex-R odvysílaného dne 22. října 2012 od 16:00 hodin na programu ČT1 v rámci pořadu Ochrana zdraví, v němž byly přisuzovány doplňku stravy léčebné účinky	50 000 Kč	2. 12. 2013
TV CZ s. r. o.	porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání odvysíláním teleshoppingu nabízejícího erotické služby dne 5. srpna 2013 od 6.00.00 do 7.35.24 hodin na programu ACTIVE TV	10 000 Kč	11. 12. 2013

D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

(§ 6 ODST. 1, PÍSM. D) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.)

MONITORING TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Ustanovení § 5 písm. g) zákona o vysílání ukládá Radě povinnost monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání.

K naplnění této zákonné povinnosti Rada využívá řadu prostředků tak, aby za stávajících provozně-ekonomických, organizačních a personálních podmínek bylo dosaženo optima, které umožní maximální možnou kontrolu obsahu vysílaných programů.

Je pochopitelně zcela iluzorní představa, že by Rada mohla provádět kontinuální monitoring všech licencovaných televizních a rozhlasových programů, kterých je více než 300, ale je nezbytné, aby koncepce monitoringu zahrnovala alespoň průběžnou kontrolu všech těchto programů a aby byly aplikovány takové metodické postupy, které umožní odhalit co možná nejvíce pochybení.

Prvotním předpokladem efektivní kontroly vysílání je dostupnost záznamů vysílání. Rada využívá dvou základních zdrojů. Prvním jsou záznamy vysílání od samotných provozovatelů, kteří jsou v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání povinni uchovávat v odvybrané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě. Tento zdroj získání záznamu Rada zpravidla využívá u regionálních programů šířených prostřednictvím kabelových systémů a rovněž u programů šířených prostřednictvím družice jen mimo území České republiky. Druhým zdrojem jsou záznamy vlastní, které si Rada pořizuje svými technickými prostředky a které následně archivuje. 11 celoplošných televizních programů je kontinuálně zaznamenáváno přímo v budově Rady. Získané záznamy jsou uchovávány po dobu tří let. V systému Teramos, což je síť nahrávacích stanovišť, kterou má Rada rozmístěnu ve 14 velkých městech po celé České republice, je pak zaznamenáváno několik desítek terestrických programů, včetně programů vysílaných pouze regionálně. Záznamy na místních stanovištích jsou podle technických možností uchovávány po dobu několika týdnů až měsíců. A konečně záznamy vysílání, zpravidla programů šířených prostřednictvím družice, Rada získává rovněž od svých externích spolupracovníků, tzv. screenerů.

Záznamy vysílání, ať již získané vlastním nahráváním nebo vyžádané od provozovatele, jsou využívány k následnému monitoringu. Monitoring tedy probíhá výhradně zpětně zhlédnutím a analýzou záznamu.

Rada využívá dvě základní metody monitorovací činnosti – analytický monitoring a screening.

1) Analytický monitoring

Analytický monitoring spočívá ve zhlédnutí (v případě rozhlasového vysílání vyslechnutí) úseku vysílání, který je předmětem monitoringu, jeho popsání, analytickém vyhodnocení a navržení závěrů pro Radu.

Analytický monitoring má čtyři větve:

a) Monitoring kontinuálních úseků vysílání

Monitoring kontinuálních úseků vysílání funguje na bázi vzorkování a spočívá v analytické kontrole vybraného úseku zvoleného programu. Zpravidla je pro tento účel vybrána několikahodinová, v některých případech i několikadenní, kontinuální část vysílání, která je detailně popsána a komplexně analyticky vyhodnocena, resp. monitorovaný úsek je vyhodnocen z hlediska dodržování všech ustanovení zákona o vysílání a zákona o reklamě. Pro tento typ monitoringu jsou většinou programy vybírány namátkově. Pravidlem nicméně bývá, že první analytická kontrola tohoto typu musí proběhnout v prvních šesti měsících od zahájení vysílání nového programu. K opakované analytické kontrole je přístupováno podle klíče, který zohledňuje zejména divácký zásah programu (častěji jsou monitorovány programy celoplošné než programy vysílané jen místně), technické prostředky šíření programu a jeho potenciální problematičnost z hlediska zákona, která vychází jednak z programové nabídky a rovněž z faktu, jak často je program předmětem diváckých stížností.

b) Monitoring s analytickým cílem

Monitoring s analytickým cílem je metoda vyhodnocování dodržování určitého konkrétního zákonného ustanovení. Typickým příkladem je monitoring zpravodajských a publicistických pořadů v předvolebním období, jehož úkolem je ověřit, zda provozovatelé v takto citlivém období dodržovali zásady objektivního a vyváženého informování. Dále je možné zmínit například monitoring kriminálních seriálů, zařazovaných do odpoledních vysílacích časů na celoplošných televizních programech, s cílem zjistit, zda svým obsahem neohrožují fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých.

c) Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů

Monitoring na základě diváckých a posluchačských podnětů reaguje na stovky stížností, které Rada dostává. Na každém zasedání Rada projednává souhrn podání, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je zpracována stručná analýza pořadu, k němuž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci, tj. na zahájení správního řízení, existuje-li odůvodněné podezření, že došlo k porušení zákona či licenčních podmínek, případně na upozornění na zjištěné pochybení, pokud jde u daného provozovatele o první pochybení určitého druhu, či na postoupení podnětu jiným orgánům. Poté, co se Rada na svém zasedání s podněty diváků a posluchačů seznámí, jsou pisatelé vyrozuměni, k jakým krokům v dané věci Rada přistoupila. Záběr monitoringu na základě podnětů není možné konkrétně předvídat co do obsahu i rozsahu. Objem monitoringu reagujícího na podněty tvoří přibližně jednu čtvrtinu celkového objemu monitoringu televizního vysílání, nicméně z povahy věci vyplývá, že podíl zjištěných pochybení je poněkud vyšší, neboť autoři podání cíleně poukazují na jevy, které považují za problematické.

d) Systematický monitoring obchodních sdělení

Odvysílaná obchodní sdělení – reklamy, teleshopping a označení sponzora – podléhají kontinuální kontrole. Na základě dat, která Úřad získává od agentury Admosphere, jsou z hlediska zákona o vysílání a zákona o reklamě posuzována všechna premiérová uvedení obchodních sdělení vždy za celý kalendářní měsíc. Data agentury Admosphere navíc umožňují i kontrolu zákonných ustanovení, která upravují rozsah odvysílané reklamy (reklamní limity) a způsob zařazování reklamy do pořadů (přerušování pořadů reklamou).

2) Screening

Metoda screeningu spočívá ve spolupráci s externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří byli pro výkon této činnosti odborně proškoleni. Screeneri se rekrutují zpravidla z okruhu osob se zdravotním postižením, které pro svoji imobilitu mohou pracovat pouze z domova. Screeneri jsou úkolováni konkrétními pracovními zadáními – pořízením záznamu a následným monitoringem několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených jak prostřednictvím vysílačů, tak prostřednictvím družice či kabelových systémů. Z tohoto monitoringu screener pořizuje písemný protokol, v němž je obsažena specifikace sledovaného programu: název, datum, čas a výpis jednotlivých programových položek. V závěru protokolu je vyhodnocení sledovaného úseku s poukazem na možná pochybení proti zákonu o vysílání nebo zákonu o reklamě. Všechna odhalená domnělá porušení jsou následně podrobena odbornému rozboru analytiky Rady. Přehled provedeného screeningu a plynoucí návrhy jsou projednány Radou, která rozhoduje o dalším postupu.

Pro vyhodnocování dodržování zákonných ustanovení, která upravují obsah vysílaných programů, jsou využívány rovněž metody a prostředky, které nevycházejí pouze z monitoringu. Například pro analytické posuzování zpravodajských a publicistických pořadů jsou podpůrně využívány rovněž přepisy těchto pořadů, které Rada získává od agentury Newton Media.

Od roku 2012 Úřad Rady využívá vlastní software DATEL, jehož úkolem je vyhledávat v programových týdnech pořady, které již v minulosti byly předmětem sankce či upozornění na porušení zákona. Tento systém Úřadu umožňuje, aby kontroloval, zda se provozovatelé poučili z předchozí sankce a učinili opatření, aby se napříště porušení zákona vyvarovali. Efektivní je tento systém zejména při kontrole zařazování pořadů, které byly vyhodnoceny jako ohrožující psychický, fyzický a mravní vývoj dětí a mladistvých. DATEL automaticky upozorňuje Úřad, na jakém programu, v jakém dni a hodině dojde k opětovnému odvysílání pořadu, který byl v minulosti sankcionován. Úřad pouze provede kontrolu, jestli takový pořad tentokrát byl správně zařazen až po 22. hodině, resp. zda v případě, že byl odvysílán před 22. hodinou, stalo se tak po jeho úpravě, která zajistí, že již nebude pro dětského diváka ohrožující (sestřih pořadu).

Od léta 2013 je novým prostředkem kontroly vysílání rovněž software, který měří hlasitost vysílání. Tento software je využíván ke kontrole dodržování ustanovení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, které ukládá, že provozovatel televizního vysílání je povinen zajistit, aby reklamy, teleshopping a označení sponzora byly vysílány takovým způsobem, že hladina hlasitosti jejich vysílání je v souladu s technickou specifikací stanovenou vyhláškou.

Obsahovou kontrolou rozhlasového a televizního vysílání jsou pověřeni analytici Úřadu Rady. Kontrole televizního vysílání se věnuje pět analytiků, přičemž jeden z nich se specializuje výhradně na monitoring obchodních sdělení. Jeden analytik monitoruje vysílání rozhlasové a jeden analytik má na starosti obsahovou kontrolu audiovizuálních mediálních služeb

na vyžádání. Screening v současnosti provádějí čtyři screeneri, kteří se podílejí na kontrole televizního vysílání a rovněž audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Úřad spolupracuje rovněž s několika externími analytiky a také s agenturami a akademickými pracovišti, která se orientují na mediální analýzu. V roce 2013 Rada nově navázala spolupráci s občanským sdružením Mathilda, které zastupuje zájmy osob se zrakovým postižením. Experti tohoto občanského sdružení spolupracují s Úřadem Rady při vyhodnocování naplňování zákonného ustanovení, které ukládá provozovatelům televizního vysílání povinnost zpřístupnit část svých pořadů osobám se zrakovým postižením. Odborníci sdružení vyhodnocují zejména kvalitu audiopopisů, jimiž je obsah vysílaných pořadů zprostředkováván nevidomým.

Ve specifických případech Rada spolupracuje rovněž s odborníky mimo mediální oblast. Při vyhodnocování pořadů problematických z hlediska možného ohrožení psychického, fyzického a mravního vývoje někdy Rada přistupuje k zadání psychologických posudků. Dohled nad obchodními sděleními pak vyžaduje častou spolupráci s jinými státními orgány (Státní ústav pro kontrolu léčiv, Česká národní banka, Česká obchodní inspekce, Ministerstvo zdravotnictví ČR) a se znalci. Nejčastěji jsou oslovováni medicínští specialisté, kteří posuzují, zda reklamy na doplňky stravy, zdravotní prostředky apod. klamně nedeklarují vlastnosti a účinky, které tyto produkty nemají.

VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ V ROCE 2013

Přehled výsledků monitoringu za uplynulý rok vyjadřuje vždy specifický úhel pohledu na výkon kontrolní funkce Rady ve vztahu k obsahu vysílání. Délka životního cyklu případů z monitoringu řešených na úrovni správního řízení, a po případném rozhodnutí Rady o sankci velmi často i na úrovni soudního řízení, často výrazně přesahuje horizont jednoho roku. Případy v právní moci je třeba hledat spíše v předcházející kapitole C, která sumarizuje informace o dodržování právních předpisů, avšak tam jsou jen zčásti zachyceny případy řešené na základě monitoringu provedeného v rámci roku 2013, ale spíše v letech dřívějších. Přehled výsledků monitoringu za skončený rok je tak zprávou aktuální, ale současně také předběžnou, protože výsledek neuzavřených správních řízení nelze předjímat, stejně jako výsledky řízení před správními soudy v případech, kdy uložení pokuty bylo či teprve bude napadeno podáním žaloby.

Reálné výstupy monitoringu za roční období se neodvíjejí jen od systému monitoringu, který je popsán výše, ale také od struktury kontrolovaných povinností provozovatelů vysílání a dalších subjektů v oblasti obsahu vysílání, od priorit Rady, i od specifíků, která rok přinese a která v některých případech nejsou předvídatelná. Úkolem této pasáže je přinést ucelený přehled výsledků monitoringu zejména z hlediska reálně zaznamenaných typů pochybení provozovatelů vysílání v rámci roku 2013. Doplnkem ve formě přílohy, která je tradičně umístěna na CD spolu s dalšími přílohami výroční zprávy, jsou anotace přímých analýz obsahu vysílání projednaných Radou v rámci roku 2013. Pohled, který je zde aplikován, je výrazně zobecňující. Informace o konkrétních analytických výstupech v prioritních oblastech jsou v podrobném zpracování zařazeny mezi příspěvky kapitoly B věnované situaci v rozhlasovém a televizním vysílání – jde zejména o shrnutí informací o monitoringu v souvislosti s krajskými a senátními volbami v říjnu 2012 (jehož výsledky byly většinou Radou projednány až v roce 2013), o monitoringu souvisejícím s prezidentskými volbami v lednu 2013, o monitoringu souvisejícím s mimořádnými volbami do Poslanecké sněmovny v říjnu 2013, o široce koncipovaném monitoringu zaměřeném na projevy stereotypizace menšin v televizním zpravodajství o kriminálních činech s identifikací romské etnicity atd.

Nyní k souhrnným poznatkům z přímého monitoringu obsahu televizního vysílání v roce 2013. S výhradou předběžnosti informací je možné konstatovat, že v průběhu roku 2013 Rada rozhodla na základě monitoringu projednaného v tomto roce o uložení pokuty celkem ve 14 případech. Do konce roku nebylo uzavřeno 28 správních řízení zahájených na základě monitoringu projednaného v tomto roce. Některá z nich mohou přinést další sankce, ovšem v průběhu roku 2013 bylo 11 správních řízení zastaveno poté, co se ve správním řízení ukázalo, že k porušení zákona nedošlo, a osm správních řízení bylo zastaveno poté, co se ukázalo, že typově shodného pochybení se účastník řízení dosud nedopustil, a ten byl pouze upozorněn na porušení zákona o vysílání – opět jde o specifický pohled z hlediska případů otevřených na základě přímého monitoringu v roce 2013. Případů upozornění na porušení zákona o vysílání či licence v souvislosti s přímým monitoringem obsahu televizního vysílání projednaným v rámci roku 2013 bylo 73 (plus zmíněných osm případů upozornění po správním řízení). Problémů či potenciálních problémů v obsahu televizního vysílání byl přímým monitoringem v roce 2013 zaznamenán celkově mírně větší počet (133) než v roce předchozím (125). Za zmínku stojí také to, nakolik Rada v roce 2013 v souvislosti s monitoringem obsahu televizního vysílání využívala institut vyžádání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu ještě před případnými dalšími kroky. V roce 2013 bylo těchto případů celkem 53. Touto formou jsou cíleně získávány informace, které Radě umožňují lépe zvážit další postup a vyhnout se např. zahajování správního řízení s nedostatkem vstupních informací.

Více než sumární čísla vypovídají o struktuře problémů v obsahu televizního vysílání v roce 2013 poznatky o typech pochybení. V roce 2013 došlo k přibližnému vyrovnání množství případů zaznamenaných pochybení a potenciálních pochybení souvisejících s vysíláním obchodních sdělení ve srovnání s případy souvisejícími s povinnostmi při vysílání programu podle § 31 a 32 zákona o vysílání a s licenčními podmínkami. Více problémů s obchodními sděleními, které byly v předcházejícím roce v menšině, přinesla nová regulace jejich hlasitosti. Jestliže poměr kvanta problémů či potenciálních problémů obsahu

televizního vysílání se zákonem o vysílání k problémům se zákonem o reklamě byl v roce 2013 zhruba 6 ku 1, pokud jde o pokuty na základě monitoringu v roce 2013, byl poměr zcela vyrovnaný. Protože část pokut podle zákona o vysílání se týkala porušení pravidel pro vysílání obchodních sdělení, znamená to, že z pohledu uložených pokut představovala v roce 2013 hlavní problém obchodní sdělení.

Pokud jde o konkrétní povinnosti při vysílání programu, relativně časté byly v roce 2013 v televizním vysílání problémy či potenciální problémy s respektováním zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech (§ 31 odst. 3 zákona o vysílání). Z 15 případů otevřených v průběhu roku je ovšem více než polovina ve fázi neukončeného správního řízení. Z definitivně uzavřených případů tři skončily upozorněním provozovatele na porušení zákona a ve čtyřech případech bylo správní řízení po prozkoumání věci zastaveno bez sankce. Většinou případů možného porušení zásad objektivit a vyváženosti se Rada zabývala na základě diváckých podání. I v roce 2013 se potvrdilo, že z okruhu základních povinností provozovatelů podle § 32 odst. 1 zákona o vysílání bývají relativně časté problémy s možným porušením povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých (§ 32 odst. 1 písm. g)). Všech devět případů tohoto typu otevřených v roce 2013 je uzavřeno, přičemž čtyři skončily upozorněním provozovatele na porušení zákona a pět uložením pokuty. Také tyto případy byly převážně projednávány na základě diváckých podání. Zmínku si zaslouží případ sice ojedinělý, ale svým charakterem závažný. Na základě divácké stížnosti Rada monitorovala případ od vysílání zábavného pořadu s anekdotou, která čerpala ze stereotypního předsudku o Romech a mohla podněcovat k nenávisti z důvodu příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině. Provozovatel byl v tomto případě upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení) a na porušení § 32 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat do programů pořady, které mohou utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických, náboženských nebo rasových menšin). Jak je již pravidlem, z kvantitativního hlediska mezi pochybeními při vysílání programu dominovalo i v roce 2013 porušení povinností provozovatelů zdržet se v době od 6 do 22 hodin vysílání pořadů a upoutávek, které obsahují vulgarismy a nadávky (§ 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání). Televizní diváci tento nešvar vnímají velmi citlivě a je častým předmětem jejich stížností. Zákon však neumožňuje, aby Rada za porušení této povinnosti uložila sankci, a tak všech 22 zaznamenaných případů skončilo upozorněním provozovatele na porušení zákona. Aniž bychom chtěli snižovat závažnost dalších typů zaznamenaných problémů s dodržováním povinností podle § 32 zákona o vysílání v roce 2013, měly většinou charakter spíše technického pochybení či nesplnění informační povinnosti. Jednalo se např. o problémy s uchováváním záznamů vysílání a jejich zapůjčením v řádném stavu Radě k monitoringu (§ 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání), neoznámení zahájení vysílání (§ 32 odst. 1 písm. s) zákona o vysílání) a o neplnění povinnosti umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, ke kontaktním údajům a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada (§ 32 odst. 7 zákona o vysílání). K povinnostem podle zákona o vysílání je třeba řadit také povinnost dodržovat licenci udělenou na základě tohoto zákona a její programové podmínky. Problémy v této oblasti tradičně nejsou příliš časté a tak tomu bylo i v roce 2013. Ve dvou případech monitoringem zaznamenaných porušení programových licenčních podmínek byli provozovatelé na toto porušení upozorněni. Jeden případ možného porušení licence je posuzován ve správním řízení.

Druhou typovou skupinou problémů v obsahu televizního vysílání jsou problémy při vysílání obchodních sdělení, do které patří i problémy při vysílání pořadů s umístěním produktu (product placement). Jde jednak o povinnosti podle § 48 až 53a zákona o vysílání a dále o povinnosti podle zákona o reklamě. Na bázi porušení či možného porušení zákona o vysílání zaznamenaného při monitoringu v roce 2013 byly řešeny jak případy typově známé již z minulosti, tak typově nové případy související s vývojem regulace. Tradiční typy problémů, je-li to tak možné označit, se týkaly hlavně snadné rozeznatelnosti a zřetelného oddělení reklamy a teleshoppingu od ostatních částí vysílání (§ 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání), povinnosti nezařazovat v úseku od 6 do 22 hodin reklamy a teleshopping týkající se erotických služeb a erotických výrobků (§ 49 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání), či dodržování 12 minutového limitu pro reklamu a teleshopping v jedné hodině (§ 50 odst. 2 zákona o vysílání) – kromě několika upozornění na porušení zákona byla ve druhém a třetím případě uložena také jedna pokuta. Méně tradiční jsou problémy zaznamenané v souvislosti s plněním povinností provozovatelů televizního vysílání při umístění produktu, které je regulováno od 1. června 2010. Celkem 11 porušení povinností při umístění produktu podle § 53a zákona o vysílání, které byly zaznamenané v roce 2013, vesměs skončilo upozorněním provozovatele na porušení zákona. Významnou změnou, která se plně promítla do praxe Rady od 1. června 2013, byla novela zákona o vysílání, která spolu s prováděcí vyhláškou č. 122/2013 Sb. umožnila Radě monitorovat v televizním vysílání úroveň hlasitosti reklamy, označení sponzora a teleshoppingu a případně uložit sankci. Nové povinnosti provozovatelů jsou zakotveny v § 49 odst. 3 zákona o vysílání. V průběhu roku 2013 Rada prováděla jednak systematický monitoring hlasitosti obchodních sdělení, a kromě toho řešila rovněž řadu jednotlivých případů na základě diváckých stížností. Protože sankci podle zákona o vysílání musí až na výjimky předcházet upozornění na porušení zákona a zde jde o nové povinnosti podle zákona, všech 16 zaznamenaných pochybení v roce 2013 zatím skončilo tímto upozorněním, ale v budoucnu je možné očekávat také pokuty. I když regulace hlasitosti obchodních sdělení je v účinnosti až od 1. června 2013, stačilo se porušení těchto pravidel stát

nejčastějším pochybením při vysílání obchodních sdělení v roce 2013. Samostatnou problematikou je plnění povinností při vysílání obchodních sdělení podle zákona o reklamě. Z celkem 19 případů řešených na základě monitoringu projednaného Radou v roce 2013 je deset ve fázi neukončeného správního řízení, sedm případů skončilo uložením pokuty a ve dvou případech bylo zahájené správní řízení zastaveno bez dalších kroků, neboť porušení zákona se neprokázalo. Uložené pokuty se týkaly porušení § 5d odstavec 2 písm. d) zákona o reklamě (zákaz uvádění v omyl v reklamě na potraviny přísuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo naznačováním takových vlastností), kde šlo o tři pokuty; ve dvou případech byla pokuta uložena za porušení zákazu reklamy, která je v rozporu s dobrými mravy, podle § 2 odst. 3 zákona o reklamě, a po jedné pokutě bylo uloženo za porušení § 5a odst. 5 písm. d) (reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost musí obsahovat zřetelnou výzvu k pečlivému pročetní příbalové informace) a § 5d odst. 3 zákona o reklamě (reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný text doplněk stravy).

Jestliže zákon o vysílání kontrolní pravomoc Rady směřem k obsahu vysílání označuje v § 5 výhradně jako monitoring obsahu vysílání, pak je nutné za formu monitoringu v některých případech považovat nejen přímé analyzování obsahu na základě smyslové percepce, o kterém jsme hovořili až dosud, ale také vyhodnocování podkladů od provozovatelů vysílání, kde přímý monitoring není možný. Především jde o kontrolu dodržování tzv. evropských kvót podle § 42–44 zákona o vysílání. V tomto případě zákon ukládá provozovatelům povinnost předkládat příslušné informace Radě. Protože povinnosti z oblasti evropských kvót je nutné vztahovat k celému roku, v rámci roku 2013 provedla Rada vyhodnocení plnění povinností provozovatelů za předchozí rok 2012. Získané poznatky vedly ke čtyřem správním řízením, z nichž tři skončila uložením pokut za různé typy nedostatků. Celkem 8x byli provozovatelé upozorněni na porušení zákona. Nejčastějšími pochybeními při plnění evropských kvót a jeho vykazování bylo neposkytnutí povinně předkládaných informací, neboli porušení § 47 odst. 1 zákona o vysílání, a nesplnění nadpolovičního podílu evropských děl ve vysílacím času programu, kde je to proveditelné, neboli porušení § 42 zákona o vysílání.

Vyžádané informace jsou rovněž nezbytné pro posouzení plnění povinností České televize a Českého rozhlasu podle § 31 odst. 4 zákona o vysílání, čili povinnosti sestavovat programovou skladbu tak, aby ve svém vysílání poskytovala vyváženou nabídku pro všechny obyvatele se zřetelem na jejich věk, pohlaví, barvu pleti, víru, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní, etnický nebo sociální původ a příslušnost k menšině. Dodržování vyvážené nabídky provozovateli vysílání ze zákona byl věnován analytický materiál, který zpracovával podklady od Českého rozhlasu a České televize, a rovněž poskytnutá vyjádření konkrétních seskupení a organizací, oslovených s přihlédnutím k obsahu daného zákonného ustanovení. Rada přijala usnesení, kterým vzala na vědomí podklady dokládající, že Česká televize a Český rozhlas v roce 2012 naplňovaly své povinnosti plynoucí z ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání. Podrobné informace o analýze dodržování vyvážené nabídky provozovateli vysílání ze zákona jsou součástí kapitoly B.

Vyžádané informace od provozovatelů byly rovněž základem vyhodnocení naplňování povinností v oblasti zpřístupňování programu osobám se sluchovým a zrakovým postižením podle § 32 odst. 2 zákona o vysílání. Kontrola v tomto případě vedla ke dvěma upozorněním na porušení zákona, v obou případech v souvislosti s úpravou pro sluchově postižené.

Monitoring přináší také poznatky o účinnosti a důsledcích právní úpravy. Novelizace zákona o vysílání, která nabyla účinnosti 14. října 2011, zakázala vysílání reklamy na programech ČT1 a ČT24 a teleshoppingu na všech programech České televize. V roce 2013 Rada pokračovala ve sledování důsledků této zákonné novely analýzami vývoje množství sponzorských označení, které rozšířily poznatky o informace nejprve za první pololetí 2013 a potom také za třetí čtvrtletí. Zároveň tím byla získána údajová řada za celé dva roky od zákonné novely, která byla doplněna o údaje za rok před omezením vysílání obchodních sdělení na programech České televize. Pokud jde o poznatky za první pololetí 2013, bylo zjištěno, že na programu ČT24 a ČT sport, kde jsou počty označení sponzora obecně vysoké, v nových datech nebyl pozorován nárůst počtu sponzorských označení. Na hlavním sledovaném programu ČT1 ale v první polovině roku došlo k navýšení počtů téměř na stejnou úroveň, jaká byla v době před omezením vysílání obchodních sdělení zmiňovanou novelou zákona o vysílání. V rámci podzimní souhrnné analýzy bylo reflektováno období od listopadu 2010 do října 2013, tedy rok před novelizací zákona a dva roky její platnosti, s důrazem na finanční zisk provozovatele za poskytování služeb spojených s vysíláním označení sponzora. Bylo vysledováno, že počet označení sponzora na čtyřech hlavních programech České televize různě varioval a podobně tomu bylo i se ziskem za sponzoring za jednotlivá sledovaná období. Ani v jednom případě nicméně nebylo zjištěno účelové navýšování označení sponzora či ceníkových cen.

Anotace jednotlivých analýz provedených v rámci přímých kontrol televizního vysílání jsou uvedeny v příloze této zprávy.

VÝSLEDKY KONTROLY ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola obsahu rozhlasového vysílání je prováděna jednak na základě povinnosti Rady monitorovat obsah rozhlasového vysílání a dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence, z části také vychází z podnětů posluchačů vysílání.

V roce 2013 bylo provedeno celkem 17 kontinuálních analýz provozovatelů rozhlasového vysílání s licencí. V rámci těchto 24 hodinových analýz je vedle dodržování povinností podle zákona o vysílání kladen velký důraz na dodržování licenčních programových podmínek, na jejichž základě provozovatel licenci získal.

Vedle těchto kontinuálních analýz byly provedeny také dlouhodobé analýzy vysílání. Jednak šlo o některé pořady z období prezidentských voleb (od 7. listopadu 2012 do 26. ledna 2013), taktéž byly provedeny celkem 3 dlouhodobé analýzy pořadů a jejich komplexní rozbor, a to za období prvního pololetí roku 2013.

Součástí monitoringu rozhlasového vysílání jsou také komplexní analýzy obchodních sdělení a dodržování zákonných povinností souvisejících s jejich odvysíláním nejen podle zákona o vysílání, ale také podle zákona o regulaci reklamy. Jedná se vždy o kontrolu odvysílání obchodních sdělení ve dvanáctihodinových úsecích vysílání (tak aby došlo zejména k zachycení reklamy v prime-time úsecích vysílání). Těchto komplexních analýz rozhlasového vysílání bylo provedeno v roce 2013 celkem 154.

Na základě podnětů posluchačů bylo provedeno 43 podrobnějších analýz vysílání provozovatelů rozhlasového vysílání s licencí i provozovatele ze zákona. V některých případech se stížnosti posluchačů na vysílané pořady opakovaly a vedle podrobné analýzy byly také vyžádány znalecké posudky, aby bylo možné zhodnotit zejména případné ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých odvysíláním takového pořadu. Vedle těchto podnětů, jejichž vyřízení spadalo do působnosti Rady, bylo doručeno také velké množství podnětů, které se dotýkají zejména oblasti dramaturgie pořadu. Takovéto podněty byly předány příslušným provozovatelům (zejména se jedná o podněty směřující do vysílání provozovatele ze zákona – Český rozhlas).

Celkem bylo v roce 2013 vypracováno 209 analýz provozovatelů rozhlasového vysílání na 44 programech. Na základě těchto kontrol bylo zahájeno 18 řízení z moci úřední pro možné porušení zákona, bylo vydáno celkem 11 upozornění na porušení zákona a uloženo 8 pokut (v některých případech se jedná o porušení zákona, k němuž došlo již v roce 2012 a v roce 2013 bylo řízení ukončeno) v souhrnné výši 165 000 Kč.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou prováděny z části na základě podnětů, dále z povinnosti Rady pravidelně monitorovat obsah služeb a v roce 2013 pak zejména z kontroly prostřednictvím screeningu.

V minulém roce se Rada zabývala minimem stížností, přesto na základě postoupeného podnětu Magistrátu hl. města Prahy – Odbor živnostenský a občanskosprávní zahájila své jediné správní řízení pro možné porušení zákona prostřednictvím audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Jednalo se o možné šíření klamavé reklamy v rámci poskytovatele služeb Seznam a. s. Toto správní řízení bylo z důvodu neprokázání porušení zákona zastaveno.

V roce 2013 provedla Rada analýzu celkem 14 audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání v rámci standardního monitoringu a 40 formou screeningu.

Monitoring služeb se v roce 2013 zaměřoval především na kontrolu plnění povinností stanovených § 6 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb., který upravuje povinnost poskytovatele ve vztahu k příjemci služby v podobě umožnění přístupu k informacím a údajům o poskytovateli a současně stanovuje povinnost uvést informaci, že orgánem dohledu nad poskytovatelem je svěřena Radě. Na základě kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb bylo vydáno pět upozornění na porušení zákona.

Rada v tomto roce pokračovala v systematickém monitorování dosud nevidovaných služeb. V případě vyhledávání nevidovaných služeb byl do monitorovací činnosti plně zakomponován vyhledávací software, jehož účelem je vyhledávat v rámci internetové sítě audiovizuální mediální služby na vyžádání, které doposud nebyly Radou zaevidovány. V minulém roce tak bylo softwarem z celkového počtu asi 50 000 webových stran vygenerováno 185 internetových stran, které byly následně analyticky zpracovány. Výsledkem pak bylo nalezení 13 dosud nezaevidovaných služeb. Provozovatelé těchto služeb byli vyzváni k podání vysvětlení, aby objasnili, z jakého důvodu dosud nepodali žádost o evidenci.

Současně s aplikací vyhledávacího software na monitoring dosud nevidovaných služeb byla aplikována i metoda aktivního vyhledávání. V rámci této metody byly zmonitorovány webové stránky subjektů s licencí k televiznímu vysílání. V rámci toho monitoringu bylo zjištěno, že velká část těchto subjektů provozuje audiovizuální mediální služby na vyžádání bez patřičné registrace.

V konečném důsledku bylo na základě této činnosti zapsáno 28 nových doposud nevidovaných služeb.

V rámci analyzování obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání nebyla zjišťována jen porušení zákona, ale i změny vedoucí k závěrům, že určité služby již nenaplníjí kritéria pro definici audiovizuální služby na vyžádání a není tak dán důvod k jejich evidování dle zákona č. 132/2010 Sb.

Úhrnem bylo zjištěno devět služeb, které přestaly naplňovat definiční znaky pro audiovizuální mediální služby na vyžádání. Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol jsou popsány v příloze této zprávy.

ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI KONTROLE ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Na 15. zasedání konaném ve dnech 20.–21. srpna 2013 Rada projednala souhrnný materiál k naplňování § 31 odst. 4 zákona o vysílání ve vysílání České televize a Českého rozhlasu. Toto zákonné ustanovení říká: „Provozovatel vysílání ze zákona je povinen sestavovat programovou skladbu tak, aby ve svém vysílání poskytoval vyváženou nabídku pro všechny obyvatele se zřetelem na jejich věk, pohlaví, barvu pleti, víru, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní, etnický nebo sociální původ a příslušnost k menšině.“ Materiál pro jednání Rady shrnoval podklady od Českého rozhlasu a České televize a rovněž poskytnutá vyjádření konkrétních seskupení a organizací, oslovených s přihlédnutím k obsahu daného zákonného ustanovení. Rada většinou hlasů přijala usnesení, kterým vzala na vědomí podklady dokládající, že Česká televize a Český rozhlas v roce 2012 naplňovaly své povinnosti plynoucí z ustanovení § 31 odst. 4 zákona o vysílání. Člen Rady Dalibor Matulka vyjádřil toto rozdílné stanovisko:

„Česká televize ani Český rozhlas ve svém vysílání nenaplníjí požadavky stanovené v § 31 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. v tom směru, že jejich programová skladba neposkytuje vyváženou nabídku pro všechny obyvatele se zřetelem na jejich náboženská smýšlení a přesvědčení. Programová skladba ČT (zejména programu ČT2) i ČRo (zejména program ČRo1 – Radiožurnál) poskytuje nepřiměřeně rozsáhlou nabídku obyvatelům křesťanského náboženského vyznání ve srovnání s obyvateli jiných náboženských vyznání. Programová skladba ČT i ČRo (zejména na zmíněných programech) výrazným způsobem narušuje konfesní neutralitu, kterou by bylo možno s ohledem na ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. od těchto veřejnoprávních médií očekávat. Tuto konfesní neutralitu ČT i ČRo kromě toho narušují i v oblasti zpravodajství a publicistiky, a to např. vytvářením stereotypů a předsudků vůči příslušníkům jiných konfesí než křesťanské (mnohdy nepřítupně generalizují používání výrazu ‚islamisté‘ v pejorativním smyslu apod.) O preferování křesťanské konfese ve vysílání ČT ČRo do určité míry vypovídá i analytický materiál připravený úřadem Rady pro 15. zasedání RRTV. Usnesení Rady je v tomto ohledu s připravenými podklady v rozporu.“

Na 19. zasedání konaném dne 15. října 2013 Rada projednala analýzu programového bloku Téma dne, vysílaného 19. září 2013 v úseku 5.00–10.00 hodin na programu Rádio Impuls provozovatele vysílání LONDA spol. s r. o. Rada většinou hlasů přijala usnesení, kterým v rámci své působnosti dané zákonem o vysílání a v souladu se správním řádem požádala provozovatele vysílání o podání vysvětlení, na základě jakého klíče byly vybírány příspěvky posluchačů zařazené do vysílání v rámci daného bloku Téma dne. Členka Rady Kateřina Kalistová vyjádřila toto rozdílné stanovisko:

„Rada nerozhodla správně, když pouze požádala provozovatele o podání vysvětlení ve věci pořadu ‚Téma dne‘ odvysílaného dne 19. 9. 2013 na programu RÁDIO IMPULS, jehož námětem byly ‚přibývající protiromské pochody či protiromské nálady v ČR‘. Podle zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání nemohou provozovatelé zařazovat do programů pořady, které mohou utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických, náboženských nebo rasových menšin. To se ale stalo v tomto případě a provozovatel tak měl být na porušení zákona upozorněn. Mediální obsahy nerefléktovanou podporou existujících stereotypů posilují pocit platnosti těchto stereotypů. V případě, kdy se stereotypní vnímání týká sociokulturních či etnických menšin, stává se základem paušálního hodnocení či diskriminace příslušníků těchto skupin bez ohledu na jejich skutečné individuální kvality, v čemž lze sledovat vysokou společenskou nebezpečnost. Provozovatel měl k tomuto tématu přistoupit obezřetně tím spíše, že se nejednalo o přímé vstupy diváků do vysílání a mohl tedy uplatnit svoji redakční kontrolu.“

Je vhodné doplnit, že s později poskytnutým vyjádřením provozovatele vysílání se Rada seznámila až v rámci roku 2014, takže v roce 2013, o němž referuje tato výroční zpráva, nebylo projednávání věci Radou ještě uzavřeno.

Na 19. zasedání konaném dne 15. října 2013 se Rada zabývala obsahem pořadu Události, komentáře odvysílaného dne 17. srpna 2013 od 22.00 hodin na programu ČT24 České televize, konkrétně rozhovoru s politologem Stanislavem Balíkem v tomto pořadu. Pokračovala tak v projednávání věci, kterou se začala zabývat již na svém předchozím 18. zasedání konaném dne 1. října 2013, kdy se seznámila s analýzou pořadu a přijala usnesení, kterým rozhodla o zahájení správního řízení s provozovatelem vysílání pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání s odůvodněním, že odvysíláním rozhovoru se Stanislavem Balíkem v rámci daného vydání pořadu Události, komentáře se provozovatel vysílání mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, a sice tím, že v rozhovoru na téma příprav na předvolební kampaň, v němž se host vyjadřoval k odstředivým tendencím v ODS, nebyla uvedena stranická příslušnost hosta k ODS, který byl prezentován pouze jako politolog Masarykovy univerzity v Brně, což implikovalo jeho nezávislost, a divákovi tak byla upřena důležitá informace pro svobodné vytváření názorů. Pro porozumění věci je třeba uvést, že nynější monitoring byl proveden v souvislosti s necelým

rok starým případem odvysílání rozhovoru s týmž Stanislavem Balíkem v rámci Studia ČT24 dne 1. listopadu 2012 od 12.32 hodin na programu ČT24. V tomto loňském rozhovoru na téma pozice vlády a koalice před kongresem ODS, ve kterém mluvčí pozitivně hodnotil působení vlády, nebyla uvedena stranická příslušnost mluvčího k ODS a byl prezentován pouze jako politolog Masarykovy univerzity v Brně. Provozovatel byl následně upozorněn na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání s poukazem na to, že divák nebyl objektivně informován. Nyní se můžeme vrátit zpět k případu rozhovoru ze srpna 2013. V zahájeném správním řízení Rada věc blíže prozkoumala a zjistila zejména to, že Stanislav Balík na kandidátních listinách ODS v komunálních volbách vždy kandidoval jako bezpartijní. Na 19. zasedání dne 15. října 2013 pak Rada většinou hlasů přijala usnesení, kterým rozhodla o zastavení správního řízení s Českou televizí, vedeného pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, ke kterému mělo dojít odvysíláním rozhovoru se Stanislavem Balíkem v rámci pořadu Události, komentáře, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení. Ve druhém usnesení, rovněž schváleném většinou hlasů, Rada vyjádřila v souladu s ustanovením § 154 a násl. správního řádu, že dospěla k závěru, že k předchozímu upozornění na porušení zákona podle ustanovení § 59 zákona o vysílání, které souviselo s odvysíláním reportáže s rozhovorem se Stanislavem Balíkem v rámci Studia ČT24 dne 1. listopadu 2012 na programu ČT24, nebude v další rozhodovací praxi Rady přihlíženo a vydané upozornění není tudíž pro další rozhodovací praxi Rady směrodatné. Členka Rady Kateřina Kalistová vyjádřila toto rozdílné stanovisko:

„Rada správně zastavila správní řízení vedené s Českou televizí pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., ke kterému mělo dojít odvysíláním rozhovoru se Stanislavem Balíkem v rámci pořadu Události, komentáře dne 27. srpna 2013. Chybou však bylo neuvést důvod, když tento Rada uvedla v usnesení o zahájení správního řízení. Považuji tak za slušnost uvést důvod alespoň tímto způsobem. V průběhu správního řízení vyšlo najevo, že nemohlo dojít k porušení zákona tím, že provozovatel v rozhovoru na téma příprav na předvolební kampaně, v němž se mluvčí vyjadřuje k odstředivým tendencím v ODS, neuvedl stranickou příslušnost mluvčího k ODS a prezentoval jej pouze jako politologa Masarykovy univerzity v Brně. Stanislav Balík totiž není členem ODS. Za ODS sice kandidoval v letech 1998, 2002, 2006 a 2010 do obecního zastupitelstva, ale jako bezpartijní (BEZPP).“

Na 20. zasedání konaném dne 5. listopadu 2013 se Rada zabývala analýzou obsahu obchodních sdělení Vodňanské kuře, v nichž účinkovali politik a podnikatel Andrej Babiš a sportovec Jaromír Jágr. Rada většinou hlasů přijala usnesení, kterým vyjádřila souhlas s analýzou reklamních spotů a označení sponzora Vodňanské kuře, zařazovaných v průběhu měsíce října 2013 do vysílání programů provozovatelů CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o. a Barrandov Televizní Studio a. s., a dále Rada jednomyslně konstatovala, že odvysíláním těchto obchodních sdělení nedošlo k porušení zákona. Člen Rady Dalibor Matulka vyjádřil toto rozdílné stanovisko:

„Nezतोtožňuji se s obsahem analýzy, a jako své rozdílné stanovisko předkládám vlastní verzi analýzy.“

Verze analýzy Dalibora Matulky, která vyjadřuje jeho rozdílné stanovisko, je uvedena v příloze zprávy.

V příloze je též analýza, která byla podkladem pro jednání Rady.

E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

(§ 6 ODST. 1, PÍSM. E) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.)

Udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání patří mezi nejdůležitější pravomoci svěřené Radě zákonem o vysílání. Všechna rozhodnutí o udělení licence zveřejňuje Rada na svých webových stránkách.

Společné licenční řízení podle Hlavy I zákona o vysílání Rada zahajuje z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. V současné době se tento typ licenčního řízení týká jen žádostí o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a znovu v pásmu AM. Soutěží zde jednotlivé projekty, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona o vysílání, přičemž těžiště jejího správního uvážení fakticky spočívá v hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jak jednotlivé projekty mezi sebou, tak všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé společné licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke změnám zákona o vysílání a zejména vývoji judikatury správních soudů Rada postupuje v těchto licenčních řízeních vyhlášených od roku 2011 podle aktualizovaného Manuálu postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (výrazně pozměněná verze přijatá Radou 21. prosince roku 2010). Podle tohoto aktualizovaného Manuálu byla vedena všechna licenční řízení vedená v roce 2013, pokud šlo o licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů v pásmu FM a AM.

Vedle licenčních řízení vedených podle tohoto nového postupu ještě zbývala pro rok 2013 poslední dvě licenční řízení vyhlášená před přijetím Manuálu a rozhodovaná podle původního Manuálu.

Rada čekala na výsledek kasační stížnosti proti rozhodnutí o licenčním řízení Brno Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W. Rada rozhodla 7. prosince 2010 udělit licenci společnosti Rádio Pálava s. r. o. Písemné rozhodnutí bylo vyhotoveno na počátku roku 2011, neúspěšní žadatelé, společnost Intertrade Moravia, s. r. o., a společnost COUNTRY RADIO s. r. o., podali proti rozhodnutí Rady žalobu, kterou však Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 9 A 58/2011–178–187 ze dne 17. října 2011 zamítnul. Proti tomuto rozsudku podali neúspěšní žadatelé kasační stížnosti. Tyto kasační stížnosti byly zamítnuty rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 11. dubna 2013, č. j. 9 As 48/2012–69.

V licenčním řízení Mladá Boleslav – Bradlec 103,5 MHz / 200 W Rada dne 2. června 2011 udělila licenci společnosti Rádio Dobrý den, spol. s r. o. (licence byla udělena stejnému subjektu, byť s novým názvem). Toto rozhodnutí bylo zrušeno Městským soudem v Praze dne 15. prosince 2011 rozsudkem č. j. 8 A 296/2011. Proti tomuto rozsudku Rada podala kasační stížnost. Dne 13. března 2013 pod č. j. 2801/2013 byl Radě doručen rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 28. února 2013, č. j. 8 As 30/2012–34, jímž soud na základě kasační stížnosti Rady zrušil rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 8 A 296/2011–40 ze dne 15. prosince 2011 a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podle Nejvyššího správního soudu Rada řádně a přezkoumatelně zdůvodnila, jakým způsobem programy MB-RADIO, s. r. o. a Rádía Dobrý den, spol. s r. o. naplnily jednotlivá kritéria uvedená v ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a proč v licenčním řízení uspěl žadatel Rádio Dobrý den, spol. s r. o. Rada řádně ozřejmila přednosti a přínos studentského pořadu „Student Music Box“ nabídnutého vítězným žadatelem, který měl zcela odlišný obsah a zaměřoval se na odlišnou skupinu posluchačů než pořady nabízené žalobcem (např. pořad „Hlas Mladoboleslavska“ nebo pořad přispívající k informovanosti o Evropské unii), takže Rada mohla jen obtížně hodnotit přínosnost či vhodnost těchto programů podle objektivně měřitelných kritérií a jejich vzájemné posouzení spadalo do rámce správního uvážení Rady; rozhodnutí Rady obstálo z hlediska rozsahu soudního přezkumu správního uvážení, jestliže Rada upřednostnila reálné působení oproti příslibům spolupráce za situace, kdy vítězný uchazeč již působí v oblasti získávání a zpracovávání informací týkajících se menšin a má s touto činností zkušenosti.

Městský soud v Praze následně v rozsudku ze dne 8. října 2013, č. j. 8 A 296/2011–70, vázán názorem Nejvyššího správního soudu ČR, žalobu zamítl a rozhodnutí Rady o udělení licence tak bylo obhájeno.

Jednodušší formu má licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání podle Hlavy II, § 25 zákona o vysílání, které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání.

Rada v tomto typu řízení rozhoduje o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic, kabelových systémů a zvláštních přenosových systémů a k provozování zemského digitálního rozhlasového nebo televizního vysílání. Regulace vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů se nevztahuje pouze na rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání. Dle § 2 odst. 4 zákona o vysílání se za rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání nepovažuje šíření rozhlasových programů prostřednictvím přenosového systému uvedeného v § 12 odst. 3 písm. c).

Ačkoli ani udělení licence podle Hlavy II zákona o vysílání tedy není formálně nárokové, za splnění zákonem stanovených podmínek žádosti Rada licenci udělí. Žadatel musí splňovat předpoklady podle § 3a a § 13 odst. 3 zákona o vysílání, žádost o licenci musí obsahovat všechny náležitosti dle § 14 a také speciální náležitosti dle § 25 odst. 2 tohoto zákona a žadatel musí uhradit správní poplatek za podání žádosti. Je možno konstatovat, že v roce 2013 se nejvíce žádostí soustředilo v oblasti zemského digitálního televizního vysílání (Rada rozhodovala o 17 žádostech o udělení oprávnění k vysílání v systému DVB-T). Naopak došlo ke snížení počtu nových projektů v satelitním vysílání, které převažovali v roce 2012.

Pokud jde o zemské digitální rozhlasové vysílání, v průběhu roku 2013 Rada udělila tři licence – provozovateli SeeJay Radio s. r. o. licenci k provozování celoplošného digitálního rozhlasového vysílání programu TiP Rádio šířeného prostřednictvím vysílačů, provozovateli JUKE BOX, spol. s r. o. licenci k provozování celoplošného digitálního rozhlasového vysílání programu Radio Čas šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a provozovateli RADIO PROGLAS s. r. o. licenci k provozování celoplošného digitálního rozhlasového vysílání programu RADIO PROGLAS šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů. Digitální rozhlasové vysílání je jinak převážně realizováno prostřednictvím subjektů, které provozují převzaté rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů v systému T DAB – v pásmu III a L bandu.

Do působnosti Rady také náleží vydávání rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání. Proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen též přehled nově zaregistrovaných provozovatelů převzatého vysílání. Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice, prostřednictvím vysílačů a také prostřednictvím zvláštních přenosových systémů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání. K přihlášce k registraci již není nutné připojit doklad prokazující oprávnění, na jehož základě se převzatý program původně vysílá, v případě, že se jedná o program původně vysíláný na základě oprávnění vydaného v členském státě EU nebo ve státě, který je stranou Evropské úmluvy o přeshraniční televizi. Stejně tak v zákoně o vysílání abscentuje ustanovení zakotvující povinnost provozovatele převzatého vysílání vyžádat a doložit souhlas původního provozovatele programu.

Pro úplnost je třeba zmínit významnou legislativní změnu, která přímo úzce souvisí s problematikou udělování oprávnění k provozování vysílání, a to zvýšení správních poplatků na základě novely zákona o správních poplatcích. V souvislosti s přijetím zákona o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie došlo s účinností od 1. ledna 2013 ke změně položky 67 sazebníku správních poplatků. Poplatek za přijetí žádosti o udělení oprávnění k provozování televizního vysílání a převzatého vysílání byl zvýšen z 50 000 Kč na 90 000 Kč a v případě oprávnění k provozování rozhlasového vysílání z 15 000 Kč na 25 000 Kč. V rámci televizního vysílání došlo poprvé k odstupňování výše správního poplatku podle územního rozsahu, když v případě místního televizního vysílání zůstal zachován poplatek 50 000 Kč. Stejně tak byly zvýšeny správní poplatky spojené s přijetím žádosti o změny v oprávněních, a to v případě televizního a převzatého vysílání z 10 000 Kč na 20 000 Kč a u rozhlasového vysílání z 3 000 Kč na 5 000 Kč. Uvedené zvýšení správních poplatků se žádným způsobem neodrazilo na počtu podaných žádostí, jak by bylo možné předpokládat. Rada za rok 2013 obdržela přibližně stejný počet nových žádostí, jako tomu bylo v roce 2012, tedy před zvýšením správních poplatků.

Přehled řízení o udělení licencí

pro typ vysílání	počet řízení	rozhodnuto	neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím vysílačů	31	15	16
televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T	17	17	0
televizní vysílání prostřednictvím družice	9	8	1
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	5	3	2
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	2	1	1
televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	1	1	0

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ

Inovovaný postup licenčních řízení k provozování rozhlasového vysílání šířeného analogově prostřednictvím vysílačů

Základem inovovaného postupu v licenčním řízení je nejprve kontrola skutečnosti, zda účastníci řízení splnili předpoklady pro účast v licenčním řízení podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona a zda jejich žádosti o udělení licence obsahovaly náležitosti stanovené v § 14 zákona.

Dále Rada provádí hodnocení účastníky podaných žádostí o udělení licence podle pravidel uvedených v zákoně č. 231/2001 Sb., zejména podle skutečností významných pro rozhodování o žádostech o udělení licence uvedených v § 17, odst. 1 tohoto zákona, a podle pravidel a kritérií obsažených v Manuálu postupu rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle zákona č. 231/2001 Sb., který Rada přijala jako svůj vnitřní předpis, ve znění ze dne 21. prosince 2010. Rada je přesvědčena, že postup podle těchto pravidel zajišťuje objektivizaci a jednotnost rozhodování Rady, není však zároveň nijak rigidní ani svazující. Umožňuje dostatečnou flexibilitu a zohlednění názorů jednotlivých členů Rady jako kolektivního orgánu. Postup podle těchto pravidel ve svém souhrnu zabezpečuje dostatečnou přezkoumatelnost rozhodnutí Rady v licenčním řízení.

Rada je povinna posuzovat podané žádosti o licenci podle kritérií, jejichž taxativní výčet obsahuje ustanovení § 17 zákona č. 231/2001 Sb. Rada není oprávněna stanovit nad rámec zákona ještě další kritéria (což však nevylučuje při dodržení mezí správního uvážení stanovit dílčí kritéria v rámci kritérií určených zákonem) a není ani oprávněna s ohledem na kogentní charakter ustanovení posuzovat jen některá z uvedených kritérií.

Je zřejmé, že kritéria hodnocení žádostí o udělení licence nejsou exaktně měřitelná, čili zákon v rámci správního uvážení ponechává na Radě, aby kritéria aplikovala a splnění kritérií u jednotlivých žádostí o licenci zhodnotila a porovnala míru jejich naplnění u jednotlivých žádostí účastníků řízení.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. při rozhodování o udělení licence v tomto případě, kdy jde o licenci k provozování rozhlasového vysílání, Rada hodnotí:

- a) ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, včetně výsledků dosavadního podnikání žadatele v oblasti rozhlasového vysílání, pokud v této oblasti podnikal
- b) transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele
- c) přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým vysíláním pokryto
- d) přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby
- e) přínos žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice

Za účelem podrobnějšího a úplnějšího posouzení žádostí účastníků řízení z pohledu skutečností významných pro rozhodnutí Rady a zároveň pro zajištění přezkoumatelnosti rozhodnutí Rady si Rada předem pro jednotlivé zákonné skutečnosti a v jejich rámci stanovila dílčí kritéria. Vychází přitom též z Manuálu v jeho znění ze dne 21. prosince 2010, v němž s cílem respektovat a co nejefektivněji aplikovat právní názory správních soudů ukládající Radě mimo jiné provést vzájemné porovnání skutečností zjištěných ze žádostí o licence a vyvodit z tohoto porovnání jednoznačné závěry na základě souměřitelných kritérií uvedla přehled základních dílčích kritérií (vždy ve vztahu ke každé ze zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady), na jejichž hodnocení se Rada v řízení zaměřuje přednostně.

V souladu s ustanovením § 17, odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a s pravidly uvedenými v Manuálu tak Rada v rámci jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady hodnotí následující základní dílčí kritéria a další dílčí kritéria:

- 1) k § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. – ekonomická připravenost
 - a) základní dílčí kritéria (s rozmezím dosažitelných bodů)
 - finanční spolehlivost žadatele (0–1 b)
 - finanční spolehlivost vlastníků žadatele (0–1 b)
 - způsob financování vysílání (0–1 b)
 - b) další dílčí kritéria
 - struktura a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání
 - stadium existence žadatele
 - schopnost žadatele zahájit vysílání ve stanoveném (zákoněm) termínu
- 2) k § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. – organizační připravenost
 - a) základní dílčí kritéria (s rozmezím dosažitelných bodů)

- zkušenost provozovatele s vysíláním, přičemž předmětem hodnocení není pouze zkušenost s terestrickým vysíláním (0–1 b)
 - zkušenost statutárních orgánů provozovatele (0–1 b)
 - zkušenost vedoucích pracovníků (zaměstnanci na úrovni ředitelů) provozovatele (0–1 b)
 - organizační řešení získávání místních informací (0–1 b)
- b) další dílčí kritéria
- smluvní zajištění předpokladů k zahájení vysílání
 - organizační struktura žadatele
 - schopnost žadatele zahájit vysílání ve stanoveném (zákonném) termínu
- 3) k § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. – technická připravenost
- a) základní dílčí kritéria (s rozmezím dosažitelných bodů)
- projektové technické řešení (0–1 b), přičemž posuzováno je buď přímo vlastní technické řešení v projektu popsané žadatelem, nebo písemně doložené předjednání smlouvy se specializovaným subjektem se zkušenostmi v této oblasti
- b) další dílčí kritéria
- vybavenost žadatele technickými prostředky k vysílání
 - schopnost žadatele zahájit vysílání ve stanoveném (zákonném) termínu
 - dílčí kritérium možných informací od ČTÚ (synchronní vysílání)
- 4) k § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. – výsledky dosavadního podnikání žadatele v oblasti rozhlasového vysílání, pokud v této oblasti podnikal
- ekonomické výsledky podnikání uchazeče
 - dodržování právních předpisů a etických norem platných v oboru
 - plnění licenčních podmínek
 - přínos rozvoji původní tvorby
 - přínos rozvoji kultury menšin
- 5) k § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.
- a) základní dílčí kritéria (s rozmezím dosažitelných bodů)
- znalost koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci (0–1 b)
 - předpoklady pro transparentnost převodů podílů v žadateli a s tím související předpoklady pro stálou zjištělost koncových vlastníků do budoucna (0–1 b)
- b) další dílčí kritéria
- právní forma žadatele
 - stabilita vlastnických vztahů žadatele
- 6) k § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.
- a) základní dílčí kritéria (s rozmezím dosažitelných bodů)
- mluvené slovo
 - podíl mluveného slova na celkovém rozsahu vysílání (0–1 b)
 - podíl autorsky vyrobených pořadů (0–1 b)
 - podíl zpravodajství a servisních informací (0–1 b)
 - lokalizace programu
 - zda se jedná o nově vyráběný program (0–1 b)
 - orientace na region, tj. širší oblast pokrytou budoucím vysíláním (0–1 b)
 - orientace užší na lokalitu, tj. např. větší sídlo / město, v oblasti pokryté budoucím vysíláním (0–1 b)
 - hudební formát
 - počet již vysílaných programů s obdobným formátem (0–2 b)
 - podíl žadatelem navrhovaných žánrů na daném území v již vysílaných programech (0–2 b)
 - cílová skupina
 - rozpětí cílové skupiny s ohledem na stávající programovou nabídku (0–1 b)
 - vazba programových prvků projektu k žadatelem uváděné cílové skupině (0–1 b)
- 7) k § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.
- a) základní dílčí kritéria (s rozmezím dosažitelných bodů)
- vlastní autorské pořady a jejich obsah (0–2 b)
 - podpora začínajících umělců a její lokalizace na region (0–2 b)
 - podpora kulturních akcí a její způsob (0–2 b)
- b) další dílčí kritéria
- podmínky pro splnění žadatelem deklarovaných záměrů

- 8) k § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.
- a) základní dílčí kritéria (s rozmezím dosažitelných bodů)
 - identifikace menšiny (0–2 b)
 - způsob podpory (0–2 b)
 - b) další dílčí kritéria
 - čas vyhrazený ve vysílání menšinám

Vyhodnocení základních dílčích kritérií vztahujících se k zákonné skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady uvedené v § 17, odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., tj. přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území, je v souladu s pravidly uvedenými v Manuálu provedeno takto:

- 1.) Vytvoření tabulky programů zachytitelných na daném území (pro účely porovnání s programovými skladbami navrhovanými ze strany žadatelů), přičemž zachytitelnost (jako možnost příjmu vysílaného programu) se vyhodnocuje jako velmi dobře zachytitelné, dobře zachytitelné a částečně zachytitelné. Hodnocení vychází z pokrytí obyvatel na daném území (více než 75 %, více než 50 % a méně než 50 %). Součástí těchto tabulek je souhrn licenčních podmínek soukromých provozovatelů rozhlasového vysílání, resp. obdobné informace provozovatele ze zákona, tak, jak jsou dostupné na webových stránkách.
- 2.) Pro vyhodnocení oblasti mluveného slova (podíl mluveného slova, autorsky vyráběných pořadů, podíl zpravodajství a servisních informací) je vyhledána střední hodnota těchto údajů u zachytitelných programů. Bodové ohodnocení (jeden bod) následuje, je-li v žádosti o licenci uváděná hodnota (tedy licenční podmínka v případě udělení licence) vyšší než střední hodnota na daném území.
- 3.) Vyhodnocení lokalizace programu a orientace na širší a užší okolí probíhá obdobně, v porovnání s programovou nabídkou na daném území.
- 4.) Vyhodnocení přínosu hudebního formátu, resp. hudebních žánrů, je dáno srovnáním v žádosti o licenci (tj. v projektu) navrhovaného hudebního formátu a počtu programů s obdobným formátem (méně než tři obdobné programy znamenají udělení bodu, méně než jeden pak udělení dvou bodů – navrhovaný projekt je pak v oblasti hudebního formátu zcela jedinečný), resp. podílem žánrů uvedených v projektu a podílem žánrů již vysílaných na daném území, kdy je základem součet podílů konkrétního žánru v každém jednotlivém programu a součinu koeficientu, který odpovídá zachytitelnosti daného programu. Pro velmi dobrou zachytitelnost je koeficient 1, pro dobrou zachytitelnost je koeficient 0,7 a pro částečnou zachytitelnost 0,5. Pokud výsledný součet je nižší nebo roven 150 %, je přínos hodnocen jedním bodem, je-li součet nižší nebo roven 50 %, je přínos vyhodnocen dvěma body.
- 5.) Hodnocení rozpětí cílové skupiny odpovídá srovnání s rozpětími cílových skupin programů již na daném území zachytitelných, tedy s počtem programů dané rozpětí již obsahujícími. Cílem tohoto hodnocení je saturovat ty skupiny posluchačů, které jsou méně pokryty, nikoli uvádět co nejširší věkové rozpětí. Obdobně hodnocení programových prvků ve vazbě na tuto cílovou skupinu má za cíl zabránit označování cílových skupin a jim neodpovídajícím programovým prvkům (např. zpravodajský program pro děti a mládež nebo specializovaný program s taneční hudbou pro cílovou skupinu důchodců).

V souladu s vnitřním předpisem (Manuálem) přijatými pravidly pro postup v licenčním řízení, Rada za pomoci všech shora uvedených (základních a podle okolností i dalších) dílčích kritérií objektivně zhodnotí míru naplnění jednotlivých skutečností významných pro rozhodnutí Rady v jednotlivých žádostech. Rada provede samostatné zhodnocení u každé skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady, a to pomocí základních dílčích kritérií, jakož i pomocí dalších dílčích kritérií, přičemž zároveň po seznámení se s obsahem jednotlivých žádostí o licenci a s obsahem dalších podkladů pro vydání rozhodnutí rozhoduje vždy hlasováním (nadpoloviční většinou hlasů svých členů) o přidělení bodů ve vztahu ke každé žádosti a každému základnímu dílčímu kritériu v rozmezích uvedených výše. Body přidělené na základě těchto hlasování Rady jsou zachyceny v jednotlivých záznamech o vyhodnocení žádostí o licenci ve vztahu ke každé skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady (tzv. rozhodovací tabulky).

Též na základě uvedeného bodového hodnocení, se zohledněním výsledků vyhodnocení dalších dílčích kritérií, provádějí pak jednotliví členové Rady uzavírající dílčí vyhodnocení každé žádosti o licenci ve vztahu k jednotlivým zákonným skutečnostem významným pro rozhodnutí Rady, a to na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje, přičemž výsledky hodnocení jsou zaznamenávány v hodnotícím archu (záznamu vypracovaném vedoucím Úřadu Rady). Toto hodnocení je pak doplňováno slovními vyjádřeními jednotlivých členů Rady. Syntézou těchto objektivizovaných dílčích hodnocení dospěje Rada ke komplexnímu zhodnocení jednotlivých žádostí z pohledu naplnění všech významných skutečností podle § 17 zákona č. 231/2001 Sb., představujícímu míru a kvalitu naplnění konkrétních zákonných požadavků (§ 17, odst. 1 zákona) v jednotlivých žádostech o licenci.

Toto komplexní zhodnocení jednotlivých žádostí pak představuje hlavní podklad pro rozhodování Rady o vlastním udělení licence, uskutečněné v souladu s § 18, odstavcem 1 zákona č. 231/2001 Sb. na neveřejném zasedání Rady hlasováním.

Podklady pro rozhodnutí Rady představují zejména obsah a přílohy samotných žádostí o udělení licence, protokol z veřejného slyšení, pozdější podání účastníků řízení obsahující aktualizaci a doplnění žádostí o licence a případně též doložení některých skutečností v žádostech obsažených, rozbor programové skladby vysílání rozhlasových stanic zachytitelných na území, pro něž má být licence k vysílání udělena, skutečnosti známé Radě a jejím členům z jejich úřední činnosti. Takto shrnuté podklady jsou podle přesvědčení Rady dostatečné pro její rozhodnutí.

Přehledy licenčních řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů

V následující části jsou uvedeny přehledy účastníků jednotlivých licenčních řízení spolu s podrobným odůvodněním udělení licence vítěznému žadateli a jeho licenčními podmínkami. Podrobná odůvodnění zamítnutí žádostí ostatních účastníků v jednotlivých řízeních jsou uvedena v přílohách této zprávy.

Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Líbeznice 981 kHz / 10 kW

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
LONDA spol. s r. o.	Rádio Impuls AM	licenci udělila na 8 let

Rada dne 8. ledna 2013 udělila licenci společnosti LONDA spol. s r. o. 10 hlasy svých členů z 10 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **LONDA, spol. s r. o.** požádal o udělení licence k provozování hudebně-informačního rádia s názvem Rádio Impuls AM. Jedná se o program zaměřený na posluchače ve věku 45 až 69 let s českou (popř. slovenskou) hudbou 70., 80. a počátku 90. let 20. století a zpravodajstvím určeným především pro Prahu a střední Čechy.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.

Jako splněné (tj. s přidělením jednoho bodu) vyhodnotila Rada základní dílčí kritérium zkušenosti provozovatele s vysíláním, neboť účastník řízení je provozovatelem programů RÁDIO IMPULS (od roku 1998) a RockZone 105,9 (od roku 2002), má tedy již dlouholeté zkušenosti s provozováním rozhlasového vysílání. Žadatel získal bod také za základní dílčí kritérium zkušenosti statutárních orgánů provozovatele, neboť oba jeho jednatelé – Ivan Bařka a Rainer Poelmann – mají víceleté (v případě Ivana Bařky dlouholeté) zkušenosti z oblasti působení ve funkci jednatele ve společnosti žadatele, který je nyní již zavedeným provozovatelem rozhlasového vysílání. Rovněž v základním dílčím kritériu zkušenosti vedoucích zaměstnanců žadatele byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem, jelikož generální ředitel Ing. Jiří Hrabák, vedoucí hudební části vysílání Jan Hanousek, vedoucí programu Jiří Körber i ředitelka marketingu Karolina Šimová mají dle životopisů uvedených v projektu dostatečné zkušenosti nutné k organizačnímu zajištění vysílání. Pokud se jedná o organizační řešení získávání místních informací, bude uchazeč tyto informace získávat v rámci stávající organizační struktury své společnosti. Podle názoru Rady je tedy uchazeč z organizačního hlediska připraven k zajištění vysílání, jakož i k jeho včasnému zahájení v zákonném termínu.

Účastník řízení uvedl v žádosti o licenci rovněž konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, zejména konkrétně popsal technické řešení pro zahájení a zajištění vysílání s využitím nového souboru technických parametrů. Účastník řízení byl tak i v základním dílčím kritériu projektového technického řešení hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání.

Náklady na provozování vysílání na středních vlnách z vysílacího stanoviště v Líbeznicih bude žadatel hradit ze zdrojů vzniklých provozováním svého stávajícího rozhlasového vysílání, přičemž pokrytí těchto nákladů bylo doloženo výročními zprávami a zprávami auditora za období 2004 až 2010. Rovněž finanční spolehlivost žadatele a vlastníků žadatele byla dostatečným způsobem doložena, a to bankovní referencí, a proto Rada přidělila žadateli jeden bod za každé ze tří základních dílčích kritérií v oblasti finanční připravenosti s tím, že žadatel je k zahájení vysílání v zákonem stanoveném termínu a následnému zajištění vysílání připraven i po ekonomické stránce.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel má právní formu společnosti s ručením omezením, jejímiž společníky jsou Ing. Ivan Bařka (s obchodním podílem ve výši 1/3) a společnost EUROCAST GmbH Radio Venture & Management (s obchodním podílem ve výši 2/3). Vlastnická struktura je podrobně popsána v projektu žadatele, přičemž je dlouhodobě stabilizovaná a nemění se.

Z hlediska základního dílčího kritéria znalosti koncových vlastníků v době podání přihlášky proto Rada dospěla k závěru, že je možné je považovat za splněné a přidělit za něj jeden bod.

Pokud však jde o základní dílčí kritérium předpokladů pro transparentnost převodů až po koncové vlastníky do budoucna, nezbylo Radě než bod za toto kritérium neudělit, neboť ke změnám v osobě fakticky kontrolující žadatele může dojít relativně rychle a navíc s ohledem na vlastnickou strukturu zcela mimo kontrolu Rady a mimo české veřejnoprávní databáze. Případná změna ve vlastnické struktuře týkající se společnosti se sídlem mimo území České republiky (resp. založených podle jiného než českého práva) by se totiž nijak neprojevila např. v českém obchodním rejstříku. Celkově tak kritérium transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. lze považovat za splněné jen částečně.

Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud jde o mluvené slovo, udělila Rada tomuto žadateli jeden bod jen za jedno ze tří základních dílčích kritérií, protože účastník řízení navrhl podíl mluveného slova ve výši 3 až 7 % v hodině (tj. 2 až 4 minuty), což odpovídá běžné délce většiny hudebních stanic v regionu a bod za toto základní dílčí kritérium tedy nelze udělit, autory mluveného slova a veškerého charakteru hodiny budou moderátoři sami a každý blok v tzv. rozhlasových hodinách (od 6.00 hod. do 18.00 hod.) lze tedy považovat za neopakovatelný autorský program a navržený rozsah zpravodajství a servisních informací (zprávy v pracovní dny od 6 do 18 hod. jednou za hodinu v rozsahu do 3 minut, o víkendu v upravené podobě – pravděpodobně s kratší délkou) nepřesahuje střední hodnotu na pokrytém území.

Program vysílaný žadatelem bude nově vyráběn a zpravodajsky orientován na Prahu a střední Čechy, neboť většina celostátního společenského a politického dění se odehrává právě v hlavním městě a jeho spádové oblasti; zpravodajství stanice přitom bude vycházet ze zdrojů a podkladů, které má k dispozici z programu RÁDIO IMPULS provozovaného žadatelem. Rada proto ohodnotila uchazeče jedním bodem za každé ze tří základních dílčích kritérií v oblasti lokalizace programu.

Žádný bod však žadatel neobdržel v případě hudebního formátu, jelikož na pokrytém území je již vysíláno přes osm programů obdobného hudebního formátu a žánrová nabídka navrhovaná žadatelem není na pokrytém území neobvyklá, takže nesplňuje podmínky Manuálu. Žadatel proto nezískal bod za žádné ze dvou základních dílčích kritérií vztahujících se k hudebnímu formátu vysílání, přičemž za každé z nich je možné udělit maximálně dva body.

Z hlediska cílové skupiny je programová nabídka podle projektu koncipována tak, aby oslovovala především posluchače ve věku 45 až 69 let. Jelikož takto vymezená cílová skupina zahrnuje také starší posluchače, pro něž na pokrytém území vysílají pouze tři stanice, byl účastník řízení v základním dílčím kritériu rozptýlen s ohledem na programovou skladbu ohodnocen jedním bodem. Pokud jde o programové prvky ve vazbě na cílovou skupinu, žadatel zmínil pouze přítomnost české hudby ve vysílání, což podle názoru Rady nelze považovat za dostačující pro přidělení bodu za toto základní dílčí kritérium.

Při hodnocení přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. získal žadatel dva body jen za základní dílčí kritérium podpory kulturních akcí a jejího způsobu, k níž se ve svém projektu v potřebném rozsahu vyjádřil, avšak nezískal žádný bod za základní dílčí kritéria vlastních autorských pořadů (k této otázce se účastník řízení vyjádřil jen velmi obecně, aniž by uvedl konkrétní údaje o jednotlivých autorských pořadech) a podpory začínajících umělců a její lokalizace na region (dle vyjádření v rámci veřejného slyšení k takové podpoře nespátňuje prostor), přičemž za každé z těchto dvou základních dílčích kritérií bylo možné udělit nejvýše dva body.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a dospěla k závěru, že za základní dílčí kritérium identifikace menšiny nelze žadatel bod přidělit, neboť žádnou konkrétní menšinu ve svém projektu nespécifikoval. Podle žadatele bude duch zpravodajství i moderování bude přirozeně a nenásilně směřovat k toleranci a podpoře všech společenských menšin s tím, že zvýšenou péčí bude stanice věnovat seniorům a jejich problematice, a proto za základní dílčí kritérium způsobu podpory obdržel uchazeč jeden bod ze dvou možných.

Za situace, kdy jediný žadatel zcela naplnil kritéria týkající se připravenosti k zajištění vysílání a rovněž dosáhl částečného splnění ostatních zákonných hodnotících kritérií, neshledala Rada důvod k neudělení licence, tedy k postupu podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb.

S výše uvedeným výrokem a jeho odůvodněním pak přímo korespondují jednotlivé záznamy o vyhodnocení žádosti o licenci ve vztahu ke každé skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady, zejména pomocí základních dílčích kritérií, a záznam o hodnocení žádosti vyhotovený vedoucím Úřadu Rady, ve kterém jsou zachyceny výsledky hlasování členů Rady o kvalitě a míře naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady, na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje. Za účelem přezkoumatelnosti procesu hodnocení žádosti byly v těchto písemných záznamech objektivně zachyceny výsledky hodnocení žádosti jednotlivými členy Rady a Radou jako celkem. Tyto záznamy pak tvořily přehledný podklad pro komplexní zhodnocení žádosti a finální rozhodnutí Rady o udělení licence.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhl účastník řízení výsledků, které umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění zákonných skutečností významných pro rozhodnutí o udělení licence.

Tím má Rada osvědčeny všechny významné předpoklady pro přijetí rozhodnutí o udělení licence, a to jak po formální, tak i po materiální stránce. Došlo k rádnému zafixování skutkového stavu významného pro rozhodnutí Rady o udělení licence, přičemž toto rozhodnutí bylo přijato v zákonem upraveném procesu a v souladu s právními předpisy.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licencí:	LONDA spol. s r. o.
Označení (název) programu:	Rádio Impuls AM
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Hudebně-informační rádio

II. Další programové podmínky

- podíl mluveného slova 3 až 7 % v hodině
- zprávy v pracovní dny od 6 do 18 hod. jednou za hodinu v délce do 3 minut, o víkendu v upravené podobě
- hudební složka programu tvořena českou a slovenskou hudbou
- převažujícím hudebním žánrem česká hudba 70., 80. a první poloviny 90. let 20. století
- program bude zaměřen na cílovou skupinu posluchačů ve věku 45 až 69 let

POZN. Licence zanikla platnost ke dni 27. července 2013 na žádost provozovatele.

Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Plzeň Doubavka 94,9 MHz / 100 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Star Promotion s. r. o.	Rádio HEY Západ	licenci udělila na 8 let
RADIO BONTON a. s.	PIGY RÁDIO	žádost zamítla

Rada dne 8. ledna 2013 udělila licenci společnosti Star Promotion s. r. o. pro program Rádio HEY Západ 10 hlasy svých členů z 10 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Jeden z neúspěšných účastníků řízení podal proti rozhodnutí Rady žalobu, která do konce roku 2012 nebyla projednána.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **Star Promotion s. r. o.** požádal o udělení licence k provozování vysílání programu Rádio HEY Západ se základní programovou specifikací „Rockové hity a sport“. Žadatel na veřejném slyšení upřesnil, že se jedná se o program zaměřený na rockovou hudbu a informace z odvětví sportu, a to nejen z nejvyšších komerčních soutěží, ale i ze sportovního života handicapovaných sportovců a národnostních menšin.

Při svém hodnocení Rada shledala v žádosti tohoto účastníka řízení jednoznačné naplnění skutečností významných pro rozhodnutí Rady uvedených v § 17 odstavci 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada přidělila za naplnění kritéria ekonomické, organizační a technické připravenosti osm bodů.

Pokud jde o ekonomickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, žadatel je fungující společností provozující již rozhlasové vysílání z jiných kmitočtů. Žadatel je připraven financovat vysílání z nového kmitočtu na základě úvěru, který poskytla společnost GES MEDIA ASSET, a. s. Další finanční krytí výdajů i výše uvedené půjčky bude hrazeno z příjmu za odvysílané reklamní bloky národních i regionálních klientů. Žadatel byl v základním dílčím kritériu způsobu financování vysílání hodnocen jedním bodem. Finanční spolehlivost žadatele i vlastníka žadatele byla rovněž hodnocena pokaždé jedním bodem, neboť finanční stabilitu žadatele zaručují příjmy žadatele z reklamního vysílání související s narůstajícím počtem posluchačů programu Rádio HEY. Příjmy z reklamy vedou k ekonomické soběstačnosti žadatele. Účetní závěrky společnosti jsou zveřejněny ve sbírce listin v obchodním rejstříku. Radě není z úřední činnosti známo, že by vůči žadateli či jeho vlastníkovi bylo vedeno jakékoliv řízení z důvodu neplnění finančních závazků. Rada dospěla k závěru, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení v této oblasti jsou věrohodné. Účastník řízení má tedy dostatek zdrojů na financování zahájení vysílání z nového vysílače a je ekonomicky připraven k zajištění vysílání, přičemž je schopen jej zahájit včas v zákonném termínu.

Ve všech základních dílčích kritériích vztahujících se k organizační připravenosti byl účastník řízení hodnocen jedním bodem. Žadatel, kterým je společnost Star Promotion, s. r. o. vychází ze svých zkušeností, díky kterým dokázala úspěšně realizovat a provozovat vysílání Rádía HEY, které se stalo nepřehlédnutelnou a úspěšnou součástí rozhlasového trhu a rozhlasové scény Čech a Moravy.

Jednatel žadatele je pan Mgr. Vladimír Faiřr, MBA. Jednatel má zkušenosti s ekonomickým, technickým i organizačním řízením společnosti provozující rozhlasové vysílání rozhlasového programu Rádio Hey Brno, a to od října 2008. Se svými téměř čtyřletými zkušenostmi má tedy dostatečné předpoklady i pro řízení rozhlasového vysílání programu Rádio HEY Západ. Rovněž ostatní osoby, které by se podílely na přípravě vysílání programu Rádio HEY Západ, ať již z hlediska sestavování programu nebo technické přípravy vysílání, mají několikaleté zkušenosti s vykonáváním těchto činností pro Rádio Hey Brno a jsou odborníky ve svém oboru. Pro zajištění provozu Rádio HEY Západ bude v maximální míře využito pracovníků „mateřské“ stanice Rádía HEY. Budou vytvořeny dvě nové pracovní pozice, a to obchodník (media konsultant) a reportér.

Účastník řízení uvedl v žádosti o licenci konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, a to především k technickému řešení pro zahájení a zajištění vysílání pomocí nového souboru technických parametrů. Projektové technické řešení bylo v plném rozsahu doloženo a účastník řízení byl v tomto základním dílčím kritériu hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel má právní formu společnosti s ručením omezeným, jejímž jediným společníkem je společnost InFin, s. r. o. Společníky společnosti InFin, s. r. o. jsou společnosti RADIO ASSET, a. s. a Hey Média, s. r. o. (jediným společníkem této společnosti je opět společnost RADIO ASSET, a. s.). Základní jmění společnosti RADIO ASSET, a. s. tvoří akcie na jméno. Transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele Rada ohodnotila dvěma body. Základní dílčí kritérium znalosti koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci bylo hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné. Všechny koncové vlastníky společnosti je možné dohledat z veřejně přístupných zdrojů. Základní dílčí kritérium předpokladů pro transparentnost převodů podílů ve společnosti a s tím souvisejících předpokladů pro stálou zjistitelnost koncových vlastníků do budoucna bylo rovněž hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné. Případné budoucí změny lze dohledat v českých, veřejně dostupných zdrojích. Rada nadto musí změny ve struktuře společnosti předem schválit. Rada dospěla k závěru, že transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. byla naplněna.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., toto základní kritérium Rada ohodnotila sedmi body.

Při hodnocení projektu Rada vycházela z následujících základních charakteristik programové skladby žadatele o licenci: Program Rádio HEY Západ bude rockové rádio se sportovními informacemi, které se budou týkat nejen té nejvyšší sportovní úrovně ať už hokeje či kopané, ale i mládeže a hendikepovaných sportovců. Žadatel chce oslovit posluchače ve vysílání i formátem, který bude dvojjazyčný, česko-slovenský.

Rada hodnotila v první řadě rozsah a obsah mluveného slova. Navrhovaný parametr podílu mluveného slova byl žadatelem stanoven na minimálně 5 %. Kritérium podílu mluveného slova na celkovém objemu vysílání nedosahuje střední hodnotu podílu mluveného slova, které činí na daném území 9 %. Z toho důvodu Rada neudělila žádný bod.

Podíl autorsky vyrobených pořadů stanovil žadatel na 100 %. Kritérium autorsky vyrobených pořadů přesahuje střední hodnotu autorsky vyrobených pořadů, která činí na daném území 50 %, proto Rada udělila jeden bod. Podíl zpravodajských a servisních informací byl stanoven na 3–4 minuty v hodině, regionální zpravodajské přehledy budou činit 90–120 sekund. Pravidelně budou provázet vysílání specializované pořady, informující o dění v nejvyšších fotbalových a hokejových ligách doma i v zahraničí, studia k významným sportovním událostem (MS, Olympijské hry, ME) a rubrika Sport v regionu. Střední hodnotu podílu zpravodajských a servisních informací nebylo možné na daném území stanovit, z toho důvodu byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem, stejně jako druhý účastník.

Rada ohodnotila lokalizaci programu Rádio HEY Západ dvěma body. Program Rádio HEY Západ je zcela originální, nepřebíraný od žádného provozovatele vysílání. U dílčího kritéria orientace na region chce žadatel formou rozhlasového vysílání informačně propojit Plzeňský kraj, Středočeský a Prahu. Rádio HEY Západ se chce zaměřovat na mediální podporu regionálních sportovních klubů. Lokalizaci na region Plzeňska žadatel doložil.

Hudební formát Rádía HEY Západ bude korespondovat s nosným tématem stanice, tedy sportem, který má úzkou vazbu na rockový feeling. Zahraniční hudba bude zastoupena poměrem 70 %, tuzemská potom poměrem 30 %. V základních dílčích kritériích hudebního formátu byl žadateli přidělen jeden bod, neboť na území pokrytém signálem vysílače Plzeň Doubravka 94,9 MHz / 100 W vysílá jeden čistě rockový program (Radio Beat).

V základních dílčích kritériích cílové skupiny byl projekt žadatele hodnocen jedním bodem ze dvou možných, přičemž cílová skupina z hlediska věku je vymezena primárně na posluchače 30–49 let. Programová nabídka žadatele je pro vymezenou cílovou skupinu obvyklá, jednotlivé programové prvky s touto cílovou skupinou korespondují a pokrývají průřezově celou cílovou skupinu. Rada považuje zákonné kritérium podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. u vítězného účastníka

řízení za částečně splněné. Žadatel klade velký důraz na kvalitu informací ze všech oblastí sportu, má 100% podíl autorsky vyrobených pořadů, program je lokální, nově vytvářený.

Základní dílčí kritérium přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada hodnotila třemi body, tedy považuje toto zákonné kritérium u vítězného účastníka řízení za částečně splněné. Rádio HEY Západ bude vytvářet svůj vlastní originální program, v němž jsou přítomny vlastní autorské pořady v rozsahu 100 %. Za původní tvorbu lze na Rádiu HEY Západ považovat kromě mainstreamových zpráv, jako jsou informace z ledního hokeje nebo fotbalu, i sportovní zpravodajství z plzeňského regionu. Žadatel chce vysílat například speciální pořad věnovaný handicapovaným sportovcům Rádio bez handicapu. Pro tvorbu těchto pořadů už žadatel navázal kontakt s předsedou floorballového klubu SKH Meteor Plzeň, což je sportovní klub handicapovaných (doloženo). Žadatel navázal také komunikaci s Českým paralympijským výborem tak, aby podporoval paralympioniky z daného regionu.

Při hodnocení přínosu žadatele k zajištění rozvoje kulturních, národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vzala v úvahu skutečnost, že žadatel si je vědom, že také na Plzeňsku žijí příslušníci národnostních, etnických a jiných menšin. Na tuto skutečnost bude reagovat v programových prvcích, které jsou svoji strukturou a informační zaměřeností vhodné pro využití ke komunikaci s těmito menšinami. Jedním z nosných prvků vysílání bude zpravodajství, kde je možné reagovat na aktuální témata ze života menšinové populace. Žadatel se chce ve svém programu zaměřit i na podávání informací týkajících se i tzv. kulturních menšin. Do vysílání rádia patří i zařazování anket či krátkých reportáží ze života a dění v oblasti, kde rádio vysílá. Tyto programové prvky tak umožní i uveřejňování názorů, komentářů a potřeb menšinových obyvatel. Žadatel je přesvědčen, že uveřejňováním aktuálních zpravodajských informací ze života menšin a uveřejňováním jejich názorů přispěje k rozvoji zájmu většinové populace o kulturu a život národnostních, etnických i jiných menšin. V rámci plzeňského regionu žadatel jednal s panem Štefanem Tíšerem, což je předseda a výkonný ředitel Sdružení Romů a národnostních menšin pro Plzeň, které organizuje celou škálu sportovních utkání. Rada vzala při hodnocení tohoto kritéria v úvahu také skutečnost, že žadatel plánuje vysílat ve slovenštině. V tomto základním kritériu byl žadatel hodnocen dvěma body, čili jej splňuje částečně.

„Po komplexním zhodnocení obou žádostí dospěla Rada k závěru, že zákonná Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence ve vyšší míře naplňuje právě žádost společnosti Star Promotion s.r.o. Rada považuje žádost tohoto účastníka řízení za vyváženou a nabídnutý projekt Rádía HEY Západ za nejvhodnější ve vztahu k pokrytému území. Rada provedla srovnání míry a kvality naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v žádosti vítězného účastníka řízení se žádostí druhého účastníka. Popis správné úvahy Rady v rámci tohoto srovnání, tj. uvedení důvodů, pro něž vítězný uchazeč naplnil zákonné skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady v míře vyšší než žadatel RADIO BONTON, a.s., je uveden v následujícím textu tohoto rozhodnutí. Důvody pro udělení licence vítěznému účastníku řízení spočívají v nejvyšší míře a kvalitě naplnění zákonných kritérií. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. byl účastník hodnocen stejným počtem bodů jako druhý účastník a podmínku připravenosti k zajištění vysílání žadatel zcela splňuje. Transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. byla také zcela splněna vítězným účastníkem a ohodnocena Radou plným počtem bodů. Druhý účastník licenčního řízení toto kritérium splnil jen částečně. Hlavním důvodem pro vyhodnocení projektu žadatele jako úspěšnějšího byla vyšší míra naplnění zákonného kritéria uvedeného v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. oproti druhému žadateli. Oba účastníci řízení toto kritérium splnili jenom částečně, ale vítězný žadatel dosáhl vyšší počet bodů. V dílčím kritériu ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., byl žadatel vyhodnocen částečně splňující stejně jako druhý účastník, a to se stejným počtem bodů. Jako částečně splněné bylo hodnoceno i kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) úspěšného žadatele, obdobně jako u druhého žadatele.“

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licencí:	Star Promotion s. r. o.
Označení (název) programu:	Rádio HEY Západ
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Rockové hity a sport

II. Další programové podmínky

1. Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3)

- Program zaměřený na rockovou hudbu a informace z odvětví sportu, a to nejen z nejvyšších komerčních soutěží, ale i ze sportovního života handicapovaných sportovců a národnostních menšin.
- Autorské pořady, například specializované pořady, informující o dění v nejvyšších fotbalových a hokejových ligách doma i v zahraničí, studia k významným sportovním událostem (MS, Olympijské hry, ME) a rubrika Sport v regionu.
- Mediální podpora handicapovaných sportovců a menšin. Speciální pořad Rádio bez handicapu.
- Dvojazyčný, česko-slovenský formát.

2. Jednotlivé programové podmínky
 - Cílová skupina: 30–49 let
 - Podíl mluveného slova: minimálně 5 %
 - Zpravodajské a servisní informace: 3–4 minuty v hodině, regionální zpravodajské přehledy budou činit 90–120 sekund
 - Podíl autorsky vyrobených pořadů: 100 %
 - Hudební formát: rock

POZN. Licenci zanikla platnost ke dni 18. září 2013 na žádost provozovatele.

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Líbeznice 1233 kHz / 10 kW

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
RadioPraha s. r. o.	Rádio Dechovka	licenci udělila na 8 let

Rada dne 19. února 2013 udělila licenci společnosti RadioPraha s. r. o. pro program Rádio Dechovka 12 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **RadioPraha s. r. o.** požádal o udělení licence k provozování Hudební rádio se zaměřením na dechovou hudbu, lidovou hudbu a zlidovělé písně s přesahy do country, folku, trampských písní, písní staré Prahy a populární písně 60. let. Jedná se o program zaměřený na posluchače ve věku primárně 50 let plus, sekundárně do 50 let s tematickým zaměřením.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.

Jako splněné (tj. s přidělením jednoho bodu) vyhodnotila Rada základní dílčí kritérium zkušenosti provozovatele s vysíláním, neboť účastník řízení provozuje internetové rádio má tedy zkušenosti s provozováním rozhlasového vysílání. Žadatel získal bod také za základní dílčí kritérium zkušenosti statutárních orgánů provozovatele, neboť oba jeho jednatelé mají víceleté zkušenosti z oblasti působení ve funkci jednatele ve společnosti žadatele. Rovněž v základním dílčím kritériu zkušenosti vedoucích zaměstnanců žadatele byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem, jelikož ostatní programový pracovníci mají též dlouholeté zkušenosti. Pokud se jedná o organizační řešení získávání místních informací, bude uchazeč tyto informace získávat např. od Českého hydrometeorologického ústavu ČR – lokální předpovědi počasí nebo obecních úřadů a kulturních středisek jednotlivých obcí. Podle názoru Rady je tedy uchazeč z organizačního hlediska připraven k zajištění vysílání, jakož i k jeho včasnému zahájení v zákonném termínu.

Účastník řízení uvedl v žádosti o licenci rovněž konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, zejména konkrétně popsal technické řešení pro zahájení a zajištění vysílání s využitím nového souboru technických parametrů. Účastník řízení byl tak i v základním dílčím kritériu projektového technického řešení hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání.

Náklady na provozování vysílání na středních vlnách z vysílacího stanoviště v Líbeznici bude žadatel hradit přímo, s použitím půjček od společníků. Veškeré podklady dokládající finanční připravenost jsou obsaženy v přílohách založených ve správním spisu. Rovněž finanční spolehlivost žadatele a vlastníků žadatele byla dostatečným způsobem doložena, a to bankovní referencí, a proto Rada přidělila žadateli jeden bod za každé ze tří základních dílčích kritérií v oblasti finanční připravenosti s tím, že žadatel je k zahájení vysílání v zákonem stanoveném termínu a následnému zajištění vysílání připraven i po ekonomické stránce.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. žadatel má právní formu společnosti s ručením omezením, jejímiž společníky jsou fyzické osoby: Roman Culek a Karel Jůzek. Vlastnická struktura je tedy transparentní. Z hlediska základního dílčího kritéria znalosti koncových vlastníků v době podání přihlášky proto Rada dospěla k závěru, že je splněné a přidělit za něj jeden bod.

Pokud jde o základní dílčí kritérium předpokladů pro transparentnost převodů až po koncové vlastníky do budoucna, společnost je transparentní, Rada přidělila rovněž jeden bod.

Rada nehodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání, jelikož se jedná o celoplošné rozhlasové vysílání.

Pokud jde o mluvené slovo, udělila Rada tomuto žadateli tři body ze tří základních dílčích kritérií, a to za podíl mluveného slova bude minimálně 5 % z celkového denního vysílacího času, podíl autorsky vyrobených pořadů bude minimálně 3 %

z celkového denního vysílacího času a podíl zpravodajství a servisních informací, kdy zpravodajství nebude předmětem hudebního rádia, pouze servisní informace z kultury, z kutilství, zahradičnické atd., popřípadě ještě informace o zdraví, bude tvořit minimálně 20 minut denně.

Program vysílaný žadatelem bude nově vyráběný, nebude orientován na žádný region, jelikož se jedná o celoplošný program.

Rada nehodnotila hudební formát ani přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání, jelikož se jedná o celoplošné rozhlasové vysílání.

Z hlediska cílové skupiny je programová nabídka podle projektu koncipována tak, aby oslovovala především posluchače ve věku 50 let plus. Toto kritérium Rada nehodnotila, jelikož se jedná o celoplošné rozhlasové vysílání.

Při hodnocení přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. získal žadatel jeden bod za základní dílčí kritérium podpora začínajících umělců, kde forma podpory bude spočívat v představení jejich tvorby v rámci autorských pořadů. Kritérium podpora kulturních akcí a její způsob získala hodnocení dva body.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a dospěla k závěru, že za základní dílčí kritérium identifikace menšiny udělila jeden bod, neboť žadatel bezplatně podporuje duševně nemocné. Základní dílčí kritérium způsobu podpory žadatel splnil, doložil spoluprací s klinickou psycholožkou PhDr. Lenkou Kerhartovou.

Za situace, kdy jediný žadatel zcela naplnil kritéria týkající se připravenosti k zajištění vysílání a rovněž dosáhl částečného splnění ostatních zákonných hodnotících kritérií, neshledala Rada důvod k neudělení licence, tedy k postupu podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb.

S výše uvedeným výrokiem a jeho odůvodněním pak přímo korespondují jednotlivé záznamy o vyhodnocení žádosti o licenci ve vztahu ke každé skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady, zejména pomocí základních dílčích kritérií, a záznam o hodnocení žádosti vyhotovený vedoucím Úřadu Rady, ve kterém jsou zachyceny výsledky hlasování členů Rady o kvalitě a míře naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady, na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje. Za účelem přezkoumatelnosti procesu hodnocení žádosti byly v těchto písemných záznamech objektivně zachyceny výsledky hodnocení žádosti jednotlivými členy Rady a Radou jako celkem. Tyto záznamy pak tvořily přehledný podklad pro komplexní zhodnocení žádosti a finální rozhodnutí Rady o udělení licence.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhl účastník řízení výsledků, které umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění zákonných skutečností významných pro rozhodnutí o udělení licence.

Tím má Rada osvědčeny všechny významné předpoklady pro přijetí rozhodnutí o udělení licence, a to jak po formální, tak i po materiální stránce. Došlo k řádnému zafixování skutkového stavu významného pro rozhodnutí Rady o udělení licence, přičemž toto rozhodnutí bylo přijato v zákonem upraveném procesu a v souladu s právními předpisy.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	RadioPraha s. r. o.
Označení (název) programu:	Rádio Dechovka
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Hudební rádio se zaměřením na dechovou hudbu, lidovou hudbu a zlidovělé písně s přesahy do country, folku, trampských písní, písní staré Prahy a populární písně 60. let.

II. Další programové podmínky

- podíl mluveného slova – minimálně 5 % z celkového denního vysílacího času
- podíl autorsky vyrobených pořadů – minimálně 3 % z celkového denního vysílacího času
- podíl servisních informací např. z kultury, z kutilství, zahradičnické atd. – minimálně 20 minut z celkového denního vysílacího času
- převažujícím hudebním žánrem je dechová hudba, lidová hudba a zlidovělé písně s přesahy do country, folku, trampských písní, písní staré Prahy a populární písně 60. let
- program bude zaměřen na cílovou skupinu posluchačů ve věku 50 let plus

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Třebíč 101,7 MHz / 200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
NONSTOP s. r. o.	Rádio Krokodýl	licenci udělila na 8 let
RADIO BONTON a. s.	PIGY RÁDIO	žádost zamítla

Rada dne 19. března 2013 udělila licenci společnosti NONSTOP s. r. o. pro program Rádio Krokodýl 13 hlasy svých členů z 13 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **NONSTOP s. r. o.** požádal o udělení licence k provozování vysílání programu „hudebního vysílání s informacemi“ pod názvem Rádio Krokodýl.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a jednomyslně dospěla k závěru, že toto základní kritérium bylo splněno.

Pokud jde o ekonomickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, žadatel provozuje rozhlasové vysílání již 18 let a lze jej tedy považovat i po ekonomické stránce za stabilní subjekt. Žadatel je připraven financovat vysílání z nových kmitočtů z vlastních zdrojů (zejména prodejem reklamního času, případně sponzoringem), což lze s ohledem na stabilitu žadatele, již probíhající vysílání programu Rádio Krokodýl z jiných kmitočtů a zkušenosti žadatele považovat za realistický předpoklad, proto byl žadatel v dílčím kritériu způsobu financování vysílání hodnocen jedním bodem. Finanční spolehlivost žadatele i vlastníků žadatele byla rovněž hodnocena pokaždé jedním bodem, neboť byla doložena bankovními referencemi a Radě není z úřední činnosti známo, že by vůči žadateli či jeho vlastníkům bylo vedeno jakékoliv řízení z důvodu neplnění finančních závazků. Účastník řízení je tak podle názoru Rady ekonomicky připraven k zajištění vysílání, přičemž je schopen jej zahájit včas v zákonném termínu.

V každém z dílčích kritérií vztahujících se k organizační připravenosti byl účastník řízení hodnocen jedním bodem, je tak na zajištění vysílání (včetně zahájení vysílání v zákonném termínu) podle názoru rady dostatečně připraven i z hlediska organizačního. Účastník řízení má zkušenosti s provozováním rozhlasového vysílání, když od roku 1994 provozuje vysílání programu Rádio Krokodýl. Jednatel účastníka řízení Ing. Michal Plachý se dlouhodobě pohybuje v oblasti provozování rozhlasového vysílání, je ředitelem Rádía Krokodýl po celou dobu jeho vysílání a i předtím pracoval v Českém rozhlasu Brno. Stejně tak manažerský tým účastníka řízení lze považovat za zkušený s ohledem na dlouhodobé provozování rozhlasového vysílání tímto účastníkem řízení. Účastník řízení je organizačně připraven na získávání místních informací, když v projektu počítá s rozšířením týmu spolupracovníků a kontaktů i na Třebíč.

Účastník řízení uvedl také v žádosti o licenci konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, zejména konkrétně popsal technické řešení pro zahájení a zajištění vysílání pomocí nového souboru technických parametrů. Účastník řízení byl tak i v dílčím kritériu vztahujícím se k technické připravenosti hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání. Vzhledem k tomu, že Rada nedisponuje žádnými informacemi od Českého telekomunikačního úřadu ohledně synchronního vysílání, nebyl v tomto dílčím kritériu přidělen žadateli žádný bod.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel má právní formu společnosti s ručením omezeným, jejímž jediným společníkem je fyzická osoba – Ing. Michal Plachý. V dílčím kritériu znalost koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci byl tak žadatel hodnocen jedním možným bodem, neboť jediným společníkem žadatele je fyzická osoba zapsaná jako společník v obchodním rejstříku. Stejně tak jsou dány předpoklady pro transparentnost převodů podílů v žadateli a s tím související předpoklady pro stálou zjištělnost koncových vlastníků do budoucna, proto i toto základní dílčí kritérium bylo u žadatele hodnoceno jedním možným bodem. Případné budoucí změny lze dohledat v českých, veřejně dostupných zdrojích. Z hlediska dalšího dílčího kritéria stability vlastnických vztahů ve společnosti žadatele lze uvést, že vlastnické vztahy u žadatele jsou stabilní.

Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. a dospěla k závěru o jeho částečném naplnění, když žadateli přidělila čtyři body.

V rámci toho kritéria Rada v první řadě hodnotila základní dílčí kritérium mluveného slova. Podíl mluveného slova stanovil žadatel NONSTOP, s. r. o. rozmezím 3–17 % z celkového vysílacího času, avšak takto navržený parametr nedosahuje střední hodnoty na území pokrytém signálem předmětného technického prostředku a Rada nepřidělila žádný bod. Podíl autorsky vyrobených pořadů bude dle vyjádření žadatele činit 50–100 % na celkovém vysílacím čase. Vzhledem k faktu, že podíl autorsky vyrobených pořadů v programech již na daném území zachytitelných nelze stanovit, přidělila Rada vítěznému žadateli jeden bod. Stejně tak postupovala i u uchazeče neúspěšného, jak bude uvedeno dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Zpravodajské a servisní informace budou dle projektu žadatele vysílány alespoň jednou v hodině v čase mezi 7. až 18. hodinou v pracovních dnech a budou tak tvořit 1–8 % obsahu vysílání. Takto navržený rozsah zpravodajství a servisních informací nedosáhl střední hodnoty na pokrytém území a žadateli bod přidělen nebyl.

V rámci dalšího základního dílčího kritéria, tedy lokalizace programu, bylo v první řadě hodnoceno dílčí kritérium nově vyráběného programu. Program bude dle vyjádření žadatele nový, originální a nepřebíraný (ani částečně) od jiného provozovatele, což Rada ohodnotila jedním bodem. Orientace na region má být realizována především prostřednictvím zpravodajství, kdy dojde ke kvalitativnímu i kvantitativnímu navýšení podílu zpráv a servisních informací z regionu Třebíčska. K orientaci na užší lokalitu žadatel uvedl, že zpravodajské a servisní informace lokálního charakteru budou získávány spolupracovníky zaměřenými přímo na lokalitu Třebíč. Na rozdíl od dílčího kritéria orientace na region žadatel doložil svá tvrzení ohledně orientace na užší lokalitu (Policie ČR) a Rada přidělila bod právě za orientaci na užší lokalitu.

Porovnáním hudebního formátu žadatele s nabídkou programů na pokrytém území Rada z hlediska hudebního formátu navrhovaného žadatelem zjistila, že žánry pop a rock jsou již na pokrytém území přítomny v nabídce některých programů (FREKVENCE 1, EVROPA 2, KISS HÁDY, RÁDIO IMPULS), což platí i pro žánr folk (Rádio Blaník Jižní Morava, Radio Hey Brno, Rádio PETROV) a žánr country (Rádio PETROV, FREKVENCE 1). Hudební formát navrhovaný žadatelem též není na daném území neobvyklý a v základním dílčím kritériu hudebního formátu nebyly žadateli přiděleny žádné body.

Z hlediska cílové skupiny byl přidělen bod pouze u jednoho ze dvou dílčích kritérií. Na pokrytém území je navrhovaná cílová skupina 20–45 let již dostatečně uspokojena stávající nabídkou programů, z nichž některé jsou i obdobně formátově zaměřené, jako program žadatele a bod přidělen nebyl. Oproti tomu je programová nabídka žadatele pro danou cílovou skupinu obvyklá a jednotlivé programové prvky ji celou průřezově pokrývají. Programovou skladbu Rádía Krokodýl je tvořená tak, aby odpovídala přirozenému dennímu rytmu posluchačů v definované cílové skupině. Tomu odpovídá i umístění a výběr vhodných programových prvků v průběhu celého vysílacího dne, jak je žadatel popsal na veřejném slyšení, a Rada přistoupila k přidělení bodu.

Základní kritérium přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1. písm. e) Rada po vyhodnocení dílčích kritérií ohodnotila jako splněné. Vlastní autorské pořady mají dle předloženého projektu dosahovat podílu 50–100 % z celkového vysílacího času. Jako vlastní autorské pořady žadatel uvádí např. Hitparáda Rádía Krokodýl, ve kterém je představována aktuální tvorba domácí i zahraniční hudební scény, součástí pořadu jsou také informace o interpretech. Již dlouhodobě vyráběným autorským pořadem je Víkend s, ve kterém je představena aktuální tvorba vybraného autora. Mezi dalšími uvádí žadatel pořady Rozhovory pana Víznera, který reaguje na aktuální dění v regionu, Letní a zimní servis, Krokodýl cestovatel, užitečné rady a tipy související s cestováním, Zdravý krokodýl, Krokodýl gurmán a další. Vzhledem k tomu, že se jedná o nehudbní autorské pořady s částečným regionálním zaměřením, ohodnotila Rada dílčí kritérium vlastních autorských pořadů jedním bodem ze dvou možných. Dílčí kritérium podpory začínajících umělců a její lokalizace na region bylo ohodnoceno dvěma body, a to i s ohledem na uvedený autorský pořad Víkend s, který využívá žadatel k představení začínajících hudebníků a umělců (v minulosti např. Jan Budař, Monika Bagárová, Kristina, David Deyl). Žadatel dále deklaroval spolupráci s hudebními skupinami Fru Fru, MPDvojka a s hudebním sdružením Zouváci Boží, přičemž všechny uvedené skupiny působí v Třebíči. K podpoře kulturních akcí a jejímu způsobu žadatel uvádí, že dlouhodobě podporuje činnost zásadních kulturních institucí v regionu jako je Národní divadlo v Brně, Městské divadlo, Moravská galerie v Brně nebo Moravské zemské muzeum. Z kulturních akcí uvádí žadatel Brněnský Majáles a Miss Brno. Podporu díky pořadu Tipy Rádía Krokodýl získávají dle žadatele i nejrůznější drobnější aktivity regionálního charakteru z oblasti kultury, společenského života i sportu (např. pravidelné veřejné jízdy městem Brnem na kolečkových in-line bruslích). Ačkoliv má většina popsaných aktivit žadatele územní vztah zejména k Brnu, Rada ohodnotila toto dílčí kritérium dvěma body ze dvou možných, a to zejména vzhledem k faktu, že žadatel tento způsob podpory doložil dokumenty subjektů, které se nacházejí přímo v Třebíči a nejbližším okolí. Jedná se o Dům dětí a mládeže v Třebíči, Rada dětí a mládeže Kraje Vysočina, občanské sdružení Kadet či okresní radu Junáka v Třebíči.

Poslední hodnocené základní kritérium, tedy přínos žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin dle § 17 odst. 1 písm. g) Rada ohodnotila třemi z čtyř možných bodů a shledala jej jako splněné. Žadatel v projektu uvádí, že se ve svém vysílání i mimo něj bude věnovat podpoře menšin národnostních, sociálních nebo zdravotně stratifikovaných. Toto ne zcela detailní vymezení Rada ohodnotila pouze jedním bodem. Naopak dvěma body ze dvou možných ohodnotila způsob podpory menšin, které bude realizována jak přímo ve vysílání, tak prostřednictvím vlastních akcí. Žadatel pak tento svůj záměr doložil písemně deklarovaným zájmem o dlouhodobou spolupráci s Diecézní charitou Brno – Oblastní charita Třebíč. Konkrétně s komunitním centrem Klubíčko, komunitním centrem pro děti a mládež Ambrela, centrem služeb pro podporu duševního zdraví Paprsek naděje, centrem prevence Klub Zámek – projekt primární prevence, projekt Barák a projekt STREETWORK.

Rozdílovými kritérii, která měla za následek udělení licence provozovateli NONSTOP, s. r. o. byly zejména skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., a to ze všech výše uvedených důvodů. Základní kritérium přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby bylo vyhodnoceno u vítězného žadatele

jako zcela naplněné, oproti tomu u žadatele RADIO BONTON, a. s. jen částečně. V základním kritériu přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice byl rozdíl mezi oběma uchazeči ještě markantnější, kdy bylo u vítězného žadatele vyhodnoceno jako zcela splněné, oproti tomu u uchazeče neúspěšného jako nesplněné. V neposlední řadě byl vítězný žadatel vyhodnocen jako zcela transparentní dle § 17 odst. 1 písm. b), uchazeč RADIO BONTON, a. s. pouze částečně. Ve shora uvedeném hodnocení Rady se krom jiného nemalým dílem odrazilo již zmiňované nedostatečné doložení tvrzených skutečností do správního spisu.

S výše uvedenými výroky a jejich odůvodněním pak přímo korespondují jednotlivé záznamy o vyhodnocení žádostí o licenci ve vztahu ke každé skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady, zejména pomocí základních dílčích kritérií, a záznam o hodnocení jednotlivých žádostí vyhotovený vedoucím Úřadu Rady, ve kterém jsou zachyceny výsledky hlasování členů Rady o kvalitě a míře naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v jednotlivých podaných žádostech (pořadí hodnocení žádostí bylo losováno), na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje. Za účelem přezkoumatelnosti procesu hodnocení žádostí byly v těchto písemných záznamech objektivně zachyceny výsledky hodnocení žádostí jednotlivými členy Rady a Radou jako celkem. Tyto záznamy pak tvořily přehledný podklad pro komplexní zhodnocení žádostí a finální rozhodnutí Rady o udělení licence.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhli jednotliví účastníci řízení výsledků, které při vzájemném porovnání umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v jednotlivých žádostech, dále i stanovených kritérií, a porovnat mezi sebou navzájem účastníky řízení a jejich žádosti s jistotou objektivního zhodnocení a výběru nejlepšího projektu. Tím má Rada osvědčeny všechny významné předpoklady pro přijetí rozhodnutí o udělení licence, a to jak po formální, tak i po materiální stránce. Došlo k řádnému zafixování skutkového stavu významného pro rozhodnutí Rady o udělení licence, přičemž toto rozhodnutí bylo přijato v zákonem upraveném procesu a v souladu s právními předpisy.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	NONSTOP s. r. o.
Označení (název) programu:	Rádio Krokodýl
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Hudební rozhlasová stanice s informačním servisem

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3)

- zaměření na regionální zpravodajství z oblasti jižní Moravy
- vlastní autorské pořady Hitparáda Rádia Krokodýl, Víkend s..., Letní a zimní servis, Krokodýl cestovatel
- podpora začínajících umělců a spolupráce s kulturními institucemi v regionu
- hudební zaměření – melodické skladby z popu a rocku

2) Jednotlivé programové podmínky

- primární cílová skupina 20–45 let
- podíl mluveného slova 3–17 % z celkového vysílacího času
- zpravodajství a servisní informace minimálně jednou v hodině mezi 7. až 18. hodinou v pracovních dnech (1–8 % celkového vysílacího času)
- podíl autorsky vyrobených pořadů 50–100 %

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Most 2 102,6 MHz/100 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
COUNTRY RADIO s. r. o.	COUNTRY RADIO	licenci udělila na 8 let
RADIO BONTON a. s.	PIGY RÁDIO	žádost zamítla
RADIO BONTON a. s.	Rádio Bonton	žádost zamítla

Rada dne 19. března 2013 udělila licenci společnosti RADIO BONTON a. s. pro program PIGY RÁDIO 13 hlasy svých členů z 13 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení COUNTRY RADIO s. r. o. požádal o udělení licence k provozování hudební stanice ve stylu country, folk a příbuzné žánry s názvem COUNTRY RADIO.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.

Jako splněné (tj. s přidělením jednoho bodu) vyhodnotila Rada základní dílčí kritérium zkušenosti provozovatele s vysíláním, neboť účastník řízení je dlouholetým provozovatelem rozhlasové stanice COUNTRY RADIO (od roku 1992). Žadatel získal bod i za základní dílčí kritérium zkušenosti statutárních orgánů provozovatele, neboť jednatel Martin Hroch pracuje v rozhlasovém vysílání od roku 1992 (jako producent, programový ředitel, ředitel stanice a podobně). Rovněž v základním dílčím kritériu zkušenosti vedoucích zaměstnanců žadatele byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem, jelikož ředitelka stanice Věra Sýkorová, programový ředitel Tomáš Domečka i hudební dramaturg Pavel Bezouška mají dle podrobných životopisů uvedených v projektu dostatečné zkušenosti v oblasti rozhlasového vysílání.

Problematické organizačního řešení získávání místních informací se uchazeč věnoval jen ve značně obecné rovině (zejména uvedl, že COUNTRY RADIO má letité zkušenosti se spoluprací s místními institucemi k zajištění regionálního-městského informačního servisu posluchačům), a proto za toto základní dílčí kritérium nebylo možné bod přidělit. Nicméně ve svém souhrnu lze podle názoru Rady učinit závěr, že uchazeč je z organizačního hlediska ve značné míře připraven k zajištění vysílání, jakož i k jeho včasnému zahájení v zákonném termínu.

Účastník řízení uvedl v žádosti o licenci také konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, zejména konkrétně popsal technické řešení pro zahájení a zajištění vysílání s využitím nového souboru technických parametrů. Účastník řízení byl tak i v základním dílčím kritériu projektového technického řešení hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání.

Vzhledem k tomu, že žadatel generuje pozitivní a dostatečně vysoký provozní kapitál, který nejen pokrývá aktuální provozní potřeby společnosti, ale převyšuje i předpokládané provozní náklady nutné k provozování programu v Mostě, hodlá účastník řízení výdaje na zajištění vysílání hradit z vlastních zdrojů. Finanční spolehlivost žadatele a jeho jediného společníka byla dostatečně doložena příslušnými doklady včetně bankovních referencí, a proto Rada ohodnotila jedním bodem každé ze tří základních dílčích kritérií vztahujících se k finanční připravenosti.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů, má společnost žadatele právní formu společnosti s ručením omezeným s jediným společníkem, jímž je právnická osoba MII Praha s. r. o. Z dokladů předložených žadatelem a informací jím sdělených vyplývá, že společníky společnosti MII Praha s. r. o. jsou společnost Metro Radio International, LLC (obchodní podíl 84 %) se sídlem v USA, Ing. Radovan Vaškovič (obchodní podíl 7,5 %), Pavel Ťahan (obchodní podíl 7,5 %) a společnost Communicorp Group Limited (obchodní podíl 1 %) se sídlem v Irsku, přičemž jediným společníkem společnosti Metro Radio International, LLC je společnost Communicorp Group Limited a jediným společníkem společnosti Communicorp Group Limited je Denis O'Brien. Základní dílčí kritérium znalosti koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci bylo proto hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné. Ačkoliv jediným společníkem žadatele je společnost s ručením omezeným, bylo dostatečným způsobem doloženo, jaká fyzická osoba má zásadní kontrolu nad společností žadatele. Pokud však jde o základní dílčí kritérium transparentnosti převodů až po koncové vlastníky do budoucna, nemohla Rada bod přidělit, neboť ke změnám v osobě fakticky kontrolující žadatele může dojít relativně rychle a navíc s ohledem na vlastnickou strukturu zcela mimo kontrolu Rady a mimo české veřejnoprávní databáze. Taková změna by se přitom nijak neprojevila např. v českém obchodním rejstříku. Zákonné kritérium transparentnosti vlastnických vztahů tak lze hodnotit jen jako částečně splněné.

Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud jde o základní dílčí kritérium podílu mluveného slova, nemohla za něj Rada tomuto žadateli udělit bod, neboť navrhovaný parametr minimálně 7 až 12 % (optimálně 8 %) nepřevyšuje střední hodnotu na pokrytém území. Za naplněné však Rada považuje základní dílčí kritérium podílu autorsky vyrobených pořadů, neboť všechny pořady mají být vyrobeny autorsky, a podílu zpravodajství a servisních informací, když účastník řízení hodlá vysílat zpravodajství v pracovní dny mezi 5.00 a 9.00 hod. každou půlhodinu, v pracovní dny od 9.00 do 18.00 hod. a o víkendu od 13.00 do 18.00 hod. každou hodinu s výjimkou 11.00 a 14.00 hod., kdy mají být vysílány rozšířené kulturní pozvánky s akcentem na region, doplněné ještě ve 20.00 hod. Ke všem zpravodajským blokům dle projektu náleží servisní rubriky s informacemi o počasí, do 70 % bloků bude uchazeč přidávat též informace o dopravě a sportovní rubriku, dále pak servisní informace podle aktuální potřeby (sněhové zpravodajství, počasí v turistických letoviscích, tipy na lyžování, sjízdnost silnic na horách, pylové zpravodajství apod.). Délka zpráv má činit cca 2 až 3 min., servisní rubriky (např. počasí) mají mít délku cca půl minuty, informace o dopravě do jedné minuty.

Z hlediska lokalizace programu byl žadateli přidělen bod ve všech třech základních dílčích kritériích. Program žadatele není přebíraný, nýbrž nově vyráběný. Účastník řízení pro mostecký region počítá s rozšířením zpravodajského servisu o události z této lokality, přičemž v servisních rubrikách bude informovat o počasí v severozápadních Čechách a součástí bude i rozšíření stávajícího dopravního servisu. Informace o dopravě budou dodávány Ústředním automotoklubem, který připravuje přesné a aktuální dopravní informace z jakékoliv části České republiky. V programu nebudou chybět soutěže o vstupenky na nejrůznější kulturně-společenské akce jako koncerty, festivaly, country bály, sportovní akce či výstavy konané v regionu a tedy směřované přímo pro posluchače z Mostu a okolí. V pořadu Ozvěny osadních ohňů jsou připraveny rozhovory se zástupci tramských osad v regionu Most, jejich hostování ve studiu Country Radia, pozvánky na tramské akce. V prime time části vysílání uchazeč plánuje uvést všechny význačné události zaměřené na country, folk, bluegrassovou a tramskou scénu, a to často i s hosty – pořadateli akcí nebo vystupujícími hudebníky a dalšími účinkujícími. V rámci orientace na užší lokalitu chce spoluprací s místními kulturními stánky zajistit dostatek informací o kulturním dění v Mostě, které se následně promítnou do vysílání Country Radia. Každoročně bude vysílat 15 dílný seriál pořadů věnovaný Portě včetně jejich oblastních kol, tedy také oblastní kolo konané v blízkém Litvínově, kam spadají umělci z Mostu a okolí. Osobnosti z místních tramských osad dostávají slovo v rámci pravidelného pořadu Ozvěny osadních ohňů, přičemž osadám jsou ve vysílání Country Radia věnovány i některé celé víkendy. Spolu se specifickou tramskou hudbou jsou zde prezentovány i rozhovory s osadníky. O dění na mosteckých osadách budou informovat i kulturní pozvánky. Se startem vysílání v Mostě počítá žadatel s rozšířením zpravodajského servisu o události z této lokality, v servisních rubrikách chce informovat o počasí v severozápadních Čechách a rozšířen bude také stávající dopravní servis. V programu se objeví také soutěžní promo-aktivity určené speciálně pro posluchače z Mostu. Program obohatí také rubrika společenských, kulturních a sportovních pozvánek na akce pořádané v tomto regionu. Na užší lokalitu Mostu se chce uchazeč orientovat i formou informování o kultuře spojené s country, folkem a podobnými směry v klubech, ale i na festivalech konaných v regionu. Svou orientaci na území pokryté vysíláním žadatel dále doložil potvrzením Podkrušnohorského technického muzea o spolupráci při bezplatné propagaci jejich akcí. S ohledem na uvedené má tedy Rada za to, že naplněna jsou i základní dílčí kritéria orientace na region a orientace na užší lokalitu, za každé z nich proto účastník řízení obdržel jeden bod.

Hudební formát Country Radia sestává především z country, folku, tramské písně, bluegrassové hudby a gospelu doplněné největšími českými popovými hity 60. let. V tomto formátu zásadně převažuje česká tvorba. Hudební formát zahrnuje všechny formy hudebního spektra country, tj. country česká a americká, starší i nová, folková hudba, tramská hudba, bluegrass, gospel, rock and roll, hudba 60. let a přesah world music a folkloru. Česká versus zahraniční hudba je v poměru zhruba 60:40, minimální podíl české hudby je 30 %. Protože na pokrytém území je vysílán více než jeden program obdobného formátu (podle platných licenčních podmínek vysílá folk a country také Rádio BLANÍK a folk i RÁDIO IMPULS), byl uchazeči za základní dílčí kritérium počtu programů s obdobným formátem přidělen jen jeden bod ze dvou možných, i když se vypočtená hodnota velmi blíží hranici, při jejímž překročení by účastník řízení v tomto základním dílčím kritériu získal body dva. Pokud jde o základní dílčí kritérium podílu formátu na daném území, Rada přidělila žadateli maximum dvou bodů, neboť na jím nabízené žánry (country a folk) se nezaměřuje žádná z rozhlasových stanic vysílajících na pokrytém území, u stávajících stanic jde vždy maximálně o kombinaci folku, pop. i country s jiným žánrem, zejména popem. Pokud jde o hudební formát, žadatel tedy získal jen tři body ze čtyř možných.

Z hlediska cílové skupiny Rada přidělila po jednom bodu za obě základní dílčí kritéria, protože navržená cílová skupina 35–79 let (s přesahem 25–79 let) je značně široká a zahrnuje i nedostatečně saturovanou věkovou skupinu posluchačů nad 55 let, i když odpovídá předloženému projektu (základní dílčí kritérium rozpětí s ohledem na programovou nabídku). Programová nabídka žadatele je pro danou skupinu obvyklá, jednotlivé programové prvky pokrývají průřezově celou cílovou skupinu, bod byl tedy přidělen i za základní dílčí kritérium programových prvků ve vazbě na cílovou skupinu.

Při hodnocení přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. získal žadatel dva body za základní dílčí kritérium vlastních autorských pořadů, neboť ve svém projektu uvedl řadu (celkem 15) autorských pořadů hudebního i nehmudbního charakteru (například Knižní hitparáda, Pozdní sběr, Sklípek Yvonne Přenosilové, Ozvěny osadních ohňů, Country Time, FolkMenu, Bluegrassová kolekce a Fígle ptáčka Franty Špačka) a sedm dalších programových prvků, což je pro maximální hodnocení v tomto základním dílčím kritériu více než dostačující. Začínající umělce hodlá žadatel podporovat formou kulturních pozvánek, speciálních pořadů o kulturních a společenských akcích v Mostě a okolí, rozhovory s interprety a podobně. Účastník řízení také doložil spolupráci s folkovou skupinou z Mostu a uvedl podrobnosti o jednotlivých podobách podpory začínajících umělců ve svém vysílání (např. o hitparádě Folkové stupně, soutěži Talent Country Radia a Hudebním kurýru), a proto bylo možné přidělit maximum dvou bodů i za základní dílčí kritérium podpory začínajících umělců a její lokalizace na region. Také základní dílčí kritérium podpory kulturních akcí a jejího způsobu bylo vyhodnoceno jako zcela naplněné se ziskem dvou bodů; tato podpora se má uskutečňovat různými formami jednak v rámci vysílání (kulturní pozvánky několikrát denně, ať už se jedná o akce pořádané většími institucemi v Mostě a okolí nebo o country kluby a menší scény, a to včetně výstav a akcí pořádaných na hradech, zámcích, v kostelech a muzeích v Mostě a v severních a západních Čechách, prostřednictvím živých moderátorských vstupů atd.), jednak jinými způsoby (pravidelně aktualizované informace o kulturních akcích na internetových stránkách a zaslání

e-mailových přehledů členům Klubu Country Radia). Uchazeč zmínil rovněž spolupráci s pořadateli festivalů, která byla ve třech případech doložena potvrzením. Další podrobnosti jsou uvedeny v projektu žadatele.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a dospěla k závěru, že za základní dílčí kritérium identifikace menšiny lze žadateli udělit dva body (tj. maximum), neboť účastník řízení jasně definoval okruh menšin žijících na pokrytém území (Romové jako nejpočetnější, nejméně integrovaná a nejvíce sociálně vyloučená menšina, z cizinců pak Vietnamci a v menší míře také Slováci a Ukrajinci), avšak v základním dílčím kritériu způsobu podpory nedosáhl účastník řízení ani na jeden bod ze dvou, nebyl tedy přidělen bod žádný. Uchazeč uvedl, že součástí hudebního formátu je i folková hudba, do které lze zahrnout také world music a etnickou hudbu, přičemž v rámci uvedených hudebních stylů se ve vysílání Country Radia standardně objevují písně slovenské, polské, ruské, maďarské, romské a další. Takto vymezenou podporu dle mínění Rady nelze považovat za dostatečnou, přičemž účastníkem řízení deklarovaná spolupráce na etnických a multikulturních festivalech nebyla nijak doložena.

Rada provedla srovnání míry a kvality naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v žádosti vítězného žadatele se žádostmi ostatních účastníků. Popis správní úvahy Rady v rámci tohoto srovnání, tj. uvedení důvodů, pro něž vítězný uchazeč naplnil zákonná kritéria významná pro rozhodnutí Rady v míře vyšší než ostatní uchazeči, bude pro přehlednost uveden níže vždy v příslušné části odůvodnění týkající se zamítnutí žádostí ostatních žadatelů.

Důvody pro udělení licence vítěznému uchazeči spočívají zejména ve vysokém podílu vlastních autorských pořadů, jichž je značný počet a které mají zčásti hudební a zčásti nehuměbní charakter, příznivém hodnocení orientace žadatele na užší lokalitu, hudebním formátu dosud na pokrytém území nevysílaném (kombinace country a folku bez příměsi dalších významnějších žánrů jako například popu a rocku) a výrazné podpoře kulturních akcí. Rada rovněž přihlédla k vysoké míře naplnění kritéria podpory začínajících umělců, a tak i přes některé slabiny v porovnání s ostatními posuzovanými projekty či alespoň jedním z nich (organizační řešení získávání místních informací, nikoliv neobvykle vysoký podíl mluveného slova a v nedostatečně míře doložený způsob podpory menšin) lze uzavřít, že vítězný uchazeč zákonná hodnotící kritéria ve svém souhrnu jednoznačně naplnil v míře vyšší než ostatní hodnocené projekty.

S výše uvedenými výroky a jejich odůvodněním pak přímo korespondují jednotlivé záznamy o vyhodnocení žádostí o licenci ve vztahu ke každé skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady, zejména pomocí základních dílčích kritérií, a záznam o hodnocení jednotlivých žádostí vyhotovený vedoucím Úřadu Rady, ve kterém jsou zachyceny výsledky hlasování členů Rady o kvalitě a míře naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v jednotlivých podaných žádostech (pořadí hodnocení žádostí bylo losováno), na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje. Za účelem přezkoumatelnosti procesu hodnocení žádostí byly v těchto písemných záznamech objektivně zachyceny výsledky hodnocení žádostí jednotlivými členy Rady a Radou jako celkem. Tyto záznamy pak tvořily přehledný podklad pro komplexní zhodnocení žádostí a finální rozhodnutí Rady o udělení licence.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhli jednotliví účastníci řízení výsledků, které při vzájemném porovnání umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění zákonných skutečností významných pro rozhodnutí o udělení licence v jednotlivých žádostech a porovnat mezi sebou navzájem účastníky řízení a jejich žádosti s jistotou objektivního zhodnocení a výběru nejlepšího projektu.

Tím má Rada osvědčeny všechny významné předpoklady pro přijetí rozhodnutí o udělení licence, a to jak po formální, tak i po materiální stránce. Došlo k řádnému zafixování skutkového stavu významného pro rozhodnutí Rady o udělení licence, přičemž toto rozhodnutí bylo přijato v zákonem upraveném procesu a v souladu s právními předpisy.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	COUNTRY RADIO s. r. o.
Označení (název) programu:	COUNTRY RADIO
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Hudební stanice ve stylu country, folk a příbuzné žánry

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)

- všechny pořady budou vyráběny autorsky
- týdně min. 13 hodinových autorských pořadů (hudebního i nehuměbního charakteru) a několik kratších rubrik v rozmezí 3 až 20 minut
- spolupráce s místními kulturními institucemi a pořadateli koncertů v Mostě a okolí, zpravodajský servis rozšířený o události z této lokality, spolupráce s místními trampskými osadami, soutěžní promo-aktivity určené speciálně

pro posluchače z Mostu a rubrika společenských, kulturních a sportovních pozvánek na akce pořádané v tomto regionu

- hudební formát sestávající především z country, folku, trampské písně, bluegrassové hudby a gospelu
- podpora začínajících umělců formou vysílání hitparády folkových amatérských seskupení či sólistů a formou vysílání rozhovorů se začínajícími umělci a prezentace jejich nahrávek

2) Jednotlivé programové podmínky

- podíl mluveného slova v rozmezí 7 až 12 %
- zpravodajství v pracovní dny mezi 5.00 a 9.00 hod. každou půlhodinu, v pracovní dny od 9.00 do 18.00 hod. a o víkendu od 13.00 do 18.00 hod. každou hodinu s výjimkou 11.00 a 14.00 hod. (v tyto časy pak rozšířené kulturní pozvánky s akcentem na region Mostecka, doplňované ještě ve 20.00 hod.); ke všem zpravodajským blokům náleží servisní rubriky s informacemi o počasí, cca do 70 % bloků přidány též informace o dopravě (se zaměřením na region Mostecka) a sportovní rubrika, dále pak servisní informace podle aktuální potřeby (sněhové zpravodajství, počasí v turistických letoviscích, tipy na lyžování, sjízdnost silnic na horách, pylové zpravodajství apod.); délka zpráv cca 2 až 3 min., servisní rubriky (např. počasí) v délce cca půl minuty, informace o dopravě v délce do jedné minuty
- program bude zaměřen především na posluchače ve věku 35 až 79 let, ženy a muže stejným dílem
- podíl české hudby cca 60 % (minimálně 30 %)

POZN. Licenci zanikla platnost ke dni 23. května 2013 na žádost provozovatele.

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů České Budějovice 106,8 MHz / 100 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Star Promotion, s. r. o.	Radio HEY! – České Budějovice	licenci udělila na 8 let
RADIO BONTON a. s.	PIGY RÁDIO	žádost zamítla
RADIO BONTON a. s.	Rádio Bonton	žádost zamítla

Rada dne 19. března 2013 udělila licenci společnosti Star Promotion, s. r. o. 12 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **Star Promotion, s. r. o.** požádal o udělení licence k provozování vysílání programu rockových hity a sportu pod názvem Radio HEY! – České Budějovice.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. a jednomyslně dospěla k závěru, že toto základní kritérium bylo splněno.

Pokud jde o ekonomickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, žadatel je fungující společností provozující již rozhlasové vysílání z jiných kmitočtů. Žadatel je připraven financovat vysílání z nového kmitočtu na základě úvěru, který poskytla společnost GES MEDIA ASSET, a. s. Další finanční krytí výdajů i výše uvedené půjčky bude hrazeno z příjmu za odvysílané reklamní bloky národních i regionálních klientů. Žadatel byl v dílčím kritériu způsobu financování vysílání hodnocen jedním bodem. Finanční spolehlivost žadatele i vlastníka žadatele byla rovněž hodnocena pokaždé jedním bodem, neboť finanční stabilitu žadatele zaručují příjmy žadatele z reklamního vysílání související s narůstajícím počtem posluchačů programu Rádio HEY. Příjmy z reklamy vedou k ekonomické soběstačnosti žadatele. Účetní závěrky společnosti jsou zveřejněny ve sbírce listin v obchodním rejstříku. Radě není z úřední činnosti známo, že by vůči žadateli či jeho vlastníkovi bylo vedeno jakékoliv řízení z důvodu neplnění finančních závazků. Rada dospěla k závěru, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení v této oblasti jsou věrohodné. Účastník řízení má tedy dostatek zdrojů na financování zahájení vysílání z nového vysílače a je ekonomicky připraven k zajištění vysílání, přičemž je schopen jej zahájit včas v zákonném termínu.

Ve všech dílčích kritériích vztahujících se k organizační připravenosti byl účastník řízení hodnocen jedním bodem. Žadatel, kterým je společnost Star Promotion, s. r. o., vychází ze svých zkušeností, díky kterým dokázala úspěšně realizovat a provozovat vysílání Rádía HEY, které se stalo nepřehlédnutelnou a úspěšnou součástí rozhlasového trhu a rozhlasové scény Čech a Moravy. Jednatel žadatele je pan Mgr. Vladimír Faifr, MBA. Jednatel má zkušenosti s ekonomickým, technickým i organizačním řízením společnosti provozující rozhlasové vysílání rozhlasového programu Rádio Hey Brno, a to od října 2008. Se svými téměř čtyřletými zkušenostmi má tedy dostatečné předpoklady i pro řízení rozhlasového vysílání programu Radio HEY! – České Budějovice. Rovněž ostatní osoby, které by se podílely na přípravě vysílání programu Radio HEY! – České Budějovice, ať již z hlediska sestavování programu nebo technické přípravy vysílání, mají několikaleté zkušenosti s vykonáváním těchto činností pro Rádio Hey Brno a jsou odborníky ve svém oboru. Pro zajištění provozu Radio HEY!

– České Budějovice bude v maximální míře využito pracovníků „mateřské“ stanice Rádía HEY. Budou vytvořeny dvě nové pracovní pozice, a to obchodník (media konsultant) a reportér.

Účastník řízení uvedl v žádosti o licenci konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, a to především k technickému řešení pro zahájení a zajištění vysílání pomocí nového souboru technických parametrů. Projektové technické řešení bylo v plném rozsahu doloženo a účastník řízení byl v tomto základním dílčím kritériu hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání. Vzhledem k tomu, že Rada nedisponuje žádnými informacemi od Českého telekomunikačního úřadu ohledně synchronního vysílání, nebyl v tomto dílčím kritériu přidělen žadateli žádný bod

Pokud jde o základní kritérium transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel má právní formu společnosti s ručením omezeným, jejímž jediným společníkem je společnost InFin, s. r. o. Společníky společnosti InFin, s. r. o. jsou společnosti RADIO ASSET, a. s. a Hey Média, s. r. o. (jediným společníkem této společnosti je opět společnost RADIO ASSET, a. s.). Základní jmění společnosti RADIO ASSET, a. s. tvoří akcie na jméno. Transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele Rada ohodnotila dvěma body. Základní dílčí kritérium znalosti koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci bylo hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné. Všechny koncové vlastníky společnosti je možné dohledat z veřejně přístupných zdrojů. Základní dílčí kritérium předpokladů pro transparentnost převodů podílů ve společnosti a s tím souvisejících předpokladů pro stálou zjištělost koncových vlastníků do budoucna bylo rovněž hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné. Případné budoucí změny lze dohledat v českých, veřejně dostupných zdrojích. Rada nadto musí změny ve struktuře společnosti předem schválit. Rada dospěla k závěru, že transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. byla naplněna.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., toto zákonné kritérium Rada ohodnotila sedmi body a tedy jako částečně splněné.

Žadateli byly přiděleny body za naplnění všech dílčích kritérií vztahujících se k mluvenému slovu. Rada v první řadě vyhodnotila podíl mluveného slova ve vysílání. Mluvené slovo bude dle žadatele vysíláno v rozsahu 20–25 % v čase od 6.00 do 10.00 hodin, 15–20 % v čase 10.00 do 15.00 hodin, 10–15 % v čase od 15.00 do 19.00 hodin a 5 % v čase od 19.00 do 6.00 hodin. Takto navržený parametr dosahuje střední hodnoty podílu mluveného slova v programech na předem určeném území již zachytitelných. Podíl autorsky vyrobených pořadů žadatel v projektu neuvedl, avšak střední hodnotu tohoto parametru nelze na pokrytém území stanovit a žadatel získal, stejně jako ostatní uchazeči, jeden bod. Zpravodajské bloky se budou vysílat na Rádiu HEY – České Budějovice ve všední dny od 6.00 do 18.00 hodin s posíleným regionálním zpravodajstvím vždy v půl v časech 6.30–17.30. Délka hlavních zpravodajských bloků v celou hodinu bude 3–4 minuty, regionální zpravodajské přehledy budou činit 90–120 sekund. Takto navržený rozsah zpravodajství a servisních informací přesahuje střední hodnotu.

Rada jedním bodem ohodnotila také všechna dílčí kritéria vztahující se k lokalizaci programu. Program Radio HEY! – České Budějovice je zcela originální, nepřebíraný od žádného jiného provozovatele vysílání. Jedná se zejména o zpravodajství, ve kterém bude kladen důraz na informace ze sportovního prostředí regionálního, národního a v neposlední řadě i mezinárodního. Orientace na region bude realizována zejména prostřednictvím mediální podpory regionálních sportovních klubů a informacemi o jejich aktivitách. Žadatel však zmiňuje i jinou než sportovní orientaci. U dílčího kritéria orientace na region chce žadatel formou rozhlasového vysílání informačně propojit Jihočeský kraj, Středočeský kraj a Prahu a tím přispět k informačnímu komfortu posluchačů na Českobudějovicku.

Hudební formát Rádía HEY! – České Budějovice bude korespondovat s nosným tématem stanice, tedy sportem, který má úzkou vazbu na rockový feeling. Zahraniční hudba bude zastoupena v rozsahu 70 %, tuzemská potom v rozsahu 30 %. V dílčích kritériích hudebního formátu nebyly žadateli přiděleny žádné body, neboť na území pokrytém signálem vysílače České Budějovice 106,8 MHz / 100 W vysílá minimálně pět programů, které se alespoň částečně na rockový žánr orientují (Fajn radio, FREKVENCE 1, Hitrádio Faktor, Kiss jižní Čechy, Radio Beat). Stejně tak Rada shledala, že žánrová nabídka žadatele není na daném území neobvyklá a nelze tak dle manuálu udělit bod.

V dílčích kritériích cílové skupiny byl projekt žadatele hodnocen jedním bodem ze dvou možných. Cílová skupina je z hlediska věku orientována primárně na posluchače 30–49 let. Takto navržená cílová skupina je však na daném území dostatečně saturována, a to i programy s obdobným hudebním formátem. Programová nabídka žadatele je pro vymezenou cílovou skupinu obvyklá, jednotlivé programové prvky s touto cílovou skupinou korespondují a pokrývají průřezově celou cílovou skupinu a Rada proto za toto kritérium bod přidělila.

Základní kritérium přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Rada hodnotila pěti body z šesti možných a považuje tedy toto zákonné kritérium u vítězného účastníka řízení za splněné. Rádiu HEY! – České Budějovice bude vytvářet svůj vlastní originální program, v němž jsou přítomny vlastní autorské pořady v rozsahu 100 %. Za původní tvorbu lze na Rádiu HEY! – České Budějovice považovat kromě „mainstreamových“ zpráv, jako jsou informace z ledního hokeje nebo fotbalu, i sportovní zpravodajství z českobudějovického

regionu. Nepůjde však jen o „výsledkový servis“, ale v široké míře i publicistické prvky, pohledy do zákulisí fungování sportovních klubů, zajištění jejich chodu a financování. Žadatel se spíše než na podporu začínajících umělců plánuje orientovat na podporu začínajících sportovců (např. podpora začínajících sportovců ze sociálně slabších rodin). Rada však toto neshledala zcela v souladu s kritérii v manuálu a přidělila pouze jeden bod ze dvou možných. Ohledně podpory kulturních akcí žadatel uvedl, že bude aktivně spolupracovat s kulturními a společenskými subjekty regionu. Konkrétně doložil předjednanou spolupráci se sportovním klubem vozíčkářů SKV králové České Budějovice, což je jeden z mála klubů, který v daném regionu organizuje handicapované sportovce.

V poslední řadě Rada přistoupila k vyhodnocení základního kritéria přínosu žadatele k zajištění rozvoje kulturních, národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Identifikaci menšin Rada ohodnotila nulou bodů, neboť žadatel pouze uvádí, že si je vědom skutečnosti, že také v Českých Budějovicích žijí příslušníci národnostních, etnických a jiných menšin. Na tuto skutečnost bude reagovat v programových prvcích, které jsou svoji strukturou a informační zaměřeností vhodné pro využití ke komunikaci s těmito menšinami. Jedním z nosných prvků vysílání je zpravodajství, kde je možné reagovat na aktuální témata ze života menšinové populace. Žadatel se chce ve svém programu zaměřit i na podávání informací týkajících se i tzv. kulturních menšin. Do vysílání rádia HEY České Budějovice patří i zařazování anket či krátkých reportáží ze života a dění v oblasti, kde rádio vysílá. Tyto programové prvky tak umožní i uveřejňování názorů, komentářů a potřeb menšinových obyvatel. Žadatel je přesvědčen, že uveřejňováním aktuálních zpravodajských informací ze života menšin a uveřejňováním jejich názorů přispěje k rozvoji zájmu většinové populace o kulturu a život národnostních, etnických i jiných menšin. Vzhledem k tomu, že žadatel způsob podpory doložil do správního spisu, přidělila Rada za toto dílčí kritérium dva body a celkově základní kritérium přínosu žadatele k zajištění rozvoje kulturních, národnostních, etnických a jiných menšin vyhodnotila jako částečně splněné.

Po komplexním zhodnocení naplnění všech skutečností významných pro rozhodnutí o žádostech o licence v žádosti vítězného účastníka řízení dospěla Rada k závěru, že zákonná Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti Star Promotion, s. r. o., konkrétní důvody jsou popsány v závěru tohoto rozhodnutí.

Po komplexním zhodnocení žádostí dospěla Rada k závěru, že míra naplnění jednotlivých hodnotících kritérií je u vítězného uchazeče vyšší oproti oběma projektům žadatele neúspěšného, zejména u kritéria transparentnosti vlastnických vztahů žadatele dle § 17 odst. 1 písm. b), neboť vlastnická struktura společnosti Star Promotion, s. r. o. skýtá větší jistotu transparentnosti převodů obchodních podílů do budoucna, než je tomu u společnosti RADIO BONTON, a. s. Dalším rozdílovým kritériem bylo kritérium přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e), které bylo u vítězného žadatele vyhodnoceno jako zcela splněné, zatímco u obou projektů žadatele RADIO BONTON, a. s. došlo pouze k naplnění částečnému. Rada zde kladně hodnotila zejména snahu vítězného uchazeče spolupracovat s kulturními a společenskými subjekty regionu, přičemž svá tvrzení doložil do správního spisu.

S výše uvedenými výroky a jejich odůvodněním pak přímo korespondují jednotlivé záznamy o vyhodnocení žádostí o licenci ve vztahu ke každé skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady, zejména pomocí základních dílčích kritérií, a záznam o hodnocení jednotlivých žádostí vyhotovený vedoucím Úřadu Rady, ve kterém jsou zachyceny výsledky hlasování členů Rady o kvalitě a míře naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v jednotlivých podaných žádostech (pořadí hodnocení žádostí bylo losováno), na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje. Za účelem přezkoumatelnosti procesu hodnocení žádostí byly v těchto písemných záznamech objektivně zachyceny výsledky hodnocení žádostí jednotlivými členy Rady a Radou jako celkem. Tyto záznamy pak tvořily přehledný podklad pro komplexní zhodnocení žádostí a finální rozhodnutí Rady o udělení licence.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhli jednotliví účastníci řízení výsledků, které při vzájemném porovnání umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v jednotlivých žádostech, dále i stanovených kritérií, a porovnat mezi sebou navzájem účastníky řízení a jejich žádosti s jistotou objektivního zhodnocení a výběru nejlepšího projektu. Tím má Rada osvědčeny všechny významné předpoklady pro přijetí rozhodnutí o udělení licence, a to jak po formální, tak i po materiální stránce. Došlo k řádnému zafixování skutkového stavu významného pro rozhodnutí Rady o udělení licence, přičemž toto rozhodnutí bylo přijato v zákonem upraveném procesu a v souladu s právními předpisy.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	Star Promotion, s. r. o.
Označení (název) programu:	Radio HEY! – České Budějovice
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

- I. Základní programová specifikace
Rockové hity a sport

II. Další programové podmínky

- 1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3)
 - informace z regionálního sportu, mapuje aktivity nejenom profesionálních, ale i amatérských sportovců
 - podpora začínajících a znevýhodněných sportovců
 - podíl mluveného slova 20–25 % v čase od 6.00 do 10.00 hodin, 15–20 % v čase 10.00 do 15.00 hodin, 10–15 % v čase od 15.00 do 19.00 hodin a 5 % v čase od 19.00 do 6.00 hodin
 - zpravodajství a servisní informace ve všední dny od 6.00 do 18.00 hodin s posíleným regionálním zpravodajstvím vždy v půl v časech 6.30–17.30; délka hlavních zpravodajských bloků v celou hodinu 3–4 minuty, regionální zpravodajské přehledy 90–120 sekund
- 2) Jednotlivé programové podmínky
 - primární cílová skupina 30–49 let
 - podíl autorsky vyrobených pořadů 100 %
 - hudební zaměření – důraz rockový feeling, poměr zahraniční a domácí hudební tvorby 70 % a 30 %

POZN. Licenci zanikla platnost ke dni 18. září 2013 na žádost provozovatele.

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Liberec Vratislavice 90,3 MHz / 200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Gama media s. r. o.	Gama Rádio	licenci udělila na 8 let
MEDIA BOHEMIA a. s.	Fajn rádio	žádost zamítla
RADIO BONTON a. s.	Rádio Bonton	žádost zamítla
RADIO BONTON a. s.	PIGY RÁDIO	žádost zamítla
SÝKORA Jiří	RÁDIO TRIANGL	žádost zamítla

Rada dne 19. března 2013 udělila licenci společnosti Gama media s. r. o., 12 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Proti rozhodnutí o udělení licence byla podána neúspěšným účastníkem žaloba, kterou Městský soud v Praze usnesením ze dne 20. srpna 2013 odmítl.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **Gama media s. r. o.** požádal o udělení licence k provozování vysílání programu Gama Rádio. Jedná se o program zaměřený na regionální zpravodajství a servisní informace, rockovou hudbu a hudební pořady tematicky zaměřené na jednotlivé rockové proudy.

Při svém hodnocení Rada shledala v žádosti tohoto účastníka řízení jednoznačné naplnění skutečností významných pro rozhodnutí Rady uvedených v § 17 odstavci 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada přidělila za naplnění kritéria ekonomické, organizační a technické připravenosti osm bodů.

Pokud jde o ekonomickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, žadatel je fungující společností provozující již rozhlasové vysílání z jiných kmitočtů. Žadatel je připraven financovat vysílání z nového kmitočtu z prodeje reklamního času a dalších obchodních činností a z vlastních zdrojů, proto byl v základním dílčím kritériu způsobu financování vysílání hodnocen jedním bodem. Finanční spolehlivost žadatele i vlastníka žadatele byla rovněž hodnocena pokaždé jedním bodem, neboť finanční stabilitu žadatele zaručuje majetková účast společníků v řadě dalších společností a Radě není z úřední činnosti známo, že by vůči žadateli či jeho vlastníkově bylo vedeno jakékoliv řízení z důvodu neplnění finančních závazků. S ohledem na reálné provozování rozhlasového vysílání účastníkem řízení a skutečnost, že jednatele společnosti jsou kromě společnosti Gama media s. r. o. společníky také v jiných společnostech, které zaručují finanční a ekonomickou stabilitu žadatele, dospěla Rada k závěru, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení v této oblasti jsou věrohodné. Účastník řízení má tedy dostatek zdrojů na financování zahájení vysílání z nového vysílače a je tak ekonomicky připraven k zajištění vysílání, přičemž je schopen jej zahájit včas v zákonném termínu.

Ve všech základních dílčích kritériích vztahujících se k organizační připravenosti byl účastník řízení hodnocen jedním bodem. Žadatel, kterým je společnost Gama media, s. r. o. je provozovatelem rozhlasové stanice Gama Rádio na základě udělené licence sp. zn. 2008/1044/CUN/PRO ze dne 4. listopadu 2008. Gama Rádio vysílá od 8. července 2009 z Mostu na kmitočtu 107,9 MHz / 500 W pro oblast okresů Most a částečně Chomutov, Louny a Teplice. Gama Rádio vysílá také z Chomutova na kmitočtu 89,7 MHz / 200 W od 6. prosince 2011. Ve vedoucích funkcích Gama Rádía jsou zkušenými zaměstnanci s dlouholetou praxí v jiných médiích. Hudební dramaturg a šéf programu Martin Knol vykonává úspěšně svou funkci dva roky. Před tím pracoval jako moderátor a zprávař v Rádiu Most. Promo manažer a správce IT Petr Říbal pracoval dříve v Rádiu Most a zároveň je nyní součástí ranního týmu ve Snídani s Novou. Získávání místních informací má

účastník řízení zajištěné. Gama Rádio naváže kontakty s místní a krajskou samosprávou, úřady a místními zpravodajskými servery k získávání aktuálních informací. Stejně tak osloví i místní sportovní kluby a kulturní zařízení ke spolupráci při jejich zviditelňování. Gama Rádio již v současné době spolupracuje s místní samosprávou, jako je město Most, Teplice, Chomutov, Louny, Ústecký kraj atd. Stejně to bude i s městem a krajem Liberec. Ve zpravodajské části spolupracuje s měsíčníkem severočeský Metropol a www.tvdeniky.cz, který vychází v liberecké mutaci a dalšími informačními servery, jako je e-region.cz k zajišťování regionálního zpravodajství. Součástí zpravodajského týmu jsou i redaktoři, kteří připravují obrazové zpravodajství pro zpravodajský server www.alfatv.cz

Účastník řízení uvedl také v žádosti o licenci konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, a to především k technickému řešení pro zahájení a zajištění vysílání pomocí nového souboru technických parametrů. Projektové technické řešení bylo tedy v plném rozsahu doloženo a účastník řízení byl v tomto základním dílčím kritériu hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel má právní formu společnosti s ručením omezeným, jejímiž společníky jsou tři fyzické osoby. Transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele Rada ohodnotila dvěma body. Základní dílčí kritérium znalosti koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci bylo hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné. Základní dílčí kritérium předpokladů pro transparentnost převodů podílů ve společnosti a s tím souvisejících předpokladů pro stálou zjistitelnost koncových vlastníků do budoucna bylo rovněž hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné, když vlastnická struktura žadatele má společníky, které jsou fyzickými osobami. Případné budoucí změny lze dohledat v českých, veřejně dostupných zdrojích. Rada nadto musí změny ve struktuře společnosti předem schválit. Další dílčí kritérium stability vlastnických vztahů ve společnosti žadatele je rovněž splněno. Společnost Gama media, s. r. o. má stabilní vlastnickou strukturu od svého založení v roce 2008. Rada proto při hodnocení této skutečnosti významné pro rozhodnutí neměla důvod hodnotit jinak než tak, že tato zákonná skutečnost je u tohoto účastníka řízení naplněna.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., toto základní kritérium Rada ohodnotila sedmi body. Při hodnocení projektu Rada vycházela z následujících základních charakteristik programové skladby žadatele o licenci: Program Gama Rádía je koncipován jako nepřetržitý tok hudby, střídající se s mluveným slovem a informacemi majícími převážně vztah k regionu, ve kterém Gama Rádio vysílá. Hudební formát Gama Rádía lze nazvat rockovým. Moderátoři mají ve svém projevu volnost, musí dobře znát hudbu, kterou hrají. Očekává se od nich odbornost a znalost rockové hudby. Musí se vyvarovat vstupů o ničem nebo pouze o čase a oznámení písničky, která bude před nebo po.

Rada hodnotila v první řadě rozsah a obsah mluveného slova. Navrhovaný parametr podílu mluveného slova byl žadatelem stanoven na 5–15 % (v době od 6 do 19 hodin). Kritérium podílu mluveného slova na celkovém objemu vysílání (Rada brala v úvahu nejnižší navrhovanou hodnotu, čili 5 %) nedosahuje střední hodnoty podílu mluveného slova, které činí na daném území 10 %. Z toho důvodu Rada neudělila žádný bod. Podíl autorsky vyrobených pořadů stanovil žadatel na 80 % až 100 %. Rádio vysílá každý večer hodinové speciální hudební pořady tematicky zaměřené na jednotlivé rockové proudy. Pořady jsou vysílány v pondělí až čtvrtek s nočními reprízami v ostatních dnech. Dále publicistické půl až hodinové pořady zaměřené na regionální život. Do pořadů jsou zváni lidé, kteří něčeho dosáhli a to v oblasti sportu, kultury, zájmových oblastí, politiky a veřejného života. Střední hodnotu podílu autorsky vyrobených pořadů Rada stanovila na daném území na 60 %, z toho důvodu byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem. Podíl zpravodajských a servisních informací byl stanoven v rozsahu cca v každé hodině od 6 do 19 hodin na 3–7 min. Mimo výše uvedený čas do 2 minut. Střední hodnotu podílu zpravodajských a servisních informací nelze na daném území stanovit, z toho důvodu byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem, stejně jako ostatní žadatelé.

Maximálním počtem bodů Rada ohodnotila lokalizaci programu Gama Rádía. Základní dílčí kritérium nově vyráběného programu, orientaci na region a orientaci na užší lokalitu účastník řízení splnil. Program Gama Rádía je zcela originální, nepřebíraný od žádného provozovatele vysílání. Se spuštěním nového vysílače budou do vysílání ihned aktuálně zařazovány veškeré servisní informace z nové oblasti Liberecka. Žadatel plánuje přinášet informace o kulturním životě v Liberci a okolí. Žadatel počítá také s podporou příhraničních projektů a se spoluprací s libereckým magistrátem a Libereckým krajem. Chce doplnit stávající nabídku rozhlasového vysílání v Liberci o takový rockový formát, který výrazně mapuje a podporuje místní a regionální rockovou tvorbu. U dílčího kritéria orientace na užší lokalitu žadatel v projektu uvádí zaměření na město Liberec.

V základních dílčích kritériích hudebního formátu byl žadateli přidělen jeden bod. Gama rádio hraje hudbu 60. až nultých let české, slovenské, evropské, americké i světové provenience s orientací na rock, s přesahy na blues a soft rock s podporou regionální hudební scény. Hudební formát Gama Rádía lze nazvat rockovým. Na území pokrytém signálem vysílače Liberec Vratislavice 90,3 MHz / 200 W vysílá jeden čistě rockový program (Radio Beat) a dva programy, jejichž formát je částečně zaměřený také na rockovou hudbu (Hitrádio FM Crystal, Radio HEY Čechy).

V základních dílčích kritériích cílové skupiny byl projekt žadatele hodnocen jedním bodem ze dvou možných, přičemž cílová skupina z hlediska věku je vymezena primárně na posluchače 25–50 let. Programová nabídka žadatele je pro vymezenou

cílovou skupinu obvyklá, jednotlivé programové prvky s touto cílovou skupinou korespondují a pokrývají průřezově celou cílovou skupinu.

Rada považuje zákonné kritérium dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. u vítězného účastníka řízení za částečně splněné. Žadatel klade velký důraz na kvalitu mluveného slova, má 80–100% podíl autorsky vyrobených pořadů, program je lokální, nově vytvářený, do programu budou zařazovány regionální prvky, aktuální zpravodajství a servisní informace. Žánrová nabídka je originální s důrazem na kvalitu.

Základní dílčí kritérium přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada hodnotila plným počtem šesti bodů, a proto považuje toto zákonné kritérium u vítězného účastníka řízení za splněné. Gama Rádio vytváří svůj vlastní originální program, v němž jsou přítomny vlastní autorské pořady v rozsahu 80–100 %. Za původní tvorbu lze na Gama Rádiu považovat přípravu speciálních hudebních pořadů, které mapují různé rockové proudy. Jsou vysílány v premiérách pondělí až čtvrtek od 20 hodin o délce jedna až dvě hodiny. Modré pondělí – blues/bluesrock, USA a evropská scéna, Domácí úterý – česká a slovenská scéna od 60. let, Sazometná středa – světová i domácí progress music, Rockový čtvrtek – alternativní a menšinové rockové proudy. Gama Rádio se nebrání hrát hudební novinky začínajících a regionálních skupin. Naopak hudební novinky těchto formací hraje v běžném playlistu. Již nyní se to týká i skupin z Ústí nad Labem. Gama Rádio má zařazeno do aktivní rotace více než 1200 skladeb od začínajících a tzv. místních rockových skupin ze všech krajů České republiky a Slovenska. Podpora amatérských umělců je jednou z nejdůležitějších priorit programu. Gama Rádio chce zmapovat rockovou regionální scénu také na Liberecku. Už teď má v hudebním archivu několik kapel z Liberce a okolí (Krucipüsk, Last Exit, Těla, Scream of the Lamb atd.). Podpora regionální rockové muziky je jedním z programových prvků Gama Rádía. Žadatel plánuje spolupracovat s Technickou univerzitou v Liberci při podpoře akcí (koncerty, majálesy, výstavy apod.) pro studenty a mladé lidi vůbec. Všechny skutečnosti žadatel doložil do spisu.

Při hodnocení přínosu žadatele k zajištění rozvoje kulturních, národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vzala v úvahu zejména skutečnost, že Gama Rádio již spolupracuje v rámci svého zpravodajství s místní samosprávou i místními neziskovými organizacemi. Žadatel chce především podporovat menšinu romskou a slovenskou. Gama Rádio shodou okolností sídlí v Mostě, kde je řada dlouhodobých problémů především s bytovou politikou menšin. Stejně jako v Mostě, kde úzce spolupracuje s mosteckým Magistrátem, který provozuje Klub národnostních menšin – zařízení statutárního města Most, tak stejně chce žadatel spolupracovat s libereckým Magistrátem. Žadatel podporuje i další národnostní menšiny. Spousta jeho posluchačů v regionu jsou Slováci a má velmi příznivé ohlasy na časté zařazování slovenské hudby. Velký ohlas měly např. pořady CZ Music o slovenských kapelách Horkýže slíže (14. února 2012), nebo Good Fancy (6. března 2012), kdy kluci z Košic přímo nahráli odpovědi, takže posluchači si v éteru mohli poslechnout slovenštinu. V nejbližší době chystá žadatel pořady o mladých slovenských kapelách, např. o Fictive Marry, opět z Košic. Národnostním menšinám se v hojné míře také věnují diskusní pořady Gama Rádía. V tomto základním kritériu byl žadatel hodnocen dvěma body a splňuje jej částečně.

„Po komplexním zhodnocení naplnění všech skutečností významných pro rozhodnutí o žádostech o licenci dospěla Rada k závěru, že zákonná Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti Gama media s. r. o. Rada považuje žádost tohoto účastníka řízení za vyváženou a nabídnutý projekt Gama Rádía za nejvhodnější ve vztahu k pokrytému území. Rada provedla srovnání míry a kvality naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v žádosti vítězného účastníka řízení se žádostmi ostatních účastníků. Popis správních úvah Rady v rámci tohoto srovnání, tj. uvedení důvodů, pro něž vítězný uchazeč naplnil zákonné skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady v míře vyšší než jednotliví ostatní uchazeči, je pro přehlednost uveden vždy v příslušných částech odůvodnění výroků o zamítnutí žádostí ostatních žadatelů v následujícím textu tohoto rozhodnutí.

Důvody pro udělení licence vítěznému účastníku řízení spočívají v nejvyšší míře a kvalitě naplnění zákonných kritérií. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. byl účastník hodnocen stejným počtem bodů jako ostatní účastníci a podmínku připravenosti k zajištění vysílání žadatel zcela splňuje. Transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna vítězným účastníkem a ohodnocena Radou také plným počtem bodů. Toto kritérium bylo také plným počtem bodů splněno u jednoho dalšího účastníka. Další dva účastníci řízení toto kritérium splnili jen částečně. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. byl žadatel vyhodnocen jako částečně splňující stejně jako ostatní účastníci. Zásadním z důvodů pro vyhodnocení projektu žadatele jako nejúspěšnějšího byla nejvyšší míra naplnění zákonného kritéria uvedeného v ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., kde byl účastník řízení ohodnocen maximálním počtem bodů. Žadatel toto kritérium zcela splňuje, přičemž ostatní účastníci jej splňují jenom částečně. Žadatel v projektu prezentuje svou původní tvorbu i s referenčními ukázkami, podrobně představuje podporu začínajících umělců a kulturních akcí a dokládá spolupráci s různými organizacemi v regionu. Jako částečně splněné bylo hodnoceno kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) úspěšného žadatele. Všichni ostatní účastníci toto kritériu splňují také jenom částečně.“

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	Gama media s. r. o.
Označení (název) programu:	Gama Rádio
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Hudební rozhlasová stanice s rockovým zaměřením, s místními a regionálními informacemi

II. Další programové podmínky

1. Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3)

- Zpravodajské a servisní informace zaměřené na lokální a regionální zprávy
- Autorské pořady, zejména příprava speciálních hudebních pořadů, které mapují různé rockové proudy. Jsou vysílány v premiérách pondělí až čtvrtek od 20.00 hod. o délce jedna až dvě hodiny.
 - Modré pondělí – blues/bluesrock, USA a evropská scéna
 - Domácí úterý – česká a slovenská scéna od 60. let
 - Sazometná středa – světová i domácí progress music
 - Rockový čtvrtek – alternativní a menšinové rockové proudy
- Podpora a propagace regionální tvorby
- Hudební formát: rocková hudba, s přesahy na blues a soft rock

2. Jednotlivé programové podmínky

- Cílová skupina: 25–50 let
- Podíl mluveného slova: 5 % až 15 % v čase od 6 do 19 hodin, mimo uvedený čas do 5 %.
- Zpravodajské a servisní informace: v každé hodině od 6 do 19 hodin 3–7 minut, mimo výše uvedený čas do 2 minut
- Podíl autorsky vyrobených pořadů: 80–100 %

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Ostrava město 99,9 MHz / 100 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
JUKE BOX, spol. s r. o.	Radio Čas Rock	licenci udělila na 8 let
LONDA spol. s r. o.	RockZone 99,9	žádost zamítla
RADIO BONTON a. s.	PIGY RÁDIO	žádost zamítla
MAX LOYD, s. r. o.	DANCE RADIO	žádost zamítla
Rádio Pálava s. r. o.	Rádio Jih	žádost zamítla

Rada dne 19. března 2013 udělila licenci společnosti JUKE BOX, spol. s r. o. 12 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Proti rozhodnutí o udělení licence byla podána neúspěšným účastníkem žaloba, kterou Městský soud v Praze rozhodnutím ze dne 10. října 2013 zamítl. Proti rozsudku byla podána kasační stížnost, o které Nejvyšší správní soud dosud nerozhodl.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **JUKE BOX spol. s r. o.** požádal o udělení licence k provozování vysílání programu Radio Čas Rock. Jedná se o hudební rozhlasovou stanici se stručným zpravodajstvím.

Při svém hodnocení Rada shledala v žádosti tohoto účastníka řízení jednoznačné naplnění skutečností významných pro rozhodnutí Rady uvedených v § 17 odstavci 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada přidělila za naplnění kritéria ekonomické, organizační a technické připravenosti osm bodů. Pokud jde o ekonomickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, žadatel je fungující společností provozující již rozhlasové vysílání z jiných kmitočtů. Žadatel je připraven financovat vysílání z nového kmitočtu z prodeje reklamního času, přičemž schopnost financovat projekt Radia Čas Rock prokazuje příložená bankovní reference. V základním dílčím kritériu způsobu financování vysílání byl žadatel hodnocen jedním bodem. Finanční spolehlivost žadatele i vlastníka žadatele byla rovněž hodnocena pokaždé jedním bodem, neboť finanční stabilita žadatele byla doložena bankovní referencí a Radě není z úřední činnosti známo, že by vůči žadateli či jeho vlastníkovu bylo vedeno jakékoliv řízení z důvodu neplnění finančních závazků. S ohledem na reálné provozování rozhlasového vysílání účastníkem řízení, dospěla Rada k závěru, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení v této oblasti jsou věrohodné. Účastník řízení má tedy dostatek zdrojů na financování zahájení vysílání z nového vysílače a je tak ekonomicky připraven k zajištění vysílání, přičemž je schopen jej zahájit včas v zákonném termínu. Ve všech základních dílčích kritériích vztahujících se k organizační připravenosti byl účastník řízení hodnocen jedním bodem. Žadatel, kterým je společnost JUKE BOX spol. s r. o., je

provozovatelem rozhlasové stanice Rádio Čas – FM od roku 1998. Jediným vlastníkem a jednatelem žadatele je RNDr. Radim Pařízek, a to po celou dobu existence společnosti. Žadatel je dlouhodobým provozovatelem rozhlasového vysílání programu Rádio Čas – FM s více vysílacími okruhy. Pan Pařízek jako vlastník, vedoucí pracovník a jednatel společnosti v jedné osobě, má dlouhodobé zkušenosti a dlouholetou praxi v médiích. Žadatel je tak organizačně zcela připraven zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Ohledně organizačního řešení získávání místních informací vítězný žadatel uvedl, že bude v rámci nového programu Radio Čas Rock využívat servis vlastního týmu redaktorů a externích spolupracovníků, kteří jsou organizačně členěni do sedmi redakcí. V redakcích pracují zkušení redaktori, kteří mají vytvořenu síť externích spolupracovníků a jsou navázáni na všechny regionální zdroje informací, jako například městské, obecní a krajské úřady, policie, dopravní podniky, meteorologický ústav, kulturní domy a instituce, pořadatelské agentury. Účastník řízení uvedl v žádosti o licenci konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, a to především k technickému řešení pro zahájení a zajištění vysílání pomocí nového souboru technických parametrů. Projektové technické řešení bylo v plném rozsahu doloženo a účastník řízení byl v tomto základním dílčím kritériu hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání. Za dílčí kritérium synchronního vysílání nebyl žadateli udělen žádný bod.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., je třeba uvést, že společnost vlastní jediný společník – RNDr. Radim Pařízek. Základní dílčí kritérium znalosti koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci bylo proto hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné. Základní dílčí kritérium předpokladů pro transparentnost převodů podílů v žadateli a s tím souvisejících předpokladů pro stálou zjistitelnost koncových vlastníků do budoucna bylo rovněž hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné, když vlastnická struktura žadatele je jednoduchá a otevřená. Současná vlastnická struktura žadatele skýtá předpoklad, že vlastnické změny se promítnou ve veřejném českém obchodním rejstříku, budou podléhat souhlasu Rady a nebude třeba je dohledávat v jiných zdrojích. Rada proto při hodnocení této skutečnosti významné pro rozhodnutí (§ 17 odst. 1 písm. b) zákona) neměla důvod hodnotit jinak než tak, že tato zákonná skutečnost je u tohoto účastníka řízení naplněna.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., toto základní kritérium Rada ohodnotila sedmi body. Rada hodnotila v první řadě rozsah a obsah mluveného slova. Navrhovaný parametr podílu mluveného slova byl žadatelem stanoven na minimálně 6 % v prime time, tj. od 6 do 18 hodin ve všední dny, což nedosahuje střední hodnoty podílu mluveného slova v dané oblasti (10 %), a proto žadateli bod udělen nebyl. Podíl autorsky vyrobených pořadů stanovil žadatel na minimálně 50 %. Střední hodnotu podílu autorsky vyrobených pořadů nelze na daném území stanovit, z toho důvodu byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem, stejně jako ostatní žadatelé, kteří uvedli plánovaný podíl autorsky vyrobených pořadů (žadatelům, kteří plánovaný podíl autorsky vyrobených pořadů neuvedli, nebyl udělen žádný bod). Podíl zpravodajských a servisních informací byl stanoven v rozsahu ve všední dny 1x za hodinu v čase od 6 do 18 hodin ráno, mezi 6. a 9. hodinou každou půlhodinu. Střední hodnotu podílu zpravodajských a servisních informací nelze na daném území stanovit, z toho důvodu byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem. Maximálním počtem bodů Rada ohodnotila lokalizaci programu Radio Čas Rock. Základní dílčí kritérium nově vyráběného programu, orientaci na region a orientaci na užší lokalitu účastník řízení splnil. Program Radio Čas Rock je zcela originální, nepřebíraný od žádného provozovatele vysílání. Program Radia Čas Rock je založen na důrazné regionalitě, kterou není schopna dle žadatele zajistit žádná jiná stanice, která nesdílí „adresu“ se svými posluchači a na pečlivém výběru témat, které odrážejí především aktuální dění v regionu. U dílčího kritéria orientace na užší lokalitu žadatel v projektu uvádí zaměření na ostravskou nebo moravskoslezskou lokalitu. V základním dílčím kritériu hudebního formátu nebyl žadateli přidělen žádný bod. Radio Čas Rock hraje největší rockové laděné hity od 60. let, které jsou obohaceny o ověřené hudební novinky a doplněny o specializované hudební rubriky. Hudební formát Radio Čas Rock lze nazvat rockovým. Na území pokrytém signálem vysílače Ostrava město 99,9 MHz / 100 W vysílají víc než tři programy zaměřené na rock (ČRo 3 Vltava, FREKVENCE 1, HELAX, Radio Hey a RÁDIO IMPULS). Žánrová nabídka je na pokrytém území již zastoupena, a proto program Radio Čas Rock nespĺňuje podmínky Manuálu. V základních dílčích kritériích cílové skupiny byl projekt žadatele hodnocen dvěma body ze dvou možných, přičemž cílová skupina z hlediska věku je vymezena na posluchače 30–50 let. Pro vyšší věkovou kategorii vysílají v regionu pouze dvě rádia, tato skupina není tedy zcela pokryta současnými provozovateli, a proto byl žadateli přidělen jeden bod. Programová nabídka žadatele je pro vymezenou cílovou skupinu obvyklá, jednotlivé programové prvky s touto cílovou skupinou korespondují a pokrývají průřezově celou cílovou skupinu, za co byl žadateli přidělen také jeden bod. Rada považuje zákonné kritérium dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. u vítězného účastníka řízení za částečně splněné. Žadatel klade velký důraz na regionalnost programu, má 50% podíl autorsky vyrobených pořadů, program je lokální se sídlem v oblasti pokrytí.

Základní dílčí kritérium, přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada hodnotila pěti body ze šesti, a proto považuje toto zákonné kritérium u vítězného účastníka řízení za splněné. Žadatel vytváří svůj vlastní originální program, v němž jsou přítomny vlastní autorské pořady. Za původní tvorbu lze považovat rozhlasové pořady a magazíny, mimo jiné Zprávy ze světa rocku, v rámci kterého tělesně postižený redaktor Jiří Marek svým pohledem glosuje zajímavé události na rockové scéně, pořad Doktor Rif, kde se skutečný lékař, primář oddělení cévní chirurgie nemocnice v Ostravě-Vítkovicích MUDr. Jozef Chrnělo, vrací do rockové historie a přináší informace z pozice

člověka, který onu dobu zažil. Dalším z oblíbených pořadů je Woodmanova garáž, v rámci kterého si ikona Rock N' Rollové scény Marcel Woodman zve do studia zajímavé hosty ze světa hudby, sportu a businessu. Co se týče podpory začínajících umělců a její lokalizaci na region. Radio Čas Rock má ve svém hudebním formátu významně zastoupenou domácí hudební produkci. Samotným zařazováním českých písniček do vysílání a svou otevřeností vůči českým autorům a interpretům přispívají jak k rozvoji, tak propagaci původní české hudební tvorby. Pomáhají, mimo jiné i marketingově, při vydávání nových alb zavedených hvězd i nadějných talentů. Zmiňují např. ostravskou legendu skupinu Citron, kapelu Legendy se vrací s Petrem Šiškou, skupinu Doga, ale i zatím méně slavné skupiny jakou jsou talentovaní třinečtí Witchhammer, kapela Salamandra atd. Žadatel do spisu doložil potvrzení od hudební skupiny Witchhammer o tom, že jsou zařazováni do rotací rádia. Skupina vznikla dle veřejně dostupných zdrojů v roce 1999, a tudíž nemůže být zařazena do kategorie začínajících umělců. Žadateli byl za toto dílčí kritérium udělen jeden bod ze dvou. Žadatel podporuje také kulturní akce. Jako příklad lze uvést dvacet let fungující festival Noc plná hvězd, jehož je letos Rádio Čas Rock hlavním partnerem a bude zde mít svou vlastní scénu, či další akce jako je Štěrkovna Open či Masters Of Rock, kde je Rádio Čas Rock opět partnerem. Megakonzert pro všechny bezva lidi, který žadatel pravidelně na podzim pořádá pro posluchače všech okruhů Radia Čas a kde dostávají prostor ke zviditelnění vedle známých českých a slovenských interpretů také mladí talentovaní umělci. Žadatel doložil spolupráci s Woodman production a. s. (hudební klub) a Pragokonzert Bohemia, a. s. do spisu a podmínce podpory kulturních akcí zcela vyhověl.

Při hodnocení přínosu žadatele k zajištění rozvoje kulturních, národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vzala v úvahu zejména skutečnost, že Radio Čas Rock se dlouhodobě orientuje na všechny národnostní menšiny, a to zejména na romskou menšinu. Žadatel dokonce zaměstnává romského moderátora. Pokud jde o způsob podpory, Rada ocenila podporu ve formě aktuálního zařazování informací z kulturního, sportovního a společenského života menšin. Žadatel reaguje na menšiny v programových prvcích, které jsou svou strukturou a informační zaměřeností vhodné pro využití ke komunikaci s menšinami. Dalším z nosných prvků vysílání je zpravodajství, kde je také možné reagovat na aktuální témata ze života menšinové populace. Žadatel byl ohodnocen třemi body ze čtyř a toto kritérium splňuje.

„Po komplexním zhodnocení naplnění všech skutečností významných pro rozhodnutí o žádostech o licenci dospěla Rada k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná kritéria, pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti JUKE BOX spol. s.r.o. Rada považuje žádost tohoto účastníka řízení za vyváženou a nabídnutý projekt Radia Čas Rock za nejvhodnější ve vztahu k pokrytému území. Rada provedla srovnání míry a kvality naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v žádosti vítězného účastníka řízení se žádostmi ostatních účastníků. Popis správní úvahy Rady v rámci tohoto srovnání, tj. uvedení důvodů, pro něž vítězný uchazeč naplnil zákonné skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady v míře vyšší než jednotliví ostatní uchazeči, je pro přehlednost uveden vždy v příslušných částech odůvodnění výroků o zamítnutí žádostí ostatních žadatelů v následujícím textu tohoto rozhodnutí.

Důvody pro udělení licence vítěznému účastníku řízení spočívají v nejvyšší míře a kvalitě naplnění zákonných kritérií. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. byl účastník hodnocen stejným počtem bodů jako ostatní účastníci a podmínku připravenosti k zajištění vysílání žadatel zcela splňuje. Transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna vítězným účastníkem a ohodnocena Radou plným počtem bodů. Toto kritérium bylo také plným počtem bodů splněno u dvou dalších účastníků. Dva účastníci toto kritérium splnili jen částečně. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. byl žadatel vyhodnocen jako částečně splňující stejně jako ostatní účastníci. Důvodem pro vyhodnocení projektu žadatele jako nejúspěšnějšího byla vyšší míra naplnění zákonných kritérií uvedených v ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel tyto kritéria zcela splňuje. Žadatel v projektu prezentuje svou původní tvorbu, podrobně představuje podporu začínajících umělců a kulturních akcí a dokládá spolupráci s různými organizacemi v regionu. Žadatel je také obeznámen se životem menšin v regionu, chce je podporovat prostřednictvím svého vysílání a zaměstnává zástupce jedné z menšin.“

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	JUKE BOX spol. s. r. o.
Označení (název) programu:	Radio Čas Rock
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Hudební rozhlasová stanice se stručným zpravodajstvím

II. Další programové podmínky

1. Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3)
 - Zpravodajské a servisní informace zaměřené na ostravskou lokalitu
 - Autorské pořady: Zprávy ze světa rocku, Doktor Rif, Woodmanova garáž
 - Podpora a propagace regionálních začínajících umělců

- Podpora kulturních akcí: Noc plná hvězd, Štěrkovna Open, Masters Of Rock
 - Podpora romské menšiny
2. Jednotlivé programové podmínky
- Cílová skupina: 25–50 let
 - Podíl mluveného slova: minimálně 6 % od 6 do 18 hodin ve všední dny
 - Zpravodajské a servisní informace: ve všední dny ráno mezi 6. a 9. hodinou každou půlhodinu, mezi 9. a 18. hodinou každou hodinu
 - Podíl autorsky vyrobených pořadů: minimálně 50 %
 - Hudební formát: rocková hudba

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Ostrava město 90,4 MHz / 100 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Rádio Student s. r. o.	Free Rádio	žádost zamítla
Route Radio s. r. o.	Rádio Dálnice	žádost zamítla
NONSTOP s. r. o.	Rádio Krokodýl	žádost zamítla
RADIO BONTON a. s.	České Melodie	žádost zamítla
RADIO BONTON a. s.	PIGY RÁDIO	žádost zamítla
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	licenci udělila na 8 let
Tip Media s. r. o.	Radio Tramp	žádost zamítla
JUKE BOX, spol. s r .o.	Radio Čas Country	žádost zamítla
Rádio Pálava s. r. o.	RADIO JIH	žádost zamítla

Rada dne 23. dubna 2013 udělila licenci společnosti BROADCAST MEDIA, s. r. o. 10 hlasy svých členů z 13 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Proti rozhodnutí o udělení licence byla podána neúspěšnými účastníky žaloba, kterou Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 4. prosince 2013 zamítl.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **BROADCAST MEDIA s. r. o.** požádal o udělení licence k provozování hudební rozhlasové stanice s rockovou orientací s názvem Radio Beat.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Za toto základní kritérium byl žadateli přidělen počet osmi bodů a Rada jej tak shledala splněným.

Přidělením jednoho bodu vyhodnotila Rada dílčí kritérium zkušenosti provozovatele s vysíláním, neboť účastník řízení má desetiletou zkušenost s provozováním rozhlasové stanice, a to konkrétně stanice Radio Beat. Žadatel získal bod také za naplnění dílčího kritéria zkušeností statutárních orgánů provozovatele, neboť oba jeho jednatelé, Ing. Radovan Vaškovič a Martin Hroch, mají dlouholeté zkušenosti z oblasti rozhlasu, ať už na pozici programového ředitele stanice či dalších funkcích. Rovněž v dílčím kritériu zkušeností vedoucích zaměstnanců žadatele byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem, jelikož ředitel stanice Libor Ploček, programový ředitel Petr Kolínko, hudební dramaturg Jiří Čerkl, dramaturg Vojtěch Lindaur, šéftechnik Ing. Pavel Polák i finanční ředitelka Bc. Jana Hučíková mají dle životopisů uvedených v projektu dostatečné zkušenosti nutné k organizačnímu zajištění vysílání. Pokud jde o organizační řešení získávání místních informací, má dle vyjádření žadatele vzniknout v Ostravě nové pracoviště s obsazením schopným plně zajistit získávání a odbavování informací z regionu. Žadatel má předjednanou spolupráci s městskými organizacemi a institucemi. Podle názoru Rady je tedy uchazeč z organizačního hlediska připraven k zajištění vysílání, jakož i k jeho včasnému zahájení v zákonném termínu.

Účastník řízení uvedl v žádosti o licenci také konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, zejména konkrétně popsal technické řešení pro zahájení a zajištění vysílání s využitím nového souboru technických parametrů. Účastník řízení byl tak i v základním dílčím kritériu projektového technického řešení hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání. Vzhledem k tomu, že Rada neobdržela od ČTÚ žádné informace ohledně synchronního vysílání, neudělila za toto dílčí kritérium žádný bod.

Dále Rada přistoupila k vyhodnocení kritéria finanční připravenosti. Náklady na provozování vysílání na Ostravsku bude žadatel hradit ze své provozního kapitálu, který je generován ze současné podnikatelské činnosti účastníka řízení a v současné době nejen pokrývá aktuální provozní potřeby společnosti, ale převyšuje i předpokládané provozní náklady vysílání s využitím nového souboru technických parametrů. Způsob financování programu, finanční spolehlivost žadatele a finanční spolehlivost vlastníků žadatele byly dostatečným způsobem doloženy, a to bankovními referencemi, výkazem zisku a ztráty a rozvahou žadatele

za rok 2010, přílohou k účetní závěrce žadatele za rok 2010, zprávou auditora k účetní závěrce žadatele za rok 2010, výkazem zisku a ztráty a rozvahou jediného společníka žadatele za rok 2010 a přílohou k účetní závěrce jediného společníka žadatele za rok 2010. Rada proto přidělila žadateli jeden bod za každé ze tří základních dílčích kritérií v oblasti finanční připravenosti s tím, že žadatel je k zahájení vysílání v zákonem stanoveném termínu a následnému zajištění vysílání připraven i po ekonomické stránce.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel má právní formu společnosti s ručením omezením, jejímž jediným společníkem je právnická osoba – společnost Radio Investments s. r. o. Jejimi společníky jsou Radio Investments N. V. s obchodním podílem ve výši 85 % a dále pak Ing. Radovan Vaškovič a Pavel Ťahan, každý z nich s obchodním podílem ve výši 7,5 %. Z podkladů předložených žadatelem přitom vyplývá, že jediným akcionářem Radio Investments N. V. je společnost Communicorp Group Limited se sídlem v Dublinu, jejímž jediným společníkem je Denis O'Brien; ten má tedy v tomto případě zcela zásadní individuální podíl na kontrolující společnosti. Z hlediska dílčího kritéria znalosti koncových vlastníků v době podání přihlášky proto Rada dospěla k závěru, že je možné je považovat za splněné a přidělit za něj jeden bod. Pokud jde o základní dílčí kritérium předpokladů pro transparentnost převodů až po koncové vlastníky do budoucna, přiklonila se Rada k hodnocení nulou bodů, neboť některé změny ve vlastnické struktuře by mohly proběhnout mimo kontrolu Rady a mimo české veřejnoprávní databáze, jestliže se týkají společností se sídlem mimo území České republiky (resp. založených podle jiného než českého práva). Transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele tak byla vyhodnocena jako částečně splněná.

Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. a dospěla k závěru o jeho splnění.

Pokud jde o základní dílčí kritérium podílu mluveného slova, udělila Rada tomuto žadateli jeden bod za každé z dílčích kritérií, protože účastník řízení navrhl podíl mluveného slova ve výši 10 % v čase mezi 6. a 18. hodinou a takto navržený parametr dosahuje střední hodnoty na území již pokrytém. Podíl autorsky vyrobených pořadů má činit 100 % a dostatečný je i podíl zpravodajství a servisních informací v porovnání s programy již zachytitelnými, neboť zpravodajství bude vysíláno v pracovní dny mezi 6.00 a 18.00 hod. každou hodinu v délce min. 2 minuty (od 12.00 hod. pak rozsáhlejší zpravodajský souhrn dne) a o víkendu mezi 7.00 a 18.00 hod. každou hodinu v délce minimálně 1,5 minuty, dále pak stručnější přehledy zpráv v pracovní dny v 6.30, 7.30 a 8.30 hod. o délce alespoň jedné minuty, dopravní servis v pracovní dny mezi 6.00 a 18.00 hod. podle aktuální potřeby, minimálně však jednou za hodinu o délce alespoň půl minuty, a další servisní informace podle aktuální potřeby a sezónnosti (sněhové zpravodajství, počasí v turistických letoviscích, tipy na hory, sjízdnost silnic apod.).

Program vysílaný žadatelem bude nově vyráběn, a to s využitím programové struktury odzkoušené účastníkem řízení i v jiných regionech. Na region Ostravska se hodlá uchazeč zaměřit poskytováním zpravodajského servisu z tohoto regionu, přehledem a předpovědí počasí na pokrytém území a lokálním dopravním servisem z Ostravy a okolí, jakož i soutěžními promoaktivitami určenými pro posluchače z Ostravska a zařazením rubriky pozvánek na společenské, kulturní a sportovní akce v tomto regionu. Z hlediska orientace na užší lokalitu žadatel uvedl, že ve spolupráci s městskými a kulturními institucemi zařadí rubriku zabývající se aktuálním děním, kulturou a společenským životem v Ostravě a okolí a rovněž zařadí servis s nabídkou volných míst a rekvalifikačních kurzů. Rada shledala tuto prezentaci lokalizace programu za dostatečnou a za každé ze tří dílčích kritérií v této oblasti přidělila účastníku řízení jeden bod.

Žádný bod však žadatel neobdržel v základním dílčím kritériu hudebního formátu, jelikož na pokrytém území je již vysíláno více programů s obdobným hudebním formátem a rock jako hudební žánr, na který se účastník řízení ve svém projektu zaměřuje, je v programech již vysílajících na pokrytém území dostatečně zastoupen; jedná se například o stanice RADIO ČAS-FM, Kiss Morava nebo Radio Hey. Žadatel proto nezískal bod za žádné ze dvou základních dílčích kritérií vztahujících se k hudebnímu formátu vysílání, přičemž za každé z nich je možné udělit maximálně dva body.

Z hlediska základního dílčího kritéria cílové skupiny je programová nabídka podle projektu koncipována tak, aby oslovovala především posluchače ve věku 35 až 55 let s určitými přesahy, širší rozmezí tedy činí 20 až 65 let, přičemž podle výsledků měření poslechovosti v jiných regionech jsou tímto programem oslovováni spíše muži. Při veřejném slyšení pak žadatel uvedl, že se jím navržený program primárně orientuje na posluchače ve věku 30 až 50 let s důrazem na muže.

Dva body ze dvou možných Rada přidělila žadateli za naplnění základního dílčího kritéria cílové skupiny. Program bude zaměřen na posluchače ve věku 25–59 let, a to zejména s důrazem na mužskou část populace. Takto definovaná skupina není na pokrytém území plně sanována, zejména pokud se jedná o posluchače při horní hranici navrženého věkového rozmezí. Rada se tedy přiklonila k závěru, že program Radio Beat dokáže saturovat také skupinu posluchačů, která převážnou částí stávajících rozhlasových programů na dotčeném území uspokojena není, a za dílčí kritérium rozpětí s ohledem na programovou nabídku bod tomuto uchazeči přidělila. Protože jednotlivé programové prvky pokrývají průřezově celou cílovou skupinu žadatelem navrhovaného programu, byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem i v dílčím kritériu programových prvků ve vazbě na programovou skladbu.

Při hodnocení přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. získal žadatel pět bodů z šesti možných a toto základní kritérium dle názoru Rady splnil.

Jeden bod získal žadatel za dílčí kritérium autorským pořadů, neboť původní rozhlasové pořady tvoří dle vyjádření žadatele ojedinělou složku vysílání rádia Beat. Jsou součástí identity stanice a „vlajkovou lodí“ programu Radia Beat a žadatel při jejich tvorbě spolupracuje s renomovanými hudebními publicisty a osobnostmi české a moravské rockové scény. Speciální hudební pořady má v současné době na programu rádio Beat každý večer.

Dva body ze dvou možných byly žadateli přiděleny za naplnění dílčího kritéria podpory začínajících umělců a její lokalizace na region. Začínající umělce hodlá žadatel podporovat pravidelně poskytováním prostoru k jejich prezentaci (včetně začínajících umělců ze Šumperska) ve vysílání, a to zejména formou hodinových rozhovorů, mediální podpory jejich akcí pro veřejnost, zařazování jejich děl do playlistu (v případě hudebních interpretů) a vysílání soutěžního pořadu pro mladé skupiny a interprety pod názvem Naděje Beatu, přičemž každý čtvrtrok oceňuje mladé umělce a pořádá pro ně koncert. Takto popsaná podpora byla žadatelem též doložena, a to formou dopisu od společnosti Alexim, s. r. o. a rozsáhlou fotodokumentací z pořádaných akcí.

Podporu kulturních akcí a její způsob Rada též ohodnotila dvěma body ze dvou možných. Žadatel pořádá rockový festival „Beatfest“ a poskytuje mediální podporu celé řadě kulturních akcí, které se v regionu konají. Svá tvrzení žadatel opět doložil řadou fotografií z hudebních akcí (na řadě z nich je přitom patrné logo rádia dokládající podporu), plakáty na tyto akce opět s logem rádia a žadatel také do spisu doložil referenci marketingové a vzdělávací agentury Animal farm a děkovný dopis Asociace studentů a přátel Slezské univerzity a Music baru Jam.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a dospěla k závěru, že za dílčí kritérium identifikace menšiny lze žadateli udělit maximum dvou bodů, neboť z projektu vyplývá, že žadatel má menšiny v Ostravě a přilehlém regionu velice podrobně zmapované. Dle projektu žadatele relativní podíl cizinců v Ostravě představuje 2,6 % celkové populace (dle dostupných dat to bylo 7 912 osob, z toho 63,6 % mužů). Nejpočetnější skupinou cizích státních příslušníků v Ostravě jsou Vietnamci a občané Slovenské republiky, následují Ukrajinci, Poláci a Rusové. Podle posledních čísel Magistrátu města Ostravy bylo k pobytu v Ostravě přihlášeno celkem 9 495 cizinců. Co se týče způsobu podpory, žadatel zařazuje aktuální informace o akcích z kulturního, sportovního a společenského života menšin, jsou-li v dosahu vysílání pořádané, chce žadatel reagovat ve svých programových prvcích, které jsou svou strukturou a informační zaměřeností vhodné pro využití ke komunikaci s menšinami, na aktuální témata ze života menšinové populace je také možné reagovat ve zpravodajství, které je dalším nosným prvkem vysílání. Rádio Beat chce též komunikovat akce zaměřené na romské etnikum ve spolupráci s romskými organizacemi působícími v Ostravě: ROI, Společenství Romů na Moravě, Demokratická unie Romů, Oktáva Ocho, Sdružení Olašských Romů, Občanské sdružení OPAT a ve spolupráci dalšími organizacemi a sdruženími, které se v Ostravě romskou problematikou zabývají – např. Člověk v tísni, Občanské sdružení Vzájemné soužití, Občanské sdružení Společně – Jekhetane, Občanské sdružení Živá naděje, Občanské sdružení S.T.O.P. Salesiánské středisko Don Bosco, Romské křesťanské společenství Radost, CENTRUM a další. Svá tvrzení žadatel doložil například CD nosičem obsahující pozvánku na romský festival v Karviné.

Ze shora uvedeného vyplývá, že důvody, pro které byla licence udělena právě žadateli BROADCAST MEDIA s. r. o., jsou zejména naplnění zákonných kritérií ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb. Tento účastník jako jediný tato tři základní kritéria dle názoru Rady zcela naplnil, což se nepodařilo žádnému dalšímu účastníku předmětného licenčního řízení. Rada velmi kladně zhodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů, kde s výjimkou dílčího kritéria hudebního formátu přidělila maximální počet možných bodů. Přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby Rada vyhodnotila jako zcela splněný, neboť žadatel BROADCAST MEDIA s. r. o. kromě kvalitně zpracované koncepce podpory také deklarované úmysly doložil množstvím dokumentů, která jeho tvrzení podporují. Dle správní úvahy Rady tento žadatel také nejkvalitněji naplnil kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice, neboť má menšiny na daném území velmi podrobně zmapované a má též připravený propracovaný systém způsobu podpory identifikovaných menšin, který doložil množstvím dokumentů. Základní kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice bylo shledáno zcela splněným i u žadatelů Rádio Student, s. r. o. a Rádio Pálava, s. r. o., tito však nedosáhli absolutního bodového hodnocení.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licencí:	BROADCAST MEDIA, s. r. o.
Označení (název) programu:	Radio Beat
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

- I. Základní programová specifikace
Hudební stanice s rockovou orientací

II. Další programové podmínky

- 1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3)
 - zpravodajství – aktuální dění, kultura a společenský život v Ostravě a okolí
 - speciální hudební pořady, spolupráce s osobnostmi české a moravské rockové scény
 - podpora a prezentace začínajících umělců a mediální podpora kulturních akcí
 - aktuální informace o akcích z kulturního, sportovního a společenského života menšin
 - hudební zaměření – rockový formát
- 2) Jednotlivé programové podmínky
 - primární cílová skupina 25–59 let
 - podíl mluveného slova min. 10 % ve všední dny mezi 6. a 19. hodinou
 - zpravodajství a servisní informace mezi 6. a 18. hodinou v každou celou hodinu minimálně 2 minutová zpravodajská relace, 6.30 a 8.30 – každou půlhodinu minimálně minutový stručnější přehled zpráv
 - podíl autorsky vyrobených pořadů 100 %

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Pardubice-Polabiny 104,1 MHz / 100 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
COUNTRY RADIO s. r. o.	COUNTRY RADIO	udělena licence na 8 let
RADIO BONTON a. s.	RÁDIO BONTON	žádost zamítla
Route Radio s. r. o.	Rádio Dálnice	žádost zamítla
RADIO BONTON a. s.	PIGY RÁDIO	žádost zamítla

Rada dne 30. července 2013 udělila licenci společnosti COUNTRY RADIO s. r. o. 12 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **COUNTRY RADIO s. r. o.** požádal o udělení licence k provozování hudební stanice ve stylu country, folk a příbuzné žánry s názvem COUNTRY RADIO.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.

Jako splněné (tj. s přidělením jednoho bodu) vyhodnotila Rada základní dílčí kritérium zkušenosti provozovatele s vysíláním, neboť účastník řízení je dlouholetým provozovatelem rozhlasové stanice COUNTRY RADIO (od roku 1992). Žadatel získal bod i za základní dílčí kritérium zkušenosti statutárních orgánů provozovatele, neboť jednatel Martin Hroch pracuje v rozhlasovém vysílání od roku 1992 (jako producent, programový ředitel, ředitel stanice a podobně). Rovněž v základním dílčím kritériu zkušenosti vedoucích zaměstnanců žadatele byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem, jelikož ředitelka stanice Věra Sýkorová, programový ředitel Tomáš Domečka i hudební dramaturg Pavel Bezouška mají dle podrobných životopisů uvedených v projektu dostatečné zkušenosti v oblasti rozhlasového vysílání.

Pokud jde o organizační řešení získávání místních informací, hodlá uchazeč zřídit v Pardubicích nové pracoviště s obsazením schopným plně zajistit získávání a odbavování informací z regionu a ve spolupráci s místními institucemi, se kterou má letité zkušenosti, poskytnout posluchačům regionální-městský informační servis. Podle projektu má být tým posílen o čtyři osoby v Pardubicích, a to jednoho zpravodaje, dva mediální konzultanty a jednoho člena promo teamu. Podle názoru Rady tak žadatel dostatečně naplnil toto základní dílčí kritérium pro získání jednoho bodu, ve svém souhrnu je tedy z organizačního hlediska připraven k zajištění vysílání, jakož i k jeho včasnému zahájení v zákonném termínu.

Účastník řízení uvedl v žádosti o licenci také konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, zejména konkrétně popsal technické řešení pro zahájení a zajištění vysílání s využitím nového souboru technických parametrů. Účastník řízení byl tak i v základním dílčím kritériu projektového technického řešení hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání.

Vzhledem k tomu, že žadatel je provozovatelem vysílání na kmitočtu 104,1 MHz z vysílacího stanoviště Hradec Králové, což umožňuje vysílat z Pardubic na tomto kmitočtu bez sektorového omezení vyzářeného výkonu (kmitočtové spektrum tak bude moci být využito efektivněji), získal na rozdíl od ostatních účastníků řízení navíc jeden bod za základní dílčí kritérium možných informací od ČTÚ. Ostatní účastníci řízení za toto základní dílčí kritérium nezískali žádný bod.

Vzhledem k tomu, že žadatel generuje pozitivní a dostatečně vysoký provozní kapitál, který nejen pokrývá aktuální provozní potřeby společnosti, ale převyšuje i předpokládané provozní náklady nutné k provozování programu v Pardubicích, hodlá

účastník řízení výdaje na zajištění vysílání hradit z vlastních zdrojů. Finanční spolehlivost žadatele a jeho jediného společníka byla dostatečně doložena příslušnými doklady včetně bankovních referencí, a proto Rada ohodnotila jedním bodem každé ze tří základních dílčích kritérií vztahujících se k finanční připravenosti.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů, má společnost žadatele právní formu společnosti s ručením omezeným s jediným společníkem, jímž je právnická osoba InFin, s. r. o. Podle informací sdělených žadatelem a ověřených pomocí internetových výpisů z obchodního rejstříku se na společnosti InFin, s. r. o. majetkově podílí jediná společnost, a to společnost GES GROUP HOLDING B. V. se sídlem v Nizozemsku, která má formu obdobnou společnosti s ručením omezeným podle českého práva a jejímiž společníky jsou podle informací sdělených žadatelem Ing. Ivan Zach (s obchodním podílem 60 %), Ing. Radka Zachová (s obchodním podílem 20 %) a Ing. Petra Marschallová (s obchodním podílem 20 %). Základní dílčí kritérium znalosti koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci bylo proto hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné. Ačkoliv jediným společníkem žadatele je společnost s ručením omezeným, bylo v řízení zjištěno, které fyzické osoby mají zásadní kontrolu nad společností žadatele. Pokud však jde o základní dílčí kritérium transparentnosti převodů až po koncové vlastníky do budoucna, nemohla Rada bod přidělit, neboť ke změnám v osobě fakticky kontrolující žadatele může dojít relativně rychle a navíc s ohledem na vlastnickou strukturu zcela mimo kontrolu Rady a mimo české veřejnoprávní databáze. Taková změna by se přitom nijak neprojevila např. v českém obchodním rejstříku. Zákonné kritérium transparentnosti vlastnických vztahů tak lze hodnotit jen jako částečně splněné.

Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud jde o kritérium podílu mluveného slova, nemohla za něj Rada tomuto žadateli udělit bod, neboť navrhovaný parametr minimálně 7 až 12 % (optimálně 8 %) nepřevyšuje střední hodnotu na pokrytém území. Za naplněné však Rada považuje kritérium podílu autorsky vyrobených pořadů, neboť všechny pořady mají být vyrobeny autorsky, a podílu zpravodajství a servisních informací, když účastník řízení hodlá vysílat zpravodajství v pracovní dny mezi 5.00 a 9.00 hod. každou půlhodinu, v pracovní dny od 9.00 do 18.00 hod. a o víkendu od 13.00 do 18.00 hod. každou hodinu s výjimkou 11.00 a 14.00 hod., kdy mají být vysílány rozšířené kulturní pozvánky s akcentem na region, doplněné ještě ve 20.00 hod.). Ke všem zpravodajským blokům dle projektu náleží servisní rubriky s informacemi o počasí, do 70 % bloků bude uchazeč přidávat též informace o dopravě a sportovní rubriku, dále pak servisní informace podle aktuální potřeby (sněhové zpravodajství, počasí v turistických letoviscích, tipy na lyžování, sjízdnost silnic na horách, pylové zpravodajství apod.).

Z hlediska lokalizace programu byl žadateli přidělen bod ve všech třech subkritériích. Program žadatele není přebíraný, ale nově vyráběný. Účastník řízení pro pardubický region počítá s rozšířením zpravodajského servisu o události z této lokality, přičemž v servisních rubrikách bude informovat o počasí ve východních Čechách a součástí bude i dopravní servis, dodávaný Ústředním automotoklubem, který připravuje přesné a aktuální dopravní informace z jakékoli části České republiky. V programu nebudou chybět soutěže o vstupenky na nejrůznější kulturně-společenské akce jako koncerty, festivaly, country bály, sportovní akce či výstavy konané v regionu a tedy směřované přímo pro posluchače z Pardubic a okolí. V pořadu Ozvěny osadních ohňů jsou připraveny rozhovory se zástupci trampských osad v regionu Pardubice, jejich hostování ve studiu Country Radia, pozvánky na trampské akce. V prime time části vysílání uchazeč plánuje uvést všechny význačné události zaměřené na country, folk, bluegrassovou a trampskou scénu, a to často i s hosty – pořadateli akcí nebo vystupujícími hudebníky a dalšími účinkujícími. V rámci orientace na užší lokalitu chce spoluprací s místními kulturními stánky zajistit dostatek informací o kulturním dění v Pardubicích, které se následně promítnou do vysílání Country Radia. Prostor bude věnován také Portě, jejíž oblastní východočeské kolo probíhá v Pardubicích. Osobnosti z místních trampských osad dostávají slovo v rámci pravidelného pořadu Ozvěny osadních ohňů, přičemž osadám jsou ve vysílání Country Radia věnovány i některé celé víkendy. Spolu se specifickou trampskou hudbou jsou zde prezentovány i rozhovory s osadníky. O dění na pardubických osadách budou informovat i kulturní pozvánky. Program obohatí také rubrika společenských, kulturních a sportovních pozvánek na akce pořádané v tomto regionu. V rámci orientace na region a užší lokalitu využije účastník řízení také spolupráci s tradičním folkovým a country festivalem ve Svojsčicích, Podorlickým skanzenem Krňovice a Velkou Pardubickou. S ohledem na uvedené má tedy Rada za to, že naplněna jsou i kritéria orientace na region a orientace na užší lokalitu, za každé z nich proto účastník řízení obdržel jeden bod.

Hudební formát Country Radia sestává především z country, folku, trampské písně, bluegrassové hudby, rock'n'rollu, gospelu a hudby 60. let s přesahem k world music a folklóru. V tomto formátu zásadně převažuje česká tvorba (60 %).

Protože na pokrytém území jsou vysílány méně než tři programy obdobného formátu (podle platných licenčních podmínek se country a folk objevuje ve vysílání programů Hitrádio Magic a FREKVENCE 1, folk pak dále vysílá také RÁDIO IMPULS), bylo uchazeči za počet programů s obdobným formátem i podíl formátu na daném území přiděleno po jednom bodu, celkem tedy účastník řízení za základní dílčí kritérium hudebního formátu obdržel dva body.

Z hlediska cílové skupiny Rada přidělila po jednom bodu za obě kritéria, protože navržená cílová skupina 35–79 let (s přesahem 25–79 let) je značně široká a zahrnuje i nedostatečně saturovanou věkovou skupinu posluchačů nad 55 let, i když odpovídá předloženému projektu (základní dílčí kritérium rozpětí s ohledem na programovou nabídku). Programová nabídka

žadatele je pro danou skupinu obvyklá, jednotlivé programové prvky pokrývají průřezově celou cílovou skupinu, bod byl tedy přidělen i za kritérium programových prvků ve vazbě na cílovou skupinu.

Při hodnocení přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. získal žadatel dva body za základní dílčí kritérium vlastních autorských pořadů, neboť ve svém projektu uvedl řadu (celkem 16) autorských pořadů hudebního i nehupebního charakteru (například Knižní hitparáda, Pozdní sběr, Sklípek Yvonne Přenosilové, Ozvěny osadních ohňů, Country Time, FolkMenu, Bluegrassová kolekce a Figle ptáčka Franty Špačka) a sedm dalších programových prvků, což je pro maximální hodnocení v tomto základním dílčím kritériu více než dostačující. Začínající umělce hodlá žadatel podporovat formou kulturních pozvánek, ve zpravodajství, ve speciálních pořadech zaměřených na jednotlivé hudební žánry a formou rozhovorů s interprety, v projektu jsou uvedeny podrobnosti o podpoře Východočeského oblastního kola Porty v Pardubicích a festivalu Svojsický podzim ze strany uchazeče. Vzhledem k tomu, že takto pojatá podpora se vztahuje k začínajícím umělcům pouze v omezené míře (z projektu nevyplývá, že by se jednalo o podporu specificky zaměřenou na začínající umělce), i když v případě zmíněných festivalů lze spatřovat určitý prvek podpory směřované právě k začínajícím umělcům v jejich soutěžním charakteru. Z uvedených důvodů se Rada přiklonila v případě základního dílčího kritéria podpory začínajících umělců a její lokalizace na region s hodnocením jedním bodem ze dvou možných, když toto kritérium shledala naplněné pouze zčásti. Základní dílčí kritérium podpory kulturních akcí a jejího způsobu bylo vyhodnoceno jako zcela naplněné se ziskem dvou bodů; tato podpora se má uskutečňovat různými formami jednak v rámci vysílání (kulturní pozvánky několikrát denně, ať už se jedná o akce pořádané většími institucemi v Pardubicích a okolí nebo o country kluby, a to včetně výstav a akcí pořádaných na hradech, zámcích, v kostelech a muzeích v Pardubickém kraji, prostřednictvím živých moderátorských vstupů atd.), jednak jinými způsoby (pravidelně aktualizované informace o kulturních akcích na internetových stránkách apod.). Další podrobnosti jsou uvedeny v projektu žadatele.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a dospěla k závěru, že za základní dílčí kritérium identifikace menšiny lze žadateli udělit dva body (tj. maximum), neboť účastník řízení jasně definoval okruh menšin žijících na pokrytém území (zejména se jedná o Romy, jichž žije v Pardubicích 1 200, dále pak o stovky Vietnamců, Mongolů a Ukrajinců), avšak v základním dílčím kritériu způsobu podpory získal účastník řízení jen jeden bod ze dvou možných. Podpora menšin spočívající v zařazování slovenských, polských, ruských, maďarských a romských, ve spolupráci na etnických a multikulturních festivalech, v možnosti prezentace jejich interpretů ve vysílání a v zařazování informací o konání těchto akcí v rámci kulturního servisu, navíc nedostatečně doložená, nemůže být dostačující pro získání maximálního dvoubodového hodnocení v tomto základním dílčím kritériu, avšak Rada se přiklonila k závěru, že je natolik dostatečná, aby to odůvodňovalo přidělení jednoho bodu.

Rada provedla srovnání míry a kvality naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v žádosti vítězného žadatele se žádostmi ostatních účastníků. Popis správné úvahy Rady v rámci tohoto srovnání, tj. uvedení důvodů, pro něž vítězný uchazeč naplnil zákonná kritéria významná pro rozhodnutí Rady v míře vyšší než ostatní uchazeči, bude pro přehlednost uveden níže vždy v příslušné části odůvodnění týkající se zamítnutí žádostí ostatních žadatelů.

Důvody pro udělení licence vítěznému uchazeči spočívají zejména ve vysokém podílu vlastních autorských pořadů, jichž je značný počet a které mají zčásti hudební a zčásti nehupební charakter, v příznivém hodnocení orientace žadatele na užší lokalitu a významné podpoře kulturních akcí, jakož i jasně definovanému okruhu menšin, které žadatel přislíbil podporovat. Rada rovněž přihlédla k výhodě žadatele vyplývající z možnosti synchronního vysílání, které umožňuje efektivnější využití rádiového spektra, a tak i přes některé slabiny v porovnání s ostatními posuzovanými projekty či alespoň jedním z nich (nedostatečná transparentnost vlastnických vztahů do budoucna, nikoliv neobvykle vysoký podíl mluveného slova a nevýrazná podpora začínajících umělců ve vztahu k regionu pokrytém vysíláním) lze uzavřít, že vítězný uchazeč zákonná hodnotící kritéria ve svém souhrnu jednoznačně naplnil v míře vyšší než ostatní hodnocené projekty.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	InFin, s. r. o. (původně COUNTRY RADIO s. r. o.)
Označení (název) programu:	COUNTRY RADIO
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Hudební stanice ve stylu country, folk a příbuzné žánry

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)

- všechny pořady budou vyráběny autorsky
- týdně min. 13 hodinových autorských pořadů (hudebního i nehupebního charakteru) a několik kratších rubrik v rozmezí 3 až 20 minut

- spolupráce s místními kulturními institucemi a pořadateli koncertů v Pardubicích a okolí, zpravodajský servis rozšířený o události z této lokality, spolupráce s místními trampskými osadami a rubrika společenských, kulturních a sportovních pozvánek na akce pořádané v tomto regionu
- podpora menšin žijících na Pardubicku (romské, dále pak například vietnamské, mongolské nebo ukrajinské) ve vysílání včetně zařazování písní v jazycích těchto menšin, spolupráce na etnických a multikulturních festivalech včetně prezentace jejich interpretů ve vysílání a informací o konání těchto akcí v rámci kulturního servisu

2) Jednotlivé programové podmínky

- hudební formát sestávající především z country, folku, trampské písně, bluegrassové hudby a gospelu
- podíl mluveného slova v rozmezí 7 až 12 %
- zpravodajství v pracovní dny mezi 5.00 a 9.00 hod. každou půlhodinu, v pracovní dny od 9.00 do 18.00 hod. a o víkendu od 13.00 do 18.00 hod. každou hodinu s výjimkou 11.00 a 14.00 hod. (v tyto časy pak rozšířené kulturní pozvánky s akcentem na region Pardubicka, doplňované ještě ve 20.00 hod.); ke všem zpravodajským blokům náleží servisní rubriky s informacemi o počasí, cca do 70 % bloků přidány též informace o dopravě (se zaměřením na region Pardubicka) a sportovní rubrika, dále pak servisní informace podle aktuální potřeby (sněhové zpravodajství, počasí v turistických letoviscích, tipy na lyžování, sjízdnost silnic na horách, pylové zpravodajství apod.)

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Brno město 2 96,4 MHz / 200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
RADIO IBUR s. r. o.	Radio Rubi	licenci udělila na 8 let
Rádio Student s. r. o.	Free Rádio	žádost zamítla
MAX LOYD, s. r. o.	RADIO CENTRUM	žádost zamítla
NONSTOP s. r. o.	DOBRÉ rádio	žádost zamítla
AZ Media a. s.	ROCK MAX	žádost zamítla
RADIO BONTON a. s.	PIGY RÁDIO	žádost zamítla
HAMCO s. r. o.	Radio Sen	žádost zamítla
Route Radio s. r. o.	Radio Dálnice	žádost zamítla
AZ Rádio s. r. o.	MAGIC BRNO	žádost zamítla
Intertrade Moravia s. r. o.	Radio Brno	žádost zamítla

Rada v tomto licenčním řízení rozhodovala poprvé dne 4. září 2012 (se stejným výsledkem). Toto rozhodnutí bylo napadeno dvěma žalobami neúspěšných účastníků, kdy Městský soud v Praze jednu žalobu zamítl rozsudkem ze dne 28. března 2013 a druhé vyhověl rozsudkem ze dne 28. května 2013 z důvodů formálních nedostatků rozhodnutí. Rada znovu rozhodovala ve věci dne 30. července 2013 a udělila licenci společnosti RADIO IBUR s. r. o. 12 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **RADIO IBUR s. r. o.** požádal o udělení licence k provozování vysílání „Hudební zpravodajsko-informační rozhlasová stanice“ s názvem program Radio Rubi. Jedná se o rádio zaměřené na zpravodajství a servisní informace, melodickou hudbu a zábavu.

Při svém hodnocení Rada shledala v žádosti tohoto účastníka řízení jednoznačně naplnění skutečností významných pro rozhodnutí Rady uvedených v § 17, odstavci 1, písm. a), zákona. Rada přidělila za naplnění kritéria ekonomické, organizační a technické připravenosti plný počet bodů tedy devět.

Pokud jde o ekonomickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, žadatel je fungující společností provozující již rozhlasové vysílání z jiných kmitočtů. Žadatel je připraven financovat vysílání z nového kmitočtu z prodeje reklamního času a dalších obchodní činností a z vlastních zdrojů, jak vyplývá z předložených bankovních referencí, proto byl v základním dílčím kritériu způsobu financování vysílání hodnocen jedním bodem. Finanční spolehlivost žadatele i vlastníka žadatele byla rovněž hodnocena pokaždé jedním bodem, neboť byla doložena bankovní referencí a Radě není z úřední činnosti známo, že by vůči žadateli či jeho vlastníkovi bylo vedeno jakékoliv řízení z důvodu neplnění finančních závazků. S ohledem na skutečné provozování rozhlasového vysílání účastníkem řízení v posledních dvaceti letech a na předložené bankovní reference dospěla Rada k závěru, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení v této oblasti jsou věrohodné, účastník řízení má tedy dostatek zdrojů na financování zahájení vysílání z nového vysílače a je tak ekonomicky připraven k zajištění vysílání, přičemž je schopen jej zahájit včas v zákonném termínu.

Účastník řízení je na zajištění vysílání (včetně zahájení vysílání v zákonném termínu) podle názoru Rady dostatečně připraven. Ve všech základních dílčích kritériích vztahujících se k organizační připravenosti byl účastník řízení hodnocen jedním bodem. Účastník řízení má zkušenosti s provozováním rozhlasového vysílání, od roku 2002 provozuje vysílání programu Radio Rubi. Ředitel rádia a jediný statutární orgán účastníka řízení, Josef Hejl, se dlouhodobě pohybuje v oblasti provozování rozhlasového vysílání, konkrétně od roku 1991, kdy obdržel na Ministerstvu kultury zkušební licenci k rozhlasovému vysílání. V žádosti o licenci je obsažena organizační struktura manažerského týmu účastníka řízení a dlouhodobým provozováním vysílání programu Radio Rubi z jiných kmitočtů lze považovat za osvědčenou též zkušenost manažerského týmu žadatele. Např. ředitel programu Marek Berger, pracuje od roku 1993 ve vysílání Radia Rubi nebo redaktorka Eva Studená, která se v oblasti rozhlasového vysílání pohybuje od roku 2001. Získávání místních informací má účastník řízení zajištěno z ČTK nebo Městského úřadu Brno. Spolupráce s Městským úřadem Brno – sever a z obcí Slovákovi v Brně byla účastníkem řízení doložena.

Účastník řízení uvedl také v žádosti o licenci konkrétní údaje týkající se jeho technické připravenosti k zajištění vysílání, a to především k technickému řešení pro zahájení a zajištění vysílání pomocí nového souboru technických parametrů. Projektové technické řešení bylo tedy v plném rozsahu doloženo a účastník řízení byl v tomto základním dílčím kritériu hodnocen jedním bodem. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání. Co se týče synchronního vysílání, Český telekomunikační úřad stanovil menší omezení než pro provoz v obecné síti v souladu s výsledky koordinace v individuálním oprávnění k využívání rádiových kmitočtů pro provoz kmitočtu ve stejné síti jako Vyškov 96,4 MHz, jehož provozovatelem je tento žadatel. Z toho důvodu byl i v tomto dílčím kritériu hodnocen jedním bodem a celkově za naplnění základního kritéria technické připravenosti obdržel žadatel dva body.

Účastník řízení je provozovatelem rozhlasového vysílání od roku 1991, kdy obdržel na Ministerstvu kultury zkušební licenci. V roce 2001 mu byla udělena licence k vysílání programu Radio Rubi. Rada nemá žádných negativních poznatků ve vztahu k dosavadnímu podnikání tohoto žadatele v oblasti rozhlasového vysílání a dosavadní provozování rozhlasového vysílání svědčí o schopnosti žadatele z ekonomického hlediska provozovat vysílání tak, aby se udržel na relativně silně konkurenčním trhu rozhlasového vysílání.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel má právní formu společnosti s ručením omezeným, jejímž jediným společníkem je fyzická osoba Josef Hejl. Transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele Rada ohodnotila dvěma body.

Základní dílčí kritérium znalosti koncových vlastníků v době podání žádosti o licenci bylo proto hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné.

Základní dílčí kritérium předpokladů pro transparentnost převodů podílů ve společnosti a s tím souvisejících předpokladů pro stálou zjistitelnost koncových vlastníků do budoucna bylo rovněž hodnoceno jedním bodem, tj. jako splněné, když vlastnická struktura žadatele má jediného společníka – fyzickou osobu Josefa Hejla.

Další dílčí kritérium stability vlastnických vztahů ve společnosti žadatele je rovněž splněno. V roce 2011 došlo k převedení licence č. j. Ru/114/01/1414 ze dne 22. května 2001 na právnickou osobu RADIO IBUR, s. r. o., IČO: 28643704, a to vzhledem k tomu, že fyzická osoba (Josef Hejl), která byla provozovatelem vysílání s licencí, požádala, aby licence která jí byla udělena, byla převedena na právnickou osobu, v níž má fyzická osoba (Josef Hejl) 100% majetkovou účast.

Rada proto při hodnocení této skutečnosti významné pro rozhodnutí (§ 17, odstavci 1, písm. b) zákona) neměla důvod hodnotit jinak než tak, že tato zákonná skutečnost je u tohoto účastníka řízení naplněna.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., toto základní kritérium Rada ohodnotila šesti body.

Při hodnocení projektu Rada vycházela z následujících základních charakteristik programové skladby žadatele o licenci:

Program je zaměřen na zpravodajské a servisní informace, pohodovou hudbu a zábavu.

Radio Rubi nabídne:

- standardní – zprávy, události, počasí, dopravu
- sezónní – letní servis (dovolené, ceny PHM, pojištění atp.) zimní servis (sněhové info, dopravní rady, kalamity)
- aktuální – právě se stalo – okamžité informace, aktuální zpravodajství zaměřené na celostátní události a zahraničí, včetně sportovních přehledů
- informace z Městského Úřadu Brno, policie, informace z dopravy (vlastní Zelená linka)
- od exkluzivního zpravodaje denně zpracované zvukové nahrávky ze všech podstatných akcí v Brně

Rádio Rubi je autorem všech pořadů, vstupů, znělek, sloganů a magazínů, které vysílá. Stanice nepřebírá žádný program od jiného provozovatele.

Významný přínos programové skladby navrhované účastníkem řízení k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na předmětném území spatřuje Rada zejména v autorských pořadech. Posluchači v Brně se od prvního olomouckého rádia v Brně dozví mnoho novinek o životě na střední Moravě. Jsou to např.:

- + kulturní život v obou krajích – rozdíly v tradicích, srovnání typů akcí
- + hanáčtina vs. hantec – jaké jsou rozdíly
- + ekonomika – srovnání cen PHM, nájmu, jízdného atd.
- + sport – srovnání výkonnosti týmů a jejich vzájemná rivalita
- + politika – srovnání klíčových rozhodnutí na radnicích
- + historie – srovnání klíčových historických událostí

Rada hodnotila v prvé řadě rozsah a obsah mluveného slova. Podíl mluveného slova ve vysílání vychází ze stávající licence, tedy 10 až 15 % bez reklamního vysílání. Žadatel klade velký důraz na kvalitu mluveného slova. Několikrát ročně školí moderátory profesionálními odborníky na rétoriku a artikulaci. Kritérium podílu mluveného slova na celkovém objemu vysílání však nedosahuje střední hodnotu podílu mluveného slova, které činí na daném území 12 %. Z toho důvodu Rada neudělila žádný bod. Podíl autorsky vyrobených pořadů stanovil žadatel 100% a vychází ze stávající licence. Je autorem všech pořadů, vstupů, znělek, sloganů a magazínů, které vysílá. Rádio Rubi pravidelně připravuje pro své vysílání veškeré obsahové prvky, a to s několika denním či týdenním předstihem. Dlouhodobě pak vytváří promo i programový plán vysílání. Střední hodnotu podílu autorsky vyrobených pořadů nelze na daném území stanovit, z toho důvodu byl účastník řízení ohodnocen jedním bodem, stejně jako ostatní žadatelé. Podíl zpravodajských a servisních informací byl stanoven v každou celou hodinu v rozsahu cca 2 až 3 minut od 6 do 18 hodiny. Závažné servisní informace či zprávy mimořádného významu Rádio Rubi zařazuje do vysílání ihned. Ve vztahu k pokrytému území podíl zpravodajských a servisních informací však nedosahuje střední hodnoty ostatních zachytitelných programů.

Maximálním počtem bodů Rada ohodnotila lokalizaci programu Rádía Rubi. Základní dílčí kritérium nově vyráběného programu, orientaci na region a orientaci na užší lokalitu účastník řízení splnil. Program Rádía Rubi je zcela originální, nepřebíraný od žádného provozovatele vysílání. Se spuštěním nového vysílače budou do vysílání ihned aktuálně zařazovány veškeré servisní informace z nové oblasti. Ve zpravodajství budou aktivně propojovány regionální témata a kauzy. U dílčího kritéria orientace na užší lokalitu žadatel v projektu uvádí zaměření na město Brno a okolí.

V základních dílčích kritériích hudebního formátu nebyly žadateli přiděleny žádné body, neboť na území pokrytém signálem vysílače Brno 96,4 MHz již vysílají více jak 3 programy, (viz příloha č. 2), jejichž formát lze označit jako obdobný formátu programu žadatele. Rádio Rubi hraje popové, poprockové, popdance a dance hity pro svoji cílovou skupinu. Podporuje aktivně další progresivní styly, jako jsou Eurodance, Italodance, Hard Dance, Jumpstyle, Energy pop, Urban, R'n'B, Melody Rock, Soft Rock, Vocal Dance, Drum and Base a mnoho dalších.

Hudební formát Rádía Rubi lze tedy globálně definovat jako E.A.H. – ENERGY ACTIVE HIT (s prvky C.H.R., HOT AC. atp.) Přínosem pro posluchače je pečlivá volba žánrů a jednotlivých skladeb, kdy ve vysílání nejsou dané songy opakovány (např. v rámci hodiny nebo i dne). Program je harmonicky vyvážen a zaměřen na cílovou skupinu. Tyto závěry správné úvahy Rady jsou podpořeny porovnáním projektu žadatele s nabídkou programů rozhlasového vysílání na pokrytém území.

V základních dílčích kritériích cílové skupiny byl projekt žadatele hodnocen dvěma body ze dvou možných, přičemž cílová skupina z hlediska věku je vymezena primárně na posluchače 20–40 let, sekundárně pak 15–59 let. Programová nabídka žadatele je pro vymezenou cílovou skupinu obvyklá, jednotlivé programové prvky s touto cílovou skupinou korespondují a pokrývají průřezově celou cílovou skupinu.

Ve vztahu k zákonné skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady podle § 17, odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada považuje toto zákonné kritérium u vítězného účastníka řízení za částečně splněné. Rádio Rubi klade velký důraz na kvalitu mluveného slova, má 100% podíl autorsky vyrobených pořadů, program je nově vyráběný, do programu budou zařazovány regionální prvky, aktuální zpravodajství a servisní informace žánrová nabídka je vyvážená a pestrá.

Základní dílčí kritérium přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada hodnotila pěti body a proto považuje toto zákonné kritérium u vítězného účastníka řízení za splněné. Rádio Rubi vytváří svůj vlastní originální program, v němž jsou přítomny vlastní autorské pořady v rozsahu 100 % např. Automagazín – vše ze světa aut, Cinema Box – domácí i zahraniční filmové premiéry, Kalendárium – denní pohled do našeho i světového kalendáře, Extra – magazín ze showbusinessu, o slavných i o nových technologiích, Lifestyle – magazín pro ženy (a někdy i muže), Internet – co je nového na síti, Factory TOP 40 – exkluzivní hitparáda, Tipy kam vyrazit – denně nový přehled o akcích na Moravě, Hudebniny – denně nový pořad o hudbě. Vítězných uchazeč aktivně podporuje začínající umělce, pomáhá v jejich růstu až k popularitě. Rádio Rubi v rámci servisních informací zcela zdarma uveřejňuje ve svém programu pozvánky na charitativní, kulturní a společenské akce v regionu. Rádio Rubi si několikrát měsíčně do svého studia zve na živé rozhovory interprety a osobnosti z regionu a touto formou je rovněž aktivně podporuje a dále podporuje regionální kluby. Spolupráce s hudebními vydavatelstvími (EMI Czech Republic, s. r. o., Universal Music Czech Republic, s. r. o., Championship Music, s. r. o., BrainZone, s. r. o.) a dalšími organizacemi byla doložena.

Při hodnocení přínosu žadatele k zajištění rozvoje kulturních, národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada vzala v úvahu zejména úmysl vítězného žadatele zaměřit se převážně na menšinu romskou a německou, ale i ostatní menšiny. Rádio Rubi se zavázalo bezplatně odvyšlat servisní informace k jakékoliv charitativní či kulturně-společenské akci, která pomůže k začlenění menšin do společnosti. Tyto skutečnosti byly Radě doloženy. Rada považuje toto zákonné kritérium u vítězného účastníka řízení za splněné. V tomto základním kritériu byl žadatel hodnocen třemi body.

Po komplexním zhodnocení naplnění všech skutečností významných pro rozhodnutí o žádostech o licence v žádosti vítězného účastníka řízení dospěla Rada k závěru, že zákonná Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti RADIO IBUR s. r. o. Rada považuje žádost tohoto účastníka řízení za vyváženou a nabídnutý projekt Rádía Rubi za originální a nový ve vztahu k pokrytému území.

Rada provedla srovnání míry a kvality naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady v žádosti vítězného účastníka řízení se žádostmi ostatních účastníků. Popis správní úvahy Rady v rámci tohoto srovnání, tj. uvedení důvodů, pro něž vítězných uchazeč naplnil zákonné skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady v míře vyšší než jednotliví ostatní uchazeči, je pro přehlednost uveden vždy v příslušných částech odůvodnění výroků o zamítnutí žádostí ostatních žadatelů v následujícím textu tohoto rozhodnutí.

Důvody pro udělení licence vítěznému účastníku řízení spočívají zejména v nejvyšší míře a kvalitě naplnění zákonného kritéria ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., kde byl jako jediný hodnocen plným počtem bodů, k čemuž přispěla možnost synchronního vysílání s vysílačem Vyškov 96,4 MHz. Dalším důvodem byla nejvyšší míra naplnění zákonného kritéria uvedeného v ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., kde účastník řízení v projektu prezentuje svou původní tvorbu i s referenčními ukázkami, podrobně představuje podporu začínajících umělců a kulturních akcí a dokládá spolupráci s různými organizacemi. Jako zcela splněné bylo hodnoceno kritérium ve smyslu ustanovení § 17, odst. 1, písm. g), úspěšného žadatele. Pouze jeden účastník řízení byl hodnocen lépe, tento však v ostatních kritériích nedosáhl míry úspěšnosti vítězného žadatele. Transparentnost vlastnických vztahů podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. byla splněna vítězným účastníkem plným počtem bodů. Toto kritérium bylo také plným počtem bodů splněno dalšími sedmi účastníky řízení. Dva účastníci řízení toto kritérium splnili jen částečně. V jednom z pěti dílčích kritérií, a to ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., byl žadatel vyhodnocen jako částečně splňující. Jeden účastník řízení byl hodnocen jako splňující, tento však v ostatních kritériích nedosáhl míry úspěšnosti vítězného žadatele. Ostatní účastníci řízení byli hodnoceni jako částečně splňující.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	RADIO IBUR s. r. o.
Označení (název) programu:	Radio Rubi
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Hudební zpravodajsko-informační rozhlasová stanice

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3)

- Zpravodajské a servisní informace zaměřené na standardní, sezónní a aktuální informace
- Autorské pořady – novinky ze střední Moravy
- Podpora a propagace regionální tvorby
- Hudební formát: E.A.H. – ENERGY ACTIVE HIT (s prvky C.H.R., HOT AC. atp.)

2) Jednotlivé programové podmínky

- Cílová skupina 20–40 let, sekundárně 15–59 let
- Podíl mluveného slova 10–15 % bez reklamního vysílání
- Zpravodajské a servisní informace – každou celou hodinu v rozsahu cca 2 až 3 minut od 6 do 18 hodiny
- Podíl autorsky vyrobených pořadů 100 %

Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů se souborem technických parametrů Luže 93,2 MHz / 100 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Město Luže	Rádío Luže	licenci udělila na 8 let

Rada dne 1. října 2013 udělila licenci Městu Luže 11 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **Město Luže** požádal o udělení licence k provozování hudební stanice se zprávami s názvem Rádio Luže. Jedná se o program zaměřený na posluchače převážně starší generace ale i všech věkových kategorií napříč žánry od 60. let do současnosti.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Toto kritérium bylo vyhodnoceno jako splněné a ohodnocené šesti body z možných devíti.

K rozhodování byla užita dílčí kritéria, kde Rada vzala v úvahu zkušenost vedoucích pracovníků provozovatele a organizační řešení získávání místních informací. Rovněž projektové technické řešení bylo vyhodnoceno jako splněné, účastník licenčního řízení doložil předběžnou smlouvu o projektovém a technickém řešení se společností Audiopro s r.o., která bude kompletní technické řešení realizovat. Účastník řízení je tak i z technického hlediska připraven k včasnému zahájení vysílání. Výstavba a následný provoz rádia bude kompletně financován z rozpočtu města Luže. Způsob financování byl doložen bankovním výpisem. Za dílčí kritérium hodnocení zkušenosti žadatele s rozhlasovým vysíláním a zkušenosti statutárních orgánů žadatele nebyl udělen žádný bod.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Toto kritérium bylo vyhodnoceno jako splněné a ohodnocené dvěma body z možných dvou.

Dílčí kritérium, znalost koncových vlastníků v době podání přihlášky a transparentnost převodů až po koncové vlastníky do budoucna žadatel splnil, jelikož vlastníkem je Město Luže.

Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Toto kritérium bylo vyhodnoceno jako splněné a ohodnocené osmi body z dvanácti možných.

Pokud jde o mluvené slovo, podíl autorsky vyrobených pořadů a podíl zpravodajství a servisních informací udělila Rada tomuto žadateli jeden bod jen za každé ze tří základních dílčích kritérií. Program vysílaný žadatelem bude nově vyráběn a zpravodajsky orientován na Luže a blízké okolí, podíl mluveného slova se jeví jako dostatečný. Také orientace na region a orientace na užší lokalitu byla v projektu dostatečně objasněna. Žádný bod však žadatel neobdržel v případě hudebního formátu, jelikož na pokrytém území je již vysíláno osm programů obdobného hudebního formátu a žánrová nabídka navrhovaná žadatelem není na pokrytém území neobvyklá, takže nespĺňuje podmínky manuálu. Žadatel proto nezískal bod za žádné ze dvou základních dílčích kritérií vztahujících se k hudebnímu formátu vysílání, přičemž za každé z nich je možné udělit maximálně dva body. Z hlediska cílové skupiny je programová nabídka podle projektu koncipována tak, aby oslovovala posluchače všech věkových kategorií, převážně starší generace. Cílová skupina zaměřená na starší posluchače není v dané oblasti hojně zastoupena, proto byl účastník řízení v základním dílčím kritériu rozpětí s ohledem na programovou skladbu ohodnocen jedním bodem. Pokud jde o programové prvky ve vazbě na cílovou skupinu, žadatel zdůrazňuje místní informační servis zaměřený na místní události. Z toho důvodu byl za toto dílčí kritérium udělen jeden bod.

Při hodnocení přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. bylo konstatováno, že toto kritérium bylo vyhodnoceno jako splněné a ohodnocené čtyřmi body z šesti možných.

Dva body byly přiděleny za základní dílčí kritérium vlastní autorské pořady, kde žadatel uvedl širokou nabídku vlastních pořadů, např. pořad o regionálních pamětihodnostech, místech zajímavých z hlediska cestovního ruchu a volného času, informace o místních institucích, jako jsou školy, sportovní kluby, společenské organizace, knihovna apod. Co se týče podpory kulturních akcí a podpory začínajících umělců a její lokalizace na region, se žadatel ve svém projektu a při veřejném slyšení v potřebném rozsahu vyjádřil, avšak získal jen dva body ze čtyř, jelikož svá tvrzení nepodpořil žádnou předjednanou spoluprací.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a dospěla k závěru, že toto kritérium bylo vyhodnoceno jako splněné a ohodnocené třemi body ze čtyř možných.

Základní dílčí kritérium identifikace menšiny bylo specifikováno dostatečně. Způsob podpory těchto menšin byl objasněn, žadatel uvedl, že bude vytvářet prostor pro případné vyjádření národnostních, etnických, sociálně či zdravotně stratifikovaných menšin ve svém programu, ale bude i informovat o podstatných stránkách jejich života. Žadatel však nedoložil předjednanou spolupráci s žádnou organizací podporující rozvoj kultury menšin. Z toho důvodu nedosáhlo hodnocení plného počtu bodů.

Za situace, kdy jediný žadatel zcela naplnil kritéria týkající se připravenosti k zajištění vysílání a rovněž dosáhl splnění ostatních zákonných hodnotících kritérií, neshledala Rada důvod k neudělení licence, tedy k postupu podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb.

S výše uvedeným výrokem a jeho odůvodněním pak přímo korespondují jednotlivé záznamy o vyhodnocení žádosti o licenci ve vztahu ke každé skutečnosti významné pro rozhodnutí Rady, zejména pomocí základních dílčích kritérií, a záznam o hodnocení žádosti vyhotovený vedoucím Úřadu Rady, ve kterém jsou zachyceny výsledky hlasování členů Rady o kvalitě a míře naplnění jednotlivých zákonných skutečností významných pro rozhodnutí Rady, na stupnici nesplňuje – splňuje částečně – splňuje. Za účelem přezkoumatelnosti procesu hodnocení žádosti byly v těchto písemných záznamech objektivně zachyceny výsledky hodnocení žádosti jednotlivými členy Rady a Radou jako celkem. Tyto záznamy pak tvořily přehledný podklad pro komplexní zhodnocení žádosti a finální rozhodnutí Rady o udělení licence.

V uvedeném bodovém hodnocení dosáhl účastník řízení výsledků, které umožnily Radě jednoznačně a průkazně určit kvalitu a míru naplnění zákonných skutečností významných pro rozhodnutí o udělení licence.

Tím má Rada osvědčeny všechny významné předpoklady pro přijetí rozhodnutí o udělení licence, a to jak po formální, tak i po materiální stránce. Došlo k řádnému zafixování skutkového stavu významného pro rozhodnutí Rady o udělení licence, přičemž toto rozhodnutí bylo přijato v zákonem upraveném procesu a v souladu s právními předpisy.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PROGRAMOVÉ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	Město Luže
Označení (název) programu:	Rádio Luže
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

I. Základní programová specifikace

Hudební stanice se zprávami

II. Další programové podmínky

- podíl mluveného slova: minimálně 2 %
- podíl zpravodajství a servisních informací: 2–5 minut za hodinu
- hudební formát: napříč žánry od 60. let po současnost
- cílová skupina: všechny věkové kategorie, převážně starší generace
- stěžejní programové prvky: informační servis zaměřený na místní události 3x za hodinu

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ V SYSTÉMU DVB-T

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – televizní vysílání v systému DVB-T

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Stylový nákup s. r. o.	TV Plzeňská 1	licence udělena 8. 1. 2013
Obec Kamýk nad Vltavou	Informační TV obce Kamýk nad Vltavou	licence udělena 22. 1. 2013
CET 21 spol. s r. o.	Telka	licence udělena 5. 2. 2013
Stanice O, a. s.	Óčko hity	licence udělena 9. 4. 2013
TV CZ s. r. o.	ACTIVE TV	licence udělena 9. 4. 2013
Tip TV broadcast s. r. o.	Tip TV	licence udělena 23. 4. 2013
TV PRODUKCE DAKR, s. r. o.	TV DAKR	licence udělena 14. 5. 2013
AIDEM a. s.	Brno TV	licence udělena 14. 5. 2013
Barrandov Televizní Studio a. s.	Televize Barrandov	licence udělena 14. 5. 2013
MF TV s. r. o.	Metropol TV	licence udělena 11. 6. 2013
LOCAL TV PLUS, spol. s r. o.	LTV PLUS	licence udělena 11. 6. 2013
Stanice O, a. s.	Óčko Expres	licence udělena 30. 7. 2013
Jihočeská telekomunikační s. r. o.	Třeboňská lázeňská televize	licence udělena 30. 7. 2013
Jihočeská telekomunikační s. r. o.	Dačická televize	licence udělena 30. 7. 2013
Jindřichohradecká televizní s. r. o.	Jindřichohradecká televize	licence udělena 30. 7. 2013
SPORT 5 a. s.	SPORT 5	licence udělena 20. 8. 2013
Regionální televize CZ s. r. o.	regionaltelevize	licence udělena 3. 9. 2013

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – televizní vysílání prostřednictvím družice

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Československá filmová společnost s. r. o.	HOROR FILM	licence udělena 22. 1. 2013
Chello Central Europe s. r. o.	CHANNEL CENTRAL-EASTERN EUROPE	licence udělena 5. 2. 2013
CET 21 spol. s r. o.	SMÍCHOV	licence udělena 19. 2. 2013
CET 21 spol. s r. o.	Telka	licence udělena 19. 2. 2013
SPORT 5 a. s.	SPORT 5	licence udělena 20. 8. 2013
TV CZ s. r. o.	ACTIVE TV	licence udělena 20. 8. 2013
Saavedramedia spol. s r. o.	TV Regina	licence udělena 5. 11. 2013
Chello Central Europe s. r. o.	C8	licence udělena 14. 11. 2013

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ A DRUŽICE

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Československá filmová společnost s. r. o.	kinoSvět	licence udělena 22. 1. 2013

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Mikroregion Pernštejn	Infokanáľ	licence udělena 19. 1. 2013
Vyškovská TV, s. r. o.	Kuřimský městský informační program	licence udělena 20. 8. 2013
Mimoňská komunální a. s.	MiTEL TV	licence udělena 1. 10. 2013

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Chello Central Europe s. r. o.	MGM CHANNEL BENELUX	licence udělena 3. 12. 2013

ŘÍZENÍ O REGISTRACI PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice anebo prostřednictvím vysílačů). Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání. Rada v uplynulém roce zaregistrovala devět nových provozovatelů převzatého vysílání.

Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady – převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů

účastník řízení	rozhodnutí Rady
PilsFree servis, s. r. o.	registrace 8. 1. 2013
Mikroregion Pernštejn	registrace 5. 2. 2013
Tango Bohemia, s. r. o.	registrace 19. 2. 2013
Internet2 s. r. o.	registrace 23. 4. 2013

účastník řízení	rozhodnutí Rady
Česká Kabelovka s. r. o.	registrace 28. 5. 2013
LuckyNet s. r. o.	registrace 25. 6. 2013
sledovani.tv.cz s. r. o.	registrace 20. 8. 2013

Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady – převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

účastník řízení	rozhodnutí Rady
sledovani.tv.cz s. r. o.	registrace 20. 8. 2013

Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady – převzaté televizní vysílání prostřednictvím vysílačů DVB-T

účastník řízení	rozhodnutí Rady
Progress Digital s. r. o.	registrace 11. 6. 2013

F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ

(§ 6 Odst. 1, písm. F) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.)

ZMĚNA NĚKTERÝCH SKUTEČNOSTÍ A ZMĚNA LICENČNÍCH PODMÍNEK DLE § 21 A ZMĚNY DLE § 20 ZÁKONA O VYSÍLÁNÍ

Pro provedení změny v licenčních podmínkách musí provozovatel vysílání s licenci podle zákona o vysílání požádat předem Radu o písemný souhlas s touto změnou. Rada má poté podle ustanovení § 21 odst. 3 za povinnost o požadované změně rozhodnout, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení žádosti.

Je třeba upozornit na odlišný postup v rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů, zvláštních přenosových systémů a provozovatelů televizního digitálního vysílání prostřednictvím vysílačů, resp. u provozovatelů digitálního rozhlasového vysílání či rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů nebo družice, oproti rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím vysílačů. Tento rozdíl vychází zejména z odlišné povahy samotného řízení o udělení licence, kdy první skupina licencí má povahu v zásadě nárokové žádosti (při splnění zákonných podmínek), zatímco licence k provozování rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím vysílačů má povahu veřejné soutěže svého druhu, a tudíž řízení o udělení licence se účastní zpravidla větší počet účastníků. V případě řízení o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, tedy diagramu využití rádiových kmitočtů digitálního vysílání, je nezbytné, aby požadovaná změna byla v souladu se stanoviskem ČTÚ, které si Rada před provedením změny vyžádá. Negativní stanovisko ČTÚ je v řízení o změně územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů důvodem pro neudělení souhlasu s požadovanou změnou.

Pokud jde o neudělení souhlasu a jeho důvody, jsou upraveny ve druhé větě § 21 odst. 3 citovaného zákona: Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ovšem ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Tito ostatní neúspěšní účastníci z licenčního řízení jsou ovšem z tohoto titulu také účastníky řízení o změně licence podle § 21. odst. 1.

Poměrně složitým vývojem prošlo řízení o změně územního rozsahu rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím vysílačů. Nově je na základě vývoje judikatury správních soudů umožněna pouze taková změna územního rozsahu vysílání, která nepředstavuje vstup na nově pokryté území a zároveň se nejedná o přidělení bonitního kmitočtu mimo licenční řízení (více o postupu v kapitole B – Zamítání žádostí dle § 21 odst. 1 písm. b)).

V této kapitole jsou zařazeny také přehledy udělených souborů technických parametrů a neudělených souborů technických parametrů včetně důvodů pro udělení, resp. neudělení souhlasu.

Speciálním případem je rozhodování o udělení předchozího souhlasu s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele na třetí osobu podle ustanovení § 21 odst. 6 a 7. V takovém případě Rada souhlas neudělí, pokud by pokud by došlo k omezení plurality informací podle § 55 a 56 a zároveň musí být zachován alespoň 66% podíl nebo 66 % hlasovacích práv osobám, které byly společníky právnické osoby ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence, a to po dobu pěti let od udělení licence. Rada v uplynulém roce věnovala změnám ve společnostech provozovatelů vysílání zvýšenou pozornost, zejména s ohledem na skutečnost, že v této oblasti je porušování zákonných ustanovení poměrně častým jevem (více k tomuto tématu viz kapitola C).

Všechny změny licenčních podmínek Rada zveřejňuje na svých webových stránkách. Rada v roce 2013 obdržela celkem 174 žádostí o změnu skutečností uvedených v žádosti o licenci včetně změn dle § 20 zákona o vysílání, sedm žádostí o prodloužení licence a 17 žádostí o transformační licenci.

PŘEHLED PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O ZMĚNU LICENČNÍCH PODMÍNEK

ustanovení zákona o vysílání		
§ 21 odst. 1, písm. a)	změna označení názvu programu	20
§ 20 odst. 4 a § 21 odst. 1, písm. b)	změna souboru technických parametrů a diagramu využití rádiových kmitočtů a změna územního rozsahu vysílání	29

ustanovení zákona o vysílání		
§ 21 odst. 1, písm. b)	změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y)	25
§ 21 odst. 1, písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	6
§ 21 odst. 1, písm. d)	změna licenčních podmínek	40
§ 21 odst. 1, písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	34
§ 21 odst. 1 písm. c) a d)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů a změna licenčních podmínek	5
§ 21 odst. 6	převod obchodního podílu na třetí osobu RV	13
§ 21 odst. 7	převod obchodního podílu na třetí osobu TV	2
§ 21 odst. 8	přeměna společností provozovatelů formou fúze	2

Rada na základě svých kompetencí rozhoduje též o prodloužení doby platnosti a obdobně o udělení transformační licence, které jsou svou povahou fakticky prodloužením doby platnosti licence k provozování rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím vysílačů.

Prodloužení doby platnosti licence

§ 12 odst. 8	prodloužení doby platnosti licence	7
--------------	------------------------------------	---

Udělení transformační licence

čl. II. přechodných ustanovení zákona č. 196/2009 Sb., kterým se mění zákon o vysílání	udělení transformační licence, na základě které bude provozovatel rozhlasového vysílání s licenci oprávněn vysílat do 10. října 2025	16
--	--	----

Do působnosti Rady náleží registrace změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a změna může být provedena až poté, co Rada změnu zaregistrovala. V souvislosti s novelou zákona došlo k podstatné změně v § 29 písm. c) zákona o vysílání, který upravuje změny programové nabídky v registraci převzatého vysílání. S účinností od 1. června 2010 v případě zařazení programů původně vysílaných na základě oprávnění vydaného v členském státě EU nebo ve státě, který je stranou Evropské úmluvy o přeshraniční televizi, provozovatel převzatého vysílání takovou změnu pouze oznamuje Radě do 15 dnů, kdy ke změně došlo.

Specifickým případem, kdy Rada neakceptuje změnu programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání, jsou případy, kdy se jedná o zařazení programu, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a to i v době od 6.00 do 22.00 hodin, přičemž takové vysílání by nebylo zabezpečeno v souladu s § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. V takových případech Rada provozovatele vyzve k nápravě, spočívající v zabezpečení vysílání v souladu s příslušným ustanovením zákona a v případě, že k nápravě nedojde, odmítne takovou změnu provozovateli zaregistrovat.

Rada v uplynulém roce zaregistrovala 82 změn v registracích, z čehož nejpodstatnější část tvoří oznámení o změnách programové nabídky provozovatelů převzatého vysílání.

PŘEHLED OZNÁMENÝCH ZMĚN V PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI

ustanovení zákona o vysílání		
§ 29 odst. 1, písm. a)	vklady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	3
§ 29 odst. 1, písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	3
§ 29 odst. 1, písm. c)	změna programové nabídky	1
§ 29 odst. 1, písm. d)	územní rozsah vysílání	11

Oznámení změn v přihlášce k registraci spočívající ve změně programové nabídky podle § 29 odst. 3.

§ 29 odst. 3	změna programové nabídky	64
--------------	--------------------------	----

ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ

Rada v roce 2013 projednala celkem 35 žádostí o změnu programových licenčních podmínek, z toho v 35 případech udělila provozovatelům souhlas se žádostí alespoň v části, ve čtyřech případech souhlas v části neudělila, třikrát řízení v části zastavila.

ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK TELEVIZNÍCH PROGRAMŮ

V roce 2013 Rada vydala předběžný souhlas s 15 změnami licenčních podmínek provozovatelů televizního vysílání, které se týkaly programové náplně vysílání. Rada až na dva případy neshledala důvody k odmítnutí žádosti a předběžný souhlas vydala. V případě dvou obsahově obdobných žádostí společnosti FTV Prima, spol. s r. o. o změnu licenčních podmínek licencí k provozování vysílání programu Prima love prostřednictvím pozemních vysílačů a prostřednictvím družice Rada neudělila předchozí souhlas v části týkající se podílu vysílacího času vyhrazeného vysílání evropské tvorby, neboť požadovaná změna byla v rozporu s podmínkami, za kterých byla původně udělena, a tedy požadovaná změna by vedla k neudělení licence ve smyslu § 21 odst. 3 zákona o vysílání.

ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK ROZHLASOVÝCH PROGRAMŮ

Schválené programové licenční podmínky

(zasedání Rady / číslo bodu, rok provozovatel / název stanice)

2/13, 2013 Rádio Dobrý den, spol. s r. o. / Rádio „dobrý den“

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli Rádio Dobrý den, spol. s r. o. se sídlem Papírová 537, 460 01 Liberec – Nové Město, IČ 60279001, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci spočívající ve změně označení (názvu) programu Rádio „dobrý den“ šířeného na základě licence udělené rozhodnutím Rady sp. zn. 2006/1019/zab/KAL ze dne 26. března 2008 na Hitrádio FM.

3/32, 2013 Rádio Pálava s. r. o. / Rádio Jih

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli Rádio Pálava s. r. o. se sídlem Brněnská 38/3163, 695 01 Hodonín, IČ 26230780, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Jih prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/347/00 ze dne 14. listopadu 2000) spočívající ve změně podílu mluveného slova (včetně selfpromotion prvků vysílání) na 5 až 14 %.

5/4, 2013 Rádio Dobrý den, spol. s r. o. / Hitrádio FM

Rada uděluje provozovateli Rádio Dobrý den, spol. s r. o. se sídlem Papírová 537, 460 01 Liberec-Nové Město, IČ 60279001, podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Hitrádio FM (licence udělena rozhodnutím Rady sp. zn. 2006/1019/zab/KAL ze dne 26. března 2008) spočívající ve změně programového schématu a v úpravě počtu zpravodajských vstupů:

Programové schéma:

- od 6.00 do 9.00 hod. Praktické ranní informace, očekávané počasí, dopravní servis, přehledy tisku, očekávané události dne, souhrn událostí dne minulého apod.
- od 9.00 do 12.00 hod. Dopolední blok s nejružnější tematikou typu knižní novinky a literatura, film a filmové události, automobilismus, gastronomie, turistika, životní prostředí apod.
- od 12.00 do 15.00 hod. Kontaktní vysílání a soutěže
- od 15.00 do 19.00 hod. Informace z regionu i ČR, které přinesl den, kontaktní vysílání
- od 19.00 do 6.00 hod. Blok hudby, speciální pořady

Počet zpravodajských relací:

- * v pracovní dny od 6.00 do 9.00 hod. zpravodajské vstupy každou celou hodinu a vždy v půl
- * v pracovní dny od 9.00 do 17.00 hod. zpravodajské vstupy jednou za hodinu
- * o víkendu zpravodajské vstupy v čase od 8.00 do 17.00 hod. s tím, že jejich počet a umístění bude dáno aktuální potřebou

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli ULTRAVOX s. r. o. se sídlem Rašínovo nábřeží 34/409, 128 00 Praha – Nové Město, IČ 49702785, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci spočívající ve změně označení (názvu) programu Radio Ethno šířeného na základě licence udělené rozhodnutím Rady sp. zn. 2007/277/zab ze dne 8. dubna 2008 na Radio COLOR.

12/16, 2013 Star Promotion s. r. o. / Radio Hey

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Hey prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/120/02 ze dne 28. května 2002) spočívající ve změně programového schématu a dalších licenčních podmínek s výjimkou změny podílu mluveného slova.

Programové schéma:

- od 0.00 do 5.00 hod. Noční hudební vysílání se zaměřením rock a poprock s přesahem do popu a country, pořady ze záznamu
- od 5.00 do 9.00 hod. Ranní vysílání – posluchačský informační servis, zprávy, dopravní informace, počasí, informace z kultury
- od 9.00 do 12.00 hod. Dopolední blok – pestrý kaleidoskop zajímavostí, zábavy, diskusní témata, soutěže, hudební bloky se zaměřením rock a poprock s přesahem do popu a country, pozvánky na kulturní pořady, komentáře k očekávaným událostem
- od 12.00 do 13.00 hod. Polední klid, zajímavosti, společenská témata
- od 13.00 do 18.00 hod. Odpolední blok – pestrý kaleidoskop zajímavostí, zábavy, diskusní témata, soutěže, hudební bloky se zaměřením rock a poprock s přesahem do popu a country, pozvánky na kulturní pořady, komentáře k očekávaným událostem
- od 18.00 do 24.00 hod. Večerní hudební program – hudební večere se zajímavými hosty, hudební relaxace, večer plný hudby se zaměřením rock a poprock s přesahem do popu a country, pořady ze záznamu

Charakter zpravodajství v době od 5.00 do 7.30 hod.:

- od 5.00 do 7.30 hod. Rychlý zpravodajský servis – v každou půlhodinu a celou hodinu zpravodajský či informační servis

Licenční podmínky týkající se informačního servisu:

Servisní informace se budou v programu Radio Hey objevovat každou hodinu buď jako součást zpravodajské relace nebo mimo tyto zpravodajské relace jako samostatné bloky nebo jako součást vstupů moderátorů a budou zaměřeny takto:

- Mužská témata – sport, auto-moto, životní styl, kultura, dovolená, hobby, adrenalinové činnosti apod. v rámci České republiky i Evropské unie
- Ostatní informace – týkající se všeho, co je všeobecné a společensky prospěšné a co by nikomu v Ostravě nemělo uniknout; aktuální změny zasahující výrazně do života, ochrana zdraví, bezpečnost silničního provozu, charitativní akce, informace ze života lidí v Evropské unii apod.

Kontrolovatelné licenční podmínky:

- Zpravodajské pořady v ranním a dopoledním vysílání ve všední dny od 6.00 do 18.00 hod. každou hodinu
- Servisní informace vždy nejméně u každých zpráv
- Nejméně 20 % hudební složky bude zaujímat česká hudba

12/17, 2013 Star Promotion s. r. o. / Radio HEY Profil

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio HEY Profil prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/107/01 ze dne 9. května 2001) spočívající ve změně programového schématu a dalších licenčních podmínek.

Programové schéma:

- od 0.00 do 5.00 hod. Noční hudební vysílání se zaměřením rock a poprock s přesahem do popu a country, pořady ze záznamu
- od 5.00 do 9.00 hod. Ranní vysílání – posluchačský informační servis, zprávy, dopravní informace, počasí, informace z kultury

- od 9.00 do 18.00 hod. Dopolnední a odpolední blok – pestrý kaleidoskop zajímavostí, zábavy, diskusní témata s hosty (např. finance, právo, politika, euroinformace), soutěže, hudební bloky se zvýrazněním podílu hudebních složek country a folk, pozvánky na kulturní pořady, komentáře k očekávaným událostem
- od 18.00 do 24.00 hod. Pohodový a kontaktní večer – kontaktní večer se zajímavými hosty, autorské pořady, večer plný hudby se zvýrazněním podílu hudebních složek popu, poprocku, folkrocku, folku a country, informace z kultury, hudební relaxace, pořady ze záznamu

Příklady jednotlivých programových prvků: autorské pořady, hudební soutěže, kaleidoskop zajímavostí, hovory se zajímavými hosty, diskuse na aktuální regionální témata

Licenční podmínka týkající se zpravodajství ve víkendovém vysílání:

- o víkendech a svátcích bude zpravodajství zařazováno spíše sporadicky, avšak s ohledem na aktuální dění v České republice nebo ve světě

12/18, 2013 Star Promotion s. r. o. / Rádio HEY Čechy

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio HEY Čechy prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/224/05 ze dne 28. listopadu 2005) spočívající ve změně programového schématu a dalších licenčních podmínek s výjimkou změny cílové skupiny posluchačů.

Programové schéma:

- od 0.00 do 5.00 hod. Noční hudební vysílání se zaměřením rock a poprock s přesahem do popu a country, pořady ze záznamu
- od 5.00 do 9.00 hod. Ranní vysílání – posluchačský informační servis, zprávy, dopravní informace, počasí, informace z kultury
- od 9.00 do 18.00 hod. Dopolnední a odpolední blok – pestrý kaleidoskop zajímavostí, zábavy, diskusní témata s hosty (např. finance, právo, politika, euroinformace), soutěže, hudební bloky se zvýrazněním podílu hudebních složek country a folk, pozvánky na kulturní pořady, komentáře k očekávaným událostem
- od 18.00 do 24.00 hod. Pohodový a kontaktní večer – kontaktní večer se zajímavými hosty, autorské pořady, večer plný hudby se zvýrazněním podílu hudebních složek popu, poprocku, folkrocku, folku a country, informace z kultury, hudební relaxace, pořady ze záznamu

Příklady jednotlivých programových prvků: autorské pořady, hudební soutěže, kaleidoskop zajímavostí, hovory se zajímavými hosty, diskuse na aktuální regionální témata

Licenční podmínka týkající se zpravodajství ve víkendovém vysílání pro rekreanty a chalupáře:

- zpravodajství bude zařazováno spíše sporadicky, avšak s ohledem na aktuální dění v České republice nebo ve světě

12/19, 2013 Star Promotion s. r. o. / Rádio Hey Brno

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Hey Brno prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/116/04 ze dne 8. července 2004) spočívající ve změně programového schématu a dalších licenčních podmínek s výjimkou změny podílu mluveného slova a změny cílové skupiny posluchačů.

Programové schéma:

- od 0.00 do 5.00 hod. Noční hudební vysílání se zaměřením rock a folkrock s přesahem do country, pořady ze záznamu
- od 5.00 do 9.00 hod. Ranní vysílání – posluchačský informační servis, zprávy, dopravní informace, počasí, informace z kultury
- od 9.00 do 18.00 hod. Dopolnední a odpolední blok – pestrý kaleidoskop zajímavostí, zábavy, diskusní témata s hosty (např. finance, právo, politika, euroinformace), soutěže, hudební bloky se zaměřením pop a folkrock s přesahem do country, pozvánky na kulturní pořady, komentáře k očekávaným událostem
- od 18.00 do 24.00 hod. Pohodový a kontaktní večer – kontaktní večer se zajímavými hosty, autorské pořady, večer plný rocku a folkrocku s přesahem do country, informace z kultury, hudební relaxace, pořady ze záznamu

Příklady jednotlivých programových prvků: autorské pořady, hudební soutěže, kaleidoskop zajímavostí, hovory se zajímavými hosty, diskuse na aktuální regionální témata

Změna charakteru zpravodajství v době od 6.00 do 8.30 hod.:

- od 6.00 do 8.00 hod. Rychlý zpravodajský servis – v každou půlhodinu a celou hodinu zpravodajský či informační servis

Licenční podmínky týkající se informačního servisu:

Servisní informace se budou v programu Rádio Hey Brno objevovat každou hodinu buď jako součást zpravodajské relace nebo mimo tyto zpravodajské relace jako samostatné bloky nebo jako součást vstupů moderátorů a budou zaměřeny takto:

- Mužská témata – sport, auto-moto, životní styl, kultura, dovolená, hobby, adrenalinové činnosti apod. v rámci České republiky i Evropské unie
- Ostatní informace – týkající se všeho, co je všeobecné a společensky prospěšné a co by nikomu v Brně nemělo uniknout; aktuální změny zasahující výrazně do života, ochrana zdraví, bezpečnost silničního provozu, charitativní akce, informace ze života lidí v Evropské unii, změny času apod.

Kontrolovatelné licenční podmínky:

- Zpravodajské pořady v ranním a dopoledním vysílání ve všední dny od 6.00 do 18.00 hod. každou hodinu
- Servisní informace vždy nejméně u každých zpráv
- Nejméně 25 % hudební složky bude zaujímat česká hudba s důrazem na regionální autory a interprety

12/20, 2013 Star Promotion s. r. o. / Radio Hey

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Hey prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č.j. Ru/108/05 ze dne 20. května 2005) spočívající ve změně programového schématu a dalších licenčních podmínek s výjimkou změny podílu mluveného slova.

Programové schéma:

- od 0.00 do 5.00 hod. Noční hudební vysílání se zaměřením rock a poprock s přesahem do popu a country, pořady ze záznamu
- od 5.00 do 9.00 hod. Ranní vysílání – posluchačský informační servis, zprávy, dopravní informace, počasí, informace z kultury
- od 9.00 do 12.00 hod. Dopolední blok – pestrý kaleidoskop zajímavostí, zábavy, diskusní témata, soutěže, hudební bloky se zaměřením rock a poprock s přesahem do popu a country, pozvánky na kulturní pořady, komentáře k očekávaným událostem
- od 12.00 do 13.00 hod. Polední klid, zajímavosti, společenská témata
- od 13.00 do 18.00 hod. Odpolední blok – pestrý kaleidoskop zajímavostí, zábavy, diskusní témata, soutěže, hudební bloky se zaměřením rock a poprock s přesahem do popu a country, pozvánky na kulturní pořady, komentáře k očekávaným událostem
- od 18.00 do 24.00 hod. Večerní hudební program – hudební večere se zajímavými hosty, hudební relaxace, večer plný rocku a poprocku s přesahem do popu a country, pořady ze záznamu

Charakter zpravodajství v době od 5.00 do 7.30 hod.:

- od 5.00 do 07.30 hod. Rychlý zpravodajský servis – v každou půlhodinu a celou hodinu zpravodajský či informační servis

Licenční podmínky týkající se informačního servisu:

Servisní informace se budou v programu Rádio Hey objevovat každou hodinu buď jako součást zpravodajské relace nebo mimo tyto zpravodajské relace jako samostatné bloky nebo jako součást vstupů moderátorů a budou zaměřeny takto:

- Mužská témata – sport, auto-moto, životní styl, kultura, dovolená, hobby, adrenalinové činnosti apod. v rámci České republiky i Evropské unie
- Ostatní informace – týkající se všeho, co je všeobecné a společensky prospěšné a co by nikomu v Ostravě nemělo uniknout; aktuální změny zasahující výrazně do života, ochrana zdraví, bezpečnost silničního provozu, charitativní akce, informace ze života lidí v Evropské unii apod.

Kontrolovatelné licenční podmínky:

- Zpravodajské pořady v ranním a dopoledním vysílání ve všední dny od 6.00 do 18.00 hod. každou hodinu
- Servisní informace vždy nejméně u každých zpráv
- Nejméně 20 % hudební složky bude zaujímat česká hudba

18/9, 2013 Eleanes s. r. o. / Rádio Valašsko

Rada uděluje provozovateli Eleanes s. r. o., IČ 27804208, se sídlem Svárov 1389/0, 755 01 Vsetín, souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů programu Rádio Valašsko (licence sp. zn. 2007/248/FIA, č. j. kuc/9057/07 ze dne 10. října 2007) podle § 21 odst. 1, písm. a) zákona

č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně označení (názvu) programu ze stávajícího názvu Rádio Valašsko na nový název RÁDIO BLANÍK VALAŠSKO, neboť by tato změna nevedla k neudělení licence ve veřejném slyšení.

18/10, 2013 Eleanes s. r. o. / Rádio Valašsko

Rada uděluje provozovateli Eleanes s. r. o., IČ 27804208, se sídlem Svárov 1389/0, 755 01 Vsetín, souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů programu Rádio Valašsko (licence sp. zn. 2011/773/zab, č. j. STR/3004/2012, ze dne 17. července 2012) podle § 21 odst. 1, písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně označení (názvu) programu ze stávajícího názvu Rádio Valašsko na nový název RÁDIO BLANÍK VALAŠSKO, neboť by tato změna nevedla k neudělení licence ve veřejném slyšení.

18/11, 2013 Eleanes s. r. o. / Rádio Valašsko

Rada uděluje provozovateli Eleanes s. r. o., IČ 278 04 208, se sídlem Vsetín, Svárov 1389, PSČ 755 01 souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů programu Rádio Valašsko (licence č. j. kuc/9057/07, ze dne 10. října 2007) dle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně licenčních podmínek, konkrétně ve změně podílu folklórní regionální hudby ze stávajících 6–7 % na 3–7 %, propojení folklóru s regionalitou ze stávajících 12–15 % na 9–15 %, ve změně četnosti zpravodajství v pracovní dny v čase 5.00 až 9.00 vždy 2x v hodině + v čase 14.00–18.00 vždy 1x v hodině, v sobotu by měly zprávy běžet vždy 1x za hodinu v čase 6.00–10.00 a v neděli a ve státní svátek pravidelně 1x za hodinu v čase 14.00–18.00, zrušení pořadů Radegastovy vstupy, Horoskopy pána Astrologa, Valašské perličky, Valašská seznamka a zařazením pořadů Očekávané události, Co všechno odnes čas, Dobrá zpráva nebo Víkendové a sváteční tipy a RÁDIO BLANÍK VALAŠSKO vám hraje na přání, ve změně podílu mluveného slova, který se z původních 10 % změní na rozpětí 5–15 % a v úpravě licenčních podmínek dle žádosti č. j. 8197/2013.

20/ 53, 2013 InFin, s. r. o. / Radio HEY Profil

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli InFin, s. r. o. se sídlem Říčanská 3/2399, 101 00 Praha-Vinohrady, IČ 25637096, předchází souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio HEY Profil prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/107/01 ze dne 9. května 2001) spočívající ve změně označení (názvu) programu na Country VÝCHOD.

20/54, 2013 InFin, s. r. o. / Rádio HEY Čechy

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli InFin, s. r. o. se sídlem Říčanská 3/2399, 101 00 Praha-Vinohrady, IČ 25637096, předchází souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio HEY Čechy prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/224/05 ze dne 28. listopadu 2005) spočívající ve změně označení (názvu) programu na Country SEVER.

21/25, 2013 InFin, s. r. o. / RADIO JIZERA 105,7 FM

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli InFin, s. r. o., IČ 25637096, se sídlem Říčanská 3/2399, 101 00 Praha-Vinohrady, předchází souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RADIO JIZERA 105,7 FM prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/173/99 ze dne 22. června 1999 a 1. července 1999) spočívající ve změně označení (názvu) programu na SIGNÁL RÁDIO.

21/26, 2013 InFin, s. r. o. / RADIO HEY Praha

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli InFin, s. r. o., IČ 25637096, se sídlem Říčanská 3/2399, 101 00 Praha-Vinohrady, předchází souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu RADIO HEY Praha prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/117/04 ze dne 8. července 2004) spočívající ve změně označení (názvu) programu na SIGNÁL RÁDIO PRAHA.

21/27, 2013 MEDIA BOHEMIA a. s. / City 93.7 FM

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli MEDIA BOHEMIA a. s. se sídlem Koperníkova 6/794, 120 00 Praha-Vinohrady, IČ 26765586, předchází souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu City 93.7 FM prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/183/97 ze dne 30. září 1997) spočívající ve změně programového schématu v sobotu a neděli a dalších licenčních podmínkách.

Další licenční podmínky se upravují takto:

- pořady Zajímavosti a Kulturní pozvánka v 10.55 a 12.55 hod. nahrazeny zpravodajskou relací nebo relací servisního typu, která by obsahovala v závislosti na aktuálním dění v Praze informace z oblasti kultury a zajímavosti v Praze
- zpravodajské relace v sobotu v časech od 6.55 do 10.55 hod. nahrazeny pražskými Víkendovými tipy

21/28, 2013 InFin, s. r. o. / Rádio Hey Brno

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli InFin, s. r. o. se sídlem Říčanská 3/2399, 101 00 Praha-Vinohrady, IČ 25637096, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Hey Brno prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/116/04 ze dne 8. července 2004) spočívající ve změně označení (názvu) programu na Country MORAVA JIH.

21/29, 2013 InFin, s. r. o. / Radio Hey

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli InFin, s. r. o. se sídlem Říčanská 3/2399, 101 00 Praha-Vinohrady, IČ 25637096, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Hey prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/120/02 ze dne 28. května 2002) spočívající ve změně označení (názvu) programu na Country MORAVA SEVER.

21/30, 2013 InFin, s. r. o. / Radio Hey

Rada podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. uděluje provozovateli InFin, s. r. o. se sídlem Říčanská 3/2399, 101 00 Praha-Vinohrady, IČ 25637096, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Hey prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/108/05 ze dne 20. května 2005) spočívající ve změně označení (názvu) programu na Country MORAVA SEVER.

Neschválené programové licenční podmínky a důvody pro neudělení souhlasu

12/18 – Star Promotion s. r. o. / Rádio HEY Čechy

Rada podle ustanovení § 21 odst. 3 věta čtvrtá a pátá zákona č. 231/2001 Sb. neuděluje provozovateli Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio HEY Čechy prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/224/05 ze dne 28. listopadu 2005) spočívající ve změně cílové skupiny posluchačů na 23–49 let s přesahy, neboť navrhovaná změna je v rozporu se základní programovou specifikací a vedla by k neudělení licence na základě veřejného slyšení.

12/19, 2013 Star Promotion s. r. o. / Rádio Hey Brno

Rada podle ustanovení § 21 odst. 3 věta čtvrtá a pátá zákona č. 231/2001 Sb. neuděluje provozovateli Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, předchozí souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Hey Brno prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/116/04 ze dne 8. července 2004) spočívající ve změně cílové skupiny posluchačů na 25–49 let s přesahy, neboť navrhovaná změna je v rozporu se základní programovou specifikací a vedla by k neudělení licence na základě veřejného slyšení.

Zastavená řízení

12/16, 2013 Star Promotion s. r. o. / Radio Hey

Rada podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavuje řízení o žádosti provozovatele Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, o udělení předchozího souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Hey prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/120/02 ze dne 28. května 2002) v části týkající se změny podílu mluveného slova z důvodu zjevné právní nepřipustnosti žádosti.

Rada podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavuje řízení o žádosti provozovatele Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, o udělení předchozího souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Hey Brno prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/116/04 ze dne 8. července 2004) v části týkající se změny podílu mluveného slova z důvodu zjevné právní nepřipustnosti žádosti.

Rada podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavuje řízení o žádosti provozovatele Star Promotion, s. r. o. se sídlem Na žertvách 24/132, 180 00 Praha-Libeň, IČ 26506700, o udělení předchozího souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Hey prostřednictvím pozemních vysílačů (licence udělena rozhodnutím Rady č. j. Ru/108/05 ze dne 20. května 2005) v části týkající se změny podílu mluveného slova z důvodu zjevné právní nepřipustnosti žádosti.

PŘEHLED UDĚLENÝCH KMITOČTŮ ZA ROK 2013

provozovatel	označení (název) programu	lokality	kmitočet	výkon	datum přidělení
PS KŘÍDLA, s. r. o.	Rádio PETROV	Vyškov město	98,4 MHz	50 W	5. 2. 2013
AZ Media a. s.	ROCK MAX	Uherský Brod	104,1 MHz	100 W	30. 7. 2013
AZ Media a. s.	ROCK MAX	Luhačovice I	98,1 MHz	50 W	3. 12. 2013

PŘEHLED KMITOČTŮ, JEJICHŽ UDĚLENÍ BYLO ROZHODNUTÍM MĚSTSKÉHO SOUDU ZRUŠENO

provozovatel	označení (název) programu	lokality	kmitočet	výkon	datum přidělení
InFin, s. r. o.	SIGNÁL RÁDIO PRAHA	Karlovy Vary sídliště	87,8 MHz	200 W	8. 1. 2013
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Bílov	90,2 MHz	50 W	8. 1. 2013
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Hladké Životice	95,5 MHz	50 W	8. 1. 2013
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Klimkovice	88,6 MHz	50 W	8. 1. 2013
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Lipník nad Bečvou město	90,2 MHz	50 W	8. 1. 2013
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Hynčice	87,8 MHz	50 W	5. 2. 2013
Gama media s. r. o.	Gama Rádio	Děčín město 2	92,0 MHz	100 W	5. 2. 2013
Gama media s. r. o.	Gama Rádio	Sokolov II	105,2 MHz	100 W	5. 2. 2013
JUKE BOX, spol. s r. o.	RADIO ČAS - FM	Valašské Meziříčí Štěpánov	87,9 MHz	100 W	5. 2. 2013
NONSTOP s. r. o.	RÁDIO KROKODÝL	Dačice město	98,5 MHz	250 W	5. 2. 2013
Radio Investments s. r. o.	Radio Beat	Svitavy Opatov	107,8 MHz	200 W	5. 2. 2013
Radio Investments s. r. o.	Kiss	Děčín město 2	97,1 MHz	100 W	5. 2. 2013
Rádio Dobrý den, spol. s r. o.	Hitrádio FM	Kutná Hora nemocnice	92,5 MHz	100 W	19. 2. 2013
Gama media s. r. o.	Gama Rádio	Karlovy Vary – sídliště	107,9 MHz	200 W	19. 3. 2013
MEDIA BOHEMIA a. s.	Rádio BLANÍK	Jablonec nad Nisou	92,7 MHz	100 W	19. 3. 2013
InFin, s. r. o.	COUNTRY RADIO	Znojmo	95,6 MHz	100 W	9. 4. 2013

PŘEHLED UDĚLENÝCH KMITOČTŮ V RÁMCI LICENČNÍHO ŘÍZENÍ

provozovatel	označení (název) programu	lokality	kmitočet	výkon	datum přidělení
*InFin, s. r. o.	Rádio HEY Západ	Plzeň Doubravka	94,9 MHz	100 W	8. 1. 2013
**LONDA spol. s r. o.	Rádio Impuls AM	Libeznice	981 kHz	10 kW	8. 1. 2013
RadioPraha s. r. o.	Rádio Dechovka	Libeznice	1233 kHz	10 kW	19. 2. 2013
Gama media s. r. o.	Gama Rádio	Liberec Vratislavice	90,3 MHz	200 W	19. 3. 2013

provozovatel	označení (název) programu	lokality	kmitočty	výkon	datum přidělení
***InFin, s. r. o.	Radio HEY! – České Budějovice	České Budějovice	106,8 MHz	100 W	19. 3. 2013
****InFin, s. r. o.	COUNTRY RADIO	Most 2	102,6 MHz	100 W	19. 3. 2013
JUKE BOX, spol. s r. o.	Radio Čas Rock	Ostrava město	99,9 MHz	100 W	19. 3. 2013
NONSTOP s. r. o.	RÁDIO KROKODÝL	Třebíč	101,7 MHz	200 W	19. 3. 2013
Radio Investments s. r. o.	Radio Beat	Ostrava město	90,4 MHz	100 W	23. 4. 2013
InFin, s. r. o.	COUNTRY RADIO	Pardubice-Polabiny	104,1 MHz	100 W	30. 7. 2013
RADIO IBUR, s. r. o.	RADIO RUBI	Brno město 2	96,4 MHz	200 W	30. 7. 2013
Město Luže	Rádio Luže	Luže	93,2 MHz	100 W	1. 10. 2013

* Zaniklá na vlastní žádost dne 18. září 2013.

** Zaniklá na vlastní žádost dne 26. července 2013.

*** Zaniklá na vlastní žádost dne 18. září 2013.

**** Zaniklá na vlastní žádost dne 23. května 2013.

PŘEHLED SCHVÁLENÝCH ZMĚN TÝKAJÍCÍCH SE TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTŮ

provozovatel	označení (název) programu	lokality	kmitočty	výkon	změna
Eleanes s. r. o.	RÁDIO BLANÍK VALAŠSKO	Valašské Meziříčí Štěpánov	95,3 MHz	200 W	zvýšení výkonu
EVROPA 2, spol. s r. o.	EVROPA 2	Karlovy Vary	93,8 MHz	1 kW	změna stanoviště
Frekvence 1, a. s.,	FREKVENCE 1	Příbram KD	104,1 MHz	50 W	změna stanoviště
HAMCO s. r. o.	RADIO HANÁ	Zábřeh	91,9 MHz	100 W	změna stanoviště
HAMCO s. r. o.	RADIO HANÁ - Rádio Haná Olomoucko	Zábřeh 2	103,7 MHz	100 W	změna stanoviště
HAMCO s. r. o.	RADIO HANÁ - Rádio Haná Olomoucko	Valašské Meziříčí M3	103,3 MHz	200 W	změna stanoviště
InFin, s. r. o.	Country MORAVA SEVER	Opava Chlebičov	94,9 MHz	200 W	snížení výkonu
InFin, s. r. o.	COUNTRY RADIO	Plzeň stadion 1	102,1 MHz	200 W	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a. s.	Fajn radio	Plzeň Stadion 1	97,1 MHz	180 W	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a. s.	Rock Radio Šumava	Plzeň Doubravka	91,8 MHz	200 W	změna stanoviště
MEDIA BOHEMIA a. s.	RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY	Plzeň stadion	96,3 MHz	200 W	změna stanoviště
NONSTOP s. r. o.	RÁDIO JIHLAVA	Jihlava-Hosov	101,1 MHz	630 W	zvýšení výkonu
PS KŘÍDLA, s. r. o.	Rádio PETROV	Jihlava-Beďřichov	98,0 MHz	250 W	zvýšení výkonu
PS KŘÍDLA, s. r. o.	Rádio PETROV	Třebíč	104,8 MHz	100 W	změna stanoviště
*Rádio Dobrý den, spol. s r. o.	Hitrádio FM	Turnov	98,8 MHz	200 W	zvýšení výkonu
Radio Investments s. r. o.	KISS HÁDY	Třebíč	92,4 MHz	100 W	změna stanoviště
Radio Investments s. r. o.	KISS HÁDY	Žďár nad Sázavou	94,8 MHz	250 W	změna stanoviště, zvýšení výkonu
Radio Investments s. r. o.	Radio Beat	Praha Petřín	95,3 MHz	250 W	snížení výkonu
Radio Investments s. r. o.	Radio Beat	Karlovy Vary	106,8 MHz	400 W	změna stanoviště, zvýšení výkonu
Radio Investments s. r. o.	Kiss Proton	Plzeň centrum	98,2 MHz	200 W	změna stanoviště
Rádio SAMSON, spol. s r. o.	Rádio SAMSON	Karlovy Vary	105,0 MHz	200 W	změna stanoviště
Rádio SAMSON, spol. s r. o.	Rádio SAMSON	Plzeň Stadion	103,0 MHz	200 W	změna stanoviště

* Proti rozhodnutí byla podána žaloba.

PŘEHLED NEUDĚLENÝCH KMITOČTŮ Z DŮVODU NEGATIVNÍHO STANOVISKA ČTŮ

provozovatel	označení (název) programu	lokality
AKJO. Media s. r. o.	Rock Radio Gold	Náchod 99,7 MHz / 100 W
AZ Media a. s.	ROCK MAX	Luhačovice 101,7 MHz / 50 W
Gama media s. r. o.	Gama Rádio	Plzeň Bory 94,5 MHz / 200 W a 100,4 MHz / 200 W
InFin, s. r. o.	Country MORAVA SEVER	změna stanoviště Třinec-Godula 97,4 MHz / 0,4 kW na Frýdek Místek Kubánkov 97,4 MHz / 0,4 kW
InFin, s. r. o.	Country VÝCHOD	změna stanoviště Čáslav 89,0 MHz / 1 kW na Kutná Hora Kaňk 89,0 MHz / 0,5 kW a Havlíčkův Brod 96,3 MHz / 0,2 kW na Jihlava Holý vrch 96,3 MHz / 0,2 kW
MEDIA BOHEMIA a. s.	Hitrádio Magic	Hradec Králové 94,3 MHz / 100 W
MEDIA BOHEMIA a. s.	Rock Radio Šumava	Cheb 94,1 MHz / 100 W
NONSTOP s. r. o.	RÁDIO KROKODÝL	Praha, stadion Rošického 104,3 MHz, alt. 101,6 MHz, alt. 106,4 MHz, alt. 106,8 MHz / 50 W
První rozhlasová s. r. o.	Oldies rádio	zvýšení výkonu kmitočtu Praha 103,7 MHz / 1 kW na 2 kW

PŘEHLED ZAMÍTNUTÝCH ZMĚN ÚZEMNÍHO ROZSAHU VYSÍLÁNÍ, KE KTERÝM BY DOŠLO PŘIDĚLENÍM KMITOČTŮ, KDE BY TAKOVÁ ZMĚNA SOUBORU TECHNICKÝCH PARAMETRŮ DE FACTO PŘEDSTAVOVALA NOVOU LICENCI

provozovatel	označení (název) programu	lokality
AZ Media a. s.	ROCK MAX	Valašské Meziříčí Štěpánov 92,9 MHz / 100 W
AZ Media a. s.	ROCK MAX	Opava 97,3 MHz / 50 W
AZ Rádio, s. r. o.	MAGIC BRNO	Brno Barvičova 100,8 MHz / 100 W
Gama media s. r. o.	Gama Rádio	Žatec 101,0 MHz / 200 W
Gama media s. r. o.	Gama Rádio	Cheb 105,8 MHz / 100 W
InFin, s.r.o	COUNTRY RADIO	Česky Krumlov 2 101,6 MHz / 200 W; Dačice 101,8 MHz / 200 W; Jindřichův Hradec 1 92,0 MHz / 200 W; Klatovy Štěpánovice 107,0 MHz / 200 W; Křivšoudov 92,7 MHz / 100 W a Tachov 87,9 MHz / 200 W
InFin s. r. o.	COUNTRY RADIO	Zlín Příluky 92,7 MHz / 200 W
JOE Media s. r. o.	Rádio SÁZAVA	Pardubice I 88,0 MHz / 100 W
JOE Media s. r. o.	Rádio SÁZAVA	Jablonec nad Nisou 97,5 MHz / 100 W
JOE Media s. r. o.	Rádio SÁZAVA	Kutná Hora 92,5 MHz / 100 W
JUKE BOX, spol. s r. o.	RADIO ČAS – FM	Bruntál 88,9 MHz / 100 W
JUKE BOX s. r. o.	RADIO ČAS – FM	Nový Jičín sílo 91,6 MHz / 100 W
MEDIA BOHEMIA a. s.	RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY	Mariánské Lázně 96,6 MHz / 200 W
MEDIA BOHEMIA a. s.	RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY	Cheb Špitálský Vrch 97,1 MHz / 100 W
MEDIA BOHEMIA a. s.	RÁDIO BLANÍK	Česká Lípa 107,1 MHz / 158 W
MEDIA BOHEMIA s. r. o.	RÁDIO BLANÍK	Jablonec nad Nisou 92,7 MHz / 100 W
MEDIA BOHEMIA a. s.	RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY	Písek 100,2 MHz / 50 W
MEDIA BOHEMIA s. r. o.	RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY	Český Krumlov 104,7 MHz / 100 W a Prachatice město 92,8 MHz / 100 W
MEDIA BOHEMIA a. s.	RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ MORAVA	Moravské Budějovice 2 98,3 MHz / 100 W
NONSTOP s. r. o.	Rádio Krokodýl	Praha 104,3, alt. 101,6, alt. 106,4, alt. 106,8 MHz / 50 W
NONSTOP s. r. o.	Rádio Krokodýl	Dačice 98,5 MHz / 250 W
NONSTOP s. r. o.	Rádio Krokodýl	Moravské Budějovice 107,9 MHz / 100 W
PS KŘÍDLA s. r. o.	Rádio PETROV	Břeclav 99,6 MHz / 100 W
PS KŘÍDLA s. r. o.	Rádio PETROV	Velké Meziříčí 105,7 MHz / 100 W

provozovatel	označení (název) programu	lokality
Radio Investments s. r. o.	Kiss	Děčín 97,1 MHz / 100 W
Radio Investments s. r. o.	Kiss	Děčín-město 92,7 MHz / 200 W
RADIO PROGLAS s.r.o	RADIO PROGLAS	Domažlice Vavřinec 99,0 MHz / 200 W
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Liberec-Hanychov 103,3 MHz / 100 W a Ústí nad Labem – Předlice 101,2 MHz / 100 W
Route Radio s. r. o.	Rádio Dálnice	Bílov 90,2 MHz / 50 W, Hladké Životice 95,5 MHz / 50 W, Hynčice 87,8 MHz / 50 W, Klimkovice 88,6 MHz / 50 W a Lipník 90,2 MHz / 50 W
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Bílov 90,2 MHz / 50 W
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Hladké Životice 95,5 MHz
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Klimkovice 88,6 MHz / 50 W
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Lipník nad Bečvou město 90,2 MHz / 50 W
Route Radio, s. r. o.	Rádio Dálnice	Hynčice 87,8 MHz / 50 W

G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

(§ 6 Odst. 1, písm. g) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.)

TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují § 42–44 zákona o vysílání. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Evropské nezávislé tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený k vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je podpora současné evropské nezávislé tvorby. Provozovatel je povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými tvůrci tvořila alespoň 10 % díla, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

Základní myšlenky podpory evropské tvorby v audiovizuálních mediálních službách jsou formulovány v preambuli AVMS:

„(64) Základní požadavky vztahující se na všechna televizní vysílání Unie, veřejná i soukromá, týkající se evropské audiovizuální výroby, jsou prostředkem umožňujícím podporovat výrobu, nezávislou výrobu a distribuci ve výše zmíněných studiích a doplňují další nástroje, které již byly nebo budou navrženy ke stejnému účelu.

(65) Je tudíž nezbytné podporovat vytváření dostatečně velkých trhů, aby výrobci televizních pořadů v členských státech mohli splácet nezbytné investice, nejen vytvářením společných pravidel otevírajících vzájemně vnitrostátní trhy, ale také, kdykoli je to možné, vhodnými prostředky usilováním o dosažení toho, aby evropští výrobci televizních pořadů byli v televizních vysíláních všech členských států ve většině. ...

(66) Je důležité hledat vhodné nástroje a postupy v souladu s právem Unie, které podporují dosahování cílů této směrnice s ohledem na přijetí vhodných opatření pro povzbuzení činnosti a vývoje evropské audiovizuální výroby a distribuce, zejména v zemích s nízkým výrobním objemem nebo úzkou jazykovou oblastí.

(67) Podíly evropských audiovizuálních děl ve vysílání musí být dosaženy s ohledem na hospodářskou realitu. Je tudíž k dosažení tohoto cíle nutný postupný plán.

(68) Závazek podle možností vysílat určitý podíl nezávislých pořadů vytvořených výrobci, kteří jsou nezávislí na subjektech televizního vysílání, podpoří vznik nových zdrojů televizní výroby, zejména vytvoření malých a středních podniků. Vzniknou tak nové možnosti a tržní příležitosti pro tvůrčí talenty, pro povolání v kulturní oblasti a pro pracovníky v kulturní oblasti.“

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání českých televizních provozovatelů jsou Radou žádána data od provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových systémů, a od provozovatelů vysílání zvláštními přenosovými systémy za celý předcházející kalendářní rok.

Provozovatelé jsou dále vyzýváni, aby poskytli údaje o českých dílech odvysílaných za kalendářní rok, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona o vysílání, které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Předkládané přehledy vycházejí výhradně z informací poskytnutých provozovateli. Možnosti verifikace dat jsou značně omezené. Kontrola se může omezit pouze na namátkové ověřování, zda konkrétní tituly pořadů, které provozovatelé vykazují, skutečně byly v deklarovaném čase do vysílání zařazeny. Není v kapacitních možnostech Rady zjišťovat, kdo je výrobcem jednotlivých audiovizuálních děl, zda jde o výrobce naplňujícího definici nezávislého producenta, nebo kdy bylo dílo poprvé uvedeno apod.

Vyhodnocování naplňování zákonných povinností vztahujících se k zastoupení evropských děl je navíc ztíženo faktem, že zdaleka ne vždy všichni provozovatelé vycházejí z totožných vstupních podkladů, resp. ne všichni provozovatelé interpretují dostupné informace totožně. Někteří provozovatelé upozorňují, že nedisponují daty o prvním celosvětovém zveřejnění

zahraničních pořadů či že nemohou v určitých případech ověřit, zda výrobce je skutečně nezávislým producentem, eventuálně že nejsou schopni získat informace o tom, zda pořad vznikl v koprodukcii s účastí mimoevropských produkcí.

Detailní prostudování dat, jimiž provozovatelé dokládají odvysílání evropských děl a evropských nezávislých děl, často vypovídá o nesrovnalostech, ať již způsobených nedostatečnou evidencí děl ze strany provozovatelů, či nedbalostí při jejich zpracování. Tam, kde lze chyby prokázat, je od provozovatelů žádáno doplnění nebo náprava. Je nicméně pravděpodobné, že řada nedostatků odhalena není.

Celoplošní provozovatelé

Tabulka 1 – Statistika podílu odvysílaných POŘADŮ evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2013 – celoplošní provozovatelé vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

provozovatel / televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	současná nezávislá tvorba	česká díla
Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov	59,95 %	36,68 %	19,2 %	1 863 hod. / 28,7 %
CET 21 spol. s r. o. / NOVA ¹	56,75 %	15,68 %	19,95 %	3 002,5 hod. / 47,99 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema ²	32,42 %	27,94 %	17,61 %	585,2 hod. / 9,46 %
CET 21 spol. s r. o. / fanda ³	46,29 %	23,38 %	32,45 %	737,2 hod. / 14,42 %
CET 21 spol. s r. o. / SMÍCHOV ⁴	42,23 %	14,39 %	28,37 %	1 737,8 hod. / 27,94 %
CET 21 spol. s r. o. / Telka ^{5,6}	96,46 %	10,88 %	62,93 %	4 891,8 hod. / 86,40 %
Česká televize / ČT1	94,6 %	21,5 %	31,0 %	7 546,4 hod. / 15 907 českých děl
Česká televize / ČT2	81,4 %	20,7 %	54,0 %	3 832,2 hod. / 10 312 českých děl
Česká televize / ČT24 ⁷	100 %	1,9 %	61,4 %	8 480,4 hod. / 22 451 českých děl
Česká televize / ČT sport ⁸	99,0 %	40,3 %	94,5 %	6 003,9 hod. / 17 031 českých děl
Česká televize / ČT :D ⁹	74,8 %	33,1 %	42,3 %	621,6 hod. / 3 702 českých děl
Česká televize / ČT art ¹⁰	92,1 %	19,1 %	57,7 %	628,8 hod. / 903 českých děl
Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel ¹¹	59 %	40,88 %	35 %	5,48 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima (do 31. 7. 2013 Prima family) ¹²	66,33 %	26,04 %	90,10 % ¹³	1 957,5 hod. / 32,17 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL ¹⁴	17,91 %	12,54 %	60,71 %	347,9 hod. / 5,33 %

1 Program NOVA je šířen terestricky a také prostřednictvím družice.

2 Program Nova Cinema je šířen terestricky a také prostřednictvím družice.

3 Program fanda je šířen terestricky a také prostřednictvím družice.

4 Program SMÍCHOV je šířen terestricky a také prostřednictvím družice.

5 Program Telka je šířen terestricky a také prostřednictvím družice.

6 Program Telka zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

7 Program ČT24 je zpravodajsko-publicistickým programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tato skutečnost ovlivňuje nenaplnění požadavku na zastoupení evropské nezávislé tvorby.

8 Program ČT sport je sportovním programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

9 Program ČT :D zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

10 Program ČT art zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

11 Program Rebel zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

12 Program Prima (do 31. července 2013 Prima family) je vysílán terestricky a také prostřednictvím družice.

13 Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. konstatuje, že je pro něj údaj o prvním celosvětovém zveřejnění zahraničních pořadů nedostupný, proto jej neuvádí. Údaj, zda se u zahraničních pořadů jedná o pořad nezávislého producenta, uvádí provozovatel jen tam, kde je pro něho tato informace dostupná.

14 Program Prima COOL je vysílán terestricky a také prostřednictvím družice.

provozovatel / televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	současná nezávislá tvorba	česká díla
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love ¹⁵	34,63 %	14,67 %	60,90 %	982 hod. / 15,14 %
FTV Prima, spol. s r. o. / Prima ZOOM ^{16,17}	52,92 %	23,16 %	100 %	0
Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemelivize ¹⁸	100 %	100 %	100 %	36 min. / 2 česká díla
Stanice O, a. s. / Óčko Gold ¹⁹	100 %	17,5 %	100 %	4 716 hod. / 100 %
Stanice O, a. s. / O Óčko Expres ²⁰	100 %	10,2 %	100 %	3 176 hod. / 100 %
TP Pohoda s. r. o. / POHODA – RELAX (TV Pohoda)	70 %	41 %	25,70 %	1 837 hod. / 29 %

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a. s. splnil zákonem i licenčními podmínkami formulované požadavky na minimální zastoupení jednotlivých sledovaných skupin evropských děl ve vysílání. Ve svém dopise, jímž data Radě poskytl, navíc konstatoval, že v roce 2013 vynaložil minimálně 10 % ze svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci a minimálně 10 % z takto stanovené částky vynaložil na díla vyrobená nezávislými výrobci, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než pět let.

Zatímco za období roku 2012 se provozovateli CET 21 spol. s r. o. nepodařilo na programu NOVA dosáhnout zákonem vyžadovaného nadpolovičního podílu evropských děl, v roce 2013 již tato hranice byla ve vysílání programu NOVA opětovně dosažena a překročena. Na programu NOVA byla rovněž významným způsobem překročena povinná kvóta pro zastoupení evropských nezávislých a evropských soudobých nezávislých děl.

Na programech Nova Cinema, fanda a SMÍCHOV provozovatel v roce 2013 nedosáhl nadpolovičního podílu evropských děl. Tato skutečnost je nicméně ve shodě se zněním licenčních podmínek. Na programu Nova Cinema má být evropská tvorba dle licence zastoupena minimálně 10 %. Tento podíl program splňuje a dokonce výrazně překračuje. Na programu fanda by dle licenčních podmínek měla evropská tvorba činit minimálně 20 %. Tento požadavek licence program naplňuje a lze konstatovat, že v roce 2013 se podíl evropských děl na tomto programu výrazně blížil i zákonnému požadavku na nadpoloviční zastoupení těchto děl ve vysílání. Více než 40% zastoupení evropských děl dosáhl provozovatel i na programu SMÍCHOV, přestože licenční podmínky vyžadují, aby na tomto programu byla evropská tvorba zastoupena minimálně 5 % celkového vysílacího času. Výrazně překročil požadavky licence provozovatel také v případě zastoupení evropské nezávislé tvorby na tomto programu. Zatímco licence hovoří o minimálním zastoupení 2 %, v roce 2013 tvořila evropská nezávislá tvorba na programu SMÍCHOV více než 14 %, což bohatě naplnilo i požadavky zákona o vysílání.

Česká televize jako každoročně na svých programech ČT1 a ČT2 s rezervou splnila všechny zákonem požadované kvóty pro evropskou tvorbu. Programy ČT24 a ČT sport jsou naproti tomu programy tematické, na většinu jejichž vysílání se vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje vztahující se k pořadům odvysílaným na těchto programech, které lze dle § 42–44 zákona o vysílání klasifikovat. Nedosažení kvóty pro evropskou nezávislou tvorbu na programu ČT24 je způsobeno zpravodajským zaměřením tohoto programu.

Přestože sledovaným obdobím pro naplňování požadavků zastoupení evropských děl ve vysílání je jeden kalendářní rok, zaslala Česká televize Radě rovněž informativní výkazy za programy ČT :D a ČT art, které zahájily vysílání až v průběhu roku 2013.

Provozovatel FTV Prima spol. s r. o. naplnil zákonné požadavky, resp. požadavky na zastoupení evropské tvorby plynoucí z licenčních podmínek na programech Prima (dříve Prima family), Prima ZOOM a Prima COOL. Na programu Prima dokonce významně překročil jak zákonnou kvótu pro evropská díla, tak pro evropská nezávislá díla a zejména soudobá evropská nezávislá díla. Na programu Prima ZOOM, u něhož je dle licenčních podmínek vyžadováno minimální zastoupení evropské tvorby 20 % z celkového vysílacího času, tvořila evropská tvorba v roce 2013 více než 50 %. Provozovatel tak naplnil i požadavky zákonné, přestože to licence nepředpokládá. Na programu Prima COOL, který má licenčními podmínkami snížen povinný podíl evropské tvorby na minimálně 10 %, bylo tohoto zastoupení rovněž s přehledem dosaženo. Podíl evropské nezávislé soudobé tvorby na tomto programu pak několikanásobně přesáhl požadavky zákona.

15 Program Prima love je vysílán terestricky a také prostřednictvím družice.

16 Program Prima ZOOM je vysílán terestricky a také prostřednictvím družice.

17 Program Prima ZOOM zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

18 Program regionalnitemelivize zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

19 Program Óčko Gold zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

20 Program Óčko Expres zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

K nenaplnění požadavků zákona na zastoupení evropských děl ve vysílání došlo ovšem v roce 2013 ve vysílání programu Prima love. Provozovatel tuto skutečnost odůvodnil tím, že evropský trh neprodukuje dostatek vhodných a kvalitních pořadů, které by odpovídaly tematickému zaměření programu Prima love. Provozovatel vyjádřil přesvědčení, že pořady zaměřené na ženy, pro něž je program Prima love zejména určen, vznikají převážně v mimoevropských zemích.

Nabídka pořadů je, dle názoru provozovatele, ochuzena v důsledku skutečnosti, že zahraniční vysílatelé družicově šířených programů, které lze přijímat i v České republice, nakupují výhradní práva i pro Českou republiku.

Provozovatel dodává, že z těchto důvodů požádal v roce 2013 Radu o souhlas s dočasnou změnou licenčních podmínek stanovujících podíl vysílacího času vyhrazeného vysílání evropské tvorby tak, že by pro období do 31. prosince 2016 byl podíl celkového vysílacího času vyhrazeného k vysílání pořadů evropské produkce stanoven ve výši nejméně 30 %, k čemuž Rada svůj souhlas neudělila, dle mínění provozovatele, bez zákonného důvodu.

K tomuto tvrzení provozovatele je nutno uvést, že Rada nevydala souhlas se snížením podílu evropské tvorby na programu Prima love z důvodu, že požadovaná změna je v rozporu s podmínkami, za kterých byla původně licence udělena, a tedy požadovaná změna by vedla k neudělení licence ve smyslu § 21 odst. 3, věta třetí, zákona o vysílání. Licence k provozování programu Prima love (původně Prima klub) byla udělována s vědomím, že tento program bude podporovat evropskou tvorbu, evropskou nezávislou tvorbu a současnou evropskou nezávislou tvorbu, a to dokonce tak, aby byl zákonem stanovený podíl ve vysílání překročen. Rada proto k požadované změně souhlas vydat nemohla.

Provozovatel nenaplnil požadavek nadpolovičního podílu evropské tvorby ve vysílání programu Prima love již v roce předcházejícím, kdy mu bylo uloženo upozornění se lhůtou k nápravě do konce kalendářního roku 2013. Vzhledem k tomu, že k nápravě nedošlo, lze očekávat, že s provozovatelem bude zahájeno správní řízení pro porušení § 42 zákona o vysílání.

Provozovatel Stanice O, a. s. vykázal na svých nových programech Óčko Gold a Óčko Expres 100% zastoupení evropské, resp. české produkce. Tato skutečnost je v tomto případě, přestože vysílání provozovatele sestává z videoklipů z celého světa, způsobena faktem, že vysílané videoklipy jsou zařazované do pořadů, které dle vlastní dramaturgické úvahy sestavuje a vyrábí, ať již sám provozovatel či nezávislý producent. Ze stejného důvodu tvoří i evropská nezávislá soudobá tvorba 100% zastoupení na vysílání, přestože vysílané videoklipy, zejména pak na programu Óčko Gold, jsou staré i několik desítek let.

Provozovatel Digital Broadcasting s. r. o. (program Rebel) a provozovatel TP Pohoda s. r. o. (program TV Pohoda, resp. POHODA – RELAX) v údajích, které poskytl, neidentifikoval výrobce odvysílaných pořadů. Nelze proto považovat zákonnou povinnost, plynoucí z ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a b) zákona o vysílání, za splněnou. Lze očekávat, že provozovateli TP Pohoda s. r. o. bude vydáno upozornění na porušení zákona. Provozovatel Digital Broadcasting s. r. o., který zaslal jen dílčí údaje, jelikož zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, neporušil zákon o vysílání, jelikož sledovaným obdobím, za něž se naplňování zákonné povinnosti vyhodnocuje, je celý kalendářní rok.

Provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice

Tabulka 2 - STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN-PROSINEC 2013 – PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

provozovatel / televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	současná nezávislá tvorba	česká díla v hodinách / v procentech
ATV CZ, s. r. o. / GOLF CHANNEL	6,99 %	6,99 %	100 %	0
CET 21 spol. s r. o. / MTV	73,01 %	4,92 %	76,18 %	5 214,5 hod./ 64,30 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova Sport ²¹	na vysílání se vztahuje výjimka	na vysílání se vztahuje výjimka	na vysílání se vztahuje výjimka	na vysílání se vztahuje výjimka
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS film	100 %	99 %	7,78 %	2 924 hod. / 86,55 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS mini	100 %	76,1 %	6,03 %	1 481 hod. / 90,08 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / KinoSvět ²²	100 %	62,09 %	18,81 %	3 800,4 hod./ 71,85 %

21 Program Nova Sport je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti sledovat kvóty pro evropskou tvorbu.

22 Program KinoSvět zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

provozovatel / televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	současná nezávislá tvorba	česká díla v hodinách / v procentech
Československá filmová společnost, s. r. o. / HOROR FILM ²³	60,32 %	60,32 %	29,23 %	270,9 hod. / 17,83 %
FASHION TV, a. s. / FASHION TV	100 %	42,65 %	100 %	1 834,5 hod.
FILM EUROPE, s. r. o. / DOKU CS	100 %	100 %	1,1 %	4 017,7 hod./ 98,5 %
FILM EUROPE, s. r. o. / Film Europe Channel	100 %	100 %	24 %	39,6 hod./ 0,6 %
FILM EUROPE, s. r. o. / KINO CS	100 %	100 %	0 %	3 885,9 hod./ 99,8 %
FILM EUROPE, s. r. o. / MUZIKA CS	100 %	100 %	0 %	3 421 hod. / 51,6 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (ČR, SR) ²⁴	33,83 %	17,46 %	95,85 %	618,95 hod./ 7,54 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (ČR, SR, Maďarsko)	26,48 %	12,79 %	95,99 %	67,5 hod. / 0,95 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Polsko) ²⁵	35,31 %	22,28 %	95,31 %	92,25 hod. / 1,12 %
HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (Polsko)	34,79 %	19,81 %	94,22 %	62,45 hod. / 0,76 %
HBO Europe s. r. o. / HBO COMEDY (Polsko)	26,54 %	19,12 %	96,31 %	22,83 hod./ 0,36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie) ²⁶	25,72 %	14,21 %	96,50 %	46,80 hod. / 0,57 %
HBO Europe s. r. o. / Cinemax, Cinemax 2 (Bulharsko, ČR, Maďarsko, Moldavsko, Polsko, Rumunsko, SR, Chorvatsko, Slovinsko)	42,41 %	36,81 %	66,08 %	22 hod. / 0,27 %
HBO Europe s. r. o. / HBO COMEDY (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie)	19,91 %	12,27 %	94,34%	0
HBO Europe s. r. o. / HBO COMEDY (ČR, Maďarsko, Moldavsko, Rumunsko, SR)	17,54 %	9,85 %	91,32 %	0
HBO Europe s. r. o. / HBO (Maďarsko) ²⁷	30,02 %	15,68 %	95,57 %	32,17 hod. / 0,39 %
HBO Europe s. r. o. / HBO (Rumunsko, Moldávie) ²⁸	30,22 %	16,38 %	98,19 %	71,92 hod. / 0,88 %
Hudební televize, s. r. o. / Retro Music Television	100 %	22 %	100 %	100 %
Chello Central Europe s. r. o. / MEGAMAX (Maďarsko, ČR, SR)	62 %	60 %	48 %	0
Chello Central Europe s. r. o. / MEGAMAX ROMANIA	63 %	63 %	46 %	0
Chello Central Europe s. r. o. / Minimax	58 %	56 %	68 %	0
Chello Central Europe s. r. o. / TV Paprika (Rumunsko, Moldávie)	77 %	67 %	80 %	44 hod. / 1,13 %

23 Program HOROR FILM zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

24 Program HBO určený pro ČR a SR je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

25 Program HBO určený pro Polsko je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

26 Program HBO určený pro Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černou Horu, Bosnu a Hercegovinu a Makedonii je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

27 Program HBO určený pro Maďarsko je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

28 Program HBO určený pro Rumunsko a Moldávii je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

provozovatel / televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	současná nezávislá tvorba	česká díla v hodinách / v procentech
Chello Central Europe s. r. o. / SPORT 2 ²⁹	na vysílání se vztahuje výjimka	na vysílání se vztahuje výjimka	na vysílání se vztahuje výjimka	na vysílání se vztahuje výjimka
Chello Central Europe s. r. o. / FILM CAFÉ (Maďarsko)	34 %	18 %	34 %	0
Chello Central Europe s. r. o. / FILM CAFÉ ROMANIA	56 %	32 %	42 %	0
Chello Central Europe s. r. o. / MGM CHANNEL CENTRAL-EASTERN EUROPE ³⁰	16 %	16 %	9 %	0
Chello Central Europe s. r. o. / MGM CHANNEL	19 %	19 %	7 %	0
Chello Central Europe s. r. o. / SPEKTRUM	54 %	53 %	76 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / MTV Polska	34 %	32 %	100 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Viva Polska	50 %	48 %	94 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Polska	32 %	30 %	23 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Nickleodeon	9 %	8 %	76 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Nickleodeon HD	6 %	6 %	87 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Nickleodeon European	7 %	7 %	71 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / MTV European	23 %	14 %	100 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / VH 1 Classic European	43 %	43 %	0 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / VH 1 European	31 %	31 %	49 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / VH 1	45 %	45 %	80 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / MTV Hungary	25 %	20 %	100 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Viva Hungary	44 %	39 %	99 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Hungary	29 %	17 %	89 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Family	8 %	8 %	24 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Extra	0 %	0 %	0 %	0
MTV NETWORKS s. r. o. / Viacom BLINK!	11 %	9 %	93 %	0
PK 62, a. s. / LEO TV	94,20 %	23,5 %	23,05 %	1 843 hod. / 65,20 %
Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemtelevize.cz	100 %	81,8 %	100 %	2 051 hod. / 100 %
SAT Plus, s. r. o. / FUN 1 ³¹	58 %	100 %	70 %	20 hod. / 8 českých děl

29 Program Sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program (sportovní přenosy), proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

30 Program MGM CHANNEL CENTRAL-EASTERN EUROPE zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

31 Provozovatel SAT Plus, s.r.o. poskytl pouze procentuální údaje o odvysílání dílech, aniž by jednotlivá odvysílání díla jakkoli identifikoval. Lze předpokládat, že s provozovatelem proto bude zahájeno správní řízení.

provozovatel / televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	současná nezávislá tvorba	česká díla v hodinách / v procentech
SPORT 5 a. s. / SPORT 5 ^{32,33}	100 %	24 %	100 %	27,26 hod. / 30 %
Stanice O, a. s. / O („Óčko“) ³⁴	100 %	12,8 %	100 %	7 242 hod. / 93,8 %
STARS.TV s. r. o. / STARS.TV	data nebyla poskytnuta	data nebyla poskytnuta	data nebyla poskytnuta	data nebyla poskytnuta
TELEPACE s. r. o. / TV NOE	89,83 %	37,5 %	71,6 %	1 139 hod. / 1 993 českých děl
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (Rumunsko, Bulharsko, Ukrajina)	20,7 %	3,6 % ³⁵	14,37 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (ČR, SR, Maďarsko)	12,44 %	0,24 % ³⁶	100 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY CHANNEL (Polsko)	21,14 %	5,16 % ³⁷	7,15 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY JUNIOR	35,52 %	13,62 % ³⁸	93,5 %	0
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným / DISNEY XD	18,86 %	3,38 % ³⁹	70,3 %	0

Za rok 2013 nebyla poskytnuta data o naplňování povinnosti podpory evropské tvorby od jediného provozovatele televizního programu šířeného prostřednictvím družice – provozovatele STARS.TV s. r. o. Lze očekávat, že provozovateli bude uloženo upozornění na porušení zákona.

Jak je možné z tabulkového přehledu vysledovat, řada provozovatelů programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, nedosahuje zákonem vyžadovaných podílů pro zastoupení evropských děl, děl evropských nezávislých producentů a současných děl evropských nezávislých producentů. Tato skutečnost je dána zejména tematickým zaměřením některých těchto programů, které již předem znesnadňuje, či dokonce znemožňuje naplňování kvót. Provozovatelé jsou si zpravidla již ve fázi licenčního řízení tohoto faktu vědomi a žádají Radu, aby v udělené licenci byla zakotvena výjimka. Tento přístup zákon umožňuje, jelikož hovoří o povinnosti zastoupení stanoveného procenta evropské tvorby ve vysílání pouze tam, kde je to proveditelné.

32 Program SPORT 5 je licencován jako tematický sportovní program, proto se na většinu jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Tabulkový přehled zohledňuje pouze kvótovatelné pořady (92 hod.).

33 Program SPORT 5 zahájil vysílání až v průběhu roku 2013, tudíž data nevykazují celý kalendářní rok.

34 Program O provozovatele Stanice O, a. s. je vysílán rovněž zvláštními přenosovými systémy.

35 Provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, ve svých přehledech, jimiž dokládá zastoupení evropských děl ve vysílání, konstatuje, že v roce 2013 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

36 Provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, ve svých přehledech, jimiž dokládá zastoupení evropských děl ve vysílání, konstatuje, že v roce 2013 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

37 Provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, ve svých přehledech, jimiž dokládá zastoupení evropských děl ve vysílání, konstatuje, že v roce 2013 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

38 Provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, ve svých přehledech, jimiž dokládá zastoupení evropských děl ve vysílání, konstatuje, že v roce 2013 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

39 Provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, ve svých přehledech, jimiž dokládá zastoupení evropských děl ve vysílání, konstatuje, že v roce 2013 vynaložil přes 10 % svého programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž nejméně 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

Výrazně snížené zastoupení evropské tvorby ve vysílání oproti zákonným kvótám umožňují licence provozovatele HBO Europe s. r. o. Licenční podmínky tohoto provozovatele upravují zastoupení evropské tvorby zpravidla na minimálně 10 %, resp. v některých licencích je minimální zastoupení evropské tvorby stanoveno na 12 %. Minimální podíl evropské nezávislé tvorby ve vysílání programů společnosti HBO Europe s. r. o. je licenčními podmínkami stanoven na 5 %, pouze u licence programu HBO šířeného v České republice a na Slovensku je minimální limit pro evropskou nezávislou tvorbu shodný se zákonnou úpravou, tedy 10 %. Zastoupení současné evropské nezávislé tvorby je pak ve všech licencích této společnosti upraveno totožně s požadavky zákona. Je nutno konstatovat, že podíly pro vysílání evropské tvorby, zakotvené v licencích, provozovatel HBO Europe s. r. o. naplňuje. Některé dokonce výrazně překračuje. Zejména kvótu pro současnou evropskou nezávislou tvorbu. Provozovatel HBO Europe s. r. o. se na svých programech orientuje na nabídku premiérových titulů, takže již z tohoto principu je zřejmé, že jím vysílaná evropská díla nezávislých producentů ve většině případů budou mladší pěti let. Údaj vyjadřující zastoupení současné evropské nezávislé tvorby na programech tohoto provozovatele se tak pohybuje v rozmezí od 66,08 % do 98,19 % (z celkového času vysílaných evropských nezávislých děl). Jako pozitivní je nutno hodnotit fakt, že na většině programů tohoto provozovatele došlo meziročně k navýšení podílu evropských děl ve vysílání. Nejvýrazněji na programech Cinemax a Cinemax 2, kde v roce 2012 podíl evropských děl byl necelých 30 % a o rok později již více než 42 % z celkového vysílacího času.

Rovněž licence provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. zakotvují podíly evropských děl odlišně od požadavků zákona, ale ne ve všech případech. Například v licenci k programu Viva Polska jsou podíly pro jednotlivé skupiny evropských děl upraveny totožně se zákonem o vysílání. Naproti tomu například v licenci k provozování programu Nickleodeon, Nickleodeon HD a Nickleodeon European má provozovatel požadované podíly evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby stanoveny výrazně pod zákonný limit (nejméně 2 % evropské tvorby a nejméně 1 % evropské nezávislé tvorby). Toto snížení Rada umožnila vzhledem ke specializovanému zaměření uvedených programů. Ve všech třech případech jsou programy licencovány jako zaměřené na americkou audiovizuální produkci. Nutno konstatovat, že v roce 2013 byly podíly evropských a evropských nezávislých děl na těchto programech výrazně vyšší, než zakotvuje licence. To je třeba zdůraznit zejména v souvislosti s programem Nickleodeon HD, v jehož vysílání v roce 2012 nebyl provozovatel schopen naplnit ani požadavek na 2% zastoupení evropské tvorby a 1% zastoupení evropské nezávislé tvorby. Za rok 2013 evropská tvorba a evropská nezávislá tvorba ve vysílání programu Nickleodeon HD činila 6 % z celkového vysílacího času.

Provozovatel MTV NETWORKS s. r. o., přestože pro většinu svých programů požadoval v rámci licenčního řízení výjimku z povinnosti naplňovat zákonné požadavky na zastoupení jednotlivých sledovaných skupin evropských děl, a v řadě případů mu proto byla v licenčních podmínkách zakotvena výrazně nižší kvóta pro zastoupení těchto děl, následně ve vysílání výrazně překračuje požadavky licence a mnohdy se i blíží zákonným nárokům. Například na programu Comedy Central Hungary dosáhl provozovatel v roce 2013 zastoupení evropské tvorby ve výši 29 %, přestože dle licence by mu postačovalo 15 %. Podíl evropské nezávislé tvorby byl 17 %, přestože licence zakotvuje minimální zastoupení 10 %. Na programu Comedy Central Polska byla evropská tvorba zastoupena 33 %, přestože dle licence postačuje 10 % a evropská nezávislá tvorba 30 %, přestože licence povoluje 5 %. Na programu Viva Hungary v roce 2013 tvořila evropská tvorba 44 %, přestože licence ukládá minimální zastoupení 15 % a evropská nezávislá tvorba činila 39 %, i když dle licence postačuje 5 % z celkového vysílacího času. Na programu MTV Polska došlo meziročně k výraznému navýšení zastoupení evropských i evropských nezávislých děl. Evropská díla činila 34 %, zatímco v roce 2012 19 % a evropská nezávislá tvorba 32 %, kdežto v roce předcházejícím jen 13 %. Licence přitom umožňuje, aby evropská tvorba i evropská nezávislá tvorba byla na tomto programu zastoupena pouze 5 % z celkového vysílacího času.

Extrémem mezi licencemi provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. je licence, opravňující k vysílání programu Comedy Central Extra. Tato licence zakotvuje, že provozovatel na uvedeném programu nemusí vůbec zařazovat evropská díla. Tato výjimka je dána výhradním zaměřením programu na americkou produkci komediálních pořadů. V souladu s licencí v roce 2013 na tomto programu skutečně nebyla evropská díla zařazována.

Provozovatel FILM EUROPE, s. r. o., má v licencích k programům DOKU CS, KINO CS a MUZIKA CS upraveny požadované podíly pro evropská díla shodně, a to tak, že by na těchto programech měla evropská tvorba činit 80 %, evropská nezávislá tvorba 10 % a evropská nezávislá tvorba mladší pěti let by neměla být zastoupena vůbec. Tato specifická úprava je pochopitelná. Zmíněné programy se orientují na archivní a retro programovou nabídku českých a slovenských tvůrců, proto v jejich nabídce absentuje nová tvorba a současně dominuje evropská, resp. česká a slovenská tvorba. Naproti tomu na svém čtvrtém programu, Film Europe Channel, by provozovatel FILM EUROPE, s. r. o. měl v souladu s licenčními podmínkami dosáhnout 30 % zastoupení současné evropské nezávislé tvorby. Tohoto podílu ovšem v roce 2013 nedosáhl. Evropská současná nezávislá tvorba byla na programu Film Europe Channel zastoupena 24 % z celkového času vyhrazeného vysílání evropských nezávislých děl. Provozovatel se tak zřejmě dopustil porušení licenčních podmínek.

Ve vysílání sportovního programu GOLF CHANNEL, provozovatele ATV CZ, s. r. o., byla v roce 2013 evropská tvorba, resp. evropská nezávislá tvorba zastoupena 6,99 % z celkového vysílacího času. Tímto podílem provozovatel naplnil požadavky licence, která hovoří o nezbytnosti minimálního zastoupení evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby 5 %.

Provozovatel Chello Central Europe s. r. o. v souladu s licenčními podmínkami nadstandardně podporuje evropskou nezávislou a evropskou nezávislou současnou tvorbu na programech MEGAMAX a MEGAMAX ROMANIA. Licence, opravňující k vysílání těchto programů, zakotvují, že provozovatel ve vysílání vyhradí minimálně 30 % celkového vysílacího času pro evropská nezávislá díla. Z času vyhrazeného vysílání evropských nezávislých děl pak minimálně 30 % budou činit evropská nezávislá díla mladší 5 let. Tyto závazky provozovatel v roce 2013 nejenže naplnil, ale i významně překročil, když podíl evropských nezávislých děl na programu MEGAMAX v roce 2013 činil 60 % a na programu MEGAMAX ROMANIA 63 % a podíl současných evropských nezávislých děl z času vyhrazeného evropským nezávislým dílům činil na programu MEGAMAX 48 % a na programu MEGAMAX ROMANIA 46 %. K výrazné podpoře evropské nezávislé a evropské nezávislé soudobé tvorby dochází rovněž na programu MINIMAX a TV Paprika, přestože licenční podmínky u těchto programů nezavazují provozovatele k vyššímu zastoupení těchto děl ve vysílání, než vyžaduje zákon.

Naproti tomu licence, opravňující k provozování programů MGM CHANNEL, MGM CHANNEL CENTRAL-EASTERN EUROPE, FILM CAFÉ a FILM CAFÉ ROMANIA, předpokládají snížené zastoupení evropských děl oproti požadavkům zákona. Na programu FILM CAFÉ by měla evropská tvorba činit minimálně 15 % a na programu FILM CAFÉ ROMANIA minimálně 10 % z celkového vysílacího času. Licence umožňuje i nižší zastoupení evropské nezávislé tvorby. Provozovatel nicméně v roce 2013 na obou programech výrazně překročil požadavky licence na zastoupení evropské nezávislé a evropské nezávislé současné tvorby. Na programu FILM CAFÉ ROMANIA dokonce dosáhl nadpolovičního zastoupení evropské tvorby. Na programech MGM CHANNEL a MGM CHANNEL CENTRAL-EASTERN EUROPE licence umožňuje, aby zastoupení evropské tvorby na vysílání bylo minimálně 3 %, evropské nezávislé tvorby minimálně 2 % z celkového vysílacího času a současné evropské nezávislé tvorby 2 % z vysílacího času vyhrazeného vysílání evropských nezávislých děl. Provozovatel nicméně ve vysílání programu MGM CHANNEL docílil 19 % zastoupení evropské tvorby a stejného zastoupení i evropské nezávislé tvorby. Ve vysílání programu MGM CHANNEL CENTRAL-EASTERN EUROPE pak 16 % zastoupení evropské a evropské nezávislé tvorby.

Provozovatel Chello Central Europe s. r. o. navíc ve svých podáních ke všem svým programům deklaroval, že v uvedeném období vynaložil nejméně 10 % programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, resp. 10 % z takto stanovené částky na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let.

Provozovatel Stanice O, a. s. vykázal na programu O („Óčko“) 100% zastoupení evropské tvorby a také evropské nezávislé soudobé tvorby. Tato vysoká čísla jsou způsobena tím, jak již bylo vysvětleno výše u terestrických programů téhož provozovatele, že provozovatel sestavuje vysílané videoklipy do původních pořadů, které jsou následně vyhodnoceny jako evropská díla.

Zcela obdobná situace je i u další hudební televize Retro Music Television, provozovatele Hudební televize, s. r. o.

Licence provozovatele CET 21 spol. s r. o., opravňující jej do konce roku 2013 k vysílání programu MTV, rovněž upravuje podporu evropské tvorby odlišně od požadavků zákona, resp. odlišně upravuje minimální zastoupení evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby. Evropská tvorba by ve vysílání programu MTV měla být zastoupena minimálně 20 % a evropská nezávislá tvorba 3 %. Je pozoruhodné, že přes tuto sníženou kvótu byla v roce 2013 evropská tvorba ve vysílání MTV zastoupena 73,01 %, což je i výrazně nad požadavky zákona.

Specifická situace je u programů jednostranně zaměřených na archivní audiovizuální tvorbu. Vedle výše zmíněných programů provozovatele FILM EUROPE, s. r. o., jsou to rovněž programy CS Film a CS mini provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o. Tyto dva programy se zaměřují na české a československé pamětnické filmy. Z tohoto důvodu s rezervou naplňují kvóty pro tvorbu evropskou a tvorbu evropskou nezávislou, ale z podstaty svého programového zaměření nemohou naplňovat kvóty pro současnou evropskou nezávislou tvorbu. Na to pamatují i licenční podmínky programů tohoto provozovatele.

V případě programu HOROR FILM provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o. bylo vykázano zastoupení evropské nezávislé tvorby za rok 2013 60,32 %. Provozovatel se však v licenci, nad rámec požadavků zákona, zavázal, že na tomto programu bude evropská nezávislá tvorba zastoupena více než 70 % z celkového vysílacího času. Nedosažení 70% zastoupení evropské nezávislé tvorby však v daném případě nelze vyhodnotit jako porušení licenčních podmínek, jelikož zastoupení jednotlivých sledovaných skupin evropských děl ve vysílání se vyhodnocuje za celý kalendářní rok, ale program HOROR FILM zahájil své vysílání až v průběhu roku 2013.

Z údajů, které poskytl provozovatel THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, společnost s ručením omezeným, vyplynulo, že ani na jediném z pěti provozovaných programů nedosáhlo zastoupení evropských děl nadpolovičního podílu, jak vyžaduje zákon. Přitom ve všech licencích tohoto provozovatele je deklarováno, že provozovatel bude naplňovat zákonné požadavky. Lze předpokládat, že provozovateli proto bude uloženo upozornění na porušení zákona.

V přehledu programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, a rovněž tak ve výše uvedeném přehledu programů šířených prostřednictvím pozemních vysílačů nejsou zahrnuty programy, které jsou licencovány jako výhradně teleshoppingové a reklamní, jelikož na tyto programy se vztahuje výjimka z dodržování kvót pro zastoupení evropských děl.

Provozovatelé vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

Tabulka 4 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH POŘADŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN-PROSINEC 2013 – PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

provozovatel / televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	současná nezávislá tvorba	česká díla
AIDEM a. s. / Brno TV	92 %	10,7 %	65,5 %	2 388,5 hod./ 90,2 %
CET 21 spol. s r. o. / VOYO	53,65 %	51,82 %	18,54 %	1 448,5 hod./ 26,15 %
CET 21 spol. s r. o. / NOVA NEWS	100 %	0 %	0 %	5 521,5 hod./ 100 %
HBO Netherlands Channels s. r. o. / HBO Netherlands	22,34 %	11,58 %	90,34 %	36,5 hod./ 0,44 %
HBO Netherlands Channels s. r. o. / HBO 2 Netherlands	25,37 %	12,40 %	91,75 %	28,23 hod./ 0,34 %
HBO Netherlands Channels s. r. o. / HBO 3 Netherlands	23,51 %	10,50 %	87,34 %	32,13 hod./ 0,39 %
Pavel Kalista / FILMpro	data nebyla poskytnuta	data nebyla poskytnuta	data nebyla poskytnuta	data nebyla poskytnuta

Licence opravňující provozovatele CET 21 spol. s r. o. k provozování programu VOYO upravuje zastoupení evropských děl na tomto programu shodně s požadavky zákona, tedy více než 50 %. Od roku 2013 by pak dle licence měl provozovatel ve vysílání programu VOYO rovněž naplňovat zákonné požadavky na zastoupení evropské nezávislé a evropské soudobé nezávislé tvorby. Tyto požadavky provozovatel naplnil. Nulové zastoupení evropské nezávislé tvorby a rovněž soudobé evropské nezávislé tvorby ve vysílání programu NOVA NEWS je v souladu se zněním licence provozovatele. Nezastoupení této tvorby na programu NOVA NEWS je dáno specifickým zaměřením programu výhradně na pořady vlastní výroby. Tento fakt rovněž vysvětluje, proč je na programu NOVA NEWS zastoupena evropská tvorba plnými 100 %.

V licencích provozovatele HBO Netherlands Channels s. r. o. jsou požadavky na zastoupení evropské tvorby ve vysílání upraveny odlišně od požadavků zákona. Všechny tři licence zakotvují, aby evropská tvorba činila ve vysílání minimálně 12 % celkového vysílacího času a evropská nezávislá tvorba 5 % celkového vysílacího času. Tento požadavek je odůvodnitelný programovým zaměřením programů na americkou produkci filmů a seriálů. Pouze podíl evropské nezávislé tvorby mladší 5 let je v licencích upraven totožně s požadavky zákona. Provozovatel požadavky licence v roce 2013 naplnil a dokonce významně překročil. Za povšimnutí stojí, že zastoupení evropské nezávislé tvorby ve vysílání všech tří programů nadto dosáhlo i podílu vyžadovaného zákonem o vysílání. Meziročně se provozovateli podařilo podíl evropské nezávislé tvorby na všech svých programech zvýšit na úroveň nad 10 %, zatímco v roce předcházejícím nebyla evropská nezávislá tvorba zastoupena 10 % ani na jediném z jeho programů.

Provozovatel programu FILMpro, Pavel Kalista, na výzvu Rady k poskytnutí údajů o zastoupení sledovaných skupin evropských děl ve vysílání reagoval sdělením, že na program FILMpro se kvóty nezávislé tvorby z podstaty věci nevztahují, jelikož jde o program informační. Provozovatel si tak nesprávně interpretoval, že v licenci, která jej opravňuje k vysílání programu FILMpro prostřednictvím zvláštních přenosových systémů, je zakotveno, že vzhledem ke specifickému zaměření programu na něm nebude zastoupena evropská nezávislá tvorba a současná evropská nezávislá tvorba. To totiž neznamená, že by provozovatel neměl poskytnout údaje o odvysílané evropské tvorbě, přestože tato bude totožná s vlastní, českou tvorbou, provozovatele. Lze očekávat, že provozovateli bude na toto pochybení vydáno upozornění.

AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ

Povinnost podpory evropské tvorby je zakotvena nejen pro provozovatele vysílání, ale také pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří by měli podporovat tvorbu a distribuci evropských děl a aktivně tak přispívat k zachování kulturní rozmanitosti. Právní úprava této povinnosti je obsažena v ustanovení § 7 zákona č. 132/2010 Sb.

Dle tohoto zákona podpora evropských děl může mít podobu minimálního počtu evropských děl v katalogích pořadů (10 % z celkového počtu pořadů) či finančních příspěvků poskytovatelů na tvorbu evropských děl a nabývání práv k těmto dílům. Základním cílem takto stanovené úpravy, vycházející z evropské Směrnice, je zachování spravedlivého konkurenčního prostředí pro provozovatele vysílání a pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen do 30 dnů ode dne uplynutí sledovaného období (kalendářního roku) předložit Radě zprávu o způsobu plnění předmětné povinnosti ve sledovaném období, v níž označí zvolený způsob podpory evropských děl a uvede konkrétní údaje o splnění povinnosti.

Dle dikce zákona se na některé zapsané služby vztahuje zákonná výjimka, a tudíž od nich nejsou zákonem stanovené informace požadovány. Dle zákonné úpravy (§ 7 odst. 1) se do celkového počtu pořadů, z něhož se určuje podíl evropských děl, nezapočítávají zpravodajské pořady, záznamy sportovních událostí a soutěžní pořady. Zde je nutno poznamenat, že významná část evidovaných služeb jsou právě internetové servery zabývající se zpravodajstvím a v tabulce jsou tyto služby označeny jako výjimka.

Z povinnosti doložení údajů o plnění podpory evropské tvorby jsou dále vyjmuti ti poskytovatelé, kteří započali poskytovat službu až v průběhu roku 2013, a tedy nenaplnili kritérium poskytování služby po dobu kalendářního roku.

Je nutné konstatovat, že Rada v konečném důsledku obeslala jen vybraný segment poskytovatelů, neboť v případě určité části poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je vyžádání údajů o podpoře evropské tvorby relevantní, a to vzhledem k soustavnému a rozsáhlému monitoringu, který byl prováděn v minulém roce. Rada má podrobný přehled o obsahu jednotlivých služeb a je tedy schopna posoudit, zda se evidované služby netýká zejména zákonná výjimka - poskytování zpravodajství, případně sportovní přenosy. Obdobně je i možno posoudit, zda-li služba je zaměřena výhradně na vlastní produkci.

Za účelem zjištění podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů tak byli osloveni relevantní poskytovatelé služeb, kteří ve svém katalogu nabízejí takové pořady, které nejsou poskytovány z jejich vlastní produkce, případně se nejedná o výhradně tuzemskou produkci, respektive naplňování podílů evropské tvorby nelze zjistit běžnou monitorovací činností.

Přehled plnění dle jednotlivých poskytovatelů je uveden v tabulkovém přehledu.

poskytovatel/služba	poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	procentuální poměr evropské tvorby
Aleš Kadlec / Webové stránky	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Barrandov Televizní Studio a. s. / www.barrandov.cz	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Belžík Richard / Návrat do reality	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013
Bíla Oldřich TIRIS / TV Hradec	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Bíla Oldřich TIRIS / TV INTERNET	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Brunclík Milan / BONUS TV	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba
Burda Media 2000 s. r. o. / Elle TV	ANO	ANO	100 %
Burda Praha s. r. o. / JOY TV	ANO	ANO	100 %
Bydžov s. r. o. / VCTV	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Centrum Holdings s. r. o. / Aktuálně	ANO	ANO	30 %
Centrum Holdings s. r. o. / Vaření.cz	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba
CET 21, spol. s r. o. / nova.cz	ANO	ANO	71 %
Církev Slovo života, sbor Brno / TV7.cz	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba
Czech Idea s. r. o. / Videacesky.cz	splnil jiným způsobem	splnil jiným způsobem	splnil jiným způsobem
ČESKÁ REGIONÁLNÍ TELEVIZE – ČRTV s. r. o. / ČRTV	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013
Česká televize / iVysílání	ANO	ANO	90 %
České dráhy a. s. / Televizní portál ČD	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba
Československá filmová společnost s. r. o. / Portál CS Film	ANO	ANO	100 %
Československá filmová společnost s. r. o. / Portál CS Mini	ANO	ANO	100 %
Doc-Air o. s. / Doc Alliance Films	ANO	ANO	90 %

poskytovatel/služba	poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	procentuální poměr evropské tvorby
Dušek Martin / Televize BLIK	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
EQUINET s. r. o. / EquiTV	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
FIBERA s. r. o. / IFK regionální televize Třinec	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
FK Mladá Boleslav / Bolka TV	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Fotbalová asociace ČR / Internetová televize FAČR	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
FTV Prima spol. s r. o. / PrimaPLAY	ANO	ANO	72 %
FTV Prima spol. s r. o. / PrimaPLAY Premium	ANO	ANO	100 %
FTV Prima spol. s r. o. / VIDEA Z VILY	ANO	ANO	100 %
Gama media s. r. o. / Regionální zpravodajský server	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Genius Media s. r. o. / Webová televize Ústeckého kraje	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
GENUS TV a. s. / GENUS PLUS	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013
GENUS TV a. s. / R1 GENUS	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand	ANO	ANO	27 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Romania	ANO	ANO	37 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Poland	ANO	ANO	39 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Hungary	ANO	ANO	26 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Adria	ANO	ANO	25 %
HBO Europe s. r. o. / HBO On Demand Poland	ANO	ANO	33 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Serbia	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bosnia Hercegovina	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Slovenia	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Czech Republic & Slovakia	ANO	ANO	36 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Croatia	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Hungary	ANO	ANO	35 %
HBO Europe s. r. o. / HBO GO Bulgaria	ANO	ANO	35 %
HBO Netherlands Channels s. r. o. / HBO Netherlands On Demand	ANO	ANO	22 %
HBO Netherlands Channels s. r. o. / HBO GO Netherlands	ANO	ANO	20 %
HC Slavia Praha a. s. / Web TV	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
HC Sparta Praha a. s. / Reds TV	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka

poskytovatel/služba	poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	procentuální poměr evropské tvorby
Hodrmant Jaroslav / Internetový informační server	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013
Chello Central Europe s. r. o. / Megamax On Demand Hungary	ANO	ANO	61 %
Chello Central Europe s. r. o. / Minimax On Demand Hungary	ANO	ANO	61 %
J.D.Production / Archiv pořadů televize slovácko	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Jan Popelka / Televize Blansko	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Jaroslav Heindl / Videoarchív	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Kabelová televize Kopřivnice s. r. o. / www.ktkstudio.cz	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
KANTÁTA s. r. o. / TV Integral	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
KLIKBOX CZ s. r. o. / KLIKBOX TV	data neposkytnuta	data neposkytnuta	data neposkytnuta
Kučera Jaromír / Živé internetové přenosy s jejich archivací	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Kulturní a společenské středisko Chodov s. r. o. / Poskytování archivních audiovizuálních záznamů pro	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
LOCAL TV PLUS spol. s r. o. / LTV PLUS	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
MAFRA a. s. / VIDEO iDNES	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba
Malatinec Jaroslav / Internetová videokuchařka	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba
Martin Král / Videodokumenty.cz	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Martin Šváb / TV Mělníček	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Město Boskovice / BTV – Boskovická televize	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Městská část Praha 5 / INTERNETOVÉ VYSÍLÁNÍ MČ PRAHA 5	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
MF TV s. r. o. / Metropol	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Miroslav Smejkal / TVMS	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Mithofer Martin / Internetová kuchařka	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba
MITON CZ s. r. o. / Moviezone.cz	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013
MTV Networks s. r. o. / VIVA Hungary On Demand	ANO	ANO	75 %
MTV Networks s. r. o. / MTV Hungary On Demand	NE	ANO	5 %
MTV Networks s. r. o. / Comedy Central Hungary On Demand	ANO	ANO	75 %
MTV Networks s. r. o. / Comedy Central Family On Demand	ANO	ANO	10 %
MTV Networks s. r. o. / VIVA Polska On Demand	ANO	ANO	57 %
MTV Networks s. r. o. / Comedy Central Polska On Demand	ANO	ANO	12 %

poskytovatel/služba	poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	procentuální poměr evropské tvorby
MTV Networks s. r. o. / VH1 Polska On Demand	NE	ANO	0 %
MTV Networks s. r. o. / MTV Polska On Demand	ANO	ANO	53 %
MUVI.cz production s. r. o. / videoserver	data neposkytnuta	data neposkytnuta	data neposkytnuta
New Tang Dynasty o. s. / Poskytování zpravodajské informovanosti	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013
OIK TV s. r. o. / OIK TV	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013
Otrokovická BESEDA s. r. o. / Městská televize Otrokovice	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Pavel Kalista / FILMpro	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Petr Troníček / Krajská internetová televize pro Karlovarský kraj	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
PK 62 a. s. / LEO TV	ANO	ANO	70 %
POLAR televize Ostrava s. r. o. / Infoportály	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava s. r. o. / TV Medicina	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava s. r. o. / TVportály	ANO	ANO	100 %
POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR	ANO	ANO	100 %
Prosperita o.p.s. / ERUDIA	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba	výlučně vlastní tvorba
První boleslavská s. r. o. / První boleslavská	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Ringier Axel Springer CZ a. s. / Blesk.cz	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Ringier Axel Springer CZ a. s. / iSport TV	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Romea o. s. / Romea TV	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
SAT Plus s. r. o. / HD Plus	ANO	ANO	90 %
SAT Plus s. r. o. / UPC EXPRESS	ANO	ANO	95 %
SAT T a. s. / Televize Vysočina	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Sdružení pro rozvoj podnikání / Multimediální zpravodaj Prahy 7	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Sdružení pro rozvoj podnikání / TV Senior	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013	zahájeno v roce 2013
Seznam.cz a. s. / FILM.SEZNAM.CZ	ANO	ANO	100 %
Seznam.cz a. s. / MIXER.CZ	ANO	ANO	12 %
Seznam.cz a. s. / Stream.cz	ANO	ANO	95 %
Seznam.cz a. s. / SUPERVIDEA	ANO	ANO	90 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO NOVINKY	ANO	ANO	80 %
Seznam.cz a. s. / VIDEO PROZENY. CZ	ANO	ANO	100%
Seznam.cz a. s. / VIDEO SPORT	ANO	ANO	65 %
SK SIGMA OLOMOUC a. s. / SIGMA TV	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka

poskytovatel/služba	poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	procentuální poměr evropské tvorby
Slezský fotbalový klub Opava a. s. / Internetová televize SFC TV	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
SMART Comp. a. s. / NETBOX (R) Videopůjčovna	ANO	ANO	27 %
Sni s. r. o. / tv stav	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Statutární město Hradec Králové / hkhlt	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Statutární město Most / Mostecké televizní vysílání – TV Most Expres	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Stejskalová Eva / Převzaté regionální a lokální videozpravodajství	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
StockholmDream Production s. r. o. / ALL TELEVISION	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Studio ReVi s. r. o. / Webové stránky TV RTM	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Stýblo František / PPNA.cz	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Telefónica O2 Czech Republic a. s. / O2 Active	ANO	ANO	70 %
Telefónica O2 Czech Republic a. s. / O2TV TV Archiv	ANO	ANO	100 %
Telefónica O2 Czech Republic a. s. / O2TV Videotéka	ANO	ANO	40 %
Televize Přerov s. r. o. / www.tvpřerov.cz	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
T-Mobile Czech Republic a. s. / T-music	ANO	ANO	30 %
TOCCULIO s. r. o. / BOOMtv	výhradně vlastní tvorba	výhradně vlastní tvorba	výhradně vlastní tvorba
Tohola Libor / Internetovka.cz	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Tomčík Viktor / Animaxo.cz	data neposkytnuta	data neposkytnuta	data neposkytnuta
Tomčík Viktor / Fajn-seriály	data neposkytnuta	data neposkytnuta	data neposkytnuta
Topfun Media a. s. / Topfun	ANO	ANO	30 %
TP Pohoda s. r. o. / TV Pohoda	data neposkytnuta	data neposkytnuta	data neposkytnuta
TV Beskyd s. r. o. / TV Beskyd	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
TV MORAVA s. r. o. / Minuty regionu	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
TV MORAVA s. r. o. / R1 MORAVA	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
TV Proxima s. r. o. / tvhradec	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
TVCOM s. r. o. / TVCOM – sportovní video server	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Veselý Ondřej / ORLICKÁ TELEVIIZE	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
Všetečka Miroslav / MVTV	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
ZAK TV s. r. o. / R1 ZAK	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013	poskytování ukončeno v roce 2013

poskytovatel/služba	poskytovatel splnil minimální 10 % poměr evropské tvorby	poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl	procentuální poměr evropské tvorby
Zukal Zdeněk / Olomoucká internetová televize	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka
ZZIP s. r. o. / Internetové zpravodajství Olomouc	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka	na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatelé evidovaných služeb na vyžádání jsou povinni Radě poskytnout údaje o plnění evropské tvorby za kalendářní rok. Při nesplnění této povinnosti upozorní Rada poskytovatele na porušení zákona, případně uloží ve správním řízení dle § 12 a § 13 zákona č. 132/2010 Sb. pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z přehledové tabulky vyplývá, že data nebyla poskytnuta od těchto poskytovatelů: Klikbox CZ s. r. o., Muvi.cz production s. r. o., Tomčík Viktor a TP Pohoda s. r. o.

Audiovizuální mediální služby na vyžádání umožňují oproti televiznímu vysílání větší operativnost a zásahy do podoby služby. Z tohoto důvodu je potřeba přihlížet ke stávající podobě služby, konkrétně zdali služba splňuje kritéria dle zákona č. 132/2010 Sb., a podléhá tedy regulaci Rady.

V případě poskytovatelů Klikbox CZ s. r. o., Muvi.cz production s. r. o. a Tomčík Viktor byly v rámci rámcové rešerše zjištěny takové okolnosti, které opravňují k důvodné domněnce, že se již nejedná o služby ve smyslu zákona č. 132/2010 Sb.

V případě poskytovatele Klikbox CZ s. r. o., pak bylo Radou shledáno, že služba již není v jurisdikci Rady s ohledem na její přesídlení do Slovenské republiky. V průběhu roku 2014 tak dojde k výmazu této služby z evidence Rady.

V případě poskytovatelů Tomčík Viktor a Muvi.cz production s. r. o. došlo k zásadním změnám v podobě služby, konkrétně pak k absenci uspořádání pořadů do katalogu a možné neexistenci redakční zodpovědnosti (jedná se o podmínky dle § 2 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb.). S ohledem na tuto skutečnost vypracuje Rada v návaznosti na tato zjištění komplexní analýzu uvedených služeb za účelem zjištění skutečného charakteru služeb, respektive zjištění, zdali se jedná o služby ve smyslu zákona č. 132/2010 Sb.

Z přehledové tabulky vyplývá, že s výjimkou poskytovatel MTV Networks s. r. o., který poskytuje službu VH1 Polska On Demand, došlo u všech k naplnění 10 % kvóty pro evropskou tvorbu, případně k vynaložení nákladů na tvorbu evropských děl.

V případě poskytovatele MTV Networks s. r. o. se však jedná o specifickou situaci, neboť k zapsání služby VH1 Polska On Demand došlo v průběhu roku 2013. Fakticky tak tento poskytovatel nespadá do skupiny poskytovatelů, kteří jsou údaje o podpoře evropské tvorby za rok 2013 povinni uvádět. Lze tedy shrnout, že naplňování kvót podpory evropské tvorby ze strany poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání bylo splněno u všech poskytovatelů.

H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY

(§ 6 Odst. 1 písm. H) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.)

Zákonná úprava institutu samoregulačních orgánů a jejich spolupráce s regulačním orgánem se datuje od přijetí zákona č. 132/2010 Sb., který zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, jímž byl novelizován také zákon o vysílání, a to v návaznosti na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Podle ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníky osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; seznam spolupracujících samoregulačních orgánů (dále jen „seznam samoregulačních orgánů“) zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Zákon tedy nestanovuje žádné speciální podmínky pro zařazení do seznamu samoregulačních orgánů spolupracujících s Radou (nezbytným předpokladem je vlastní žádost samotného subjektu o spolupráci), smysl výše citovaného ustanovení zákona lze nicméně spatřovat především ve vytváření účinných samoregulačních systémů a v zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; obě podmínky lze naplnit pouze za spolupráce vyššího počtu zúčastněných subjektů na straně poskytovatelů služeb tak, aby výsledky spolupráce mohly být efektivně prosazovány a současně byly schopné předcházet případným sporům. Proto je nezbytné, aby členy příslušného samoregulačního orgánu byly (případně aby k samoregulačnímu orgánu měly jiný vztah) a aby se na jeho činnosti aktivně podílely hlavní zúčastněné subjekty v daném odvětví nebo oboru, jehož se samoregulace týká. A zároveň, aby byl samoregulační orgán posléze schopen jím stanovené zásady či jím přijatá rozhodnutí efektivně prosadit „vynutit“ (nikoliv samozřejmě ve smyslu vrchnostenském jako státní orgán) ve vztahu ke svým členům.

Tyto závěry pro správné fungování samoregulačních principů mezi komerční a státní sférou Rada učinila s přihlédnutím k širokému přijetí principu samoregulačních režimů zúčastněnými subjekty, a to jak poskytovateli služeb, tak správními orgány, současně se ale nezříká spolupráce se subjekty vykonávajícími jakoukoli související činnost v předmětné oblasti, přestože nebudou oficiálními partnery pro samoregulaci ve smyslu zákona o vysílání nebo zákona č. 132/2010 Sb.

SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

Seznam spolupracujících samoregulačních orgánů je zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup (na webových stránkách Rady). K 31. prosinci 2013 Rada vedla v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dvě sdružení, a to:

1. Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z. s. p. o. (SPIR)

Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z. s. p. o. (SPIR), bylo dne 1. června 2010 zařazeno do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, a to v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Předmětem činnosti SPIR je mj. samoregulace v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010. Mnoho členů SPIR patří mezi poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Výkonná rada SPIR pak zřídila Komisi pro samoregulaci jakožto samoregulační orgán zajišťující plnění úkolů SPIR při samoregulaci v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení. Od roku 2012 jsou komise samoregulátora dvě: zvlášť pro samoregulaci audiovize a zvlášť pro samoregulaci obsahu.

2. Asociace televizních organizací, z. s. p. o. (ATO)

Asociace televizních organizací, z. s. p. o. (ATO) byla zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dne 7. září 2010, dne 27. října 2010 bylo Radě doručeno sdělení asociace, kterým požádala o změnu oblasti samoregulace, pro kterou byla zařazena do Seznamu samoregulačních orgánů, a sice pro oblast lineárního vysílání (nikoliv pro oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání). Asociace televizních organizací, z. s. p. o. (ATO) byla pak dne 23. listopadu 2010 zařazena do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů v oblasti lineárního televizního vysílání ve smyslu zákona o vysílání.

Činnost sdružení obsahuje podle stanov mj. vytváření systému etické regulace v oblasti výroby a vysílání zpravodajských a publicistických pořadů členů ATO a systému samoregulace ve všech oblastech upravených zákonem o vysílání nebo jiným zvláštním předpisem upravujícím oblast televizního vysílání; za tímto účelem sdružení přijímá etický kodex redaktorů zpravodajských, politicko-publicistických a ostatních publicistických pořadů a pravidla samoregulace v oblasti vysílání, jejich součástí je i vydávání stanovisek samoregulačního orgánu při ukládání pokut regulačními orgány se sankční působností pro oblast televizního vysílání.

ZMĚNY OPROTI ROKU 2012

Seznam samoregulačních orgánů oproti roku 2012 nezaznamenal žádné změny. Je tak stále tvořen jedním subjektem zastupujícím poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a jedním subjektem zastupujícím televizní vysílání.

Na tomto místě je vhodné připomenout některá fakta, uvedená již ve výroční zprávě Rady za rok 2012: dne 21. června 2012 byla Radě doručena žádost Asociace regionálních a lokálních televizí o. s. (ARLT), kterou tato požádala o zápis do Seznamu samoregulačních orgánů dle zákona č. 132/2010 Sb. a zákona o vysílání. Ze stanov, které asociace Radě poskytla, plyne, že jedním z cílů asociace je zařadit se na seznam spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona č. o vysílání a zákona č. 132/2010 Sb. Rada ovšem dospěla k závěru, že stanovy neobsahují žádný závazek, který by bylo možno hodnotit jako samoregulační. Na činnosti ARLT se pak rozhodně aktivně nepodílely všechny hlavní zúčastněné subjekty v daném odvětví, jehož by se případná samoregulace týkala a vytýčené cíle, jako je zvyšování prestiže či napomáhání rozvoji a sledovanosti, nemohly naplnit funkci samoregulace. Rada tak dospěla k závěru, že ARLT nenaplnuje podstatné znaky samoregulačního orgánu a rozhodla ji nezařadit do Seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů vedeného Radou. Dne 19. listopadu 2013 pořádala ARLT pod záštitou ministra pro místní rozvoj ČR a za účasti delegátů Úřadu Rady konferenci na téma „Místo regionálních a lokálních televizí v českém mediálním prostředí“, v jejímž rámci bylo konstatováno, že zařazení ARLT mezi spolupracující samoregulační orgány není výše uvedenými závěry Rady z roku 2012 do budoucna vyloučeno.

V oblasti rozhlasového vysílání existují dvě asociace sdružující soukromé provozovatele rozhlasového vysílání (Asociace provozovatelů soukromého vysílání a Národní rozhlasová asociace) a dále jedna asociace sdružující provozovatele celoplošného rozhlasového vysílání (Asociace rozhlasových organizací). Ze všech těchto uvedených asociací se prozatím ani jedna nepřihlásila jako samoregulátor rozhlasového vysílání.

KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SAMOREGULACE A SPOLUPRÁCE S RADOU V ROCE 2013

Za neefektivnější donucovací mechanismus, vyjma zákona, lze považovat vydávání stanovisek a metodik samoregulačními orgány, jež posléze interně zavazují všechny členy těchto sdružení. Pokud jsou tyto dokumenty konzultovány s regulačním orgánem státu a podmíněny shodou mezi státním úřadem a osobou samoregulátora, pak takto koordinovaný postup přináší větší shodu v provozování činnosti audiovizuálních mediálních služeb, nižší míru sporů (včetně soudních), současně pomoc při aplikaci zákona Radou a hledání řešení pro směrnici nastolená témata pro komunikaci odbornou veřejností a státními úřady. Stejný účinek mohou mít etické kodexy, které rovněž patří mezi hlavní nástroje samoregulační činnosti.

1. SPIR

Spolupráce se samoregulátorem SPIR v roce 2013 spočívala zejména v pokračování partnerství v rámci projektu webového portálu Děti a média, který Rada zprovoznila dne 1. června 2012.

V průběhu roku 2013 nebyla ani jednou využita možnost samoregulačního orgánu podávat vyjádření (stanoviska) v řízení o uložení pokuty. Rada by byla ze zákona povinna se v rámci takového řízení vypořádat se stanoviskem věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů, obdržela-li by toto stanovisko písemně do 10 pracovních dnů ode dne zahájení řízení.

V roce 2013 pak nebyly přijaty ze strany tohoto samoregulátora, konkrétně ze strany jeho Komise žádná doporučení, která by se přímo dotýkala regulační činnosti Rady.

2. ATO

V průběhu roku 2013 samoregulátor ATO celkem pětkrát využil možnost podat stanovisko v řízení o uložení pokuty. Rada se tedy musela vypořádat s pěti nálezy Etické komise ATO, konkrétně:

(1) v řízení s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o., vedeným pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, ke kterému mělo dojít odvysíláním pořadu Zprávy FTV Prima, resp. příspěvku Centrum Štětí na Litoměřicku zaplavily plakáty, které pobouřily místní Romy, dne 2. října 2012 od 18.55 hodin na programu Prima family, (2) v řízení s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o., vedeným pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, ke kterému mělo dojít odvysíláním pořadu Zprávy FTV Prima, resp. příspěvek Podpora Romanu Smetanovi, dne 11. října 2012 od 18.55 hodin na programu Prima family, (3) v řízení s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o., vedeným pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, ke kterému mělo dojít odvysíláním pořadu Zprávy FTV Prima, resp. příspěvku Lidé se na Facebooku svolávají k poklidnému shromáždění před klatovskou radnicí, dne 19. října 2012 v 18.55 hodin na programu Prima family, (4) v řízení s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o., vedeným pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, ke kterému mělo dojít odvysíláním pořadu Zprávy FTV Prima, resp. příspěvku Společná vláda ČSSD a KSČM je zase o něco blíž, dne 21. října 2012 v 18.55 hodin na programu Prima family, a (5) v řízení s provozovatelem Česká televize, vedeným pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, ke kterému mělo dojít odvysíláním reportáže Nevýhodné smlouvy VZP ohrožily důchodce v domovech dne 22. července 2013 v rámci pořadu Reportéři ČT od 21.45 hodin na programu ČT1.

I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

(§ 6 Odst. 1, Písm. I) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.)

MEDIÁLNÍ GRAMOTNOST

Český právní řád mediální gramotnost nedefinuje, avšak k dispozici je její vymezení ve směrnici č. 2010/13/EU o Audiovizuálních mediálních službách (SAMS): „*Mediální gramotnost se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.*“

Do působnosti Rady byla oblast mediální gramotnosti zařazena zákonem č. 132/2010 Sb. – zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání) – s účinností od 1. června 2010. Mezi některými zákony, které zákon č. 132/2010 Sb. změnil, byl i zákon o vysílání a jednou ze změn v něm právě bylo rozšíření působnosti Rady o oblast mediální gramotnosti. Po uvedené novelizaci zákon o vysílání hovoří o mediální gramotnosti na třech místech.

Novelizovaný zákon o vysílání v § 5 odst. m) stanovil, že Rada se „*podílí se svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti*“. Pokud z textu tohoto ustanovení vyextrahujeme to, co se týká mediální gramotnosti, znamenalo by to, že by se Rada měla svými stanovisky a návrhy podílet mj. na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti. Je otázka, jestli na úrovni orgánů ČR probíhá takto tematicky úzce vymezený separátní proces, a je dosti nejasné, jak by se ho Rada mohla či měla účastnit, pokud nemáme na mysli v podstatě neformální účastenství na nějakém procesu tematicky mnohem širším, týkajícím se např. rozvoje praktických občanských kompetencí obyvatelstva, majícím jen velmi dílčí styčné body s vymezenou působností Rady.

Podle § 5 odst. x) novelizovaného znění zákona Rada „*spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen ‚samoregulační orgány‘), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti...*“. V tomto případě v souvislosti s mediální gramotností zákon předpokládá, že samoregulační orgány se věnují či mohou věnovat mj. zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti, a Rada je zavázána na písemnou žádost těchto samoregulačních orgánů jim v tom poskytnout součinnost. Podstata činnosti samoregulačních orgánů spočívá ovšem v něčem jiném než v případném zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti a zmíněné zákonné ustanovení se vztahuje k hypotetické situaci.

Podle § 6 odst. 1 písm. i) novelizovaného zákona je Rada v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti povinna zveřejňovat rovněž „*informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů*“. Tato uložená povinnost si vyžádala zařazení této kapitoly do výroční zprávy Rady.

V souvislosti s mediální gramotností není pozice Rady podpořena žádnými zákonnými povinnostmi ze strany provozovatelů audiovizuálních mediálních služeb nebo jiných subjektů ve správní pravomoci Rady, ani sankcemi za neposkytnutí informací apod., a jejich spolupráce s Radou v oblasti mediální gramotnosti je zcela dobrovolná. Rada v rámci své zákonem vymezené úřední činnosti v oblasti audiovizuálních mediálních služeb žádné informace týkající se přímo mediální gramotnosti od provozovatelů a dalších subjektů nezískává. Evropská komise řadí oblast mediální gramotnosti do širší oblasti audiovizuální a mediální, která je podřazena sféře politik v oblasti kultury, vzdělávání a mládeže. Začlenění mediální gramotnosti do

působnosti Rady se z tohoto hlediska jeví jako problematické. Na úrovni orgánů Evropské unie se o věcech náležejících do sféry mediální gramotnosti hovoří často v souvislosti s evropskou kinematografií, což je oblast zjevně mimo sféru působnosti Rady.

I v roce 2013 Rada přispívala k mediální gramotnosti v širokém chápání svou aktivní snahou o transparentnost nejen v souvislosti se zákonem vymezenými povinnostmi Rady v tomto směru, ale i při sdílení zkušeností z oblasti své působnosti s nejširším okruhem veřejnosti. Rada je orgánem státní správy, jehož činnost je mimořádně transparentní, a transparentnost je přímo jedním ze stěžejních principů činnosti Rady. Všechny relevantní dokumenty související s činností Rady, jsou operativně a dlouhodobě zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup na její internetové stránce <http://www.rrtv.cz/>. Jde o dokumenty od tiskových zpráv a zápisů ze zasedání Rady, tematických tiskových zpráv, o relevantní interní předpisy Rady, o informace o licenčních řízeních, o seznamy všech provozovatelů vysílání, převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů, o komplet všech licencí, o zveřejněná právní stanoviska, doporučení a priority Rady, o judikáty, o právní předpisy České republiky a právní dokumenty Evropské unie a Rady Evropy atd. a samozřejmě o výroční zprávy Rady s množstvím příloh. Profesionálové i široká veřejnost mají kdykoliv přístupný stále aktualizovaný souhrn veškerých možných informací a pramenů z oblasti působnosti Rady. Rada se podílí na odborných seminářích a podobných akcích z oboru, poskytuje součinnost studentům při zpracovávání diplomových či seminárních prací z oboru médií a kontinuálně vysvětluje problematiku vysílání v telefonickém i písemném kontaktu s veřejností. Mezi elementární předpoklady mediální gramotnosti nepochybně patří přístup k relevantním informacím a v tomto směru Rada v roce 2013 aktivně usilovala o to, aby v oblasti její působnosti nebyl informační deficit.

Z konkrétních aktivit Rady v roce 2013 souvisejících s péčí o mediální gramotnost je třeba zmínit webový portál Děti a média. Ten Rada otevřela již v roce 2012 na adrese <http://www.detiamedia.cz/> a v průběhu roku 2013 byl obsah průběžně aktualizován a obohacen o řadu nových informací a materiálů. Prostřednictvím webu se témata týkající se zejména televizního vysílání přenášejí do veřejného prostoru, a to zejména témata týkající se dětí a mladistvých jako skupiny diváků a posluchačů, která je potenciálně nejvíce ohrožena obsahem vysílání. Web se obrací na rodiče, pedagogy, studenty i širší veřejnost a nehledě na přístupnou formu obsahuje množství informací k prohloubení právního vědomí návštěvníků webu v mediální sféře a poznatků z činnosti Rady; je příspěvkem Rady v oblasti podpory mediální gramotnosti.

Za příspěvek Rady k mediální gramotnosti v roce 2013 může být považováno spolupořadatelství konference Mediální reflexe 24. a 25. září 2013 v Telči ve spolupráci s Českou televizí a Českým rozhlasem. V rámci konferenčního programu proběhly odborné panelové diskuse na téma Volby a jejich mediální obraz, Klasifikace mediálních produktů podle věkových skupin (labelling), Stereotypy a mýty v médiích a Role, postavení a možnosti médií veřejné služby v současném mediálním prostředí. Podrobná informace o konferenci Mediální reflexe je součástí kapitoly B.

ÚROVEŇ MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM

I když pojem „nové komunikační technologie“ není v zákoně definován, je zřejmé, že jde o technologie, které jen z malé části korespondují s působností Rady jako orgánu státní správy v oblasti audiovizuálních mediálních služeb, a zejména nelze Radu považovat za orgán státní správy v oblasti internetu, neboť tzv. nelineární audiovizuální mediální služby, které je možné zahrnout do sféry nových komunikačních technologií, tvoří jen relativně malou a velmi specifickou část služeb zprostředkovaných internetem – jde prakticky o české internetové televize. Úroveň mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím je komplexní fenomén, jehož parametry je nutné zjišťovat odborným zkoumáním. V gesci Rady realizovalo v roce 2011 Centrum pro mediální studia CEMES při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze postupně dvojici vzájemně se doplňujících sociologických šetření zaměřených na zjištění úrovně mediální gramotnosti populace do patnácti let a populace nad patnáct let v ČR. O výsledcích těchto studií jsme informovali ve výroční zprávě za rok 2011, závěrečné zprávy obou šetření byly její přílohou a jsou dlouhodobě k dispozici na internetové stránce Rady <http://www.rrtv.cz/>. Opakování poznatků z výzkumů ve výroční zprávě nemá smysl. Výsledky obou šetření nemají jen okamžitou platnost a bylo by předčasné je případně opakovat s odstupem menším než několik let. Je třeba nicméně zdůraznit, že informace tohoto typu neslouží Radě k její úřední činnosti, ani je Rada při své úřední činnosti nezískává, jejich zahrnutí do výroční zprávy je jmenovitě danou povinností Rady podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání, a to povinností nikoliv blízkou zákonem vymezené působnosti Rady jako ústředního orgánu státní správy v oblasti audiovizuálních mediálních služeb, tj. vysílání, převzatého vysílání a podobných služeb na vyžádání.

OPATŘENÍ NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ, POSKYTOVATELŮ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

Podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání je povinností Rady v rámci výroční zprávy informovat též o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů. Protože Rada v rámci své standardní úřední činnosti takovéto informace nezískává, obrátila se na provozovatele, poskytovatele a samoregulatory s žádostí o informace o jimi přijatých opatřeních na podporu mediální gramotnosti. Provozovatelé, poskytovatelé ani samoregulační orgány nemají stanoveny žádné povinnosti v oblasti přijímání opatření na podporu mediální gramotnosti a nemají povinnost o případných takovýchto opatřeních Radu informovat. Rada ponechala na vlastním uvážení oslovených, jaké informace Radě poskytnou.

Oslovených provozovatelů a poskytovatelů bylo 221, přičemž někteří z nich provozují různé služby nebo vysílají více programů. Návratnost odpovědí byla 60 %. Obsah doručených odpovědí vykazoval výraznou rozkolísanost, neboť oslovení jako vždy vycházeli z vlastního velmi variabilního chápání obsahu pojmu opatření na podporu mediální gramotnosti, který nemá nějaké závazné či jednoznačné vymezení. Čtvrtina odpovědí výslovně připustila, že oslovený v roce 2013 žádná opatření na podporu mediální gramotnosti nepřijal, ale mnoho dalších odpovědí je možné vnímat obdobně, pouze neměly tak explicitní formu. Z určitého pohledu je obdržené odpovědi možné považovat za anketu mezi provozovateli či poskytovateli služeb a samoregulačními orgány o tom, co podle jejich představ spadá do obsahu pojmu opatření na podporu mediální gramotnosti v oblasti audiovizuálních mediálních služeb. I přes serióznost řady odpovědí je nutné zdůraznit, že takto zjištěné poznatky mohou plnit jen orientační funkci. Na druhé straně ovšem celek odpovědí poskytuje jasné signály o stavu a vývoji mediální gramotnosti ve vztahu k audiovizuálním mediálním službám, které jsou do značné míry integrovány do širšího mediálního prostředí.

Oslovení provozovatelů a poskytovatelů spatřovali prvky opatření na podporu mediální gramotnosti logicky zejména v programovém obsahu svých audiovizuálních mediálních služeb, pokud jsou účastníky na jeho generování a nejsou jen redistributory. Sice jen malá část oslovených uváděla, že svým recipientům v roce 2013 nabídla pořady či cykly, které svým obsahem možno říci speciálně podporovaly mediální gramotnost, ale téměř třetina z nich poukázala na to, že jejich zpravodajství, publicistika, moderátorské vstupy atd. se občas věnovaly také tématům souvisejícím s mediální gramotností. Čtvrtina odpovědí poukázala na využívání interaktivního kontaktu s recipienty programového obsahu, který nabýval mnoha forem, jako např. telefonických živých vstupů, hlasování v reálném čase, nebo posílání různých názorů, soutěžních odpovědí či off-line hlasů v různých anketách a hitparádách a dalších sdělení formou e-mailu, SMS, webových formulářů, facebookových stránek atd., ale forem bylo mnoho a všechny ani nebyly konkretizovány. Specifickou formou interakce mezi poskytovateli a recipienty mediálního obsahu bylo vtažení publika do přípravy a tvorby obsahu. Tyto formy spolupráce byly zmiňovány v necelé desetině odpovědí. Jednalo se o rozličné formy od sběru podnětů pro zpracování různých témat, přes příležitostné přímé zapojení lidí z publika do vysílání při specifických příležitostech, po cílené a v některých případech dlouhodobé skutečně osobní zapojení zejména mladých spolupracovníků do tvorby mediálního obsahu – jako příklad v této souvislosti nelze nezmínit tvůrčí skupinu elévů v Českém rozhlase. Přejdeme od aspektů mediální gramotnosti souvisejících přímo s obsahem audiovizuální mediální služby ke komunikaci mezi provozovateli či poskytovateli služeb na jedné straně s recipienty či zákazníky na druhé straně a též k dalším obsahovým službám či aktivitám, které nemají formální charakter audiovizuální mediální služby v zákonném smyslu, ale často jsou součástí komunikace, image i širší celkové podstaty nositele služeb. Celkový repertoár jednosměrných i dvousměrných komunikačních a mediálních aktivit subjektů činných v oblasti audiovizuálních mediálních služeb vyjadřuje jak jejich vlastní mediální gramotnost, lze-li to tak říci, tak odráží a stimuluje mediální gramotnost jejich recipientů či zákazníků z řad veřejnosti. Zde tyto jevy můžeme nepřímou dokumentovat z obsahu zaznamenaných odpovědí oslovených provozovatelů a poskytovatelů. Většina provozovatelů a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb informovala o tom, že provozuje webové stránky a je možné předpokládat, že podíl byl reálně ještě vyšší, protože web bývá považován za samozřejmost, kterou není třeba zvláště zmiňovat. Kromě funkce komunikačního kanálu plnil web v řadě případů také mj. funkci archivu záznamů nebo platformy pro streamování audiovizuální mediální služby primárně nešířené v prostředí internetu, tedy paralelní formy distribuce programu. Tzv. nelineární služby samozřejmě webové rozhraní využívají pro přístup k samotné službě. V některých případech má web charakter plnohodnotné hypertextové komunikační služby. Někteří provozovatelé nabízejí svým recipientům či zákazníkům aplikace pro příjem služby na chytrých mobilních telefonech a podobných zařízeních. Více než třetina odpovědí informovala o prezentaci na tzv. sociálních sítích, pravidlem je zejména Facebook, s odstupem je kromě Facebooku využíván také Twitter, méně často YouTube a další tzv. sociální sítě, které v tomto případě slouží nikoliv jako sociální síť v přímém slova smyslu, ale jako komunikační a marketingové médium využívající platformu sociální sítě. I když stále existuje určitá vrstva audiovizuálních mediálních služeb, jejichž provozovatelé či poskytovatelé nepracují se synergií dalších médií, je úzká a zdá se, že se dále zužuje. Většinou jde zřejmě o subjekty orientované primárně na poskytování připojení ke kabelovému systému nebo o část provozovatelů vysílání jednoduchých televizních infokanálov v podstatě anachronického typu, které přežívají z předinternetového období. Velká část oslovených zmiňovala, že při kontaktu se svými recipienty či zákazníky využívá vedle tradičních forem interpersonální komunikace také různé formy elektronické komunikace. Přibližně 5 % odpovědí informovalo o příležitostném zpřístupňování záznamů služby

veřejnosti. Někteří provozovatelé zmínili cílený trénink svých redaktorů ve využívání nových médií při kontaktu s veřejností. Celek odpovědí vypovídá o rostoucí aktivitě provozovatelů a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb v oblasti využívání dalších mediálních služeb či kanálů elektronické komunikace. Výrazně je to patrné u provozovatelů vysílání ze zákona a vůbec některých provozovatelů celoplošného vysílání, ale zároveň roste množství možná méně nápadných nelineárních služeb, které poskytují audiovizuální mediální služby způsobem svého šíření alternativní ke klasickému vysílání éterem nebo dedikovaným kabelovým systémem a přímo stavějící na nové úrovni mediální gramotnosti recipientů. Zlom ve způsobu využívání mediálních obsahů v nejšířším smyslu koncovými uživateli lze tušit s konverzí koncového zařízení do jediného polyfunkčního interaktivního terminálu schopného jak příjmu vysílání, tak přehrávání záznamů z různých nosičů, hraní elektronických her a podobných aplikací, plnohodnotného využívání on-line připojení atd.

Z odpovědí jednotlivých provozovatelů či poskytovatelů na žádost o informace z oblasti péče o mediální gramotnost se obsažností vymykají zejména ty od České televize a Českého rozhlasu.

Česká televize v odpovědi uvedla, že zvyšování úrovně mediální gramotnosti obyvatel považuje za součást veřejné služby v oblasti televizního vysílání. V roce 2013 podporovala mediální gramotnost jak prostřednictvím tradičního televizního vysílání na všech svých programech, tak prostřednictvím nových platforem. Věnovala se historii, struktuře a fungování tradičních a nových médií, zařazovala témata, která pomáhala divákům lépe se orientovat v mediálním obsahu, rozvíjela jejich povědomí o nových komunikačních technologiích a podporovala schopnost tyto technologie bez rozdílu věku prakticky využívat. Dále ČT upozorňovala na problematiku nelegálního stahování hudby a filmů a poukázala na rizika spojená s používáním nových technologií. Prostřednictvím dnů otevřených dveří, tiskových konferencí či speciálních pořadů o České televizi se ČT snažila divákům přiblížit, jak televize funguje. Zvyšovala rovněž povědomí diváků o českém a evropském audiovizuálním dědictví a kulturní identitě. ČT prezentovala velmi širokou škálu příkladů z programové oblasti. Obsáhlá příloha odpovědi ČT s rešerší témat ve zpravodajských a publicistických pořadech jasně dokumentovala, že program ČT24 se tématům mediální gramotnosti věnoval průběžně po celý rok všemi svými programovými formáty od celých pořadů, přes témata zpracovávaná v rámci cyklických pořadů, po množství konkrétních příspěvků. Témata mediální gramotnosti byla také obsahem řady akvizičních pořadů, které ČT v roce 2013 uvedla. Napříč svými programy ČT vysílala v roce 2013 tři cykly krátkých osvětových šotů. Zvláštní zmínku Česká televize v odpovědi věnovala tomu, že i v roce 2013 se věnovala zvyšování mediální gramotnosti dětí. Na tradiční cyklus Zprávičky po spuštění vysílání programu ČT:D 31. srpna 2013 navázal cyklus Denní Zprávičky, který ČT považuje za základní nástroj programu ČT:D pro mediální orientaci dětských diváků ve věku 8–12 let. Odpověď ČT uváděla také řadu dalších příkladů témat mediální gramotnosti v pořadech programu ČT:D. ČT uvádí, že ve spolupráci s týmem programu Děčko probíhá příprava mediálního vzdělávání dětí napříč všemi platformami ČT (vysílání, web, HbbTV). ČT prostřednictvím svých interaktivních pořadů stimulovala diváky k aktivní účasti na vytváření obsahu vysílání České televize s použitím nových elektronických platforem.

ČT dále uvedla, že v roce 2013 věnovala velkou pozornost také dostupnosti obsahu na všech relevantních platformách, které diváci používají pro sledování. V červenci 2013 ČT spustila iVysílání, stěžejní aplikaci, která zpřístupňuje majitelům přijímačů s podporou HbbTV přístup ke kompletní databázi videí publikovaných na webu České televize. Od září 2013 je v nabídce hybridní televize České televize také zpravodajská lišta. Vloni tak prostřednictvím platformy iVysílání ČT přinášela své pořady nejen na vlastních internetových stránkách, ale i v aplikacích pro chytré telefony a tablety, a nově i v chytrých televizorech prostřednictvím služby HbbTV. V návaznosti na spuštění pilotního vysílání zvukových popisů pořadů byla tato funkcionality zařazena i do iVysílání na internetových stránkách České televize, což umožnilo komfortnější sledování těchto pořadů i nevidomým spoluobčanům. ČT rovněž napomáhala efektivní rodičovské kontrole, a zabývala se též propojením televize a internetu.

Z odpovědi ČT vyplývá, že tématům mediální gramotnosti se v roce 2013 soustavně věnoval webový portál ČT24. Materiály tohoto typu se objevovaly zejména v rubrice MEDIA. Tématem řady příspěvků na tomto webu byla varování před nezodpovědným chováním na nových elektronických platformách, či propagace pravidel, která jsou pro bezpečný pohyb na internetu nezbytná. Ve své odpovědi ČT také informovala o svých webech pro děti. Web www.tyoo.cz v každé ze tří věkových kategorií zpracovává Bezpečnostní desatero a přístupnou formou ukazuje, jak se riziku na internetu vyhnout. Tento web pokračuje, ovšem 1. září byl spuštěn nový dětský portál decko.cz, který si jako jeden z hlavních cílů klade právě komplexní bezpečnost dětí na tomto internetovém hřišti. Celý portál je bez jakýchkoli reklam, bez možnosti vzájemné přímé komunikace a také bez jakýchkoli odkazů na jiné další neproověřené weby. Do oblasti mediálního vzdělávání řadí ČT rovněž pořádání exkurzí v jednotlivých studiích, v rámci kterých Česká televize umožňuje v archivních badatelnách nahlížení do všech archivních systémů České televize, a to i s doprovodným komentářem archiváře. U příležitosti 60. výročí vysílání připravila ČT nejen bohatou programovou nabídku, ale i výstavu televizního vysílání v Národním technickém muzeu a den otevřených dveří ve všech třech televizních studiích.

Také Český rozhlas jako svůj příspěvek na podporu mediální gramotnosti hodnotí v první řadě programové počiny. V této souvislosti v odpovědi zmínil zejména dva pravidelné pořady s nezávislými informacemi o médiích a o jejich fungování, které přispívaly k mediální gramotnosti – Média Plus (ČRo Plus) a Děrné štitky (Radio Wave). Za aplikovanou mediální výchovu ČRo považuje to, že do svého vysílání systematicky zařazoval aktuální zpravodajská témata, která souvisejí s médii –

v odpovědi ČRo uvádí výběr hlavních takovýchto témat roku 2013. Tyto pořady ČRo publikuje také v Audio archivu iRadio na svém webu, kde jsou zájemcům kdykoli k dispozici. Elektronickým médiím – rádiu, televizi, internetovým a dalším novým médiím – je věnován web Digitální média (www.rozhlas.cz/digital). V různých kategoriích tam ČRo přehledně publikoval články, které informovaly o legislativě, marketingu, ekonomické stránce médií a o nových trendech. Přímo vzdělávací roli podle ČRo hraje nový web PRESSpektivy s podtitulem Budoucnost žurnalistiky (www.rozhlas.cz/presspektivy). Tento web se zaměřuje na workshopy a semináře, které organizuje ČRo k novým trendům v rozhlasové žurnalistice – zejména žurnalistika na sociálních sítích, multimedializace a projekt Žurnalistika 3.0 po vzoru Švédského rozhlasu. ČRo uspořádal pro své redaktory pilotní projekt Multimedializace rozhlasových redaktorů, jehož cílem bylo zlepšit práci s novými médii v programových sekcích. Tento projekt zahrnoval sérii workshopů a koučink v oblasti práce se sociálními sítěmi, multimédií (foto, video), geolokačními službami, webovou analytikou a práci s webovou stylistikou. Kromě toho ČRo realizoval jednorázová školení zaměřená na konkrétní problematiku, například práci s Google Hangouts, videopřenosy, využití agregátorů sociálních sítí apod. Mediální gramotnost i v roce 2013 podpořil Český rozhlas komentovanými prohlídkami pracovišť Českého rozhlasu pro školy a veřejnost. Zájemci měli možnost osobně nahlédnout do zákulisí vysílání ČRo formou komentovaných prohlídek pro školy a veřejnost (v roce 2013 jich využilo cca 2 800 lidí) nebo při dni otevřených dveří (2 000 návštěvníků v roce 2013). Český rozhlas nadále v roce 2013 umožňoval zájemcům především z řad mladých lidí zapojit se do výroby pořadů ve speciální Tvůrčí skupině elévů. Ke 12 stávajícím členům skupiny přibýlo 11 nových, kteří byli vybráni ze 150 zájemců. Průběžně spolupracovali s většinou stanic Českého rozhlasu. Natočili okolo 500 příspěvků, zejména anket, rozhovorů, reportáží, z nichž většina byla použita ve vysílání. Ve spolupráci se stanicí Plus připravují elévové také pořad s týdenní periodicitou Student Plus. ČRo dále uvedl, že i v roce 2013 využíval prvky interaktivní komunikace formou telefonického zapojování posluchačů do pořadů. Prostor začali dostávat i nejmenší posluchači na Rádiu Junior v rubrice Vzkazovna. ČRo rozvinul komunikaci přes sociální sítě, jejichž prostřednictvím se posluchači podíleli na vysílání formou komentářů, ale i jako informační zdroj pro nastolování agendy. Radiožurnál pravidelně 2x denně ve vysílání reflektoval reakce veřejnosti na sociálních sítích k aktuálním tématům. ČRo Plus na sociálních sítích rekrutoval účastníky pořadu Radioforum, kteří se pak do pořadu připojovali telefonicky. ČRo v odpovědi také informoval, že v roce 2013 pokračoval ve zpřístupňování vysílání v internetovém zvukovém archivu iRadio. Tento stále doplňovaný archiv v prosinci 2013 obsahoval již přes 360 000 audií. Meziroční nárůst je více než 40 000 audií. Všechny stanice Českého rozhlasu vysílají také živě na internetu. V listopadu 2013 ČRo vydal novou aplikaci pro poslech svého vysílání na chytrých telefonech a tabletech se systémem Android. Český rozhlas rovněž zveřejňoval na internetu všechny své základní dokumenty.

V roce 2013 zahrnoval seznam samoregulačních orgánů spolupracujících s Radou dva subjekty – Asociaci televizních organizací (ATO) a Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z. s. p. o. (SPIR). Oba samoregulační orgány byli rovněž osloveni žádostí o informace o jimi přijatých opatřeních na podporu mediální gramotnosti a poskytli své odpovědi.

Asociace televizních organizací v odpovědi poukázala na to, že hlavním předmětem činnosti ATO je ochrana a realizace společných zájmů členů sdružení spočívající zejména v zajišťování společného elektronického měření sledovanosti televizního vysílání v České republice. Z toho vyplývá, že těžiště působení ATO v oblasti mediální gramotnosti spočívá především v aktivitách zacílených na odbornou veřejnost. Kromě peplemetrového měření sledovanosti je ATO zadavatelem i dalších mediálních výzkumů, které informují o tom, jakým způsobem veřejnost využívá média, a to nejen televizi, ale i rozhlas, tisk, internet a mobilní telefony. Studie financované ATO se zabývají mediálním chováním české populace ve vazbě na životní styl (Life Style Survey – LSS) a speciální výzkumy jsou zaměřeny také na děti (LSS Děti). Poznatky z uvedených šetření jsou využívány v mediálních agenturách i samotnými provozovateli vysílání. Analýzy ze získaných dat jsou publikovány v odborných titulech. Za významný nástroj komunikace ATO považuje své internetové stránky www.ato.cz, kde publikuje informace související s projektem měření televizní sledovanosti. U příležitosti 16. výročí zavedení elektronického měření televize v ČR ATO společně s realizátorem výzkumu, společností Mediaresearch, v červnu 2013 uspořádala osvětovou akci zaměřenou na laickou veřejnost a v říjnu byl uspořádán seminář pro subjekty působící na mediálním trhu. Z veřejných akcí se ATO podílelo na přípravě odborné konference Forum Media 2013. Členové ATO zde vystoupili s příspěvky v rámci debaty u kulatého stolu na téma Elektronické měření sledovanosti. Koncem roku 2013 iniciovalo ATO vydání manuálu základních pravidel pro účastníky a uživatele dat z projektu elektronického měření televizní sledovanosti, tzv. Desatero. Za konkrétní příspěvek v oblasti mediální gramotnosti ATO považuje svou samoregulační činnost. Etická regulace ATO v televizním vysílání vychází z vlastního Kodexu publicistických a zpravodajských pořadů a Kodexu pro umístování výrobků. V roce 2013 vydalo ATO celkem pět samoregulačních rozhodnutí. ATO i v roce 2013 úzce spolupracovalo s akademickou obcí (UK, VŠE, VŠFS, Vyšší odborná škola publicistiky, ÚJAK), poskytovalo bezplatně podklady vyučujícím i studentům, provádělo konzultace pro bakalářské a diplomové práce.

Samoregulační orgán Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z. s. p. o. (SPIR) ve své odpovědi poukázal na to, že jako profesní organizace sdružující podnikatele poskytující služby v oblasti reklamy na internetu má zvyšování povědomí o internetu, vzdělávání a poskytování informací primárně zakotveno již ve svých stanovách. Další stěžejní dokumenty SPIR – Etický kodex SPIR a Etický kodex měření NetMonitoru – obsahují ve svých pravidlech požadavek transparentnosti a srozumitelnosti poskytování informací veřejnosti. Nedodržení těchto kodexů je důvodem k vyloučení člena ze sdružení, což se už v několika případech stalo. SPIR dále poukázal na svou úlohu samoregulátora trhu, a to v oblastech audiovizí (ve které spolupracuje

s Radou) a v tzv. OBA Framework (OBA – Online Behavioural Advertising, evropský samoregulační program pro internetovou behaviorální reklamu), neboli samoregulačního rámce v oblasti zpracování tzv. cookies třetích stran. Tento program reaguje na záměr Evropské komise omezovat použití osobních dat návštěvníků internetu. Aktivita je pod záštitou IAB EU (Interactive Advertising Bureau EU), nadnárodní asociace, jejímž členem je také SPIR. V tomto projektu je mj. uživatelům internetu objasňováno, jak se zachází s jejich cookies a co mají dělat, pokud si nepřejí, aby byla dále zpracovávána. Tento samoregulační rámec je podporován orgány EU. SPIR ve své odpovědi dále uvedl, že v rámci své samoregulace obsahu na internetu poskytuje informace médiím i čtenářům o správném způsobu přebírání a publikaci obsahu (textu, fotografií a videí) na internetu. SPIR publikoval stanoviska ke způsobu přebírání obsahu jednotlivými médii, ke způsobu ochrany autorských práv, ke standardizaci přebírání obsahu internetovými v ČR, vypracoval Kodex přebírání obsahu, a publikoval též stanoviska samoregulační komise k jednotlivým stížnostem. Další oblast svých aktivit souvisejících s péčí o mediální gramotnost spatřuje SPIR ve spolupráci s charitativními organizacemi. V rámci této spolupráce je propagován internet jako médium, uživatelé jsou upozorňováni na jeho možnosti, rizika, a existující nebezpečí, a jsou informováni o tom, jak se jich vyvarovat. Příkladem aktivity SPIR v této oblasti je projekt Safer Internet – za internet bezpečnější. Ve spolupráci SPIR s Nadací Charty 77 proběhla v dubnu 2013 kampaň, jejímž cílem bylo naučit uživatele donátorství prostřednictvím internetu. Podobně SPIR spolupracuje také s Nadací Naše dítě – Linkou bezpečí. SPIR v odpovědi zmínil rovněž své aktivity v oblasti poskytování informací veřejnosti. Výstupem projektu NetMonitor jsou zveřejňované informace o návštěvnosti internetových médií. SPIR zveřejňuje také informace o internetu ve srovnání s ostatními evropskými státy (Strukturální výzkum v ČR a projekt Mediascope realizovaný IAB EU ve spolupráci SPIR), které umožňují porovnávat úroveň používání, penetrace, způsobu konzumace internetu jeho uživateli. Tyto podklady slouží např. předkladatelům zákonů při hodnocení dopadů regulace (RIA). Dalšími oblastmi činnosti SPIR souvisejícími s péčí o mediální gramotnost je spolupráce s Radou pro reklamu (RPR) na řešení stížností na internetovou reklamu, ad hoc kontrola zobrazování reklamních formátů (možnost zavření, hlasitost, apod.) u jednotlivých médií. Na webových stránkách SPIR je zveřejněn dokument definující standard reklamních formátů vycházející z podmínek stanovených celoevropskou autoritou – IAB EU.

POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

V roce 2013 obdržela Rada 38 žádostí, ve kterých žadatel výslovně uvedl, že žádá o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. V roce 2013 neobdržela Rada žádnou petici.

Úplné znění všech odpovědí a poskytnutých informací je umístěno na webových stránkách Rady na adrese <http://www.rrtv.cz/cz/static/o-rade/otazky-a-odpovedi/index.htm>.

Seznam žádostí, kdy byly požadované informace či materiály žadateli zaslány a rovněž zveřejněny na internetových stránkách Rady

- 1) Žádost (doručena 2. ledna 2013, pod č. j. 80) o meritorním rozhodnutí Rady o přidělení kmitočtu 97,6 MHz z vysílacího stanoviště Třebíč na 23. zasedání Rady
- 2) Žádost (doručena 2. ledna 2013, pod č. j. 79) o zaslání rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/316/zab/COU ze dne 18. prosince 2012, rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/288/zab/PSK ze dne 18. prosince 2012 a rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/326/zab/NON ze dne 18. prosince 2012
- 3) Žádost (doručena 10. ledna 2013, pod č. j. 243) o poskytnutí přehledu a plného textu všech pravomocných rozhodnutí o uložení sankce v souvislosti s léčivými přípravky používanými k očkování osob
- 4) Žádost (doručena 21. ledna 2013, pod č. j. 826) o poskytnutí informací o hlasových a datových službách
- 5) Žádost (doručena 24. ledna 2013, pod č. j. 1068) o poskytnutí analytických materiálů, které byly Radou v letošním roce projednány ve věci stížností podaných Martinem Michalem a jeho právní zástupkyní Mgr. Janou Gavlasovou na provozovatele televizního vysílání FTV Prima, spol. s r. o. (Prima family) a CET 21 spol. s r. o. (Nova)
- 6) Žádost (doručena 5. února 2013, pod č. j. 1460) o zaslání informací o rozpočtu Rady na rok 2012
- 7) Žádost (doručena 5. února 2013, pod č. j. 1457) o zaslání rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/59/zab/Rou ze dne 8. ledna 2013 (č. j. zab/132/2013), rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/59/zab/Rou ze dne 8. ledna 2013 (č. j. zab/140/2013), rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/59/zab/Rou ze dne 8. ledna 2013 (č. j. zab/142/2013), rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/59/zab/Rou ze dne 8. ledna 2013 (č. j. zab/146/2013)
- 8) Žádost (doručena 20. února 2013, pod č. j. 2095) o zaslání rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/59/zab/Rou ze dne 5. února 2013, rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/327/zab/NON ze dne 5. února 2013, rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/397/zab/PSK ze dne 5. února 2013, rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/663/zab/Gam ze dne 5. února 2013 (č. j. zab/703/2013), rozhodnutí Rady sp. zn. 2012/663/zab/Gam ze dne 5. února 2013 (č. j. zab/705/2013), rozhodnutí Rady sp. zn. 2011/1033/zab/BRO ze dne 7. února 2013, rozhodnutí Rady sp. zn. 2011/1101/zab/BOH ze dne 5. února 2013 a rozhodnutí rady sp. zn. 2011/1112/zab/JUK ze dne 5. února 2013
- 9) Žádost (doručena 21. února 2013, pod č. j. 2107) o zaslání sdělení Českého telekomunikačního úřadu č. j. ČTÚ-254739/2012–613/II.vyř. ze dne 5. února 2013
- 10) Žádost (doručena 4. března 2013, pod č. j. 2434) o poskytnutí informací vztahujících se k výkazu zisku a ztráty Rady pro rozhlasové a televizní vysílání za roky 2010–2012
- 11) Žádost (doručena 5. března 2013, pod č. j. 2527) - zaslání údajů o plnění § 32 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., minimální procento se skrytými titulky + metodika výpočtu
- 12) Žádost (doručena 6. března 2013, pod č. j. 2572) o zaslání deseti rozhodnutí v žádosti blíže specifikovaných a informace ČTÚ ve věci využívání kmitočtu 99,4 MHz o vyzářeném výkonu 800 W z vysílacího stanoviště Jihlava-Pávov provozovatelem Route Radio s. r. o.
- 13) Žádost (doručena 3. dubna 2013, pod č. j. 3469) o zaslání materiálu Rešerše kriminálních seriálů v období 14.– 20. ledna a 11.–17. února 2013
- 14) Žádost (doručena 22. dubna 2013, pod č. j. 4151) – dotaz, zda ze strany Rady byly v minulosti prověřovány podněty Martina Michala či jeho právní zástupkyně Mgr. Jany Gavlasové, směřované proti provozovateli vysílání FTV Prima, spol. s r. o. v souvislosti s uveřejněním závěrů z policejních zásahů
- 15) Žádost (doručena 23. dubna 2013, pod č. j. 4196) o poskytnutí informací o nákladech a rozsahu hardware (dále jen „HW“) a software (dále jen „SW“) za roky 2010, 2011, 2012

- 16) Žádost (doručena 13. května 2013, pod č. j. 4874) o zaslání informace ve věci případné žaloby proti rozhodnutí sp. zn. 2012/971/bar/BBC ze dne 19. února 2013
- 17) Žádost (doručena 14. května 2013, pod č. j. 4920) o poskytnutí informací vztahujících se ke smlouvám uzavřených Radou pro rozhlasové a televizní vysílání v období 1. ledna 2013 – 30. dubna 2013
- 18) Žádost (doručena 22. května 2013, pod č. j. 5237) o zaslání informace ve věci stížnosti posluchače na vysílání BBC
- 19) Žádost (doručena 27. května 2013, pod č. j. 5366) o zaslání dotazu Rady na Ministerstvo financí ČR a odpovědi Ministerstva financí ČR ve věci pořadu Music Game vysílaného na programu O (Óčko)
- 20) Žádost (doručena 3. června 2013, pod č. j. 5639) o poskytnutí informací o kolektivních smlouvách
- 21) Žádost (doručena 21. srpna 2013, pod č. j. 8372) o zaslání informace ve věci podnětu k zahájení řízení o odebrání licence
- 22) Žádost (doručena 16. září 2013, pod č. j. 9387) o poskytnutí informace, zda se na Radu obrátil některý z orgánů zákonodárné či výkonné moci v souvislosti se stížnostmi pana Martina Michala, respektive jej zastupující advokátky Mgr. Jany Gavlasové, na způsob vyřízení jeho podnětů Radě ohledně práce zpravodajství provozovatelů vysílání FTV Prima, spol. s r. o. a CET 21, spol. s r. o., respektive o poskytnutí informace, který z orgánů se na Radu obrátil, a o zaslání vzájemné korespondence Rady a tohoto orgánu
- 23) Žádost (doručena 16. září 2013, pod č. j. 9348) o poskytnutí informace, respektive vyjádření Asociace organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel (ASNEP), Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých ČR (SONS ČR) a Ministerstva kultury ČR k výkladu § 32, odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, se kterým se Rada pro rozhlasové a televizní vysílání seznámila na svém 16. zasedání konaném dne 3. září 2013
- 24) Žádost (doručena 11. září 2013, pod č. j. 9147), doplněna dopisem doručeným dne 16. září 2013 pod č. j. 9349/20013) o poskytnutí informace, respektive analýzy „otevřených titulků“ v pořadech vysílaných na programu ČT24 za rok 2012
- 25) Žádost (doručena 9. října 2013, pod č. j. 10153) o poskytnutí informace o způsobu zveřejňování rozdílných stanovisek a jejich počtu v roce 2012
- 26) Žádost (doručena 10. října 2013, pod č. j. 10245) o poskytnutí seznamu všech uzavřených zakázek malého rozsahu za období 2008–2013 v oblasti ekonomického, finančního, personálního a právního poradenství
- 27) Žádost (doručena 14. října 2013, pod č. j. 10302) o zaslání informace o Etickém kodexu zaměstnanců Úřadu RRTV
- 28) Žádost (doručena 1. listopadu 2013, pod č. j. 10976) o poskytnutí informací ve věci správních řízení vedených dle zákona č. 40/1995 Sb., které se týkají reklamy na doplňky stravy, léčiva a kosmetiku
- 29) Žádost (doručena 5. listopadu 2013, pod č. j. 11016) o poskytnutí informací o judikatuře, týkající se přípustného zjednodušování v rámci zpravodajských pořadů
- 30) Žádost (doručena 22. listopadu 2013, pod č. j. 11791) o poskytnutí informace, respektive o poskytnutí analýzy problematiky vysílání reklamy na elektronické cigarety v rozhlasovém vysílání, s níž se Rada seznámila na svém 18. zasedání 2013, a o poskytnutí sdělení Asociace provozovatelů kurzových sázek ve věci šíření reklamy na poskytovatele herního portálu Pokerstars.net, s nímž se Rada seznámila na svém 19. zasedání 2013, a odpovědi na toto sdělení

Seznam ostatních žádostí, odpovědi jsou rovněž zveřejněny na internetových stránkách Rady

- 1) Žádost (doručena 11. března 2013, pod č. j. 2696) o informaci, kdy byla provozovateli JUKE BOX, spol. s r. o. vystavena osvědčení o kmitočtovém přidělu a kdo je vystavil

Žadatelé bylo sděleno, že žádost o informaci byla podle § 14, odst. 5, písm. c) zák. č. 106/1999 Sb. odložena, neboť vystavení osvědčení o kmitočtovém přidělu nepatří do působnosti Rady.

- 2) Žádost (doručena 11. března 2013, pod č. j. 2697) o informaci, kdy byla provozovateli BROADCAST MEDIA, spol. s r. o. vystavena osvědčení o kmitočtovém přidělu a kdo je vystavil

Žadatelé bylo sděleno, že žádost o informaci byla podle § 14, odst. 5, písm. c) zák. č. 106/1999 Sb. odložena, neboť vystavení osvědčení o kmitočtovém přidělu nepatří do působnosti Rady.

3) Žádost (doručena 12. března 2013, pod č. j. 2783) o zaslání rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu s převodem obchodního podílu BRITISH BROADCASTING CORPORATION ve společnosti BBC Radiocom (Praha) s. r. o. na společnost Lagardere Active ČR, a. s.

Žadatelům bylo v odpovědi sděleno, že požadované informace byly již zveřejněny a podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mu byly sděleny údaje umožňující vyhledání a získání veřejných informací.

4) Žádost (doručena 18. března 2013, pod č. j. 3043) o informaci, zda a popřípadě kdy byla provozovateli JUKE BOX, spol. s r. o. vyznačena doložka právní moci na třech rozhodnutích v žádosti blíže specifikovaných

Žadatelům bylo v odpovědi sděleno, že požadované informace nemá Rada k dispozici.

5) Žádost (doručena 18. března 2013, pod č. j. 3044) o informaci, zda a popřípadě kdy byla provozovateli BROADCAST MEDIA, spol. s r. o. vyznačena doložka právní moci na šesti rozhodnutích v žádosti blíže specifikovaných

Žadatelům bylo v odpovědi sděleno, že požadované informace nemá Rada k dispozici.

6) Žádost (doručena 7. května 2013, pod č. j. 4706) o poskytnutí záznamů reportáží, které se vztahují k situaci v obci Tavíkovice

Žadatelům bylo v odpovědi sděleno, že na jeho žádost se nevztahuje ustanovení zákona č. 106/1999 Sb.

7) Žádost (doručena 28. června 2013, pod č. j. 6576) o poskytnutí informací, respektive o detailnější analýzu ke zprávě, že Rada požádala provozovatele vysílání CET 21, spol. s r. o. o vysvětlení k rubrice Potravinový inspektor z pořadu Televizní noviny

Problematickým bodem žádosti bylo nedostatečné identifikování žadatele, byl Radou vyzván, aby ve lhůtě do 30 dnů doložil tyto údaje. Požadované údaje nebyly ve stanovené lhůtě předloženy, byla proto podle § 14, odst. 5, písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. žádost o informaci odložena. Odpověď je k dispozici na webu Rady.

8) Žádost (doručena 28. června 2013, pod č. j. 6579) o poskytnutí informací, respektive mikroanalýzy, na jejímž základě požádala Rada provozovatele vysílání CET 21, spol. s r. o. o vysvětlení k rubrice Potravinový inspektor z pořadu Televizní noviny

Problematickým bodem žádosti bylo nedostatečné identifikování žadatele, byl Radou vyzván, aby ve lhůtě do 30 dnů doložil tyto údaje. Požadované údaje nebyly ve stanovené lhůtě předloženy, proto byla podle § 14, odst. 5, písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. žádost o informaci odložena.

AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

provozovatel	typ vysílání
„Antény DAKR“ spol. s r. o.	registrace – kabel
„M + M spol. s r. o.“	licence – RV – vysílače
„N_SYS s. r. o.“	registrace – kabel
3C spol. s r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
4 M Rožnov spol. s r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
4S PRODUCTION, a. s.	licence – RV – vysílače
Agentura TRS spol. s r. o.	licence – RV – vysílače
AIDEM a. s.	licence – TV – kabel
	licence – TV – vysílače
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy
AIRWEB, spol. s r. o.	registrace – kabel
AKJO. Media s. r. o.	licence – RV – vysílače
Akrman Miloslav	licence – TV – kabel
Aleš Kadlec	licence – TV – kabel
AQUA, a. s.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
ATV CZ, s. r. o.	licence – TV – kabel
	licence – TV – kabel – družice
AV- PARK s. r. o.	licence – TV – kabel
	licence – TV – vysílače
AZ Media a. s.	licence – RV – vysílače
AZ Rádio, s. r. o.	licence – RV – vysílače
B.H.Centrum a. s.	registrace – kabel
Barrandov Televizní Studio a. s.	licence – TV – vysílače – celoplošné
BBC Radiocom (Praha) s. r. o.	licence – RV – vysílače
Blecha Zdeněk	registrace – kabel
Bohumil Chlad – T.V.Sat	licence – TV – kabel
Brabec Ivo	registrace- vysílače
Bydžov s. r. o.	licence – TV – vysílače
CABEL MEDIA s. r. o.	registrace – kabel
CABTEL mont ZLÍN, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
CATR spol. s r. o.	registrace – kabel
CentroNet, a. s.	registrace – kabel
CET 21 spol. s r. o.	licence – TV – družice
	licence – TV – kabel – družice
	licence – TV – vysílače
	licence – TV – vysílače – celoplošné
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy
CINE – servis s. r. o.	registrace – družice
CITYTV, s. r. o.	licence – TV – kabel
COMA s. r. o.	registrace – kabel
COMTES CZ spol. s r. o.	registrace – kabel
CoopTV, telekomunikační družstvo	licence – TV – kabel
COPROSYS a. s.	registrace – kabel

provozovatel	typ vysílání
CORSAT s. r. o.	registrace – kabel
Czech Digital Group, a. s.	registrace – vysílače
CZECH INFOLINE s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Česká Kabelovka s. r. o.	registrace – kabel
Česká národní televizní společnost, spol. s r. o.	registrace – kabel
Česká rozhlasová s. r. o.	licence – RV – vysílače
ČESKÁ TELEVIZE	TV celoplošné na základě zákona č. 483/1991 Sb.
Českomoravská televizní, s. r. o.	* licence – TV – vysílače
Československá filmová společnost, s. r. o.	licence – TV – družice
	licence – TV – kabel – družice
ČESKÝ ROZHLAS	RV analogové a digitální na základě zákona č. 484/1991 Sb.
DIGI Czech Republic, s. r. o.	registrace – družice
Digital Broadcasting s. r. o.	registrace – vysílače
DIRECT FILM s. r. o.	* licence – TV – kabel
Dragon Internet a. s.	registrace – kabel
DWP s. r. o.	registrace – kabel
EDERA Group a. s.	registrace – kabel
Eleanes s. r. o.	licence – RV – vysílače
ELSAT, spol. s r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
ELTRIS, s. r. o.	registrace – kabel
ENECOS, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
EVROPA 2, spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
Fajn Rock Media, s. r. o.	licence – TV – kabel
FASHION TV, a. s.	licence – TV – kabel – družice
FIBERA s. r. o.	licence – TV – kabel
FILM EUROPE, s. r. o.	licence – TV – družice
	licence – TV – kabel – družice
FixPro	registrace – kabel
FRANEL MUSIC, v. o. s.	licence – TV – kabel
FRANTIŠEK VOSTÁL s. r. o.	licence – RV – vysílače
Frekvence 1, a. s.	licence – RV – vysílače – celoplošné
Fridrich Ivo	registrace – kabel
FTV Prima, spol. s r. o.	registrace – družice
	licence – TV – družice
	licence – TV – vysílače – celoplošné
Gama media s. r. o.	licence – RV – vysílače
GENUS TV a. s.	* licence – TV – vysílače
GITAL, s. r. o.	registrace – družice
GRAPE SC, a. s.	registrace – kabel
HAMCO, s. r. o.	licence – RV – vysílače
HBO Europe s. r. o.	licence – TV – družice
	licence – TV – kabel – družice
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy
HBO Netherlands Channels s. r. o.	licence – TV – zvláštní přenosové systémy
HC KABEL, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel

provozovatel	typ vysílání
HELLAX spol. s r. o.	licence – RV – vysílače
Hlucin.net, s. r. o.	registrace – kabel
Hudební televize, s. r. o.	licence – TV – družice
Chello Central Europe s. r. o.	licence – TV – družice
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy
iDST, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
IMPERIUM TV, s. r. o.	registrace – kabel
InFin, s. r. o.	licence – RV – vysílače
Ing. František Krpenský	licence – RV – vysílače
Internet2 s. r. o.	registrace – kabel
Internethome, s. r. o.	registrace – kabel
INTERNEXT 2000, s. r. o.	registrace – kabel
InzertMax s. r. o.	licence – TV – vysílače
itself s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
ITV SOLUTIONS SERVICES s. r. o.	licence – TV – družice
J.D.Production, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Jan Popelka	licence – TV – kabel
Jan Voldřich	licence – TV – kabel
Jaroslav Heindl	licence – TV – kabel
JHComp s. r. o.	registrace – kabel
Jihočeská telekomunikační s. r. o.	licence – TV – vysílače
Jindřichohradecká televizní s. r. o.	licence – TV – kabel
	licence – TV – vysílače
Jiří Florián – ELEKTRO	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Jiří Ouda	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Jiří Středa	licence – TV – kabel
JOE Media s. r. o.	licence – RV – vysílače
JON.CZ s. r. o.	registrace – kabel
JTV a. s.	licence – TV – kabel
JUKE BOX, spol. s r. o.	licence – RV – vysílače
	licence – RV – vysílače – digitální
KABEL OSTROV, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Kabelová televize Jeseník, spol. s r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Kabelová televize Kadaň, a. s.	registrace – kabel
Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r. o.	registrace – kabel
Kabelová televize Kopřivnice, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Kabelová televize Lelekovice s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Kabelová televize Mariánské Lázně s. r. o.	registrace – kabel

provozovatel	typ vysílání
Kabelová televize Trutnov, s. r. o.	registrace – kabel
KabelSat s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Karel Soukup	licence – TV – kabel
KATRO SERVIS, spol. s r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
KLFREE NETWORKS, s. r. o.	registrace – kabel
KonekTel, a. s.	registrace – kabel
KTVLan s. r. o.	registrace – kabel
Kulturní a společenské středisko Chodov, s. r. o.	licence – TV – kabel
Kuncl Jaroslav	registrace – kabel
Květoslava Vitvarová	licence – TV – kabel
LOCAL TV PLUS, spol. s r. o.	registrace- vysílače
	licence – TV – vysílače
LONDA spol. s r. o.	licence – RV – vysílače – celoplošné
	licence – RV – vysílače
LuckyNet s. r. o.	registrace – kabel
LYGRE, spol. s r. o.	registrace – kabel
M – servis Zlín s. r. o.	registrace – kabel
Magnalink, a. s.	registrace – kabel
MAKRO, spol. s r. o.	registrace – kabel
MAME Moravské Budějovice, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
MAX LOYD, s. r. o.	licence – RV – vysílače
MEDIA BOHEMIA a. s.	licence – RV – vysílače
Melichar Jiří	registrace – kabel
Město Kralupy nad Vltavou	licence – TV – kabel
Město Luže	licence – RV – vysílače
Město Město Albrechtice	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Město Příbryslav	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
METEOPRESS, spol. s r. o.	licence – TV – kabel – družice
Metropol TV, spol. s r. o.	* licence – TV – vysílače
Metropolitní s. r. o.	registrace – kabel
MF TV s. r. o.	licence – TV – vysílače
Mikroregion Pernštejn	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Mímoňská komunální a. s.	licence – TV – kabel
Miroslav Maštalíř – MD Elektronik	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Miroslav Smejkal	licence – TV – kabel
M-MEDIA spol. s r. o., v likvidaci	registrace – kabel
MTV NETWORKS s. r. o.	licence – TV – družice
Multi vision, s. r. o.	registrace – kabel
Nataša Pšrossová Videostudio Fonka	licence – TV – kabel
	licence – TV – vysílače

provozovatel	typ vysílání
Nej TV a. s.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Nej TV Broadcasting s. r. o.	registrace – kabel
NOEL, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
NONSTOP s. r. o.	licence – RV – vysílače
NTV cable s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Obec Bystřice	licence – TV – kabel
Obec Kamýk nad Vltavou	licence – TV – vysílače
Obec Letonice	registrace – kabel
Obec Šlapanov	licence – TV – kabel
Obec Vrhavěč	registrace – kabel
OCT Network s. r. o.	licence – TV – kabel – družice
Open net – projekty a stavby s. r. o.	registrace – kabel
OrbisNet, s. r. o.	registrace – kabel
ORION-TV s. r. o.	* registrace – kabel
Otrokovická BESEDA, s. r. o.	licence – TV – kabel
Pavel Kalista	licence – TV – kabel
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy
Petr Horák	licence – TV – kabel
	licence – TV – vysílače
Petr Uher	licence – TV – kabel
PilsFree servis, s. r. o.	registrace – kabel
PK 62, a. s.	licence – TV – kabel – družice
Planet A, a. s.	registrace – kabel
PODA a. s.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	registrace – kabel
POLAR televize Ostrava, s. r. o.	licence – TV – kabel
	licence – TV – vysílače
Prague Digital TV s. r. o.	registrace- vysílače
Progress Digital s. r. o.	registrace- vysílače
První rozhlasová s. r. o.	licence – RV – vysílače
PS KŘÍDLA, s. r. o.	licence – RV – vysílače
Quadriga EMEA Limited – Czech Republic – organizační složka	licence – TV – kabel
R á d i o D U H A , spol. s r. o.	licence – RV – vysílače
Radim Pytela	registrace – kabel
RADIO BONTON a. s.	licence – RV – vysílače
Radio Contact Liberec spol. s r. o. zkratka: RCL spol. s r. o.	licence – RV – vysílače
Radio Černá Hora II. s. r. o.	licence – RV – vysílače
Rádio Dobrý den, spol. s r. o.	licence – RV – vysílače
Radio France Internationale – pobočka Praha, organizační složka	licence – RV – vysílače
RADIO IBUR s. r. o.	licence – RV – vysílače
Radio Investments s. r. o.	registrace – družice
	licence – RV – vysílače
Rádio Pálava s. r. o.	licence – RV – vysílače

provozovatel	typ vysílání
RADIO PROGLAS s. r. o.	licence – RV – družice
	licence – RV – vysílače
	licence – RV – vysílače – digitální
RADIO RELAX s. r. o.	licence – RV – vysílače
Rádio Samson spol. s r. o.	licence – RV – vysílače
Rádio Student, s. r. o.	licence – RV – vysílače
Rádio Tep a. s.	licence – RV – vysílače
Radio West Plzeň, s. r. o.	licence – RV – vysílače
RADIO ZLÍN, spol. s r. o.	licence – RV – vysílače
RadioPraha s. r. o.	licence – RV – vysílače
Radiospol s. r. o.	licence – RV – vysílače
Regionální televize CZ s. r. o.	licence – TV – družice
	licence – TV – vysílače – celoplošné
RETE internet, s. r. o.	registrace – kabel
RFE/RL, Inc., organizační složka	licence – RV – družice
RIO Media a. s.	registrace – kabel
RKR s. r. o.	licence – RV – vysílače
Route Radio s. r. o.	licence – RV – vysílače
RTA JIŽNÍ ČECHY, s. r. o.	* licence – TV – vysílače
RTA JIŽNÍ MORAVA, a. s. v likvidaci	* licence – TV – vysílače
RTA OSTRAVA s. r. o. v likvidaci	* licence – TV – vysílače
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s. r. o. v likvidaci	* licence – TV – vysílače
RTA ZLÍN, s. r. o.	* licence – TV – vysílače
RTI cz s. r. o.	registrace- vysílače
RTS DAKR s. r. o.	registrace – kabel
RTV Cheb, k. s.	licence – RV – vysílače
S T A R – nova, spol. s r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Saavedramedia spol. s r. o.	licence – TV – družice
SAK Studénka, příspěvková organizace	licence – TV – kabel
Sarria spol. s r. o.	registrace – kabel
SAT – AN CableNet & Multimedia s. r. o.	registrace – kabel
SAT – AN NET s. r. o.	registrace – kabel
SAT Plus, s. r. o.	licence – RV – kabel – družice
	licence – TV – kabel
	licence – TV – kabel – družice
SATER – TV s. r. o.	registrace – kabel
SATT a. s.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
SeeJay Radio s. r. o.	licence – RV – vysílače – digitální
SELECT SYSTEM, s. r. o.	registrace – kabel
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r. o.	registrace – kabel
sledovanitv.cz s. r. o.	registrace – kabel
	registrace – zvláštní přenosové systémy
SMART Comp. a. s.	registrace – kabel
Spáčil Marek (obchodní firma: Marek Spáčil – TV – Marko)	licence – TV – kabel

provozovatel	typ vysílání
Speednet, s. r. o.	registrace – kabel
SPORT 5 a. s.	licence – TV – družice
	licence – TV – vysílače
SRAM, s. r. o.	licence – TV – kabel
Stanice O, a. s.	licence – TV – družice
	licence – TV – vysílače
	licence – TV – vysílače – celoplošné
	licence – TV – zvláštní přenosové systémy
STAR – MONT Pardubice, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
STARNET, s. r. o.	registrace – kabel
STARS.TV s. r. o.	licence – TV – družice
Stavební bytové družstvo „Život“ Mariánské Lázně	registrace – kabel
Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí	registrace – kabel
Stavební bytové družstvo Krušnohor	registrace – kabel
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	registrace – kabel
Stavební bytové družstvo Rožnov	registrace – kabel
	* licence – TV – kabel
Stavební bytové družstvo Těšíňan	registrace – kabel
Strakonická televize, s. r. o.	licence – TV – kabel
Studio R e V i s. r. o.	licence – TV – vysílače
Stylový nákup s. r. o.	licence – TV – vysílače – celoplošné
SychrovNET s. r. o.	registrace – kabel
ŠLÁGR TV, spol. s r. o.	licence – TV – družice
Šulc Jiří	registrace – kabel
Tango Bohemia, s. r. o.	registrace – kabel
TC servis, s. r. o.	registrace – kabel
Telefónica Czech Republic, a. s.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
TELEKO, s. r. o.	registrace – vysílače
TELEPACE s. r. o.	licence – TV – družice
TELEVIZE HBin, družstvo	licence – TV – kabel
Televize Přerov s. r. o.	licence – TV – kabel
TESAS MEDIC, spol. s r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
TETA s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka	licence – TV – družice
TipTV broadcast s. r. o.	licence – TV – vysílače – celoplošné
TKR Jašek, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
TKW, s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
T-Mobile Czech Republic a. s.	registrace – zvláštní přenosové systémy
Top. Spirit, a. s.	* registrace – kabel
Topfun Media a. s.	registrace – zvláštní přenosové systémy
TP Pohoda s. r. o.	licence – TV – vysílače – celoplošné
TRADICOM CZ, s. r. o.	registrace – kabel

provozovatel	typ vysílání
T-Systems Czech Republic a. s.	registrace – kabel
TV Beskyd s. r. o.	licence – TV – kabel
TV CABLE s. r. o.	registrace – kabel
TV CZ s. r. o.	licence – TV – družice
	licence – TV – vysílače – celoplošné
TV MORAVA, s. r. o.	licence – TV – kabel
	licence – TV – vysílače
TV Osoblaha s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
TV PRODUKCE DAKR, s. r. o.	licence – TV – vysílače
TV-MAJ s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
TVNET s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
ULTRAVOX s. r. o.	licence – RV – vysílače
UPC Česká republika, s. r. o.	registrace – kabel
V plus P s. r. o.	licence – RV – vysílače
Vlastimil Němec	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
Voborný Jaroslav	licence – TV – kabel
Vosecký Josef	registrace – kabel
Vysoká škola ekonomická v Praze	registrace – kabel
Vyškovská TV, s. r. o.	licence – TV – kabel
Wendyho počítačí stroje, spol. s r. o.	registrace – kabel
WMS s. r. o.	registrace – kabel
ZAK TV s. r. o.	licence – TV – vysílače
Západočeská kabelová televize s. r. o.	registrace – kabel
	licence – TV – kabel
ZZIP s. r. o.	licence – TV – kabel

* Oprávnění provozovatele k provozování vysílání v roce 2013 zaniklo.

Vysvětlivky:

zkratka	typ vysílání
licence – RV – družice	licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – TV – družice	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic
licence – RV – kabel – družice	licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic
licence – TV – kabel – družice	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů a družic
licence – TV – kabel	licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
licence – RV – vysílače	licence k provozování rozhlasového regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – vysílače – celoplošné	licence k provozování rozhlasového celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – RV – vysílače – digitální	licence k provozování rozhlasového celoplošného digitálního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – vysílače	licence k provozování televizního regionálního/místního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů

zkratka	typ vysílání
licence – TV – vysílače – celoplošné	licence k provozování televizního celoplošného vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
licence – TV – zvláštní přenosové systémy	licence k provozování televizního šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů
registrace – družice	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím družice
registrace – kabel	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů
registrace – vysílače	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů
registrace – zvláštní přenosové systémy	registrace převzatého vysílání šířeného prostřednictvím zvláštních přenosových systémů

AKTUÁLNÍ SEZNAM POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Poskytovatel
Aleš Kadlec
Barrandov Televizní Studio a. s.
BEDNA TV, a. s.
Belžík Richard
Bíla Oldřich
Brunclík Milan
BURDA Media 2000 s. r. o.
BURDA Praha, spol. s r. o.
Bydžov s. r. o.
Centrum Holdings s. r. o.
CET 21 spol. s r. o.
Církev Slovo života, sbor Brno
Czech Idea s. r. o.
ČESKÁ REGIONÁLNÍ TELEVIZE – ČRTV, s. r. o.
ČESKÁ TELEVIZE
České dráhy, a. s.
Československá filmová společnost, s. r. o.
Doc-Air, o. s.
Dušek Martin
Equinet s. r. o.
Eva Stejskalová
FIBERA s. r. o.
FK Mladá Boleslav a. s.
Fotbalová asociace České republiky
FTV Prima, spol. s r. o.
Gama media s. r. o.
GENIUS MEDIA s. r. o.
GENUS TV a. s.
HBO Europe s. r. o.
HC Slavia Praha a. s.
HC Sparta Praha a. s.
Hodrment Jaroslav
Chello Central Europe s. r. o.
J.D.Production, s. r. o.
Jan Popelka

Poskytovatel
Jaroslav Heindl
Jaroslav Malatinec
Kabelová televize Kopřivnice, s. r. o.
KANTÁTA, s. r. o.
KLIKTV CZ s. r. o.
Kučera Jaromír
Kulturní a společenské středisko Chodov, s. r. o.
Lieberman Ari
LOCAL TV PLUS, spol. s r. o.
MAFRA, a. s.
Martin Šváb
Město Boskovice
Město Kralupy nad Vltavou
Městská část Praha 5
MF TV s. r. o.
Mgr. Martin Král
Miroslav Smejkal
Miroslav Všečeka
Mithofer Martin
MITON CZ, s. r. o.
MTV NETWORKS s. r. o.
MUVI.cz production s. r. o.
New Tang Dynasty ČR, o. s.
NTv Pictures s. r. o.
o. s. UK media
OIK TV s. r. o.
Otrokovická BESEDA, s. r. o.
Pavel Kalista
Petr Troníček
PK 62, a. s.
POLAR televize Ostrava, s. r. o.
Prosperita, o.p.s.
První boleslavská s. r. o.
Ringier Axel Springer CZ a. s.
ROMEA
SAT Plus, s. r. o.
SATT a. s.
Sdružení pro rozvoj podnikání
Seznam.cz, a. s.
SMART Comp. a. s.
SNi s. r. o.
SPORTSTREAM s. r. o.
Statutární město Hradec Králové
Statutární město Most
StockholmDream Production s. r. o.
Studio R e V i s. r. o.
Stýblo František
Telefónica Czech Republic, a. s.
Televize Přerov s. r. o.

Poskytovatel
T-Mobile Czech Republic a. s.
TOCCULIO s. r. o.
Tohola Libor
Tomčík Viktor
Topfun Media a. s.
TP Pohoda s. r. o.
TV Beskyd s. r. o.
TV MORAVA, s. r. o.
TV PROXIMA s. r. o.
TVCOM s. r. o.
Veselý Ondřej
WBI Systems a. s.
ZAK TV s. r. o.
ZUKAL Zdeněk
ZZIP s. r. o.

