

Parlament České republiky

Poslanecká sněmovna

2011

6. volební období

**ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO ROZHLASOVÉ A
TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ A O STAVU V OBLASTI
ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A
V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH
MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ ZA ROK
2010**

Předkládá

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Tuto výroční zprávu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání schválila na svém 3. zasedání dne 15. února 2011 usnesením k 2. bodu programu.

OBSAH

A. Aktuální seznam provozovatelů vysílání, provozovatelů převzatého vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání	8
Typy vysílání provozované na základě licence	8
Typy vysílání provozované na základě registrace.....	8
Typy vysílání provozované na základě zvláštního zákona	9
Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání.....	9
Abecední seznam poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání	23
B. Informace o situaci v rozhlasovém a televizním vysílání, v převzatém rozhlasovém a televizním vysílání a v poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání včetně informace o postupu při přechodu na digitální vysílání	25
Stav a trendy v oblasti regulace vysílání.....	25
Informace o postupu při přechodu na digitální vysílání.....	29
Úpravy legislativy vztahující se k provozování televizního a rozhlasového vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání	30
Zákon č. 132/2010 Sb.	30
Novela zákona č. 231/2001 Sb. a její dopady na činnost Rady	32
Hlavní priority Rady	39
Právní stanoviska a metodiky Rady	48
Výklad pojmu „katalog pořadů sestavovaný poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání“ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 132/2010 Sb.	48
Výklad pojmů „záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání“, „záznam v náležitě technické kvalitě“ a „zapůjčení záznamů na výzvu Rady“ ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.	49
K povinnosti poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání zajistit, aby audiovizuální mediální služba na vyžádání, jejíž obsah může vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahuje pornografii a hrubé samoučelné násilí, byly dostupné pouze tak, aby děti a mladiství neměli běžně možnost obsah této audiovizuální mediální služby na vyžádání vidět nebo slyšet.	51
K výjimce z povinnosti provozovatelů vysílání a převzatého vysílání nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin takové pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, tj. v případech, kdy je koncovému uživateli vysílání dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým.	52
Výklad pojmu „zřetelný text“ vyplývající z požadavků zákona o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění platných předpisů (§ 5a odst. 5 písm. d), § 5d odst. 4, § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb.	53
Metodika Rady k vyhodnocování programových sítí v rozhlasovém vysílání	55

Povinnost provozovatelů televizního vysílání umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím o provozovateli vysílání podle § 32 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb.	57
Povinnost poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání umožnit příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb.	58
Doporučení Rady související s aplikací nové právní úpravy umístění produktu	59
Zpřístupňování vysílání sluchově a zrakově postiženým.....	64
Soudní přezkum rozhodnutí Rady o udělení licence	68
Ochrana spotřebitele.....	76
Mezinárodní aktivity Rady.....	77
Rada jako objekt stížností u Veřejného ochránce práv	79
Tabulka údajů APKT K 31.12. 2010 a porovnání s rokem 2009	80
C. Informace o dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních služeb na vyžádání a o uložených sankcích.....	84
Právní předpisy, které mají bezprostřední vztah k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.....	84
Přehled Evropské legislativy s bezprostředním vztahem k oblasti rozhlasového a televizního vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb	85
Informace o dodržování právních předpisů v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.....	86
Informace o dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a informace o uložených sankcích.....	87
Přehledy správních řízení zahájených z moci úřední a vedených v roce 2010.....	90
Úkony Rady ve správních řízeních	100
Informace o zaplacených pokutách bez soudního přezkumu	102
Přehledy soudních řízení vedených v roce 2010 u Městského soudu v Praze a u Nejvyššího správního soudu	103
Usnesení Ústavního soudu o návrhu Rady na zrušení rozhodnutí ČTÚ, kterými byla vydána povolení k provozování vysílacích rádiových zařízení rozhlasové služby společností ČESKÝ TELECOM a. s., ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a. s. a Czech Digital Group, a. s.	105
Nález Ústavního soudu ze dne 11.1.2010, sp. zn. IV ÚS 946/09	106
D. Informace o výsledcích kontrol dodržování povinností stanovených zákonem provozovatelům vysílání, provozovatelům převzatého vysílání a poskytovatelům audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a o dodržování podmínek stanovených provozovatelům vysílání a provozovatelům převzatého vysílání.....	108
Výsledky kontroly televizního vysílání.....	108
Systém a kvalita monitoringu	108
Kontrola televizního vysílání metodou aktivního screeningu	110

Kontrolní monitoring v roce 2010	111
Volební rok 2010 v televizi	114
Výsledky kontroly plynoucí z povinnosti provozovatelů na základě § 47 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 231/2001 Sb.	120
Reklama, teleshopping, sponzorování	122
Obchodní sdělení.....	123
Výsledky kontrol rozhlasového vysílání.....	128
Výsledky kontroly obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.....	129
Rozdílná stanoviska členů Rady při kontrole rozhlasového a televizního vysílání.....	130
E. Informace o udělených licencích a kritériích, na základě kterých byly uděleny licence a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení	135
Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů	139
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Mladá Boleslav – Bradlec 103,5 MHz/200 W	139
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/200 W	145
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/200 W	149
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Vsetín 96,6 MHz/200 W... 154	
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů s využitím kmitočtové sítě se soubory technických parametrů Karlovy Vary 105,0 MHz/200 W, Plzeň 103,0 MHz/200 W, Tachov 105,6 MHz/200 W a Železná Ruda 105,6 MHz/25 W.....	157
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Brno – Kohoutovice 105,1 MHz/500 W	166
Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Benešov – Kozmice 89,3 MHz/5 kW – pokračování v řízení.....	168
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T.....	168
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice.....	169
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů	169

Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů	169
Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů.....	170
Převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	171
Převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	171
F. Informace o změnách licenčních podmínek provozovatelů vysílání s licenci.....	173
Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek dle § 21 a změny dle § 20 zákona č. 231/2001 Sb.	173
Změny programových licenčních podmínek rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů	177
Přehled udělených souhlasů se změnou programových licenčních podmínek:.....	177
Přehled neudělených souhlasů se změnou programových licenčních podmínek a důvody pro neudělení.....	178
Zastavená řízení.....	179
Přehled kmitočtů udělených za rok 2010.....	179
G. informaci o podpoře evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby, o plnění podílu evropské tvorby (§ 42) a nezávislé tvorby (§ 43) a o důvodech případného nedosahování stanovených podílů v televizním vysílání, včetně informace o podpoře tvorby evropských děl při poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání	184
Televizní vysílání	184
Výsledky kontroly	184
Celoplošní provozovatelé	184
Provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice	188
Provozovatelé terestrického regionálního vysílání	195
Audiovizuální mediální služby na vyžádání	197
H. Informace o stavu a úrovni samoregulace v oblastech rozhlasového a televizního vysílání, převzatého vysílání a poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a o výsledcích spolupráce se samoregulačními orgány	203
I. Informace o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů	206
J. Poskytování informací podle zákona č. 106/1990 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.....	211
Seznam příloh na CD	214
Seznam tabulek	215
Seznam grafů.....	Chyba! Záložka není definována.

Přílohy.....	217
Souhrnný přehled udělených kmitočtů.....	217
Soudní řízení probíhající v roce 2010	244
Soudní řízení – správní problematika.....	244
Soudní řízení – problematika obsahu vysílání dle zákona č. 231/2001 Sb.....	261
Soudní řízení – problematika obsahu vysílání dle zákona č. 40/1995 Sb.....	320

A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

[§ 6 ODST. 1 PÍSM. A) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

TYPY VYSÍLÁNÍ PROVOZOVANÉ NA ZÁKLADĚ LICENCE

Licenci uděluje Rada v řízení o udělení licence. Licence opravňuje provozovatele vysílání k rozhlasovému nebo televiznímu vysílání. Na udělení licence není právní nárok. Licence se uděluje na dobu určitou, u televizního vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu osmi let.

TABULKA 1 - VYSÍLÁNÍ NA ZÁKLADĚ LICENCE

družicové rozhlasové
družicové televizní
kabelové systémy a družice rozhlasové
kabelové systémy a družice televizní
kabelové systémy rozhlasové
kabelové systémy televizní
kabelové systémy televizní, DVB-T
terestrické rozhlasové
terestrické rozhlasové celoplošné
terestrické televizní
terestrické televizní celoplošné, DVB-T
zvláštní přenosové systémy

TYPY VYSÍLÁNÍ PROVOZOVANÉ NA ZÁKLADĚ REGISTRACE

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice. Na registraci je při splnění zákonem stanovených podmínek právní nárok.

TABULKA 2 - VYSÍLÁNÍ NA ZÁKLADĚ REGISTRACE

převzaté družicové
převzaté kabelové systémy
převzaté kabelové systémy, DVB-T
převzaté rozhlasové a terestrické televizní, DVB-T
převzaté zvláštní přenosové systémy

TYPY VYSÍLÁNÍ PROVOZOVANÉ NA ZÁKLADĚ ZVLÁŠTNÍHO ZÁKONA

ZÁKON O ČESKÉ TELEVIZI Č. 483/1991 SB.

TABULKA 3 - VYSÍLÁNÍ PODLE ZÁKONA O ČESKÉ TELEVIZI

terestrické televizní celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
televizní celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona

ZÁKON O ČESKÉM ROZHLASU Č. 484/1991 SB.

TABULKA 4 - VYSÍLÁNÍ PODLE ZÁKONA O ČESKÉM ROZHLASU

terestrické rozhlasové celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
rozhlasové celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona

ABECEDNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

Podrobné seznamy provozovatelů s informacemi o názvech programů, době platnosti licencí a územním rozsahu jsou uvedeny na příloženém CD. V následujícím seznamu provozovatelů je uveden typ vysílání provozovatele.

Název	Typ vysílání
11 TV production, s.r.o.	kabelové systémy televizní
3C spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
4M Rožnov, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
	kabelové systémy televizní
4S PRODUCTION, a.s.	terestrické rozhlasové
AEL Communications ČR s.r.o.	kabelové systémy televizní*
Agentura TRS spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
AIDEM a.s.	kabelové systémy televizní
AIRWEB spol. s.r.o.	převzaté kabelové systémy
AKJO. Media s.r.o.	terestrické rozhlasové
Akrman Miloslav	kabelové systémy televizní
ALTEMA TV Productions s.r.o.	kabelové systémy televizní*
AnSat - TKR s.r.o.	převzaté kabelové systémy*
Antény DAKR, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
AQUA, a.s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ATV CZ, s.r.o.	družicové televizní
	kabelové systémy televizní
AV-PARK s.r.o.	kabelové systémy televizní
AZ Media a.s.	terestrické rozhlasové
AZ Rádio, s.r.o.	terestrické rozhlasové
B.H. Centrum a.s.	převzaté kabelové systémy
Barrandov Televizní Studio a.s.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
BBC Radiocom (Praha) s.r.o.	terestrické rozhlasové
BKS Capital Partners a.s.	převzaté kabelové systémy*
Blecha Zdeněk	převzaté kabelové systémy
BOLESLAVSKÁ MÉDIA s.r.o.	zvláštní přenosové systémy
BROAD ROAD a.s.	kabelové systémy televizní
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	převzaté družicové
	terestrické rozhlasové
CABEL MEDIA s.r.o.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
CALL TV s.r.o.	převzaté družicové
Carolinas corporation, a.s.	kabelové systémy a družice televizní*
CATR spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
CentroNet, a.s.	převzaté kabelové systémy
CET 21 spol. s r.o.	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
	terestrické televizní
	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
CINE - servis s.r.o.	převzaté družicové
CITYTV, s.r.o.	kabelové systémy televizní
CMS TV Horák Petr	kabelové systémy televizní
COMA s.r.o.	převzaté kabelové systémy
COMTES CZ spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
CoopTV, telekomunikační družstvo	kabelové systémy televizní
COPROSYS a.s.	převzaté kabelové systémy
CORSAT s.r.o.	převzaté kabelové systémy
COUNTRY RADIO s.r.o.	terestrické rozhlasové
Czech Computer s.r.o.	kabelové systémy rozhlasové*
Czech Digital Group, a.s.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní, DVB-T
CZECH INFOLINE s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Česká národní televizní společnost, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
Česká programová společnost spol. s r.o.	družicové televizní
Česká rozhlasová s.r.o.	terestrické rozhlasové
ČESKÁ TELEVIZE	terestrické televizní celoplošné analogové na

Název	Typ vysílání
	základě zvláštního zákona televizní celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona
Českomoravská televizní, s. r. o.	terestrické televizní
Československá filmová společnost, s.r.o.	družicové televizní
ČESKÝ ROZHLAS	terestrické rozhlasové celoplošné analogové na základě zvláštního zákona rozhlasové celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona
DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o.	terestrické rozhlasové
DIGI Czech Republic, s. r. o.	převzaté družicové
Digital Broadcasting s.r.o.	kabelové systémy televizní
DIRECT FILM s.r.o.	kabelové systémy televizní
Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka	družicové televizní
Dragon Internet a.s.	převzaté kabelové systémy
E consulting s.r.o.	převzaté kabelové systémy
EBD s.r.o.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
EDERA Group a.s.	převzaté kabelové systémy
Eleanes s.r.o.	terestrické rozhlasové
ELSAT, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ELTRIS, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
ENECOS, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Evkanet, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
EVROPA 2, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
FAJRONT BS, s.r.o.	terestrické rozhlasové
FASHION TV, a.s.	kabelové systémy a družice televizní
FIBERA s.r.o.	kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
FILM EUROPE, s.r.o.	družicové televizní
	družicové televizní*
	kabelové systémy a družice televizní
Florián Jiří	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Foretník Pavel, RNDr.	terestrické rozhlasové
FRANEL MUSIC, v.o.s.	kabelové systémy televizní
FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o.	terestrické rozhlasové
Frekvence 1, a.s.	terestrické rozhlasové celoplošné
FRIDRICH Ivo	převzaté kabelové systémy
FTV Prima, spol. s r.o.	převzaté družicové
	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
	terestrické televizní
	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
Gama media s.r.o.	terestrické rozhlasové
GENUS TV a.s.	terestrické televizní
GITAL, s.r.o.	převzaté družicové
GRAPE SC, a.s.	převzaté kabelové systémy
HBO Česká republika, spol. s r.o.	družicové televizní
	kabelové systémy a družice televizní
HC Kabel, s. r. o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
HDD s.r.o.	převzaté kabelové systémy
HE TV s.r.o.	družicové televizní
Heindl Jaroslav	kabelové systémy televizní
HELLAX spol. s r. o.	terestrické rozhlasové
HELP FILM, s.r.o.	družicové televizní

Název	Typ vysílání
	kabelové systémy a družice televizní
	družicové televizní*
Hudební televize, s.r.o.	družicové televizní
HUKU s.r.o.	družicové televizní
Chello Central Europe s.r.o.	družicové televizní
Chlad Bohumil	kabelové systémy televizní
iDST, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
IMPERIUM TV s.r.o.	převzaté kabelové systémy
INTERNEXT 2000, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
INVEST TEL, s.r.o.	kabelové systémy televizní*
InzertMax s.r.o.	družicové televizní
J.D.Production, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Jan Popelka	kabelové systémy televizní
Jan Voldřich	kabelové systémy televizní
Jindřichohradecká televizní s.r.o.	kabelové systémy televizní
JON.CZ s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Josef Hejl RADIO RUBI	terestrické rozhlasové
JUKE BOX, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
KABEL OSTROV, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Jeseník, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Kadaň, a.s.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kabelová televize Mariánské Lázně s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Přerov, a.s.	kabelové systémy televizní*
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
KabelSat s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Kadlec Aleš	kabelové systémy televizní
KALENDÁŘ LIBERECKA, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Kalista Pavel	kabelové systémy televizní
Karel Soukup	kabelové systémy televizní
KATEL spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
KLFREE NETWORKS, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
KonekTel, a.s.	převzaté kabelové systémy
KONSAT s.r.o.	převzaté kabelové systémy*
Krpenský František, Ing.	terestrické rozhlasové
KTVLan s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o	kabelové systémy televizní
Kuncl Jaroslav	převzaté kabelové systémy
LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní, DVB-T
	terestrické televizní
	terestrické televizní*
LONDA spol. s r. o.	terestrické rozhlasové celoplošné
LYGRE, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
M - servis Zlín s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
M + M spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Magnalink, a.s.	převzaté kabelové systémy
MAKRO, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Marek Spáčil	kabelové systémy televizní
Maštalíř Miroslav	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
MAX LOYD, s.r.o.	terestrické rozhlasové
MaxiFilm&TV s.r.o.	družicové televizní*
MAXPROGRES, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
MEC Turnov s.r.o.	převzaté kabelové systémy*
MEDIA BOHEMIA a.s. („Rádio Děčín“ s.r.o., CITY MULTIMEDIA s.r.o, ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s.r.o., Definitely s. r. o., ELDORADIO s.r.o., EN - DAXI, s.r.o., ESA - rádio s.r.o., MEDIA Party spol. s r.o., North Music s.r.o., North Music s.r.o., ORION s.r.o., RADIO CRYSTAL s.r.o., Radio Dragon s.r.o., RADIO FAKTOR s.r.o., RADIO FM Plus Plzeň s.r.o., RADIO LIFE s.r.o., RADIO METUJE, s.r.o., RADIO MOST, spol. s r.o., Radio Šumava s.r.o., Rádio Venkow, spol. s r.o.)	terestrické rozhlasové
Media Vision s.r.o.	převzaté družicové
Melichar Jiří	převzaté kabelové systémy
Město Kralupy nad Vltavou	kabelové systémy televizní
Město MĚSTO ALBRECHTICE	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Město Přibyslav	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
METEOPRESS, spol. s r.o.	kabelové systémy a družice televizní
Metropolitní s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Mimoňská komunální a.s.	kabelové systémy televizní
Mina Media s.r.o.	družicové televizní*
M-MEDIA spol. s r.o. (v likvidaci)	převzaté kabelové systémy
MTV NETWORKS s.r.o.	družicové televizní
	družicové televizní*
Multi vision, s.r.o	převzaté kabelové systémy
Nej TV a.s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Nej TV Broadcasting s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní*
Němec Vlastimil	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
NOEL, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
NONSTOP s.r.o.	terestrické rozhlasové
NTV cable s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Obec Bystřice	kabelové systémy televizní
Obec Letonice	převzaté kabelové systémy
OBEC ŠLAPANOV	kabelové systémy televizní
OCT Network s.r.o.	kabelové systémy a družice televizní
Open net - projekty a stavby s.r.o.	převzaté kabelové systémy
OrbisNet, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Ouda Jiří	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
PK 62, a.s.	kabelové systémy a družice televizní
Planet A, a.s.	převzaté kabelové systémy
PODA a.s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	převzaté kabelové systémy
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Pražské inforádio, s.r.o.	terestrické rozhlasové
PROKABEL Ústí nad Labem, s.r.o.	převzaté kabelové systémy*
	kabelové systémy televizní*
První rozhlasová s.r.o.	terestrické rozhlasové
První zpravodajská, a.s.	kabelové systémy a družice televizní
	terestrické televizní celoplošné, DVB-T
	zvláštní přenosové systémy
PS KŘÍDLA, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Pštrossová Nataša	kabelové systémy televizní
Quadriga EMEA Limited - Czech Republic - organizační složka	kabelové systémy televizní
Radim Pytela - AC Vyškov	převzaté kabelové systémy
Rádio Bohemia, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO BONTON a.s.	terestrické rozhlasové
Radio Contact Liberec spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radio Černá Hora II. s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio DUHA, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radio France Internationale - pobočka Praha, organizační složka	terestrické rozhlasové
Radio Krumlov, s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO MORAVA s. r. o.	terestrické rozhlasové
Rádio Pálava s.r.o.	terestrické rozhlasové

Název	Typ vysílání
Rádio Podještědí, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Profil s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO PROGLAS s.r.o.	družicové rozhlasové
	terestrické rozhlasové
Radio ProTon s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO PUBLIKUM spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO RELAX s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Samson spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO STATION BRNO, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Student, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Rádio Tep a.s.	terestrické rozhlasové
Radio TWIST Praha, s.r.o.	terestrické rozhlasové
Radio West Plzeň, s.r.o.	terestrické rozhlasové
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	terestrické rozhlasové
Radiospol s.r.o.	terestrické rozhlasové
Regionální televize DAKR, s.r.o.	terestrické televizní*
Regionální Televizní Agentura a.s.	terestrické televizní celoplošné, DVB-T*
RETE internet, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
RFE/RL, Inc., organizační složka	družicové rozhlasové
RIO Media a.s.	převzaté kabelové systémy
RKR s.r.o.	terestrické rozhlasové
Route Radio s.r.o.	terestrické rozhlasové
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o.	terestrické televizní
RTA JIŽNÍ MORAVA, a.s.	terestrické televizní
RTA OSTRAVA s.r.o.	terestrické televizní
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o.	terestrické televizní
RTA ZLÍN, s.r.o.	terestrické televizní
RTS DAKR s.r.o.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
RTV Cheb, k. s.	terestrické rozhlasové
Sarria spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
SAT - AN NET s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SAT Plus, s.r.o.	kabelové systémy a družice rozhlasové
	kabelové systémy televizní
	kabelové systémy a družice televizní
SATER - TV s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SATT a.s.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
SELECT SYSTEM, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SELF servis, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
SMART Comp. a.s.	převzaté kabelové systémy
Smejkal Miroslav	kabelové systémy televizní
Speednet, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
SPORT 5 a.s.	družicové televizní
SRAM, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Stanice O, a.s.	družicové televizní
	zvláštní přenosové systémy
STAR - MONT Pardubice s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
STAR - nova, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Star Promotion, s.r.o.	terestrické rozhlasové
STARNET, s.r.o.	převzaté kabelové systémy

Název	Typ vysílání
Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Krušnohor	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Rožnov	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Stavební bytové družstvo Těšíňan	převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Život Mariánské Lázně	převzaté kabelové systémy
Strakonická televize, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Studio Re Vi s.r.o.	terestrické televizní
SychrovNET s.r.o.	převzaté kabelové systémy
Šulc Jiří - Sat Line	převzaté kabelové systémy
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r.o.	kabelové systémy televizní
	kabelové systémy televizní*
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	převzaté kabelové systémy, DVB-T
TELEKO, s. r. o.	převzaté rozhlasové a terestrické televizní, DVB-T
TELEPACE s.r.o.	družicové televizní
TELEVIZE HBin, družstvo	kabelové systémy televizní
Televize Přerov s.r.o.	kabelové systémy televizní
TESAS MEDIC, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
TETA s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
TKR Jašek, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
TKW s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní

Název	Typ vysílání
T-Mobile Czech Republic a.s.	převzaté zvláštní přenosové systémy
TOP. Spirit, a.s.	převzaté kabelové systémy
TOTALPRESS, s.r.o.	družicové televizní
Touchdown spol. s r.o.	družicové rozhlasové
TPMC s.r.o.	kabelové systémy televizní
TradeTec, a.s.	převzaté družicové
TRADICOM CZ, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
T-Systems Czech Republic a.s.	převzaté kabelové systémy
TV CABLE s.r.o.	převzaté kabelové systémy
TV GIMI, a.s.	kabelové systémy televizní, DVB-T
TV LYRA s.r.o.	kabelové systémy televizní
	terestrické televizní
TV MORAVA, s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
	terestrické televizní
TV Osoblaha s.r.o.	kabelové systémy televizní
	převzaté kabelové systémy
TV PORT, s.r.o.	kabelové systémy televizní
Tv Tech CZ s.r.o.	převzaté kabelové systémy
TV Vřídlo s.r.o.	terestrické televizní
TV-MAJ s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
TVNET s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
Uher Petr	kabelové systémy televizní
ULTRAVOX s.r.o.	terestrické rozhlasové
UPC Česká republika, a.s.	převzaté kabelové systémy
V plus P s.r.o.	terestrické rozhlasové

Název	Typ vysílání
VIDEO - JS - Jiří Středa	kabelové systémy televizní
Vitvarová Květoslava	kabelové systémy televizní
Voborný Jaroslav	kabelové systémy televizní
Vosecký Josef	převzaté kabelové systémy
Wendyho počítačí stroje, spol. s r.o.	převzaté kabelové systémy
WMS s.r.o.	převzaté kabelové systémy
ZAK TV s.r.o.	terestrické televizní
Západočeská kabelová televize s.r.o.	převzaté kabelové systémy
	kabelové systémy televizní
ZELENÁ HORA, stavební bytové družstvo	převzaté kabelové systémy*
ZZIP s.r.o.	kabelové systémy televizní

* Oprávnění provozovatele k provozování vysílání v roce 2010 zaniklo.

ABECEDNÍ SEZNAM POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

BEDNA TV a.s.

Belžík Richard

BÍLA Oldřich

Brunclík Milan

Centrum Holdings s.r.o.

CET 21 spol. s r.o.

Česká regionální televize - ČRTV s.r.o.

ČESKÁ TELEVIZE

Doc-Air, o.s.

Elektrika.cz spol. s r.o.

FUTURA, a.s.

Gama media s.r.o.

GENUS TV a.s.

Global Inspiration s.r.o.

HBO Česká republika, spol. s r.o.

Hodrment Jaroslav

Jaroslav Malatinec

Lieberman Ari

MAFRA, a.s.

MediaMax, s.r.o.

Město Boskovice
Město Kralupy nad Vltavou
MITON CZ, s.r.o.
Muvi.cz production s.r.o.
Mynařík Lukáš
NaCesty.cz s.r.o.
NTv Pictures s.r.o.
PLAY NET a.s.
POLAR televize Ostrava, s.r.o.
Prosperita o.p.s.
První boleslavská s.r.o.
První zpravodajská, a.s.
SAT Plus, s.r.o.
Seznam.cz a.s.
SMART Comp. a.s.
SNI s.r.o.
SPORTSTREAM s.r.o.
Statutární město Hradec Králové
Studio Re Vi s.r.o.
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.
T-Mobile Czech Republic a.s.
TOCCULIO s.r.o.
Topfun Media, a.s.
Tv Beskyd s.r.o.
TV MORAVA, s.r.o.
TV Proxima, s.r.o.
TV Vřídlo s.r.o.
Vojtěch Jaroslav

ZAK TV s.r.o.

B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ VČETNĚ INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. b) Zákona č. 231/2001 Sb.]

STAV A TRENDY V OBLASTI REGULACE VYSÍLÁNÍ

Dne 1. června 2010 nabyl účinnosti zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, který stanovil podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Správním úřadem příslušným k výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona byla určena Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Rada vede Evidenci poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, monitoruje obsah těchto služeb a ukládá sankce dle tohoto zákona. Ke konci roku 2010 bylo v Evidenci Rady vedeno 64 poskytovatelů těchto služeb.

Jako velice úspěšnou lze hodnotit spolupráci se Sdružením pro internetovou reklamu v ČR, z.s.p.o., samoregulátorem pro služby na vyžádání, které se aktivně podílí na vytváření účinných samoregulačních mechanismů. Ve srovnání s ostatními zeměmi středoevropského regionu se jeví tato spolupráce jako ojedinělá. Pro hladší průběh aplikace nového zákona Rada vydala pro oblast nelineárních služeb dvě právní stanoviska: k výkladu pojmu „katalog pořadů“ a k výkladu povinnosti poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání zajistit, aby chráněná skupina dětí a mladistvých neměla běžně možnost získat přístup k takovému obsahu, jež může vážně narušit jejich vývoj (tzv. kvalifikovaný disclaimer) a dále doporučení k povinnosti poskytovatelů služeb zajistit příjemcům snadný, trvalý a rychlý přístup k základním informacím o poskytovateli služby. Všechny dokumenty jsou přístupné na webových stránkách Rady. Stanoviska a doporučení Rada pravidelně projednává se samoregulátorem a naopak, samoregulátor projednává s Radou doporučení pro své členy a zveřejňuje je obdobným způsobem.

Ke konci roku 2010 se k samoregulaci pro lineární vysílání přihlásila Asociace televizních organizací, z.s.p.o. Vzhledem k omezeným časovým možnostem bude na místě spolupráci hodnotit až v roce nadcházejícím.

Zákon č. 132/2010 Sb. je transpozicí směrnice o Audiovizuálních mediálních službách. Datum transpozice uplynulo koncem roku 2009 a od této doby vstoupila v platnost některá ustanovení týkající se lineárního vysílání. Úprava se tak stala značně nepřehlednou a proto Rada vydala hned počátkem ledna metodiku pro provozovatele do doby transpozice směrnice do českého právního řádu.

Další velkou změnou, kterou vnesla do českého právního řádu nová právní úprava je legalizace umístění produktu, tzv. product placement. Rada si byla od počátku vědoma potenciálních problémů, které by mohly vyplynout z nesprávného pochopení tohoto institutu, a proto vydala pro provozovatele televizního vysílání Doporučení Rady související s aplikací nové právní úpravy umístění produktu.

Mezi priority své činnosti pro období červen 2010 až květen 2011 si Rada vybrala mimo jiné oblast zpřístupnění vysílání pro sluchově a zrakově postižené.

Rada tuto oblast považuje za velmi významnou zejména z hlediska ochrany postižených diváků před diskriminací, v souladu s požadavky zákona č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací, a rovněž Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením.

Rada navázala úzkou spolupráci s Asociací organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel. ASNEP poskytla Radě svou představu návrhů legislativních změn, jejichž cílem je dosáhnout nejen maximálního zpřístupnění vysílání zdravotně postiženým, ale současně takové úpravy, které umožní Radě efektivní kontrolu plnění povinností provozovatelů v této oblasti.

Rada zpracovala detailní rozbor návrhů předkládaných ASNEP a rovněž své vyjádření k jednotlivým návrhům, včetně podnětů k jejich případné úpravě. ASNEP tyto připomínky do značné míry akceptovala a do svých návrhů je zakomponovala.

Je tak možné konstatovat, že návrhy legislativních změn, jejichž přijetí ASNEP v současnosti oprávněně požaduje, mají plnou podporu nejen Rady, ale také Veřejného ochránce práv.

Rada dostala novelou zákona č. 231/2001 Sb., do své kompetence také problematiku mediální gramotnosti.

Dle nové právní úpravy se Rada podílí svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti a spolupracuje v rozsahu své působnosti se samoregulačními orgány, je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti. V rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti je taktéž Rada povinna zveřejňovat informace o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů. Koncem roku navázala Rada spolupráci s Centrem pro mediální studia při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy s cílem realizovat v roce nadcházejícím výzkum v oblasti mediální gramotnosti v České republice.

Rok 2010 byl také ve znamení poměrně zásadních změn v judikatuře soudů, zejména pak Nejvyššího správního soudu. Dvě významná usnesení mající bezprostřední dopad na činnost Rady přijal Ústavní soud, další pak Nejvyšší správní soud.

- **Nález Ústavního soudu** ze dne 11. ledna 2010 sp. zn. IV. ÚS 946/09 ve věci ústavní stížnosti stěžovatelky MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o. proti rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a rozsudkům Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu. Uvedená rozhodnutí soud zrušil pro porušení čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod a současně práva stěžovatelky na spravedlivý proces zakotvené v čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

Subjektivní prekluzivní lhůta pro uložení sankce za porušení zákona č. 231/2001 Sb., případně pro zahájení správního řízení podle Zákona o regulaci reklamy počíná běžet okamžikem, kdy se Rada dozví o porušení zákona. Okamžik zjištění porušení zákona je okamžikem, kdy nastane skutečnost, z níž plyne důvodné podezření, že k porušení zákona došlo. Dosavadní praxe, kdy tato lhůta začíná běžet okamžikem zahájení správního řízení Radou, tak byla vyvrácena. Naopak, zcela nové postavení

má od této doby Úřad Rady, protože je to právě okamžik v činnosti úřadu, od kdy budou v drtivé většině subjektivní prekluzivní lhůty počítány.

- Nález **Ústavního soudu** ze dne 30. listopadu 2010 sp. zn. Pl. ÚS 52/04, kde se Rada návrhem podaným Ústavnímu soudu v řízení ve sporech o rozsah kompetencí státních orgánů a orgánů územní samosprávy (čl. 87 odst. 1 písm. k/ Ústavy, § 120 a násl. ZÚS) domáhala zrušení rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu. Ústavní soud svým usnesením rozhodl v této věci tak, že návrh Rady odmítl jako nepřipustný podle § 122 odst. 1 ZÚS, tedy z důvodu, že o tomto kompetenčním sporu přísluší rozhodovat jinému orgánu podle zvláštního zákona.

Podstatou odůvodnění tohoto usnesení Ústavního soudu je konstatování, že:

1. Ústavní soud je oprávněn rozhodovat kompetenční spory mezi státními orgány a orgány území samosprávy pouze tehdy, „nepřísluší-li podle zákona jinému orgánu“ (čl. 87 odst. 1 Ústavy), tzn. že příslušnost Ústavního soudu k rozhodování kompetenčních sporů je „z *principu subsidiární*“ a
2. Radu je třeba považovat za **ústřední správní úřad**, resp. **ústřední orgán státní správy**. Jelikož je Rada ústředním orgánem státní správy, pak v důsledku platného znění Legislativních pravidel vlády je též neopominutelným **připomínkovým místem** pro věcné záměry zákonů, vládní návrhy zákonů, návrhy nařízení vlády i vyhlášek ministerstev a jiných správních úřadů.

- Rozhodnutí **Nejvyššího správního soudu** 3As 13/2010 – 70 z 10.11.2010, v právní věci žalobkyně CET 21 spol. ve věci odvysílání označení sponzora IKO, který byl neoddělenou reklamou. Tento rozsudek vnáší nový pohled na problematiku upozornění provozovatele vysílání jako nezbytného předpokladu uložení sankce. Tento senát odcitoval v rozhodnutí některé dřívější závěry, ke kterým Nejvyšší správní soud dospěl - „*zákon nijak blíže nespecifikuje charakter upozornění a ani nestanoví, do jaké míry musí být toto upozornění konkretizováno*“; „*pokud by upozornění mělo být validní pouze pro určitý skutek, pak by provozovatel byl nepostižitelný, pokud by pořad nereprízoval*“; „*povinnost upozornění... se váže spíše k porušení zákonné povinnosti než ke konkrétnímu skutku. Je věcí soudního přezkumu určit, zda případně správní orgán nevybočil z mezí povinnosti předchozího upozornění, tj. zda není vazba mezi upozorněním a konkrétním postihovaným skutkem příliš tenká či zda vůbec nechybí*“.

Sám pak dochází k závěrům, že provozovatel nemůže spolehlivě předvídat, jak Rada rozhodne, tj. ztotožní-li se s označením sponzoring, nebo bude věc současně kvalifikovat jako reklamu. Nejvyšší správní soud v uplynulých letech vydal celou řadu velmi erudovaných rozhodnutí, kde se touto problematikou podrobně zabýval a posuzování těchto otázek je tak ve světle této judikatury věcí poměrně jasnou. O to překvapivější je závěr, ke kterému Nejvyšší správní soud dospěl, totiž že **Rada musí vydat upozornění za každý konkrétní sponzorský vzkaz**. Sankci pak bude možné uložit pouze tehdy, pokud provozovatel po upozornění Radou, že daný sponzorský vzkaz je hodnocen jako reklama, od jeho vysílání neupustí. V praxi to vzhledem k délce trvání monitoringu, vyhodnocení obchodních sdělení analytiky, poměrně krátké době vysílání jednotlivých sponzorských vzkazů či obligatorní lhůtě k nápravě v případě vydání upozornění znamená vyjmutí sponzorských vzkazů z možnosti je sankcionovat. Toto rozhodnutí Rada považuje za potenciálně nebezpečné a doufá, že zůstane pouze osamoceným pokusem, který se v další judikatuře v obdobných věcech neuplatní.

Zajímavý dopad by mohlo mít na vysílání České televize v případě, že neprojde senátní návrh zákona o navrácení reklamy do vysílání tohoto provozovatele.

- Rozsudek **Nejvyššího správního soudu** ze dne 19. srpna 2010 č.j. 7 As 48/2010 – 87 ve věci neudělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Country Radio, spočívající ve změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů, a to přidělením kmitočtu Brno 98,1 MHz/1 kW.

Toto rozhodnutí popřelo letitou praxi v oblasti rozhlasového vysílání a Rada se domnívá, že to jak Nejvyšší správní soud popisuje možnosti změn licence podle § 20 resp. 21 zákona č. 231/2001 Sb., zcela vybočuje z díkce i smyslu platné právní úpravy. Právní úprava § 20 do novely provedené zákonem č. 236/2006 Sb. (tedy s účinností do 30. května 2006) by názoru Nejvyššího správního soudu odpovídala. Dle soudu „*územní rozsah vysílání je dán souborem technických parametrů, o jejichž změnu může provozovatel dle §21 odst. 1 písm. b) zákona o provozování vysílání žádat; zřejmě může žádat o změnu přidělené frekvence na daném vysílači, změnu výkonu apod., čímž může případně dojít ke změně územního rozsahu vysílání*“.

Podle znění zákona č. 231/2001 Sb. účinného do 30. května 2006 Rada mohla v nezbytných případech provést změnu, pokud tím zásadním způsobem nezmění územní rozsah vysílání, dále mohla vyhovět žádosti o výměnu technických parametrů a zároveň jiným způsobem nešlo územní rozsah změnit.

Podle platného znění zákona č. 231/2001 Sb. však Rada vyhoví žádosti provozovatele o změnu souboru technických parametrů, jedinou výjimkou je důvod, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Vyhovění žádosti je navíc zásadně podepřeno právní fikcí souhlasu, pokud Rada nerozhodne ve lhůtě 60 dnů. V každém případě ještě došlo ke zrušení ustanovení zakazující měnit územní rozsah vysílání jinými způsoby, než bylo povoleno starou úpravou.

Rada dále nepovažuje za ústavně konformní, aby podané žádosti o změnu skutečností uvedených v žádosti o licenci, spočívající ve změně souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání podle § 20 a 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2010 Sb., které jsou tak označeny žadatelem a jejichž obsah směřuje přesně k této žádosti a které doprovází uhrazení správního poplatku odpovídajícího svou výší žádosti o změnu, vyhodnocovala jako krok k inicializaci nového licenčního řízení, tak jak nabádá Nejvyšší správní soud v tomto rozhodnutí.

Posledním znepokojujícím momentem tohoto rozhodnutí je otázka účastenství v tomto typu správních řízení a nejednotnost judikatury Nejvyššího správního soudu. Zatímco rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 61/2009 - 134 (senát ve složení předseda JUDr. Jaroslav Hubáček a soudci JUDr. Eliška Cihlářová a JUDr. Karel Šimka) vyhodnotil postup Rady, kdy účastenství neúspěšným uchazečům o původní licenci nepřiznal, jako správný.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 48/2010 – 87, tedy rozsudek zde rozebíraný (senát ve stejném složení!) však v obdobné věci rozhodnutí posoudil jako procesně pochybené.

V situaci, kdy Rada souhlas se změnou neudělila, a to ze zákonného důvodu podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. je otázkou, co by mohlo změnit účastenství neúspěšných účastníků původního licenčního řízení. Vzhledem k tomu, že stejný senát Nejvyššího správního soudu ve dvou v podstatě shodných správních řízeních (neudělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání spočívající ve změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů) v poměrně krátkém čase rozhodne v rozporu se svým dřívějším právním názorem, je otázkou, nakolik je v současné chvíli judikatura Nejvyššího správního soudu jednotná a použitelná, jak pro provozovatele rozhlasového vysílání z hlediska jejich právní jistoty, tak pro Radu v její rozhodovací činnosti.

INFORMACE O POSTUPU PŘI PŘECHODU NA DIGITÁLNÍ VYSÍLÁNÍ

Také v roce 2010 probíhal přechod ze zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání v souladu s Nařízením vlády o technickém plánu přechodu č. 161/2008 Sb.

Podařilo se zahájit vysílání v dalších oblastech vysílacích sítí 1 a 2 a tím podstatně rozšířit možnost zemského digitálního příjmu zejména ve východní polovině České republiky.

V případě vysílací sítě 1 – veřejnoprávní (programy ČT 1, ČT 2, ČT 24 a ČT 4) došlo ke spuštění vysílačů základní sítě Pardubice, Frýdek-Místek, Zlín, Valašské Klobouky a Jeseník, které umožnily rozšířit pokrytí o část východních Čech, Vysočiny a celou severní polovinu Moravy. Průběžně docházelo ke spuštění lokálních vysílačů v lokalitách, kde nebyl dobrý příjem z vysílačů základní sítě. V roce 2010 jich byly u vysílací sítě 1 spuštěny tři desítky. Pokrytí obyvatelstva tak dosáhlo hodnoty vyšší než 99 % oproti 93 % na začátku roku 2010.

Další vysílací sítí, u které došlo v roce 2010 k výraznému zlepšení pokrytí, je síť 2 (programy Televize Barrandov, Nova, Nova Cinema, Prima televize, Prima COOL). Spuštěny byly nově tyto významné vysílače: Pardubice, Vimperk, Liberec, Jihlava, Trutnov, Brno, Ostrava, Frýdek-Místek, Ostrava, Jeseník, Zlín a Valašské Klobouky. Také ve vysílací síti 2 jsou provozovány lokální vysílače, nově spuštěny byly ve většině případů ve stejných lokalitách jako u sítě 1. Pokrytí se za uplynulý rok zvýšilo z 64 % na více než 90 %, zbývá dokončit pokrytí zejména Olomouckého a Zlínského kraje.

Třetí vysílací síť s programy Public a Z1 v průběhu roku 2010 rozšířila pokrytí nově spuštěnými vysílači Jihlava, Trutnov a Brno. Počet obyvatel, kteří nyní mají možnost tuto vysílací síť přijímat, se rozšířil z 60 % na 83 %. K dosažení předpokládaného pokrytí 96 % obyvatel České republiky zbývá zahájení provozu vysílačů Ostrava, Jeseník a Zlín, které se předpokládá v průběhu roku 2011.

Poslední provozovanou zemskou digitální sítí je vysílací síť 4 (programy ČT HD, Nova HD, O, O₂ Info), která je na rozdíl od sítí 1 až 3 pouze v experimentálním provozu, kdy obsah ani vysílací parametry nelze zaručit. Probíhá v lokalitách Praha, Brno a Ostrava a v roce 2010 u ní nedošlo k žádnému přírůstku v pokrytí.

Současně s rozšiřováním zemského digitálního vysílání do dalších lokalit dochází také k ukončování zemského analogového vysílání. V posledním roce došlo k ukončení analogového vysílání z vysílačů základní sítě Klatovy, Sušice, České Budějovice, Tábor, Vimperk, Chomutov, Ústí nad Labem, Brno-město a Jeseník. V některých případech byl uvolněný kmitočet analogového vysílání bezprostředně použit pro nově spuštěné digitální vysílání ve stejné lokalitě a tedy s nulovou dobou souběhu. V převážné většině případů však byla k dispozici několikaměsíční doba, po kterou byl současně

v provozu analogový i digitální vysílač. Na konci roku 2010 je pokrytí programu ČT 1 analogovým vysíláním 63 %, u programu ČT 2 je to 8 %, u programu Nova pak 75 % a program Prima televize dosahuje u analogového vysílání 32 % pokrytí. Nejvyšší pokrytí u analogového vysílání se nachází v oblastech, kde zatím není dostatečně rozšířeno digitální vysílání, tedy v Moravskoslezském, Olomouckém a Zlínském kraji.

Zároveň s ukončováním analogového vysílání v jednotlivých lokalitách obdržela Rada podání ve věci vrácení části souboru technických parametrů vždy k příslušné lokalitě (FTV Prima, spol. s r.o.). Tento akt je důležitý zejména proto, aby uvolněný kmitočet mohl být dále použit pro digitální vysílání. Mezi důležité momenty lze zařadit vypnutí vysílače Ústí nad Labem, 12. kanál (program Nova) k 31. srpnu 2010. Tento kmitočet byl zřejmě největší překážkou k dalším krokům, které by umožnily využití III. pásma pro zemský digitální rozhlas. Právě ve III. televizním pásmu lze předpokládat větší zájem provozovatelů rozhlasového vysílání než v tzv. pásmu L, kde v závěru roku 2010 probíhalo výběrové řízení Českého telekomunikačního úřadu k udělení práv na využívání kmitočtů v tomto pásmu pro zemský digitální rozhlas a mobilní multimediální aplikace.

ÚPRAVY LEGISLATIVY VZTAHUJÍCÍ SE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO A ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

ZÁKON Č. 132/2010 SB.

I. Důvody přijetí zákona č. 132/2010 Sb.

1. Implementace směrnice

Implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/65/ES ze dne 11. prosince 2007, kterou se mění směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání – směrnice o audiovizuálních mediálních službách (kodifikované znění 2010/13/EU ze dne 10. března 2010; dále jen „Směrnice“) a povinnost členských států EU převzít její obsah do svého právního řádu, tj. do 19. prosince 2009.

2. Reflexe technologického vývoje a trendů v oblasti audiovize

Dosavadní právní úprava zaostávala za technologickým pokrokem, když upravovala pouze provozování televizního vysílání, nikoli rychle se rozvíjející audiovizuální mediální služby na vyžádání. Audiovizuální mediální služby na vyžádání jsou podobné televiznímu vysílání bezprostřední dostupností nabízených pořadů, avšak programová skladba je v rukou příjemce služby, který se může rozhodnout, kdy a jaké pořady bude sledovat. Rozdíl mezi těmito službami a televizním vysíláním spočívá především v rozdílné míře svobody výběru pořadů a kontroly obsahu ze strany příjemce služby, proto vyžaduje regulace audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání využití jiných nástrojů a postupů, než je tomu v případě televizního vysílání.

3. Konvergence technologií a služeb směrem k dodávání obsahu pomocí internetového protokolu

Regulátor musí být schopen v této oblasti efektivně chránit spotřebitele, aniž by ale regulace bránila rozvoji internetových služeb a technologií. S tím souvisí další faktory: rozšiřování škály přístrojů pro audiovizuální příjem v domácnostech, společenské a kulturní změny (děti se stále více samostatně rozhodují o tom, co budou sledovat, vývoj reklamních metod.)

Z výše uvedeného vyplývá, že za hlavní cíle nové právní úpravy lze považovat:

- **Nastavení nediskriminačního přístupu** (vyvážené regulace) vůči všem poskytovatelům audiovizuálních mediálních služeb, tj. provozovatelům televizního vysílání a poskytovatelům audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.
- **Ochrana spotřebitelů.**

Zákon č. 132/2010 Sb. mění či novelizuje následující právní předpisy pro oblast poskytování audiovizuálních mediálních služeb:

- zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů

Zákon tedy obsahuje nejen nová ustanovení o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, které dosud nebyly zahrnuty do regulačního rámce, ale týká se také televizního a rozhlasového vysílání, když novelizuje zejména zákon č. 231/2001 Sb.

II. Principy nové právní úpravy

Audiovizuální mediální službu na vyžádání zákon definuje jako službu informační společnosti, za kterou má redakční odpovědnost poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání a jejímž hlavním cílem je poskytování pořadů veřejnosti za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání, a která umožňuje sledování pořadů v okamžiku zvoleném uživatelem a na jeho individuální žádost na základě katalogu pořadů sestaveného poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání.

Negativní definice naopak uvádí služby, které nemají povahu činnosti především hospodářské nebo které nesoutěží s televizním vysíláním, služby, které nejsou určené k příjmu veřejností, služby, jejichž hlavním účelem není poskytování pořadů, nebo služby, které nemůže přímo nebo nepřímo přijímat veřejnost v žádném členském státě Evropské unie prostřednictvím zařízení technicky způsobilého k individuálně volitelné reprodukci audiovizuální mediální služby na vyžádání, které je dostupné v obchodní síti.

Rada vede **Evidenci** poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání; poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen doručit Radě do 30 dnů ode dne vzniku živnostenského oprávnění písemné oznámení, které musí obsahovat název audiovizuální mediální služby na vyžádání, základní údaje o poskytovateli audiovizuální mediální služby na vyžádání, údaj o zápisu v obchodním rejstříku nebo jiné obdobné evidenci, identifikaci sítě elektronických komunikací, jejímž prostřednictvím bude poskytována audiovizuální mediální služba na vyžádání, informaci o přístupu k audiovizuální mediální službě na vyžádání, zejména internetovou adresu, a den zahájení poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání. Rada vydává **potvrzení** o zápisu do evidence.

Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen zajistit, aby audiovizuální mediální služba na vyžádání neobsahovala sdělení záměrně zpracované tak, aby mělo vliv na podvědomí fyzické osoby, aniž by jej tato osoba vědomě vnímala, a aby nepodněcovala k nenávisti z důvodu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení.

Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen zajistit, aby audiovizuální mediální služba na vyžádání, jejíž obsah může vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahuje pornografii a hrubé samoučelné násilí, byla dostupná pouze tak, aby děti a mladiství neměli běžně možnost obsah této audiovizuální mediální služby na vyžádání vidět nebo slyšet (viz. též kapitola shrnující právní stanoviska vydaná Radou).

V tomto bodě je nejvíc zřejmý **mírnější charakter regulace** tzv. nelineárních služeb, spolu se skutečností, že zákon nevyžaduje objektivitu a vyváženost ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech.

Naopak, povinnosti poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání týkající se audiovizuálních obchodních sdělení, povinnosti poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání v souvislosti se sponzorovanými audiovizuálními mediálními službami na vyžádání a pořady, stejně jako povinnosti poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání při umístění produktu jsou upraveny obdobně přísně jako v televizním vysílání.

NOVELA ZÁKONA Č. 231/2001 SB. A JEJÍ DOPADY NA ČINNOST RADY

I. Změny působnosti a povinnosti Rady

Změny působnosti Rady znamenají rozšíření o následující témata:

- zvyšování úrovně mediální gramotnosti prostřednictvím svých stanovisek a návrhů (§5 písm. m) zákona č. 231/2001 Sb.)
- spolupráce s regulačními orgány nejen členských států EU a smluvních stran Evropské úmluvy o přeshraniční televizi, ale také s orgány dalších států (§ 5 písm. u) – w) zákona č. 231/2001 Sb.)
- spolupráce se samoregulačními orgány, je-li písemně vyžádána (§ 5 písm. x) zákona č. 231/2001 Sb.)
- vydávání stanovisek vyjadřujících právní názor Rady ve věcech její působnosti (§ 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb.)

Povinnosti Rady ve vztahu k výroční zprávě:

- zejména rozšíření povinností spojených s výroční zprávou Rady o informace z oblasti poskytování AVMSnV
- doplnění výroční zprávy o informaci o stavu a úrovni samoregulace v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, převzatého vysílání a poskytování AVMSnV a o výsledcích spolupráce se samoregulačními orgány (§ 6 odst. 1, písm. h) zákona č. 231/2001 Sb.)
- doplnění výroční zprávy o informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů poskytovatelů a samoregulačních orgánů (§ 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb.)

Povinnost mlčenlivosti:

- rozšíření povinností členů Rady o povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozví při výkonu funkce a které v zájmu zajištění řádného výkonu veřejné správy nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny, a to i po zániku členství v Radě; zproštění této povinnosti je možné jen ze zákonných důvodů nebo se souhlasem dotčené osoby (§ 8 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb.)

- obdobně je tato povinnost a možnost jejího zproštění definována také pro zaměstnance Úřadu a další fyzické osoby v jiném právním vztahu k Radě, na jehož základě vykonává pro Radu činnost (§ 11 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb.)

II. Změny týkající se řízení o udělení licence

Novela zákona rozšířila oblast regulace televizního vysílání nově v § 12 odst. 3 písm. c) o **přenosové systémy**, které nejsou dle negativního zákonného vymezení vysíláním šířeným ani prostřednictvím vysílačů ani družic a kabelových systémů. Jedná se o **lineární služby – televizní vysílání prostřednictvím broadbandu (prostřednictvím širokopásmového připojení k internetu)**, dále internetové vysílání na mobilní telefony a časová videa. Doposud se vysílání prostřednictvím dálkového přístupu (internetu) dle § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. nepovažovalo za rozhlasové a televizní vysílání ve smyslu tohoto zákona. Tato situace se přijetím zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání zcela změnila.

S účinností od 1. června 2010 se **regulace vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů nevztahuje pouze na rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání**. Dle nového ustanovení § 2 odst. 4 se za rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání nepovažuje šíření rozhlasových programů prostřednictvím přenosového systému uvedeného v § 12 odst. 3 písm. c).

Provozování televizního vysílání programu prostřednictvím zvláštního přenosového systému – v současnosti zejména internetu – bude nadále ze zákona možné pouze **na základě oprávnění** uděleného Radou – licence či registrace. A to za předpokladu, že poskytovaná služba se považuje za provozování televizního vysílání podle zákona č. 231/2001 Sb.

Podle nového ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. se za televizní vysílání nadále nepovažuje také:

- a) vysílání, které nemá povahu činnosti především hospodářské nebo které nesoutěží s televizním vysíláním,
- b) vysílání, které není určeno k příjmu veřejností,
- c) vysílání, jehož hlavním účelem není poskytování pořadů a zároveň se nejedná o televizní vysílání programů podle § 67 odst. 1 nebo 2, nebo
- d) vysílání, které nemůže přímo nebo nepřímo přijímat veřejnost v žádném členském státě Evropské unie prostřednictvím zařízení technicky způsobilého k individuálně volitelné reprodukci televizního vysílání, které je dostupné v obchodní síti.

V žádosti **o udělení licence se podle § 14** odst. 1 písm. f) uvádí časový rozsah a územní rozsah vysílání. Nově je upřesněno, že u vysílání prostřednictvím vysílačů se stanoví územní rozsah dle § 2 odst. 1 písm. y); v případě kabelových systémů se stanoví územní rozsah výčtem katastrálních území

a okresů: tyto údaje musí obsahovat žádost a dle přechodných ustanovení musí stávající provozovatelé tento údaj do 60 dnů Radě doplnit.

V případě družic a zvláštních přenosových systémů se územní rozsah vysílání neuvádí, což ale následně doplňuje nově zařazené písm. j), které stanoví, že v žádosti o licenci žadatel uvede hlavní jazyk vysílání a výčet států, na jejichž území má být vysílání zcela nebo převážně směřováno.

Podle **přechodných ustanovení** zákona č. 132/2010 Sb. jsou provozovatelé, jejichž vysílání není zcela nebo převážně směřováno pouze na území České republiky, nebo jehož hlavním jazykem vysílání není čeština, povinni doručit Radě do 60 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona údaje podle § 14 odst. 1 písm. j) tedy hlavní jazyk vysílání a výčet států. **Rada licenci provozovatele televizního vysílání s licenci doplní o údaje podle věty první do 60 dnů ode dne, kdy jí tyto údaje byly doručeny, a bezodkladně informuje regulační orgán členského státu Evropské unie, na jehož území je televizní vysílání zcela nebo převážně směřováno.**

V souvislosti se změnou náležitostí žádosti o licenci se mění také **náležitosti správního rozhodnutí Rady o udělení licence** (jedná se opět o změny, které se dotýkají licencí k provozování televizního vysílání).

Rozhodnutí o udělení licence obsahuje nově:

- podle § 18 odst. 4 písm. f) hlavní jazyk a výčet států, na jejichž území má být vysílání zcela nebo převážně směřováno.
- podle § 18 odst. 4 písm. f) územní rozsah vysílání prostřednictvím kabelových systémů stanovený výčtem katastrálních území a okresů.

Pokud Rada udělí licenci provozovateli, jehož vysílání je zcela nebo převážně směřováno na území státu EU, informuje o tom Rada bezodkladně dle nového odst. 6 regulační orgán členského státu EU.

V ustanovení § 22 byla prodloužena doba, na kterou může Rada udělit krátkodobou licenci, včetně licence ke zkušebnímu vysílání, ze 60 na 180 dnů. Těchto 180 dnů již navíc nemusí být v průběhu jednoho kalendářního roku.

Podle **přechodných ustanovení** zákona č. 132/2010 Sb. právnická nebo fyzická osoba, která ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona poskytuje službu spočívající v nabídce televizního programu prostřednictvím přenosového systému uvedeného v § 12 odst. 3 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., je povinna doručit Radě do 60 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona žádost o udělení licence k provozování televizního vysílání podle § 25 zákona č. 231/2001 Sb.

V souvislosti s předmětnou novelou tedy od 1. června 2010 vzniká všem těmto provozovatelům povinnost do 60 dnů požádat Radu o udělení licence. Tato povinnost se vztahuje také na provozovatele televizního vysílání, který svůj program k dnešnímu dni šíří na základě oprávnění uděleného Radou pro jiný způsob šíření a zároveň tento licencovaný program poskytují prostřednictvím internetu. Přechodná ustanovení tedy vylučují dostát této zákonné povinnosti pouhou žádostí o změnu, resp. rozšíření licence o šíření ve zvláštním přenosovém systému. Zásadně je povinností poskytovatelů podat žádost o novou licenci.

Pokud osoba poskytující televizní program povinnost podle věty první nesplní, je povinna poskytování televizního programu ukončit nejpozději dnem následujícím po dni, jímž uplyne lhůta pro splnění této

povinnosti. Osoba poskytující televizní program, která povinnost podle věty první splní, avšak Rada rozhodne, že jí licenci k provozování televizního vysílání neudělí, je povinna poskytování televizního programu ukončit do 30 dnů ode dne, kdy jí bylo rozhodnutí Rady doručeno.

III. Změny týkající se registrace převzatého vysílání

Od 1. června 2010 se mění náležitosti přihlášky k registraci v souvislosti s regulací nových způsobů šíření prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Podle § 27 přihláška musí obsahovat identifikaci sítě elektronických komunikací a informaci o přístupu k převzatému vysílání.

Od 1. července 2010 nastala výraznější změna v souvislosti s nabytím účinnosti novely zákona o elektronických komunikacích, provozovatel převzatého vysílání v případě programů licencovaných v členském státě EU nemusí předkládat doklad prokazující oprávnění, na jehož základě program vysílá, ale pouze uvést základní údaje o programu.

Podle ustanovení § 29 v případě změny registrace spočívající v rozšíření programové nabídky o televizní program provozovatele ze státu EU a rozhlasový program český již není třeba žádat Radu o předchozí souhlas (zmínka o minimálních standardech v rámci Unie). Tuto změnu je provozovatel převzatého vysílání s registrací povinen Radě pouze do 15 dnů oznámit. Za nesplnění této povinnosti ovšem není Rada oprávněna uložit provozovateli dle zákona č. 231/2001 Sb. sankci (má tedy jen možnost upozornění), čímž byla oslabená možnost kontroly nad tím, zda provozovatelé převzatého vysílání budou tuto povinnost vůči Radě vůbec plnit. Pro programy provozovatelů mimo EU a rozhlasové zahraniční povinnost předchozího souhlasu uděleného Radou platí nadále.

IV. Změny týkající se rozhlasového vysílání

Paradoxem právní úpravy účinné od 1. června 2010 je skutečnost, že přestože směrnice o AVMS měla především upravit vysílání televizní a televiznímu podobné, poměrně citelně se dotkla také rozhlasového vysílání. Vedle nových definičních zakotvení přináší pro rozhlasové vysílání také úpravy pravidel pro obchodní sdělení, možnost sponzorování nejen pořadu, ale také programu jako celku.

Nově jsou definovány další části vysílání jako zvukové, obrazové nebo zvukově-obrazové části vysílání, které nemají povahu pořadu a jsou zařazovány mezi pořady nebo jsou jimi pořady provázeny nebo přerušovány, zejména reklama, teleshopping, oznámení provozovatele týkající se jeho vlastních pořadů a doprovodných produktů od vlastních pořadů přímo odvozených, ohlašování pořadů, zvukové a obrazové prostředky oznamující nebo oddělující vysílání obchodních sdělení a jiná programová interpunkce (§2 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb.).

Sponzorováním zákon nově rozumí jakýkoli příspěvek od osoby, která neprovozuje rozhlasové nebo televizní vysílání, neposkytuje AVMSn, ani nevyrábí audiovizuální díla, poskytnutý k přímému nebo nepřímému financování rozhlasového nebo televizního programu nebo pořadu s cílem propagovat své jméno nebo název, ochrannou známku, výrobky, služby, činnosti nebo obraz na veřejnosti (§ 2 odst. 1 písm. s) zákona 231/2001 Sb.).

Nová je také definice obchodního sdělení: reklama, teleshopping a sponzorování a v případě televizního vysílání rovněž umístění produktu nebo jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do

pořadu zahrnuta za úplatu nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace (§ 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.).

Další úpravy a změny představují definice rozhlasového programu, skrytého obchodního sdělení (namísto skryté reklamy), provozovatele (jako nositel redakční odpovědnosti) nebo reklamy („s cílem propagovat dodání zboží nebo poskytnutí služeb za úplatu“); (§ 2 odst. 1, písm. g), l), n), q) zákona č. 231/2001 Sb.).

Mezi **práva a povinnosti provozovatelů rozhlasového vysílání** patří povinnost uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání (§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.).

Zásadní je přejmenování § 48, povinnosti provozovatelů vysílání při vysílání obchodních sdělení (namísto reklamy a teleshoppingu), z čehož vyplývá platnost ustanovení také pro sponzorování (a tím je dosaženo lepšího souladu se zákonem 40/1995 Sb., o regulaci reklamy), provozovatelé vysílání např. nesmějí zařazovat do vysílání obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak (§ 48 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb.).

Vedle toho došlo k úpravě § 49, povinnosti při zařazování reklam a teleshoppingu do vysílání, a § 53, povinnosti provozovatelů vysílání při vysílání sponzorovaných rozhlasových nebo televizních programů a pořadů (zejména odst. 5 povinnosti při vysílání sponzorovaného programu) a ty se dále odrážejí v úpravě § 60 pokuty.

V. Změny týkající se obsahu televizního vysílání

Provozovatel vysílání je podle § 32 odst. 1 písm. a) povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah **vysílání**. Původní pojem „programů“ byl zaměněn za „vysílání“. Lze mít za to, že touto změnou se odpovědnost rozšířila i na služby přímo související s programem.

Provozovatel vysílání je dále podle § 32 odst. 1 písm. c) povinen zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodu pohlaví, rasy, **barvy pleti, jazyka, víry** a náboženství, **politického nebo jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení**. Prakticky došlo k rozšíření a upřesnění výčtu důvodů, tato změna rozšířila působnost Rady, současně ji upřesnila a sleduje tak ochranu širšího spektra diváků, resp. osob. Změna koresponduje se zákazem diskriminace podle čl. 3 odst. 1 Listiny.

Provozovatel vysílání je podle § 32 odst. 1 písm. g) povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; **tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým**. Byly zakomponovány podmínky, za nichž lze předmětné pořady zařadit do vysílání i mimo zákonem vymezené hodiny. Musí být splněny dvě podmínky současně: písemná smlouva uzavřená s osobou starší 18 let a technické opatření splňující nějaké podmínky. Písm. e) zůstalo beze změny, takže šíření pornografie a samoúčelného násilí je v televizním vysílání nadále zapovězeno.

Na to navazují povinnosti pro převzaté vysílání – § 32 odst. 3 a 4 (**Provozovatel převzatého vysílání může šířit program obsahující pořady nebo další části vysílání, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, za podmínek stanovených v odstavci 1 písm. g); do nejnižší programové nabídky nesmí být zařazen program obsahující převážně pořady, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých**). Jedná se o nový odstavec, který srovnává naši legislativu s legislativou evropskou. Je tak umožněno sporné programy za splnění konkrétních podmínek zařadit do nabídky programů s možností vysílání i v čase mezi šestou ranní a desátou večerní.

Podle § 32 odst. 1 písm. l) je provozovatel vysílání povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených se zapůjčením záznamů pořadů a dalších částí vysílání, podle písm. m) je provozovatel vysílání povinen, bylo-li v důsledku vysílání určitého pořadu nebo dalších částí vysílání zahájeno řízení před orgánem veřejné moci, na písemnou výzvu příslušného orgánu veřejné moci uchovávat záznam pořadu nebo dalších částí vysílání v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě, až do pravomocného rozhodnutí ve věci.

Komplexní novelou prošlo ustanovení § 34, které nyní čítá pět namísto dvou odstavců a upřesňuje podmínky pro vysílání krátkých zpravodajských výňatků, původně vysílání stručných informací:

(1) Provozovatel televizního vysílání, který získal výhradní práva k vysílání události, která je předmětem zvýšeného zájmu veřejnosti (dále jen „událost zvýšeného zájmu veřejnosti“), je povinen ostatním provozovatelům televizního vysílání usazeným v členských státech Evropské unie na jejich žádost umožnit přístup k signálu přenosu nebo poskytnout záznam této události za účelem pořízení krátkého zpravodajského výňatku podle vlastního výběru do svých všeobecných zpravodajských pořadů. Získal-li výhradní práva k vysílání události zvýšeného zájmu veřejnosti provozovatel televizního vysílání usazený v České republice, jsou ostatní provozovatelé televizního vysílání usazení v České republice povinni uplatnit žádost podle věty první u tohoto provozovatele televizního vysílání.

(2) Doba trvání krátkého zpravodajského výňatku ve všeobecném zpravodajském pořadu nesmí přesáhnout 90 sekund. Krátký zpravodajský výňatek musí být označen uvedením zdroje, z něhož byl převzat, není-li takové označení neproveditelné.

(3) Při poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání lze krátký zpravodajský výňatek pořízený podle odstavce 1 použít za podmínky, že všeobecný zpravodajský pořad, jehož je součástí, je ze záznamu nabízen týmě provozovatelem televizního vysílání, který jej odvysílal.

(4) Za všeobecný zpravodajský pořad se považuje pořad sestavený ze zpráv, reportáží a rozhovorů o aktuálním dění v oblasti vnitřní a zahraniční politiky, veřejného života, kultury, kriminality nebo sportu, včetně bloku zvláštního zpravodajství pravidelně navazujícího na tento pořad.

(5) Provozovatel televizního vysílání, který získal výhradní práva k vysílání události zvýšeného zájmu veřejnosti, je povinen stanovit podmínky, za kterých je možný přístup ostatních provozovatelů televizního vysílání k signálu přenosu nebo dodání záznamu této události (dále jen „akreditační podmínky“), s dostatečným časovým předstihem a zveřejnit je způsobem umožňujícím dálkový přístup. Akreditační podmínky musejí být spravedlivé a rozumné a nesmějí být diskriminační. Provozovatel televizního vysílání, který získal výhradní práva k vysílání události zvýšeného zájmu veřejnosti, je oprávněn za zajištění přístupu k signálu přenosu nebo dodání záznamu této události účtovat nejvýše částku odpovídající náhradě dodatečných nákladů přímo spojených se zajištěním přístupu k signálu přenosu nebo s dodáním záznamu.

Ohledně **podpory evropské tvorby** se přijaté změny vztahují zejména na vymezení toho, kdo je nezávislým výrobcem a co je to vlastně evropské dílo. Nově za nezávislého výrobce nelze považovat výrobce, který je majetkově propojen s provozovatelem vysílání. Zároveň je definováno, kdo je osobou majetkově propojenou. Nově naformulovaná definice evropského díla je vztažena na díla vyrobená v koprodukcí v rámci smlouvy týkající se audiovizuálního odvětví uzavřené mezi Evropskými společenstvími a třetím státem, splňuje-li dílo podmínky stanovené ve smlouvě, na základě které bylo vyrobeno. Tímto vymezením bylo nahrazeno, či spíše zjednodušeno, předcházející ustanovení, které upravovalo evropská díla vyrobená v evropských státech mimo EU, resp. Evropské společenství. Zcela zmizelo ustanovení, že evropským dílem je dílo pocházející z ČR. Zcela vyjmut byl ze zákona také odstavec 5, který umožňoval, aby díla, která nelze definovat podle odstavce 1 ani 4, a přesto byla vyrobená převážně autory sídlícími ve státech Evropských společenství, byla za evropská díla považována v rozsahu odpovídajícím podílu koproducentů z členských států Evropských společenství na jejich celkových výrobních nákladech.

Důraz u změn úpravy pro **obchodní sdělení** byl kladen na základní principy ochrany morálky, zdraví, spotřebitele a bezpečnosti. Pokud se týká zakázané formy diskriminace, je výčet upraven tak, aby korespondoval s čl. 3 odst. 1 Listiny. Podle § 48 odst. 1 provozovatelé vysílání **nesmějí zařazovat** do vysílání **a) obchodní sdělení, která nejsou snadno rozpoznatelná, b) obchodní sdělení, která podporují chování ohrožující zdraví, nebo bezpečnosti nebo chování, které hrubě ohrožuje ochranu životního prostředí.**

Bylo zrušeno ustanovení zakazujícího zařazování reklamy a teleshopping určené dětem nebo v nichž vystupují děti, pokud podporují chování ohrožující jejich fyzický, psychický nebo mravní vývoj. Reklama zaměřená na děti je pak upravena přesněji v odstavci třetím. Vedle toho nelze opomenout ochranu dětí dle § 32 odst. 1 písm. g), která se dle § 32 odst. 5 vztahuje i na jiné části vysílání, tedy i na obchodní sdělení, resp. reklamu a teleshopping.

Do ustanovení o odpovědnosti za **pravdivost údajů uvedených v obchodním sdělení** byla nově vložena definice zadavatele obchodního sdělení. Tato definice koresponduje s definicí zadavatele uvedenou v zákoně o reklamě.

Nadále zůstávají v zákoně specifická **omezení při vkládání reklamy do pořadů**. Oprávnění vkládání reklamy do zpravodajských pořadů, je-li plánovaný časový úsek delší 30 minut, se nevztahuje na provozovatele vysílání ze zákona. Ti smějí zařazovat reklamu a teleshoppingové spoty pouze mezi pořady nebo do přirozených přestávek v pořadech. Novinkou je také upřesnění plánovaného časového úseku. Absence této definice, resp. upřesnění se v minulosti ukázalo jako problematické. Omezení se nevztahuje na seriály, cykly a dokumenty. Důvodová zpráva pak uvádí definici seriálu a cyklu. V případě pořadů pro děti nelze reklamu vložit, pokud pořad sám o sobě je kratší 30 minut. Novelou však byly v souladu se Směrnicí zrušeny časové podmínky - počítání reklamy v rámci pořadu, odstupy jednotlivých reklamních bloků v pořadech. Provozovatelům vysílání se tak zmírnila pravidla pro vkládání reklamy a jediným omezením zůstal hodinový reklamní limit.

Novinkou je také tzv. dělená obrazovka (angl. split screen). Dělenou obrazovku vymezuje zákon negativně. Uvádí případy, kdy nelze reklamu na dělené obrazovce použít. Jedná se o reklamu během bohoslužeb a během pořadů určených pro děti.

Zrušen byl denní limit objemu reklamy pro provozovatele vysílání s licencí. Pro provozovatele vysílání ze zákona zůstávají nadále v platnosti i denní limity a omezení.

Nově se zavádí možnost **sponzorování** nejen jednotlivých pořadů, nýbrž i rozhlasových a televizních programů. Zachován zůstává zákaz sponzorování zpravodajských a politicko-publicistických pořadů, přičemž dosavadní výjimka z tohoto zákazu pro samostatné servisní informace (např. informace o počasí, přesném času, dopravě nebo časomíra ve vysílání sportovních pořadů) již není v navrhované úpravě obsažena, neboť se stala bezpředmětnou vzhledem k možnosti sponzorování programu jako celku. Programy jako celek pak nelze sponzorovat v případě, kdy je nadpoloviční podíl jejich denního vysílacího času tvořen pořady, pro které platí zákaz sponzorování.

Základní podmínky, za kterých je sponzorování přípustné, jsou stanoveny shodně pro pořady i programy. Obsah pořadu nebo programu, jakož i chronologické uspořádání pořadů a dalších částí vysílání, nesmí být sponzorováním nijak ovlivněny a sponzorský vzkaz nesmí přímo nabádat k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb.

Nadále zůstává zachován stávající zákaz propagace léčivých přípravků nebo léčebných postupů vázaných v České republice na lékařský předpis a zákaz sponzorování ze strany osob, jejichž hlavním předmětem činnosti je výroba nebo prodej tabákových výrobků.

Sponzorování pořadu i programu musí být náležitě oznámeno. Sponzorovaný pořad se sponzorským vzkazem označuje vždy na začátku a následně i v průběhu nebo na konci. Oznámení o sponzorování programu nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu. Ze sponzorského vzkazu musí být jasně identifikovatelný sponzor.

Pravidla pro **umístování produktu** jsou zpracována v této výroční zprávě samostatně.

HLAVNÍ PRIORITY RADY

Rada se při své činnosti řídí zákonem č. 231/2001 Sb., zákonem č. 132/2010 Sb., zákonem o reklamě a dalšími právními předpisy. Rada v rámci své pravomoci uděluje licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání, registruje převzaté vysílání, eviduje audiovizuální mediální služby na vyžádání, monitoruje obsah vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a případně uděluje sankce podle zákona.

Všem těmto činnostem se Rada pro rozhlasové a televizní vysílání věnuje bez výjimky, v jejich rámci si nicméně na svém 12. zasedání konaném ve dnech 8. – 9. června 2010 stanovila **priority**, na které se zaměří v následujícím období červen 2010 – květen 2011.

Hlavní priority Rady

- 1. Ochrana spotřebitele.** Zaměření se na obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení v oblasti rozhlasového i televizního vysílání a rovněž audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.
- 2. Zajištění rovného postavení subjektů na trhu.** Důvodem zaměření se na obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení je vedle ochrany spotřebitele též rovné postavení soutěžitelů na trhu (přístup k reklamnímu času, resp. zákaz sponzorování pořadů a programů provozovateli

rozhlasového nebo televizního vysílání resp. poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a výrobci audiovizuálních děl).

3. Rozvoj trhu prostřednictvím spolupráce se samoregulačními orgány – vytváření účinných samoregulačních systémů a zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti.

Priority blíže specifikované pro oblast analýz televizního vysílání:

- 1) V oblasti obchodních sdělení zaměřeni se na:
 - a) ochranu spotřebitele se zacílením na ochranu zdraví spotřebitelů, a to v nejširším kontextu, tzn. zpřísněnou kontrolu audiovizuálních obchodních sdělení propagujících humánní léčiva, doplňky stravy a potraviny, se zaměřením na nekalosoutěžní obchodní praktiky a na nezřetelné a chybějící povinné texty,
 - b) umístění produktu,
 - c) ochranu dětí jako příjemců obchodních sdělení,
 - d) vzájemnou propagaci provozovatelů televizního a rozhlasového vysílání, tzv. cross promotion.

- 2) Při monitoringu a následných kontrolách zejména pořadů zaměřeni se na:
 - a) ochranu dětí před negativními dopady vysílání, se zacílením na dramatické pořady vysílané v době bez rodičovského dohledu,
 - b) objektivitu a vyváženost televizního vysílání se zacílením na informování v předvolebním období.

- 3) Zpřístupnění vysílání pro sluchově a zrakově postižené.

Priority blíže specifikované pro oblast rozhlasového vysílání:

1. Zaměření se na obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení – důvodem je ochrana spotřebitele, stejně jako rovné postavení soutěžitelů na trhu (přístup k reklamnímu času, resp. zákaz sponzorování pořadů a programů provozovateli rozhlasového nebo televizního resp. poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a výrobci audiovizuálních děl).
2. Zaměření se na objektivitu a vyváženost pořadů – zejména s ohledem na dvě předvolební kampaně probíhající v roce 2010.

Priority blíže specifikované pro oblast udělování licencí k televiznímu vysílání a registrací převzatého vysílání:

Upgrade databáze provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání v souvislosti s novelou zákona č. 231/2001 Sb. – televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systému, sjednocení náležitostí územního rozsahu dle přechodných ustanovení zákona č. 132/2010 Sb. apod.

Priority blíže specifikované pro oblast audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání:

1. Vytvoření Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání podle § 5 zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.
2. Dokončení vývoje software určeného k vyhledávání audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Priority blíže specifikované pro oblast rozpočtu, účetnictví a výpočetní techniky:

1. Zabezpečit efektivní a hospodárné nakládání s prostředky SR.
2. Pro období 2010-2012 úspěšná implementace projektu Státní pokladna do činností a kontrolních procesů.
3. Nastavení nového způsobu oběhu účetních dokladů a jejich následné kontroly v souvislosti se změnou vyhlášky o účetnictví OSS.
4. Tvorba aplikace pro sledování a kontrolu čerpání prostředků SR, jeho kompatibilita se SP.
5. Posilování bezpečnosti vnitřní sítě.
6. Průběžná aktualizace výpočetní techniky a softwarového vybavení dle potřeb a požadavků.

NAPLŇOVÁNÍ PRIORIT RADY

- 1. K ochraně spotřebitele (zaměření se na obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení v oblasti rozhlasového i televizního vysílání a rovněž audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání; zacílení na ochranu zdraví spotřebitelů, a to v nejširším kontextu, tzn. zpřísněnou kontrolu audiovizuálních obchodních sdělení propagujících humánní léčiva, doplňky stravy a potraviny, se zaměřením na nekalosoutěžní obchodní praktiky a na nezřetelné a chybějící povinné texty).**

1.1 televizní vysílání

Ochrana spotřebitelů je Radou považována za jednu z klíčových oblastí spadajících do její dozorové kompetence. Rada si ji proto zvolila mezi hlavní priority své činnosti pro období mezi červnem 2010 a květnem 2011. Pozornost monitoringu a kontrolní činnosti se zaměřuje zejména na ochranu zdraví spotřebitelů, a to v nejširším kontextu, tzn. zpřísněnou kontrolu obchodních sdělení propagujících humánní léčiva, doplňky stravy a potraviny se zacílením na uvádění klamavých a zavádějících údajů a na nezřetelné a chybějící povinné texty.

Jako jeden z cílů v rámci této priority si Rada uložila formulovat podle ustanovení § 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb., které jí umožňuje, aby vyjádřila svůj právní názor ve věcech náležejících do její působnosti, výklad pojmu „zřetelný text“ vyplývající z požadavků zákona o regulaci reklamy, konkrétně ustanovení § 5a odst. 5 písm. d), § 5d odst. 4 a § 5d odst. 3 tohoto zákona. Stanovisko v této věci Rada přijala na 21. zasedání dne 2. listopadu 2010. (Plné znění stanoviska je obsaženo v kapitole výroční zprávy Stanoviska a metodiky Rady.)

Již během několika prvních týdnů po vydání stanoviska Rada zaznamenala řadu pozitivních reakcí. Právní stanovisko přivítaly zejména reklamní agentury, které se jako zpracovatelé reklamních spotů často stávají účastníky správních řízení právě v souvislosti s porušením zákonných ustanovení, ukládajících povinnost opatřovat reklamy zřetelnými povinnými texty.

Další zásadní oblastí spadající do ochrany spotřebitelů, již se Rada v současnosti intenzivně věnuje, je obsahová kontrola reklamy v souvislosti s možným porušováním ustanovení zákona o regulaci reklamy zakazujícím, aby byly v reklamě potravinám přisuzovány vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění, či aby byla v reklamě používána výživová nebo zdravotní tvrzení v rozporu s předpisy Evropských společenství.

S touto problematikou úzce souvisí významné téma, které je v současnosti diskutováno nejen na evropské ale i na celosvětové úrovni. Jsou jím možnosti regulace reklamy na potraviny s vysokým obsahem tuků a cukrů. Členové Rady i pracovníci Úřadu se v roce 2010 zúčastnili několika seminářů k této problematice. Lze předpokládat, že by si tato oblast v dohledné době měla vyžádat pozornost zákonodárců, jelikož ji dosud naše legislativa nepodchycuje.

A konečně poslední téma, které je v souvislosti s ochranou spotřebitele v televizním vysílání nutné zmínit, je postihování reklam, které jsou nekalou obchodní praktikou podle zákona o ochraně spotřebitele. V roce 2010 Rada zahájila několik správních řízení pro podezření na porušení zákazu právě tohoto typu reklam. I většina těchto řízení se vztahuje k reklamám na produkty ovlivňující lidské zdraví (humánní léčiva, doplňky stravy, zdravotnické prostředky).

1.2 rozhlasové vysílání

Ochrana spotřebitele v rozhlasovém vysílání vychází zejména z pravomocí Rady jako orgánu kontroly reklamního vysílání dle zákona na ochranu spotřebitele, resp. dle zákona o regulaci reklamy, stejně jako podle nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele. Rady se konkrétně týká dozor nad směrnicí o televizi bez hranic, resp. nad její novelizovanou podobou ve směrnici o audiovizuálních mediálních službách. Nová úprava vysílacího zákona zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání na této skutečnosti nic nezměnila, oblasti rozhlasového vysílání se dotkla pouze okrajově.

Ochrana spotřebitele se úzce dotýká kontroly obchodních sdělení, které mohou být nekalou (klamavou) obchodní praktikou, a jako takové mohou uvést spotřebitele v omyl.

Zvláštním druhem ochrany spotřebitele jako posluchače rozhlasového vysílání je také např. kontrola pořadů z hlediska ochrany dětí a mladistvých před takovými pořady, které by mohly narušit jejich fyzický, psychický nebo mravní vývoj.

1.3 audiovizuální mediální služby na vyžádání

Směrnice o audiovizuálních mediálních službách konstatuje, že se nedotýká platných ani budoucích aktů EU týkajících se požadavků na ochranu spotřebitele. Proto ani přijetím nového zákona č. 231/2010 Sb. nedošlo v této oblasti k žádným zásadním změnám.

Konkrétní opatření na ochranu spotřebitele jsou ovšem i zde upravena, a to např. v podobě ochrany nezletilých osob před škodlivým obsahem, filtrování či označování různých typů obsahů objevujících se v audiovizuálních mediálních službách, apod.

V této souvislosti pak i v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání Rada kontroluje obsah poskytovaných služeb z tohoto pohledu. Monitoring zahrnuje dodržování ustanovení zákona o označování produktu, podobě reklamních služeb a jejich odlišitelnosti od ostatních pořadů a současně obsah, jenž by mohl ohrozit fyzický, psychický či mravní vývoj dětí a mladistvých.

Konkrétně Rada vydala stanovisko týkající se umístění produktu v audiovizuálních mediálních službách na vyžádání; dále řeší otázku zamezení přístupu ke škodlivému obsahu nezletilým za užití tzv. kvalifikovaného disclaimeru a v neposlední řadě také stanovisko týkající se zajištění snadného, přímého a trvalého přístupu k informacím o poskytovateli služeb tak, aby příjemce služby byl mimo jiné informován o skutečnosti, že obsah služby spadá pod regulaci vykonávanou správním úřadem.

2. K zajištění rovného postavení subjektů na trhu (důvodem zaměření se na obchodní sdělení a skrytá obchodní sdělení je vedle ochrany spotřebitele též rovné postavení soutěžitelů na trhu - přístup k reklamnímu času, resp. zákaz sponzorování pořadů a programů provozovateli rozhlasového nebo televizního vysílání resp. poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a výrobcí audiovizuálních děl).

2.1 televizní vysílání

V rámci uvedené priority se Rada při monitoringu televizního vysílání zaměřila na možný výskyt sponzorování subjekty, které jsou dle definice zákona č. 231/2001 Sb. ze sponzorování vyloučeny (provozovatelé rozhlasového a televizního vysílání, poskytovatelé audiovizuální mediální služby na vyžádání a výrobci audiovizuálních děl). Pozornost byla věnována především rozporu mezi definicí zákona č. 231/2001 Sb., která z možnosti sponzorování vylučuje provozovatele rozhlasového vysílání, a definicí ve Směrnici, která naopak tyto provozovatele ze sponzorování nevylučuje.

2.2 rozhlasové vysílání

Zajištění rovného postavení různých subjektů na trhu probíhá v rozhlasovém vysílání zejména ztřeštěnou kontrolou skrytých obchodních sdělení, zejména pak skryté obchodní reklamy, a to na základě českého právního řádu s přihlédnutím k judikatuře – např. Nejvyšší správní soud (6 As 47/2009-49), který ve svých rozhodnutích vychází z evropských předpisů, konkrétně ze Směrnice Rady č. 89/552/EHS ve znění Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/65/ES o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání a zejména z Interpretčního sdělení komise č. 2004/C 102/02 k některým aspektům ustanovení směrnice Rady 89/552/EHS.

2.3 audiovizuální mediální služby na vyžádání

V této souvislosti je třeba konstatovat, že samotné přijetí zákona č. 132/2010 Sb. je snahou zajistit v oblasti audiovizuálních mediálních služeb rovné postavení jednotlivých soutěžitelů na trhu. Je tomu tak proto, že audiovizuální mediální služby na vyžádání představují „vysílání“ velmi podobné vysílání televiznímu, snaží se získat stejné příjemce, divák tedy na základě jejich povahy důvodně očekává režim regulační ochrany (obdobný již existujícímu v klasickém vysílání).

Z výše uvedeného plyne, že dosud byli poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání zvýhodněni proto provozovatelům vysílání, a současně příjemce jejich služeb nebyl nikterak chráněn před obsahem poskytovaných služeb.

Tuto nerovnost přijetí směrnice koriguje. Uvědomme si ovšem, že s ohledem na povahu a různost poskytovaných služeb je i regulace volnějši a je třeba služby posuzovat s ohledem na fakt, že mediální služby jsou rychle se rozvíjející oblastí, včetně technické stránky poskytování služeb. Pro tyto služby tak byla zavedena méně přísná právní úprava. Nižší míra regulace se projevuje z principu věci samozřejmě v chybějících časových limitech obchodních sdělení, přístupu k reklamnímu času, ale

také ve shovívavějším přístupu např. k plnění kvót evropských děl či tzv. titulování pořadů. Naproti tomu i v této oblasti je dán absolutní zákaz skrytých obchodních sdělení!

3. K rozvoji trhu prostřednictvím spolupráce se samoregulačními orgány (vytváření účinných samoregulačních systémů a zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti).

Zákon č. 132/2010 Sb. zavedl nový institut, kterým je tzv. samoregulace jako typ dobrovolné iniciativy umožňující hospodářským subjektům, sociálním partnerům a nevládním organizacím nebo sdružením přijímat společné pokyny pro sebe samotné.

Subjekt, jenž podniká v oblasti vysílání či poskytování audiovizuálních mediálních služeb, tj. v oblasti upravené zákonem č. 231/2001 Sb. je oprávněn požádat Radu o zařazení do seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů. V případě kladného vyřízení takové žádosti, je posléze samoregulátor nadán jistými pravomocemi v rámci spolupráce se správním úřadem; za nejvýznamnější z nich lze považovat možnost vyjádření se ke správním řízení vedenému s jeho členem.

V současné době Rada eviduje dva aktivní subjekty samoregulace, se kterými probíhají komunikační schůzky, jejichž konkrétní výsledky se projevují ve vydaných stanoviscích nebo metodikách Rady a závazných doporučeních samoregulátora jeho členům.

Rada si je vědoma skutečnosti, že opatření zaměřená na dosahování cílů veřejného zájmu v rozvíjejícím se odvětví audiovizuálních mediálních služeb jsou účinnější, jsou-li přijímána s aktivní podporou samotných poskytovatelů služeb.

4. K umístění produktu.

Umístění produktu (angl. Product placement) je novou formou obchodního sdělení, která byla do zákona č. 231/2001 Sb. začleněna v rámci novely, která vstoupila v účinnost od 1. června 2010. Rada dané oblasti věnuje mimořádnou pozornost. Již před 1. červnem 2010 vydala Doporučení Rady související s aplikací nové právní úpravy umístění produktu. Na způsob umístování produktu do pořadů a rovněž na označování pořadů s umístěnými produkty se Rada zaměřila v opakovaném cíleném monitoringu.

5. K ochraně dětí jako příjemců obchodních sdělení.

Děti jsou specifickou diváckou skupinou, která je ze zákona chráněna před škodlivými dopady televizního vysílání v různých kontextech. Vedle ochrany před obsahy, které mohou ohrozit nebo dokonce vážně narušit psychický, fyzický či mravní vývoj dětí a mladistvých, obsahuje zákon č. 231/2001 Sb. a zákon o regulaci reklamy i řadu ustanovení, která mají za cíl ochránit děti před možnými negativními vlivy obchodních sdělení.

V rámci naplňování této priority se Rada vedle standardního obsahového monitoringu všech premiérových obchodních sdělení uváděných na programech s celoplošnou působností soustředila na reklamy a další obchodní sdělení, uváděná na programech primárně určených dětem. Sem spadají programy typu Disney Channel či Minimax, na nichž je reklama mnohdy agresivně cílená právě na dětské spotřebitele.

V tomto kontextu je však nutno zdůraznit, že novela zákona č. 231/2001 Sb., účinná od 1. června 2010, v některých ohledech poněkud rozvolnila ochranu dětí jako příjemců obchodních sdělení. Patrné je to na ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., které před novelou znělo: Provozovatelé televizního vysílání při vysílání reklamy nesmějí přímo pobízet děti a mladistvé, aby kupovali nějaký výrobek nebo službu s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti. Po zmíněné novele předmětné ustanovení zní: Obchodní sdělení nesmějí fyzicky nebo mravně ohrožovat děti a mladistvé tím, že přímo nabádají děti a mladistvé ke koupi nebo pronájmu určitého výrobku nebo služby s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti. Zákonnodárce tím projevil vůli postihovat pouze případy závažnějšího charakteru, kdy nestačí pouhá pobídka či výzva dítěti a mladistvému ke koupi výrobku. Nabádání by muselo být takového charakteru, že dětského či mladistvého diváka bude fyzicky nebo mravně ohrožovat.

6. K vzájemné propagaci provozovatelů televizního a rozhlasového vysílání, tzv. cross promotion.

Tzv. cross promotion, tedy vzájemná propagace elektronických médií, tištěných médií a internetových serverů je významným rozmáhajícím se trendem. Radu tato oblast zajímá zejména z pohledu vzájemné propagace mezi televizními a rozhlasovými programy a rovněž z pohledu propagace tištěných médií a internetových serverů ve vysílání. Tento typ propagace se stále častěji dostává do konfliktu s ustanoveními zákona, která ukládají povinnost reklamu ve vysílání zřetelně oddělovat od ostatních částí vysílání, event. zakazujících vysílání skrytých obchodních sdělení.

V zájmu jednotného a předvídatelného vyhodnocování sdělení, která mají formu cross promotion, připravuje Rada metodický manuál. V rámci přípravy tohoto materiálu, který by měl skloubit i zahraniční zkušenosti, byly osloveny regulační orgány v dalších státech EU a rovněž příslušné orgány Evropské komise s žádostí o vyjádření, jak tuto problematiku posuzují.

Významným podkladem pro vypracování metodiky bude rovněž judikatura Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu. V průběhu roku 2011 Rada očekává několik dalších soudních rozhodnutí, která by mohla podstatnou měrou přispět k vyjasnění sporných otázek v dané oblasti.

7. K monitoringu a následným kontrolám pořadů se zaměřením na ochranu dětí před negativními dopady vysílání (se zacílením na dramatické pořady vysílané v době bez rodičovského dohledu).

Ochrana dětí před negativními dopady vysílání je v zákoně č. 231/2001 Sb. obsažena v několika ustanoveních. Zejména jde o zákonná ustanovení, která zakazují v době mezi 6. a 22. hodinou vysílat pořady a upoutávky způsobilé ohrozit psychický, fyzický či mravní vývoj dětí a mladistvých a rovněž vysílat pořady obsahující vulgarismy a nadávky a dále zákaz zařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit psychický, fyzický či mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí.

Pro období červen 2010 – květen 2011 se Rada rozhodla primárně zaměřit svoji pozornost na výskyt obsahů, které mohou ohrozit psychický či mravní vývoj dětí mladšího a staršího školního věku (6 – 15 let) ve vysílání celoplošných terestrických programů (včetně DVB-T), v čase, kdy děti tohoto věku ve zvýšené míře sledují televizi, a to bez dohledu rodičů. Jedná se o časový úsek mezi 14. a 18. hodinou. Projekt tohoto monitoringu navazuje na zkušenosti Rady z předchozích let, kdy byla zahájena řada správních řízení a následně uloženy pokuty právě za ohrožení psychického, fyzického či mravního

vývoje dětí a mladistvých odvysíláním několika epizod z cyklů kriminálních seriálů Kriminálka New York, Kriminálka Las Vegas, Kriminálka Miami, Sběratelé kostí a Odložené případy.

Pro své vnitřní potřeby si Rada nechala zpracovat psychologický rozbor, který vyhodnocuje, jaké konkrétní negativní dopady mohou mít kriminální seriály na dětské diváky. Monitoring se pak již cíleně zaměřuje na ty obsahy, které jsou v psychologickém rozboru hodnoceny jako potenciálně nebezpečné. Plánování monitoringu vychází z rešerší televizního programu. Na základě anotací pořadů a světových ratingů přístupnosti jsou vytipovávány problematické pořady, jimž se následně Rada prostřednictvím svého Úřadu analyticky věnuje.

8. K monitoringu a objektivitu a vyváženost televizního vysílání se zacílením na informování v předvolebním období.

Oblast objektivního a vyváženého informování je dlouhodobě ve středu zájmu Rady. Na období volební a předvolební je pak pochopitelně kladen speciální důraz. Rok 2010 s sebou přinesl jarní volby do poslanecké sněmovny a podzimní komunální volby a volby do senátu. Monitoring související s konáním voleb se tak stal v roce 2010 těžištěm obsahové kontroly televizního vysílání.

Pro účely monitoringu jarních i podzimních voleb byla Radou přijata metodika, na jejímž základě byly vybírány programy, jichž se kontrolní monitoring bude týkat, a dále pak konkrétní pořady a časové období, které bude monitoringem pokryto.

Monitoring vysílání v souvislosti s parlamentními volbami byl svým objemem jedinečný. Interními silami Úřadu Rady dosud nikdy tak rozsáhlý monitoring zpracováván nebyl. Jeho výstupy vznikaly po dobu více než čtyř měsíců. Následný monitoring vysílání před a v průběhu podzimních voleb již byl zúžen na menší počet kontrolovaných programů a rovněž se vymezil na kratší časové údobí, i tak zaměstnal analytiku Úřadu Rady po zbytek roku a některé poslední analýzy budou Radě předloženy až na začátku roku 2011.

Podrobnosti k volebnímu monitoringu jsou obsaženy v kapitole Volební rok 2010 v televizi – analýzy předvolebních vysílání. (Samotné analýzy jsou obsaženy mezi přílohami výroční zprávy na CD.)

Výsledky monitorování předvolebního rozhlasového vysílání (zejména s ohledem na dvě předvolební kampaně probíhající v roce 2010) jsou obsaženy v kapitole D.

9. Ke zpřístupnění vysílání pro sluchově a zrakově postižené.

Mezi priority činnosti Rady pro období červen 2010 – květen 2011 byla schválena i oblast zpřístupňování vysílání pro sluchově a zrakově postižené. Tato priorita byla zvolena v návaznosti na komunikaci Rady se zástupci organizací sluchově postižených občanů a s veřejným ochráncem práv, který dané oblasti věnuje značnou pozornost. Rada byla motivována rovněž změnou zákona, která vstoupí v platnost od 1. ledna 2011 a která vedle povinností zpřístupnit vysílání sluchově postiženým zakotvuje i povinnost zpřístupnit vysílání osobám zrakově postiženým.

Na jaře 2010 byl Radě předložen materiál, který objasňoval celou problematiku a definoval základní nedostatky zákonné úpravy, na něž Rada naráží při kontrole a vymáhání plnění povinnosti opatřovat vysílání skrytými či otevřenými titulky.

V červenci 2010 Rada obdržela od Asociace organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel (dále jen ASNEP) návrhy na změny v mediální legislativě vztahující se k problematice zpřístupňování televizních pořadů osobám se sluchovým a zrakovým postižením. Rada zpracovala právní analýzu návrhů ASNEP a rovněž formulovala svá vlastní doporučení na jejich úpravu.

S aktualizovanou verzí návrhů legislativních změn předkládaných ASNEP se Rada seznámila na svém 21. zasedání. K tomuto materiálu zástupci ASNEP připojili žádost, aby Rada písemně vyjádřila svou podporu snaze ASNEP o změnu příslušných zákonů. Rada žádosti vyhověla a zaslala Ministerstvu kultury ČR přípis, jímž vyjádřila plnou podporu Rady návrhům legislativních změn, jejichž cílem je dosáhnout nejen maximálního zpřístupnění vysílání zdravotně postiženým, ale současně takové úpravy, která umožní Radě efektivní kontrolu plnění povinností provozovatelů v této oblasti. A současně Rada vyzvala ministerstvo, aby v rámci svých kompetencí požadavkům postižených diváků vyšlo vstříc a zasadilo se o změny zákona, které povedou ke zlepšení kvality života sluchově a zrakově postižených občanů.

Podrobnosti k činnosti Rady v souvislosti se zpřístupňováním vysílání handicapovaným divákům jsou obsaženy v samostatné kapitole výroční zprávy Zpřístupňování vysílání sluchově a zrakově postiženým.

10. K vytvoření evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání podle § 5 zákona č. 132/2010 Sb.

Rada je kontrolním orgánem pro oblast audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, tuto pravomoc jí svěřuje zákon č. 132/2010 Sb. Z titulu své funkce Rada musí mít přehled o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, které jsou poskytovány poskytovateli spadajícími do jurisdikce České republiky. Zákon proto stanovil povinnost poskytovatelů služeb na vyžádání oznámit Radě před zahájením činnosti určité údaje. Jedná se o jednoduché oznámení, které nepředstavuje administrativní zátěž poskytovatele služby, a které je nutné pro přehled Rady o subjektech vykonávajících předmětnou činnost. Oznamovací povinnost je vázána na vznik živnostenského oprávnění. O evidenci obdrží poskytovatel služby potvrzení a následně je zařazen do veřejně přístupné Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Oznamovací povinnost se obdobně vztahuje i na změny uvedených údajů či ukončení činnosti.

V daném případě se nejedná o vlastní rozhodovací činnost Rady; Rada sleduje pouze naplnění definičních znaků poskytovatele a služby, které požaduje zákon.

Od účinnosti zákona, tj. od 1. června 2010, Rada přijímá žádosti o zařazení do evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Pro zjednodušení komunikace s dosavadními i budoucími subjekty Rada uveřejnila informaci o nově vydaném právním předpisu, včetně lhůt pro zaslání patřičných údajů stávajícími poskytovateli a povinností poskytovatelů budoucích, na svých webových stránkách. Následně byl vytvořen a zpřístupněn formulář, jenž obsahuje veškeré nutné položky údajů, které zákon požaduje pro zařazení do evidence. Poskytovatelé jej najdou opět na internetových stránkách Rady a mohou jej využít pro snadnou komunikaci se správním úřadem.

Jestliže poskytovatel zašle úplné údaje, Rada jej informuje a zařadí do evidence, následně uveřejní tuto skutečnost v seznamu. Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb je veřejným seznamem, do nějž je každý oprávněn nahlížet, pořizovat si z něj opisy či výpisy a současně je uveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz. www.rrtv.cz).

Na závěr lze konstatovat, že Radě se podařilo naplnit předmětnou prioritu v poměrně krátkém čase; formulář pro zařazení do evidence je subjekty v plné míře využíván, Rada vydává sdělení o zařazení do evidence jednotlivým poskytovatelům, jejichž fungující seznam je již po dobu měsíců zveřejněn na webových stránkách Rady.

Evidence poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb byla vytvořena v souladu se zákonem a v plně funkční podobě je k dispozici veřejnosti, dalším správním úřadům i samotným poskytovatelům služeb.

11. K dokončení vývoje software určeného k vyhledávání audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Rada má ze zákona za úkol monitorovat obsah audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Poskytovatelé těchto služeb měli od účinnosti zákona č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, povinnost v šedesátidenní lhůtě oznámit Radě zákonem stanovené údaje a Rada poskytovatele těchto služeb zapsala do Evidence.

Je však možné a pravděpodobné, že nikoliv nepodstatná část poskytovatelů těchto služeb svou zákonnou povinnost nesplnila. Aby Rada mohla monitorovat i obsah těchto služeb, musí je nejprve identifikovat. Většina audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je poskytována prostřednictvím internetu a není v personálních možnostech Rady a jejího úřadu prohledávat systematicky celou v úvahu připadající oblast internetu. Vyhledávací software byl dokončen a spuštěn v prosinci 2010, od prvních měsíců roku 2011 by měl přinášet relevantní reporty o audiovizuálním obsahu. Avšak o tom, zda poskytovaná služba spadá nebo nespadá po regulační rámec zákona č. 132/2010 Sb., nakonec vždy rozhoduje Rada, protože takovou komplexní úvahu nelze automatizovat.

PRÁVNÍ STANOVISKA A METODIKY RADY

VÝKLAD POJMU „KATALOG POŘADŮ SESTAVOVANÝ POSKYTOVATELEM AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ“ VE SMYSLU USTANOVENÍ § 2 ODS. 1 PÍSM. A) ZÁKONA Č. 132/2010 SB.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání na svém 15. zasedání dne 3. srpna 2010 vydala **stanovisko** podle § 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb., k výkladu pojmu „katalog pořadů sestavovaný poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání“ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 132/2010 Sb.: Katalogem pořadů sestavovaným poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, se rozumí uspořádání jednotlivých pořadů do kategorií podle obsahových kritérií, typicky podle žánrů; pouhá databáze pořadů (např. jejich řazení jen podle data premiéry nebo jen podle abecedy) tyto znaky nesplňuje.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 132/2010 Sb., audiovizuální mediální službou na vyžádání se rozumí služba informační společnosti, za kterou má redakční odpovědnost poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání a jejímž hlavním cílem je poskytování pořadů veřejnosti za

účelem informování, zábavy nebo vzdělávání, a která umožňuje sledování pořadů v okamžiku zvoleném uživatelem a na jeho individuální žádost na základě katalogu pořadů sestaveného poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání (dále jen „katalog pořadů“).

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb., redakční odpovědností se rozumí výkon rozhodujícího vlivu na výběr pořadů a jejich uspořádání v katalogu pořadů. Samotný pojem katalog pořadů zákon blíže nedefinuje. Při výkladu tohoto pojmu je ovšem možné se opřít o důvodovou zprávu k zákonu č. 132/2010 Sb. Podle důvodové zprávy je redakční odpovědnost jedním z definičních znaků audiovizuální mediální služby na vyžádání.

Směrnice o audiovizuálních mediálních službách akcentuje dvě základní činnosti, které charakterizují redakční odpovědnost: výběr (selection) pořadů a uspořádání (organisation) nabídky pořadů do katalogů pořadů. Systematizace jednotlivých katalogů je činností srovnatelnou s redakční přípravou televizního programu. Zařazování pořadů do katalogů podle žánrů splňuje znak redakční odpovědnosti, zatímco pouhý vyhledavač nikoliv (v tomto smyslu Směrnice popisuje sestavování katalogů pořadů jako „publikační činnost“).

Definiční znak poskytování jednoznačně splňují v případě nabídek služeb na vyžádání ty subjekty, které zařazují pořady do kategorií podle obsahových kritérií. Pokud existuje databáze on-line, která nemá katalog, schází jí tento znak redakční odpovědnosti. Na první pohled to vypadá, že je to v rozporu s účelem Směrnice o audiovizuálních mediálních službách, když zde rozsáhlý sektor audiovizuálních služeb uniká kontrole, přičemž lze předpokládat prohřešky proti ochraně mladistvých, komerční komunikaci aj. Směrnici o audiovizuálních mediálních službách však jde o koordinaci pravidel jednotlivých států, která se vztahují k publikování audiovizuálních obsahů. Posouzení toho, zda se jedná o organizované poskytování obsahu, lze kvalifikovaně provádět pouze případ od případu. Vodítkem může být právě zařazování pořadů podle žánrů. Pro hodnocení služby jako služby na vyžádání mohou svědčit rovněž komentáře a hodnocení obsahu pořadů nebo obsahové tipy ze strany poskytovatele. Podle recitálu 24 Směrnice o audiovizuálních mediálních službách, charakteristickým rysem audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je, že jsou „podobné televiznímu vysílání“, tj. že se snaží získat stejné diváky jako televizní vysílání a že by uživatel na základě jejich povahy a prostředků přístupu ke službě důvodně očekával režim regulační ochrany v rámci působnosti této směrnice.

S ohledem na výše uvedené Rada pro rozhlasové a televizní vysílání za katalog pořadů sestavovaný poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, považuje uspořádání jednotlivých pořadů do kategorií podle obsahových kritérií, typicky podle žánrů; pouhá databáze pořadů (např. jejich řazení jen podle data premiéry nebo jen podle abecedy) tyto znaky nesplňuje.

VÝKLAD POJMŮ „ZÁZNAMY VŠECH POŘADŮ VČETNĚ DALŠÍCH ČÁSTÍ VYSÍLÁNÍ“, „ZÁZNAM V NÁLEŽITÉ TECHNICKÉ KVALITĚ“ A „ZAPŮJČENÍ ZÁZNAMŮ NA VÝZVU RADY“ VE SMYSLU USTANOVENÍ § 32 ODS. 1 PÍSM. L) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.

Rada na svém 17. zasedání dne 7. září 2010 vydala **stanovisko** podle § 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb., k výkladu pojmů:

- „záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání“,

- „záznam v náležitě technické kvalitě“, a
- „zapůjčení záznamů na výzvu Rady“,

ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb.:

Rada vydává stanovisko podle § 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb., k výkladu pojmu „záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání“, pojmu „záznam v náležitě technické kvalitě“ a pojmu „zapůjčení záznamů na výzvu Rady“. Záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se rozumí záznamy kompletního obsahu reálného odvysílání programu po delších kontinuálních úsecích, obsahujících souvislý sled více pořadů a dalších částí vysílání, jak za sebou bezprostředně následovaly. Záznamem v náležitě technické kvalitě podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se rozumí digitální záznam na nepoškozeném disku DVD-R či CD-R bez chyb dat, u audiovizuálního záznamu v kompresním formátu MPEG s obrazem v doporučeném rozlišení 720x576 bodů, se stereofonním zvukem s datovým tokem alespoň 128 kb/s. Tento záznam musí být bez poruch, plynulý, kompletní a nedeformovaný ve zvukové a obrazové složce, se zachovanou barevností obrazu, rychlostí záznamu a synchronizací zvuku a obrazu. Pro zvukový záznam bez obrazu nebo obrazový záznam bez zvuku se použijí parametry náležitě kvality přiměřeným způsobem. Zapůjčením záznamů na výzvu Rady podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., se rozumí zapůjčení záznamů v Radou stanovené přiměřené lhůtě s vyznačením přesného vysílacího času u každého nosiče záznamů, respektive u každého jednotlivého záznamu, pokud je jich na nosiči více, a s písemnou programovou soupiskou obsahující názvy pořadů s přibližnými začátky jejich vysílání.

Odůvodnění:

Původní, a v ještě větší míře i nové znění § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2010 Sb., novelizované s účinností od 1. června 2010 zákonem č. 132/2010 Sb., obsahuje pojmy, které nejsou v zákoně definovány.

Před novelizací zákona Rada nebyla oprávněna povinnosti provozovatelů obecně stanovené zákonem žádným způsobem specifikovat. Vedlo to ke značné libovůli provozovatelů při plnění povinnosti poskytnout Radě vyžádané záznamy, aby mohla monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání, jak je to v její působnosti podle § 5) písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Pravidelně se vyskytovaly případy, kdy byly poskytnuté záznamy obtížně použitelné či nekvalitní, někdy do té míry, že to bránilo v řádném provedení monitoringu obsahu záznamů.

Uplatnění dalších neurčitých právních pojmů v novelizovaném znění § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. vytvořilo dodatečný prostor pro takový způsob plnění stanovené povinnosti provozovateli, který by ještě více než v době účinnosti původního znění odpovídajícího zákonného ustanovení mohl komplikovat výkon působnosti Rady. Je třeba ovšem říci, že zákon nedával, a ani v novelizovaném znění nedává provozovatelům přímé vodítko, jakým způsobem mají svou povinnost splnit. Novelizace zákona ovšem kromě částečné modifikace povinnosti provozovatelů přinesla také nové oprávnění Rady, že „vydává stanoviska, která vyjadřují právní názor Rady ve věcech náležejících do její působnosti podle zákona“ (§ 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb.). Rada tedy může v rámci svého stanoviska vyslovit svůj právní názor např. podávající výklad neurčitých právních pojmů použitých v zákoně k definování věcí v působnosti Rady, a mj. tak přesněji specifikovat povinnosti provozovatelů vysílání při uchování a zapůjčování vyžádaných záznamů podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., jejichž splnění je nezbytným předpokladem výkonu působnosti Rady podle § 5) písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. monitorovat obsah rozhlasového a televizního vysílání. Při snaze o definování odvysílané podoby záznamů, náležitě technické kvality záznamů či způsobu jejich zapůjčení Radě bohužel poskytuje jen malou dodatečnou oporu text příslušné pasáže důvodové

zprávy k vládnímu návrhu zákona, ze kterého poslední novelizace zákona č. 231/2001 Sb. vychází: „Rada pro svoji kontrolní činnost potřebuje nejen záznamy pořadů, ale všech částí vysílání (zvláště obchodních sdělení). V minulosti probíhaly spory o to, zda je provozovatel vysílání povinen zaslat Radě také záznam ostatních částí vysílání. Proto se zde zákonné ustanovení doplňuje a upřesňuje. Rada hradí náklady spojené se zapůjčením záznamu. Takovým nákladem se rozumí poštovné a dále cena nosiče dat, je-li zapůjčen nosič dat, který nelze opakovaně použít (např. CD-R nebo DVD-R). Poštovné a cena nosiče dat se nehradí, bude-li k doručení záznamu použita datová schránka nebo jiná forma elektronické komunikace.“ Důvodová zpráva klade důraz jednak na rozšíření explicitní formulace povinnosti provozovatelů uchovávat záznamy o záznamy dalších částí vysílání (vedle záznamů pořadů), a jednak na upřesnění toho, jaké náklady provozovatele má Rada kompenzovat, další aspekty však neupřesňuje. Text zákona ani důvodová zpráva neumožňuje dostatečně jasné a jednoznačné chápání obsahu pojmů „záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání“, „záznam v náležité technické kvalitě“ a „zapůjčení záznamů na výzvu Rady“. Vydané stanovisko vyjadřuje právní názor Rady ve věci náležející do její působnosti podle § 5) písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. a tyto pojmy vykládá.

K POVINNOSTI POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ ZAJISTIT, ABY AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBA NA VYŽÁDÁNÍ, JEJÍŽ OBSAH MŮŽE VÁŽNĚ NARUŠIT FYZICKÝ, PSYCHICKÝ NEBO MRAVNÍ VÝVOJ DĚTÍ A MLADISTVÝCH ZEJMÉNA TÍM, ŽE OBSAHUJE PORNOGRAFII A HRUBÉ SAMOÚČELNÉ NÁSILÍ, BYLY DOSTUPNÉ POUZE TAK, ABY DĚTI A MLADISTVÍ NEMĚLI BĚŽNĚ MOŽNOST OBSAH TÉTO AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ VIDĚT NEBO SLYŠET.

Rada na svém 20. zasedání dne 19. října 2010 vydala **stanovisko** podle § 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb., k povinnosti poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání zajistit, aby audiovizuální mediální služba na vyžádání, jejíž obsah může vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahuje pornografii a hrubé samoučelné násilí, byly dostupné pouze tak, aby děti a mladiství neměli běžně možnost obsah této audiovizuální mediální služby na vyžádání vidět nebo slyšet:

Poskytovatel audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání splní povinnost stanovenou v § 6 odst. 3 zákona č. 132/2010 Sb., použitím tzv. kvalifikovaného disclaimeru, jenž zamezí možnosti, aby děti a mladiství mohli škodlivý obsah poskytované služby běžně vidět nebo slyšet.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 132/2010 Sb. je poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání povinen zajistit, aby audiovizuální mediální služba na vyžádání, jejíž obsah může vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahuje pornografii a hrubé samoučelné násilí, byla dostupná pouze tak, aby děti a mladiství neměli běžně možnost obsah této audiovizuální mediální služby na vyžádání vidět nebo slyšet.

Z výše uvedeného vyplývá, že poskytovatel služby má povinnost zamezit běžné dostupnosti škodlivého obsahu osobám mladším 18 let. Zákon však nijak neupravuje, jaká forma by pro splnění dané povinnosti byla dostačující a současně představovala efektivní způsob ochrany cílové skupiny.

Dostatečně efektivním a současně kompromisním řešením (mezi minimalistickým řešením klasického disclaimeru a obtížně realizovatelnou verzí jiných technických zařízení) se jeví použití tzv. kvalifikovaného disclaimeru. Kvalifikovaný disclaimer musí splňovat následující požadavky:

- 1) obsahuje obecné upozornění (o potenciální škodlivosti obsahu) v duchu zákona;
- 2) obsahuje další zabezpečení nad obsaženou informační hodnotu; tak, aby děti a mladiství nemohli škodlivý obsah obsažený v audiovizuální mediální službě na vyžádání běžně vidět a slyšet.

Takové další zabezpečení může být realizováno technickým prostředkem vhodně doplňujícím informaci disclaimeru. Například ANO - NE tlačítka, nastavení filtru obsahující povinnost zadat datum narození, nebo nastavení filtru generující heslo pro přístup do emailové schránky (kdy by obsahem emailu vedle hesla byla automaticky generovaná informace obsahující poučení o přístupu ke škodlivému obsahu ve smyslu ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 132/2010 Sb.

K VÝJIMCE Z POVINNOSTI PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ NEZAŘAZOVAT V DOBĚ OD 6:00 DO 22:00 HODIN TAKOVÉ POŘADY A UPOUTÁVKY, KTERÉ BY MOHLY OHROZIT FYZICKÝ, PSYCHICKÝ NEBO MRAVNÍ VÝVOJ DĚTÍ A MLADISTVÝCH, TJ. V PŘÍPADECH, KDY JE KONCOVÉMU UŽIVATELI VYSÍLÁNÍ DOSTUPNÉ NA ZÁKLADĚ PÍSEMNÉ SMLOUVY UZAVŘENÉ S OSOBOU STARŠÍ 18 LET A JE K NĚMU POSKYTNUTO TECHNICKÉ OPATŘENÍ, KTERÉ TĚTO OSOBĚ UMOŽŇUJE OMEZIT PŘÍSTUP K VYSÍLÁNÍ DĚTEM A MLADISTVÝM.

Rada na svém 20. zasedání dne 19. října 2010 vydala **stanovisko** podle § 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb., k výjimce z povinnosti provozovatelů vysílání a převzatého vysílání nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin takové pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, tj. v případech, kdy je koncovému uživateli vysílání dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým:

Provozovatel vysílání, resp. převzatého vysílání, splní povinnost stanovenou ve větě druhé § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., použitím technického opatření, jež poskytne koncovému uživateli, který je starší 18 let a s nímž má uzavřenou písemnou smlouvu; provozovatel vysílání, resp. převzatého vysílání, se nemůže zbavit své zákonné povinnosti poskytnout technické opatření koncovému uživateli tím, že koncového uživatele odkáže na jiné technické opatření, kterým v době před uzavřením písemné smlouvy koncový uživatel disponoval.

Odůvodnění:

Nová právní úprava umožňuje provozovatelům televizního vysílání zařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, za předpokladu, že vysílání je koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým. Provozovatel vysílání, resp. provozovatel převzatého vysílání, je povinen poskytnout příjemcům svého vysílání, kteří jsou starší 18 let a se kterými má uzavřenou písemnou smlouvu, technické zařízení, které je schopno omezit přístup k explicitnímu obsahu dětem a mladistvým. Rada je oprávněna požadovat doplňující informaci v rámci řízení o udělení licence, registrace a o jejich změnách, týkající se konkrétní formy technického opatření, jež provozovatel poskytuje svým uživatelům. Není však přípustné, aby se provozovatel vysílání, resp. převzatého vysílání, zbavil své zákonné povinnosti poskytnout technické opatření

koncovému uživateli tím, že koncového uživatele odkáže na jiné technické opatření, kterým v době před uzavřením písemné smlouvy koncový uživatel disponoval.

VÝKLAD POJMU „ZŘETELNÝ TEXT“ VYPLÝVAJÍCÍ Z POŽADAVKŮ ZÁKONA O REGULACI REKLAMY A O ZMĚNĚ A DOPLNĚNÍ ZÁKONA Č. 468/1991 SB., O PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, VE ZNĚNÍ PLATNÝCH PŘEDPISŮ (§ 5A ODS. 5 PÍSM. D), § 5D ODS. 4, § 5D ODS. 3 ZÁKONA Č. 40/1995 SB.

Rada vydává stanovisko podle § 5 písm. y) zákona č. 231/2001 Sb., k výkladu pojmu „zřetelný text“ vyplývajícím z požadavků zákona č. 40/1995 Sb. (§ 5 odst. 5 písm. d), § 5 odst. 4, § 5 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb.):

Zřetelný text má být proveden takovým způsobem, aby byl divákem nejen zaznamenanatelný, ale aby divák měl současně i dostatečnou dobu k jeho přečtení, tzn. že doba uvedení textu by měla být úměrná délce celého vloženého textu. Je-li kromě povinného textu do reklamy vložen i další text dle úvahy tvůrce reklamy, pak musí být divákovi poskytnut takový čas, který umožní přečtení celého vloženého textu. Podstatným kritériem pro vyhodnocení zřetelnosti je dostatečná velikost písma, umožňující čitelnost textu ze standardní vzdálenosti od obrazovky, barva písma s ohledem k barvě podkladu, tzn. aby písmo nesplývalo s podkladem, a typ písma, tzn. aby použitý font nebyl obtížně rozluštitelný. Zřetelnost textu by neměla být narušována odváděním pozornosti diváka od předmětného textu, zejména rušivými dynamickými podkresy, či nadbytečnými obrazovými či zvukovými efekty. Text nesmí být uváděn svisle podél prezentovaného výrobku. Vzhledem k faktu, že požadavek na zřetelnost je požadován v souvislosti s reklamou na doplňky stravy a volně prodejná humánní léčiva, tak za nesplnění podmínky zřetelnosti textu je považována situace, je-li text uveden pouze na balení přípravku. Text musí být výlučně v českém jazyce.

Odůvodnění:

Dle § 5a odst. 5 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. je v případě reklamy na humánní volně prodejná léčiva povinnost uvádět **zřetelnou výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace**. Dle § 5d odst. 4 reklama na potravinu pro zvláštní výživu musí obsahovat **zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "potravinu pro zvláštní výživu"**. Podle ustanovení § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy, které jsem si úmyslně nechal na konec, musí **reklama na doplněk stravy obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy pak dobře čitelný text „doplněk stravy“**.

Nejvyšší správní soud uvádí, ve svém rozsudku ze dne 25. 9. 2008, č. j. 7 As 48/2008 - 72, publikovaném pod č. 1772/2009 Sb. NSS, že *zákon o regulaci reklamy je jednou z norem veřejného práva, která zasahuje do jinak převážně soukromoprávní úpravy pravidel nekalé soutěže, jako jedné ze dvou hlavních částí soutěžního práva. Důvodem veřejnoprávní regulace v této oblasti je především snaha zákonodárce o ochranu spotřebitele - adresáta informací plynoucích z reklamních sdělení, která jsou formulována především za účelem nalákat a prodat co nejvíce zboží, často bez ohledu na pravdivost poskytnutých informací či jiné společenské hodnoty.*

V této souvislosti Nejvyšší správní soud rovněž podotýká, že naplnění některé ze skutkových podstat nekalosoutěžních deliktů je deliktem objektivní povahy, u něhož zákon nevyžaduje zavinění, a proto k porušení zákona dochází, jakmile jsou naplněny zákonem stanovené znaky skutkové podstaty konkrétního deliktu

Cílem ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. nepochybně je přispět k lepší informovanosti spotřebitelů o povaze inzerovaného přípravku. V případě televizní reklamy považoval zákonodárce za důležité chránit spotřebitele jako adresáty reklamního sdělení a s účinností od 26. 1. 2006 včlenil do zákona č. 40/1995 Sb. ustanovení, že reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelnou informaci o tom, že nabízený přípravek je doplňkem stravy. Jak však vykládat tak neurčitý právní pojem, jakým je zřetelnost.

Z hlediska gramatického výkladu pojem „zřetelný“ znamená „*smysly (zvl. zrakem a sluchem) dobře poznatelný, zřejmý, jasný*“ (srov. Filipec, J. a kol. Slovník spisovné češtiny pro školu a veřejnost. Praha: Academia, 2001. s. 580). Dalšími synonymy pak mohou být slova srozumitelný, patrný, jasný nebo zřejmý (srov. Pala, K., Všianský, J. Slovník českých synonym, Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2001. s. 469).

K tomuto výkladu Nejvyšší správní soud dodává, že si „*je vědom náročnosti, kterou zákon o regulaci reklamy v oblasti ochrany spotřebitele klade na zadavatele (či zpracovatele) reklamy na doplňky stravy, ovšem za daných zákonem stanovených pravidel je nezbytné zdůraznit ochranu spotřebitele jako subjektu, jemuž jsou mnohá reklamní sdělení adresována především za účelem zvýšení prodeje výrobku, a nikoliv za účelem zlepšení zdravotního stavu či fyzické kondice adresátů. (...) Zadavatel reklamy je samozřejmě oprávněn uvádět pravdivé informace ohledně vlastností nabízeného doplňku stravy, avšak je zároveň především povinen spotřebitele zřetelně a jasně informovat o tom, že jde pouze o doplněk stravy a nikoliv o léčivo, které by v případě onemocnění mělo léčivý účinek. (...) Proto v případě, kdy předmětná reklama budí ohledně povahy doplňku stravy v tomto směru pochybnosti, je nutné upřednostnit ochranu zdraví spotřebitele*“ (srov. též rozsudek NSS ze dne 25. 9. 2008, č. j. 7 As 48/2008 - 72).

Proč nelze vymežit jednoznačně, jak má být požadovaný text zpracován?

Pojem „zřetelný“ je neurčitým právním pojmem, který musí být orgánem státní správy, případně následně soudem interpretován. Neurčité právní pojmy „*zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat. Jejich obsah se může měnit, bývá podmíněn úrovní poznání v technických vědách i časem a místem aplikace normy*“ (srov. Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 5., rozšířené vydání. Praha: C. H. Beck, 2003, s.82).

Je zcela jasné, že v době technických rozmanitostí a vymožeností nelze striktně vymežit například velikost písma, kontrast k podkladu a podobná kvalifikační měřítka.

Výklad neurčitých právních pojmů tak zákonodárce ponechává na orgánu aplikujícím danou právní normu, tak aby neurčitý pojem sám interpretoval, přičemž klade důraz na odbornost rozhodujícího orgánu. V daném případě se jedná o Radu pro rozhlasové a televizní vysílání v případě televizní a rozhlasové reklamy a SÚKL (Státní ústav pro kontrolu léčiv) v případě ostatních forem reklamy.

Rada interpretovala pojem zřetelný za použití synonym jako „*viditelný, výrazný, jasný, srozumitelný, patrný, nepochybný*“. Následně dopěla k závěru, že zákon o regulaci reklamy „*požaduje zřetelnost, tedy takovou vlastnost, která umožní divákovi vstřebat informaci – zaznamenat ji zrakem a zaznamenat ji v mysli*“. Je evidentní, že při výkladu pojmu „zřetelný“ žádný rozvíjející přívlastek není použit a nelze tak tuto interpretaci označit za rozšiřující výklad, pouze pomocí synonym pojmu „zřetelný“ učinila závěr o tom, že není-li adresátovi reklamy umožněno zaznamenat zrakem a myslí, že inzerovaný přípravek je doplňkem stravy, dojde k porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb.

Nežádá kdy se informace o doplňku stravy objevuje jako součást jiného sdělení a to v závěru věty, například, že přípravek je schválen „Ministerstvem zdravotnictví jako doplněk stravy“. Zákon

neuvádí, že pojem „doplňěk stravy“ musí být zobrazen samostatně. Je nepochybně možné, aby v reklamním spotu byl tento text obsažen ve větě, nicméně při současném požadavku na zřetelnost textu „doplňěk stravy“. Nejvyšší správní soud upozorňuje, že je-li v reklamě obsažen text „doplňěk stravy“ sám o sobě, postačí adresátu reklamy menší časový okamžik na zaregistrování uvedeného textu a jeho zachycení v mysli. Naopak je-li požadovaný text součástí delší věty, jak o tom hovoří nejčerstvější rozsudek NSS 1 As 6/2010 – 61 ze dne 17. února 2010, bude adresát reklamního sdělení potřebovat zajisté delší časový prostor pro vyhodnocení takového sdělení a jeho zachycení v mysli.

Pro vyhodnocení **zřetelnosti** textu „doplňěk stravy“ v reklamním spotu je nutné zkoumat, zda průměrný divák během zhlédnutí reklamního spotu mohl bez jakýchkoli obtíží zaregistrovat zobrazený text „doplňěk stravy“ a byl tak schopen ve své mysli zaznamenat informaci, že nabízený přípravek je doplňkem stravy. Úkolem orgánu dozoru, resp. soudu ve správním soudnictví je hodnotit, zda si průměrný spotřebitel mohl odnést požadovanou informaci, nikoliv zjišťovat, zda bylo nade vše pochybnost jasné, že si informaci odnesl.

Lze tedy dovodit, že zákonem stanovený text „doplňěk stravy“ má být proveden takovým způsobem, aby byl divákem nejen zaznamenán, ale měl i dostatečnou dobu k jeho přečtení. Není tedy jen podstatná velikost písma, barva písma s ohledem k barvě podkladu, ale i doba, po jakou je předmětný text zobrazen. Neopominutelným kritériem pro posouzení zřetelnosti pak také může být, mnohdy užívané, odvádění pozornosti diváka od textu „doplňěk stravy“ pomocí různých dynamických podkresů, či nadbytečného „informačního šumu“. Opravdovým oříškem pro divákovu pozornost pak je umístění textu visle podél prezentovaného výrobku. Za nesplnění podmínky umístění textu je pak a priori považována situace, je-li text pouze na balení přípravku.

Výše popsané požadavky na zřetelnost textu doplňěk stravy pak lze aplikovat rovněž na text vyzývající k pozornému pročení příbalové informace v případě volně prodejných léčiv dle § 5a odst. 5 písm. d). Zde je ovšem situace ještě o něco komplikovanější, neboť zadavatel respektive zpracovatel je v případě reklamy na humánní volně prodejná léčiva povinen uvádět nejen výzvu k pečlivému pročení příbalové informace, ale i název léku tak, jak je uveden v rozhodnutí o registraci dle SÚKL; má-li humánní léčivý přípravek jen jednu účinnou látku, pak musí obsahovat běžný název tohoto přípravku (§ 5a odst. 5 písm. b); doplněny musejí být informace nezbytné pro správné použití (§ 5a odst. 5 písm. c), což vede v důsledku k tomu, že předmětné informace jsou často uvedeny v jednom souvislém textu, který zpravidla proroluje rychlostí blesku na spodním okraji obrazovky. Zde jsou pak nároky na dobu umístění textu více než účelné, neboť je nezbytné, aby divák měl šanci nejen se v textu zorientovat (a někdy jej i najít), ale zejména zřetelně zaznamenat všechny zákonem požadované informace.

Navrhované stanovisko reflektuje skutečnost, že dle české právní úpravy jsou povinné informace v reklamách zařazovány pouze v textové podobě, nikoli ve verbální, jak je to běžné v řadě evropských zemí (například v Německu či Maďarsku).

METODIKA RADY K VYHODNOCOVÁNÍ PROGRAMOVÝCH SÍTÍ V ROZHLASOVÉM VYSÍLÁNÍ

1) Zákonná ustanovení

§ 2 odst. 1 písm. d) – pozitivní definice programové sítě

Pro účely tohoto zákona se rozumí programovou sítí společné sestavování programů nebo jejich podstatných částí nebo vzájemné přejímání programů nebo jejich podstatných částí nebo jejich současné šíření více provozovateli

§ 2 odst. 1 písm. j) – definice programu

Pro účely tohoto zákona se rozumí programem záměrné časové uspořádání jednotlivých rozhlasových nebo televizních pořadů a dalších částí vysílání a v rozhlasovém vysílání i toku programových prvků.

§ 2 odst. 4 – negativní definice programové sítě

Za programovou sítí se nepovažuje...společné sestavování nebo vzájemné přejímání takových částí programů, které nejsou významné z hlediska jejich podílu na denní vysílací době v programu.

§ 21 odst. 10 – možnost přejímání programu jiného provozovatele po předchozím souhlasu Rady

Provozovatel rozhlasového vysílání s licenci může po předchozím souhlasu Rady přejímat program jiného provozovatele rozhlasového vysílání s licenci včetně identifikace přejímaného programu, pokud tím nedojde ke změně základní programové specifikace. Provozovatel vysílání s licenci nesmí přebírat program ani části programu od provozovatele vysílání ze zákona.

§ 57 - vytváření programových sítí – omezení maximálního pokrytí (odst. 1); omezení možnosti změny programové sítě (odst. 2) a to i pro právní nástupce (odst. 3)

(1) Programová síť nesmí pokrývat rozhlasovým vysíláním více než 80 % a televizním vysíláním více než 70 % celkového počtu obyvatel České republiky, počítáno podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu, přičemž do celkového počtu obyvatel České republiky se započítává vždy každý pokrytý obyvatel pouze jednou.

(2) Provozovatelé vysílání, kteří šíří nebo šířili své vysílání v rámci programové sítě, nejsou oprávněni po dobu platnosti udělené nebo prodloužené licence změnit programovou síť nebo změnit provozovatele vysílání, od kterého přejímají program.

(3) Ustanovení odstavce 2 je závazné i pro případné právní nástupce provozovatelů vysílání.

2) Určení programových sítí z pozitivní definice

Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. v platném znění, programovou sítí se rozumí:

- 1) společné sestavování programů nebo jejich podstatných částí
- 2) vzájemné přejímání programů nebo jejich podstatných částí
- 3) jejich současné šíření více provozovateli

Existují tak tři různé způsoby sestavení programové sítě a její identifikace.

3) Podstatná část programu

Neurčitý právní pojem podstatná část programu je možno vysvětlovat na základě: *Kombinace kvantitativního a kvalitativního pojetí - určitá výše podílu z hlediska denní vysílací doby, resp. shoda v důležitých částech programů jako jsou playlisty písní, časy pro zpravodajství a rubriky, mechanika vysílání, shodné názvy rubrik – tedy strukturální a časová shoda*

Parametr kvantitativního pojetí

Výše podílu společně sestavovaných nebo vzájemně přejímaných částí programů v denní vysílací době musí být významná. Tato minimální výše podílu pro určení programové sítě činí více než 50 % vysílacího času v denním úhrnu.

Parametry kvalitativního pojetí

Shoda v důležitých částech programu je představována *playlisty písní, obsahem zpravodajství a rubrik, mechanismem vysílání, shodnými názvy rubrik.*

4) Kontrola programových sítí ze strany Rady

Vzhledem k tomu, že se nepodařilo dohodnout jednotný postup s provozovateli rozhlasového vysílání v oblasti úpravy programových sítí, Rada při své kontrole programových sítí na základě svých pravomocí upozorňuje na následující:

V případě vysílání v programové síti bude Rada posuzovat shodu licenčních programových podmínek jednotlivých programů s programem vysílaným programovou sítí. V případě, že dojde k rozporu, Rada bude postupovat v souladu s ustanoveními § 59 a násl. zákona č. 231/2001 Sb.

Při vytváření programových sítí přejímáním programu jiného provozovatele včetně jeho identifikace je nutné dodržet postup podle ustanovení § 21 odst. 10 zákona č. 231/2001 Sb., tedy požádat o předchozí souhlas Radu, která posoudí, zda nedojde ke změně základní programové specifikace. Jiný postup znamená obcházení zákona.

Zároveň Rada doporučuje provozovatelům rozhlasového vysílání, kteří mají zájem o vysílání v programové síti následný postup – Rada si je vědoma, že nejde o zákonnou povinnost provozovatele a také ji nemíní nikterak autoritativně vyžadovat. Z hlediska právní jistoty všech stran však jde o doporučené řešení:

Jako nejvhodnější a právně nejjistější řešení vysílání v programové síti se jeví začlenění této skutečnosti do licenčních podmínek dotčených provozovatelů. Rada si je vědoma skutečnosti, že z hlediska broadcastera je jasnou nevýhodou tohoto postupu skutečnost, že se jedná o změnu zpoplatněnou, tedy zatíženou správním poplatkem (3.000,- Kč), avšak možnou výhodou ze strany broadcastera je skutečnost, že při vzniku programové sítě bude zřejmě většinou potřeba stejně provést jiné změny licence a nepůjde tak o navýšení nákladů.

Společné síťové vysílání má mít jednotnou identifikaci a naopak v nesíťově vysílaných částech identifikace určující, že se jedná o samostatné regionální vysílání - důležité proto, aby posluchač dokázal identifikovat, zda poslouchá regionální nebo síťovou část vysílání. Síťová a nesíťová část vysílání by měla být vždy na začátku a na konci oddělená (obdobně jako reklamní break) pevně stanoveným a vždy tím samým jinglem. Po úvodním jinglu oddělení by měla následovat identifikace regionálně odlišného vysílání a ta by se ve vysílání měla objevit alespoň jednou za hodinu.

V případě, kdy vysílání v programové síti nebude stanoveno provozovatelem jako licenční podmínka, bude Rada jednotlivé provozovatele s otázkou jejich působení v nějaké programové síti oslovovat při všech změnách licence, aby mohla posoudit konformitu požadované změny.

POVINNOST PROVOZOVATELŮ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ UMOŽNIT DIVÁKŮM SNADNÝ, PŘÍMÝ A TRVALÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM O PROVOZOVATELI VYSÍLÁNÍ PODLE § 32 ODS. 7 ZÁKONA Č. 231/2001 SB.

Dne 1. června 2010 nabyl účinnosti zákon č. 132/2010 Sb., který zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

V souvislosti s touto úpravou došlo také k podstatné novelizaci zákona č. 231/2001 Sb.. V § 32 tohoto zákona, který stanoví základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání, došlo mimo jiné k vložení nového ustanovení odst. 7, který provozovatelům televizního vysílání zakládá nové informační povinnosti směrem k divákům.

Dle § 32 odst. 7 je provozovatel televizního vysílání povinen umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup zejména k:

- a) základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny,
- b) údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a
- c) informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada.

Vzhledem ke zvláštní povaze televizního vysílání, zejména pokud jde o dopad televizního vysílání na způsob, jakým si lidé utvářejí své názory, je pro uživatele nezbytné přesně vědět, kdo odpovídá za jeho obsah. Je proto důležité, aby diváci měli kdykoli snadný a přímý přístup k informacím o provozovateli televizního vysílání.

Zákon nestanoví konkrétně způsob, jehož prostřednictvím mají být výše uvedené informace divákovi zpřístupněny. Je tedy nezbytné, aby přístup k požadovaným údajům současně naplňoval zákonem požadované znaky, tj. byl z pohledu diváka snadný, přímý a trvalý. Z důvodové zprávy k novele zákona se podává, že takovým přístupem k požadovaným informacím může být např. teletext nebo jiné služby přímo související s programem (EPG apod.). Za snadný, přímý a trvalý přístup je bezesporu možné považovat umístění těchto informací viditelně na příslušných internetových stránkách provozovatele (např. pod položkou „kontakty“). V případě dalších alternativních možných způsobů zpřístupnění výše specifikovaných informací divákovi je nezbytné, aby splňovaly požadavek zákona na snadný, přímý a trvalý přístup. Posouzení naplnění těchto zákonných požadavků bude pak v každém takovém případě záviset na konkrétním řešení zvoleném provozovatelem televizního vysílání.

Dle § 60 odst. 1 písm. u) zákona č. 231/2001 Sb. pokud provozovatel neumožní divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím podle § 32 odst. 7, Rada uloží pokutu ve výši od 5000 Kč do 2 500 000 Kč.

POVINNOST POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ UMOŽNIT PŘÍJEMCŮM SLUŽBY SNADNÝ, PŘÍMÝ A TRVALÝ PŘÍSTUP K ZÁKLADNÍM ÚDAJŮM PODLE USTANOVENÍ § 6 ODST. 1 ZÁKONA Č. 132/2010 SB.

Dne 1. června 2010 nabyl účinnosti zákon č. 132/2010 Sb., který zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb., je poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání povinen umožnit příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup alespoň k:

- a) základním údajům o poskytovateli audiovizuální mediální služby na vyžádání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby

nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny,
b) údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a
c) informaci o tom, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada.

Zákon nestanoví konkrétně způsob, jehož prostřednictvím mají být výše uvedené údaje příjemcům služby zpřístupněny. Je tedy nezbytné, aby přístup k požadovaným údajům současně naplňoval zákonem požadované znaky, tj. byl z pohledu diváka snadný, přímý a trvalý. V případě audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání šířených prostřednictvím kabelových systémů platí analogicky oznámení Rady určené provozovatelům televizního vysílání. Většina audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je však umístěna na webu, kde se přímo nabízí splnit povinnost zveřejnění zákonem požadovaných údajů tak, že budou umístěny na tomtéž webovém rozhraní, ze kterého je přístup k audiovizuální mediální službě na vyžádání. Konkrétně pak Rada považuje za nejvhodnější umístit tyto údaje pod obvyklou položku „kontakty“ (může být nazvána odlišně, např. „o nás“, „o webu“ apod.), nebudou-li umístěny přímo na homepage. Důležité je, aby uživatel služby nemusel tyto údaje zdlouhavě a složitě hledat, tedy aby taková položka nebyla zanořená hluboko ve struktuře menu.

Podle § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 132/2010 Sb. je nesplnění výše uvedené povinnosti správním deliktem s pokutou až do výše 1 000 000 Kč.

DOPORUČENÍ RADY SOUVISEJÍCÍ S APLIKACÍ NOVÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY UMÍSTĚNÍ PRODUKTU

Novela zákona č. 231/2001 Sb., účinná od 1. června 2010, umožnila provozovatelům televizního vysílání využívat vedle reklamy, teleshoppingu a sponzorování další typ obchodního sdělení tzv. umístění produktu. Umístění produktu, mezinárodně označované jako product placement, zákon č. 231/2001 Sb. definuje jako jakoukoli podobu začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplaty nebo obdobnou protihodnotu.

Umístění produktu je přípustné pouze v kinematografických dílech, filmech a seriálech vytvořených pro televizní vysílání nebo audiovizuální mediální služby na vyžádání, ve sportovních pořadech a zábavných pořadech, a to za podmínky, že se nejedná o pořady pro děti, nebo v případech, kdy se neprovádí žádná platba, ale pouze se bezplatně poskytuje určité zboží nebo služby, jako např. rekvizity nebo ceny, s cílem zařadit je do pořadu.

Pořady, které obsahují umístění produktu, musí splňovat zákonem stanovené požadavky:

- Jejich obsah a doba zařazení do vysílání nesmějí být ovlivněny tak, aby tím byla dotčena redakční odpovědnost a nezávislost provozovatele.

- Nesmějí nabádat přímo k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb, zejména zvláštním zmiňováním tohoto zboží nebo služeb za účelem jejich propagace.
- Nesmějí nepatříčně zdůrazňovat umístěný produkt.

Všechny pořady obsahující umístění produktu musejí být na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou rovněž po tomto přerušení zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. Povinnost označovat se nevztahuje na pořady, které nevyrobil nebo jejichž výrobu nezadal sám provozovatel televizního vysílání nebo osoba, která je ve vztahu k provozovateli televizního vysílání v postavení osoby ovládající nebo ovládané.

Zákon rovněž definuje, jaké produkty nelze do pořadů umísťovat. Zakázanými produkty jsou cigarety a tabákové výrobky a rovněž produkty osob, jejichž hlavním předmětem činnosti je výroba nebo prodej cigaret nebo jiných tabákových výrobků. Umísťovány dále nesmějí být léčivé přípravky nebo léčebné postupy, které jsou v České republice dostupné pouze na lékařský předpis.

Rada si již před účinností novelizovaného zákona byla vědoma, že nová právní úprava umístění produktu s sebou přináší rizika možných odlišných výkladů a přístupů ze strany jednotlivých provozovatelů vysílání a rovněž Rady samotné. Proto se v jarních měsících roku 2010 obrátila na provozovatele televizního vysílání se sadou otázek, jejichž cílem bylo zmapovat připravenost provozovatelů na tuto novou úpravu. Provozovatelé obdrželi dotazník, jehož prostřednictvím Rada chtěla zejména zjistit, zda se provozovatelé chystají využívat možnosti umísťovat produkty do svých pořadů, jakou formou budou pořady s umístěnými produkty označovat, zda plánují označování těchto pořadů koordinovat s dalšími provozovateli apod.

Na základě odpovědí, kterými provozovatelé reagovali, bylo možno konstatovat, že většina z nich neměla ujasněnou konkrétní představu o tom, nakolik budou institut umísťování produktu využívat a jak jej uvedou do praxe. Provozovatelé sdružení v rámci Asociace televizních organizací nicméně deklarovali, že se dohodli na používání společného grafického loga k označení pořadů obsahujících umístění produktu (piktogram PP) s tím, že konkrétní grafické zpracování značky PP ovšem bude věcí každého provozovatele.

Rada se s odpověďmi provozovatelů seznámila na svém 11. zasedání v květnu 2010. Na tomtéž zasedání rozhodla vydat provozovatelům televizního vysílání doporučení, jak do vysílání umístění produktu uvést a zejména, jak je ve vysílání vhodně označovat, aby bylo pro diváky srozumitelné.

DOPORUČENÍ RADY SOUVISEJÍCÍ S APLIKACÍ NOVÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY UMÍSTĚNÍ PRODUKTU

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v souvislosti s uzákoněním úpravy umísťování produktu do vysílání přijala toto doporučení určené provozovatelům televizního vysílání:

- 1) Označování umístění produktu

Dle § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. (účinného od 1. června 2010) musejí být pořady obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušeni reklamou rovněž po tomto přerušeni zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů.

Rada doporučuje provozovatelům, aby v souladu s tímto zákonným ustanovením byl každý pořad, obsahující umístění produktu, označen piktoqramem, sestávajícím z písmenné zkratky **PP, a to v provedení bílých písmen na černém podkladu.**

Zkratka PP vychází z anglického výrazu product placement. Zvolena byla na základě zkušeností z většiny zemí EU, kde je pro označování umístění produktu používána.

Piktoqram PP bude na obrazovce při každém svém uvedení umístěn po dobu **minimálně 5 sekund u pravého dolního rohu obrazovky.** Piktoqram bude zabírat **minimálně 15% obrazovky,** aby byl pro diváka dostatečně zřetelný.

Aby označování pořadů s umístěním produktu bylo pro diváky srozumitelné, bude **pro dobu prvních třech měsíců,** od uvedení prvního pořadu s umístěním produktu na každém jednotlivém televizním programu, **piktoqram doplněn edukativním textem** tohoto znění:

„Tento pořad obsahuje komerční sdělení ve formě umístění produktu za účelem propagace zboží či služeb.“

Tento text v provedení bílého písma na černém podkladě, spolu s piktoqramem, bude na obrazovce při každém svém uvedení umístěn **minimálně po dobu 10 sekund.** Celý text musí zabírat **minimálně 15 % obrazovky,** aby byl dostatečně zřetelný a čitelný. Současně se zobrazením vysvětlujícího textu zazní totožný text **rovněž verbálně.**

Vedle podmínky minimálně tříměsíčního uvádění edukativního textu, musí být zároveň dodržena podmínka uvedení předmětného textu v označení u **prvních čtyřiceti pořadů** odvysílaných s umístěním produktu.

Rada v této souvislosti žádá provozovatele, aby Radu v předstihu informovali o svém záměru zahájit vysílání pořadů s umístěním produktu, a to uvedením konkrétní informace, kdy, v kolik hodin a na jakém programu bude takový pořad odvysílán. A zároveň Rada žádá provozovatele, aby po skončení tzv. edukativního období poskytli Radě seznam odvysílaných pořadů, u nichž byl vysvětlující text vložen.

Rada dále doporučuje provozovatelům, aby označení pořadů obsahujících umístění produktu neobsahovalo žádnou konkrétní zmínku o umístěném produktu či firmě, která umístění zadala.

Smyslem zákonného ustanovení, ukládajícího povinnost označovat pořady obsahující umístění produktu, je upozornit diváka na skutečnost, že při sledování pořadu bude konzumentem komerčních sdělení, jejichž cílem je ovlivnit jeho spotřebitelské chování.

Rozhodně není cílem tohoto označení upozorňovat diváka na konkrétní umístěné produkty či na firmy, které si jejich umístění objednaly.

V této souvislosti je nezbytné zdůraznit, že případné směšování dvou institutů obchodních sdělení – umístění produktu a sponzorování je Radou vnímáno jako potenciálně problematické, a to zejména s ohledem na zásadně odlišné funkce označení umístění produktu a označení sponzorovaného pořadu. Rada proto kombinování těchto obchodních sdělení nedoporučuje.

2) Vyhodnocování umístění produktu z hlediska zákona

Rada hodlá monitoringu pořadů s umístěním produktu věnovat značnou pozornost.

Aby byl minimalizován počet zahájených správních řízení v souvislosti s nesprávně umístěným produktem či kvůli nejasnostem, zda je produkt umístěn na základě obchodní smlouvy, či zda se jedná o produkt umístěný bezplatně jako rekvizita, uvítala by Rada, pokud by provozovatelé Radě sdělovali informace o tom, že byla ke konkrétnímu pořadu podepsána smlouva zavazující k umístění produktu.

Rada dále zaujala stanovisko k výkladu § 53a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 231/2001 Sb. (účinného od 1. června 2010).

Je zřejmé, že k interpretaci těchto ustanovení bude docházet prostřednictvím správních řízení, rozhodnutími Rady ke konkrétním případům a rovněž tak následnými soudními rozhodnutími, nicméně Rada obecně naformulovala, co mimo jiné považuje za nabádání ke koupi zboží či služby a za nepatřičné zdůrazňování produktu:

- **neopodstatněné zmiňování produktu nad rámec dějového kontextu s cílem na produkt upozornit a vzbudit divákův zájem o produkt**
- **vyzdvihování a vychvalování kvalit produktu**
- **nepřirozená kumulace výskytu jediného produktu**
- **uvedení kontaktu (adresy, www stránek, telefonního kontaktu) na prodejce produktu či poskytovatele služby**
- **zdůrazňování produktu obrazovými prostředky (detaily produktu bez zjevného dramaturgicko-režijního opodstatnění)**

Doporučení Rada zveřejnila na svých webových stránkách a rovněž jej zaslala Asociaci televizních organizací a Asociaci provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí.

Na vydání Doporučení reagovala Asociace televizních organizací odpovědí, v níž formulovala svá mnohdy kategoricky odmítavá stanoviska. A to nejen k samotnému Doporučení, určenému provozovatelům, ale rovněž k materiálu Úřadu Rady, zveřejněnému na webu Rady, který byl určen

laické veřejnosti za účelem srozumitelného vysvětlení pojmu product placement a způsobu jeho uplatnění ve vysílání.

Asociace televizních organizací vyjádřila obavu, že v důsledku Doporučení mohou být vytvářeny podmínky pro zásahy do práv provozovatelů televizního vysílání nad rámec zákona.

Obzvláště negativně Asociace televizních organizací komentovala doporučení Rady, v jaké barevnosti a velikosti má být zobrazován piktogram, upozorňující na umístěný produkt. Odmítavě se Asociace televizních organizací vyjádřila rovněž k požadavku, aby v prvotním období byl piktogram doprovázen edukačním textem, který by divákům osvětloval, co to je umístění produktu a co znamená piktogram PP.

Argumentaci Asociace televizních organizací, že pro většinu těchto doporučení není přímá opora v zákoně, je možno přisvědčit. Právě z důvodu, že zákon formuluje řadu požadavků, aniž by je specifikoval či konkretizoval, přistoupila Rada k vypracování tohoto Doporučení.

Z reakce Asociace televizních organizací je zcela zřejmé nepochopení snahy Rady o hladkou aplikaci právní úpravy umístění produktu do každodenní praxe televizního vysílání v České republice. Doporučení tak, jak bylo formulováno, mělo za cíl zejména pomoci provozovatelům a usnadnit jim zavedení tohoto typu obchodního sdělení do vysílání za eliminace rizika případných sankcí pro možná porušení zákona. A dále, a to je nezbytné zdůraznit, smyslem Doporučení byl samozřejmě rovněž zájem diváka. Divácká veřejnost v České republice velmi nelibě snáší neustálý nárůst objemu televizní reklamy. To je mimo jiné zřejmé z vysokého množství stížností, které Rada v souvislosti s reklamou dostává. Rada proto prostřednictvím Doporučení usilovala o to, aby se divákům dostalo alespoň elementární edukace v souvislosti s touto novou formou komerční komunikace. Většina požadavků formulovaná v Doporučení, upravující barevnost piktogramu a vysvětlujícího textu, jejich velikost, dobu setrvání na obrazovce a rovněž požadavky související s tzv. edukativním obdobím, vychází z potřeb diváka tak, aby bylo garantováno, že divák bude dostatečně informován o tom, že pořad obsahuje umístěný produkt a rovněž, co je cílem takového umístění.

Již od června 2010, kdy novela zákona vstoupila v účinnost, přistoupila Rada prostřednictvím svého Úřadu ke kontrolnímu monitoringu televizního vysílání v souvislosti s dodržováním zákonných pravidel pro umístování produktu. V průběhu šesti měsíců zaznamenala více než desítku pochybení.

Několik prvních upozornění (České televizi a Stanici O, a.s.) bylo uloženo za porušení § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., konkrétně za porušení povinnosti označovat pořad, obsahující umístěný produkt, nejen na začátku a na konci, ale rovněž po každém přerušení pořadu reklamou, resp. v případě České televize po každé přirozené přestávce v rámci sportovního přenosu. S provozovatelem programu Prima televize, FTV Prima, spol. s r.o., Rada zahájila tři správní řízení. Dvě z důvodu neoznačení pořadu, ve kterém byl umístěn produkt. Jedno pak kvůli nepatřičnému zdůrazňování umístěného produktu. Ve všech třech případech Rada rozhodla o zahájení správního řízení přesto, že provozovatel za obdobná porušení zákona dosud neobdržel předchozí upozornění. K této nestandardní praxi je Radou přistupováno v případech, kdy porušení zákona není postaveno najisto a Rada chce umožnit provozovatelům, aby se ve věci vyjádřili.

V závěru roku 2010 Rada rozhodla ve třech případech upozornit provozovatele programu Nova, CET 21 spol. s r.o., na porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., tedy porušení ustanovení, které zakazuje, aby v pořadech, v nichž je umístěn produkt, byl tento produkt nepatřičně zdůrazňován. Dvakrát v pořadu Ordinace v růžové zahradě a jedenkrát v pořadu Ulice došlo ke zdůrazňování umístěného produktu jeho vychvalováním, vyzdvihováním jeho kvalit, nadbytečným

neodůvodněným zmiňováním jeho názvu a upozorňováním na produkt obrazovými prostředky bez zjevného dramaturgicko-režijního opodstatnění.

ZPŘÍSTUPŇOVÁNÍ VYSÍLÁNÍ SLUCHOVĚ A ZRAKOVĚ POSTIŽENÝM

Zpřístupňování vysílání sluchově a zrakově handicapovaným divákům považuje Rada za velmi významný úkol zejména z hlediska ochrany postižených diváků před diskriminací, v souladu s požadavky zákona č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací, a rovněž Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením.

Proto byla tato oblast Radou zvolena jako jedna z priorit její činnosti pro období červen 2010 – květen 2011. Významným faktorem pro výběr dané oblasti jako priority byl rovněž fakt, že od 1. ledna 2011 vstupuje v platnost novela zákona, která vedle povinností zpřístupnit vysílání sluchově postiženým zakotvuje i povinnost zpřístupnit vysílání osobám zrakově postiženým.

Rada v průběhu roku 2010 navázala úzkou a plodnou spolupráci s Asociací organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel (dále jen ASNEP). Prostřednictvím svého Úřadu Rada průběžně komunikuje se zástupci ASNEP, s nimiž si vyměňuje aktuální informace k dané oblasti. Předsedkyně Rady se rovněž sešla k osobnímu jednání se zástupci ASNEP v sídle Rady.

Na jaře 2010 byl Radě na jejím zasedání předložen materiál, který objasňoval celou problematiku a definoval základní nedostatky zákonné úpravy, na něž Rada naráží při kontrole a vymáhání plnění povinnosti opatřovat vysílání skrytými či otevřenými titulky.

Shrnutí zásadních problémů dané oblasti:

- 1) Ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném v roce 2010, stanovuje povinnost provozovatelů celoplošného televizního vysílání s licenci opatřit minimálně 15 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené a provozovatele celoplošného televizního vysílání ze zákona opatřit 70 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Sankčním ustanovením k této povinnosti pak je § 60 odst. 1 písm. o) zákona č. 231/2001 Sb., dle kterého Rada uloží sankci od 5 000 do 2 500 000,- Kč, při nedodržení povinností dle § 32 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. V zákoně o vysílání však není zakotvena povinnost poskytovat údaje o naplňování zmíněné zákonné povinnosti. Rada tak nemá přístup k relevantním informacím o zastoupení titulků ve vysílání. Rada nicméně vždy na konci roku od provozovatelů televizního vysílání spolu s údaji o plnění evropských kvót žádá i údaje o zastoupení skrytých či otevřených titulků ve vysílání v daném roce. Provozovatelé zpravidla vždy této žádosti vyhovují. Je tak možno konstatovat, že i přes zjevnou mezeru v zákoně, Rada může s daty disponovat. To, že k poskytnutí dat dochází jen díky vstřícnosti provozovatelů, je však nutno vnímat jako nedostatečné. Rovněž je nutno podotknout, že poskytnutá data mají velmi rozmanitou úroveň. Někteří provozovatelé poskytují vedle statistických údajů i konkrétní informace o pořadech, které byly titulky opatřeny, někteří však uvádějí jen souhrnná čísla, která není možné ověřit.
- 2) Zákon neupravuje a nijak nespécifikuje, za jaké období jsou provozovatelé povinni zákonné podíly titulků naplňovat. Ze znění zákona není zřejmé, zda jde o rok, měsíc, den apod. Tato nejasnost může v důsledku vést k nepoměrnému rozložení pořadů zpřístupněných

postiženým v různých časových obdobích. Například může být vysoké procento pořadů opatřených titulky nakumulováno do vysílání v letním období, a to na úkor zbývajících částí roku. Řešením by byla změna zákona, která by zakotvila, k jakému časovému období se povinnosti definované v § 32 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. vztahují. Nabízí se varianta, aby jednotlivé zákonné podíly byli provozovatelé povinni naplňovat ve 24hodinovém cyklu, resp. v rozsahu vysílacího dne (zpravidla od 6.00 hodin do 6.00 hodin následujícího dne). Plnění v průběhu jediného dne se však zdá být s ohledem na dramaturgické záměry tvůrců programu nerealizovatelné a nevhodné. Jiné by to ovšem bylo při vyhodnocování naplňování povinností v horizontu jednoho týdne. Týden je pro tvorbu programu nejpřirozenější časovou jednotkou. Všichni provozovatelé vycházejí při sestavování vysílacích plánů z více či méně pevných týdenních vysílacích schémat. Podřídit sestavování týdenního programu rovněž potřebám sluchově a zrakově postižených se jeví jako ideální varianta. Tato varianta umožňuje provozovatelům dostatečnou pružnost pro sestavování programu a zároveň eliminuje riziko nakumulování titulkovaných pořadů jen do určitého období na úkor období jiných. Naproti tomu je nutno zdůraznit, že ani tato potenciální změna zákona neřeší problém, na nějž je často sluchově postiženými poukazováno, a to je zařazování otitulkovaných pořadů v divácky málo atraktivních časech (například v pozdních nočních hodinách).

- 3) Zákon hovoří o povinnosti opatřit titulky určité procento vysílaných pořadů. Z této formulace ale není zřejmé, zda se výsledné zastoupení titulků získá z počtu odvysílaných pořadů, či z celkového časového rozsahu vysílaných pořadů. Tyto rozdílné metody výpočtu přinesou rozdílné výsledky. Zde zjevně dochází k libovůli provozovatelů. Jinými slovy provozovatelé si podíl počítají tak, aby výsledné číslo bylo v jejich prospěch.
- 4) Provozovatelé do značné míry mohou zákonnou povinnost na zpřístupňování pořadů sluchově postiženým obcházet reprízáváním otitulkovaných pořadů, zatímco premiérově otitulkovaných pořadů je mnohem méně. Zákon neukládá povinnost titulkovat nově zařazené pořady, hovoří jen obecně o pořadech.

V červenci 2010 Rada obdržela od ASNEP a SONS (Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých) návrhy na změny v mediální legislativě vztahující se k problematice zpřístupňování televizních pořadů osobám se sluchovým a zrakovým postižením. Návrhy ASNEP a SONS mimo jiné směřují i k odstranění výše popsaných nedostatků zákona. Rada zpracovala právní analýzu návrhů na změnu zákona formulovaných ASNEP a SONS a rovněž formulovala svá vlastní doporučení na jejich úpravu.

Následně Rada oslovila provozovatele televizního vysílání formou dotazníku, jehož cílem bylo získat informace, jakou metodou jednotliví provozovatelé počítají procentuální zastoupení otitulkovaných pořadů (zda z jejich počtu či z celkového vysílacího času), podle jakého klíče vybírají pořady k otitulkování, jaký podíl mezi vysílanými otitulkovanými pořady tvoří pořady premiérově vysílané, v jakých časových úsecích je provozovatelem plněna povinnost na vysílání otitulkovaných pořadů apod. A rovněž k tlumočení do znakového jazyka a k nové povinnosti provozovatelů zpřístupňovat vysílané pořady pro osoby se zrakovým postižením.

Bohužel je nutno konstatovat, že z 21 oslovených provozovatelů televizního vysílání odpovědělo pouze 11, resp. sedm provozovatelů odpovědělo přímo a za čtyři provozovatele (CET 21 spol. s r.o., Česká televize, FTV Prima, spol. s r.o. a Barrandov Televizní Studio a.s.) zaslala souhrnnou odpověď Asociace televizních organizací (dále jen „ATO“).

Provozovatelé vysílání prostřednictvím družice se ve většině omezili pouze na konstatování, že pořady na svých programech netitulkují. ATO uvedla, že všichni její členové vyhodnocují naplňování zákonné povinnosti opatřovat konkrétně stanovené procento pořadů skrytými nebo otevřenými titulky za období jednoho kalendářního roku. K dotazu, zda při výpočtu naplňování předmětné povinnosti vycházejí z počtu odvysílaných pořadů, či z celkového vysílacího času odvysílaných pořadů, ATO konstatovala, že provozovatel FTV Prima spol. s r.o. při výpočtu vychází z celkového vysílacího času odvysílaných pořadů, ostatní provozovatelé, které sdružuje, vycházejí z počtu odvysílaných pořadů. Na otázku, jaký podíl na odvysílaných otitulkovaných pořadech zaujímají pořady, které jsou na daném programu odvysílány v premiéře, ATO s odkazem na fakt, že takové údaje jdou nad rámec ohlašovací povinnosti provozovatelů vůči Radě, odpověděla, že jím sdružovaní provozovatelé, s výjimkou České televize, nesledují. Dále ATO uvedla, že ani jeden z provozovatelů nesleduje, jaký podíl na odvysílaných otitulkovaných pořadech zaujímají pořady z vlastní dramatické tvorby jednotlivých provozovatelů. K otázce Rady, jaká je interní dramaturgie a strategie provozovatelů při výběru pořadů, které zpřístupňují sluchově postiženým prostřednictvím titulků, resp. které budou zpřístupňovat od 1. 1. 2011 sluchově a zrakově postiženým, ATO konstatovala, že své strategické záměry považují provozovatelé za interní nezveřejňovanou součást svých programových plánů. Nicméně doplnila, že obecně za všechny provozovatele lze uvést, že interní dramaturgie provozovatelů se zaměří na domácí a zahraniční dramatickou tvorbu. Zpravodajství a publicistika cílem audio popisů pro zrakově postižené nebude.

Na svém 21. zasedání se Rada seznámila s dalším dopisem ATO, který jí byl zaslán na vědomí a který byl adresován ministru kultury, MUDr. Jiřímu Besserovi, ATO v něm jménem všech celoplošných televizních programů, které sdružuje, žádá, aby byla alespoň o jeden rok odložena povinnost provozovatelů celoplošného televizního vysílání zpřístupňovat pro osoby se zrakovým postižením alespoň 2% vysílaných pořadů, resp. u provozovatele ze zákona 10% vysílaných pořadů. (Provozovatelé mají začít tuto povinnost naplňovat od 1.1.2011.)

Svůj požadavek ATO odůvodňuje takto:

„V zahraničí se zvukový popis děje vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením vysílá jako zvláštní zvuková stopa, která se v přijímači smíchává s hlavním zvukem. Pro tento způsob, který je zároveň technicky nejdokonalejší, nejpříjemnější pro uživatele, protože umožňuje individuálně nastavit poměr mezi hlasitostí komentáře a hlavního zvuku, tak také ekonomicky nejvýhodnější pro vysílací společnosti, se po široké diskuzi všech argumentů rozhodli i zástupci televizních společností v ČR. Současná nabídka televizních přístrojů a set-top-boxů na trhu však při nastavení pro ČR vesměs neumožňuje takto vysílaný zvukový popis přijímat. To znamená, že nemalé náklady provozovatelů by se v roce 2011 zcela minuly účinkem a tato služba by veřejností nemohla být využívána, protože odpovídající přístroje nemohou být na českém trhu k dispozici k termínu zatím definovaném zákonem. Zjednání s dovozci a producenty televizní techniky (ASE) vyplynulo, že zajištění odpovídajících vlastností televizních přístrojů vyráběných/dovážených do ČR vyžaduje, aby v ČR existoval zákonný předpis, který výše popsany způsob vysílání zvukového popisu zakotví. Návrh takového zákonného předpisu již byl připraven a předložen ČTU k dalšímu projednání.

Na straně vysílatelů, kteří používají k šíření svého digitálního signálu pro příjem veřejností multiplex 2, brání zavedení služby vyčerpaná kapacita datového toku. Multiplex 2 je totiž nyní obsazen pěti programy namísto původně plánovaných čtyř. Doplnění pořadů o zvukový popis by v současné době mohlo být realizováno jen na úkor zhoršené kvality obrazu, což je nepřijatelné pro diváky nevyužívající novou službu, nebo omezením některých standardních služeb (teletext). Při vysílání prostřednictvím družic lze problém řešit pronájmem další datové kapacity, ale u pozemního vysílání podle standardu DVB-T toto možné není. Problém by v budoucnu mohlo vyřešit zavedení standardu DVB-T2, ale časový horizont nelze v současné době ani odhadnout. Za současné situace, kdy spolu soutěží na trhu nejrůznější přenosové platformy pro příjem programů (digitální pozemské vysílání, družicové a kabelové vysílání včetně IPTV a další platformy), není možné jednu z platform (v tomto případě DVB-T) hendikepovat tím, že bude nucena snižovat technickou kvalitu šířených programů. Členové ATO využívající vysílací platformy pro digitální pozemské televizní vysílání a poskytující bezplatný příjem programů veřejnosti jsou s ohledem na technické omezení dané kapacitou a obsazením datového toku multiplexu pro pozemské vysílání (DVB-T) zavedením nových povinností v § 32 odst. 2 znevýhodněni vůči ostatním platformám, poskytujícím příjem programů za úplatu.“

Na tomtéž zasedání byla Rada obeznámena s aktualizovanou verzí návrhů legislativních změn předkládaných ASNEP a rovněž s žádostí ASNEP, aby Rada písemně vyjádřila svou podporu snaze ASNEP o změnu příslušných zákonů. Rada žádosti vyhověla a zaslala Ministerstvu kultury ČR dopis, v němž vyjádřila plnou podporu Rady návrhům legislativních změn, jejichž cílem je dosáhnout nejen maximálního zpřístupnění vysílání zdravotně postiženým, ale současně takové úpravy, která umožní Radě efektivní kontrolu plnění povinností provozovatelů v této oblasti. A současně Rada vyzvala ministerstvo, aby v rámci svých kompetencí požadavkům postižených diváků vyšlo vstříc a zasadilo se o změny zákona, které povedou ke zlepšení kvality života sluchově a zrakově postižených občanů.

Na sklonku roku 2010 byly Radou pro účely vyhodnocení naplňování povinností stanovených § 32 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. vyžádány od provozovatelů televizního vysílání údaje za celý kalendářní rok 2010

V ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném v roce 2010, je zakotvena povinnost provozovatelů celoplošného televizního vysílání s licenci opatřit minimálně 15% vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené a provozovatele celoplošného televizního vysílání ze zákona opatřit 70 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Vedle této zákonné úpravy je obdobná povinnost individuálně řešena v rámci licenčních podmínek některých licencí provozovatelů televizního vysílání.

Následující tabulka obsahuje přehled zastoupení pořadů zpřístupněných sluchově postiženým na vybraných televizních programech v roce 2010.

TABULKA 5 - PŘEHLED POŘADŮ ZPŘÍSTUPNĚNÝCH SLUCHOVĚ POSTIŽENÝM NA VYBRANÝCH TELEVIZNÍCH PROGRAMECH V ROCE 2010

Provozovatel/televizní program	Objem pořadů opatřených skrytými či otevřenými titulky v roce 2010
Barrandov Televizní Studio a.s./Televize Barrandov	35,58 % (2362 hod.)
CET 21 spol. s r. o./Nova	18,28 % (1936 pořadů)

CET 21 spol. s r. o./Nova Cinema	24,64 % (2129 pořadů)
CET 21 spol. s r. o./Nova sport	63,94 %
CET 21 spol. s r. o./MTV	29,14 % (3722 pořadů)
Česká televize/ČT1 ¹	82,4 % (15013 pořadů)
Česká televize/ČT2	78,9 % (13374 pořadů)
Česká televize/ČT24	51,9 % (13283 pořadů)
Česká televize/ČT4 Sport	64,5 % (6267 pořadů)
FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize	22,03 %
FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL	32,34 %
FTV Prima, spol. s r. o./R1	39,57 %
První zpravodajská a.s./Z1	3 %

SOUDNÍ PŘEZKUM ROZHODNUTÍ RADY O UDĚLENÍ LICENCE

Nejvýznamnějším nástrojem Rady na poli dohledu nad zachováním a rozvojem plurality je udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání. V licenčním řízení soutěží projekty žadatelů o licenci, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona č. 231/2001 Sb. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jednotlivé projekty mezi sebou a všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí rozhodnutí o udělení licence.

Jednotlivá rozhodnutí Rady jsou podrobněji rozebrána v kapitole E – Informace o udělených licencích a kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení. Tato podkapitola se bude věnovat přezkumu rozhodnutí Rady ve správním soudnictví.

Také v roce 2010 pokračoval trend, který začal v druhé půlce roku 2009, kdy rozhodnutí Rady v licenčních řízeních v rámci soudního přezkumu nebyla obhájena. Některá ze soudních rozhodnutí zasluhují ovšem podrobnější rozbor:

Transparentnost vlastnických vztahů

Městský soud v Praze tak například rozsudkem ze dne 6. května 2010, č.j. **10 Ca 423/2009-77**, zrušil rozhodnutí Rady ze dne 6. října 2009 o udělení licence společnosti Rádio Samson, spol. s r.o. k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SAMSON s využitím kmitočtové sítě se soubory technických parametrů Karlovy Vary 105,0 MHz/200 W, Plzeň 103,0 MHz/200 W, Tachov 105,6 MHz/200 W a Železná Ruda 105,6 MHz/25 W. Tento judikát podle názoru Rady nastolil velmi

¹ Údaje u jednotlivých programů České televize vyjadřují objem pořadů zpřístupněných pro sluchově postižené nejen skrytými či otevřenými titulky, ale rovněž tlumočením do znakové řeči a grafikou pro neslyšící.

extenzivní výklad transparentnosti vlastnických vztahů, kdy nově **požaduje stejné podmínky pro právnické osoby vlastníci provozovatele, jako jsou zákonné podmínky pro samotnou osobu provozovatele**. Rada se domnívá, že tento výklad jde za zákonné hranice a proto podala proti rozhodnutí kasační stížnost. Rozsudek podle jejího názoru vůbec **neřeší možnost změn obchodní společnosti vlastníka provozovatele v budoucnosti**, stejně jako skutečnost, že zvoleným řešením dochází ke znemožnění vlastnění provozovatele evropskou společností, která je právnickou osobou vytvořenou pro Evropskou unii, jako jeden z možných standardů právnické osoby pro její fungování bez ohledu na stát ve kterém podniká.

Souměřitelnost kritérií u jednotlivých žádostí o udělení licence

Nově vznikl v rozsudcích Nejvyššího správního soudu požadavek na vzájemné srovnání na základě souměřitelných kritérií u jednotlivých žádostí o udělení licence (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. srpna 2010, č.j. **7 As 32/2010-243**, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. srpna 2010, č.j. **7 As 36/2010-187** nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. listopadu 2010, č.j. **9 As 35/2010-131**). Tento požadavek vyžaduje stále podrobnější odůvodnění rozhodnutí o udělení, resp. neudělení licence, navíc vůbec nerespektuje skutečnost, že licenční podmínky, stejně jako projekt samotný, stanovuje a vytváří žadatel sám, a pokud některé skutečnosti úmyslně neuvede, je jejich souměřitelnost velmi obtížná.

Vedle samotného rozhodování o udělení licence plní Rada další spojené úkoly, z nichž nejkontroverznějším z hlediska stálosti judikatury se zná být rozhodování o změně skutečností uvedených v žádosti o licenci, konkrétně změně souboru technických parametrů a změně územního rozsahu vysílání. V této oblasti se v roce 2010 objevilo několik nanejvýš překvapivých judikátů:

Možnost změny souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání

Otázka, která působí velké problémy v činnosti Rady, je možnost a rozsah změn územního rozsahu vysílání změnou souboru technických parametrů - § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. (v souvislosti se změnou souboru technických parametrů podle § 20 odst. 4). Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích (např. rozsudek NSS ze dne 19. srpna 2010, č. j. **7 As 48/2010 – 87**) možnost jiných změn než na kmitočtu přiděleném v rozhodnutí o udělení licence v podstatě odmítá:

*„...Nejvyšší správní soud je ve vztahu k uvedenému toho názoru, že vzhledem k obsahu žádosti o změnu souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání, spočívající v přidělení kmitočtu Brno 98,1 MHz/1 kW, nelze hovořit o pouhé změně skutečností uvedených v žádosti o licenci (na jejímž základě již vysílá), ale o žádosti spadající svým obsahem pod požadavek, který by inicioval nové licenční řízení – tedy veřejnou soutěž o získání kmitočtu Brno 98,1 MHz/1 kW. **O přidělení nové vysílací frekvence nacházející se zcela mimo územní rozsah stávajícího vysílání žalobce, nelze žádat prostřednictvím řízení podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona o provozování vysílání, neboť tento způsob je v podstatě obcházením ustanovení týkajících se licenčního řízení, jakož i pravidel distribuce tohoto veřejného statku. Tohoto závažného pochybení se ve správním řízení dopustila nejprve stěžovatelka, která chybně podřadila skutkový stav žádosti pod řízení o změně stávajících licenčních podmínek žalobce a posléze z této chyby vzešlo i pochybení správního soudu týkající se okruhu účastníků správního řízení podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona o provozování vysílání. Obě tato pochybení jsou dle názoru kasačního soudu natolik závažná, že mají svojí podstatou za následek nezákonné rozhodnutí správního soudu ve věci samé (§ 109 odst. 3 s. ř. s.)...“***

„...Územní rozsah vysílání je dán souborem technických parametrů, o jejichž změnu může provozovatel dle § 21 odst. 1 písm. b) zákona o provozování vysílání žádat; zřejmě může žádat

změnu přidělené frekvence na daném vysílači, změnu výkonu apod., čímž může případně dojít ke změně územního rozsahu vysílání. Dle názoru Nejvyššího správního soudu však nelze obcházet požadavky a podmínky licenčního řízení prostřednictvím žádosti o změnu licenčních podmínek spočívající v přidělení frekvence vysílání zcela v novém území, tedy ve zcela jiném soutěžním prostředí a za zcela jiných podmínek, než byly stanoveny v původním licenčním řízení, z něhož vzešla žalobcová licence, o jejíž změnu nyní žádá. Dosáhnout změny licenčních podmínek lze pouze v rámci mezí daných původním licenčním řízením. Přidělení nové frekvence, šířené prostřednictvím vysílače, který se nachází zcela mimo územní rozsah stávajícího vysílání žalobce a tedy zcela mimo okruh původních podmínek vypsání licenčního řízení, nelze požadovat za změnu skutečností uvedených v žádosti o licenci, na jejímž základě doposud žalobce v uvedených regionech vysílá svůj program. Prostřednictvím žádosti o změnu technických parametrů lze změnit rozsah územního vysílání pouze v rámci původním licenčním řízením daných mezí a možností (např. technologický pokrok, zvýšení výkonu apod.)...“

Rada se domnívá, že to jak Nejvyšší správní soud popisuje možnosti změn licence podle § 20 resp. 21 zákona č. 231/2001 Sb. neodpovídá platné právní úpravě. Právní úprava § 20 do novely provedené zákonem č. 236/2006 Sb. (tedy s účinností do 30. května 2006) by názoru Nejvyššího správního soudu odpovídala:

1) Rada může omezit územní rozsah vysílání provozovateli vysílání s licenci a provozovateli vysílání ze zákona, který po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku na této části území nevysílal více než 90 dnů nebo efektivně nevyužíval přidělený kmitočty; do této doby se nezapočítává doba, po kterou vysílání nebo efektivnímu využívání kmitočtu bránily odůvodněné technické překážky.

(2) Rada rovněž může změnit územní rozsah vysílání, pokud ji k tomu zavazuje mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána.

(3) Rada může v nezbytných případech se souhlasem provozovatele vysílání s licenci a provozovatele vysílání ze zákona provést změnu v souboru technických parametrů vysílání, pokud se tím zásadním způsobem nezmění územní rozsah vysílání.

(4) Rada může vyhovět písemné žádosti provozovatelů vysílání s licenci a provozovatelů vysílání ze zákona o výměně technických parametrů, nedojde-li výměnou k porušení mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, nebo zvláštního zákona.

(5) Jiným způsobem nelze územní rozsah vysílání měnit.

Ovšem platné znění tohoto ustanovení má nyní toto znění:

(1) Rada může omezit soubor technických parametrů vysílání provozovateli vysílání s licenci a provozovateli vysílání ze zákona, který po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku na této části území nevysílal více než 90 dnů nebo efektivně nevyužíval přidělený kmitočty; do této doby se nezapočítává doba, po kterou vysílání nebo efektivnímu využívání kmitočtu bránily odůvodněné technické překážky.

(2) Soubor technických parametrů v případě analogového vysílání a diagram využití rádiových kmitočtů v případě regionálního nebo místního digitálního vysílání může Rada změnit na základě rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu podle zvláštního právního předpisu učiněného z důvodu dodržení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích.

(3) Jiným způsobem než postupem podle odstavce 1 nebo 2 Rada není oprávněna bez souhlasu provozovatele vysílání soubor technických parametrů nebo diagram využití rádiových kmitočtů měnit, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.

(4) Rada vyhoví písemné žádosti provozovatele vysílání s licenci o změnu souboru technických parametrů v případě analogového vysílání a diagramu využití rádiových kmitočtů v případě regionálního nebo místního digitálního vysílání, nedojde-li změnou k porušení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích, nebo k porušení zvláštního zákona, a je-li tato změna v souladu se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu, které si Rada před provedením změny vyžádá. Rada však žádost zamítne, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musejí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Rada je povinna rozhodnout o změně skutečností podle tohoto odstavce do 60 dnů ode dne, kdy jí byla doručena žádost provozovatele vysílání s licenci. Pokud Rada v této lhůtě nerozhodne, má se za to, že se změnou vyslovila souhlas. Rada může řízení přerušit v případě, že je třeba odstranit ve stanovené lhůtě nedostatky v žádosti o změnu nebo pokud bylo zahájeno řízení o předběžné otázce. V takovém případě Rada v rozhodnutí o přerušení řízení uvede, o jakou otázku se jedná; po dobu přerušení řízení lhůty neběží.

(5) Provozovatelům celoplošného vysílání nevzniká přednostní právo na změnu souboru technických parametrů vysílání s cílem vyhovět ustanovení § 2 odst. 1 písm. c).

Podle názoru Rady z výše uvedené změny § 20 zákona č. 231/2001 Sb. vyplývá následující:

Podle znění účinného do 30. května 2006 Rada **mohla v nezbytných případech** provést změnu, pokud tím **zásadním způsobem nezmění územní rozsah vysílání**, dále **mohla vyhovět žádosti o výměnu technických parametrů** a zároveň **jiným způsobem nešlo územní rozsah změnit**.

Podle platného znění však Rada **vyhoví žádosti provozovatele o změnu souboru technických parametrů**, jedinou **výjimkou je důvod, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení**. Vyhovění žádosti je navíc zásadně podepřeno právní fikcí souhlasu, pokud Rada nerozhodne ve lhůtě 60 dnů. V každém případě ještě **došlo ke zrušení ustanovení zakazující měnit územní rozsah vysílání jinými způsoby, než bylo povoleno starou úpravou**.

Otázka vyhodnocování žádostí podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

Rada nepovažuje za ústavně konformní Nejvyšším správním soudem navržené řešení (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. srpna 2010, č. j. **7 As 48/2010 – 87**), aby podané žádosti o změnu skutečností uvedených v žádosti o licenci, spočívající ve změně souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání podle § 20 a 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2010 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, které jsou tak označeny žadatelem a jejichž obsah směřuje přesně k této žádosti a které doprovází uhrazení správního poplatku odpovídajícího svou výší žádosti o změnu, vyhodnocovala jako krok k inicializaci nového licenčního řízení.

Rada se domnívá, že nemůže takto disponovat žádostí provozovatele, neboť žalovaná nezná jeho úvahy a vyhlášení licenčního řízení by mohlo být v přímém rozporu se zájmy žadatele. Naznačované využití § 37 odst. 1, resp. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu je podle Rady nepoužitelné, neboť z podání je jasně patrné kdo je činí, jaké věci se týká a co se navrhuje; označení a skutečný obsah si zcela odpovídají a není proto důvod na žádost pohlížet jinak, než jak byla podána.

Rada se tedy dále domnívá, že nejprve musí vyhodnotit žádost podle § 21 odst. 1 písm. b), kdy jediným důvodem pro neudělení souhlasu se změnou je podle § 21 odst. 3, věta třetí zákona č.

231/2001 Sb.: „Rada souhlas neudělí pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení.“ Teprve poté, co rozhodne o neudělení souhlasu podle § 21 odst. 3, může žalovaná vyhlásit licenční řízení. Jiný postup je podle jejího mínění v rozporu s platným zněním zákona.

Otázka okruhu účastníků v řízeních podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1:

doznala z hlediska judikatury velkých změn. Rozhodnutí o udělení licence podle § 18 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. (v platném znění) obsahuje následující údaje:

- a) označení provozovatele vysílání s licencí, včetně identifikačního čísla poskytnutého správcem základního registru osob,
- b) označení (název) programu a označení, zda program bude šířen celoplošně, regionálně či místně,
- c) časový rozsah vysílání a územní rozsah vysílání,**
- d) dobu, na kterou byla licence udělena,
- e) základní programovou specifikaci a další programové podmínky,** včetně uvedení údaje, zda se jedná o plnoformátový program, a podmínek týkajících se případného poskytování služeb přímo souvisejících s programem; v případě digitálního vysílání rovněž podmínky týkající se povinnosti provozovatele vysílání vytvářet a poskytovat soubory datových údajů pro obsah elektronického programového průvodce,
- f) hlavní jazyk vysílání a výčet států, na jejichž území má být vysílání zcela nebo převážně směřováno, jedná-li se o televizní vysílání,
- g) územní rozsah vysílání prostřednictvím kabelových systémů stanovený údaji podle § 14 odst. 1 písm. f), (dále jen "**licenční podmínky**").

Změna v žádosti o licenci podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. (v platném znění) je možná u následujících skutečností (záměrně dochází k vyhýbání se používání pojmů, které zákon neobsahuje, jako parametr licence):

- a) označení názvu programu,
- b) změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání** podle § 2 odst. 1 písm. y),
- c) změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů,
- d) změna licenčních podmínek,**
- e) změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů.

Již z uvedených dvou ustanovení je jasně patrný rozpor v otázce, co je (a co nikoli) licenční podmínkou. Pro účely řízení o změně skutečností obsažených v žádosti o licenci, konkrétně podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. je také podstatná úprava § 20 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb.: **Rada vyhoví písemné žádosti** provozovatele vysílání s licencí o změnu souboru technických parametrů v případě analogového vysílání a diagramu využití rádiových kmitočtů v případě regionálního nebo místního digitálního vysílání, nedojde-li změnou k porušení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv, anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích, nebo k porušení zvláštního zákona, a je-li tato změna v souladu se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu, které si Rada před provedením změny vyžádá. **Rada však žádost zamítne, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení.**

Důvody neudělení souhlasu musejí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Rada je povinna rozhodnout o změně skutečností podle tohoto odstavce do 60 dnů ode dne, kdy jí byla doručena žádost provozovatele vysílání s licenci. Pokud Rada v této lhůtě nerozhodne, má se za to, že se změnou vyslovila souhlas. Rada může řízení přerušit v případě, že je třeba odstranit ve stanovené lhůtě nedostatky v žádosti o změnu nebo pokud bylo zahájeno řízení o předběžné otázce. V takovém případě Rada v rozhodnutí o přerušení řízení uvede, o jakou otázku se jedná; po dobu přerušení řízení lhůty neběží; resp. § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.: **Rada je povinna rozhodnout o změně skutečností podle odstavce 1** do 60 dnů ode dne, kdy jí byla doručena žádost provozovatele vysílání s licenci. Pokud Rada v této lhůtě nerozhodne, má se za to, že se změnou vyslovila souhlas. **Rada souhlas neudělí pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení.** Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Základní programovou specifikaci nelze měnit. Rada může řízení přerušit v případě, že je třeba odstranit ve stanovené lhůtě nedostatky v žádosti o změnu nebo pokud bylo zahájeno řízení o předběžné otázce. V takovém případě Rada v rozhodnutí o přerušení řízení uvede, o jakou otázku se jedná; po dobu přerušení řízení lhůty neběží.

V obou případech je pro neudělení souhlasu jediným důvodem skutečnost, že by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení, přičemž to je upraveno v § 18 zákona č. 231/2001 Sb., s hlavním důrazem na odst. 4: Ve veřejném slyšení **navrhnou účastníci licenčního řízení znění licenčních podmínek, které se v případě udělení licence stanou licenčními podmínkami podle § 18 odst. 4, s výjimkou podmínek podle písmene c)**, které stanoví Rada po dohodě s účastníkem řízení tak, aby byly v souladu se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu.

Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 4, podmínky podle písmene c) neurčuje sám účastník, ale ČTÚ na základě koordinace a jsou součástí vyhlášení podle § 15 odst. 1. Proto je možné ustanovení § 18 odst. 4 považovat za ustanovení sloužící především k navrhování **programových licenčních podmínek.**

Z tohoto výkladu ostatně dle názoru Rady vychází také rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 50/2009, který se týká řízení o změně skutečností uvedených v žádosti o licenci podle ustanovení **§ 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb.** (tedy řízení o změně licenčních (programových) podmínek). Tato skutečnost ostatně vyplývá i z odůvodnění rozsudku:

*„...Licence je udělena tomu, kdo splní nejlépe ze všech uchazečů kritéria, jejichž výčet obsahuje **ust. § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. a jejichž podstatná část se týká obsahu vysílání.** U rozhlasového vysílání jde v tomto ohledu o přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na území, které by jím mělo být pokryto, o jeho přínos pro rozvoj původní tvorby a o jeho přínos k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice. Nikoli náhodou proto Nejvyšší správní soud ve své judikatuře zdůraznil nezbytnost řádného odůvodnění rozhodnutí o udělení licence tak, aby z něho bylo možno přesně a dostatečně podrobně zjistit, **jak jednotliví uchazeči naplnili kritéria výběru** a v jakých ohledech tedy splnil úspěšný žadatel o licenci kritéria lépe než ostatní žadatelé... Svojí podstatou je **výběrem nejvhodnějšího uchazeče mezi více uchazeči, kterému se licence udělí právě proto, že v porovnání „nabídek“ uchazečů na to, jaký charakter programu slibují pro případ udělení licence vysílat,** byl z hlediska zákonem stanovených kritérií nejlepší. Vysílání na základě licence je tedy v určitém ohledu podmíněno, a to tím, že úspěšný uchazeč (provozovatel vysílání) bude vysílat program takového charakteru, jaký v řízení o udělení licence slíbil a na základě kterého v soutěži zvítězil. Výklad ustanovení o právech a povinnostech provozovatele vysílání v průběhu trvání licence, který by uvedenou logiku distribuce vzácného veřejného statku popřel, by byl v zásadním*

rozporu se zákazem libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení a požadavkem racionálního rozhodování o právech a povinnostech... Pokud ovšem zvolil metodu výběru provozovatele vysílání na základě stanovení věcných podmínek, musí mít tyto podmínky racionální povahu (tu v případě kritérií podle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. nelze zpochybnit) a jejich splnění musí být také reálně vyžadováno. Pokud by výkladem zákona bylo připuštěno, že licence bude udělena žadateli, který slíbí vysílání programu určitého charakteru, avšak poté se od slíbeného programu bude moci bez následků odchýlit, ztratí soutěž o vzácný veřejný statek svůj smysl, neboť uchazeči nebudou soutěžit s nabídkami reálně uskutečnitelných programů. Budou tak slibovat něco, co nejspíše nebudou moci či nebudou ochotni splnit...**Rada tedy je v řízení podle citovaného ustanovení oprávněna provést ve vztahu k určitému provozovateli vysílání jen takové změny skutečností uvedených v žádosti o licenci, které by, posuzováno zpětně, nezpůsobily jiný výsledek řízení o udělení licence, na základě něhož provozovatel vysílání licenci získal...**

Uvedený judikát, dle názoru Rady, pod pojmem charakter programu míní programové licenční podmínky. Přímé odkazy na ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., tedy na zákonná hodnotící kritéria pro udělení licence, zcela jasně směřují na ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání, včetně výsledků dosavadního podnikání žadatele v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, pokud v této oblasti podnikal, na transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, na přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na území, které by jím mělo být pokryto, na jeho přínos pro rozvoj původní tvorby a konečně na jeho přínos k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice. Tyto skutečnosti tak tvoří charakter programu, tyto skutečnosti jsou licenčními (programovými) podmínkami, o jejichž změnu (zejména pokud se týká § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb.) žádá podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. a kde je zcela logicky Nejvyšším správním soudem dovozeno účastenství i pro neúspěšné žadatele z licenčního řízení, ve kterém žadatel o změnu licenci získal. **To však není případ řízení o změně podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.**

Podle nejlepšího uvážení Rady **řízení podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. je řízením s jediným účastníkem. Změna územního rozsahu není změnou charakteru licence, tedy programových licenčních podmínek.** Zatímco řízení podle § 21 odst. 1 písm. d) a v některých případech také písm. a) představují řízení, která mohou v konečném důsledku vést ke změně charakteru licence a je tu proto dovozeno účastenství neúspěšných žadatelů o licenci, v případě řízení § 21 odst. 1 písm. b) ke změně rozhlasového programu prostě nedochází. **Obdobně absurdní by bylo dovozovat účastenství podle § 21 odst. 1 písm. e), které se dotýká poměrů ve společnosti provozovatele a na programové licenční podmínky nemá vliv.** To je ovšem v rozporu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 19. srpna 2010 7 As 48/2010, který otázku účastenství najednou vztahuje na všechny změny v řízeních podle § 21 odst. 1:

„...Na základě výše uvedené argumentace Nejvyšší správní soud konstatuje, že účastníky řízení podle § 21 zákona o provozování vysílání jsou krom úspěšného žadatele o udělení licence též všichni neúspěšní účastníci původního licenčního řízení. Vzhledem k tomu, že ani stěžovatelka a posléze ani správní soud k této skutečnosti v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu nepřihlíděly, trpí kasační stížností napadený rozsudek vadou řízení, jež měla za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé...“

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 61/2009, který se dotýkal řízení o změně skutečností uvedených v žádosti o licenci podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., bývá

používán pro přenesení otázky účastenství i na tento typ řízení o změně skutečností uvedených v řízení o licenci. V tomto řízení byla mimochodem žalovaná úspěšná, kdy neudělila souhlas se změnou spočívající v přidělení dalšího kmitočtu k licenci. O tuto změnu bylo ovšem požádáno 3. května 2006, tedy před účinností rozsáhlé novely zákona č. 231/2001 Sb. (konkrétně šlo o zákon č. 235/2006 Sb.), což mělo následky uvedené výše, pod bodem I.

Tato úprava tedy přímo bránila jiné změně územního rozsahu na základě žádosti provozovatel, než té, která zásadně neměnila územní rozsah (tedy povoleno bylo v podstat jen zlepšení signálu v rámci územního rozsahu uděleného v rozhodnutí o licenci). Z tohoto tehdy platného a účinného znění zákona (ve spojení s důvody pro neudělení souhlasu podle § 21 odst. 3) vyplývalo rozhodnutí žalované, které bylo posuzováno Nejvyšším správním soudem v rozsudku 7 As 61/2009. Takto je také plně vysvětlitelné odůvodnění tohoto rozsudku, kde se skutečně uvádí následující:

„... Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že v režimu ust. § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. nelze vyslovit souhlas s takovou změnou parametrů, která by de facto představovala novou licenci. Na základě žádosti o změnu licence nelze obejít požadavky licenčního řízení. K tomu by došlo i v případě, kdy by změnou územního rozsahu a technických parametrů byl přidělen kmitočet, který by představoval pokrytí území větších parametrů...Rada tak při posuzování žádosti stěžovatele o přidělení předmětného kmitočtu postupovala fakticky jako by se jednalo o vstup na nové území, tedy nikoliv o zkvalitnění stávající licence, jak namítal stěžovatel...Z mapových zobrazení je zřejmé, že přidělením kmitočtu by došlo nejen ke zkvalitnění vysílání, které je na daném území místy zachytitelné, ale i k rozšíření území, kde by bylo možno program stěžovatele vysílat... Pouze v případě, že by se skutečně obsahově jednalo o žádost o změnu licenčních podmínek poskytnutím tzv. dokrývacího kmitočtu ve smyslu ust. § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., by bylo nutné, aby při posuzování žádosti Rada vyšla z původních podmínek již udělené licence a tyto porovnala s navrhovanou změnou, zda nevybočí z kritérií specifikovaných v ust. § 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. pro udělování licence na základě veřejného slyšení...“

Právní názor Nejvyššího správního soudu vyjádřený v tomto rozsudku je logický a správný, pokud vezmeme v potaz skutečnost, že se jedná o řízení o žádosti za účinnosti znění zákona č. 231/2001 Sb. do 30. května 2006. **Přenášení jeho účinku i na řízení po tomto datu však znamená být v přímém střetu s aktuálním platným a účinným zněním zákona.**

Naopak Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 19. května 2010, č.j. 9 A 10/2010-80, **rozšířil skupinu možných aktivně legitimovaných žalobců (a v podstatě také účastníků řízení)** na v podstatě neohrazenou množinu **možných žadatelů o licenci** - tedy nejen neúspěšných žadatelů, ale také všech do budoucna možných. Tento postup je dle mínění Rady v rozporu s výše uvedenými judikáty Nejvyššího správního soudu.

Otázka dalších účastníků řízení podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. při neudělení souhlasu se změnou

Rada taktéž zaznamenala rozpor v judikátech dotýkajících se obdobné věci, konkrétně v případě neudělení souhlasu se změnou v řízení podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona. Zatímco rozsudek Nejvyššího správního soudu **7 As 61/2009 - 134** (senát ve složení předseda JUDr. Jaroslav Hubáček a soudci JUDr. Eliška Cihlářová a JUDr. Karel Šimka) vyhodnotil postup Rady jako správný:

„...V daném případě, kdy Rada na základě racionálních úvah fakticky posuzovala žádost stěžovatele jako žádost o novou licenci a souhlas nevydala pro nesplnění kritéria přínosnosti k rozmanitosti stávající nabídky v předmětném území, nedošlo ke krácení ostatních možných uchazečů o vysílání v daném území v důsledku přidělení předmětného kmitočtu stěžovateli. V případě, že by však na základě žádosti stěžovatele v tomto konkrétním případě kmitočt 88,5 MHz/180W Uherský Brod - Králov bez řádného vyhlášení licenčního řízení přidělen byl, došlo by k porušení zákona č. 231/2001 Sb. a stěžovatel by byl nezákonně zvýhodněn oproti ostatním možným uchazečům o tento kmitočt. Rada tedy výsledným nesouhlasným posouzením žádosti stěžovatele nepochybně, ač jistě mohla vedle uvedeného hodnocení jednotlivých kritérií precizněji charakterizovat parametry daného kmitočtu ve smyslu citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.11.2006 č. j. 8 As 61/2005 - 91 a také jednoznačně uvést, že se v daném případě nejedná o tzv. dokrývací kmitočt...“

Rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 48/2010 – 87 (tedy stejný senát ve stejném složení) však v obdobné věci rozhodnutí posoudil takto:

„...Na základě výše uvedené argumentace Nejvyšší správní soud konstatuje, že účastníky řízení podle § 21 zákona o provozování vysílání jsou krom úspěšného žadatele o udělení licence též všichni neúspěšní účastníci původního licenčního řízení. Vzhledem k tomu, že ani stěžovatelka a posléze ani správní soud k této skutečnosti v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu nepřihlédly, trpí kasační stížností napadený rozsudek vadou řízení, jež měla za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé...“

V situaci, kdy Rada souhlas se změnou neudělila, a to ze zákonného důvodu podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. je otázkou, jakým způsobem mohli být na svých právech poškození neúspěšní účastníci původního licenčního řízení.

OCHRANA SPOTŘEBITELE

Také v roce 2010 plnila Rada úkoly týkající se ochrany spotřebitele vyplývající z nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele. Rady se konkrétně týká dozor nad směrnicí o televizi bez hranic, resp. nad její novelizovanou podobou ve směrnici o audiovizuální mediální službě. Právní úprava tohoto úkolu se vedle nařízení samotného soustřeďuje v zákoně o vysílání a v zákoně o reklamě.

Rada vytvořila a zaslala na žádost Evropské komise, zprostředkovanou Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, statistiku ukazatelů vymahatelnosti práva (enforcement indicators) za rok 2009, která je podkladem pro třetí vydání Hodnotící zprávy o spotřebitelských trzích (Consumer Markets Scoreboard). Jedná se o následující základní ukazatele:

- 1.) počet kontrol/šetření,
- 2.) počet oznámení/podání stížnosti na činnost podnikatele/prodávajícího ve věci porušení právní povinnosti v oblasti ochrany spotřebitele
- 3.) počet soudních případů / správních řízení (zahájených či ukončených).

Požadovaná data se v případě úkolů Rady týkají zejména televizní a rozhlasové reklamy a případného porušení povinností při jejím odvysílání, které by mohlo ohrozit práva spotřebitele.

Ze všech provedených analýz programů vyplynulo celkem 26 zahájených řízení z důvodu porušení povinností stanovených zákonem o reklamě. K tomu je ještě třeba připočítat neukončená řízení z předchozího roku (78 řízení). Celkem pak v roce 2009 bylo 61 správních řízení týkajících se reklamy zastaveno, v 30 případech došlo k uložení pokuty a další správní řízení byla ukončena až v roce 2010.

Z provedené analýzy dále bylo zjištěno, že za rok 2009 bylo Radě doručeno celkem 384 podnětů, které lze vyhodnotit jako stížnost (při přihlédnutí k obsahu podání, nikoli jeho formálnímu označení), přičemž řada podnětů směřovala mimo působnost Rady a podnět byl předán příslušným správním úřadům.

Většina z přijatých stížností (celkem 346) se týká spíše působnosti Rady v oblasti regulace vysílání – stížnosti na zhoršený nebo nekvalitní signál, na obsah pořadů, které mohou nevhodně zasahovat do mravního vývoje dětí a mládeže, na neobjektivitu a nevyváženost zpravodajských a publicistických pořadů nebo na povinnost platit koncesionářské poplatky. Tyto stížnosti mohou mít charakter stížnosti spotřebitelské, pouze pokud je na diváka, resp. posluchače, pohlíženo jako na konzumenta – spotřebitele vysílání jednotlivých programů.

Mezi další podněty, které mají více charakter stížnosti spotřebitelské, patří stížnosti na porušení ustanovení zákona o reklamě, takových stížností Rada obdržela za rok 2009 celkem 39.

Soudních řízení, která se dotýkají této oblasti a byla ukončena v roce 2009, je celkem 27, dalších cca 200 soudních řízení v roce 2009 nebylo ukončeno.

Vedle této činnosti Rada taktéž spolupracovala na vytváření Dotazníku k Doporučení Komise o používání harmonizované metodiky pro klasifikaci a hlášení stížností a dotazů spotřebitelů a Dotazníku ke zlepšení provozu sítě v oblasti ochrany spotřebitele.

MEZINÁRODNÍ AKTIVITY RADY

V prosinci 2009 uzavřela Rada Dohodu o spolupráci a výměně informací (tzv. Memorandum of Understanding) s vybranými zeměmi evropského regionu. Členy nově vzniklého Středoevropského fóra regulátorů (Central European Regulatory Forum = CERF) se staly následující regulační orgány: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (Česká republika), Národní komise pro rozhlas a televizi (Maďarsko), Národní rada pro vysílání (Polsko), Národní audiovizuální rada (Rumunsko), Úřad pro vysílání Srbské republiky (Srbsko) a Rada pro vysílání a retransmisi Slovenské republiky (Slovensko). Přijatá Dohoda nastavila jasná pravidla pro mezinárodní spolupráci v oblasti regulace rozhlasového a televizního vysílání a umožnila všem zúčastněným stranám neformálně spolupracovat na zvýšení vzájemného porozumění zákonům a předpisům platných v jednotlivých zemích, při výměně informací a při vyřizování stížností týkajících se programových služeb poskytovaných vysílateli založenými v zemi jiné strany Dohody.

Z Memoranda o spolupráci vyplývá i povinnost účastnit se jednou do roka setkání členů CERF. Zástupci Rady se ve dnech 23. a 24. září 2010 účastnili 2. zasedání Středoevropského fóra regulátorů v Budapešti, které pořádal maďarský regulační orgán (ORTT). V roli pozorovatelů se setkání účastnili i delegáti ze Slovinska a Turecka. Hlavní náplní programu 2. zasedání byla výměna zkušeností

s implementací směrnice o AVMS se speciálním přihlédnutím k legálnímu zakotvení tzv. „umístění produktu“, monitoringu audiovizuálních služeb na vyžádání a ochraně dětí a mladistvých.

Podpisem Dohody o spolupráci a výměně informací se jednotliví členové též zavázali k úzké spolupráci při řešení problémů vzniklých v důsledku přeshraničního vysílání. Dohoda stanoví, že pokud strana obdrží stížnost na televizní program vysíláný společností licencovanou jinou stranou, strana může postoupit tuto stížnost k posouzení straně ze země s příslušnou jurisdikcí. V souvislosti s tímto závazkem Rada řešila několik podnětů týkajících se televizního programu vysílaného společností, již udělila licenci a jejíž vysílání je zcela nebo převážně zaměřeno na území jiného státu.

Přehled řešených podnětů, včetně podnětů zaslanych regulátory:

Provozovatel	Program	Na základě podnětu	Možné porušení §
Carolinas corporation, a. s.*	Fashion TV	KommAustria	§ 49 odst. 1 písm. a)
MTV NETWORKS s. r. o.	MTV Polska	KRRiT	§ 32 odst. 1 písm. g)
MTV NETWORKS s. r. o.	Viva Polska	KRRiT	§ 32 odst. 1 písm. g)
HELP FILM, s. r. o.	Film Box	KRRiT	§ 32 odst. 1 písm. j)

* licence zanikla 5. srpna 2010, nyní je provozovatelem FASHION TV

Nejvýraznější kauzou byla stížnost polského regulátora (KRRiT) na vysílání programu MTV Polska provozovatele MTV NETWORKS s. r. o.

Analýza byla vypracována na základě upozornění polské vysílací Rady na zobrazení sexuálního chování osob stejného pohlaví v pořadu Polowanie na singla, odvysílaném dne 8. února 2010 ve 21:40 hodin. Jde o druh reality show, která je přebírána z anglického originálu, ale vysílána v polštině. V tomto dílu pořadu dochází k seznamování homosexuálně orientovaných jedinců. Rada na základě analýzy konstatovala, že problémem není samotné zobrazení milostných aktivit homosexuálů, ale princip soutěže, který motivuje účastníky ke lži, k předstírání náklonnosti, k citové neupřímnosti, přičemž odměnou za to, že dokáží někoho oklamat, je peněžní výhra.

Správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. bylo zahájeno dne 26. května 2010, kdy bylo účastníku řízení doručeno oznámení o jeho zahájení. Účastník reagoval zasláním písemného vyjádření, doručeného Radě dne 9. června 2010, v němž uvádí mj., že dle jeho názoru se jednalo pouze o běžnou televizní hru, a že podnět polské vysílací Rady lze chápat jako diskriminaci homosexuální komunity. Rada následně zdůraznila, že v žádném případě nezačala správní řízení na základě „diskriminujícího podnětu“ polské vysílací Rady, ale na základě podezření, že mohl být odvysíláním pořadu ohrožen zejména mravní a psychický vývoj dětí a mladistvých. Předmětný pořad neohrožuje děti a mládež tím, že by v něm byli zobrazeni homosexuálové. Pořad byl shledán problematickým a nevhodným k zařazení před 22:00 hodinou, protože je způsobilý ohrozit psychický a zejména mravní vývoj dětí a mládeže zobrazením určitého typu chování účastníků soutěže. Děti a mladiství, zejména ti pod hranicí 12 let, nejsou schopni spolehlivě rozeznat rozdíl mezi fikcí a realitou, tedy mezi soutěží a realitou, stejně jako nejsou schopni distancovat se od děje samotného. Lze rovněž říci, že děti do 12 let věku ještě nedisponují autonomní morálkou. Nelze tedy uspět s námitkou, že se jedná „pouze o hru“. Takovéto zdůvodnění ohrožení skupiny diváku, jež užívá jednu z nejvyšších ochran v rámci zákona č. 231/2001 Sb., nelze připustit.

Vzhledem k tomu, že provozovatel nebyl za tento typ porušení zákona dosud sankcionován, Rada po projednání věci s provozovatelem zastavila na svém 20. zasedání 2010 správní řízení a zároveň upozornila provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se z výše uvedených důvodů dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od

6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a to tím, že soutěžící v pořadu Polowanie na singla byli finančně motivováni ke lži, k předstírání náklonnosti a docházelo zde k degradaci mezilidských vztahů, přičemž byli diváci utvrzováni ve stereotypch o homosexuální komunitě, jako o komunitě, v níž je běžné promiskuitní chování. Rada stanovila provozovateli lhůtu k nápravě 7 dnů od doručení upozornění. Upozornění bylo doručeno dne 22. listopadu 2010.

Druhým podnětem polského regulátora byla stížnost na pořad Trzech amigos, který byl odvysílán 24. února 2010 na program **Film Box** provozovatele HELP FILM, s. r. o. Vzhledem k tomu, že český zákon o rozhlasovém a televizním vysílání (č. 231/2001 Sb.) ukládá provozovatelům povinnost uchovávat záznamy vysílaných pořadů jen po dobu 30 dnů, nebylo možné stížnost uspokojivě vyřídit. Rada podnikla formální pokus o získání záznamu, ten však nebyl úspěšný.

Třetím podnětem polské Národní rady pro vysílání (KRRiT) byla stížnost na hudební videoklip Christiny Aquilery s názvem *Not Myself Tonight*, který byl odvysílán na programu **Viva Polska** provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. dne 11. srpna 2010. Polský regulátor se obával, že mohlo dojít k ohrožení mravního a psychického vývoje dětí a mladistvých, jelikož sexuální podtext částí textu písně byl stěžejním motivem vizuálního zpracování daného hudebního videoklipu. Rada konstatovala, že daný videoklip není toho rázu, aby mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

V souvislosti s povinností provozovatelů vysílání uchovávat záznamy pouze po dobu 30 dnů Rada obeslala členy Středoevropského fóra regulátorů dopisem, ve kterém na tento fakt upozorňuje a vyzývá jednotlivé členy, aby v případě, že se budou na Radu obracet v souvislosti s programem vysílaným na území jejich státu na základě české licence, a budou žádat o poskytnutí záznamu tohoto programu, či budou požadovat, aby se Rada zabývala jejich podnětem k danému programu, brali tuto skutečnost v úvahu.

RADA JAKO OBJEKT STÍŽNOSTÍ U VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

Stížnost pana V.K. na upozornění vydané Českému rozhlasu za porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Pan V.K. podal stížnost veřejnému ochránci práv na usnesení Rady, kterou byl provozovatel Český rozhlas upozorněn na porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. v pořadu *Názory a argumenty* na programu Český rozhlas 6, konkrétně příspěvku pana Rudolfa Kučery ze dne 3. dubna 2010 „Jaká má být míra tolerance pro netoleranci?“ a tím porušil povinnost zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

Stěžovatel měl zejména pochybnosti o správnosti použití odborného posudku Prof. PhDr. Luboše Kropáčka, CSc. jako podkladu pro rozhodování Rady ve věci. Rada poskytla Úřadu veřejného ochránce veškeré podklady, a pokud je jí známo, nebylo v dalším šetření pokračováno.

TABULKA ÚDAJŮ APKT K 31.12. 2010 A POROVNÁNÍ S ROKEM 2009

Organizace	Kontaktní adresa	Aktivních zásuvek k 31.12 2009	Aktivních zásuvek k 31.12.10	Změna oproti 2009	Počet TV programů k 31.12.09	Počet TV programů k 31.12.10	Změna oproti 31.12.09	Přípojek k Internetu k 31.12.09	Přípojek k Internetu k 31.12.10	Změna oproti 31.12.09	Digitální formát (počet zák.)	Jiné služby (počet zákazníků)
4M Rožnov spol. s r.o.	Videčská 473, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm	3208	3076	-132	57	60	3	1695	1835	140	DVB-C (1035)	VoIP (2), Pronájem okruhů, hosting...
AQUA a.s.	Mukařovská 25 100 00 Praha 10	1410	1416	6	50	22	-28	2490	1650	-840	DVB-C (22)	
Nej TV a.s. *)	Francouzská 4/75 120 00 Praha 2	45787	42924	-2863	92	112	20	9500	10285	785		VoIP (418)
CATR spol. s r.o.	Jeremenkova 41 140 00 Praha 4	7694	7337	-357	42	40	-2	1909	2050	141		
CORSAT s.r.o	K Nemocnici 18 741 01 Nový Jičín	2280	2316	36	36	38	2	240	276	36		
ELSAT spol. s r.o.	Bezdrevská 1082/9, 370 11 České Budějovice	10898	10767	-131	95	85	-10	3725	4170	445	DVB-C (10767)	
GTT a. s.	Hornátecká 1772/19 182 00 Praha 8	57	59	2	17	17	0	18	18	0		Pronájem okruhů (3)
HDD s.r.o.	Kyselova 1185/2, 183 00 Praha 8	1100	1002	-98	46	50	4	0	0	0		

Organizace	Kontaktní adresa	Aktivních zásuvek k 31.12.2009	Aktivních zásuvek k 31.12.10	Změna oproti 2009	Počet TV programů k 31.12.09	Počet TV programů k 31.12.10	Změna oproti 31.12.09	Přípojek k Internetu k 31.12.09	Přípojek k Internetu k 31.12.10	Změna oproti 31.12.09	Digitální formát (počet zák.)	Jiné služby (počet zákazníků)
iDST s.r.o.	Závišková 428/3 594 00 Velké Meziříčí	153	153	0	17	16	-1	0	0	0		
Jiří Florián - Elektro	Viničné Šumice 349, 664 06 Viničné Šumice	302	302	0	21	24	3	0	0	0		Místní rozhlas
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	Nádražní 115, 560 02 Česká Třebová	18664	20161	1497	37	73	36	6181	6776	595	DVB-C (2108)	VoIP(48), videotlf (8)
Kabelová televize Jeseník spol. s r.o.	Dukelská 1240 790 01 Jeseník	1717	1734	17	25	26	1	470	417	-53	DVB-C	Pronájem okruhů
Kabelová televize Kadaň a.s.	Jungmanova 742 432 01 Kadaň	6935	6945	10	60	60	0	3531	3540	9		
Kabelová televize Kopřivnice s.r.o.	Obránců míru 988, 742 21 Kopřivnice	9192	8636	-556	78	64	-14	3285	3550	265	DVB-C (3500)	Vlastní TV vysílání
Kabelová televize Přerov, a.s.	U Bečvy 2883 750 02 Přerov I – město	18070	17242	-828	47	47	0	8630	8924	294	DVB-C (679)	VoIP (780)
Kabelová televize Třinec spol. s r.o. **)	nám. Svobody 526, 739 61 Třinec	10115	10101	-14	45	45	0	9498	5673	-3825		VoIP (8158)

Organizace	Kontaktní adresa	Aktivních zásuvek k 31.12.2009	Aktivních zásuvek k 31.12.10	Změna oproti 2009	Počet TV programů k 31.12.09	Počet TV programů k 31.12.10	Změna oproti 31.12.09	Přípojek k Internetu k 31.12.09	Přípojek k Internetu k 31.12.10	Změna oproti 31.12.09	Digitální formát (počet zák.)	Jiné služby (počet zákazníků)
KATEL spol. s r.o.	Zlatá stezka 167 383 01 Prachatice	354	286	-68	25	25	0	0	0	0		
Katro Servis spol. s r.o.	U Potoka 267, 513 01 Semily	11225	12170	945	51	49	2	1521	1633	112		VoIP (60) míst.rozhlas kamer. sys.
KONSAT s. r.o.	Livornská 427, 109 00 Praha 10	178	178	0	108	108	0	0	0	0	DVB-C	
MAME Morav. Budějovice s.r.o.	Tovačovského sady 98, 676 02 Moravské Budějovice 2	2014	1938	-76	24	59	35	983	1368	385		
NOEL s.r.o.	Na Pískách 3, 695 01 Hodonín	6651	5167	-1484	34	34	34	1005	1200	195		VoIP
SBD Těšínan	nábřeží Míru 1883/22b, 737 01 Český Těšín	4153	4517	364	20	20	0	0	0	0		
TKR Jašek s.r.o.	Nádražní 628, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm	3474	4072	598	85	85	0	4300	4800	500	DVB-C (650)	VoIP (1112), infokanál, teletext, hostingové služby
TVNET spol. s r.o.	Rezlerova 304, 109 00 Praha 10	2955	2780	-175	34	34	0	0	0	0		
Celkem		168586	165279	-3307	Max108	Max 112	4	58981	58165	-816		

APKT = Asociace provozovatelů kabelových a telekomunikačních sítí v České republice. www.apkt.cz

*) Zde uvedené údaje nezahrnují počty uvedené pod spol. Kabelová televize Třinec

***) Kabelová televize Třinec spol. s r.o. je od 9/2010 součástí a.s. Nej TV

Změny v kabelových sítích členů APKT v r. 2010 ve srovnání s r. 2009:

1. Mírný pokles celkového počtu zákazníků (-1,96%)
2. Počet obsluhovaných lokalit se zvýšil až na 200
3. Nepatrný pokles počtu zákazníků připojených prostřednictvím kabelových rozvodů k internetu (-1,3%) při současném zvýšení rychlosti připojení na 2 - 20 Mb/s.
4. U některých provozovatelů pokročila digitalizace přenosu TV signálů v kabelových sítích (DVB-C), která jim umožnila zvýšit počet šířených programů až na více než 100.
5. U některých provozovatelů se úspěšně rozvinula služba tefonie přes internet (VoIP)
6. Pokračovala modernizace kabelových sítí budováním optických spojů. Byly podniknuty první kroky k určité centralizaci některých poskytovaných služeb
7. Souhrnně lze říci, že hospodářská krize se v r. 2010 projevila určitou stagnací až mírným poklesem počtu zákazníků provozovatelů menších kabelových sítí. Přesto pokračovala modernizace jejich sítí a rozšiřování a zkvalitňování jimi poskytovaných služeb .

C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

[§ 6 ODST. 1 PÍSM. C) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

PRÁVNÍ PŘEDPISY, KTERÉ MAJÍ BEZPROSTŘEDNÍ VZTAH K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění

Zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, v platném znění

Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění

Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v platném znění

Zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění

Zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, v platném znění

Zákon č. 513/1992 Sb., obchodní zákoník, v platném znění

Zákon č. 643/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění

Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, v platném znění

Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., v platném znění

Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění

Zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, v platném znění

Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, v platném znění

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění

Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, v platném znění

Zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění

Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění

Zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, v platném znění

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění

Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích

Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění

Zákon č. 206/2005 Sb., o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti

Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, v platném znění

Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, v platném znění

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění

Zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání)

Vyhláška č. 473/2000 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o registraci, jejích změnách, prodloužení, určování způsobu výdeje léčivého přípravku, o způsobu oznamování a vyhodnocování nežádoucích účinků léčivého přípravku a způsob a rozsah oznámení o použití neregistrovaného léčivého přípravku, v platném znění

Vyhláška č. 233/2001 Sb., kterou se vydává Seznam událostí značného společenského významu

Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění

Nařízení vlády č. 161/2008 Sb., o technickém plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání

Nařízení vlády č. 163/2008 Sb., o způsobu stanovení pokrytí signálem zemského televizního vysílání

PŘEHLED EVROPSKÉ LEGISLATIVY S BEZPROSTŘEDNÍM VZTAHEM K OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB

Smlouva o Evropské unii ve znění smlouvy z Nice (výňatek). Protokol o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech

Směrnice Rady (89/552/EHS) z 3. října 1989 o koordinaci určitých ustanovení stanovených zákony, předpisy nebo administrativním opatřením v členských státech, pokud jde o provozování televizního vysílání ve znění směrnice 97/36/ES a směrnice 2007/65/ES

Doporučení Rady Evropské unie ze dne 24. září 1998 o rozvoji konkurenceschopnosti evropského průmyslu audiovizuálních a informačních služeb podporou vnitrostátních rámců zaměřených na dosažení srovnatelné a účinné úrovně ochrany nezletilých osob a lidské důstojnosti

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002 o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení (přístupová směrnice)

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice)

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice)

Směrnice Komise 2007/77/ES ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací („směrnice o hospodářské soutěži“)

Směrnice Parlamentu a Rady EU ze dne 7. března 2003 č. 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě, čl. 31 upravuje tzv. must carry)

Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/33/ES ze dne 26. května 2003 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky

Rámcové rozhodnutí Rady Evropské unie 2004/68/SVV ze dne 22. prosince 2003 o boji proti pohlavnímu vykořisťování dětí a dětské pornografii

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách)

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/114/ES ze dne 12. prosince 2006 o klamavé a srovnávací reklamě

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/65/ES ze dne 11. prosince 2007, kterou se mění směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání

INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Novou oblastí, kde v současné době Rada vykonává dohled, jsou audiovizuální mediální služby na vyžádání. Tuto pravomoc Radě svěřuje § 4 zákona č. 132/2010 Sb.

Rada především vede evidenci poskytovatelů služeb, dále ukládá sankce, monitoruje obsah služeb a spolupracuje s dalšími tuzemskými i evropskými institucemi.

Regulační rámec je stanoven obdobně jako v zákoně o vysílání, včetně ukládání upozornění při prvním porušení zákona přes vedení správních řízení až po případné soudní spory, a to se subsidiárním využitím zákona č. 231/2001 Sb. a správního řádu při nedostatečné či neúplné úpravě dané otázky v samotném zákoně.

Porušení povinnosti se poskytovatel služby dopustí zejména tím, že nedodrží ustanovení §§ 5–10 citovaného zákona, např. porušením povinnosti řádného evidování služby v seznamu, dále když neumožní příjemcům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o službě a jejím poskytovateli, zařazením podprahového sdělení či sdělení podněcujícího k nenávisti z důvodu pohlaví, rasy apod., pokud bude služba obsahovat takové jevy, které mohou narušit vývoj dětí a mladistvých, neposkytnutím titulků nebo tlumočení do znakové řeči v odůvodněných případech, neuchováváním záznamů pořadů a obchodních sdělení, nedodržením stanovené kvóty vyhrazené pro evropská díla, uváděním obchodních sdělení, která jsou zákonem zakázána, porušením povinnosti pro zařazování sponzorovaných pořadů a obchodních sdělení, nedodržením právních předpisů o umístování produktu do pořadů apod.

Výše pokuty, jež může být uložena za porušení povinnosti stanovené zákonem č. 132/2010 Sb., se určuje podle způsobu spáchání správního deliktu s přihlédnutím k jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, a ke stanovisku věcně příslušného samoregulačního orgánu uvedeného v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů. Osoba se může vyvinit, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezhájí řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán. Delikvent je oprávněn se bránit proti rozhodnutí Rady o uložení pokuty žalobou ve správním soudnictví, jež má odkladný účinek.

Zákon č. 132/2010 Sb. nabyl účinnosti v červnu roku 2010. Do současné doby Rada řešila veškerá porušení zákona ukládáním upozornění na porušení jednotlivých ustanovení zákona, typicky se jednalo o neúplné uvedení údajů zadávaných do evidence poskytovatelů, případně o neumístění údajů o poskytovateli služby a orgánu dohledu tak, aby k nim byl zajištěn snadný, přímý a trvalý přístup.

S ohledem na krátkou účinnost zákona bude možné konkrétní dopady vedených správních či soudních řízení hodnotit až s časovým odstupem, tedy v následujícím kalendářním roce.

INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A INFORMACE O ULOŽENÝCH SANKCÍCH

Podle § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje, a to v zákonných mezích a zákonnými způsoby.

Zákon č. 231/2001 Sb. specifikuje v ustanovení § 5 působnost Rady. V odstavci a) tohoto ustanovení je uložena povinnost Rady dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci, v odstavci f) je pak stanovena kompetence Rady ukládat sankce podle zákona č. 231/2001 Sb..

Sankce, které může Rada uplatnit v souvislosti s porušeními jednotlivých zákonných ustanovení, jsou definovány v sedmé části zákona č. 231/2001 Sb.. Jsou jimi zejména peněžité sankce – pokuty –, ale v případě zvláště závažných porušení zákona má Rada oprávnění přistoupit k pozastavení převzatého vysílání, odejmutí licence či zrušení registrace.

Uložení sankce však v případě prvního porušení většiny zákonných ustanovení musí předcházet nápravné opatření, kterým je upozornění na porušení zákona, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Upozornění na porušení zákona je Rada oprávněna vydat provozovateli přímo, aniž by s provozovatelem vedla správní řízení. Rada nicméně v některých ojedinělých případech s provozovatelem zahajuje správní řízení, i pokud provozovatel dosud dané zákonné ustanovení neporušil, a je tedy zřejmé, že takové řízení může být ukončeno pouze vydáním upozornění. Rada volí tento postup v případech, kdy není porušení zákonného ustanovení jednoznačné a kdy chce eliminovat riziko chybného vydání upozorněním na porušení zákona. Pak raději vede zdánlivě nadbytečné správní řízení, v jehož průběhu jsou však vyjasněny sporné skutečnosti. Je-li vyvrácena domněnka o porušení zákonného ustanovení, Rada správní řízení zastaví. Je-li Radou provozovateli vydáno upozornění na porušení zákona, není proti tomuto právnímu úkonu přípustná žaloba podle soudního řádu správního.

Upozornění na porušení zákona jako opatření k nápravě nelze použít při porušení následujících povinností provozovatele: povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva; povinnost zajistit, aby vysílané pořady neobsahovaly podprahová sdělení; povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoúčelné násilí.

V případě porušení povinností, u nichž zákon neumožňuje vydání upozornění, a v případech opakovaného porušení (tzn. v případech, kdy bylo provozovateli doručeno upozornění na porušení zákonného ustanovení dříve, než se jej dopustil opakovaně) ostatních povinností stanovených zákonem nebo licenčních podmínek Rada uloží pokutu. Při ukládání pokuty a stanovení její výše Rada přihlíží k povaze vysílaného programu; postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy; závažnosti věci a míry zavinění; rozsahu, typu a dosahu závadného vysílání; výši případného finančního prospěchu. Zákon u většiny porušení stanoví minimální a maximální hranici sankce, celkem jde o šest sankčních pásem.

O pozastavení převzatého vysílání může Rada rozhodnout v případech, kdy by odhalila opětovné závažné porušení některých zákonných ustanovení upravujících obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným

způsobem porušil zákon č. 231/2001 Sb. nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, nebo na jeho majetek byl vyhlášen konkurz.

K odnětí licence dojde v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta a zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezahájil po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz.

Pokutu je možné uložit do jednoho roku ode dne, kdy se Rada o porušení povinnosti dozvěděla, nejdéle však do dvou let od dne, kdy k porušení došlo. Správní řízení zahájené na základě vyžádání záznamu vysílání dle zákona č. 231/2001 Sb. lze zahájit nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy byl takový záznam Radě doručen.

V řízeních Rada postupuje podle ustanovení správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a obnově řízení a novém rozhodnutí. Prvek odvolání svým způsobem supluje podání žaloby k soudu. Ustanovení § 66 zákona č. 231/2001 Sb. uvádí taxativní výčet typů rozhodnutí, proti kterým je možné podat takovou žalobu. Mezi ně patří rozhodnutí o uložení pokuty. Jestliže účastník řízení s rozhodnutím Rady o uložení pokuty nesouhlasí, může podat žalobu na zrušení takového rozhodnutí k Městskému soudu v Praze. Žaloba má odkladný účinek a soud o ní rozhodne ve lhůtě 90 dnů.

Vedle zákona č. 231/2001 Sb. vykonává Rada rovněž dozorovou a potažmo sankční činnost, kterou jí ukládá § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. Podle tohoto ustanovení je Rada orgánem příslušným k výkonu dozoru nad dodržováním zákona o reklamě, a to pro reklamu šířenou v rozhlasovém a televizním vysílání a pro sponzorování v rozhlasovém a televizním vysílání.

Zákon o reklamě nezná institut upozornění na porušení zákona, Rada proto v souvislosti se zjištěnými porušeními tohoto zákona ukládá provozovatelům pouze peněžité sankce – pokuty.

Specifikem zákona o reklamě je, že účastníky řízení nejsou pouze provozovatelé vysílání, v terminologii zákona pak šířitelé reklamy, ale rovněž zadavatelé a zpracovatelé reklamy. Zákon o reklamě konkrétně vymezuje, kdy a v jakých případech nesou šiřitel, zadavatel a zpracovatel odpovědnost za jednotlivá porušení zákona, a zároveň pro ně stanovuje maximální výši pokuty. Při určování výměry pokuty Rada přihlíží k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán. Rada je povinna zahájit řízení pro porušení zákona o reklamě do dvou let, kdy se o něm dozvěděla, a nejpozději do 5 let, kdy byl spáchán, jinak odpovědnost právnické osoby zaniká.

Zákon o reklamě dále Radě umožňuje nařídit ukončení reklamy, která je v rozporu se zákonem, a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Může též zakázat nepřípustnou srovnávací reklamu nebo reklamu, která je nekalou obchodní praktikou, nebo pozastavit zahájení šíření takové reklamy.

Proti rozhodnutí Rady o uložení sankce či zákazu vysílání reklamy se účastník může bránit podáním žaloby k Městskému soudu v Praze.

PŘEHLEDY SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ ZAHÁJENÝCH Z MOCI ÚŘEDNÍ A VEDENÝCH V ROCE 2010

Následující tabulky poskytují přehled o správních řízeních vedených v roce 2010 v souvislosti s porušeními zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 40/1995 Sb. a rovněž o upozorněních na porušení zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 132/2010 Sb., vydaných, aniž by bylo vedeno správní řízení.

Seznam zahrnuje informace o správních řízeních vedených v průběhu roku 2010, tj. těch, která byla zahájena v roce 2010 a jejichž ukončení se předpokládá v roce 2011a též o ukončení správních řízení, která do roku 2010 přesáhla z let předcházejících.

Více V roce 2010 byla v souladu s § 140 správního řádu spojena čtyři správní řízení, která nadále v evidenci figurují pod novými spisovými značkami. Ke spojení řízení správní orgán přistupuje buď na požádání účastníka, nebo z moci úřední usnesením, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků.

Ze souhrnných čísel je zřejmý mírný nárůst počtu zahájených správních řízení z moci úřední. Tento nárůst souvisí zejména s novou koncepcí kontrolního monitoringu televizních programů, který se začal uplatňovat od začátku roku 2008.

Rada v tomto roce přistoupila opět k vydávání upozornění. Tento postup je vynucen judikaturou, kdy soudy nově na konci roku 2009 začaly požadovat nikoliv pouze shodnost jiného správního deliktu skutkovou, nýbrž v rámci skutkové podstaty také shodnost typovou.

Protože však vydání upozornění není rozhodnutím ve smyslu správního řádu, bylo nezbytné, aby Rada zahájená správní řízení zastavila a současně vydala upozornění na porušení zákona.

Nově v tomto roce byla ukládána upozornění také za porušení zákona č. 132/2010 Sb.

V roce 2010 pokračoval trend, kdy více než dvě třetiny pokut bylo uloženo za porušení některého zákonného ustanovení upravujícího vysílání reklam, teleshoppingu a sponzorovaných pořadů, a to jak podle zákona č. 40/1995 Sb., tak podle zákona č. 231/2001 Sb.. Nejčastěji sankcionovaným porušením je porušení ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) (po novele § 49 odst. 1 písm. a)) zákona č. 231/2001 Sb., které ukládá, aby reklama a teleshopping byly ve vysílání rozeznatelné a zřetelně oddělené od ostatních částí programu. Většina sankcí, uložených pro porušení tohoto ustanovení, byla buď pro odvysílání sponzorských vzkazů, které vykazovaly rysy reklamy, a proto Radou byly vyhodnoceny jako reklama, která ve vysílání nebyla řádně oddělená, nebo pro odvysílání sponzorských vzkazů, které informovaly o sponzorování reklamních znělek. Takové sponzorské vzkazy jsou Radou rovněž klasifikovány jako neoddělená reklama, jelikož reklamní znělka není pořadem ve smyslu zákona, a tudíž ji nelze sponzorovat. Zde je však nezbytné poukázat na judikaturu soudů, která, ačkoliv shledala, že reklamní znělky nelze sponzorovat, neshledala rozpor se zákonem č.

231/2001 Sb. a většinu rozhodnutí Rady zrušila. Radě pak nezbylo, než jednotlivá správní řízení po opětovném posouzení buď zastavit, nebo ev. zastavit a vydat upozornění. Pouze v nízkém počtu byla pokuta uložena opakovaně.

Druhým nejčastěji sankcionovaným porušením zákona v oblasti reklamního vysílání je porušení zákonného zákazu, aby reklama přisuzovala potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovala (§ 5d odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. a § 5d odst. d) zákona č. 40/1995 Sb. ve znění do 25. ledna 2006). Tohoto porušení se nejčastěji dopouštěli zadavatelé a zpracovatelé reklam na doplňky stravy.

Z tabulkového přehledu je zřejmé, pro jaká porušení zákonných ustanovení byla ve sledovaném období nejčastěji vydávána upozornění a ukládány sankce. Vedle již zmíněných porušení zákonných ustanovení upravujících vysílání reklam a sponzorovaných pořadů je to zejména, podobně jako v předcházejících letech, porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., tj. povinnosti nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V roce 2010 byli na porušení této povinnosti provozovatelé upozorněni v 11 případech a v 16 případech jim byla uložena pokuta. Přesto lze sledovat snižující se četnost těchto pochybení.

V této souvislosti je nutné zmínit rovněž poměrně časté porušování ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., které ukládá povinnost nezařazovat do programů pořady, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne. K porušení tohoto zákonného ustanovení se neváže žádná peněžitá sankce, provozovateli je možné pouze vydat upozornění. V roce 2010 se tak stalo ve 28 případech.

Tradičně vysoký podíl mají mezi správními řízeními řízení vedená v souvislosti s možným porušením ustanovení, která ukládají provozovatelům povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace (§ 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.). V roce 2010 byli na porušení těchto povinností upozorněni provozovatelé v pěti případech, v šesti případech jim byla uložena pokuta. Celkem čtyřikrát bylo správní řízení zastaveno a vydáno upozornění. Vysoký počet řízení skončil zastavením, jelikož se porušení v rámci správního řízení neprokázalo, a to celkem devětkrát

Vysoký podíl mezi správními řízeními měla v roce 2010 řízení vedená pro porušení licenčních podmínek. Provozovatelé byli upozorněni celkem ve 14 případech a dvakrát byla uložena pokuta

Rada sankcionuje i další porušení zákona, která nesouvisejí s obsahem vysílaných programů. Nejčastěji jsou sankcionována porušení zákonných ustanovení, která provozovatelům s licenci a provozovatelům převzatého vysílání ukládají povinnost předem Radu informovat o některých změnách, zejména ve společnosti provozovatele, či požádat o předběžný souhlas s některými změnami skutečností uvedených v žádosti o licenci. Provozovatelé byli upozorněni na porušení těchto ustanovení celkem 54krát.

Správní řízení zahájena z moci úřední pro porušení zákona č. 231/2001 Sb., zákona č. 40/1995 Sb., nebo zákona č. 132/2010 Sb. – vedena v průběhu roku 2010

	zahájeno v roce 2010	spojeno a ukončeno pod novou spisovou značkou	zastavení	zastavení + upozornění	upozornění	pokuta	pořádková pokuta
CELKEM	201	4	129	32	234	95	5

Správní řízení zahájena z moci úřední a vedena pro porušení zákona č. 231/2001 Sb. v roce 2010

	zahájeno v roce 2010	zastavení	upozornění	zastavení + upozornění	pokuta
§ 21 zákona č. 231/2001 Sb. - změna některých skutečností a změna licenčních podmínek	5	-	37	3	-
§ 29 zákona č. 231/2001 Sb. - změna registrace	-	-	11	-	-
§ 2 odst. 1 písm. s) zákona č. 231/2001 Sb. – porušení definice sponzorování			3		
§ 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. - povinnost provozovatele vysílání poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru	5	4	2	3	-
§ 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě	17	5	3	1	7
§ 32 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání je zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva	-	-	1	-	-
§ 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. - základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání je zajistit, aby nezařazovali do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí	-	-	2	-	-

Správní řízení zahájena z moci úřední a vedena pro porušení zákona č. 231/2001 Sb. v roce 2010

	zahájeno v roce 2010	zastavení	upozornění	zastavení + upozornění	pokuta
§ 32 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. - povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání je bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost	1	1	1	-	-
§ 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých	19	10	11	3	16
§ 32 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby rozhlasovému a televiznímu vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a aby pořad, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, byl označen v případě televizního vysílání obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé po celou dobu vysílání	1	-	1	-	-
§ 32 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání je povinen zařazovat do programů pořady, které mohou utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických, náboženských nebo rasových menšin,	-	-	1	-	-
§ 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání je povinen nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 06.00 hodin druhého dne	2	-	28	-	-
§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - provozovatel vysílání je povinen uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 3- dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených s plněním této povinnosti	5	2	10	-	2
§ 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání je povinen uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu	2	-	10	-	-
§ 32 odst. 1 písm. o) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání je povinen identifikovat rozhlasový program alespoň jedenkrát za hodinu, nenaruší-li tím celistvost vysílaného pořadu	-	-	1	-	-
§ 32 odst. 1 písm. p) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání je povinen oznamovat Radě, že došlo k technickým překážkám vysílání, které mu brání ve vysílání	-	-	2	-	-

Správní řízení zahájena z moci úřední a vedena pro porušení zákona č. 231/2001 Sb. v roce 2010

	zahájeno v roce 2010	zastavení	upozornění	zastavení + upozornění	pokuta
§ 32 odst. 1 písm. r) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání je povinen požádat Radu o předchozí souhlas s každým přerušením vysílání z jiných důvodů než uvedených v písmenu p)	-	-	2	-	-
§ 47 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - plnění povinností podle § 42 až 44 zákona č. 231/2001 Sb. (tzv. evropské kvóty)	7	-	12	2	5
§ 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů,	1				
§ 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat náboženská a ateistická obchodní sdělení			3		
§ 48 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak			1		
§ 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping = § 48 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání skrytá obchodní sdělení	5	6	7	1	4
§ 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - provozovatelé televizního vysílání při vysílání reklamy nesmějí přímo pobízet děti a mladistvé, aby kupovali nějaký výrobek nebo službu s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti			1		
§ 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu = § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly snadno rozeznatelné; u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělené od ostatních částí vysílání	53	47	24	13	48
§ 49 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. - Provozovatel televizního vysílání s licenci nesmí vysílání filmů vyrobených pro televizi, kinematografických děl a zpravodajských pořadů přerušit reklamou nebo teleshoppingovými šoty více než jednou za každý plánovaný časový úsek v trvání alespoň 30 minut. Provozovatel rozhlasového vysílání s licenci nesmí vysílání zpravodajských	7	1			

Správní řízení zahájena z moci úřední a vedena pro porušení zákona č. 231/2001 Sb. v roce 2010

	zahájeno v roce 2010	zastavení	upozornění	zastavení + upozornění	pokuta
pořadů přerušit reklamou nebo teleshoppingovými šoty více než jednou za každý plánovaný časový úsek v trvání alespoň 30 minut. Do plánovaného časového úseku vysílání filmů vyrobených pro televizi, kinematografických děl a zpravodajských pořadů se započítává zařazená reklama a teleshoppingové šoty					
§ 50 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 = § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. - čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut	8		2		2
§ 52 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - reklama a teleshopping na alkoholické nápoje nesmí tvrdit, že alkoholické nápoje mají léčebné, stimulující nebo uklidňující účinky nebo že jsou prostředkem řešení osobních konfliktů	1	1			
§ 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora	2	28	1	1	
§ 53 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. - rozhlasové nebo televizní programy a pořady, které jsou sponzorovány, musejí splňovat tyto požadavky: nesmí přímo nabádat k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb, zejména zvláštním zmiňováním zboží nebo služeb za účelem propagace			2		
§ 53 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb., ve znění platném do 31.5.2010 - provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby obsah a čas zařazení sponzorovaného pořadu do vysílání nemohly být ovlivněny sponzorem			3		
§ 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání sponzorovaného programu je povinen oznámit sponzorování programu a zřetelně označit jméno nebo název sponzora a uvést hlavní předmět jeho činnosti. Oznámení o sponzorování programu nesmí být vysíláno v upoutávkách na pořad, v průběhu pořadu a bezprostředně před začátkem nebo po ukončení pořadu			2		
§ 53 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb. - sponzorovat nelze zpravodajské a politicko-publicistické pořady			2		
§ 53 odst. 7 zákona č. 231/2001 Sb. - sponzorovat nelze programy, u nichž nadpoloviční podíl denního vysílacího času tvoří pořady, které nelze sponzorovat			1		

Správní řízení zahájena z moci úřední a vedena pro porušení zákona č. 231/2001 Sb. v roce 2010

	zahájeno v roce 2010	zastavení	upozornění	zastavení + upozornění	pokuta
<p>§ 53a odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. - pořady obsahující umístění produktu musejí splňovat tyto požadavky:</p> <p>a) jejich obsah a doba zařazení do vysílání nesmějí být ovlivněny tak, aby tím byla dotčena redakční odpovědnost a nezávislost provozovatele televizního vysílání,</p> <p>b) nesmějí přímo nabádat k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb, zejména zvláštním zmiňováním tohoto zboží nebo služeb za účelem jejich propagace,</p> <p>c) nesmějí nepatřičně zdůrazňovat umístěný produkt.</p>			3		
<p>§ 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. - pořady obsahující umístění produktu musejí být na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušení zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. Povinnost podle věty první se nevztahuje na pořady, které nevyrobil nebo jejichž výrobu nezdal sám provozovatel televizního vysílání nebo osoba, která je ve vztahu k provozovateli televizního vysílání v postavení osoby ovládající nebo ovládané podle zvláštního právního předpisu</p>	3		6		
<p>§ 54 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání s licencí v kabelovém systému a provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému na žádost obce nebo dobrovolného svazku obcí vyhradí zdarma jeden kanál pro bezplatný místní informační systém sloužící výhradně potřebám obcí, který nesmí být bez souhlasu provozovatele vysílání s licencí a provozovatele převzatého vysílání využíván k reklamě a teleshoppingu</p>	1				
<p>§ 54 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel převzatého vysílání v kabelovém systému je při vytváření nejnižší programové nabídky povinen zajistit, aby v ní bylo zahrnuto zemské vysílání všech programů nechráněných systémem podmíněného přístupu provozovatelů vysílání ze zákona, jež lze přijímat běžným koncovým zařízením v místě kabelového rozvodu, bez ohledu na to, zda jsou vysílány analogově nebo digitálně, po souhlasu provozovatele vysílání ze zákona 3), 4)</p>		1			
<p>§ 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. - pokutu ve výši od 10 000 Kč do 5 000 000 Kč Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud neplní licenční podmínky</p>	7	2	14	2	2
<p>§ 60 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. - neoprávněné vysílání</p>	1				1
<p>Provozování vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů bez oprávnění</p>			2		

Správní řízení zahájena z moci úřední a vedena pro porušení zákona č. 231/2001 Sb. v roce 2010

	zahájeno v roce 2010	zastavení	upozornění	zastavení + upozornění	pokuta
<p>porušení čl. IV, bod 12 zákona č. 304/2007 Sb. - čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na programu ČT 1 nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,75 % denního vysílacího času; čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatele vysílání ze zákona na ostatních programech nesmí v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času na každém z těchto programů; provozovatel vysílání ze zákona může podíl podle předchozích ustanovení zvýšit vysíláním teleshoppingu až na 5 % denního vysílacího času na každém z vysílaných programů; vysílání reklam a teleshoppingových šotů u provozovatele vysílání ze zákona v době od 19.00 hodin do 22.00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny na každém z vysílaných programů</p>	1	1			2

Správní řízení zahájena z moci úřední a vedena pro porušení zákona č. 40/1995 Sb. v roce 2010

	zahájeno v roce 2010	zastavení	konstatování o porušení zákona č. 40/1995 Sb.	pokuta
<p>§ 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. - zakazuje se reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu (původně ustanovení o zákazu klamavé reklamy)</p>	8	3		2
<p>§ 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. - zakazuje se reklama skrytá; takovou reklamou se pro účely tohoto zákona rozumí reklama, u níž je obtížné rozlišit, že se jedná o reklamu, zejména proto, že není jako reklama označena</p>		1		
<p>§ 2 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. - Srovnávací reklama je přípustná za podmínek stanovených tímto zákonem a zvláštním právním předpisem.</p>	2	1		1

Správní řízení zahájena z moci úřední a vedena pro porušení zákona č. 40/1995 Sb. v roce 2010

	zahájeno v roce 2010	zastavení	konstatování o porušení zákona č. 40/1995 Sb.	pokuta
§ 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. - reklama nesmí být v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí obsahovat jakoukoliv diskriminaci z důvodů rasy, pohlaví nebo národnosti nebo napadat náboženské nebo národnostní cítění, ohrožovat obecně nepřijatelným způsobem mravnost, snižovat lidskou důstojnost, obsahovat prvky pornografie, násilí nebo prvky využívající motivu strachu. Reklama nesmí napadat politické přesvědčen	1	4		
§ 5a odst. 5 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace	4	2		
§ 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména tím, že přisuzuje potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat; to neplatí pro minerální vody a pro potraviny určené podle zvláštních právních předpisů pro zvláštní výživu		3	2	
§ 5d odst. 1 zákona č. 40/1995 Sb. - v reklamě na potraviny mohou být uvedena výživová nebo zdravotní tvrzení za podmínek přímo použitelného předpisu Evropských společenství	4			
§ 5d odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb., ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie = § 5d odst. 2 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie		3		
§ 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplněk stravy"		1		
§ 5d odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. - v reklamě na potraviny mohou být uvedena výživová nebo zdravotní tvrzení za podmínek přímo použitelného předpisu Evropských společenství přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu	20	3		
§ 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplněk	8	1		3

Správní řízení zahájena z moci úřední a vedena pro porušení zákona č. 40/1995 Sb. v roce 2010

	zahájeno v roce 2010	zastavení	konstatování o porušení zákona č. 40/1995 Sb.	pokuta
stravy"				
§ 5d odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na potravinu pro zvláštní výživu musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "potravinu pro zvláštní výživu"				
§ 5f odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na počáteční a pokračovací kojeneckou výživu musí obsahovat potřebné informace o správném užití výrobku a nesmí působit proti kojení				1

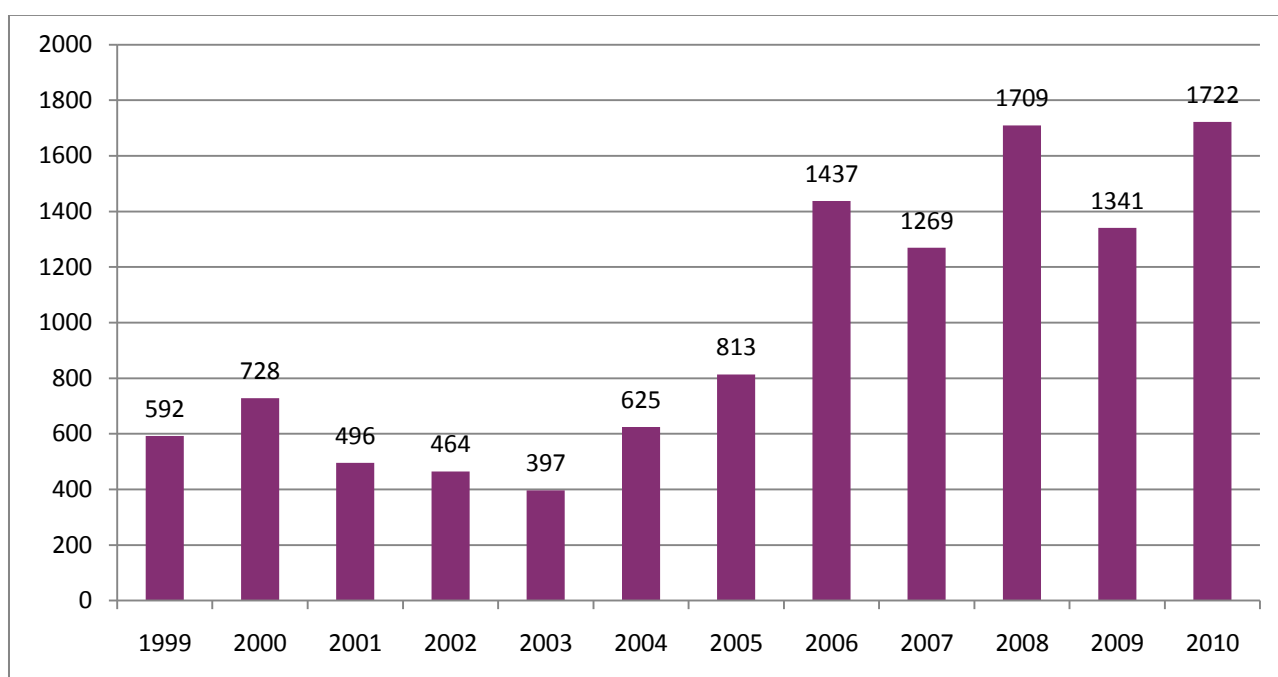
Upozornění vydaná za porušení zákona č. 132/2010

§ 5 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb. - poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen doručit Radě do 30 dnů ode dne vzniku živnostenského oprávnění písemné oznámení, které musí obsahovat a) název audiovizuální mediální služby na vyžádání, b) údaje, k nimž je poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání povinen příjemcům služby umožnit přístup podle § 6 odst. 1 písm. a) a b), c) údaj o zápisu v obchodním rejstříku nebo jiné obdobné evidenci, včetně spisové značky, je-li přidělena, d) identifikaci sítě elektronických komunikací, jejímž prostřednictvím bude poskytována audiovizuální mediální služba na vyžádání, a informaci o přístupu k audiovizuální mediální službě na vyžádání, zejména internetovou adresu, a e) den zahájení poskytování audiovizuální mediální služby na vyžádání	7
§ 6 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb. - poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen umožnit příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup alespoň k a) základním údajům o poskytovateli audiovizuální mediální služby na vyžádání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny, b) údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a c) informaci o tom, že orgánem dohledu nad poskytováním audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je Rada	11
§ 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 132/2010 Sb. - zakazují se skrytá audiovizuální obchodní sdělení	2
§ 10 odst. 3 zákona č. 132/2010 Sb. - pořady obsahující umístění produktu musejí být na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou rovněž po tomto přerušení zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. Povinnost podle věty první se nevztahuje na pořady, které	1

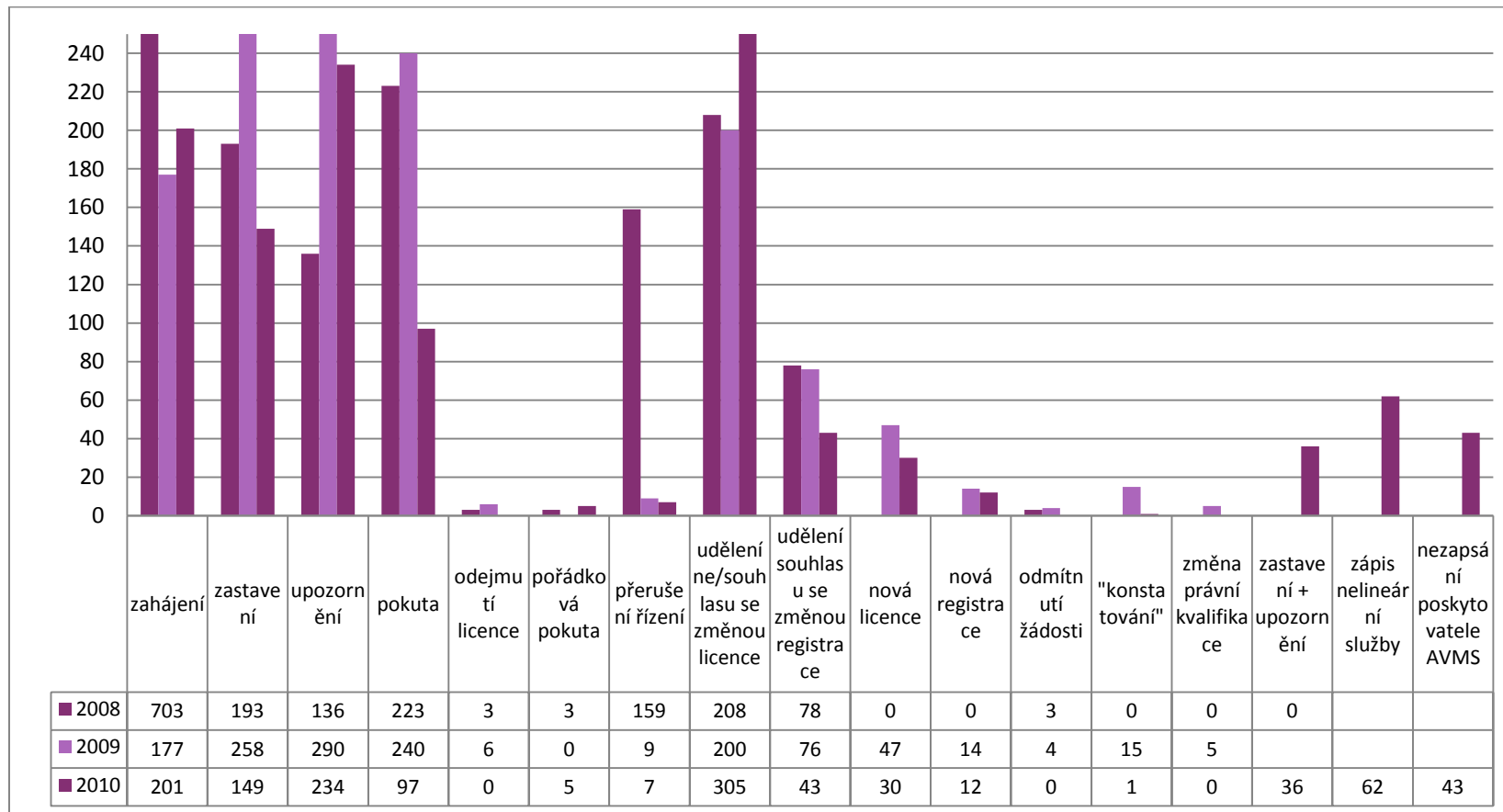
nevyrobil nebo jejichž výrobu nezadal sám poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání nebo osoba, která je ve vztahu k poskytovateli audiovizuální mediální služby na vyžádání v postavení osoby ovládající nebo ovládané podle jiného právního předpisu	
---	--

ÚKONY RADY VE SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍCH

Následující přehled ukazuje, jaká usnesení Rada přijala v roce 2010 v rámci všech správních řízení, tj. nejen ve správních řízeních zahájených z moci úřední, ale také těch, která byla zahájena na žádost. Tyto údaje vycházejí ze zápisů Rady a obsahují pouze ta usnesení, která byla Radou přijata.



OBRÁZEK 1 - PŘEHLED USNESENÍ PŘIJATÝCH RADOU V RÁMCI VŠECH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ V ROCE 2010



INFORMACE O ZAPLACENÝCH POKUTÁCH BEZ SOUDNÍHO PŘEZKUMU

Tato kapitola se zabývá pouze přehledem pokut, které byly provozovateli televizního nebo rozhlasového vysílání uhrazeny v termínech splatnosti bez toho, aby proti rozhodnutím Rady o uložení pokuty byly podány žaloby k Městskému soudu v Praze. Tímto způsobem bylo v roce 2010 zaplaceno devět pokut v celkové výši 810 000 Kč.

Subjekt	Rozhodnutí o uložení pokuty doručeno	Předmět	Výše sankce v Kč	Uhrazena
EVROPA 2, spol. s r.o.	12.1.2010	Porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. – Evropa 2/Ranní show/TOP Moravia Q/23.9.2009/08:20:49	25 000	25.1.2010
EVROPA 2, spol. s r.o.	12.1.2010	Porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. – Evropa 2/Ranní show/4U Store/23.9.2009/06:48:14	25 000	25.1.2010
Česká televize	29.1.2010	Porušení § 2 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. – ČT1/Philips 42PFL9803/21.6.2009/19:59:09	50 000	24.6.2010
Česká televize	30.4.2010	Porušení § 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. - ČT4 Sport/17.9.2009	500 000	24.6.2010
Jana Jiříčková, COUNTRY and WESTERN s.r.o. (spojeno)	27.5.2010, 31.5.2010	Porušení § 5 d odst. 3, § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na DOLOGRAN/1.10.2009	50 000	21.6.2010
Radio Samson s.r.o.	13.7.2010	Porušení § 60 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. – Radio Samson/3.5.2010 – neoprávněné vysílání	50 000	16.8.2010
HELP FILM s.r.o.	26.7.2010	Porušení § 60 odst. 5 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. - FilmBox/porušení LP/Plnění kvót/2009 - česko-slovenská tvorba	50 000	28.7.2010
HELP FILM s.r.o.	21.7.2010	Porušení § 60 odst. 5 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. - FilmBox/porušení LP/Plnění kvót/2009 - skryté a otevřené titulky	50 000	28.7.2010
SAT Plus, s.r.o.	21.7.2010	Porušení § 47 odst. 1 písm. a),b),c) a d) zákona č. 231/2001 Sb. - FUN 1 -	10 000	4.8.2010

Subjekt	Rozhodnutí o uložení pokuty doručeno	Předmět	Výše sankce v Kč	Uhrazena
		neposkytnutí údajů o plnění evropských kvót/2009		

PŘEHLEDY SOUDNÍCH ŘÍZENÍ VEDENÝCH V ROCE 2010 U MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE A U NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU

Zákonodárce udělil Radě pravomoc ukládat sankce pouze podle zákona č. 231/2001 Sb. a zákona 40/1995 Sb. V souladu s § 66 zákona č. 231/2001 Sb. a § 8c odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Z toho je zřejmé, že soudní řízení nemůže být zahájeno z podnětu Rady, resp. Rada nemůže být žalobcem ve věci. Rada je tak vždy v postavení žalovaného správního orgánu. Toto upřesnění je podstatné pro pochopení následujícího přehledu soudních sporů, neboť výrok soudu „žaloba se zamítá“ je vždy výrokem, který potvrzuje rozhodnutí Rady, a Rada tak své rozhodnutí obhájila i v soudním přezkumu. Za úspěch v soudním sporu považuje Rada také situaci, kdy je žaloba odmítnuta. Tento výrok sice značí, že věc se de facto neprojednávala, ale ve svém důsledku se tak rozhodnutí Rady stává vedle pravomocného také vykonatelným.

Jestliže soud rozhodnutí Rady zruší a vrátí jí věc k dalšímu řízení, dostává se správní řízení zpět do procesní fáze před rozhodnutím. Je tak možné doplnit podklady řízení a účastníka vyzvat k novému vyjádření a k novým návrhům důkazních prostředků. Rada je v dalším postupu dle § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil.

Proti rozhodnutí soudu je přípustná kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí soudu první instance zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku.

V části věnující se soudním sporům, ve kterých Rada vystupuje jako žalovaná, je vhodné také zmínit otázku právní moci jejího rozhodnutí. Podle zákona č. 231/2001 Sb. a zákona č. 40/1995 Sb. je možné proti rozhodnutí Rady podat žalobu dle soudního řádu správního. Pokud nahlédneme do tohoto předpisu, pak je zřejmé, že žalobu lze podat pouze proti pravomocnému rozhodnutí. Velmi zkráceně a laicky vysvětleno, toto znamená, že rozhodnutí Rady nabývá právní moci dnem jeho doručení poslednímu z účastníků správního řízení (zpravidla je účastník jeden).

Obdobná situace nastává v případě doručení rozsudku Městského soudu v Praze. I kasační stížnost lze podat pouze proti rozsudku, který je v právní moci, i zde tedy nabývá rozhodnutí soudu právní moc dnem jeho doručení poslednímu (zpravidla druhému) z účastníků soudního řízení.

V roce 2010 bylo aktivních celkem cca **400** soudních sporů. Tento počet ovšem není shodný s počtem žalobou napadených rozhodnutí Rady. Je běžné, že žalobce napadne více rozhodnutí jednou

společnou žalobou, nebo naopak, jako např. v letošním roce, jedno rozhodnutí Rady bylo napadeno celkem 25 žalobami. Vedle toho i Městský soud v Praze přistoupil k praxi slučování soudních řízení a jejich další vedení pod jednou společnou spisovou značkou. Stejně jako Nejvyšší správní soud v několika případech přistoupil k tomuto řešení a několik řízení sloučil do řízení společného.

Rada se také v řadě správních řízení dostala do situace, kdy v závislosti na znění rozsudku Městského soudu v Praze a běhu lhůt vydala ve věci nové rozhodnutí, přičemž současně proti rozsudku podala kasační stížnost. Nejednou se tak stalo, že Rada nakonec obhájila své původní (ve věci první) rozhodnutí a logicky v souladu se zásadou ne bis in idem, soud musel rozhodnutí, vydané ve věci jako druhé v pořadí, zrušit.

V důsledku toho dochází k situaci, kdy Rada navenek své rozhodnutí neobhájila, přestože opak je pravdou.

Právě takové skutečnosti výrazně zkreslují výstupy z evidence soudních sporů vedených s Radou jako žalovaným správním orgánem.

v roce 2010 Městský soud v Praze doručil Radě celkem 117 rozsudků, z nichž žaloba byla zamítnuta v sedmi případech. 102x bylo rozhodnutí Rady výrokem Městského soudu v Praze zrušeno. Ve zbylých případech bylo řízení pětkrát zastaveno a dvakrát byla žaloba odmítnuta.

O kasačních stížnostech rozhodl Nejvyšší správní soud v roce 2010 celkem 103 rozsudky. V 67 případech rozhodoval soud o kasační stížnosti podané Radou, přičemž vyhověl v sedmi případech. Osmkrát byla kasační stížnost Rady odmítnuta a ve 20 případech Rada, po přehodnocení věci, vzala kasační stížnost zpět. Ve 36 případech rozhodoval Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti žalobce, přičemž kasační stížnost byla zamítnuta v 16 případech, jednou Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl.

V roce 2010 bylo definitivně ukončeno celkem 218 soudních sporů. Rada obhájila celkem 47 svých rozhodnutí. V dalších 22 správních řízeních odstranila vady vytýkané soudem a vydala opakovaně rozhodnutí o uložení sankce, případně vydala ve věci nové rozhodnutí.

Rada v roce 2010 v důsledku judikatury přistoupila i k novému procesnímu postupu, kdy soud vytkl Radě, že ve věci nebylo předem vydáno upozornění na porušení zákona č. 231/2001 Sb. Rada tak nově správní řízení zastavila a současně vydala upozornění na porušení zákona. V těchto případech lze mít za to, že právní názor Rady byl v předmětných řízeních správný a Rada jiný správní delikt meritorně správně posoudila.

TABULKA 6 - PŘEHLED UKONČENÍ SOUDNÍCH SPORŮ V ROCE 2010

	Ukončených sporů	Obhájených	Počet zrušených rozhodnutí s uvedením dalšího postupu ve věci
--	------------------	------------	---

		rozhodnutí Rady	Rada řízení zastavila	Rada ve věci vydala novou pokutu/nové rozhodnutí	Rada ve věci vydala upozornění	Rada řízení zastavila a vydala upozornění	Rada bude ve věci rozhodovat v roce 2011
Správní problematika	16	7	-	9	-	-	-
Problematika obsahu vysílání	202	40	69	41	7	44	1
Celkem	218	47	69	50	7	44	1

V roce 2010 se kauzami spadajícími do kompetence Rady zabýval také Ústavní soud. Některé z jeho nálezů, resp. usnesení měla zásadní dopad na další činnost Rady:

USNESENÍ ÚSTAVNÍHO SOUDU O NÁVRHU RADY NA ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ ČTÚ, KTERÝMI BYLA VYDÁNA POVOLENÍ K PROVOZOVÁNÍ VYSÍLACÍCH RÁDIOVÝCH ZAŘÍZENÍ ROZHLASOVÉ SLUŽBY SPOLEČNOSTEM ČESKÝ TELECOM A. S., ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE A. S. A CZECH DIGITAL GROUP, A. S.

Rada se návrhem podaným Ústavnímu soudu dovolávala zrušení rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „ČTÚ“), kterými byla v červenci 2004 vydána povolení k provozování vysílacích rádiových zařízení rozhlasové služby společností ČESKÝ TELECOM a. s., ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a. s. a Czech Digital Group, a. s. Dle názoru Rady odepřel ČTÚ Radě účast na rozhodování podle § 56 a 64 zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích, neboť vydání povolení k provozování vysílacích rádiových zařízení, pokud je jejich provoz určen pro šíření rozhlasového nebo televizního vysílání, je možné pouze po předchozím souhlasu Rady nebo je-li vydána licence obsahující příslušný soubor technických parametrů.

Dne 3. prosince 2010 bylo doručeno usnesení Ústavního soudu ČR, kterým se návrh Rady na dovolání zrušení rozhodnutí ČTÚ odmítl, neboť k projednání tohoto sporu není Ústavní soud příslušný.

Ústavní soud v usnesení zkoumal svou příslušnost k projednávání tohoto sporu, tedy zkoumal, postavení Rady ve struktuře orgánů státní správy. Podle názorů Vrchního soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu v Brně Rada není ústředním orgánem státní správy – zejména proto, že jako taková není označena buď zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, nebo jiným zvláštním zákonem. Tento postup neshledal Ústavní soud za konformní v podmínkách materiálního právního státu. Není možné (jak se ostatně ukázalo na postavení ČTÚ), aby ve srovnatelném materiálním stavu docházelo na základě pouhé formální změny (uvedení úřadu jako ústředního orgánu státní správy změnou zákona) k odlišnému procesnímu posouzení věcné příslušnosti.

Postavení Rady tak Ústavní soud zkoumal z hlediska materiálních znaků ústředního orgánu státní správy, kterými jsou: výkon státní správy představuje podstatnou (byť menšinovou) část náplně

daného orgánu, správní orgán vykonává celostátní působnost a tento orgán není přímo podřízen jinému ústřednímu orgánu státní správy. Ústavní soud shledal, že Rada naplňuje všechny znaky tedy, že vykonává státní správu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, svou působnost vykonává celostátně a není podřízena žádnému jinému ústřednímu orgánu státní správy. Z uvedených důvodů dospěl Ústavní soud k závěru, že **Rada je ústředním orgánem státní správy**. Z toho důvodu, je spor mezi ČTÚ a Radou sporem dvou ústředních orgánů státní správy, a Ústavní soud tak v souladu s ustanovením § 122 odst. 1 zákona o Ústavním soudu („...Návrh je nepřijatelný, přísluší-li rozhodovat o kompetenčním sporu jinému orgánu podle zvláštního zákona...“) předmětný návrh odmítl.

Při rozhodování kompetenčních sporů mezi ústředními správními úřady navzájem je podle § 97 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního příslušný Nejvyšší správní soud. V kompetenčním sporu je oprávněn podat žalobu správní orgán, který si v kladném kompetenčním sporu osobuje pravomoc o věci vydat rozhodnutí a popírá pravomoc správního orgánu, který ve věci vede řízení nebo rozhodl.

V daném případě byl příslušným orgánem k vedení řízení a vydání rozhodnutí ČTÚ. Rada v tomto řízení v postavení dotčeného orgánu vydává stanovisko, ale není orgánem, který by měl ve věci udělení individuálního oprávnění vést řízení a vydat rozhodnutí. Vydání napadených rozhodnutí ČTÚ bez stanoviska Rady poukazuje nepochybně na vady řízení před tímto orgánem, které vyústilo v jejich vydání. Rada si ovšem v předmětné věci ani neosobuje pravomoc vydat rozhodnutí ve věci ani nepopírá pravomoc správního orgánu, zde ČTÚ, který řízení vedl a ve věci rozhodl. V daném případě tedy nejsou naplněny zákonné podmínky, za kterých by se mohlo jednat o kladný kompetenční spor, ve kterém by se Rada mohla domáhat určení pravomoci vydat napadená rozhodnutí a současně vyslovení nicotnosti napadených rozhodnutí. Z výše uvedených důvodů, a s přihlédnutím k právní jistotě subjektů, o jejichž právech a povinnostech se v napadených rozhodnutích ČTÚ jedná, Rada konstatovala, že nebyly naplněny zákonné podmínky pro podání kompetenční žaloby v předmětné věci k Nejvyššímu správnímu soudu.

NÁLEZ ÚSTAVNÍHO SOUDU ZE DNE 11. 1. 2010, SP. ZN. IV ÚS 946/09

Radě byl doručen dne 6. dubna 2010 Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 11. 1. 2010, sp. zn. IV ÚS 946/09, kterým bylo rozhodnutí ve věci ústavní stížnosti stěžovatelky MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o., (dále jen „stěžovatelka“) proti rozhodnutí Rady ze dne 27. 2. 2008, sp. zn. 2007/771/had/MED, č. j. had/2762/08, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 11. 2008, č. j. 5 Ca 215/2008-56, a proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 5. 2009, č. j. 9 As 16/2009-99. Ústavní soud předmětná rozhodnutí zrušil a věci vrátil zpět k příslušným soudům k dalšímu řízení.

Ústavní soud vydal další nálezy s totožným, resp. obdobným výrokem i o dalších ústavních stížnostech stejné společnosti v obdobných věcech.

Pro další činnost Rady jsou závazné závěry Ústavního soudu a jeho zdůvodnění:

„Názor aplikovaný Městským soudem v Praze, že okamžikem počátku běhu subjektivní prekluzivní lhůty je třeba rozumět již pouhou vědomost o skutkových okolnostech, které umožní předběžné právní zhodnocení, aniž by se jednalo o informaci zvláště kvalifikovanou. Chybně se však soud nadále touto myšlenkou nezabýval, resp. v tomto duchu počátek běhu subjektivních lhůt nezjišťoval.“

Rada je především správní orgán, který sice vydává rozhodnutí kolektivní formou, není však možné odvozovat běh správních lhůt výhradně od jejích zasedání. Podle takovéto úvahy by například bylo obtížné dodržet *doručení rozkladu rozkladové komisi v 15 denní lhůtě*. Pro takové účely slouží výkonný orgán, jímž je v projednávaném případě Úřad Rady. Bez jeho činnosti by nebylo možné zachovat lhůty, například dle § 15 zákona č. 231/2001 Sb. S ohledem na uvedené okolnosti má Ústavní soud za to, že správní soudy ve své rozhodovací činnosti nezohlednily všechny skutečnosti, které by mohly na běh prekluzivní subjektivní lhůty mít vliv, a to do značné míry v důsledku nepřehledné činnosti správního orgánu. Bude tedy na správních soudech, aby i s ohledem na judikát Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 A 167/94 [„**Počátek běhu subjektivní lhůty pro uložení sankce za správní delikt („kdy se dozvěděl“ ap.) ... upíná se k datu, kdy došlo oznámení určitého a věrohodného obsahu, či k datu kontroly, při níž bylo porušení zákona zjištěno.**“], posoudily, kdy začala běžet prekluzivní subjektivní lhůta.

Nálezem Ústavního soudu a jeho závěry došlo k výrazné změně při postupu tzv. počítání lhůt ve správním řízení vedeném Radou.

Rada zadala ke zpracování podrobného právního rozboru dopad závěrů Ústavního soudu na činnost Rady. Cílem bylo zjistit konkrétní dopady na činnost Rady a Úřadu.

Zpracovatelé došli k těmto závěrům:

1. Subjektivní prekluzivní lhůta pro uložení sankce za porušení Zákona č. 231/2001 Sb., případně pro zahájení správního řízení podle Zákona č. 40/1995 Sb. počíná běžet okamžikem, kdy se Rada dozví o porušení zákona. Okamžik zjištění porušení zákona je okamžikem, kdy nastane skutečnost, z níž plyne důvodné podezření, že k porušení zákona došlo.
2. Skutečnost, z níž plyne důvodné podezření, že došlo k porušení zákona, může nastat v den, kdy Rada obdržela oznámení (podnět), že mohlo dojít k porušení zákona, pokud je toto oznámení – objektivně posuzováno – dostatečně věrohodné a určité. Pokud není, je touto skutečností okamžik posouzení pořadu nebo reklamy analytikem, a ve výjimečných případech až den rozhodnutí Rady o zahájení správního řízení, pokud bude možné prokázat, že některé rozhodné skutečnosti měla k dispozici až Rada. Co se týká činnosti screenerů, bude záležet na obsahu jejich zprávy, zda bude subjektivní prekluzivní lhůta běžet od okamžiku obdržení jejich zprávy Radou nebo teprve od okamžiku posouzení zprávy analytikem.
3. Podle okolností konkrétního případu musí Rada vyhodnotit, zda v případech, kdy obdrží stížnost či jiný podnět o možném porušení zákona, je takový podnět dostatečně věrohodný a určitý, aby s jeho doručením mohla začít plynout subjektivní prekluzivní lhůta.

Počátek běhu lhůty je tedy třeba spojit s objektivní skutečností, kdy správní orgán dospěl k závěru, že je dán důvodný předpoklad, že byl porušen zákon.

Pro samotný běh lhůt není podstatné, zda je správnímu orgánu známa osoba, jež správní delikt spáchala, stejně jako není podstatné, zda spáchání správního deliktu bude nakonec prokázáno. Také není podstatné, že podezření nezískala Rada na svém zasedání, ale „pouze“ zaměstnanci Úřadu.

Ve vztahu k počátku běhu subjektivních lhůt lze mít za to, že Rada a Úřad jedno jest.

D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH ZÁKONEM PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVATELŮM AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O DODRŽOVÁNÍ PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ

[§ 6 ODST. 1 PÍSM. D) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, které vyplývají z § 5 zákona č. 231/2001 Sb.

V roce 2010 postupovala Rada při monitoringu obsahu televizního vysílání podle koncepce aplikované a osvědčivší se v období let 2008–2009, jejímž cílem je maximální možná míra naplnění požadavků zákona na kontrolu všech typů televizního vysílání. Výkon kontrolní monitorovací činnosti včetně návazné právní agendy v Úřadu Rady zajišťoval odbor analýz televizního vysílání. Podle této koncepce je monitorovací činnost rozdělena do dvou skupin: monitoring na bázi vzorkování čili kontrola vybraných programů ze zvolených časových úseků a monitoring na základě podnětů neboli kontrola konkrétního pořadu či úseku vysílání. Od podzimu roku 2009 je tento způsob monitoringu doplněn o tzv. screening vysílání, který úspěšně pokračoval i v průběhu celého roku 2010.

SYSTÉM A KVALITA MONITORINGU

Základem systému průběžného kontrolního monitoringu všech typů vysílání je monitoring na základě vzorkování, který primárně bere v úvahu technické prostředky šíření programu a divácký zásah jednotlivých programů.

Nejčastější kontrole podléhají celoplošné programy s největším diváckým zásahem, tedy ČT1, ČT2, Nova a Prima televize, následované digitálními programy ČT24, Televize Barrandov, Nova Cinema, Prima COOL, Z1 a dalšími. Pro potřeby monitoringu jsou zpravidla vybírány několikahodinové úseky vysílání. Kombinována je zcela namátková volba úseků ke kontrole se záměrným výběrem, např. s ohledem na dlouhodobě či potenciálně problematické pořady, či podle předem stanoveného analytického cíle, např. monitoring okruhu pořadů souvisejících s volbami (objektivita a vyváženost předvolebního a volebního vysílání), či monitoring programů nově zahájivších vysílání po udělení klasické či kompenzační licence apod. K monitoringu vybraného okruhu „základních“ programů jsou využívány nepřetržité 24hodinové záznamy těchto programů pořizované Úřadem Rady. Aktuálně obsahuje archiv Rady záznamy vysílání programů ČT1, ČT2, ČT24, Nova, Prima televize, Televize Barrandov, Z1 a O („Óčko“). Pořizování širšího okruhu zpětně dostupných záznamů bohužel brání aspekt kapacitní, zejména finanční nákladnost budování technických kapacit pro nahrávání a archivaci záznamů.

Významným doplňkovým zdrojem záznamů je síť externích nahrávacích kapacit, která postupně pokryla všechny kraje. Systém umožňuje operativní dálkově ovládaný záznam vysílání pozemního vysílání digitálního i analogového, které je v dosahu nahrávacích bodů v Praze, Brně, Českých Budějovicích, Hradci Králové, Chrudimi, Jihlavě, Karlových Varech, Liberci, Ostravě, Plzni, Prostějově, Ústí nad Labem a Zlíně. Systém primárně slouží k operativnímu pořizování záznamů rozhlasového vysílání, ale možné je i pořizování televizních záznamů, nicméně tento systém je limitován kapacitně – z kapacitních důvodů není možné archivovat větší objemy dat. Zpětná dostupnost záznamů je obecně důležitá hlavně při monitoringu na základě podnětů, o kterém bude řeč dále. Nedílnou součástí monitoringu vysílání byl v roce 2010 rovněž screening vysílání, prováděný proškolenými externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří pořídí záznam a následně provedou monitoring několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených prostřednictvím pozemních vysílačů, družice či kabelových systémů v dosahu svého bydliště. Screeningu je v dalším textu věnována samostatná, podrobnější pasáž. Výčet vlastních kapacit Rady pro průběžné získávání záznamů televizního vysílání pro monitoring doplňuje ještě možnost nahrávání záznamů satelitních a kabelových programů v sídle Rady ad hoc. Tato forma získávání záznamů ovšem pokrývá jen programy dostupné v sídle Rady a vylučuje zpětnou kontrolu – je možné poříditi pouze předem naplánované záznamy. Příležitostně Rada také přistupuje k nahrávání programů „v terénu“, což je forma v odůvodněných případech důležitá, nicméně vzhledem k časové a personální náročnosti spíše výjimečná. Z hlediska diváckého zásahu dotčených programů pokrývají vlastní nahrávací a archivační kapacity Rady podstatnou část televizního vysílání, avšak z hlediska počtu programů je Rada většinou odkázána na záznamy od provozovatelů, které pořizují a poskytují podle zákona. Jde z teritoriálního hlediska zejména o programy lokální a z hlediska způsobu šíření signálu zejména o programy kabelové. Na závěr poznámky o přístupu Rady k záznamům televizního vysílání pro účely monitoringu je vhodné zmínit, ke kterým záznamům Rada přístup nemá, ať již efektivně, či fakticky. Povinnost archivovat záznamy vysílaných pořadů se netýká provozovatelů převzatého vysílání, které tak, pokud primární licence k vysílání daného programu byla udělena v zahraničí, není nikdo v ČR povinen archivovat a Rada má zásadně ztížený přístup k záznamům těchto programů – v praxi jde o velký počet kabelových a satelitních programů. Kromě tuzemského převzatého vysílání jde samozřejmě i o družicové vysílání licencované v zahraničí k vysílání do ČR, které diváci sice častěji sledují ve formě převzatého kabelového vysílání, ale může jít i o přímý příjem družicového programu. Pokrytí těchto programů vlastními technickými prostředky Rady brání nákladnost takového systému, nehledě na to, že pro více než jen sporadický monitoring obsahu tak rozsáhlého objemu programů by bylo potřebné personální zajištění ve zcela jiném rozsahu, než jaké je realitou. Je třeba si uvědomit, že analytiků pro pokrytí celého televizního i rozhlasového vysílání bylo v roce 2010 sedm, resp. šest. Kontrola programů šířených na území ČR na základě registrace se tak v roce 2010 omezila pouze na screening těchto programů.

Všechny celoplošné televizní programy podléhají soustavnému monitoringu obchodních sdělení, resp. nepřetržitému monitoringu podléhá vysílání reklam, teleshoppingu a tzv. sponzorských vzkazů vysílaných na tomto typu programů. Analytik specializovaný a vyčleněný výhradně na oblast reklamního vysílání v měsíčních cyklech vyhodnocuje porušení zákona vysíláním reklamních spotů, teleshoppingových spotů a sponzorských vzkazů (překročení limitů pro vysílání reklam, porušení pravidel pro vkládání reklam do pořadů, porušení zákonných ustanovení upravujících sponzorování pořadů, porušení zákonných ustanovení upravujících obsah reklam, porušení zákonných ustanovení upravujících specifické náležitosti reklam na léky a doplňky stravy, výskyt nekalosoutěžních praktik v reklamě apod.). Umístění produktu jako poslední z okruhu obchodních sdělení definovaných zákonem č. 231/2001 Sb. je pro svůj specifický charakter ze systematického monitoringu reklamního vysílání vyčleněno. Jeho kontrola probíhá v rámci standardního monitoringu vysílání na bázi vzorkování a na základě diváckých podnětů.

Po celoplošných programech jsou druhou sledovanou skupinou regionální a místní programy šířené pozemními vysílači. Pro účely monitoringu těchto programů si Rada na základě své zákonné pravomoci plynoucí z § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. žádá záznamy vysílání přímo od provozovatelů. Zpravidla jsou monitorovány delší časové úseky (2–14 dní), aby bylo možné řádně vyhodnotit nejen dodržování zákonných povinností, ale rovněž licenčních podmínek. Třetí sledovanou skupinou jsou programy šířené prostřednictvím družice. Záznamy pro účely monitoringu jsou v tomto případě získávány jak vlastním nahráváním, tak rovněž vyžádáním od provozovatelů. Monitorovány bývají delší časové úseky – minimálně několikahodinové, v některých případech však až několikadenní, aby měl monitoring maximální vypovídací hodnotu z hlediska jak dodržování zákona, tak licenčních podmínek. Značná pozornost je věnována rovněž kontrole programů šířených prostřednictvím kabelových systémů. Ovšem vzhledem k tomu, že u nás působí desítky provozovatelů vysílání kabelových programů, přičemž mnozí z nich provozují řadu programů (zpravidla infokanáľů), není možné za daného personálního obsazení docílit ani jednorozhodní periodicity interní analytické kontroly všech těchto programů. Samostatnou kapitolou je monitoring programů licencovaných k vysílání v zahraničí. Pokud jde o jazykové mutace programů s územním rozsahem vysílání zahrnujícím i ČR, pokrývá vzorkovací monitoring v zásadě i tento okruh programů. Pokud však jde o autonomní programy, jsou monitorovány jen na základě konkrétních podnětů, neboť k pokrytí takových programů nemá Rada dostatek personálních zdrojů. Podněty pak většinou přicházejí od regulačních orgánů ze zemí, kam jsou dané programy šířeny, a to jak podněty motivované kontrolní činností těchto orgánů, tak stížnostmi místních diváků.

Vedle systematického monitoringu na bázi vzorkování tvoří druhou hlavní část systému monitoringu monitoring na základě podnětů. Na každém zasedání je Radě předkládán souhrn podání, tedy přehled všech stížností a dalších podnětů, které Rada od předchozího zasedání obdržela. Ke každému podnětu je pak analytickým odborem Úřadu zpracována stručná analýza pořadu, k němuž se stížnost vztahuje, a rovněž návrhy na další postup ve věci, tj. na zahájení správního řízení, existuje-li odůvodněné podezření, že došlo k porušení zákona či licenčních podmínek, případně na upozornění na zjištěné pochybení, pokud jde u daného provozovatele o první pochybení určitého druhu, či na postoupení podnětu jiným orgánům. Poté, co se Rada na svém zasedání s podněty diváků seznámí, jsou pisatelé vyrozuměni, k jakým krokům v dané věci Rada přistoupila.

KONTROLA TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ METODOU AKTIVNÍHO SCREENINGU

V souvislosti s trvalým nárůstem počtu televizních programů, které je Rada povinna monitorovat a jejichž vysílání musí být vyhodnocováno z hlediska dodržování zákona č. 231/2001 Sb. a zákona o reklamě, byl na podzim roku 2009 systém monitoringu televizního vysílání rozšířen o metodu tzv. screeningu. V průběhu roku 2010 se screening stal nedílnou součástí koncepce kontrolního monitoringu televizního vysílání.

Tato metodika spočívá ve spolupráci s externími spolupracovníky, tzv. screenery, kteří byli pro výkon této činnosti odborně proškoleni. Všichni spolupracující screeneři jsou tělesně postižení lidé, kteří tuto práci vykonávají ze svého domova. Úřad Rady úkoluje screenery konkrétními pracovními zadáními – porízením záznamu a následným monitoringem několikahodinových úseků televizního vysílání programů šířených jak prostřednictvím pozemních vysílačů, tak prostřednictvím družice či kabelových systémů. Z tohoto monitoringu screener pořizuje písemný záznam – protokol –, v němž je obsažena specifikace sledovaného programu: název, datum, čas a výpis jednotlivých programových položek – tzn. monitorovaných pořadů, reklam, teleshoppingu a selfpromotion, včetně časového

zakotvení v podobě časového kódu záznamu. V závěru protokolu je vyhodnocení sledovaného úseku s poukazem na možná pochybení proti zákonu o vysílání nebo zákonu o reklamě.

Všechna odhalená domnělá porušení jsou následně podrobena odbornému rozboru analytiky Úřadu Rady. Přehled provedeného screeningu a plynoucí návrhy, zpracované Úřadem, jsou předkládány Radě k přijetí dalšího postupu.

Ve druhé polovině roku 2010 byl navýšen rozpočet Rady o prostředky cíleně určené právě na možnost financování spolupracujících screenerů, a to jak jejich mzdy, tak technického zabezpečení. To Radě umožnilo zvýšit počet screenerů ze stávajících tří na šest. Za celý rok 2010 prošlo screeningem více než 3 200 hodin záznamu televizního vysílání.

Využíváním screeningu vysílání Rada dosahuje maximalizace monitorovací činnosti a tím důsledného naplňování své zákonné kompetence. Screening umožňuje zejména širší záběr kontroly většího počtu provozovatelů šířících své programy různými technickými prostředky, časové úspory interních odborných analytiků Úřadu, kteří se mohou plně zaměřit na rozbor předvybraných problematických úseků vysílání, resp. pořadů, a celkové zefektivnění analytické činnosti při odhalování porušení zákona v televizním vysílání.

KONTROLNÍ MONITORING V ROCE 2010

Monitoring obsahu televizního vysílání v roce 2010 pokračoval v trendu nastoupeném počínaje rokem 2008, kdy došlo k jeho zásadnímu rozšíření a především k zásadní změně koncepce, kladoucí při plánovaném systematickém monitoringu důraz na delší kontinuální úseky vysílání a širší programové celky. Od staré metodiky, která kladla důraz na analyzování jednotlivých pořadů, není samozřejmě možné zcela ustoupit – např. u analýz na základě diváckých podání –, ale stupeň přechodu k nové metodice je tak výrazný, že mj. definitivně ztratilo smysl zpětné statistické srovnávání počtu jednotlivých analyzovaných případů za rok, které jsme se snažili v minulých výročních zprávách z důvodu alespoň orientačního historického srovnání udržovat. Uplatňovaná koncepce monitoringu umožnila pokrýt programy různého typu a pořady nebo další části vysílání vybrané podle různých kritérií a zároveň zaručila nezbytnou operativnost. Současně s vývojem systému monitoringu dochází průběžně ke kvalitativnímu vývoji jeho výstupů – jednotlivých analýz, které reflektují zkušenosti ze správní činnosti Rady, vývoj judikatury i legislativy, a představují formálními prostředky těžko vyjádřitelnou složku monitoringu. Vývoj podoby výstupů monitoringu byl markantní i v průběhu roku 2010, nemluvě o vývoji meziročním. Odráží se to např. ve struktuře textu analýz, v náležitostech argumentace i ve zpracování konceptů usnesení. Tyto věci přinášejí zkvalitnění přípravy jednání Rady a vedení případných následujících správních řízení.

Pokud bylo před rokem konstatováno, že monitoring obsahu televizního vysílání dosáhl v roce 2009 zatím nejvyšší úrovně, kterou může být obtížné v budoucnu udržet, byl rozsah monitoringu v roce 2010 z kvantitativního hlediska nepochybně ještě rozšířen. Toto rozšíření si vyžádalo mobilizaci vnitřních sil až na hranu personální únosnosti. Rozšíření vyplynulo hlavně ze specifiky roku 2010, který byl volební, a vysílání před volbami a v době voleb na jaře i na podzim byla věnována série analýz celkově značného rozsahu. Veškeré analýzy předvolebního a volebního vysílání byly prováděny interními silami. Vzhledem k tomu, že odbor analýz televizního vysílání disponuje na monitoring veškerého televizního vysílání jen pěti analytiky (na počet televizních programů původních, převzatých i přímo vysílaných do ČR ze zahraničí v řádu stovek), bylo nevyhnutelným důsledkem částečné zúžení prostoru pro ostatní systematický monitoring, které se však nedotklo monitoringu audiovizuálních obchodních sdělení, tj. reklam, sponzorských vzkazů a teleshoppingu, a rovněž

monitoringu na základě diváckých podání. K variabilitě při pokrytí různých typů programů v průběhu roku 2010 významně přispíval výše specifikovaný screening, který přinášel přesně cílené podněty pro následné, již interní podrobnější analyzování vytipovaných konkrétních případů. Relativně méně pozornosti bylo v důsledku jiného vytížení možné v roce 2010 věnovat zejména lokálním programům a převzatému vysílání.

Tým analytiků a právníků odboru analýz televizního vysílání je citlivým bodem Úřadu Rady, neboť na něm leží rozhodující část kontrolní činnosti Rady směrem k monitorovanému obsahu programových služeb všeho druhu. Tento tým byl v roce 2010 částečně oslaben. Bylo to především v důsledku rozšíření pravomoci Rady i na nelineární služby novelizací zákona č. 231/2001 Sb. s účinností od června 2010. Tato zcela nová agenda si vyžádala i vybudování nového pracovního týmu, který ji zabezpečuje, což nebylo možné bez ztráty části odborných pracovníků, dosud působících v oblasti televize. Další ztrátu pro monitoring televizního vysílání a na něj navazující právní agendu znamenala nutnými úsporami diktovaná zásadní redukce prostředků na externí spolupráci, s výjimkou části prostředků na externí screening.

Skladba problémů či potenciálních problémů zaznamenaných monitoringem v obsahu televizního vysílání v roce 2010 korespondovala se strukturou povinností provozovatelů a dalších subjektů v této oblasti. Je nutné předem upozornit, že vyhodnocení výsledků monitoringu, pokud je provedeno v horizontu kalendářního roku, nemůže nebýt předběžné. Pokud je zahájováno správní řízení, teprve v tomto správním řízení se potvrdí či vyvrátí, jestli k porušení zákona skutečně došlo. Protože délka životního cyklu věci od zaznamenání možného problému při monitoringu až po právní účinnost rozhodnutí ve věci obvykle výrazně přesahuje horizont kalendářního roku, statistika typových problémů zaznamenaných při monitoringu, o které zde informujeme, má zčásti jen orientační význam.

Zaznamenaných pochybení, tj. případů upozornění na porušení zákona nebo zahájení správního řízení v souvislosti s monitoringem obsahu vysílání, bylo v roce 2010 celkově přibližně 250. Nikoliv překvapivě, neboť stejně tomu bylo například i v roce 2009, nejčastěji zaznamenaným jednotlivým typem pochybení bylo porušení povinnosti zajistit, aby reklamy a teleshopping byly snadno rozeznatelné a náležitě oddělené od ostatních částí vysílání – § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. [ve znění zákona před 1. červnem 2010 se jednalo o § 48 odst. 4 písm. a)]. Toto pochybení tvořilo přibližně polovinu všech problémů zaznamenaných ve spojitosti s obchodními sděleními, které se podílely na pochybeních zaznamenaných při monitoringu obsahu televizního vysílání bez rozdílu druhu zhruba dvěma třetinami. Dalšími častějšími pochybeními při vysílání obchodních sdělení, tedy reklamy, teleshoppingu a sponzorování, byla porušení zákazu vysílání skrytých obchodních sdělení čili § 48 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb. [ve znění zákona před 1. červnem 2010 se jednalo o písm. g)], dále překročení limitů reklamy, zejména hodinového limitu podle § 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. (ve znění zákona před 1. červnem 2010 se jednalo o odst. 3) nebo například porušení s účinností od 1. června 2010 nově stanovené povinnosti označovat pořady obsahující umístění produktu, tzv. product placement, podle § 53a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Relativně časté byly také různé typy pochybení spojené se sponzorováním pořadů nebo programu neboli různá porušení ustanovení § 53 zákona č. 231/2001 Sb. Do této skupiny patří i několik zaznamenaných případů, pro které zákon č. 231/2001 Sb. nemá pojmenování, nebo-li jde o určitou mezeru v zákoně: vyskytly se totiž případy, kdy sponzorem pořadu nebo programu byl subjekt, který je ze sponzorování vyloučen jeho definicí v § 2 odst. 1 písm. s) zákona č. 231/2001 Sb. Zákon vůbec nepředpokládá, že by tato situace mohla nastat, a definiční omezení okruhu přípustných sponzorů nepromítá do povinnosti toto omezení dodržovat a do případné sankce za nedodržení této povinnosti. Provozovatele bylo možné v obecné rovině upozornit na porušení povinností při vysílání sponzorovaných programů a pořadů, ale pokud by se takovéto případy opakovaly, chyběl by zákonný

nástroj pro jejich uchopení. V souvislosti s mezerami zákonné úpravy vysílání obchodních sdělení je zde vhodné zmínit, že se ukazuje jako nezbytné zpřesnit zákonnou úpravu, aby bylo jednoznačné, kdy se určitá úprava týká všech typů obchodních sdělení a kdy např. jen reklamy v užším smyslu slova apod. – aniž bychom zabíhali do podrobností na tomto místě zbytečných, tato poznámka nemá abstraktní základ a je motivována praxí při vedení správních řízení. K poměrně častým pochybením v rámci vysílání obchodních sdělení v roce 2010 patřila i některá porušení zákona o reklamě, z nichž relativně nejčastěji bylo zaznamenáno porušení zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu, čili § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, dále porušení zákazu přisuzovat potravině vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat čili § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě a porušení povinnosti, že reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný text „doplněk stravy“, čili § 5d odst. 3 zákona o reklamě.

Povinnosti vztahující se k obsahu programu jako takového jsou zakotveny hlavně v § 31 a § 32 zákona č. 231/2001 Sb. První skupinu problémů zaznamenaných na tomto poli tvoří možná porušení zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech (§ 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.) a v menší míře také povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace (§ 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.). Rok 2010 byl rokem dvojích voleb – na jaře do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (28.–29. května 2010) a na podzim do zastupitelstev obcí a jedné třetiny Senátu Parlamentu ČR (15.–16. října 2010, druhé kolo senátních voleb 22.–23. října 2010). Analýza objektivit a vyváženosti televizního vysílání se zacílením na informování v předvolebním období Rada považovala za jednu ze svých priorit a vysílání před jarními i podzimními volbami byla při monitoringu věnována značná pozornost. Ve stručnosti lze říci, že patří ke cti provozovatelů, že zjištěných problémů s objektivitou a vyvážeností ve zpravodajství a politické publicistice před volbami a v období voleb bylo zaznamenáno poměrně málo a jednalo se v podstatě o jednotlivosti. Případy problémů s objektivitou a vyvážeností zpravodajství, politické publicistiky a při informování vůbec se v roce 2010 projeví spíše mimo exponovaná předvolební a volební období, což je mimochodem obdobný poznatek, který byl zaznamenán již v roce 2009 při analýzách vysílání v souvislosti s eurovolbami.

Přibližně stejný rozměr má skupina pochybení zaznamenaných při dodržování povinností směrem k obsahu vysílání podle § 32 – pokud ovšem ponecháme stranou četné případy vysílání vulgarismů a nadávek, což je sice v úseku 6:00–22:00 hodin podle § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb. zakázáno, ale zákon umožňuje pouze upozornit provozovatele na porušení zákona, nikoliv ho pokutovat. Tento relativně méně závažný typ pochybení byl velmi častý. Mezi závažnějšími problémy kvantitativně dominovala možná porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, čili porušení či možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Zatímco v minulosti byly problémy tohoto druhu spojeny hlavně s reality show typu Big Brother či VyVolení, později se problém přesunul zejména do oblasti různých kriminálních a akčních pořadů, což byl i případ roku 2010.

Ani v roce 2010 se provozovatelé nevyhnuli pochybením, která je možné označit za technická. Jde zejména o porušení § 32 odst. 1 písm. l) a písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., tedy povinnosti uchovávat záznamy nejméně po dobu 30 dnů a zapůjčit je Radě a povinnosti uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu.

Monitoring zahrnuje rovněž kontrolu dodržování licenčních podmínek. Zjištěná pochybení se nejčastěji týkala provozovatelů televizního vysílání „menších“ programů, lze-li to tak říci, nejčastěji šířených prostřednictvím kabelových systémů, ale i některých družicových.

Jednotlivé analýzy provedené v rámci kontrol televizního vysílání jsou popsány v příloze kapitoly D na CD. Připomínáme rovněž, že analýzám vysílání před jarními a podzimními volbami je dále věnována samostatná pasáž a tyto analýzy samotné jsou mezi přílohami výroční zprávy na CD.

VOLEBNÍ ROK 2010 V TELEVIZI

Rok 2010 byl rokem dvojích voleb – na jaře do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (28.–29. května 2010) a na podzim do zastupitelstev obcí a jedné třetiny Senátu Parlamentu ČR (15.–16. října 2010, druhé kolo senátních voleb 22.–23. října 2010). Rada považovala monitoring objektivitu a vyváženosti televizního vysílání se zacílením na informování v předvolebním období za součást svých priorit. Projekt monitoringu televizního vysílání v souvislosti se sněmovními volbami byl v historii Rady dosud nejmasivnější kontrolní akcí, pokud jde o objem kontrolovaného vysílání, a také monitoring související s říjnovými komunálními a senátními volbami měl nemalý záber.

Zatímco v roce předcházejících sněmovních voleb, tedy v roce 2006, se monitoring v souvislosti s volbami zaměřil na provozovatele regionálního a lokálního televizního vysílání, tentokrát byla hlavní pozornost věnována celoplošnému televiznímu vysílání, které sleduje absolutně nejvíce diváků. Výběrově však byly pokryty i jiné typy vysílání. Rozdíl oproti roku 2006 byl také v tom, že zatímco před čtyřmi roky zajistili obsahovou analýzu externí dodavatelé a interní byla formulace zadání, přípravný servis a finalizace výstupů pro projednání Radou, v roce 2010 proběhl monitoring volebního vysílání kompletně interními silami odboru analýz televizního vysílání. Přístup zvolený v roce 2010 byl s úspěchem vyzkoušen již při monitoringu televizního vysílání k eurovolbám v roce 2009. Orientace na vlastní síly při volebních analýzách roku 2010 byla zvolena z více důvodů, mezi něž patřila zejména větší operativnost – hlavní výstupy, tj. analýzy celoplošného vysílání, byly k dispozici ve finální podobě přibližně již měsíc po volbách. Zanedbatelný samozřejmě nebyl ani faktor ceny externích analýz. Je třeba podotknout, že pracovní zatížení interních analytiků dosáhlo v souvislosti s volbami mimořádného stupně. Rozsah samotných volebních analýz v roce 2010 lze přirovnat k rozsahu veškerého monitoringu televizního vysílání za rok 2006 či 2007, ačkoliv šlo o práci nakumulovanou přibližně do šesti měsíců (kdy ovšem nebylo možné přerušit další standardně prováděný monitoring – zejména monitoring reagující na doručená podání, monitoring vysílání obchodních sdělení a monitoring na základě externího screeningu).

Základním smyslem monitoringu předvolebního vysílání bylo ověřit korektnost informování v období bezprostředně předcházejícím volbám, tedy v období, které má přímý vliv na volební rozhodování diváků-voličů. Pokryto bylo také vysílání rozhodujících programů bezprostředně po volbách, kdy se na povolební vysílání soustřeďuje velká pozornost diváků. Analýza jednotlivých pořadů i předvolebního vysílání jako celku měla odhalit případná odchylení provozovatelů od povinností uložených jim zákonem č. 231/2001 Sb., zejména pak porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., který ukládá provozovatelům povinnost zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitu a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Analýzy měly dále ověřit, jestli je ve vysílání dodržován zákaz vysílání politické reklamy. Uplatněny byly standardní postupy vyhodnocování dodržování zásad objektivního informování ve smyslu zákona, přičemž hlavními kritérii byly posuzování vyváženosti (tj. zejména jestli ve vysílání

dostali k prezentaci svých volebních záměrů přiměřený prostor všichni kandidáti či všechna politická uskupení), dále nestrannost informování (tj. zejména nezaujatost komentátorů a moderátorů politických diskusí) a v neposlední řadě informační úplnost, konkrétnost, přesnost a korektnost.

MONITORING VYSÍLÁNÍ K VOLBÁM DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY PARLAMENTU ČR

Při monitoringu vysílání v období jarních sněmovních voleb byla využita metodika připravená původně již pro vysílání mimořádných sněmovních voleb na podzim roku 2009, k nimž nakonec ze známých důvodů nedošlo. Již před očekávanými mimořádnými sněmovními volbami v roce 2009 byl široký okruh provozovatelů televizního vysílání osloven dopisem, v němž byli vyzváni, aby Radě poskytli informace, zda v souvislosti s volbami chystají do svého vysílání nějaké pořady nebo další části vysílání. Odpovědi provozovatelů měly pomocnou úlohu při volbě okruhu programů pro analyzování vysílání k volbám, avšak přihlíženo bylo například i k dřívějším poznatkům z monitoringu a dalším aspektům. Na rozdíl od roku 2006, kdy u řady tehdy plošně monitorovaných regionálních a lokálních televizních programů nebylo v mnoha případech zaznamenáno žádné předvolební vysílání, byla tentokrát volba okruhu monitorovaných programů provedena tak, aby pokud možno skutečně vysílání k volbám obsahovaly. Vytipovaný okruh programů zahrnoval programy České televize jako provozovatele vysílání ze zákona, dále programy provozovatelů pozemního televizního vysílání s licencí celoplošného i regionálního či lokálního a vybrané programy provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice a prostřednictvím kabelových systémů. Pokryté období odpovídalo u hlavních programů a cyklických pořadů období přibližně od uzávěrky podávání kandidátních listin (23. března 2010), kdy je možné začít hovořit o předvolebním období ve vlastním slova smyslu, až po vysílání pořadů informujících o čerstvých volebních výsledcích, pokrývalo tedy více než dva měsíce. Záběr monitoringu televizního vysílání v souvislosti se sněmovními volbami odpovídal zvýšené pozornosti veřejnosti, která se na ně v souvislosti s rušným vnitropolitickým vývojem upírala.

U celoplošných programů vycházel monitoring z vlastních záznamů Rady a zaměřil se na okruh předem vytipovaných pořadů. U ostatních programů musel být záznam většinou vyžádán od provozovatelů vysílání a části vysílání se spojitostí s volbami byly zjišťovány až při monitoringu kontinuálních úseků vysílání. Následující přehled uvádí programy a jejich pořady, respektive časová období vysílání, které byly podrobeny monitoringu:

Česká televize / ČT1, ČT24

- Události (v období 23. března–30. května 2010)
- Události, komentáře (v období 23. března–30. května 2010)
- Politické spektrum (v období 11. dubna–22. května 2010)
- Otázky Václava Moravce Speciál (v období 17. února–27. května 2010)
- Otázky Václava Moravce (v období 21. února–30. května 2010)
- Ekonomická inventura (v období 23. března–30. května 2010)
- Reportéři ČT (v období 23. března–30. května 2010)

- Hyde park (v období 23. března–30. května 2010)

- 168 hodin (v období 23. března–30. května 2010)

CET 21 spol. s r.o. / NOVA

- Televizní noviny (v období 23. března–30. května 2010)

- Odpolední televizní noviny (v období 23. března–30. května 2010)

- Volby 2010 (v období 23. března–30. května 2010)

- Střepiny (v období 23. března–30. května 2010)

FTV Prima, spol. s r.o. / Prima televize

- Zprávy TV Prima (v období 23. března–30. května 2010)

- Volby 2010 (v období 23. března–30. května 2010)

- Nedělní partie (v období 23. března–30. května 2010)

- Fakta Barbory Tachecí (v období 23. března–30. května 2010)

Barrandov Televizní Studio a.s. / Televize Barrandov

- Hlavní zprávy (v období 23. března–29. května 2010)

- Politická střelnice (v období 23. března–29. května 2010)

První zpravodajská, a.s. / Z1

- Zprávy v 7:00, 12:30, 18:00, 18:30 a 21:00 hodin (v období 23. března–29. května 2010)

- Interview Z1 (v období 23. března–29. května 2010)

- Byznys a politika (v období 23. března–29. května 2010)

- Byznys a společnost (v období 23. března–29. května 2010)

Českomoravská televizní, s. r. o. / Vysočina TV – vysílání v období 17.–29. května 2010

RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o. / RTA Jižní Čechy – vysílání v období 17.–29. května 2010

RTA JIŽNÍ MORAVA, a.s. / RTA Jižní Morava – vysílání v období 17.–29. května 2010

RTA OSTRAVA s.r.o. / RTA OSTRAVA – vysílání v období 17.–29. května 2010

RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o. / RTA Východní Čechy – vysílání v období 17.–29. května 2010

RTA ZLÍN, s.r.o. / RTA Zlín – vysílání v období 24.–29. května 2010

Studio Re Vi s.r.o. / RTM – vysílání v období 17.–29. května 2010

TV LYRA s.r.o. / R1 Lyra – vysílání v období 19.–25. května 2010

ZAK TV s.r.o. / R1 ZAK – vysílání v období 17.–29. května 2010

SAT Plus, s.r.o. / UPC EXPRESS – vysílání ve dnech 18., 19. a 22. května 2010

AIDEM a.s. / Brno TV – vysílání ve dnech 18., 19. a 22. května 2010

Kabelová televize Přerov, a.s. / Info Přerov – vysílání v období 19.–25. května 2010

Kadlec Aleš / Kotva – vysílání v období 19.–25. května 2010

Karel Soukup / TV Duha – vysílání z lokalit Horní Slavkov a Nová Role v období 19.–25. května 2010

LOCAL TV PLUS, spol. s r.o. / LOCAL TV PLUS, LOCAL TV Brušperk – vysílání v období 19.–25. května 2010

POLAR televize Ostrava, s.r.o. / Polar Karviná, Polar Havířov – vysílání v období 19.–25. května 2010

Je třeba přičíst ke cti provozovatelů, že problémů zjištěných před sněmovními volbami nebo bezprostředně po nich, zejména problémů s objektivitou a vyvážeností ve zpravodajství a politické publicistice, bylo zaznamenáno poměrně málo a šlo v podstatě o jednotlivosti. Na úrovni porušení zákona se jednalo jen o dva či tři případy. První se týká jednoho z vydání hlavního zpravodajského pořadu Události České televize. V případě příspěvku Nutnost, nebo obchod s kamarády? v Událostech ze dne 11. dubna 2010 zahájila Rada s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Ve správním řízení pak Rada uložila provozovateli pokutu ve výši 100 000 Kč. Ostatní dva případy se týkají jednoho a téhož provozovatele SAT Plus, s.r.o., a jeho programu UPC EXPRESS. Rada upozornila tohoto provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu Kladenský zpravodaj, resp. reportáže Den matek, ve dnech 18., 19. a 22. května 2010 na programu UPC EXPRESS se dopustil porušení povinnosti zajistit, aby v politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. V souvislosti s tímž pořadem Rada rovněž upozornila provozovatele na porušení § 53 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním sponzorovaného politicko-publicistického pořadu Kladenský zpravodaj ve dnech 18., 19. a 22. května 2010 na programu UPC EXPRESS se dopustil porušení zákazu sponzorování politicko-publicistických pořadů. Mezi programy určené k monitoringu byl původně zahrnut i program PUBLIC provozovatele TOTALPRESS, s.r.o. – licence je udělena k televiznímu vysílání šířenému prostřednictvím družice. Provozovatel však požadované záznamy vysílání ze dnů 18., 19. a 22. května 2010 nezapůjčil, a byl proto upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. Zejména u programů jiných než celoplošných, jejichž přehled programu nebývá publikován předem, takže nebylo možné se zaměřit jen na předem vytipované pořady, monitoring zaregistroval nejrůznější pochybení nesouvisějící s předvolebním obdobím, která zde pomíjíme. V tomto shrnutí pomíjíme také dosud neuzavřené případy zpravodajského informování více celoplošných programů o mediální kauze Mirka Topolánka (rozhovor při fotografování pro časopis LUI), kdy Rada rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., ale správní řízení v roce 2010 ještě neskončila. Těmito případy z 21.–22. března 2010 se ovšem Rada začala zabývat již bezprostředně po události na základě diváckých podání, a nikoliv až na základě analýzy celého předvolebního vysílání. Poznatků z analýz vysílání před sněmovními volbami a těsně po nich bylo mnoho, ale jen v minimálním počtu případů byly zjištěny problémy z hlediska zákona. Výtěžnost monitoringu televizního vysílání ke sněmovním volbám byla z hlediska počtu zjištěných pochybení

relativně nízká. Hodnotit to automaticky jako nějaký nedostatek ovšem nelze, mimo jiné proto, že provozovatelé si byli předem vědomi toho, že Rada bude monitoringu předvolebního vysílání věnovat výraznou pozornost.

MONITORING VYSÍLÁNÍ K VOLBÁM DO ZASTUPITELSTEV OBCÍ A JEDNÉ TŘETINY SENÁTU PARLAMENTU ČR

Metodika monitoringu vysílání v souvislosti s podzimními komunálními a senátními volbami byla z obsahových hledisek stejná jako v období jarních sněmovních voleb, ale do celkového rozsahu monitoringu byly promítnuty některé zkušenosti z jarních analýz ke sněmovním volbám i například skutečnost, že aktivita provozovatelů ve vysílání pořadů či jednotlivých příspěvků s tematickou vazbou ke komunálním a senátním volbám se ukázala být výrazně nižší než před sněmovními volbami. Při monitoringu bylo oproti jaru výrazně zkráceno období, za něž bylo kontinuálně monitorováno vysílání hlavních zpravodajských relací. Nepřetržitý monitoring hlavních zpravodajských relací byl prováděn jen v období deseti dnů před volbami a v průběhu voleb samotných. Kromě toho byl odbor analýz televizního vysílání připraven operativně věnovat pozornost konkrétním podnětům, které by se týkaly předvolebního či volebního vysílání. Z celoplošných programů se monitoring zaměřil na programy České televize, dále na program NOVA, Prima televize a Z1. Program Televize Barrandov tentokrát zařazen nebyl, protože jarní analýza ukázala jeho zanedbatelnou roli v oblasti zpravodajského a publicistického informování. U dalších programů – regionálních, družicových a kabelových – byl proveden částečně namátkový a částečně cílený výběr. Zde je výčet programů a jejich pořadů, respektive časových období vysílání, které byly podrobeny monitoringu v souvislosti s podzimními volbami:

Česká televize / ČT1, ČT24

- Události (v období 7.–16. října 2010)
- Události, komentáře (v období 7.–16. října 2010)
- Otázky Václava Moravce Speciál (v období 14. září–12. října 2010)
- Studio volby 2010 (16.–17. října 2010 a 23. října 2010)
- Reportéři ČT (v období 7.–16. října 2010)
- Hyde park (v období 7.–16. října 2010)
- 168 hodin (v období 7.–16. října 2010)

CET 21 spol. s r.o. / NOVA

- Televizní noviny (v období 7.–16. října 2010)
- Odpolední televizní noviny (v období 7.–15. října 2010)
- Snídaně s Novou (relevantní části, v období 7.–15. října 2010)
- Střepiny (10. října 2010)

- Víkend (11. října 2010)

FTV Prima, spol. s r.o. / Prima televize

- Zprávy TV Prima (v období 7.–16. října 2010)

- Minuty regionu (v období 7.–15. října 2010)

- Fakta Barbory Tachecí (30. září a 7.–15. října 2010)

- Nedělní partie (10. října 2010)

- Soukromá dramata (7. a 14. října 2010)

- Show Jana Krause (1. a 15. října 2010)

První zpravodajská, a.s. / Z1

- Zprávy v 18:30 hodin (v období 7.–16. října 2010)

- Interview Z1 (v období 7.–16. října 2010)

- Byznys a politika (v období 7.–16. října 2010)

- Byznys a společnost (v období 7.–16. října 2010)

TV Vřídlo s.r.o. / R1 Vřídlo – vysílání v období 10.–12. října 2010

ENECOS, s.r.o. / KTV Dukovany – vysílání v období 10.–12. října 2010

AV-PARK s.r.o. / TV 13 – vysílání v období 10.–12. října 2010 (pořady Třináctka, magazín Třináctka a videotext)

Chlad Bohumil / TV Studio Mariánské Lázně – vysílání v období 10.–12. října 2010

SELF servis, spol. s r.o. / Kyjovská televize – vysílání v období 10.–12. října 2010 (pořady Magazín Kyjov, Magazín Hodonín, videotext a Kulatý stůl, který byl vyslán 10. a 11. října 2010)

Projednání posledních analýz z období komunálních a senátních voleb připadlo až na začátek roku 2011, ale pro úplnost je zde uvádíme:

PODA a.s. /PODA TV – vysílání v období 10.–12. října 2010

TV MORAVA, s.r.o. / R1 Morava – vysílání v období 10.–12. října 2010

TV MORAVA, s.r.o. / info tvm – vysílání v období 4.–17. října 2010

Uher Petr / Fenix – vysílání v období 10.–12. října 2010

CZECH INFOLINE s.r.o. / TV MARIÁNSKÉ LÁZNĚ – vysílání v období 10.–12. října 2010

Možná to bylo určité ochabnutí pozornosti provozovatelů vysílání v období komunálních a senátních voleb oproti období sněmovních voleb na jaře, které předcházela velmi vypjatá atmosféra snad motivující k výraznější ostražitosti při vysílání televizních programů, ale skutečností je, že zaznamenaný výskyt problémů v obsahu vysílání byl v době podzimních voleb mírně vyšší, přestože monitoring měl podstatně užší záběr. Ani tentokrát ovšem nešlo o nějaká alarmující pochybení, ale o jednotlivosti. Pokud jde o vysílání České televize, při monitoringu bylo zjištěno, že v příspěvku Úřad pro ochranu osobních údajů zahájil správní řízení s Magistrátem v Chomutově, včetně jeho moderátorského uvedení, který byl součástí pořadu Události ze dne 14. října 2010, mezi poskytnutými informacemi chyběly ty zásadní, takže divák si nemohl na téma příspěvku sám vytvořit vlastní kvalifikovaný názor. Rada proto upozornila provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Pokud jde o program Z1 provozovatele První zpravodajská, a.s., Rada provozovatele upozornila na porušení § 53 odst. 6 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním sponzorovaného zpravodajského pořadu Zprávy dne 11. října 2010 od 21:00 hodin. Na základě analýzy vysílání kabelového programu TV Studio Mariánské Lázně Rada vydala jeho provozovateli Bohumilu Chladovi upozornění na porušení § 48 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím, že dne 10. a 11. října 2010 odvysílal v rámci vysílací smyčky obchodní sdělení politické strany TOP 09 a dne 10., 11. a 12. října 2010 odvysílal obchodní sdělení politické strany ČSSD propagující činnost daných politických subjektů. Provozovatel se tím dopustil porušení povinnosti nezařazovat do vysílání obchodní sdělení politických stran a hnutí a obchodní sdělení nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku. Také při podzimních volebních analýzách zjistil monitoring některé problémy nesouvisející s volbami, které v tomto shrnutí pomíjíme. Monitoring celkově zaznamenal i v období říjnových voleb řadu zajímavých poznatků o obsahu kontrolovaného vysílání, jejichž povážlivost nebyla na úrovni porušení zákonných povinností provozovatelů.

Pokud se zájemce o všechny poznatky z analýz ke sněmovním volbám nebo k volbám komunálním a senátním s jejich obsahem neseznámil po operativním zveřejnění na internetové stránce Rady již v průběhu roku 2010, kde jsou stále k dispozici, může tak učinit v přílohách této výroční zprávy na CD.

VÝSLEDKY KONTROLY PLYNOUCÍ Z POVINNOSTI PROVOZOVATELŮ NA ZÁKLADĚ § 47 Odst. 1 písm. A), B), C) a D) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.

Ustanovení § 47 zákona č. 231/2001 Sb. stanovuje povinnost provozovatelů televizního vysílání předložit Radě za každý kalendářní rok informace o plnění povinností stanovených v §§ 42 až 44 zákona č. 231/2001 Sb. neboli:

- údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců,
- údaje o počtu a délce vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace těchto děl a jejich výrobců, popřípadě doklady, které prokazují, že vynaložili nejméně 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, včetně identifikace výrobců těchto děl,
- seznamy vysílaných evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, od jejichž výroby neuplynulo více než 5 let,
- údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

Rada vždy na konci roku pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a nezávislých evropských děl ve vysílání českých televizních provozovatelů žádá data za příslušný rok od provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od regionálních provozovatelů televizního vysílání a od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice. Údaje poskytnuté provozovateli jsou vyhodnocovány vždy na počátku roku následujícího. V roce 2010 tak byla vyhodnocena data za rok 2009.

Za rok 2009 nebyla data ve stanoveném termínu poskytnuta těmito provozovateli: Barrandov Televizní Studio, a.s., První zpravodajská, a.s., Českomoravská televizní, s.r.o., Carolinas corporation, a.s., MaxiFilm & TV, s. r. o., Mina Media s.r.o., SAT Plus, s.r.o., TELEPACE, s.r.o., a TOTALPRESS, s.r.o.

První tři jmenovaní provozovatelé učinili adekvátní nápravu porušení zákona poskytnutím údajů v reakci na vydané upozornění. Provozovatelé Carolinas corporation, a.s., MaxiFilm & TV, s. r. o., Mina Media s.r.o. a TOTALPRESS, s.r.o., nereagovali na vydané upozornění nápravou, tudíž s nimi bylo zahájeno správní řízení, které bylo ukončeno rozhodnutím o pokutě.

Rovněž provozovateli SAT Plus, s.r.o., byla uložena pokuta za porušení předmětného ustanovení, a to již opakovaně. Stejného porušení se dopustil v roce 2008.

S provozovatelem TELEPACE, s.r.o., bylo zahájené správní řízení zastaveno, jelikož provozovatel požadované údaje v mezidobí poskytl.

V datech poskytnutých provozovateli HUKU, s.r.o., a Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka, Rada shledala nedostatky. Údaje provozovatele HUKU, s.r.o., byly neúplné, proto Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení zákona. Provozovatel ve stanovené lhůtě učinil nápravu zasláním zkompletovaných dat. Provozovatel Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složka, za jím provozované tři programy zaslal pouze souhrnná čísla ohledně naplňování požadavků na plnění kvót pro evropská a evropská nezávislá díla. Nedoložil žádné konkrétní přehledy těchto děl. Proto Rada rovněž přistoupila k vydání upozornění. Provozovatel ve stanovené lhůtě požadované přehledy doplnil.

Upozornění na porušení zákona v souvislosti s poskytnutím neúplných údajů bylo vydáno rovněž provozovateli METEOPRESS, spol. s r.o. Provozovatel v reakci na upozornění doložil, že obsah celého jeho vysílání podléhá zákonné výjimce, která zakotvuje, že do celkového vysílacího času, z něhož se určuje podíl vysílacího času vyhrazeného pro evropská díla, se nezapočítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu. Rada tuto skutečnost vzala usnesením na vědomí.

Kontrolou plnění povinností plynoucích z §§ 42 až 44 zákona č. 231/2001 Sb. získává Rada řadu ucelených informací o programové náplni toho kterého programu. V mnohých případech tak na základě obdržených dat může prokázat, že ve vysílání některého ze sledovaných programů dochází k porušení licenčních podmínek, resp. že v daném roce k porušení licenčních podmínek došlo. Za rok 2009 takové porušení zjistila v programech provozovatelů První zpravodajská, a.s., a HELP FILM, s.r.o. Provozovatel První zpravodajská, a.s., v roce 2009 porušil licenční podmínky, které nad rámec zákona upravují požadovaný podíl evropské a evropské nezávislé tvorby na vysílání programu Z1 a které stanovují požadovaný podíl pořadů se skrytými či otevřenými titulky pro sluchově postižené. Na základě dat poskytnutých od provozovatele HELP FILM, s.r.o., byla zjištěna porušení licenčních podmínek dokonce na třech programech tohoto provozovatele. Na programu FILMBOX FAMILY nenaplnil provozovatel v roce 2009 licenční podmínku, která nad rámec zákona upravuje zastoupení evropské a evropské nezávislé tvorby ve vysílání. Provozovateli proto bylo vydáno upozornění na

porušení zákona. Na programu Film Box nebyla splněna licenční podmínka, která vyžaduje, aby česká a slovenská tvorba na tomto programu činila 30 %, a dále licenční podmínka, podle níž na tomto programu musí být minimálně 5 % pořadů opatřeno skrytými či otevřenými titulky pro sluchově postižené. Jelikož se provozovatel stejného porušení dopustil již podruhé, Rada rozhodla sankcionovat jej pokutou. Na dalším programu téhož provozovatele, FILMBOX EXTRA, bylo rovněž zjištěno porušení licenční podmínky, která upravuje minimální zastoupení pořadů opatřených skrytými či otevřenými titulky pro sluchově postižené. Zároveň bylo odhaleno porušení licenční podmínky zakotvující povinnost zařazovat do vysílání tohoto programu filmy vyrobené v zemích národnostních menšin žijících v ČR, zejména ze Slovenska, a dále filmy z maďarské a polské kinematografie.

REKLAMA, TEleshopping, SPONZOROVÁNÍ

V roce 2010 byla provedena kontrola 4 415 reklamních spotů, 4 023 sponzorských vzkazů a 3 030 teleshoppingových spotů (premiérová vysílání) na programech ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport, Nova, Nova Cinema, Prima televize, Prima COOL, O, Z1 a Televize Barrandov.

Kompletní přehled všech analýz obchodních sdělení zpracovaných v průběhu roku 2010, včetně informace, zda analýza vedla k zahájení správního řízení, k uložení upozornění na porušení zákona, či zda závěry analýzy konstatovaly odvysílání obchodního sdělení v souladu se zákonem, je obsažen na CD, které je přílohou výroční zprávy.

rok 2010	reklamní spoty	sponzorské vzkazy	teleshopping
leden	256	216	165
únor	300	224	163
březen	438	428	175
duben	427	411	294
květen	455	376	284
červen	380	303	281
červenec	199	155	156
srpen	235	183	148
září	396	358	253
říjen	488	562	413
listopad	481	474	386
prosinec	360	333	312

OBCHODNÍ SDĚLENÍ

Oblast reklamy, teleshoppingu a dalších forem komerční komunikace ve vysílání v roce 2010 významným způsobem ovlivnila novelizace zákona č. 231/2001 Sb. účinná od 1. června 2010. Zásadní změny se v kontrole obsahu vysílání týkají především zavedení souhrnného pojmu obchodní sdělení, pod nějž jsou kromě původních (reklama, teleshopping a sponzorování) zahrnuty nové termíny jako „umístění produktu“ a „jiná obrazová sekvence se zvukem nebo bez zvuku, která je určena k přímé nebo nepřímé propagaci zboží nebo služeb osoby vykonávající hospodářskou činnost, popřípadě jejího obrazu na veřejnosti, a která doprovází pořad nebo je do pořadu zahrnuta za úplatu nebo obdobnou protihodnotu nebo za účelem vlastní propagace.“

REKLAMA

Změnu doznala definice reklamy § 2 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb., kdy formulace „jinou protihodnotu“ v kontextu vyjadřujícím, že reklama do vysílání může být zařazena i na základě jiné formy plnění, než pouze za přímou úplatu, byla zaměněna za termín „obdobnou protihodnotu“.

Dále je třeba poukázat na změnu dosavadního postihu tzv. neoddělené a nerozeznatelné reklamy tedy porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. ve znění platném před novelizací. Jedná se o změnu v označení, již se tedy nejedná o „reklamu“, nýbrž o „obchodní sdělení“, jež musí být „snadno rozeznatelná“ na rozdíl od předešlého „oddělená a rozeznatelná“ Vzhledem k širší pojmu obchodní sdělení se tato změna jeví jako ztížení pozice provozovatelů, přičemž v § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 po novelizaci je i nadále ponechána původní negativní povinnost provozovatelů vysílání týkající se konkrétně pouze reklam a teleshoppingů. Sankcionování mohou být provozovatelé vysílání v rozmezí 5 000 až 2 500 000 Kč a to za „nedodržení povinností stanovených pro obchodní sdělení“, tedy jak pro porušení § 48 tak § 49 zákona č. 231/2001 Sb. po novelizaci.

Limity reklam a jejich zařazování do vysílání, resp. do pořadů

Novelou byl zrušen denní limit pro objem odvysílané reklamy u provozovatelů vysílání na základě licence a v zákoně tak zůstal pouze limit hodinový. U provozovatele vysílání ze zákona byl denní limit reklamy zachován v původním rozsahu.

Změny doznalo i omezení upravující zařazování reklam přímo do pořadů. Podle znění zákona před novelizací mohl provozovatel televizního vysílání s licencí přerušit vysílání audiovizuálních děl, jako jsou hrané filmy a televizní filmy (s výjimkou seriálů, zábavných pořadů a dokumentárních pořadů), reklamou nebo teleshoppingovými šoty, jen pokud bylo jejich plánované trvání delší než 45 minut, a to ne častěji než jednou během každého 45minutového časového úseku. Další přerušení bylo přípustné, jestliže jejich plánované trvání bylo nejméně o 20 minut delší než dva nebo více 45minutových časových úseků. Mezi dvěma po sobě následujícími přerušeními těchto pořadů reklamou nebo teleshoppingovými šoty muselo uplynout vždy nejméně 20 minut. Pořady, na něž se nevztahovalo toto ustanovení, mohl provozovatel televizního vysílání s licencí přerušit reklamou nebo teleshoppingovými šoty, jen pokud bylo plánované trvání pořadu delší než 30 minut, a to ne častěji než jednou během každého 30minutového časového úseku. Mezi dvěma po sobě následujícími přerušeními pořadu reklamou nebo teleshoppingovými šoty muselo uplynout nejméně 20 minut. Znění po novelizaci umožňuje vybrané typy pořadů (filmy vyrobené pro televizi, kinematografická díla, zpravodajské pořady) přerušovat reklamou nebo teleshoppingovými šoty maximálně jednou za každý plánovaný časový úsek v trvání alespoň 30 minut. Z tohoto znění nutno

dovodit, že provozovatel vysílání s licenci může v 30ti minutách v rámci výše jmenovaných pořadů zařadit pouze jeden reklamní blok.

Nová úprava takt již nestanovuje minimální časový odstup od dvou po sobě jdoucích reklamních přerušení, což může v konečném důsledku způsobit, že mohou být odvysílány dva reklamní bloky v krátkém časovém rozestupu, pokud první bude odvysílán na konci prvního 30 minutového plánovaného časového úseku a druhý reklamní blok na začátku dalšího 30 minutového plánovaného časového úseku.

Zákon č. 231/2001 Sb. mezi základními pojmy nedefinuje pojem „plánovaný časový úsek“, z čehož se dá vyvodit závěr, že pojem je považován za natolik neproblematický a srozumitelný, že nebylo nutno ho zákonnou formou upravit. Rada přijímá všeobecně akceptované chápání obsahu pojmu „plánovaný časový úsek“ jako časový údaj označující začátek a konec pořadu, který provozovatel uvádí ve svém přehledu vysílání daného televizního programu (např. upoutávky provozovatele s přehledy vysílání, elektronický programový průvodce, přehled vysílání pořadů na internetových stránkách provozovatele etc.). Je to časový údaj, který slouží provozovateli a divákům pro orientaci v programové nabídce konkrétního televizního programu. Plánovaný časový úsek se v praxi většinou nikdy neshoduje se skutečným, reálným časem odvysílání pořadu. Slovo „plánovaný“ jasně indikuje předpokládané, předem naplánované časové rozpětí odvysílání pořadu, které se může v reálném čase mírně lišit.

Při výkladu pojmu „za každý plánovaný časový úsek“ považuje Rada za klíčovou právě předložku „za“, která formulaci zdánlivě znejasňuje, a může tak působit rozpor v interpretaci - jestli zákonodárce měl na mysli samostatně každých 30 minut od plánovaného začátku vysílání filmu, nebo počet těchto úseků od plánovaného začátku do konce filmu.

První výklad by znamenal, že v každé půlhodině se smí objevit jen jedno přerušení, zatímco druhý výklad by připouštěl kumulaci přerušení v určité části filmu, pokud celkový počet reklamních přerušení v celém filmu nepřekročí počet půlhodin tvořících tento film. Za správný jednoznačně považuje Rada první výklad, protože je logičtější (půlhodina je podle něj skutečnou půlhodinou, a nikoliv konkrétně neuchopitelným úsekem „na dálku“ korespondujícím s reklamním přerušením) a více odpovídá řešení jiných situací s podobnými aspekty v zákoně (např. počítání reklamy jednotlivě za každý z více programů téhož provozovatele, či používání pevně zakotvených „kalendářních“ hodin při počítání reklamních limitů). Taktéž původní znění inkriminovaného odstavce nasvědčuje, že zákonodárce měl na mysli jedno přerušení v rámci 30 minutového časového úseku.

Popsaná omezení se vztahují, jak bylo uvedeno výše, pouze na filmy vyrobené pro televizi, kinematografická díla a zpravodajské pořady. Přerušování dokumentárních filmů vyrobených pro televizi a rovněž seriálů a cyklů omezeno není.

Nově je zákonem rovněž upraveno přerušování pořadů pro děti. Podle znění platného do konce května 2010 bylo možné přerušovat pořady pro děti, jen pokud plánovaná délka těchto pořadů nebyla kratší než 30 minut. Novelizované znění ukládá, aby rozhlasové a televizní pořady pro děti nebyly reklamou nebo teleshoppingovými šoty přerušovány více než jednou za každý plánovaný časový úsek v trvání alespoň 30 minut, pokud plánovaná doba trvání pořadu pro děti bez zařazení reklamy a teleshoppingových šotů přesahuje 30 minut. Současně toto ustanovení zakazuje, aby během vysílání pořadů pro děti byla uváděna reklama nebo teleshoppingové šoty na dělené obrazovce.

SPONZOROVÁNÍ

K problematice sponzorování, resp. k otázce splývání sponzorských vzkazů s reklamou v důsledku přítomnosti reklamních prvků ve sponzorských vzkazech, je třeba říci, že bylo možné pozorovat v roce 2010 snížení počtu zahájených správních řízení a až na výjimky stálost judikatury soudů, tak i skutečnost, kdy neceloplošní nebo novější provozovatelé televizního vysílání, zřejmě na základě absence obsáhlejší zkušenosti se správní praxí Rady a s rozhodováním Městského soudu v Praze v rámci dané problematiky jako celoplošní provozovatelé televizního vysílání, se dopouštějí poměrně hrubých porušení ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. Jako příklad lze uvést program Fashion TV provozovatele Carolinas corporation, a. s., v jehož vysílání došlo k porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. v novelizovaném znění, neboť provozovatel odvíšil dvě reklamy, aniž by tyto byly zřetelně označeny a odděleny od ostatních částí vysílání. Či program KOTVA provozovatele Kadlece Aleše., kdy došlo k porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., tím, že na programu KOTVA ve dnech 8. a 9. ledna 2010 nezajistil, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a oddělené.

UMÍSTĚNÍ PRODUKTU

Ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. po novelizaci, zavádí nový druh obchodního sdělení. Regulace jeho podoby a zařazování do vysílání je obsažena v § 53a téhož zákona. V souvislosti s takto vyskytnuvším se novým fenoménem přijala Rada nezávazné doporučení ohledně aplikace a podoby umístění produktu. Tímto novým fenoménem se zabývá **samostatná kapitola B.**

TELESHOPPING

Definice teleshoppingu se až na změnu druhu protihodnoty (obdobná namísto jiná) nezměnila. § 48 zákona č. 231/2001 Sb. po novelizaci upravující povinnosti provozovatelů vysílání týkající se obchodních sdělení se i nadále vztahuje na teleshopping coby jeden z druhů obchodního sdělení, přičemž následující § 49 téhož zákona se již věnuje jmenovitě regulaci teleshoppingu a reklam.

V oblasti tohoto druhu obchodního sdělení lze poukázat na poměrně nový fenomén nesprávného označování reklam a teleshoppingových šotů a v návaznosti na to, jejich nesprávné zařazování do vysílání.

Jako příklad lze uvést sérii správních řízení vedených s provozovatelem Stanice O, a. s. sp. zn. 2010/1129 – 1131/VAL/STO pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. po novelizaci. V tomto případě provozovatel odvíšil v bloku reklam teleshopping, aniž by jej jako teleshopping označil a oddělil a byl tedy tento označen jako reklama. Účastník řízení argumentuje, že Rada vyložila zákon příliš extensivně a nad rámec svých možností svěřených jí zákonem. Domnívá se, že divák má sice právo, aby rozeznal komerční sdělení od redakčního, avšak dle účastníkova názoru, ze zákona již navíc nevyplývá povinnost odlišit reklamu od teleshoppingu jako takového.

Rada s takovýmto názorem nemůže souhlasit. Pokud by bylo možno, jak se domnívá účastník, s pojmy reklama a teleshopping zacházet jako s jedním, tedy jako s komerčním sdělením, pak by zákonodárce výslovně tyto dva pojmy neodděloval a zvláště a rozdílně nedefinoval. Rada zastává názor, že reklama a teleshopping musejí být rozeznatelné nejen od ostatních částí vysílání, ale i od sebe navzájem.

Naprosto opačný přístup zaujal provozovatel ze zákona Česká televize, s nímž je v současnosti vedena řada správních řízení rovněž pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. po novelizaci, avšak možné porušení bylo spácháno opačným způsobem, tedy reklama (dle definice § 2 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb.) byla zařazena do teleshoppingového bloku, konkrétně bloku Nákup extra. V tomto případě účastník staví svou argumentaci na skutečnosti, že se jednalo o teleshopping a za jeden z jeho hlavních odlišovacích znaků od reklamy, přímou nabídku, lze považovat například odkaz na webové stránky produktu či služby.

S tímto výkladem nelze souhlasit, protože přímá nabídka implikuje nutnost možnosti okamžité reakce příjemce sdělení, což ji činí přímou a nejedná se pouze o propagaci.

Rada tento postup ze strany České televize považuje za velmi nebezpečný, protože v jeho důsledku dochází k obcházení přísných reklamních limitů, stanovených zákonem pro tohoto provozovatele.

JUDIKATURA

Jak již bylo výše zmíněno, nenastal až na výjimky žádný významný obrat v dosavadním směru judikatury.

Za výjimku oproti stávající judikatuře lze považovat dvě podobná správní řízení vedená pod sp. zn. 2008/870 a 871/FOL/CET, kdy se jednalo o označení sponzora IKO, jež byla svým obsahem reklamami a nebyla jako taková dle požadavků § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. řádně oddělena a nebyla rozeznatelná.

V těchto případech Nejvyšší správní soud, potažmo Městský soud v Praze vyjádřily svou úvahu (která je v současné judikatuře velmi minoritní), kdy na základě samotného charakteru jiného správního deliktu porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. dospěly k závěru, že je nutné, aby Rada nejprve vydala upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 při prvním zjištěném porušení § 48 odst. 4 písm. a) a pakliže nedojde k nápravě a provozovatel bude pokračovat ve vysílání identického spotu, může Rada uložit sankci. V praxi by Rada upozornila provozovatele v případě prokázaného porušení předmětného ustanovení zákona na jeho porušení pouze u premiéry odvysílání spotu, jež byl reklamou a posléze by zahájila správní řízení pro možné porušení zákona pro reprízy takového spotu a po řádně proběhlém správním řízení by mohla přistoupit k uložení sankce.

Průběh výše uvedených správních řízení je rovněž takřka identický. Správní řízení se vyvíjela následovně: byla uložena sankce pro porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., před novelizací. Tato sankce (první) byla úspěšně napadena provozovatelem vysílání a správní rozhodnutí o uložení pokuty bylo Městským soudem v Praze zrušeno a věc byla Radě vrácena zpět k projednání. Rada využila své zákonné možnosti a podala proti tomuto rozhodnutí kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Mezitím byla díky nejednotnosti judikatury ohledně běhu prekluzivních lhůt dle § 61 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. nucena Rada vydat druhé správní rozhodnutí ve věci, jež bylo opětovně napadeno žalobou u Městského soudu v Praze. V této době došlo k zamítnutí kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem, jež bylo dle názoru Rady odůvodněno velmi kontroverzně, co se týče specifického institutu upozornění na porušení zákona, jež má předcházet uložení sankce.

Dle samotného senátu 3 As „Podle Nejvyššího správního soudu proto nelze dovozovat, že by takové upozornění musela žalovaná činit u každého jednotlivého skutku, (přičemž senát 3 As si de facto protiřečí, jestliže na jednu stranu potvrzuje takový názor judikatury jako správný a následně zužujícím výkladem institutu upozornění dovodí naprostý opak), kterým byla porušena tatáž zákonná povinnost u téhož provozovatele...“

Dále je citován důvod, k němuž ve své rozsáhlé judikatuře došel NSS „Pokud by upozornění mělo být validní pouze pro určitý skutek, pak by provozovatel byl nepostížitelný, pokud by pořad nereprízoval“ (Obdobně se Nejvyšší správní soud též vyjádřil např. v rozsudcích ze dne 30. 5. 2008, č. j. 4 As 35/2007 - 120, nebo ze dne 22. 1. 2009, č. j. 6 As 30/2008 – 97). V rozsudku ze dne 22. 1. 2009, č. j. 6 As 20/2008 - 83, pak Nejvyšší správní soud blíže konkretizoval, že „povinnost upozornění podle ust. § 59 odst. 1 zákona o vysílání se váže spíše k porušení zákonné povinnosti než ke konkrétnímu skutku. Je věcí soudního přezkumu určit, zda případně správní orgán (žalovaná) nevybočil z mezí povinnosti předchozího upozornění, tj. zda není vazba mezi upozorněním a konkrétním postihovaným skutkem příliš ,tenká‘ či zda vůbec nechybí“.

Senát sám dále konstatuje, že je věcí soudního přezkumu hodnocení oné vazby mezi upozorněním a vydaným správním rozhodnutím o uložení sankce, a z podstaty věci není možný jiný přístup, protože soudy nejsou oprávněny formulovat pravidlo pro všechny budoucí případy, tedy časovou a věcnou souvislost mezi upozorněním a následnou sankcí.

S tímto faktem nelze než souhlasit, zejména je-li každé správní řízení jedinečné a to, i když Rada musí vzít v úvahu svou předchozí úřední činnost a být ve svém rozhodování předvídatelná.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 2. 2010, č. j. 6 As 17/2009 - 94, „je tedy v zájmu Rady jako správního orgánu své rozhodnutí pečlivě odůvodnit i v tomto směru tak, aby v soudním přezkumu nebylo pochyb o souvislosti předchozího upozornění s postihovaným jednáním. Vhodné by jistě bylo, kdyby stěžovatelka uvedla (byť jediné) správní řízení nejen spisovou značkou, ale též názvem pořadu a velmi stručnou charakteristikou závadného jednání“ (Zde je třeba podotknout, že tento postup je praktikován, byl zaveden s ohledem na námítky provozovatelů vysílání směřující do popírání doručeného upozornění, tedy jeho samotné existence.)

Senát 3 As uznává výše zmíněné názory a dodává, že je třeba je upřesnit a to zejména v souvislosti s deliktem dle § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., jež má dle senátu svá zvláštní specifika na rozdíl od § 32 odst. 1 písm. g) téhož zákona.

Zmíněný senát pak rozvádí svou úvahu:

- posouzení deliktu dle § 32 odst. 1 písm. g) probíhá v „jednom“ kroku, tedy pořad buďto mohl či nemohl ohrozit.
- delikt § 48 odst. 4 písm. a) je však dvoufázový. Nejdříve se Rada zabývá otázkou, zda daný spot naplňuje definiční znaky reklamy dle § 2 odst. 1 písm. n), jestliže toto vyhodnotí pozitivně, následuje druhý krok a to zkoumání zda tato reklama byla oddělená a rozeznatelná či nikoliv.

Tyto své úvahy odůvodňuje senát 3 As takto:

- v případě § 32 odst. 1 písm. g) může provozovatel presumovat, zda jím vysílaný pořad je závadný či nikoliv a to na základě doručeného upozornění,

- což však nelze v případě § 48 odst. 4 písm. a). Zde provozovatel nemůže spolehlivě předvídat, jakým způsobem Rada daný konkrétní sponzorský vzkaz posoudí.

Na základě těchto rozdílů došel senát 3 As k závěru, že je nutné, aby Rada nejprve vydala upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 při prvním zjištění porušení § 48 odst. 4 písm. a) a pakliže nedojde k nápravě a provozovatel bude pokračovat ve vysílání identického spotu, může Rada uložit sankci. Tedy uvedeme-li toto do praxe, došlo by k následujícímu:

provozovatel A vysílá spot x – Rada jej vyhodnotí jako reklamu a rovněž vyhodnotí, že tato nebyla oddělena a rozeznatelná dle zákonných požadavků a upozorní provozovatele A na porušení zákona a bude požadovat, aby tento de facto stáhl spot z vysílání. Pokud tak neučiní, teprve poté bude moci Rada ukládat sankce avšak pouze za reprízy tohoto spotu.

Pokud by Rada měla brát v potaz úvahu senátu 3 As ohledně možnosti provozovatele takto přesně předvídat hodnocení Rady, měl senát 3 As rovněž vzít v potaz, že ne každý pořad je stejný, a ne každý pořad má naprosto totožné ohrožující prvky a to i v případě, že se typová shodnost rozdělí například do sexuálně explicitních scén (kde provozovatel rovněž teoreticky nemůže tušit, zda Rada shledá dané scény již za natolik explicitní a ohrožující – tedy ani v případě deliktu dle § 32 odst. 1 písm. g) nikdy nemůže dojít k senátem 3 As požadované přesné předvídatelnosti rozhodování Rady, jedině pokud by Rada upozornila provozovatele pro porušení zákona od vysíláním pořadu XY a posléze jej sankcionovala ze jeho reprízy), násilí, vulgarismy apod. V tomto směru dle Rady názor senátu 3 As není konzistentní. Je pravdou, že se nejedná o „dvoufázovost“ jako v případě § 48 odst. 4 písm. a), avšak takovýto výklad zákonných ustanovení se jeví jako příliš zužující.

Rada si nemyslí, že by se takovýto nepřipustně zužující výklad institutu upozornění dle § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. ujal a tento výklad je jakýmsi excesem ze zavedené praxe a názorového směru dosavadní judikatury jak Městského soudu v Praze, tak Nejvyššího správního soudu. Je však třeba do budoucna brát v potaz, že provozovatelé vysílání mohou tohoto judikátu užít jako obrany. Je věcí budoucí judikatury, jak se s daným excesem vyrovná. Teprve pakliže zde uvedený zužující výklad dojde přijetí rozsáhlejší judikaturou, bude moci Rada mít postaveno najisto, že takový názor je správný.

VÝSLEDKY KONTROL ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ

Celkem bylo v roce 2010 vypracováno 70 analýz provozovatelů rozhlasového vysílání na 46 programech. Z toho bylo provedeno celkem **23** kontinuálních analýz provozovatelů rozhlasového vysílání s licenci na celkem **22** programech. Rovněž bylo vypracováno **37** analýz na základě podnětů posluchačů. V roce 2010 bylo dále provedeno 8 předvolebních kontinuálních analýz a 2 analýzy předvolební podnětové.

Na základě těchto kontrol bylo zahájeno 11 řízení z moci úřední pro možné porušení zákona, bylo vydáno celkem 10 upozornění na porušení zákona a uloženy 3 pokuty v souhrnné výši 100 000 Kč.

V roce 2010 byly zpracovány dvě analýzy předvolebního vysílání u provozovatelů s celoplošným působením. Ze dnů 3.–27. května 2010 to byly analýzy provozovatelů Český rozhlas, LONDA spol. s r.o. a Frekvence 1, a.s., a ze dnů 13. září–15. října 2010 provozovatelů Český rozhlas, LONDA spol. s r.o., a Frekvence 1, a.s.

V obou případech byly analyzovány celkem dva provozovatelé veřejnoprávního vysílání, programy Český rozhlas 1 – Radiožurnál a Český rozhlas 2 – Praha, a dva provozovatelé s licenci, programy Rádio IMPULS a FREKVENCE 1.

14/2010

Český rozhlas / Český rozhlas 1 – Radiožurnál, Český rozhlas 2 – Praha, LONDA spol. s r.o. / RÁDIO IMPULS, Frekvence 1, a.s. / FREKVENCE 1, 3.–27. května 2010, analýza předvolebního vysílání

Rada shledala, že provozovatel Český rozhlas na programech Český rozhlas 1 – Radiožurnál a Český rozhlas 2 – Praha, provozovatel LONDA spol. s r.o., na programu RÁDIO IMPULS a provozovatel Frekvence 1 na programu FREKVENCE 1 odvysílali vybrané analyzované pořady v rozmezí dnů 3. až 27. května 2010 v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb..

22/2010

Český rozhlas / Český rozhlas 1 – Radiožurnál, Český rozhlas / Český rozhlas 2 – Praha, LONDA spol. s r.o. / RÁDIO IMPULS, Frekvence 1, a.s. / FREKVENCE 1 – analýza předvolebního vysílání v období 13. září–15. října 2010

Rada shledala, že provozovatel Český rozhlas na programech Český rozhlas 1 – Radiožurnál a Český rozhlas 2 – Praha, provozovatel LONDA spol. s r.o., na programu RÁDIO IMPULS a provozovatel Frekvence 1 na programu FREKVENCE 1 odvysílali vybrané analyzované pořady v období od 13. září do 15. října 2010 v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb.

Analýzy předvolebního vysílání provedené na základě podnětů posluchačů

V době předvolebního vysílání byly provedeny dvě analýzy zaměřené na porušení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., do vysílání byla zařazena reklama na politickou stranu.

14/2010

EN - DAXI, s.r.o. / Hitradio APOLLO – 5. května 2010 ve vysílacím čase 10:00–14:00 hodin, analýza reklamního vysílání

Rada vydává provozovateli EN - DAXI, s.r.o., upozornění na porušení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním reklamy na politickou stranu dne 5. května 2010 na programu Hitradio APOLLO, a stanovuje mu lhůtu k nápravě 10 dnů ode dne doručení.

15/2010

CITY MULTIMEDIA, s.r.o. / Rádio BLANÍK – 12.–25. května 2010 vždy v časovém úseku 09:00–15:00 hodin, analýza reklamního vysílání na frekvenci 95,0 FM Votice

Rada vydává provozovateli City Multimedia, s.r.o., upozornění na porušení § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil odvysíláním reklamy politických stran ve dnech 12.–25. května 2010 na programu Rádio BLANÍK na souboru technických parametrů Votice 95,0 MHz/100 kW, a stanovuje mu lhůtu k nápravě do 10 dnů ode dne doručení upozornění.

VÝSLEDKY KONTROLY OBSAHU AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

Monitorování obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání je jednou ze základních povinností Rady, které vyplývají z § 4 zákona č. 132/2010 Sb.

Vzhledem k tomu, že zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání vstoupil v platnost 1. června roku 2010, mohla Rada v minulém roce přistoupit k monitoringu obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání až v tomto měsíci. Prvním krokem bylo vypracování metodiky zpracování analýz obsahu Radou evidovaných audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Metodiku Rada schválila na svém 15. zasedání roku 2010. Výkon kontrolní monitorovací činnosti v Úřadu Rady zajišťuje odbor nelineárních služeb. Vedle zákona č. 132/2010 Sb. se řídí zákonem o reklamě.

Analýzy obsahu audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou prováděny jednak na základě podnětů, jednak vycházejí z povinnosti Rady pravidelně monitorovat obsah služeb. Je nutno říci, že Rada se v minulém roce setkala jen s nepatrným počtem stížností. Důvodem je bezpochyby krátká platnost zákona č. 132/2010 Sb. a z ní plynoucí neinformovanost veřejnosti o možnosti podávat Radě stížnosti i na tento typ služeb. Pokud jde o komplexní kontrolní monitoring, z podstaty nelineárních služeb nebylo možné přistoupit k analýzám kontinuálních úseků vybíraných za určité časové období, jak je tomu například u analýz televizního vysílání. V případě nelineárních služeb nejsou pořady součástí vysílání, nýbrž jsou po určitou dobu umístěny v poskytovatelem sestaveném katalogu pořadů a divák si z něho sám vybírá. Doba, po kterou je pořad v katalogu umístěn, zcela závisí na rozhodnutí poskytovatele. Za účelem monitoringu je proto obsah určený k analýze vybírán z pořadů dostupných v online katalogu. Je rovněž možné vyžádat od poskytovatele záznamy pořadů či audiovizuálních obchodních sdělení, jež má dle § 6 odst. 5 povinnost uchovávat alespoň po dobu 30 dnů ode dne ukončení poskytování, resp. šíření. V roce 2010 ovšem nebylo nutné přistoupit k tomuto řešení: veškeré analyzované obsahy byly dostupné online.

V roce 2010, resp. v období od června roku 2010, kdy zákon č. 132/2010 Sb. vstoupil v platnost, provedla Rada celkem pět analýz v rámci standardního monitoringu služeb a řešila tři stížnosti. K veškerým stížnostem byly vypracovány mikroanalýzy, které dospěly k výsledku, že k porušení zákona č. 132/2010 Sb. či zákona o reklamě nedošlo. Pokud jde o kontrolní monitoring služeb, pouze v případě služby VIDEO iDNES poskytovatele MAFRA, a.s., byla vydána tři upozornění na porušení zákona. Ve dvou případech se jednalo o porušení povinnosti nezařazovat skrytá audiovizuální obchodní sdělení. V dalším případě šlo o porušení povinnosti, aby pořady obsahující umístění produktu byly na začátku, na konci a v případě přerušení reklamou rovněž po tomto přerušení zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. Stojí za zmínku, že právní zástupce poskytovatele nedlouho po obdržení upozornění informoval Radu o nápravě zmíněných porušení zákona. Rada poté na základě analýzy seznala, že novým sestřiháním pořadů (ve dvou případech) a doplněním piktogramu PP (product placement) u třetího pořadu došlo na straně poskytovatele MAFRA, a.s., v rámci jeho služby VIDEO iDNES k nápravě porušení zákona.

Rada zároveň průběžně sleduje, zda poskytovatelé plní povinnost stanovenou v § 6 zákona č. 132/2010 Sb. Podle tohoto ustanovení je poskytovatel povinen umožnit příjemcům služby snadný přístup k základním údajům o poskytovateli, které navíc umožní rychlé a přímé navázání kontaktu, a v neposlední řadě informaci o tom, že regulačním orgánem je Rada. V roce 2010 vydala Rada 12 upozornění na porušení této povinnosti a v roce nadcházejícím bude v této agendě pokračovat.

ROZDÍLNÁ STANOVISKA ČLENŮ RADY PŘI KONTROLE ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Na 1. zasedání dne 5. ledna 2010 se Rada v rámci projednávání aktuálního souhrnu doručených podání zabývala kromě jiného případem odvysílání záběrů reálného sexuálního zneužívání dítěte. Rada neschválila návrh usnesení směřující k zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. (povinnost bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost), když pro zahájení řízení hlasovalo pět členů z celkových třinácti. Členové Rady Kateřina Kalistová, Pavla Gomba, Jiří Šenkýř a Dalibor Matulka vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „*Rada na svém 1. zasedání rozhodovala ve věci zahájení správního řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. odvysíláním upoutávky na reportáž o sexuálním zneužívání děvčátka, zařazené na konci pořadu 112 dne 8. prosince 2009 na programu Nova a upoutávající k dalšímu vydání tohoto pořadu. Upoutávka obsahovala skutečné záběry sexuálního zneužívání osmileté holčičky pořízené samotnými agresory. Zneužitím autentických záběrů utrpení dítěte pro účely nalákání diváků k pořadu a zvýšení jeho sledovanosti mohlo dojít k porušení zákonného zákazu bezdůvodně zobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Tato skutečnost měla být prozkoumána v řádně zahájeném správním řízení s provozovatelem CET 21 spol. s r. o.*“

Na 3. zasedání ve dnech 2.–3. února 2010 Rada rozhodovala ve správním řízení vedeném s Českou televizí pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., které ukládá povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu, o věci opakovaného odvysílání obchodního sdělení, které bylo ve vysílání prezentováno jako tzv. sponzorský vzkaz, avšak podle názoru Rady mělo ve skutečnosti charakter reklamy. Rada těsnou většinou hlasů schválila usnesení, kterým uložila provozovateli vysílání pokutu ve výši 2 500 000 Kč. Členové Rady Kateřina Kalistová, Pavel Foltán a Martin Bezouška vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „*Uložená pokuta za odvysílání sponzorského vzkazu CK Exim Tours Praha, který obsahoval reklamní prvky, ve výši 2 500 000 Kč, tedy v maximální možné výši, jakou zákon umožňuje, je dle našeho názoru nepřiměřená. Vybočuje z konzistentní rozhodovací praxe Rady v obdobných případech a nezohledňuje adekvátním způsobem standardně vyhodnocovaná hlediska, zejména pak počet odvysílaných repríz sponzorského vzkazu.*“

Na 3. zasedání ve dnech 2.–3. února 2010 se Rada seznámila s interním právním rozbohem ve věci sankcionování šířitelů programu Hustler TV, na němž byl dne 28. srpna 2008 v době od 2:07 hodin do 2:17 hodin odvysílán pořad, který podle názoru Rady obsahoval hrubé sexuální násilí. Projednávání rozboru souviselo se sérií správních řízení vedených ve zmíněné věci s provozovateli převzatého vysílání, součástí jejichž programové nabídky byl program Hustler TV. Rada v těchto správních řízeních již dříve rozhodla o uložení pokuty 26 provozovatelům převzatého vysílání v jednotlivé výši 200 000 Kč za porušení § 32 odst. 3 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. šířením dané části vysílání programu Hustler TV, obsahující vyobrazení hrubého sexuálního násilí, tj. pornografii a hrubé samoučelné násilí, čímž se podle názoru Rady dopustili porušení zákazu šířit program, který obsahuje pořady, jež jsou vysílány v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. V rámci nynějšího projednávání právního rozboru Rada hledala postoj k přípustnosti žalobní námitky uplatněné proti rozhodnutí Rady. Rada těsným výsledkem hlasování neschválila usnesení, kterým by oprávnila zástupce Rady v soudních řízeních vedených proti rozhodnutí Rady připustit oprávněnost žalobní námitky podle čl. 2a odst. 1 směrnice, 15 odstavce preambule směrnice („vzhledem k tomu, že povinnost členského státu původu ujistit se, že vysílání je provozováno v souladu s vnitrostátními právními předpisy koordinovanými touto směrnicí, je s ohledem na právo Společenství dostatečná k zabezpečení volného pohybu vysílání, aniž by bylo nezbytné v přijímajících členských státech provádět ze stejných důvodů další kontrolu“) a rozsudku Soudního dvora Evropských společenství C 11/95. Členové Rady Kateřina Kalistová, Martin Bezouška a Pavel Foltán vyjádřili toto rozdílné stanovisko: »*Na 3. zasedání Rada hlasovala o připuštění oprávněnosti žalobní námitky účastníků ve*

věci vydaného rozhodnutí o udělení sankce v rámci správního řízení spis. zn. 2009/756/had, vznesené dle čl. 2a odst. 1 směrnice, 15 odstavce preambule směrnice („vzhledem k tomu, že povinnost členského státu původu ujistit se, že vysílání je provozováno v souladu s vnitrostátními právními předpisy koordinovanými touto směrnicí, je s ohledem na právo Společenství dostatečná k zabezpečení volného pohybu vysílání, aniž by bylo nezbytné v přijímajících členských státech provádět ze stejných důvodů další kontrolu“) a rozsudku Soudního dvora Evropských společenství C 11/95.

Menšina členů Rady znemožnila přijetí usnesení, kterým by došlo ke sladění rozhodování Rady s evropskou judikaturou a k narovnání možného pochybení vydáním rozhodnutí, kterým byli pokutováni provozovatelé převzatého vysílání, dne 16. června 2009 na 11. zasedání Rady.

Dle informací poskytnutých RRTV nizozemským regulátorem (Commissariaat voor de Media) proběhlo 14. ledna 2010 jednání mezi ním a společností UPC (United Pan-Europe Communications, N. V., součást amerického koncernu Liberty Global) ve věci udělených pokut za šíření programu Hustler TV, které obsahovalo vyobrazení hrubého sexuálního násilí, tj. pornografie a hrubého samoučelného násilí. Společnost UPC se hodlá dle nám známých informací obrátit na Evropskou komisi do Bruselu se stížností na Českou republiku za tzv. „double jurisdiction“ neboli „dvojí právo“, kdy místní legislativní úprava není harmonizována s evropským právem.

Již v průběhu správního řízení Rada opakovaně posuzovala právní rozbor judikátu ESD C-11/95 Komise vs. Belgie. Tento rozsudek významným způsobem vykládá a dotvácí komunitární právo a je nutné k němu přihlížet. Česká republika se zavázala dodržovat veškeré závazky vyplývající z komunitárního práva, přičemž řada z nich je upřesněna právě v judikatuře ESD.

Tento rozsudek (ESD C-11/95) ve své podstatě potvrdil striktní zákaz udělování jakéhokoli souhlasu orgánů členského státu s převzatým vysíláním programů z území jiného členského státu EU, tedy odmítl takovou legislativu, která požaduje schvalování retranslace televizních programů ze zahraničí pro šíření v kabelových systémech. Zásada tzv. „dvojí kontroly“ byla jednoznačně odmítnuta s tím, že kontrolu provádí vždy pouze ten stát, pod jehož jurisdikci vysílatel spadá. Z daného rozsudku lze také dovodit, že nelze regulovat převzaté vysílání.

Podobně vyznívá i rozsudek ESD C-56/95 ve věci VT4 Ltd. vs. Vlaamse Gehenschap, kdy bylo o předběžné otázce rozhodnuto takto: „Článek 2 (1) směrnice Rady 89/552/EHS ze dne 3. října 1989, o koordinaci určitých ustanovení právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání, musí být vykládán v tom smyslu, že subjekt televizního vysílání spadá pod jurisdikci členského státu, ve kterém je usazen. Pokud je subjekt televizního vysílání usazen ve více než jednom členském státě, spadá pod jurisdikci státu, na jehož území má provozovatel vysílání těžiště své činnosti, zejména v případech, kdy dochází k rozhodnutí o politice programu a kde jsou programy finalizovány.“

Kromě právních argumentů je nutné v souladu s logikou věci dovodit, že provozovatel převzatého vysílání šíří program současně, a nemůže tak dopředu vědět, že vysílání je v rozporu se zákonem. Navíc Rada udělila souhlas s registrací předmětného programu u pokutovaných subjektů.

Zákon č. 231/2001 Sb. a jeho § 32 odst. 3, jehož porušení je účastníkům kladeno za vinu, je v případě programu Hustler TV (a ostatních programů, kde je žalobce provozovatel převzatého vysílání a původní vysílatel programu je v jiném členském státě) třeba **vykládat a aplikovat** eurokonformně v souladu se směrnicí a také související judikaturou, v tomto případě zejména s rozsudkem Evropského soudního dvora C-11/95.

Z recentní rozhodovací praxe Evropského soudního dvora vyplývá, že v evropské úpravě rozhlasového a televizního vysílání stojí na prvním místě **zásada svobodného oběhu televizních programů** v rámci Evropské unie, která stanoví, že se členský stát nemá stavět proti retranslaci vysílání televizního vysílatele v pravomoci jiného členského státu na svém území, jestliže tato vysílání neodpovídají požadavkům čl. 4 a 5 směrnice 89/552.«

Na 5. zasedání dne 2. března 2010 se Rada v rámci projednávání aktuálního souhrnu doručených podání zabývala kromě jiného případem odvysílání pořadu Otázky Václava Moravce Speciál dne 17. února 2010 od 21:00 hodin na programu ČT1. Návrh usnesení, kterým by Rada zahájila s Českou

televizí správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, nezískal většinu hlasů potřebnou pro schválení usnesení. Členové Rady Jiří Šenkýř, Dalibor Matulka, Irena Ondrová a Milan Bouška vyjádřili toto rozdílné stanovisko: *»Rada měla zahájit správní řízení s Českou televizí, neboť v průběhu dokazování by bylo zapotřebí vyřešit otázku, zda zastoupení účastníků pořadu odpovídalo požadavkům § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., tj. jejich „reálnému postavení v politickém a společenském životě“.«*

Na 5. zasedání dne 2. března 2010 se Rada v rámci projednávání aktuálního souhrnu doručených podání zabývala kromě jiného případem odvysílání pořadu Reportéři ČT, obsahujícího reportáž o rodinných úctech Jiřího Čunka, dne 29. října 2007 ve 21:35 hodin na programu ČT1. Rada neschválila návrh usnesení, kterým by Českou televizi upozornila na porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. z důvodu, že se odvysíláním pořadu se zmíněnou reportáží dopustila porušení povinnosti poskytovat objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů a oddělovat názory nebo hodnotící komentáře od informací zpravodajského charakteru. Členové Rady Jiří Šenkýř, Dalibor Matulka, Milan Bouška a František Pejřil vyjádřili toto rozdílné stanovisko: *„Rada měla upozornit ČT na porušení zákona spočívající v manipulativním zpracování reportáže v rozporu se zákonným požadavkem na poskytování objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů dle § 31 odst. 2 zákona 231/2001 Sb.“*

Na 10. zasedání dne 18. května 2010 se Rada v rámci projednávání aktuálního souhrnu doručených podání zabývala kromě jiného případem reportáže o mítinku ČSSD v Pardubicích, která byla odvysílána v rámci různých zpravodajských pořadů na programech ČT1 a ČT24 dne 28. dubna 2010. Rada neschválila návrh na zahájení správního řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním reportáže se Česká televize mohla dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Členové Rady Pavel Foltán a Martin Bezouška vyjádřili toto rozdílné stanovisko: *„Rada nerozhodla správně, když nezahájila správní řízení s Českou televizí pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. za odvysílání reportáže o předvolebním meetingu ČSSD v Pardubicích. Na rozdíl od zastupitele Jiřího Razskazova (nezávislý) a primátora Pardubic Jaroslava Demla (ODS) neměl nikdo z organizátorů tohoto předvolebního meetingu ani zástupců ČSSD v Pardubicích možnost se v reportáži vyjádřit. Prosté porušení zásad objektivit a vyváženosti je o to závažnější, že k němu došlo 30 dnů před volbami a opakovaným vysíláním reportáže.“*

Na 18. zasedání dne 21. září 2010 se Rada v rámci projednávání aktuálního souhrnu doručených podání zabývala kromě jiného případem odvysílání pořadu Gympl dne 5. září 2010 od 20:00 hodin na programu ČT1. Rada většinou hlasů rozhodla o zahájení správního řízení s Českou televizí pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Členka Rady Kateřina Kalistová vyjádřila toto rozdílné stanovisko: *»Rada nerozhodla správně, když zahájila s provozovatelem Česká televize správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) (provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých) za odvysílání filmu Gympl na programu ČT1 v září tohoto roku. Film je situovaný do prostředí gymnázia, vypráví příběh dospívajících, kteří propadli novodobému fenoménu „graffiti“. Snímek zachycuje život studentů, jejich učitelů a rodičů, výrazové prostředky jsou uzpůsobeny prostředí, které zachycují, včetně vulgární mluvy a nadávek, které jsou mezi jistou skupinou mladých lidí běžnou realitou. [Rada správně udělila upozornění za porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb., zakazujícího provozovatelům zařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, jakkoli je z mého*

pohledu existence tohoto ustanovení diskutabilní.] Film se věnuje skutečnému fenoménu dnešního světa, který někteří vnímají jako specifický druh umění, životní postoj, někteří naopak jako celospolečenský problém či vandalismus. Film vychází z knihy Tomáše Houšky, ředitele gymnázia, který tento fenomén dlouhodobě sledoval na případech studentů jeho školy. Filmové pojednání o subkultuře graffiti nelze vytvořit bez zobrazení reálného života sprejerů, jinak bude příběh nevěrohodný. Postihovat jakoukoli konkrétní tematiku je zásahem do umělecké svobody a v konečném důsledku zredukováním spektra aktuální dramatické tvorby. Dovedeno do důsledku by např. znemožnilo vysílat v „prime timu“ adaptaci velké části románů francouzské literatury 19. století (Maupassant, Flaubert), protože pracovala s amorálními hrdiny i tématy.«

E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY UDĚLENY LICENCE A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

[§ 6 ODST. 1 PÍSM. E) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

Udělování licencí k provozování rozhlasového a televizního vysílání patří mezi nejdůležitější pravomoci svěřené Radě zákonem č. 231/2001 Sb.

Společné licenční řízení podle hlavy I zákona č. 231/2001 Sb. Rada zahajuje z vlastního podnětu nebo z podnětu uchazeče o licenci vyhlášením licenčního řízení. Soutěží zde jednotlivé projekty, z nichž Rada vybírá ten nejlepší podle kritérií stanovených § 17 zákona č. 231/2001 Sb., přičemž těžiště jejího správního uvážení fakticky spočívá v hodnocení přínosu programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů. V rámci této úvahy Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu jak jednotlivé projekty mezi sebou, tak všechny předložené projekty se stávající nabídkou programů. Rada pro každé společné licenční řízení sestavuje přehled zachytitelných programů ve vymezeném územním rozsahu a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení licence.

V loňském roce musela Rada konstatovat, že výše uvedený postup, který byl v minulosti pozitivně přijímán v rozhodování soudů ve správním soudnictví, v případech, kdy je rozhodnutí Rady v licenčním řízení napadeno žalobou, zcela neobstál. V roce 2009 a 2010 došlo ke zrušení některých rozhodnutí o udělení licence Městským soudem v Praze a následně byly tyto rozsudky v roce 2010 potvrzeny i Nejvyšším správním soudem. V těchto licenčních řízeních pak Rada musela v roce 2010 znovu rozhodovat. Podrobný rozbor soudní judikatury za rok 2010 je uveden v kapitole „B“.

Městský soud v Praze tak například rozsudkem ze dne 6. května 2010, č. j. 10 Ca 423/2009-77, zrušil rozhodnutí Rady ze dne 6. října 2009 o udělení licence společnosti Rádio Samson, spol. s r.o., k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio SAMSON s využitím kmitočtové sítě se soubory technických parametrů Karlovy Vary 105,0 MHz/200 W, Plzeň 103,0 MHz/200 W, Tachov 105,6 MHz/200 W a Železná Ruda 105,6 MHz/25 W. Městský soud v Praze vytknul Radě mj. vyhodnocení kritéria o transparentnosti vlastnických vztahů, kdy toto kritérium hodnotil nejen u provozovatele, ale také u jeho jediného vlastníka, a vyhodnocení kritéria ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele k zajištění vysílání, kdy soudu chybělo srovnání základního kapitálu žadatelů o licenci.

Proti tomuto rozsudku Rada podala kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu a znovu rozhodla udělit licenci společnosti Rádio Samson, spol. s r.o., která doložila změnu jediného vlastníka dle požadavků soudu.

Nejvyšší správní soud svým rozsudkem ze dne 6. srpna 2010, č. j. 7 As 32/2010243, zamítl kasační stížnost Rady proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. listopadu 2009, č. j. 10 Ca 225/2009-138, kterým zrušil rozhodnutí Rady ze dne 12. května 2009 o udělení licence společnosti Rádio Pálava s.r.o. k provozování rozhlasového vysílání programu RÁDIO JIH s využitím souboru technických parametrů Brno – Kohoutovice 105,1 MHz/500 W. Nejvyšší správní soud mj. konstatoval, že z obsahu samotného správního rozhodnutí není zřejmé, zdali a jak stěžovatelka provedla konkrétní porovnání jednotlivých prvků programové skladby vítězného účastníka (Rádio Pálava s.r.o.) a stávající nabídky programové skladby na daném území. V odůvodnění správního rozhodnutí schází slovní

hodnocení zjištěných skutečností, vzájemné porovnání jednotlivých nabídek se stávající programovou skladbou a vyvození jednoznačných závěrů na základě souměřitelných kritérií. Dále musí být veškeré tvrzené aktivity účastníků řízení (pořádání kulturního festivalu) podle soudu důkazně podloženy a obsaženy v žádosti o udělení licence. Aby nedošlo k znevýhodnění jednotlivých žadatelů řízení, nemá Rada brát v potaz ty změny v programové nabídce na daném území, ke kterým došlo po uzavěře podání žádostí do licenčního řízení.

Rada v daném licenčním řízení znovu rozhodovala a udělila licenci společnosti Rádio Pálava s.r.o., která doplnila soudem požadované doklady o svých aktivitách.

Nejvyšší správní soud dále svým rozsudkem ze dne 12. srpna 2010, č. j. 7 As 36/2010-187, zamítl kasační stížnost Rady proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. září 2009, č. j. 7 Ca 321/2008-92, kterým zrušil rozhodnutí Rady ze dne 23. září 2008 o udělení licence společnosti M-Publicity s. r. o. (dnes Rádio Posázaví s. r. o.) k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Nový Preston s využitím souboru technických parametrů Benešov – Kozmice 89,3 MHz/5 kW. Nejvyšší správní soud mj. konstatoval, že z obsahu samotného správního rozhodnutí však není zřejmé, zdali a jak stěžovatelka provedla konkrétní porovnání jednotlivých prvků programové skladby vítězného účastníka a stávající nabídky programové skladby na daném území. Napadenému správnímu rozhodnutí schází řádné slovní hodnocení zjištěných skutečností, na jehož základě by bylo možné rozhodnutí, resp. správní úvahu žalované přezkoumat. Nedostatek vzájemného srovnání na základě souměřitelných kritérií u jednotlivých žádostí o udělení licence vede v důsledku také k nepřesvědčivosti takového rozhodnutí. Rada zároveň nedostatečně zdůvodnila, proč porovnávala vysílání v pásmu krátkých a středních vln pouze u jednoho z účastníků, aniž by toto porovnání učinila u ostatních programových nabídek zbylých žadatelů o udělení licence.

Udělení licence k provozování rozhlasového vysílání s využitím souboru technických parametrů Benešov – Kozmice 89,3 MHz/5 kW Rada projednávala na několika zasedáních a 11. ledna 2011 udělila licenci společnosti JOE Media s.r.o.

Nejvyšší správní soud také svým rozsudkem ze dne 24. listopadu 2010, č. j. 9 As 35/2010-131, zamítl kasační stížnost Rady proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. listopadu 2009, č. j. 6 Ca 219/2009-68, kterým zrušil rozhodnutí Rady ze dne 12. května 2009 o udělení licence společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o. k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio „Dobry den“ s využitím souboru technických parametrů Mladá Boleslav – Bradlec 103,5 MHz/200 W. Nejvyšší správní soud zejména uvedl, že odůvodnění zejména hodnotícího kritéria § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. je ve světle judikatury zcela nedostačující, neboť z něj není patrné, jakým směrem se správní úvaha stěžovatelky odvíjela a zda vůbec na základě souměřitelných kritérií. Napadenému správnímu rozhodnutí tedy schází řádné slovní hodnocení zjištěných skutečností, na jehož základě by bylo možné rozhodnutí, resp. správní úvahu stěžovatelky přezkoumat. Nedostatek vzájemného srovnání na základě souměřitelných kritérií u jednotlivých žádostí o udělení licence vede v důsledku také k nepřesvědčivosti takového rozhodnutí. Z tohoto pohledu je proto celé rozhodnutí stěžovatelky nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Rada znovu rozhodla udělit licenci společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o., která doplnila soudem požadované doklady o svých tvrzeních.

Součástí společného licenčního řízení je veřejné slyšení, v jehož průběhu navrhuje účastníci licenčního řízení znění licenčních podmínek, které se v případě udělení licence stanou licenčními podmínkami, s výjimkou časového a územního rozsahu vysílání, jež stanoví Rada po dohodě s účastníkem řízení tak, aby byly v souladu se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu. V této kapitole jsou zařazeny

vedle kritérií, na jejichž základě byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti všech ostatních účastníků řízení, také programové podmínky úspěšných žadatelů o licenci.

Jednodušší formu má licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání podle hlavy II § 25 zákona č. 231/2001 Sb., které se zahajuje z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. Rada zde zvažuje pouze skutečnost, zda žadatel o licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

Ačkoliv ani udělení licence podle hlavy II zákona č. 231/2001 Sb., tedy není formálně nárokové, za splnění zákonem stanovených podmínek žádosti Rada licenci udělí. Žadatel zaplatí pouze správní poplatek za podání žádosti ve výši 50 000 Kč. Vzhledem k jednoduchosti a nízkým nákladům ve srovnání s některými jinými evropskými zeměmi je tato forma žádosti v České republice oblíbená, například v roce 2009 Rada rozhodovala o 24 žádostech o nové televizní programy šířené podle hlavy II zákona č. 231/2001 Sb., v roce 2010 pak o 27 (resp. 39) takových žádostech.

Rada v tomto typu řízení doposud rozhodovala o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů a k provozování zemského digitálního televizního vysílání. S účinností od 1. června 2010, po novele provedené zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, se tímto ustanovením řídí také licenční řízení k provozování televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Zmiňovaná novela zákona rozšiřuje oblast regulace televizního vysílání nově v § 12 odst. 3 písm. c) o přenosové systémy, které nejsou dle negativního zákonného vymezení vysíláním šířeným ani prostřednictvím vysílačů, ani družic a kabelových systémů. V souvislosti s novelou zákona č. 231/2001 Sb. bylo zrušeno ustanovení § 2 odst. 3 písm. e), které stanovilo, že za vysílání se nepovažuje vysílání prostřednictvím dálkového přístupu (internetu). Internetové televizní vysílání v současnosti spadá do kategorie zvláštních přenosových systémů, jejichž provozování je nadále možné pouze na základě licence udělené podle § 25 zákona č. 231/2001 Sb. Regulace vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů se nevztahuje pouze na rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání. Dle § 2 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. se za rozhlasové a převzaté rozhlasové vysílání nepovažuje šíření rozhlasových programů prostřednictvím přenosového systému uvedeného v § 12 odst. 3 písm. c).

Vzhledem k tomu, že rozšíření regulace mělo dopad na provozovatele televizního vysílání, kteří své programy šířili doposud volně prostřednictvím dálkového přístupu – internetu –, byla v § 21 přechodných ustanoveních zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání stanovena 60denní lhůta od nabytí účinnosti tohoto zákona, ve které byly právnické a fyzické osoby, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona poskytovaly službu spočívající v nabídce televizního programu prostřednictvím přenosového systému uvedeného v § 12 odst. 3 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., povinny doručit žádost o udělení licence k provozování televizního vysílání podle § 25 zákona č. 231/2001 Sb. Žádost o licenci v režimu přechodných ustanovení podaná ve stanovené lhůtě zároveň nepodléhala správnímu poplatku dle položky 67 sazebníku zákona o správních poplatcích. Osoby, které povinnost požádat o licenci ve stanovené lhůtě nesplnily, byly povinny poskytování televizního programu ukončit nejpozději dnem následujícím po uplynutí této lhůty.

V souvislosti s touto změnou Rada zveřejnila oznámení týkající se nově vzniklých povinností a v uplynulém roce již rozhodla o udělení tří licencí k provozování televizního vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Současně také upozornila některé poskytovatele lineárního televizního vysílání na internetu na možné porušování zákona č. 231/2001 Sb. spočívající

v poskytování televizního programu bez příslušného oprávnění a nesplnění povinnosti dle § 21 přechodných ustanovení novely zákona č. 231/2001 Sb.

Pokud jde o zemské digitální vysílání, řídí se od 1. července 2010, kdy nabyla účinnosti novela zákona o elektronických komunikacích, podle hlavy II zákona také licenční řízení k provozování zemského digitálního rozhlasového vysílání. Tato úprava zůstává za současného stavu zatím neaplikovatelnou. Licenční řízení k provozování zemského digitálního televizního vysílání bylo v roce 2010 vedeno pouze jediné, ve kterém Rada rozhodla o udělení licence k provozování programu Prima Family společnosti FTV Prima, spol. s r.o. Vysílání programu na základě licence k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání udělené podle § 25 zákona č. 231/2001 Sb. nelze zahájit dříve než dnem následujícím po dni dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání.

Zcela zvláštní případ představují kompenzační licence podle čl. IV bodu 4 a 5 přechodných ustanovení zákona č. 304/2007 Sb., kterým se s účinností od 1. ledna 2008 mění některé zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání. Rada udělovala kompenzační licence k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání držitelům licence k celoplošnému zemskému analogovému a digitálnímu televiznímu vysílání, kteří do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti Technického plánu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání doručili Radě písemné prohlášení, že vrátí soubor technických parametrů vysílání, a písemný závazek ukončit zemské analogové televizní vysílání ve stanoveném termínu (kompenzační licence byla udělena společnosti CET 21 spol. s r.o. v roce 2008 a společnost FTV Prima, spol. s r.o., v roce 2009). Dále udělovala kompenzační licenci žadatelům, jimž byla přede dnem nabytí účinnosti citovaného zákona udělena licence k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání rozhodnutím Rady, proti němuž byla podána žaloba (v roce 2008 takto požádali a kompenzační licenci obdržely Barrandov Televizní Studio a.s. a První zpravodajská a.s., v roce 2009 pak Regionální Televizní Agentura a.s.). Kompenzační licence zaniká dnem dokončení přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, uplynutím lhůty 360 dnů ode dne jejího udělení, nezahájí-li její držitel v této lhůtě vysílání, nebo z dalších důvodů stanovených zákonem. V září 2010 zanikla kompenzační licence společnosti Regionální Televizní Agentura a.s., protože společnost nezahájila vysílání ve lhůtě stanovené zákonem. Žádost o kompenzační licenci podle čl. IV bodu 5 přechodných ustanovení zákona č. 304/2007 Sb. mohou nadále podat tyto společnosti: TP Pohoda, s.r.o., Stanice O, a.s., a Televize Febio, s.r.o. Konečně společnostem EBD s.r.o. a FTV Prima, spol. s r.o., byly uděleny tzv. bonusové licence podle čl. II přechodných ustanovení zákona č. 235/2006 Sb., kterým se změnil zákon č. 231/2001 Sb. a některé další zákony. Vysílání na základě bonusové licence udělené společnosti EBD s.r.o. nebylo dosud zahájeno vzhledem k trvajícím sporu se společností Czech Digital Group, a.s., který je veden u Českého telekomunikačního úřadu. Proti rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu ze dne ze dne 29. dubna 2010 ve věci sporu mezi EBD s.r.o. proti Czech Digital Group, a.s., o uzavření smlouvy podle § 72a zákona o elektronických komunikacích podal navrhovatel EBD s.r.o. včasný rozklad, proto uvedené rozhodnutí nenabýlo právní moci a v předmětném sporu nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Do působnosti Rady také náleží vydávání rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání. Proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen též přehled nově zaregistrovaných provozovatelů převzatého vysílání. Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona č. 231/2001 Sb. opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím sítě elektronických komunikací (v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice, prostřednictvím vysílačů a nově také prostřednictvím zvláštních přenosových systémů). Na registraci

je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona č. 231/2001 Sb. Novelou zákona o elektronických komunikacích došlo s účinností od 1. července 2010 ke zjednodušení zákonné úpravy řízení o registraci v zákoně č. 231/2001 Sb. K přihlášce k registraci již není nutné připojit doklad prokazující oprávnění, na jehož základě se převzatý program původně vysílá, v případě, že se jedná o program původně vysílaný na základě oprávnění vydaného v členském státě EU nebo ve státě, který je stranou Evropské úmluvy o přeshraniční televizi. Stejně tak v zákoně č. 231/2001 Sb. absentuje ustanovení zakotvující povinnost provozovatele převzatého vysílání vyžádat a doložit souhlas původního provozovatele programu. Rada tedy v tomto ohledu nemá zákonné zmocnění nezbytné k tomu, aby mohla působit v případných sporech týkajících se oprávněných zájmů původních provozovatelů s licenci nebo působit preventivně v řízení o registraci v případě žádosti o přebírání původních programů.

TABULKA 7 - PŘEHLED ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCÍ

pro typ vysílání	počet řízení	rozhodnuto	neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	7	6	1
televizní vysílání prostřednictvím vysílačů v systému DVB-T	1	1	0
televizní vysílání prostřednictvím družice	12	12	0
rozhlasové vysílání prostřednictvím družice	0	0	0
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	10	10	0
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	1	0
televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů	3	3	0

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU MLADÁ BOLESLAV – BRADLEC 103,5 MHZ/200 W

TABULKA 8 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ MLADÁ BOLESLAV – BRADLEC 103,5 MHZ/200 W

účastník řízení	označení programu	název programu	rozhodnutí Rady z 12. května 2009	nové rozhodnutí z 30. března 2010
Delta Media	Rádio BOLESLAV		žádost zamítla	

účastník řízení	označení programu	názvu	rozhodnutí Rady z 12. května 2009	nové rozhodnutí z 30. března 2010
Broadcasting s.r.o.				
MB-RADIO s.r.o.	MB-RADIO		žádost zamítla	žádost zamítla
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO		žádost zamítla	
Pražské inforádio s.r.o.	Radio Hey Praha		žádost zamítla	
Kalendář Liberecka spol. s r.o.	Rádio „Dobry den“		udělila licenci na 8 let	udělila licenci na 8 let
ESA – rádio, s.r.o.	Fajn radio		žádost zamítla	
MEDIA Party spol. s r.o.	Radio OK		žádost zamítla	
Radio Šumava s.r.o.	Rock Rádio Mladá Boleslav		žádost zamítla	
EVROPA 2 spol. s r.o.	EVROPA 2		žádost zamítla	
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice		žádost zamítla	

Rada dne 12. května 2009 udělila licenci společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o. 10 hlasy svých členů z 10 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšný účastník řízení MB-RADIO s.r.o. podal proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 5. listopadu 2009 rozsudkem 6 Ca 219/2009-68, doručeným 7. ledna 2010, rozhodnutí o udělení licence a neudělení licence pouze žalobci zrušil. Rada dne 30. března 2010 udělila licenci společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA, spol. s r.o. 10 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení společnost **KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o.** požádal o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání programu **Rádio „Dobry den“** se základní programovou specifikací přátelské rádio pro nejširší spektrum posluchačů s důrazem na místní (regionální) informace.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Společnost žadatele více než 15 let realizuje svoji činnost ve vlastních prostorách, na vlastních výrobních prostředcích a zaměstnává své kmenové zaměstnance; je připravena plně uhradit veškeré nutné potřeby, popřípadě provoz rozhlasové stanice, buď z vlastních zdrojů, nebo z úvěrových zdrojů poskytnutých Komerční bankou, pobočka Turnov, se kterou dlouhodobě spolupracuje. V budoucnosti žadatel předpokládá zřízení kontaktního studia s výlohou pro realizaci živých vstupů a originální kontakt s posluchači. Předpokládá dále rozšíření počtu zaměstnanců o tři zaměstnance a pokrytí ostatní činnosti současnými zaměstnanci a kapacitami firmy. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Rádio „Dobry den“ se souborem technických parametrů: Liberec 93,3 MHz/0,2 kW.

Ekonomickou, organizační a technickou připravenost Rada shledala jako dobrou a kritérium § 17 odst. 1 písm. a) za splněné, stejně jako v případě žadatele MB - RADIO s.r.o.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., společnost žadatele má formu společnosti s ručením omezeným se dvěma společníky; Rada považuje kritérium § 17 odst. 1 písm. b) za splněné, stejně jako v případě žadatele MB - RADIO s.r.o.

Pokud jde o přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., Rada provedla rozbor programové skladby vysílání rozhlasových stanic zachytitelných na území, pro něž má být licence k vysílání udělena (srov. přílohu, která tvoří nedílnou součást tohoto rozhodnutí), a dospěla k závěru, že předložený projekt žadatele KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o. bude v dané lokalitě mimořádným přínosem. Jedná se o přátelské rádio otevřené posluchačům všech věkových profesních i etnických skupin, jež by mělo přinášet pozitivní zprávy, lokální informace, dobrou hudbu všech žánrových kategorií, s prostorem také pro regionální hudební tvorbu, 70% podíl hudebního vysílání, 10% mluveného slova, 20% reklamního času. Hudba se skládá ze 60 % ze zahraniční produkce a ze 40 % z české produkce s velkým důrazem na regionální skupiny. Celodenní vysílání programu Rádio „Dobry den“ je rozděleno do 5 bloků: 1. blok (6:00–10:00 hod.) bude věnován především praktickým ranním informacím, jako jsou očekávané počasí, dopravní servis, přehledy tisku, očekávané události dne, souhrn událostí dne minulého apod. 2. blok (10:00–14:00 hod.) bude koncipován jako fonožurnál s nejrůznější tematikou typu knižní novinky a literatura, film a filmové události, automobilismus, gastronomie, turistika, životní prostředí apod. 3. blok (14:00–15:00 hod.) bude věnován především kontaktnímu vysílání a soutěžím. 4. blok (18:00–22:00 hod.) bude zaměřen z velké části na diskusní pořady, reportáže a dokumentaristiku. 5. blok (22:00–6:00 hod.) je vnímán jako noční kontaktní proud s možností repríz dopoledních bloků a vstupu studentského vysílání, které bude realizováno ve spolupráci se studenty středních škol a Technické univerzity Liberec. Zpravodajské vstupy budou probíhat pravidelně v půl a celou hodinu v rozmezí 6:00–22:00 hod. a v celou hodinu v době 23:00–5:00 hod. Žadatel nepočítá s odpojováním, ale veškeré regionální informace budou zařazovány do programového schématu. Významnou předností projektu je plné zapojení do místního dění založené na dlouholeté práci na poli vyhledávání a předávání informací z kulturního, sportovního, společenského a praktického života. Žadatel je vydavatelem měsíčníku a čtvrtletníku o kultuře, sportu a společenském dění. Žadatel přesvědčil Radu zejména provázaností libereckého a mladoboleslavského regionu. Dne 25. února 2010 žadatel doručil Radě dopis Úřadu práce v Liberci, z nějž vyplývá následující: z dat výběrového šetření pracovních sil ve 3. čtvrtletí 2009 sestavil ČSÚ analýzu mezikrajské dojížděky a vyjížděky za prací. Liberecký kraj má vyjížděku 9,7 tisíce osob. Ze směrů dojížděky a vyjížděky lze usuzovat na sílu ekonomické interakce ekonomických faktorů mezi jednotlivými kraji. Zdaleka nejsilnější vazbu mají Praha a Středočeský kraj. Dojížděka do Prahy se pohybovala od necelých 2 tis. z Libereckého kraje. Více než 4 tis. pracujících dojíždělo z Libereckého do Středočeského kraje, např. do ŠKODA AUTO Mladá Boleslav a.s. (cca 20 tis. zaměstnanců) a ostatních subdodavatelských firem. Velmi hrubým odhadem lze tedy dovodit takřka 20% podíl zaměstnanců v Mladé Boleslavi dojíždějících z Libereckého kraje. Na základě interního šetření Úřadu práce v Liberci v roce 2009 ukončilo evidenci 15 % uchazečů o zaměstnání z důvodu zaměstnání v Mladé Boleslavi. Dle vnitřního šetření byl v minulosti počet nástupů podstatně vyšší (25 %), a to především zaměstnáváním lidí ve Škodě Mladá Boleslav. V důsledku celosvětové krize se však poptávka ze strany zaměstnavatelů, a to v rámci celé České republiky, značně snížila (mezitím byl zaznamenán nárůst uchazečů o cca 10 tis., který byl tvořen také bývalými zaměstnanci v Mladé Boleslavi). Přesto vzhledem k dobré dopravní dosažitelnosti Mladé Boleslavi z Libereckého kraje je počet nástupů z okresu Liberec do okresu Mladá Boleslav stále zdaleka nejvyšší (hlavní dopravní osu tvoří rychlostní komunikace R10 Praha – Turnov a dále R35 do Liberce, která zajišťuje kvalitní spojení Libereckého kraje s Mladou Boleslaví, potažmo s hlavním městem). Zjištěné údaje jsou vzhledem k tomu, že z informačního systému Okpráce není možné zjistit nástupy do zaměstnání dle jednotlivých okresů, pouze orientační. Žadatel dne 25. února 2010 dále

doručil Radě přípis obsahující historický exkurz do vztahu současného Libereckého kraje k Mladé Boleslavi, poukazující na společný historicko-politický vývoj. Jak žadatel uvádí, v případě získání licence pro rozhlasové vysílání v Mladé Boleslavi zamýšlí dějinné souvislosti Liberecka a Mladoboleslavska rozkrývat podstatně více, aniž by se ovšem omezoval jen na historické spojitosti; poukazuje tak například na důležitý prvek mladoboleslavské infrastruktury, rychlostní silnice R10, která město spojuje jak s Prahou, tak s Libercem. Liberecko je přitom region s velmi silným automobilovým průmyslem. Mladá Boleslav i Liberec mají vysokou školu, obě vysoké školy přitom nabízí obor mechatronika, zaměřený na automobilový průmysl. Žadatel se dále v projektu věnuje rovněž studentům, což Rada považovala za podstatný prvek žádosti. Rada ocenila pořad „Student Music Box“, k jehož realizaci žadatel uvedl další podrobnosti dne 25. února 2010. Tento pořad se soustředí na aktivní spolupráci se studenty (zejména středoškolskými), kteří dostávají pravidelný vysílací prostor k prezentaci svých oblíbených písní či hudebních žánrů, během něhož si vyzkoušejí profesi moderátora a zároveň poměří své schopnosti se svými vrstevníky (posluchači rozhodují svým hlasováním o nejlepší studentův moderátorovi). Pořad „Student Music Box“ chce spolupracovat přímo s jednotlivými studenty, které bere jako schopné, samostatné a tvůrčí osobnosti. Tvůrci pořadu věří, že takové individuality je nejnvhodnější oslovit a přilákat nápaditou mediální kampaní (např. upoutávkami v podobě plakátů či spotů přímo na frekvenci rádia), ne přes filtr výběru nastavený jednotlivými školami. „Student Music Box“ se totiž zakládá na spontánnosti a kreativitě. Stejným způsobem, tj. mediální kampaní bez aktivní spoluúčasti škol, oslovuje studenty i v Liberci, kde se pořad projevil za více než rok své existence jako životaschopný, progresivní a populární; od jeho spuštění je vysílán pravidelně několikrát do týdne a ani přes tuto vysokou frekvenci nemá nouzi o zájemce, kteří by v něm rádi vystupovali. Formát programu Rádio „Dobrý den“ podle názoru Rady přináší do regionu nové programové prvky, které spočívají v kombinaci širokého záběru posluchačů na jedné straně a úzké vazbě na region na straně druhé. Vedle výše popsané a prokázané regionální provázanosti Liberecka a Mladoboleslavska Rada vyzdvihuje pozornost věnovanou studentům středních škol a vysokým školám, což považuje za silný bod projektu žadatele, který tak v souhrnu splnil kritérium přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. lépe než zbývající účastník řízení, společnost MB - RADIO s.r.o.

Pokud jde o přínos uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., s ohledem na celou řadu vlastních pořadů žadatele zaměřených na znalosti regionu (např. „Liberecké zajímavosti“) nebo na podporu amatérské hudby v regionu („Liberec vyhrává“) považuje Rada kritérium § 17 odst. 1 písm. e) za splněné, stejně jako v případě žadatele MB - RADIO s.r.o.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. žadatel uvedl, že se v žádném případě nebude vyhýbat podpoře rozvoje kultury národnostních etnických a jiných menšin. Především 4. vysílací blok (18:00–22:00 hod.), který je zaměřen na diskusní pořady, reportáže a dokumentaristiku, předpokládá umístování takto zaměřených pořadů. Vlastní zaměření „přátelského radia“ tyto aktivity evokuje a samotná blízkost „trojzemí“ (společného česko-polsko-německého bodu) a lužickosrbské komunity vytváří podle projektu další komunikační a informační prostor. I pro tento účel žadatel uzavřel dohodu s komunitním střediskem Kontakt Liberec, která je příspěvkovou organizací města Liberec a pracuje se seniory a národnostními menšinami. Rada proto kritérium ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona považuje za splněné.

Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o. Při porovnání jednotlivých kritérií vyniká nad druhým účastníkem řízení v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17

odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.; přičemž stejně dobře jako v případě žadatele MB - RADIO s.r.o. jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) a e) zákona č. 231/2001 Sb.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licencí: **KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o.**
Označení (název) programu: **Rádio „Dobry den“**
Časový rozsah vysílání: 24 hodin denně

Obsah:

I. Základní programová specifikace

II. Další programové podmínky

- 1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)
- 2) Jednotlivé programové podmínky
- 3) Programové schéma

I. Základní programová specifikace

Přátelské rádio pro nejširší spektrum posluchačů s důrazem na místní (regionální) informace.

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)

- Program pro posluchače všech věkových, profesních i etnických skupin; zprávy, místní (regionální) informace, hudba všech žánrových kategorií s prostorem pro regionální hudební tvorbu.
- 70 % hudby – 10 % mluveného slova – 20 % reklamního vysílání.
- Informace z kulturního, sportovního, společenského a praktického života regionu Liberecka a Mladoboleslavsko.

2) Jednotlivé programové podmínky

Vysílání hudby a mluveného slova bude v poměru 70:10; 20 % bude vyhrazeno reklamnímu vysílání.

Zpravodajské vstupy budou probíhat pravidelně v půl a celou hodinu v časovém rozmezí 6:00–22:00 hodin a v celou hodinu v době od 23:00 do 5:00 hodin.

Rozvoj kultury národnostních, etnických a jiných menšin, zejména ve vysílacím bloku 18:00–22:00 hodin, zapojení do dění v Liberci a Mladé Boleslavi.

3) Programové schéma

Celodenní vysílání je rozděleno do 5 bloků takto:

1. 6:00–10:00 hodin – praktické ranní informace, očekávané počasí, dopravní servis, přehledy tisku, očekávané události dne, souhrn událostí dne minulého apod.
2. 10:00–14:00 hodin – fonožurnál s nejrůznější tematikou typu knižní novinky a literatura, film a filmové události, automobilismus, gastronomie, turistika, životní prostředí apod.
3. 14:00–18:00 hodin – kontaktní vysílání a soutěže
4. 18:00–22:00 hodin – diskusní pořady, reportáže a dokumentaristika
5. 22:00–06:00 hodin – noční kontaktní proud s možností repríz dopoledních bloků a vstupů studentského vysílání, které bude realizováno se studenty středních škol a vysokých škol v Liberci a Mladé Boleslavi

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Po přijetí rozhodnutí o udělení licence Radě nezbylo než se transparentním a přezkoumatelným způsobem vypořádat s hodnocením a odůvodněním svého hodnocení ve vztahu k neúspěšnému žadateli, společnosti MB - RADIO s.r.o., která požádala o udělení licence k provozování rozhlasového

vysílání programu MB - RADIO se základní programovou specifikací lokální, městská hudebně-zpravodajská stanice zaměřená na dění v oblasti Mladoboleslava s důrazem na regionální zpravodajství a publicistiku.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Společnost žadatele MB - RADIO s.r.o. již v současné době aktivně spolupracuje s odborníky na zajištění provozu internetového vysílání, na které by terestrické navazovalo. V týmu spolupracovníků jsou reportéři, zprávaři, IT technik, technik produkce, mediální konzultant. Počítá se s potřebným rozšířením týmu, tak aby žadatel byl připraven zahájit řádné vysílání v zákonem stanovené lhůtě. S dalšími osobami pro naplnění potřebného personálního stavu již bylo předběžně jednáno a jsou připraveni se do týmu zapojit. Projekt bude financován z vlastních finančních prostředků, žádost obsahuje bankovní informace Komerční banky o klientovi. Technicky a technologicky je vybavení žadatele koncipováno pro malou rozhlasovou stanici s možností živých nebo v co nejkratším čase do vysílání zařazovaných příspěvků. Je kladen důraz na co nejjednodušší obsluhu vysílacího studia a odbavovacího softwaru. Díky použité technologii je možno zařazovat aktuální příspěvky pomocí vzdáleného přístupu, tedy i v době, kdy probíhá automatické odbavování bez přítomnosti moderátora. Ekonomickou, organizační a technickou připravenost tedy Rada shledala jako dobrou a kritérium § 17 odst. 1 písm. a) za splněné, stejně jako v případě žadatele KALENDÁŘ LIBEREČKA spol. s r.o.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., společnost žadatele má formu společnosti s ručením omezeným s pěti společníky; Rada považuje kritérium § 17 odst. 1 písm. b) za splněné, stejně jako v případě žadatele KALENDÁŘ LIBEREČKA spol. s r.o.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel předložil projekt lokální, městské hudebně-zpravodajské stanice zaměřené svým pluralitním zpravodajským a informačním servisem, publicistikou a skladbou hudebního programu především na lokálního posluchače ve věkové kategorii 30–49 let s přesahem do věkových kategorií 25–29 a 50–55 let. Hudební formát představuje AC a skládal by se cca ze 2/3 zahraniční a z 1/3 z české tvorby, přičemž přibližně 75 % tvoří hudba od 90. let do současnosti a cca 25 % hudba 70. a 80. let. Podíl hudebního vysílání představuje 65–70 %, podíl mluveného slova 15 %, podíl reklamního vysílání 15–20 %. Žadatel počítá s vysíláním původního hudebního projektu „Hity Mladoboleslava“, což je hodina s hudbou převážně místních amatérských nebo začínajících hudebních skupin a interpretů, se sportovními přímými přenosy z utkání prvoligového fotbalového klubu FK Mladá Boleslav a extraligového hokejového klubu BK Mladá Boleslav, s komentováním celých zápasů, aktuálním zpravodajstvím v případě nenadálých událostí, živelních pohrom nebo ohrožení majetku a zdraví zdejších obyvatel, pořadem „hlas Mladoboleslava“ (prostor posluchačům k vyjádření jejich názorů na aktuální témata) a zvláštním pořadem přispívajícím k informovanosti obyvatel Mladoboleslava o Evropské unii (zpravodajství, informace rozhovory a zajímavosti k tématu Evropské unie). Rada však dospěla k závěru, že přínos navrhované programové skladby žadatele k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. by byl jen částečný. Hudební formát AC již je v regionu zastoupen, podobnou programovou skladbu jako MB - RADIO mají např. programy Kiss Delta, Kiss jižní Čechy nebo RADIO ČERNÁ HORA. Sportovní přenosy a sportovní zpravodajství je saturováno zejména veřejnoprávním programem ČRo 1 – Radiožurnál, byť ne v míře předpokládané v projektu žadatele MB - RADIO s.r.o.; Rada nicméně v tomto kontextu dala přednost jinému unikátnímu programovému prvku žadatele KALENDÁŘ LIBEREČKA spol. s r.o., a sice orientaci na studenty vysokých a zejména středních škol (pořad „Student Music Box“, odůvodnění viz výše), který v takové podobě v rámci programů vysílaných v regionu absentuje zcela.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., s ohledem na plánované původní zpravodajské relace, regionální publicistiku (reportáže, příspěvky, krátké rozhovory atd.) a původní rozhovor MB - RADIA se zajímavou osobností

na aktuální téma s rozsáhlejší stopáží minimálně jednou týdně nebo s ohledem na vše uvedený pořad „Hity Mladoboleslava“, podporující místní, případně začínající regionální umělce, považuje Rada kritérium § 17 odst. 1 písm. e) za splněné, stejně jako v případě žadatele KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. žadatel uvedl, že je připraven plně spolupracovat s místními úřady, institucemi a neziskovými organizacemi, se kterými má již nyní navázány kontakty a bude využívat informace od nich k větší informovanosti obyvatel Mladoboleslava a národnostních menšin; spolupráce s těmito subjekty je předjednána a potvrzena mimo jiné písemnou podporou projektu MB - RADIO. Jedná se např. o problematiku zahraničních, zejména slovenských zaměstnanců v regionu (pořad „Slovensky, nejen pro Slováky“) nebo romskou otázku (ve spolupráci s občanským sdružením Jekhetani Luma – společný svět) v pořadu „Společný svět“. Rada proto kritérium § 17 odst. 1 písm. g) považuje za splněné, byť ne v takové míře jako v případě žadatele KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o., neboť projekt žadatele MB - RADIO s.r.o. má v tomto směru širší záběr (včetně práce se seniory).

Rada tak ve svém hodnocení žadatele MB - RADIO s.r.o. zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) a e) stejně příznivě jako v případě žadatele KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o., méně příznivě pak hodnotila přínos navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a přínos žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence tedy nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU FRÝDEK-MÍSTEK 95,4 MHZ/200 W

TABULKA 9 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ FRÝDEK-MÍSTEK 95,4 MHZ/200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2 – MORAVA	udělila licenci na 8 let
JUKE BOX spol. s r.o.	RADIO ČAS	žádost zamítla
Fill Radio, s.r.o.	FILL RADIO	žádost odmítla

Rada dne 3. srpna 2010 udělila licenci společnosti EVROPA 2, spol. s r.o., 11 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení EVROPA 2, spol. s r.o., požádal o udělení licence k provozování hudebního rádia EVROPA 2 – Morava s formátem CHR, zaměřeného na cílovou skupinu 12–30 let s informačním servisem obsahujícím místní, národní a zahraniční informace.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Společnost bude financovat technické investice a provozování vysílání z vlastních provozních zdrojů s tím, že již v tuto dobu disponuje technickými prostředky, které jsou na realizaci připraveny. Žadatel má vysílač ve vlastní režii v pronajatých prostorech. Výroba a vysílání programu stanice je plně organizačně zajištěná. Rada shledala ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako zcela dostačující, která zaručuje schopnost a připravenost zahájit vysílání ve stanoveném termínu

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., neboť žadatel má dva vlastníky, společnost INFINITIV spol. s r.o. a EDCR – Europe Développement Czech Republic, a.s., s jediným akcionářem.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., Rada shledala, že se jedná o vysílání, které se bude shodovat se stávajícím vysíláním programu EVROPA 2 – Morava s lokálním odpojováním, jehož náplní jsou regionální informace a místní komunikace. Podíl domácí hudební produkce by byl minimálně 10% s tím, že programová skladba by reflektovala aktuální dění na domácím hudebním trhu tak, aby nebyly opomenuty žádné hudební skladby, které by v daném období byly jakýmkoliv způsobem zásadní či přínosné pro danou věkovou skupinu posluchačů. Podíl angloamerické produkce by byl maximálně 90%. Program se zaměřuje primárně na posluchače ve věku 12–30 let s orientací na současnou hudební scénu. Rada považuje hudební formát žadatele z hlediska programové skladby v dané oblasti v porovnání s neúspěšným uchazečem za více přínosný. V regionu není formát CHR s důrazem na hudební novinky a zaměřením na posluchače již od 12 let zastoupen ve vysílání žádného ze zachytitelných programů. Rada dále zejména ocenila, že žadatel bude prostřednictvím lokálních oken přinášet místní vysílání věnované lokálním informacím, aktuální vstupy o dopravě, počasí a také příležitost pro inzerci regionálních firem. Tato skutečnost je dle názoru Rady jednoznačným přínosem pro oblast, jež má být vysíláním pokryta, a také jedním z důvodů, pro které hodnotila Rada ve svých úvahách projekt příznivěji než projekt druhého uchazeče.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada považuje přínos programu EVROPA 2 – Morava v oblasti původní tvorby za nesporný. Stanice Evropa 2 – Morava je mateřskou stanicí pro začínající, ambiciózní domácí hudební interprety, a to jak sólové, tak i skupinové, propaguje aktuální a moderní hudbu, domácí i světovou, nejen ve formě vysílání skladeb daných interpretů, ale také ve formě podpory jejich vystoupení, a to jak na celostátní, tak i na regionální úrovni, přináší zajímavé kulturní projekty, které jsou jednoznačným přínosem pro poznání domácí i světové hudební scény, nabízí svým posluchačům možnost navštívit koncerty významných zahraničních interpretů v sousedních zemích. Z výše uvedených důvodů, zejména s ohledem na konkrétní podporu nejruznějších projektů, Rada hodnotila přínos žadatele pro rozvoj původní tvorby výrazně příznivěji než v případě druhého uchazeče.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada neměla žádných námitek. Žadatel v případě, že je v daném regionu silná národnostní menšina, tuto skutečnost reflektuje např. i zvýšením podílu hudby. Žadatel pořádá různé akce, s kterými navštěvuje jednotlivé regiony – ať již jde o akce hudební, společenské, nebo sportovní. Podporuje např. lokální filmové premiéry, lokální divadelní spolky.

Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje z výše uvedených důvodů právě žádost společnosti EVROPA 2, spol. s r.o. Při srovnání jednotlivých kritérií vyniká nad svým konkurentem zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., příznivěji je hodnocena v přínosu žadatele pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a

také podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., v hodnocení podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) byla hodnocena obdobně kladně jako druhý žadatel. Žádost EVROPA 2, spol. s r.o., je komplexní a vyvážená, ve většině dílčích kritérií překonává svého konkurenta a v porovnání s ním představuje větší přínos vzhledem ke stávající programové skladbě v daném regionu.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licencí: **EVROPA 2, spol. s r.o.**
Označení (název) programu: **EVROPA 2 – Morava**
Časový rozsah vysílání: 24 hodin denně

Obsah:

I. Základní programová specifikace

II. Další programové podmínky

- 1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)
- 2) Jednotlivé programové podmínky

I. Základní programová specifikace

Hudební stanice s formátem CHR

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.)

- Hudební formát CHR (v kombinaci s prvky formátu Hot AC), ve kterém převažují hudební novinky (cca 50 %) a největší hity v daném segmentu od roku 1995 do současnosti. V celkové struktuře převažuje angloamerická produkce, která je systematicky rozšiřována především o produkci domácí.
- Místní vysílání vstupující do vysílání stanovenými místními okny, která jsou věnována místní komunikaci daného regionu – lokální odpojování využité k lokálním informacím – „kam vyrazit“, počasí, informace o závažných událostech, regionální zpravodajství, doprava.
- Cílová skupina posluchačů 12–30 let.
- Podpora začínajících domácích hudebních interpretů.

2) Jednotlivé programové podmínky

- 10–12 % mluveného slova.
- Minimálně 10% podíl české hudby ve vysílání (měřeno za 24 hodin).
- Lokální odpojování v čase 6–24 hodin, a to 2× do hodiny.
- Podpora regionální kultury, sportu a hudby.

3) Programové schéma

Po–Pá

06:00–09:00 ranní show, 6 vstupů místního vysílání

09:00–12:00 6 vstupů místního vysílání

12:00–16:00 8 vstupů místního vysílání

16:00–20:00 8 vstupů místního vysílání

20:00–22:00 4 vstupy místního vysílání

22:00–06:00 hudba nonstop (22–24 – 4 vstupy místního vysílání)

Víkendy

06:00–12:00 6 vstupů místního vysílání

12:00–18:00 6 (4 v neděli) vstupů místního vysílání

18:00–22:00 (24:00) hudební blok (sobota do 24) s místním vysíláním (2 vstupy místního vysílání, 4 v neděli)

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA ZAMÍTNUTA ŽÁDOST DALŠÍHO ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ

Rada se vypořádala s žádostí účastníka řízení JUKE BOX, spol. s r.o., který předložil projekt hudební rozhlasové stanice s lokálním zpravodajstvím.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu RADIO ČAS. Žadatel chce využívat své podnikatelské zázemí, finanční zajištění a spojení s místním lidským potenciálem. Finanční prostředky bude získávat poskytováním komplexního servisu rozhlasové reklamy. Žadatel disponuje plně profesionálním týmem i vlastní moderní vysílací technologií, která bude k vysílání použita. Rada konstatovala, že žadatel má dostatek prostředků k zajištění technického řešení projektu, včetně potřebného zázemí a lidských zdrojů, a je tedy schopen zahájit vysílání v zákonném termínu.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Společnost má jediného, 100% vlastníka, kterým je RNDr. Radim Pařízek.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že předložený projekt představuje vysílání programu RADIO ČAS dle původní licence v nezměněné podobě. Žadatel hodlá obsah vysílání na původní licenci následně rozšířit o problematiku Frýdku-Místku a okolí. Zpravodajství a zajímavé informace z tohoto regionu hodlá začlenit do všech programových prvků stávajícího vysílání rovnocenně vedle ostatních částí rádiem obsluhovaného území. Z tohoto hlediska Rada shledala nižší přínos tohoto projektu v porovnání s žádostí vítězného uchazeče o licenci, který bude zajišťovat prostřednictvím lokálních oken informace čistě regionálního charakteru, zaměřené výhradně na posluchače ve vysílání pokrývající oblasti. Pokud jde o hudební formát, Rada konstatovala, že základem hudebního vysílání stanice RADIO ČAS tvoří největší hity od 60. let, které jsou obohaceny o hudební novinky, a to především z oblasti oldies-country a rocku s důrazem na českou produkci. Rada při svém hodnocení přínosu ke stávající nabídce programů shledala, že obdobný hudební formát je obsažen ve vysílání některých programů zde vysílajících (konkrétně FREKVENCE 1 – 60. až 80. léta + novinky, česká produkce; Radio Impuls – důraz na českou tvorbu 65 %, rock, pop, folk), ale především zohlednila skutečnost, že program žadatele je již na území, které má být vysíláním pokryto, plně zachytitelný. Hlavně z tohoto důvodu považuje Rada přínos tohoto projektu za diskutabilní, a při svém rozhodování jej proto hodnotila výrazně méně příznivě, než je tomu v případě vítězné žádosti.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel se ve svém vysílání plně věnuje dění v regionech. Umožňuje nezávislým producentům připravovat své hudební nahrávky a svou produkci ve vysoké kvalitě. Rada naplnění tohoto kritéria žadatelem hodnotila méně příznivě ve srovnání s projektem vítězného uchazeče, který nabízí kromě vlastní původní programové tvorby také konkrétní podporu v oblasti hudební, kulturní i charitativní.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že žadatel si je vědom přítomnosti příslušníků menšinového obyvatelstva a na tuto skutečnost reaguje ve vysílání zařazováním informací o akcích, které se dotýkají života těchto menšin, a dále uvádí zpravodajství jako prvek vysílání, ve kterém je možné daná aktuální témata reflektovat.

Rada je přesvědčena, že z důvodů výše uvedených žadatel JUKE BOX, spol. s r.o., neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), nižší přínos shledala v

případě kritéria podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou naopak hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb. Zákonná kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti společnosti EVROPA 2, spol. s r.o.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU UHERSKÉ HRADIŠTĚ 95,8 MHZ/200 W

TABULKA 10 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ UHERSKÉ HRADIŠTĚ 95,8 MHZ/200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	udělila licenci na 8 let
Rádio Pálava s.r.o.	RÁDIO JIH	žádost zamítla
Radiospol s.r.o.	Radio Dyje	žádost zamítla

Rada dne 3. srpna 2010 udělila licenci společnosti EVROPA 2, spol. s r.o., 11 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení EVROPA 2, spol. s r.o., požádal o udělení licence k provozování hudebního rádia v síti EVROPA 2 s formátem CHR, zaměřeného na cílovou skupinu 12–30 let s informačním servisem obsahujícím místní, národní a zahraniční informace.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel již dlouhodobě působí na rozhlasovém trhu a je držitelem licencí pro vysílání programů EVROPA 2, Rádio EVROPA 2 – VÝCHODNÍ ČECHY, Rádio EVROPA 2 – MORAVA, Rádio EVROPA 2 – ZÁPAD a EVROPA 2 – VÝCHOD. Společnost bude financovat technické investice a provozování vysílání z vlastních provozních zdrojů s tím, že již v tuto dobu disponuje technickými prostředky, které jsou na realizaci připraveny. Žadatel má vysílač ve vlastní režii v pronajatých prostorech. Výroba a vysílání programu stanice je plně organizačně zajištěná, žadatel využívá vlastní informační zdroje – vlastní zpravodaje – ve všech regionech. Rada tedy shledala ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako zcela dostačující, která zaručuje schopnost a připravenost zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., neboť žadatel má dva vlastníky, společnost INFINITIV spol. s r.o. a EDCR – Europe Développement Czech Republic, a.s., s jediným akcionářem.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., Rada shledala, že se jedná o vysílání, které se bude shodovat se stávajícím vysíláním programu EVROPA 2 s lokálním odpojováním, jehož náplní jsou regionální informace a místní komunikace. Program se zaměřuje primárně na posluchače ve věku 12–30 let s orientací na

současnou hudební scénu. Hudební formát CHR (v kombinaci s prvky Hot AC), ve kterém převažují hudební novinky (cca 50 %) a největší hity v daném segmentu od roku 1995 do současnosti. V celkové struktuře převažuje angloamerická produkce, která je systematicky rozšiřována především o produkci domácích. Rada i s přihlédnutím ke skutečnosti, že je v daném regionu velmi okrajově zachytitelné (max. 3 % obyvatelstva) vysílání programu tohoto provozovatele, program EVROPA 2, považuje hudební formátu žadatele z hlediska programové skladby v dané oblasti v porovnání s neúspěšnými uchazeči za nesporně nejvíce přínosný. V regionu není formát CHR s důrazem na hudební novinky a zaměřením na posluchače již od 12 let zastoupen ve vysílání žádného ze zachytitelných programů. Rada dále zejména ocenila, že žadatel bude prostřednictvím lokálních oken přinášet místní vysílání věnované lokálním informacím, aktuální vstupy o dopravě a počasí a také příležitost pro inzerci regionálních firem. Tato skutečnost je dle názoru Rady jednoznačným přínosem pro oblast, jež má být vysíláním pokryta, a také jedním z důvodů, pro které hodnotila Rada ve svých úvahách projekt tohoto žadatele výrazně příznivěji než projekty ostatních uchazečů.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada považuje přínos programu EVROPA 2 v této oblasti za nesporný. Žadatel ve svém vysílání již dlouhodobě podporuje začínající domácí hudební interprety, a to jak sólové, tak hudební skupiny, soustředí se na podporu moderní domácí světové hudby nejen vysíláním skladeb, ale také podporou vystoupení formou mediálního partnerství. Vytváří svůj původní, originální program a původní show, včetně výjezdů, které se odehrávají v klubech. Věnuje se mimo jiné také podpoře domácích filmových hitů orientovaných na danou cílovou skupinu, včetně komunikace regionálních premiér. Rada při svém rozhodování také ocenila, že žadatel je jedním z hlavních mediálních partnerů projektu Bílá pastelka, určeného na pomoc zrakově postiženým. Z výše uvedených důvodů, zejména s ohledem na konkrétní podporu nejrůznějších projektů, Rada hodnotila přínos žadatele pro rozvoj původní tvorby výrazně příznivěji než v případě žádostí ostatních uchazečů o licenci.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada neměla žádných námitek. Žadatel se v případě, že v daném regionu je silná národnostní menšina, snaží v programu tuto skutečnost reflektovat, např. i zvýšením podílu hudby. V tomto konkrétním případě žadatel uvedl, že v regionu žije silná slovenská menšina a té se hodlá také věnovat.

Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje z výše uvedených důvodů právě žádost společnosti EVROPA 2, spol. s r.o. Při srovnání jednotlivých kritérií vyniká nad ostatními účastníky řízení zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. a v hodnocení přínosu žadatele pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e), příznivěji je hodnocena také významná skutečnost podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., v hodnocení podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) byla hodnocena obdobně kladně jako ostatní žadatelé.

Žádost EVROPA 2, spol. s r.o., je komplexní a vyvážená, ve většině dílčích kritérií překonává ostatní účastníky a v porovnání s nimi představuje největší přínos vzhledem ke stávající programové skladbě v daném regionu.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	EVROPA 2, spol. s r.o.
Označení (název) programu:	EVROPA 2
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

Obsah:

I. Základní programová specifikace

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)

2) Jednotlivé programové podmínky

I. Základní programová specifikace

Hudební stanice s formátem CHR

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.)

- Hudební formát CHR (v kombinaci s prvky formátu Hot AC), ve kterém převažují hudební novinky (cca 50 %) a největší hity v daném segmentu od roku 1995 do současnosti. V celkové struktuře převažuje angloamerická produkce, která je systematicky rozšiřována především o produkci domácí.

- Místní vysílání vstupující do vysílání stanovenými místními okny, která jsou věnována místní komunikaci daného regionu – lokální odpojování využité k lokálním informacím – „kam vyrazit“, počasí, informace o závažných událostech, regionální zpravodajství, doprava.

- Cílová skupina posluchačů 12–30 let.

- Podpora začínajících domácích hudebních interpretů.

2) Jednotlivé programové podmínky

- 10–12 % mluveného slova.

- Minimálně 10% podíl české hudby ve vysílání (měřeno za 24 hodin).

- Lokální odpojování v čase 6–24 hodin, a to 2x do hodiny.

- Podpora regionální kultury, sportu a hudby.

3) Programové schéma

Po–Pá

06:00–09:00 ranní show, 6 vstupů místního vysílání

09:00–12:00 6 vstupů místního vysílání

12:00–16:00 8 vstupů místního vysílání

16:00–20:00 8 vstupů místního vysílání

20:00–22:00 4 vstupy místního vysílání

22:00–06:00 hudba nonstop (22–24 – 4 vstupy místního vysílání)

Víkendy

06:00–12:00 6 vstupů místního vysílání

12:00–18:00 6 (4 v neděli) vstupů místního vysílání

18:00–22:00 (24:00) hudební blok (sobota do 24) s místním vysíláním (2 vstupy místního vysílání, 4 v neděli)

22:00 (00:00)–06:00 hudba nonstop

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Rada se vypořádala s žádostí účastníka řízení Rádio Pálava s.r.o., který předložil projekt regionální hudebně-zábavné stanice s důrazem na místní zpravodajství.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Společnost Rádio Pálava s. r. o. je provozovatelem rozhlasového vysílání na základě licence k rozhlasovému vysílání č. j. Ru/347/00, Rádio Jih, Hodonín. Žadatel získá finanční prostředky na jednorázové organizačně-technické náklady

spojené s vybudováním FM VKV vysílače a anténního systému včetně kabeláže a vybavení zpravodajského a kontaktního místa ve výši cca 2 200 tis. Kč z prostředků společnosti Rádio Pálava s.r.o. a formou půjčky. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Společnost má dva společníky, Ing. Michala Plachého a Janu Svobodovou.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že předložený projekt představuje vysílání programu Rádio Jih dle původní licence v nezměněné podobě. Žadatel nepředpokládá místní odpojování. Program bude identický, ale počítají s tím, že v případě, že by vysílali na Uherskohradištsku, chtěli by posílit zpravodajskou redakci o člověka, který by měl vytvořen prostor přímo v Uherském Hradišti, měl by zde redakci a pracoval by přímo v terénu tak, aby mohl předávat informace do mateřské stanice, do místa redakce v Hodoníně. Z tohoto hlediska Rada shledala nižší přínos tohoto projektu v porovnání s žádostí vítězného uchazeče o licenci, který bude zajišťovat prostřednictvím lokálních oken informace čistě regionálního charakteru, zaměřené výhradně na posluchače ve vysíláním pokryté oblasti. Pokud jde o hudební formát, základem hudebního vysílání stanice Rádio Jih je formát tvořený především melodickými skladbami reflektujícími hudební cítění a tradice v regionu. Formát stanice lze charakterizovat jako Hot AC s některými vybočeními z tohoto formátu směrem ke specifiku tradic regionu. Žadatel navrhl, aby podíl mluveného slova a self promotion stanice ve vysílání činil 12 procent. Podíl hudby by měl být 88 procent. Z toho 8 procent folku, folklóru a příbuzných žánrů. Cílovou skupinou jsou posluchači ve věku 20–29 let s přesahem 16–50 let. Rada při svém hodnocení přínosu ke stávající nabídce programů shledala, že obdobný hudební formát je obsažen ve vysílání některých programů zde vysílajících (konkrétně Rádio Zlín – hudební formát AC, česká produkce; Kiss Hády – nejnovější hity doplněné o klasické hity 90 let), ale především zohlednila skutečnost, že program žadatele je již na území, které má být vysíláním pokryto, plně zachytitelný. Především z tohoto důvodu považuje Rada přínos tohoto projektu za diskutabilní, a při svém rozhodování jej proto hodnotila výrazně méně příznivě, než je tomu v případě vítězné žádosti.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel bude kromě původních regionálních informací nabízet posluchačům i hudební formát, který je originální a který zohledňuje právě regionální zvláštnosti a specifické hudební preference. Přímo v licenčních podmínkách je toto zohledněno např. podílem folkové hudby ve vysílání. Rada naplnění tohoto kritéria žadatelem hodnotila méně příznivě ve srovnání s projektem vítězného uchazeče, který nabízí kromě vlastní původní programové tvorby také konkrétní podporu v oblasti hudební, kulturní i charitativní.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel přímo v Hodoníně podporuje festival romské kultury a „Miss Roma“. Dále chce tento festival rozšířit přímo do Uherského Hradiště. Hudebním menšinám poskytuje program folkové, folklorní a dechové hudby.

Rada je tedy přesvědčena, že z důvodů výše uvedených žadatel Rádio Pálava s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a e), nižší přínos shledala v případě kritéria podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou naopak hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb. Zákonná kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti společnosti EVROPA 2, spol. s r.o.

Rada se dále vypořádala se žádostí účastníka řízení Radiospol s.r.o. který požádal o udělení licence k provozování hudebního vysílání se zpravodajstvím doplněným zábavními prvky a zajímavostmi s akcentem na regionálnost programu Radio DYJE.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů na základě licence programu Radio DYJE. Ekonomickou i organizační připravenost shledala Rada jako zcela dostačující. Žadatel pokryje veškeré plánované provozní náklady z vlastních finančních prostředků a z prodeje reklamního času. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. K šíření signálu hodlá žadatel využít stejnou technologii jako u stávajícího vysílání na stanovištích v Hodoníně a Břeclavi. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námítky, žadatel má jediného (100%) vlastníka, kterým je pan Vojtěch Kotásek.

Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že předložený projekt představuje rozšíření nezměněného stávajícího vysílání Radia DYJE do oblasti Uherské Hradiště. Jak z hlediska hudební skladby, tak lokálních informací bude program totožný, žadatel nepředpokládá speciální odpojování. V dané lokalitě nebude mít samostatného redaktora. Rada u projektu ocenila důraz na lokálnost a lidovost v programovém toku (témata jako zahradičení, zemědělství, vinařství atd.), ovšem s přihlédnutím ke skutečnosti, že program nebude oproti stávajícímu vysílání vykazovat žádná specifika směřující na daný region, považuje místní diferenciaci ve vysílání vítězného žadatele prostřednictvím lokálních oken za přínosnější vzhledem k zaměření konkrétně na oblast, která má být vysíláním pokryta. Pokud jde o hudební formát žadatele Radiospol s.r.o., Rada konstatovala, že poměrně široké zaměření zejména na pop, folk, folkrock atd. s důrazem na českou tvorbu a s primárním zacílením na věkovou kategorii 30–45 let je ve vysílání některých stanic vysílajících v dané oblasti zastoupen zejména programem FREKVENCE 1 se zaměřením na rodinu, s cílovou skupinou 29–49 let, hudební formát obsahující hity 60.–80. let, střední proud (tedy především pop) rock, folk, včetně zaměření na českou hudbu; RADIA IMPULS s cílovou skupinou 30–45 let, rock, folk, pop se zaměřením na českou produkci; dále např. Kiss Publikum – hity od 60. let po současnost s důrazem na českou tvorbu]. Z tohoto důvodu neshledala Rada při svém rozhodování výrazný přínos tohoto formátu žadatele a z uvedených důvodů hodnotila naplnění tohoto kritéria žadatelem méně příznivě, než tomu bylo v případě vítězné žádosti společnosti EVROPA 2, spol. s r.o.

Pokud jde o naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada dle předloženého projektu shledala, že žadatel bude svým programovým zaměřením vyplňovat v Uherském Hradišti díru na trhu svým širším a ryze lokálním zpravodajstvím, bude přinášet více reportážních a zpravodajských vstupů v prime time formou aktuálního informačního servisu. Rada při svém hodnocení konstatovala, že žadatel toto kritérium částečně splňuje, ovšem v podstatně menší míře než projekt vítězného žadatele, který mimo vlastní původní programové prvky v projektu uvádí také konkrétní podporu hudebních a kulturních projektů a subjektů.

Ohledně přínosu k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada u předloženého projektu shledala, že si je žadatel vědom přítomnosti příslušníků menšinového obyvatelstva a na tuto skutečnost reaguje ve vysílání zařazováním informací o akcích, které se dotýkají života těchto menšin, a dále uvádí zpravodajství jako prvek vysílání, ve kterém je možné daná aktuální témata reflektovat.

Rada ve svém hodnocení žadatele Radiospol s.r.o. z důvodů výše uvedených příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b), podstatně méně příznivě, zejména v porovnání s projektem vítězného žadatele, hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g). Zákonná kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti společnosti EVROPA 2, spol. s r.o.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU VSETÍN 96,6 MHZ/200 W

TABULKA 11 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ VSETÍN 96,6 MHZ/200 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Eleanes s.r.o.	Rádio mladé Valašsko	žádost zamítla
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	udělila licenci na 8 let

Rada dne 3. srpna 2010 udělila licenci společnosti EVROPA 2, spol. s r.o., 10 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení EVROPA 2, spol. s r.o., požádal o udělení licence k provozování hudebního rádia v síti EVROPA 2 s formátem CHR, zaměřeného na cílovou skupinu 12–30 let s informačním servisem obsahujícím místní, národní a zahraniční informace.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel bude financovat technické investice a provozování vysílání z vlastních provozních zdrojů s tím, že již v tuto dobu disponuje technickými prostředky, které jsou na realizaci připraveny. Žadatel má vysílač ve vlastní režii v pronajatých prostorech. Výroba a vysílání programu stanice jsou plně organizačně zajištěné. Rada tedy shledala ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako zcela dostačující, která zaručuje schopnost a připravenost zahájit vysílání ve stanoveném termínu.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., neboť žadatel má dva vlastníky, společnost INFINITIV spol. s r.o. a EDCR – Europe Développement Czech Republic, a.s.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., Rada shledala, že se jedná o vysílání, které se bude shodovat se stávajícím vysíláním programu EVROPA 2 s lokálním odpojováním, jehož náplní jsou regionální informace a místní komunikace. Podíl domácí hudební produkce by byl minimálně 10% s tím, že programová skladba by reflektovala aktuální dění na domácím hudebním trhu tak, aby nebyly opomenuty žádné hudební skladby, které by v daném období byly jakýmkoliv způsobem zásadní či přínosné pro danou věkovou skupinu posluchačů, 50 % novinek. Podíl angloamerické produkce by byl maximálně 90%. Program se zaměřuje primárně na posluchače ve věku 12–30 let s orientací na současnou hudební scénu. Rada považuje hudební formát žadatele z hlediska programové skladby v dané oblasti v porovnání s neúspěšným uchazečem za více přínosný. V regionu není formát CHR s důrazem na hudební novinky a zaměřením na posluchače již od 12 let zastoupen ve vysílání žádného ze zachytitelných programů. Rada dále zejména ocenila, že žadatel bude prostřednictvím lokálních oken přinášet místní vysílání věnované lokálním informacím, aktuální vstupy o dopravě a počasí a také inzerci regionálních firem. Tato skutečnost je dle názoru Rady jednoznačným přínosem pro oblast, jež má být vysíláním pokryta, a také jedním z důvodů, pro které hodnotila Rada ve svých úvahách projekt příznivěji než projekt druhého uchazeče.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada považuje přínos programu EVROPA 2 v této oblasti za nesporný. Žadatel ve svém vysílání již dlouhodobě podporuje začínající domácí hudební interprety, a to jak sólové, tak hudební skupiny, soustředí se na podporu moderní domácí a světové hudby nejen vysíláním skladeb, ale také podporou vystoupení nebo formou mediálního partnerství. Vytváří svůj původní, originální program a původní show, včetně výjezdů, které se odehrávají v klubech. Věnuje se mimo jiné také podpoře domácích filmových hitů orientovaných na danou cílovou skupinu, včetně komunikace regionálních premiér. Rada při svém rozhodování také ocenila, že žadatel je jedním z hlavních mediálních partnerů projektu Bílá pastelka, určeného na pomoc zrakově postiženým. Z výše uvedených důvodů, zejména s ohledem na konkrétní podporu nejrůznějších projektů, Rada hodnotila přínos žadatele pro rozvoj původní tvorby výrazně příznivěji než v případě druhého uchazeče o licenci.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada neměla žádných námitek. Žadatel se v případě, že v daném regionu je silná národnostní menšina, snaží v programu tuto skutečnost reflektovat, např. i zvýšením podílu hudby. Svým posluchačům přináší to, co chce cílová skupina. Žadatel pořádá různé akce, s kterými navštěvuje jednotlivé regiony – ať již jde o akce hudební, společenské, nebo sportovní. Podporuje např. lokální filmové premiéry, lokální divadelní spolky. Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje z výše uvedených důvodů právě žádost společnosti EVROPA 2, spol. s r.o. Při srovnání jednotlivých kritérií vyniká nad svým konkurentem zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., příznivěji je hodnocena v přínosu žadatele pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a také podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., v hodnocení podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) byla hodnocena obdobně kladně jako druhý žadatel. Žádost EVROPA 2, spol. s r.o., je komplexní a vyvážená, ve většině dílčích kritérií překonává svého konkurenta a v porovnání s ním představuje větší přínos vzhledem ke stávající programové skladbě v daném regionu.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licenci:	EVROPA 2, spol. s r.o.
Označení (název) programu:	EVROPA 2
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

Obsah:

I. Základní programová specifikace

II. Další programové podmínky

- 1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)
- 2) Jednotlivé programové podmínky

I. Základní programová specifikace

Hudební stanice s formátem CHR

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 17 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.)

- Hudební formát CHR (v kombinaci s prvky formátu Hot AC), ve kterém převažují hudební novinky (cca 50 %) a největší hity v daném segmentu od roku 1995 do současnosti. V celkové struktuře

převažuje angloamerická produkce, která je systematicky rozšiřována především o produkci domácí.

- Místní vysílání vstupující do vysílání stanovenými místními okny, která jsou věnována místní komunikaci daného regionu – lokální odpojování využité k lokálním informacím – „kam vyrazit“, počasí, informace o závažných událostech, regionální zpravodajství, doprava.
- Cílová skupina posluchačů 12–30 let.
- Podpora začínajících domácích hudebních interpretů.

2) Jednotlivé programové podmínky

- 10–12 % mluveného slova.
- Minimálně 10% podíl české hudby ve vysílání (měřeno za 24 hodin).
- Lokální odpojování v čase 6–24 hodin, a to 2x do hodiny.
- Podpora regionální kultury, sportu a hudby.

3) Programové schéma

Po–Pá

06:00–09:00 ranní show, 6 vstupů místního vysílání
09:00–12:00 6 vstupů místního vysílání
12:00–16:00 8 vstupů místního vysílání
16:00–20:00 8 vstupů místního vysílání
20:00–22:00 4 vstupy místního vysílání
22:00–06:00 hudba nonstop (22–24 – 4 vstupy místního vysílání)

Víkendy

06:00–12:00 6 vstupů místního vysílání
12:00–18:00 6 (4 v neděli) vstupů místního vysílání
18:00–22:00 (24:00) hudební blok (sobota do 24) s místním vysíláním (2 vstupy místního vysílání, 4 v neděli)
22:00 (00:00)–06:00 hudba nonstop

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA ZAMÍTNUTA ŽÁDOST DALŠÍHO ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ

Rada se vypořádala se žádostí účastníka řízení Eleanes s.r.o., který předložil projekt hudebně-zábavního rádia s informačním servisem.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rádio mladé Valašsko. Žadatel získá finanční prostředky z vlastních zdrojů společnosti a z půjčky společníka společnosti. Žadatel disponuje plně profesionálním týmem i vlastní moderní vysílací technologií, která bude k vysílání použita. Rada konstatovala, že žadatel má dostatek prostředků k zajištění technického řešení projektu, včetně potřebného zázemí a lidských zdrojů, a je tedy schopen zahájit vysílání v zákonném termínu.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Společnost má dva společníky, Mgr. Simike Valigurovou, obchodní podíl 66 %, a MEDIA BOHEMIA a.s., obchodní podíl 34 %.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. by měl být program vysílaný ve Vsetíně shodný s programem ve Valašském Meziříčí. Navržený formát vysílání Rádia mladé Valašsko je určený pro místního posluchače, který požaduje hudebně příjemné rádio s prvky zábavy a regionálním informačním servisem. Odpolední vysílání bude dávat prostor valašským kulturním informacím, pozvánkám pro volný čas, reportážím a

také písničkám na přání. Cílovou skupinou programu je široká cílová skupina posluchačů vznikající napříč obvyklému věkovému a sociálnímu třídění. Z tohoto hlediska Rada shledala nižší přínos tohoto projektu v porovnání se žádostí vítězného uchazeče o licenci, který bude zajišťovat prostřednictvím lokálních oken informace čistě regionálního charakteru zaměřené výhradně na posluchače ve vysíláním pokryté oblasti (oblast Vsetína). Pokud jde o hudební formát, Rada konstatovala, že základem hudebního vysílání jsou zahraniční hity kombinované s výběrem muziky převážně z oblastí českých tradic, domácí hudební scénu vhodně doplňují bloky s moravskou lidovou hudbou (folklor), folkem i tradiční českou písničkou. Podíl folklorní hudby regionální z hlediska procenta vysílané hudby je 6–7 %, tzn. jedna až dvě písničky za hodinu. Rada při svém hodnocení přínosu ke stávající nabídce programů shledala, že obdobný hudební formát je obsažen ve vysílání některých programů zde vysílajících (konkrétně FREKVENCE 1 – 60. až 80. léta + novinky, česká produkce, střední proud, rock, dance, folk, country; Kiss Publikum – hudba od 60. let až po současnost, důraz na českou tvorbu), ale především zohlednila skutečnost, že program žadatele je již na území, které má být vysíláním pokryto, plně zachytitelný. Především z tohoto důvodu považuje Rada přínos tohoto projektu za diskutabilní, a při svém rozhodování jej proto hodnotila výrazně méně příznivě, než je tomu v případě vítězné žádosti.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel svým důrazně regionálním zaměřením u vstupů a zavedením poněkud rádiově netradičních hudebních prvků – prvky world music, regionální hudební scény apod. – dle svého vyjádření obohatí stávající rozhlasovou nabídku ve zdejším regionu velmi výrazně, oživí současný trh komerčního rádiového vysílání na Valašsku ryze originálním regionálním projektem a záměrem založeným na znalosti místního trhu a specifik. Rada naplnění tohoto kritéria žadatelem hodnotila méně příznivě ve srovnání s projektem vítězného uchazeče, který nabízí kromě vlastní původní programové tvorby také konkrétní podporu v oblasti hudební, kulturní i charitativní. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že žadatel si je vědom přítomnosti příslušníků menšinového obyvatelstva a na tuto skutečnost bude reagovat. Rada je přesvědčena, že z důvodů výše uvedených žadatel Eleanes s.r.o., neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), nižší přínos shledala v případě kritéria podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou naopak hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb. Zákonná kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti společnosti EVROPA 2, spol. s r.o.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ S VYUŽITÍM KMITOČTOVÉ SÍTĚ SE SOUBORY TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KARLOVY VARY 105,0 MHZ/200 W, PLZEŇ 103,0 MHZ/200 W, TACHOV 105,6 MHZ/200 W A ŽELEZNÁ RUDA 105,6 MHZ/25 W

TABULKA 12 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ KARLOVY VARY 105,0 MHZ/200 W, PLZEŇ 103,0 MHZ/200 W, TACHOV 105,6 MHZ/200 W A ŽELEZNÁ RUDA 105,6 MHZ/25 W

účastník řízení	označení programu	název	rozhodnutí Rady z 6. října 2010	nové rozhodnutí Rady z 21. září 2010
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice		žádost zamítla	žádost zamítla
PRORADIO s.r.o.	Family radio		žádost zamítla	žádost zamítla

účastník řízení	označení programu	názvu	rozhodnutí Rady z 6. října 2010	nové rozhodnutí Rady z 21. září 2010
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO		žádost zamítla	žádost zamítla
Pražské inforádio s.r.o.	Radio Hey	Západní Čechy	žádost zamítla	žádost zamítla
Zbyněk Suchý	„Rádio západ“		žádost zamítla	žádost zamítla
Radio Samson spol. s r.o.	Rádio SAMSON		udělila licenci na 8 let	udělila licenci na 8 let
RÁDIO BONTON a.s.	RÁDIO BONTON		žádost zamítla	žádost zamítla
ESA – rádio s.r.o.	Fajn radio		žádost zamítla	žádost zamítla

Rada dne 6. října 2009 udělila licenci společnosti Radio Samson spol. s r.o. 10 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšný účastník řízení Pražské inforádio, s. r. o., podal proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 5. listopadu 2009 rozsudkem 6 Ca 219/2009-68, doručeným 7. ledna 2010, celé rozhodnutí Rady zrušil. Rada dne 21. září 2010 udělila licenci společnosti Radio Samson spol. s r.o. 11 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLA LICENCE UDĚLENA ŽADATELI O LICENCI, A PROGRAMOVÉ PODMÍNKY UDĚLENÉ LICENCE:

Účastník řízení **Rádio Samson spol. s r.o.** požádal o udělení licence k provozování žánrové rozhlasové stanice pro country, folk a trampskou hudbu, která kromě žánrové hudby přináší aktuální informační rubriky, zpravodajství a kulturní servis, s cílovou skupinou 20–60 let s přesahy.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Finanční zabezpečení vysílání je garantováno společností Rádio Samson spol. s r.o., která zaručuje pokrytí nákladů provozu rozhlasové stanice. Žadatel dále v tomto ohledu vychází ze zkušeností s prodejem on-line reklamy a lokální reklamy v regionu. Základní jmění společnosti je sice nižší než u konkurenční společnosti, ale dostatečné na to, aby společnost začala vysílat ve stanovené lhůtě. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě. Žadatel je dlouhodobě provozovatelem internetového rádia radiosamson.cz a v současné době již disponuje odbavovacím, on-air a nahrávacím pracovištěm. Rada tedy shledala ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako dostačující, která skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Dle vyjádření žadatele došlo na základě rozhodnutí jediného akcionáře obchodní společnosti SAMSON A PARTNEŘI a.s., která je jediným akcionářem obchodní společnosti Rádio Samson spol. s r.o., dne 2. 7. 2010 ke změně formy akcií společnosti SAMSON A PARTNEŘI a.s. z kmenových akcií na majitele na kmenové akcie na jméno v listinné podobě. Jediným akcionářem společnosti SAMSON A PARTNEŘI a.s. je pan Jaroslav

Lenk, r. č. 560812/1618, bytem Praha 7, Holešovice, Jirečkova 1015/15, 170 00, který je vlastníkem všech 200 ks akcií na jméno v listinné podobě.

Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., formát programu žadatele podle názoru Rady v regionu chybí. Jedná se o projekt plnoformátové žánrové stanice se zaměřením čistě na country, folk a tramskou hudbu. Žadatel vychází z úspěšného formátu internetového rádia. Mimo žánrové hudby přináší projekt rozhlasové stanice komplexní informační servis vycházející zejména ze žánrů, na které je stanice zaměřena. Kromě aktuálního přehledu událostí v regionu budou informační rubriky zaměřeny především na kulturní, zejména hudební dění, včetně aktuálního přehledu jednotlivých kulturních, resp. hudebních událostí. Rada významně ocenila těsné sepětí hudební a informační složky, neboť obě tyto jsou zaměřeny na daný žánr a tvoří tak ve vzájemné kombinaci komplexní program, který plně odpovídá charakteru žánrově zaměřené hudební rozhlasové stanice. Všechny pořady, rubriky a informační servery budou také – díky výše zmíněnému internetovému vysílání – vizualizovány prostřednictvím internetu, včetně možnosti stažení z archivu stanice. Žadatel ve svém vysílání klade důraz na interaktivitu a kontakt s posluchačem, například formou sestavování hitparád či písničkových přání. Z tohoto významného hodnoticího hlediska je tedy dle názoru Rady přínos žadatele nesporný, ať již pro čistě žánrový hudební formát, který v regionu schází, tak pro těsné sepětí s regionem, zejména v oblasti kulturní, a v neposlední řadě také propojením s internetovým vysíláním.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada považuje přínos programu Rádio SAMSON v oblasti původní tvorby za nesporný. Žadatel vytváří vlastní autorský program včetně žánrově zaměřených specializovaných pořadů a ve svém vysílání poskytuje prostor pro nové talenty a mladé kapely a interprety. Tato skutečnost se výrazně odráží i v playlistu žadatele, neboť dává před základními osvědčenými hity přednost zařazování skladeb méně známých skupin a interpretů daného žánru. Žadatel je také pořadatelem hudebního festivalu přímo v daném regionu (v Hrádku u Rokycan).

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada neměla žádných námitek. Žadatel již ve svém internetovém vysílání, ze kterého projekt rozhlasové stanice vychází, má ve svém playlistu např. skladby židovské či romské a ve svých kulturních přehledech upozorňuje na významné etnické festivaly a koncerty.

Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti Radio Samson spol. s r.o. Při srovnání jednotlivých kritérií vyniká nad ostatními účastníky řízení zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. a v hodnocení přínosu žadatele pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e), velmi pozitivně (a zároveň příznivěji než u většiny ostatních účastníků) je hodnocena také významná skutečnost podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., v hodnocení podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) byla hodnocena obdobně kladně jako ostatní žadatelé. Žádost Radio Samson spol. s r.o. je komplexní a vyvážená, ve většině dílčích kritérií překonává ostatní účastníky a nemá výrazné slabiny ani jako celek.

ZÁKLADNÍ PROGRAMOVÁ SPECIFIKACE A DALŠÍ PODMÍNKY

Označení provozovatele vysílání s licencí:	Radio Samson spol. s r.o.
Označení (název) programu:	Rádio SAMSON
Časový rozsah vysílání:	24 hodin denně

Obsah:

I. Základní programová specifikace

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)

2) Jednotlivé programové podmínky

I. Základní programová specifikace

Žánrová rozhlasová stanice pro country, folk a tramskou hudbu

II. Další programové podmínky

1) Programové podmínky, které vedly Radu pro rozhlasové a televizní vysílání k udělení licence (§ 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.)

- Aktuální informační rubriky, zprávy a kulturní servis týkající se především kultury regionu + informace z hudebního dění.

- Specializované žánrové hudební pořady.

- Hudební formát: folk, country, tramská muzika, blues a příbuzné žánry.

2) Jednotlivé programové podmínky

- Cílová skupina 20–60 let s přesahem.

- Základní rotace playlistu 3 500 až 4 000 skladeb, včetně skladeb národnostních, etnických a jiných menšin (např. židovské, romské).

- Ve všední dny všeobecné zpravodajství 1× za hodinu v čase od 6 do 18 hodin, v čase od 6 do 9 v půl informační rubrika; o víkendu souhrn všeho, co se událo v aktuálním týdnu, ve spojení s informacemi v informačních blocích.

- Ve večerním a nočním vysílacím čase české písničky bez moderování.

KRITÉRIA, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Rada se dále zabývala žádostí účastníka řízení **COUNTRY RADIO s.r.o.**, který požádal o udělení licence k provozování hudební stanice COUNTRY RADIO s formátem country, folk a příbuzné žánry doplněné zpravodajstvím.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu COUNTRY RADIO v Praze, Berouně, České Lípě a Táboře. Všechny potřebné investice spojené se zahájením vysílání v regionu budou hrazeny z vlastních zdrojů, a jelikož jde o šíření nezměněného hudebního formátu COUNTRY RADIA, tento projekt vyžaduje minimální organizační a strukturální úpravy. Program bude odbavován ve stávajícím pražském studiu, kde bude řešeno i lokální odpojování. Rada tedy konstatovala bezproblémové splnění tohoto kritéria, žadatel je organizačně, finančně i technicky připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., tato společnost má jediného (100%) vlastníka, společnost MII Praha s.r.o.

Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že předložený projekt je koncipován jako šíření původního a nezměněného formátu pražského vysílání COUNTRY RADIA s odpojením pro dané regiony ve všední dny ve vysílacích časech 6:00–19:00. Hudební formát country, folk a příbuzné žánry doplněný zpravodajstvím s cílovou skupinou 45–70 let s přesahy. Rada u projektu ocenila, obdobně jako u vítězného projektu, hudební formát country folk a příbuzné žánry, který v regionu schází, a také skutečnost, že žadatel nezanedbává cílovou skupinu posluchačů ve věku 50–70 let. Rada konstatovala, že projekt počítá v rámci pražské licence s lokálními okny pro účely

oddělení zpravodajství a reklamy, ovšem z hlediska přínosu programové skladby jej hodnotila méně kladně než projekt vítězného žadatele Rádio Samson spol. s r.o., u kterého shledala významně užší spojení s regionem, jeho kulturním a hudebním děním (včetně např. uvedeného regionálního hudebního festivalu), a tedy i větší přínos pro posluchače v dané oblasti. Rada ocenila projekt po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel vytváří pouze svůj vlastní originální program, spolupracuje s mnoha známými osobnostmi, které do programu přispívají, a vytváří programové prvky zaměřené na nové mladé kapely, včetně živých vystoupení.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada ocenila, že se žadatel ve specializovaných pořadech věnuje také domácím formám „etnické hudby“ včetně hudby romské či přímo zpívané a hrané Romy.

Z výše uvedených důvodů Rada ve svém hodnocení žadatele COUNTRY RADIO s.r.o. příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), e) a g), méně příznivě však hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c). Zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Rada se také zabývala žádostí společnosti **ESA – rádio, s.r.o.** (nástupnickou společností je MEDIA BOHEMIA a.s.), která předložila projekt hudební stanice se zaměřením na region a současnou hudební produkci Fajn radio. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada následně:

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Fajn radio na kmitočtech 106,6 MHz v Kutné Hoře, 97,2 MHz v Praze, 94,1 MHz v Praze-Michli, 99,7 MHz v Havlíčkově Brodě, 99,0 MHz v Jihlavě – Hosov, 101,9 MHz v Českých Budějovicích, 97, 1 MHz v Plzni a 91,8 MHz v Rakovníku. Finanční prostředky jsou založeny na příjmech z rozhlasového vysílání, které pro provozovatele zajišťuje na základě dlouhodobé smlouvy mediální zastoupení MEDIA MARKETING SERVICES a.s. Běžné příjmy provozovatele budou přímým zdrojem financování dodatečných nákladů, které vzniknou v případě získání nového kmitočtu. Pokud jde o organizační připravenost, vysílání bude i nadále zajišťováno stávajícím týmem Fajn radia. Stávající tým bude v programovém úseku doplněn o externího regionálního zpravodaje. Rada tedy shledala připravenost žadatele z hlediska tohoto kritéria jako zcela dostačující.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., vlastníkem společnosti MEDIA BOHEMIA a.s. je společnost MEDIA BOHEMIA HOLDINGS LIMITED Nicosia, Esperidon Street 12,4th floor, PSČ 1087, Kyprská republika. Vlastnické vztahy lze označit jako transparentní.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že předložený projekt představuje rozhlasové vysílání, které přebírá programový formát rozhlasové stanice Fajn radio s regionálním odpojováním. Program Fajn radia se zaměřuje na mladé lidi v rozmezí 12–35 let, hudební formát se nespécializuje na určité přesně vyhraněné hudební styly a pohybuje se v rozmezí soft rocku přes pop až po současné módní trendy. Rada ocenila komunikaci žadatele s posluchači nejen skrze vysílání, ale také např. prostřednictvím internetu. Rada však zhodnotila při pohledu na zastoupení hudebních stylů v programu, že obdobný formát se zaměřením na stejnou cílovou skupinu přinášejí také další rozhlasové programy již v regionu zastoupené [zejména Rádio EVROPA 2 – Západ, Kiss Proton, obdobné zaměření (pop a lehčí rock) také Hitrádio Dragon a Hitrádio FM Plus s cílovou skupinou 20–35 let, a také v Plzni zachytitelné vysílání programu žadatele – Fajn radio]. Z tohoto důvodu Rada hodnotila splnění tohoto kritéria méně kladně, než je tomu u vítězného projektu Rádio Samson spol. s r.o., který přináší do dané oblasti zcela nové programové prvky.

Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada ocenila přípravu autorských rubrik a pořadů žadatelem, které se dotýkají přímo života posluchačů, jako například kontaktní ranní show, a podporu kulturních akcí. Rada však hodnotila naplnění tohoto kritéria méně příznivě než u projektu vítězného žadatele, zejména z důvodu podpory méně známých skupin a interpretů daného žánru namísto prověřených hitů.

Rada pozitivně hodnotila projekt také z hlediska přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada shledala, že žadatel své posluchače zve na akce, kterým poskytuje mediální partnerství a které se zaměřují právě na společenské minority, aktivně působí i v charitativních činnostech, které jsou v mnoha případech propojeny s činností organizací menšin.

Rada ve svém hodnocení žadatele ESA – rádio, s.r.o., příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) a g), výrazně méně příznivě pak hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a e). Zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti **Pražské inforádio s.r.o.**, jež předložila projekt hudební stanice, která bude přenášet v rozšířené míře zpravodajství s oblasti sportu, Radio Hey Západní Čechy.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Hey Praha. Disponuje částí finančních prostředků pro realizaci projektu a další finanční prostředky získá od společnosti GES MEDIA ASSET, a.s. Organizační a personální připravenost žadatele je dobrá, v lokalitě Plzeň a Karlovy Vary budou vytvořena čtyři pracovní místa pro mediální konzultanty a dvě pro regionální reportéry. Rada vnímá také technickou připravenost žadatele jako vyhovující a zaručující předpoklady pro zahájení vysílání ve stanoveném termínu.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námitky, žadatel má dva vlastníky, společnost RADIO ASSET, a.s., a GES MEDIA ASSET, a.s.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že předložený projekt představuje převzatý program Radia Hey Praha s formátem skrz žánry nejen pro aktivní dospělé. V intencích převzatého programu bude docházet k regionálnímu odpojování zpravodajství. Žadatel se hodlá v rámci nových programových prvků mimo klasické zpravodajství věnovat v nadstandardní míře informacím ze sportu. Rada ocenila toto zaměření, i s ohledem na skutečnost, že žadatel má dohodnutou spolupráci s některými sportovními kluby. Pokud jde o hudební formát (tedy napříč žánry se softrockovým soundem), který je v projektu vymezen poněkud široce, Rada jej ve svém hodnocení shledala v podstatné míře méně přínosným než u vítězné žádosti. Přínos takto vymezeného formátu k rozmanitosti programové nabídky je diskutabilní, neboť je v dané oblasti ve vysílání zachytitelných stanic zastoupený (zejména Hitrádio Dragon, Hitrádio FM Plus, soft rock a pop od 90. let na stanici Kiss Proton, současné hity středního proudu Rádio EVROPA 2 – Západ a v Plzeňském kraji zachytitelný softrockový program Fajn Radio). Z uvedených důvodů je přínos projektu žadatele z hlediska tohoto dílčího kritéria nižší než v případě vítězné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel realizuje vlastní pořady za pomoci redaktorů i externích spolupracovníků v regionu a spolupracuje s kulturními a společenskými subjekty v regionu.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel v projektu neuvádí konkrétní podporu ve svém vysílání, pouze předpokládá, že informace, které vychází ze spolupráce se sportovními kluby na

nižších úrovních, budou zajímavé nejen pro majoritu, ale i pro minoritní skupiny. V porovnání s projektem vítězného žadatele hodnotila Rada naplnění tohoto kritéria méně příznivě.

Rada tedy ve svém hodnocení žadatele Pražské inforádio s.r.o. příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b), méně příznivě pak hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g). Zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Rada se dále vypořádala s žádostí účastníka řízení **PRORADIO s.r.o.**, který požádal o udělení licence k provozování hudebního vysílání se zpravodajstvím a servisem posíleným o regionální složku.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů. Ekonomickou i organizační připravenost shledala Rada jako zcela dostačující. Žadatel pokryje veškeré plánované provozní náklady z prodeje reklamního času prostřednictvím MEDIA MARKETING SERVICES a.s., a pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala zcela vyhovující.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námítky, žadatel má jediného (100%) vlastníka, kterým je společnost MEDIA MARKETING SERVICES a.s.

Rada dále hodnotila přínos programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.. Rada shledala, že předložený projekt představuje rozhlasovou hudební stanici se zaměřením na region a regionální informace, s programovou skladbou pro dospělé posluchače ve věku 30–50 let a větším zacílením na ženy. Rada u projektu žadatele ocenila, stejně jako u projektu vítězného, zacílení na region skrze informace o společenském, kulturní a sportovním dění v regionu i zaměření na rodiny s dětmi (např. v projektu uvedený dětský pořad a vysílání pro ženy v domácnosti). Pokud jde o hudební formát (hudební formát AC, jehož základem je pop a všechny jeho odnože s důrazem na klasické prověřené hity a největší současné hity), jenž je i dle obsahu projektu dominující tvář programů, Rada shledala, že je v daném regionu ve vysílání zachytitelných rozhlasových stanic velmi silně zastoupen (zejména Hitrádio FM Plus, Hitrádio Dragon, Evropa 2 – Západ, Radio Blaník Západní Čechy). Z tohoto důvodu považuje Rada, i s ohledem na skutečnost, že hudební formát je zde dominantním faktorem, který je určující pro charakter programu a jeho zacílení na posluchače, přínos tohoto projektu za podstatně nižší, než je tomu v případě vítězné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Pokud jde o naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., Rada dle předloženého projektu shledala, že žadatel bude vytvářet pořady vlastní tvorby, autorské a servisní rubriky a jiné. Rada při svém hodnocení konstatovala, že žadatel toto kritérium částečně splňuje, ovšem v podstatně menší míře než projekt vítězného žadatele (mimo jiné vzhledem k podpoře začínajících a méně známých interpretů či podpoře regionálních festivalů). Ohledně přínosu k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada u předloženého projektu shledala, že žadatel nečiní žádné národnostní, etnické či jiné menšinové výjimky a ve vysílání nebude žádné etnikum či národnostní menšina opomíjena. Hodlá také upozornovat na akce, které tyto menšiny pořádají. Přesto Rada při svém rozhodování hodnotila naplnění tohoto kritéria žadatelem méně kladně než v případě vítězného projektu žadatele Rádio Samson spol. s r.o., který mimo informační sdělení dává výše specifikovaným menšinám konkrétní prostor v rámci hudební části vysílání.

Rada ve svém hodnocení žadatele PRORADIO s.r.o. příznivě hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b), méně příznivě hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g). Zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Rada se dále vypořádala s žádostí společnosti **RADIO BONTON a.s.**, která předložila projekt hudebně-zábavního HIT rádia (CHR) orientujícího se na hity posledních let se zaměřením na cílovou skupinu 18–30 let, doplněné informacemi ze showbusinessu.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání na kmitočtech 91,7 MHz v Benešově, 96,9 MHz v České Lípě, 94,8 MHz v Mladé Boleslavi a 99,7 MHz v Praze. Finanční prostředky potřebné k provozování rozhlasového vysílání má připraveny z vlastních zdrojů a příjmů. V současnosti již disponuje technickými prostředky, které jsou na realizaci vysílání připraveny. Vysílání bude připravované a odbavované ze studií společnosti v Praze a organizační zajištění provozu zcela spadá do struktury společnosti RADIO BONTON a.s. Rada tedy konstatovala bezproblémové splnění tohoto kritéria, žadatel je organizačně, finančně i technicky připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě.

Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námitky, žadatel má jediného (100%) akcionáře, společnost LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL, SA.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že předložený projekt představuje nezměněné vysílání programu RADIO BONTON s regionálním odpojováním. Jde o hudební HIT rádio (CHR) se současnými hity domácí i světové hudební scény v kombinaci s největšími hity daného žánru (pop, rock a taneční hudba) od poloviny 90. let do současnosti. Cílová skupina je ve věku 18–30 let. Součástí vysílání je i informační servis a informace ze světa showbusinessu. Rada u projektu ocenila, obdobně tak jako u vítězné žádosti, informační provázanost s internetem, včetně podpůrného vysílání prostřednictvím tohoto média. Hudební formát, který tvoří nejpodstatnější část programu (kromě 6,5 % mluveného slova), je v daném regionu ve vysílání zachytitelných stanic zastoupen (zejména programy Kiss Proton – pop 90. let a taneční hudba; Hitrádio Dragon – pop a lehčí rock; Rádio EVROPA 2 – Západ – současné hity středního proudu; či na Plzeňsku zachytitelné Fajn Radio – pop, soft rock). Z tohoto důvodu hodnotila Rada splnění tohoto kritéria méně kladně, než je tomu u vítězného projektu Rádio Samson spol. s r.o.

Rada při hodnocení projektu po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. shledala, že původní tvorba je tvořena vlastními pořady rádia. Žadatel bude usilovat o rozvíjení a podporu domácí hudební produkce. Rada hodnotila naplnění tohoto kritéria méně příznivě než u projektu vítězného žadatele, zejména z důvodu konkrétní podpory žánrové tvorby přímo v daném regionu.

Rada méně kladně hodnotila kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel nevyrábí žádné programové prvky tohoto typu, a tak nebyl hodnocen tak pozitivně jako projekt Rádio Samson spol. s r.o.

Rada je tedy s ohledem na výše uvedené skutečnosti přesvědčena, že žadatel RADIO BONTON a.s. méně uspěl v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivěji jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Rada se vypořádala s žádostí účastníka řízení **Route Radio s.r.o.**, který předložil projekt specializovaného dopravního rádia.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Rádio Dálnice prostřednictvím vysílačů, a to na kmitočtu Jihlava – Rudný 99,4 MHz. Připravenost k realizaci projektu je garantována vlastníkem společnosti Route Radio s.r.o. S ohledem na bankovní reference Rada konstatovala, že žadatel má dostatek prostředků k zajištění technického řešení projektu, včetně potřebného zázemí a lidských zdrojů. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v zákonem stanovené lhůtě, disponuje plně profesionálním týmem i vlastní vysílací technologií. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala víc než dostatečnou.

Žadatel podle hodnocení Rady rovněž jasně naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Tuto společnost vlastní RNDr. Radim Pařízek a právnická osoba Radio Čas s.r.o., jejímž jediným vlastníkem a jednatelem je také RNDr. Radim Pařízek.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že předložený projekt představuje specializovaný dopravní program Rádio Dálnice se specifickým průběžným vícejazyčným dopravním zpravodajstvím a stručným všeobecným zpravodajstvím, které je součástí projektu specializovaného dopravního rádia provozovaného kolem českých dálnic a významných obchvatů a přivaděčů s cílovou skupinou definovanou činností, kterou posluchač vykonává, tedy řidičů a jejich spolujezdců věkové kategorie od 18 let. Hudební formát, jak je poměrně široce vymezen, tedy pozitivní muzika zaměřená na řidiče, konkrétně prověřené hity 70.–90. let a výrazné současné novinky z oblasti popu, lehčího rocku a country, je dle názoru Rady v regionu hojně zastoupen (např. zejména FREKVENCE 1, RÁDIO IMPULS, Hitrádio Dragon, Rock Radio Šumava), a tak přínos projektu je z tohoto hlediska diskutabilní. Rada ocenila u tohoto projektu specializované zaměření, důraz na kvalitní a okamžité informace z dopravní oblasti a zaměření na prevenci, resp. sociální marketing v dopravní oblasti. Ovšem vzhledem k diskutabilnímu přínosu hudebního formátu a také vzhledem ke skutečnosti, že záměr žadatele nepokrývá celou kmitočtovou síť (v případě úspěchu žadatel deklaroval záměr vrátit kmitočty Karlovy Vary 105,0), je jeho přínos z hlediska tohoto dílčího kritéria nižší než v případě vítězné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel bude vytvářet vlastní původní pořady (min. 50 %), zejména z oblasti preventivní osvěty, specializované pořady pro různé skupiny řidičů, přičemž předpokládá také aktivní podíl posluchačů na jejich vytváření.

Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada ocenila skutečnost, že žadatel zamýšlí podporu menšin především skrze vícejazyčné mutace zpravodajství, které tak mohou být přínosné pro jazykové menšiny žijící v České republice či přímo v regionu.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Route Radio s.r.o. neuspěl zejména v hodnocení významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), podstatně nižší přínos oproti vítězné žádosti shledala v případě kritérií podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a g) zákona č. 231/2001 Sb., příznivě jsou naopak hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb. Zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Rada se vypořádala s žádostí účastníka řízení **Zbyňka Suchého**, který požádal o udělení licence k provozování rozhlasové stanice Rádio Západ s oldies formátem zaměřeným na hudbu 80. a 90. let s regionálními informacemi.

Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů. Ekonomická a organizační připravenost žadatele je

dostačující. Žadatel bude celkové investice nutné k zahájení provozu hradit z vlastních zdrojů (v projektu doloženo potvrzením příslušné banky) a dále pak předpokládá plné financování z příjmu z rozhlasové reklamy. Rada vnímá také technickou a personální připravenost žadatele jako vyhovující. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., nemá Rada žádné námítky, žadatel je fyzickou osobou.

Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala, že předložený projekt představuje regionální hudební rozhlasovou stanici s důrazem na interaktivní komunikaci s posluchačem. Nejpodstatnější složku vysílání tvoří hudba (80 %), dále mluvené slovo a reklamní relace. Hudební formát oldies se zaměřením na hudbu 80. a 90. let, zejména zařazování prověřených hitů. Rada vnímá u projektu pozitivně jeho regionální charakter a důraz na interaktivní komunikaci s posluchači. Naopak hudební formát, který je dominantní složkou programu, tedy formát oldies zaměřený na prověřené hity 80. a 90. let, ve kterém bude převažovat popový mainstream, je v daném regionu ve vysílání zachytitelných stanic zastoupen velmi výrazně (zejména ve vysílání rozhl. stanic Hitrádio Dragon, Rádio Evropa 2 – Západ, Rock Radio Šumava i ve vysílání celoplošných stanic FREKVENCE 1 a RÁDIO IMPULS). Rada v tomto ohledu shledala, že projekt nepřináší významně nové programové prvky a ohledně přínosu k rozmanitosti stávající programové nabídky jej hodnotila výrazně méně příznivě než projekt vítězného žadatele.

Pokud jde o naplnění kritéria přínosu uchazeče k rozvoji původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., žadatel uvádí, že bude vyrábět vlastní pořady na základě poptávky od posluchačů na témata, která budou aktuální. V porovnání s projektem vítězného žadatele hodnotila Rada naplnění tohoto kritéria podstatně méně příznivě.

Rada dále hodnotila naplnění kritéria přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Žadatel v projektu toto kritérium nezohledňuje, při veřejném slyšení uvedl, že nepočítá se specifickými pořady pro menšiny, ale veškeré informace, které se týkají akcí takto zaměřených, hodlá zveřejňovat. I v tomto ohledu vnímá Rada přínos projektu žadatele jako diskutabilní a nižší, než je tomu v případě úspěšné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Zbyněk Suchý neuspěl zejména v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 231/2001 Sb. Rada konstatovala naplnění kritérií podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 231/2001 Sb., avšak zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Rádio Samson spol. s r.o.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU BRNO – KOHOUTOVICE 105,1 MHZ/500 W

TABULKA 13 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ BRNO – KOHOUTOVICE 105,1 MHZ/500 W

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady z 12. května 2009	nové rozhodnutí Rady z 10. prosince 2010
ALL STARS AGENCY s.r.o.	Radio MIXX	žádost zamítla	žádost zamítla
Star Promotion, s.r.o.	Radio 105,1 Brno	žádost	žádost zamítla

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady z 12. května 2009	nové rozhodnutí Rady z 10. prosince 2010
		zamítla	
Intertrade Moravia s.r.o.	Radio Brno	žádost zamítla	žádost zamítla
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	žádost zamítla	žádost zamítla
NONSTOP s.r.o.	DOBŘE RÁDIO	žádost zamítla	žádost zamítla
Radioclub FM 88.0, s.r.o.	RÁDIOPRO	žádost zamítla	žádost zamítla
ESA – rádio, s.r.o.	Fajn radio	žádost zamítla	žádost zamítla
AZ Media a.s.	ROCK MAX	žádost zamítla	žádost zamítla
LONDA spol. s r.o.	RockZone 105,1	žádost zamítla	žádost zamítla
dada media s.r.o.	SIMPLE MUSIC RADIO	žádost zamítla	žádost zamítla
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	žádost zamítla	žádost zamítla
JUKE BOX, spol. s r.o.	Rádio Čas - country	žádost zamítla	žádost zamítla
MAX LOYD, s.r.o.,	Radio DeeJay	žádost zamítla	žádost zamítla
Rádio Pálava s.r.o.	RÁDIO JIH	udělila licenci na 8 let	udělila licenci na 8 let

Rada dne 12. května 2009 udělila licenci společnosti Rádio Pálava s.r.o. 10 hlasy svých členů z 11 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšní účastníci řízení podali proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 26. listopadu 2009 rozsudkem 10 Ca 225/2009-138, doručeným 23. prosince 2009, rozhodnutí zrušil. Rada dne 7. prosince 2010 udělila licenci společnosti Rádio Pálava s.r.o. 9 hlasy svých členů z 9 přítomných na dobu 8 let od právní

moci rozhodnutí o udělení licence. Obsáhlé rozhodnutí o udělení licence se v době odevzdání této výroční zprávy zpracovává a bude zařazeno do výroční zprávy za rok 2011.

LICENČNÍ ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ SE SOUBOREM TECHNICKÝCH PARAMETRŮ KMITOČTU BENEŠOV – KOZMICE 89,3 MHZ/5 KW – POKRAČOVÁNÍ V ŘÍZENÍ

TABULKA 14 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ BENEŠOV – KOZMICE 89,3 MHZ/5 KW

účastník řízení	označení programu	název programu	rozhodnutí Rady z 23.zář 2008	stav k 31. lednu 2010
CITY MULTIMEDIA s. r. o.	Rádio Pohoda		žádost zamítla	nerozhodnuto
COUNTRY RADIO s. r. o.	COUNTRY RADIO		žádost zamítla	nerozhodnuto
JOE Media s. r. o.	Rádio Sázava		žádost zamítla	nerozhodnuto
Rádio Posázaví, s.r.o. (dříve M-Publicity s. r. o.)	Rádio Nový Preston		udělila licenci na 8 let	nerozhodnuto

Rada dne 23. září 2008 udělila licenci společnosti Rádio Posázaví s.r.o. (dříve M-Publicity s. r. o.) 9 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí o udělení licence. Neúspěšní účastníci řízení podali proti rozhodnutí Rady žalobu a Městský soud v Praze dne 11. září 2009 rozsudkem 7 Ca 321/2008-92, doručeným 2. prosince 2009, rozhodnutí zrušil. Rada v roce 2010 nerozhodla o udělení licence. Rada dne 11. ledna 2011 udělila licenci společnosti JOE Media s.r.o. 9 hlasy svých členů z 12 přítomných na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí. Obsáhlé rozhodnutí o udělení licence se v době odevzdání této výroční zprávy zpracovává a bude zařazeno do výroční zprávy za rok 2011.

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ V SYSTÉMU DVB-T

TABULKA 15 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ V SYSTÉMU DVB-T

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
FTV Prima, spol. s r.o.	Prima Family	udělila licenci dne 16. března 2010

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

TABULKA 16 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ
PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
IKO Cable s.r.o.	Film + CZ	zamítla licenci dne 5. ledna 2010
Hudební televize, s.r.o.	Retro Music Television	udělila licenci dne 16. února 2010
InzertMax s.r.o.	InzertMax	udělila licenci dne 30. března 2010
MTV NETWORKS s.r.o.	MTV Hungary	udělila licenci dne 22. června 2010
MTV NETWORKS s.r.o.	Comedy Central Hungary	udělila licenci dne 22. června 2010
MTV NETWORKS s.r.o.	VIVA Hungary	udělila licenci dne 22. června 2010
MTV NETWORKS s.r.o.	MTV Polska	udělila licenci dne 3. srpna 2010
MTV NETWORKS s.r.o.	Spike	udělila licenci dne 3. srpna 2010
MTV NETWORKS s.r.o.	Comedy Central Family	udělila licenci dne 3. srpna 2010
MTV NETWORKS s.r.o.	Nickelodeon HD	udělila licenci dne 3. srpna 2010
FILM EUROPE, s.r.o.	FilmEurope TV	udělila licenci dne 9. října 2010
ATV CZ, s.r.o.	GOLF CHANNEL	udělila licenci dne 7. prosince 2010

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

TABULKA 17 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ
PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
FASHION TV, a.s.	FASHION TV	udělila licenci dne 3. srpna 2010

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

TABULKA 18 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ
PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Pavel Kalista	FILMpro	udělila licenci dne 5. ledna 2010

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Obec Bystřice	Obecní televize Bystřice	udělila licenci dne 19. ledna 2010
Město Příbryslav	TV PŘIBYSLAV	udělila licenci dne 2. března 2010
11 TV production, s.r.o.	Metropol TV	udělila licenci dne 8. června 2010
Jindřichohradecká televizní s.r.o.	Jindřichohradecká televize	udělila licenci dne 8. června 2010
CoopTV, telekomunikační družstvo	Harmonie TV	udělila licenci dne 22. června 2010
Kabelová televize Třinec, spol. s r.o.	INFO KANÁL NEJ-TV	udělila licenci dne 3. srpna 2010
FIBERA, s.r.o.	IFK	udělila licenci dne 7. září 2010
Televize Přerov s.r.o.	Televize Přerov	udělila licenci dne 21. prosince 2010
Nej TV a.s.	INFO KANÁL NEJ-TV	udělila licenci dne 21. prosince 2010

ŘÍZENÍ O UDĚLENÍ LICENCE K PROVOZOVÁNÍ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

TABULKA 19 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
První zpravodajská, a.s.	Z1	udělila licenci dne 7. září 2010
Stanice O, a.s.	Óčko	udělila licenci dne 21. září 2010
BOLESLAVSKÁ MÉDIA s.r.o.	Boleslavská televize	udělila licenci dne 21. září 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO Comedy	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO 2	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO Comedy	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO Comedy	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO 2	řízení zastaveno dne 5. října 2010

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
HBO Česká republika, spol. s r.o.	CINEMAX	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	CINEMAX 2	řízení zastaveno dne 5. října 2010
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO	řízení zastaveno dne 5. října 2010

PŘEVZATÉ ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

TABULKA 20 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ A ROZHODNUTÍ RADY

účastník řízení	rozhodnutí Rady
Kabelová televize Mariánské Lázně s.r.o.	registrovala dne 5. ledna 2010
SychrovNET s.r.o.	registrovala dne 25. května 2010
Metropolitní s.r.o.	registrovala dne 22. června 2010
SELECT SYSTEM s.r.o.	registrovala dne 13. července 2010
OrbisNet, s.r.o.	registrovala dne 3. srpna 2010
KTVLan s.r.o.	registrovala dne 24. srpna 2010
Speednet, s.r.o.	registrovala dne 24. srpna 2010
KLFREE NETWORKS, s.r.o.	registrovala dne 7. září 2010
E consulting s.r.o.	registrovala dne 7. září 2010
INTERNEXT 2000, s.r.o.	registrovala dne 19. října 2010
KonekTel, a.s.	registrovala dne 19. října 2010
Dragon Internet a.s.	registrovala dne 23. listopadu 2010
Nej TV a.s.	registrovala dne 21. prosince 2010

PŘEVZATÉ ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

TABULKA 21 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ A ROZHODNUTÍ RADY

účastník řízení	rozhodnutí Rady
-----------------	-----------------

účastník řízení	rozhodnutí Rady
T-Mobile Czech Republic a.s.	registrovala dne 24. srpna 2010
Global communications s.r.o.	řízení zastaveno 7. září 2010

F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ

[§ 6 Odst. 1 písm. f) Zákona č. 231/2001 Sb.]

ZMĚNA NĚKTERÝCH SKUTEČNOSTÍ A ZMĚNA LICENČNÍCH PODMÍNEK DLE § 21 A ZMĚNY DLE § 20 ZÁKONA Č. 231/2001 SB.

Pro provedení změny v licenčních podmínkách musí provozovatel vysílání s licenci podle zákona č. 231/2001 Sb. požádat Radu předem o písemný souhlas s touto změnou. Rada má poté podle ustanovení § 21 odst. 3 za povinnost o požadované změně rozhodnout, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení žádosti.

Je třeba upozornit na odlišný postup v rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, kabelových systémů, zvláštních přenosových systémů a provozovatelů televizního digitálního vysílání prostřednictvím vysílačů (kompenzační licence podle článku IV bodu 5 zákona č. 304/2007 Sb. a licence pro regionální provozovatele televizního vysílání podle článku II televizní diginovely), resp. u provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů nebo družice oproti rozhodování o udělení souhlasu se změnami u provozovatelů rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů. Tento rozdíl vychází zejména z odlišné povahy samotného řízení o udělení licence, kdy první skupina licencí má povahu v zásadě nárokové žádosti (při splnění zákonných podmínek), zatímco licence k provozování rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů má povahu veřejné soutěže svého druhu, a tudíž řízení o udělení licence se účastní zpravidla větší počet účastníků. V případě řízení o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů, tedy souboru technických parametrů v případě analogového a diagramu využití rádiových kmitočtů v případě digitálního vysílání, je nezbytné, aby požadovaná změna byla v souladu se stanoviskem ČTÚ, které si Rada před provedením změny vyžádá. Negativní stanovisko ČTÚ je v řízení o změně územního rozsahu televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů důvodem pro neudělení souhlasu s požadovanou změnou.

Pokud jde o neudělení souhlasu a jeho důvody, jsou upraveny ve druhé větě § 21 odst. 3 citovaného zákona: „Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení.“ Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e). Ovšem ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Na základě judikatury Rada vyvodila, že může jít zejména o kritéria uvedená v ustanovení § 17 zákona č. 231/2001 Sb. nebo o jinou skutečnost, která by vedla k neudělení licence. Tento postup byl v roce 2008 přijat jasnou většinou správních senátů Městského soudu v Praze a následně byl v roce 2009 potvrzen rozsudky Nejvyššího správního soudu.

Při rozhodování o udělení souhlasu se změnou územního rozsahu rozhlasového analogového vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů Rada porovnává ve vymezeném územním rozsahu program provozovatele s licenci, který o tuto změnu žádá, se stávající nabídkou programů na daném území. Rada tak pro každé řízení o změně územního rozsahu sestavuje přehled zachytitelných programů na

území, které má být vysíláním pokryto, a tento přehled se stává nedílnou součástí odůvodnění rozhodnutí o udělení, resp. neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání. Při neudělení souhlasu se změnou licence je třeba vždy si uvědomovat diference mezi licenčním řízením a řízením o změně licence, ale také kontext dalších ustanovení zákona č. 231/2001 Sb. Souhlasy se změnou licenčních podmínek nebyly také dány z technických důvodů (ČTÚ nepředal kmitočty Radě jako zkoordinovaný pro provozovatele soukromého vysílání s licenci).

V této kapitole je zařazen přehled udělených souborů technických parametrů a souhrnný přehled udělených kmitočtů, který zachycuje situaci rozhlasového vysílání v České republice z hlediska udělených základních a dalších kmitočtů v rámci změny souboru technických parametrů a změny územního rozsahu vysílání všech programů provozovatelů rozhlasového vysílání s licenci, je zařazen v přílohách zprávy.

Případy, kdy Rada v roce 2010 neudělila souhlas se změnami licence, se vztahují ke změnám programových licenčních podmínek, které by vedly k neudělení licence s ohledem na kritéria podle § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., resp. konkrétněji na kritéria § 17 téhož zákona (přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového nebo televizního vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým nebo televizním vysíláním pokryto). Souhlas také nebyl udělen v případě, kdy by požadovaná změna vedla ke změně základní programové specifikace, což je zakázáno § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Specifickým případem, kdy nebyl udělen souhlas se změnou licenčních podmínek, bylo rozhodování o žádosti o změnu licenčních podmínek týkajících se provozovatelů televizního vysílání na sdílených kmitočtech. V daném případě nebyl souhlas udělen, neboť požadovaná změna byla v rozporu s podmínkami, za kterých byla licence původně udělena, a navíc jako podaná jediným subjektem nebyla provázána s licenčními podmínkami ostatních provozovatelů na sdílených kmitočtech. V případech řízení o změně skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů, spočívajících ve změnách programových licenčních podmínek, se zásadně změnil průběh tohoto typu správního řízení v návaznosti na rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 50/2009 ze dne 30. července 2009. Tento rozsudek dovodil, že se nejedná o řízení pouze s jedním účastníkem, totiž žadatelem o změnu, nýbrž že účastníky tohoto řízení jsou také neúspěšní žadatelé z licenčního řízení, v němž byla žadateli o změnu licence tato licence udělena. Vzájemně počet účastníků a jejich protichůdných zájmů tak vzrostla pracnost zpracování této úřední agendy.

V přehledu změn jsou uvedena také doplnění licencí provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družic, která vyplynula z novely zákona č. 231/2001 Sb. provedené zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání. Dle přechodných ustanovení novely vznikla provozovatelům televizního vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů povinnost mít v licenci stanoven územní rozsah vysílání výčtem katastrálních území a okresů a dále provozovatelům televizního vysílání, jejichž vysílání není zcela nebo převážně směřováno pouze na území České republiky nebo jehož hlavním jazykem vysílání není čeština, uvádět hlavní jazyk vysílání a výčet států, na jejichž území je vysílání zcela nebo převážně směřováno. Výše uvedené údaje byli dotčení provozovatelé povinni Radě doručit do 60 dnů ode dne nabytí účinnosti novely zákona a Rada pak následně o tyto údaje licence provozovatelů televizního vysílání doplnila.

Všechny změny programových licenčních podmínek Rada zveřejňuje na svých webových stránkách.

Rada v roce 2010 obdržela celkem 433 žádostí o změnu licenčních podmínek včetně změn dle § 20 zákona č. 231/2001 Sb., 3 žádosti o prodloužení doby platnosti licence a 4 žádosti o transformační licenci.

TABULKA 22 - PŘEHLED PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O ZMĚNU LICENČNÍCH PODMÍNEK

ustanovení zákona č. 231/2001 Sb.		počet
§ 21 odst. 1 písm. a)	změna označení názvu programu	7
§ 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b)	změna souboru technických parametrů a diagramu využití rádiových kmitočtů a změna územního rozsahu vysílání	129
§ 21 odst. 1 písm. b)	změna časového rozsahu vysílání	14
§ 21 odst. 1 písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	12
§ 21 odst. 1 písm. d)	změna licenčních podmínek	71
§ 21 odst. 1 písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	38
§ 21 odst. 1 písm. a), d) a e)	<ul style="list-style-type: none"> - změna označení názvu programu - změna licenčních podmínek - změny ve společnosti 	1
§ 21 odst. 1 písm. c) a d)	<ul style="list-style-type: none"> - změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů - změna licenčních podmínek 	7
§ 21 odst. 1 písm. e) a odst. 7	převod obchodního podílu na třetí osobu	5
§ 21 odst. 2	doplnění územního rozsahu licence k televiznímu vysílání prostřednictvím kabelových systémů o výčet katastrálních území a okresů	91
§ 21 odst. 3	doplnění licence k televiznímu vysílání prostřednictvím družice o hlavní jazyk televizního vysílání a výčet států, na jejichž území má být vysílání zcela nebo převážně směřováno	47

ustanovení zákona č. 231/2001 Sb.		počet
§ 21 odst. 8	přeměna formou fúze sloučením nebo splynutím na jednu nástupnickou společnost*/	1
§ 21 odst. 9	převod licence z fyzické na právnickou osobu	3

*/ Na začátku roku 2010 udělila Rada podle § 21 odst. 8 zákona č. 231/2001 Sb. souhlas s fúzí provozovatelů rozhlasového vysílání Rádio Venkow, spol. s r.o., RÁDIO FM Plus Plzeň s.r.o., Rádio Šumava s.r.o., RÁDIO LIFE s.r.o., MEDIA Party spol. s r.o., ESA – rádio, s.r.o., RÁDIO CRYSTAL s.r.o., „Rádio Děčín“ s.r.o., R Á D I O MOST s.r.o., RÁDIO METUJE, s.r.o., ORION s.r.o., Definitely s.r.o., Rádio Dragon s.r.o., North Music s.r.o., RÁDIO FAKTOR s.r.o., ELDORADIO s.r.o., EN - DAXI, s.r.o., CITY MULTIMEDIA s.r.o. a ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s.r.o. na jednu nástupnickou společnost MEDIA BOHEMIA a.s. Na nástupnickou společnost MEDIA BOHEMIA a.s. přešla veškerá oprávnění k provozování rozhlasového vysílání udělená výše uvedeným provozovatelům vysílání.

Rada také na základě svých kompetencí rozhoduje o prodloužení doby platnosti a obdobně nově o udělení transformační licence, která je svou povahou fakticky prodloužením doby platnosti licence k provozování rozhlasového analogového vysílání prostřednictvím vysílačů.

TABULKA 23 - PRODLOUŽENÍ DOBY PLATNOSTI LICENCE A UDĚLENÍ TRANSFORMAČNÍ LICENCE

§ 12 odst. 8	prodloužení doby platnosti licence	3
čl. II přechodných ustanovení zákona č. 196/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 231/2001 Sb.	udělení transformační licence, na základě které bude provozovatel rozhlasového vysílání s licencí oprávněn vysílat do 10. října 2025	1

Do působnosti Rady také náleží registrace změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a změna může být provedena až poté, co Rada změnu zaregistrovala. V souvislosti s novelou zákona došlo k podstatné změně v § 29 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., který upravuje změny programové nabídky v registraci převzatého vysílání. S účinností od 1. června 2010 v případě zařazení programů původně vysílaných na základě oprávnění vydaného v členském státě EU nebo ve státě, který je stranou Evropské úmluvy o přeshraniční televizi, provozovatel převzatého vysílání takovou změnu pouze oznámí Radě do 15 dnů, kdy ke změně došlo.

TABULKA 24 - PŘEHLED OZNÁMENÝCH ZMĚN V PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI

ustanovení zákona č. 231/2001 Sb.		
§ 29 odst. 1 písm. a)	vklady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	12

ustanovení zákona č. 231/2001 Sb.		
§ 29 odst. 1 písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	8
§ 29 odst. 1 písm. c)	změna programové nabídky	19
§ 29 odst. 1 písm. d)	územní rozsah vysílání	11

TABULKA 25 - OZNÁMENÍ ZMĚN V PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI SPOČÍVAJÍCÍ VE ZMĚNĚ PROGRAMOVÉ NABÍDKY

ustanovení zákona č. 231/2001 Sb.		
§ 29 odst. 3	změna programové nabídky	18

ZMĚNY PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK ROZHLASOVÉHO VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ

V roce 2010 Rada projednávala celkem 16 žádostí provozovatelů s licenci o změnu programových licenčních podmínek (včetně změny názvu označení programu), z toho pět řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí žádosti, 10krát byl udělen souhlas se změnou, jednou souhlas udělen nebyl.

PŘEHLED UDĚLENÝCH SOUHLASŮ SE ZMĚNOU PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH PODMÍNEK:

Radio FM Plus Plzeň / Hitrádio FM Plus

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio FM Plus (licence č. j. Ru/106/01 ze dne 9. května 2001) podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v úpravě programového schématu a doplnění některých kontrolovatelných parametrů

MAX LOYD s.r.o. / radio DJ

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu radio DJ (licence č. j. Ru/115/05 ze dne 16. června 2005) podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně označení názvu programu na DANCE RADIO

MAX LOYD s.r.o. / INFO DJ

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu INFO DJ (licence sp. zn. 2007/277/zab, č. j. cun/3248/08 ze dne 8. dubna 2008) podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně označení názvu programu na DANCE RADIO

Kalendář Liberecka, s.r.o. / Rádio „Dobry den“

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rádio „Dobry den“ (licence sp. zn. 2006/1019/zab/KAL, č. j. mal/2918/08 ze dne 26. března 2008) dle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně programové skladby programu Rádio „Dobry den“, a to ve změně řazení zpravodajství

AZ Rádio s.r.o. / AZ Rádio

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu AZ Rádio (licence Ru/116/04 ze dne 8. července 2004) podle § 21

odst. 1 písm. a), d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně označení názvu programu na Hitrádio Magic Brno a ve změně programové skladby

RFE/RL Inc., organizační složka / Radio Free Europe/Radio Liberty

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím družice programu Radio Free Europe/Radio Liberty (licence Ru122/02 ze dne 14. května 2002) podle § 231/2001 Sb. spočívající ve změně programových licenčních podmínek jejich rozšířením o dvě jazykové mutace

MEDIA Party, spol. s r.o. / Rádio OK

souhlas se změnou skutečností uvedené v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Rádio OK (licence č. j. Ru/283/00 ze dne 7. listopadu 2000) dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně označení názvu programu z Rádía OK na RÁDIO BLANÍK VÝCHODNÍ ČECHY

MEDIA BOHEMIA a.s. / Hitrádio Magic

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio Magic (licence Ru/282/00 ze dne 7. listopadu 2000) podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně licenčních podmínek, zejména vysílacího schématu a změně podílu mluveného slova z minimálně 12 % nově na minimálně 9–12 %

MEDIA BOHEMIA a.s. / Hitrádio Faktor

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Hitrádio Faktor (licence Ru/20/00/1027 ze dne 9. listopadu 2000) podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně programového schématu a některých programových licenčních podmínek

Radio Contact Liberec, spol. s r.o. / Radio Contact Liberec

souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu Radio Contact Liberec (licence Ru/105/01/1369 ze dne 9. května 2001) spočívající ve změně licenčních podmínek podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb., a to konkrétně stanovením minimálního podílu mluveného slova na 14–15 %, minimálního podílu zpravodajství na 6–7 %, a zrušení podmínky s minimálním rozsahem reklamy s tím, že nově bude dodržován maximální zákonný podíl reklamy

**PŘEHLED NEUDĚLENÝCH SOUHLASŮ SE ZMĚNOU PROGRAMOVÝCH LICENČNÍCH
PODMÍNEK A DŮVODY PRO NEUDĚLENÍ**

RADIO METUJE, s.r.o. / Hitrádio Magic

neudělen souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci dle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající ve změně programové skladby programu Hitrádio Magic, neboť požadovaná změna by vedla k faktické změně základní programové specifikace – nově navržené znění licenčních podmínek neobsahuje žádný programový prvek, který by naplňoval základní programovou specifikaci – nezávislá rozhlasová stanice rodinného typu se zaměřením na oblast pokrytou signálem; I přes skutečnost, že doprovodný text žádosti se odvolává na snahu plnit toto zaměření, v licenčních podmínkách, které jsou pro provozovatele závazné, nefiguruje žádný takovýto prvek; podle ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. nelze základní programovou specifikaci měnit

ZASTAVENÁ ŘÍZENÍ

Rádio Podještědí s.r.o. / Rádio HEY Čechy, FAJRONT BS, s.r.o. / Radio Hey, Pražské inforádio, s.r.o. / RADIO HEY Praha, Radio Profil, s.r.o. / Radio HEY Profil, Star Promotion s.r.o. / Radio Hey Brno

zastavená správní řízení s provozovateli Pražské inforádio s.r.o., Star Promotion, s.r.o., Rádio Profil s.r.o., FAJRONT BS, s.r.o., a Rádio Podještědí s.r.o., a to podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť všichni žadatelé vzali své žádosti zpět

PŘEHLED KMITOČTŮ UDĚLENÝCH ZA ROK 2010

TABULKA 26 - PŘEHLED KMITOČTŮ UDĚLENÝCH ZA ROK 2010

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Datum přidělení
AKJO. Media s.r.o.	ROCK RADIO GOLD	Znojmo	104,9 MHz	150 W	13. 7. 2010
AZ Media a.s.	ROCK MAX	Olomouc	103,4 MHz	200 W	18. 5. 2010
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Děčín-město	99,3 MHz	200 W	2. 2. 2010
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Písek	96,6 MHz	200 W	13. 4. 2010
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Klatovy	103,3 MHz	400 W	8. 6. 2010
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Velké Meziříčí	99,1 MHz	100 W	13. 7. 2010
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Český Krumlov	92,9 MHz	200 W	13. 7. 2010
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Příbram	107,4 MHz	350 W	13. 7. 2010
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Trhový Štěpánov	101,6 MHz	200 W	13. 7. 2010
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Chomutov	88,5 MHz	200 W	5. 10. 2010
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	Cheb	98,5 MHz	200 W	27. 4. 2010
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	Karlovy Vary	97,2 MHz	200 W	27. 4. 2010
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	Hradec Králové	104,1 MHz	200 W	8. 6. 2010
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	Mladá Boleslav	106,2 MHz	200 W	8. 6. 2010
Česká rozhlasová s.r.o.	Radio Orlík	Milevsko	101,1 MHz	25 W	18. 5. 2010
Česká rozhlasová s.r.o.	Radio Orlík	Češnovice-Suchá	95,5 MHz	400 W	13. 7. 2010
Eleanes s.r.o.	Rádio Valašsko	Nový Jičín	102,8 MHz	200 W	2. 2. 2010

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Datum přidělení
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	Třebíč	106,7 MHz	200 W	8. 6. 2010
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	Vsetín	96,6 MHz	200 W	3. 8. 2010
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	Uherské Hradiště	95,8 MHz	200 W	3. 8. 2010
EVROPA 2, spol. s r.o.	Rádio Evropa 2 – Morava	Frýdek-Místek	95,4 MHz	200 W	3. 8. 2010
Foretník Pavel, RNDr.	RADIO HANÁ	Hranice-Slavíč	103,1 MHz	300 W	2. 2. 2010
Foretník Pavel, RNDr.	RADIO HANÁ – Rádio Haná Olomoucko	Šumperk	100,0 MHz	200 W	8. 6. 2010
Foretník Pavel, RNDr.	RADIO HANÁ – Rádio Haná Olomoucko	Mohelnice	99,7 MHz	500 W	22. 6. 2010
Foretník Pavel, RNDr.	RADIO HANÁ – Rádio Haná Olomoucko	Zábřeh	103,7 MHz	100 W	23. 11. 2010
Foretník Pavel, RNDr.	RADIO HANÁ – Rádio Haná Olomoucko	Moravská Třebová	88,7 MHz	100 W	2. 11. 2010
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS – FM Radio Čas Slezsko	Opava	89,7 MHz	150 W	22. 6. 2010
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS – FM Radio Čas Slezsko	Frýdek-Místek	102,4 MHz	150 W	22. 6. 2010
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS – FM Radio Čas Jižní Morava	Oslavany	94,6 MHz	150 W	13. 7. 2010
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS – FM Radio Čas Jižní Morava	Moravský Krumlov	97,7 MHz	100 W	7. 9. 2010
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS – FM Radio Čas Jižní Morava	Rosice	92,2 MHz	150 W	19. 10. 2010
Kalendář Liberecka, s.r.o.	Rádio „Dobrý den“	Jablonec nad Nisou	99,7 MHz	50 W	2. 2. 2010
Kalendář Liberecka, s.r.o.	Rádio „Dobrý den“	Turnov	98,8 MHz	100 W	2. 2. 2010
Kalendář Liberecka, s.r.o.	Rádio „Dobrý den“	Mladá Boleslav – Bradlec	103,5 MHz	200 W	30. 3. 2010
Kalendář Liberecka, s.r.o.	Rádio „Dobrý den“	Liberec- Hanychov	106,1 MHz	100 W	21. 12. 2010
MEDIA BOHEMIA a.s.	Fajn radio	Příbram	94,4 MHz	50 W	18. 5. 2010
MEDIA BOHEMIA a.s.	Hitrádio Crystal	FM Železný Brod	99,6 MHz	100 W	23. 11. 2010

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Datum přidělení
MEDIA BOHEMIA a.s.	Hitrádio FM Crystal	Turnov	97,0 MHz	125 W	18. 5. 2010
MEDIA BOHEMIA a.s.	Rock Radio Šumava	Dvůr Králové	89,0 MHz	100 W	18. 5. 2010
MEDIA BOHEMIA a.s.	Rock Radio Šumava	Trutnov	96,3 MHz	150 W	23. 11. 2010
NONSTOP s.r.o.	RÁDIO KROKODÝL	Žďár nad Sázavou	96,0 MHz	200 W	2. 2. 2010
NONSTOP s.r.o.	RÁDIO KROKODÝL	Jihlava	102,3 MHz	200 W	8. 6. 2010
NONSTOP s.r.o.	RÁDIO KROKODÝL	Břeclav	99,1 MHz	50 W	2. 11. 2010
PS KŘÍDLA, s.r.o.	Rádio PETROV	Svitavy	92,9 MHz	200 W	8. 6. 2010
PS KŘÍDLA, s.r.o.	Rádio PETROV	Hodonín	92,8 MHz	100 W	8. 6. 2010
PS KŘÍDLA, s.r.o.	Rádio PETROV	Znojmo	92,8 MHz	200 W	18. 5. 2010
Rádio Bohemia, spol. s r.o.	Kiss/Kiss jižní Delta/Kiss Čechy	Beroun / program Kiss	106,3 MHz	100 W	21. 9. 2010
Rádio Bohemia, spol. s r.o.	Kiss/Kiss jižní Delta/Kiss Čechy	Ústí nad Labem – Stříbrníky / program Kiss	99,8 MHz	200 W	21. 12. 2010
RADIO BONTON a.s.	Radio Bonton	Sezimovo Ústí	91,7 MHz	200 W	8. 6. 2010
RADIO BONTON a.s.	Radio Bonton	Ústí nad Labem	96,9 MHz	100 W	21. 12. 2010
Radio Krumlov, s.r.o.	Kiss jižní Čechy	Prachatice	101,4 MHz	100 W	18. 5. 2010
RADIO MORAVA s. r. o.	Kiss Morava	Třinec	106,1 MHz	200 W	27. 4. 2010
Rádio Pálava s.r.o.	RÁDIO JIH	Brno- Kohoutovice	105,1 MHz	500 W	7. 12. 2010
Rádio Podještědí, s.r.o.	Radio HEY Čechy	Jičín	96,4 MHz	100 W	2. 2. 2010
Radio ProTon s.r.o.	Kiss Proton	Karlovy Vary	101,0 MHz	200 W	21. 12. 2010
Rádio SAMSON, spol. s r.o.	Rádio SAMSON	Domažlice	103,0 MHz	100 W	21. 12. 2010
Rádio SAMSON, spol. s r.o.	Rádio SAMSON	Karlovy Vary	105,0 MHz	200 W	21. 9. 2010
Rádio SAMSON, spol. s r.o.	Rádio SAMSON	Plzeň	103,0 MHz	200 W	21. 9. 2010
Rádio SAMSON, spol. s r.o.	Rádio SAMSON	Tachov	105,6 MHz	200 W	21. 9. 2010
Rádio SAMSON, spol. s r.o.	Rádio SAMSON	Železná Ruda	105,6 MHz	25 W	21. 9. 2010

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Datum přidělení
RADIO STATION BRNO, spol. s r.o.	KISS HÁDY	Dačice	89,0 MHz	500 W	27. 4. 2010
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Humpolec	95,8 MHz	50 W	16. 2. 2010
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Jáchymov na Moravě	104,1 MHz	50 W	16. 2. 2010
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Ostředek	88,6 MHz	50 W	16. 2. 2010
Route Radio s.r.o.	Rádio Dálnice	Ostrovačice	94,2 MHz	50 W	16. 2. 2010
Ultravox s.r.o.	Radio Ethno	Brno-Petrov	99,4 MHz	200 W	13. 4. 2010

Rozdílná stanoviska

Na 6. zasedání dne 16. března 2010 Rada udělila provozovateli AZ Rádio s.r.o., souhlas se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů (licence Ru/116/04 ze dne 8. července 2004) podle § 21 odst. 1 písm. a), d) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně označení názvu programu na Hitrádio Magic Brno a ve změně programové skladby. Členové Rady Dalibor Matulka a František Pejřil vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „Schválením změny programové skladby a názvu z AZ Rádio na Hitrádio Magic Brno RRTV připustila programovou změnu, která by vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Programová změna není v souladu se základní programovou specifikací dle platné licence a není přínosem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na území, které je tímto vysíláním pokryto. Schválení změny názvu programu navíc vede k zaměnitelnosti s jinými programy v rozhlasovém vysílání.“

Na 24. zasedání dne 21. prosince 2010 Rada přerušila správní řízení ve věci žádosti provozovatele AZ Rádio, s.r.o., IČ: 25325418, se sídlem Lidická 1005/23b, 602 00 Brno, o udělení souhlasu se změnou skutečností uvedených v žádosti o licenci k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů programu AZ Rádio (licence Ru 116/04 ze dne 15. července 2004), podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., spočívající ve změně označení názvu programu ze stávajícího na nový název MAGIC BRNO. Důvodem pro přerušování je řízení o předběžné otázce podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., ve spojení s ustanovením § 21 odst. 3 věta šestá zákona č. 231/2001 Sb. Předběžnou otázkou je rozhodnutí Městského soudu v Praze v řízení vedeném pod sp. zn. 8 A 126/2010, o žalobě podané proti rozhodnutí Rady sp. zn. 2008/925/mis/AZR, č.j. cun/1177/2010 ze dne 16. března 2010, kterým Rada udělila předchozí souhlas žádosti téhož provozovatele o změnu označení názvu programu ve spojení se změnou licenčních podmínek podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 231/2001 Sb. Řízení se přerušuje do doby doručení písemného rozhodnutí Městského soudu v Praze, ve výše uvedené věci, Radě. A současně Rada rozhodla zaslat v rámci součinnosti orgánů státní správy dotaz Úřadu pro průmyslové vlastnictví na skutečnosti související s možnou zaměnitelností obchodních firem a známek. Členové Rady Kateřina Kalistová, Ivan Krejčí a Martin Bezouška vyjádřili toto rozdílné stanovisko: „Rada nerozhodla správně, když přerušila řízení o žádosti provozovatele AZ Rádio, s. r. o. z důvodu řízení o předběžné otázce, kterou je rozhodnutí Městského soudu v Praze v řízení vedeném pod sp. zn. 8 A 126/2010, o žalobě podané proti rozhodnutí Rady sp. zn. 2008/925/mis/AZR, č.j. cun/1177/2010 ze dne 16. března 2010, kterým Rada udělila předchozí

souhlas žádosti téhož provozovatele o změnu označení názvu programu ve spojení se změnou licenčních podmínek podle § 21 odst. 1 písm. a) a d) zákona o vysílání. Nově podaná žádost provozovatele, kterou bylo zahájeno odlišné správní řízení od řízení, které je nyní u soudního přezkumu, je v dispozici žadatele. Radě nepřísluší nakládat s ní jako s žádostí související s jiným řízením. Přerušování řízení tak nemá validní důvod a vzhledem k tomu může dojít k situaci, kdy Rada nerozhodne v zákonné lhůtě 60 dnů o žádosti a provozovatel nabude souhlas se žádostí na základě pozitivní právní fikce podle ustanovení § 21 odst. 3 věta druhá zákona o vysílání. Správným postupem Rady bylo věcně rozhodnout o žádosti. Dotaz směřovaný na Úřad pro průmyslové vlastnictví ve spojitosti s touto žádostí je nadbytečný, neboť se zabývá skutečnostmi, které nespádají do kompetencí Rady. Naopak mají soukromoprávní povahu.“

G. INFORMACI O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY, O PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, VČETNĚ INFORMACE O PODPOŘE TVORBY EVROPSKÝCH DĚL PŘI POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ

[§ 6 ODST. 1 PÍSM. G) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují paragrafy 42–44 zákona č. 231/2001 Sb. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Evropské nezávislé tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený k vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je podpora současné tvorby, u níž je provozovatel povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými tvůrci tvořilo alespoň 10 % vysílání děl, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

VÝSLEDKY KONTROLY

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání českých televizních provozovatelů byla vyžádána data od všech provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od regionálních provozovatelů televizního vysílání a od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice, resp. prostřednictvím družice a kabelových systémů.

Provozovatelé dále byli vyzváni, aby poskytli údaje o českých dílech odvysílaných za rok 2010, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona č. 231/2001 Sb., které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ

TABULKA 27 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH PROGRAMŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2010 – CELOPLOŠNÍ PROVOZOVATELÉ VYSÍLÁNÍ ŠÍŘENÉHO PROSTŘEDNICTVÍM POZEMNÍCH VYSÍLAČŮ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla (v hodinách / v procentech)
----------------------------------	-----------------	---------------------------	---------------------------	--

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla (v hodinách / v procentech)
Barrandov Televizní Studio a.s. / Televize Barrandov	67,98 %	34,89 %	18,14 % ² (51,99 %)	4 361 hod./50,46 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova	54,50 %	23,89 %	20,89 %	2 377 hod. / 37,43 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema	30,21 %	24,64 %	24,87 %	509 hod. / 10,66 %
Česká televize / ČT1 ³	81,2 %	18,8 %	49,2 %	5 996,9 hod. / 64,9 %
Česká televize / ČT2	91,1 %	21,9 %	72,7 %	5 429,6 hod. / 62,0 %
Česká televize / ČT24 ⁴	99,8 %; 100 %	2,3 %; 2,2 %	100 %; 100%	8 268 hod. / 94,4 %
Česká televize / ČT4 Sport ⁵	99,0 %; 99,4 %	9,9 %; 8,0 %	92,5 %; 97,6 %	5 780 hod. / 66 %

² Údaj o zastoupení současné evropské nezávislé tvorby poskytnutý provozovatelem Barrandov Televizní Studio a.s. vyjadřuje zastoupení tohoto typu tvorby na celkovém vysílacím čase programu Televize Barrandov. Údaj v závorce je pak přepočtem procentuálního podílu z vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci.

³ Souhrn českých děl odvysílaných na programu ČT1 obsahuje tvorbu odvysílanou na všech okruzích, včetně vysílání v regionech (Praha, Brno, Ostrava).

⁴ Program ČT24 je zpravodajsko-publicistickým programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu; první z údajů v tabulce se vztahuje k období od 1. ledna 2010 do 31. srpna 2010, druhý údaj se pak vztahuje na období od 1. září 2010 do 31. prosince 2010, tedy na období, od něhož je program ČT24 považován za celoplošný.

⁵ Program ČT4 Sport je sportovním programem; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu; první z údajů v tabulce se vztahuje k období od 1. ledna 2010 do 31. srpna 2010, druhý údaj se pak vztahuje na období od 1. září 2010 do 31. prosince 2010, tedy na období, od něhož je program ČT4 Sport považován za celoplošný.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla (v hodinách / v procentech)
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima televize ⁶	54,14 %	26,66 %	96,09 %	2 327 hod. / 35,42 %
FTV Prima, spol. s r.o. / Prima COOL	14,35 %	10,26 %	50,27 %	33 hod. / 0,62 %
FTV Prima, spol. s r.o. / R1	23,20 %	20,16 %	50,01%	65 hod. / 10,08 %
První zpravodajská a.s. / Z1 ⁷	71 %	17 %	100 %	712 hod. / 32 %

Na základě údajů poskytnutých celoplošnými televizními provozovateli je možné konstatovat, že programy České televize ČT1 a ČT2 a rovněž programy Nova a Prima televize naplňují všechny požadované ukazatele.

Při komplexním vyhodnocování naplňování zákonných povinností jednotlivými provozovateli je však nezbytné vzít v úvahu, že zdaleka ne vždy všichni provozovatelé vycházejí z totožných vstupních podkladů. Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., konstatoval, že u zahraničních děl nedisponuje údaji o celosvětově prvním zveřejnění těchto děl. Rovněž pak nemá k dispozici informaci o tom, zda zahraniční pořad produkoval nezávislý producent, tudíž nezávislé producenty uvádí pouze u domácí tvorby.

Rozdíly způsobují také odlišná vyhodnocení koprodukčních děl. Někteří provozovatelé do souhrnu evropských děl nezahrnují díla, na nichž se koprodukčně podílel mimoevropský producent, někteří provozovatelé však taková díla do výkazu zařazují.

Další dva programy České televize, ČT24 a ČT4 Sport, jsou programy tematické, na většinu jejichž vysílání se vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu. Provozovatel nicméně poskytl údaje vztahující se k pořadům odvysílaným na těchto programech, které lze dle §§

⁶ Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., do údajů o odvysílaných evropských dílech nezávislých producentů a současných evropských dílech nezávislých producentů na svých programech nezahrnuje žádné zahraniční pořady, protože nedisponuje informacemi o tom, zda byl zahraniční pořad produkován nezávislým producentem. Uvedené údaje tak zahrnují pouze domácí tvorbu.

⁷ Program Z1 je programem zpravodajsko-publicistickým; na většinu jeho vysílání se tudíž vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu; vyhodnoceny jsou pouze pořady, které lze klasifikovat dle §§ 42–44 zákona č. 231/2001 Sb.

42–44 zákona č. 231/2001 Sb. klasifikovat. Nedosažení kvóty pro evropskou nezávislou tvorbu na těchto programech je způsobeno právě jejich tematickou specifičností. K těmto programům je nezbytné doplnit, že ke každé sledované kategorii mají přiřazeny dva údaje. První z údajů v tabulce se vztahuje k období od 1. ledna 2010 do 31. srpna 2010, druhý údaj se pak vztahuje na období od 1. září 2010 do 31. prosince 2010, tedy na období, od něhož jsou tyto programy považovány za celoplošné.

Odlišná situace je u programů Nova Cinema, Prima Cool a R1. Tyto programy mají zastoupení evropských děl, evropských nezávislých děl a rovněž současných evropských nezávislých děl upraveno s ohledem na své programové zaměření již v udělené licenci. Na programu Nova Cinema má být evropská tvorba dle licence zastoupena minimálně 10 %. Tento podíl program splňuje. Obdobně je zastoupení evropské tvorby upraveno v licenci programu Prima COOL. I tento program požadavky licence splňuje. Program R1 má dle licence dosahovat 30% zastoupení evropské tvorby. Tento podíl ovšem naplněn není.

Provozovatel FTV Prima, spol. s r.o., tuto skutečnost odůvodňuje takto: *„Bohužel se ukázalo, že vzhledem k vysokému podílu regionálních pořadů, omezení časového rozsahu vysílání a omezení programových možností, které z toho vyplývají, jakož i vzhledem ke stále trvající ekonomické krizi, která výrazně omezuje možnosti při nákupu nových pořadů, nebylo v rámci dané stanice R1 naplnění kvóty pro evropskou produkci při zachování důrazu na regionální produkci zpravodajství proveditelné. V této souvislosti zvažujeme, že Radě v brzké době navrheme úpravu licenčních podmínek.“*

Provozovatel První zpravodajská a.s. překročil zákonem požadovanou kvótu pro vysílání evropských nezávislých děl. Nedosáhl však podílu těchto děl vyžadovaného licenčními podmínkami. Podle licence by na programu Z1 měla být evropská nezávislá tvorba zastoupena 40 %. Nedosažení tohoto podílu provozovatel vysvětlil specifickou programovou nabídkou svého programu. Jelikož si provozovatel byl již dlouhodobě vědom, že nebude schopen naplnit požadavky licence, požádal již na podzim 2010 o změnu licenčních podmínek, která má vést ke snížení podílu evropských nezávislých děl ve vysílání programu Z1.

Provozovatel Barrandov Televizní Studio a.s. dle poskytnutých údajů splňuje a dokonce výrazně překračuje zákonem požadované podíly evropských a evropských nezávislých děl ve vysílání programu Televize Barrandov.

PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

TABULKA 28 - STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH PROGRAMŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2010 – PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
Carolinas corporation, a.s. / Fashion TV ⁸	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
CET 21 spol. s r. o. / MTV	70,77 %	3,39 %	99,23 %	5 383 hodin 66,52 %
CET 21 spol. s r. o. / Nova sport ⁹	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
Česká programová společnost spol. s r.o. / CCE Spektrum Holdco s.r.o. / Spektrum	65 %	42 %	68 %	2 pořady 0,03 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS film	100 %	94,7 %	1,1 %	2 652 hod. / 83 %
Československá filmová společnost, s. r. o. / CS mini	100 %	70,8 %	1,3 %	1 403 hod. / 79,2 %
Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka / Disney Channel ¹⁰	17,31 %	5,92 %	3,53 % ¹¹ (60%)	0
Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka / Disney XD ¹²	11,43 %	1,94 %	1,94 % (100 %)	0

⁸ Provozovatel Carolinas corporation, a.s. ukončil vysílání programu Fashion TV k 5. srpnu 2010. Měl tudíž poskytnout údaje o plnění evropských kvót za období od 1. ledna 2010 do data ukončení vysílání. Provozovatel tak neučinil.

⁹ Program Nova Sport je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

¹⁰ Program Disney Channel s územním rozsahem vysílání ČR, SR, Maďarsko.

¹¹ Údaje o zastoupení současné evropské nezávislé tvorby poskytnuté provozovatelem Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka, vyjadřují zastoupení tohoto typu tvorby na celkovém vysílacím čase jednotlivých programů. Údaj v závorce je pak přepočtem procentuálního podílu z vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci.

¹² Program Disney XD s územním rozsahem vysílání Polsko.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
Disney Channels (Benelux) B.V., organiz. složka / Disney Channel ¹³	14,28 %	2,87 %	2,60 % (91 %)	0
FASHION TV, a.s. / FASHION TV ¹⁴	4 %	4 %	100 %	17 hod.
FILM EUROPE, s.r.o. / DOKU CS	100 %	100 %	1,6 %	3 678 hod. / 98,3 %
FILM EUROPE, s.r.o. / KINO CS	100 %	100 %	0,6 %	4 836 hod. / 100 %
FILM EUROPE, s.r.o. / MUZIKA CS	100 %	100 %	0	1 858 hod. / 100 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (ČR, SR)	22,31 %	5,13 %	98,57 %	387 hod. / 4,71 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO 2 (ČR, SR, Maďarsko)	21,05 %	5,63 %	100 %	13,5 hod. / 0,20 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (Polsko)	29,08 %	9,23 %	99,41 %	8 hod. / 0,10 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO 2 (Polsko)	30,16 %	12,04 %	99,54 %	48 hod. / 0,58 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO COMEDY (Polsko)	24,18 %	7,57 %	98,24 %	0
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora)	19,29 %	4,28 %	97,44 %	23 hod. / 0,28 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / Cinemax, Cinemax 2	37,57 %	13,97 %	67,84 %	0

¹³ Program Disney Channel s územním rozsahem vysílání Rusko, Rumunsko, Bulharsko, Albánie, Arménie, Ázerbájdžán, Bělorusko, Bosna a Hercegovina, Chorvatsko, Estonsko, Gruzie, Kazachstán, Litva, Lotyšsko, Makedonie, Srbsko, Černá Hora, Slovinsko, Tádžikistán, Turkmenistán, Ukrajina, Uzbekistán – výkaz je zpracován s ohledem na šíření programu na území Rumunska a Bulharska.

¹⁴ Program FASHION TV začal vysílat dne 5. srpna 2010. Poskytnuté údaje se tak vztahují na období od 5. srpna 2010 do 31. prosince 2010.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO COMEDY (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora)	16,26 %	4,80 %	100 %	0
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO COMEDY (ČR, Maďarsko, Moldavsko, Rumunsko, SR)	17,80 %	3,81 %	100 %	8 hod. / 0,12 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (Maďarsko)	21,20 %	5,88 %	98,45 %	24,5 hod. / 0,3 %
HBO Česká republika, spol. s r. o. / HBO (Rumunsko, Moldavsko)	21,77 %	5,94 %	92,21 %	8 hod. / 0,10 %
HELP FILM, s. r. o. / FilmBox	46,1 %	46,1 %	6,4 %	0
HELP FILM, s. r. o. / FilmBox HD	22,8 %	22,8 %	24,5 %	0
HELP FILM, s. r. o. / FilmBox Extra	40,7 %	40,7 %	77,4 %	0
HELP FILM, s. r. o. / FilmBox Family	42 %	42 %	25,4 %	0
HUKU s.r.o. / ETHNIC TV	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Chello Central Europe s. r. o. / Minimax	55 %	43 %	69 %	56 hod. / 1,25 %
Chello Central Europe s. r. o. / TV Paprika	86,5 %	71,5 %	87 %	125 hod. / 2,8 %
Chello Central Europe s. r. o. / SPORT 2 ¹⁵	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
MaxiFilm&TV s. r. o. / Da Vinci ¹⁶	V roce 2010 nevysílal	V roce 2010 nevysílal	V roce 2010 nevysílal	V roce 2010 nevysílal

¹⁵ Program Sport 2 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

¹⁶ Provozovateli MaxiFilm&TV s. r. o. zanikla licence k 31. lednu 2010. Vysílání ukončil již k 31. prosinci 2009. Tabulkový přehled proto neobsahuje žádné údaje.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
METEOPRESS, spol. s r.o. / Meteo TV	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Polska	25 %	19 %	97 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Viva Polska	78 %	50 %	93 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH1 Polska	51 %	47 %	68 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Polska	19 %	19 %	30 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickleodeon	7 %	3 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Nickleodeon European	4 %	3 %	100 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV European	20 %	18 %	96 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH 1 Classic European	46 %	46 %	1 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / VH 1 European	37 %	36 %	54 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / MTV Hungary	14 %	10 %	97 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Viva Hungary	50 %	50 %	94 %	0
MTV NETWORKS s.r.o. / Comedy Central Hungary	31 %	24 %	85 %	0
Mina Media s.r.o. / MTV Adria ¹⁷	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
OCT Network s.r.o. / OCT.TV ¹⁸	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka

¹⁷ Provozovatel Mina Media s.r.o. ukončil vysílání programu MTV Adria k 20. září 2010. Měl tudíž poskytnout údaje o plnění evropských kvót za období od 1. ledna 2010 do data ukončení vysílání. Provozovatel tak neučinil.

¹⁸ Program OCT.TV je licencován jako výhradně teleshoppingový program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla v hodinách / v procentech
PK 62, a.s. / LEO TV	95,82 %	26,80 %	25,84 % ¹⁹ (96,3 %)	1 850,22 hod. / 65,45 %
SPORT 5 a.s. / SPORT 5 ²⁰	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
SAT Plus, s. r. o. / FUN 1 ²¹	0	0	0	100 %
SAT Plus, s. r. o. / HD Plus ²²	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka	Na vysílání se vztahuje výjimka
Stanice O, a. s. / O („Óčko“)	100 %	11,45 %	100 %	8 117,5 hod. / 99,9 %
TELEPACE s. r. o. / TV NOE	99,06 %	38,00 %	35 % ²³ (91,4 %)	4 664 hod.
TOTALPRESS, s. r. o. / PUBLIC	99,25 %	11,97 %	11,97 % ²⁴ (100 %)	6 323 hod. / 87 %

¹⁹ Údaje o zastoupení současné evropské nezávislé tvorby poskytnuté provozovatelem PK 62, a.s., vyjadřují zastoupení tohoto typu tvorby na celkovém vysílacím čase programu LEO TV. Údaj v závorce je pak přepočtem procentuálního podílu z vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci.

²⁰ Program Sport 5 je licencován jako výhradně sportovní program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

²¹ Provozovatel SAT Plus, s. r. o., ve svém podání uvedl, že vysílání programu FUN 1 neobsahuje žádnou evropskou tvorbu a že vysílá pouze a výhradně vlastní – českou – tvorbu. Z takového vyjádření je zřejmá neznalost provozovatele či absolutní nepochopení právní úpravy. Vysílá-li provozovatel výhradně českou tvorbu, pak vysílá samozřejmě tvorbu evropskou.

²² Program HD Plus je licencován jako výhradně teleshoppingový program, proto se na jeho vysílání vztahuje výjimka z povinnosti dodržovat kvóty pro evropskou tvorbu.

²³ Údaje o zastoupení současné evropské nezávislé tvorby poskytnuté provozovatelem TELEPACE s.r.o. vyjadřují zastoupení tohoto typu tvorby na celkovém vysílacím čase programu TV NOE. Údaj v závorce je pak přepočtem procentuálního podílu z vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci.

²⁴ Údaje o zastoupení současné evropské nezávislé tvorby poskytnuté provozovatelem TOTALPRESS, s.r.o., vyjadřují zastoupení tohoto typu tvorby na celkovém vysílacím čase programu PUBLIC. Údaj v závorce je pak přepočtem procentuálního podílu z vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislými výrobci.

Vytváření přehledu o naplňování kvót pro vysílání evropských děl, děl evropských nezávislých producentů a současných děl evropských nezávislých producentů každoročně naráží na problém nejednotného systému evidence, zpracování a vyhodnocení podkladových dat jednotlivými provozovateli, i když je nutno konstatovat, že je v tomto směru ze strany provozovatelů zřejmé zlepšování. Provozovatelé, kterým byly v minulosti vytknuty nedostatky, zpravidla přistupují k systémovým řešením, většinou softwarovým, která jim umožňují trvalou evidenci odvysílaných děl a jejich následnou snadnou rekapitulaci dle jednotlivých požadavků zákona. Výrazné zlepšení bylo možno vysledovat v disciplinovanosti provozovatelů při poskytování dat o plnění evropských kvót. Zatímco za rok 2009 údaje vůbec neposkytlo šest provozovatelů družicového vysílání a dva tito provozovatelé poskytli data neúplná, za rok 2010 nebyla data poskytnuta pouze od tří provozovatelů družicového vysílání, přičemž dva z těchto provozovatelů, Carolinas corporation, a.s., a Mina Media s.r.o., v průběhu roku 2010 ukončili své vysílání.

Naplňování požadavků zákona na zastoupení evropských děl, děl evropských nezávislých producentů a současných děl evropských nezávislých producentů ve vysílání programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových systémů, je problematické, a to zejména s ohledem na tematickou profilaci některých programů, která již předem znesnadňuje, či dokonce znemožňuje naplňování kvót.

Typickým příkladem jsou licence společnosti HBO Česká republika, spol. s r.o., a MTV NETWORKS s.r.o. Programy těchto provozovatelů mají v udělených licencích zakotveno snížené zastoupení evropské tvorby oproti zákonné kvótě. V licencích provozovatele HBO Česká republika, spol. s r.o., je zastoupení evropské tvorby upraveno zpravidla na minimálně 10 %, resp. v některých licencích je minimální zastoupení evropské tvorby stanoveno na 12 %. Minimální podíl evropské nezávislé tvorby ve vysílání programů společnosti HBO Česká republika, spol. s r.o., je licenčními podmínkami stanoven na 5 %, pouze u licence programu HBO šířeného v České republice a na Slovensku je minimální limit pro evropskou nezávislou tvorbu shodný se zákonnou úpravou, tedy 10%. Zastoupení současné evropské nezávislé tvorby je pak ve všech licencích této společnosti upraveno totožně s požadavky zákona. Je nutno konstatovat, že podíly pro vysílání evropské tvorby zakotvené v licencích provozovatel HBO Česká republika, spol. s r.o., naplňuje. Některé dokonce výrazně překračuje. Zjevné je to u kvóty pro současnou evropskou nezávislou tvorbu. Provozovatel HBO Česká republika, spol. s r.o., se na svých programech orientuje na nabídku premiérových titulů, takže již z tohoto principu je zřejmé, že jím vysílaná evropská díla nezávislých producentů ve většině případů budou mladší pěti let. Údaj vyjadřující zastoupení současné evropské nezávislé tvorby na programech tohoto provozovatele se tak pohybuje v rozmezí od 68 do 100 %. Nicméně provozovatel v několika ojedinělých případech v roce 2010 nenaplnil kvótu pro vysílání evropské nezávislé tvorby. Na programu HBO s územním rozsahem Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko a Černá Hora a na programu HBO Comedy s obdobným územním rozsahem se v roce 2010 zastoupení evropské nezávislé tvorby pohybovalo mírně pod pět procent, přestože licence ukládá jako minimum právě pětiprocentní hranici. Nejvýrazněji se pod tímto pětiprocentním limitem pro zastoupení evropské nezávislé tvorby v roce 2010 pohyboval program HBO Comedy s územním rozsahem ČR, SR, Maďarsko, Rumunsko, Moldavsko, u něhož provozovatel vykázal pouze 3,81 % těchto děl.

Provozovatel MTV NETWORKS s.r.o. má ve většině svých licencí upraven podíl evropských děl odlišně od požadavků zákona, ale ne ve všech případech. Například v licenci k programu VH 1 Polska a Viva Polska jsou podíly pro jednotlivé skupiny evropských děl upraveny totožně se zákonem č. 231/2001 Sb. A je nutno konstatovat, že provozovatel tyto podíly na těchto programech v roce 2010 naplnil.

Naproti tomu například v licenci k provozování programu Nickleodeon a Nickleodeon European má provozovatel požadované podíly evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby stanoveny výrazně pod zákonný limit (nejméně 5 % evropské tvorby a nejméně 3 % evropské nezávislé tvorby). Na programu Nickleodeon European se provozovateli ani takto nízký podíl nepodařilo naplnit. Evropská tvorba byla zastoupena pouze 4 %. Provozovatel ve svém podání tuto skutečnost vysvětluje: „*U programu Nickleodeon dodáváme, že v mnoha zemích, ve kterých je tento program vysílán, je trh nerozvinutý a je charakterizován téměř žádnou místní produkcí, přičemž západoevropské produkce jsou nepoměrně dražší než neevropské. U programů Nickleodeon a Nickleodeon European je nezbytné pořady překládat do různých jazyků a z různých jazyků, a proto z praktických důvodů, zejména s ohledem na cenu překladů, je nejvýhodnější do programu zařazovat pořady, které byly původně vyrobeny v anglickém jazyce. Limitovaná výše nákladů je více méně podmínkou existence takového programu.*“ K významnému nedosažení podílu pro zastoupení evropské tvorby ve vysílání pak došlo na programu Comedy Central Polska tohoto provozovatele. Zatímco licence ukládá, aby na tomto programu činila evropská tvorba nejméně 30 %, ve skutečnosti byla evropská tvorba na tomto programu v roce 2010 zastoupena pouze 19 %. Zajímavostí je, že na programu Viva Hungary v roce 2010 byla evropská i evropská nezávislá tvorba zastoupena 50 %, a to i přesto, že v průběhu roku provozovatel požádal o změnu licenčních podmínek, kterou byl snížen požadavek podílu evropských děl z minimálně 25 na 15 % a evropských nezávislých děl z minimálně 10 na 5 %.

Snížené limity pro zastoupení evropské tvorby ve vysílání jsou obsaženy rovněž v licencích společnosti HELP FILM, s.r.o., opravňujících k vysílání programů FilmBox HD a FilmBox Extra. U obou programů má být evropská tvorba zastoupena 20 %, což provozovatel naplňuje. Vedle toho na programu FilmBox by dle platných licenčních podmínek měla být evropská tvorba zastoupena 55 %, provozovatel však ve svém podání uvedl, že evropská tvorba v roce 2010 na tomto programu činila pouze 46,1 %. Program FilmBox Family by měl naplňovat zákonnou kvótu pro vysílání evropské tvorby a zároveň by v jeho vysílání měla být zastoupena evropská nezávislá tvorba 50 % a současná evropská nezávislá tvorba 30 %. Ani jednoho z těchto podílů v roce 2010 provozovatel nedosáhl.

Provozovatel FILM EUROPE, s.r.o., má v licencích k programům DOKU CS, KINO CS a MUZIKA CS upraveny požadované podíly pro evropská díla totožně. Na těchto programech by evropská tvorba měla činit 80 %, evropská nezávislá tvorba 10 % a z celkového času vyhrazeného pro vysílání evropských děl 10 % evropská nezávislá tvorba mladší pěti let. Zatímco první dva požadavky jsou ve vysílání s přehledem naplňovány, není provozovatel schopen dosáhnout kvóty pro současnou nezávislou tvorbu. Na uvedených programech se zastoupení současné nezávislé tvorby pohybuje od 0 do 1,6 %. Tento výsledek je do značné míry pochopitelný. Zmíněné programy se orientují na archivní a retro programovou nabídku.

Zastoupení evropské tvorby a evropské nezávislé tvorby upravené odlišně od požadavků zákona č. 231/2001 Sb. je zakotveno také ve všech třech licencích společnosti Disney Channels (Benelux) B.V., organizační složky, opravňujících k vysílání programů pro děti Disney Channel, resp. Disney XD. Dle licenčních podmínek musí být minimální zastoupení evropské tvorby na tomto programu 10 %, evropské tvorby vyrobené nezávislými producenty pak 5 %. Provozovatel ve dvou případech nedostal požadavků na zastoupení evropské nezávislé tvorby, a to na programu Disney XD s územním rozsahem Polsko (1,94 %) a Disney Channel s územním rozsahem vysílání Rusko, Rumunsko, Bulharsko, Albánie, Arménie, Ázerbájdžán, Bělorusko, Bosna a Hercegovina, Chorvatsko, Estonsko, Gruzie, Kazachstán, Litva, Lotyšsko, Makedonie, Srbsko, Černá Hora, Slovinsko, Tádžikistán, Turkmenistán, Ukrajina, Uzbekistán (2,87 %). Přestože provozovatel na základě specificky upravených licenčních podmínek není povinen zajistit, aby v jeho vysílání byla nadpoloviční většinou zastoupena evropská tvorba, zaslal své vyjádření, z jakého důvodu není takového podílu schopen dosahovat:

„Proces transformace z Jetix na Disney, který započal v roce 2009, pokračoval i v průběhu roku 2010. Pro rok 2011 plánujeme vyrábět domácí pořady a zároveň budeme pokračovat v nákupu a koprodukcí evropských děl. V souladu s ustanovením § 47 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. provozovatel televizního vysílání s licenci uvádí, že vzhledem k přeměně společnosti Jetix na společnost Disney Channel je v prvních letech vysílání vysíláno mnoho pořadů z originální produkce Disney v USA. Ze zkušeností ostatních kanálů Disney v Evropě vyplývá, že podíl místně vyráběných pořadů začne stoupat v návaznosti na rozvoj pozice kanálu na trhu a zisk nového publika. Proto, ačkoli došlo po spuštění kanálu k poklesu podílu evropských pořadů v programu z důvodu lepší dostupnosti originálních pořadů, naše zkušenosti ukazují, že podíl evropských pořadů se začne zvyšovat s vývojem kanálu a rozšiřováním jeho knihovny pořadů.“ Je nicméně nezbytné zdůraznit, že provozovatel ve svém podání uvádí, že v roce 2010 vynaložil více než 10 % programového rozpočtu na výrobu a nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci, přičemž minimálně 10 % z takto vynaložené částky se týkalo děl, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než 5 let. Dle § 43 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. se povinnost podpory evropské nezávislé tvorby považuje za splněnou, pokud provozovatel vynakládá alespoň 10 % svého programového rozpočtu na výrobu nebo nákup evropských děl vyrobených nezávislými výrobci. Obdobně je splněna povinnost pro podporu soudobé evropské nezávislé tvorby, vyčlení-li provozovatel z uvedených deseti procent alespoň 10 % na díla, od jejichž prvního zveřejnění neuplynulo více než pět let.

Specifická situace je u programů jednostranně zaměřených na starší domácí audiovizí. Vedle výše uvedených programů provozovatele FILM EUROPE, s.r.o., jsou to rovněž programy CS Film a CS mini provozovatele Československá filmová společnost, s. r. o. Tyto dva programy se zaměřují na českou a československou pamětnickou filmovou tvorbu. Z tohoto důvodu s rezervou naplňují kvóty pro tvorbu evropskou a evropskou nezávislou, ale z podstaty svého programového zaměření nemohou naplňovat kvóty pro současnou evropskou nezávislou tvorbu.

Provozovatel FASHION TV, a.s., se v rámci licenčního řízení k udělení licence na provozování programu FASHION TV zavázal naplňovat ve svém vysílání požadavky zákona na zastoupení evropských a evropských nezávislých děl. To znamená, že na tomto programu měla evropská tvorba zaujímat nadpoloviční podíl, evropská nezávislá tvorba měla být zastoupena minimálně 10 % a z tohoto podílu měla činit minimálně 10 % současná evropská nezávislá tvorba. Provozovatel však ve svém výkazu uvedl, že v roce 2010 byla na jeho programu evropská tvorba zastoupena 4 % a evropská nezávislá tvorba rovněž 4 %. Naproti tomu současná tvorba tvořila z evropské nezávislé tvorby plných 100 %. Při hodnocení těchto výsledků je možné přihlídnout k faktu, že provozovatel zahájil své vysílání teprve v průběhu srpna 2010, a tudíž jeho vysílání mohlo fungovat v určitém rozjezdovém režimu, nicméně i tak je nízké zastoupení evropské tvorby zarážející.

Tabulkový přehled televizních programů šířených prostřednictvím družice, resp. družice a kabelových rozvodů, pro úplnost uvádí i programy, na něž se vztahuje výjimka ze zákona, tudíž nemusejí kvóty pro evropskou tvorbu naplňovat. Jde o tematické programy sportovní a teleshoppingové.

PROVOZOVATELÉ TERESTRICKÉHO REGIONÁLNÍHO VYSÍLÁNÍ

TABULKA 29 – STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH PROGRAMŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2010 – PROVOZOVATELÉ TERESTRICKÉHO REGIONÁLNÍHO VYSÍLÁNÍ

Provozovatel / televizní program	Evropská tvorba	Evropská nezávislá tvorba	Současná nezávislá tvorba	Česká díla
Českomoravská televizní, s. r. o. / Vysočina TV	100 %	67,2 %	100 %	100 %
GENUS TV a. s. / R1 GENUS TV	100 %	0	0	100 %
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o. / RTA JIŽNÍ ČECHY	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA JIŽNÍ MORAVA, a.s. / RTA JIŽNÍ MORAVA	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA OSTRAVA s.r.o. / RTA OSTRAVA	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o. / RTA VÝCHODNÍ ČECHY	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
RTA ZLÍN, s. r. o. / RTA ZLÍN	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
TV LYRA s. r. o. / R1 LYRA	100 %	2,2 %	100 %	100 %
TV MORAVA, s. r. o. / R1 MORAVA	100 %	0	0	100 %
TV Vřídlo s. r. o. / R1 Vřídlo	100 %	53,2 %	100 %	100 %
ZAK TV s. r. o. / R1 ZAK	100 %	0,08 %	100 %	100 %

Z údajů poskytnutých provozovateli regionálního vysílání je zřejmá specifičnost tohoto typu vysílání. Veškeré vysílání těchto provozovatelů tvoří česká tvorba, tudíž i podíl evropské tvorby musí u všech činit 100 %.

Provozovatele regionálního vysílání lze rozčlenit do dvou skupin: skupina provozovatelů, kteří vysílají pod jednotným označením RTA, a skupina zbývajících provozovatelů, kteří vysílají ve spolupráci s FTV Prima, spol. s r. o.

Provozovatelé ze skupiny RTA v reakci na výzvu k poskytnutí údajů uvedli, že v roce 2010 nevysílali žádná evropská díla vyrobená nezávislymi tvůrci, potažmo tedy ani žádná taková díla mladší pěti let, jelikož jim to neumožňovaly jejich licenční podmínky. Tento argument je nutno akceptovat. Tito provozovatelé vysílají na základě obdobných licenčních podmínek, které zahrnují pouze pořady vlastní výroby a pořady vyrobené v koprodukcí a nepočítají s nákupem pořadů od nezávislých producentů.

Regionální provozovatelé, kteří vysílají ve spolupráci s FTV Prima, spol. s r. o., do svého vysílání v různé míře zařazují i pořady nakoupené od českých nezávislých producentů. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že do souhrnných údajů jsou započteny pouze kvótovatelné pořady, nikoli tedy například zpravodajské pořady, které si provozovatelé připravují ve vlastní produkci a které nelze do uváděných přehledů zařadit.

Vysílání provozovatelů regionálních programů je svým obsahem specifické a tomu odpovídá i vyčíslení podílů evropské tvorby, nezávislé tvorby a současné nezávislé tvorby v jejich vysílání. Vzhledem k tomu, že vysílání těchto provozovatelů je striktně vymezeno licenčními podmínkami, nelze výraznější změnu jednotlivých podílů v jejich vysílání očekávat.

Každoroční vyhodnocování dat o plnění podílů evropské tvorby, evropské nezávislé tvorby a současné evropské nezávislé tvorby se potýká s podobnými problémy, kterými jsou zejména neposkytnutí žádných údajů, poskytnutí dílčích či neúplných dat, nesprávné výpočty, chybné závěry. Tyto nedostatky se vyskytují zpravidla u provozovatelů začátečníků, kteří svou povinnost data zpracovat a poskytnout plní poprvé. Jsou-li jim pochybení vytčena prostřednictvím vydání upozornění na porušení zákona, ve většině případů se již napříště chyb vyvarují.

Dalším neméně závažným problémem je značně omezená možnost kontroly dodaných údajů. Přestože většina oslovených provozovatelů poskytuje souborné přehledy všech odvysílaných pořadů, přičemž uvádí informace o jejich délce, zemi původu, výrobci atd., je takřka neproveditelná verifikace všech těchto údajů.

Problematickým je rovněž výběr pořadů, které lze kvótovat, tedy pořadů, jež se zahrnují do celkového objemu odvysílaných pořadů, ze kterých se vyčísľují jednotlivé sledované podíly. Vzhledem k překotnému vývoji v oblasti televizního vysílání, který nepřetržitě přináší nové formáty pořadů, je prakticky vyloučeno vytvořit vyčerpávající databázi pořadů, jež je možné považovat za kvótovatelné. Nejednotnost posuzování vede k tomu, že výstupy jednotlivých provozovatelů nejsou plnohodnotně srovnatelné. Tento problém ovšem neřeší pouze Rada, nýbrž i řada obdobných orgánů v dalších zemích Evropské unie.

AUDIOVIZUÁLNÍ MEDIÁLNÍ SLUŽBY NA VYŽÁDÁNÍ

Povinnost podpory evropské tvorby je zakotvena nejen pro provozovatele vysílání, ale také pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, kteří by měli podporovat tvorbu a distribuci evropských děl a aktivně tak přispívat k podpoře kulturní rozmanitosti.

Podpora evropských děl může mít podobu minimálního počtu evropských děl v katalogích pořadů či finančních příspěvků poskytovatelů na tvorbu evropských děl a nabývání práv k těmto dílům. Základním cílem takto stanovené úpravy, vycházející z evropské Směrnice, je zachování spravedlivého konkurenčního prostředí pro provozovatele vysílání a pro poskytovatele audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

Regulační rámec stanovený pro služby na vyžádání je výrazně mírnější oproti oblasti lineárního televizního vysílání. Stejně tak je tomu i v případě podpory evropské tvorby. Poskytovatelům je stanovena povinnost vyhradit pro evropská díla alespoň 10 % z celkového počtu pořadů nabízených v katalogu pořadů své služby za sledované období. Do celkového počtu pořadů, z něhož se určuje podíl evropských děl, se nezapočítávají zpravodajské pořady, záznamy sportovních událostí a soutěžní pořady. Sledovaným obdobím se rozumí kalendářní rok. Poskytovatel může splnit danou povinnost, pokud alespoň 1 % celkových výnosů z této služby ve sledovaném období vynaloží na tvorbu evropských děl nebo úplatné nabývání práv k užití evropských děl prostřednictvím audiovizuální mediální služby na vyžádání. Poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání je povinen do 30 dnů ode dne uplynutí sledovaného období předložit Radě zprávu o způsobu plnění předmětné povinnosti ve sledovaném období, v níž označí zvolený způsob podpory evropských děl a uvede konkrétní údaje o splnění povinnosti.

Míra zatížení subjektů poskytováním údajů o plnění evropských kvót je výrazně nižší než u provozovatelů vysílání; tento princip ovšem předvídá i samotná Směrnice, když říká, že audiovizuální mediální služby na vyžádání se liší od televizního vysílání, pokud jde o možnost volby a kontrolu ze strany uživatele i dopad, který mají na společnost. Je proto odůvodněné zavést méně přísnou právní úpravu pro tyto služby, tzn. měly by podléhat pouze základním pravidlům stanoveným Směrnicí.

Problematika evropských kvót a sledování jejich plnění za rok 2010 bude mít určitá specifika proti rokům nadcházejícím. Důvodem je zavedení nové právní úpravy a nabytí účinnosti zákona č. 132/2010 Sb. právě v průběhu roku 2010, konkrétně v měsíci červnu. Jak bylo uvedeno výše, sledovaným obdobím pro naplnění předmětné povinnosti je kalendářní rok; zákon však nestanovuje žádná pravidla pro přepočítání v kratším sledovaném období. Rada nicméně, po diskusi se samoregulátorem v oblasti nelineárních služeb, přistoupila ke zjišťování údajů o plnění evropských kvót již za rok 2010. Jednotliví poskytovatelé služeb v plné míře využívají formulář zveřejněný samoregulačním orgánem SPIR na jeho webových stránkách a rovněž na webových stránkách Rady.

Směrnice zavádí pro členské státy povinnost, která se týká podávání zprávy o provádění ustanovení upravujících plnění evropských kvót v jejich zemích. Každý člen je povinen tuto zprávu Komisi poskytnout nejpozději do 19. prosince 2011, a poté každé čtyři roky. Komise sama pak (převážně) na základě poskytnutých informací podává zprávu Evropskému parlamentu a Radě. Jak vyplývá z nastíněných časových údajů, Česká republika bude před koncem roku 2011 povinna zaslat Komisi zprávu o plnění evropských kvót, přitom kompletní údaje za první celý kalendářní rok od jednotlivých poskytovatelů bude mít k dispozici až začátkem roku následujícího. Domníváme se ovšem, že tento problém nebude ojedinělý mezi členskými státy a nepředstavuje zásadní překážku pro podávání zpráv Evropské komisi.

Poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání jsou povinni předložit Radě informaci o plnění evropských kvót do 30. dnů od uplynutí sledovaného období, tj. do 31. 1. 2011. Níže uvádíme údaje zaslané poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání týkající se plnění podílu evropské tvorby v rámci jejich služeb:

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl ¹	Procentuální poměr evropské tvorby
Ari Lieberman/Svobodná internetová TV	ANO	Data nebyla uvedena	35 %
Ari Lieberman/Multimediální zpravodaj Prahy 7	ANO	Data nebyla uvedena	20%
Ari Lieberman/www.cestovize.cz	ANO	Data nebyla uvedena	50 %
BEDNA TV, a.s./BEDNA TV	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Centrum Holdings, s.r.o./aktualne.centrum.cz/video	ANO	Data nebyla uvedena	30 %
CET 21, s.r.o./nova.cz	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
ČESKÁ REGIONÁLNÍ TELEVIZE - ČRTV, s.r.o./ČRTV	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Česká televize/iVysílání	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Doc-Air, o.s./Doc Alliance Films	ANO	ANO	84,8 %
Elektrika.cz, spol. s r.o./Elektrika.cz	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
FTV Prima, spol. s r.o./Videoarchiv	ANO	Data nebyla uvedena	100 %
Futura, a.s./Internetová televize	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Gama media, s.r.o./Regionální zpravodajský server	ANO	Data nebyla uvedena	10 %
GENUS TV, a.s./R1 GENUS	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
GLOBAL INSPIRATION, s.r.o./Stream.cz	Data nebyla poskytnuta ³	Data nebyla poskytnuta ³	Data nebyla poskytnuta ³
HBO Česká republika, s.r.o./HBO On Demand	ANO	ANO	22 %
HBO Česká republika, s.r.o./HBO GO Romania	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
HBO Česká republika, s.r.o./HBO GO Poland	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Jaroslav Malatinec/Internetová videokuchařka	ANO	ANO	Data nebyla uvedena
Jaroslav Vojtěch/Video Liberec	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Lukáš Mynařík/Loupak.cz	Data nebyla poskytnuta ⁴	Data nebyla poskytnuta ⁴	Data nebyla poskytnuta ⁴

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl ¹	Procentuální poměr evropské tvorby
MAFRA, a.s./VIDEO iDNES	ANO	Data nebyla uvedena	90 %
MediaMax, s.r.o./StreamTech.tv	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Město Boskovice/BTV - Boskovická televize	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Město Kralupy nad Vltavou/TV KRALUPY	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Mgr. Jaroslav Hodrment/Internetový informační server	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Milan Brunclík/BONUS TV	ANO	Data nebyla uvedena	100 %
MITON CZ/Moviezone.cz	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
MITON CZ/Vaření.cz	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
MUVI.cz production, s.r.o./videoserver	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
NaCesty.cz, s.r.o./NaCesty.cz	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
NTV Pictures, s. r. o./Našetelevize.cz	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Oldřich Bíla TIRIS/TV INTERNET	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Oldřich Bíla TIRIS/TV Hradec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
PLAY NET a.s./best4man.cz	Data nebyla poskytnuta ⁵	Data nebyla poskytnuta ⁵	Data nebyla poskytnuta ⁵
POLAR televize Ostrava, s.r.o./TVportály	ANO	Data nebyla uvedena	Data nebyla uvedena
POLAR televize Ostrava, s.r.o./Infoportály	ANO	Data nebyla uvedena	Data nebyla uvedena
Prosperita, o.p.s./ERUDIA	NE	NE	0 %
První boleslavská, s.r.o./První boleslavská	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
První zpravodajská, a.s./Internetový archiv pořadů TV Z1	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Richard Belžík/Webový portál	ANO	NE	Většina pořadů
Ringier Axel Spreinger CZ, a.s./Blesk.cz	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl ¹	Procentuální poměr evropské tvorby
SAT Plus, s.r.o./HD plus	Data nebyla uvedena	NE	Data nebyla uvedena
SAT Plus, s.r.o./UPC EXPRESS	Data nebyla uvedena	NE	Data nebyla uvedena
Seznam.cz, s.r.o./VIDEO PROZENY.CZ	ANO	ANO	95 %
Seznam.cz, s.r.o./SUPERVIDEA	ANO	ANO	95 %
Seznam.cz, s.r.o./VIDEO NOVINKY	ANO	ANO	90 %
SMART Comp., a.s./NETBOX [®] Videopůjčovna	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Sni, s.r.o./tv star	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
SPORTSTREAM, s.r.o./SPORTSTREAM	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Statutární město Hradec Králové/hkhit	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
Studio ReVi, s. r. o./Webové stránky TV RTM	ANO	ANO	Data nebyla poskytnuta
Telefónica O2 Czech Republic, a.s./O2TV TV archiv	ANO	Data nebyla uvedena	100 %
Telefónica O2 Czech Republic, a.s./O2TV Videotéka	ANO	Data nebyla uvedena	50,3 %
Telefónica O2 Czech Republic, a.s./O2Active	ANO	Data nebyla uvedena	70 %
T-Mobile Česká republika, a.s./Videozóna	ANO	ANO	Více než 10 %
T-Mobile Česká republika, a.s./T-music	ANO	Data nebyla uvedena	30 %
TOCCULIO, s.r.o./BOOMtv	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
Topfun Media, a.s./Topfun	ANO	ANO	Data nebyla uvedena
TV Beskyd, s.r.o./TV Beskyd	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
TV MORAVA, s.r.o./R1 MORAVA	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV Proxima, s.r.o./tvhradec	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka
TV Vřídlo, s.r.o./R1 Vřídlo	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

Poskytovatel/služba	Poskytovatel splnil minimální 10% poměr evropské tvorby	Poskytovatel vynaložil min. 1 % výnosů na tvorbu evropských děl ¹	Procentuální poměr evropské tvorby
ZAK TV, s.r.o./R1 ZAK	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka	Na službu se vztahuje výjimka

¹ Uvedený údaj je relevantní pouze v případě, že první sloupec obsahuje údaj „NE“, nebo je bez údaje.

² Poskytovatel data poskytl, ale evropskou tvorbu si vysvětlil jinak, než požaduje zákon.

³ Poskytovatel ve svém hlášení uvedl, „že zákon o AMSV nabyl účinnosti dnem 1.6.2010, že v souladu s ust. § 7 odst. 4 zákona o AMSV se sledovaným obdobím pro účely odstavců 1 až 3 téhož zákonného ustanovení rozumí kalendářní rok a že zákon o AMSV neobsahuje žádné přechodné ustanovení, které by modifikovalo předmětnou zákonnou povinnost poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání pro rok 2010, společnost GLOBAL INSPIRATION, s.r.o. údaje o podílu evropské tvorby na celkovém počtu pořadů nabízených v katalogu audiovizuální mediální služby na vyžádání ve smyslu ust. § 7 zákona o AMSV v roce 2010 neevidovala, a to i vzhledem k tomu, že povinnosti stanovené zákonem o AMSV na podporu evropské tvorby je možné plnit průběžně během celého sledovaného období (kalendářního roku), bez požadavku na rovnoměrné plnění v určitých obdobích roku, a údaje o části kalendářního roku by tedy neměly dostatečnou vypovídací hodnotu.“

⁴ V případě této služby není poskytovatel schopen určit autora ani původ zveřejňovaných klipů.

⁵ Poskytovatel uvedl, že Radou nebyla zapsána žádná jeho služba. Služba uvedená v přehledu byla Radou zapsána na svém 16. zasedání 2010.

H. INFORMACE O STAVU A ÚROVNI SAMOREGULACE V OBLASTECH ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ A POSKYTOVÁNÍ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A O VÝSLEDČÍCH SPOLUPRÁCE SE SAMOREGULAČNÍMI ORGÁNY

[§ 6 ODST. 1 PÍSM. H) ZÁKONA Č. 231/2001 SB.]

Přijetím zákona č. 132/2010 Sb., který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje podmínky poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, byl novelizován také zákon č. 231/2001 Sb.

Jedním z nových prvků, uzákoněných zejm. na základě směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010, je institut samoregulačních orgánů v dané oblasti a úprava jejich spolupráce s regulačním orgánem.

POJEM SAMOREGULACE A JEJÍ SMYSL

Podle ustanovení § 5 písm. x) zákona č. 231/2001 Sb. Rada spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníky osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen „samoregulační orgány“), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti, seznam spolupracujících samoregulačních orgánů (dále jen „seznam samoregulačních orgánů“) zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Přestože pro zařazení do seznamu samoregulačních orgánů spolupracujících s Radou zákon nestanovuje žádné speciální podmínky (nezbytným předpokladem je vlastní žádost samotného subjektu o spolupráci, kterou Rada posoudí v rámci své činnosti), smysl výše citovaného ustanovení zákona lze spatřovat především ve vytváření účinných samoregulačních systémů a v zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti; obě podmínky lze naplnit pouze za spolupráce vyššího počtu zúčastněných subjektů na straně poskytovatelů služeb tak, aby výsledky spolupráce mohly být efektivně prosazovány a současně byly schopné předcházet případným sporům.

Proto je nezbytné, aby členy příslušného samoregulačního orgánu byly (případně aby k samoregulačnímu orgánu měly jiný vztah) a aby se na jeho činnosti aktivně podílely hlavní zúčastněné subjekty v daném odvětví nebo oboru, jehož se samoregulace týká. A zároveň aby byl samoregulační orgán posléze schopen jím stanovené zásady či jím přijatá rozhodnutí efektivně prosadit a „vynutit“ (nikoliv samozřejmě ve smyslu vrchnostenském jako státní orgán) ve vztahu ke svým členům.

Tyto závěry pro správné fungování samoregulačních principů mezi komerční a státní sférou činíme s přihlédnutím k širokému přijetí principu samoregulačních režimů zúčastněnými subjekty, a to jak poskytovateli služeb, tak správními orgány.

Současně se Rada neztíká spolupráce se subjekty vykonávajícími jakoukoli související činnost v předmětné oblasti, přestože nebudou oficiálními partnery pro samoregulaci ve smyslu zákona č. 231/2001 Sb. nebo zákona č. 132/2010 Sb.

VEDENÝ SEZNAM SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

Z výše uvedeného vyplývá, že od data účinnosti zákona č. 132/2010 Sb. je tedy právem každého subjektu požádat Radu o spolupráci v oblasti kde je dána pravomoc a působnost Rady a v případě kladného přijetí takové žádosti je potom subjekt zařazen do seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů, který je zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup (tj. na webových stránkách Rady).

K 31. prosinci 2010 Rada vedla v seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů dvě sdružení, a to:

1. Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z.s.p.o. (SPIR)

Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z.s.p.o. (SPIR), bylo dne 1. června 2010 zařazeno do seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona o vysílání, a to v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Předmětem činnosti SPIR je mj. samoregulace v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010. Členy SPIR jsou pak mj. také poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání.

2. Asociace televizních organizací, z.s.p.o. (ATO)

Asociace televizních organizací, z.s.p.o. (ATO), byla dne 7. září 2010 zařazena do seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů ve smyslu ustanovení § 5 písm. x) zákona č. 231/2001 Sb., a to v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a s nimi souvisejících audiovizuálních obchodních sdělení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010.

Dne 27. října 2010 bylo Radě doručeno sdělení Asociace, kterým požaduje změnu oblasti samoregulace, pro kterou byla zařazena do seznamu samoregulačních orgánů. Nově Asociace televizních organizací, z.s.p.o., žádá o spolupráci s Radou v oblasti lineárního vysílání (nikoliv v oblasti audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání). Tato skutečnost ovšem z původního dopisu nebyla zřejmá.

Proto Rada změnila zařazení do seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů tak, že Asociace televizních organizací, z.s.p.o., byla dne 23. listopadu 2010 zařazena do seznamu spolupracujících samoregulačních orgánů v oblasti výkonu lineárního televizního vysílání ve smyslu zákona č. 231/2001 Sb.

Asociace televizních organizací, z.s.p.o., uvedla, že činnost sdružení byla rozšířena rozhodnutím valné hromady o samoregulační činnost v oblasti zákona č. 132/2010 Sb.

Činnost sdružení obsahuje konkrétně pod písm. j) stanov: vytváření systému etické regulace v oblasti výroby a vysílání zpravodajských a publicistických pořadů členů Asociace televizních organizací, z.s.p.o., a systému samoregulace ve všech oblastech upravených zákonem 231/2001 Sb. nebo jiným zvláštním předpisem upravujícím oblast televizního vysílání. Za tímto účelem sdružení přijalo etický kodex redaktorů zpravodajských, politicko-publicistických a ostatních publicistických pořadů a pravidla samoregulace v oblasti vysílání, jejichž součástí je i vydávání stanovisek samoregulačního orgánu při ukládání pokut regulačními orgány se sankční působností pro oblast televizního vysílání.

KONKRÉTNÍ VÝSLEDKY SPOLUPRÁCE

Právní úprava přinesla řadu nových skutečností a s nimi souvisejících aplikačních problémů, jejichž řešení je otázkou výkladu zúčastněných subjektů, mezi které řadíme zejména Radu, Ministerstvo kultury ČR a samoregulátory. Společný postup pak přináší uznání a zejména respektování výkladu osobami, jichž se zákon týká především, tedy poskytovateli audiovizuálních služeb.

Za fakticky nejsilnější donucovací mechanismus, vyjma zákona, lze totiž považovat vydávání stanovisek a metodik samoregulačními orgány, jež posléze interně zavazují všechny členy těchto sdružení. Zmíněné dokumenty jsou ve většině případů konzultovány s regulačním orgánem státu a podmíněny shodou mezi státním úřadem a osobou samoregulátora.

Výše popsaný koordinovaný postup přináší větší shodu v provozování činnosti audiovizuálních mediálních služeb, nižší míru sporů (včetně sporů soudních), současně pomoc při aplikaci zákona Radou a hledání řešení pro směrnici nastolená témata pro komunikaci odbornou veřejností a státními úřady.

Konkrétním výsledkem spolupráce jsou již zveřejněná stanoviska Rady a doporučení vydávaná samoregulačními orgány; nejdůležitější dokumenty představující shodu obou subjektů se týkají např. otázky zamezení běžné dostupnosti problematičného obsahu dětem a mladistvým – současné řešení spočívá ve využití tzv. kvalifikovaného disclaimeru; dále např. povinnosti poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání umožnit příjemcům služby snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 132/2010 Sb. a v neposlední řadě doporučení související s aplikací nové právní úpravy umístění produktu, tzv. product placementu.

Nesmíme také opominout spolupráci týkající se výkladu některých zákonných pojmů nově se objevujících v právním řádu (např. katalog pořadů, hospodářská činnost poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání apod.).

Některá ze vzájemných setkání byla uskutečněna také za přítomnosti zástupců telekomunikačních operátorů působících v ČR, jež poskytují či mají zájem na poskytování služeb na základě mediálních zákonů.

Po půlroční účinnosti zákona č. 132/2010 Sb. tak můžeme konstatovat, že spolupráce v oblasti audiovizuálních mediálních služeb (zvláště audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání) mezi Radou a samoregulačními orgány přináší nezanedbatelné výsledky, a to jak po stránce teoretické, tak praktické.

I. INFORMACE O ÚROVNI MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI VE VZTAHU K NOVÝM KOMUNIKAČNÍM TECHNOLOGIÍM A O OPATŘENÍCH PŘIJÍMANÝCH NA PODPORU MEDIÁLNÍ GRAMOTNOSTI ZE STRANY PROVOZOVATELŮ ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ, PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ, POSKYTOVATELŮ AUDIOVIZUÁLNÍCH MEDIÁLNÍCH SLUŽEB NA VYŽÁDÁNÍ A SAMOREGULAČNÍCH ORGÁNŮ

[§ 6 Odst. 1 písm. i) Zákona č. 231/2001 Sb.]

„Mediální gramotnost“ se týká dovedností, znalostí a porozumění, které spotřebitelům umožňují efektivní a bezpečné využívání médií. Mediálně gramotní lidé by měli být schopni provádět informovanou volbu, chápat povahu obsahu a služeb a být schopni využívat celé šíře příležitostí, které nabízejí nové komunikační technologie. Měli by být schopni lépe chránit sebe a své rodiny před škodlivým nebo urážlivým obsahem. Proto je třeba rozvoj mediální gramotnosti ve všech oblastech společnosti podporovat a pečlivě sledovat její pokrok.“ (směrnice č. 2007/65/ES).

Pasáž věnovaná mediální gramotnosti je záměrně uvedena citací definice z úvodní „důvodové“ části směrnice č. 2007/65/ES (resp. v kodifikovaném znění jako č. 2010/13/EU) o Audiovizuálních mediálních službách (dále směrnice AVMS), jednak proto, že to byla tato směrnice, která dala impuls k zakotvení péče o oblast mediální gramotnosti do českého právního řádu, a potažmo do pravomoci Rady, a jednak proto, že český právní řád mediální gramotnost nijak nedefinuje. Zmíněnou směrnicí byla oblast „televize bez hranic“, což byl také neoficiální název předchůdkyně (tj. směrnice č. 89/552/ES) nové či novelizované směrnice, rozšířena na oblast „audiovizuálních mediálních služeb“.

Před rokem byl ve stručném komentáři k transponování směrnice AVMS do českého právního řádu ve Výroční zprávě za rok 2009 vyjádřen předpoklad, že „mediální gramotnost bude jednou z významných složek činnosti Rady v nadcházejících letech a do značné míry vyváží sankční funkci Rady vycházející ze zákona č. 231/2001 Sb., směrem k funkci preventivní“, atd. Se znalostí vývoje událostí za jeden rok je nutné takovýto optimistický předpoklad dosti výrazně korigovat.

Transpozice směrnice AVMS do českého právního řádu byla realizována zákonem č. 132/2010 Sb. – zákonem o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání) – s účinností od 1. června 2010. Mezi některými zákony, které zákon č. 132/2010 Sb. změnil, byl i zákon č. 231/2001 Sb., a jednou ze změn v něm právě bylo rozšíření působnosti Rady o oblast mediální gramotnosti. Podle § 5 odst. m) zákona č. 231/2001 Sb. v novelizovaném znění se Rada „podílí se svými stanovisky a návrhy na vytváření zásad státní politiky České republiky ve vztahu k vysílání a koncepci jeho rozvoje a ve vztahu ke zvyšování úrovně mediální gramotnosti“. Podle § 5 odst. x) zákona č. 231/2001 Sb. Rada „spolupracuje v rozsahu své působnosti s právníckými osobami založenými v souladu s právním řádem České republiky, jejichž předmět činnosti zahrnuje samoregulaci v některé z oblastí upravených tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem a na této samoregulaci se aktivně podílejí provozovatelé vysílání, provozovatelé převzatého vysílání nebo poskytovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání (dále jen "samoregulační orgány"), je-li spolupráce samoregulačním orgánem písemně vyžádána, a to zejména při vytváření účinných samoregulačních systémů a při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti...“. A dále podle § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. je Rada povinna v rámci každoroční výroční zprávy o své činnosti zveřejňovat rovněž „informaci o úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím a o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů“. Jde o všechny zmínky o mediální gramotnosti v novelizovaném zákoně o vysílání. Je nutné poznamenat, že pozice Rady není podpořena žádnými povinnostmi ze strany provozovatelů audiovizuálních mediálních služeb nebo jiných subjektů, ani sankcemi za neposkytnutí informací apod., a jejich spolupráce s Radou v oblasti mediální gramotnosti je čistě dobrovolná. Rada ze své úřední činnosti, která by se opírala o práva Rady a povinnosti jiných subjektů, žádné informace

týkající se mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím nezískává. Otázkou je, co je možné považovat za nové komunikační technologie, jejichž vymezení v souvislosti s rozšířením působnosti Rady v zákoně chybí. Povinné každoroční reportování Rady o úrovni mediální gramotnosti a o opatřeních na straně provozovatelů a samoregulátorů tak stojí na zcela jiných základech než například reportování o plnění provenienčních a produkčních kvót.

Důsledkem transpozice směrnice o audiovizuálních mediálních službách bylo rozšíření některých činností Rady v souvislosti s dopadem nové regulace na subjekty, které dosud nespádaly do její působnosti – nejednalo se samozřejmě zdaleka pouze o doplnění pravomocí v oblasti mediální gramotnosti do celkové působnosti Rady. Součástí předložení návrhu transpozičního zákona Ministerstvem kultury byl rovněž návrh, jenž od roku 2010 počítal s navýšením počtu systemizovaných míst Úřadu Rady a s tím souvisejícím adekvátním navýšením rozpočtu Rady. Toto navýšení počtu systemizovaných míst a rozpočtu mělo být předpokladem k tomu, že Rada bude schopna minimálně zachovat stávající míru kontroly a dohledu nad obsahem a pluralitou audiovizuálních mediálních služeb a vyhovět zároveň požadavkům směrnice AVMS i zákona na efektivní kontrolu a vynucování dodržování předepsaných regulačních opatření. K formální transpozici směrnice AVMS do českého právního řádu tedy sice došlo, avšak další, jemu odpovídající návazná opatření byla pod tlakem nutných úspor redukována na minimum. V takovéto situaci může Rada spoléhat v oblasti získávání informací o úrovni mediální gramotnosti pouze na externí spolupráci, což se ovšem neobejde bez dodatečných finančních nákladů. V oblasti získávání informací o opatřeních na straně provozovatelů a samoregulátorů je pak Rada odkázána na jimi dobrovolně poskytované informace. Jen komunikace se stovkami subjektů, o které tu jde, a zpracování informací od nich představuje rozsáhlou agendu, jejíž zvládnutí jde na úkor ostatních činností v působnosti Rady. Výsledek této činnosti pak přímo odpovídá dobrovolnosti poskytování informací provozovateli a dalšími subjekty. Je třeba říci, že mediální gramotnost obecně, či mediální gramotnost ve vztahu k novým komunikačním technologiím jsou pojmy s výrazně širším tematickým záběrem, než jaká je zákonem vymezená pravomoc Rady. Rada ve skutečnosti nemůže při své současné působnosti (v oblasti vysílání a jemu podobných audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání) nikdy organicky, tj. v přirozené vazbě na vlastní činnost referovat o problematice mediální gramotnosti celkově či mediální gramotnosti ve vztahu k novým médiím v celé její šíři, aniž by při tom referovala o mnoha věcech vzdálených její zákonné pravomoci a úřední činnosti. Rada zejména není regulátorem internetu v ČR, ale pouze nepatrné části on-line obsahu, který tvoří audiovizuální mediální služby na vyžádání, tedy zhruba řečeno internetová televize. V bodě mediální gramotnosti se při transpozici směrnice AVMS mimo jiné zčásti projevila nekompatibilita struktury české státní správy se strukturou exekutivy Evropské unie, kde existuje na úrovni Komise mediální resort, ale spatřování jeho české paralely v Radě je za současné situace zavádějící.

Rada ustanovila ze svých členů pracovní skupinu, která se bude věnovat problematice mediální gramotnosti, resp. úkolům a povinnostem, které Radě v souvislosti s mediální gramotností byly uloženy novelou zákona č. 231/2001 Sb., konkrétně ustanoveními § 5 odst. m), § 5 odst. x) a § 6 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. Členy této pracovní skupiny jsou předsedkyně Rady Kateřina Kalistová, Jiří Šenkýř a Irena Ondrová.

Úroveň mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím

Jak bylo výše konstatováno, novelou zákona č. 231/2001 Sb. se s účinností od 1. června 2010 rozšířila působnost Rady o některé věci z oblasti mediální gramotnosti. Radě byla mimo jiné stanovena povinnost každoročně v rámci výroční zprávy zveřejňovat informace o aktuální úrovni mediální gramotnosti ve vztahu k novým komunikačním technologiím.

V rámci své nové působnosti Rada oslovila Ministerstvo kultury ČR dotazem na osvětlení toho, jak bude v dané tematické oblasti prakticky fungovat tok informací mezi Radou a příslušnými orgány EU, resp. jakou formou a kým budou vyžádány údaje k mediální gramotnosti od Rady a komu budou tyto informace postupovány. Rada dále požádala ministerstvo o upřesnění, jaké konkrétní výstupy bude EU v souvislosti s mediální gramotností požadovat. Odpověď ministerstva kultury odrážela skutečnost, že hledání přístupu k otázkám mediální gramotnosti na úrovni EU je velice živou materií, které je věnována výrazná pozornost a která je ve stavu vývoje a hledání zásadního přístupu. Problematika mediální gramotnosti se v posledních letech velice často zmiňuje v různých dokumentech EU, avšak obligatorní ustanovení v tomto ohledu přijata nebyla. Právě vzhledem k tomu, že mezi institucemi EU

panuje shoda, že tuto oblast je třeba sledovat a vyvíjet v ní další činnost, byla do čl. 33 směrnice č. 2010/13/EU zakomponována výslovná zmínka k mediální gramotnosti. Za účelem nalezení způsobu monitoringu mediální gramotnosti byla Evropskou komisí zadána studie o kritériích pro hodnocení mediální gramotnosti. K tomu je nutno poznamenat, že Rada je s dokumentem, který je dostupný v českém znění, již seznámena, avšak ten ve velmi široké rovině mapuje oblast mediální gramotnosti a nedává zatím klíč ke způsobu monitoringu této oblasti, který by mohl být např. oporou pro strukturování informací Rady o aspektech mediální gramotnosti ve výroční zprávě již s ohledem na širší sběr informací z jednotlivých členských zemí v rámci EU. Vyplývá z něj však jednoznačně, že oblast mediální gramotnosti pokrývá okruh médií, který je zcela zásadním způsobem širší, než je okruh médií spadající do působnosti Rady. Přípis z ministerstva kultury dále informuje, že v zájmu aplikace kritérií ve zmíněné studii zadala Evropská komise ještě v roce 2010 další studii, která by měla být k dispozici nejpozději koncem dubna 2011, a její výsledky by mohly být užitečné při přístupu k této problematice.

Je zřejmé, že aktuální úroveň mediální gramotnosti je komplexní fenomén, jehož parametry je nutné zjišťovat formou sociologických šetření. Takováto šetření na roční bázi a v celostátním měřítku, což by korespondovalo s informační povinností Rady ve výročních zprávách, dosud nebyla v České republice realizována. Příprava a realizace sociologického výzkumu s tímto zaměřením a šíří si vyžaduje čas minimálně několika měsíců, a rovněž odpovídající finanční prostředky, se kterými nebylo kalkulováno v dosavadním rozpočtu Rady a bez jejichž poskytnutí nebylo možné postupovat dále. Tyto prostředky byly v nezbytné míře Radě poskytnuty, takže bylo možné pokročit k zabezpečení nové informační povinnosti Rady.

Aby Rada získala konkretizovanou představu o možnosti naplňování zmíněné povinnosti včetně její ekonomické náročnosti, požádala tři renomované akademické instituce s výzkumnou činností v oblasti médií o vypracování projektů realizace výzkumného šetření pro oblast mediální gramotnosti. Oslovenými akademickými institucemi, respektive jejich pracovišti věnujícími se výzkumům médií, byly Centrum prevence rizikové virtuální komunikace při Pedagogické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci, Katedra mediálních studií a žurnalistiky při Fakultě sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně a Centrum pro mediální studia CEMES při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Rada se s projekty výzkumných šetření mediální gramotnosti v České republice seznámila a na svém 22. zasedání dne 23. listopadu 2010 shledala jako nejvhodnější projekt CEMES.

V závěru roku 2010 Rada vedla s CEMES další jednání směřující k realizaci výzkumu, který by měl být proveden v roce 2011. Zjištěné poznatky o aktuální úrovni mediální gramotnosti budou k dispozici v průběhu roku 2011, a budou tedy součástí výroční zprávy Rady za rok 2011.

Opatření na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů a samoregulačních orgánů

Novelizované znění zákona č. 231/2001 Sb. ukládá Radě v rámci každoroční výroční zprávy informovat o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů. V rámci standardní činnosti Rady nevznikají žádné informace tohoto druhu. Rada se proto obrátila na provozovatele a samoregulatory s žádostí o informace o jimi přijatých opatřeních na podporu mediální gramotnosti. Žádání o tyto informace bylo poměrně delikátní věcí, protože provozovatelé ani samoregulační orgány nemají stanoveny žádné povinnosti v oblasti přijímání opatření na podporu mediální gramotnosti, a přijímají-li jaké, nemají samozřejmě povinnost o nich Radu informovat.

S vědomím skutečnosti, že problematika mediální gramotnosti zahrnuje poměrně široký okruh podtémat, nebyl okruh žádaných informací z dané oblasti omezen, a Rada ponechala na vlastním uvážení oslovených, jaké informace, údaje či jiné podklady, které sami považují v dané oblasti za významné či zajímavé, Radě poskytnou. Rada nicméně připravila soubor dotazů, které by zejména provozovatele vlastního rozhlasového nebo televizního vysílání mohly inspirovat, jaké informace by pro Radu v dané oblasti mohly být přínosné: Dotazy směřovaly k tomu, jestli oslovení provozovatelé uvedli v roce 2010 ve svých programech cykly nebo jednotlivé pořady speciálně na téma z oblasti mediální gramotnosti, jestli zařadili taková témata do zpravodajských nebo jiných pořadů, jestli sami využívají při komunikaci s recipienty svého vysílání nebo nelineárního šíření programu interaktivní či jinou komunikaci prostřednictvím různých nových médií, sociálních sítí či internetových stránek atd.,

čili jestli ve své činnosti počítají s mediálně gramotnými recipiency či zákazníky, či na ně působí v tomto směru. Je možné říci, že oslovení většinou odpovídali na nabídnuté otázky. Nemalá část oslovených ovšem přijala žádost Rady o informace z oblasti mediální gramotnosti se značnými rozpaky a Úřad Rady zaznamenal vlnu telefonátů a e-mailů tu rozhořčených, tu žádajících o vysvětlení, proč se Rada na ně v této věci obrací, co mají rozumět pod mediální gramotností a opatřeními na její podporu apod., nebo svůj rezervovaný vztah k žádosti o informace vyjádřili ve své písemné odpovědi. Rada ovšem není oprávněna závazně definovat či vykládat neurčité právní pojmy, jako je mediální gramotnost či opatření na její podporu, stejně jako není v obecné rovině zřejmé, proč byla Radě zákonem stanovena povinnost informovat o opatřeních přijímaných na podporu mediální gramotnosti ze strany provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, provozovatelů převzatého vysílání, poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a samoregulačních orgánů, a tak bylo dosti obtížné dotčeným provozovatelům vysvětlovat smysl dotazování Rady.

Oslovených provozovatelů bylo na 230. Je třeba poznamenat, že řada provozovatelů vyvíjí aktivity současně v oblasti různých druhů provozovaných služeb, takže okruh oslovených pokrývá podstatně širší okruh jednotlivých programů nebo jiných služeb. Návratnost odpovědí byla přibližně poloviční (53%), což naznačuje, že výpovědní hodnota získaných poznatků je orientační. Mezi těmi, kteří vůbec nereagovali, převládali provozovatelé televizního vysílání v kabelových systémech, provozovatelé různých druhů převzatého vysílání, provozovatelé terestrického rozhlasového vysílání (nikoliv celoplošného) a provozovatelé audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, ale zanedbatelné nebylo ani zastoupení provozovatelů televizního družicového vysílání, či terestrického televizního vysílání (nikoliv celoplošného). Složení respondentů, kteří nikterak nereagovali, by mohlo mimo jiné částečně naznačovat, kterým typům provozovatelů jsou vzdáleny aktivity související s mediální gramotností, ať již jsou důvody jakékoliv.

Nyní k základním poznatkům z odpovědí respondentů. Speciální cykly nebo celé pořady věnované tématům souvisejícím s mediální gramotností jsou výsadou úzkého okruhu provozovatelů terestrického vysílání, zejména televizního. Výrazně větší i pestřejší co do typu provozované služby byl výskyt témat souvisejících s mediální gramotností ve zpravodajství, která vedle provozovatelů terestrického vysílání televizního i rozhlasového zařazovali zejména i provozovatelé vysílání některých kabelových televizních programů a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání. Poněkud méně častá byla témata související s mediální gramotností v publicistice, přičemž typologická skladba služeb, kde se vyskytla, byla podobná jako v případě zpravodajství. Z logiky věci není divu, že dosti podobný okruh provozovatelů, v programu jejichž služeb se objevila témata související s mediální gramotností, využívají interaktivní komunikaci s recipiency, přičemž komunikačními kanály byly nejčastěji telefon, SMS, e-mail, chat nebo jiná komunikace prostřednictvím webových stránek, internetové sociální sítě – Facebook, méně často Twitter, ale třeba i tradiční pošta. O něco užší byl okruh provozovatelů služeb, kteří vytvářejí profily svých konkrétních pořadů na internetových sociálních sítích, mezi nimiž opět dominoval Facebook, méně častý byl Twitter, a spíše ojediněle byl využíván YouTube, pokud ho můžeme do této kategorie zařadit. Častější než internetové stránky pořadů byly internetové prezentace celých služeb či programů jako takových, které provozuje více než polovina respondentů, kteří odpověděli na žádost o informace. Pokud jde o komunikaci nejen interaktivní při vysílání či nelineárním šíření služeb, ale vůbec komunikaci s recipiency či zákazníky, dosti často se uplatňuje e-mail, který uváděla přibližně třetina těch, kdo odpověděli. Jde o podobně široký okruh provozovatelů, kteří podle svého vyjádření využívali telefon či SMS. Možná překvapivě bylo podle vyjádření respondentů častější využívání sociálních sítí, konkrétně nejvíce Facebooku, které využívá téměř polovina respondentů, kteří poskytli své odpovědi. I když korespondenční akce nemůže suplovat výzkumné šetření s exaktními poznatky o korelacích mezi zkoumanými jevy, nebylo možné přehlédnout, že s mírnými variacemi se různé aspekty související s mediální gramotností vyskytovaly stále v souvislosti s podobným okruhem provozovatelů. Zdá se tedy, že by se mohly rýsovat dvě odlišné skupiny služeb či jejich provozovatelů z hlediska aktivního vztahu k tématice i využívání praktických aspektů korespondujících s mediální gramotností, jako je komunikace prostřednictvím nových médií v souvislosti s vysíláním či šířením služby – menší, ale nikoliv malá skupina aktivních, angažujících se vedle vysílání či nelineárního šíření služby jako takového výrazně i v oblasti nových médií, a většina, či zatím většina těch, kteří se orientují úzce jen na vysílání či nelineární šíření služby. Není jistě překvapením, že mezi nejaktivnějšími nechybějí veřejnoprávní média, a v širším pohledu provozovatelé terestrického celoplošného vysílání.

Z dotazování širokého okruhu provozovatelů vysílání včetně převzatého a provozovatelů nelineárních služeb nevyplývá, že by vyvíjeli aktivity, které by mohly být označeny za opatření přijímaná na podporu mediální gramotnosti, pokud bychom snad některé jejich programové počiny či uplatňovaný určitý styl komunikace s recipiency či zákazníky nezahrnuli do okruhu přijímaných opatření ve velmi volném smyslu slova.

Seznam samoregulačních orgánů v roce 2010 zatím zahrnoval dva subjekty – Asociaci televizních organizací (ATO) a Sdružení pro internetovou reklamu v ČR, z.s.p.o., z nichž na žádost Rady o informace o jimi přijatých opatřeních na podporu mediální gramotnosti reagoval ten první.

Podle informací poskytnutých Asociací televizních organizací ATO jako zájmové sdružení slouží především odborné veřejnosti. K ní směřují i činnosti, které pravidelně vyvíjí, nicméně některé výstupy z nich jsou dostupné i zájemcům z řad laiků. Opatření na podporu mediální gramotnosti spočívají v zachování a posílení aktivit, které ATO v této oblasti tradičně uskutečňuje. Základním komunikačním nástrojem ATO pro zvyšování mediální gramotnosti jsou nově koncipované webové stránky. V nové podobě byly zprovozněny v roce 2010. Je zde podrobně popsán projekt elektronického měření sledovanosti televizního vysílání, vysvětlena obecně používaná odborná terminologie, objasněny definice základních ukazatelů, se kterými se občan může setkat při sledování médií, jsou zde informace o postupu digitalizace v České republice atd. Tradicí spolupráce s odbornou veřejností jsou každoroční pracovní semináře, pořádané také pro novináře (viz. <http://www.ato.cz/ke-stazeni/workshopy>). Hlubší pochopení problematiky výzkumu televizní sledovanosti vede k lepší srozumitelnosti publikovaných článků či vysílaných pořadů a snazší orientaci obecné populace v mediální problematice. Studentům a akademické obci ke vzdělávacím účelům poskytuje ATO údaje o televizní sledovanosti zdarma, a rovněž tak konzultace při tvorbě diplomových prací. ATO tak aktivně přispívá k výchově nové mediálně gramotné generace.

Zákon č. 231/2001 Sb. předpokládá, že samoregulační orgány působící v oblastech upravených tímto zákonem si mohou při zavádění opatření na podporu mediální gramotnosti písemně vyžádat součinnost Rady, které pak přísluší jim tuto součinnost poskytnout. V roce 2010 Rada nezaznamenala ze strany samoregulačních orgánů žádnou takovouto žádost o součinnost.

J. POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1990 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, V PLATNÉM ZNĚNÍ

Postup a způsob poskytování informací zveřejněním, jakož i postup a způsob vyřizování žádostí o poskytnutí informací, upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o poskytování informací“); dále též metodický pokyn ke sjednocení postupu orgánů veřejné správy v této věci dle příl. 1 vládního usnesení č. 875/2000.

Podle ustanovení § 18 zákona o poskytování informací musí každý povinný subjekt vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

- ✓ počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- ✓ počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- ✓ opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- ✓ výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- ✓ počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- ✓ další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Rada zveřejňuje základní informace dle ustanovení § 5 uvedeného zákona na úřední desce umístěné v místě svého sídla, jakož i na úřední desce umožňující dálkový přístup, a to na adrese www.rrtv.cz (odkaz Úřední deska).

V roce 2010 obdržela Rada 23 žádostí o poskytnutí informací dle zákona o poskytování informací. V jednom případě Rada žádost odmítla. Žadatel, resp. provozovatel televizního vysílání, s odvoláním na zákon o poskytování informací požadoval informace o soukromí zaměstnance Úřadu Rady.

V roce 2010 bylo Radě doručeno celkem 931 písemností, kterými se Rada v rámci své činnosti zabývala. Vedle dotazů technického rázu se nejčastěji jednalo o stížnosti na obsah televizního vysílání. Celkem 147 dotazů bylo mimo působnost Rady.

V roce 2010 nebyla Radě doručena žádná petice.

TABULKA 30 - PŘEHLED KORESPONDENCE 2010

PŘEHLED KORESPONDENCE 2010	Celkem
Počet podání a žádostí o informaci, včetně žádostí o informaci odvolávající se výslovně na zákon o poskytování informací	931
Počet petic	0
z toho	
Počet žádostí o informaci odvolávající se na zákon o poskytování informací	40
Počet podnětů a stížností mimo působnost Rady	147

Následující přehled zřetelně ukazuje, která témata vysílání byla mezi pisateli shledána jako nejvíce problematická.

TABULKA 31 - PŘEHLED TÉMAT MEZI PISATELI SHLEDANÝCH JAKO NEJVÍCE PROBLEMATICKÁ – V PŮSOBNOSTI RADY

	Řazeno dle typu	Počet podání
1.	objektivita/vyváženost sdělovaných informací	250
2.	ohrožení mravního, psychického vývoje dětí, mladistvých	8
3.	prezentace násilí, podněcování k nenávisti vůči rase, pohlaví, náboženství	24
4.	vulgární výrazy/vulgární prezentace sexu	58
5.	reklama nevhodná pro děti/skrytá, klamavá, podprahová	127
6.	překročení limitu reklamy, porušení licenčních podmínek	3
7.	ostatní – nezařazeno	274

TABULKA 32 - PŘEHLED TÉMAT MEZI PISATELI SHLEDANÝCH JAKO NEJVÍCE PROBLEMATICKÁ – MIMO PŮSOBNOST RADY

Podněty a stížnosti mimo působnost Rady	Počet podání
program – změny programu, poměr domácí/zahraniční tvorby atd.	50
úroveň/profesionalita moderátora, pořadu	43
hlasitost reklamy	4
zpožděné začátky pořadů	31
ostatní	6
technické problémy	7
internet, reklama na internetu	7
skryté titulky, titulky pro nedoslýchavé	5

V roce 2010 pokračoval trend z předchozích dvou let, kdy bylo Radě doručeno výrazně méně korespondence od diváků a posluchačů vysílání, než tomu bylo v letech předchozích. Tento fenomén

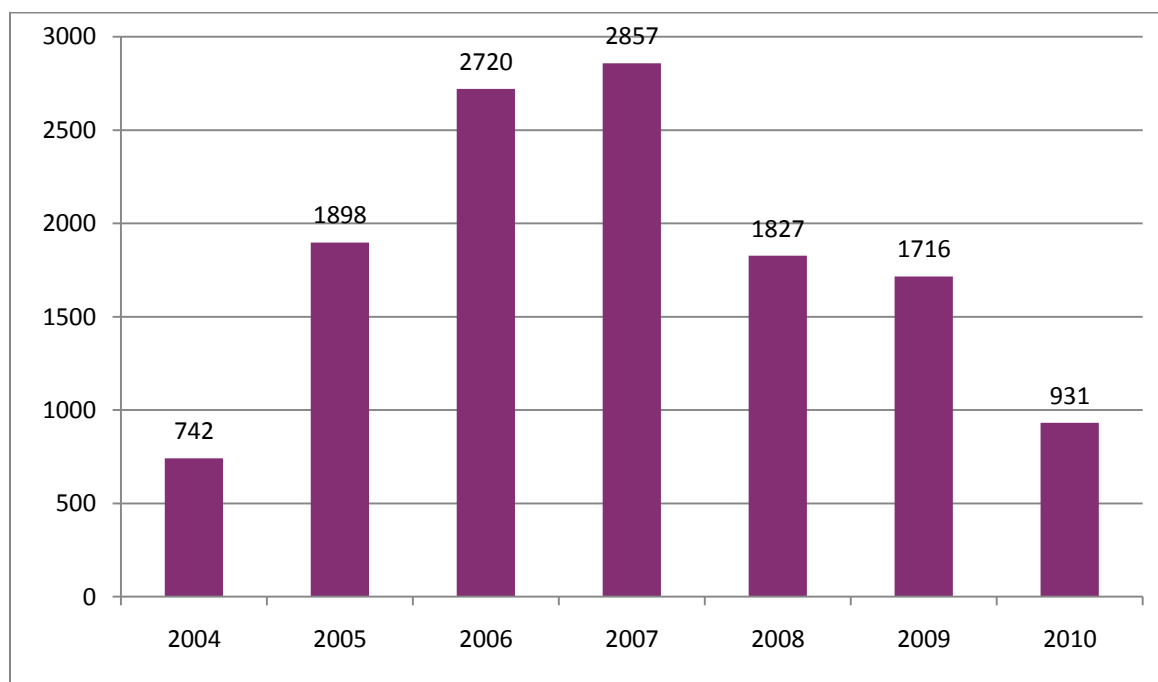
náhlého výrazného vzrůstu nebo poklesu korespondence je vždy závislý na nových či výrazně odlišných prvcích v dosavadním vysílání.

V předchozích letech se korespondence týkala např. tématu reality show, v roce 2007 zaznamenala Rada vysoký počet stížností na regionální televizní programy vstupující do vysílání programu Prima televize. V roce 2008 např. vyvolala mírnější vlnu nevole mezi posluchači změna na programu ČRo 1 – Radiožurnálu.

V letošním roce patřilo mezi zásadní témata, jež ovlivnila výrazný počet korespondence, předvolební vysílání a stížnosti na objektivitu a vyváženost; stížnosti směřovaly často také proti vulgaritám ve vysílání.

V porovnání s předchozími roky zaznamenala Rada pokračující pokles doručené korespondence ve vztahu ke svým kompetencím. Zatímco v roce 2008 bylo veškeré korespondence spadající do působnosti Rady celkem 1 652, v roce 2009 1 019, v letošním roce to bylo pouhých 784.

GRAF 1 – PŘEHLED VÝVOJE KORESPONDENCE DORUČENÉ RADĚ V LETECH 2004 AŽ 2010



SEZNAM PŘÍLOH NA CD

- Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2010
- Kapitola A. – Abecední seznam provozovatelů vysílání, provozovatelů převzatého vysílání a poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání
- Kapitola C. – Rozhodnutí soudů o žalobách proti rozhodnutím Rady za rok 2010
- Kapitola D. – přehled analýz televizního vysílání
 - přehled analýz rozhlasového vysílání
 - přehled analýz audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání
- Tiskové zprávy Rady za rok 2010

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 - vysílání na základě licence	8
Tabulka 2 - vysílání na základě registrace	8
Tabulka 3 - vysílání podle zákona o České televizi	9
Tabulka 4 - vysílání podle zákona o Českém rozhlasu.....	9
Tabulka 5 - přehled pořadů zpřístupněných sluchově postiženým na vybraných televizních programech v roce 2010	67
Tabulka 6 - Přehled ukončení soudních sporů v roce 2010.....	104
Tabulka 7 - Přehled řízení o udělení licencí.....	139
Tabulka 8 - Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Mladá Boleslav – Bradlec 103,5 MHz/200 W	139
Tabulka 9 - Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Frýdek-Místek 95,4 MHz/200 W	145
Tabulka 10 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ UHERSKÉ HRADIŠTĚ 95,8 MHz/200 W	149
Tabulka 11 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ VSETÍN 96,6 MHz/200 W	154
Tabulka 12 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ KARLOVY VARY 105,0 MHz/200 W, PLZEŇ 103,0 MHz/200 W, TACHOV 105,6 MHz/200 W A ŽELEZNÁ RUDA 105,6 MHz/25 W.....	157
Tabulka 13 - Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady – LŘ Brno – Kohoutovice 105,1 MHz/500 W	166
Tabulka 14 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ BENEŠOV – KOZMICE 89,3 MHz/5 KW	168
Tabulka 15 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ V SYSTÉMU DVB-T.....	168
Tabulka 16 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE.....	169
Tabulka 17 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A KABELOVÝCH SYSTÉMŮ.....	169
Tabulka 18 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ.....	169
Tabulka 19 - SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ S NÁZVY PROGRAMŮ A ROZHODNUTÍM RADY – LŘ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ.....	170
Tabulka 20 - Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady	171
Tabulka 21 - Seznam účastníků řízení a rozhodnutí Rady	171
Tabulka 22 - Přehled podaných žádostí o změnu licenčních podmínek.....	175
Tabulka 23 - Prodloužení doby platnosti licence a udělení transformační licence	176
Tabulka 24 - Přehled oznámených změn v přihlášce k registraci	176
Tabulka 25 - Oznámení změn v přihlášce k registraci spočívající ve změně programové nabídky	177
Tabulka 26 - Přehled kmitočtů udělených za rok 2010	179
Tabulka 27 – Statistika podílu odvysílaných programů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2010 – celoplošní provozovatelé vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů.....	184
Tabulka 28 - STATISTIKA PODÍLU ODVYSÍLANÝCH PROGRAMŮ EVROPSKÉ TVORBY, EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ A SOUČASNÉ NEZÁVISLÉ TVORBY A ČESKÝCH DĚL ZA OBDOBÍ LEDEN–PROSINEC 2010 –	

PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM kabelových systémů.....	188
Tabulka 29 – Statistika podílu odvysílaných programů evropské tvorby, evropské nezávislé a současné nezávislé tvorby a českých děl za období leden–prosinec 2010 – provozovatelé terestrického regionálního vysílání.....	195
Tabulka 30 - PŘEHLED KORESPONDENCE 2010.....	212
Tabulka 31 - Přehled témat mezi pisateli shledaných jako nejvíce problematická – v působnosti rady	212
Tabulka 32 - PŘEHLED TÉMAT MEZI PISATELI SHLEDANÝCH JAKO NEJVÍCE PROBLEMATICKÁ – MIMO PŮSOBNOST RADY.....	212

PŘÍLOHY

SOUHRNNÝ PŘEHLED UDĚLENÝCH KMITOČTŮ

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
AKJO. Media s.r.o./ROCK RADIO GOLD	České Budějovice 99,7 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Jinýchův Hradec 89,2 MHz/50 W – změna STP	15.12.2009	
	Český Krumlov 89,3 MHz/50 W – změna STP	25.8.2009	
	Znojmo 104,9 MHz/150 W – změna STP	13.7.2010	
4S PRODUCTION, a. s./Expres radio	Praha 90,3 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
Agentura TRS spol. s r. o./RADIO 1	Praha 91,9 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
AZ Media a. s./ROCK MAX	Zlín 89,6 MHz/10 kW – základní	16.2.1999	16. 2. 1999–15. 2. 2013
	Vsetín 95,6 MHz/100 W – základní	16.2.1999	
	Uherské Hradiště 91,2 MHz/200 W – změna STP	21.10.2009	
	Olomouc 103,4 MHz/200 W – změna STP	18.5.2010	
AZ Rádio, s. r. o./Hitrádio Magic Brno	Brno 99,0 MHz/1 kW – základní	15.7.2004	15. 7. 2004–2. 7. 2018
BBC Radiocom (Praha) s. r. o./B B C	Praha 101,1 MHz/3 kW – základní	8.7.1998	8. 7. 1998–8. 7. 2012
	České Budějovice 89,8 MHz/1 kW – základní	8.7.1998	
	Pízeň 98,6 MHz/1 kW – základní	8.7.1998	
	Ústí nad Labem 105,8 MHz/1 kW – základní	8.7.1998	
	Pardubice 99,1 MHz/2,5 kW – základní	8.7.1998	
	Brno 101,3 MHz/150 W – základní	8.7.1998	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Jihlava 96,7 MHz/5 kW – změna STP	5.12.2000	
	Karlovy Vary 94,7 MHz/200 W – změna STP	5.12.2000	
	Zlín 93,9 MHz/500 W – změna STP	5.12.2000	
	Ostrava 106,3 MHz/1 kW – změna STP	13.6.2000	
	Olomouc 105,6 MHz/500 W – změna STP	9.10.2001	
	Liberec 99,2 MHz/1 kW – změna STP	27.8.2003	
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Praha 95,3 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Kutná Hora 107,5 MHz/200 W – změna STP	4.6.2003	
	Beroun 107,7 MHz/200 W – změna STP	1.12.2004	
	Mladá Boleslav 94,4 MHz/100 W – změna STP	21.12.2005	
	Liberec-Vratislavice 107,8 MHz/100 W – změna STP	8.2.2006	
	Jihlava-Rudný 92,5 MHz/250 W – změna STP	20.12.2006	
	Benešov 96,9 MHz/200 W – změna STP	7.11.2007	
	Brno-Kohoutovice 91,0 MHz/500 W – změna STP	16.6.2009	
	Cheb 106,6 MHz/200 W – změna STP	18.11.2009	
	Česká Lípa 107,8 MHz/200 W – změna STP	18.11.2009	
	Ústí nad Labem 104,9 MHz/100 W – změna STP	16.6.2009	
	Rokycany 94,4 MHz/100 W – změna STP	30.6.2009	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Hradec Králové 94,9 MHz/100 W – změna STP	7.4.2009	
	Most 93,0 MHz/200 W – změna STP	12.5.2009	
	Olomouc 93,8 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Opava 106 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Zlín 98,8 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Jindřichův Hradec 101,0 MHz/400 W – změna STP	3.2.2009	
	Jablonec nad Nisou 94,5 MHz/100 W – změna STP	24.10.2007	
	Tábor 98,6 MHz/200 W – změna STP	20.12.2006	
	Znojmo 93,8 MHz/250 W – změna STP	1.12.2009	
	Strakonice 107,7 MHz/400 W – změna STP	1.12.2009	
	Pardubice 107,8 MHz/100 W – změna STP	7.11.2007	
	Karlovy Vary 106,8 MHz/200 W – změna STP	18.12.2007	
	Děčín-město 99,3 MHz/200 W – změna STP	2.2.2010	
	Písek 96,6 MHz/200 W – změna STP	13.4.2010	
	Klatovy 103,3 MHz/400 W – změna STP	8.6.2010	
	Velké Meziříčí 99,1 MHz/100 W – změna STP	13.7.2010	
	Český Krumlov 92,9 MHz/200 W – změna STP	13.7.2010	
	Příbram 107,4 MHz/350 W	13.7.2010	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	- změna STP		
	Trhový Štěpánov 101,6 MHz/200 W – změna STP	13.7.2010	
	Chomutov 88,5 MHz/200 W – změna STP	5.10.2010	
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	České Budějovice 101,2 MHz/200 W – základní	3.7.2007	3. 7. 2007–2. 7. 2015
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Rychnov nad Kněžnou 107,6 MHz/500 W – základní	7.11.2007	7. 11. 2007–6. 11. 2015
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Slavonice 100,8 MHz/1 kW – základní	7.11.2007	7. 11. 2007–6. 11. 2015
BROADCAST MEDIA, s. r. o./Radio Beat	Pízeň 97,5 MHz/100 W – základní	20.5.2008	19. 6. 2008–18. 6. 2016
COUNTRY RADIO s. r. o./COUNTRY RADIO	Praha 89,5 MHz/5 kW – základní	18.11.1999	18. 11. 1999–18. 11. 2013
	Praha 1062 kHz/20/1 kW – základní	18.11.1999	
	Beroun 98,3 MHz/100 W – změna STP	6.1.2004	
	Ústí nad Labem 106,8 MHz/200 W – změna STP	25.8.2009	
	Kutná Hora 87,7 MHz/200 W – změna STP	1.12.2009	
	Pízeň 102,1 MHz/200 W – změna STP	1.12.2009	
	České Budějovice 94,7 MHz/200 W – změna STP	25.8.2009	
	Česká Lípa 102,6 MHz/200 W – změna STP	7.12.2005	
	Cheb 98,5 MHz/200 W – změna STP	27.4.2010	
	Karlovy Vary 97,2 MHz/200 W – změna STP	27.4.2010	
	Hradec Králové 104,1 MHz/200 W – změna STP	8.6.2010	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Mladá Boleslav 106,2 MHz/200 W – změna STP	8.6.2010	
COUNTRY RADIO s. r. o./COUNTRY RADIO	Tábor 101,8 MHz/1 kW – základní	1.4.2008	1. 4. 2008–31. 3. 2016
Česká rozhlasová s. r. o./Radio Orlík	Sezimovo Ústí 94,5 MHz/200 W – základní	8.11.2007	8. 11. 2007–7. 11. 2015
	Písek 99,4 MHz/100 W – změna STP	1.7.2008	
	Orlík nad Vltavou 94,5 MHz/100 W – změna STP	1.7.2008	
	Strakonice 101,1 MHz/400 W – změna STP	29.7.2008	
	Milevsko 101,1 MHz/25 W – změna STP	18.5.2010	
	Češnovice-Suchá 95,5 MHz/400 W – změna STP	13.7.2010	
DELTA MEDIA BROADCASTING s. r. o./Kiss Delta	Mladá Boleslav 92,9 MHz/1 kW – základní	22.1.2000	22. 1. 2000–22. 1. 2014
DELTA MEDIA BROADCASTING s. r. o./Radio JIZERA 105,7 FM	Mladá Boleslav 105,7 MHz/1 kW – základní	22.1.2000	22. 1. 2000–22. 1. 2014
	Mnichovo Hradiště 89,2 MHz/100 W – změna STP	11.10.2006	
	Jičín 94,2 MHz/200 W – změna STP	2.12.2008	
Eleanes s. r. o./Rádio Valašsko	Valašské Meziříčí 95,3 MHz/158 W – základní	12.11.2007	12. 11. 2007–11. 11. 2015
	Rožnov pod Radhoštěm 107,1 MHz/100 W – změna STP	23.9.2008	
	Vsetín 107,1 MHz/200 W – změna STP	23.9.2008	
	Nový Jičín 102,8 MHz/200 W – změna STP	2.2.2010	
EVROPA 2, spol. s r. o./EVROPA 2	Votice 105,5 MHz/94 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Ústí nad Labem 88,0 MHz/500 W – základní	1.1.2002	
	Zlín 95,5 MHz/200 W – základní	1.1.2002	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Liberec 88,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Karlovy Vary 93,8 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Praha 88,2 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	České Budějovice 90,5 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Znojmo 106,7 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Ústí nad Labem 107,2 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Mariánské Lázně 91,0 MHz/100 W – změna STP	5.3.2002	
	Jihlava 105,1 MHz/200 W – změna STP	1.12.2004	
	Sokolov 90,5 MHz/200 W – změna STP	8.2.2006	
	Cheb 94,9 MHz/100 W – změna STP	15.2.2006	
	Prachatice 89,3 MHz/100 W – změna STP	15.2.2006	
	Český Krumlov 102,5 MHz/200 W – změna STP	31.5.2006	
	Velké Meziříčí 92,9 MHz/200 W – změna STP	31.5.2006	
	Žďár nad Sázavou 101,5 MHz/200 W – změna STP	20.12.2006	
Třebíč 106,7 MHz/200 W – změna STP	8.6.2010		
EVROPA 2, spol. s r. o./EVROPA 2	Uherský Brod 88,5 MHz/200 W – základní	1.12.2009	24.1. 2010–24.1. 2018
EVROPA 2, spol. s r. o./Rádio Evropa 2 - Východní Čechy	Pardubice 99,5 MHz/1 kW – základní	1.11.1999	1. 11. 1999–1. 11. 2013
EVROPA 2, spol. s r. o./Rádio Evropa 2 - Morava	Jeseník 99,3 MHz/10 kW – základní	1.10.1999	1. 10. 1999–1. 10. 2013
	Ostrava 97,7 MHz/1 kW – změna STP	13.6.2000	
	Brno 105,5 MHz/1,5 kW – změna STP	27.7.2005	
	Blansko 94,6 MHz/200 W – změna STP	15.2.2006	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Velká Bíteš 99,7 MHz/200 W – změna STP	30.8.2006	
EVROPA 2, spol. s r.o./ EVROPA 2	Vsetín 96,6 MHz/200 W - základní	3.8.2010	8. 10. 2010-8. 10. 2018
EVROPA 2, spol. s r.o./ EVROPA 2	Uherské Hradiště 95,8 MHz/200 W - základní	3.8.2010	8. 10. 2010-8. 10. 2018
EVROPA 2, spol. s r.o./ Rádio Evropa 2 - Morava	Frýdek – Místek 95,4 MHz/200 W - základní	3.8.2010	11. 10. 2010-11. 10. 2018
FAJRONT BS, s. r. o./Radio Hey	Ostrava 94,7 MHz/1 kW – základní	24.5.2005	24. 5. 2005–17. 6. 2018
	Třinec-Godula 97,4 MHz/400 W – změna STP	15.6.2005	
	Haviřov 102,7 MHz/40 W – změna STP	15.6.2005	
	Ostrava-Slezská 87,6 MHz/31 W – změna STP	15.6.2005	
FAJRONT BS, s. r. o./Radio Hey	Opava 94,9 MHz/1 kW – základní	8.7.2002	8. 7. 2002–7. 7. 2018
Foretník Pavel, RNDr./RADIO HANÁ	Přerov 98,6 MHz/500 W – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Olomouc 92,3 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Prostějov 100,2 MHz/500 W – základní	1.1.2002	
	Bruntál 102,9 MHz/100 W – změna STP	7.12.2005	
	Vyškov 97,8 MHz/100 W – změna STP	7.12.2005	
	Hranice 91,9 MHz/100 W – změna STP	30.3.2005	
	Šumperk 103,3 MHz/100 W – změna STP	30.3.2005	
	Boskovice 96,2 MHz/300 W – změna STP	8.2.2006	
	Zábřeh 91,9 MHz/100 W – změna STP	11.10.2006	
	Olomouc 100,0 MHz/150 W – změna STP	20.11.2007	
Valašské Meziříčí 103,3 MHz/200 W – změna STP	11.10.2006		

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Svitavy 90,1 MHz/150 W – změna STP	3.2.2009	
	Kroměříž 88,4 MHz/100 W – změna STP	11.3.2008	
	Moravská Třebová 105,1 MHz/200 W – změna STP	11.3.2008	
	Hranice-Slavíč 103,1 MHz/300 W – změna STP	2.2.2010	
	Šumperk 100,0 MHz/200 W – změna STP	8.6.2010	
	Mohelnice 99,7 MHz/500 W – změna STP	22.6.2010	
	Zábřeh 103,7 MHz/100 W – změna STP	23.11.2010	
	Moravská Třebová 88,7 MHz/100 W – změna STP	2.11.2010	
FRANTIŠEK VOSTÁL s. r. o./Hitrádio Vysočina 94.3 FM	Jihlava 94,3 MHz/10 kW – základní	3.5.2001	3. 5. 2001–3. 5. 2015
	Třebíč 95,8 MHz/1 kW – změna STP	22.5.2001	
Frekvence 1, a. s./FREKVENCE 1	Brno 104,5 MHz/70 kW – základní	25.2.1999	25. 2. 1999–25. 2. 2013
	České Budějovice 94,1 MHz/65 kW – základní	25.2.1999	
	Jeseník 104,3 MHz/20 kW – základní	25.2.1999	
	Jihlava 93,4 MHz/20 kW – základní	25.2.1999	
	Klatovy 103,8 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Ostrava 91,0 MHz/70 kW – základní	25.2.1999	
	Pardubice 97,4 MHz/100 kW – základní	25.2.1999	
	Pízeň 104,1 MHz/60 kW – základní	25.2.1999	
	Pízeň 89,6 MHz/1 kW – základní	25.2.1999	
	Praha 102,5 MHz/5 kW – základní	25.2.1999	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Ústí nad Labem 93,5 MHz/100 kW – základní	25.2.1999	
	Valašské Meziříčí 94,1 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Zlín 105,0 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Benešov 106,2 MHz/500 W – změna STP	1.12.2004	
	Beroun 102,7 MHz/200 W – změna STP	21.12.2005	
	Cheb 104,6 MHz/100 W – změna STP	21.12.2005	
	Jablunkov 93,2 MHz/100 W – změna STP	8.2.2006	
	Karlovy Vary 89,5 MHz/100 W – změna STP	20.9.2005	
	Liberec 96,4 MHz/500 W – změna STP	1.12.2004	
	Náchod 103,1 MHz/100 W – změna STP	8.2.2006	
	Sokolov 102,1 MHz/500 W – změna STP	21.12.2005	
	Sušice 93,8 MHz/100 W – změna STP	27.9.2006	
	Vrchlabí 98,4 MHz/20 kW – změna STP	22.1.2002	
	Znojmo 94,9 MHz/200 W – změna STP	8.2.2006	
	Příbram 104,1 MHz/50 W – změna STP	13.6.2006	
GAMA media s. r. o./Gama Rádio	Most-Široký vrh 107,9 MHz/500 W – základní	4.11.2008	28. 11. 2008–28. 11. 2016
HELLAX spol. s r. o./HELAX	Ostrava 93,7 MHz/40 kW – základní	1.10.1999	1. 10. 1999–30. 9. 2013
HEJL Josef/RADIO RUBI	Vrbno pod Pradědem 105,4 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Olomouc 97,1 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Šumperk 90,0 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Přerov 95,4 MHz/100 W – změna STP	6.8.2002	
	Zábřeh 105,4 MHz/100 W – změna STP	28.7.2004	
	Prostějov 90,0 MHz/200 W – změna STP	28.7.2004	
	Boskovice 95,6 MHz/100 W – změna STP	8.2.2006	
	Vyškov 96,4 MHz/200 W – změna STP	30.8.2006	
	Hranice 102,5 MHz/100 W – změna STP	4.12.2007	
	Kroměříž 93,1 MHz/100 W – změna STP	11.3.2008	
	Zlín 105,4 MHz/200 W – změna STP	2.12.2008	
JOE Media s.r.o./Rádio Sázava	Benešov - Kozmice 89,3 MHz/5 kW	11.1.2011	dosud nenabylo právní moci
JUKE BOX, spol. s r. o./RADIO ČAS - FM	Třinec 89,5 MHz/1 kW – základní	28.10.1998	28. 10. 1998–28. 10. 2012
	Ostrava 92,8 MHz/5 kW – základní	28.10.1998	
	Frenštát pod Radhoštěm 105,9 MHz/1 kW – změna STP	6.1.2004	
	Valašské Meziříčí-Byniny 96,3 MHz/100 W – změna STP	28.5.2003	
	Vsetín 96,1 MHz/100 W – změna STP	28.5.2003	
	Hranice 97,9 MHz/100 W – změna STP	28.5.2003	
	Zlín 103,7 MHz/300 W – změna STP	29.7.2003	
	Olomouc 101,3 MHz/100 W – změna STP	1.12.2004	
	Opava 90,6 MHz/250 W – změna STP	23.11.2005	
	Uherské Hradiště 102,7 MHz/150 W – změna STP	22.3.2006	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Bruntál 95,9 MHz/100 W – změna STP	20.12.2006	
	Znojmo 100,6 MHz/150 W – změna STP	7.4.2009	
	Hustopeče u Brna 91,7 MHz/150 W – změna STP	7.4.2009	
	Šumperk 95,8 MHz/150 W – změna STP	30.6.2009	
	Třinec 98,3 MHz/1 kW – změna STP	25.3.1998	
	Vyškov 95,8 MHz/150 W – změna STP	8.1.2008	
	Luhačovice 93,8 MHz/150 W – změna STP	8.1.2008	
	Velké Meziříčí 92,2 MHz/100 W – změna STP	12.5.2009	
	Valašské Klobouky 91,1 MHz/150 W – změna STP	8.1.2008	
	Jeseník 91,7 MHz/100 W – změna STP	8.1.2008	
	Mohelnice 103,1 MHz/200 W – změna STP	22.1.2008	
	Kroměříž 96,4 MHz/150 W – změna STP	11.3.2008	
	Blansko 97,7 MHz/200 W – změna STP	9.9.2008	
	Uherský Brod 92,1 MHz/200 W – změna STP	9.9.2008	
	Brno 95,5 MHz/200 W – změna STP	23.9.2008	
	Opava 89,7 MHz/150 W – změna STP	22.6.2010	
	Frýdek-Místek 102,4 MHz/150W – změna STP	22.6.2010	
	Oslavany 94,6 MHz/150 W – změna STP	13.7.2010	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Moravský Krumlov 97,7 MHz/100 W – změna STP	7.9.2010	
	Rosice 92,2 MHz/150 W – změna STP	19.10.2010	
Kalendář Liberecka, s. r. o./Rádio „dobrý den“	Liberec 93,3 MHz/200 W – základní	26.3.2008	5. 5. 2008–4. 5. 2016
	Jablonec nad Nisou 99,7 MHz/50 W – změna STP	2.2.2010	
	Turnov 98,8 MHz/100 W – změna STP	2.2.2010	
	Liberec-Hanychov 106,1 MHz/100 W – změna STP	21.12.2010	
Kalendář Liberecka, s. r. o./Rádio „dobrý den“	Mladá Boleslav 103,5 MHz/200 W	30.3.2010	odložená účinnost
Krpenský František, Ing./Radio „R“	Mokrá-Horákov 89,2 MHz/5 W – základní	29.9.2009	29. 9. 2009–29. 9. 2017
LONDA spol. s r. o./Rock Zone 105,9	Praha 105,9 MHz/500 W – základní	4.7.2002	4. 7. 2002–3. 7. 2018
LONDA spol. s r. o./RÁDIO IMPULS	Brno 87,6 MHz/70 kW – základní	25.2.1999	25. 2. 1999–25. 2. 2013
	České Budějovice 102,9 MHz/65 kW – základní	25.2.1999	
	Jeseník 100,9 MHz/20 kW – základní	25.2.1999	
	Jihlava 100,3 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Kašperské Hory 98,4 MHz/5 kW – základní	25.2.1999	
	Klatovy 94,0 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Ostrava 89,0 MHz/43 kW – základní	25.2.1999	
	Pardubice 106,0 MHz/80 kW – základní	25.2.1999	
	Plzeň 91,4 MHz/100 kW – základní	25.2.1999	
	Praha 96,6 MHz/5 kW – základní	25.2.1999	
	Trutnov 92,1 MHz/20 kW – základní	25.2.1999	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Ústí nad Labem 102,0 MHz/100 kW – základní	25.2.1999	
	Valašské Meziříčí 100,5 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Zlín 102,3 MHz/10 kW – základní	25.2.1999	
	Aš 99,1 MHz/100 W – změna STP	13.4.2005	
	Benešov 99,6 MHz/200 W – změna STP	26.9.2007	
	Beroun 101,5 MHz/200 W – změna STP	13.4.2005	
	Děčín 102,7 MHz/200 W – změna STP	13.4.2005	
	Hodonín 97,7 MHz/200 W – změna STP	26.9.2007	
	Jablonec nad Nisou 104,3 MHz/100 W – změna STP	12.5.2009	
	Karlovy Vary 93,0 MHz/200 W – změna STP	13.4.2005	
	Liberec 92,1 MHz/200 W – změna STP	29.8.2000	
	Příbram 96,4 MHz/200 W – změna STP	13.4.2005	
	Sokolov 96,5 MHz/200 W – změna STP	13.4.2005	
	Znojmo 90,2 MHz/200 W – změna STP	26.9.2007	
M+M spol. s r. o./Fajn Rádio AGARA	Chomutov 98,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
MAX LOYD, s. r. o./radio DJ	Praha-ÚTB 89,0 MHz/158 W – základní	21.6.2005	21. 6. 2005–8. 7. 2012
MAX LOYD, s. r. o./info DJ	Praha-Jinonice 102,9 MHz/100 W – základní	8.4.2008	4. 6. 2008–3. 6. 2016
MEDIA BOHEMIA a.s./Rádio BLANÍK	Votice 95,0 MHz/100 kW – základní	5.6.1999	5. 6. 1999–5. 6. 2013
	Chomutov 106,5 MHz/10 kW – změna STP	20.9.2000	
	Praha 87,8 MHz/1 kW – změna STP	23.6.1999	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Ústí nad Labem 94,5 MHz/200 W – změna STP	4.6.2003	
MEDIA BOHEMIA a.s./CITY 93.7 FM	Praha 93,7 MHz/5 kW – základní	30.9.1997	30. 9. 1997–10. 10. 2025
MEDIA BOHEMIA a.s./Rádio Blaník Jižní Morava	Třebíč 98,6 MHz/500 W – základní	7.6.2001	7. 6. 2001–7. 6. 2015
	Znojmo 104,2 MHz/1 kW – základní	7.6.2001	
MEDIA BOHEMIA a.s./Fajn Radio Hity	Libina 94,4 MHz/500 W – základní	16.5.2001	16. 5. 2001–16. 5. 2015
	Jeseník 87,6 MHz/50 W – změna STP	16.6.2009	
	Olomouc 96,0 MHz/500 W – změna STP	10.4.2001	
	Prostějov 102,8 MHz/100 W – změna STP	22.5.2001	
	Přerov 105,3 MHz/100 W – změna STP	9.10.2001	
	Šumperk 89,3 MHz/100 W – změna STP	16.6.2009	
	Vsetín 104,7 MHz/100 W – změna STP	4.12.2007	
	Valašské Meziříčí 105,2 MHz/100 W – změna STP	11.3.2008	
	Zlín 102,9 MHz/175 W – změna STP	26.8.2008	
MEDIA BOHEMIA a.s./RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY	České Budějovice 88,4 MHz/1 kW – základní	2.1.2002	2. 1. 2002–31. 12. 2015
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitradio APOLLO	Valašské Meziříčí 99,8 MHz/5 kW – základní	3.12.1999	3. 12. 1999–3. 12. 2013
	Vsetín 101,7 MHz/100 W – základní	3.12.1999	
	Olomouc 95,6 MHz/250 W – základní	3.12.1999	
	Bystřice pod Hostýnem 89,3 MHz/500 W – základní	3.12.1999	
	Nový Jičín 95,9 MHz/100 W – změna STP	12.1.2002	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
MEDIA BOHEMIA a.s./Fajn radio	Kutná Hora 106,6 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Praha 97,2 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Praha-Michle 94,1 MHz/50 W – změna STP	20.12.2006	
	Jihlava 99,0 MHz/200 W – změna STP	22.4.2008	
	Tábor 97,2 MHz/150 W – změna STP	12.5.2009	
	Beroun 90,6 MHz/100 W – změna STP	1.12.2009	
	Klatovy 100,6 MHz/200 W – změna STP	12.5.2009	
	Tábor 87,6 MHz/100 W – změna STP	25.8.2009	
	Karlovy Vary 92,2 MHz/200 W – změna STP	1.12.2009	
	Písek 87,9 MHz/100 W – změna STP	25.8.2009	
	Havlíčkův Brod 99,7 MHz/200 W – změna STP	22.4.2008	
	Pízeň 97,1 MHz/180 W – změna STP	17.6.2008	
	České Budějovice 101,9 MHz/100 W – změna STP	29.7.2008	
	Rakovník 91,8 MHz/150 W – změna STP	26.8.2008	
	Příbram 94,4 MHz/50 W – změna STP	18.5.2010	
MEDIA BOHEMIA a.s./Rádio OK	Pardubice 93,9 MHz/100 kW – základní	7.6.2001	7. 6. 2001–7. 6. 2015
	Hradec Králové 103,4 MHz/1 kW – základní	7.6.2001	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio FM Labe	Ústí nad Labem 102,8 MHz/1 kW – základní	2.7.2002	2. 7. 2002–2. 7. 2018
	Most 99,6 MHz/200 W – změna STP	4.6.2003	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Litoměřice 99,5 MHz/500 W – změna STP	19.1.2005	
	Mělník 91,7 MHz/200 W – změna STP	29.7.2008	
MEDIA BOHEMIA a.s./Fajn North Music	Teplíce 89,3 MHz/200 W – základní	2.1.2002	2. 1. 2002–31. 12. 2015
	Děčín 89,3 MHz/50 W – základní	2.1.2002	
	Ústí nad Labem 95,2 MHz/5 kW – základní	2.1.2002	
	Litoměřice 98,3 MHz/500 W – změna STP	2.1.2002	
	Most 92,0 MHz/200 W – změna STP	28.5.2003	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio Orion	Ostrava 96,4 MHz/4 kW – základní	1.10.1999	1. 10. 1999–1. 10. 2013
	Valašské Meziříčí 103,9 MHz/10 kW – základní	1.10.1999	
	Třinec 98,7 MHz/1 kW – základní	1.10.1999	
	Opava 88,6 MHz/500 W – základní	1.10.1999	
	Jeseník 88,1 MHz/10 kW – základní	1.10.1999	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio FM Crystal	Děčín 97,6 MHz/200 W – základní	7.6.2001	7. 6. 2001–7. 6. 2015
	Varnsdorf 90,4 MHz/200 W – základní	7.6.2001	
	Česká Lípa 99,9 MHz/1 kW – základní	7.6.2001	
	Liberec 100,6 MHz/200 W – změna STP	28.7.2009	
	Jablonec nad Nisou 105,1 MHz/50 W – změna STP	3.2.2009	
	Železný Brod 99,6 MHz/100 W – změna STP	23.11.2010	
	Turnov 97,0 MHz/125 W – změna STP	18.5.2010	
MEDIA BOHEMIA a.s./RÁDIO BLANÍK SEVERNÍ ČECHY	Děčín 91,6 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Děčín 94,8 MHz/500 W – základní	1.1.2002	
	Varnsdorf 105,0 MHz/200 W – základní	1.1.2002	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio Dragon	Cheb 90,0 MHz/1 kW – základní	22.1.2000	22. 1. 2000–22. 1. 2014
	Aš 90,0 MHz/50 W – základní	22.1.2000	
	Mariánské Lázně 102,8 MHz/5 kW – základní	22.1.2000	
	Karlovy Vary 99,7 MHz/1 kW – základní	22.1.2000	
	Tachov 98,3 MHz/100 W – změna STP	30.1.2001	
	Sokolov 102,9 MHz/100 W – změna STP	30.1.2001	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio Faktor	Kaplice 87,6 MHz/200 W – základní	29.6.2000	29. 6. 2000–29. 6. 2014
	Tábor 88,0 MHz/200 W – základní	29.6.2000	
	Český Krumlov 88,0 MHz/100 W – základní	29.6.2000	
	Písek 93,6 MHz/1 kW – základní	29.6.2000	
	České Budějovice 104,3 MHz/31,5 kW – základní	29.6.2000	
	Pelhřimov 98,3 MHz/200 W – základní	29.6.2000	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio FM Plus	Železná Ruda 97,2 MHz/200 W – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Klatovy 105,8 MHz/10 kW – základní	1.1.2002	
	Plzeň 106,1 MHz/3,16 kW – základní	1.1.2002	
	Beroun 100,2 MHz/400 W – základní	1.1.2002	
	Sušice 88,1 MHz/150 W – základní	1.1.2002	
	Příbram 87,6 MHz/400 W – základní	1.1.2002	
	Jáchymov 107,4 MHz/400 W – změna STP	19.5.2005	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Domažlice 107,8 MHz/500 W – změna STP	27.7.2003	
	Sedlec-Prčice 92,4 MHz/500 W – změna STP	16.10.2001	
	Rokycany 88,0 MHz/100 W – změna STP	16.10.2001	
MEDIA BOHEMIA a.s./Fajn Rádio Life	Pardubice 91,6 MHz/5 kW – základní	11.12.1998	11. 12. 1998–11. 12. 2012
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio Magic	Náchod 92,8 MHz/1 kW – základní	16.5.2001	16. 5. 2001–16. 5. 2015
	Broumov 94,7 MHz/100 W – základní	16.5.2001	
	Rychnov nad Kněžnou 94,7 MHz/200 W – základní	16.5.2001	
	Dvůr Králové 95,1 MHz/100 W – změna STP	24.9.2002	
	Jičín 107,3 MHz/400 W – změna STP	5.3.2002	
	Pardubice 94,5 MHz/100 W – změna STP	28.7.2009	
	Trutnov 97,0 MHz/200 W – změna STP	8.2.2006	
	Mladá Boleslav 91,7 MHz/200 W – změna STP	26.8.2008	
MEDIA BOHEMIA a.s./Hitrádio FM Most	Most 95,8 MHz/500 W – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Chomutov 90,6 MHz/4 kW – základní	1.1.2002	
	Teplice 96,5 MHz/100 W – základní	1.1.2002	
	Terezín 90,5 MHz/100 W – základní	1.1.2002	
	Louny 96,8 MHz/200 W – změna STP	27.8.2002	
	Ústí nad Labem 106,2 MHz/200 W – změna STP	9.2.2005	
MEDIA BOHEMIA a.s./Rock Radio Šumava	Pízeň 91,8 MHz/200 W – základní	7.6.2001	7. 6. 2001–7. 6. 2015

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Klatovy 95,2 MHz/1 kW – základní	7.6.2001	
	Kašperské Hory 91,8 MHz/500 W – základní	7.6.2001	
	Karlovy Vary 91,8 MHz/200 W – změna STP	16.10.2001	
	Domažlice 87,6 MHz/100 W – změna STP	27.8.2003	
	Dvůr Králové 89,0 MHz/100 W – změna STP	18.5.2010	
	Trutnov 96,3 MHz/150 W – změna STP	23.11.2010	
MEDIA BOHEMIA a.s./RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY	Klatovy 104,9 MHz/200 W – základní	21.6.2001	21. 6. 2001–21. 6. 2015
	Pízeň 104,7 MHz/10 kW – základní	21.6.2001	
	Karlovy Vary 90,3 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Pízeň 96,3 MHz/200 W – změna STP	28.8.2001	
NONSTOP s. r. o./Rádio Krokodýl	Vyškov 102,6 MHz/500 W – základní	13.7.2004	13. 7. 2004–10. 7. 2018
NONSTOP s. r. o./RÁDIO KROKODÝL	Brno 103,0 MHz/10 kW – základní	30.7.1999	30. 7. 1999–30. 7. 2013
	Velké Meziříčí 89,1 MHz/300 W – změna STP	23.2.2005	
	Znojmo 96,2 MHz/300 W – změna STP	23.2.2005	
	Boskovice 91,9 MHz/300 W – změna STP	22.3.2006	
	Hodonín 95,4 MHz/100 W – změna STP	9.9.2008	
	Ždár nad Sázavou 96,0 MHz/200 W – změna STP	2.2.2010	
	Jihlava 102,3 MHz/200 W – změna STP	8.6.2010	
	Břeclav 99,1 MHz/50 W – změna STP	2.11.2010	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
NONSTOP s. r. o./RÁDIO JIHLAVA	Jihlava-Hosov 101,1 MHz/250 W – změna STP	3.6.2008	5. 8. 2008–4. 8. 2016
Pražské inforádio,s. r. o./RADIO HEY Praha	Praha 95,7 MHz/2 kW – základní	9.7.2004	9. 7. 2004–16. 7. 2018
První rozhlasová s. r. o./Oldies rádio	Praha 103,7 MHz/1 kW – základní	11.8.1999	11. 8. 1999–11. 8. 2013
	Tábor 106,8 MHz/200 W – změna STP	23.11.1999	
PS KŘÍDLA, s. r. o./Rádio PETROV	Brno 103,4 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Boskovice 94,2 MHz/300 W – změna STP	12.5.2009	
	Jihlava 98,0 MHz/150 W – změna STP	15.12.2009	
	Třebíč 104,8 MHz/100 W – změna STP	12.5.2009	
	Žďár nad Sázavou 98,0 MHz/150 W – změna STP	4.12.2007	
	Svitavy 92,9 MHz/200 W – změna STP	8.6.2010	
	Hodonín 92,8 MHz/100 W – změna STP	8.6.2010	
	Znojmo 92,8 MHz/200 W – změna STP	18.5.2010	
RADIO - FRANCE - INTERNATIONALE, S.N./RFI-RADIO FRANCE INTERNATIONALE	Praha 99,3 MHz/1 kW – základní	27.10.1999	27. 10. 1999–27. 10. 2013
Rádio Bohemia, spol. s r. o./Kiss/Kiss Delta/Kiss jižní Čechy	Liberec/program Kiss Delta 90,7 MHz/500 W – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Praha/ program Kiss 98,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Pardubice/program Kiss Delta 91,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Kutná Hora/program Kiss Delta 90,2 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Votice/program Kiss jižní Čechy 97,7 MHz/50 kW – změna STP	17.12.2002	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Beroun/program Kiss 106,3 MHz/100 W – změna STP	21.9.2010	
	Ústí nad Labem – Stříbrníky/ program Kiss 99,8 MHz/200 W – změna STP	21.12.2010	
RADIO BONTON a. s./Radio Bonton	Benešov 91,7 MHz/200 W – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Česká Lípa 96,9 MHz/300 W – základní	1.1.2002	
	Praha 99,7 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Mladá Boleslav 94,8 MHz/100 W – změna STP	5.5.2004	
	Sezimovo Ústí 91,7 MHz/200 W – změna STP	8.6.2010	
	Ústí nad Labem 96,9 MHz/100 W – změna STP	21.12.2010	
Radio Contact Liberec spol. s r. o./Radio Contact Liberec	Liberec 101,4 MHz/20 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
Radio Černá Hora II. s. r. o./RADIO ČERNÁ HORA	Králíky 87,8 MHz/1 kW – základní	23.10.1998	23. 10. 1998–23. 10. 2012
	Hradec Králové 96,2 MHz/100 W – základní	23.10.1998	
	Trutnov 105,3 MHz/3 kW – základní	23.10.1998	
	Pardubice 92,6 MHz/100 W – změna STP	20.5.1998	
	Liberec 87,6 MHz/50 W – změna STP	11.7.2000	
	Pec pod Sněžkou 87,6 MHz/20 W – změna STP	22.4.2008	
	Broumov 87,6 MHz/50 W – změna STP	22.4.2008	
	Harrachov 87,6 MHz/20 W – změna STP	22.4.2008	
	Mladá Boleslav 87,6 MHz/100 W – změna STP	22.4.2008	
Trutnov 87,6 MHz/100 W – změna STP	22.4.2008		

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Jičín 87,6 MHz/50 W – změna STP	22.4.2008	
	Špindlerův Mlýn 87,6 MHz/20 W – změna STP	26.8.2008	
Rádio DUHA, spol. s r. o./EVROPA 2 - Východ	Špindlerův Mlýn 99,3 MHz/50 W – základní	16.5.2001	16. 5. 2001–16. 5. 2015
	Vrchlabí 106,4 MHz/1 kW – základní	16.5.2001	
	Trutnov 107,8 MHz/100 W – změna STP	21.12.2005	
Radio Krumlov, s. r. o./Kiss jižní Čechy	České Budějovice 87,8 MHz/100 W – základní	3.5.2001	3. 5. 2001–3. 5. 2015
	Český Krumlov 99,3 MHz/1 kW – základní	3.5.2001	
	Jindřichův Hradec 99,1 MHz/400 W – změna STP	3.2.2009	
	Strakonice 102,0 MHz/200 W – změna STP	1.12.2009	
	Písek 92,6 MHz/200 W – změna STP	3.2.2009	
	Prachatice 101,4 MHz/100 W – změna STP	18.5.2010	
RADIO MORAVA s. r. o./Kiss Morava	Frýdek -Místek 101,1 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Šumperk 96,5 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Olomouc 106,1 MHz/440 W – změna STP	30.4.2002	
	Ostrava 89,8 MHz/50 W – změna STP	27.8.2003	
	Opava 100,0 MHz/200 W – změna STP	4.12.2007	
	Mohelnice 97,8 MHz/200 W – změna STP	4.12.2007	
	Třinec 106,1 MHz/200 W – změna STP	27.4.2010	
Rádio Pálava s. r. o./Rádio Jih	Hodonín 88,9 MHz/10 kW – základní	1.4.2001	1. 4. 2001–1. 4. 2015
	Břeclav 101,4 MHz/100 W – změna STP	7.11.2007	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Staré Město 96,9 MHz/100 W – změna STP	20.10.2009	
	Zlín 98,0 MHz/140 W – změna STP	1.7.2008	
Rádio Pálava s. r. o./Rádio Jih	Brno – Kohoutovice 105,1 MHz/500 W	7.12.2010	dosud není v právní moci
Rádio Podještědí, s. r. o./Radio HEY Čechy	Česká Lípa 103,3 MHz/200 W – základní	29.11.2005	29. 11. 2005–29. 11. 2013
	Liberec-Lidové sady 97,1 MHz/1 kW – základní	29.11.2005	
	Liberec-Javorník 95,5 MHz/200 W – základní	29.11.2005	
	Jičín 96,4 MHz/100 W – změna STP	2.2.2010	
Rádio Profil s. r. o./Radio HEY Čechy	Havlíčkův Brod 96,3 MHz/200 W – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Hradec Králové 95,7 MHz/150 W – základní	1.1.2002	
	Pardubice 96,9 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Chotěboř 103,6 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Čáslav 89,0 MHz/1 kW – změna STP	29.5.2005	
	Trutnov 94,5 MHz/200 W – změna STP	21.12.2005	
RADIO PROGLAS s. r. o./RADIO PROGLAS	Příbram 96,0 MHz/400 W – základní	7.6.2001	7. 6. 2001–7. 6. 2015
	Liberec 97,9 MHz/20 kW – základní	7.6.2001	
	Brno 107,5 MHz/2,88 kW – základní	7.6.2001	
	Uherský Brod 105,7 MHz/200 W – základní	7.6.2001	
	Jeseník 93,3 MHz/20 kW – základní	7.6.2001	
	Bystřice pod Hostýnem 90,6 MHz/1 kW – základní	7.6.2001	
	Nové Hrady 107,5 MHz/2 kW – změna STP	9.10.2001	
	Znojmo 107,2 MHz/200 W – změna STP	23.2.2005	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od–do
	Žďár nad Sázavou 104,0 MHz/200 W – změna STP	1.12.2004	
	Velké Meziříčí 100,6 MHz/300 W – změna STP	1.12.2004	
	Třebíč 96,4 MHz/300 W – změna STP	23.2.2005	
	Valašské Klobouky 104,2 MHz/100 W – změna STP	23.2.2005	
RADIO PROGLAS s. r. o./Radio Proglas	České Budějovice 92,3 MHz/500 W – základní	11.12.2003	11. 12. 2003–7. 6. 2015
	Písek 89,5 MHz/500 W – základní	11.12.2003	
	Tábor 88,7 MHz/1 kW – základní	11.12.2003	
Radio ProTon s. r. o./Kiss Proton	Pízeň 90,0 MHz/10 kW – základní	22.1.2000	22. 1. 2000–22. 1. 2014
	Pízeň 98,2 MHz/200 W – změna STP	13.6.2000	
	Příbram 107,9 MHz/200 W – změna STP	3.11.2009	
	Klatovy 92,9 MHz/500 W – změna STP	28.7.2004	
	Domažlice 97,4 MHz/200 W – změna STP	12.9.2007	
	Karlovy Vary 101,0 MHz/200 W – změna STP	21.12.2010	
RADIO PUBLIKUM spol. s r. o./KISS PUBLIKUM	Zlín 90,3 MHz/3,16 kW – základní	1.10.1999	1. 10. 1999–1. 10. 2013
	Uherské Hradiště 96,5 MHz/50 W – změna STP	18.7.2000	
	Uherský Brod 98,9 MHz/100 W – změna STP	28.8.2003	
	Vsetín 88,5 MHz/100 W – změna STP	28.8.2003	
RADIO RELAX s. r. o./Radio Relax	Kladno 92,3 MHz/1 kW – základní	31.12.2000	31. 12. 2000–31. 12. 2014
	Kralupy nad Vltavou 103,4 MHz/200 W – základní	31.12.2000	

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Rakovník 97,4 MHz/200 W – základní	31.12.2000	
	Beroun 97,5 MHz/100 W – změna STP	9.10.2001	
	Louny 94,8 MHz/200 W – změna STP	16.10.2001	
Rádio SAMSON, spol. s r. o./Rádio SAMSON	Karlovy Vary 105,0 MHz/200 W – základní	21.9.2010	2. 11. 2010-20. 11. 2018
	Pízeň 103,0 MHz/200 W – základní	21.9.2010	
	Tachov 105,6 MHz/200 W – základní	21.9.2010	
	Železná Ruda 105,6 MHz/25 W – základní	21.9.2010	
	Domažlice 103,0 MHz/100 W	21.12.2010	
RADIO STATION BRNO, spol. s r. o./KISS HÁDY	Brno 88,3 MHz/10 kW – základní	30.7.1999	30. 7. 1999–30. 7. 2013
	Vyškov 104,1 MHz/200 W – změna STP	27.8.2003	
	Blansko 104,1 MHz/100 W – změna STP	23.2.2005	
	Boskovice 89,4 MHz/500 W – změna STP	17.2.2009	
	Břeclav 107,1 MHz/100 W – změna STP	24.3.2009	
	Znojmo 90,9 MHz/500 W – změna STP	16.3.2005	
	Velké Meziříčí 88,7 MHz/200 W – změna STP	16.3.2005	
	Třebíč 92,4 MHz/100 W – změna STP	24.10.2007	
	Jihlava-Holý vrch 107,7 MHz/500 W – změna STP	28.7.2009	
	Žďár nad Sázavou 94,8 MHz/158 W – změna STP	13.6.2006	
Hodonín 101,1 MHz/100 W – změna STP	29.7.2008		

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Svitavy 90,8 MHz/200 W – změna STP	29.7.2008	
	Dačice 89,0 MHz/500 W – změna STP	27.4.2010	
Rádio Student, s. r. o./Free Rádio	Brno 107,0 MHz/435 W – základní	1.11.2004	1. 11. 2004–1. 11. 2012
Rádio Tep a. s./RADIO TEP/Rádio BLANÍK	Teplíce 100,6 MHz/2 kW – základní	7.6.2001	7. 6. 2001–7. 6. 2015
Radio TWIST Praha, s. r. o./Radio Spin	Praha 96,2 MHz/1 kW – základní	21.6.2005	21. 6. 2005–7. 7. 2018
Radio West Plzeň, s. r. o./Rádio EVROPA 2 - Západ	Plzeň 101,3 MHz/10 kW – základní	30.9.1997	30. 9. 1997–30. 9. 2011
	Plzeň-centrum 92,2 MHz/200 W – změna STP	28.7.2004	
RADIO ZLÍN, spol. s r. o./Radio Zlín	Zlín 91,7 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Uherský Brod 96,2 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Vsetín 102,5 MHz/100 W – základní	1.1.2002	
	Uherské Hradiště 101,0 MHz/200 W – změna STP	12.5.2009	
Radiospol s. r. o./Rádio Dyje	Hodonín 91,4 MHz/500 W – základní	4.4.2006	4. 4. 2006–3. 4. 2014
	Kyjov 91,8 MHz/100 W – změna STP	12.9.2007	
	Břeclav 93,2 MHz/100 W – změna STP	21.11.2006	
RKR s. r. o./Classic FM	Praha 98,7 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 20015
Route Radio s. r. o./Rádio Dálnice	Jihlava-Pávov 99,4 MHz/800 W – základní	16.12.2008	23. 1. 2009–23. 1. 2017
RTV Cheb, k. s./RADIO EGRENSIS	Tachov 100,0 MHz/200 W – základní	1.1.2002	1. 1. 2002–31. 12. 2015
	Mariánské Lázně 92,5 MHz/5 kW – základní	1.1.2002	
	Cheb 93,2 MHz/1 kW – základní	1.1.2002	
	Karlovy Vary 88,3 MHz/200 W – základní	1.1.2002	
	Aš 107,9 MHz/38 W – změna STP	5.5.2004	
Star Promotion, s. r. o./Radio Hey Brno	Brno 96,8 MHz/1 kW – základní	9.7.2004	9. 7. 2004–27. 6. 2018

Provozovatel/Název programu	Soubor technických prostředků - základní nebo změna STP	Datum přidělení kmitočtu Radou	Platnost licence od-do
	Prostějov 88,8 MHz/200 W – změna STP	12.5.2009	
	Třebíč 91,8 MHz/300 W – změna STP	1.12.2004	
	Vyškov 94,4 MHz/400 W – změna STP	4.12.2007	
Ultravox s. r. o./Radio Ethno	Praha-Strahov 90,7 MHz/100 W – základní	8.4.2008	4. 6. 2008–3. 6. 2016
	Brno-Petrov 99,4 MHz/200 W – změna STP	13.4.2010	
V plus P s. r. o./Rock Rádio Prácheň	Písek 89,0 MHz/1 kW – základní	29.6.2000	29. 6. 2000–10. 10. 2025
	Příbram 99,5 MHz/400 W – základní	29.6.2000	
	Tábor 92,1 MHz/100 W – změna STP	9.10.2001	
	České Budějovice 97,3 MHz/200 W – změna STP	16.12.2008	

SOUDNÍ ŘÍZENÍ PROBÍHAJÍCÍ V ROCE 2010

SOUDNÍ ŘÍZENÍ – SPRÁVNÍ PROBLEMATIKA

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
neudělení licence k provozování rozhlasového vysílání										
žalobce: Argentic s.r.o.										
Rn/367/00	neudělení licence k provozování rozhlasového vysílání	28 Ca 123/2001	7.2.2001							řízení probíhá
žalobce: JOE Media s.r.o.										
		10 Ca 289/2008	7.1.2009	zamítnuto přiznání odkladného účinku	3.3.2009					
2007/493/mal	s využitím souboru technických parametrů Benešov - Kozmice 89,3 MHz	7 Ca 170/2009		rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	2.12.2009	COUNTRY RADIO, s.r.o., JOE MEDIA s.r.o. /24.2.2010	7 As 36/2010	KS zamítnuta	24.9.2010	
žalobce: COUNTRY RADIO s.r.o.										
2007/493/mal	s využitím souboru technických parametrů Benešov - Kozmice 89,3 MHz	7 Ca 321/2008	27.2.2009	zamítnuto přiznání odkladného účinku	3.3.2009					

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
		7 Ca 170/2009		rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	2.12.2009	COUNTRY RADIO, s.r.o., JOE MEDIA s.r.o. /24.2.2010	7 As 36/2010	KS zamítnuta	24.9.2010	
žalobce: COUNTRY RADIO, s.r.o.										
2008/1043/cun/Int	s využitím souboru technických parametrů Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W	10 Ca 225/2009	4.8.2009	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	23.12.2009	Rada	7 As 32/2010	KS zamítnuta	20.9.2010	
žalobce: Intertrade Moravia, s.r.o.										
2008/1043/cun/Int	s využitím souboru technických parametrů Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W	10 Ca 242/2009	4.8.2009	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	23.12.2009	Rada	7 As 32/2010	KS zamítnuta	20.9.2010	
		10 Ca 225/2009								
žalobce: LONDA s.r.o.										
2008/1043/cun/Int	s využitím souboru technických parametrů Brno – Kohoutovice 105,1 MHz / 500 W	10 Ca 225/2009	15.9.2009	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	23.12.2009	Rada	7 As 32/2010	KS zamítnuta	20.9.2010	
žalobce: MB-RADIO s.r.o.										

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
2008/1529/zab	využitím souboru technických parametrů Mladá Boleslav - Bradlec 103,5 MHz / 200 W	6 Ca 219/2009	20.8.2009	rozhodnutí Rady v bodu I. a v bodu II. se zrušuje a vrací Radě k dalšímu řízení	7.1.2010	Rada	9 As 35/2010	KS zamítnuta	7.12.2010	vydáno nové rozhodnutí
		5 A 146/2010	9.6.2010	řízení probíhá						
žalobce: Pražské inforádio, s.r.o.										
2008/1061/zab	s využitím souboru technických parametrů Karlovy vary 105,0 MHz/200 W, Plzeň 103,0 MHz/200 W, Tachov 105,6 MHz/200 W a Železná Ruda 105,6 MHz/25 W	10 Ca 423/2009	28.1.2010	rozhodnutí Rady zrušeno v bodu I a II. ve výroku rozhodnutí a vráceno k dalšímu řízení	2.6.2010	Rada - 14.6.2010, Radio Samson, spol. s r.o.	řízení probíhá			
neudělení licence k provozování televizního vysílání										
žalobce: MINORITY a.s.										

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB – T ve vysílací síti „B“	10 Ca 157/2006	10.7.2006	rozhodnutí Rady zrušeno vráceno k dalšímu řízení	18.4.2007	CET 21 spol. s r.o.	1 As 22/2007	zrušil rozsudek 10 Ca 157/2006 a vrátil k dalšímu řízení KS První zpravodajské, a.s. odmítnuta	21.4.2008	
		10 Ca 93/2008		rozhodnutí Rady zrušeno vráceno k dalšímu řízení	4.2.2009	4.3.09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 45/2009-511	řízení přerušeno	14.10.2009	
žalobce : TV LYRA s.r.o.										
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB – T ve vysílací síti „B“	8 Ca 169/2006	10.7.2006	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno Radě k dalšímu řízení	10.4.2007		1 As 22/2007	zrušen rozsudek 8 Ca 169/2006 a vráceno MS k dalšímu řízení	21.4.2008	
		10 Ca 93/2008		rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno Radě k dalšímu řízení	4.2.2009	4.3.09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 45/2009-511	řízení přerušeno	14.10.2009	
žalobce: FTV Prima, spol. s r.o.										

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB – T ve vysílací síti „B“	7 Ca 165/2006	21.7.2006	CET 21, spol. s r.o. není osobou zúčastněnou na řízení	12.4.2007		1 As 22/2007	zrušen rozsudek 7 Ca 165/2006 a vrácen MS k dalšímu řízení	21.4.2008	
		10 Ca 93/2008		rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno Radě k dalšímu řízení	4.2.2009	4.3.09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 45/2009-511	řízení přerušeno	14.10.2009	
žalobce: STEP Public Relations, k.s.										
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB – T ve vysílací síti „B“	7 Ca 157/2006	10.8.2006	spojil pod 10 Ca 93/2008, - rozhodnutí zrušeno a vráceno k dalšímu řízení Radě	12.4.2007	podána CET 21 s.r.o. - řízení o ks zastaveno dne 6. prosince 2006, 25. dubna 2007 KS Rada 4.3.09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	pův. 6 As 49/2007	rozsudek MS 7 Ca 157/2006 zrušen a vrácen k dalšímu řízení	21.4.2008	
		10 Ca 93/2008		rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno Radě k dalšímu řízení	4.2.2009	4.3.2009 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 45/2009	řízení přerušeno	14.10.2009	

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
žalobce: CET 21 spol. s r.o.										
Ru/25/06	k provozování televizního vysílání v systému DVB – T ve vysílací síti „B“	10 Ca 163/2006	10.7.2006	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno Radě k dalšímu řízení	28.11.2006	Rada	1 As 22/2007	zrušil rozsudek MS a vrátil k dalšímu, KS První zpravodajské odmítnuta	21.4.2008	
		10 Ca 93/2008			4.2.2009	4.3.09 RTA a.s. proti rozsudku 10 Ca 93/2008	1 As 45/2009-511	řízení přerušeno	14.10.2009	
žalobce: T-Mobile Czech Republic a.s.										
2006/1042/mal/TMB	k provozování vysílání tv programu ve standardu DVB-H	5 Ca 168/2006	15.6.2007	řízení přerušeno do rozhodnutí Ústavního soudu	19.3.2008					10.4.2008 se ÚS vyjádřil k návrhu o zrušení § 17 odst. 4 zák. 231
				rozhodnutí Rady zrušeno ve výroku III., vráceno Radě k dalšímu řízení	25.2.2010				5.Rada bod 14 - zastaveno řízení	
žalobce: MINORITY a.s.										
2008/153/reh/BAR	udělení kompenzační licence Barrandov	10 Ca 149/2008	10.7.2008	žaloba odmítnuta	26.8.2008	Minority a.s.	1 As 101/2008	přerušeno řízení o KS	27.4.2009	

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
	Televizní Studio k celoplošnému zemskému digitálnímu vysílání									
neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů - rozhlasové vysílání										
žalobce: EVROPA 2, spol. s r.o.										
2006/1007/cha/EVR	nepřidělení kmitočtu Vsetín 96,6 MHz/200 W	7 Ca 110/2007	31.5.2007	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	31.10.2007	14. 11.2007 Rada	6 As 8/2008-62	13.2.08 nepřiznán odkladný účinek KS	3.3.2008	Rada vydala ve věci nové rozhodnutí
				řízení zastaveno, žaloba vzata zpět	30.3.2010		6 As 8/2008-96-98	zrušen rozsudek 7 Ca 110/2007 a vrácen MS k dalšímu řízení	5.11.2009	
2006/305/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/175 W		31.5.2007	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	1.11.2007	Rada	6 As 7/2008-63	13.2.2008 nepřiznal odkladný účinek KS	3.3.2008	Rada vydala ve věci nové rozhodnutí
		7 Ca 112/2007		řízení zastaveno, žaloba vzata zpět	30.3.2010		6 As 7/2008-96	31.8. 2009 zrušen rozsudek 7 Ca 112/2007 a vráceno MS k dalšímu řízení	5.11.2009	

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
2006/304/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/180 W	7 Ca 113/2007	31.5.2007	rozhodnutí Radě zrušil a vrátil k dalšímu řízení	1.11.2007	Rada	6 As 6/2008-63	13.2.08 nepřiznán odkladný účinek KS	6.3.2008	Rada vydala ve věci nové rozhodnutí
				řízení zastaveno, žaloba vzata zpět	30.3.2010	7 As 61/2009-134	31.8.2009 zrušeno rozhodnutí MS a vráceno MS k dalšímu řízení	29.12.2009		
2006/1007/cha/EVR	nepřidělení kmitočtu Vsetín 96,6 MHz/200 W	7 Ca 138/2008	2.9.2008	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	3.3.2010					Rada vydala ve věci nové rozhodnutí
2006/305/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/175 W	7 Ca 136/2008	2.9.2008	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	3.3.2010					Rada vydala ve věci nové rozhodnutí
2006/304/sle/EVR	nepřidělení kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/180 W	7 Ca 137/2008	2.9.2008	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	3.3.2010					Rada vydala ve věci nové rozhodnutí
žalobce: COUNTY RADIO s.r.o.										
2009/821/dol/COU	nepřidělení kmitočtu Brno 98,1 MHz	7 Ca 277/2009	19.11.2009	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	19.1.2010					vydáno nové rozhodnutí koz/533/2010 - žaloba 5 A 72/2010

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
		5 A 72/2010	18.5.2010			1.4.2010 - Rada	7 As 48/2010	rozsudek MS z 16. 12. 2010 zrušen a vrácen MS k dalšímu řízení	5.10.2010	
žalobce: BROADCAST MEDIA, s.r.o.										
2008/1664/wed/BME	nepřidělení kmitočtu Kladno 107,5 MHz/100 W	5 A 238/2001	9.11.2010	Řízení probíhá						
neudělení souhlasu se změnou licenčních podmínek - rozhlasové vysílání										
žalobce: RADIO METUJE s.r.o.										
2010/15/mis/RME	neudělení souhlasu se změnou programové skladby (licence č.j. Ru/282/00 ze dne 7. listopadu 2000	11 A 97/2010	4.6.2010	Řízení probíhá						
žalobce: Rádio Pálava s.r.o.										
2008/925/mis/AZR	neudělení souhlasu se změnou programové skladby a názvu programu na Hitrádio Magic Brno	8 A 126/2010	24.8.2010	Řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
žalobce: HELLAX spol. s r.o.										
2009/410/cun/JUK	udělení souhlasu se změnou LP provozovateli JUKE BOX, spol. s r.o.	10 A 51/2010	23.3.2010	žaloba byla odmítnuta	8.11.2010					
žaloba proti rozhodnutí o udělení pokuty										
žalobce: LONDA, spol. s r.o.										
2010/313/val/LON	uložení pokuty ve výši 25000 Kč za porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání - odvysílání skryté reklamy	7 A 144/2010	24.9.2010	Řízení probíhá						
žalobce: Český rozhlas										
2009/1219/val/ČES	uložení pokuty ve výši 25000 Kč za porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání - odvysílání skryté reklamy	9 A 64/2010	18.5.2010	žaloba byla zamítnuta	18.10.2010					
nezákonné rozhodování Rady - přidělování dokrývacích kmitočtů										
žalobce: RADIO BONTON a.s.										

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
2009/1130/dol/ROU	přidělení kmitočtů Blučina 94,2 MHz/50 W, Černice 87,8 MHz/50 W, Dolní Kralovice 96,4 MHz/50 W, Herálec 91,7 MHz/50 W, Holubice 96,1 MHz/50 W, Hulice 91,7 MHz/50 W, Humpolec východ 91,7 MHz/50 W, Jiřice 91,7 MHz/50 W, Kařez silo 97,1 MHz/50 W, Králův Dvůr 99,6 MHz/50 W, Křepice 94,2 MHz/50 W, Měříň 94,7 MHz/50 W, Mirošovice 98,3 MHz/50 W, Mýto 92,0 MHz/50 W, Nýřany 100,5 MHz/50 W, Přimda 91,9 MHz/100 W, Psáře exit 92,3 MHz/50 W, Rokycany 105,1 MHz/50 W, Speřice 98,6 MHz/50 W,	11 A 7/2010	17.3.2010	Řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
	Troubsko 95,9 MHz/50 W, Velké Meziříčí 105,0 MHz/100 W, Vyškov 91,9 MHz/50 W, Žebrák 98,5 MHz/50 W provozovateli Route Radio s.r.o.									
žalobce: ESA - rádio, s.r.o.										

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
2009/1130/dol/ROU	přidělení kmitočtů Blučina 94,2 MHz/50 W, Černice 87,8 MHz/50 W, Dolní Kralovice 96,4 MHz/50 W, Herálec 91,7 MHz/50 W, Holubice 96,1 MHz/50 W, Hulice 91,7 MHz/50 W, Humpolec východ 91,7 MHz/50 W, Jiřice 91,7 MHz/50 W, Kařez silo 97,1 MHz/50 W, Králův Dvůr 99,6 MHz/50 W, Křepice 94,2 MHz/50 W, Měříň 94,7 MHz/50 W, Mirošovice 98,3 MHz/50 W, Mýto 92,0 MHz/50 W, Nýřany 100,5 MHz/50 W, Přimda 91,9 MHz/100 W, Psáře exit 92,3 MHz/50 W, Rokycany 105,1 MHz/50 W, Speřice 98,6 MHz/50 W,	11 A 42/2010	14.4.2010	Řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
	Troubsko 95,9 MHz/50 W, Velké Meziříčí 105,0 MHz/100 W, Vyškov 91,9 MHz/50 W, Žebrák 98,5 MHz/50 W provozovateli Route Radio s.r.o.									
žalobce: LONDA s.r.o.										

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
2009/1022/dol/ROU, 2009/1021/dol/ROU, 2009/1130/dol/ROU	proti rozhodnutí Rady ve věci přidělení dokrývacích vysílačů společnosti Route Radio s.r.o. ze 3. 11. 2009 a 18. 11. 2009	9 A 10/2010	9 A 10/2010	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	18.6.2010	Rada - 29.6.2010, Route Radio s.r.o. - 30.6. 2010 žádost o odkladný účinek KS	Řízení probíhá			
žalobce: RADIO BONTON a.s.										
2009/1129/dol/ROU		3 A 28/2010	26.5.2010	rozhodnutí Rady zrušeno a vráceno k dalšímu řízení	8.9.2010	Rada - 21.9.2010	3 A 28/2010	Řízení probíhá		
udělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání - televizní vysílání										
žalobce: Czech Digital Group a.s.										
2009/656/zem/EBD	souhlas se změnou územního rozsahu vysílání provozovateli EBD s.r.o.	6 Ca 274/2009	9.10.2009	žaloba odmítnuta	7.1.2010					
žalobce: TV LYRA, s.r.o.										

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
2009/799/koz/TVL	neudělení souhlasu se změnou souboru technických parametrů a územního rozsahu vysílání	6 Ca 332/2009	30.12.2009	žaloba zamítnuta	2.6.2010					
neudělení souhlasu se změnou licenčních podmínek - televizní vysílání										
žalobce : FTV Prima, spol. s r.o.										
2010/276/koz/FTV	žádost o doplnění licenčních podmínek o novou licenční podmínku č. 38 pro digitální vysílání	6 A 162/2010	24.8.2010	Řízení probíhá						
žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu										
žalobce: MEDIA BOHEMIA a.s.										

sp. zn. správního řízení	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby Radě	výrok rozsudku	doručení rozsudku Radě	kasační stížnost – stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku Radě	další postup – odkazy
2.zasedání 2008, bod 50	proti Metodice pro stanovení intenzity elektromagnetického pole a z toho plynoucího odvozeného pokrytí obyvatel signálem rozhlasového vysílání v pásmu VKV na základě plánovací metody dle GE84 s použitím marginu 6 dB.	6 Ca 412/2008	11.2.2009	řízení probíhá						

SOUDNÍ ŘÍZENÍ – PROBLEMATIKA OBSAHU VYSÍLÁNÍ DLE ZÁKONA Č. 231/2001 SB.

spis.zn. řízení	Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
porušení § 21 zákona č. 231/2001 Sb. - změna některých skutečností a změna licenčních podmínek													
RTA regionální televize													
2007/547-548-549-550-551	RTA regionální televize		Prima/zamítnutí účastenství FTV Prima při změně LP regionální sítě RTA televizí	souhlas	9 Ca 346/2007	28.11.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.12.2008	RRTV	6 As 31/2009	kasační stížnost se zamítá	12.7.2010	Rada ve věci vydala nové rozhodnutí
Frekvence 1, a.s.													
2007/665/hak/FRE - II	Frekvence 1, a.s.	změna LP/rozšíření zpravodajství lokálním odpojováním	nesouhlas	8 Ca 278/2008	9.9.2008	žaloba se zamítá	3.3.2009	Frekvence	8 As 30/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	7.12.2009	viz 8 Ca 278/2008	
				8 Ca 278/2008		řízení se zastavuje	16.3.2010						Rada své rozhodnutí obhájila
porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. - Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.													
CET 21 spol. s r.o.													

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2007/781/dzu/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Na vlastní oči/Vymytání mýta/29.11.2006/22:05	400 000,00	8 A 13/2010	25.3.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	25.3.2010	RRTV/zpět vzetí KS	8 A 13/2010	řízení o KS se zastavuje	25.5.2010	Rada ve věci vydala upozornění
2008/616/vos/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Televizní noviny/radary v okolí Chlumce nad Cidlinou/28.3.2008/19:30	50 000,00	10 Ca 128/2009	30.4.2009	žaloba se zamítá	5.8.2009	CET 21	8 As 61/2009	kasační stížnost se zamítá	22.2.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
2008/630/vos/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Televizní noviny/Ovládá brněnský soud mafie?/2.3.2008/19:30	500 000,00	10 Ca 6/2009	4.2.2009	žaloba se zamítá	10.6.2009	CET 21	8 As 72/2009	kasační stížnost se zamítá	6.5.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
2008/744/vos/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Televizní noviny/Stále více lidí na Karlovarsku se dostává do konfliktu s podnikateli pocházejícími z Ruska/3.3.2008/19:30	50 000,00	9 Ca 107/2009	30.4.2009	žaloba se zamítá	5.11.2009	CET 21	3 As 6/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	30.7.2010	viz 9 A 118/2010
				9 A 118/2010		řízení probíhá						
2009/40/BUR/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Televizní noviny/zrušení traumacentra v Brně/4.12.2008/19:30	300 000,00	10 Ca 403/2009	26.1.2010	žaloba se zamítá	17.5.2010	CET 21	8 As 77/2010	řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/678/vos/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Televizní noviny/Motorkáři vyzývají k bojkotu neoznačených policistů/13.3.2009/19:30	50 000,00	6 A 40/2010	25.3.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.8.2010	RRTV	řízení probíhá			
2009/818/vav/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Televizní noviny/Ještěd/12.6.09/19:30	50 000,00	11 A 93/2010	13.8.2010	řízení probíhá						
Česká televize												
2008/1523/BUR/ČTV	Česká televize	ČT1/Události/Jackpot Sazky/22.10.2008/19:00	200 000,00	9 Ca 431/2009	5.2.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.8.2010	RRTV/zpětvzetí KS		řízení o KS se zastavuje	4.11.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/1658/BUR/ČTV	Česká televize	ČT1/Zprávy region/Brno/Zájem Zlíňanů o volby zpočátku překvapil/24.10.2008/18:00	500 000,00	8 Ca 313/2009	18.12.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	31.5.2010	RRTV	řízení probíhá			
2008/788/vos/ČTV - II	Česká televize	ČT1/Události/Srážka vlaků/19.5.2008/19:00	300 000,00	8 A 45/2010	14.6.2010	řízení probíhá						
2008/922/vos/ČTV	Česká televize	ČT1/168 hodin/reportáž o církevních restitucích/4.5.2008/21:50	400 000,00	10 Ca 263/2009	31.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.1.2010	RRTV	7 As 23/2010	kasační stížnost se zamítá	21.6.2010	Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/922/vos/ČTV - II	Česká televize	ČT1/168 hodin/reportáž o církevních restitucích/4.5.2008/21:50	400 000,00	6 A 59/2010	4.5.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	19.10.2010					Rada řízení zastavila
2009/1128/vos/ČTV	Česká televize	ČT1/Události/Nový trend při problémech ve stavebním řízení/28.8.2009/19.00	100 000,00	9 A 190/2010	22.10.2010	řízení probíhá						
2009/1262/vos/ČTV	Česká televize	ČT1/ČT2/ČT24/informace o výsledcích arbitráže TV3	50 000,00	5 A 213/2010	24.9.2010	řízení probíhá						
FTV Prima, spol. s r.o.												
2009/1260/vos/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Zprávy TV Prima/nový lék na lupénku/22.9.2009/18:55	100 000,00	5 A 178/2010	6.8.2010	řízení probíhá						
porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.												
CET 21 spol. s r.o.												
2006/879/dzu/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Televizní noviny/Chyba v silničním zákoně/12.8.200/19:30	50 000,00	8 Ca 235/2009	26.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.5.2010	RRTV		řízení probíhá		
2006/880/dzu/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Televizní noviny/Řidiči tramvají jezdí často na červenou/13.8.2006/19:30	50 000,00	10 Ca 342/2009	22.1.2010	žaloba se zamítá	14.7.2010	CET 21		řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2007/781/dzu/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Na vlastní oči/Vymytání mýta/29.11.2006/22:05	400 000,00	8 Ca 314/2008	17.9.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	12.1.2008	RRTV	4 As 16/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	22.1.2010	Rada ve věci vydala upozornění
Česká televize												
2008/743/vos/ČTV	Česká televize	ČT2/Ta naše povaha česká/Srp, kladivo a haknkrajc/20.2.2008/20:00	250 000,00	11 Ca 79/2009	17.6.2009	žaloba se zamítá	1.4.2010	ČT	7 As 62/2010	řízení probíhá		
2009/562/BUR/ČTV	Česká televize	ČT24/Černé ovce/Zed'/13.1.2009/12:35	100 000,00	8 A 44/2010	14.6.2010	řízení probíhá						
2009/99/BUR/ČTV	Česká televize	ČT2/Nedej se/31.10.2008/17:40	100 000,00	10 A 52/2010	9.4.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2010	RRTV/zpětvzetí KS				Rada řízení zastavila
FTV Prima, spol. s r.o.												
2008/671/BUR/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Zprávy/soud s Bohumilem Kulínským/23.4.2008/19:30	200 000,00	7 Ca 48/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.10.2009	RRTV	6 As 7/2010	kasační stížnost se zamítá	12.8.2010	Rada řízení zastavila a vydala upozornění
2008/671/BUR/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Zprávy/soud s Bohumilem Kulínským/23.4.2008/19:30	upozornění	5 A 265/2010	10.12.2010	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
porušení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. - povinnost provozovatele nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí												
PK 62, a.s.												
2008/1270/had/PK 6	PK 62, a.s.	LEO TV/Leo Night Live!/5.-7.6.2008	50 000,00	11 Ca 139/2009	29.6.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.6.2010	RRTV		řízení probíhá		Rada ve věci vydala upozornění
porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. - povinnost provozovatele bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost												
CET 21 spol. s r.o.												
2008/1045/fol/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/týraný chlapec v Kuřimi/Odpolední Televizní noviny/9.1.2008/17:00 + Televizní noviny/9.1.2008/19:30 + Střepiny/13.1.2008/21:30 + Televizní noviny/15.1.2008/19:30 + Televizní noviny/16.1.2008/19:30 + Střepiny/20.1.2008/21:35	100 000,00	10 Ca 5/2009	26.2.2009	žaloba se zamítá	19.11.2009	CET 21	8 As 33/2010	kasační stížnost se zamítá	11.5.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
Česká televize												
2008/1046/fol/ČTV	Česká televize	ČT1/týraný chlapec v Kuřimi - 10.1.2008/19:00 +	100 000,00	10 Ca 312/2008	22.12.2008	žaloba se zamítá	1.7.2009	ČT	7 As 2/2010	řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
		13.1.2008/21:45										
FTV Prima, spol. s r.o.												
2008/635/vos/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Zprávy TV Prima/brutální útok mladých dívek na šestnáctiletou spolužačku v Americe/11.4.2008/19:30	100 000,00	5 Ca 63/2009	25.6.2009	žaloba se zamítá	8.2.2010	RRTV	6 As 20/2010		řízení probíhá	
porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. - povinnost provozovatele nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých												
CET 21 spol. s r.o.												
2008/1318/FOL/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Kriminálka Las Vegas/22.8.2008/17:50	100 000,00	9 Ca 108/2009	30.4.2009	žaloba se zamítá	14.9.2009	CET 21	8 As 67/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	3.6.2010	viz 9 A 106/2010
				9 A 106/2010		rozhodnutí se zrušuje a vrací	19.7.2010				Rada ve věci vydala pokutu	
2008/1656/mac/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Kriminálka New York (6)/7.11.2008/17:35	100 000,00	10 Ca 340/2009	29.10.2009	žaloba se zamítá	4.3.2010	CET 21	8 As 73/2010		řízení probíhá	
2008/1657/mac/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Kriminálka New York (5)/6.11.2008/17:40	100 000,00	10 Ca 341/2009	8.1.2010	žaloba se zamítá	8.4.2010	CET 21	8 As 78/2010		řízení probíhá	

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/230/had/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/odpolední Televizní noviny/30.1.2008/17:00	1 000 000,00	11 Ca 75/2009	27.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	16.12.2009	RRTV	3 As 15/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	29.11.2010	vráceno k MS v Praze
2008/237/mac/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/TN/napadení servírky v USA/22.3.2007/19.30	400 000,00	11 Ca 42/2009	20.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	3.12.2009	RRTV		řízení o KS se zastavuje	25.1.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/237/mac/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/TN/napadení servírky v USA/22.3.2007/19.30	400 000,00	6 A 53/2010	16.4.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	16.12.2010	RRTV	řízení probíhá			
2008/274/hol/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Kriminálka Miami//24.1.2008 - ohrožení vývoje	300 000,00	7 Ca 194/2008	12.9.2008	řízení probíhá						
2008/275/hol/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Hlava oblacích/23.1.2008 v	200 000,00	11 Ca 256/2008	6.8.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.11.2008	RRTV	4 As 13/2009	kasační stížnost se zamítá	4.1.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/275/hol/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Hlava oblacích/23.1.2008 v	200 000,00	5 Ca 162/2009	24.9.2009	žaloba se zamítá	22.1.2010	CET 21	3 As 9/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	15.10.2010	vráceno k MS v Praze

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/403/mac/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Kriminálka Miami/4.2.2008/17:35	100 000,00	7 Ca 336/2008	27.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.3.2010	RRTV	8 As 55/2010	kasační stížnost se zamítá	6.10.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/403/mac/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Kriminálka Miami/4.2.2008/17:35	100 000,00	3 A 78/2010	14.9.2010	řízení probíhá						
2009/427/FOL/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Střepiny/15.3.2009/21:20	200 000,00	10 A 55/2010	26.3.2010	žaloba se zamítá	2.7.2010	CET 21	8 As 79/2010	řízení probíhá		
2009/824/vos/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova Cinema/Romance a cigarety/23.6.2009/20:00	50 000,00	8 A 123/2010	13.8.2010	řízení probíhá						
2010/105/vos/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Unesený (9)/30.8.2009/12.35	100 000,00	9 A 148/2010		řízení probíhá						
Rpo/131/05 - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Big Brother/26.9.2005/17:20-18:15	2 500 000,00	7 Ca 147/2007	29.6.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.11.2008	RRTV	4 As 3/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	21.10.2009	viz 7 Ca 147/2007
	CET 21 spol. s r.o.					rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.6.2010					Rada řízení zastavil a v roce 2009
Rpo/133/05 - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Big Brother/28.9.2005/20:00-21:20	2 000 000,00	7 Ca 149/2007	29.6.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.11.2008	RRTV	4 As 5/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	21.10.2009	viz 7 Ca 149/2007

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
										vrací		
	CET 21 spol. s r.o.			7 Ca 149/2007		rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.6.2010					Rada řízení zastavila
Rpo/134/05 - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Big Brother/29.9.2005/17:20-18:15	1 000 000,00	7 Ca 148/2007	29.6.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.11.2008	RRTV	4 As 4/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	10.9.2009	viz 7 Ca 148/2007
	CET 21 spol. s r.o.			7 Ca 148/2007	29.6.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.6.2010					Rada řízení zastavila
Česká televize												
2007/748/fol/ČTV	Česká televize	ČT1/Sametoví vrazi/1.díl/29.10.2006/20:00	250 000,00	11 Ca 134/2008	28.4.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.10.2008	RRTV	7 As 16/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	2.9.2009	viz 11 Ca 134/2008 - 93
	Česká televize			11 Ca 134/2008 - 93			rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.12.2009	RRTV	7 As 38/2010	kasační stížnost se odmítá	27.7.2010

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2007/748/foI/ČTV - II	Česká televize	ČT1/Sametoví vrazi/1.díl/29.10.2006/20:00	250 000,00	5 Ca 67/2009	2.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.10.2009	RRTV	řízení probíhá			
2007/748/foI/ČTV - III	Česká televize	ČT1/Sametoví vrazi/1.díl/29.10.2006/20:00	250 000,00	3 A 67/2010	14.9.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.12.2010				Rada řízení zastavila	
2007/749/foI/ČTV	Česká televize	ČT1/Sametoví vrazi/2.díl/5.11.2006/20:00	250 000,00	11 Ca 133/2008	28.4.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.10.2008	RRTV	7 As 15/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	9.9.2009	viz 11 Ca 133/2008 - 93
	Česká televize			11 Ca 133/2008 - 93		rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.12.2009	RRTV	7 As 37/2010	kasační stížnost se odmítá	27.7.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2007/749/foI/ČTV - II	Česká televize	ČT1/Sametoví vrazi/2.díl/5.11.2006/20:00	250 000,00	5 Ca 66/2009	2.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.10.2009	RRTV	řízení probíhá			Rada ve věci vydala pokutu
2007/749/foI/ČTV - III	Česká televize	ČT1/Sametoví vrazi/2.díl/5.11.2006/20:00	250 000,00	3 A 68/2010	14.9.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.12.2010				Rada řízení zastavila	

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/636/HOL/ČTV	Česká televize	ČT1/(Ne)nesitelná lehkost Stodolní/9.1.2008/09:50	400 000,00	8 Ca 495/2008	17.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.6.2009	RRTV	7 As 64/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	26.2.2010	viz 8 A 37/2010
				8 A 37/2010		rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.7.2010			Rada ve věci vydala pokutu		
2008/636/HOL/ČTV - II	Česká televize	ČT1/(Ne)nesitelná lehkost Stodolní/9.1.2008/09:50	400 000,00	11 Ca 313/2009	7.1.2010	řízení probíhá						
2008/750/BUR/ČTV	Česká televize	ČT1/film Boží duha/4.5.2008/20:00	50 000,00	9 Ca 184/2009	6.8.2009	žaloba se zamítá	7.5.2010	ČT	7 As 99/2010	řízení probíhá		
FTV Prima, spol. s r.o.												
2006/362/kov/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení 2/14.3.2006	200 000,00	7 Ca 38/2007	22.2.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.6.2007	RRTV	6 As 70/2007	rozsudek se zrušuje a vrací	19.6.2008	viz 7 Ca 144/2008
				7 Ca 144/2008		rozhodnutí se zrušuje a vrací	12.11.2008	RRTV	6 As 10/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	25.3.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2006/363/kov/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení 2/15.3.2006	250 000,00	7 Ca 39/2007	22.2.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.6.2007	RRTV	6 As 69/2007	rozsudek se zrušuje a vrací	19.6.2008	viz 7 Ca 144/2008

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
										vrací		
				7 Ca 144/2008		viz	viz	RRTV	viz	viz	viz	Rada ve věci vydala pokutu
2006/363/kov/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení 2/15.3.2006	250 000,00	8 Ca 293/2009	18.12.2009	řízení probíhá						
2006/364/kov/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení 2/16.3.2006	200 000,00	7 Ca 40/2007	22.2.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.6.2007	RRTV	6 As 71/2007	rozsudek se zrušuje a vrací	19.6.2008	viz 7 Ca 144/2008
				7 Ca 144/2008			viz	viz	RRTV	viz	viz	viz
2006/364/kov/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení 2/16.3.2006	200 000,00	8 Ca 295/2009	18.12.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.4.2010	RRTV	řízení probíhá			
2006/957/had/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Extra/Motorkáři /19.8.2006/19.15	100 000,00	8 Ca 360/2007	29.11.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.3.2008	RRTV	6 As 29/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	15.4.2009	viz 8 Ca 360/2007 - 96

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
				8 Ca 360/2007 - 96		rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.12.2009	RRTV	6 As 21/2010	kasační stížnost se zamítá	1.10.2010	Rada řízení zastavila
2007/323/dzu/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Top 10/Jackass Praha/23.1.2007/21:15	3 000 000,00	7 Ca 315/2007	12.3.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.3.2009	RRTV	6 As 16/2009	kasační stížnost se zamítá	16.2.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2007/323/dzu/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Top 10/Jackass Praha/23.1.2007/21:15	3 000 000,00	7 Ca 146/2009	28.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.6.2010	RRTV/zpětvzetí KS			Rada ve věci vydala pokutu	
2007/323/dzu/FTV - III	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Top 10/Jackass Praha/23.1.2007/21:15	3 000 000,00	10 A 208/2010	15.11.2010	řízení probíhá						
2008/1660/BUR/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Zprávy TV Prima/vzpoura v guatemalské věznici/23.11.2008/18:55	500 000,00	8 Ca 304/2009	18.12.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	31.3.2010	RRTV	řízení probíhá		Rada ve věci vydala pokutu	
2008/1660/BUR/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Zprávy TV Prima/vzpoura v guatemalské věznici/23.11.2008/18:55	500 000,00	8 A 172/2010	9.9.2010	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/329/fo/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí I/11.2.2008/15:45	250 000,00	8 Ca 380/2008	7.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.3.2009	RRTV	6 As 22/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	10.12.2009	vráceno k MS v Praze
				8 Ca 380/2008		žaloba se zamítá	27.5.2010	FTV Prima	6 As 4/2011	řízení probíhá		
2008/329/fo/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí I/11.2.2008/15:45	250 000,00	9 Ca 200/2009	3.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	11.10.2010					
2008/330/fo/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Myšlenky zločince I/11.2.2008/16:40	250 000,00	8 Ca 379/2008	7.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.3.2009	RRTV	6 As 23/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	10.12.2009	vráceno k MS v Praze
				8 Ca 379/2008		žaloba se zamítá	27.5.2010	FTV Prima	řízení probíhá			
2008/330/fo/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Myšlenky zločince I/11.2.2008/16:40	250 000,00	9 Ca 199/2009	20.7.2009	řízení probíhá						řízení bylo přerušeno, teď pokračuje
2008/404/mac/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí/4.2.2008/15:45	100 000,00	11 Ca 432/2008	25.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.7.2009	RRTV	6 As 56/2009	kasační stížnost se odmítá	18.8.2010	Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
										á		
2008/404/mac/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí/4.2.2008/15:45	100 000,00	8 Ca 294/2009	17.12.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	31.5.2010	RRTV	řízení probíhá			#NÁZEV ?
2008/431/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí/10.3.2008/15:40	200 000,00	11 Ca 338/2008	3.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.11.2009	RRTV	6 As 24/2010	řízení probíhá		Rada ve věci vydala pokutu
2008/431/FOL/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí/10.3.2008/15:40	200 000,00	6 A 132/2010	24.8.2010	řízení probíhá						
2008/432/FOL/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Myšlenky zločince/10.3.2008/16:40	400 000,00	11 A 99/2010	25.6.2010	řízení probíhá						
2008/451/vos/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Myšlenky zločince/4.2.2008/16:40	250 000,00	5 Ca 417/2008	20.2.2009	žaloba se zamítá	8.2.2010	FTV Prima	6 As 19/2010	řízení probíhá		
2008/454/vos/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí/15.2.2008/15:45	100 000,00	11 Ca 381/2008	8.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	17.4.2009	RRTV	6 As 17/2009	kasační stížnost se zamítá	5.3.2010	Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/454/vos/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí I/15.2.2008/15:45	100 000,00	5 Ca 142/2009	25.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.9.2010	RRTV/zpětvzetí KS		řízení o KS se zastavuje	8.11.2010	
2008/614/vos/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Nejúžasnější videa světa II/16.3.2008/14:20	200 000,00	10 Ca 125/2009	20.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	25.9.2009	RRTV	6 As 3/2010	řízení probíhá		Rada ve věci vydala pokutu + spojila řízení pod 2009/1148
2008/618/vos/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Myšlenky zločince/26.3.2008/16.40	100 000,00	8 Ca 363/2009	5.2.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.6.2010	RRTV		řízení probíhá		
2008/746/vos/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí I/22.2.2008/15:45	200 000,00	7 Ca 103/2009	29.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.10.2009	RRTV	6 As 4/2010	kasační stížnost se zamítá	24.8.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/746/vos/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Sběratelé kostí I/22.2.2008/15:45	200 000,00	8 Ca 364/2009	4.2.2010					řízení probíhá		
2009/1148/vos/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Nejúžasnější videa světa II/16.3.2008/14:20	400 000,00	10 A 5/2010	8.2.2010	žaloba se zamítá	20.7.2010	FTV Prima	6 As 3/2011	řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/142/05	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení/1.10.2005/19:50	1 000 000,00	8 Ca 300/2006	17.10.2006	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.2.2007	RRTV	6 As 45/2007 (6 As 43/2007)	rozsudek se zrušuje a vrací	1.7.2008	viz 8 Ca 242/2008
	FTV Prima, spol. s r.o.			8 Ca 242/2008		žaloba se zamítá	3.10.2008	FTV Prima	6 As 9/2009	kasační stížnost se zamítá	28.1.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
Rpo/142/05 - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení/1.10.2005/19:50	1 000 000,00	8 Ca 156/2007	7.6.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.4.2010					Rada obhájila první rozhodnutí ve věci
Rpo/143/05	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení/8.10.2005	1 500 000,00	8 Ca 301/2006	26.10.2006	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.2.2007	RRTV	6 As 42/2007 (6 As 43/2007)	rozsudek se zrušuje a vrací	1.7.2008	viz 8 Ca 243/2008
				8 Ca 243/2008		žaloba se zamítá	3.10.2008	FTV Prima	6 As 8/2009	kasační stížnost se zamítá	28.1.2010	Rada své rozhodnutí obhájila

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/143/05 - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení/8.10.2005	1 500 000,00	8 Ca 155/2007	7.6.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.4.2010					Rada obhájila první rozhodnutí ve věci
Rpo/144/05	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení/10.10.2005/19:50	1 000 000,00	8 Ca 298/2006	16.10.2006	rozhodnutí se zrušuje a vrací	14.2.2007	RRTV	6 As 43/2007	rozsudek se zrušuje a vrací	1.7.2008	viz 8 Ca 240/2008
				8 Ca 240/2008		žaloba se zamítá	29.8.2008	FTV Prima	6 As 44/2008 (6 As 21/2008)	kasační stížnost se zamítá	14.4.2009	Rada své rozhodnutí obhájila
Rpo/144/05 - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení/10.10.2005/19:50	1 000 000,00	7 Ca 157/2007	27.7.2007	žaloba se zamítá	8.2.2008	FTV Prima	6 As 21/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	14.4.2009	viz 7 Ca 157/2007
				7 Ca 157/2007		rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.11.2009	RRTV	6 As 15/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	22.6.2010	viz 7 A 104/2010

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
				7 A 104/2010		rozhodnutí se zrušuje	20.12.2010					Rada obhájila první rozhodnutí ve věci
HBO Česká republika, spol. s r.o.												
2010/524/VAL/HBO	HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO/Californication III.(10):Dogtown/9.3.2010/21:30	100 000,00	5 A 277/2010	14.12.2010	řízení probíhá						
2010/525/VAL/HBO	HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO/Californication III.(11):Příchody a odchody/16.3.2010/21:30 - 100 000Kč	100 000,00	5 A 278/2010	14.12.2010	řízení probíhá						
porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. - povinnost provozovatele uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu												
Českomoravská televizní, s.r.o.												
2007/20/tic/ČMT II	Českomoravská televizní, s.r.o.	TV Vysočina/logo	50 000,00	8 Ca 126/2009	24.6.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.1.2010					Rada ve věci vydala upozornění
porušení § 32 odst. 3 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel převzatého vysílání není oprávněn šířit takový program, který obsahuje pořady, které jsou vysílány v rozporu s ustanoveními § 31 a odstavcem 1 písm. b), c), e) a f)												
4M Rožnov, spol. s r.o.												

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/756/had	4M Rožnov, spol. s r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 377/2009 - 11 Ca 364/2009	5.2.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
BKS Capital Partners a.s.												
2009/756/had	BKS Capital Partners a.s.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 375/2009 - 11 Ca 364/2009	5.2.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
CentroNet, a.s.												
2009/756/had	CentroNet, a.s.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 376/2009	5.2.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.11.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
Corsat s.r.o.												
2009/756/had	Corsat s.r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 370/2009 - 11 Ca 364/2009	17.3.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
ELSAT, spol. s r.o.												
2009/756/had	ELSAT, spol. s r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 365/2009 - 11 Ca 364/2009	8.2.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
IMPERIUM TV s.r.o.												
2009/756/had	IMPERIUM TV s.r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 381/2009 - 11 Ca 364/2009	5.2.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
J.D.Production, s.r.o.												
2009/756/had	J.D.Production, s.r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 374/2009	8.2.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
KABEL OSTROV, s.r.o.												
2009/756/had	KABEL OSTROV, s.r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 349/2009	20.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.11.2010					Rada řízení zastavil a vydala

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
												upozornění
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.												
2009/756/had	KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 363/2009 - 11 Ca 364/2009	8.2.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.10.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
Kabelová televize Karviná - UPC												
2009/756/had	Kabelová televize Karviná - UPC	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 352/2009 - 11 Ca 351/2009	12.1.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r.o.												
2009/756/had	Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 373/2009 - 11 Ca 364/2009	5.2.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.												

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/756/had	Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 372/2010 - 11 Ca 364/2009	18.3.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
Kabelová televize Přerov, a.s.												
2009/756/had	Kabelová televize Přerov, a.s.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	- 11 Ca 364/2009		viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
Kabelová televize Třinec, spol. s r.o.												
2009/756/had	Kabelová televize Třinec, spol. s r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 371/2010 - 11 Ca 364/2009	17.3.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
MAXPROGRES, s. r. o.												
2009/756/had	MAXPROGRES, s. r. o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 331/2009	23.12.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.11.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
SATT, a.s.												
2009/756/had	SATT, a.s.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 369/2010 - 11 Ca 364/2009	19.3.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
SELF servis, spol. s r.o.												
2009/756/had	SELF servis, spol. s r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 359/2009	20.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.11.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
SMART Comp. a.s.												
2009/756/had	SMART Comp. a.s.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 379/2009	5.2.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.11.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.												
2009/756/had	Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2 008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 378/2009	14.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.11.2010					Rada řízení zastavil a vydala

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
												upozornění
TETA s.r.o.												
2009/756/had	TETA s.r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 366/2009	8.2.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
TKW s.r.o.												
2009/756/had	TKW s.r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 367/2009 - 11 Ca 364/2009	8.2.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
T-Systems Czech Republic, a.s.												
2009/756/had	T-Systems Czech Republic, a.s.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 368/2010 - 11 Ca 364/2009	18.3.2010	viz	viz					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
TV Cable s.r.o.												

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/756/had	TV Cable s.r.o.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 380/2009	12.2.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.11.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
UPC Česká republika, a.s.												
2009/756/had	UPC Česká republika, a.s.	HUSTLER TV/pornografie/28.8.2008/02:07-02:17	200 000,00	11 Ca 351/2009	12.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.11.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping												
Česká televize												
2007/837/foI/ČTV	Česká televize	ČT2/Události, komentáře - legislativní tvorba Parlamentu ČR/16.2.2007/21:00	100 000,00	8 Ca 235/2008	4.8.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.1.2009	RRTV	7 As 38/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	5.1.2010	viz 8 Ca 235/2008
	Česká televize			8 Ca 235/2008		rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.5.2010	RRTV	řízení probíhá			
2007/958/had/ČTV	Česká televize	ČT1/Události/GHC GENETICS/22.11.2007/19:00	100 000,00	10 Ca 286/2008	27.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.4.2009	RRTV	7 As 57/2009	kasační stížnost se	10.2.2010	Rada řízení zastavil a

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
										zamítá		
2008/973/had/ČTV	Česká televize	ČT1/Dobré ráno s ČT/GHC GENETICS/22.11.2007/05:59	100 000,00	8 Ca 202/2009	17.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.3.2010					Rada řízení zastavila
Český rozhlas												
2008/259/VAL/ČRO	Český rozhlas	ČRo 1 - Radiožurnál/DESIGN/Mediterránie/10.1.2008/22:05	50 000,00	7 Ca 134/2008	24.7.2008	žaloba se zamítá	8.6.2009	ČRO	6 As 47/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	7.5.2010	vráceno zpět k MS
2009/1219/VAL/Čes	Český rozhlas	Čro 2 - Praha/Dobré jitro/w.lekarnardrmario.cz/3.9.2009/06:45	25 000,00	9 A 64/2010	18.5.2010	žaloba se zamítá	18.10.2010			ne		Rada své rozhodnutí obhájila
FTV Prima, spol. s r.o.												
2008/1181/hro/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/VyVolení/Peugeot	400 000,00	6 Ca 361/2008	1.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.7.2009	RRTV	6 As 50/2009	kasační stížnost se zamítá	26.8.2010	Rada řízení zastavila a vydala upozornění
2008/1208/vhu/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vyvolení/noviny Šíp	1 100 000,00	9 Ca 386/2008	13.1.2009	žaloba se zamítá	2.11.2009	FTV Prima	6 As 16/2010	kasační stížnost	22.11.2010	Rada své rozhodnutí

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
										st se zamítá		nutí obhájila
2010/8/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Jak se staví sen/26.10.09/21:25-22:30	100 000,00	8 A 143/2010	21.7.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	10.12.2010					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2011
porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. - Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu												
CET 21 spol. s r.o.												
2008/1106/als/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Rajec/Pramenitá voda-bylinka/mut 3/2.6.2008/07:15:54 - sponzorský vzkaz jako neoddělená reklama	50 000,00	9 Ca 224/2009	28.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	9.2.2010	RRTV	8 As 42/2010	řízení probíhá		
2008/1111/FOL/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Danone/Activia Lehká a Fit/mut 1/6.5.2008/18:30:51 - sponzor pořadu	80 000,00	8 Ca 66/2009	2.4.2009	žaloba se zamítá	20.7.2009	CET 21	8 As 62/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	8.2.2010	viz 8 A 9/2010
	CET 21 spol. s r.o.			8 A 9/2010		rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.6.2010			Rada ve věci vydala pokutu		

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/368/HOL/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Bramac/25.02.2008/17:25 - sponzorský vzkaz - neoddělená reklama	80 000,00	10 Ca 352/2009	22.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	21.5.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/865/hol/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Persil/Sensitive/mut 1-4/17.1.2008 + mut 5/31.1.2008	5x 50 000 Kč	10 Ca 353/2009	30.12.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	14.7.2010					Rada ve věci vydala pokutu
2008/870/fol/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/IKO/mut 1/9.3.2008/17:53:20	50 000,00	11 Ca 26/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.12.2009	RRTV	3 As 13/2010	kasační stížnost se zamítá	6.12.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/870/fol/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/IKO/mut 1/9.3.2008/17:53:20	50 000,00	3 A 74/2010	8.9.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.12.2010	ne				zastaveno
2008/871/FOL/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/IKO/mut 2/23.3.2008/17:51:39	50 000,00	11 Ca 27/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.12.2009	RRTV	3 As 12/2010	kasační stížnost se zamítá	6.12.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/871/FOL/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/IKO/mut 2/23.3.2008/17:51:39	50 000,00	3 A 72/2010	4.11.2010	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/978/STU/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Sazka/mut 154/30.3.2008/20:07:26	50 000,00	9 Ca 247/2009	5.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.3.2010					Rada řízení zastavila
2008/979/STU/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/SAZKA/mut 155/30.3.2008/20:42:07	50 000,00	9 Ca 248/2009	25.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	19.1.2010	RRTV/zpět vzetí KS	8 As 38/2010	řízení o KS se zastavuje	24.9.2010	Rada řízení zastavila
2008/982/STU/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/SAZKA/mut 156/30.3.2008/20:45:55	50 000,00	6 Ca 231/2009	21.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	10.12.2009	RRTV	8 As 46/2010	kasační stížnost se zamítá	17.9.2010	
2008/983/stu/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/SAZKA/mut 157/30.3.2008/21:13:29	50 000,00	6 Ca 233/2009	31.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.12.2009	RRTV	8 As 45/2010	řízení probíhá		běží KS + zastaveno
2009/106/HOL/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/sponzor Dermacol/Aquadream/ 13.9.2008/17:21	50 000,00	11 Ca 194/2009	8.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	25.1.2010	RRTV		řízení probíhá		
2009/107/HOL/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/sponzor Dermacol/Gold Elixir/14.9.2008/20:44	50 000,00	11 Ca 193/2009	8.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	25.1.2010	CET 21	3 As 14/2010	kasační stížnost se zamítá	1.12.2010	Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/110/HOL/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/RIMMEL/Volume Flash Musse/mut 1/6.9.2008/8:50:56	50 000,00	8 Ca 257/2009	7.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.3.2010	RRTV	8 As 54/2010	řízení probíhá		Rada vydala ve věci pokutu
2009/1241/had/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Knauf/mut 10/6.9.2009/18:47:47	100 000,00	8 A 247/2010	17.12.2010	řízení probíhá						
2009/405/LEM/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Jacobs Kronung/mut 51/2.12.2008/20:27:49	50 000,00	8 Ca 266/2009	7.10.2009	žaloba se zamítá	6.4.2010		ne			Rada své rozhodnutí obhájila
2009/709/LOJ/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Dr. Müller/Müllerovy pastilky/mut 1//1.1.09/20:04:48	50 000,00	10 Ca 442/2009	15.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	19.4.2010					Rada ve věci vydala pokutu
2009/709/LOJ/CET - II	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Dr. Müller/Müllerovy pastilky/mut 1//1.1.09/20:04:48	50 000,00	5 A 198/2010	24.9.2010	řízení probíhá						
2009/809/LOJ/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/Nurofen/MUT 1/5.5.09/20:10:23	50 000,00	7 A 93/2010	23.7.2010	řízení probíhá						
Česká televize												
2008/1116-1123/foI/FTV	Česká televize	ČT/sponzoři reklamních znělek/červen 2008	8x 50 000Kč	9 Ca 48/2009	6.3.2009	žaloba se zamítá	24.6.2009	ČT	7 As 82/2009	kasační stížnost se odmítá	8.2.2010	Rada své rozhodnutí obhájila

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/1299-1300/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/PRIMA/Mrož/mut 3/1.6.2008/18:45:20/ mut 4/1.6.2008/18:53:26	50 000,00	6 Ca 213/2009	13.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.12.2009	RRTV	7 As 58/2010	řízení probíhá		
2008/1303/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/AUDI/mut 1/4.7.2008/22:15:56	800 000,00	8 Ca 227/2009	18.9.2009	žaloba se zamítá	17.2.2010	ČT	7 As 53/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	26.11.2010	vráceno k MS
2008/1304/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/Marie Claire/mut 1/22.7.2008/19:39:47	1 000 000,00	7 Ca 243/2009	14.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	27.5.2010					Rada ve věci vydala pokutu
2008/1304/vav/ČTV - II	Česká televize	ČT1/Marie Claire/mut 1/22.7.2008/19:39:47	50 000,00	8 A 197/2010	9.9.2010	řízení probíhá						
2008/1305-1306/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/RWE/mut 5/28.7.2008/21:28:00, 6/28.7.2008/21:30:00	2x 150 000 Kč	7 Ca 255/2009 - 7 Ca 243/2009	20.10.2009	viz	viz					Rada řízení zastavila
2008/1424/FOL/ČTV	Česká televize	ČT1/sponzor počasí Mironet/mut 1/18.8.2008/06:11:10	50 000,00	9 Ca 126/2009	9.6.2009	žaloba se zamítá	12.11.2009					běží lhůta pro KS
2008/1685/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/časopis Marie Claire/mut 2/19.8.2008/20:01:03	800 000,00	7 Ca 243/2009	14.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	27.5.2010					Rada ve věci vydala pokutu
2008/1685/vav/ČTV - II	Česká televize	ČT1/časopis Marie Claire/mut 2/19.8.2008/20:01:03	50 000,00	8 A 197/2010	9.9.2010	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/1686-1687/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/RWE/mut 7/19.8.2008/21:15:58 + ČT1/RWE/mut 8/19.8.2008/21:17:33	2x 50 000Kč	8 Ca 247/2009	6.11.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	23.3.2010					Rada řízení zastavila
2008/172/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/Globus/mut 1/1.12.2008/19:57:56/ ČT1	2 500 000,00	5 Ca 363/2008	4.12.2008	žaloby se zamítají	17.12.2009	ČT	7 As 30/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	9.7.2010	VRÁCE NO K MS V PRAZE
				5 A 173/2010		řízení probíhá						
2008/173/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/Krušovice/mut 6/1.12.2007/21:22:31	1 000 000,00	5 Ca 366/2008	8.12.2008	žaloby se zamítají	23.11.2009	ČT	7 As 20/2010	rozsudek se ruší	9.6.2010	vráceno k MS v Praze
2008/174/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/KRUŠOVICE/mut 7/3.12.2007/20:55:51	300 000,00	5 Ca 367/2008 / 5 Ca 366/2008	8.12.2008	žaloby se zamítají	23.11.2009	ČT	7 As 20/2010	rozsudek se ruší	9.6.2010	viz 5 Ca 366/2008
2008/175/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/Panasonic/Lumix/ mut1/10.12.2007/18:16:44	2 100 000,00	5 Ca 364/2008 / 5 Ca 363/2008	4.12.2008	žaloby se zamítají	17.12.2009	ČT	7 As 30/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	9.7.2010	VRÁCE NO K MS V PRAZE
2008/176/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/REMINGTON/mut 1/1.12.2007/18:58:12	2 500 000,00	5 Ca 365/2008 / 5 Ca 363/2008	4.12.2008	žaloby se zamítají	17.12.2009	ČT	7 As 30/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	9.7.2010	VRÁCE NO K MS V PRAZE

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/18/had/ČTV - II	Česká televize	ČT1/Soubor her Večerníček/10.12.2007/18:53	100 000,00	10 Ca 240/2009	26.8.2009	žaloba se zamítá	2.2.2010					Rada své rozhodnutí obhájila
2008/341/als/ČTV	Česká televize	ČT1/noviny E15/mut 1/4.2.2008/21:27:51	2 500 000,00	6 Ca 363/2008	25.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.5.2009	RRTV	7 As 56/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	9.11.2009	vraceno k MS v Praze
				6 Ca 363/2008		rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.3.2010				Rada řízení zastavila	
2008/373/FOL/ČTV	Česká televize	ČT1/SYNOTip/25.2.2008/19:44	80 000,00	9 Ca 397/2008	16.1.2009	žaloba se zamítá	19.5.2009	ČT	7 As 83/2009	kasační stížnost se zamítá	16.6.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
2008/385/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/ČT2/sponzoři reklamních znělek/listopad 2007	6x 100 000	8 Ca 234/2008	4.8.2008	žaloba se zamítá	18.3.2009	ČT	7 As 41/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	7.12.2009	vraceno k MS v Praze
				8 Ca 234/2008		rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.4.2010				rozpojení + zastavení 2008/30-35	

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/386/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/ČT2/sponzoři reklamních znělek/listopad 2007	4x 100 000	8 Ca 236/2008	4.8.2008	žaloba se zamítá	18.3.2009	ČT	7 As 42/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	7.12.2009	vráceno k MS v Praze
				8 Ca 236/2008		rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.5.2010					
2008/414/als/ČTV	Česká televize	ČT1/CK Exim Tours Praha/mut 27/15.2.2008/22:19:53	2 500 000,00	6 A 88/2010	20.8.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.10.2010					Rada vydala ve věci upozornění
2008/939/vav/ČTV	Česká televize	ČT2/Simply You Clavin Strong/mut 1/29.4.2008/21:32:04	200 000,00	10 Ca 302/2008	12.1.2009	žaloby se zamítají	6.5.2009	ČT	viz	viz	viz	Rada své rozhodnutí obhájila
2008/940/vav/ČTV	Česká televize	ČT2/Simply You Clavin Strong/mut 2/29.4.2008/21:34:09	200 000,00	10 Ca 301/2008	16.12.2008	žaloba se zamítá	6.5.2009	ČT	7 As 80/2009	kasační stížnost se zamítá	27.5.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
2008/941/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/Subaru Boxer Diesel/mut 1/28.4.2008/19:44:25	100 000,00	7 Ca 334/2008	4.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.10.2009	RRTV	7 As 5/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	4.6.2010	viz MS v Praze

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
				7 A 100/2010		rozhodnutí se zrušuje a vrací	19.10.2010					Rada ve věci vydala pokutu
2008/941/vav/ČTV - II	Česká televize	ČT1/Subaru Boxer Diesel/mut 1/28.4.2008/19:44:25	100 000,00	11 A 17/2010	19.7.2010	řízení probíhá						
2008/943/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/HET Akryl lesk, mat/mut 2/20.3.2008/18:37:58 - sponzor reklamní znělky	100 000,00	10 Ca 326/2008	31.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.4.2009	RRTV	7 As 63/2009	kasační stížnost se zamítá	24.3.2010	Rada řízení zastavila
2008/944/vav/ČTV	Česká televize	ČT2/HET Klasik color/mut 16/28.3.2008/17:39:08	250 000,00	8 Ca 461/2008	6.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.7.2009	RRTV	7 As 74/2009	kasační stížnost se zamítá	6.1.2010	Rada řízení zastavila
2008/945/vav/ČTV	Česká televize	ČT2/HET Klasik color/mut 16/28.3.2008/17:39:08	50 000,00	9 Ca 430/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	17.4.2009	RRTV	7 As 54/2009	kasační stížnost se zamítá	5.1.2010	
2008/996/STU/ČTV	Česká televize	ČT2/Vodafone/Jde to i jinak/mut 4/2.5.2008/20:23:31	1 200 000,00	6 Ca 364/2009	20.1.2010	žaloba se zamítá	20.5.2010	ČT		řízení probíhá		
2008/997/STU/ČTV	Česká televize	ČT2/ČT4 Sport/sponzoři reklamní znělky/květen	800 000,00	6 Ca 365/2009	14.1.2010	žaloba se zamítá	20.8.2010	ČT	7 As 88/2010	řízení probíhá		

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/ datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
		2008										
2009/1067/FOL/ČTV	Česká televize	ČT4 Sport/Fortuna/mut 90/7.6.2009/16:59:36	50 000,00	8 A 81/2010	9.8.2010	řízení probíhá						
2009/1068/FOL/ČTV	Česká televize	ČT4 Sport/Fortuna/mut 91/7.6.2009/17:43:07	50 000,00	10 A 116/2010	11.5.2010	řízení se zastavuje	29.7.2010					Rada své rozhodnutí obhájila
2009/1080/vav/ČTV	Česká televize	ČT2/HET/mut 2/2.5.2008/19:42:37 + ČT2/HET/mut 3/12.5.2008/20:34:56	2 500 000,00	6 Ca 356/2009	6.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	4.6.2010					Rada řízení zastavila
2009/1081/vav/ČTV	Česká televize	ČT2/Panasonic/Viera/mut 3/2.5.2008 + ČT2/Panasonic/Viera/mut 4/12.5.2008	800 000,00	5 Ca 254/2009	4.2.2010	řízení probíhá						
2009/1082/vav/ČTV	Česká televize	ČT2/SAPELI/mut 1,2/9.5.2008 + mut 3/12.5.2008	1 300 000,00	8 Ca 354/2009	3.3.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	13.8.2010	RRTV		řízení probíhá		
2009/1083/vav/ČTV	Česká televize	ČT4 Sport/Simply You/Clavin Strong/mut 3/1.5.2008 + mut 4/4.5.2008 + mut 5/7.5.2008	2 500 000,00	5 Ca 253/2009	4.2.2010	řízení probíhá						
2009/1212/LOJ/ČTV	Česká televize	Sport/Fortuna/mut 95/4.8.09/20:39:52	50 000,00	5 A 81/2010	29.4.2010	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/123/HOL/ČTV	Česká televize	Sport/Geosan Development/9.9.2008/18:47	50 000,00	9 Ca 287/2009	5.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	11.8.2010	RRTV	řízení probíhá			
2009/1242/LOJ/ČTV	Česká televize	ČT4 Sport/Sportovní noviny/mut 10/3.9.2009/19:30:58	50 000,00	9 A 108/2010	6.9.2010	žaloba se zamítá	25.10.2010				běží lhůta pro KS	
2009/282/HOL/ČTV	Česká televize	ČT1/ČT nabízí/dětské prostírání/3.12.2008/18:41	150 000,00	5 Ca 190/2009	29.10.2009	žaloba se zamítá	15.4.2010	ČT	7 As 57/2010	řízení probíhá	řízení probíhá	
2009/283/HOL/ČTV	Česká televize	ČT1/ČT nabízí/nabídka dětských lyží/8.12.2008/18:44	150 000,00	5 Ca 191/2009	29.10.2009	žaloba se zamítá	15.4.2010	ČT	7 As 57/2010	řízení probíhá	řízení probíhá	
2009/352/lem/ČTV	Česká televize	ČT1/GS Dormian/mut 2/7.11.2008/20:59:31	100 000,00	7 Ca 372/2009	22.6.2010	řízení probíhá						
2009/4/FOL/ČTV	Česká televize	ČT1/ČT nabízí/kniha Hajadla/5.10.2008/13:06:40	50 000,00	6 Ca 225/2009	24.8.2009	žaloba se zamítá	11.1.2010				Rada své rozhodnutí obhájila	
2009/5/FOL/ČTV	Česká televize	ČT1/ČT nabízí/kniha Nemocnice na kraji města/15.10.2008/23:28	50 000,00	10 Ca 262/2009	30.9.2009	žaloba se zamítá	7.1.2010				Rada své rozhodnutí obhájila	
2009/712/LOJ/ČTV	Česká televize	ČT4 Sport/www.norskamoda.cz/20.1.2009/16:45:01 - sponzor pořadu - 50 000Kč	50 000,00	6 A 60/2010	4.5.2010	žaloba se zamítá	24.9.2010	ČT	řízení probíhá			

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/717/LOJ/ČTV	Česká televize	ČT1/CK Intact Velké Meziříčí/16.3.2009/06:10:10	50 000,00	7 A 52/2010	15.7.2010	řízení probíhá						
2009/718/LOJ/ČTV	Česká televize	ČT2/Sazka Tip/mut 1/24.4.2009/16:09:42	50 000,00	10 Ca 437/2009	5.2.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.5.2010	RRTV		řízení probíhá		
2010/166/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/NIKON/Coolpix S230/mut 1/2.11.2009/7:57:06	50 000,00	7 A 120/2010	30.8.2010	řízení probíhá						
2010/167/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/Nikon/Coolpix S1000PJ/mut 1/2.11.2009/07:28:12	50 000,00	7 A 124/2010	27.8.2010	řízení probíhá						
2010/169/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/NIKON/D5000/mut 2/2.11.2009/06:10:34	50 000,00	5 A 192/2010	6.9.2010	řízení probíhá						
2010/170/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/Nikon/Monarch 8.5x56 DCF/mut 1/2.11.2009/06:28:05	50 000,00	9 A 161/2010	31.8.2010	žaloba se zamítá	23.11.2010	ČT		řízení probíhá		
2010/171/vav/ČTV	Česká televize	ČT4 Sport/TipSport/mut 95/18.11.2009/14:22:30	50 000,00	7 A 125/2010	27.8.2010	řízení probíhá						
Rpo/97/04	Česká televize	ČT1/KAMILL/přirozená vůně heřmánku/31.5.2004/21:02	50 000,00	9 Ca 13/2005	4.3.2005	žaloba se zamítá	23.5.2005	ČT	7 As 60/2005	rozsudek se zrušuje a vrací	2.2.2007	vráceno k MS v Praze

Český rozhlas

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/554/cun/ČRO	Český rozhlas	ČRo 2 - Praha/reklama Ocovite Lutein/6.4.2009/10:00-12:00	100 000,00	8 Ca 289/2009	26.10.2009	řízení probíhá						
FTV Prima, spol. s r.o.												
2008/1002/STU/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Opavia/Vlnky mléčné/mut 1/1.5.2008/20:07:47	2 500 000,00	5 A 60/2010	19.4.2010	řízení probíhá						
2008/1003/STU/FTV V	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Rama/IDEA! Classic/mut 1/5.5.2008/21:14:12	2 500 000,00	9 Ca 191/2009	20.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.12.2009	RRTV/zpětvzetí KS	řízení o KS se zastavuje	14.1.2010		
2008/1165/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis DIETA/mut 1/1.6.2008/20:49:45	2 500 000,00	5 A 61/2010	19.4.2010	řízení probíhá						
2008/1166/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis DIETA/mut 2/30.6.2008/21:13:52	100 000,00	8 A 61/2010	20.5.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	10.12.2010					
2008/1167/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/T-MOBILE/mut 7/7.6.2008/20:06:13	550 000,00	9 Ca 194/2009	6.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.1.2010	RRTV	6 As 13/2010	kasační stížnost se odmítá	30.8.2010	Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/1167/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/T-MOBILE/mut 7/7.6.2008/20:06:13	550 000,00	11 A 100/2010	25.6.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.12.2010					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2011
2008/1168/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/T-MOBILE/mut 8/7.6.2008/20:13:26	550 000,00	9 Ca 195/2009	6.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.1.2010	RRTV	6 As 10/2010	kasační stížnost se odmítá	2.9.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/1168/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/T-MOBILE/mut 8/7.6.2008/20:13:26	550 000,00	11 A 103/2010	12.7.2010	řízení probíhá						
2008/1169/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/T-MOBILE/mut 9/16.6.2008/18:49:46	1 500 000,00	9 Ca 196/2009	6.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.1.2010	RRTV	6 As 12/2010	kasační stížnost se odmítá	30.8.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/1169/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/T-MOBILE/mut 9/16.6.2008/18:49:46	1 500 000,00	11 A 101/2010	18.6.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.12.2010					
2008/1170/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/T-MOBILE/mut 10/16.6.2008/18:54:28	1 500 000,00	9 Ca 197/2009	6.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	22.1.2010	RRTV		kasační stížnost se odmítá	3.9.2010	Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
										á		
2008/1170/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/T-MOBILE/mut 10/16.6.2008/18:54:28	1 500 000,00	11 A 102/2010	12.7.2010	řízení probíhá						
2008/1171/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 6/6.6.2008/19:59:43	1 600 000,00	9 Ca 201/2009	20.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.12.2009	RRTV/zpětvzetí KS	řízení o KS se zastavuje	14.1.2010		
2008/1172/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 8/11.6.2008/15:00:22	2 500 000,00	9 Ca 202/2009	20.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.11.2009	RRTV/zpětvzetí KS	řízení o KS se zastavuje	14.1.2010	Rada ve věci vydala upozornění	
2008/1209/vhu/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vyvolení/Evropa 2 a Frekvence 1	2 500 000,00	9 Ca 389/2008	29.12.2008	žaloba se zamítá	18.3.2009	FTV Prima	6 As 20/2009	rozsudek se zrušuje a vrací	16.11.2010	
	FTV Prima, spol. s r.o.			9 Ca 389/2008		řízení probíhá						Rada řízení zastavil a vydala upozornění

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/1558/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Opavia/Pim's čoko magic hořká/mut 2/23.9.2008/22:26:22	800 000,00	11 Ca 246/2009	20.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.4.2010	RRTV	6 As 2/2011	řízení probíhá		
2008/1559/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis FOOD/mut 2/23.9.2008/08:06:21	400 000,00	11 Ca 248/2009	20.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	12.2.2010	RRTV/zpětvzetí KS			Rada vzala KS zpět	
2008/1560/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis JUICY/mut 1/2.9.2008/15:07:22	950 000,00	11 Ca 249/2009	20.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	12.2.2010	RRTV/zpětvzetí KS	řízení o KS se zastavuje	3.5.2010	Rada řízení zastavila	
2008/1561/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis Moje psychologie/mut 1/29.9.2008/08:06:54	200 000,00	11 Ca 247/2009	20.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.2.2010	RRTV/zpětvzetí KS	řízení o KS se zastavuje	24.3.2010	Rada řízení zastavila	
2008/1562/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Opavia/Pim's čoko magic hořká/mut 2/23.9.2008/22:26:22	1 000 000,00	11 Ca 243/2009	20.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.2.2010				Rada řízení zastavila	
2008/1563/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 11/1.9.2008/20:48:23	1 000 000,00	11 Ca 244/2009	20.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.2.2010				Rada řízení zastavila	
2008/1608/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Ambi Pur/Puresse Hypo Allergenic/mut 1/18.10.2008/20:26:52	50 000,00	5 Ca 148/2009	18.9.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/1609/FOL/FTV V	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis FOOD/mut 3/24.10.2008/20:06:29	50 000,00	5 Ca 149/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2008/1623/FOL/FTV V	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Gervais/Lahodný přírodní sýr/mut 1/13.10.2008/19:53:40	50 000,00	8 Ca 252/2009	7.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	17.3.2010	RRTV/zpětvzetí KS	řízení o KS se zastavuje	24.5.2010	Rada řízení zastavila	
2008/1624/fol/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis JUICY/mut 2/1.10.2008/21:23:23	50 000,00	5 Ca 151/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2008/1625/FOL/FTV V	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Raiffeisenbank/ Podílové fondy/mut 1/6.10.2008/21:24:10	50 000,00	8 Ca 253/2009	7.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.4.2010					Rada řízení zastavila
2008/1688/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 10/16.8.2008/21:38:46	1 000 000,00	11 Ca 245/2009	20.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.2.2010					Rada ve věci vydala pokutu
2008/1688/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 10/16.8.2008/21:38:46	1 000 000,00	5 A 122/2010	24.6.2010	řízení probíhá						
2008/177/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/GE Money Bank Hypotéky/mut 8/3.12.2007/19:28:05	100 000,00	11 Ca 445/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada řízení zastavila a vydala upozornění

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/178/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/GE Money Bank Hypotéky/mut 9/3.12.2007/20:26:59	100 000,00	11 Ca 444/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/179/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/GE Money Bank Hypotéky/mut 10/3.12.2007/21:33:17	100 000,00	11 Ca 448/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/180/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/GE Money Bank Hypotéky/mut 11/4.12.2007/19:53:39	100 000,00	11 Ca 449/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/181/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/GE Money Bank Hypotéky/mut 12/4.12.2007/22:19:29	100 000,00	11 Ca 434/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	6 As 2/2010	kasační stížnost se zamítá	9.8.2010	Rada řízení zastavil a vydala upozornění

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/182/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Nokia 6131/mut 1/1.12.2007/14:17:04	100 000,00	11 Ca 442/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/183/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Nokia 6234/mut 3/1.12.2007/12:36:27	100 000,00	11 Ca 440/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/184/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Nokia 6300/mut 3/1.12.2007/09:20:04	100 000,00	11 Ca 441/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/356/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Opavia Bebe oříškové/mut 1/14.1.2008/20:17:38	100 000,00	11 Ca 438/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada řízení zastavil a vydala upozornění

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/387/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/sponzoři reklamních znělek/říjen 2007	6x 100 000Kč	5 Ca 213/2008	27.6.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	10.7.2009	RRTV	6 As 55/2009	kasační stížnost se zamítá	3.6.2010	Rada řízení rozpouští a viz 2008/36-41 a vydala pokutu
2008/388/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/sponzoři reklamních znělek/listopad 2007	10x 100 000Kč	5 Ca 212/2008	27.6.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	10.7.2009	RRTV	řízení probíhá			Rada řízení rozpouští a viz 2008/121-130 a vydala pokutu
2008/495/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/GE Money Bank Hypotéky/mut 13/17.2.2008/18:03:08	100 000,00	11 Ca 447/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada ve věci vydala pokutu
2008/495/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/GE Money Bank Hypotéky/mut 13/17.2.2008/18:03:08	100 000,00	11 Ca 353/2009	20.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.9.2010				Rada řízení zastavila	
2008/496/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Opavia/Bebe oříškové/mut 2/4.2.2008/18:28:12	100 000,00	11 Ca 437/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/496/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Opavia/Bebe oříškové/mut 2/4.2.2008/18:28:12	100 000,00	11 Ca 356/2009	20.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.9.2010					Rada řízení zastavila
2008/497/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 1/1.2.2008/21:40:05	100 000,00	11 Ca 443/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	viz11 Ca 434/2008
2008/497/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 1/1.2.2008/21:40:05	100 000,00	11 Ca 355/2009	20.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.9.2010					Rada řízení zastavila a vydala upozornění
2008/498/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 2/7.2.2008/20:23:15	100 000,00	11 Ca 436/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada ve věci vydala pokutu
2008/498/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 2/7.2.2008/20:23:15	100 000,00	11 Ca 357/2009	20.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.10.2010					Rada řízení zastavila a vydala upozornění
2008/499/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 3/2.2.2008/14:52:17	100 000,00	11 Ca 439/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/499/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 3/2.2.2008/14:52:17	100 000,00	11 Ca 358/2009	20.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.10.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/500/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Želetavské sýrárny Smetanito/mut 1/1.2.2008/18:28:53	100 000,00	11 Ca 446/2008	23.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	viz 11 Ca 434/2008
2008/500/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Želetavské sýrárny Smetanito/mut 1/1.2.2008/18:28:53	100 000,00	11 Ca 354/2009	20.1.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	24.9.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/711/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Opavia/Diskito/mut 2/3.3.2008/21:20:31	100 000,00	11 Ca 450/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.7.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada ve věci vydala pokutu
2008/711/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Opavia/Diskito/mut 2/3.3.2008/21:20:31	100 000,00	8 Ca 358/2009	4.2.2010	žaloba se zamítá	11.10.2010	FTV Prima				
2008/712/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Veselá kráva Mini Babybel/mut 1/1.3.2008/21:07:00	100 000,00	11 Ca 435/2008	26.1.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	27.8.2009	RRTV	viz	viz	viz	Rada ve věci vydala pokutu

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/712/vav/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Veselá kráva Mini Babybel/mut 1/1.3.2008/21:07:00	100 000,00	8 Ca 359/2009	4.2.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	11.10.2010					Rada řízení zastavil a vydala upozornění
2008/974/HOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Ošklivka Katka/odkaz na Frekvenci 1/19.5.2008/18:05	50 000,00	10 Ca 279/2009	30.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.1.2010	RRTV	6 As 7/2011			Rada ve věci vydala pokutu
2008/974/HOL/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Ošklivka Katka/odkaz na Frekvenci 1/19.5.2008/18:05	50 000,00	5 A 92/2010	18.5.2010	řízení probíhá						
2009/1069/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Hemagel/mut 1/7.6.2009/12:52:58	50 000,00	5 A 179/2010	4.8.2010	řízení probíhá						
2009/1070/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Lighthouse Group/mut 3/13.7.2009/21:19:00	50 000,00	6 A 158/2010	20.8.2010	řízení probíhá						
2009/113/HOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Rama/Classic Idea! Multivita/22.9.2008/20:28:50	50 000,00	7 Ca 222/2009	30.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.5.2010	RRTV	6 As 26/2010	řízení probíhá		
2009/1202/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Lidé a Země/mut.14/30.8.09/09:08:10 a /Lidé a Země/mut.13/9.8.09/09:07:47	50 000,00	11 A 129/2010	22.7.2010	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/1211/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Glaxosmithkline /Dia3in/mut 27/9.8.09/17:50:43	50 000,00	10 A 165/2010	21.7.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	7.12.2010					Rada řízení zastavila
2009/1244/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Herbamedicus/ Koňská mast/mut 3/6.9.2009/21:13:01	50 000,00	8 A 144/2010	6.9.2010	řízení probíhá						
2009/1250/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Doliva Mandelmilch Tagespflege/mut 14/24.9.09/23:35:35	50 000,00	8 A 145/2010	12.8.2010	řízení probíhá						
2009/193/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/MBank/M půjčka/mut 1/1.12.2008/20:29:20	50 000,00	5 Ca 153/2009	18.9.2009	řízení probíhá						
2009/194/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 15/2.12.2008/20:19:18	50 000,00	8 Ca 249/2009	25.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.3.2010	RRTV/zpětvzetí KS	řízení o KS se zastavuje	28.6.2010		Rada řízení zastavila
2009/68/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/KNORR/krémová brokolicová s kvěťákem/mut 1/1.11.2008/20:07:50	50 000,00	8 Ca 254/2009	7.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.4.2010					Rada řízení zastavila
2009/69/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Radox/mut 2/15.11.2008/20:08:55	50 000,00	8 Ca 255/2009	7.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	6.4.2010					Rada řízení zastavila
2009/70/fol/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 12/7.11.2008/20:23:10	50 000,00	5 Ca 150/2009	18.9.2009	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2009/716/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Glaxosmithkline /Alli/mut 1/25.4.09/21:12:38	50 000,00	6 A 124/2010	21.6.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	29.11.2010					Rada ve věci vydala pokutu
2009/72/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Vodafone/Jde to i jinak/mut 13/15.11.2008/09:01:00	50 000,00	5 Ca 152/2009	18.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	25.3.2010	RRTV/zpětvzetí KS	řízení o KS se zastavuje		16.6.2010	Rada řízení zastavila
2009/720/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Heinz Tomato kechup/mut 1/4.3.09/21:12:47	50 000,00	3 A 53/2010	8.6.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	11.11.2010					Rada řízení zastavila
2009/721/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Herbamedicus/Dermorevital/mut 1/28.3.09/20:03:17	50 000,00	3 A 53/2010	8.6.2010	viz	viz					Rada ve věci vydala pokutu
2009/730/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Lacalut Aktiv/mut 1/23.3.09/22:26:49	50 000,00	5 A 95/2010	29.4.2010	řízení probíhá						
2010/214/LOJ/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Makro/mut 1/22.9.2009/21:00:48+ mut 5/27.9.09/18:03:33	50 000,00	11 A 139/2010	8.10.2010	řízení probíhá						
Stanice O, a.s.												
2010/315/vav/STO	Stanice O, a.s.	Óčko/www.ockomobil.cz/leden 2010	5 000,00	8 A 209/2010	26.11.2010	řízení probíhá						
2010/430/vav/STO	Stanice O, a.s.	Óčko/w.ockomobil.cz/mut 66/únor 2010	5 000,00	8 A 208/2010	26.11.2010	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2010/431/vav/STO	Stanice O, a.s.	Óčko/www.ockomobil.cz/mut 67/únor 2010	5 000,00	8 A 207/2010	26.11.2010	řízení probíhá						
porušení § 49 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel televizního vysílání s licenci může vysílání pořadů, na které se nevztahují ustanovení podle odstavce 3, přerušit reklamou nebo teleshoppingovými šoty, jen pokud je plánované trvání pořadu delší než 30 minut, a to ne častěji než jednou během každého 30minutového časového úseku. Mezi dvěma po sobě následujícími přerušováními pořadu reklamou nebo teleshoppingovými šoty musí uplynout nejméně 20 minut.												
CET 21 spol. s r.o.												
2009/267/vav/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/14.12.2008 - nedodržení 20ti min. odstupe mezi dvěma přerušováními pořadu reklamou	100 000,00	9 Ca 281/2009	27.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	12.1.2010	RRTV	8 As 40/2010	řízení probíhá		rada vydala upozornění
porušení § 50 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. - čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut												
CET 21 spol. s r.o.												
2008/1506/STU/CET	CET 21 spol. s r.o.	Nova/ překročení hodinového limitu reklamy/2.10.2008/22:00-23:00	25 000,00	8 Ca 151/2009	20.7.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	27.11.2009	RRTV	8 As 44/2010	řízení probíhá		
porušení § 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. - Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora.												
Česká televize												
2008/1163/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/KUBÍK Play!/ovocné šťávy/mut 1/5.5.2008/16:45:06+ mut 2/5.5.2008/17:13:25	200 000,00	9 Ca 213/2009	31.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.1.2010	RRTV		řízení o KS se zastavuje	3.3.2010	Rada řízení zastavila

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/1164/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/KUBÍK Play!/ovocné šťávy/mut 2/5.5.2008/17:13:25	50 000,00	9 Ca 213/2009	31.8.2009	viz	viz	RRTV		řízení o KS se zastavuje	3.3.2010	Rada řízení zastavila
2008/1288/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/časopis Vítejte doma/mut 1/6.6.2008/18:15:17	50 000,00	6 Ca 220/2009	28.4.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.1.2010	RRTV	řízení probíhá			Rada řízení zastavila
2008/1290/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/časopis Vítejte doma/mut 2/27.6.2008/18:16:22	50 000,00	6 Ca 220/2009	24.8.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.1.2010	RRTV	řízení probíhá			Rada řízení zastavila
2008/606-607/vav/ČTV	Česká televize	ČT4 Sport /www.hokej.cz/mut 13/11.1.2008/01:41:51	2x 2 500 000	10 Ca 262/2008	18.12.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	14.4.2009	RRTV	7 As 53/2009	kasační stížnost se zamítá	7.1.2010	Rada řízení zastavila
2008/980-981/vav/ČTV	Česká televize	ČT1/Vína z Moravy, vína z Čech/mut 4/6.4.2008/18:05:04	50 000,00	7 Ca 1/2009	25.2.2009	řízení probíhá						
2009/205/HOL/ČTV	Česká televize	ČT1/Filter+Dentaalarm /duben 2008 - sponzor pořadu	100 000,00	9 Ca 123/2009	22.5.2009	žaloba se zamítá	30.9.2009	ČT	7 As 1/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	30.4.2010	viz 9 A 58/2010
				9 A 58/2010		rozhodnutí se zrušuje a vrací	19.7.2010					Rada řízení zastavila

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
FTV Prima, spol. s r.o.												
2008/1286/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis FOR MEN/mut 1/14.6.2008/23:11:45	50 000,00	8 Ca 208/2009	2.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	31.5.2010					Rada řízení zastavila
2008/1287/vav/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis JUICY/mut 1/21.6.2008/23:44:21	50 000,00	8 Ca 207/2009	2.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.3.2010					Rada řízení zastavila
2008/1626/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis FOOD/mut 13/12.9.2008/21:41:08	50 000,00	8 Ca 251/2009	25.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.3.2010					Rada řízení zastavila
2008/1627/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Soudal/montážní lepidlo/mut 1/13.9.2008/21:07:44	50 000,00	8 Ca 258/2009	6.11.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	25.3.2010	RRTV/zpětvzetí KS	řízení o KS se zastavuje		17.5.2010	Rada řízení zastavila
2008/1628/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Soudal/montážní pěna/Akrylový tmel, Montážní lepidlo 48A/mut 2/28.9.2008/11:51:33	50 000,00	8 Ca 257/2009	6.11.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.3.2010					Rada řízení zastavila
2008/1629/FOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/www.zena.cz/mut 5/26.9.2008/21:21:50	50 000,00	8 Ca 250/2009	25.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.3.2010					Rada řízení zastavila

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/300/fol/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Zoufalé manželky 1/11.2.2008/18:00	50 000,00	6 Ca 311/2008	16.9.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	30.3.2009	RRTV	6 As 49/209	kasační stížnost se zamítá	15.4.2010	Rada řízení zastavila
2008/869/fol/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Radio KISS/mut 28/26.2.2008/21:19:36	50 000,00	8 Ca 26/2009	6.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.5.2009	RRTV	6 As 52/2009	kasační stížnost se zamítá	25.2.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2008/869/fol/FTV - II	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/Radio KISS/mut 28/26.2.2008/21:19:36	50 000,00	5 Ca 143/2009	18.9.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	19.10.2010					Rada vydala ve věci upozornění
2008/918/HOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/CORNY/mut 1/15.4.2008/21:12:38 - neidentifikace sponzora	50 000,00	10 Ca 127/2009	14.5.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.10.2009	RRTV		kasační stížnost se zamítá	15.7.2010	Rada řízení zastavila
2009/284/HOL/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	Prima/časopis Jackie/mut 2/16.10.2008/20:52	50 000,00	9 Ca 353/2009	8.12.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.3.2010					Rada řízení zastavila
Stanice O, a.s.												

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2008/1037/FOL/STO	Stanice O, a.s.	Óčko/NESTLÉ/KIT KAT/Pop Choc/mut 1/1.4.2008/18:00	50 000,00	11 Ca 58/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.12.2009	RRTV		řízení o KS se zastavuje	8.2.2010	Rada řízení zastavila
2008/1038/FOL/STO	Stanice O, a.s.	Óčko/www.ukazse.cz/mut1/5.4.2008/18:59:26 - neidentifikace sponzora	50 000,00	11 Ca 59/2009	30.3.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	18.12.2009	RRTV/zpět vzetí KS	7 As 43/2010	řízení o KS se zastavuje	11.10.2010	Rada řízení zastavila
2009/195/FOL/STO	Stanice O, a.s.	Óčko/Eject shoes/mut 1/14.10.2008/14:30:21	50 000,00	9 Ca 251/2009	17.9.2009	žaloby se zamítají	23.12.2009	Stanice O	7 As 16/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	9.9.2010	viz 9 A 160/2010
				9 A 160/2010		rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.11.2010					Rada řízení zastavila
2009/196/FOL/STO	Stanice O, a.s.	Óčko/Eject shoes/mut 2/14.10.2008/14:58:41	50 000,00	9 Ca 252/2009	17.9.2009	žaloby se zamítají	23.12.2009	Stanice O	7 As 16/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	9.9.2010	viz 9 A 160/2010
				9 A 160/2010		rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.11.2010					Rada řízení zastavila

porušení § 60 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. - pokutu od 50 000 Kč do 5 000 000 Kč uloží Rada tomu, kdo zasahuje do obsahu programu provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání v rozporu s § 31 odst. 1 a poruší povinnosti týkající se výroby nebo vysílání pořadů uvedených ve zvláštních zákonech 3), 4)

spis.zn. Správního řízení	účastník řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Štětka Hynek												
2007/520/had/ČTV	Štětka Hynek	ČT2/Panorama/17.6.2007 - jaderný výbuch	50 000,00	9 Ca 304/2008	23.9.2008	žaloba se zamítá	29.6.2009	Štětka		řízení o KS se zastavuje	17.3.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
nedodržení licenčních podmínek												
ZAK TV s.r.o.												
2007/93/dzu/ZAK	ZAK TV s.r.o.	ZAK TV/porušení LP/18.-28.5.2006 - nedodržení časového rozsahu vysílání	upozornění	8 Ca 237/2007	28.8.2007	rozhodnutí se zrušuje a vrací	9.8.2010	RRTV				

SOUDNÍ ŘÍZENÍ – PROBLEMATIKA OBSAHU VYSÍLÁNÍ DLE ZÁKONA Č. 40/1995 SB.

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku u NSS	doručení rozsudku u RRTV	další postup - odkazy
porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. - zakazuje se reklama, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu (původně ustanovení o zákazu klamavé reklamy)											
BIOCLINICA s.r.o.											
2007/82/tyl	ČT1/Citrax/mut 402/14.1.2007/10:26:03	750 000,00	8 Ca 245/200 8	24.7.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.1.2009	RRTV	2 As 48/200 9	kasační stížnost se zamítá	11.3.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2007/750/had/BIO	ČT1/Formule 705/4.2.2007/10:27	750 000,00	8 Ca 244/200 8	24.7.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	8.1.2009	RRTV	2 As 45/200 9	kasační stížnost se zamítá	2.4.2010	Rada řízení zastavila
PHARMA NORD PRAHA s.r.o.											
2007/257/had	C.L.A. 1000 Booster/mut 3/25.12.2006/19:36:03/ČT1	3 000 000,00	7 Ca 114/200 8	3.7.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.6.2009	RRTV	1 As 80/200 9	kasační stížnost se zamítá	16.2.2010	Rada řízení zastavila
WALMARK, a.s.											
2008/141/hol/WAL	SLIM CUP/mut 1/1.1.2008/10:22:07/Prima	100 000,00	6 Ca 17/2009	30.1.2009	řízení probíhá						
Young & Rubicam Praha, s.r.o.											

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku u NSS	doručení rozsudku u RRTV	další postup odkazy
2008/954/vav/You - II	Duo Mobil/mut 1-3/ČT1/Nova/Prima	3x 100 000Kč	6 Ca 84/2009	9.4.2009	žaloba se zamítá	15.12.2009	Young & Rubicam	9 As 38/2010	kasační stížnost se zamítá	7.12.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
<p>porušení § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. - zakazuje se reklama skrytá; takovou reklamou se pro účely tohoto zákona rozumí reklama, u níž je obtížné rozlišit, že se jedná o reklamu, zejména proto, že není jako reklama označena</p>											
Stanice O, a.s.											
2008/509/fol/STO	Óčko/pořad SNICKERS inbox/Red Bull/21.3.2008/17:00	50 000,00	7 Ca 360/2008	27.2.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.10.2009	RRTV	7 As 24/2010	kasační stížnost se zamítá	3.8.2010	Rada řízení zastavila
<p>porušení § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. - reklama nesmí být v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí obsahovat jakoukoliv diskriminaci z důvodů rasy, pohlaví nebo národnosti nebo napadat náboženské nebo národnostní cítění, ohrožovat obecně nepřijatelným způsobem mravnost, snižovat lidskou důstojnost, obsahovat prvky pornografie, násilí nebo prvky využívající motivu strachu. Reklama nesmí napadat politické přesvědčení</p>											
GlaxoSmithKline, s.r.o.											
2008/681/had/Gla	Parodontax/10.3.2008/9:48/Pri ma	50 000,00	5 Ca 65/2009	18.6.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.2.2010	RRTV	1 As 47/2010	kasační stížnost se zamítá	6.10.2010	Rada řízení zastavila
<p>porušení § 4 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na alkoholické nápoje nesmí být zaměřena na osoby mladší 18 let, zejména nesmí tyto osoby ani osoby, které jako mladší 18 let vyhlížejí, zobrazovat při spotřebě alkoholických nápojů nebo nesmí využívat prvky, prostředky nebo akce, které osoby mladší 18 let oslovují</p>											
Line Art s.r.o.											

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku u NSS	doručení rozsudku u RRTV	další postup odkazy
2008/609/had/Lin	STOCK Fernet 8000/mut 1/8.3.2008/18:38:17/Prima	500 000,00	9 30/2008	Ca	11.3.2009	řízení probíhá						
2008/612/had/Lin	STOCK Fernet 8000/mut 2/8.3.2008/19:28:56/Prima	500 000,00	9 31/2009	Ca	11.3.2009	řízení probíhá						
STOCK Plzeň-Božkov s.r.o												
2008/1090/had/STO	STOCK FERNET 8000/mut 1/8.3.2008/18:38:17Prima	500 000,00	9 43/2009	Ca	5.3.2009	řízení probíhá						
2008/1091/had/STO	STOCK FERNET 8000/mut 2/8.3.2008/18:38:17/Prima	500 000,00	9 44/2009	Ca	5.3.2009	řízení probíhá						
porušení § 4 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na alkoholické nápoje nesmí tvrdit, že alkohol v nápoji má léčebné vlastnosti nebo povzbuzující nebo uklidňující účinek anebo že je prostředkem řešení osobních problémů												
Berentzen Distillers CR, spol. s r.o.												

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku u NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
2007/397/had	Prima/Berentzen Fernet Premium/mut 1/6.4.2007/18:57:23	100 000,00	9 Ca	284/2008	8.9.2008	žaloba se zamítá	22.1.2009	Berentzen	2 As 36/2009	kasační stížnost se zamítá	20.5.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
FCB Prague s.r.o.												
2007/398/had	Fernet Premium Citrus/mut 1/6.4.2007/18:57:23/Prima	100 000,00	5 Ca	133/2008	19.11.2008	žaloba se zamítá	29.6.2009	CFB	5 As 71/2009	kasační stížnost se zamítá	2.3.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
porušení § 5a odst. 5 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. - reklama zaměřená na širokou veřejnost musí obsahovat zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému pročtení příbalové informace												
BAYER s.r.o.												
2008/813/als/BAY	Nova/CANESTEN/mut 6/14.4.2008/10:43:37- nezřetelnost textu na příbalové informaci	400 000,00	7 Ca	42/2009	28.4.2009	řízení probíhá						
EURO RSCG, a.s.												

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
2008/448/had/EUR	STREPSILS med-citron/mut 2/1.1.2008/11:59:04/Nova	500 000,00	7 Ca	35/2009	30.3.2009	řízení probíhá						
JWT Wien Werbeagentur GmbH												
2008/1150/had/JWT	Canesten/mut 6/14.4.2008/10:43:37/Nova	400 000,00	11 Ca	257/2009	7.10.2009	žaloba se zamítá	2.4.2010	JWT	2 As 72/2010	řízení probíhá		
Medicom International s.r.o.												
2008/803/had/Meid	Nova/PRONTOFLEX SPRAY/mut 3/24.3.2008/12:50:35	400 000,00	6 Ca	90/2009	10.4.2009	řízení probíhá						
Novartis s.r.o.												
2008/960/had/Nov	Nova/LAMISIL/mut 1/7.4.2008/08:10:29	400 000,00	6 Ca	62/2009	10.4.2009	řízení probíhá						
Ogilvy and Mather Morava, spol. s r.o.												

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
2009/323/had/Ogi	Prontoflex spray/mut 3/24.3.2008/12:50:35/Nova	400 000,00	10 Ca 404/200 9	2.2.2010	žaloba se zamítá	21.5.2010	Ogilvy		řízení probíhá		
OGILVY ONE, a.s.											
2008/662/had/OGI - II	Zentiva/lbargin 400/gel, krém, tablety/mut 3/18.2.2008/07:38:39/Nova	400 000,00	9 Ca 378/200 9	8.2.2010	žaloba se zamítá	1.11.2010					běžící lhůta pro podání KS
RECKITT BENCKISER (Czech Republic), spol. s.r.o.											
2008/881/had/RE C	STREPSILS med-citron/mut 2/1.1.2008/11:59:04/Nova	500 000,00	9 Ca 38/2009	6.3.2009	řízení probíhá						
Zentiva, a.s.											

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
2008/1153/had/Zen	lbalgin 400/gel,krém,tablety/mut 3/18.2.2008/07:38:39/Nova - nezřetelná výzva	400 000,00	9 Ca 70/2009	7.5.2009		řízení probíhá						
porušení § 5d odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb. , ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie												
GREEN - SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s.												
2008/327/had/Gre	GS Condro Forte/mut 15/15.9.2006/15:19:19/Prima	100 000,00	6 Ca 157/2009	16.7.2009		rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.12.2009			RRTV/zpětvzetí KS		Rada řízení zastavila a uložila pořádkovou pokutu
Soft Pillow Productions, s.r.o.												
2008/760/had/Sof	GS Condro forte/mut 15/15.9.2006/15:19:19/Prima	100 000,00	7 Ca 187/2009	14.10.2009		rozhodnutí se zrušuje a vrací	28.4.2010	RRTV/zpětvzetí KS		řízení o KS se zastavuje	10.9.2010	Rada řízení zastavila
STUDIO MIRAGE s.r.o.												

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
2009/268/had/STU	GS Condro Forte/mut 15/15.9.2006/15:19:19/ČT1	100 000,00	11 Ca 254/2009	22.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	20.5.2010						Rada řízení zastavila
WALMARK, a.s.												
2008/142/hol/WAL	SLIM CUP/mut 1/1.1.2008/10:22:07/Prima	100 000,00	6 Ca 18/2009	3.2.2009	řízení probíhá							
porušení § 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. , ve znění platném do 25. ledna 2006 - reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplněk stravy"												
BIOCLINICA s.r.o.												
2007/751/had/BIO	Formule 705/4.2.2007/10:27/čt1	500 000,00	6 Ca 174/2008	30.5.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.12.2008	RRTV		2 As 46/2009	kasační stížnost se zamítá	14.4.2010	Rada ve věci vydala pokutu
2007/83/tyl	ČT1/Citrax/mut 402/14.1.2007/10:26:03	500 000,00	6 Ca 175/2008	30.5.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	2.12.2008	RRTV		2 As 47/2009	kasační stížnost se zamítá	15.4.2010	Rada ve věci vydala pokutu
DelpharMEA Nutraceuticals, a.s.												

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
2007/183/tyl - II	CORTISIL/mut 1/28.12.2006-30.1.2007/Nova/Prima	1 120 000,00	9 Ca	79/2009	13.5.2009	řízení probíhá						
2007/184/tyl - II	CORTISIL/mut 2/8.1. - 31.1.2007/Nova/Prima	630 000,00	9 Ca	80/2009	23.4.2009	řízení probíhá						
2007/716/had/DEL	CEM-M complete/mut 1/18.9.2006/Prima	100 000,00	11 Ca	343/2008	27.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	15.2.2010					Rada řízení zastavila
2007/728/had/DEL	CEM-M-zdraví ženy/mut 6/5.2.2007/Nova	100 000,00	8 Ca	398/2008	21.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	21.5.2009	RRTV	5 As 64/2009	řízení probíhá		
5d/2/d/40												
Altermed Corporation, a.s.												
2010/249/vos/Alt	Mobilin/mut 1/8.10.2009/17:59/ČT1	200 000,00	8 A	180/2010	26.11.2010	řízení probíhá						
porušení § 5d odst. 2 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie												
Chauvin ankerpharm GmbH												

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
2009/463/cun/Cha	Ocuvite Lutein Forte/doplňk stravy/26.3.2009/08:24:30/Country Radio	50 000,00	5	Ca 178/2009	29.10.2009	řízení probíhá						
2009/553/cun/Cha	Ocuvite Lutein Forte/doplňk stravy/26.3.2009/08:24:30/Country Radio	50 000,00	5	Ca 180/2009	29.10.2009	řízení probíhá						
2009/646/cun/Cha	Ocuvite Lutein Forte/mut 3/6.4.09/10:48:13/ČRo 2 - Praha	50 000,00	5	Ca 180/2009	29.10.2009	řízení probíhá						
<p>porušení § 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplňk stravy"</p> <p>GREEN - SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s.</p>												

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
2008/1088/had/Gr e	GS Intensun/mut 1/6.5.2008/08:41:16/Prima	400 000,00	5 Ca	159/2009	7.10.2009	řízení probíhá						
2008/1102/had/Gr e	GS Dormian/mut 2/18.2.2008/11:47:26/Prima	100 000,00	6 Ca	297/2009	15.12.2009	řízení probíhá						
Kristián, spol. s r.o.												
2008/664/had/Kri	GS Dormian/mut + 2/18.2.2008/11:47:26/Prima 19.2.2008/Nova	100 000,00	11 Ca	430/2008	24.2.2009	žaloba se zamítá	23.10.2009	Kristián	1 As 6/2010	kasační stížnost se zamítá	7.4.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
STUDIO MIRAGE s.r.o.												
2008/1259/had/ST U	GS Intensun/mut 1/6.5.2008/08:41:16/Prima	400 000,00	11 Ca	255/2009	22.10.2009	rozhodnutí se zrušuje a vrací	21.5.2010					Rada ve věci bude rozhodovat v roce 2011

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
5d/d/40											
COMTECH, spol. s r.o.											
2006/249-250-251-457-568-569-570/had/COM	Prostenal/mut 7-13/v průběhu roku 2005/ČT2/Nova/Prima	7x 100 000 Kč	6 Ca	24.1.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	26.6.2008	RRTV	5 As 73/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	11.6.2009	
			6 Ca	24.1.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	5.8.2009	RRTV	5 As 80/2009	kasační stížnost se odmítá	20.8.2010	Rada řízení zastavila
2006/249-250-251-457-568-569-570/had/COM - II	Prostenal/mut 7-13/v průběhu roku 2005/ČT2/Nova/Prima	7x 100 000 Kč	6 Ca	20.10.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.12.2009	RRTV	5 As 18/201	kasační stížnost se zamítá	19.8.2010	Rada řízení zastavila
Delpharimea Nutraceuticals, a.s.											
2007/632/had/DEL	FOLIXIL/mut 2006/Prima/Nova	1/únor 100 000,00	11 Ca	27.11.2008	rozhodnutí se zrušuje a vrací	9.2.2010					Rada řízení zastavila
MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o.											

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
2007/380/had/ME D	Preventan Akut/mut 2/leden 2006/Prima/ČT1	200 000,00	5	A 108/2010		řízení probíhá						
2007/381/had/ME D	Preventan Quattro/mut 1/září-říjen 2005 + leden-březen 2006/Prima/ČT1	200 000,00	5	A 109/2010		řízení probíhá						
2007/771/had/ME D	MaxiCor/mut 5/26.7.2008/19:55:55/Prima	1 000 000,00	5	A 107/2010		řízení probíhá						
Simply You a.s.												
2006/925/kov/SIM	ArginMax 6/3.8.2006/15:02/Prima	1 830 000,00	8	Ca 180/2008	15.5.2008	řízení probíhá						
WALMARK, a.s.												
2006/449/had/WAL	Varixinal/mut 9/duben-květen 2006/Nova/Prima	100 000,00	9	Ca 391/2007	24.1.2008	žaloba se zamítá	12.5.2008	Walmark	7 As 46/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	18.2.2009	viz 9 Ca 391/2007

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
			9 Ca 391/2007	24.1.2008	žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmark	viz	viz	viz	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/452/had/WAL	Proenzi 3/mut 19/Nova/Prima	100 000,00	9 Ca 404/2007 (9 Ca 399/2007)	22.1.2008	žaloba se zamítá	28.5.2008	Walmark	7 As 52/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 399/2007
			9 Ca 399/2007 - 93	22.1.2008	žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmark	viz	viz	viz	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/455/had/WAL	Prostenal/mut 10/ČT2/Nova/Prima	100 000,00	9 Ca 398/2007	24.1.2008	žaloba se zamítá	12.5.2008	Walmark	7 As 46/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	18.2.2009	viz 9 Ca 391/2007
			9 Ca 391/2007 - 106	24.1.2008	žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmark	viz	viz	viz	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/566/had/WAL	Varixinal/mut 10/duben-květen 2006/Nova/Prima	100 000,00	9 Ca 392/2007	24.1.2008	žaloba se zamítá	12.5.2008	Walmark	7 As 46/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	18.2.2009	viz 9 Ca 391/2007

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
			9 Ca 391/2007 - 106	24.1.2008	žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmart	viz	viz	viz	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/571/had/WAL	Prostena/mut 10/ČT2/Nova/Prima	100 000,00	9 Ca 410/2007 (9 Ca 406/2007)	1.2.2008	žaloba se zamítá	13.5.2008	Walmart	7 As 55/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 410/2007
			9 Ca 410/2007	1.2.2008	žaloba se zamítá	5.8.2009	Walmart	7 As 11/2010	rozsudek se zrušuje a vrací	3.8.2010	viz 9 A 103/2010
			9 A 103/2010	3.8.2010	rozhodnutí se zrušuje a vrací	1.10.2010				Rada řízení zastavila	
2006/572/had/WAL	Prostena/mut 10/ČT2/Nova/Prima	100 000,00	9 Ca 402/2007	22.1.2008	žaloba se zamítá	28.5.2008	Walmart	7 As 42/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 402/2007
			9 Ca 402/2007 - 102		žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmart	7 As 8/2010	kasační stížnost se zamítá	20.4.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/573/had/WAL	Prostena/mut 13/ČT2/Nova/Prima	100 000,00	9 Ca 403/2007	22.1.2008	žaloba se zamítá	28.5.2008	Walmart	7 As 42/2008	rozsudek se zrušuje	27.1.2009	viz 9 Ca 402/2007 - 102

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
									a vrací		
			9 Ca 402/2007 - 102		žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmart	viz	viz	viz	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/591/had/WAL	Proenzi 20/ČT2/Nova/Prima	3/mut 100 000,00	9 Ca 409/2007	1.2.2008	žaloba se zamítá	13.5.2008	Walmart	7 As 54/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 405/2007 - 119
			9 Ca 405/2007 - 119		žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmart	7 As 10/2010	kasační stížnost se zamítá	20.4.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/592/had/WAL	Proenzi 21/ČT2/Nova/Prima	3/mut 100 000,00	9 Ca 400/2007 (9 Ca 399/2007)	22.1.2008	žaloba se zamítá	28.5.2008	Walmart	7 As 52/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 399/2007
			9 Ca 399/2007 - 93		žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmart	7 As 7/2010	kasační stížnost se zamítá	8.4.2010	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/593/had/WAL	Proenzi 22/ČT2/Nova/Prima	3/mut 100 000,00	9 Ca 401/2007 (9 Ca 399/2007)	22.1.2008	žaloba se zamítá	28.5.2008	Walmart	7 As 52/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 399/2007

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup odkazy
			9 Ca 399/2007 - 93		žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmart	viz	viz	viz	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/594/had/WAL	Proenzi 23/ČT2/Nova/Prima 3/mut	100 000,00	9 Ca 405/2007	1.2.2008	žaloba se zamítá	13.5.2008	Walmart	7 As 54/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 405/2007 - 119
			9 Ca 405/2007 - 119		žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmart	viz	viz	viz	Rada své rozhodnutí obhájila
2006/595/had/WAL	Proenzi 24/ČT2/Nova/Prima 3/mut	100 000,00	9 Ca 399/2007	22.1.2008	žaloba se zamítá	28.5.2008	Walmart	7 As 52/2008	rozsudek se zrušuje a vrací	27.1.2009	viz 9 Ca 399/2007 - 93
			9 Ca 399/2007 - 93		žaloby se zamítají	5.8.2009	Walmart	viz	viz	viz	Rada své rozhodnutí obhájila
5f/1/a/40											
EURO RSCG, a.s.											
2009/1158/had/EUR	Nutrilon/Immunofortis/mut 2,3/20.4.2009/08:09:57/Nova	450 000,00	5 A 114/2010	20.5.2010	řízení probíhá						

spis.zn. Správního řízení	skutková podstata program/pořad/datum/čas	výše sankce v Kč	Sp. zn. MS v Praze	zn. v žaloby RRTV	doručení výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp.zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Nutricia a.s.											
2009/812/had/Nut	Nutrilon/Immunofortis/mut 1/20.4.2009/08:09:57/Nova	450 000,00	7	A 92/2010	23.7.2010	řízení probíhá					
<p>porušení § 6 zákona č. 40/1995 Sb. - reklama na střelné zbraně a střelivo může být šířena jen odborníkům a podnikatelům v oblasti výroby a prodeje střelných zbraní a střeliva; v prostorách, v nichž se střelné zbraně nebo střelivo vyrábí, nabízí, prodává, užívá a vystavuje nebo v nichž dochází k uzavírání smluv na dodávky střelných zbraní a střeliva, nebo v odborných publikacích a periodickém tisku 2) zaměřených obecně na problematiku střelných zbraní a střeliva a v dalších tištěných materiálech určených pro prodejce a držitele střelných zbraní a střeliva</p>											
Stanice O, a.s.											
2007/841/had/ST O	Óčko/CB SERVIS CENTRUM/1.- 5.8.2007	50 000,00	8	Ca 258/200 8	4.9.2008	řízení probíhá					
pořádková pokuta											
BIOCLINICA s.r.o.											
2007/750/had/BIO + 2007/751/had/BIO	Formule 705/4.2.2007/10:27/ČT1	50 000,00	8	Ca 214/200 8	14.7.2008	řízení probíhá					
GREEN - SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s.											
2008/327/had/Gre - II	GS Condro Forte/mut 15/15.9.2006/15:19:19/Prima	20 000,00	11	A 166/201 0	1.11.2010	řízení probíhá					

