

Duben 2019

ANALÝZA VYSÍLÁNÍ

PROGRAMŮ ČESKÉHO ROZHLASU

(Radiožurnál, Českého rozhlasu Plus a dále regionálních stanic: ČRo Brno, ČRo České Budějovice, ČRo Hradec Králové, ČRo Olomouc, ČRo Ostrava, ČRo Region – Vysočina, ČRo Region - Praha a střední Čechy, ČRo Pardubice, ČRo Plzeň, ČRo Karlovy Vary, ČRo Regina DAB Praha, ČRo Sever a ČRo Sever – Liberec.).

PŘED VOLBAMI DO ZASTUPITELSTEV OBCÍ A DO TŘETINY SENÁTU PARLAMENTU ČR V ROCE 2018



Objednatel: Česká republika – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Zpracovatel: FOCUS – Centrum pro sociální a marketingovou analýzu, spol. s r. o.

OBSAH

| | | |
|---------|---|-----|
| 1. | ZADÁNÍ ANALÝZY | 5 |
| 2. | TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA | 7 |
| 2.1 | Mediální obraz..... | 7 |
| 2.2 | Mediální rámce..... | 7 |
| 2.3 | Objektivita a vyváženost: operacionální vymezení | 8 |
| 2.4 | Výzkumné otázky..... | 10 |
| 2.5 | Soubor, analytická jednotka a použité metody..... | 11 |
| 2.6 | Sběr dat, jejich zpracování, analytici a kodéři | 12 |
| 2.7 | Metody analýzy dat | 12 |
| 2.7.1 | <i>Kvantitativní analýza</i> | 13 |
| 2.7.2 | <i>Kvalitativní analýza</i> | 14 |
| 3. | ANALYTICKÁ ČÁST | 15 |
| 3.1 | Zpravodajství a publicistika Českého rozhlasu | 15 |
| 3.1.1 | <i>Hlavní zprávy</i> | 17 |
| 3.1.1.1 | Reprezentace voleb do zastupitelstev obcí (ZO) | 17 |
| 3.1.1.2 | Reprezentace voleb do Senátu PČR | 25 |
| 3.1.2 | <i>Názory a argumenty</i> | 34 |
| 3.1.2.1 | Reprezentace voleb do zastupitelstev obcí (ZO) | 34 |
| 3.1.2.2 | Reprezentace voleb do Senátu PČR | 38 |
| 3.1.3 | <i>Dvacet minut Radiožurnálu</i> | 43 |
| 3.1.3.1 | Reprezentace voleb do zastupitelstev obcí i Senátu..... | 43 |
| 3.1.4 | <i>Zpravodajské a publicistické pořady ČRo – shrnutí</i> | 49 |
| 3.2 | Diskusní pořady ČRo | 50 |
| 3.2.1 | <i>Diskusní pořady ČRo se zaměřením na senátní volby</i> | 52 |
| 3.2.1.1 | Senátní duely postupujících kandidátů na regionálních stanicích ČRo | 52 |
| 3.2.1.2 | Senátní duely postupujících kandidátů ve vysílání celoplošných stanic ČRo | 53 |
| 3.2.1.3 | Analýza senátních duelů Českého rozhlasu..... | 54 |
| 3.2.2 | <i>Diskusní pořady Českého rozhlasu se zaměřením na komunální volby</i> | 66 |
| 3.2.2.1 | Debaty lídrů kandidátek do Zastupitelstva hlavního města Prahy..... | 66 |
| 3.2.2.2 | Debaty lídrů kandidátek v krajských městech..... | 73 |
| 3.2.2.3 | Hodinové bloky věnované komunálním volbám v okresech..... | 125 |
| 3.2.3 | <i>Diskusní pořady ČRo – shrnutí</i> | 128 |

| | |
|-----------------------|-----|
| 4. HLAVNÍ ZÁVĚRY..... | 129 |
| 5. LITERATURA..... | 131 |
| 6. PŘÍLOHY..... | 134 |

1. ZADÁNÍ ANALÝZY

Objednatel RRTV formuloval základní požadavky pro předloženou analýzu následujícím způsobem (článek 1, Předmět smlouvy):

A) „Vypracování kvantitativně-kvalitativní obsahové analýzy“.

Výsledkem analýzy (...) „bude posouzení, zda ve sledovaných rozhlasových a televizních programech v předvolebním vysílání nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování“.

B) Analýza:

- a. poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých konkrétních kontextech (výstupy musí být vztaženy jak obecně ke zpravodajství a publicistice, tak k jednotlivým cyklickým řadám pořadů, a v odůvodněných případech, které vyplynou z analytického zpracování, případně k jednotlivým pořadům);
- b. poskytne informace o tom, jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti, resp. zda ve vysílání nebylo možné vysledovat prvky či postupy, které by byly prostředkem manipulace za účelem poškodit nebo naopak prospět některému kandidujícímu subjektu (při odhalení takových prvků je nutno je popsat a zasadit do vysvětlujících kontextů);
- c. umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz všech kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů (při odhalení pochybení je nutné tento nedostatek popsat, zasadit do vysvětlujících kontextů a adekvátně argumentačně podložit).

Analýza je strukturována do tří základních částí. Po expozici (a) teoreticko-metodologických východisek následuje (b) analytická část, rozdělená do několika podkapitol věnovaných samostatně zadaným pořadům, (c) zjištění analýzy shrnují hlavní závěry, které v několika stručných tezích odpovídají na klíčové otázky.

Předložená analýza hledá odpověď na otázku, zda následující pořady ČRo respektovaly při reprezentaci senátních a komunálních voleb a jejich aktérů, ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Jinými slovy, předložená analýza poskytuje datové podklady, které by měly posloužit RRTV k informovanému zodpovězení otázky, zda vysílání předvolebních pořadů ČRo jako celek, i jednotlivě, dodržovaly zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza a její výsledky jsou koncipovány tak, aby byly použitelné jako podklad pro případné správní řízení. Bude tak primárně zohledněn pozitivistický, deskriptivní analytický přístup,

který danému cíli nejlépe vyhovuje. Subjektivněji zaměřené kvalitativní analytické postupy pak budou poskytovat především ilustraci případných sporných editoriálních postupů a současně nabídne RRTV i širší kontext některých vybraných profesních pochybení.

Na základě zadání RRTV byly analýze podrobeny následující pořady odvysílané na následujících programech ČRo:

Radiožurnál

- Dvacet minut Radiožurnálu (3. 9. – 5. 10. 2018)
- Hlavní zprávy (3. 9. – 5. 10. 2018)
- Hlavní zprávy - rozhovory a komentáře (3. 9. – 5. 10. 2018)
- Debaty lídrů do Zastupitelstva hl. m. Prahy

Český rozhlas Plus

- Názory a argumenty (3. 9. – 5. 10. 2018)
- Pro a proti - senátní duely

ČRo Brno, ČRo České Budějovice, ČRo Hradec Králové, ČRo Olomouc, ČRo Ostrava, ČRo Region – Vysočina, ČRo Region - Praha a střední Čechy, ČRo Pardubice, ČRo Plzeň, ČRo Karlovy Vary, ČRo Regina DAB Praha, ČRo Sever a ČRo Sever – Liberec.

- Senátní duely (8. – 11. 10. 2018)
- Debaty lídrů kandidátek v krajských městech (Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Jihlava, Karlovy Vary, Liberec, Olomouc, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Ústí nad Labem, Zlín)
- Hodinové bloky věnované komunálním volbám v okresech

Na základě analýzy ale nelze dovozovat sílu dopadů a působení analyzovaných pořadů na chování voličů, respektive na širší společenské děje. Nepřímo však tato studie poskytuje určitou informaci o tom, jak se politické zpravodajství a publicistika ČRo vyrovnaly s požadavky, kladenými na média veřejné služby při pokrývání senátních a komunálních voleb v horké fázi volební kampaně.

2. TEORETICKO-METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

2.1 Mediální obraz

Základní teoretické předpoklady analýzy vycházejí z koncepce **mediálního obrazu**, respektive ze zákonitostí, které determinují jeho formování. Pro mediální obraz je určující to, že reprezentuje abstraktní kvalitu nebo ideu, která vznikla na základě určité manipulace se symboly, respektive znaky do komplexnějších komunikátů (například zpráv, reportáže či komentáře apod.), které vždy více či méně preferují, jak by mohli/měli mediální konzumenti daný obsah číst. Mediální obraz má povahu typifikovaného, zjednodušeného symbolu či přesněji znakové sestavy, která reprezentuje konkrétní objekty a události, do kterých se promítají představy, postoje, názory a zkušenosti jak jejich tvůrců, tak i konzumentů (Volek, 2013). Jinými slovy, forma jeho zarámování do určité míry vždy vede čtenáře při dekódování daného obsahu.

Mediální obraz ale představuje komplexnější formu než **mediální rámec**. Teorii mediálního obrazu tak budeme v naší analýze používat k výkladu procesu rekonfigurace a remediace zdánlivě snadno uchopitelné reality do podoby zpravodajsko-publicistických komunikátů.

Pro výsledný mediální obraz tak má klíčový význam forma zarámování událostí či sociálních aktérů, v našem případě jednání politických stran a jejich kandidátů do ZO a Senátu PČR. Budeme sledovat transformaci této politické agendy do agendy mediální skrze různé formy jejího zarámování, které determinují i formy dekódování obsahu, respektive formy recepčního chování publika. Budeme tak sledovat ne/objektivitu, respektive ne/vyváženost mediálních obsahů jak za pomoci frekvenční analýzy proměnných, tak za pomoci kvalitativní analýzy různých typů argumentace včetně mechanismů mediálního zarámování, které má de facto charakter meta-komunikativních sdělení (Van Gorp, 2005).

2.2 Mediální rámce

V předložené analýze chápeme mediální rámcování jako meta-komunikativní úroveň komunikace (Bateson, 1954), která vede mediální konzumenty k tomu, jak mají číst a hodnotit zpravodajské a publicistické obsahy. Jinými slovy, rámce poskytují členům publika návod k tomu, jak na konkrétní situaci reagovat, respektive jak využít vlastní zkušenost, (Goffman, 1974) tak, aby dávala smysl recipovaným mediálním obsahům. Jinými slovy, rámce umožňují redukovat komplexní realitu a vytvářejí de facto schémata sloužící k její interpretaci.

V analýze vycházíme zvláště z předpokladů Todda Gitlina (2003), který chápe mediální rámce z hlediska jejich vzniku jako interpretační vzorce, které využívají novináři k rutinní organizaci diskurzu, a z hlediska jejich vlivu jako nástroje, které činí svět, nacházející se mimo přímou zkušenost čtenářů, přirozeným. Svou roli zde hraje i vlastní mediální zpravodajský provoz, který činí z rámců výsledek konkrétních sociálních a rutinizovaných procesů, k nimž se individuální jednání novináře vztahuje (Vliegthart, van Zoonen 2011: 105). Jinými slovy, rámce v tomto smyslu propojují témata a problémy, respektive určují, která témata k sobě patří, a kdy je vhodné je použít. Jde o vodítka, nápovědi čtenářům, divákům, posluchačům, jak mají interpretovat a hodnotit dané obsahy. Bateson (2006) i Goffman (1974) se shodují v tom,

že interpretační rámec určuje definici situace i lidskou reakci na ni. Persuazivní efektivita mediálních rámců byla opakovaně experimentálně potvrzena (Kahneman, Tversky 1984; Iyengar, Kinder 2010).

V naší analýze se soustředujeme především na to, jak může proces rámcování ovlivnit **reprezentaci skutečnosti v tom smyslu, že vede zvýznamňování či naopak potlačování či zamlčování relevantních informací, postojů a hodnot**. Jinými slovy, zda a pokud ano, jakou formou porušuje objektivitu a vyváženost rámcovaných komunikátů.

Při identifikaci rámců budeme pracovat s modifikovanou definicí Roberta Entmana (1993), který je chápán jako procesy **selekce a zvýznamňování**. Zarámovat nějakou událost „*znamená vybrat některé aspekty vnímané reality a zvýznamnit je v komunikovaném textu takovým způsobem, aby prosazovaly určitou definici problému, kauzální interpretaci, morální hodnocení a/nebo doporučení*“ (Entman, 1993).

Identifikace, popis a analýza mediálních rámců byla využita pro finální syntetický popis mediálních obrazů kandidujících stran, hnutí a koalic, respektive jednotlivých kandidátů. To vše s cílem odpovědět na základní otázku, zda byla dodržena kritéria objektivitu a vyváženosti.

2.3 Objektivita a vyváženost: operacionální vymezení

V analýze jsme se primárně zaměřili na složku nestrannosti, respektive na posouzení vyváženosti a neutrality odvíšlaného obsahu. Analyzovali jsme tak, do jaké míry se podařilo ve sledovaných pořadech **zabránit favorizaci/defavorizaci** jak kandidujících politických stran, tak jejich představitelů. Favorizaci či defavorizaci chápeme v rovině explicitní i implicitní jako pozitivní/negativní hodnocení vztahující se na analyzované subjekty, v našem případě politické strany, respektive osobnosti-kandidáty, jejich aktivity či ideje. **Soustředili jsme se tak na analytický popis chování sledovaných médií, respektive konkrétních novinářů, jejich jednání, postojů a výrazových prostředků, které se přímo i nepřímo podílelo na formování mediálního obrazu kandidujících subjektů.**

Zpravodajství a publicistika jako specifické nástroje popisu a analýzy společenských procesů jsou determinovány určitými normativními očekáváními, která na ně klade laická, ale i odborná veřejnost. Tato očekávání mají často povahu intuitivních, nepřímých strukturovaných představ, které bývají zastřešovány pojmem **objektivita**.

Normativní koncepce mediální (žurnalistické) objektivitu vychází z předpokladu, že je jí možné dosáhnout, nebo se tomuto normativnímu horizontu alespoň přiblížit. V naší analýze jsme proto vycházeli z toho, že **objektivní, vyvážené a nestranné zpravodajství poskytuje informace takovým způsobem, aby nedocházelo k de/favorizaci reprezentovaných subjektů a idejí, pokud neporušují obecné zákonné a etické normy zakotvené v českém zákonodárství, respektive ve speciálních normách, které vymezují chování masových médií**. Posuzujeme-li míru novinářské objektivitu, vždy de facto hodnotíme, jakým způsobem novináři shromažďují, zpracovávají, třídí a šíří informace a jak se to projevuje ve finální podobě mediálních obsahů.

V naší analýze jsme primárně vycházeli z takového pojetí žurnalistické objektivit, které akcentuje:

- a) poskytování **dostatečně širokého spektra názorů** na mediovanou problematiku,
- b) poskytování **rovnocenného prostoru** zastáncům jednotlivých názorových proudů či politických stran a veřejných institucí.

Analýza vychází z operacionálního vymezení dvou klíčových kategorií:

- a) **profesní (žurnalistické) objektivit**, chápáné jako teoretický, ideálně typický koncept, který poslouží k posouzení, zda byl dodržen zákon, resp. ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.
- b) **editoriální (žurnalistické) vyváženosti**, chápeme jako kvantitativně analyticky popsatelné chování zpravodajských médií ve vztahu k předmětu zadané analýzy – reprezentace politických subjektů v předvolební kampani.

Oba koncepty představují v české mediální legislativě, respektive v různých podzákonných normách a kodexech, klíčová kritéria, podle kterých bývá posuzováno chování domácích médií. Možnosti jejich měření, respektive objektivitace, jsou dlouhodobě diskutovány a často zpochybňovány, a to jak z pohledu teoretického, tak i metodologického.

Hledání co nejpřesnějšího vymezení obou kategorií je předmětem dlouhodobého sporu, který se v zásadě týká otázky, do jaké míry je metodologicky korektní normativně měřit objektivitu symbolicky konstruovaných, tedy vždy subjektivně zatížených lidských komunikátů. Tato diskuse de facto neskončila, respektive oba tábory – skeptický i normativistický – stojí na svých pozicích, a výsledkem tohoto stavu je kompromisní akceptace obou kategorií v mediální legislativě. Tento stav se ostatně projevuje nejen v domácí mediální legislativě, která de facto nenabízí dostatečně přesné operacionální definice, podle kterých by bylo možné systematicky a opakovaně posuzovat naplnění obou kritérií.

Jinými slovy, domácí mediální legislativa nechává formulaci operacionálních definic obou kategorií na konkrétní analýze, a to s vědomím, že objektivita (zvláště ta žurnalistická) představuje ve společenských vědách cosi velmi těžko uchopitelného, respektive situačně podmíněného. I v naší analýze tak budeme využívat obě operacionální definice objektivit a vyváženosti ve vazbě na podmínky určené Zadávací dokumentací, respektive strukturou výběrových souborů.

Pro každou analýzu testující naplňování kritérií objektivit a vyváženosti znamená absence předem daného vymezení nutnost, aby si operacionální definici formulovala ad hoc, a to vzhledem k dané agendě, typu pořadů apod. Tato volnost sice zpochybňuje striktně objektivistický, pozitivistický předpoklad univerzální srovnatelnosti použitých měřících nástrojů, má ale své opodstatnění v tom smyslu, že umožňuje vyhnout se mechanické volbě indikátorů a poskytuje prostor pro tvůrčí, zkušenostně založenou tvorbu operacionálně adekvátních indikátorů. To ale současně vede k tomu, že každá podobná analýza pracuje vždy s poněkud odlišným teoretickým i metodologickým instrumentáři, respektive s jeho aplikací.

Žurnalistická objektivita bývá chápána v tomto smyslu jako rutinní novinářská praxe, která umožňuje odrážet reprezentovanou *skutečnost* zveřejňováním:

- a) **všech relevantních,**
- b) **věcně správných** a
- c) **nezkreslených** (tj. úplných) **informací**, jež
- d) musí být komunikovány tak, aby byla **jasně oddělena fakta od názorů.**

Různí autoři rozlišují ne zcela totožná kritéria objektivity, ale v zásadě se shodují v tom, že podmínkou objektivního referování o sociálních jevech je dodržení:

- a) **faktičnosti** (pravdivosti, informativnosti, relevance) a
- b) **nestrannosti**, která je sycena kategoriemi **vyváženosti a neutrality.**

Pro cíle této analýzy, která se zabývá televizní reprezentací specifické volební agendy v různých zpravodajsko-publicistických žánrech a formátech, vycházíme z Westerstahlovy (1983) definice, kterou modifikujeme tak, aby ji bylo možné aplikovat na analýzu zadaného obsahu. Westerstahl nahlíží na objektivitu z pohledu **faktičnosti a nestrannosti mediálního výstupu.** V prvním případě bývá posuzována *pravdivost, informativnost a relevance obsahu*, které nelze testovat jinak než komparací a pozorováním v terénu. Tímto směrem naše analýza primárně nepůjde, byť se v kvalitativní části pokusíme ve sledovaných obsazích popsat a vysvětlit podstatu případných:

- a) **informačních zkreslení,**
- b) **nezáměrných věcných pochybení,**
- c) **záměrných manipulativních propagandistických či dezinformačních praxí.**

Analýza tak využívá jak kvantitativní, tak i kvalitativní postupy. Vzhledem k rozsahu zadaného materiálu představuje těžiště jeho analýzy kvantitativní popis. V první fázi jsme se tak primárně zaměřili na druhou složku objektivity, kterou Westerstahl označuje jako **nestrannost**, a jež zahrnuje kritérium *vyváženosti*, jak s ním pracuje výše uvedená domácí legislativa a kodexy.

Věnovali jsme tak pozornost tomu, **do jaké míry byl kandidujícím subjektům umožněn srovnatelný přístup do vysílání:**

- a) formou **přímého zprostředkování** jejich komunikačního jednání v rámci dané kampaně,
- b) nebo formou **institucionalizace** jejich postojů a názorů;
- c) a **jaké strategie byly v těchto dvou typech reprezentačních strategií použity**, zvláště pokud vedly k de/favorizaci subjektu nebo idejí, které komunikoval.

2.4 Výzkumné otázky

Kvantitativní analýza se primárně zaměřila:

a) Na analýzu naplňování kritéria **vyváženosti**, respektive kritéria proporcionálního zastoupení politických stran, hnutí, koalic a kandidátů z pohledu vybraných zpravodajských a publicistických pořadů jednotlivých vysílatelů i programů v daném převolebním období před konáním voleb do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu PČR, a to jednotlivě i jako celku.

b) Na **užité žurnalistické rutinní postupy** využívané ve zpravodajství a publicistice při **vytváření obrazů** kandidujících politických stran či hnutí a jejich představitelů.

Za použití **kvantitativní obsahové** analýzy se pokusíme zodpovědět následující otázky:

- I. **Byly z pohledu frekvenční analýzy reprezentovány kandidující subjekty vyváženě?**
- II. **Do jakých interpretačních rámců vkládaly vybrané programy a pořady kandidující subjekty, a to zvláště v optice jejich de/favorizace?**
- III. **Jsou výsledné obrazy politických stran, respektive jejich představitelů výsledkem objektivní, vyvážené a nestranné editoriaální praxe?**

Za použití **kvalitativní obsahové** analýzy se pokusíme zodpovědět následující otázky:

- I. **Jakým způsobem reprezentovaly sledované zpravodajské a publicistické pořady kandidující subjekty, respektive docházelo v kvalitativní rovině k poškozování a nebo naopak podpoře jejich mediálního obrazu.**
- II. **V čem spočívala kvalitativní dimenze případné de/favorizace kandidujících subjektů?**
- III. **Jaké atributy kandidujících subjektů zvýznamňovala analyzovaná média, pokud bylo možné hovořit o jejich de/favorizaci?**

2.5 **Soubor, analytická jednotka a použité metody**

Analýza prezentuje výsledky **vyčerpávajícího šetření**. Nebyla tudíž využita žádná z výběrových procedur, analyzovány budou **všechny zadané pořady, respektive relevantní příspěvky**, které sledované pořady odvysílaly. Přesnost závěrů je v tomto případě vyšší než v případě analýz, které pracují s pravděpodobnostně konstruovanými soubory.

Základní **analytickou jednotkou** byl **obrazový nebo zvukový příspěvek**, který tematizoval problematiku voleb do obecních zastupitelstev nebo do Senátu PČR, respektive příspěvek, jenž:

a) se primárně zabýval tématem výše uvedených voleb,

- b) pracoval s motivem daných voleb v podobě tematické sub-agendy, která je součástí jiné agendy, již rozvíjí či doplňuje,
- c) tematizoval chování kandidujícího politického subjektu a/nebo jeho představitelů, a to i v kontextu tzv. nevolební agendy (nebyla zmíněna explicitně kampaň), pokud byl příspěvek relevantní z pohledu formování mediálního obrazu kandidujícího politického subjektu nebo jeho představitele.

Příspěvek definujeme jako **obrazovou nebo zvukovou stopu**, která je zvukově nebo tematicky oddělena od předcházejícího a následujícího příspěvku.

Dále jsme – vzhledem k rozsahu vzorku, výrazným rozdílům v analyzované stopáži jednotlivých pořadů, jejich žánrové a formátové heterogenitě – pracovali **v kvalitativní části** analýzy s dalším subtypem analytické jednotky – **promluvou** (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.), která byla využita při analýze publicistických pořadů. Její nejtypičtější formou je např. moderátorova otázka.

2.6 Sběr dat, jejich zpracování, analytici a kodéři

V rámci kvantitativní analýzy byla data kódována podle vytvořené kódovací knihy, ukládána do datové matice a zpracována statistickým software SPSS PC. Kódování realizovali zaškolení kodéři. Pro kvalitativní analýzu byly využity polostrukturované záznamové archy.

Každý analytik/kodér pracoval na jednom relativně samostatném celku. Kontinuálně probíhala diskuse sjednocující kódování nejednoznačně kategorizovatelných obsahů s cílem posílit interkodérskou reliabilitu. V druhém stupni kontrolního kódování byl celý vzorek podroben kontrole dvou analytiků, kteří měli za úkol sjednotit zbývající případy nejednoznačného kódování.

2.7 Metody analýzy dat

Vzhledem k očekávané heterogenitě analyzovaného materiálu bylo potřeba zvolit kombinaci metod a technik, které jsou schopny analyzovat různé aspekty komunikačních strategií jednotlivých pořadů/novinářů. V ideálním případě se použité metody doplňovaly, tzn. vykrývaly dílčí poznávací omezení kvantitativního, resp. kvalitativního postupu. Jinými slovy, kvalitativní analytické techniky se nemohou zabývat otázkami „co?“ a „kolik?“, jak to činí kvantitativní perspektiva, ale zaměřují se na významy, akcenty a kontexty chování daného pořadu/žurnalisty. Naopak tyto komunikační dimenze není schopen zcela zachytit kvantitativní postup, který se soustřeďuje primárně na popis struktury jevu, respektive na analýzu jeho dimenzí.

Jako **výchozí metoda**, propojující analýzu všech pořadů, byla zvolena **obsahová analýza** v její **kvantitativní i kvalitativní podobě**, která zohledňuje a kombinuje časový, typový i případový přístup (Krippendorff, 2004 a Neuendorf, 2002). Z pohledu základních cílů spočívají přednosti obsahové analýzy především v tom, že umožňuje kategorizovat a kvantifikovat relevantní

proměnné a jejich indikátory v rozsahu, který nejsou kvalitativní metody výzkumu schopny pokrýt.

2.7.1 Kvantitativní analýza

Aplikace kvantitativní části obsahové analýzy probíhala v následujících krocích:

(a) V první kvantifikační fázi analýzy byly převedeny do operacionální, měřitelné podoby sledované indikátory tak, aby v rámci sledovaných programů umožňovaly měřit objektivitu, respektive vyváženost jednotlivých příspěvků, a to jak celé „předvolební agendy“, tak z pohledu reprezentace jednotlivých politických stran, hnutí a koalic, (b) tyto měřitelné proměnné rozdělíme do subcelků, z nichž každý bude představovat jeden atribut indikující naplňování sledovaných kritérií objektivitu, respektive vyváženosti a nestrannosti. V rámci analýzy zpravodajských a publicistických pořadů jsme pracovali s následujícími indikátory:

A) PŘÍSPĚVEK

- TÉMA (dominantní/vedlejší motiv, který strukturoval předvolební agendu – otevřená otázka, kategorizovaná zpětně)
- STOPÁŽ (v sekundách)
- TYP PŘÍSPĚVKU (podle žánrového členění)

B) MLUVČÍ

- TYP (moderátor, reportér, komentátor, expert, vox pop apod.)
- SOUND BITE (čistá stopáž promluvy)
- STRANICKÁ A PROFESNÍ IDENTIFIKACE (politik, expert, vox pop apod.)
- PŘÍTOMNOST HODNOTÍCÍCH SOUDŮ VŮČI KANDIDÁTOVI

C) VOLBY

- POČET PŘÍSPĚVKŮ A JEJICH DISTRIBUCE (frekvence příspěvků věnovaných volbám a jejich rozložení v čase)
- STOPÁŽ (časové pokrytí agendy voleb jako celku)
- TEMATICKÉ INTERPRETAČNÍ RÁMCE

D) STRANY, HNUTÍ, KOALICE A KANDIDÁTI

- SOUND BITE (čistá stopáž promluvy všech „stranických promluv“, zvukových výstupů kandidátů, live i záznamů, v daném příspěvku)
- REFERENCE A JEJICH HODNOCENÍ (počet všech výpovědí o politickém subjektu v analyzovaných příspěvcích)
- CHARAKTERISTIKY A HODNOCENÍ STRANY/KANDIDÁTA (osobnostní, programové a ideové charakteristiky, favorizace/defavorizace formou hodnotících promluv/ soudů, které byly prosloveny moderátorem, reportérem, komentátorem nebo hosty).

2.7.2 Kvalitativní analýza

Otázka, do jaké míry dodržovaly jednotlivé programy v rámci sledovaného vysílání ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jednotlivých programů i v rámci jednotlivých pořadů dodržovala zásady objektivního a vyváženého informování, má i svou **kvalitativně analyzovatelnou dimenzi**, která může prohloubit základní kvantitativně naznačené rámce a trendy. Pro kvalitativní analýzu platí, že důkazem významu určitého jevu není jeho frekvenční nasycenost, ale **soustřeďuje se na významové akcenty samotných mluvčích/novinářů, které se snaží rekonstruovat.**

Vzhledem k výše uvedenému zadání jsme se v této kvalitativní části analýzy zaměřili na **komunikační (konverzační) chování/promluvy/otázky, respektive výrazové prostředky, které konstruovali novináři ve sledovaných pořadech.** Analytickou jednotku představovala jak promluva/výrok profesionálního komunikátora (moderátora, reportéra, komentátora), tak i jeho interakce s hosty. Cílem bylo zachytit jak artikulovaný postoj novinářů vůči politickým stranám/kandidátům, tak i jejich obraz, který z takové interakce vzniká.

Speciální pozornost jsme zaměřili na problematiku týkající se dodržování kritérií žurnalistické objektivity. Zvláštní pozornost byla věnována následujícím komunikačním situacím:

A) PROFESNÍ FAULY KMENOVÝCH ŽURNALISTŮ, kteří:

- straní politické straně/kandidátovi (přímo i nepřímo),
- snižují či zesměšňují stranu/kandidáta/y (přímo i nepřímo),
- nekorigují hosta/y, kteří poškozují kandidující stranu/kandidáta/kandidáty za použití nekorektních argumentů nebo jim naopak zjevně straní, byť byli pozváni do vysílání jako neutrální hodnotitelé.

B) VĚCNÁ POCHYBENÍ KMENOVÝCH ŽURNALISTŮ, kteří:

- vytvářejí zpravodajské artefakty stereotypizovaným popisem událostí, jež tímto způsobem mytologizují,
- uvádějí nepřesné informace,
- zkreslují informace,
- potlačují relevantní informace,
- nekorektně prezentují a interpretují data výzkumů veřejného mínění.

3. ANALYTICKÁ ČÁST

Analytická část zprávy je rozdělena do dvou základních podkapitol. První je věnována zpravodajským a publicistickým pořadům Českého rozhlasu, druhá se věnuje diskuzním pořadům tohoto provozovatele.

3.1 Zpravodajství a publicistika Českého rozhlasu

V segmentu zpravodajských a publicistických pořadů byly analyzovány tři zpravodajské a publicistické relace stanic Radiožurnál a Plus:

- Hlavní zprávy včetně publicistického bloku vysílané ve 12:00 a v 18:00 na stanici Radiožurnál v období od 3. 9. do 5. 10. 2018.
- Dvacet minut Radiožurnálu, vysíláno v období 3. 9. – 5. 10. 2018.
- Názory a argumenty, publicistický pořad stanice ČRo Plus vysílaný v období 3. 9. – 5. 10. 2018.

Jednotkou výzkumu byl zvukový příspěvek, splňující následující kritéria: byl obsahově tematizován přítomností (před) volební agendy, a/nebo se týkal chování kandidujících subjektů a jejich představitelů mimo volební kampaň a byl od ostatních příspěvků oddělen zvukově nebo tematicky. Kvantitativní výstupy za období před komunálními a senátními volbami prezentujeme odděleně.

Kritéria pro posouzení objektivitu a vyváženosti zpravodajství byla operacionalizována do podoby následujících indikátorů:

- celková stopáž příspěvků poskytnutá kandidujícím politickým subjektům,
- téma příspěvku ve vztahu k jednotlivým politickým subjektům,
- program politického subjektu,
- chování politického subjektu a jeho konkrétní kroky,
- představitelé a kandidáti politického subjektu,
- přítomnost hodnocení politické subjektu nebo jeho představitelů (neutrální / favorizující / defavorizující).

Dále jsme se zaměřili na jednotlivé mluvčí z řad představitelů politických subjektů. V tomto případě jsme pro každou politickou stranu zvlášť sledovali:

- počet mluvčích - představitelů politické strany - zahrnuje součet všech představitelů dané politické strany, kteří v příspěvku vystupují živě nebo ze záznamu,
- stopáž - zahrnuje součet všech promluv představitelů dané politické strany v daném příspěvku.

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

- nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...),
- informační nepřípravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu,
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně),
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem,

- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech,
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků,
- neschopnost korigovat “fauly”, kterých se diskutující dopouštěli,
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmu, zesměšňování) na straně moderátora,
- defavorizace politické strany/ představitele (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora,
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora,
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přeceňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování).

3.1.1 Hlavní zprávy

Český rozhlas vysílá Hlavní zprávy na stanici Radiožurnál ve sledovaném období ve 12:00-12:30 a v 18:00-18:30 ve všedních dnech a v 18:00 o víkendech a svátcích. Ve všedních dnech relace obsahují úvodní zpravodajskou část a následující publicistický blok pod názvem Hlavní zprávy – rozhovory a komentáře. Stopáž zpravodajské části je zhruba 8 minut, publicistický blok trvá přibližně 22 minut. V nepracovních dnech je vysíláno pouze zpravodajství bez publicistiky se stopáží přibližně 9 minut.

3.1.1.1 Reprezentace voleb do zastupitelstev obcí (ZO)

15 % příspěvků Hlavních zpráv se věnovalo agendě voleb do obecních zastupitelstev jako hlavnímu či vedlejšímu tématu. Intenzivnější pokrytí tématu voleb pozorujeme v publicistických příspěvcích (19 %) oproti zpravodajství (12 %).

Tabulka č. 1: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 173)

| | zpravodajství | | publicistika | | celkem | |
|---|---------------|-------|--------------|-------|--------|-------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % |
| Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO | 11 | 11 % | 6 | 9 % | 17 | 10 % |
| Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku | 1 | 1 % | 7 | 10 % | 8 | 5 % |
| Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny | 15 | 14 % | 9 | 13 % | 24 | 14 % |
| Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících stran | 77 | 74 % | 47 | 68 % | 124 | 72 % |
| celkem | 104 | 100 % | 69 | 100 % | 173 | 100 % |

Největší prostor k promluvám ve vysílání Hlavních zpráv dostali představitelé hnutí ANO (téměř 47 minut). Následují ČSSD s necelými 30 minutami a KDU-ČSL s necelými 25 minutami. Vícekrát se ke slovu dostali ještě představitelé ODS, KSČM, TOP 09 a Pirátů. Promluvy zástupců politických subjektů odezněly téměř výhradně v příspěvcích s mimovolební tematikou – výjimku představují pouze dvě promluvy politiků ANO s velmi krátkou stopáží.

Tabulka č. 2: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle kandidujících stran: volby do ZO (N = 173)

| | celkem | | | volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem | | | volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem | | |
|---------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|---|-------------------------|-------------------------|---|-------------------------|-------------------------|
| | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluvy | průměrná délka promluvy | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluvy | průměrná délka promluvy | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluvy | průměrná délka promluvy |
| ANO | 56 | 46 min 40 s | 50 s | 2 | 11 s | 6 s | 54 | 46 min 29 s | 52 s |
| ČSSD | 35 | 29 min 36 s | 51 s | | | | 35 | 29 min 36 s | 51 s |
| KDU-ČSL | 10 | 24 min 30 s | 2 min 27 s | | | | 10 | 24 min 30 s | 2 min 27 s |
| ODS | 9 | 7 min 2 s | 47 s | | | | 9 | 7 min 2 s | 47 s |

| | celkem | | | volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem | | | volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------|-------------------------|---|------------------------|-------------------------|---|------------------------|-------------------------|
| | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy |
| KSČM | 6 | 11 min 29 s | 1 min 55 s | | | | 6 | 11 min 29 s | 1 min 55 s |
| TOP 09 | 5 | 5 min 4 s | 1 min 1 s | | | | 5 | 5 min 4 s | 1 min 1 s |
| Piráti | 4 | 3 min 28 s | 52 s | | | | 4 | 3 min 28 s | 52 s |
| SPD | 1 | 10 s | 10 s | | | | 1 | 10 s | 10 s |
| STAN | 1 | 19 s | 19 s | | | | 1 | 19 s | 19 s |
| Moravané | 1 | 12 s | 12 s | | | | 1 | 12 s | 12 s |
| Nezávislí | 1 | 9 s | 9 s | | | | 1 | 9 s | 9 s |

Následující tabulka ukazuje, že ve zpravodajské části Hlavních zpráv byl prostor poskytnutý mluvčím jednotlivých stran výrazně vyrovnanější. Politici z ANO a ČSSD hovořili v rozmezí 3–5 minut, ke slovu se dostali představitelé všech parlamentních stran s výjimkou STAN, stopáž jejich promluv nepřesáhla 1 minutu. Z neparlamentních stran byl prostor poskytnut pouze pro krátké promluvy dvou subjektů. V publicistice se stopáž promluv zástupců stran řídila především mírou jejich participace na zpravodajské agendě, proto například pozorujeme velký prostor poskytnutý KDU-ČSL.

Tabulka č. 3: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle žánru: volby do ZO (N = 173)

| | zpravodajství | | | publicistika | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------|
| | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy |
| ANO | 41 | 5 min 14 s | 8 s | 15 | 41 min 26 s | 2 min 46 s |
| ČSSD | 27 | 3 min 27 s | 8 s | 8 | 26 min 9 s | 3 min 16 s |
| KDU-ČSL | 4 | 39 s | 10 s | 6 | 23 min 51 s | 3 min 59 s |
| ODS | 6 | 41 s | 7 s | 3 | 6 min 21 s | 2 min 7 s |
| KSČM | 3 | 26 s | 9 s | 3 | 11 min 3 s | 3 min 41 s |
| TOP 09 | 4 | 36 s | 9 s | 1 | 4 min 28 s | 4 min 28 s |
| Piráti | 3 | 20 s | 7 s | 1 | 3 min 8 s | 3 min 8 s |
| SPD | 1 | 10 s | 10 s | | | |
| STAN | | | | 1 | 19 s | 19 s |
| Moravané | 1 | 12 s | 12 s | | | |
| Nezávislí | 1 | 9 s | 9 s | | | |

Distribuci identifikovaných referencí o politických stranách dominují výpovědi o ANO (40 %) a ČSSD (27 %). Ostatním parlamentním stranám bylo věnováno 1 % - 10 % jednotek. Sedmi neparlamentních politických subjektů se týkaly vždy nejvýše dvě reference. Výpovědi o politických subjektech, které zazněly v příspěvcích s volební agendou, byly distribuovány výrazně rovnoměrněji než v příspěvcích, které volby netematizovaly.

Tabulka č. 4: Počet referencí o kandidujících subjektech (N = 704)

| | celkem | | volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem | | volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem | |
|-----------------------|--------|-------|---|-------|---|-------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % |
| ANO | 282 | 40 % | 9 | 32 % | 273 | 40 % |
| ČSSD | 187 | 27 % | 4 | 14 % | 183 | 27 % |
| KSČM | 67 | 10 % | 2 | 7 % | 65 | 10 % |
| KDU-ČSL | 56 | 8 % | 1 | 4 % | 55 | 8 % |
| ODS | 44 | 6 % | 2 | 7 % | 42 | 6 % |
| TOP 09 | 27 | 4 % | 3 | 11 % | 24 | 4 % |
| Piráti | 16 | 2 % | 3 | 11 % | 13 | 2 % |
| SPD | 9 | 1 % | | | 9 | 1 % |
| STAN | 6 | 1 % | 1 | 4 % | 5 | 1 % |
| Moravané | 2 | 0,3 % | | | 2 | 0,3 % |
| Nezávislí | 2 | 0,3 % | | | 2 | 0,3 % |
| Otevřená radnice Most | 2 | 0,3 % | 2 | 7 % | | |
| Zelení | 1 | 0,1 % | 1 | 4 % | | |
| Česká suverenita | 1 | 0,1 % | | | 1 | 0,1 % |
| Slušní lidé | 1 | 0,1 % | | | 1 | 0,1 % |
| Žít Brno | 1 | 0,1 % | | | 1 | 0,1 % |
| celkem | 704 | 100 % | 28 | 100 % | 676 | 100 % |

Obraz politických stran byl v Hlavních zprávách vytvářen především prizmatem konkrétních kroků strany (80 %), rámce stranických programů i představitelů a kandidátů strany byly využívány spíše sporadicky (shodně 10 %). V charakteru rámování obrazu jednotlivých politických subjektů nepozorujeme výraznější rozdíly, a to ani v celkovém pohledu, ani v segmentu referencí tematizujících volební agendu.

Tabulka č. 5: Typy referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 704)

| | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | jiné | | celkem |
|---------|------------------------|------|---------------------------------|------|----------------------------------|------|------|-----|--------|
| | N | v % | N | v % | N | v % | N | v % | |
| ANO | 38 | 14 % | 223 | 79 % | 21 | 7 % | | | 282 |
| ČSSD | 16 | 9 % | 144 | 77 % | 27 | 14 % | | | 187 |
| KSČM | 5 | 8 % | 49 | 73 % | 12 | 18 % | 1 | 2 % | 67 |
| KDU-ČSL | 4 | 7 % | 47 | 84 % | 5 | 9 % | | | 56 |
| ODS | 4 | 9 % | 38 | 86 % | 2 | 5 % | | | 44 |
| TOP 09 | 1 | 4 % | 24 | 89 % | 2 | 7 % | | | 27 |
| Piráti | 1 | 6 % | 15 | 94 % | | | | | 16 |

| | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | jiné | | celkem |
|-----------------------|------------------------|------|---------------------------------|-------|----------------------------------|-------|------|-------|--------|
| | N | v % | N | v % | N | v % | N | v % | N |
| SPD | | | 9 | 100 % | | | | | 9 |
| STAN | | | 6 | 100 % | | | | | 6 |
| Moravané | | | | | 2 | 100 % | | | 2 |
| Nezávislí | | | 1 | 50 % | 1 | 50 % | | | 2 |
| Otevřená radnice Most | 1 | 50 % | | | 1 | 50 % | | | 2 |
| Zelení | | | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| Česká suverenita | | | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| Slušní lidé | | | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| Žít Brno | | | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| celkem | 70 | 10 % | 560 | 80 % | 73 | 10 % | 1 | 0,1 % | 704 |

Tabulka č. 6: Typy referencí o kandidujících subjektech: pouze volební agenda (N = 28)

| | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | celkem |
|-----------------------|------------------------|------|---------------------------------|-------|----------------------------------|------|--------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % | počet |
| ANO | 1 | 11 % | 8 | 89 % | | | 9 |
| ČSSD | | | 4 | 100 % | | | 4 |
| Piráti | 1 | 33 % | 2 | 67 % | | | 3 |
| TOP 09 | | | 3 | 100 % | | | 3 |
| ODS | | | 2 | 100 % | | | 2 |
| KSČM | | | 2 | 100 % | | | 2 |
| Otevřená radnice Most | 1 | 50 % | | | 1 | 50 % | 2 |
| KDU-ČSL | | | 1 | 100 % | | | 1 |
| STAN | | | 1 | 100 % | | | 1 |
| Zelení | | | 1 | 100 % | | | 1 |
| celkem | 3 | 11 % | 24 | 86 % | 1 | 4 % | 28 |

Defavorizační obsahový kontext¹

Většina referencí o politických subjektech měla neutrální hodnotící vyznění (94 %). Negativní valenci vykazovalo 5 % příspěvků, pozitivní jen 1 %.

a/ negativní hodnotící vyznění jsme nadprůměrně často zaznamenali u referencí o KDU-ČSL, které se ve své většině objevily v rozhovoru s Andrejem Babišem v publicistické části Hlavních zpráv 19. 9., kde obhajoval své *zamítavé stanovisko k přijetí syrských sirotků a napadal europoslankyni KDU-ČSL Michaelu Šojdrovou*².

b/ v absolutních hodnotách byl největší počet referencí s negativním hodnotícím vyzněním adresován hnutí ANO. Tematizován byl jeho vliv na *rozpočtovou politiku, postoj k přijetí syrských sirotků, migrace, premiérovo trestní stíhání a existující střet zájmů*.

Tabulka č. 7: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 704)

| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
|-----------------------|-----------|-------|------------|-----|--------------|-------|--------|
| | N | v % | N | v % | N | v % | N |
| ANO | 263 | 93 % | 2 | 1 % | 17 | 6 % | 282 |
| ČSSD | 176 | 94 % | 6 | 3 % | 5 | 3 % | 187 |
| KSČM | 67 | 100 % | | | | | 67 |
| KDU-ČSL | 48 | 86 % | 1 | 2 % | 7 | 13 % | 56 |
| ODS | 43 | 98 % | | | 1 | 2 % | 44 |
| TOP 09 | 27 | 100 % | | | | | 27 |
| Piráti | 16 | 100 % | | | | | 16 |
| SPD | 8 | 89 % | | | 1 | 11 % | 9 |
| STAN | 6 | 100 % | | | | | 6 |
| Moravané | | | | | 2 | 100 % | 2 |
| Nezávislí | 2 | 100 % | | | | | 2 |
| Otevřená radnice Most | | | | | 2 | 100 % | 2 |
| Zelení | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| Česká suverenita | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| Slušní lidé | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| Žít Brno | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| celkem | 658 | 94 % | 9 | 1 % | 37 | 5 % | 704 |

¹ Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

² Např.: „*Já to považuju za nechutné, když někdo bere do předvolebního boje děti. To je fakt jako nechutné.*“ (18:42) ... „*Ale ona [M. Šojdrová] je pomatená, vždyť ona vlastně neví, proč ona říká, že jsou to sirotci, jak to může vědět?*“ (21:00) ... „*Takže to je jenom kampaň, aby se zviditelnila, a myslím, že se dost zkompromitovala.*“ (21:33)

Referencí tematizujících volební agendu se vyskytlo pouze velmi málo (28), na základě jejich distribuce tedy nelze učinit relevantní závěry o ne/dodržení objektivního a vyváženého přístupu.

Tabulka č. 8: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 704)

| | volby do ZO jsou hlavním nebo vedlejším tématem | | | | | | | volby do ZO nejsou hlavním nebo vedlejším tématem | | | | | | |
|-----------------------|---|-------|------------|-----|--------------|-------|--------|---|-------|------------|-----|--------------|-------|--------|
| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
| | N | v % | N | v % | N | v % | N | N | v % | N | v % | N | v % | N |
| ANO | 9 | 100 % | | | | | 9 | 254 | 93 % | 2 | 1 % | 17 | 6 % | 273 |
| ČSSD | 3 | 75 % | | | 1 | 25 % | 4 | 173 | 95 % | 6 | 3 % | 4 | 2 % | 183 |
| KSČM | 2 | 100 % | | | | | 2 | 65 | 100 % | | | | | 65 |
| KDU-ČSL | 1 | 100 % | | | | | 1 | 47 | 86 % | 1 | 2 % | 7 | 13 % | 55 |
| ODS | 2 | 100 % | | | | | 2 | 41 | 98 % | | | 1 | 2 % | 42 |
| TOP 09 | 3 | 100 % | | | | | 3 | 24 | 100 % | | | | | 24 |
| Piráti | 3 | 100 % | | | | | 3 | 13 | 100 % | | | | | 13 |
| SPD | | | | | | | | 8 | 89 % | | | 1 | 11 % | 9 |
| STAN | 1 | 100 % | | | | | 1 | 5 | 100 % | | | | | 5 |
| Moravané | | | | | | | | | | | | 2 | 100 % | 2 |
| Nezávislí | | | | | | | | 2 | 100 % | | | | | 2 |
| Otevřená radnice Most | | | | | 2 | 100 % | 2 | | | | | | | |
| Zelení | 1 | 100 % | | | | | 1 | | | | | | | |
| Česká suverenita | | | | | | | | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| Slušní lidé | | | | | | | | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| Žít Brno | | | | | | | | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| celkem | 25 | 89 % | 0 | 0 % | 3 | 11 % | 28 | 633 | 94 % | 9 | 1 % | 34 | 5 % | 676 |

Obsahová struktura referencí a rámcování kandidujících subjektů:

Obsahová agenda všech výpovědí o politických stranách byla kategorizována do několika homogenních skupin, a to na dvou úrovních obecnosti – základní a rozvinuté. Detailní členění obsahové agendy ukazuje, že převládajícím tématem byla předvolební kampaň a chování politických subjektů v období před volbami (18 %). Následovalo téma jmenování nového ministra zahraničí (15 %), ekonomiky a státního rozpočtu (15 %) a kauza syrských sirotků (10 %).

Tabulka č. 9: Struktura obsahové agendy referencí - detailně (N = 704)

| obsahová agenda referencí o stranách | počet | v % |
|--|-------|-------|
| předvolební kampaň, chování stran před volbami | 128 | 18 % |
| jmenování nového ministra zahraničí | 102 | 15 % |
| ekonomika, státní rozpočet | 102 | 15 % |
| kauza syrských sirotků | 70 | 10 % |
| sociální politika, sociální dávky | 48 | 7 % |
| problematika migrace | 38 | 5 % |
| zahraniční politika | 31 | 4 % |
| politická jednání, schůzky, změny ve funkcích | 30 | 4 % |
| debata o vydání poslance Ondráčka ke stíhání | 29 | 4 % |
| veřejné zakázky | 19 | 3 % |
| zdravotnictví | 18 | 3 % |
| důchody, mzdy | 14 | 2 % |
| politické spory na celostátní úrovni | 12 | 2 % |
| justice, rozhodnutí soudů | 12 | 2 % |
| bezpečnost, kriminalita | 9 | 1 % |
| doprava, parkování, infrastruktura | 8 | 1 % |
| dostupnost bydlení | 5 | 1 % |
| školství, vzdělávání | 5 | 1 % |
| %kauzy Andreje Babiše | 5 | 1 % |
| problémy Jiřího Paroubka | 4 | 1 % |
| zemědělství, ekologie | 4 | 1 % |
| neziskový sektor | 4 | 1 % |
| výsledky předvolebních průzkumů | 2 | 0,3 % |
| nehody, katastrofy | 2 | 0,3 % |
| průběžné, finální výsledky voleb | 1 | 0,1 % |
| volby obecně, organizace voleb | 1 | 0,1 % |
| kultura | 1 | 0,1 % |
| celkem | 704 | 100 % |

Pro větší přehlednost a snazší analytické uchopení jsme výše prezentovanou strukturu obsahové agendy sloučili do několika širších kategorií – interpretačních rámců. Vzájemnou vazbu obou úrovní obecnosti ukazuje následující schéma.

Tabulka č. 10: Struktura obsahové agendy – kategorizace

| detailní členění | kategorizace |
|--|---|
| kauzy Andreje Babiše | aktuální vnitropolitická agenda |
| politická jednání, schůzky, změny ve funkcích | |
| debata o vydání poslance Ondráčka ke stíhání | |
| problémy Jiřího Paroubka | |
| politické spory na celostátní úrovni | |
| jmenování nového ministra zahraničí | |
| kauza syrských sirotků | |
| zemědělství, ekologie | ekonomika, doprava, zemědělství |
| dostupnost bydlení | |
| doprava, parkování, infrastruktura | |
| ekonomika, státní rozpočet | |
| veřejné zakázky | |
| předvolební kampaň, chování stran před volbami | předvolební kampaň, chování stran v kampani |
| důchody, mzdy | zdravotnictví, sociální systém |
| zdravotnictví | |
| sociální politika, sociální dávky | zahraniční politika, migrace |
| problematika migrace | |
| zahraniční politika | |
| justice, rozhodnutí soudů | kriminalita, justice |
| bezpečnost, kriminalita | |
| neziskový sektor | ostatní |
| kultura | |
| školy, vzdělávání | |
| nehody, katastrofy | |
| volby obecně, organizace voleb | |
| výsledky předvolebních průzkumů | |
| průběžné, finální výsledky voleb | |

Následující tabulka ukazuje, jak byly definované *interpretační rámce* využity ke konstrukci mediálního obrazu kandidujících subjektů. Tyto závěry můžeme ovšem učinit pouze pro subjekty, pro něž jsme shromáždili dostatečný počet referencí.

Nejčastěji byl v našem souboru zastoupen *rámec aktuální vnitropolitické agendy*. Využit byl především ke konstrukci mediálního obrazu KDU-ČSL a SPD.

Rámec národohospodářských témat (ekonomika, doprava, zemědělství) popisoval především obraz stran TOP 09 a Pirátů.

Rámec předvolební kampaně a chování stran v kampani byl pro strany, pro něž jsme zaznamenali dostatečný počet referencí, aplikován v přibližně stejné míře (s výjimkou Pirátů, kde chybí).

Tématika zdravotnictví a sociálního systému byla nadprůměrně často zastoupena v mediálním obraze ODS a Pirátů.

Tabulka č. 11: Mediální obraz kandidujících subjektů v interpretačních rámcích (N = 704)

| | aktuální vnitropolitická agenda | ekonomika, doprava, zemědělství | předvolební kampaň, chování stran v kampani | zdravotnictví, sociální systém | zahraniční politika, migrace | kriminalita, justice | ostatní | počet |
|-----------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|---------------------------------|----------------------|---------|-------|
| ANO | 26 % | 24 % | 18 % | 13 % | 14 % | 4 % | 2 % | 282 |
| ČSSD | 46 % | 8 % | 19 % | 14 % | 8 % | 3 % | 3 % | 187 |
| KSČM | 46 % | 34 % | 19 % | | | | | 67 |
| KDU-ČSL | 57 % | 2 % | 13 % | 4 % | 23 % | | 2 % | 56 |
| ODS | 30 % | 14 % | 18 % | 21 % | 2 % | 11 % | 5 % | 44 |
| TOP 09 | 19 % | 52 % | 15 % | 11 % | 4 % | | | 27 |
| Piráti | 31 % | 50 % | | 19 % | | | | 16 |
| SPD | 56 % | 11 % | 11 % | | 11 % | 11 % | | 9 |
| STAN | | 17 % | 67 % | | | | 17 % | 6 |
| Nezávislí | | | | | | | 100 % | 2 |
| Moravané | 100 % | | | | | | | 2 |
| Otevřená radnice Most | | | 100 % | | | | | 2 |
| Žít Brno | | 100 % | | | | | | 1 |
| Zelení | | | 100 % | | | | | 1 |
| Česká suverenita | | | 100 % | | | | | 1 |
| Slušní lidé | | | 100 % | | | | | 1 |
| celkem | 36 % | 20 % | 18 % | 11 % | 10 % | 3 % | 2 % | 704 |

3.1.1.2 Reprezentace voleb do Senátu PČR

Pokrytí agendy senátních voleb bylo ve sledovaném období méně intenzivní než u voleb komunálních. Této agendě se věnovala jen desetina příspěvků Hlavních zpráv, přičemž ve zpravodajství to bylo 6 %, v publicistice 15 %.

Tabulka č. 12: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu PČR (N = 170)

| | zpravodajství | | publicistika | | celkem | |
|--|---------------|-------|--------------|-------|--------|-------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % |
| Příspěvek tematizoval primárně volby do Senátu | 4 | 4 % | 4 | 6 % | 8 | 5 % |
| Agenda voleb do Senátu představuje jen vedlejší téma příspěvku | 2 | 2 % | 6 | 9 % | 8 | 5 % |
| Volby do Senátu byly pouze okrajově zmíněny | 8 | 8 % | 3 | 4 % | 11 | 7 % |
| Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů | 87 | 86 % | 56 | 81 % | 143 | 84 % |
| celkem | 101 | 100 % | 69 | 100 % | 170 | 100 % |

Ve sledovaném období před senátními volbami se ke slovu dostali především představitelé hnutí ANO (stopáž promluv 46 minut), následovali mluvčí ČSSD a KDU-ČSL.

Z mimoparlamentních subjektů naživo nebo ze záznamu promluvili tři představitelé. Naprostá většina promluv se ve sledovaném období vyskytla v příspěvcích s mimovolební tematikou.

Tabulka č. 13: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle kandidujících subjektů: volby do Senátu PČR (N = 170)

| | celkem | | | volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem | | | volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem | | |
|--------------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------|---|------------------------|-------------------------|---|------------------------|-------------------------|
| | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy |
| ANO | 56 | 46 m 40 s | 50 s | 1 | 2 s | 2 s | 55 | 46 m 38 s | 51 s |
| ČSSD | 35 | 29 m 36 s | 51 s | 1 | 6 s | 6 s | 34 | 29 m 30 s | 52 s |
| KDU-ČSL | 10 | 24 m 30 s | 2 min 27 s | | | | 10 | 24 m 30 s | 2 min 27 s |
| KSČM | 6 | 11 m 29 s | 1 min 55 s | | | | 6 | 11 m 29 s | 1 min 55 s |
| ODS | 9 | 7 m 2 s | 47 s | | | | 9 | 7 m 2 s | 47 s |
| TOP 09 | 5 | 5 m 4 s | 1 min 1 s | | | | 5 | 5 m 4 s | 1 min 1 s |
| Senátor 21 | 1 | 3 min 31 s | 3 min 31 s | 1 | 3 min 31 s | 3 min 31 s | | | |
| Piráti | 4 | 3 m 28 s | 52 s | | | | 4 | 3 m 28 s | 52 s |
| STAN | 1 | 19 s | 19 s | | | | 1 | 19 s | 19 s |
| SPD | 1 | 10 s | 10 s | | | | 1 | 10 s | 10 s |
| Moravané | 1 | 12 s | 12 s | | | | 1 | 12 s | 12 s |
| Nezávislý kandidát | 1 | 7 s | 7 s | | | | 1 | 7 s | 7 s |

Podobně jako v případě komunálních voleb je i u senátních voleb patrné, že v žánru zpravodajství je prostor věnovaný politickým stranám vyrovnaný (s výjimkou „vládního bonusu“ pro ANO a ČSSD) a rozdíly ve stopáži jsou generovány publicistickou částí pořadu.

Tabulka č. 14: Počet promluv, stopáž a průměrná délka promluvy podle žánru: volby do Senátu PČR (N = 170)

| | zpravodajství | | | publicistika | | |
|------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------|
| | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy |
| ANO | 41 | 5 min 14 s | 8 s | 15 | 41 min 26 s | 2 min 46 s |
| ČSSD | 27 | 3 min 27 s | 8 s | 8 | 26 min 9 s | 3 min 16 s |
| KDU-ČSL | 4 | 39 s | 10 s | 6 | 23 min 51 s | 3 min 59 s |
| ODS | 6 | 41 s | 7 s | 3 | 6 min 21 s | 2 min 7 s |
| KSČM | 3 | 26 s | 9 s | 3 | 11 min 3 s | 3 min 41 s |
| TOP 09 | 4 | 36 s | 9 s | 1 | 4 min 28 s | 4 min 28 s |
| Senátor 21 | | | | 3 min 31 s | 3 min 31 s | 3 min 31 s |
| Piráti | 3 | 20 s | 7 s | 1 | 3 min 8 s | 3 min 8 s |
| SPD | 1 | 10 s | 10 s | | | |
| STAN | | | | 1 | 19 s | 19 s |

| | zpravodajství | | | publicistika | | |
|--------------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------|
| | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy | počet promluv představitelů strany | celková stopáž promluv | průměrná délka promluvy |
| Moravané | 1 | 12 s | 12 s | | | |
| Nezávislý kandidát | 1 | 7 s | 7 s | | | |

V relevantních příspěvcích Hlavních zpráv jsme identifikovali reference o celkem 14 kandidujících subjektech. Nejčastěji byla pozornost věnována hnutí ANO (40 %) a ČSSD (27 %). U ostatních parlamentních stran se jednalo o 1 % - 10 % referencí, u neparlamentních o 0,1 % - 0,3 % jednotek. Protože množství výpovědí o politických subjektech, které tematizovaly agendu senátních voleb, bylo velmi nízké (14), nelze z jejich distribuce učinit relevantní závěry.

Tabulka č. 15: Počet referencí o kandidujících subjektech (N = 701)

| | celkem | | volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem | | volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem | |
|--------------------|--------|-------|---|-------|---|-------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % |
| ANO | 282 | 40 % | 5 | 36 % | 277 | 40 % |
| ČSSD | 187 | 27 % | 4 | 29 % | 183 | 27 % |
| KSČM | 67 | 10 % | 1 | 7 % | 66 | 10 % |
| KDU-ČSL | 56 | 8 % | | | 56 | 8 % |
| ODS | 44 | 6 % | 1 | 7 % | 43 | 6 % |
| TOP 09 | 27 | 4 % | | | 27 | 4 % |
| Piráti | 16 | 2 % | | | 16 | 2 % |
| SPD | 9 | 1 % | | | 9 | 1 % |
| STAN | 6 | 1 % | | | 6 | 1 % |
| Moravané | 2 | 0,3 % | 1 | 7 % | 1 | 0,1 % |
| Nezávislý kandidát | 2 | 0,3 % | 1 | 7 % | 1 | 0,1 % |
| Zelení | 1 | 0,1 % | | | 1 | 0,1 % |
| Česká suverenita | 1 | 0,1 % | | | 1 | 0,1 % |
| Senátor 21 | 1 | 0,1 % | 1 | 7 % | | |
| celkem | 701 | 100 % | 14 | 100 % | 687 | 100 % |

Obraz politických subjektů byl nejčastěji rámován optikou jejich chování a konkrétních kroků (80 %). Výpovědi o stranických programech a o představitelích a kandidátech strany se vyskytovaly výrazně méně (10 %, resp. 11 %). V charakteru rámování obrazu jednotlivých politických subjektů nepozorujeme výraznější rozdíly.

Tabulka č. 16: Typy referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 701)

| | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | jiné | | celkem |
|--------------------|------------------------|------|---------------------------------|-------|----------------------------------|-------|------|-------|--------|
| | N | v % | N | v % | N | v % | N | v % | |
| ANO | 38 | 14 % | 223 | 79 % | 21 | 7 % | | | 282 |
| ČSSD | 16 | 9 % | 144 | 77 % | 27 | 14 % | | | 187 |
| KSČM | 5 | 8 % | 49 | 73 % | 12 | 18 % | 1 | 2 % | 67 |
| KDU-ČSL | 4 | 7 % | 47 | 84 % | 5 | 9 % | | | 56 |
| ODS | 4 | 9 % | 38 | 86 % | 2 | 5 % | | | 44 |
| TOP 09 | 1 | 4 % | 24 | 89 % | 2 | 7 % | | | 27 |
| Piráti | 1 | 6 % | 15 | 94 % | | | | | 16 |
| SPD | | | 9 | 100 % | | | | | 9 |
| STAN | | | 6 | 100 % | | | | | 6 |
| Moravané | | | | | 2 | 100 % | | | 2 |
| Nezávislý kandidát | | | | | 2 | 100 % | | | 2 |
| Zelení | | | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| Česká suverenita | | | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| Senátor 21 | | | | | 1 | 100 % | | | 1 |
| celkem | 69 | 10 % | 557 | 80 % | 74 | 11 % | 1 | 0,1 % | 701 |

Tabulka č. 17: Typy referencí o kandidujících subjektech: pouze volební agenda (N = 14)

| | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | celkem |
|--------------------|---------------------------------|-------|----------------------------------|-------|--------|
| | počet | v % | počet | v % | počet |
| ANO | 5 | 100 % | | | 5 |
| ČSSD | 3 | 75 % | 1 | 25 % | 4 |
| ODS | 1 | 100 % | | | 1 |
| KSČM | 1 | 100 % | | | 1 |
| Moravané | | | 1 | 100 % | 1 |
| Nezávislý kandidát | | | 1 | 100 % | 1 |
| Senátor 21 | | | 1 | 100 % | 1 |
| celkem | 10 | 71 % | 4 | 29 % | 14 |

Naprostá většina referencí o politických subjektech měla neutrální hodnotící vyznění (94 %). Negativní valenci vykazovalo 5 % příspěvků, pozitivní jen 1 %. Defavorizaci jsme nadprůměrně často zaznamenali u výpovědí o KDU-ČSL (13 %), v absolutním vyjádření byl největší počet výpovědí s negativním hodnotícím vyzněním navázán na hnutí ANO. Protože obsahová agenda těchto referencí byla takřka stejná jako u voleb do obecních zastupitelstev, znovu ji zde neuvádíme.

Tabulka č. 18: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 701)

| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
|--------------------|-----------|-------|------------|-----|--------------|-------|--------|
| | N | v % | N | v % | N | v % | N |
| ANO | 263 | 93 % | 2 | 1 % | 17 | 6 % | 282 |
| ČSSD | 176 | 94 % | 6 | 3 % | 5 | 3 % | 187 |
| KSČM | 67 | 100 % | | | | | 67 |
| KDU-ČSL | 48 | 86 % | 1 | 2 % | 7 | 13 % | 56 |
| ODS | 43 | 98 % | | | 1 | 2 % | 44 |
| TOP 09 | 27 | 100 % | | | | | 27 |
| Piráti | 16 | 100 % | | | | | 16 |
| SPD | 8 | 89 % | | | 1 | 11 % | 9 |
| STAN | 6 | 100 % | | | | | 6 |
| Moravané | | | | | 2 | 100 % | 2 |
| Nezávislý kandidát | 1 | 50 % | | | 1 | 50 % | 2 |
| Zelení | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| Česká suverenita | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| Senátor 21 | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| celkem | 657 | 94 % | 9 | 1 % | 35 | 5 % | 701 |

Tabulka č. 19: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle volební a mimovolební agendy (N = 701)

| | volby do Senátu jsou hlavním nebo vedlejším tématem | | | | | | | volby do Senátu nejsou hlavním nebo vedlejším tématem | | | | | | |
|--------------------|---|-------|------------|-----|--------------|-------|--------|---|-------|------------|-----|--------------|-------|--------|
| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
| | N | v % | N | v % | N | v % | | N | v % | N | v % | N | v % | |
| ANO | 5 | 100 % | | | | | 5 | 258 | 93 % | 2 | 1 % | 17 | 6 % | 277 |
| ČSSD | 2 | 50 % | | | 2 | 50 % | 4 | 174 | 95 % | 6 | 3 % | 3 | 2 % | 183 |
| KSČM | 1 | 100 % | | | | | 1 | 66 | 100 % | | | | | 66 |
| KDU-ČSL | | | | | | | | 48 | 86 % | 1 | 2 % | 7 | 13 % | 56 |
| ODS | 1 | 100 % | | | | | 1 | 42 | 98 % | | | 1 | 2 % | 43 |
| TOP 09 | | | | | | | | 27 | 100 % | | | | | 27 |
| Piráti | | | | | | | | 16 | 100 % | | | | | 16 |
| SPD | | | | | | | | 8 | 89 % | | | 1 | 11 % | 9 |
| STAN | | | | | | | | 6 | 100 % | | | | | 6 |
| Moravané | | | | | 1 | 100 % | 1 | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| Nezávislý kandidát | 1 | 100 % | | | | | 1 | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| Zelení | | | | | | | | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| Česká suverenita | | | | | | | | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| Senátor 21 | 1 | 100 % | | | | | 1 | | | | | | | |
| celkem | 11 | 79 % | 0 | 0 % | 3 | 21 % | 14 | 646 | 94 % | 9 | 1 % | 32 | 5 % | 687 |

Obsahová struktura referencí a rámcování kandidujících subjektů:

Následující tabulka č. 20 popisuje obsahovou strukturu referencí o kandidujících subjektech. Podobně jako v kapitole o volbách do obecních zastupitelstev vidíme převahu referencí tematizujících *předvolební kampaň a chování stran před volbami* (18 %). Následuje téma jmenování nového ministra zahraničí (15 %), ekonomiky a státního rozpočtu (15 %) a kauza syrských sirotků (10 %).

Tabulka č. 20: Struktura obsahové agendy referencí - detailně (N = 701)

| | počet | v % |
|--|-------|-------|
| předvolební kampaň, chování stran před volbami | 127 | 18 % |
| jmenování nového ministra zahraničí | 102 | 15 % |
| ekonomika, státní rozpočet | 102 | 15 % |
| kauza syrských sirotků | 70 | 10 % |
| sociální politika, sociální dávky | 48 | 7 % |
| problematika migrace | 38 | 5 % |
| zahraniční politika | 31 | 4 % |
| politická jednání, schůzky, změny ve funkcích | 30 | 4 % |
| debata o vydání poslance Ondráčka ke stíhání | 29 | 4 % |
| veřejné zakázky | 19 | 3 % |
| zdravotnictví | 18 | 3 % |
| důchody, mzdy | 14 | 2 % |
| politické spory na celostátní úrovni | 12 | 2 % |
| justice, rozhodnutí soudů | 12 | 2 % |
| bezpečnost, kriminalita | 9 | 1 % |
| doprava, parkování, infrastruktura | 8 | 1 % |
| problémy Jiřího Paroubka | 5 | 1 % |
| školství, vzdělávání | 5 | 1 % |
| kauzy Andreje Babiše | 5 | 1 % |
| dostupnost bydlení | 4 | 1 % |
| zemědělství, ekologie | 4 | 1 % |
| neziskový sektor | 4 | 1 % |
| výsledky předvolebních průzkumů | 2 | 0,3 % |
| průběžné, finální výsledky voleb | 1 | 0,1 % |
| volby obecně, organizace voleb | 1 | 0,1 % |
| kultura | 1 | 0,1 % |
| celkem | 701 | 100 % |

Kategorizací detailní obsahové agendy do širších segmentů jsme vytvořili *interpretační rámce*, s jejichž pomocí mapujeme vytváření mediálního obrazu kandidujících subjektů. Při interpretaci následující tabulky je ovšem nutno brát v potaz absolutní četnosti referencí navázaných na jednotlivé kandidující subjekty – v případě malého počtu jednotek je vypovídací hodnota velmi omezená.

Obdobně jako v případě referencí tematizujících agendu Hlavních zpráv před komunálními volbami je i v tomto případě v našem souboru nejčastěji zastoupen *rámec aktuální vnitropolitické agendy*. Využit byl především ke konstrukci mediálního obrazu KDU-ČSL a SPD.

Rámec národohospodářských témat (ekonomika, doprava, zemědělství) „nasvědčoval“ především obraz stran TOP 09 a Pirátů.

Rámec předvolební kampaně a chování stran v kampani u stran, pro něž jsme zaznamenali dostatečný počet referencí, aplikován v přibližně stejné míře (s výjimkou Pirátů, kde chybí).

Tématika *zdravotnictví a sociálního systému* byla nadprůměrně často zastoupena v mediálním obraze ODS a Pirátů.

Tabulka č. 21: Mediální obraz kandidujících subjektů v interpretačních rámcích (N = 701)

| | aktuální vnitropolitická agenda | ekonomika, doprava, zemědělství | předvolební kampaň, chování stran v kampani | zdravotnictví, sociální systém | zahraniční politika, migrace | kriminalita, justice | ostatní | počet |
|--------------------|---------------------------------|---------------------------------|---|--------------------------------|------------------------------|----------------------|---------|-------|
| ANO | 26 % | 24 % | 18 % | 13 % | 14 % | 4 % | 2 % | 282 |
| ČSSD | 46 % | 8 % | 19 % | 14 % | 8 % | 3 % | 3 % | 187 |
| KSČM | 46 % | 34 % | 19 % | | | | | 67 |
| KDU-ČSL | 57 % | 2 % | 13 % | 4 % | 23 % | | 2 % | 56 |
| ODS | 30 % | 14 % | 18 % | 21 % | 2 % | 11 % | 5 % | 44 |
| TOP 09 | 19 % | 52 % | 15 % | 11 % | 4 % | | | 27 |
| Piráti | 31 % | 50 % | | 19 % | | | | 16 |
| SPD | 56 % | 11 % | 11 % | | 11 % | 11 % | | 9 |
| STAN | | 17 % | 67 % | | | | 17 % | 6 |
| Moravané | 100 % | | | | | | | 2 |
| Nezávislý kandidát | 50 % | | 50 % | | | | | 2 |
| Zelení | | | 100 % | | | | | 1 |
| Česká suverenita | | | 100 % | | | | | 1 |
| Senátor 21 | | | 100 % | | | | | 1 |
| celkem | 36 % | 20 % | 18 % | 11 % | 10 % | 3 % | 2 % | 701 |

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza odhalila některá pochybení redaktorů a moderátorů Hlavních zpráv v oblasti nedůsledného zdrojování informací, kladení sugestivních otázek, podlehnutí emocím nebo uvádění věcně nepřesných či neúplných informací. Přehled těchto pochybení přinášíme v následujících odstavcích. Všechny tyto chyby ovšem pokládáme za málo závažné

a nedomníváme se, že by mohly znamenat narušení objektivního a vyváženého přístupu ke kandidujícím subjektům.

INFORMACE BEZ UVEDENÍ ZDROJŮ

V rozhovoru redaktora Tomáše Pavlíčka s komentátorem ČRo Petrem Hartmanem z 10. 9. ve 12:00 o možném střetu zájmů Andreje Babiše zazní od obou mluvčích odkazy na nezdokumentované informace. Petr Hartman se obecně zmiňuje o „různých analýzách“, Tomáš Pavlíček hovoří o informacích z vlastní paměti. Pavlíček zároveň zformuluje výrok, že Andrej Babiš cíleně upravoval zemědělskou dotační politiku s cílem pomoci jím dříve vlastněným firmám – i když sám toto tvrzení ihned zpochybní.

Hartman: *„Když se podíváme na různé analýzy, které třeba se zaměřují na to, jakým způsobem se čerpají zemědělské dotace, protože Agrofert také z určité části podniká v této oblasti, tak tam se ukazuje, že dochází k určitému posunu od těch dotací cílených na ty menší zemědělce na farmáře k těm velkým podnikům a to samozřejmě vyhovuje také společnosti Agrofert a musí to vyvolávat různé pochybnosti, podezření o tom, zda ta pravidla byla nastavena správně a jakou roli v tom hraje právě případný konflikt zájmů Andreje Babiše.“*

Pavlíček: *„No ovšem ta pravidla, abych to uvedl aspoň trochu do jiného kontextu, tak byla nastavena ještě předtím, než vlastně vstoupil Andrej Babiš do politiky. A já si vzpomínám, že vždycky v Česku se preferovaly ty velké podniky zemědělské před malými, protože tak je prostě nastaveno to české zemědělství. Ale asi se nedá říct, že by Andrej Babiš upravoval ty podmínky cíleně, proto aby vylepšil ty podmínky těch firem, které mu dříve patřily.“ (18:07 – 19:11)*

Vladimír Kroc v rozhovoru z 12. 9. v 18:00 svou interpretaci výsledků schůzky nejvyšších ústavních činitelů opřel o nespecifikované informace ze zpravodajských serverů. Protiruské sankce přitom omylem označil za „ruské“.

„Dá se ten výsledek dnešní schůzky chápat tak, že prezident ostatní ústavní činitele o svém pohledu na ruské sankce nepřesvědčil, jak naznačují některé titulky zpravodajských serverů?“ (17:56)

SUGESTIVNÍ OTÁZKY

Redaktor Vladimír Kroc v rozhovoru se senátorem Václavem Láskou ze 13. 9. ve 12:00 používá paušalizující formulaci otázky a sugeruje, že žádná z tradičních politických stran dlouhodobě neřeší sociální situaci na Mostecku. Host se vůči této formulaci v odpovědi vymezuje s tím, že nezná regionální politiku jednotlivých stran.

„Není to ale zároveň i chyba těch řekněme standardních politických stran, že dlouhodobě tu situaci třeba v regionu neřeší?“ (28:32)

V jiném rozhovoru ze stejné relace klade Vladimír Kroc ministru zdravotnictví sugestivně formulovanou otázku.

*„Pane ministře, **nezní to absurdně**, že výhružkou je, že zaměstnanci začnou důsledně dodržovat zákoník práce?“ (17:04)*

Tomáš Pavlíček klade předsedkyni Asociace nestátních neziskových organizací Martině Berdychové otázku vyžadující stěží očekávatelný přehled o všech existujících českých neziskových organizacích. Otázka je navíc díky negativní formulaci hůře srozumitelná.

„Ale není pravda, že některé neziskovky, jak říkal pan poslanec, třeba přijímají peníze a ani nevyvíjejí činnost?“ (12. 9. ve 12:00, 14:35).

Otázka redaktorky Věry Štechrové z 19. 9. ve 12:00 již implikuje problematičnost navrhovaného rozpočtového schodku. *„No a ten čtyřicetimiliardový schodek v době výrazného ekonomického růstu vám přijde v pořádku?“ (13:43)*

NEOVLÁDNUTÍ EMOCÍ

Moderátor Vladimír Kroc v rozhovoru ze 4. 10. v 18:00 působí dotčeně poté, co se host Jaroslav Foldyna z ČSSD směje po položení jedné z otázek.

Kroc: *„A promiňte, opravdu se nás to netýká, když to byl útok, pravděpodobný útok tedy, na spojence přinejmenším v NATO rea...“*

Foldyna: *(smích)*

Kroc: *„Co Vám na tom připadá legrační?“ (17:20)*

VĚCNÁ NEPŘESNOST, INFORMAČNÍ NEPŘIPRAVENOST

V rozhovoru z 13. 9. v 18:00 redaktor Vladimír Kroc na začátku rozhovoru nesprávně uvedl křestní jméno Tomáše Cirkta a byl hostem opraven (16:03). Někteří představitelé politických subjektů byli zmíněni bez uvedení příslušnosti k politické straně (ministřyně pro místní rozvoj Klára Dostálová³, europoslanec Tomáš Zdechovský⁴).

³ Relace ze 7. 9. v 18:00, čas 11:15.

⁴ Relace z 11. 9. v 18:00, čas 12:58.

3.1.2 Názory a argumenty

Pořad Názory a argumenty v sobě slučuje dva odlišné vysílací formáty: ve všední den má podobu sledu komentářů, rozhovorů a analýz týkajících se aktuálního společenského a politického dění. Hosty jsou komentátoři, novináři, politologové a další osobnosti zabývající se politickým a veřejným životem. O víkendech jde o delší debatní kulaté stoly s osobnostmi podobného zaměření. Pořad je vysílán na stanici ČRo Plus ve všední dny po 18:30, o víkendech po 18. hodině. Stopáž činí přibližně 27 minut ve všední dny a 50 minut o víkendech a svátcích.

V souladu se zadáním jsme se zabývali relacemi z období 3. 9. – 5. 10. 2018, tedy před konáním komunálních voleb. O sobotách 15. 9., 22. 9. a 29. 9. byl místo pořadu Názory a argumenty vysílán pořad Týden Plus.

3.1.2.1 Reprezentace voleb do zastupitelstev obcí (ZO)

Necelá pětina příspěvků se volbám do obecních zastupitelstev věnuje v pozici hlavního nebo vedlejšího tématu (17 %). Dvě třetiny příspěvků se volební agendou vůbec nezabývají (66 %). Volební agenda je jako hlavní téma výrazněji zastoupena v příspěvcích ze všedních dnů (14 %) ve srovnání s víkendy (7 %). Ve všedních dnech je ale rovněž silněji zastoupena mimovolební agenda (68 % oproti 57 %).

Tabulka č. 22: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 71)

| | všední dny | | víkendy | | celkem | |
|---|------------|-------|---------|-------|--------|-------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % |
| Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO | 8 | 14 % | 1 | 7 % | 9 | 13 % |
| Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku | 2 | 4 % | 1 | 7 % | 3 | 4 % |
| Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny | 8 | 14 % | 4 | 29 % | 12 | 17 % |
| Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících stran | 39 | 68 % | 8 | 57 % | 47 | 66 % |
| celkem | 57 | 100 % | 14 | 100 % | 71 | 100 % |

Nejvíce identifikovaných referencí o politických subjektech se ve sledovaném období vztahovalo k dvěma vládním stranám – ANO (36 %) a ČSSD (26 %). ODS bylo věnováno 8 % referencí, SPD a KDU-ČSL shodně 6 %. Pozornost, věnovaná jednotlivým politickým subjektům, byla distribuována srovnatelně v komentářích ze všedních dnů i ve víkendových kulatých stolech.

Tabulka č. 23: Počet referencí o kandidujících stranách: volby do ZO (N = 177)

| | všední dny | | víkendy | | celkem | |
|------------------------|------------|-------|---------|-------|--------|-------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % |
| ANO | 45 | 35 % | 19 | 37 % | 64 | 36 % |
| ČSSD | 32 | 25 % | 14 | 28 % | 46 | 26 % |
| ODS | 10 | 8 % | 4 | 8 % | 14 | 8 % |
| SPD | 6 | 5 % | 5 | 10 % | 11 | 6 % |
| KDU-ČSL | 8 | 6 % | 2 | 4 % | 10 | 6 % |
| TOP 09 | 6 | 5 % | 3 | 6 % | 9 | 5 % |
| Piráti | 6 | 5 % | 2 | 4 % | 8 | 5 % |
| KSČM | 6 | 5 % | 2 | 4 % | 8 | 5 % |
| STAN | 4 | 3 % | | | 4 | 2 % |
| Spojené síly pro Prahu | 3 | 2 % | | | 3 | 2 % |
| Zelení | 1 | 1% | | | 1 | 1 % |
| celkem | 127 | 100 % | 51 | 100 % | 178 | 100 % |

Výpovědi o politických stranách se stejně často zaměřovaly na chování stran a jejich konkrétní kroky (45 %) i na představitele a kandidáty stran (48 %). Pozornost věnovaná programovým cílům stran byla spíše okrajová (7 %). Rámování výpovědí o straně optikou jejích představitelů a kandidátů bylo typické zejména pro hnutí ANO (63 %) a pro KDU-ČSL (70 %). V případě této strany byly agendou zejména aktivity europoslankyně Šojdové ve věci přijetí sirotků ze Sýrie.

Tabulka č. 24: Typy referencí o kandidujících stranách: celý soubor (N = 178)

| | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | celkem |
|------------------------|------------------------|------|---------------------------------|------|----------------------------------|------|--------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % | počet |
| ANO | 2 | 3 % | 22 | 34 % | 40 | 63 % | 64 |
| ČSSD | 2 | 4 % | 22 | 48 % | 22 | 48 % | 46 |
| ODS | 1 | 7 % | 8 | 57 % | 5 | 36 % | 14 |
| SPD | | | 7 | 64 % | 4 | 36 % | 11 |
| KDU-ČSL | 1 | 10 % | 2 | 20 % | 7 | 70 % | 10 |
| TOP 09 | 1 | 11 % | 4 | 44 % | 4 | 44 % | 9 |
| Piráti | | | 7 | 88 % | 1 | 13 % | 8 |
| KSČM | 3 | 38 % | 4 | 50 % | 1 | 13 % | 8 |
| STAN | 1 | 25 % | 3 | 75 % | | | 4 |
| Spojené síly pro Prahu | 1 | 33 % | | | 2 | 67 % | 3 |
| Zelení | | | 1 | 100% | | | 1 |
| celkem | 12 | 7 % | 80 | 45 % | 86 | 48 % | 178 |

V celkovém pohledu byl charakter rámování politických stran ve všednodenních a víkendových příspěvcích obdobný. Lišila se zejména struktura referencí využitých pro vytváření obrazu ČSSD – zatímco v pracovních dnech byla větší pozornost věnována představitelům a kandidátům strany, ve víkendovém formátu byly častěji zastoupeny výpovědi o konkrétních krocích strany jako celku.

Tabulka č. 25: Typy referencí o kandidujících stranách podle všedních a víkendových dnů (N = 178)

| | všední dny | | | | | | | víkendy | | | | | | |
|------------------------|------------------------|------|---------------------------------|-------|----------------------------------|------|--------|------------------------|------|---------------------------------|-------|----------------------------------|-------|--------|
| | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | celkem | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | celkem |
| | N | v % | N | v % | N | v % | | N | v % | N | v % | N | v % | |
| ANO | 1 | 2 % | 15 | 33 % | 29 | 64 % | 45 | 1 | 5 % | 7 | 37 % | 11 | 58 % | 19 |
| ČSSD | 1 | 3 % | 14 | 44 % | 17 | 53 % | 32 | 1 | 7 % | 8 | 57 % | 5 | 36 % | 14 |
| ODS | 1 | 10 % | 6 | 60 % | 3 | 30 % | 10 | | | 2 | 50 % | 2 | 50 % | 4 |
| SPD | | | 3 | 50 % | 3 | 50 % | 6 | | | 4 | 80 % | 1 | 20 % | 5 |
| KDU-ČSL | 1 | 13 % | 2 | 25 % | 5 | 63 % | 8 | | | | | 2 | 100 % | 2 |
| TOP 09 | 1 | 17 % | 4 | 67 % | 1 | 17 % | 6 | | | | | 3 | 100 % | 3 |
| Piráti | | | 5 | 83 % | 1 | 17 % | 6 | | | 2 | 100 % | | | 2 |
| KSČM | 2 | 33 % | 3 | 50 % | 1 | 17 % | 6 | 1 | 50 % | 1 | 50 % | | | 2 |
| STAN | 1 | 25 % | 3 | 75 % | | | 4 | | | | | | | |
| Spojené síly pro Prahu | 1 | 33 % | | | 2 | 67 % | 3 | | | | | | | |
| Zelení | | | 1 | 100 % | | | 1 | | | | | | | |
| celkem | 9 | 7 % | 56 | 44 % | 62 | 49 % | 127 | 3 | 6 % | 24 | 47 % | 24 | 47 % | 51 |

Defavorizační obsahový kontext⁵

Téměř tři čtvrtiny referencí o politických subjektech měly neutrální hodnotící vyznění (72 %). Čtvrtina výpovědí měla defavorizující charakter a pouze 3 % charakter favorizující. Defavorizace se týkala především obou vládních stran – ANO (28 %) a ČSSD (33 %).

a/ defavorizační reference byly adresovány především hnutí ANO a týkaly se především:

- jeho *postojů k otázce migrace a ke kauze syrských sirotků*⁶,
- prosazování zdanění církevních náhrad⁷ a
- obecně *populistický přístup k volební kampani*⁸.

⁵ Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

⁶ „Na vrcholu zdejší antiuprchlické vlny surfujr premiér Andrej Babiš a volá: Ne, nepřijmeme ani jednoho! Jeho postoj je vlastně extrémnější než postoj šéfa Švédských demokratů, kterého tamní dosavadní sociálně-demokratický premiér označil za fašistu.“ Petr Honzejek v pořadu z 10. 9. 2018, 13:48

⁷ „Sami poslanci ANO církvím údajně říkají, že i když to oni musí schválit díky koalickým partnerům, tak že Ústavní soud to nakonec smete.“ Radko Kubičko ve vysílání ze 16. 9. 2018, 33:49

⁸ „Soudě podle obsahu předvolební kampaně to vypadá, že se naši politici snaží ze všech sil dokázat, že se liberální demokracie skutečně vyčerpala, naprosto vyprázdnila, až z ní zbyla jen prázdná slupka bez jakéhokoliv

b/ v případě ČSSD šlo hlavně o:

- *nejednotnost a spory uvnitř strany*⁹ a
- *o kritiku jejího postupu při obsazování postu ministra zahraničí*¹⁰.

Tabulka č. 26: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 178)

| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
|------------------------|-----------|------|------------|------|--------------|-------|--------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % | počet |
| ANO | 44 | 69 % | 2 | 3 % | 18 | 28 % | 64 |
| ČSSD | 31 | 67 % | | | 15 | 33 % | 46 |
| ODS | 11 | 79 % | 1 | 7 % | 2 | 14 % | 14 |
| SPD | 9 | 82 % | | | 2 | 18 % | 11 |
| KDU-ČSL | 7 | 70 % | 1 | 10 % | 2 | 20 % | 10 |
| TOP 09 | 7 | 78 % | | | 2 | 22 % | 9 |
| Piráti | 7 | 88 % | 1 | 13 % | | | 8 |
| KSČM | 7 | 88 % | | | 1 | 13 % | 8 |
| STAN | 3 | 75 % | | | 1 | 25 % | 4 |
| Spojené síly pro Prahu | 2 | 67 % | | | 1 | 33 % | 3 |
| Zelení | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| celkem | 128 | 72 % | 5 | 3 % | 45 | 25 % | 178 |

Reference o politických stranách měly ve víkendových vysíláních pořadu častěji neutrální hodnotící charakter (82 % oproti 68 % ve všedních dnech). S negativním hodnotícím vyzněním byly o víkendech reprezentovány pouze ANO a ČSSD, pozitivní hodnocení některého z kandidujících subjektů se nevyskytlo vůbec.

Tabulka č. 27: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle všedních a víkendových dnů (N = 178)

obsahu. ... Tento způsob vedení kampaně samozřejmě nepřekvapuje u Andreje Babiše nebo Tomia Okamury, kteří se snaží vydělat na vzrůstající nedůvěře určité části populace k současnému politickému systému.“ Jan Vávra ve vysílání ze 4. 10. 2018, 11:55

⁹ *„Problém je v tom, že sociální demokraté se nemohou shodnout na tom, jakou zahraniční politiku vlastně chtějí ve vládě prosazovat. Nedokázali se sjednotit ani na tom, zda vymáhat jmenování Pocheho a zda jít do sporu s prezidentem. Andrej Babiš dokázal využít mocenských bojů uvnitř sociální demokracie a opanoval českou zahraniční politiku.“ Petr Hartman ve vysílání z 2. 10. 2018, 7:09*

¹⁰ *„Když se podívám na kariéru jak pana Pocheho, tak pana Petříčka, jsou to typičtí straničtí funkcionáři. Já bych si rád představoval, že v dnešní složité mezinárodní situaci a v situaci, kdy my nutně potřebujeme rekonstituovat v mysli veřejnosti náš vztah k Evropské unii, tak potřebujeme politika většího rozhledu, většího rozsahu a člověka, který má již v těch mezinárodních kruzích prošlapány cestičky.“ Jan Hartl ve vysílání z 30. 9. 2018, 38:03*

| | všední dny | | | | | | | víkendy | | | | | | |
|------------------------|------------|------|------------|------|--------------|-------|--------|-----------|-------|------------|-----|--------------|------|--------|
| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
| | N | v % | N | v % | N | v % | N | N | v % | N | v % | N | v % | N |
| ANO | 29 | 64 % | 2 | 4 % | 14 | 31 % | 45 | 15 | 79 % | | | 4 | 21 % | 19 |
| ČSSD | 22 | 69 % | | | 10 | 31 % | 32 | 9 | 64 % | | | 5 | 36 % | 14 |
| ODS | 7 | 70 % | 1 | 10 % | 2 | 20 % | 10 | 4 | 100 % | | | | | 4 |
| SPD | 4 | 67 % | | | 2 | 33 % | 6 | 5 | 100 % | | | | | 5 |
| KDU-ČSL | 5 | 63 % | 1 | 13 % | 2 | 25 % | 8 | 2 | 100 % | | | | | 2 |
| TOP 09 | 4 | 67 % | | | 2 | 33 % | 6 | 3 | 100 % | | | | | 3 |
| Piráti | 5 | 83 % | 1 | 17 % | | | 6 | 2 | 100 % | | | | | 2 |
| KSČM | 5 | 83 % | | | 1 | 17 % | 6 | 2 | 100 % | | | | | 2 |
| STAN | 3 | 75 % | | | 1 | 25 % | 4 | | | | | | | 0 |
| Spojené síly pro Prahu | 2 | 67 % | | | 1 | 33 % | 3 | | | | | | | 0 |
| Zelení | | | | | 1 | 100 % | 1 | | | | | | | 0 |
| celkem | 86 | 68 % | 5 | 4 % | 36 | 28 % | 127 | 42 | 82 % | 0 | 0 % | 9 | 18 % | 51 |

3.1.2.2 Reprezentace voleb do Senátu PČR

13 % příspěvků pořadu Názory a argumenty se volbám do Senátu věnovalo v pozici hlavního tématu, 6 % v pozici tématu vedlejšího. Mimovolební agendou se zabývaly necelé dvě třetiny příspěvků (63 %).

Tabulka č. 28: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu PČR (N = 71)

| | všední dny | | víkendy | | celkem | |
|--|------------|-------|---------|-------|--------|-------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % |
| Příspěvek tematizoval primárně volby do Senátu | 8 | 14 % | 1 | 7 % | 9 | 13 % |
| Agenda voleb do Senátu představuje jen vedlejší téma příspěvku | 2 | 4 % | 2 | 14 % | 4 | 6 % |
| Volby do Senátu byly pouze okrajově zmíněny | 9 | 16 % | 4 | 29 % | 13 | 18 % |
| Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů | 38 | 67 % | 7 | 50 % | 45 | 63 % |
| celkem | 57 | 100 % | 14 | 100 % | 71 | 100 % |

Z politických subjektů kandidujících do Senátu byla největší pozornost věnována hnutí ANO (36 %) a ČSSD (26 %). V pracovních dnech a o víkendech se struktura referencí o stranách příliš neliší.

Tabulka č. 29: Počet referencí o kandidujících stranách: volby do Senátu (N = 179)

| | všední dny | | víkendy | | celkem | |
|--------------------|------------|-------|---------|-------|--------|-------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % |
| ANO | 45 | 35 % | 19 | 37 % | 64 | 36 % |
| ČSSD | 32 | 25 % | 14 | 27 % | 46 | 26 % |
| ODS | 10 | 8 % | 4 | 8 % | 14 | 8 % |
| SPD | 6 | 5 % | 5 | 10 % | 11 | 6 % |
| KDU-ČSL | 8 | 6 % | 2 | 4 % | 10 | 6 % |
| TOP 09 | 6 | 5 % | 3 | 6 % | 9 | 5 % |
| Piráti | 6 | 5 % | 2 | 4 % | 8 | 4 % |
| KSČM | 6 | 5 % | 2 | 4 % | 8 | 4 % |
| STAN | 4 | 3 % | | | 4 | 2 % |
| Nezávislý kandidát | 1 | 1 % | 1 | 2 % | 2 | 1 % |
| Česká suverenita | 2 | 2 % | | | 2 | 1 % |
| Zelení | 1 | 1 % | | | 1 | 1 % |
| celkem | 127 | 100 % | 52 | 100 % | 179 | 100 % |

Výpovědi o politických subjektech se týkaly zejména jejich představitelů a kandidátů (49 %), ve 45 % případů pak chování stran a konkrétních kroků. Rámování prostřednictvím představitelů a kandidátů stran bylo typičtější pro ANO a KDU-ČSL, rámec konkrétních kroků stran zase pro Piráty.

Tabulka č. 30: Typy referencí o kandidujících stranách: celý soubor (N = 179)

| | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | celkem |
|--------------------|------------------------|------|---------------------------------|-------|----------------------------------|-------|--------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % | počet |
| ANO | 2 | 3 % | 22 | 34 % | 40 | 63 % | 64 |
| ČSSD | 2 | 4 % | 22 | 48 % | 22 | 48 % | 46 |
| ODS | 1 | 7 % | 8 | 57 % | 5 | 36 % | 14 |
| SPD | | | 7 | 64 % | 4 | 36 % | 11 |
| KDU-ČSL | 1 | 10 % | 2 | 20 % | 7 | 70 % | 10 |
| TOP 09 | 1 | 11 % | 4 | 44 % | 4 | 44 % | 9 |
| Piráti | | | 7 | 88 % | 1 | 13 % | 8 |
| KSČM | 3 | 38 % | 4 | 50 % | 1 | 13 % | 8 |
| STAN | 1 | 25 % | 3 | 75 % | | | 4 |
| Nezávislý kandidát | | | | | 2 | 100 % | 2 |
| Česká suverenita | | | | | 2 | 100 % | 2 |
| Zelení | | | 1 | 100 % | | | 1 |
| celkem | 11 | 6 % | 80 | 45 % | 88 | 49 % | 179 |

Tabulka č. 31: Typy referencí o kandidujících stranách podle všedních a víkendových dnů (N = 179)

| | všední dny | | | | | | | víkendy | | | | | | |
|--------------------|------------------------|------|---------------------------------|-------|----------------------------------|-------|--------|------------------------|------|---------------------------------|-------|----------------------------------|-------|--------|
| | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | celkem | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | celkem |
| | N | v % | N | v % | N | v % | N | N | v % | N | v % | N | v % | N |
| ANO | 1 | 2 % | 15 | 33 % | 29 | 64 % | 45 | 1 | 5 % | 7 | 37 % | 11 | 58 % | 19 |
| ČSSD | 1 | 3 % | 14 | 44 % | 17 | 53 % | 32 | 1 | 7 % | 8 | 57 % | 5 | 36 % | 14 |
| ODS | 1 | 10 % | 6 | 60 % | 3 | 30 % | 10 | | | 2 | 50 % | 2 | 50 % | 4 |
| SPD | | | 3 | 50 % | 3 | 50 % | 6 | | | 4 | 80 % | 1 | 20 % | 5 |
| KDU-ČSL | 1 | 13 % | 2 | 25 % | 5 | 63 % | 8 | | | | | 2 | 100 % | 2 |
| TOP 09 | 1 | 17 % | 4 | 67 % | 1 | 17 % | 6 | | | | | 3 | 100 % | 3 |
| Piráti | | | 5 | 83 % | 1 | 17 % | 6 | | | 2 | 100 % | | | 2 |
| KSČM | 2 | 33 % | 3 | 50 % | 1 | 17 % | 6 | 1 | 50 % | 1 | 50 % | | | 2 |
| STAN | 1 | 25 % | 3 | 75 % | | | 4 | | | | | | | 0 |
| Nezávislý kandidát | | | | | 1 | 100 % | 1 | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| Česká suverenita | | | | | 2 | 100 % | 2 | | | | | | | 0 |
| Zelení | | | 1 | 100 % | | | 1 | | | | | | | 0 |
| celkem | 8 | 6 % | 56 | 44 % | 63 | 50 % | 127 | 3 | 6 % | 24 | 46 % | 25 | 48 % | 52 |

Z hodnotícího hlediska převažovaly reference s neutrálním vyzněním (72 %), čtvrtina vykazovala negativní valenci (26 %) a 3 % valenci pozitivní. Negativní valence se týkala především dvou stran s vládní odpovědností – ANO (28 %) a ČSSD (33 %). Protože obsahová agenda těchto referencí byla takřka stejná jako u voleb do obecních zastupitelstev, znovu ji zde neuvádíme.

Tabulka č. 32: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: celý soubor (N = 179)

| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
|--------------------|-----------|------|------------|------|--------------|------|--------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % | počet |
| ANO | 44 | 69 % | 2 | 3 % | 18 | 28 % | 64 |
| ČSSD | 31 | 67 % | | | 15 | 33 % | 46 |
| ODS | 11 | 79 % | 1 | 7 % | 2 | 14 % | 14 |
| SPD | 9 | 82 % | | | 2 | 18 % | 11 |
| KDU-ČSL | 7 | 70 % | 1 | 10 % | 2 | 20 % | 10 |
| TOP 09 | 7 | 78 % | | | 2 | 22 % | 9 |
| Piráti | 7 | 88 % | 1 | 13 % | | | 8 |
| KSČM | 7 | 88 % | | | 1 | 13 % | 8 |
| STAN | 3 | 75 % | | | 1 | 25 % | 4 |
| Nezávislý kandidát | 1 | 50 % | | | 1 | 50 % | 2 |
| Česká suverenita | 1 | 50 % | | | 1 | 50 % | 2 |

| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
|--------|-----------|------|------------|-----|--------------|-------|--------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % | počet |
| Zelení | | | | | 1 | 100 % | 1 |
| celkem | 128 | 72 % | 5 | 3 % | 46 | 26 % | 179 |

Příspěvky odvysílané v rozhovorech a komentářích v pracovních dnech měly výraznější hodnotící valenci ve srovnání víkendovými kulatými stoly.

Tabulka č. 33: Vyznění referencí o kandidujících subjektech podle všedních a víkendových dnů (N = 179)

| | všední dny | | | | | | | víkendy | | | | | | |
|--------------------|------------|------|------------|------|--------------|-------|--------|-----------|-------|------------|-----|--------------|------|--------|
| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
| | N | v % | N | v % | N | v % | N | N | v % | N | v % | N | v % | N |
| ANO | 29 | 64 % | 2 | 4 % | 14 | 31 % | 45 | 15 | 79 % | | | 4 | 21 % | 19 |
| ČSSD | 22 | 69 % | | | 10 | 31 % | 32 | 9 | 64 % | | | 5 | 36 % | 14 |
| ODS | 7 | 70 % | 1 | 10 % | 2 | 20 % | 10 | 4 | 100 % | | | | | 4 |
| SPD | 4 | 67 % | | | 2 | 33 % | 6 | 5 | 100 % | | | | | 5 |
| KDU-ČSL | 5 | 63 % | 1 | 13 % | 2 | 25 % | 8 | 2 | 100 % | | | | | 2 |
| TOP 09 | 4 | 67 % | | | 2 | 33 % | 6 | 3 | 100 % | | | | | 3 |
| Piráti | 5 | 83 % | 1 | 17 % | | | 6 | 2 | 100 % | | | | | 2 |
| KSČM | 5 | 83 % | | | 1 | 17 % | 6 | 2 | 100 % | | | | | 2 |
| STAN | 3 | 75 % | | | 1 | 25 % | 4 | | | | | | | 0 |
| Nezávislý kandidát | | | | | 1 | 100 % | 1 | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| Česká suverenita | 1 | 50 % | | | 1 | 50 % | 2 | | | | | | | 0 |
| Zelení | | | | | 1 | 100 % | 1 | | | | | | | 0 |
| celkem | 85 | 67 % | 5 | 4 % | 37 | 29 % | 127 | 43 | 83 % | | | 9 | 17 % | 52 |

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza sledovaných vysílání pořadu *Názory a argumenty* odhalila několik menších pochybení. Konkrétně jde o dva případy, kdy byly příspěvky v pořadu uvedeny s využitím formulace, kterou pokládáme za ne zcela korektní a jeden příklad nepříliš zdařilé předvolební osvěty. Tato pochybení ovšem neměla potenciál narušit mediální obraz některého z kandidujících subjektů nebo jejich představitelů.

Jan Fingerland uvedl 6. 9. 2018 komentář Petra Hartmana o návštěvě Andreje Babiše v Německu a souvisejících rozhovorech o řešení migrační krize ironicky nadsazeným tvrzením.

*„Češi a Němci jsou spřízněné národy, které dělí společná minulost. A jak jsme se dozvěděli v souvislosti s Babišovou cestou k sousedům, také nás dělí pohled na migraci. O tom, zda a jak nás premiér české vlády **uchránil před hordami vetřelců**, uvažuje Petr Hartman.“ (1:16)*

Ondřej Konrád ve vysílání ze 3. 10. 2018 bez bližšího vysvětlení označil usnesení Poslanecké sněmovny odsuzující rezoluci Evropského parlamentu o Maďarsku za deklarativní gesto. *„**Toto čistě jen deklarativní gesto komentuje Jiří Pehe z pražské Newyorské univerzity.**“ (8:56)*

Vyznění následujícího komentáře Jiřího Peheho navíc sugerovanou malou významnost hlasování nepodporuje, Pehe tomuto usnesení přisuzuje potenciál zhoršit vnímání naší země v jiných státech EU.

V první den voleb do obecních zastupitelstev a třetiny Senátu (5. 10. 2018) byl odvysílán rozhovor moderátora Petra Schwartze s Petrem Hartmanem na téma způsobu volby do obecních zastupitelstev. Petr Hartman se pokusil posluchačům vysvětlit poměrně komplikovaná pravidla tzv. panašování, výklad ovšem nebyl i vzhledem ke krátké stopáži rozhovoru dostatečně konkrétní a srozumitelný. Uplatnění volebního práva bylo popisováno termíny konotujícími problémy, překážky a ohrožení („iluze“, „záludnost“, „problém“, „riziko“). Petr Hartmann se zároveň snažil vysvětlit, že výsledné složení zastupitelstva díky existenci obtížně pochopitelných pravidel nemusí odpovídat přáním voliče. Hlasování v komunálních volbách tak mohlo pro některé posluchače získat status komplikovaného kroku s nejistým a obtížně předvídatelným výsledkem a od účasti ve volbách je rozhovor mohl spíše odradit.

*„Neměli by [voliči] **propadat iluzi, že volí jednotlivé členy zastupitelstva a nevolí nějaké strany nebo nějaká hnutí.** Pochopitelně platí to u menších obcí, tam je větší možnost vybrat si skutečně své zastupitelstvo, když to zjednoduším, kdežto u těch velkých měst je tam trošku taková **záludnost.** ... **Je tam problém** právě s tím, že když chce dát hlas tomu konkrétnímu kandidátovi, tak tam záleží na počtu preferenčních hlasů, které ten kandidát získá. Pokud jich nezíská příliš mnoho, tak volí de facto lidi z té kandidátky, ale úplně jiné. ... Je to na volbě těch lidí. **Nechci nikoho odrazovat** od takzvaného panašování, pouze říkám, že **je zde to riziko** toho, že **to není tak jednoduché, jak se na první pohled zdá, že skutečně lidé nevolí konkrétní osobnost, nevolí si své zastupitelstvo, ale je to trošku komplikovanější.**“ (2:20 – 3:50)*

3.1.3 Dvacet minut Radiožurnálu

Dvacet minut Radiožurnálu je rozhovor moderátora či moderátorky s jedním hostem na aktuální téma. Je vysílán na stanici Radiožurnál každý všední den po 17. hodině. Jak napovídá název, stopáž pořadu mírně přesahuje dvacet minut.

Vzhledem k formátu pořadu, tedy kontinuálnímu rozhovoru s jedním hostem se stopáží okolo 20 minut, odpovídal příspěvek, který je základní jednotkou naší analýzy, celému vysílání. V souladu se zadáním jsme se zabývali relacemi z období 3. 9. – 5. 10. 2018, tedy před konáním komunálních voleb. Vysíláno bylo celkem 15 relací, ve dnech 24. 9. – 4. 10. 2018 byl pořad nahrazen předvolebními debatami. Z hlediska naší analýzy jsme identifikovali 13 relevantních příspěvků, tematizujících kandidující subjekty a/nebo volební agendu.

Tabulka č. 34: Hosté v relevantních příspěvcích pořadu

| datum vysílání | host |
|----------------|---|
| 4. 9. 2018 | Robert Plaga, ministr školství (ANO) |
| 5. 9. 2018 | Miroslav Poche, europoslanec, kandidát na post ministra zahraničí (ČSSD) |
| 7. 9. 2018 | Marek Výborný, poslanec (KDU-ČSL) |
| 11. 9. 2018 | Vít Lesák, ředitel Platformy pro sociální bydlení |
| 12. 9. 2018 | Ivan Bartoš, předseda České pirátské strany |
| 13. 9. 2018 | Pavel Telička, europoslanec |
| 14. 9. 2018 | Dagmar Žitníková, předsedkyně Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče |
| 17. 9. 2018 | Michaela Šojdrová, europoslankyně (KDU-ČSL) |
| 18. 9. 2018 | Rudolf Jindrák, šéf zahraničního odboru Kanceláře prezidenta republiky |
| 19. 9. 2018 | Tomáš Prouza, předseda Svazu obchodu a cestovního ruchu |
| 20. 9. 2018 | Eva Zamrazilová, ekonomka, předsedkyně Národní rozpočtové rady |
| 21. 9. 2018 | Dan Ťok, ministr dopravy (ANO) |
| 5. 10. 2018 | Roman Češka, ekonom Arcibiskupství pražského, bývalý předseda Fondu národního majetku |

3.1.3.1 Reprezentace voleb do zastupitelstev obcí i Senátu

Pokrytí agendy komunálních voleb bylo ve sledovaných vysíláních pořadu pouze okrajové, dvě vysílání se mu věnovala v pozici vedlejšího tématu, ve dvou dalších bylo pouze okrajově zmíněno. Zbýlých 9 relevantních pořadů tematizovalo pouze mimovolební agendu.

Tabulka č. 35: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do zastupitelstev obcí (N = 13)

| | počet | v % |
|---|-------|-------|
| Příspěvek tematizoval primárně volby do ZO | | |
| Agenda voleb do ZO představuje jen vedlejší téma příspěvku | 2 | 15 % |
| Volby do ZO byly pouze okrajově zmíněny | 2 | 15 % |
| Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících stran | 9 | 69 % |
| celkem | 13 | 100 % |

Ještě méně intenzivní byla tematizace senátních voleb. Žádný z příspěvků se jim nevěnoval v pozici hlavního či vedlejšího tématu, v jednom vysílání byly pouze okrajově zmíněny.

Tabulka č. 36: Struktura příspěvků podle zacílení na volby do Senátu PČR (N = 13)

| | počet | v % |
|--|-------|-------|
| Příspěvek tematizoval primárně volby do Senátu | | |
| Agenda voleb do Senátu představuje jen vedlejší téma příspěvku | | |
| Volby do Senátu byly pouze okrajově zmíněny | 1 | 8 % |
| Příspěvky tematizovaly mimovolební agendu týkající se kandidujících subjektů | 12 | 92 % |
| celkem | 13 | 100 % |

Jak již bylo uvedeno, analyzovali jsme pouze příspěvky odvysílané před konáním komunálních a prvního kola senátních voleb. Všechny politické subjekty, o nichž bylo ve zkoumaných vysíláních referováno, kandidují jak v komunálních, tak i v senátních volbách. Reference o nich tedy analyzujeme souhrnně. Relativně malý počet identifikovaných výpovědí o politických subjektech (41) nám dává pouze omezenou možnost zhodnotit, zda byl dodržen objektivní a vyvážený přístup při jejich prezentaci.

Více než polovina referencí se týkala hnutí ANO (54 %), necelá třetina ČSSD (32 %). Dvě vládní strany tedy dohromady obsadily 86 % všech zaznamenaných jednotek.

Tabulka č. 37: Počet referencí o kandidujících stranách: volby do ZO i Senátu (N = 41)

| | celkem | |
|---------|--------|-------|
| | počet | v % |
| ANO | 22 | 54 % |
| ČSSD | 13 | 32 % |
| Piráti | 3 | 7 % |
| KSČM | 2 | 5 % |
| KDU-ČSL | 1 | 2 % |
| celkem | 41 | 100 % |

Dvě třetiny referencí o stranách se týkají představitelů a kandidátů jednotlivých stran (66 %). Hosté vyslovují své názory na konkrétní politiky jakožto nositele odpovědnosti za vládní rezorty, podporovatele či oponenty různých návrhů či politik (např. přijetí syrských sirotků, zdanění církevních restitucí.) Třetina výpovědí o stranách se týká jejich chování a konkrétních kroků (32 %), rámec programových cílů je zastoupen jen okrajově.

Tabulka č. 38: Typy referencí o kandidujících stranách: volby do ZO i Senátu (N = 41)

| | programové cíle strany | | chování strany, konkrétní kroky | | představitelé a kandidáti strany | | celkem |
|---------|------------------------|-----|---------------------------------|-------|----------------------------------|------|--------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % | počet |
| ANO | 1 | 5 % | 3 | 14 % | 18 | 82 % | 22 |
| ČSSD | | | 6 | 46 % | 7 | 54 % | 13 |
| Piráti | | | 1 | 33 % | 2 | 67 % | 3 |
| KSČM | | | 2 | 100 % | | | 2 |
| KDU-ČSL | | | 1 | 100 % | | | 1 |
| celkem | 1 | 2 % | 13 | 32 % | 27 | 66 % | 41 |

Defavorizační obsahový kontext¹¹

Nadpoloviční většina referencí o stranách měla neutrální vyznění (56 %). Relativně častý byl defavorizující přístup (32 %), favorizujících referencí bylo 12 %. Vzhledem k charakteru pořadu Dvacet minut Radiožurnálu, který se zaměřuje na artikulaci a obhajobu názorových pozic hostů, nepovažujeme výraznější zastoupení referencí s hodnotícím vyzněním za porušení objektivního a vyváženého přístupu.

Největší podíl výpovědí s negativním hodnotícím vyzněním se týkalo:

a/ hnutí ANO (36 %), což pokládáme za vysvětlitelné jeho zásadním podílem na exekutivní agendě. Defavorizující reference se týkaly:

- oblasti zdravotnictví¹²,
- bydlení¹³,
- zdanění církevních náhrad¹⁴.

¹¹ Pokud porušily uvedené defavorizační postupy profesně etické standardy a vedly tak k poškozování mediálního obrazu kandidujících subjektů, věnujeme se jim detailněji v následující kvalitativní analýze.

¹² „Těch problémů se v tom zdravotnictví nahromadilo za ty roky opravdu hodně a ten pohár té trpělivosti těch lidí opravdu přetekl, a to co ti lidé předpokládali, že se dá ještě snášet nějakou dobu se světýlkem na konci tunelu tak prostě proto, že to světýlko na konci tunelu není, tak je nutné to začít řešit prostě podle těch právních možností, které máme.“ Dagmar Žitníková o nedohodě na zvýšení platů s ministrem zdravotnictví ve vysílání ze 14. 9. 2018, 17:42

¹³ „Zklamaný je asi slabé slovo, já myslím, že skoro rozhořčený. Protože po nějakých 15 letech, kdy se o tom neustále mluví, přijde jeden premiér a řekne, že to vlastně není potřeba ... Potřeba to určitě je. Vít Lesák v odpovědi na dotaz moderátorky „Jste zklamaný, že vláda oznámila, že zákon o sociálním bydlení nebude?“ 11. 9. 2018, 1:30

¹⁴ „Takže skutečně, pokud my se máme kvalifikovaně rozhodnout, tak já bych ta data prostě chtěl vidět a ta data [o způsobu výpočtu církevních náhrad] to ministerstvo nedodalo, ministerstvo financí ani vláda to jako nemá, takže to je přece alfa a omega.“ Ivan Bartoš ve vysílání z 12. 9. 2018, 15:01

Tabulka č. 39: Vyznění referencí o kandidujících subjektech: volby do ZO i Senátu (N = 41)

| | neutrální | | favorizace | | defavorizace | | celkem |
|---------|-----------|-------|------------|------|--------------|-------|--------|
| | počet | v % | počet | v % | počet | v % | počet |
| ANO | 12 | 55 % | 2 | 9 % | 8 | 36 % | 22 |
| ČSSD | 8 | 62 % | 2 | 15 % | 3 | 23 % | 13 |
| Piráti | 2 | 67 % | 1 | 33 % | | | 3 |
| KSČM | | | | | 2 | 100 % | 2 |
| KDU-ČSL | 1 | 100 % | | | | | 1 |
| celkem | 23 | 56 % | 5 | 12 % | 13 | 32 % | 41 |

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza sledovaných vysílání pořadu Dvacet minut Radiožurnálu odhalila několik různých typů profesních pochybení moderátorky Marie Bastlové. Jde jednak o nekorektní, defavorizující či sugestivní formulace otázek, jednak o prezentování věcně nepřesných či neúplných informací. Ani v případě tohoto pořadu se ovšem podle našeho názoru nejedná o narušení objektivního a vyváženého přístupu ke kandidujícím subjektům a jejich představitelům.

NEKOREKTNÍ INTERPRETACE

V debatě s předsedou Pirátů Ivanem Bartošem z 12. 9. 2018 zazněla sugestivní formulace moderátorky Marie Bastlové popisující atmosféru ve straně.

„U Pirátů to vře kvůli církevním restitucím, šéf jejich poslaneckého klubu Jakub Michálek totiž podpořil komunistický návrh na zdanění církevních náhrad, a to se části strany nelíbí.“ Redaktorka takto otevírá rozhovor s předsedou ČPS. Host Ivan Bartoš se proti tomuto tvrzení ohrazuje, podle něj ve straně na dané téma probíhá standardní demokratická diskuze. (12. 9. 2018, 1:06)

Redaktorka v úvodu bloku diskuze o ročním působení Pirátů v Poslanecké sněmovně cituje hodnocení Jakuba Michálka z debaty na ČRo Plus a ptá se Ivana Bartoše, zda toto jsou opravdu výsledky činnosti strany.

„Se svými kolegy jsme dosáhli toho, že jsme zamezili zvýšení platů politiků, prosadili zvýšení cen v parlamentní kantýně, zavedli tříděný odpad a snažíme se prosadit elektronickou podobu parlamentních písemností.“ (12. 9. 2018, 15:54)

Host její přístup označuje za neobjektivní, citaci za vytrženou z delší diskuze a uvádí řadu zdrojů, z nichž je možno získat komplexnější informace o práci členů strany a dosažených výsledcích.

Výše uvedená pochybení ovšem nepovažujeme za příliš závažná a nepřisuzujeme jim potenciál k narušení objektivního a vyváženého přístupu k hostu pořadu nebo k politickému subjektu, který zastupuje.

DEFAVORIZAČNÍ PŘÍSTUP K PŘEDSTAVITELŮM POLITICKÝCH SUBJEKTŮ

V rozhovoru s europoslancem za ČSSD a kandidátem na post ministra zahraničí Miroslavem Pochem moderátorka klade dotaz na jeho kompetenci pro post ministra zahraničí způsobem, který zpochybňuje osobnostní kvality hosta.

*„Když bych to vzala z jiného pohledu: **v čem jste tak výjimečný**, že právě vy byste tím kandidátem nebo tím ministrem zahraničních věcí měl být, že sociální demokracii stojíte za tak dlouhou rozeprá.“ (3:42)*

Ve stejném rozhovoru se moderátorka hosta ptá, jakým způsobem jej chce ČSSD prosadit do funkce ministra přes odpor prezidenta a premiéra. Poche jí odkáže na předsedu ČSSD a vedení strany s tím, že on sám nemůže za stranu formulovat strategie a usnesení. Moderátorka jej pak označí za loutku.

*„**A baví vás být loutkou** v této hře, kde sám říkáte, že ale nerozhodujete o té základní strategii?“ (8:45)*

SUGESTIVNÍ OTÁZKY

V interview s poslancem Markem Výborným ze 7. 9. moderátorka Marie Bastlová svou otázkou bez bližšího upřesnění sugeruje, že ocenění zákonodárné iniciativy poslanců ze strany Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů takovou iniciativu automaticky problematizuje. *„Za vaše návrhy nebo za ty poslanecké návrhy, které upravují původní variantu novely insolvenčního zákona, vás pochválila Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů. ... **Neděsí vás taková pochvala?**“ (19:09)*

VĚCNÁ NEPŘESNOST, INFORMAČNÍ NEPŘIPRAVENOST

Marie Bastlová rovněž Miroslava Pocheho konfrontovala s věcně nepřesnou a nezdrojovanou informací o důvodech odsunu rozhodnutí o obsazení postu ministra zahraničí za termín konání komunálních voleb. Následně významově posunula jeho hodnocení role Jiřího Zimoly v ČSSD. Host moderátorku během necelých 40 vteřin rozhovoru čtyřikrát opravoval a korigoval.

Moderátorka: *„A není tím důvodem [odsunu rozhodnutí o obsazení postu ministra] třeba také trochu to, že kandidátem na post ministra zahraničních věcí by mohl být váš stranický kolega **Jakub Landa**, který vede kandidátní listinu sociálních demokratů v Praze?“*

Host: *„Určitě není, je to **Jakub Landovský**. A já si ...“*

Moderátorka: *„Pardon, promiňte, **Jakub Landovský**, nezlobte se.“*

Host: *„Je to **Jakub Landovský**. **Jakub Landovský není nominantem** a nemyslím si, že by jím kdykoliv v budoucnu byl na tento post.“*

Moderátorka: *„Takže to nebyly pravdivé informace, **které se objevily v médiích** o tom, že tím kandidátem...“*

Host: *„Ne, to byly informace, které **zveřejnil Jiří Zimola**, který o tom nic neví.“*

Moderátorka: *„Ten pán, který **poškozuje** sociální demokracii.“*

Host: „*Ne, to jste řekla vy, já jsem řekl, že jí **nepomáhá.***“

Moderátorka: „*Že jí nepomáhá, dobře, pardon, abychom byli přesní.*“

(15:06 – 15:43)

V rozhovoru s europoslancem Pavlem Teličkou ze 13. 9. ztratila redaktorka Marie Bastlová nakrátko kontrolu nad průběhem diskuze. Nebyla si jista, zda konkrétní výrok vyslovil její host nebo ona sama. Jak je ale z níže uvedené citace zřejmé, jednalo se o drobné opomenutí, které nemohlo žádným způsobem ovlivnit konstrukci mediálního obrazu některého z kandidujících subjektů.

„*Ono to sankční řízení, jak jste i vy sám zmínil, by teoreticky mohlo, **nebo já jsem zmínila, už nevím,** by teoreticky mohlo skončit až odebráním hlasovacích práv ...*“ (21:21)

3.1.4 Zpravodajské a publicistické pořady ČRo – shrnutí

Agenda komunálních i senátních voleb byla v Hlavních zprávách, Názorech a argumentech i Dvaceti minutách Radiožurnálu zastoupena relativně málo, výrazně převažovala agenda mimovolební. Šlo tedy především o standardní zpravodajské a publicistické pokrytí činnosti vládních a opozičních politiků, bez výraznější vazby na nadcházející volby.

Pozornost věnovaná ve třech analyzovaných pořadech kandidujícím politickým subjektům, kvantifikovaná jako počet a stopáž promluv jejich představitelů a jako počet výpovědí o těchto subjektech, byla v souladu s relevancí stran na politické scéně ČR ve sledovaném období. Nejvýrazněji bylo ve vysílání zastoupeno hnutí ANO jakožto hlavní vládní strana a klíčový aktér většiny událostí aktuální zpravodajské agendy. V souladu s konceptem vládního bonusu byla nadprůměrná pozornost věnována rovněž druhé vládní straně ČSSD. Ostatní parlamentní strany byly ve sledovaných pořadech reprezentovány se srovnatelnou intenzitou. Mimoparlamentní subjekty se ve vysílání analyzovaných pořadů objevovaly spíše okrajově.

Ve zpravodajství byly jednotlivé subjekty reprezentovány především prostřednictvím jejich chování a konkrétních kroků, v publicistice byla silněji přítomna reprezentace prostřednictvím představitelů a kandidátů stran.

Zpravodajské a publicistické příspěvky nevykazovaly výraznější favorizační či defavorizační zaměření vůči některému politickému subjektu, vyšší zastoupení defavorizujících referencí o politických subjektech v publicistických pořadech nepokládáme vzhledem k charakteru tohoto žánru za narušení vyváženého přístupu k představitelům politických stran.

Kvalitativní analýza vybraných zpravodajských a publicistických pořadů identifikovala pouze méně závažná pochybení. Jednalo se o prezentaci informací bez uvedení jejich zdrojů, kladení sugestivních otázek, využívání ne zcela korektních ironických či zveličujících formulací nebo o věcné nepřesnosti. Nedomníváme se ovšem, že by některé z těchto pochybení mělo potenciál narušit objektivní a vyvážený přístup ke kandidujícím subjektům.

3.2 Diskusní pořady ČRo

Následující kapitola se týká vybraných diskusních pořadů Českého rozhlasu. Analýza je rozdělena do dvou částí. První se zabývá diskusními pořady se senátně-předvolební dramaturgií, konkrétně senátními duely kandidátů, kteří postoupili do druhého kola senátních voleb.

Ve druhé části se věnujeme diskusním pořadům s komunálně-předvolební dramaturgií. Postupně jsou analyzovány následující pořady: Debata lídrů kandidátek do Zastupitelstva hlavního města Prahy, Debaty lídrů kandidátek v krajských městech a Hodinové bloky věnované komunálním volbám v okresech.

Popsané členění analýzy umožňuje fakt, že sledované diskusní pořady se jako celek nebo v jednotlivých vysíláních zaměřily vždy na jeden typ voleb.

V rámci kvantitativní analýzy jsme sledovali dva základní faktory:

- kvantitativní reprezentaci kandidujících politických subjektů
- strukturu a povahu dotazů položených moderátorem

Kvantitativní reprezentace kandidujících politických subjektů sleduje:

- zastoupení kandidujících stran/subjektů v jednotlivých diskusních pořadech
- stopáž, která byla těmto stranám, koalicím a kandidátům poskytnuta
- počet dotazů, které byly adresovány jednotlivým mluvčím

Struktura a povaha dotazů položených moderátorem má pak tyto indikátory:

- typologie dotazů
 - hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
 - vedlejší dotaz (rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
 - doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)
- míra polemičnosti dotazů - valence
 - neutrální dotaz
 - vstřícný dotaz (nahrávka)
 - kritický dotaz (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)
- zacílení dotazů
 - ad hominem (kritická osobní otázka, která zpochybňuje kredibilitu kandidáta, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz)
 - ad rem (obecně zjišťování)

Analýza struktury dotazů se zaměřila na následující rámce přikládané jednotlivým mluvčím jakožto kandidujícím subjektům (senátní volby) či reprezentantům kandidujících subjektů (komunální volby):

- profesní kompetence kandidáta
- osobnostní rysy, morální integrita kandidáta
- hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta
- strategie, chování kandidáta v kampani
- program a cíle strany/kandidáta
- vztahy dané strany/kandidáta s ostatními kandidujícími subjekty
- vnitrostranické vztahy
- strategie, chování strany/kandidáta v kampani

V rámci kvalitativní analýzy se pak soustředíme na konkrétní moderátorské chyby:

- nekorektní interpretace (např. zkreslování, zveličování...)
- informační nepřipravenost a/ nebo věcná nepřesnost při formulování dotazu
- nepřesné odkazování na zdroj (odkaz na zdroj uveden nepřesně)
- používání argumentů, které nelze spojit s jasně definovaným zdrojem
- neschopnost diskusi soudcovat, odhalovat rozpory v postojích účastníků – pouze v diskusích, ne v rozhovorech
- neschopnost odhalovat rozpory v postojích účastníků
- neschopnost korigovat „fauly“, kterých se diskutující dopouštěli
- neovládnutí emocí (ironie, sarkasmus, zesměšňování) na straně moderátora
- defavorizace politické strany/ představitele/ kandidáta (např. zesměšňování, dehonestace) ze strany moderátora
- favorizace politické strany/ představitele ze strany moderátora
- nekorektní interpretace dat výzkumů veřejného mínění (nejsou uvedeny parametry a kontext výzkumu: interval sběru dat, velikost vzorku, znění položených otázek, přečeňování jednoho měření jako by šlo o trend, neopravení nekorektní interpretace hostů pořadu, prezentace volební prognózy v době hlasování)
- představitel politického subjektu/ kandidát nedostal možnost vyjádřit se k hlavnímu dotazu jako další hosté (měl možnost pouze reagovat na téma vnesené předřečníkem)
- představitel subjektu kandidujícího v komunálních volbách je spojován s problémy, které se týkají strany ve vyšší úrovni, než na jaké se pohybuje on, nebo je spojován s popularitou či kredibilitou politiků působících na vyšší úrovni, než na jaké působí/kandiduje

Způsob vedení analýzy reflektuje specifičnost voleb, ke kterým se předvolební vysílání vztahuje. V případě diskuzních pořadů se senátně-předvolební dramaturgií analytický přístup není stranický, ale individuální. Referenčním rámcem tedy není stranická příslušnost kandidátů v celku vysílaných pořadů, ale jednotlivá vysílání, která pokrývají předvolební agendu v konkrétních senátních obvodech. Tímto způsobem analýza sleduje dodržování principu objektivity a vyváženosti ve vztahu k jednotlivým senátním kandidátům kandidujícím v daných volebních obvodech a vystoupivších v předvolebním vysílání ČRo.

Domníváme se, že agregace dat do obecnějších celků, kupříkladu jejich slučování prostřednictvím stranického kritéria, by nedokázala odhalit případnou nevyváženost vysílání

vůči konkrétním kandidátům. Takto vedená detailní analýza současně poskytuje i informace pro posouzení objektivitu a vyváženosti vysílání jako celku.

Stejný přístup volíme i u analýzy diskuzních pořadů věnovaných komunálním volbám. Zde jsou referenčním rámcem analýzy konkrétní města a obce, do jejichž zastupitelstev kandidovaly subjekty, které vystoupily v diskuzních pořadech ČRo s komunálně-předvolební dramaturgií.

Vzhledem k nízkým počtům dotazů adresovaných jednotlivým kandidujícím subjektům uvádíme hodnoty v tabulkách v absolutních i relativních číslích. Politická příslušnost senátních kandidátů je prezentována podle kritéria volební strany, jak je uvedena na internetových stránkách ČSÚ¹⁵.

3.2.1 Diskuzní pořady ČRo se zaměřením na senátní volby

V této kapitole shrnujeme výsledky kvantitativní a kvalitativní analýzy vysílání ČRo se senátně-předvolební dramaturgií.

3.2.1.1 Senátní duely postupujících kandidátů na regionálních stanicích ČRo

Český rozhlas v období mezi 1. a 2. kolem senátních voleb prostřednictvím regionálních stanic odvysílal duely kandidátů postupujících ve svém volebním obvodu do druhého kola senátních voleb a v jednom případě také rozhovor s kandidátem, který byl zvolen již v prvním kole voleb. Celkem bylo prostřednictvím regionálních stanic odvysíláno 26 debat, 21 duelů bylo v režii regionálních stanic ČRo (20 z nich vedli moderátoři krajských redakcí, jeden moderátor ČRo Plus¹⁶), v pěti případech byly duely převzaty z pořadů celoplošných stanic – tři z pořadu Dvacet minut Radiožurnálu a dva z pořadu Pro a proti vysílaném ČRo Plus.

V rámci senátních duelů Český rozhlas nabídl možnost prezentovat své názory všem účastníkům druhého kola senátních voleb a v tomto smyslu k nim přistupoval vyváženě. Možnost vystoupit v pořadu obdrželo všech 50 kandidátů postoupivších do druhého kola voleb¹⁷, 48 kandidátů v pořadu vystoupilo, nabídku účasti ve vysílání pořadu nevyužili Michaela Tejmlová (SEN 21) a Mikuláš Bek (Zelení + ODS + STAN + TOP 09).

V souladu s pravidlem ČRo o nezastupitelnosti senátního kandidáta ve vysílání¹⁸ byly pro daný senátní obvod odvysílány diskuze pouze s jedním postupujícím kandidátem, stopáž vysílání však byla zkrácena o polovinu na přibližně 12 minut. V ostatních případech se stopáž pořadu pohybovala v rozpětí od 23 do 29 minut. Diskuze probíhaly bez účasti publika.

¹⁵ <https://www.volby.cz>

¹⁶ V senátním obvodu 59 (Brno-město) do druhého kola voleb postoupil bývalý ředitel regionálních studií Českého rozhlasu Brno a Zlín Jaromír Ostrý. Pro to, aby zaměstnanec ČRo Brno nebylo možné vystavit podezření ze střetu zájmů, duel pro daný senátní obvod moderoval kmenový moderátor ČRo Plus Jan Bumba.

¹⁷ Ve dvou obvodech (č. 20 a 77) byli kandidáti zvoleni již v 1. kole.

¹⁸ V případě voleb do Senátu má právo účasti v jednotlivých předvolebních pořadech pouze kandidát, žádný jeho zástup není možný. (zdroj: <https://www.rozhlas.cz/informace/volby2018/zprava/cesky-rozhlas-pripravil-projekt-predvolebniho-vysilani-pro-volby-do-senatu-parlamentu-ceske-republiky-a-zastupitelstev-obci--1803397>).

Vedle debat s postupujícími kandidáty byl také odvysílán rozhovor s Jiřím Čunkem, jedním z dvou kandidátů, kteří byli zvoleni již v prvním kole voleb.

Tabulka č. 40: Data vysílání senátních duelů a zúčastnění kandidáti v regionálním vysílání ČRo

| datum vysílání | stanice | číslo sen. obvodu | kandidát / volební strana | kandidát / volební strana |
|----------------|-------------------------------|-------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| 10. 10. 2018 | ČRo Karlovy Vary | 2 | Miroslav Balatka (STAN) | Renata Oulehlová (ANO) |
| 11. 10. 2018 | ČRo Sever | 5 | Martina Chodacká (ANO) | Přemysl Rabas (SEN 21) |
| 10. 10. 2018 | ČRo Plzeň | 8 | Milada Emmerová (ČSSD) | Pavel Karpíšek (ODS) |
| 11. 10. 2018 | ČRo Plzeň | 11 | Jan Látka (ČSSD) | Vladislav Vilímec (ODS) |
| 09. 10. 2018 | ČRo České Budějovice | 14 | Jiří Šesták (STAN+HOPB) | Ladislav Faktor (NK) |
| 10. 10. 2018 | ČRo Regina / Radiožurnál | 17 | Eva Tylová (Piráti+LES) | Pavel Fischer (NK) |
| 08. 10. 2018 | ČRo Regina / ČRo Plus | 23 | Lukáš Wagenknecht (Piráti) | Pavel Dungl (TOP+STAN) |
| 09. 10. 2018 | ČRo Regina / Radiožurnál | 26 | Libor Michálek (Piráti+VIZE) | Marek Hilšer (MHS) |
| 09. 10. 2018 | ČRo Sever | 29 | Ladislav Chlupáč (ODS) | Ondřej Štěřba (ANO) |
| 10. 10. 2018 | ČRo Sever | 32 | Jaroslav Kubera (ODS) | Zdeněk Bergman (SEN 21) |
| 10. 10. 2018 | ČRo Liberec | 35 | Jaroslav Zeman (ODS) | |
| 09. 10. 2018 | ČRo Region - Střední Čechy | 38 | Jiří Müller (ANO) | Raduan Nwelati (ODS) |
| 08. 10. 2018 | ČRo Region- Střední Čechy | 41 | Jiří Kozák (ODS) | Zdeněk Hraba (STAN) |
| 10. 10. 2018 | ČRo Pardubice / ČRo Plus | 44 | Daniel Herman (KDU-ČSL) | Jan Tecl (ODS+STAN+STO) |
| 11. 10. 2018 | ČRo Hr. Králové / Radiožurnál | 47 | Martin Červíček (ODS) | Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) |
| 11. 10. 2018 | ČRo Pardubice | 50 | Michal Kortyš (ODS) | Pavel Havíř (ČSSD) |
| 11. 10. 2018 | ČRo Region - Vysočina | 53 | Hana Žáková (STAN) | Miroslav Michálek (ANO) |
| 08. 10. 2018 | ČRo Brno | 56 | Libor Nazarčuk (ANO) | Rostislav Košťál (ODS) |
| 09. 10. 2018 | ČRo Brno | 59 | Jaromír Ostrý (ANO) | |
| 10. 10. 2018 | ČRo Olomouc | 62 | Božena Sekaninová (ČSSD) | Jitka Chalánková (NK) |
| 11. 10. 2018 | ČRo Olomouc | 65 | Miroslav Adámek (ANO) | Zdeněk Brož (KDU+NV) |
| 08. 10. 2018 | ČRo Ostrava | 68 | Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP 09) | Simona Horáková (ANO) |
| 09. 10. 2018 | ČRo Ostrava | 71 | Ivo Gondek (ANO) | Leopold Sulovský (Ostravak) |
| 10. 10. 2018 | ČRo Ostrava | 74 | Milada Halíková (KSČM) | Petr Vícha (ČSSD) |
| 08. 10. 2018 | ČRo Zlín | 77 | Jiří Čunek (KDU-ČSL) | Libor Lukáš (Soukromníci) |
| 09. 10. 2018 | ČRo Zlín | 80 | Libor Lukáš (Soukromníci) | Patrik Kunčar (KDU-ČSL) |

3.2.1.2 Senátní duely postupujících kandidátů ve vysílání celoplošných stanic ČRo

Vedle senátních duelů odvysílaných regionálními stanicemi ČRo odvysílal Český rozhlas v období mezi 1. a 2. kolem senátních voleb také celkem 9 duelů kandidátů postupujících do druhého kola senátních voleb na celoplošných stanicích.

ČRo Plus odvysílal pět senátních duelů v pořadí Pro a Proti, další čtyři odvysílal Radiožurnál v pořadí Dvacet minut Radiožurnálu.

Celkem pět duelů (Michálek-Hilšer, Tylová-Fischer, Červíček-Bělobrádek a Wagenknecht-Dungl) bylo následně převzato a odvysíláno příslušnými regionálními stanicemi.

Tabulka č. 41: Senátní duely ve vysílání Radiožurnálu a ČRo Plus

| stanice / pořad | datum vysílání | číslo sen. obvodu | kandidát / volební strana | kandidát / volební strana |
|---|----------------|-------------------|------------------------------|-----------------------------|
| Radiožurnál / Dvacet minut Radiožurnálu | 8. 10. 2018 | 26 | Libor Michálek (Piráti+VIZE) | Marek Hilšer (MHS) |
| | 9. 10. 2018 | 17 | Eva Tylová (Piráti+LES) | Pavel Fischer (NK) |
| | 10. 10. 2018 | 47 | Martin Červíček (ODS) | Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) |
| | 11. 10. 2018 | 71 | Ivo Gondek (ANO) | Leopold Sulovský (Ostravak) |
| ČRo Plus / Pro a proti | 8. 10. 2018 | 23 | Lukáš Wagenknecht (Piráti) | Pavel Dungl (TOP+STAN) |
| | 9. 10. 2018 | 38 | Jiří Müller (ANO) | Raduan Nwelati (ODS) |
| | 10. 10. 2018 | 44 | Daniel Herman (KDU-ČSL) | Jan Tecl (ODS+STAN+STO) |
| | 11. 10. 2018 | 53 | Hana Žáková (STAN) | Miroslav Michálek (ANO) |
| | 12. 10. 2018 | 62 | Božena Sekaninová (ČSSD) | Jitka Chalánková (NK) |

Stopáž diskuzí se pohybovala kolem 25 minut. Diskuze se odehrávaly bez účasti publika, moderovali je Jan Pokorný v rámci pořadu Dvacet minut Radiožurnálu a Veronika Sedláčková, Tomáš Pavlíček a Karolína Koubová v rámci pořadu Pro a Proti.

3.2.1.3 Analýza senátních duelů Českého rozhlasu

S ohledem na stejný formát senátních duelů odvysílaných regionálními i celoplošnými stanicemi ČRo, provádíme kvantitativní i kvalitativní analýzu za všechna vysílání duelů kandidátů postupujících do druhého kola senátních voleb společně. Debaty, které byly odvysílány některým z celoplošných programů ČRo a reprízovány v regionální vysílání, vstupují do analýzy pouze jednou. Do analýzy zahrnujeme také rozhovor s Jiřím Čunkem, kandidátem, který byl zvolen již v prvním kole voleb.

Český rozhlas v rámci senátních duelů oslovil všechny relevantní aktéry druhého kola senátních voleb. Z hlediska zastoupení jednotlivých kandidátů ve vysílání tak lze konstatovat, že struktura mluvčích (vyjma kandidátů, kteří se rozhodli nabídky vystoupit ve vysílání nevyužít) koresponduje s výsledky prvního kola senátních voleb. Skutečnost, že v rámci některých senátních obvodů byly odvysílány dva duely – jeden v režii regionální stanice ČRo a druhý v režii Radiožurnálu či ČRo Plus, nemá z hlediska charakteru senátních voleb de/favorizační účinek, protože dvojnásobný prostor byl poskytnut oběma kandidátům.

Samotnou vyváženost vysílání posuzujeme (v souladu s logikou senátních voleb) na úrovni jednotlivých dvojic kandidujících v daných senátních obvodech. V rámci této perspektivy lze většinu duelů z hlediska prostoru poskytnutého oběma kandidátům označit za vyvážené. Rozdíly mezi kandidáty v rámci diskuzních dvojic jsou ve většině případů poměrně malé a jsou vysvětlitelné odlišným mluvním projevem a komunikačním stylem kandidátů.

Výraznější rozdíly ve stopáži promluv kandidátů jsme identifikovali ve čtyřech duelech. Jaroslav Kubera (ODS) v duelu se Zdeňkem Bergmanem (SEN 21) získal o 25 % vysílacího času více (o 6 min. 14 s. více než protikandidát), Rostislav Košťál (ODS) v diskuzi s Liborem Nazarčukem (ANO) o 16 % času více (3 min. 58 s.), délka promluv Pavla Bělobrádka (KDU-ČSL) je o 3 min. 33 s. (15 % vysílacího času) delší než protikandidáta Martina Červíčka (ODS) a podíl

promluv Přemysla Rabase (SEN 21) na celkové stopáži diskuze je o 13 % (3 min. 12 s.) vyšší než podíl protikandidátky Martiny Chodacké (ANO).

Tabulka č. 42: Stopáž promluv jednotlivých kandidátů a celková stopáž

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | celková stopáž debaty s účastí kandidáta | stopáž věnovaná promluvám kandidáta | celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|------------|--------------------------------|------------------------------|--|-------------------------------------|--|--|--|
| 2 | ČRo Karlovy Vary | Miroslav Balatka (STAN) | 29 min 20 s | 13 min 15 s | 13 min 15 s | 0 s | 45 % |
| | | Renata Oulehlová (ANO) | 29 min 20 s | 11 min 16 s | 11 min 16 s | 0 s | 38 % |
| 5 | ČRo Sever | Martina Chodacká (ANO) | 25 min 8 s | 7 min 31 s | 7 min 31 s | 0 s | 30 % |
| | | Přemysl Rabas (SEN 21) | 25 min 8 s | 10 min 43 s | 10 min 43 s | 0 s | 43 % |
| 8 | ČRo Plzeň | Milada Emmerová (ČSSD) | 23 min 32 s | 9 min 54 s | 9 min 54 s | 0 s | 42 % |
| | | Pavel Karpíšek (ODS) | 23 min 32 s | 7 min 18 s | 7 min 18 s | 0 s | 31 % |
| 11 | ČRo Plzeň | Jan Látka (ČSSD) | 23 min 26 s | 8 min 52 s | 8 min 52 s | 0 s | 38 % |
| | | Vladislav Vilímeček (ODS) | 23 min 26 s | 9 min 5 s | 9 min 5 s | 0 s | 39 % |
| 14 | ČRo České Budějovice | Jiří Šesták (STAN+HOPB) | 26 min 43 s | 10 min 31 s | 9 min 30 s | 1 min 1 s | 39 % |
| | | Ladislav Faktor (NK) | 26 min 43 s | 9 min 10 s | 8 min 25 s | 45 s | 34 % |
| 17 | Radiožurnál / ČRo Regina | Eva Tylová (Piráti+LES) | 24 min 53 s | 9 min 48 s | 8 min 47 s | 1 min 1 s | 39 % |
| | | Pavel Fischer (NK) | 24 min 53 s | 8 min 34 s | 8 min 34 s | 0 s | 34 % |
| 23 | ČRo Plus / ČRo Regina | Lukáš Wagenknecht (Piráti) | 25 min 6 s | 8 min 15 s | 8 min 15 s | 0 s | 33 % |
| | | Pavel Dungal (TOP+STAN) | 25 min 6 s | 9 min 12 s | 9 min 12 s | 0 s | 37 % |
| 26 | Radiožurnál / ČRo Regina | Libor Michálek (Piráti+VIZE) | 24 min 29 s | 8 min 3 s | 7 min 43 s | 20 s | 33 % |
| | | Marek Hilšer (MHS) | 24 min 29 s | 10 min 29 s | 10 min 29 s | 0 s | 43 % |
| 29 | ČRo Sever | Ladislav Chlupáč (ODS) | 26 min 1 s | 10 min 32 s | 10 min 32 s | 0 s | 40 % |
| | | Ondřej Štěrbá (ANO) | 26 min 1 s | 8 min 48 s | 8 min 48 s | 0 s | 34 % |
| 32 | ČRo Sever | Jaroslav Kubera (ODS) | 25 min 13 s | 12 min 5 s | 9 min 15 s | 2 min 50 s | 48 % |
| | | Zdeněk Bergman (SEN 21) | 25 min 13 s | 5 min 51 s | 5 min 51 s | 0 s | 23 % |
| 35 | ČRo Liberec | Jaroslav Zeman (ODS) | 12 min 13 s | 7 min 5 s | 7 min 5 s | 0 s | 58 % |
| 38 | ČRo Region- Stř. Čechy | Jiří Müller (ANO) | 26 min 12 s | 6 min 58 s | 6 min 58 s | 0 s | 27 % |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 26 min 12 s | 9 min 47 s | 9 min 47 s | 0 s | 37 % |
| | ČRo Plus | Jiří Müller (ANO) | 25 min 18 s | 8 min 35 s | 8 min 35 s | 0 s | 34 % |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 25 min 18 s | 8 min 42 s | 8 min 42 s | 0 s | 34 % |
| 41 | ČRo Region - Stř. Čechy | Jiří Kozák (ODS) | 25 min 56 s | 8 min 8 s | 8 min 8 s | 0 s | 31 % |
| | | Zdeněk Hřaba (STAN) | 25 min 56 s | 8 min 19 s | 8 min 19 s | 0 s | 32 % |
| 44 | ČRo Plus / ČRo Pardubice | Daniel Herman (KDU-ČSL) | 25 min 45 s | 9 min 34 s | 9 min 34 s | 0 s | 37 % |
| | | Jan Tecl (ODS+STAN+STO) | 25 min 45 s | 7 min 56 s | 7 min 56 s | 0 s | 31 % |
| 47 | Radiožurnál / ČRo H. Králové | Martin Červíček (ODS) | 23 min 53 s | 7 min 31 s | 7 min 31 s | 0 s | 31 % |
| | | Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) | 23 min 53 s | 11 min 4 s | 11 min 4 s | 0 s | 46 % |
| 50 | ČRo Pardubice | Michal Kortyš (ODS) | 24 min 20 s | 8 min 8 s | 8 min 8 s | 0 s | 33 % |
| | | Pavel Havíř (ČSSD) | 24 min 20 s | 9 min 48 s | 9 min 48 s | 0 s | 40 % |
| 53 | ČRo Region - Vysočina | Hana Žáková (STAN) | 25 min 3 s | 9 min 29 s | 9 min 29 s | 0 s | 38 % |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 25 min 3 s | 11 min 7 s | 11 min 7 s | 0 s | 44 % |
| | ČRo Plus | Hana Žáková (STAN) | 25 min 1 s | 8 min 26 s | 8 min 26 s | 0 s | 34 % |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 25 min 1 s | 9 min 10 s | 9 min 10 s | 0 s | 37 % |
| 56 | ČRo Brno | Libor Nazarčuk (ANO) | 25 min 19 s | 8 min 13 s | 8 min 13 s | 0 s | 32 % |
| | | Rostislav Košťál (ODS) | 25 min 19 s | 12 min 11 s | 12 min 11 s | 0 s | 48 % |
| 59 | ČRo Brno | Jaromír Ostrý (ANO) | 12 min 21 s | 8 min 35 s | 8 min 35 s | 0 s | 70 % |
| 62 | ČRo Olomouc | Božena Sekaninová (ČSSD) | 23 min 53 s | 7 min 3 s | 7 min 3 s | 0 s | 30 % |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 23 min 53 s | 8 min 27 s | 8 min 8 s | 19 s | 35 % |

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | celková stopáž debaty s účastí kandidáta | stopáž věnovaná promluvám kandidáta | celková stopáž odpovědi na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|------------|--------------------------------|----------------------------------|--|-------------------------------------|--|--|--|
| | ČRo Plus | Božena Sekaninová (ČSSD) | 24 min 48 s | 6 min 44 s | 6 min 44 s | 0 s | 27 % |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 24 min 48 s | 8 min 33 s | 7 min 54 s | 39 s | 34 % |
| 65 | ČRo Olomouc | Miroslav Adámek (ANO) | 26 min 20 s | 8 min 41 s | 8 min 41 s | 0 s | 33 % |
| | | Zdeněk Brož (KDU+NV) | 26 min 20 s | 7 min 28 s | 7 min 28 s | 0 s | 28 % |
| 68 | ČRo Ostrava | Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP 09) | 27 min 12 s | 7 min 36 s | 7 min 36 s | 0 s | 28 % |
| | | Simona Horáková (ANO) | 27 min 12 s | 9 min 5 s | 9 min 5 s | 0 s | 33 % |
| 71 | ČRo Ostrava | Ivo Gondek (ANO) | 26 min 20 s | 7 min 13 s | 7 min 13 s | 0 s | 27 % |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 26 min 20 s | 7 min 48 s | 7 min 48 s | 0 s | 30 % |
| | Radiožurnál | Ivo Gondek (ANO) | 24 min 15 s | 7 min 7 s | 7 min 7 s | 0 s | 29 % |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 24 min 15 s | 8 min 17 s | 8 min 17 s | 0 s | 34 % |
| 74 | ČRo Ostrava | Milada Halíková (KSČM) | 29 min 24 s | 9 min 27 s | 9 min 27 s | 0 s | 32 % |
| | | Petr Vícha (ČSSD) | 29 min 24 s | 8 min 5 s | 8 min 1 s | 4 s | 27 % |
| 77 | ČRo Zlín | Jiří Čunek (KDU-ČSL) | 18 min 50 s | 15 min 14 s | 15 min 14 s | 0 s | 81 % |
| 80 | ČRo Zlín | Libor Lukáš (Soukromníci) | 23 min 23 s | 8 min 11 s | 8 min 11 s | 0 s | 35 % |
| | | Patrik Kunčar (KDU-ČSL) | 23 min 23 s | 7 min 54 s | 7 min 54 s | 0 s | 34 % |

V počtu dotazů adresovaných jednotlivým kandidátům lze pozorovat rozdíly, a to jak při celkovém srovnání, tak v rámci jednotlivých dvojic kandidátů. Pokud však údaj o počtu dotazů dáme do spojitosti s průměrnou délkou odpovědi mluvčích, lze konstatovat, že větší počet dotazů zpravidla koresponduje s kratší průměrnou délkou odpovědi kandidáta a naopak, byli kandidátovi adresováno menší množství dotazů, dostal větší prostor pro odpovědi. Frekvence dotazů a délka odpovědi se odvíjely od rozdílného průběhu diskuzí a mluvních stylů diskutujících.

Popsaný vztah mezi počtem položených otázek a délkou odpovědi však neplatí pro kandidáty Jaroslava Kubera a Marka Hilšera, kteří obdrželi vyšší počet dotazů než jejich protikandidáti a současně získali i vyšší průměrnou stopáž odpovědi, což vede k vyššímu podílu promluv těchto kandidátů na celkové stopáži diskuze. U Jaroslava Kubery navíc moderátorka připouštěla i další spontánní promluvy kandidáta, jejichž délku nedostatečně regulovala.

Tabulka č. 43: Počet dotazů adresovaných kandidátům a průměrná délka odpovědi

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | počet dotazů | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|------------|--------------------------------|---------------------------|--------------|--|-------------------------|
| 2 | ČRo Karlovy Vary | Miroslav Balatka (STAN) | 11 | 52 % | 1 min 12 s |
| | | Renata Oulehlová (ANO) | 10 | 48 % | 1 min 8 s |
| 5 | ČRo Sever | Martina Chodacká (ANO) | 8 | 50 % | 56 s |
| | | Přemysl Rabas (SEN 21) | 8 | 50 % | 1 min 20 s |
| 8 | ČRo Plzeň | Milada Emmerová (ČSSD) | 10 | 48 % | 59 s |
| | | Pavel Karpíšek (ODS) | 11 | 52 % | 40 s |
| 11 | ČRo Plzeň | Jan Látko (ČSSD) | 12 | 50 % | 44 s |
| | | Vladislav Vilímeček (ODS) | 12 | 50 % | 45 s |
| 14 | | Jiří Šesták (STAN+HOPB) | 15 | 52 % | 38 s |

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | počet dotazů | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------|--|-------------------------|
| | ČRo České Budějovice | Ladislav Faktor (NK) | 14 | 48 % | 36 s |
| 17 | Radiožurnál / ČRo Regina | Eva Tylová (Piráti+LES) | 17 | 55 % | 31 s |
| | | Pavel Fischer (NK) | 14 | 45 % | 37 s |
| 23 | ČRo Plus / ČRo Regina | Lukáš Wagenknecht (Piráti) | 17 | 45 % | 29 s |
| | | Pavel Dungal (TOP+STAN) | 21 | 55 % | 26 s |
| 26 | Radiožurnál / ČRo Regina | Libor Michálek (Piráti+VIZE) | 14 | 45 % | 33 s |
| | | Marek Hilšer (MHS) | 17 | 55 % | 37 s |
| 29 | ČRo Sever | Ladislav Chlupáč (ODS) | 13 | 57 % | 49 s |
| | | Ondřej Štěrba (ANO) | 10 | 43 % | 53 s |
| 32 | ČRo Sever | Jaroslav Kubera (ODS) | 10 | 56 % | 56 s |
| | | Zdeněk Bergman (SEN 21) | 8 | 44 % | 44 s |
| 35 | ČRo Liberec | Jaroslav Zeman (ODS) | 11 | 100 % | 39 s |
| 38 | ČRo Region- Stř. Čechy | Jiří Müller (ANO) | 27 | 54 % | 15 s |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 23 | 46 % | 26 s |
| | ČRo Plus | Jiří Müller (ANO) | 29 | 53 % | 18 s |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 26 | 47 % | 20 s |
| 41 | ČRo Region - Stř. Čechy | Jiří Kozák (ODS) | 20 | 50 % | 24 s |
| | | Zdeněk Hraba (STAN) | 20 | 50 % | 25 s |
| 44 | ČRo Plus / ČRo Pardubice | Daniel Herman (KDU-ČSL) | 15 | 44 % | 38 s |
| | | Jan Tecl (ODS+STAN+STO) | 19 | 56 % | 25 s |
| 47 | Radiožurnál / ČRo H. Králové | Martin Červíček (ODS) | 18 | 53 % | 25 s |
| | | Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) | 16 | 47 % | 42 s |
| 50 | ČRo Pardubice | Michal Kortyš (ODS) | 13 | 50 % | 38 s |
| | | Pavel Havíř (ČSSD) | 13 | 50 % | 45 s |
| 53 | ČRo Region - Vysočina | Hana Žáková (STAN) | 21 | 51 % | 27 s |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 20 | 49 % | 33 s |
| | ČRo Plus | Hana Žáková (STAN) | 19 | 45 % | 27 s |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 23 | 55 % | 24 s |
| 56 | ČRo Brno | Libor Nazarčuk (ANO) | 9 | 50 % | 55 s |
| | | Rostislav Košťál (ODS) | 9 | 50 % | 1 min 21 s |
| 59 | ČRo Brno | Jaromír Ostrý (ANO) | 18 | 100 % | 29 s |
| 62 | ČRo Olomouc | Božena Sekaninová (ČSSD) | 12 | 44 % | 35 s |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 15 | 56 % | 33 s |
| | ČRo Plus | Božena Sekaninová (ČSSD) | 20 | 61 % | 20 s |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 13 | 39 % | 36 s |
| 65 | ČRo Olomouc | Miroslav Adámek (ANO) | 13 | 46 % | 40 s |
| | | Zdeněk Brož (KDU+NV) | 15 | 54 % | 30 s |
| 68 | ČRo Ostrava | Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP 09) | 9 | 36 % | 51 s |
| | | Simona Horáková (ANO) | 16 | 64 % | 34 s |
| 71 | ČRo Ostrava | Ivo Gondek (ANO) | 13 | 39 % | 33 s |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 20 | 61 % | 23 s |
| | Radiožurnál | Ivo Gondek (ANO) | 27 | 61 % | 16 s |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 17 | 39 % | 29 s |
| 74 | ČRo Ostrava | Milada Halíková (KSČM) | 12 | 41 % | 47 s |
| | | Petr Vícha (ČSSD) | 17 | 59 % | 28 s |
| 77 | ČRo Zlín | Jiří Čunek (KDU-ČSL) | 10 | 100 % | 1 min 31 s |
| 80 | ČRo Zlín | Libor Lukáš (Soukromníci) | 7 | 50 % | 1 min 10 s |
| | | Patrik Kunčar (KDU-ČSL) | 7 | 50 % | 1 min 8 s |

Z hlediska základní typologie dotazů lze konstatovat, že v rámci jednotlivých duelů kandidáti obdrželi stejný nebo velmi podobný počet hlavních dotazů a měli tedy srovnatelnou možnost vyjádřit se k diskutovaným tématům. Rozdíly, které se promítají do celkového počtu dotazů adresovaných jednotlivým kandidátům, registrujeme v počtech vedlejších a doplňujících dotazů. Pokládání vedlejších a doplňovacích dotazů však do značné míry vycházelo z charakteru předchozích odpovědí respondentů (obsažnost a míra konkrétnosti odpovědi, relevance vzhledem k předchozímu dotazu) a rozdíly v jejich počtech nepovažujeme za výraz nevyváženého přístupu k jednotlivým mluvčím.

Tabulka č. 44: Typ dotazů¹⁹

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2 | ČRo Karlovy Vary | Miroslav Balatka (STAN) | 7 | 4 | | 11 |
| | | Renata Oulehlová (ANO) | 7 | 3 | | 10 |
| 5 | ČRo Sever | Martina Chodacká (ANO) | 4 | 4 | | 8 |
| | | Přemysl Rabas (SEN 21) | 4 | 2 | 2 | 8 |
| 8 | ČRo Plzeň | Milada Emmerová (ČSSD) | 8 | 2 | | 10 |
| | | Pavel Karpíšek (ODS) | 8 | 3 | | 11 |
| 11 | ČRo Plzeň | Jan Látka (ČSSD) | 7 | 5 | | 12 |
| | | Vladislav Vilímeč (ODS) | 7 | 5 | | 12 |
| 14 | ČRo České Budějovice | Jiří Šesták (STAN+HOPB) | 7 | 8 | | 15 |
| | | Ladislav Faktor (NK) | 7 | 6 | 1 | 14 |
| 17 | Radiožurnál / ČRo Regina | Eva Tylová (Piráti+LES) | 6 | 11 | | 17 |
| | | Pavel Fischer (NK) | 6 | 6 | 2 | 14 |
| 23 | ČRo Plus / ČRo Regina | Lukáš Wagenknecht (Piráti) | 6 | 8 | 3 | 17 |
| | | Pavel Dungal (TOP+STAN) | 6 | 13 | 2 | 21 |
| 26 | Radiožurnál / ČRo Regina | Libor Michálek (Piráti+VIZE) | 8 | 5 | 1 | 14 |
| | | Marek Hilšer (MHS) | 8 | 8 | 1 | 17 |
| 29 | ČRo Sever | Ladislav Chlupáč (ODS) | 5 | 6 | 2 | 13 |
| | | Ondřej Štěrba (ANO) | 5 | 5 | | 10 |
| 32 | ČRo Sever | Jaroslav Kubera (ODS) | 4 | 5 | 1 | 10 |
| | | Zdeněk Bergman (SEN 21) | 5 | 3 | | 8 |
| 35 | ČRo Liberec | Jaroslav Zeman (ODS) | 4 | 6 | 1 | 11 |
| 38 | ČRo Region - Stř. Čechy | Jiří Müller (ANO) | 8 | 13 | 6 | 27 |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 8 | 11 | 4 | 23 |
| | ČRo Plus | Jiří Müller (ANO) | 5 | 7 | 15 | 27 |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 4 | 8 | 12 | 24 |
| 41 | ČRo Region - Stř. Čechy | Jiří Kozák (ODS) | 6 | 13 | 1 | 20 |
| | | Zdeněk Hřaba (STAN) | 6 | 13 | 1 | 20 |
| 44 | ČRo Plus / ČRo Pardubice | Daniel Herman (KDU-ČSL) | 5 | 10 | | 15 |
| | | Jan Tecl (ODS+STAN+STO) | 5 | 13 | 1 | 19 |
| 47 | Radiožurnál / ČRo H. Králové | Martin Červíček (ODS) | 5 | 12 | 1 | 18 |
| | | Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) | 6 | 10 | | 16 |
| 50 | ČRo Pardubice | Michal Kortyš (ODS) | 6 | 7 | | 13 |
| | | Pavel Havíř (ČSSD) | 6 | 7 | | 13 |

¹⁹ Typologie dotazů: HLAVNÍ DOTAZ zadává tematický rámec, VEDLEJŠÍ DOTAZ rozvíjí téma nastolené hlavním dotazem a DOPLŇOVACÍ DOTAZ představuje výzvu k doplnění odpovědi.

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 53 | ČRo Region - Vysočina | Hana Žáková (STAN) | 8 | 12 | 1 | 21 |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 9 | 11 | | 20 |
| | ČRo Plus | Hana Žáková (STAN) | 8 | 7 | 4 | 19 |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 7 | 9 | 7 | 23 |
| 56 | ČRo Brno | Libor Nazarčuk (ANO) | 5 | 4 | | 9 |
| | | Rostislav Košťál (ODS) | 5 | 4 | | 9 |
| 59 | ČRo Brno | Jaromír Ostrý (ANO) | 5 | 9 | 4 | 18 |
| 62 | ČRo Olomouc | Božena Sekaninová (ČSSD) | 6 | 6 | | 12 |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 6 | 9 | | 15 |
| | ČRo Plus | Božena Sekaninová (ČSSD) | 4 | 9 | 7 | 20 |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 4 | 8 | 1 | 13 |
| 65 | ČRo Olomouc | Miroslav Adámek (ANO) | 7 | 6 | | 13 |
| | | Zdeněk Brož (KDU+NV) | 6 | 9 | | 15 |
| 68 | ČRo Ostrava | Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP 09) | 4 | 4 | 1 | 9 |
| | | Simona Horáková (ANO) | 4 | 8 | 4 | 16 |
| 71 | ČRo Ostrava | Ivo Gondek (ANO) | 7 | 6 | | 13 |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 8 | 12 | | 20 |
| | Radiožurnál | Ivo Gondek (ANO) | 8 | 11 | 7 | 26 |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 7 | 9 | 1 | 17 |
| 74 | ČRo Ostrava | Milada Halíková (KSČM) | 7 | 5 | | 12 |
| | | Petr Vícha (ČSSD) | 7 | 10 | | 17 |
| 77 | ČRo Zlín | Jiří Čunek (KDU-ČSL) | 5 | 5 | | 10 |
| 80 | ČRo Zlín | Libor Lukáš (Soukromníci) | 7 | | | 7 |
| | | Patrik Kunčar (KDU-ČSL) | 7 | | | 7 |

Co se týče valence a zacílení dotazů, u všech kandidátů naprosto převažují neutrálně laděné dotazy, kritické či vstřícné dotazy se vyskytují pouze ojediněle. Všechny dotazy byly věcně zacílené.

Tabulka č. 45: Valence a zacílení dotazů

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | valence dotazů | | | zacílení dotazů | | celkem dotazů |
|------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| | | | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | |
| 2 | ČRo Karlovy Vary | Miroslav Balatka (STAN) | 11 | | | | 11 | 11 |
| | | Renata Oulehlová (ANO) | 10 | | | | 10 | 10 |
| 5 | ČRo Sever | Martina Chodacká (ANO) | 8 | | | | 8 | 8 |
| | | Přemysl Rabas (SEN 21) | 8 | | | | 8 | 8 |
| 8 | ČRo Plzeň | Milada Emmerová (ČSSD) | 10 | | | | 10 | 10 |
| | | Pavel Karpíšek (ODS) | 11 | | | | 11 | 11 |
| 11 | ČRo Plzeň | Jan Látko (ČSSD) | 12 | | | | 12 | 12 |
| | | Vladislav Vilímc (ODS) | 12 | | | | 12 | 12 |
| 14 | ČRo České Budějovice | Jiří Šesták (STAN+HOPB) | 15 | | | | 15 | 15 |
| | | Ladislav Faktor (NK) | 14 | | | | 14 | 14 |
| 17 | Radiožurnál / ČRo Regina | Eva Tylová (Piráti+LES) | 17 | | | | 17 | 17 |
| | | Pavel Fischer (NK) | 14 | | | | 14 | 14 |
| 23 | ČRo Plus / ČRo Regina | Lukáš Wagenknecht (Piráti) | 17 | | | | 17 | 17 |
| | | Pavel Dungal (TOP+STAN) | 19 | 1 | 1 | | 21 | 21 |
| 26 | Radiožurnál / ČRo Regina | Libor Michálek (Piráti+VIZE) | 14 | | | | 14 | 14 |
| | | Marek Hilšer (MHS) | 17 | | | | 17 | 17 |
| 29 | ČRo Sever | Ladislav Chlupáč (ODS) | 13 | | | | 13 | 13 |
| | | Ondřej Štěrba (ANO) | 10 | | | | 10 | 10 |
| 32 | ČRo Sever | Jaroslav Kubera (ODS) | 10 | | | | 10 | 10 |
| | | Zdeněk Bergman (SEN 21) | 8 | | | | 8 | 8 |
| 35 | ČRo Liberec | Jaroslav Zeman (ODS) | 11 | | | | 11 | 11 |
| 38 | ČRo Region- Stř. Čechy | Jiří Müller (ANO) | 27 | | | | 27 | 27 |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 23 | | | | 23 | 23 |
| | ČRo Plus | Jiří Müller (ANO) | 27 | | | | 27 | 27 |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 24 | | | | 24 | 24 |
| 41 | ČRo Region - Stř. Čechy | Jiří Kozák (ODS) | 20 | | | | 20 | 20 |
| | | Zdeněk Hraba (STAN) | 20 | | | | 20 | 20 |
| 44 | ČRo Plus / ČRo Pardubice | Daniel Herman (KDU-ČSL) | 15 | | | | 15 | 15 |
| | | Jan Tecl (ODS+STAN+STO) | 18 | | 1 | | 19 | 19 |
| 47 | Radiožurnál / ČRo H. Králové | Martin Červíček (ODS) | 18 | | | | 18 | 18 |
| | | Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) | 16 | | | | 16 | 16 |
| 50 | ČRo Pardubice | Michal Kortyš (ODS) | 13 | | | | 13 | 13 |
| | | Pavel Havíř (ČSSD) | 13 | | | | 13 | 13 |
| 53 | ČRo Region - Vysočina | Hana Žáková (STAN) | 21 | | | | 21 | 21 |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 20 | | | | 20 | 20 |
| | ČRo Plus | Hana Žáková (STAN) | 19 | | | | 19 | 19 |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 23 | | | | 23 | 23 |
| 56 | ČRo Brno | Libor Nazarčuk (ANO) | 9 | | | | 9 | 9 |
| | | Rostislav Košťál (ODS) | 9 | | | | 9 | 9 |
| 59 | ČRo Brno | Jaromír Ostrý (ANO) | 18 | | | | 18 | 18 |
| 62 | ČRo Olomouc | Božena Sekaninová (ČSSD) | 12 | | | | 12 | 12 |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 15 | | | | 15 | 15 |
| | ČRo Plus | Božena Sekaninová (ČSSD) | 19 | | 1 | | 20 | 20 |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 13 | | | | 13 | 13 |
| 65 | ČRo Olomouc | Miroslav Adámek (ANO) | 13 | | | | 13 | 13 |
| | | Zdeněk Brož (KDU+NV) | 15 | | | | 15 | 15 |

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | valence dotazů | | | zacílení dotazů | | celkem dotazů |
|------------|--------------------------------|----------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| | | | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | |
| 68 | ČRo Ostrava | Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP 09) | 9 | | | | 9 | 9 |
| | | Simona Horáková (ANO) | 16 | | | | 16 | 16 |
| 71 | ČRo Ostrava | Ivo Gondek (ANO) | 13 | | | | 13 | 13 |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 20 | | | | 20 | 20 |
| | Radiožurnál | Ivo Gondek (ANO) | 26 | | | | 26 | 26 |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 17 | | | | 17 | 17 |
| 74 | ČRo Ostrava | Milada Halíková (KSČM) | 12 | | | | 12 | 12 |
| | | Petr Vícha (ČSSD) | 17 | | | | 17 | 17 |
| 77 | ČRo Zlín | Jiří Čunek (KDU-ČSL) | 10 | | | | 10 | 10 |
| 80 | ČRo Zlín | Libor Lukáš (Soukromníci) | 7 | | | | 7 | 7 |
| | | Patrik Kunčar (KDU-ČSL) | 7 | | | | 7 | 7 |

Další rovinou analýzy struktury dotazů bylo sledování jejich zaměření – tedy prostřednictvím jakých témat moderátoři prezentovali jednotlivé kandidáty. Tematická analýza dotazů ukazuje, že moderátoři pokládali nejčastěji dotazy zaměřené na program a cíle kandidáta a jeho politické, hodnotové a ideové postoje. Častěji se dále vyskytuje rámec profesních kompetencí kandidáta a strategie/chování v kampani.

Detailnější analýza tematických rámců na úrovni dvojic kandidátů v jednotlivých diskuzích je s ohledem na velmi nízké četnosti dotazů problematická. Můžeme konstatovat, že na úrovni jednotlivých duelů nebyl žádný z mluvčích prostřednictvím moderátorských dotazů rámován výrazně odlišným způsobem. Dílčí rozdíly považujeme za vysvětlitelné profesními a biografickými specifiky kandidátů, které moderátoři reflektovali při formulaci dotazů, i charakterem odpovědí samotných mluvčích (míra obsažnosti, relevance ve vztahu k předchozímu dotazu).

Tabulka č. 46: Tematické rámce dotazů²⁰

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | počet dotazů | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integrita kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program, cíle kandidáta | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma |
|------------|--------------------------------|---------------------------|--------------|-------------------------------|--|--|--|-------------------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|
| 2 | ČRo Karlovy Vary | Miroslav Balatka (STAN) | 11 | 27 % | | 9 % | 9 % | 55 % | | | | |
| | | Renata Oulehlová (ANO) | 10 | 30 % | | 10 % | 10 % | 50 % | | | | |
| 5 | ČRo Sever | Martina Chodacká (ANO) | 8 | | | 50 % | | 38 % | | 13 % | | |
| | | Přemysl Rabas (SEN 21) | 8 | | | 38 % | 13 % | 50 % | 13 % | | | |

²⁰ Dotaz může spadat do více tematických rámců, součet řádkových četností tedy může být vyšší než 100 %.

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | počet dotazů | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integrita kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program, cíle kandidáta | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma |
|------------|--------------------------------|------------------------------|--------------|-------------------------------|--|--|--|-------------------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|
| 8 | ČRo Plzeň | Milada Emmerová (ČSSD) | 10 | | | 60 % | 10 % | 50 % | | | | 10 % |
| | | Pavel Karpíšek (ODS) | 11 | | | 36 % | 9 % | 64 % | | | | 9 % |
| 11 | ČRo Plzeň | Jan Látka (ČSSD) | 12 | | | 25 % | 8 % | 58 % | | | | 8 % |
| | | Vladislav Vilímeč (ODS) | 12 | | | 25 % | 17 % | 50 % | | | | 8 % |
| 14 | ČRo České Budějovice | Jiří Šesták (STAN+HOPB) | 15 | 7 % | 7 % | 20 % | 7 % | 67 % | 13 % | | | 7 % |
| | | Ladislav Faktor (NK) | 14 | | 7 % | 21 % | 7 % | 64 % | 7 % | | | 7 % |
| 17 | Radiožurnál / ČRo Regina | Eva Tylová (Piráti+LES) | 17 | 6 % | | 29 % | 12 % | 41 % | 18 % | | | 6 % |
| | | Pavel Fischer (NK) | 14 | 7 % | | 36 % | 14 % | 43 % | 14 % | | | 7 % |
| 23 | ČRo Plus / ČRo Regina | Lukáš Wagenknecht (Piráti) | 17 | 29 % | | 47 % | | 47 % | 18 % | | | |
| | | Pavel Dungl (TOP+STAN) | 21 | 24 % | | 33 % | | 43 % | 10 % | | | |
| 26 | Radiožurnál / ČRo Regina | Libor Michálek (Piráti+VIZE) | 14 | 14 % | | 36 % | 43 % | 7 % | 43 % | | | |
| | | Marek Hilšer (MHS) | 17 | 6 % | | 59 % | 29 % | 12 % | 47 % | | | |
| 29 | ČRo Sever | Ladislav Chlupáč (ODS) | 13 | | | 38 % | 8 % | 46 % | | | | 8 % |
| | | Ondřej Štěrba (ANO) | 10 | | | 10 % | 10 % | 60 % | | 10 % | | 10 % |
| 32 | ČRo Sever | Jaroslav Kubera (ODS) | 10 | 10 % | | 80 % | | 10 % | | | | |
| | | Zdeněk Bergman (SEN 21) | 8 | 13 % | | 63 % | | 13 % | 13 % | | | |
| 35 | ČRo Liberec | Jaroslav Zeman (ODS) | 11 | | | 36 % | 9 % | 45 % | 9 % | | | |
| 38 | ČRo Region- Stř. Čechy | Jiří Müller (ANO) | 27 | 4 % | | 22 % | 4 % | 52 % | 7 % | 7 % | | 7 % |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 23 | 4 % | | 30 % | 4 % | 39 % | 13 % | | | 13 % |
| | ČRo Plus | Jiří Müller (ANO) | 27 | 18 % | 7 % | 48 % | | 34 % | | | | 10 % |
| | | Raduan Nwelati (ODS) | 24 | 19 % | 15 % | 31 % | | 31 % | | | | 23 % |
| 41 | ČRo Region - Stř. Čechy | Jiří Kozák (ODS) | 20 | 5 % | | 15 % | 25 % | 60 % | 10 % | | | 5 % |
| | | Zdeněk Hraba (STAN) | 20 | | | 20 % | 35 % | 50 % | 15 % | | | 5 % |
| 44 | ČRo Plus / ČRo Pardubice | Daniel Herman (KDU-ČSL) | 15 | 20 % | 7 % | 47 % | 7 % | 27 % | 13 % | | | |
| | | Jan Tecl (ODS+STAN+STO) | 19 | 32 % | | 32 % | | 26 % | 11 % | | | 5 % |
| 47 | Radiožurnál / ČRo H. Králové | Martin Červíček (ODS) | 18 | 11 % | | 11 % | 22 % | 50 % | 11 % | | | |
| | | Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) | 16 | 13 % | | 13 % | 19 % | 44 % | 19 % | | | |
| 50 | ČRo Pardubice | Michal Kortyš (ODS) | 13 | 23 % | | 46 % | 15 % | 8 % | 8 % | | | 8 % |
| | | Pavel Havíř (ČSSD) | 13 | 15 % | | 54 % | 15 % | 8 % | 8 % | | | 8 % |
| 53 | ČRo Region - Vysočina | Hana Žáková (STAN) | 21 | 14 % | | 14 % | 10 % | 62 % | | | | 10 % |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 20 | 10 % | | 15 % | | 65 % | | | | 10 % |
| | ČRo Plus | Hana Žáková (STAN) | 19 | 16 % | 16 % | 58 % | 5 % | 37 % | | | | 11 % |
| | | Miroslav Michálek (ANO) | 23 | 13 % | 22 % | 65 % | 4 % | 22 % | | | | 9 % |
| 56 | ČRo Brno | Libor Nazarčuk (ANO) | 9 | 22 % | | | | 44 % | 22 % | | | 11 % |
| | | Rostislav Košťál (ODS) | 9 | 33 % | | | | 33 % | 22 % | | | 11 % |
| 59 | ČRo Brno | Jaromír Ostrý (ANO) | 18 | | | 11 % | 28 % | 28 % | | | 22 % | 17 % |
| 62 | ČRo Olomouc | Božena Sekaninová (ČSSD) | 12 | 17 % | | 17 % | 33 % | 33 % | | | | |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 15 | 20 % | | 13 % | 40 % | 27 % | | | | |
| | ČRo Plus | Božena Sekaninová (ČSSD) | 20 | 10 % | 25 % | 45 % | 10 % | 10 % | | | 15 % | 15 % |
| | | Jitka Chalánková (NK) | 13 | 15 % | 38 % | 54 % | 15 % | 8 % | | | | |
| 65 | ČRo Olomouc | Miroslav Adámek (ANO) | 13 | 15 % | | 15 % | 46 % | 31 % | | | | |
| | | Zdeněk Brož (KDU+NV) | 15 | 13 % | | 20 % | 47 % | 27 % | | | | |

| vol. obvod | stanice, která duel odvysílala | kandidát / volební strana | počet dotazů | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integrita kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program, cíle kandidáta | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma |
|------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------|-------------------------------|--|--|--|-------------------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|
| 68 | ČRo Ostrava | Herbert Pavera (ODS+STAN+TOP 09) | 9 | 22 % | | 11 % | 33 % | 56 % | | | | |
| | | Simona Horáková (ANO) | 16 | 13 % | | 38 % | 50 % | 19 % | | | | |
| 71 | ČRo Ostrava | Ivo Gondek (ANO) | 13 | 23 % | | 15 % | 38 % | 46 % | 8 % | | | |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 20 | 60 % | | 15 % | 15 % | 20 % | 5 % | | | |
| | Radiožurnál | Ivo Gondek (ANO) | 26 | 11 % | 26 % | 41 % | 15 % | 15 % | | | | 22 % |
| | | Leopold Sulovský (Ostravak) | 17 | 18 % | 24 % | 41 % | 12 % | 6 % | | | | 24 % |
| 74 | ČRo Ostrava | Milada Halíková (KSČM) | 12 | 25 % | 17 % | 33 % | 42 % | 8 % | 8 % | | | |
| | | Petr Vícha (ČSSD) | 17 | 29 % | | 12 % | 29 % | 29 % | 12 % | 12 % | 6 % | |
| 77 | ČRo Zlín | Jiří Čunek (KDU-ČSL) | 10 | 10 % | | 50 % | 10 % | 30 % | | | | |
| 80 | ČRo Zlín | Libor Lukáš (Soukromníci) | 7 | 14 % | | 43 % | 14 % | 29 % | | | | |
| | | Patrik Kunčar (KDU-ČSL) | 7 | 14 % | | 43 % | 14 % | 29 % | | | | |

Údaje o kvantitativní reprezentaci jednotlivých kandidátů a struktuře adresovaných dotazů umožňují komplexněji posoudit ne/vyváženost reprezentace vybraných dvojic senátních kandidátů, u nichž se v některém indikátoru vyskytly výraznější odchylky.

Ve čtyřech duelech jsme však identifikovali výraznější rozdíly ve stopáži (podílu) promluv zúčastněných kandidátů.

Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) v duelu s Martinem Červíčkem (ODS) získal o 15 % více vysílacího času (o 3 min. 33 s.) než jeho protikandidát, Martin Červíček však obdržel o dva dotazy více a vykazuje i jednu z nejnižších průměrných délek odpovědí ze všech kandidátů (25 s.). Zjištěné rozdíly v poskytnutém prostoru tak lze přičíst odlišnému mluvnímu stylu kandidátů a jejich rozdílné schopnosti zužitkovat poskytnutý prostor pro zodpovězení dotazů. Rozdílné souhrnné stopáže promluv kandidátů tak nepovažujeme za důsledek aktivit moderátora.

Rostislav Košťál (ODS) získal v duelu s Liborem Nazarčukem (ANO) o 16 % vysílacího času více (o 3 min. 58 s.) než protikandidát, Přemysl Rabas (SEN 21) v diskuzi s Martinou Chodackou (ANO) o 13 % více (3 min. 12 s.). V uvedených případech oba kandidáti obdrželi stejný počet i typ dotazů jako jejich protikandidáti, oba mluvčí však vykazují vysokou průměrnou stopáž promluv (1 min. 20 s., respektive 1 min. 21 s.), která indikuje, že moderátoři délku jejich promluv nedostatečně regulovali.

Nejvyšší rozdíl v poskytnutém prostoru pak pozorujeme v duelu Jaroslava Kubery (ODS) a Zdeňka Bergmana (SEN 21), ve kterém Jaroslav Kubera získal o 6 min. 14 s. více (o 25 % stopáže diskuze) než jeho protikandidát. Výslednou časovou disproporci lze vysvětlit několika faktory. Jaroslav Kubera obdržel o dva dotazy více než jeho protikandidát, současně vykazuje vysokou průměrnou délku promluv (56 s.). Moderátorka nejen, že délku odpovědí kandidáta

na položené dotazy neregulovala, ale ještě mu umožnila další spontánní promluvy o souhrnné délce 2 minut a 50 sekund. Výsledný rozdíl ve stopáži promluv obou kandidátů tak lze chápat jako pochybení moderátorky, byť hodnoty dalších kvantitativních indikátorů ani výsledky kvalitativní analýzy nenaznačují záměrně de/favorizační přístup ze strany moderátorky vůči některému z kandidátů. Samotný rozdíl v poskytnutém prostoru je ale natolik výrazný, že jej lze považovat za porušení principu vyváženosti v rovině kvantitativní reprezentace kandidátů.

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

V rámci kvalitativní analýzy jsme se zaměřili na identifikaci a popis moderátorských pochybení či faulů, a to v takovém rozsahu, jak jsme je popsali v teoretické části a opakovaně v úvodu k této kapitole.

Kvalitativní analýza senátních duelů neodhalila přítomnost favorizačních nebo defavorizačních technik vůči některému z kandidátů, kteří v diskuzích vystoupili, vyskytlo se pouze několik menších prohrěšků.

Opakovaně zazněly sugestivně laděné dotazy typu:

- „Není to jenom hledání tedy jiné kariérní příležitosti, když jak říkáte, že kariéra operátora se pomalu chýlí ke konci?“ (Pavel Dungal, TOP 09 + STAN, 10. 10. 2018, čas na nahrávce: 37:10)
- „Jiří Müller je také pro to, aby Turnov byl okresním městem? Považujete to za zásadní?“ (Jiří Müller, ANO, 9. 10. 2018, čas: 13:30)
- „Určitě se mnou budete souhlasit, že občan práci politika hodnotí především podle toho, jak je vidět a slyšet.“ (Leopold Sulovský, Ostravak, 9. 10. 2018, čas: 18:31)
- „Dámy, několikrát tu padlo to sousloví tradiční pojetí rodiny. Není ta představa, že rodina musí být tedy ta tradiční otec, matka, děti v dnešní době opravdu nefunkční? V době, kde se téměř 50 % dětí narodí mimo manželství, máme tu vysokou rozvodovost a děti takzvaně pendlují mezi rodiči, paní Chalánková?“ (Jitka Chalánková, NK, Pro a proti, 10. 10. 2018, čas: 18:45)
- „Paní Sekaninová, není na čase trochu přehodnotit skutečně ten pohled na tu takzvanou tradiční rodinu?“ (Božena Sekaninová, ČSSD, Pro a proti, 10. 10. čas: 19:35)
- „My ale víme, že rozpočet je poměrně omezený, a když někde přidáme, musíme i někde ubrat. Tak kde byste ubral, kdybyste měl přidat do škol?“ (Herbert Pavera, ODS+STAN+TOP 09, 8. 10. 2018, čas: 12:40)

V několika případech moderátoři použili argumenty, které nebyly podloženy zdrojem, nebo byl zdroj uveden nepřesně, případně pracovali se statistickými údaji, jejichž zdroj neuvedli. Za ne příliš korektní lze také považovat používání argumentů s odkazem na blíže neurčené expertní skupiny (politologové):

- „**Pojďme se podívat blíže na ty problémy regionu, ze kterého pocházíte. Možná, že mě opravíte, ale mně přijde, že to Chomutovsko, nebo že lidé na Chomutovsku se někdy mohou cítit takoví jako odříznutí od centra. Do Ústí to máte 66 kilometrů, stejně to máte ale už do Kemnitz. Do Prahy se cestuje ještě déle než třeba do Ústí. A máte dojem tedy, že v tom senátu můžete pracovat pro lidi na Chomutovsku, anebo už je**

to ta vysoká politika? Paní Chodacká.“ (Martina Chodacká, ANO, 11. 10. 2018, čas: 12:44)

- *„Zůstaňme ještě u té chudoby. Je to o tom, nebo chtěla bych připomenout, že sice slýcháme z mnoha míst, v poslední době, jak si česká ekonomika vede dobře, jak jsme nejbohatší za poslední roky, co všechno si můžeme dovolit, ale přesto bylo příjmovou chudobou vloni ohroženo víc než 9% Čechů, víc než 28% lidí u nás žije v domácnosti, která si nemůže dovolit neočekávaný výdaj větší než 10 tisíc korun. A minimální mzda je aktuálně od ledna 12 200 korun, ale v Německu je to 1 498 eur, což je neuvěřitelný rozdíl a řekla bych, že to se Chomutovska týká také. Máte dojem, že lidé z Chomutovska odcházejí už i z těchto finančních důvodů za prací jak do Německa, tak třeba do Prahy? Je potřeba tomu nějak zabránit? Pane Rabasi.“ (Přemysl Rabas, SEN 21, 11. 10. 2018, čas: 20:56)*
- *„...Senát se taky těší, podle průzkumů nejrůznějších, velice malé podpoře ve vnímání veřejnosti.“ (Jiří Čunek, KDU-ČSL, 8. 10. 2018, čas: 12:06)*
- *„Politologové většinou říkají, že ta nízká volební účast znamená, že lidé jsou spokojeni, anebo také, že nepřikládají právě Senátu takový význam, jaký by měli. Co si o tom myslíte, pane Štěrbo?“ (Ondřej Štěrba, ANO, 9. 10. 2018, čas: 2:59)*
- *„Taky se někdy říká, že Senát je pojistkou demokracie. Je to tak hlavně proto, že vlastně se tam dovolují kandidáti nebo senátoři po té jedné třetině, takže nikdy není rozpuštěný. Potřebuje naše demokracie ale pojistku? Vy jste v politice už poměrně dlouho. Pozorujete třeba nějakou změnu na té politické scéně? Třeba je naše demokracie v nějakém ohrožení, pane Štěrbo?“ (Ondřej Štěrba, čas: 3:52)*

I přes popsání pochybení však lze konstatovat, že moderátoři přistupovali ke kandidátům, kteří v senátních duelech vystoupili, korektně a nestranně.

3.2.2 Diskuzní pořady Českého rozhlasu se zaměřením na komunální volby

Následující kapitola prezentuje analytické výstupy z vybraných diskuzních pořadů ČRo s komunálně-předvolební dramaturgií. Začínáme u debaty lídrů do Zastupitelstva hlavního města Prahy, následují Debaty lídrů kandidátek v krajských městech a Hodinové bloky věnované komunálním volbám v okresech.

3.2.2.1 Debata lídrů kandidátek do Zastupitelstva hlavního města Prahy

Volební speciál ve společném vysílání Radiožurnálu a ČRo Plus, ve kterém diskutovali lídři či představitelé politických stran, sdružení a koalic kandidujících do Zastupitelstva hlavního města Prahy. Do diskuze byli pozváni lídři²¹ všech kandidujících subjektů, nebylo tedy uplatňováno žádné selekční kritérium ani výběrový klíč. Aby dostali prostor zástupci všech kandidujících subjektů, byl pořad rozdělen do více debat. Rozdělení kandidátů do jednotlivých debat proběhlo na základě losu za účasti notáře.

V celkem čtyřech debatách vystoupili představitelé 25 kandidujících subjektů. Debata z 1. 10. 2018 se zúčastnilo všech 8 pozvaných subjektů, podobně jako v případě debaty z 3. 10., kde pozvání do debaty využilo všech sedm subjektů, které byly do debaty v tomto termínu vylosovány. V debatě z 2. 10. se představilo šest ze sedmi pozvaných subjektů, nabídku účasti v diskusi nevyužila strana Volte Pravý Blok www.cibulka.net. V debatě ze 4. 10. pak vystoupili zástupci pouze čtyř ze sedmi kandidujících subjektů, nabídku účasti v této diskusi nevyužily PLUS, Romská demokratická strana a Protipirátská kandidátka²².

Stopáže debat variovaly podle počtu účastníků, nejkratší (se čtyřmi účastníky) měla 32 minut, nejdelší (s osmi účastníky) 63 minut. Všechny debaty moderoval Jan Pokorný.

²¹ Český rozhlas vymezuje lídra takto: „lídrem v jednotlivých pořadech rozumíme kandidáta, který je uveden na prvním místě kandidátky příslušného subjektu do konkrétního zastupitelstva. Lídr má možnost delegovat účast v jednotlivých pořadech Českého rozhlasu na jiného kandidáta, který ale musí také kandidovat do příslušného zastupitelstva na stejné kandidátce.“ (zdroj: <https://www.rozhlas.cz/informace/volby2018/zprava/cesky-rozhlas-pripravil-projekt-predvolebniho-vysilani-pro-volby-do-senatu-parlamentu-ceske-republiky-a-zastupitelstev-obci--1803397>)

²² Informace o neúčasti subjektů vychází z komparace stranické afilice zúčastněných mluvčích a písemného záznamu o rozlosování kandidujících subjektů do jednotlivých diskuzí (dostupného online: <https://media.rozhlas.cz/binary/04015324.pdf>). Přímou ve vysílání informace o neúčasti nezazněly.

Tabulka č. 47: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|-----------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 1. 10. 2018 | Radiožurnál, ČRo Plus | 8 | ANO |
| | | | Koalice STAN, TOP 09 |
| | | | KRÁSNÁ PRAHA - ODA, NK |
| | | | KSČM |
| | | | Piráti |
| | | | ROZUMNÍ |
| | | | SPD |
| | | | Zelení |
| 2. 10. 2018 | Radiožurnál, ČRo Plus | 6 | ČSSD |
| | | | DOST JE DOST! Ob. za svá práva |
| | | | DSSS |
| | | | S.O.S ZA PRÁVA ZVÍŘAT |
| | | | Společ.proti výst.v Prok.údolí |
| | | | STAROSTOVÉ PRO PRAHU |
| 3. 10. 2018 | Radiožurnál, ČRo Plus | 7 | JAUNER Československo 2018 |
| | | | ODS |
| | | | Patrioti |
| | | | Praha sobě |
| | | | PRO Zdraví a Sport |
| | | | Strana soukromníků ČR |
| | | | Zemanovci |
| 4. 10. 2018 | Radiožurnál, ČRo Plus | 4 | Evropská koalice pro Prahu |
| | | | NEZÁVISLÍ |
| | | | Otevřená radnice |
| | | | SPR-Republ.str.Čsl. M.Sládka |

Formát jednotlivých debat byl podobný. Strukturované části (zodpovídání moderátorských dotazů) byly v závěru tematických bloků různou měrou doplňovány o diskuzní části, v nichž moderátor připouštěl možnost dalšího vyjádření mluvčím, kteří požádali o slovo (vlastní aktivitu mluvčích). V rámci jednotlivých debat moderátor otevíral podobná témata – kromě programových otázek zjišťoval názory mluvčích na revize pražských mostů a dopravu ve městě, výstavbu nové linky metra, přebytky na účtu města, problematiku bydlení (dostupnost, ceny a výstavba bytů v Praze) či investiční priority města.

Nejvíce času k promluvám obdrželi představitelé Koalice STAN, TOP 09 (8 min. 50 s.), ODS (8 min. 24 s.) a Starostové pro Prahu (8 min. 23 s.), naopak nejkratší stopáž promluv pozorujeme u zástupců subjektů DOST JE DOST! Ob. za svá práva (4 min. 14 s.), ROZUMNÍ (4 min. 33 s.), PRO Zdraví a Sport (4 min 40 s.) a Nezávislí (4 min. 45 s.). Pozorované rozdíly ve stopáži promluv interpretujeme jako důsledek odlišného mluvního stylu jednotlivých diskutujících i jejich rozdílné schopnosti využít prostor poskytnutý moderátorem, rozdíly také sytí odlišná míra aktivity samotných mluvčích ve volně diskuzních částech v rámci jednotlivých debat. Vysoká průměrná délka promluv zástupce Koalice STAN, TOP 09

(53 sekund) však naznačuje, že moderátor mohl délku promluv představitele tohoto subjektu více regulovat. Celkově však zjištěné rozdíly v prostoru k vyjádření, poskytnutém jednotlivým mluvčím, nepovažujeme za natolik výrazné, abychom je zvažovali v dimenzích nevyváženosti v oblasti kvantitativní reprezentace zúčastněných subjektů.

Tabulka č. 48: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 1. 10. 2018 | 1 h 3 min 26 s | ANO | 6 min 50 s | 5 min 30 s | 1 min 20 s | 11 % |
| | | Koalice STAN, TOP 09 | 8 min 50 s | 7 min 11 s | 1 min 39 s | 14 % |
| | | KRÁSNÁ PRAHA - ODA, NK | 6 min 7 s | 5 min 19 s | 48 s | 10 % |
| | | KSČM | 7 min 2 s | 6 min 17 s | 45 s | 11 % |
| | | Piráti | 5 min 21 s | 4 min 48 s | 33 s | 8 % |
| | | ROZUMNÍ | 4 min 33 s | 3 min 48 s | 45 s | 7 % |
| | | SPD | 6 min 11 s | 5 min 8 s | 1 min 3 s | 10 % |
| | | Zelení | 6 min 47 s | 5 min 6 s | 1 min 41 s | 11 % |
| 2. 10. 2018 | 48 min 52 s | ČSSD | 6 min 53 s | 6 min 25 s | 28 s | 14 % |
| | | DOST JE DOST! Ob. za svá práva | 4 min 14 s | 4 min 14 s | 0 s | 9 % |
| | | DSSS | 5 min 50 s | 5 min 50 s | 0 s | 12 % |
| | | S.O.S ZA PRÁVA ZVÍŘAT | 4 min 33 s | 4 min 18 s | 15 s | 9 % |
| | | Společ.proti výst.v Prok.údolí | 5 min 43 s | 5 min 43 s | 0 s | 12 % |
| | | STAROSTOVÉ PRO PRAHU | 8 min 23 s | 6 min 54 s | 1 min 29 s | 17 % |
| 3. 10. 2018 | 55 min 38 s | JAUNER Československo 2018 | 6 min 56 s | 5 min 36 s | 1 min 20 s | 12 % |
| | | ODS | 8 min 24 s | 5 min 48 s | 2 min 36 s | 15 % |
| | | Patrioti | 5 min 53 s | 3 min 45 s | 2 min 8 s | 11 % |
| | | Praha sobě | 5 min 51 s | 3 min 58 s | 1 min 53 s | 11 % |
| | | PRO Zdraví a Sport | 4 min 40 s | 3 min 39 s | 1 min 1 s | 8 % |
| | | Strana soukromníků ČR | 5 min 19 s | 4 min 47 s | 32 s | 10 % |
| | | Zemanovci | 7 min 1 s | 5 min 38 s | 1 min 23 s | 13 % |
| 4. 10. 2018 | 32 min 29 s | Evropská koalice pro Prahu | 7 min 18 s | 7 min 0 s | 18 s | 22 % |
| | | NEZÁVISLÍ | 4 min 45 s | 4 min 18 s | 27 s | 15 % |
| | | Otevřená radnice | 5 min 36 s | 5 min 13 s | 23 s | 17 % |
| | | SPR-Republ.str.Čsl. M.Sládka | 6 min 37 s | 6 min 37 s | 0 s | 20 % |

Tabulka č. 49: Počet, charakter a průměrná délka promluv

| datum | strana / kandidující subjekt | odpovědi na moderátorské dotazy | | | spont. vystoupení, která nejsou reakcí na dotaz moderátora | | celkem | |
|-------------|--------------------------------|---------------------------------|--|-------------------------|--|------------------------|--------|------------------------|
| | | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskusi | průměrná délka odpovědi | počet | průměrná délka promluv | počet | průměrná délka promluv |
| 1. 10. 2018 | ANO | 10 | 16 % | 33 s | 2 | 40 s | 12 | 34 s |
| | Koalice STAN, TOP 09 | 8 | 13 % | 54 s | 2 | 50 s | 10 | 53 s |
| | KRÁSNÁ PRAHA - ODA, NK | 11 | 17 % | 29 s | 1 | 48 s | 12 | 31 s |
| | KSČM | 7 | 11 % | 54 s | 1 | 45 s | 8 | 53 s |
| | Piráti | 7 | 11 % | 41 s | 1 | 33 s | 8 | 40 s |
| | ROZUMNÍ | 7 | 11 % | 33 s | 1 | 45 s | 8 | 34 s |
| | SPD | 7 | 11 % | 44 s | 1 | 1 min 3 s | 8 | 46 s |
| | Zelení | 7 | 11 % | 44 s | 2 | 51 s | 9 | 45 s |
| 2. 10. 2018 | ČSSD | 13 | 18 % | 30 s | 2 | 14 s | 15 | 28 s |
| | DOST JE DOST! Ob. za svá práva | 13 | 18 % | 20 s | | | 13 | 20 s |
| | DSSS | 8 | 11 % | 44 s | | | 8 | 44 s |
| | S.O.S ZA PRÁVA ZVÍŘAT | 12 | 16 % | 22 s | 1 | 15 s | 13 | 21 s |
| | Společ.proti výst.v Prok.údolí | 13 | 18 % | 26 s | | | 13 | 26 s |
| | STAROSTOVÉ PRO PRAHU | 14 | 19 % | 30 s | 2 | 45 s | 16 | 31 s |
| 3. 10. 2018 | JAUNER Československo 2018 | 7 | 13 % | 48 s | 2 | 40 s | 9 | 46 s |
| | ODS | 8 | 14 % | 44 s | 3 | 52 s | 11 | 46 s |
| | Patrioti | 9 | 16 % | 25 s | 2 | 1 min 4 s | 11 | 32 s |
| | Praha sobě | 5 | 9 % | 48 s | 3 | 38 s | 8 | 44 s |
| | PRO Zdraví a Sport | 8 | 14 % | 27 s | 2 | 31 s | 10 | 28 s |
| | Strana soukromníků ČR | 8 | 14 % | 36 s | 4 | 8 s | 12 | 27 s |
| | Zemanovci | 11 | 20 % | 31 s | 5 | 17 s | 16 | 26 s |
| 4. 10. 2018 | Evropská koalice pro Prahu | 11 | 22 % | 38 s | 1 | 18 s | 12 | 37 s |
| | NEZÁVISLÍ | 13 | 27 % | 20 s | 2 | 14 s | 15 | 19 s |
| | Otevřená radnice | 12 | 24 % | 26 s | 1 | 23 s | 13 | 26 s |
| | SPR-Republ.str.Čsl. M.Sládka | 13 | 27 % | 31 s | | | 13 | 31 s |

V rámci jednotlivých debat moderátor adresoval hostům stejný počet hlavních dotazů a v tomto smyslu k nim přistupoval vyváženě. Výjimkou je debata ze 4. 10., ve které zástupci subjektů NEZÁVISLÍ a Otevřená radnice obdrželi o jeden hlavní dotaz méně (detailněji viz kvalitativní část analýzy).

Odlišné hodnoty v počtech hlavních dotazů napříč diskuzemi lze vysvětlit odlišnou dynamikou jednotlivých debat. Rozdíly v počtech vedlejších a doplňujících dotazů, které sytí rozdíly v celkovém počtu obdržených dotazů, do značné míry vycházely z charakteru předchozích odpovědí respondentů a nepovažujeme je za výraz nevyváženého přístupu k jednotlivým diskutujícím.

Tabulka č. 50: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|--------------------|--------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 1. 10. 2018 | ANO | 4 | 3 | 3 | 10 |
| | Koalice STAN, TOP 09 | 4 | 3 | 1 | 8 |
| | KRÁSNÁ PRAHA - ODA, NK | 4 | 2 | 5 | 11 |
| | KSČM | 4 | 2 | 1 | 7 |
| | Piráti | 4 | 2 | 1 | 7 |
| | ROZUMNÍ | 4 | 2 | 1 | 7 |
| | SPD | 4 | | 3 | 7 |
| | Zelení | 4 | 1 | 2 | 7 |
| 2. 10. 2018 | ČSSD | 6 | 4 | 3 | 13 |
| | DOST JE DOST! Ob. za svá práva | 6 | 4 | 3 | 13 |
| | DSSS | 6 | 1 | 1 | 8 |
| | S.O.S ZA PRÁVA ZVÍŘAT | 6 | 2 | 4 | 12 |
| | Společ.proti výst.v Prok.údolí | 6 | 4 | 3 | 13 |
| | STAROSTOVÉ PRO PRAHU | 6 | 3 | 5 | 14 |
| 3. 10. 2018 | JAUNER Československo 2018 | 4 | 2 | 1 | 7 |
| | ODS | 4 | 2 | 2 | 8 |
| | Patrioti | 4 | 1 | 4 | 9 |
| | Praha sobě | 4 | 1 | | 5 |
| | PRO Zdraví a Sport | 4 | 4 | | 8 |
| | Strana soukromníků ČR | 4 | 1 | 3 | 8 |
| | Zemanovci | 4 | 4 | 3 | 11 |
| 4. 10. 2018 | Evropská koalice pro Prahu | 6 | 3 | 2 | 11 |
| | NEZÁVISLÍ | 5 | 3 | 5 | 13 |
| | Otevřená radnice | 5 | 4 | 3 | 12 |
| | SPR-Republ.str.Čsl. M.Sládka | 6 | 3 | 4 | 13 |

Z hlediska struktury a povahy dotazů lze konstatovat, že moderátor k představitelům zúčastněných subjektů přistupoval vyváženě. Všechny dotazy byly věcně zacílené, naprostá většina měla neutrální vyznění, kritické dotazy se vyskytly ojediněle, vstřícné dotazy nezazněly.

Tabulka č. 51: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (%) | vstřícný dotaz (%) | kritický dotaz (%) | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|--------------------|----------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 1. 10. 2018 | ANO | 9 | | 1 | 90 % | | 10 % | 10 |
| | Koalice STAN, TOP 09 | 8 | | | 100 % | | | 8 |
| | KRÁSNÁ PRAHA - ODA, NK | 11 | | | 100 % | | | 11 |
| | KSČM | 7 | | | 100 % | | | 7 |
| | Piráti | 7 | | | 100 % | | | 7 |
| | ROZUMNÍ | 7 | | | 100 % | | | 7 |
| | SPD | 7 | | | 100 % | | | 7 |

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (%) | vstřícný dotaz (%) | kritický dotaz (%) | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|--------------------|--------------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| | Zelení | 7 | | | 100 % | | | 7 |
| 2. 10. 2018 | ČSSD | 12 | | 1 | 92 % | | 8 % | 13 |
| | DOST JE DOST! Ob. za svá práva | 13 | | | 100 % | | | 13 |
| | DSSS | 7 | | 1 | 88 % | | 13 % | 8 |
| | S.O.S ZA PRÁVA ZVÍŘAT | 12 | | | 100 % | | | 12 |
| | Společ.proti výst.v Prok.údolí | 13 | | | 100 % | | | 13 |
| | STAROSTOVÉ PRO PRAHU | 13 | | 1 | 93 % | | 7 % | 14 |
| 3. 10. 2018 | JAUNER Československo 2018 | 7 | | | 100 % | | | 7 |
| | ODS | 8 | | | 100 % | | | 8 |
| | Patrioti | 9 | | | 100 % | | | 9 |
| | Praha sobě | 5 | | | 100 % | | | 5 |
| | PRO Zdraví a Sport | 8 | | | 100 % | | | 8 |
| | Strana soukromníků ČR | 8 | | | 100 % | | | 8 |
| | Zemanovci | 11 | | | 100 % | | | 11 |
| 4. 10. 2018 | Evropská koalice pro Prahu | 11 | | | 100 % | | | 11 |
| | NEZÁVISLÍ | 13 | | | 100 % | | | 13 |
| | Otevřená radnice | 12 | | | 100 % | | | 12 |
| | SPR-Republ.str.Čsl. M.Sládka | 13 | | | 100 % | | | 13 |

Tabulka č. 52: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|--------------------|--------------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| 1. 10. 2018 | ANO | | 10 | 10 |
| | Koalice STAN, TOP 09 | | 8 | 8 |
| | KRÁSNÁ PRAHA - ODA, NK | | 11 | 11 |
| | KSČM | | 7 | 7 |
| | Piráti | | 7 | 7 |
| | ROZUMNÍ | | 7 | 7 |
| | SPD | | 7 | 7 |
| | Zelení | | 7 | 7 |
| 2. 10. 2018 | ČSSD | | 13 | 13 |
| | DOST JE DOST! Ob. za svá práva | | 13 | 13 |
| | DSSS | | 8 | 8 |
| | S.O.S ZA PRÁVA ZVÍŘAT | | 12 | 12 |
| | Společ.proti výst.v Prok.údolí | | 13 | 13 |
| | STAROSTOVÉ PRO PRAHU | | 14 | 14 |
| 3. 10. 2018 | JAUNER Československo 2018 | | 7 | 7 |
| | ODS | | 8 | 8 |
| | Patrioti | | 9 | 9 |
| | Praha sobě | | 5 | 5 |
| | PRO Zdraví a Sport | | 8 | 8 |
| | Strana soukromníků ČR | | 8 | 8 |
| | Zemanovci | | 11 | 11 |

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|------------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| 4. 10. 2018 | Evropská koalice pro Prahu | | 11 | 11 |
| | NEZÁVISLÍ | | 13 | 13 |
| | Otevřená radnice | | 12 | 12 |
| | SPR-Republ.str.Čsl. M.Sládka | | 13 | 13 |

Dotazy adresované jednotlivým stranám většinou spadaly do dvou tematických rámců: „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“ a „program strany“. Dílčí rozdíly na úrovni jednotlivých stran s ohledem na nízké četnosti dotazů nechápeme jako výraz odlišného způsobu tematického rámování zúčastněných stran. Můžeme tedy říci, že žádný z mluvčích nebyl tematicky rámován odlišným způsobem.

Tabulka č. 53: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | počet dotazů | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma |
|--------------------------------|--------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|
| ANO | 10 | | 10 % | 30 % | | 40 % | | | | 20 % |
| Koalice STAN, TOP 09 | 8 | | | 50 % | | 38 % | | | | 13 % |
| KRÁSNÁ PRAHA - ODA, NK | 11 | | | 45 % | | 45 % | | | | 9 % |
| KSČM | 7 | | 14 % | 43 % | | 43 % | | | | |
| Piráti | 7 | 14 % | | 43 % | | 43 % | | | | |
| ROZUMNÍ | 7 | | | 43 % | | 43 % | | | | 14 % |
| SPD | 7 | | | 57 % | | 43 % | | | | |
| Zelení | 7 | | | 57 % | | 43 % | | | | |
| ČSSD | 13 | 8 % | | 54 % | | 15 % | 8 % | | | 23 % |
| DOST JE DOST! Ob. za svá práva | 13 | | 8 % | 54 % | | 23 % | 8 % | | | 15 % |
| DSSS | 8 | | | 50 % | | 38 % | 13 % | | | 13 % |
| S.O.S ZA PRÁVA ZVÍŘAT | 12 | | | 42 % | | 42 % | 8 % | | | 8 % |
| Společ.proti výst.v Prok.údolí | 13 | | | 33 % | | 42 % | 8 % | | | 25 % |
| STAROSTOVÉ PRO PRAHU | 14 | | | 57 % | | 21 % | 14 % | | | 21 % |
| JAUNER Československo 2018 | 7 | | | 43 % | | 43 % | | 14 % | | 14 % |
| ODS | 8 | 11 % | 11 % | 22 % | | 56 % | | | | 33 % |
| Patrioti | 9 | | | 44 % | | 33 % | | | | 22 % |
| Praha sobě | 5 | | 20 % | 40 % | | 80 % | | | | |
| PRO Zdraví a Sport | 8 | | | 50 % | | 50 % | | | | 13 % |
| Strana soukromníků ČR | 8 | | | 38 % | | 38 % | | | | 25 % |
| Zemanovci | 11 | | | 33 % | | 50 % | | | | 25 % |
| Evropská koalice pro Prahu | 11 | | 9 % | 45 % | | 36 % | 9 % | | | 9 % |
| NEZÁVISLÍ | 13 | | | 46 % | | 23 % | 8 % | | | 31 % |
| Otevřená radnice | 12 | | | 50 % | | 25 % | 8 % | | | 33 % |
| SPR-Republ.str.Čsl. M.Sládka | 13 | | | 54 % | | 31 % | 8 % | | | 15 % |

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Kvalitativní analýza neukázala, že by se moderátor dopustil vážnějších profesních chyb, nebo uplatňoval vůči zástupcům kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup.

Z hlediska vedení diskuze jsme v debatě ze 4. 10. zaznamenali situaci, kdy moderátor adresoval hlavní dotaz („v případě že uspějete ve volbách, dámo a pánové, co byste prosazovali za prvé ze strany investic, do čeho by město mělo dát co nejdřív tu nejviditelnější a nejvyšší investici?“) pouze dvěma účastníkům diskuze a představitelé dalších dvou zúčastněných subjektů (Nezávislí, Otevřená radnice) nedostali možnost vyjádřit se k danému tématu. Je nutno ovšem zmínit, že daná situace nastala až v samém závěru debaty a moderátor tento postup patrně volil pod tlakem blížícího se konce debaty.

Ojedinele si moderátor během čtyř předvolebních debat také neodpustil ironické poznámky na adresu některých mluvčích:

- B. Svoboda (ODS, 10. 3., čas: 37:17): „(v) tomto volebním období, když zkrátíte stavební řízení na dva roky a budete dva roky stavět, tak jste na konci toho volebního období.“ Moderátor: „(a) Pražané jsou nadšeni a znovu nás zvolí.“
- M. Chromečková (S.O.S ZA PRÁVA ZVÍŘAT, 2. 10., čas: 33:47): „(f)inanční situace Prahy je opět trošku mimo náš volební program, ale to nevadí, my jsme na to připraveni, samozřejmě. Nemyslím si, že...“ Moderátor jí vstupuje do řeči s ironickou poznámkou: „při vší úctě, my nemůžeme všechno řešit prizmatem zvířátek.“

I přes výše uvedené však můžeme konstatovat, že moderátor během čtyř zkoumaných předvolebních debat postupoval vůči představitelům kandidujících subjektů korektně a nestranně.

3.2.2.2 Debaty lídrů kandidátek v krajských městech

Český rozhlas prostřednictvím regionálních stanic odvysílal debaty se zástupci politických stran, hnutí a koalic kandidujících v komunálních volbách do zastupitelstev krajských měst. Podobně jako v případě dalších diskuzních pořadů s předvolební dramaturgií i v případě tohoto speciálního předvolebního vysílání bylo cílem Českého rozhlasu představit posluchačům maximální množství kandidujících subjektů. Pro přístup do debat tedy nebylo uplatňováno žádné selekční kritérium ani výběrový klíč. Aby dostali prostor zástupci všech kandidujících subjektů, byly diskuze pro jednotlivá krajská města rozděleny do více debat s maximálně sedmi účastníky. Rozdělení stran do debat proběhlo na základě losu za účasti notáře.

Pozvání do debat obdrželi lídři všech politických stran, sdružení či koalic kandidujících do zastupitelstva daného krajského města. Lídr mohl být v diskusi zastoupen jiným představitelem subjektu, který figuroval na kandidátní listině daného subjektu pro volby do zastupitelstva příslušného krajského města²³.

²³ Lídr má možnost delegovat účast v jednotlivých pořadech Českého rozhlasu na jiného kandidáta, který ale musí také kandidovat do příslušného zastupitelstva na stejné kandidátce. (zdroj:

Celkem bylo odvysíláno 36 debat z 12 krajských měst (vyjma Prahy) - čtyři z Brna, dvě z Jihlavy, v ostatních krajských městech proběhly vždy tři diskuze.

Debaty moderovali redaktoři regionálních stanic. Stopáž jednotlivých vysílání se pohybovala v rozmezí od 32 do 56 minut.

Podobně jako v případě diskuzních pořadů se senátně-předvolební dramaturgií i zde charakter analýzy reflektuje specifičnost voleb, k nimž se dané předvolební vysílání vztahuje. Referenčním rámcem není stranická příslušnost kandidátů v celku vysílání daného pořadu, ale jednotlivá vysílání, která pokrývají předvolební agendu v konkrétních městech. Analýza je tak vedena na úrovni jednotlivých volebních celků – krajských měst.

3.2.2.2.1 Debata lídrů kandidátek ve městě Brno

Ve čtyřech debatách vystoupilo celkem 17 zástupců subjektů kandidujících do zastupitelstva města Brna. V debatách z 1. a 3. 10. vystoupilo pět hostů, debat z 2. a 4. 10. se zúčastnili čtyři představitelé kandidujících subjektů. Délka debat s nižším počtem účastníků byla zkrácena. Debaty moderovala Hana Ondryášová.

Tabulka č. 54: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|----------|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. 10. 2018 | ČRo Brno | 5 | "Žít Brno" |
| | | | Maffie.cz |
| | | | NK společně pro město BRNO |
| | | | SMART MORAVSKÁ METROPOLE |
| | | | SPORTOVCI |
| 2. 10. 2018 | ČRo Brno | 4 | Brněnští senioři |
| | | | Brno Plus |
| | | | KDU-ČSL |
| | | | ODS |
| 3. 10. 2018 | ČRo Brno | 5 | "Slušní lidé a Soukromníci" |
| | | | ČSSD |
| | | | KSČM |
| | | | SPD |
| | | | Zelení |
| 4. 10. 2018 | ČRo Brno | 4 | ANO |
| | | | Piráti |
| | | | STAN |
| | | | TOP 09 |

<https://www.rozhlas.cz/informace/volby2018/ zprava/cesky-rozhlas-pripravil-projekt-predvolebniho-vysilani-pro-volby-do-senatu-parlamentu-ceske-republiky-a-zastupitelstev-obci--1803397>)

Z hlediska prostoru poskytnutého jednotlivým mluvčím lze debaty hodnotit jako vyvážené. Výjimkou je subjekt SPORTOVCI, jehož představitel hovořil méně než ostatní mluvčí (3 min. 34 s.). Menší souhrnná stopáž promluv daného subjektu je však důsledkem úsporného mluvního projevu zástupce daného subjektu, což dokládá velmi nízká průměrná délka odpovědi představitele této strany (10 sekund). Skutečnost, že moderátorka se zástupce tohoto subjektu pokoušela „více rozmluvit“ prostřednictvím většího počtu (vedlejších a doplňovacích) dotazů tak, aby se přiblížil délce promluv ostatních účastníků diskuze, v tomto kontextu nepovažujeme za projev nevyváženosti.

V rámci debat diskutující odpovídali na dotazy položené moderátorkou, volná či následná diskuze hostů téměř neprobíhala. Z hlediska počtu dotazů adresovaných jednotlivým kandidátům můžeme konstatovat, že účastníkům jednotlivých diskuzí byl adresován stejný počet hlavních dotazů, rozdíly pozorujeme pouze v počtech vedlejších a doplňujících dotazů. Z hlediska valence dotazů jsme ve zkoumaných debatách nezaznamenali jiné než neutrální dotazy s věcným zacílením. Rozdíly nepozorujeme ani v tematickém ladění dotazů adresovaných představitelům zúčastněných stran. Všichni diskutující dominantně zodpovídali dotazy z tematických rámců „program strany“ a „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“.

Kvalitativní analýza neodhalila žádná významnější pochybení ani přítomnost favorizačních nebo defavorizačních technik vůči některému z mluvčích ze strany moderátorky.

Tabulka č. 55: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědi na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|------------------------|-----------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 1. 10. 2018 | 42 min 45 s | "Žít Brno" | 7 min 47 s | 7 min 47 s | | 18 % |
| | | Maffie.cz | 7 min 4 s | 6 min 59 s | 5 s | 17 % |
| | | NK společně pro město BRNO | 7 min 10 s | 7 min 10 s | | 17 % |
| | | SMART MORAVSKÁ METROPOLE | 6 min 40 s | 6 min 40 s | | 16 % |
| | | SPORTOVCI | 3 min 34 s | 3 min 34 s | | 8 % |
| 2. 10. 2018 | 38 min 4 s | Brněnští senioři | 7 min 47 s | 7 min 47 s | | 20 % |
| | | Brno Plus | 7 min 25 s | 7 min 25 s | | 19 % |
| | | KDU-ČSL | 7 min 49 s | 7 min 49 s | | 21 % |
| | | ODS | 7 min 17 s | 7 min 17 s | | 19 % |
| 3. 10. 2018 | 46 min 20 s | "Slušní lidé a Soukromníci" | 7 min 18 s | 7 min 18 s | | 16 % |
| | | ČSSD | 7 min 48 s | 7 min 48 s | | 17 % |
| | | KSČM | 7 min 33 s | 7 min 33 s | | 16 % |
| | | SPD | 7 min 58 s | 7 min 58 s | | 17 % |
| | | Zelení | 7 min 15 s | 7 min 15 s | | 16 % |
| 4. 10. 2018 | 36 min 32 s | ANO | 7 min 55 s | 7 min 55 s | | 22 % |
| | | Piráti | 7 min 20 s | 7 min 20 s | | 20 % |
| | | STAN | 7 min 17 s | 7 min 17 s | | 20 % |
| | | TOP 09 | 7 min 35 s | 7 min 35 s | | 21 % |

Tabulka č. 56: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 1. 10. 2018 | "Žít Brno" | 8 | 15 % | 58 s |
| | Maffie.cz | 9 | 17 % | 47 s |
| | NK společně pro město BRNO | 8 | 15 % | 54 s |
| | SMART MORAVSKÁ METROPOLE | 8 | 15 % | 50 s |
| | SPORTOVCI | 21 | 39 % | 10 s |
| 2. 10. 2018 | Brněnští senioři | 9 | 29 % | 52 s |
| | Brno Plus | 7 | 23 % | 1 min 4 s |
| | KDU-ČSL | 8 | 26 % | 59 s |
| | ODS | 7 | 23 % | 1 min 2 s |
| 3. 10. 2018 | "Slušní lidé a Soukromníci" | 8 | 22 % | 55 s |
| | ČSSD | 7 | 19 % | 1 min 7 s |
| | KSČM | 7 | 19 % | 1 min 5 s |
| | SPD | 7 | 19 % | 1 min 8 s |
| | Zelení | 8 | 22 % | 54 s |
| 4. 10. 2018 | ANO | 7 | 27 % | 1 min 8 s |
| | Piráti | 6 | 23 % | 1 min 13 s |
| | STAN | 6 | 23 % | 1 min 13 s |
| | TOP 09 | 7 | 27 % | 1 min 5 s |

Tabulka č. 57: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (%) | vedlejší dotaz (%) | doplňovací dotaz (%) | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-----------------------------|------------------|--------------------|----------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 1. 10. 2018 | "Žít Brno" | 75 % | 25 % | | 6 | 2 | | 8 |
| | Maffie.cz | 67 % | 22 % | 11 % | 6 | 2 | 1 | 9 |
| | NK společně pro město BRNO | 75 % | 25 % | | 6 | 2 | | 8 |
| | SMART MORAVSKÁ METROPOLE | 75 % | 25 % | | 6 | 2 | | 8 |
| | SPORTOVCI | 29 % | 24 % | 48 % | 6 | 5 | 10 | 21 |
| 2. 10. 2018 | Brněnští senioři | 56 % | 11 % | 33 % | 5 | 1 | 3 | 9 |
| | Brno Plus | 71 % | 14 % | 14 % | 5 | 1 | 1 | 7 |
| | KDU-ČSL | 63 % | 13 % | 25 % | 5 | 1 | 2 | 8 |
| | ODS | 71 % | 14 % | 14 % | 5 | 1 | 1 | 7 |
| 3. 10. 2018 | "Slušní lidé a Soukromníci" | 63 % | 38 % | | 5 | 3 | | 8 |
| | ČSSD | 71 % | 29 % | | 5 | 2 | | 7 |
| | KSČM | 71 % | 29 % | | 5 | 2 | | 7 |
| | SPD | 71 % | 29 % | | 5 | 2 | | 7 |
| | Zelení | 63 % | 38 % | | 5 | 3 | | 8 |
| 4. 10. 2018 | ANO | 86 % | | 14 % | 6 | | 1 | 7 |
| | Piráti | 100 % | | | 6 | | | 6 |
| | STAN | 100 % | | | 6 | | | 6 |
| | TOP 09 | 86 % | | 14 % | 6 | | 1 | 7 |

Tabulka č. 58: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (%) | vstřícný dotaz (%) | kritický dotaz (%) | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-----------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 1. 10. 2018 | "Žít Brno" | 100 % | | | 8 | | | 8 |
| | Maffie.cz | 100 % | | | 9 | | | 9 |
| | NK společně pro město BRNO | 100 % | | | 8 | | | 8 |
| | SMART MORAVSKÁ METROPOLE | 100 % | | | 8 | | | 8 |
| | SPORTOVCI | 100 % | | | 21 | | | 21 |
| 2. 10. 2018 | Brněnští senioři | 100 % | | | 9 | | | 9 |
| | Brno Plus | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | KDU-ČSL | 100 % | | | 8 | | | 8 |
| | ODS | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| 3. 10. 2018 | "Slušní lidé a Soukromníci" | 100 % | | | 8 | | | 8 |
| | ČSSD | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | KSČM | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | SPD | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | Zelení | 100 % | | | 8 | | | 8 |
| 4. 10. 2018 | ANO | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | Piráti | 100 % | | | 6 | | | 6 |
| | STAN | 100 % | | | 6 | | | 6 |
| | TOP 09 | 100 % | | | 7 | | | 7 |

Tabulka č. 59: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (%) | ad rem (%) | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-----------------------------|----------------|------------|--------------------|----------------|---------------|
| 1. 10. 2018 | "Žít Brno" | | 100 % | | 8 | 8 |
| | Maffie.cz | | 100 % | | 9 | 9 |
| | NK společně pro město BRNO | | 100 % | | 8 | 8 |
| | SMART MORAVSKÁ METROPOLE | | 100 % | | 8 | 8 |
| | SPORTOVCI | | 100 % | | 21 | 21 |
| 2. 10. 2018 | Brněnští senioři | | 100 % | | 9 | 9 |
| | Brno Plus | | 100 % | | 7 | 7 |
| | KDU-ČSL | | 100 % | | 8 | 8 |
| | ODS | | 100 % | | 7 | 7 |
| 3. 10. 2018 | "Slušní lidé a Soukromníci" | | 100 % | | 8 | 8 |
| | ČSSD | | 100 % | | 7 | 7 |
| | KSČM | | 100 % | | 7 | 7 |
| | SPD | | 100 % | | 7 | 7 |
| | Zelení | | 100 % | | 8 | 8 |
| 4. 10. 2018 | ANO | | 100 % | | 7 | 7 |
| | Piráti | | 100 % | | 6 | 6 |
| | STAN | | 100 % | | 6 | 6 |
| | TOP 09 | | 100 % | | 7 | 7 |

Tabulka č. 60: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| "Žít Brno" | | | 75% | | 50% | | | | 13% | 8 |
| Maffie.cz | | | 78% | | 33% | | | | 11% | 9 |
| NK společně pro město BRNO | | | 75% | | 50% | | | | 13% | 8 |
| SMART MORAVSKÁ METROPOLE | | | 75% | | 50% | | | | 13% | 8 |
| SPORTOVCI | | | 76% | | 38% | | | | 14% | 21 |
| Brněnští senioři | | | 11% | | 78% | | | | 22% | 9 |
| Brno Plus | | | 14% | | 71% | | | | 29% | 7 |
| KDU-ČSL | | | 25% | | 63% | | | | 38% | 8 |
| ODS | | | 14% | | 86% | | | | 14% | 7 |
| "Slušní lidé a Soukromníci" | | | 63% | | 50% | | | | 13% | 8 |
| ČSSD | | | 43% | | 71% | | | | 14% | 7 |
| KSČM | | | 43% | | 71% | | | | 14% | 7 |
| SPD | | | 43% | | 71% | | | | 14% | 7 |
| Zelení | | | 63% | | 50% | | | | 13% | 8 |
| ANO | | | | | 57% | | | | 43% | 7 |
| Piráti | | | 17% | | 67% | | | | 17% | 6 |
| STAN | | | 17% | | 67% | | | | 17% | 6 |
| TOP 09 | | | 29% | | 57% | | | | 29% | 7 |

3.2.2.2 Debata lídrů kandidátek ve městě Jihlava

Ve dvou debatách se představili zástupci všech desíti politických stran, hnutí a sdružení kandidujících do zastupitelstva města Jihlava. Každé ze dvou debat se zúčastnilo pět mluvčích. Debaty moderoval Milan Kopecký.

Tabulka č. 61: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|--------------|--------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 03. 10. 2018 | ČRo Vysočina | 5 | ANO |
| | | | ČSSD |
| | | | KDU-ČSL |
| | | | KSČM |
| | | | Moravské zemské hnutí |
| 04. 10. 2018 | ČRo Vysočina | 5 | FÓRUM JIHLAVA |
| | | | ODS |
| | | | SPD |
| | | | Svob.a Real.Spol. pro Jihlavu |
| | | | ŽIJEME JIHLAVOU! |

Moderátor diskuze strukturoval do tematických bloků. V obou debatách byla diskutována stejná témata - doprava a parkování, MHD zdarma, další osud Horáckého zimního stadionu, modernizace a rozšiřování letiště Henčov a problémy s kanalizací ve městě.

V rámci jednotlivých debat moderátor adresoval hostům stejný počet hlavních dotazů a v tomto smyslu k nim přistupoval vyváženě. Odchytku pozorujeme u KSČM, kde kvalitativní následek debaty ukázal, že představitel této strany nebyl dotazován v rámci tematického bloku věnovaného modernizaci letiště Jihlava – Henčov.

Co se týče struktury a povahy kladených dotazů, lze konstatovat, že všechny dotazy byly neutrálně laděné, s věcným zacílením. Stejně tak z hlediska témat, nesených moderátorskými dotazy, nepozorujeme rozdíly, které by indikovaly odlišné tematické rámování některého ze zúčastněných subjektů ze strany moderátora.

Odchytky jsme identifikovali v prostoru poskytnutém jednotlivým subjektům. Nejvíce prostoru v diskuzích dostali představitelé stran Fórum Jihlava (souhrnně 9 min. 45 s.) a KDU-ČSL (souhrnně 9 min. 33 s.), nejkratší stopáž promluv pak vykazuje Moravské zemské hnutí (souhrnně pouze 3 min. 21 s.). Nízkou míru stopáže promluv představitele Moravského zemského hnutí přičítáme úspornějšímu stylu vyjadřování představitele strany, který při vysokém počtu moderátorských dotazů vykazuje nejkratší průměrnou délku odpovědi (12 sekund), což se promítá do souhrnně menšího času, po který mluvčí daného subjektu hovořil.

Kvalitativní analýza neodhalila výskyt de/favorizačního přístupu moderátora vůči některému ze zúčastněných subjektů, ojediněle jsme zaznamenali kladení sugestivně laděných dotazů, například: „(p)arkování v Jihlavě dosud chybí, podotýkám, buduje se záchytné parkoviště s napojením na MHD tak, jak ho známe z velkých měst. Je to řešení pro hnutí ANO? Pane Popelko, pro ty lidi, kteří ku příkladu přijíždějí do Jihlavy za prací?“ (ANO, 3. 10. 2018, čas: 10:10).

Tabulka č. 62: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědi na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 3. 10. 2018 | 44 min 8 s | ANO | 5 min 40 s | 5 min 38 s | 2 s | 13 % |
| | | ČSSD | 6 min 24 s | 6 min 24 s | | 15 % |
| | | KDU-ČSL | 9 min 33 s | 8 min 36 s | 57 s | 19 % |
| | | KSČM | 5 min 28 s | 5 min 28 s | | 12 % |
| | | Moravské zemské hnutí | 3 min 21 s | 3 min 21 s | | 8 % |
| 4. 10. 2018 | 48 min 45 s | FÓRUM JIHLAVA | 9 min 45 s | 8 min 56 s | 49 s | 18 % |
| | | ODS | 5 min 58 s | 5 min 58 s | | 12 % |
| | | SPD | 5 min 36 s | 5 min 36 s | | 11 % |
| | | Svob.a Real.Spol. pro Jihlavu | 7 min 5 s | 6 min 50 s | 15 s | 14 % |
| | | ŽIJEME JIHLAVOU! | 7 min 45 s | 7 min 45 s | | 16 % |

Tabulka č. 63: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|-------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 1. 10. 2018 | ANO | 15 | 21 % | 23 s |
| | ČSSD | 13 | 18 % | 30 s |
| | KDU-ČSL | 15 | 21 % | 34 s |
| | KSČM | 13 | 18 % | 25 s |
| | Moravské zemské hnutí | 17 | 23 % | 12 s |
| 3. 10. 2018 | FÓRUM JIHLAVA | 14 | 24 % | 38 s |
| | ODS | 9 | 15 % | 40 s |
| | SPD | 13 | 22 % | 26 s |
| | Svob.a Real.Spol. pro Jihlavu | 11 | 19 % | 37 s |
| | ŽIJEME JIHLAVOU! | 12 | 20 % | 39 s |

Tabulka č. 64: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 3. 10. 2018 | ANO | 7 | 2 | 6 | 15 |
| | ČSSD | 7 | 5 | 1 | 13 |
| | KDU-ČSL | 7 | 4 | 4 | 15 |
| | KSČM | 6 | 3 | 4 | 13 |
| | Moravské zemské hnutí | 7 | 4 | 6 | 17 |
| 4. 10. 2018 | FÓRUM JIHLAVA | 7 | 4 | 3 | 14 |
| | ODS | 7 | 1 | 1 | 9 |
| | SPD | 7 | 2 | 4 | 13 |
| | Svob.a Real.Spol. pro Jihlavu | 7 | 3 | 1 | 11 |
| | ŽIJEME JIHLAVOU! | 7 | 3 | 2 | 12 |

Tabulka č. 65: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 3. 10. 2018 | ANO | 15 | | | 15 |
| | ČSSD | 13 | | | 13 |
| | KDU-ČSL | 15 | | | 15 |
| | KSČM | 13 | | | 13 |
| | Moravské zemské hnutí | 17 | | | 17 |
| 4. 10. 2018 | FÓRUM JIHLAVA | 14 | | | 14 |
| | ODS | 9 | | | 9 |
| | SPD | 13 | | | 13 |
| | Svob.a Real.Spol. pro Jihlavu | 11 | | | 11 |
| | ŽIJEME JIHLAVOU! | 12 | | | 12 |

Tabulka č. 66: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| 3. 10. 2018 | ANO | | 15 | 15 |
| | ČSSD | | 13 | 13 |
| | KDU-ČSL | | 15 | 15 |
| | KSČM | | 13 | 13 |
| | Moravské zemské hnutí | | 17 | 17 |
| 4. 10. 2018 | FÓRUM JIHLAVA | | 14 | 14 |
| | ODS | | 9 | 9 |
| | SPD | | 13 | 13 |
| | Svob.a Real.Spol. pro Jihlavu | | 11 | 11 |
| | ŽIJEME JIHLAVOU! | | 12 | 12 |

Tabulka č. 67: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|-------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| ANO | | 7 % | 47 % | | 27 % | | | | 33 % | 15 |
| ČSSD | | 15 % | 38 % | | 31 % | | | | 23 % | 13 |
| KDU-ČSL | 7 % | 7 % | 40 % | | 33 % | | | | 20 % | 15 |
| KSČM | | 8 % | 31 % | | 54 % | | | | 15 % | 13 |
| Moravské zemské hnutí | | 6 % | 56 % | | 25 % | | | | 19 % | 17 |
| FÓRUM JIHLAVA | 14 % | 21 % | 50 % | | 36 % | | | | 14 % | 14 |
| ODS | | 22 % | 33 % | | 56 % | | | | 11 % | 9 |
| SPD | | 15 % | 69 % | | 31 % | | | | 23 % | 13 |
| Svob.a Real.Spol. pro Jihlavu | | 17 % | 33 % | | 50 % | | | | 17 % | 11 |
| ŽIJEME JIHLAVOU! | | 17 % | 42 % | | 67 % | | | | | 12 |

3.2.2.2.3 Debata lídrů kandidátek ve městě České Budějovice

Ve třech debatách se představili zástupci všech 14 subjektů kandidujících do zastupitelstva města České Budějovice. V debatách z 2. a 3. 10. vystoupilo po pěti mluvčích, debata ze 4. 10. měla čtyři účastníky. S ohledem na nižší počet účastníků byla stopáž poslední debaty zkrácena na 44 minut, stopáž prvních dvou debat se pohybovala kolem 55 minut. Debaty moderoval Filip Černý.

Tabulka č. 68: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|--------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 02. 10. 2018 | ČRo České Budějovice | 5 | PRO Zdraví a Sport |
| | | | REALISTÉ |
| | | | SPD |
| | | | Spol.pro Bud.-Lidovci a TOP 09 |
| | | | STAN a Čisté Budějovice |
| 03. 10. 2018 | ČRo České Budějovice | 5 | ANO |
| | | | KSČM |
| | | | OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE |
| | | | Piráti |
| | | | Vize Národních Socialistů |
| 04. 10. 2018 | ČRo České Budějovice | 4 | Česká strana národně sociální |
| | | | ČSSD |
| | | | KDU-ČSL |
| | | | Sdružení ODS a nez. kandidátů |

V rámci debat byla diskutována témata týkající se dopravy ve městě, dále otázka rekonstrukce sportovní haly a investice a rozvojové priority města v následujících letech optikou jednotlivých stran. Moderátor umožňoval hostům po přidělení slova na sebe stručně reagovat či sdělit k tématu další informace.

V rámci debat moderátor adresoval hostům stejný nebo srovnatelný počet hlavních dotazů a v tomto smyslu k nim přistupoval vyváženě. Odlišné hodnoty v počtech hlavních dotazů napříč diskuzemi lze vysvětlit odlišnou dynamikou jednotlivých debat.

Co se týče povahy moderátorských dotazů, nepozorujeme žádné rozdíly. V obou debatách jsme zachytili výskyt pouze neutrálních a věcně zacílených dotazů. Podobně jako v jiných vysíláních i v debatách z Českých Budějovic zcela převládly dotazy z tematických rámců „hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta“ a „program strany“.

Odchytky jsme identifikovali v prostoru poskytnutém jednotlivým subjektům. U stran s menším souhrnným časem promluv (Realisté, KDU-ČSL, Pro zdraví a sport) pozorujeme nižší průměrnou délku odpovědí při srovnatelném či dokonce vyšším počtu obdržených dotazů. Nižší stopáž promluv zástupců uvedených subjektů tak neinterpretujeme jako důsledek omezujících aktivit moderátora debat, ale primárně jako důsledek způsobu zodpovídání dotazů ze strany jednotlivých mluvčích.

Nejvíce prostoru k vyjádření pak získal představitel Občanů pro Budějovice, který k promluvám obdržel 12 minut a 10 sekund. Průměrná délka odpovědí tohoto subjektu je na srovnatelné úrovni jako u dalších účastníků diskuze z 3. 10., za pochybení moderátora však lze považovat, že tomuto subjektu adresoval nejvyšší počet dotazů v diskuzi a mimo to mu umožnil i více než minutovou dodatečnou promluvu po přihlášení se o slovo. Hodnoty dalších kvantitativních indikátorů ani výsledky kvalitativní analýzy však nenaznačují, že by moderátor vůči tomuto subjektu volil záměrně odlišný přístup či jej favorizoval.

Kvalitativní analýza obou debat neodhalila přítomnost zjevného de/favorizačního přístupu vůči některému ze zúčastněných subjektů. Opakovaně jsme zaznamenali výskyt sugestivně laděných dotazů, například:

- „Viktor Vojtko, tak vy jste se tvářil teď zamyšleně. Souhlasíte - cesta správná, ale provedení se ne tak podařilo?“ (STAN a Čisté Budějovice, 2. 10. 2018, čas: 4:18)
- „Petr Sák, Pro zdraví a sport, tak vy propagujete zdraví a sport tak možná tím, že auta zůstanou na záchytném parkovišti na kraji města, tak to je dobrý trend, nebo...?“ (PRO Zdraví a Sport, 2. 10. 2018, čas: 7:48)

Tabulka č. 69: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | 54 min 51 s | PRO Zdraví a Sport | 6 min 14 s | 6 min 14 s | 0 s | 11 % |
| | | REALISTÉ | 5 min 10 s | 5 min 10 s | 0 s | 9 % |
| | | SPD | 9 min 38 s | 7 min 32 s | 2 min 6 s | 18 % |
| | | Spol.pro Bud.-Lidovci a TOP 09 | 10 min 3 s | 10 min 3 s | 0 s | 18 % |
| | | STAN a Čisté Budějovice | 8 min 38 s | 8 min 38 s | 0 s | 16 % |
| 3. 10. 2018 | 55 min 23 s | ANO | 8 min 41 s | 8 min 11 s | 30 s | 16 % |
| | | KSČM | 8 min 41 s | 8 min 41 s | 0 s | 16 % |
| | | OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE | 12 min 10 s | 11 min 2 s | 1 min 8 s | 22 % |
| | | Piráti | 8 min 28 s | 8 min 28 s | 0 s | 15 % |
| | | Vize Národních Socialistů | 8 min 41 s | 8 min 41 s | 0 s | 16 % |
| 4. 10. 2018 | 47 min 2 s | Česká strana národně sociální | 7 min 23 s | 6 min 31 s | 52 s | 16 % |
| | | ČSSD | 11 min 28 s | 11 min 28 s | 0 s | 24 % |
| | | KDU-ČSL | 6 min 6 s | 6 min 6 s | 0 s | 13 % |
| | | Sdružení ODS a nez. kandidátů | 10 min 19 s | 9 min 11 s | 1 min 8 s | 22 % |

Tabulka č. 70: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|--------------------|--------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | PRO Zdraví a Sport | 7 | 18 % | 53 s |
| | REALISTÉ | 10 | 26 % | 31 s |
| | SPD | 7 | 18 % | 1 min 5 s |
| | Spol.pro Bud.-Lidovci a TOP 09 | 7 | 18 % | 1 min 26 s |
| | STAN a Čisté Budějovice | 8 | 21 % | 1 min 5 s |
| 3. 10. 2018 | ANO | 7 | 18 % | 1 min 10 s |
| | KSČM | 7 | 18 % | 1 min 14 s |
| | OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE | 9 | 24 % | 1 min 14 s |
| | Piráti | 8 | 21 % | 1 min 4 s |
| | Vize Národních Socialistů | 7 | 18 % | 1 min 14 s |
| 4. 10. 2018 | Česká strana národně sociální | 7 | 26 % | 56 s |
| | ČSSD | 7 | 26 % | 1 min 38 s |
| | KDU-ČSL | 8 | 30 % | 46 s |
| | Sdružení ODS a nez. kandidátů | 5 | 19 % | 1 min 50 s |

Tabulka č. 71: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (%) | vedlejší dotaz (%) | doplňovací dotaz (%) | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|--------------------|--------------------------------|------------------|--------------------|----------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | PRO Zdraví a Sport | 71 % | 14 % | 14 % | 5 | 1 | 1 | 7 |
| | REALISTÉ | 50 % | 40 % | 10 % | 5 | 4 | 1 | 10 |
| | SPD | 86 % | | 14 % | 6 | | 1 | 7 |
| | Spol.pro Bud.-Lidovci a TOP 09 | 71 % | 14 % | 14 % | 5 | 1 | 1 | 7 |
| | STAN a Čisté Budějovice | 75 % | 25 % | | 6 | 2 | | 8 |
| 3. 10. 2018 | ANO | 71 % | | 29 % | 5 | | 2 | 7 |
| | KSČM | 71 % | 14 % | 14 % | 5 | 1 | 1 | 7 |
| | OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE | 56 % | 11 % | 33 % | 5 | 1 | 3 | 9 |
| | Piráti | 63 % | 25 % | 13 % | 5 | 2 | 1 | 8 |
| | Vize Národních Socialistů | 71 % | 14 % | 14 % | 5 | 1 | 1 | 7 |
| 4. 10. 2018 | Česká strana národně sociální | 57 % | 29 % | 14 % | 4 | 2 | 1 | 7 |
| | ČSSD | 57 % | 14 % | 29 % | 4 | 1 | 2 | 7 |
| | KDU-ČSL | 50 % | 13 % | 38 % | 4 | 1 | 3 | 8 |
| | Sdružení ODS a nez. kandidátů | 80 % | 20 % | | 4 | 1 | | 5 |

Tabulka č. 72: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (%) | vstřícný dotaz (%) | kritický dotaz (%) | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | PRO Zdraví a Sport | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | REALISTÉ | 100 % | | | 10 | | | 10 |
| | SPD | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | Spol.pro Bud.-Lidovci a TOP 09 | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | STAN a Čisté Budějovice | 100 % | | | 8 | | | 8 |
| 3. 10. 2018 | ANO | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | KSČM | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE | 100 % | | | 9 | | | 9 |
| | Piráti | 100 % | | | 8 | | | 8 |
| | Vize Národních Socialistů | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| 4. 10. 2018 | Česká strana národně sociální | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | ČSSD | 100 % | | | 7 | | | 7 |
| | KDU-ČSL | 100 % | | | 8 | | | 8 |
| | Sdružení ODS a nez. Kandidátů | 100 % | | | 5 | | | 5 |

Tabulka č. 73: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (%) | ad rem (%) | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|----------------|------------|--------------------|----------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | PRO Zdraví a Sport | | 100 % | | 7 | 7 |
| | REALISTÉ | | 100 % | | 10 | 10 |
| | SPD | | 100 % | | 7 | 7 |
| | Spol.pro Bud.-Lidovci a TOP 09 | | 100 % | | 7 | 7 |
| | STAN a Čisté Budějovice | | 100 % | | 8 | 8 |
| 3. 10. 2018 | ANO | | 100 % | | 7 | 7 |
| | KSČM | | 100 % | | 7 | 7 |
| | OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE | | 100 % | | 9 | 9 |
| | Piráti | | 100 % | | 8 | 8 |
| | Vize Národních Socialistů | | 100 % | | 7 | 7 |
| 4. 10. 2018 | Česká strana národně sociální | | 100 % | | 7 | 7 |
| | ČSSD | | 100 % | | 7 | 7 |
| | KDU-ČSL | | 100 % | | 8 | 8 |
| | Sdružení ODS a nez. kandidátů | | 100 % | | 5 | 5 |

Tabulka č. 74: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|--------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| PRO Zdraví a Sport | | | 57 % | | 29 % | | | | 14 % | 7 |
| REALISTÉ | | 10 % | 60 % | | 30 % | | | | 10 % | 10 |
| SPD | | | 57 % | | 29 % | | | | 14 % | 7 |
| Spol.pro Bud.-Lidovci a TOP 09 | | 14 % | 29 % | | 29 % | | | | 29 % | 7 |
| STAN a Čisté Budějovice | | | 63 % | | 25 % | | | | 13 % | 8 |
| ANO | | 14 % | 29 % | | 43 % | | | | 29 % | 7 |
| KSČM | | | 57 % | | 29 % | | | | 14 % | 7 |
| OBČANÉ PRO BUDĚJOVICE | | 11 % | 44 % | | 22 % | | | | 33 % | 9 |
| Piráti | | | 50 % | | 50 % | | | | 13 % | 8 |
| Vize Národních Socialistů | | | 29 % | | 43 % | | | | 29 % | 7 |
| Česká strana národně sociální | 14 % | | 43 % | | 29 % | | | | 29 % | 7 |
| ČSSD | 14 % | 14 % | 43 % | | 14 % | | 14 % | | 29 % | 7 |
| KDU-ČSL | | | 50 % | | 38 % | | | | 13 % | 8 |
| Sdružení ODS a nez. kandidátů | | 20 % | 60 % | | 40 % | | | | 20 % | 5 |

3.2.2.2.4 Debata lídrů kandidátek ve městě Hradec Králové

Celkem čtyř debat se zúčastnili představitelé 12 z 13 subjektů kandidujících do zastupitelstva města Hradec Králové. Lídr kandidátky za ODS se z účasti v debatě z 2. 10. ze zdravotních důvodů omluvil. Všechny debaty tak měly stejný počet účastníků (4). Debaty moderovala Jiřina Šmídová.

Tabulka č. 75: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 2. 10. 2018 | ČRo Hradec Králové | 4 | Hradecký demokratický klub |
| | | | Slušná polit.a Hrad. patrioti |
| | | | SPD |
| | | | TOP 09 s podporou LES, KČ a NK |
| 3. 10. 2018 | ČRo Hradec Králové | 4 | ANO |
| | | | ČSSD |
| | | | Koalice pro Hradec |
| | | | Piráti |
| 4. 10. 2018 | ČRo Hradec Králové | 4 | KSČM |
| | | | STAN A SVOB S PODP VÝCHODOČECH |
| | | | Strana soukromníků ČR |
| | | | Změna pro Hradec a Zelení |

Debaty měly velmi podobný průběh. Moderátorka se všech účastníků dotazovala na cíle, se kterými jdou do voleb, diskutována byla dále témata z oblasti dopravy a parkování ve městě, investic města a otázka rekonstrukce Velkého náměstí. V rámci všech debat diskutující odpovídali na dotazy položené moderátorkou, spontánní či dodatečné promluvy hostů po přihlášení se zde nevyskytovaly.

Moderátorské dotazy byly mezi účastníky distribuovány rovnoměrně. Každý z hostů dostal stejný počet hlavních dotazů jako jeho protikandidáti. Dotazy byly ve všech případech laděny neutrálně a s věcným zacílením, interpretačně významné rozdíly nepozorujeme ani v tematickém zaměření jednotlivých dotazů.

Moderátorka při zodpovídání položených dotazů ponechávala respondentům široký prostor pro vyjádření, o čemž svědčí nejen vysoké průměrné délky odpovědí jednotlivých mluvčích, ale i poněkud nestandardní stopáže dílčích promluv některých účastníků (3 min. 39 s. představitele Slušné politiky a Hradeckých patriotů, 3 min. 27 s. představitele Pirátů, 2 min. 50 s. mluvčí z ČSSD či 3 min. 18 s. zástupkyně ANO).

Nedostatečná korekce délky promluv se pak promítla do rozdílného prostoru, který účastníci debat získali. Nejvíce prostoru získala představitelka Koalice pro Hradec (12 min. 47 s.), naopak nejméně zástupkyně ANO (6 min. 18 s.). Byť v tomto aspektu nespátřujeme prvek záměrné favorizace či defavorizace některého z mluvčích, výslednou disproporci ve stopáži promluv lze považovat za důsledek nedostatečné regulace délky promluv účastníků debat a v tomto smyslu ji lze považovat za pochybení moderátorky pořadu.

Tabulka č. 76: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | 48 min 35 s | Hradecký demokratický klub | 10 min 39 s | 10 min 39 s | 0 s | 22 % |
| | | Slušná polit.a Hrad. patrioti | 10 min 0 s | 10 min 0 s | 0 s | 21 % |
| | | SPD | 9 min 25 s | 9 min 25 s | 0 s | 19 % |
| | | TOP 09 s podporou LES, KČ a NK | 7 min 44 s | 7 min 44 s | 0 s | 16 % |
| 3. 10. 2018 | 48 min 9 s | ANO | 6 min 18 s | 6 min 18 s | 0 s | 13 % |
| | | ČSSD | 9 min 45 s | 9 min 45 s | 0 s | 20 % |
| | | Koalice pro Hradec | 12 min 47 s | 12 min 47 s | 0 s | 27 % |
| | | Piráti | 11 min 0 s | 11 min 0 s | 0 s | 23 % |
| 4. 10. 2018 | 47 min 58 s | KSČM | 8 min 37 s | 8 min 37 s | 0 s | 18 % |
| | | STAN A SVOB S PODP VÝCHODOČECH | 11 min 10 s | 11 min 10 s | 0 s | 23 % |
| | | Strana soukromníků ČR | 7 min 15 s | 7 min 15 s | 0 s | 15 % |
| | | Změna pro Hradec a Zelení | 11 min 58 s | 11 min 58 s | 0 s | 25 % |

Tabulka č. 77: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|--------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | Hradecký demokratický klub | 10 | 34 % | 1 min 4 s |
| | Slušná polit.a Hrad. patrioti | 5 | 17 % | 2 min 0 s |
| | SPD | 8 | 28 % | 1 min 11 s |
| | TOP 09 s podporou LES, KČ a NK | 6 | 21 % | 1 min 17 s |
| 3. 10. 2018 | ANO | 6 | 18 % | 1 min 3 s |
| | ČSSD | 9 | 27 % | 1 min 5 s |
| | Koalice pro Hradec | 8 | 24 % | 1 min 36 s |
| | Piráti | 10 | 30 % | 1 min 6 s |
| 4. 10. 2018 | KSČM | 5 | 14 % | 1 min 43 s |
| | STAN A SVOB S PODP VÝCHODOČECH | 13 | 36 % | 52 s |
| | Strana soukromníků ČR | 9 | 25 % | 48 s |
| | Změna pro Hradec a Zelení | 9 | 25 % | 1 min 20 s |

Tabulka č. 78: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | Hradecký demokratický klub | 4 | 2 | 4 | 10 |
| | Slušná polit.a Hrad. patrioti | 4 | 1 | | 5 |
| | SPD | 4 | 2 | 2 | 8 |
| | TOP 09 s podporou LES, KČ a NK | 4 | 1 | 1 | 6 |
| 3. 10. 2018 | ANO | 4 | 2 | | 6 |
| | ČSSD | 4 | 1 | 4 | 9 |
| | Koalice pro Hradec | 4 | 1 | 3 | 8 |
| | Piráti | 4 | 1 | 5 | 10 |
| 4. 10. 2018 | KSČM | 4 | | 1 | 5 |
| | STAN A SVOB S PODP VÝCHODOČECH | 4 | 2 | 7 | 13 |
| | Strana soukromníků ČR | 4 | | 5 | 9 |
| | Změna pro Hradec a Zelení | 4 | | 5 | 9 |

Tabulka č. 79: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | Hradecký demokratický klub | 10 | | | 10 |
| | Slušná polit.a Hrad. patrioti | 5 | | | 5 |
| | SPD | 8 | | | 8 |
| | TOP 09 s podporou LES, KČ a NK | 6 | | | 6 |
| 3. 10. 2018 | ANO | 6 | | | 6 |
| | ČSSD | 9 | | | 9 |

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| | Koalice pro Hradec | 8 | | | 8 |
| | Piráti | 10 | | | 10 |
| 4. 10. 2018 | KSČM | 5 | | | 5 |
| | STAN A SVOB S PODP VÝCHODOČECH | 13 | | | 13 |
| | Strana soukromníků ČR | 9 | | | 9 |
| | Změna pro Hradec a Zelení | 9 | | | 9 |

Tabulka č. 80: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | Hradecký demokratický klub | | 10 | 10 |
| | Slušná polit.a Hrad. patrioti | | 5 | 5 |
| | SPD | | 8 | 8 |
| | TOP 09 s podporou LES, KČ a NK | | 6 | 6 |
| 3. 10. 2018 | ANO | | 6 | 6 |
| | ČSSD | | 9 | 9 |
| | Koalice pro Hradec | | 8 | 8 |
| | Piráti | | 10 | 10 |
| 4. 10. 2018 | KSČM | | 5 | 5 |
| | STAN A SVOB S PODP VÝCHODOČECH | | 13 | 13 |
| | Strana soukromníků ČR | | 9 | 9 |
| | Změna pro Hradec a Zelení | | 9 | 9 |

Tabulka č. 81: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|--------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| Hradecký demokratický klub | | 10 % | 20 % | | 50 % | | | | 30 % | 10 |
| Slušná polit.a Hrad. patrioti | | 20 % | 40 % | | 40 % | | | | 20 % | 5 |
| SPD | | | 50 % | | 25 % | | | | 25 % | 8 |
| TOP 09 s podporou LES, KČ a NK | | | 67 % | | 50 % | | | | 17 % | 6 |
| ANO | | | 67 % | | 67 % | | | | 17 % | 6 |
| ČSSD | | | 44 % | | 56 % | | | | 22 % | 9 |
| Koalice pro Hradec | | | 63 % | | 50 % | | | | 25 % | 8 |
| Piráti | | 10 % | 20 % | | 50 % | | | | 30 % | 10 |

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|--------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| KSČM | | 20 % | 20 % | | 80 % | | | | | 5 |
| STAN A SVOB S PODP VÝCHODOČECH | | | 31 % | | 31 % | | | | 46 % | 13 |
| Strana soukromníků ČR | 11 % | | 11 % | | 56 % | | | | 33 % | 9 |
| Změna pro Hradec a Zelení | | | 44 % | | 44 % | | | | 33 % | 9 |

KVALITATIVNÍ ANALÝZA

Detailní analýza ukázala, že moderátorka se v rámci všech debat a v rámci všech uvedených tematických bloků obracela na účastníky ve stejném pořadí. Jinými slovy nerotovala pořadí otázek. Domníváme se, že oslovením subjektů ve stejném pořadí moderátorka poskytla dílčí výhodu třem subjektům, které byly dotazovány vždy jako první – Hradeckému demokratickému klubu, ČSSD a koalici STAN a Svobodných a naopak dílčím způsobem znevýhodnila subjekty, jejichž zástupci odpovídali vždy jako poslední – Slušná politika a Hradečtí patrioti v debatě z 2. 10., ANO v debatě z 3. 10. a KSČM v debatě ze 4. 10. Popsaný problém ilustruje tabulka 82.

Tabulka č. 82: Pořadí, ve kterém účastníci debat odpovídali na hlavní dotazy v tematických blocích

| datum | strana/ kandidující subjekt | Tematické bloky | | | |
|--------------|--------------------------------|-----------------|---------------------|--------------------------|------------------------------|
| | | cíle do voleb | doprava a parkování | investice a rozvoj města | rekonstrukce Velkého náměstí |
| 02. 10. 2018 | Hradecký demokratický klub | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | SPD | 2. | 2. | 2. | 2. |
| | TOP 09 s podporou LES, KČ a NK | 3. | 3. | 3. | 3. |
| | Slušná polit.a Hrad. Patrioti | 4. | 4. | 4. | 4. |
| 03. 10. 2018 | ČSSD | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | Koalice pro Hradec | 2. | 2. | 2. | 2. |
| | Piráti | 3. | 3. | 3. | 3. |
| | ANO | 4. | 4. | 4. | 4. |
| 04. 10. 2018 | STAN A SVOB S PODP VÝCHODOČECH | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | Strana soukromníků ČR | 2. | 2. | 2. | 2. |
| | Změna pro Hradec a Zelení | 3. | 3. | 3. | 3. |
| | KSČM | 4. | 4. | 4. | 4. |

3.2.2.2.5 Debata lídrů kandidátek ve městě Olomouc

Ve třech debatách vystoupilo celkem 15 zástupců subjektů kandidujících do zastupitelstva města Olomouc. Nabídku účasti v diskuzi ze 4. 10. nevyužilo Moravské zemské hnutí.

Debaty měly odlišný počet účastníků – v debatě z 2. 10. se představilo 7 hostů, debata z 3. 10. měla 5 účastníků, debata ze 4. 10. pak čtyři účastníky. Stopáže debat s menším počet účastníků byly zkráceny. Debaty moderovala Dita Vojnarová.

Tabulka č. 83: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|-------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 2. 10. 2018 | ČRo Olomouc | 6 | ANO |
| | | | PIRÁTI A STAROSTOVÉ |
| | | | ProOlomouc |
| | | | SPR-REP.STR.ČECH,MORAVY,SLEZ. |
| | | | Svobodní, Soukr. a Volba OK |
| | | | Zelení |
| 3. 10. 2018 | ČRo Olomouc | 5 | KDU-ČSL |
| | | | KSČM |
| | | | NAŠE KRÁSNÁ OLOMOUC |
| | | | ODS |
| | | | spOLEčně |
| 4. 10. 2018 | ČRo Olomouc | 4 | ČSSD |
| | | | JAUNER Československo 2018 |
| | | | SPD |
| | | | TOP 09 a nezávislí |

Všechny tři debaty měly velmi podobný průběh. Hosté v úvodním slovu představili sebe a své programové priority, moderátorka se dále dotázala na dvě hlavní témata – největší problémy města a jejich řešení a otázku bezpečnosti ve městě. Každý z hostů dostal stejný počet hlavních dotazů jako jeho protikandidáti, mimo hlavní dotazy moderátorka kladla pouze doplňující dotazy v případě, kdy se respondent svou odpovědí odchyloval od hlavního dotazu. Absence vedlejších dotazů indikuje, že odpovědi mluvčích či témata nesená hlavními dotazy moderátorka v debatách dále nerozvíjela.

Z hlediska valence a zacílení dotazů nepozorujeme žádné odchylky – nezaznamenali jsme jiné než neutrálně laděné dotazy s věcným zacílením. Rozdíly nepozorujeme ani v tematickém ladění dotazů adresovaných představitelům zúčastněných stran – všechny moderátorské dotazy mířily na program a cíle zúčastněných subjektů.

Pro zodpovídání dotazů moderátorka poskytovala široký prostor pro vyjádření, délku promluv hostů příliš neregulovala. Tento volnější způsob moderace vedl k nerovnoměrné distribuci času mezi účastníky debat. Nejvíce prostoru k vyjádření získali představitelé SPD (souhrnně 9 min. 44 s.) a TOP 09 a nezávislých (9 min 38 s.). Vysoká průměrná délka odpovědí, která u těchto subjektů přesahuje 3 minuty, naznačuje, že moderátorka nedostatečně regulovala délku jejich

promluv. Další indikátory kvantitativní analýzy ani výsledky kvalitativní analýzy však nenaznačují, že by moderátorka vůči těmto subjektům volila odlišný přístup či je favorizovala.

Nejméně prostoru pak získal subjekt Naše krásná Olomouc s celkovou stopáží promluv 4 minuty a 15 sekund. Při bližším zkoumání však zjišťujeme, že představitel tohoto subjektu obdržel podobný počet dotazů jako ostatní účastníci debaty z 3. 10. a výslednou kratší stopáž promluv tak lze přičíst úspornějšímu stylu vyjadřování představitele daného subjektu.

Kvalitativní analýza neukázala, že by moderátorka uplatňovala vůči zástupcům kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup. Jak však již vyplynulo z kvantitativní části analýzy, moderátorka mohla silněji regulovat délku promluv některých mluvčích.

Tabulka č. 84: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědi na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | 51 min 47 s | ANO | 7 min 47 s | 7 min 47 s | 0 s | 15 % |
| | | PIRÁTI A STAROSTOVÉ | 6 min 51 s | 6 min 51 s | 0 s | 13 % |
| | | ProOlomouc | 7 min 25 s | 7 min 25 s | 0 s | 14 % |
| | | SPR-REP.STR.ČECH,MORAVY,SLEZ. | 5 min 18 s | 5 min 18 s | 0 s | 10 % |
| | | Svobodní, Soukr. a Volba OK | 7 min 52 s | 7 min 52 s | 0 s | 15 % |
| | | Zelení | 7 min 19 s | 7 min 19 s | 0 s | 14 % |
| 3. 10. 2018 | 43 min 46 s | KDU-ČSL | 6 min 9 s | 6 min 9 s | 0 s | 14 % |
| | | KSČM | 6 min 29 s | 6 min 29 s | 0 s | 15 % |
| | | NAŠE KRÁSNÁ OLOMOUC | 4 min 15 s | 4 min 15 s | 0 s | 10 % |
| | | ODS | 7 min 52 s | 7 min 52 s | 0 s | 18 % |
| | | spOLEčně | 8 min 37 s | 8 min 37 s | 0 s | 20 % |
| 4. 10. 2018 | 44 min 45 s | ČSSD | 8 min 47 s | 8 min 47 s | 0 s | 20 % |
| | | JAUNER Československo 2018 | 7 min 41 s | 7 min 41 s | 0 s | 17 % |
| | | SPD | 9 min 44 s | 9 min 44 s | 0 s | 22 % |
| | | TOP 09 a nezávislí | 9 min 38 s | 9 min 38 s | 0 s | 22 % |

Tabulka č. 85: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|-------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 4 | 17 % | 1 min 57 s |
| | PIRÁTI A STAROSTOVÉ | 3 | 13 % | 2 min 17 s |
| | ProOlomouc | 3 | 13 % | 2 min 28 s |
| | SPR-REP.STR.ČECH,MORAVY,SLEZ. | 5 | 21 % | 1 min 4 s |
| | Svobodní, Soukr. a Volba OK | 6 | 25 % | 1 min 19 s |
| | Zelení | 3 | 13 % | 2 min 26 s |
| 3. 10. 2018 | KDU-ČSL | 3 | 18 % | 2 min 3 s |
| | KSČM | 4 | 24 % | 1 min 37 s |
| | NAŠE KRÁSNÁ OLOMOUC | 3 | 18 % | 1 min 25 s |
| | ODS | 3 | 18 % | 2 min 37 s |
| | spOLečně | 4 | 24 % | 2 min 9 s |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 3 | 21 % | 2 min 56 s |
| | JAUNER Československo 2018 | 5 | 36 % | 1 min 32 s |
| | SPD | 3 | 21 % | 3 min 15 s |
| | TOP 09 a nezávislí | 3 | 21 % | 3 min 13 s |

Tabulka č. 86: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 3 | | 1 | 4 |
| | PIRÁTI A STAROSTOVÉ | 3 | | | 3 |
| | ProOlomouc | 3 | | | 3 |
| | SPR-REP.STR.ČECH,MORAVY,SLEZ. | 3 | | 2 | 5 |
| | Svobodní, Soukr. a Volba OK | 3 | | 3 | 6 |
| | Zelení | 3 | | | 3 |
| 3. 10. 2018 | KDU-ČSL | 3 | | | 3 |
| | KSČM | 3 | | 1 | 4 |
| | NAŠE KRÁSNÁ OLOMOUC | 3 | | | 3 |
| | ODS | 3 | | | 3 |
| | spOLečně | 3 | | 1 | 4 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 3 | | | 3 |
| | JAUNER Československo 2018 | 3 | | 2 | 5 |
| | SPD | 3 | | | 3 |
| | TOP 09 a nezávislí | 3 | | | 3 |

Tabulka č. 87: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|--------------------|-------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 4 | | | 4 |
| | PIRÁTI A STAROSTOVÉ | 3 | | | 3 |
| | ProOlomouc | 3 | | | 3 |
| | SPR-REP.STR.ČECH,MORAVY,SLEZ. | 5 | | | 5 |
| | Svobodní, Soukr. a Volba OK | 6 | | | 6 |
| | Zelení | 3 | | | 3 |
| 3. 10. 2018 | KDU-ČSL | 3 | | | 3 |
| | KSČM | 4 | | | 4 |
| | NAŠE KRÁSNÁ OLOMOUC | 3 | | | 3 |
| | ODS | 3 | | | 3 |
| | spOLečně | 4 | | | 4 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 3 | | | 3 |
| | JAUNER Československo 2018 | 5 | | | 5 |
| | SPD | 3 | | | 3 |
| | TOP 09 a nezávislí | 3 | | | 3 |

Tabulka č. 88: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|--------------------|-------------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | | 4 | 4 |
| | PIRÁTI A STAROSTOVÉ | | 3 | 3 |
| | ProOlomouc | | 3 | 3 |
| | SPR-REP.STR.ČECH,MORAVY,SLEZ. | | 5 | 5 |
| | Svobodní, Soukr. a Volba OK | | 6 | 6 |
| | Zelení | | 3 | 3 |
| 3. 10. 2018 | KDU-ČSL | | 3 | 3 |
| | KSČM | | 4 | 4 |
| | NAŠE KRÁSNÁ OLOMOUC | | 3 | 3 |
| | ODS | | 3 | 3 |
| | spOLečně | | 4 | 4 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | | 3 | 3 |
| | JAUNER Československo 2018 | | 5 | 5 |
| | SPD | | 3 | 3 |
| | TOP 09 a nezávislí | | 3 | 3 |

Tabulka č. 89: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|-------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| ANO | | | | | 100 % | | | | | 4 |
| PIRÁTI A STAROSTOVÉ | | | | | 100 % | | | | | 3 |
| ProOlomouc | | | | | 100 % | | | | | 3 |
| SPR-REP.STR.ČECH,MORAVY,SLEZ. | | | | | 100 % | | | | | 5 |
| Svobodní, Soukr. a Volba OK | | | | | 100 % | | | | | 6 |
| Zelení | | | | | 100 % | | | | | 3 |
| KDU-ČSL | | | | | 100 % | | | | | 3 |
| KSČM | | | | | 100 % | | | | | 4 |
| NAŠE KRÁSNÁ OLOMOUC | | | | | 100 % | | | | | 3 |
| ODS | | | | | 100 % | | | | | 3 |
| spOLEčně | | | | | 100 % | | | | | 4 |
| ČSSD | | | | | 100 % | | | | | 3 |
| JAUNER Československo 2018 | | | | | 100 % | | | | | 5 |
| SPD | | | | | 100 % | | | | | 3 |
| TOP 09 a nezávislí | | | | | 100 % | | | | | 3 |

3.2.2.2.6 Debata lídrů kandidátek ve městě Karlovy Vary

Ve třech debatách vystoupilo celkem 12 zástupců subjektů kandidujících do zastupitelstva města Karlovy Vary. Představitelé tří subjektů nabídku účasti v debatách nevyužili. Konkrétně se jednalo o:

- SPD a KRÁSNÉ KARLOVY VARY s vylosovanou účastí v debatě 3. 10. a
- hnutí O co jim jde?! s vylosovanou účastí v debatě 4. 10.

Vzhledem k menšímu počtu účastníků byly debaty z 3. a 4. 10. zkráceny. Debaty moderoval Radim Jehlík.

Tabulka č. 90: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 2. 10. 2018 | ČRo Karlovy Vary | 5 | ANO |
| | | | KOLONÁDA - HNUTÍ PATRIOTŮ |
| | | | Piráti |
| | | | PRO Zdraví a Sport |
| | | | STAN a TOP 09 |
| 3. 10. 2018 | ČRo Karlovy Vary | 3 | ODS s podp. Str. s. ČR a MK |
| | | | ZMĚNA PRO K.V. ZA PODPORY OKS |
| | | | ZVOLITELNÍ - koalice |
| 4. 10. 2018 | ČRo Karlovy Vary | 4 | ČSSD |
| | | | Karlovar.občanská alternativa |
| | | | Karlovaráci |
| | | | KSČM |

Kromě programových priorit jednotlivých stran moderátor zjišťoval názory jednotlivých subjektů na další témata důležitá pro město, jako je doprava, parkování, MHD, problém odcházení mladých lidí z města a kraje, otázku otevření státní vysoké školy ve městě či podoba vřidelní kolonády. Kromě zodpovídání moderátorských dotazů moderátor v omezené míře připouštěl i spontánní promluvy mluvčích či doplňkové reakce na tvrzení předřečníků po přihlášení se o slovo.

Z hlediska distribuce moderátorských dotazů lze debaty označit za vyvážené. Moderátor hostům adresoval pouze věcně zacílené dotazy ve velké většině neutrálního vyznění. Dva identifikované kritické dotazy byly směřovány na ANO²⁴, moderátor v nich kriticky reflektoval předvolební slib MHD v Karlových Varech zdarma, který představitelka tohoto subjektu v debatě komunikovala. Výskyt dvou kritických dotazů adresovaných hnutí ANO nedosahuje četnosti, která by zakládala úvahy o odlišném přístupu moderátora vůči tomuto subjektu.

Podobně jako v dalších debatách všichni mluvčí obdrželi dotazy zaměřené na jejich politické postoje či program stran, hnutí či koalic, které v debatách zastupovali.

Co se týče distribuce času, většina zúčastněných subjektů se pohybuje ve srovnatelném časovém rámci. Rozdíly ve stopáži promluv interpretujeme jako důsledek odlišného mluvního stylu jednotlivých diskutujících i jejich rozdílné schopnosti využít prostor poskytnutý moderátorem. Tímto způsobem lze vysvětlit nízkou stopáž promluv některých subjektů v jednotlivých debatách - ČSSD v debatě ze 4. 10. (s celkovou stopáží promluv v délce 3 minuty 57 sekund, průměrná délka odpovědi 20 sekund), koalice Zvolitelní v debatě z 3. 10. (souhrnně 4 minuty 32 sekund, průměrná délka odpovědi 36 sekund) i představitelky hnutí ANO v debatě z 2. 10 (se souhrnnou stopáží promluv 5 minut 55 sekund při průměrné délce odpovědi

²⁴ „Promiňte mi tu otázku, ale není to čistý populizmus? Někdo tu dopravu musí zaplatit.“ (ANO, 2. 10. 2018, čas: 29:55) „Pardon, a to, že linky na sebe nenavazují, okamžitě neznamená, že musíme lidem poskytnout MHD zdarma?“ (ANO, 2. 10. 2018, čas: 31:36)

30 sekund). Celkovou nízkou stopáž promluv kandidátů uvedených stran subjektů tak s ohledem na úspornější styl vyjadřování mluvčích nepovažujeme za projev nevyváženosti.

Prostor poskytnutý subjektům, které vykazují nejvyšší souhrnnou stopáž promluv (Karlovaráci 11 minut 49 sekund, ODS s podporou Strany soukromníků ČR a Mladých konzervativců 10 min. 56 s.) považujeme v kontextu času poskytnutého dalším stranám za akceptovatelný, tabulka 91 navíc ukazuje, že je i zčásti sycen komunikační iniciativou samotných mluvčích, kterou moderátor připouští.

Kvalitativní analýza neodhalila přítomnost projevů favorizace či defavorizace vůči některému z představitelů kandidujících subjektů, kteří v debatách vystoupili, ani výskyt výraznějších profesních pochybení na straně moderátora diskuzí.

Tabulka č. 91: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědi na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | 53 min 19 s | ANO | 6 min 13 s | 5 min 55 s | 18 s | 12 % |
| | | KOLONÁDA - Hnutí Patriotů | 9 min 33 s | 9 min 1 s | 32 s | 18 % |
| | | Piráti | 9 min 56 s | 9 min 14 s | 42 s | 19 % |
| | | PRO Zdraví a Sport | 8 min 41 s | 6 min 52 s | 1 min 49 s | 16 % |
| | | STAN a TOP 09 | 7 min 1 s | 6 min 23 s | 38 s | 13 % |
| 3. 10. 2018 | 31 min 48 s | ODS s podp. Str. s. ČR a MK | 10 min 56 s | 9 min 59 s | 57 s | 34 % |
| | | ZMĚNA PRO K.V. ZA PODPORY OKS | 9 min 36 s | 9 min 36 s | 0 s | 30 % |
| | | ZVOLITELNÍ - koalice | 4 min 13 s | 4 min 13 s | 0 s | 13 % |
| 4. 10. 2018 | 40 min 7 s | ČSSD | 3 min 57 s | 3 min 57 s | 0 s | 10 % |
| | | Karlovar.občanská alternativa | 8 min 41 s | 8 min 41 s | 0 s | 22 % |
| | | Karlovaráci | 11 min 49 s | 11 min 49 s | 0 s | 29 % |
| | | KSČM | 7 min 14 s | 7 min 14 s | 0 s | 18 % |

Tabulka č. 92: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|-------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 12 | 26 % | 30 s |
| | KOLONÁDA - Hnutí Patriotů | 9 | 19 % | 1 min 0 s |
| | Piráti | 9 | 19 % | 1 min 2 s |
| | PRO Zdraví a Sport | 8 | 17 % | 52 s |
| | STAN a TOP 09 | 9 | 19 % | 43 s |
| 3. 10. 2018 | ODS s podp. Str. s. ČR a MK | 7 | 33 % | 1 min 26 s |
| | ZMĚNA PRO K.V. ZA PODPORY OKS | 7 | 33 % | 1 min 22 s |
| | ZVOLITELNÍ - koalice | 7 | 33 % | 36 s |

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|-------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 12 | 28 % | 20 s |
| | Karlovar.občanská alternativa | 10 | 23 % | 52 s |
| | Karlovaráci | 11 | 26 % | 1 min 4 s |
| | KSČM | 10 | 23 % | 43 s |

Tabulka č. 93: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 8 | 3 | 1 | 12 |
| | KOLONÁDA - Hnutí Patriotů | 7 | 2 | | 9 |
| | Piráti | 8 | 1 | | 9 |
| | PRO Zdraví a Sport | 7 | 1 | | 8 |
| | STAN a TOP 09 | 8 | 1 | | 9 |
| 3. 10. 2018 | ODS s podp. Str. s. ČR a MK | 6 | 1 | | 7 |
| | ZMĚNA PRO K.V. ZA PODPORY OKS | 6 | 1 | | 7 |
| | ZVOLITELNÍ - koalice | 6 | 1 | | 7 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 9 | 2 | 1 | 12 |
| | Karlovar.občanská alternativa | 9 | 1 | | 10 |
| | Karlovaráci | 9 | 2 | | 11 |
| | KSČM | 9 | 1 | | 10 |

Tabulka č. 94: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 10 | | 2 | 12 |
| | KOLONÁDA - Hnutí Patriotů | 9 | | | 9 |
| | Piráti | 9 | | | 9 |
| | PRO Zdraví a Sport | 8 | | | 8 |
| | STAN a TOP 09 | 9 | | | 9 |
| 3. 10. 2018 | ODS s podp. Str. s. ČR a MK | 7 | | | 7 |
| | ZMĚNA PRO K.V. ZA PODPORY OKS | 7 | | | 7 |
| | ZVOLITELNÍ - koalice | 7 | | | 7 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 12 | | | 12 |
| | Karlovar.občanská alternativa | 10 | | | 10 |
| | Karlovaráci | 11 | | | 11 |
| | KSČM | 10 | | | 10 |

Tabulka č. 95: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (%) | ad rem (%) | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|----------------|------------|--------------------|----------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | | 100 % | | 12 | 12 |
| | KOLONÁDA - Hnutí Patriotů | | 100 % | | 9 | 9 |
| | Piráti | | 100 % | | 9 | 9 |
| | PRO Zdraví a Sport | | 100 % | | 8 | 8 |
| | STAN a TOP 09 | | 100 % | | 9 | 9 |
| 3. 10. 2018 | ODS s podp. Str. s. ČR a MK | | 100 % | | 7 | 7 |
| | ZMĚNA PRO K.V. ZA PODPORY OKS | | 100 % | | 7 | 7 |
| | ZVOLITELNÍ - koalice | | 100 % | | 7 | 7 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | | 100 % | | 12 | 12 |
| | Karlovar.občanská alternativa | | 100 % | | 10 | 10 |
| | Karlovaráci | | 100 % | | 11 | 11 |
| | KSČM | | 100 % | | 10 | 10 |

Tabulka č. 96: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|-------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| ANO | | 8 % | 50 % | | 33 % | | | | 8 % | 12 |
| KOLONÁDA - Hnutí Patriotů | | 11 % | 78 % | | 44 % | | | | | 9 |
| Piráti | | 11 % | 78 % | | 33 % | | | | | 9 |
| PRO Zdraví a Sport | | 25 % | 75 % | | 25 % | | | | | 8 |
| STAN a TOP 09 | | 11 % | 78 % | | 22 % | | | | | 9 |
| ODS s podp. Str. s. ČR a MK | | 14 % | 43 % | | 57 % | | | | | 7 |
| ZMĚNA PRO K.V. ZA PODPORY OKS | | 14 % | 43 % | | 57 % | | | | | 7 |
| ZVOLITELNÍ - koalice | | 14 % | 43 % | | 43 % | | | | | 7 |
| ČSSD | | 8 % | 50 % | | 42 % | | | | 8 % | 12 |
| Karlovar.občanská alternativa | | 10 % | 50 % | | 50 % | | | | | 10 |
| Karlovaráci | | 9 % | 55 % | | 45 % | | | | | 11 |
| KSČM | | 10 % | 50 % | | 50 % | | | | | 10 |

3.2.2.2.7 Debata lídrů kandidátek ve městě Liberec

Tří předvolebních debat do zastupitelstva města Liberec se zúčastnilo celkem 10 představitelů kandidujících subjektů. Nabídku účasti v debatách nevyužily dvě strany: ANO 3. 10. a SPD 4. 10. 2018.

Stopáž první debaty činí 55 minut, délka debat se třemi účastníky byla zkrácena a pohybuje se kolem 45 minut. Debaty moderoval David Hamr.

Tabulka č. 97: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|-------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 2. 10. 2018 | ČRo Liberec | 4 | KSČM |
| | | | Liberec Plus+ |
| | | | Starostové pro Liberecký kraj |
| | | | Změna pro Liberec |
| 3. 10. 2018 | ČRo Liberec | 3 | ODS |
| | | | Strana soukromníků ČR |
| | | | Unie pro sport a zdraví |
| 4. 10. 2018 | ČRo Liberec | 3 | ČSSD |
| | | | Liberec otevřený lidem - LOL! |
| | | | PRO 2016 s podporou Svobodných |

Moderátor prostřednictvím dotazů debaty tematicky strukturoval dle problémů či oblastí důležitých pro město Liberec. Ve všech debatách byla diskutována stejná témata - rozvojové a investiční priority města optikou kandidátů, územní plán a jeho dokončení, systém parkování ve městě, priority stran v oblasti podpory turismu a volnočasového vyžití. Moderátor v debatách také připouštěl dodatečné reakce na výroky předřečníků po přihlášení se o slovo a v omezené míře i spontánní reakce účastníků.

Z hlediska distribuce moderátorských dotazů, jejich valence i zacílení můžeme říci, že moderátor přistupoval ke všem účastníkům vyváženým způsobem. Diskutujícím nebyly adresovány jiné než neutrální dotazy s věcným zacílením, tematicky zaměřené zejména na programové otázky a cíle stran. Všichni hosté obdrželi v rámci jednotlivých debat stejný počet hlavních dotazů.

Za vyvážený lze označit i prostor, který účastníci debat získali k vyjádření. Pozorované odchylky nejsou výrazné, mírně vyšší souhrnnou stopáž promluv pozorujeme pouze u představitele subjektu PRO 2016 s podporou Svobodných (11 min. 2 s.). Tento subjekt v debatě reprezentoval tehdejší primátor Tibor Batthyány, který v debatě vysvětloval kroky města v diskutovaných oblastech a dostal také prostor pro reakce na některé kritické výroky, které na adresu postupu města v diskutovaných oblastech zazněly od politických oponentů. V tomto kontextu nepovažujeme prostor, který zástupce PRO 2016 s podporou Svobodných získal v debatě oproti ostatním účastníkům navíc za projev nevyváženosti. Stejným způsobem lze vysvětlit i vyšší počet moderátorských dotazů adresovaných představiteli Změny pro Liberec v debatě z 2. 10. Daný subjekt zde zastupoval Jan Korytář, člen Rady zastupitelstva města Liberec a náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace. Podobně jako v případě Tibora Batthyányho i tento mluvčí jakožto reprezentant vedení města dostal od moderátora prostřednictvím dodatečných dotazů prostor pro vysvětlení kroků města v diskutovaných oblastech či reakce na tvrzení předřečníků.

Kvalitativní analýza neodhalila výskyt de/favorizačního přístupu moderátora vůči některému ze zúčastněných subjektů.

Tabulka č. 98: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | 55 min 6 s | KSČM | 9 min 46 s | 7 min 26 s | 2 min 20 s | 18 % |
| | | Liberec Plus+ | 8 min 7 s | 6 min 30 s | 1 min 37 s | 15 % |
| | | Starostové pro Liberecký kraj | 9 min 41 s | 8 min 26 s | 1 min 15 s | 18 % |
| | | Změna pro Liberec | 7 min 40 s | 5 min 40 s | 2 min 0 s | 14 % |
| 3. 10. 2018 | 46 min 53 s | ODS | 9 min 52 s | 9 min 52 s | 0 s | 21 % |
| | | Strana soukromníků ČR | 9 min 18 s | 9 min 18 s | 0 s | 20 % |
| | | Unie pro sport a zdraví | 7 min 46 s | 7 min 32 s | 14 s | 17 % |
| 4. 10. 2018 | 44 min 19 s | ČSSD | 9 min 31 s | 8 min 43 s | 48 s | 21 % |
| | | Liberec otevřený lidem - LOL! | 9 min 31 s | 9 min 31 s | 0 s | 21 % |
| | | PRO 2016 s podporou Svobodných | 11 min 2 s | 11 min 2 s | 0 s | 25 % |

Tabulka č. 99: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|--------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | KSČM | 8 | 19 % | 56 s |
| | Liberec Plus+ | 9 | 21 % | 43 s |
| | Starostové pro Liberecký kraj | 11 | 26 % | 46 s |
| | Změna pro Liberec | 14 | 33 % | 24 s |
| 3. 10. 2018 | ODS | 12 | 36 % | 49 s |
| | Strana soukromníků ČR | 11 | 33 % | 51 s |
| | Unie pro sport a zdraví | 10 | 30 % | 45 s |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 8 | 28 % | 1 min 5 s |
| | Liberec otevřený lidem - LOL! | 11 | 38 % | 52 s |
| | PRO 2016 s podporou Svobodných | 10 | 34 % | 1 min 6 s |

Tabulka č. 100: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|----------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KSČM | 5 | 3 | | 8 |
| | Liberec Plus+ | 5 | 3 | 1 | 9 |

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| | Starostové pro Liberecký kraj | 5 | 4 | 2 | 11 |
| | Změna pro Liberec | 5 | 6 | 3 | 14 |
| 3. 10. 2018 | ODS | 5 | 5 | 2 | 12 |
| | Strana soukromníků ČR | 5 | 4 | 2 | 11 |
| | Unie pro sport a zdraví | 5 | 4 | 1 | 10 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 5 | 2 | 1 | 8 |
| | Liberec otevřený lidem - LOL! | 5 | 3 | 3 | 11 |
| | PRO 2016 s podporou Svobodných | 5 | 4 | 1 | 10 |

Tabulka č. 101: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KSČM | 8 | | | 8 |
| | Liberec Plus+ | 9 | | | 9 |
| | Starostové pro Liberecký kraj | 11 | | | 11 |
| | Změna pro Liberec | 14 | | | 14 |
| 3. 10. 2018 | ODS | 12 | | | 12 |
| | Strana soukromníků ČR | 11 | | | 11 |
| | Unie pro sport a zdraví | 10 | | | 10 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 8 | | | 8 |
| | Liberec otevřený lidem - LOL! | 11 | | | 11 |
| | PRO 2016 s podporou Svobodných | 10 | | | 10 |

Tabulka č. 102: Zacilení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KSČM | | 8 | 8 |
| | Liberec Plus+ | | 9 | 9 |
| | Starostové pro Liberecký kraj | | 11 | 11 |
| | Změna pro Liberec | | 14 | 14 |
| 3. 10. 2018 | ODS | | 12 | 12 |
| | Strana soukromníků ČR | | 11 | 11 |
| | Unie pro sport a zdraví | | 10 | 10 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | | 8 | 8 |
| | Liberec otevřený lidem - LOL! | | 11 | 11 |
| | PRO 2016 s podporou Svobodných | | 10 | 10 |

Tabulka č. 103: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|--------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| KSČM | | | 29 % | | 57 % | | | | 29 % | 8 |
| Liberec Plus+ | | | | | 88 % | | | | 13 % | 9 |
| Starostové pro Liberecký kraj | | | | | 90 % | | | | 10 % | 11 |
| Změna pro Liberec | | | 8 % | | 85 % | | | | 8 % | 14 |
| ODS | | | 25 % | | 67 % | | | | 8 % | 12 |
| Strana soukromníků ČR | | | 18 % | | 73 % | 9 % | | | 9 % | 11 |
| Unie pro sport a zdraví | | | 20 % | | 70 % | | | | 10 % | 10 |
| ČSSD | | | | | 88 % | 13 % | | | 13 % | 8 |
| Liberec otevřený lidem - LOL! | | | 9 % | | 82 % | 18 % | | | 18 % | 11 |
| PRO 2016 s podporou Svobodných | | | 20 % | | 70 % | 30 % | | | 20 % | 10 |

3.2.2.2.8 Debata lídrů kandidátek ve městě Plzeň

Ve třech debatách vystoupilo 15 představitelů stran a hnutí kandidujících do zastupitelstva města Plzeň. Možnost vystoupit ve vysílání nevyužil jeden subjekt – SPD s vylosovanou účastí v debatě z 2. 10. 2018. Debaty moderoval Pavel Halla.

Tabulka č. 104: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|-----------|-----------------------------|--------------------------------|
| 2. 10. 2018 | ČRo Plzeň | 5 | KDU-ČSL- PRAVÁ VOLBA PRO PLZEŇ |
| | | | NOVÁ PLZEŇ s Jiřím Strobachem |
| | | | PATRIOTI STAROST. S PODP. SVOB |
| | | | PRO PLZEŇ |
| | | | VEŘEJNÉ ZÁJMY PLZNĚ |
| 3. 10. 2018 | ČRo Plzeň | 5 | Koruna Česká (monarch.strana) |
| | | | ODS |
| | | | Piráti |
| | | | Strana soukromníků ČR |
| | | | TOP 09 |
| 4. 10. 2018 | ČRo Plzeň | 5 | ANO |
| | | | Česká Plzeň - Naše Šance |
| | | | ČSSD |
| | | | Demokrat. strana zelených a NK |
| | | | KSČM |

Moderátor pojal debaty tak, že ve všech debatách zúčastněným postupně položil pět hlavních, předem připravených dotazů²⁵, rozvíjení témat prostřednictvím vedlejších dotazů zde téměř neprobíhalo, podobně jako tlak na precizaci odpovědí prostřednictvím doplňovacích dotazů.

Data o počtu, struktuře a povaze moderátorských dotazů tak u jednotlivých subjektů vykazují jen velmi malé rozdíly. Všichni účastníci debat obdrželi shodně 5 hlavních dotazů, všechny dotazy byly neutrálně laděné, s věcným zacílením, tematicky většinově orientované na program a cíle zúčastněných stran. Prostor, poskytnutý jednotlivým mluvčím je srovnatelný. Z hlediska sledovaných indikátorů tak lze debaty hodnotit jako vyvážené.

Kvalitativní analýza neukázala, že by moderátor uplatňoval vůči zástupcům některých kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup. Podobně jako v případě debat z Hradce Králové i zde se moderátor při otevírání nových tematických bloků prostřednictvím hlavních dotazů na účastníky debat obracel ve stále stejném pořadí, čímž opakovaně poskytoval určitou výhodu subjektům, které hovořily jako první (NOVÁ PLZEŇ s Jiřím Strobachem v debatě z 2. 10., Koruna česká v debatě z 3. 10. a Demokrat. strana zelených a NK v debatě z 4. 10.) a naopak znevýhodňoval ty, kteří k tématu vždy hovořili jako poslední (KDU-ČSL- PRAVÁ VOLBA PRO PLZEŇ v debatě z 2. 10., ODS v debatě z 3. 10. a ANO v debatě z 4. 10.).

Tabulka č. 105: Pořadí, ve kterém účastníci debat odpovídali na hlavní dotazy v tematických blocích

| datum | strana/ kandidující subjekt | Tematické bloky | | | |
|--------------|--------------------------------|-----------------|---------------------|--------------------------|------------------------------|
| | | cíle do voleb | doprava a parkování | investice a rozvoj města | rekonstrukce Velkého náměstí |
| 02. 10. 2018 | Hradecký demokratický klub | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | SPD | 2. | 2. | 2. | 2. |
| | TOP 09 s podporou LES, KČ a NK | 3. | 3. | 3. | 3. |
| | Slušná polit.a Hrad. patrioti | 4. | 4. | 4. | 4. |
| 03. 10. 2018 | ČSSD | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | Koalice pro Hradec | 2. | 2. | 2. | 2. |
| | Piráti | 3. | 3. | 3. | 3. |
| | ANO | 4. | 4. | 4. | 4. |
| 04. 10. 2018 | STAN A SVOB S PODP VÝCHODOČECH | 1. | 1. | 1. | 1. |
| | Strana soukromníků ČR | 2. | 2. | 2. | 2. |
| | Změna pro Hradec a Zelení | 3. | 3. | 3. | 3. |
| | KSČM | 4. | 4. | 4. | 4. |

²⁵ 1. Jaká jsou podle vás největší bezpečnostní rizika v Plzni a jak byste je vyřešili?
 2. Co je podle vás největším dopravním problémem v Plzni a jaké by bylo vaše konkrétní řešení toho problému?
 3. Dokáže se město velikosti Plzně chovat ekologičtěji? A ještě konkrétní podotázka, jak byste řešili problémy se srážkovou vodou na území města?
 4. Jak byste zkvalitnili nebo prohloubili elektronizaci úřadu a to propojení na městské úrovni?
 5. Otevřeli byste město pro odvážné umělecké, designérské nebo architektonické projekty? A podotázka, zachovali byste plastiku růžového králíka na Lochotíně a podobná kontroverzní díla?

Tabulka č. 106: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | 52 min 26 s | KDU-ČSL- PRAVÁ VOLBA PRO PLZEŇ | 7 min 14 s | 7 min 14 s | 0 s | 14 % |
| | | NOVÁ PLZEŇ s Jiřím Strobachem | 8 min 15 s | 8 min 15 s | 0 s | 16 % |
| | | PATRIOTI STAROST. S PODP. SVOB | 8 min 30 s | 8 min 30 s | 0 s | 16 % |
| | | PRO PLZEŇ | 6 min 4 s | 6 min 4 s | 0 s | 12 % |
| | | VEŘEJNÉ ZÁJMY PLZNĚ | 8 min 33 s | 8 min 33 s | 0 s | 16 % |
| 3. 10. 2018 | 49 min 2 s | Koruna Česká (monarch.strana) | 6 min 34 s | 6 min 34 s | 0 s | 13 % |
| | | ODS | 7 min 41 s | 7 min 41 s | 0 s | 16 % |
| | | Piráti | 7 min 13 s | 7 min 13 s | 0 s | 15 % |
| | | Strana soukromníků ČR | 8 min 11 s | 8 min 11 s | 0 s | 17 % |
| | | TOP 09 | 7 min 54 s | 7 min 54 s | 0 s | 16 % |
| 4. 10. 2018 | 49 min 40 s | ANO | 7 min 56 s | 7 min 56 s | 0 s | 16 % |
| | | Česká Plzeň - Naše Šance | 8 min 0 s | 8 min 0 s | 0 s | 16 % |
| | | ČSSD | 8 min 5 s | 8 min 5 s | 0 s | 16 % |
| | | Demokrat. strana zelených a NK | 7 min 53 s | 7 min 53 s | 0 s | 16 % |
| | | KSČM | 6 min 33 s | 6 min 33 s | 0 s | 13 % |

Tabulka č. 107: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|--------------------|--------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | KDU-ČSL- PRAVÁ VOLBA PRO PLZEŇ | 5 | 12 % | 1 min 27 s |
| | NOVÁ PLZEŇ s Jiřím Strobachem | 6 | 14 % | 1 min 23 s |
| | PATRIOTI STAROST. S PODP. SVOB | 5 | 12 % | 1 min 42 s |
| | PRO PLZEŇ | 6 | 14 % | 1 min 1 s |
| | VEŘEJNÉ ZÁJMY PLZNĚ | 6 | 18 % | 1 min 26 s |
| 3. 10. 2018 | Koruna Česká (monarch.strana) | 7 | 21 % | 56 s |
| | ODS | 5 | 15 % | 1 min 32 s |
| | Piráti | 6 | 21 % | 1 min 12 s |
| | Strana soukromníků ČR | 5 | 17 % | 1 min 38 s |
| | TOP 09 | 5 | 17 % | 1 min 35 s |
| 4. 10. 2018 | ANO | 5 | 17 % | 1 min 35 s |
| | Česká Plzeň - Naše Šance | 5 | 17 % | 1 min 36 s |
| | ČSSD | 7 | 24 % | 1 min 9 s |
| | Demokrat. strana zelených a NK | 6 | 21 % | 1 min 19 s |
| | KSČM | 5 | 17 % | 1 min 19 s |

Tabulka č. 108: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|--------------------|--------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KDU-ČSL- PRAVÁ VOLBA PRO PLZEŇ | 5 | | | 5 |
| | NOVÁ PLZEŇ s Jiřím Strobachem | 5 | | 1 | 6 |
| | PATRIOTI STAROST. S PODP. SVOB | 5 | | | 5 |
| | PRO PLZEŇ | 5 | 1 | | 6 |
| | VEŘEJNÉ ZÁJMY PLZNĚ | 5 | | 1 | 6 |
| 3. 10. 2018 | Koruna Česká (monarch.strana) | 5 | | 2 | 7 |
| | ODS | 5 | | | 5 |
| | Piráti | 5 | | 1 | 6 |
| | Strana soukromníků ČR | 5 | | | 5 |
| | TOP 09 | 5 | | | 5 |
| 4. 10. 2018 | ANO | 5 | | | 5 |
| | Česká Plzeň - Naše Šance | 5 | | | 5 |
| | ČSSD | 5 | | 2 | 7 |
| | Demokrat. strana zelených a NK | 5 | 1 | | 6 |
| | KSČM | 5 | | | 5 |

Tabulka č. 109: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|--------------------|--------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KDU-ČSL- PRAVÁ VOLBA PRO PLZEŇ | 5 | | | 5 |
| | NOVÁ PLZEŇ s Jiřím Strobachem | 6 | | | 6 |
| | PATRIOTI STAROST. S PODP. SVOB | 5 | | | 5 |
| | PRO PLZEŇ | 6 | | | 6 |
| | VEŘEJNÉ ZÁJMY PLZNĚ | 6 | | | 6 |
| 3. 10. 2018 | Koruna Česká (monarch.strana) | 7 | | | 7 |
| | ODS | 5 | | | 5 |
| | Piráti | 6 | | | 6 |
| | Strana soukromníků ČR | 5 | | | 5 |
| | TOP 09 | 5 | | | 5 |
| 4. 10. 2018 | ANO | 5 | | | 5 |
| | Česká Plzeň - Naše Šance | 5 | | | 5 |
| | ČSSD | 7 | | | 7 |
| | Demokrat. strana zelených a NK | 6 | | | 6 |
| | KSČM | 5 | | | 5 |

Tabulka č. 110: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|--------------------------------|-----------------------|-------------------|------------------|
| 2. 10. 2018 | KDU-ČSL- PRAVÁ VOLBA PRO PLZEŇ | | 5 | 5 |
| | NOVÁ PLZEŇ s Jiřím Strobachem | | 6 | 6 |
| | PATRIOTI STAROST. S PODP. SVOB | | 5 | 5 |
| | PRO PLZEŇ | | 6 | 6 |
| | VEŘEJNÉ ZÁJMY PLZNĚ | | 6 | 6 |
| 3. 10. 2018 | Koruna Česká (monarch.strana) | | 7 | 7 |
| | ODS | | 5 | 5 |
| | Piráti | | 6 | 6 |
| | Strana soukromníků ČR | | 5 | 5 |
| | TOP 09 | | 5 | 5 |
| 4. 10. 2018 | ANO | | 5 | 5 |
| | Česká Plzeň - Naše Šance | | 5 | 5 |
| | ČSSD | | 7 | 7 |
| | Demokrat. strana zelených a NK | | 6 | 6 |
| | KSČM | | 5 | 5 |

Tabulka č. 111: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|--------------------------------|----------------------------------|---|---|---|----------------|---------------------------------------|------------------------|--|-----------|--------------|
| KDU-ČSL- PRAVÁ VOLBA PRO PLZEŇ | | | | | 100 % | | | | | 5 |
| NOVÁ PLZEŇ s Jiřím Strobachem | | | | | 100 % | | | | | 6 |
| PATRIOTI STAROST. S PODP. SVOB | | | | | 100 % | | | | | 5 |
| PRO PLZEŇ | | | | | 100 % | | | | | 6 |
| VEŘEJNÉ ZÁJMY PLZNĚ | | | | | 100 % | | | | | 6 |
| Koruna Česká (monarch.strana) | | | | | 100 % | | | | | 7 |
| ODS | | | | | 100 % | | | | | 5 |
| Piráti | | | | | 100 % | | | | | 6 |
| Strana soukromníků ČR | | | | | 100 % | | | | | 5 |
| TOP 09 | | | | | 100 % | | | | | 5 |
| ANO | | | | | 100 % | | | | | 5 |
| Česká Plzeň - Naše Šance | | | | | 100 % | | | | | 5 |
| ČSSD | | | | | 100 % | | | | | 7 |
| Demokrat. strana zelených a NK | | | | | 100 % | | | | | 6 |
| KSČM | | | | | 100 % | | | | | 5 |

3.2.2.2.9 Debata lídrů kandidátek ve městě Zlín

V celkem třech debatách se představili zástupci všech 12 stran či hnutí kandidujících do zastupitelstva města Zlína. V každé ze tří diskuzí vystoupili vždy čtyři hosté. Debaty moderovala Andrea Kratinová.

Tabulka č. 112: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|----------|-----------------------------|-----------------------------|
| 2. 10. 2018 | ČRo Zlín | 4 | KDU-ČSL |
| | | | Nezávislí a Zelení pro Zlín |
| | | | Piráti |
| | | | Soukr.Svob.Nez.-ROZHYB.ZL |
| 3. 10. 2018 | ČRo Zlín | 4 | ANO |
| | | | KSČM |
| | | | SPD |
| | | | Zlín 21 |
| 4. 10. 2018 | ČRo Zlín | 4 | ČSSD |
| | | | Nový Implus pro Zlín |
| | | | ODS |
| | | | STAN |

Debaty byly strukturovány do tematických bloků, v rámci kterých účastníci odpovídali na moderátorské dotazy, vlastní komunikační aktivita mluvčích (spontánní promluvy, dodatečné promluvy po přihlášení se o slovo) zde neprobíhala.

U všech tří diskuzí můžeme shodně konstatovat, že moderátorka přistupovala k zástupcům jednotlivých stran vyváženě. Moderátorské dotazy byly mezi účastníky distribuovány rovnoměrně a korektně – každý z hostů dostal stejný počet hlavních dotazů jako jeho protikandidáti, podobné jsou i celkové počty obdržených dotazů. Dotazy byly téměř ve všech případech laděny neutrálně a s věcným zacílením. Žádný z kandidátů nebyl prostřednictvím moderátorských dotazů tematizován odlišným způsobem.

Z hlediska distribuce času (délky promluv) mezi zúčastněné subjekty nespatřujeme ani v jedné z analyzovaných debat interpretačně významné rozdíly.

Kvalitativní analýza neukázala, že by se moderátorka dopustila profesních chyb nebo uplatňovala vůči zástupcům některých kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup.

Tabulka č. 113: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | strana/kandidující subjekt | celková stopáž diskuze | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|-----------------------------|------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | KDU-ČSL | 52 min 26 s | 8 min 35 s | 8 min 35 s | 0 s | 18 % |
| | Nezávislí a Zelení pro Zlín | 52 min 26 s | 8 min 15 s | 8 min 15 s | 0 s | 17 % |
| | Piráti | 52 min 26 s | 6 min 47 s | 6 min 47 s | 0 s | 14 % |
| | Soukr.Svob.Nez.-ROZHYB.ZL | 52 min 26 s | 8 min 31 s | 8 min 31 s | 0 s | 17 % |
| 3. 10. 2018 | ANO | 52 min 26 s | 7 min 59 s | 7 min 59 s | 0 s | 18 % |
| | KSČM | 49 min 2 s | 8 min 12 s | 8 min 12 s | 0 s | 18 % |
| | SPD | 49 min 2 s | 7 min 42 s | 7 min 42 s | 0 s | 17 % |
| | Zlín 21 | 49 min 2 s | 9 min 18 s | 9 min 18 s | 0 s | 21 % |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 49 min 2 s | 7 min 37 s | 7 min 37 s | 0 s | 16 % |
| | Nový Implus pro Zlín | 49 min 2 s | 8 min 47 s | 8 min 47 s | 0 s | 19 % |
| | ODS | 49 min 40 s | 8 min 38 s | 8 min 38 s | 0 s | 18 % |
| | STAN | 49 min 40 s | 8 min 34 s | 8 min 34 s | 0 s | 18 % |

Tabulka č. 114: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | KDU-ČSL | 11 | 20 % | 47 s |
| | Nezávislí a Zelení pro Zlín | 14 | 26 % | 35 s |
| | Piráti | 16 | 30 % | 25 s |
| | Soukr.Svob.Nez.-ROZHYB.ZL | 13 | 24 % | 39 s |
| 3. 10. 2018 | ANO | 10 | 23 % | 48 s |
| | KSČM | 10 | 23 % | 49 s |
| | SPD | 12 | 28 % | 39 s |
| | Zlín 21 | 11 | 26 % | 51 s |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 12 | 26 % | 38 s |
| | Nový Implus pro Zlín | 13 | 28 % | 41 s |
| | ODS | 10 | 22 % | 52 s |
| | STAN | 11 | 24 % | 47 s |

Tabulka č. 115: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-----------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KDU-ČSL | 6 | 2 | 3 | 11 |
| | Nezávislí a Zelení pro Zlín | 6 | 1 | 7 | 14 |
| | Piráti | 6 | 5 | 5 | 16 |

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|----------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| | Soukr.Svob.Nez.-ROZHYB.ZL | 6 | 2 | 5 | 13 |
| 3. 10. 2018 | ANO | 6 | 1 | 3 | 10 |
| | KSČM | 6 | 2 | 2 | 10 |
| | SPD | 6 | 2 | 4 | 12 |
| | Zlín 21 | 6 | 1 | 4 | 11 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 6 | 4 | 2 | 12 |
| | Nový Implus pro Zlín | 6 | 3 | 4 | 13 |
| | ODS | 6 | 1 | 3 | 10 |
| | STAN | 6 | 1 | 4 | 11 |

Tabulka č. 116: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KDU-ČSL | 11 | | | 11 |
| | Nezávislí a Zelení pro Zlín | 13 | 1 | | 14 |
| | Piráti | 16 | | | 16 |
| | Soukr.Svob.Nez.-ROZHYB.ZL | 13 | | | 13 |
| 3. 10. 2018 | ANO | 10 | | | 10 |
| | KSČM | 10 | | | 10 |
| | SPD | 12 | | | 12 |
| | Zlín 21 | 11 | | | 11 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 12 | | | 12 |
| | Nový Implus pro Zlín | 13 | | | 13 |
| | ODS | 10 | | | 10 |
| | STAN | 11 | | | 11 |

Tabulka č. 117: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-----------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KDU-ČSL | | 11 | 11 |
| | Nezávislí a Zelení pro Zlín | | 14 | 14 |
| | Piráti | | 16 | 16 |
| | Soukr.Svob.Nez.-ROZHYB.ZL | | 13 | 13 |
| 3. 10. 2018 | ANO | | 10 | 10 |
| | KSČM | | 10 | 10 |
| | SPD | | 12 | 12 |
| | Zlín 21 | | 11 | 11 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | | 12 | 12 |
| | Nový Implus pro Zlín | | 13 | 13 |
| | ODS | | 10 | 10 |
| | STAN | | 11 | 11 |

Tabulka č. 118: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu | hodnotové, ideové, politické postoje | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany | jiné téma | počet dotazů |
|------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--|----------------|------------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------|--------------|
| KDU-ČSL | | 9 % | | | 82 % | | | | 9 % | 11 |
| Nezávislí a Zelení pro Zlín | | 17 % | 8 % | | 67 % | | | | 8 % | 14 |
| Piráti | | 6 % | 13 % | | 75 % | | | | 6 % | 16 |
| Soukr.Svob.Nez.-ROZHYB.ZL | | 23 % | 8 % | | 69 % | | | | 8 % | 13 |
| ANO | | 10 % | | | 80 % | | | | 10 % | 10 |
| KSČM | | 20 % | | | 70 % | | | | 10 % | 10 |
| SPD | | 17 % | | | 67 % | | | | 17 % | 12 |
| Zlín 21 | | 18 % | | | 73 % | | | | 9 % | 11 |
| ČSSD | | 8 % | | | 92 % | | | | 8 % | 12 |
| Nový Implus pro Zlín | | 15 % | | | 85 % | | | | 8 % | 13 |
| ODS | | 20 % | | | 80 % | | | | 10 % | 10 |
| STAN | | 18 % | 9 % | | 73 % | | | | 9 % | 11 |

3.2.2.2.10 Debata lídrů kandidátek ve městě Ostrava

Ve dvou debatách vystoupilo celkem 13 zástupců politických subjektů kandidujících do zastupitelstva města Ostrava. Nabídku účasti nevyužily subjekty Dobrá volba 2016 s vylosovanou účastí v debatě z 2. 10. a Jauner Československo 2018 s plánovanou účastí v debatě ze 4. 10. S ohledem na nižší počet účastníků byly debaty z 2. a 4. 10. zkráceny na 45 minut, stopáž debaty z 3. 10. s 5 hosty činila 55 minut. Debaty moderoval Richard Piskala.

Tabulka č. 119: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|-------------|-----------------------------|---------------------------------|
| 2. 10. 2018 | ČRo Ostrava | 4 | ANO |
| | | | BEZPEČNOST, ODPOVĚDNOST, SOLID. |
| | | | LEČO - LEPŠÍ A ČISTÁ OSTRAVA |
| | | | Ostravak |
| 3. 10. 2018 | ČRo Ostrava | 5 | ČSSD |
| | | | NEZÁVISLÍ |
| | | | ODS |
| | | | Piráti |
| | | | SPD |
| 4. 10. 2018 | ČRo Ostrava | 4 | KDU-ČSL a nezávislí kandidáti |
| | | | Koalice DSSS, SSPD-SP |

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------|---------|-----------------------------|-----------------------------|
| | | | KSČM |
| | | | STAN |

Debaty měly podobný průběh. Moderátor se ve všech diskuzích ptal na stejná témata – hlavní priority, se kterými jdou subjekty do voleb, nejdůležitější investice, kterou by Ostrava měla v nadcházejících čtyřech letech realizovat, a financování Městské nemocnice Ostrava. V rámci jednotlivých tematických bloků moderátor také připouštěl i další vyjádření mluvčích, pokud se přihlásili o slovo.

Z hlediska kvantitativních indikátorů lze debaty hodnotit jako vyvážené. Všem stranám byl v rámci jednotlivých diskuzí adresován stejný počet hlavních dotazů, všichni hosté tedy měli stejnou možnost vyjádřit se k diskutovaným tématům. Rozdíly pozorujeme pouze v počtech vedlejších a doplňujících dotazů. Celkový vyšší počet dotazů, který moderátor adresoval představiteli subjektu Bezpečnost, odpovědnost, solidarita je sycen zejména doplňovacími dotazy, indikujícími snahu moderátora o konkretizaci či rozvinutí odpovědi respondenta, který vykazuje nejkratší průměrnou stopáž odpovědí ze všech mluvčích (23 sekund).

V prostoru, poskytnutém jednotlivým mluvčím, sice pozorujeme rozdíly, tyto však nepovažujeme za natolik výrazné, abychom konstatovali narušení vyváženosti debat v tomto indikátoru. Nejméně ze všech kandidátů hovořil představitel Pirátů, který v debatě z 3. 10. obdržel nejnižší počet dotazů (6). Byť kandidát této strany dostal také prostor k dalším vyjádřením ve volně-diskuzních částech debaty, nižší počet dotazů adresovaných mluvčímu této strany lze v kontextu souhrnné stopáže promluv představitel Pirátů chápat jako důsledek slabší aktivity moderátora a v tomto smyslu jej považovat za dílčí moderátorské pochybení. Popsaný rozdíl v poskytnutém prostoru ovšem nepovažujeme za natolik výrazný, abychom jej označili za porušení vyváženosti na úrovni dané diskuze.

Z hlediska povahy a tematického zaměření dotazů nepozorujeme významné odchylky. Všechny dotazy byly věcně zacíleny, většinou s neutrální valencí. Kritické dotazy se vyskytují pouze ojediněle – po jednom byly adresovány představitelům ANO, SPD a subjektu KDU-ČSL a Nezávislým kandidátům. Identifikované kritické dotazy měly povahu korektní, věcné oponentury předchozích tvrzení respondentů ze strany moderátora.²⁶

²⁶ „Trošku jste mě překvapil, pane primátore, že říkáte, že s tou dopravou nejsme na tom tak špatně. Jezdíte občas třeba ve špičce z Poruby do centra a zkusíte zaparkovat?“ (ANO, 2. 10. 2018, čas: 34:59) /zpochybnění stanoviska, že doprava v Ostravě není velký problém/

„Já se tady opravdu s vámi nechci pouštět do sporů, nicméně pokud vím, tak tramvaje ještě koupený nebyly a jaké bude financování, není v tuto úplně jasné.“ (SPD, 3. 10. 2018, čas: 50:18) /zpochybnění tvrzení respondenta, že Ostrava již uskutečnila nákup nových tramvajů/

„Tady vám do toho s dovolením skočím, protože už vlastně čtyři roky jste v koalici. Byli dvě různé koalice, ale vy jste byl součástí obou.“ (KDU-ČSL a nezávislí kandidáti, 4. 10. 2018, čas: 25:17) / moderátor v kontextu tématu hlavních rozvojových priorit Ostravy konfrontuje mluvčího se skutečností, že byl v uplynulých 4 letech ve vedení města a měl tedy možnost komunikované věci ovlivnit/

Kvalitativní analýza neukázala, že by se moderátor dopustil vážnějších profesních chyb nebo uplatňoval vůči zástupcům některých kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup.

Tabulka č. 120: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | 46 min 54 s | ANO | 9 min 25 s | 7 min 46 s | 1 min 39 s | 20 % |
| | | BEZPEČNOST,ODPOVĚDNOST,SOLID. | 6 min 58 s | 6 min 0 s | 58 s | 15 % |
| | | LEČO - LEPŠÍ A ČISTÁ OSTRAVA | 7 min 24 s | 7 min 24 s | 0 s | 16 % |
| | | Ostravak | 9 min 4 s | 7 min 34 s | 1 min 30 s | 19 % |
| 3. 10. 2018 | 55 min 8 s | ČSSD | 9 min 17 s | 9 min 17 s | 0 s | 17 % |
| | | NEZÁVISLÍ | 8 min 37 s | 8 min 37 s | 0 s | 16 % |
| | | ODS | 9 min 0 s | 8 min 8 s | 52 s | 16 % |
| | | Piráti | 6 min 8 s | 5 min 12 s | 56 s | 11 % |
| | | SPD | 8 min 51 s | 8 min 51 s | 0 s | 16 % |
| 4. 10. 2018 | 45 min 13 s | KDU-ČSL a nezávislí kandidáti | 9 min 43 s | 6 min 34 s | 3 min 9 s | 21 % |
| | | Koalice DSSS, SSPD-SP | 9 min 5 s | 9 min 5 s | 0 s | 20 % |
| | | KSČM | 7 min 18 s | 5 min 43 s | 1 min 35 s | 16 % |
| | | STAN | 6 min 54 s | 5 min 49 s | 1 min 5 s | 15 % |

Tabulka č. 121: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědi

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|-------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 6 | 15 % | 1 min 18 s |
| | BEZPEČNOST,ODPOVĚDNOST,SOLID. | 16 | 39 % | 23 s |
| | LEČO - LEPŠÍ A ČISTÁ OSTRAVA | 12 | 29 % | 37 s |
| | Ostravak | 7 | 17 % | 1 min 5 s |
| 3. 10. 2018 | ČSSD | 11 | 24 % | 51 s |
| | NEZÁVISLÍ | 7 | 15 % | 1 min 14 s |
| | ODS | 9 | 20 % | 54 s |
| | Piráti | 6 | 13 % | 52 s |
| | SPD | 13 | 28 % | 41 s |
| 4. 10. 2018 | KDU-ČSL a nezávislí kandidáti | 7 | 25 % | 56 s |
| | Koalice DSSS, SSPD-SP | 9 | 32 % | 1 min 1 s |
| | KSČM | 6 | 21 % | 57 s |
| | STAN | 6 | 21 % | 58 s |

Tabulka č. 122: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|---------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 3 | 3 | | 6 |
| | BEZPEČNOST, ODPOVĚDNOST, SOLID. | 3 | 4 | 9 | 16 |
| | LEČO - LEPŠÍ A ČISTÁ OSTRAVA | 3 | 5 | 4 | 12 |
| | Ostravak | 3 | 1 | 3 | 7 |
| 3. 10. 2018 | ČSSD | 3 | 4 | 4 | 11 |
| | NEZÁVISLÍ | 3 | 2 | 2 | 7 |
| | ODS | 3 | 5 | 1 | 9 |
| | Piráti | 3 | 1 | 2 | 6 |
| | SPD | 3 | 5 | 5 | 13 |
| 4. 10. 2018 | KDU-ČSL a nezávislí kandidáti | 3 | 2 | 2 | 7 |
| | Koalice DSSS, SSPD-SP | 3 | 3 | 3 | 9 |
| | KSČM | 3 | 1 | 2 | 6 |
| | STAN | 3 | 1 | 2 | 6 |

Tabulka č. 123: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|---------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 5 | | 1 | 6 |
| | BEZPEČNOST, ODPOVĚDNOST, SOLID. | 16 | | | 16 |
| | LEČO - LEPŠÍ A ČISTÁ OSTRAVA | 12 | | | 12 |
| | Ostravak | 7 | | | 7 |
| 3. 10. 2018 | ČSSD | 11 | | | 11 |
| | NEZÁVISLÍ | 7 | | | 7 |
| | ODS | 9 | | | 9 |
| | Piráti | 6 | | | 6 |
| | SPD | 12 | | 1 | 13 |
| 4. 10. 2018 | KDU-ČSL a nezávislí kandidáti | 6 | | 1 | 7 |
| | Koalice DSSS, SSPD-SP | 9 | | | 9 |
| | KSČM | 5 | | | 6 |
| | STAN | 6 | | | 6 |

Tabulka č. 124: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (%) | ad rem (%) | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|---------------------------------|----------------|------------|--------------------|----------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | | 100 % | | | 6 |
| | BEZPEČNOST, ODPOVĚDNOST, SOLID. | | 100 % | | | 16 |
| | LEČO - LEPŠÍ A ČISTÁ OSTRAVA | | 100 % | | | 12 |

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (%) | ad rem (%) | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|----------------|------------|--------------------|----------------|---------------|
| | Ostravak | | 100 % | | | 7 |
| 3. 10. 2018 | ČSSD | | 100 % | | | 11 |
| | NEZÁVISLÍ | | 100 % | | | 7 |
| | ODS | | 100 % | | | 9 |
| | Piráti | | 100 % | | | 6 |
| | SPD | | 100 % | | | 13 |
| 4. 10. 2018 | KDU-ČSL a nezávislí kandidáti | | 100 % | | | 7 |
| | Koalice DSSS, SSPD-SP | | 100 % | | | 9 |
| | KSČM | | 100 % | | | 6 |
| | STAN | | 100 % | | | 6 |

Tabulka č. 125: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|---------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| ANO | | | 33 % | | 83 % | | | | | 6 |
| BEZPEČNOST, ODPOVĚDNOST, SOLID. | | | | | 88 % | | | | 12 % | 16 |
| LEČO - LEPŠÍ A ČISTÁ OSTRAVA | | | 25 % | | 83 % | | | | | 12 |
| Ostravak | | | 14 % | | 86 % | | | | | 7 |
| ČSSD | | | | | 82 % | | | | 18 % | 11 |
| NEZÁVISLÍ | | | | | 100 % | | | | | 7 |
| ODS | | | | | 89 % | | | | 11 % | 9 |
| Piráti | | | 17 % | | 83 % | | | | | 6 |
| SPD | | | 15 % | | 77 % | | | | 15 % | 13 |
| KDU-ČSL a nezávislí kandidáti | | | 14 % | | 86 % | | | | | 7 |
| Koalice DSSS, SSPD-SP | | | 11 % | | 67 % | | | 11 % | 11 % | 9 |
| KSČM | | | | | 50 % | 33 % | | | 17 % | 6 |
| STAN | | | 17 % | | 83 % | | | | | 6 |

3.2.2.2.11 Debata lídrů kandidátek ve městě Ústí nad Labem

Ve třech debatách vystoupilo celkem 14 zástupců stran a sdružení kandidujících do zastupitelstva města Ústí nad Labem. V debatách z 2. a 3. 10. vystoupilo pět hostů, v debatě ze 4. 10. pak čtyři představitelé kandidujících subjektů, debaty se ze zdravotních důvodů nezúčastnil představitel subjektu Severočesí.cz. Délka vysílání ze 4. 10. byla zkrácena na 45 minut. Debaty moderovala Lenka Šobová.

Tabulka č. 126: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|-----------|-----------------------------|-----------------------------|
| 2. 10. 2018 | ČRo Sever | 5 | ANO |
| | | | PRO Zdraví a sport |
| | | | PRO! Ústí |
| | | | ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ |
| | | | Za lepší Střekov |
| 3. 10. 2018 | ČRo Sever | 5 | Čisté Ústí |
| | | | KSČM |
| | | | ODS |
| | | | SPD |
| | | | Svobodní a nezávislí |
| 4. 10. 2018 | ČRo Sever | 4 | ČSSD |
| | | | KRÁSNÉ ÚSTÍ NAD LABEM-ODA |
| | | | TOP 09, KDU-ČSL a STAN |
| | | | Vaše Ústí |

Diskuse byly strukturovány moderátorskými dotazy, spontánní promluvy mluvčích či dodatečná vyjádření po přihlášení se nevyskytovaly. Z hlediska distribuce hlavních dotazů, valence a zacílení dotazů můžeme říct, že moderátorka přistupovala ke všem účastníkům debat vyváženě. Všichni hosté obdrželi stejný počet hlavních dotazů, diskutujícím nebyly adresovány jiné než neutrální dotazy s věcným zacílením, většinou tematicky orientované na program a cíle zúčastněných stran.

Jak ukazuje průměrná stopáž promluv účastníků, moderátorka zejména zanášela témata prostřednictvím hlavních dotazů a jednotlivým mluvčím ponechávala široký prostor pro odpovědi. Volnější způsob moderace se projevil tím, že prostor k vyjádření nebyl distribuován rovnoměrně.

Nejvíce času k promluvám získaly subjekty Vaše Ústí (12 min. 21 s.) a Pro zdraví a sport (11 min. 17 s.). Jak ukazují data o počtech dotazů, moderátorka tomuto subjektu adresovala celkem 15 dotazů, což je nejvíce ze všech zúčastněných subjektů. Vyšším počtem dotazů tak představitele daného subjektu stimulovala k většímu počtu vyjádření, což při nedostatečné regulaci promluv vedlo k většímu prostoru, který tato strana získala. Čas navíc tak lze interpretovat jako důsledek dotazovacích aktivit moderátorky a v tomto smyslu jej chápat jako moderátorské pochybení. Vyšší stopáž promluv zástupce strany Pro zdraví a sport (11 min. 17 s.) pak souvisí s vysokou průměrnou délkou promluv tohoto subjektu (97 sekund). I v tomto případě lze větší prostor poskytnutý tomuto subjektu chápat v dimenzích pochybení moderátorky, která délku promluv tohoto subjektu nedostatečně regulovala. Další indikátory kvantitativní analýzy, ani výsledky kvalitativní analýzy však nenaznačují, že by moderátorka vůči těmto subjektům volila odlišný přístup či je favorizovala.

Na opačném pólu z hlediska poskytnutého časového prostoru figuruje ČSSD s celkovou stopáží promluv 6 minut a 15 sekund a Ústecké fórum občanů se 6 minutami a 38 sekundami promluv. Při bližším zkoumání však zjišťujeme, že při nevybočujícím počtu dotazů (v případě Ústeckého fóra občanů je počet obdržených dotazů dokonce nejvyšší v rámci dané diskuze) průměrná délka odpovědí představitelů uvedených stran dosahuje nejnižších hodnot ze všech kandidátů. Výslednou nízkou celkovou délkou promluv tak lze přičíst úspornému projevu mluvčích uvedených stran.

Kvalitativní analýza neodhalila de/favorizační přístup moderátorky vůči některému z hostů, ojediněle se vyskytly pouze drobnější prohršky, spočívající v kladení sugestivně laděných dotazů, například:

- *„Povodně jsou naštěstí jenom jednou za čas, ale ten všední život žijeme 365 dní v roce. Tam žádné bezpečnostní slabiny vy necítíte?“ (ČSSD, 4. 10. 2018, čas: 9:56)*

Tabulka č. 127: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědí na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|--------------------|------------------------|----------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | 54 min 45 s | ANO | 6 min 41 s | 6 min 41 s | 0 s | 12 % |
| | | PRO Zdraví a sport | 11 min 17 s | 11 min 17 s | 0 s | 21 % |
| | | PRO! Ústí | 10 min 8 s | 10 min 8 s | 0 s | 19 % |
| | | ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ | 6 min 38 s | 6 min 38 s | 0 s | 12 % |
| | | Za lepší Střekov | 9 min 43 s | 9 min 43 s | 0 s | 18 % |
| 3. 10. 2018 | 55 min 27 s | Čisté Ústí | 8 min 57 s | 8 min 57 s | 0 s | 16 % |
| | | KSČM | 9 min 15 s | 9 min 15 s | 0 s | 17 % |
| | | ODS | 8 min 56 s | 8 min 56 s | 0 s | 16 % |
| | | SPD | 8 min 45 s | 8 min 45 s | 0 s | 16 % |
| | | Svobodní a nezávislí | 10 min 40 s | 10 min 40 s | 0 s | 19 % |
| 4. 10. 2018 | 44 min 43 s | ČSSD | 6 min 15 s | 6 min 15 s | 0 s | 14 % |
| | | KRÁSNÉ ÚSTÍ NAD LABEM-ODA | 8 min 30 s | 8 min 30 s | 0 s | 19 % |
| | | TOP 09, KDU-ČSL a STAN | 8 min 37 s | 8 min 37 s | 0 s | 19 % |
| | | Vaše Ústí | 12 min 21 s | 12 min 21 s | 0 s | 28 % |

Tabulka č. 128: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|--------------------|------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 7 | 19 % | 57 s |
| | PRO Zdraví a sport | 7 | 19 % | 1 min 37 s |
| | PRO! Ústí | 7 | 19 % | 1 min 27 s |
| | ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ | 9 | 24 % | 44 s |
| | Za lepší Střekov | 7 | 19 % | 1 min 23 s |
| 3. 10. 2018 | Čisté Ústí | 6 | 17 % | 1 min 30 s |
| | KSČM | 10 | 29 % | 56 s |
| | ODS | 6 | 17 % | 1 min 29 s |
| | SPD | 7 | 20 % | 1 min 15 s |
| | Svobodní a nezávislí | 6 | 17 % | 1 min 47 s |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 12 | 24 % | 31 s |
| | KRÁSNÉ ÚSTÍ NAD LABEM-ODA | 14 | 28 % | 36 s |
| | TOP 09, KDU-ČSL a STAN | 9 | 18 % | 57 s |
| | Vaše Ústí | 15 | 30 % | 49 s |

Tabulka č. 129: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (%) | vedlejší dotaz (%) | doplňovací dotaz (%) | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|----------------------------|------------------|--------------------|----------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 71 % | 14 % | 14 % | 5 | 1 | 1 | 7 |
| | PRO Zdraví a sport | 71 % | 29 % | | 5 | 2 | | 7 |
| | PRO! Ústí | 71 % | 29 % | | 5 | 2 | | 7 |
| | ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ | 56 % | 33 % | 11 % | 5 | 3 | 1 | 9 |
| | Za lepší Střekov | 71 % | 29 % | | 5 | 2 | | 7 |
| 3. 10. 2018 | Čisté Ústí | 67 % | 33 % | | 4 | 2 | | 6 |
| | KSČM | 40 % | 40 % | 20 % | 4 | 4 | 2 | 10 |
| | ODS | 67 % | 33 % | | 4 | 2 | | 6 |
| | SPD | 57 % | 29 % | 14 % | 4 | 2 | 1 | 7 |
| | Svobodní a nezávislí | 67 % | 33 % | | 4 | 2 | | 6 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 33 % | 33 % | 33 % | 4 | 4 | 4 | 12 |
| | KRÁSNÉ ÚSTÍ NAD LABEM-ODA | 29 % | 50 % | 21 % | 4 | 7 | 3 | 14 |
| | TOP 09, KDU-ČSL a STAN | 44 % | 44 % | 11 % | 4 | 4 | 1 | 9 |
| | Vaše Ústí | 27 % | 60 % | 13 % | 4 | 9 | 2 | 15 |

Tabulka č. 130: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|----------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | 7 | | | 7 |
| | PRO Zdraví a sport | 7 | | | 7 |
| | PRO! Ústí | 7 | | | 7 |
| | ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ | 9 | | | 9 |
| | Za lepší Střekov | 7 | | | 7 |
| 3. 10. 2018 | Čisté Ústí | 6 | | | 6 |
| | KSČM | 10 | | | 10 |
| | ODS | 6 | | | 6 |
| | SPD | 7 | | | 7 |
| | Svobodní a nezávislí | 6 | | | 6 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | 12 | | | 12 |
| | KRÁSNÉ ÚSTÍ NAD LABEM-ODA | 14 | | | 14 |
| | TOP 09, KDU-ČSL a STAN | 9 | | | 9 |
| | Vaše Ústí | 15 | | | 15 |

Tabulka č. 131: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (%) | ad rem (%) | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|----------------------------|----------------|------------|--------------------|----------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | ANO | | 100 % | | 7 | 7 |
| | PRO Zdraví a sport | | 100 % | | 7 | 7 |
| | PRO! Ústí | | 100 % | | 7 | 7 |

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (%) | ad rem (%) | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|----------------------------|----------------|------------|--------------------|----------------|---------------|
| | ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ | | 100 % | | 9 | 9 |
| | Za lepší Střekov | | 100 % | | 7 | 7 |
| 3. 10. 2018 | Čisté Ústí | | 100 % | | 6 | 6 |
| | KSČM | | 100 % | | 10 | 10 |
| | ODS | | 100 % | | 6 | 6 |
| | SPD | | 100 % | | 7 | 7 |
| | Svobodní a nezávislí | | 100 % | | 6 | 6 |
| 4. 10. 2018 | ČSSD | | 100 % | | 12 | 12 |
| | KRÁSNÉ ÚSTÍ NAD LABEM-ODA | | 100 % | | 14 | 14 |
| | TOP 09, KDU-ČSL a STAN | | 100 % | | 9 | 9 |
| | Vaše Ústí | | 100 % | | 15 | 15 |

Tabulka č. 132: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| ANO | | | 29 % | | 86 % | | | | | 7 |
| PRO Zdraví a sport | | | 29 % | | 86 % | | | | | 7 |
| PRO! Ústí | | | 29 % | | 86 % | | | | | 7 |
| ÚSTECKÉ FÓRUM OBČANŮ | | | 22 % | | 89 % | | | | | 9 |
| Za lepší Střekov | | | 29 % | | 86 % | | | | | 7 |
| Čisté Ústí | | | | | 83 % | | | 17 % | | 6 |
| KSČM | | | 11 % | | 89 % | | | | | 10 |
| ODS | | | | | 83 % | | | 17 % | | 6 |
| SPD | | | 14 % | | 71 % | | | 14 % | | 7 |
| Svobodní a nezávislí | | | | | 83 % | | | 17 % | | 6 |
| ČSSD | | | 42 % | | 58 % | | | 17 % | | 12 |
| KRÁSNÉ ÚSTÍ NAD LABEM-ODA | | | 29 % | | 79 % | | | 7 % | | 14 |
| TOP 09, KDU-ČSL a STAN | | | 44 % | | 67 % | | | 11 % | | 9 |
| Vaše Ústí | | | 33 % | | 73 % | | | 20 % | | 15 |

3.2.2.2.12 Debata lídrů kandidátek ve městě Pardubice

Tří předvolebních debat s představiteli stran, hnutí a koalic kandidujících do zastupitelstva města Pardubice se zúčastnilo celkem 14 představitelů kandidujících subjektů. Nabídku účasti v debatě 3. 10. 2018 nevyužil subjekt ZA PRÁVA ZVÍŘAT A ZDRAVOU PŘÍRODU – sdružení DSZ a NK. Stopáž této debaty byla zkrácena na 46 minut, stopáže debat s pěti účastníky se pohybují kolem 55 minut. Debaty moderovala Drahomíra Bačkorová.

Tabulka č. 133: Data vysílání pořadu a zúčastněné strany

| datum | stanice | počet zúčastněných subjektů | strana/ kandidující subjekt |
|-------------|---------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 2. 10. 2018 | ČRo Pardubice | 5 | KSČM |
| | | | NAŠE PARDUBICE |
| | | | Pardubáci společně |
| | | | Piráti |
| | | | SPD |
| 3. 10. 2018 | ČRo Pardubice | 4 | ANO |
| | | | ČSSD a nestran. pro Pardubice |
| | | | JAUNER Československo 2018 |
| | | | ODS |
| 4. 10. 2018 | ČRo Pardubice | 5 | Koalice pro Pardubice |
| | | | Pardubice pro lidi |
| | | | PRO Zdraví a Sport |
| | | | Sdružení pro Pardubice |
| | | | Strana soukromníků ČR |

Moderátorka debaty strukturovala do tematických bloků, diskutována byla dopravní situace ve městě, odkup spalovny nebezpečného odpadu, téma výstavby obecních bytů, problém oteplování města a v debatě ze 4. 10. zbyl prostor i na programové priority zúčastněných subjektů.

Z hlediska distribuce dotazů moderátorka postupovala vyváženě. V rámci jednotlivých diskuzí byl všem účastníkům adresován stejný počet hlavních dotazů, dílčí rozdílů pozorujeme pouze v počtech vedlejších a doplňujících dotazů. Z hlediska valence a zacílení dotazů nepozorujeme žádné významné odchylky. Rozdíly nepozorujeme ani v tematickém zaměření dotazů adresovaných představitelům zúčastněných stran.

Rozdíly opět pozorujeme v rozsahu promluv debatérů, zejména v diskuzi z 3. 10., ve které zástupce uskupení JAUNER Československo 2018 souhrnně hovořil pouze 2 minuty a 22 sekund, zatímco ostatní účastníci této diskuze vykazují nejvyšší souhrnné stopáže ze všech účastníků pardubických debat – zástupce ČSSD a nestraníků pro Pardubice získal pro prezentaci svých názorů více než 11 minut, představitel ODS téměř 10 minut a zástupce hnutí ANO 9 a půl minuty.

Zástupce hnutí JAUNER Československo 2018 v rámci debaty obdržel nejvyšší počet dotazů, které zodpovídal velmi úsporným způsobem, o čemž svědčí velmi nízká průměrná délka

odpovědí tohoto subjektu (16 sekund). Nízkou souhrnnou stopáž promluv zástupce tohoto subjektu tak považujeme za vysvětlitelnou mluvním stylem představitele této strany a nepovažujeme ji za důsledek aktivity moderátorky. Čas, který tento kandidát nevyužil, pak získali další účastníci této diskuze – ČSSD a nestraníci pro Pardubice, ANO a ODS, které ve srovnání s hosty, kteří v pořadu vystoupili v jiných termínech, vykazují vyšší souhrnnou stopáž odpovědí.

Úsporným mluvním stylem lze vysvětlit i kratší souhrnnou stopáž promluv zástupkyně SPD (4 min. 1 s.), která při srovnatelném počtu dotazů vykazuje kratší průměrné délky odpovědí (40 sekund).

Kvalitativní analýza neukázala, že by se moderátorka dopustila vážnějších profesních chyb nebo uplatňovala vůči zástupcům některých kandidujících subjektů favorizační či defavorizační přístup.

Tabulka č. 134: Stopáž promluv zástupců kandidujících subjektů a celková stopáž

| datum | celková stopáž diskuze | strana/kandidující subjekt | celková stopáž promluv kandidáta | celková stopáž odpovědi na dotazy moderátora | celková stopáž promluv – vlastní iniciativa mluvčích | podíl všech promluv kandidáta na celkové stopáži (%) |
|-------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| 2. 10. 2018 | 55 min 15 s | KSČM | 7 min 9 s | 7 min 9 s | 0 s | 13 % |
| | | NAŠE PARDUBICE | 6 min 28 s | 6 min 28 s | 0 s | 12 % |
| | | Pardubáci společně | 7 min 55 s | 7 min 55 s | 0 s | 14 % |
| | | Piráti | 5 min 24 s | 5 min 24 s | 0 s | 10 % |
| | | SPD | 4 min 1 s | 4 min 1 s | 0 s | 7 % |
| 3. 10. 2018 | 46 min 26 s | ANO | 9 min 31 s | 9 min 31 s | 0 s | 20 % |
| | | ČSSD a nestran. pro Pardubice | 11 min 13 s | 11 min 13 s | 0 s | 24 % |
| | | JAUNER Československo 2018 | 2 min 22 s | 2 min 22 s | 0 s | 5 % |
| | | ODS | 9 min 50 s | 9 min 50 s | 0 s | 21 % |
| 4. 10. 2018 | 55 min 38 s | Koalice pro Pardubice | 7 min 57 s | 7 min 57 s | 0 s | 14 % |
| | | Pardubice pro lidi | 8 min 58 s | 8 min 58 s | 0 s | 16 % |
| | | PRO Zdraví a Sport | 6 min 22 s | 6 min 22 s | 0 s | 11 % |
| | | Sdružení pro Pardubice | 7 min 18 s | 7 min 18 s | 0 s | 13 % |
| | | Strana soukromníků ČR | 6 min 50 s | 6 min 50 s | 0 s | 12 % |

Tabulka č. 135: Počet dotazů na zástupce stran a průměrná délka odpovědí

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|------------------------------|-------|--|-------------------------|
| 2. 10. 2018 | KSČM | 8 | 26 % | 54 s |
| | NAŠE PARDUBICE | 6 | 19 % | 1 min 5 s |
| | Pardubáci společně | 6 | 19 % | 1 min 19 s |
| | Piráti | 5 | 16 % | 1 min 5 s |

| datum | strana / kandidující subjekt | počet | podíl na celkovém počtu dotazů v diskuzi | průměrná délka odpovědi |
|-------------|-------------------------------|-------|--|-------------------------|
| | SPD | 6 | 19 % | 40 s |
| 3. 10. 2018 | ANO | 6 | 21 % | 1 min 35 s |
| | ČSSD a nestran. pro Pardubice | 8 | 28 % | 1 min 24 s |
| | JAUNER Československo 2018 | 9 | 31 % | 16 s |
| | ODS | 6 | 21 % | 1 min 38 s |
| 4. 10. 2018 | Koalice pro Pardubice | 11 | 23 % | 43 s |
| | Pardubice pro lidi | 9 | 19 % | 1 min 0 s |
| | PRO Zdraví a Sport | 11 | 23 % | 35 s |
| | Sdružení pro Pardubice | 8 | 17 % | 55 s |
| | Strana soukromníků ČR | 8 | 17 % | 51 s |

Tabulka č. 136: Typ dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | hlavní dotaz (počet) | vedlejší dotaz (počet) | doplňovací dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KSČM | 4 | 1 | 3 | 8 |
| | NAŠE PARDUBICE | 4 | 1 | 1 | 6 |
| | Pardubáci společně | 4 | 1 | 1 | 6 |
| | Piráti | 4 | | 1 | 5 |
| | SPD | 4 | | 2 | 6 |
| 3. 10. 2018 | ANO | 4 | 2 | | 6 |
| | ČSSD a nestran. pro Pardubice | 4 | 3 | 1 | 8 |
| | JAUNER Československo 2018 | 4 | 2 | 3 | 9 |
| | ODS | 4 | 2 | | 6 |
| 4. 10. 2018 | Koalice pro Pardubice | 5 | 4 | 2 | 11 |
| | Pardubice pro lidi | 5 | 4 | | 9 |
| | PRO Zdraví a Sport | 5 | 4 | 2 | 11 |
| | Sdružení pro Pardubice | 5 | 3 | | 8 |
| | Strana soukromníků ČR | 5 | 3 | | 8 |

Tabulka č. 137: Valence dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|----------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KSČM | 8 | | | 8 |
| | NAŠE PARDUBICE | 6 | | | 6 |
| | Pardubáci společně | 6 | | | 6 |
| | Piráti | 5 | | | 5 |
| | SPD | 6 | | | 6 |
| 3. 10. 2018 | ANO | 6 | | | 6 |

| datum | strana/kandidující subjekt | neutrální dotaz (počet) | vstřícný dotaz (počet) | kritický dotaz (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| | ČSSD a nestran. pro Pardubice | 8 | | | 8 |
| | JAUNER Československo 2018 | 9 | | | 9 |
| | ODS | 6 | | | 6 |
| 4. 10. 2018 | Koalice pro Pardubice | 11 | | | 11 |
| | Pardubice pro lidi | 9 | | | 9 |
| | PRO Zdraví a Sport | 11 | | | 11 |
| | Sdružení pro Pardubice | 8 | | | 8 |
| | Strana soukromníků ČR | 8 | | | 8 |

Tabulka č. 138: Zacílení dotazů

| datum | strana/kandidující subjekt | ad hominem (počet) | ad rem (počet) | celkem dotazů |
|-------------|-------------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| 2. 10. 2018 | KSČM | | 8 | 8 |
| | NAŠE PARDUBICE | | 6 | 6 |
| | Pardubáci společně | | 6 | 6 |
| | Piráti | | 5 | 5 |
| | SPD | | 6 | 6 |
| 3. 10. 2018 | ANO | | 6 | 6 |
| | ČSSD a nestran. pro Pardubice | | 8 | 8 |
| | JAUNER Československo 2018 | | 9 | 9 |
| | ODS | | 6 | 6 |
| 4. 10. 2018 | Koalice pro Pardubice | | 11 | 11 |
| | Pardubice pro lidi | | 9 | 9 |
| | PRO Zdraví a Sport | | 11 | 11 |
| | Sdružení pro Pardubice | | 8 | 8 |
| | Strana soukromníků ČR | | 8 | 8 |

Tabulka č. 139: Tematické rámce dotazů

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| KSČM | | | 25 % | | 75 % | | | | | 8 |
| NAŠE PARDUBICE | | | 17 % | | 83 % | | | | | 6 |

| strana / kandidující subjekt | profesní kompetence kandidáta | osobnostní rysy, morální integritu kandidáta | hodnotové, ideové, politické postoje kandidáta | strategie, chování kandidáta v kampani | program strany | vztahy strany s ostatními stranami | vnitrostranické vztahy | strategie, chování strany v kampani | jiné téma | počet dotazů |
|-------------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------|------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-----------|--------------|
| Pardubáci společně | | | 33 % | | 67 % | | | | | 6 |
| Piráti | | | 20 % | | 80 % | | | | | 5 |
| SPD | | | 17 % | | 83 % | | | | | 6 |
| ANO | | | 17 % | | 83 % | | | | | 6 |
| ČSSD a nestran. pro Pardubice | | | 13 % | | 88 % | | | | | 8 |
| JAUNER Československo 2018 | | | 22 % | | 78 % | | | | | 9 |
| ODS | | | 33 % | | 67 % | | | | | 6 |
| Koalice pro Pardubice | | | 18 % | | 82 % | | | | | 11 |
| Pardubice pro lidi | | | 22 % | | 78 % | | | | | 9 |
| PRO Zdraví a Sport | | | 9 % | | 91 % | | | | | 11 |
| Sdružení pro Pardubice | | | 13 % | | 88 % | | | | | 8 |
| Strana soukromníků ČR | | | 25 % | | 75 % | | | | | 8 |

3.2.2.3 Hodinové bloky věnované komunálním volbám v okresech

Ve dnech 12. 9. – 2. 10. 2018 regionální redakce Českého rozhlasu vysílaly 78 hodinových bloků, věnovaných představitelům všech politických stran kandidujících v jednotlivých okresních městech. V okresech, které nemají samostatné okresní město, byli osloveni lídři kandidující v největším městě regionu (např. okresy Brno-venkov, Plzeň-sever, Plzeň-jih apod.).

Dotazy byly zaslány lídrům politických subjektů a každý dostal prostor, aby na ně odpověděl. Tato odpověď byla zaznamenána a poté v pořadí přehrána, nejednalo se tedy o živou diskusi s možností vzájemné interakce diskutujících. Odpovědi kandidátů byly většinou vysílány v abecedním pořadí podle počátečního písmene jejich příjmení, v některých případech bylo pořadí určeno vylosováním volebním číslem.

Celkem odpovídali představitelé 820 politických subjektů, 24 tuto možnost nevyužilo. Jejich seznam shrnuje následující tabulka.

Tabulka č. 140: Kandidující subjekty, které nevyužily možnost účasti v pořadu

| datum vysílání | okres | kandidující subjekt |
|----------------|--------------|----------------------------|
| 14. 9. 2019 | Praha-Východ | SPD |
| 19. 9. 2018 | Blansko | JAUNER Československo 2018 |
| 20. 9. 2018 | Brno-město | Zvířata jsou můj život |

| datum vysílání | okres | kandidující subjekt |
|----------------|------------------|--|
| 21. 9. 2019 | Chomutov | Proti zabíjení a týrání zvířat |
| 21. 9. 2019 | Klatovy | Klatovští patrioti |
| 25. 9. 2019 | Havlíčkův Brod | SPD |
| 25. 9. 2019 | Kroměříž | JAUNER Československo 2018 |
| 25. 9. 2019 | Nový Jičín | JAUNER Československo 2018 |
| 26. 9. 2019 | Opava | JAUNER Československo 2018 |
| 26. 9. 2019 | Pardubice | Za práva zvířat a zdravou přírodu |
| 26. 9. 2019 | Prostějov | JAUNER Československo 2018 |
| 26. 9. 2019 | Plzeň-Jih | Občané patrioti |
| 26. 9. 2019 | Příbram | Dělnická strana sociální spravedlnosti |
| 26. 9. 2019 | Uherské Hradiště | Demokratická strana Zelených a nezávislí kandidáti |
| 27. 9. 2018 | Vsetín | KSČM |
| | | SPD |
| | | SOS Pomozme zvířatům |
| 27. 9. 2019 | Ostrava | Dobrá volba 2016 |
| | | Jauner Československo 2018 |
| 27. 9. 2019 | Pelhřimov | SPD |
| 27. 9. 2019 | Přerov | Jauner Československo 2018 |
| 1. 10. 2019 | Trutnov | Zvíře neumí říct NE, my ANO-sdružení DSZ a NK |
| 1. 10. 2019 | Ústí nad Orlicí | KSČM |

Dramaturgie jednotlivých relací vycházela ze stejného rámce. Nejprve bylo stručně představeno příslušné město, popsána lokální politická situace a byly jmenovány dosažené úspěchy končícího vedení města i přetrvávající problémy. Poté lídři kandidujících subjektů odpovídali na položené dotazy. V některých okresech byli mluvčí uvedeni pouze jménem, jindy zazněl i věk, profese a rozsah dosavadní angažovanosti v komunální politice. Na závěr zazněl přehled lokálních faktů a zajímavostí souvisejících s volbami.

Ve všech okresech byly dotázaným položeny 2 nebo 3 dotazy²⁷. V rámci jednotlivých vysílání obdrželi účastníci vždy stejný počet stejných otázek. První dotaz byl vždy výzvou k pojmenování největšího problému města a navrhovaných cest k jeho řešení, další dotazy vycházely z několika tematických okruhů. Častým tématem byla doprava ve městě a parkování, vyskytovaly se rovněž dotazy na optimální využití některých existujících objektů (zámek, kulturní dům), na vhodnost výstavby nových (aquapark, relaxační zóna) nebo na optimální směřování investic. Sociální oblast reprezentovaly dotazy na problematické nebo sociálně vyloučené lokality, na strategie pro udržení či zvýšení počtu obyvatel nebo na zlepšení zdravotních a jiných služeb. Lze tedy říci, že dotazy byly laděné věcně, zjišťovaly konkrétní postoje a programové priority kandidátů vzhledem k lokálním problémům.

²⁷ Tři dotazy byly položeny v okresech Brno-venkov, Břeclav, Vyškov, Jeseník, Bruntál, Karviná, Nový Jičín, Třinec, Chrudim, Náchod, Rychnov n. Kn., Semily, Louny, Teplice, Sokolov, Domažlice, Plzeň-sever, Plzeň-jih, Tachov, Prachatice, Havlíčkův Brod, Žďár n. S., Beroun, Praha-východ, Praha-západ, Kladno, Mělník, Mladá Boleslav a Rakovník. V ostatních okresech byly položeny dvě otázky.

V některých relacích moderátor sdělil informaci, že prostor pro odpovědi kandidátů je časově omezený na přibližně 30 sekund, většinou ale tato informace nezazněla. Stopáž jednotlivých odpovědí činila 3 – 56 sekund²⁸. Souhrnná stopáž odpovědí se pohybovala v rozmezí 13 sekund až 2 minuty 43 sekund. Krátké stopáže odpovědí pravděpodobně vyplynuly pouze z rozhodnutí kandidátů celý poskytnutý prostor nevyužít. Nejdelší souhrnné stopáže věnované jednotlivým subjektům byly koncentrovány do dvou okresů - Rychnov nad Kněžnou a Náchod. Protože jsme v obou okresech delší stopáže zaznamenali vždy nejméně u tři kandidujících subjektů, nedomníváme se, že by ze strany ČRo Hradec Králové docházelo k porušení vyváženého přístupu ke kandidujícím stranám a hnutím.

S ohledem na rozsáhlost vysílání a počet zúčastněných subjektů prezentujeme údaje o účasti kandidujících subjektů i data z kvantitativní části analýzy formou souhrnné tabulky v příloze této zprávy.

²⁸ Vůbec nejkratší třísekundová odpověď zazněla z úst lídra kandidátky „Třebíč občanům!“ Jaromíra Baráka na otázku, co je největším problémem Třebíče a jak by ho hnutí řešilo: „*Jsou to vlivní lidé v pozadí.*“

3.2.3 Diskusní pořady ČRo – shrnutí

Cílem analýzy vybraných diskuzních pořadů ČRo bylo ověřit, zda na úrovni jednotlivých vysílání i celku zkoumaných pořadů docházelo k objektivní a vyvážené reprezentaci subjektů kandidujících v senátních či komunálních volbách a zda byl vůči nim uplatněn nestranný přístup.

Na úrovni jednotlivých vysílání jsme v několika případech identifikovali nerovnováhu v prostoru, který v diskusi obdrželi představitelé kandidujících stran či jednotliví senátní kandidáti.

V diskuzních pořadech ČRo se senátně-předvolební dramaturgií se tento problém vyskytl v senátních duelech Rostislava Koštiala (ODS) s Liborem Nazarčukem (ANO) (ČRo Brno, 8. 10. 2018), Martiny Chodacké (ANO) a Přemysla Rabase (SEN 21) (ČRo Sever, 11. 10. 2018) a zejména v duelu Jaroslava Kubery (ODS) a Zdeňka Bergmana (SEN 21), odvysílaném ČRo Sever 10. 10. 2018, v němž Jaroslav Kubera získal k vyjádření o více než 6 minut vysílacího času více než jeho protikandidát.

Dílní výskyty nerovnováhy z hlediska stopáží promluv poskytnutých představitelům kandidujících subjektů jsme zaznamenali i v pořadu Debaty lídrů kandidátek v krajských městech vysílaném regionálními stanicemi ČRo. Zde jsme rozdíl v prostoru poskytnutém k vyjádření identifikovali v debatách ze čtyř krajských měst (České Budějovice, Hradec Králové, Ostrava a Ústí nad Labem). Hodnoty dalších indikátorů, sledovaných v rámci kvantitativní analýzy, ani výsledky kvalitativní analýzy však neukázaly, že by rozdíl v poskytnutém prostoru byly projevem cílené či systematické favorizace či defavorizace dotčených politických subjektů. Zjištěné odchylky tak chápeme jako dílní pochybení na úrovni jednotlivých vysílání pořadu ze strany moderátorů, kteří nedostatečně regulovali délku promluv některých kandidátů či v několika případech nedistribuovali dotazy rovnoměrně.

Kvalitativní analýza diskuzních pořadů ČRo odhalila dílní výskyt různých profesních chyb moderátorů. Zaznamenali jsme sugestivně laděné dotazy, používání argumentů, které nebyly podloženy zdrojem, vyskytly se také ironické poznámky a chyby ve vedení diskuze. Moderátorská pochybení odhalená kvalitativní analýzou nedosahují intenzity ani četnosti, na základě kterých by bylo možno usuzovat na porušení nestrannosti či de/favorizační tendence moderátorů vůči některému z představitelů kandidujících subjektů, kteří v analyzovaném vysílání vystoupili.

Lze tak konstatovat, že v celku analyzovaných diskuzních pořadů nedošlo k výrazné favorizaci či defavorizaci subjektů kandidujících v senátních nebo komunálních volbách. Dílní pochybení odhalená kvantitativní a kvalitativní analýzou nelze považovat ve svém celku za porušení objektivního a vyváženého informování posluchačů.

4. HLAVNÍ ZÁVĚRY

Cílem analýzy zpravodajských, publicistických a diskuzních pořadů Českého rozhlasu bylo ověřit, zda na úrovni jednotlivých pořadů i předvolebního vysílání jako celku došlo k objektivní a vyvážené reprezentaci kandidujících subjektů

Jinými slovy, cílem analýzy bylo odpovědět na otázku, zda Český rozhlas, respektive jeho vybrané pořady respektovaly ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Předcházející stránky poskytují datové podklady a východiska, která by měla posloužit RRTV k rozhodnutí, zda předvolební vysílání jako celek, i v rámci jednotlivých pořadů, dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Dle zadání měla analýza poskytnout odpovědi na tři základní okruhy otázek:

- I. Byly z pohledu frekvenční analýzy reprezentovány kandidující subjekty vyváženě?
- II. Jsou výsledné obrazy politických stran, respektive jejich představitelů výsledkem objektivní, vyvážené a nestranné editoriaální praxe?
- III. Do jakých interpretačních rámců vkládaly vybrané stanice, programy a pořady kandidující subjekty, a to zvláště v optice jejich de/favorizace?
 - III.1. Jakým způsobem reprezentovaly sledované zpravodajské a publicistické pořady kandidující subjekty, respektive docházelo v kvalitativní rovině k poškozování a nebo naopak podpoře jejich mediálního obrazu.
 - III.2. V čem spočívala kvalitativní dimenze případné de/favorizace kandidujících subjektů?
 - III.3 Jaké atributy kandidujících subjektů zvýznamňovala analyzovaná média, pokud bylo možné hovořit o jejich de/favorizaci?

Ve zpravodajských i publicistických pořadech ČRo byla agenda voleb do zastupitelstev obcí i do Senátu přítomna výrazně, ale převažovala agenda mimovolební, tj. aktivity kandidujících stran a jejich představitelů v různých kontextech nesouvisejících s volbami. Z hlediska kvantitativních indikátorů byla největší pozornost věnována hnutí ANO, méně výrazně byla zastoupena ČSSD. Ostatní parlamentní strany byly reprezentovány ve srovnatelném rozsahu. Pokrytí neparlamentních subjektů bylo spíše sporadické. Reprezentaci jednotlivých subjektů považujeme za odpovídající jejich relevanci na politické scéně a ve veřejném životě ČR.

V některých diskuzních pořadech ČRo jsme zaznamenali dílčí porušení časové vyváženosti, které se týkalo některých představitelů stran a senátních kandidátů. V porovnání s dalšími kvantitativními a kvalitativními ukazateli, které dotvářely celou komunikační situaci, nelze označit tuto nerovnováhu za rozhodující pro celkové vyznění pořadu/diskuse.

Převážná většina kandidujících subjektů i jejich programů byla ve sledovaných pořadech rámována věcně a neutrálně, vyšší zastoupení referencí s pozitivní či negativní valencí v publicistických pořadech považujeme za adekvátní pro daný žánr.

Kvalitativní analýza zpravodajských, publicistických a diskuzních pořadů ČRo neindikuje výskyt poškozování či podpory mediálního obrazu politických subjektů. Identifikována byla jen méně závažná pochybení (sugestivní dotazy / formulace, využívání nezdrojovaných či nedostatečně zdrojovaných informací, ironické či zveličující poznámky a formulace).

V celku předvolebního vysílání, tj. sledovaných pořadů, nelze hovořit o porušení nestrannosti, respektive o systematické favorizaci či defavorizaci některého z kandidujících subjektů, a to jak z pohledu kvantitativního, tak kvalitativního. Výše popsané nevyváženosti či profesně-rutinní pochybení neměla z pohledu kandidujících subjektů systematickou podobu a chápeme je jako dílčí, bez rozhodujícího vlivu na vyznění volební kampaně ve sledovaných pořadech jako celku. Kritéria profesní žurnalistické objektivitě a vyváženosti v dikci zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, byla naplněna.

5. LITERATURA

- Abercrombie, N., Hill, S. & Turner, B. (1980) *The Dominant Ideology Thesis*. London: Georg Allen and Unwin.
- Bacher, J. (2002) *Cluster Analysis*. Norimberk: University Erlangen-Nuremberg. (online) Cit. 28. 4. 2013. Dostupné z: <http://www.clusteranalyse.net/sonstiges/zaspringseminar2002/lecturenotes.pdf>.
- Bateson, G. (1954) 2006 'A Theory of Play and Fantasy' in K. Salen & E. Zimmerman (Eds.) *The Game Design Reader*, (pp. 314-328). Cambridge, London: The MIT Press.
- Benoit, W.L. (2007) *Communication in Political Campaigns*. New York: Peter Lang.
- Benoit, W.L. & Airne, D. (2005) 'A Functional Analysis of American Vice Presidential Debates', *Argumentation and Advocacy* 41: 225-236.
- Benoit, W.L. & Harthcock, A. (1999) 'Functions of the Great Debates: Acclaims, Attacks, and Defenses in the 1960 Presidential Debates', *Communication Monographs* 66: 341-357.
- Benoit, W.L. & Klyukovski, A.A. (2006) 'A Functional Analysis of 2004 Ukrainian Presidential Debates', *Argumentation* 20: 209-225.
- Benoit, W.L. & Sheaffer, T. (2006) 'Functional Theory and Political Discourse: Televised Debates in Israel and the United States', *Journalism & Mass Communication Quarterly* 83(2): 281-297.
- Benoit, W.L., Wen, W.-C., & Yu, T.-H. (2007) 'A Functional Analysis of 2004 Taiwanese Political Debates', *Asian Journal of Communication* 17(1): 24-39.
- Clayman, S. & Heritage, J. (2002) *The news interview: journalists and public figures on the air*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dayan, D. & Katz, E. (1992) *Media events: The Live Broadcasting of History*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Entman, R. M. (1989) *Democracy without citizens: Media and the decay of American politics*. Oxford University Press on Demand.
- Entman, R. M. (1993) 'Framing: Toward clarification of a fractured paradigm', *Journal of Communication* 43 (4): 51 – 58.
- Focus (2013) Analýza předvolebního vysílání – parlamentní volby.
- Focus (2014) Analýza předvolebního vysílání – volby do EP.
- Focus (2015) Analýza předvolebního vysílání – volby do obecních zastupitelstev a do senátu.
- Focus (2016) Mediální reprezentace ukrajinské krize - analýza objektivit a vyváženosti vybraných pořadů odvysílaných ČRo v období od 1. 1. do 30. 10. 2015
- Focus (2017) Analýza vysílání ČRo k senátním a krajským volbám 2016 - analýza objektivit a vyváženosti vybraných pořadů ČRo věnovaných senátním a krajským volbám 2016.
- Foster, S. (2010) *Political communication*. Edinburgh University Press. 72
- Gitlin, T. (2003) *The Whole World is Watching: Mass Media in the Making and Unmaking of the New Left*. Berkeley: University of California Press.
- Goffman, E. (1974) *Frame analysis*. Lebanon, NH: University Press of New England.
- Graber, D. A. (1984) *Processing the News: How People Tame the Information Tide*. New York: Longman.
- Haug, M., Koppang, H. & Svennevig, J. (2010) 'Moderator Bias in Television Coverage of an Election Campaign with no Political Advertising', *Nordicom Review* 31 (2): 79-94.
- Hutchby, I. (2006) *Media Talk: Conversation Analysis and the Study of Broadcasting*. Glasgow: Open University Press.
- Isotalus, P. (2001) 'Presidential Campaigning in Finland', *World Communication*, 30(2): 5-23.

- Isotalus, P. (2009) 'Agreement and Disagreement in Focus: A Cultural Perspective on Televised Election debates', in R. Wilkins & P. Isotalus (Eds.) *Speech Culture in Finland*, (pp.191-208). Lanham, LD: University Press of America.
- Isotalus, P. & Aarnio, E. (2006) 'A Model of Televised Election Discussion: The Finnish Multi-party System Perspective', *Javnost-The Public* 13: 61-71.
- Iyengar, S., Kinder, D. R. (2010) *News that matters: television and American opinion* Chicago: University of Chicago Press.
- Kahneman, D., Tversky, A. (1984) 'Choice, values, and frames', *American Psychologist*, 39: 341 – 350.
- Krippendorff, K. (2004) *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. Los Angeles, London: Sage.
- Kronick, J. C. (1997) 'Alternativní metodologie pro analýzu kvalitativních dat.' *Sociologický časopis* 33(1): 57-67.
- Lee, C. & Benoit, W.L. (2005) 'A Functional Analysis of the 2002 Korea Presidential Debates', *Asian Journal of Communication*, 15: 115-132.
- Levinson, S. C. (1983) *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Manheim, J.B. & Albritton, R.B. (1984) 'Changing National Images: International Public Relations and Media Agenda Setting', *The American Political Science Review*, 78 (3): 641-657.
- Matthes, J., Kohring, M. (2008) 'The Content Analysis of Media Frames: Toward Improving Reliability and Validity', *Journal of Communication* 58 (2): 258 – 279.
- McKinney, M.S. & Carlin, D. B. (2004) 'Political Campaign Debates', in L.L. Kaid (Ed.) *Handbook of Political Communication Research* (pp. 203-234). Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Mooi, E., Sarstedt, M. (2011) 'Cluster Analysis', in *A Concise Guide to Market Research. The Process, Data, and Methods Using IBM SPSS Statistics* (pp. 237 – 284). Berlin, Heidelberg: Springer 73
- Berlin Heidelberg. (online) Cit. 28. 4. 2013. Dostupné z: <http://www.springerlink.com/index/10.1007/978-3-642-12541-6>.
- Neuendorf, K. A. (2009) Reliability for content analysis. In A. B. Jordan, D. Kunkel, J. Manganello & M. Fishbein (Eds.) *Media messages and public health: A decisions approach to content analysis* (pp. 67-87). New York: Routledge.
- Neuendorf, K. A. (2002) *The Content Analysis Guidebook*. Thousand Oaks: Sage.
- Neuendorf, K. A., & Skalski, P. D. (2009) Quantitative content analysis and the measurement of collective identity. In R. Abdelal, Y. M. Herrera, A. I. Johnston & R. McDermott (Eds.), *Measuring identity: A guide for social scientists* (pp. 203-236). Cambridge: Cambridge University Press.
- Strömbäck, J., R. Negrine, D. N. Hopmann, C. Jalali, R. Berganza, G.U.H. Seeber, J. Volek, B. Dobek, J. Mykkänen, M. Maier, B. Marinella & A. Seceleanu (2012) 'Sourcing the News: Comparing Source Use and Media Framing of the 2009 EP Elections', *Journal of Political Marketing*, 17 (2): 1-23.
- Strömbäck, J., R. Negrine, D.N. Hopmann, M. Maier, R. Berganza, J. Volek, B. Dobek-Ostrowska, J. Mykkänen, A. F. Roncarolo (2011) The Mediatization And Framing Of European Parliamentary Elections Campaigns. In M. Maier, J. Strömbäck & L. Kaid (Eds.), *Political Communication In European Parliamentary Elections* (pp. 161-175). England/USA: Ashgate Publishing Limited.

- STRÖMBÄCK, Jesper, Ralph NEGRINE, David Nicolas HOPMANN, Michaela MAIER, Rosa BERGANZA, Jaromír VOLEK, Bogusława DOBEK-OSTROWSKA, Juri MYKKÄNEN a Franca RONCAROLO. The Mediatization and Framing of European Parliamentary Elections Campaigns. In Michaela Maier, Jesper Strömbäck and Linda Kaid (eds). Political Communication in European Parliamentary Elections. I. England/USA: Ashgate Publishing Limited, 2011. s. 161-175, 14 s.
 - URBÁNIKOVÁ, Marína a Jaromír VOLEK. Prezidentské volby ve vysílání ČRo 1 Analýza objektivita a vyváženosti vybraných pořadů odvysílaných ČRo 1 Radiožurnál mezi 15. 12. 2012 a 26. 1. 2013. Praha, Rada ČRo: Český rozhlas, Praha., 2013. 134 s
- Marína URBÁNIKOVÁ a Jaromír VOLEK: Between Europeanization and De-Europeanization. A Comparative Content Analysis of the EU Agenda in the Pre-election Czech Quality Press. In XXII World Congress of Political Science, Madrid, Spain. 2012.
- Van Gorp, B. (2005) 'Where is the Frame?: Victims and Intruders in the Belgian Press Coverage of the Asylum Issue', *European Journal of Communication* 20 (4): 484 – 507.
 - VOLEK, Jaromír a Marína URBÁNIKOVÁ. *Čeští novináři v komparativní perspektivě*. Praha: Academia, 2017. 386 s. Společnost, sv. 18. ISBN 978-80-200-2699-6.
 - Volek, J. (2013) 'Mediální obraz ve volební kampani: první prezidentská volba v médiích jako ritualizované (melo)drama o hledání aristokrata plebejce'. In: Media a společnost. Praha.
 - Volek, J. (2010) Czech Journalists After the Collapse of the Old Media System: Looking for New Professional Self-Image. In B. Dobek-Ostrowska, M. Głowacki, K. Jakubowicz, M. Sükösd (Eds.): *Comparative Media Systems. European and Global Perspectives* (pp. 171-194). Budapest: Central European University Press.
 - Volek, J. (2000) Analýza diskusních pořadů pro RRTV ČR. Brno: FSS MU.
 - VOLEK, Jaromír. Mediální obraz ve volební kampani. Prezidentská volba v médiích jako ritualizované (melo)drama o hledání aristokrata plebejce. In Média a společnost. Praha: Fokoláre, Pontes., 2013. s. 5-18, 14 s.
 - VOLEK, Jaromír. Czech Journalists After the Collapse of the Old Media System: Looking for New Professional Self-Image. In Bogusława Dobek-Ostrowska Michał Głowacki Karol Jakubowicz Miklós Sükösd: *Comparative Media Systems. European and Global Perspectives*. I. Budapest: Central European University Press, 2010. s. 171-194, 23 s.
 - VOLEK, Jaromír. Objektivita a vyváženost hlavních diskusních pořadů (V pravé poledne, Sedmička, Partie). In: Zpráva o stavu vysílání a činnosti RRTV ČR. Praha: Rada České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání, 2000. 22 s. Výroční zpráva RRTV
 - Vreese, C. H. De. (2005) 'News framing: Theory and typology', *Information Design Journal* 13 (1): 51 – 62.
 - Westerstahl, J. (1983) 'Objective News Reporting', *Communication research* 10 (3): 403-424.

6. PŘÍLOHY

I. Přehled zúčastněných subjektů a výstupy z kvantitativní analýzy pořadu Hodinové bloky věnované komunálním volbám v okresech

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|-------------|----------------|-------------|------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| Blansko | 19.9. | ČRo Brno | ODS | 37:05 | 1:18 | 4% | 2 | 0:39 |
| | | | ANO | 37:05 | 1:11 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | SPD | 37:05 | 1:06 | 3% | 2 | 0:39 |
| | | | KDU-ČSL | 37:05 | 1:00 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | KSČM | 37:05 | 1:08 | 3% | 2 | 0:29 |
| | | | Piráti | 37:05 | 1:07 | 3% | 2 | 0:31 |
| | | | ČSSD | 37:05 | 1:09 | 3% | 2 | 0:45 |
| | | | Volba pro město + STAN | 37:05 | 1:18 | 4% | 2 | 0:37 |
| | | | CHCEME ZMĚNU | 37:05 | 0:55 | 2% | 2 | 0:21 |
| Brno-venkov | 21.9. | ČRo Brno | KSČM | 36:00 | 1:34 | 4% | 3 | 0:31 |
| | | | KDU-ČSL | 36:00 | 1:25 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | SNK Evropští demokraté | 36:00 | 1:51 | 5% | 3 | 0:37 |
| | | | Spolky pro Kuřim | 36:00 | 1:25 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | Kuřimáci.cz | 36:00 | 1:31 | 4% | 3 | 0:30 |
| | | | Kuřimská občanská liga | 36:00 | 1:30 | 4% | 3 | 0:30 |
| | | | ANO | 36:00 | 1:42 | 5% | 3 | 0:34 |
| | | | ODS | 36:00 | 1:35 | 4% | 3 | 0:31 |
| Břeclav | 24.9. | ČRo Brno | Pro region | 34:33 | 1:36 | 5% | 3 | 0:32 |
| | | | ODS, TOP 09 a Svobodní | 34:33 | 1:32 | 4% | 3 | 0:30 |
| | | | SPD | 34:33 | 1:45 | 5% | 3 | 0:35 |
| | | | Mladí a neklidní | 34:33 | 1:14 | 4% | 3 | 0:24 |
| | | | KDU-ČSL | 34:33 | 1:06 | 3% | 3 | 0:22 |
| | | | ANO | 34:33 | 1:31 | 4% | 3 | 0:30 |
| | | | Naše Břeclav | 34:33 | 1:42 | 5% | 3 | 0:34 |
| | | | KSČM | 34:33 | 1:21 | 4% | 3 | 0:27 |
| | | | ČSSD | 34:33 | 1:08 | 3% | 3 | 0:22 |
| Hodonín | 25.9. | ČRo Brno | Pozitivně pro Hodonín | 41:11 | 0:39 | 2% | 2 | 0:19 |
| | | | Svobodní a Piráti | 41:11 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ANO | 41:11 | 1:14 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | Volba pro Hodonín | 41:11 | 0:37 | 1% | 2 | 0:18 |
| | | | KSČM | 41:11 | 0:49 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | Nestranní pro Hodonín | 41:11 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | SPD | 41:11 | 0:46 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | Změna | 41:11 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | ČSSD | 41:11 | 1:06 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | ODS | 41:11 | 0:43 | 2% | 2 | 0:21 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|---------------------------|----------------|-------------|---------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | Soukromníci | 41:11 | 1:03 | 3% | 2 | 0:31 |
| | | | Realisté | 41:11 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Pro Hodonín | 41:11 | 0:44 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | Nezávislí | 41:11 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| Vyškov | 26.9. | ČRo Brno | SPD | 34:14 | 1:21 | 4% | 3 | 0:27 |
| | | | ČSSD | 34:14 | 1:14 | 4% | 3 | 0:24 |
| | | | ODS | 34:14 | 1:27 | 4% | 3 | 0:29 |
| | | | Volba pro město s podporou Stan | 34:14 | 1:26 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | KSČM | 34:14 | 1:26 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | Náš Vyškov | 34:14 | 1:02 | 3% | 3 | 0:20 |
| | | | KDU-ČSL | 34:14 | 1:42 | 5% | 3 | 0:34 |
| | | | ANO | 34:14 | 1:22 | 4% | 3 | 0:27 |
| Znojmo | 29.7. | ČRo Brno | ANO | 41:06 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Nestraníci-zdravé Znojmo | 41:06 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Pro Znojmo s podp. Změny | 41:06 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | ČSSD | 41:06 | 1:02 | 3% | 2 | 0:31 |
| | | | KDU-ČSL | 41:06 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Znojmáci | 41:06 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | KSČM | 41:06 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Piráti | 41:06 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | ODS | 41:06 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| SPD | 41:06 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 | | | |
| Brno-město | 20.9. | ČRo Brno | Žít Brno | 46:47 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | SPD | 46:47 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | Zelení | 46:47 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | KDU-ČSL | 46:47 | 1:07 | 2% | 2 | 0:33 |
| | | | Smart moravská metropole | 46:47 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | Brněnští senioři | 46:47 | 1:09 | 2% | 2 | 0:34 |
| | | | Piráti | 46:47 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | Společně pro město Brno | 46:47 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Moravané | 46:47 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | Brno plus | 46:47 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | Romská demokratická strana | 46:47 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | Slušní lidé a Soukromníci | 46:47 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Maffie.cz | 46:47 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | Sportovci | 46:47 | 0:26 | 1% | 2 | 0:13 |
| | | | ČSSD | 46:47 | 1:07 | 2% | 2 | 0:33 |
| | | | KSČM | 46:47 | 0:49 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | TOP 09 | 46:47 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| ODS s podporou Svobodných | 46:47 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 | | | |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|-------------------------|----------------|-------------|---|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | ANO | 46:47 | 1:06 | 2% | 2 | 0:33 |
| | | | Starostové a nezávislí | 46:47 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |
| Kroměříž | 25.9. | ČRo Zlín | KSČM | 41:40 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Volba pro Kroměříž | 41:40 | 1:17 | 3% | 2 | 0:38 |
| | | | ANO | 41:40 | 1:19 | 3% | 2 | 0:39 |
| | | | Občanští demokraté a nezávislé osobnosti | 41:40 | 1:37 | 4% | 2 | 0:48 |
| | | | ČSSD | 41:40 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | Piráti | 41:40 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | Zdravé Kroměřížsko | 41:40 | 1:03 | 3% | 2 | 0:31 |
| | | | Krásná Kroměříž | 41:40 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | KDU-ČSL Zvuk 12 a Nezávislí | 41:40 | 1:14 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | Nezávislí | 41:40 | 1:18 | 3% | 2 | 0:39 |
| | | | Moravané | 41:40 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | SPD a SPO | 41:40 | 1:02 | 2% | 2 | 0:31 |
| Uherské Hradiště | 26.9. | ČRo Zlín | Občanští dem. a nezávislé osobnosti | 34:10 | 0:35 | 2% | 2 | 0:17 |
| | | | Soukr., Svob., Nezávislí, Naplno pro Hradiště | 34:10 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Kruh | 34:10 | 0:40 | 2% | 2 | 0:20 |
| | | | ANO | 34:10 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | KDU-ČSL | 34:10 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | KSČM | 34:10 | 0:54 | 3% | 2 | 0:27 |
| | | | Zdravé Hradiště | 34:10 | 0:35 | 2% | 2 | 0:17 |
| | | | ČSSD | 34:10 | 0:40 | 2% | 2 | 0:20 |
| | | | Piráti | 34:10 | 0:53 | 3% | 2 | 0:26 |
| | | | TOP 09 s podp. Studentů a nerv. kandidátů | 34:10 | 0:55 | 3% | 2 | 0:27 |
| Nestraníci pro Hradiště | 34:10 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 | | | |
| Vsetín | 27.9. | ČRo Zlín | Koalice pro otevřený Vsetín | 35:30 | 0:46 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | Nestraníci | 35:30 | 0:56 | 3% | 2 | 0:28 |
| | | | ANO | 35:30 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | ODS | 35:30 | 0:47 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | ČSSD | 35:30 | 0:54 | 3% | 2 | 0:27 |
| | | | Starostové a Nezávislí pro Vsetín | 35:30 | 0:43 | 2% | 2 | 0:21 |
| | | | Svobodní a Nezávislí | 35:30 | 0:58 | 3% | 2 | 0:29 |
| | | | KDU-ČSL | 35:30 | 0:42 | 2% | 2 | 0:21 |
| | | | Piráti | 35:30 | 1:02 | 3% | 2 | 0:31 |
| Zlín | 1.10. | ČRo Zlín | Starostové a Nezávislí | 40:06 | 1:01 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | KDU-ČSL | 40:06 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Nový impuls pro Zlín | 40:06 | 1:02 | 3% | 2 | 0:31 |
| | | | ODS | 40:06 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | Piráti | 40:06 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | ČSSD s podporou SPOZ a nezávislých | 40:06 | 1:03 | 3% | 2 | 0:31 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|---------------------|----------------|-------------|--|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | ANO | 40:06 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Soukromníci, Svobodní, Nezávislí-Rozhýbejme Zlín | 40:06 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Nezávislí a Zelení pro Zlín | 40:06 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | KSČM | 40:06 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | SPD | 40:06 | 1:15 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | Zlín 21 | 40:06 | 1:21 | 3% | 2 | 0:40 |
| Jeseník | 24.9. | ČRo Olomouc | KSČM | 39:24 | 1:08 | 3% | 3 | 0:22 |
| | | | Jeseník srdcem | 39:24 | 1:25 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | SPD a SPOZ | 39:24 | 1:15 | 3% | 3 | 0:25 |
| | | | KDU-ČSL | 39:24 | 1:27 | 4% | 3 | 0:29 |
| | | | ANO | 39:24 | 1:17 | 3% | 3 | 0:25 |
| | | | ODS | 39:24 | 1:09 | 3% | 3 | 0:23 |
| | | | Nezávislí-Jeseník | 39:24 | 1:02 | 3% | 3 | 0:20 |
| | | | Pro Jeseník | 39:24 | 1:39 | 4% | 3 | 0:33 |
| Olomouc | 25.9. | ČRo Olomouc | Svob., Soukromníci, Volba OK | 44:01 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Společně | 44:01 | 1:27 | 3% | 2 | 0:43 |
| | | | TOP 09 a Nezávislí | 44:01 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | SPO a SPOZ | 44:01 | 1:14 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | Moravské zemské hnutí | 44:01 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | ODS | 44:01 | 1:29 | 3% | 2 | 0:44 |
| | | | Piráti a Starostové | 44:01 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | SPR-Rep. strana Čech, Moravy a Slezska | 44:01 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Naše krásná Olomouc | 44:01 | 0:26 | 1% | 2 | 0:13 |
| | | | Pro Olomouc | 44:01 | 1:03 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Jauner Československo 2018 | 44:01 | 0:43 | 2% | 2 | 0:21 |
| | | | KDU-ČSL | 44:01 | 1:11 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | Zelení | 44:01 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | KSČM | 44:01 | 1:03 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | ČSSD | 44:01 | 1:04 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | ANO | 44:01 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| Prostějov | 26.9. | ČRo Olomouc | SPR-Rep. strana Čech, Moravy a Slezska | 41:37 | 0:45 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | DSSS | 41:37 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ANO | 41:37 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | KDU-ČSL | 41:37 | 1:02 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Pévěčko | 41:37 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | SPD | 41:37 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Moravské zemské hnutí | 41:37 | 0:44 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | Narovinu! | 41:37 | 0:39 | 2% | 2 | 0:19 |
| Změna pro Prostějov | 41:37 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 | | | |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|---------------|----------------|-------------|--|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | ČSSD | 41:37 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | ODS | 41:37 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | KSČM | 41:37 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| Přerov | 27.9. | ČRo Olomouc | Společně pro Přerov a Piráti | 43:05 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | SPD | 43:05 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Přerov 2018-SNK a Soukr. | 43:05 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ANO | 43:05 | 0:47 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | KDU-ČSL a TOP 09 | 43:05 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | KSČM | 43:05 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Za prosperitu Přerova a místních částí | 43:05 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | STAN | 43:05 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | OK Přerov | 43:05 | 0:45 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | ČSSD | 43:05 | 1:06 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | ODS | 43:05 | 1:09 | 3% | 2 | 0:34 |
| Šumperk | 1.10. | ČRo Olomouc | Sdružení Pro region a nezávislí | 44:54 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | SPR-Rep. strana Čech, Moravy a Slezska | 44:54 | 1:09 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Realisté | 44:54 | 1:17 | 3% | 2 | 0:38 |
| | | | SPD | 44:54 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | Svobodní a Soukromníci | 44:54 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ANO | 44:54 | 0:32 | 1% | 2 | 0:16 |
| | | | ČSSD | 44:54 | 1:03 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Nezávislá volba | 44:54 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ODS | 44:54 | 1:27 | 3% | 2 | 0:43 |
| | | | Šumperáci | 44:54 | 1:27 | 3% | 2 | 0:43 |
| | | | Nestraníci | 44:54 | 1:19 | 3% | 2 | 0:39 |
| | | | Pro Šumperk-KDU-ČSL a NK | 44:54 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | Rozumní | 44:54 | 1:13 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | KSČM | 44:54 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| Piráti | 44:54 | 1:06 | 2% | 2 | 0:33 | | | |
| Bruntál | 19.9. | ČRo Ostrava | Realisté | 34:11 | 1:12 | 4% | 3 | 0:24 |
| | | | ANO | 34:11 | 1:40 | 5% | 3 | 0:33 |
| | | | SPD | 34:11 | 1:27 | 4% | 3 | 0:29 |
| | | | ČSSD | 34:11 | 0:59 | 3% | 3 | 0:19 |
| | | | Společně pro Bruntál | 34:11 | 1:24 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | ODS | 34:11 | 1:48 | 5% | 3 | 0:36 |
| | | | Bruntál 2018 | 34:11 | 1:19 | 4% | 3 | 0:26 |
| | | | KSČM | 34:11 | 1:52 | 5% | 3 | 0:37 |
| | | | Prozměnu | 34:11 | 1:31 | 4% | 3 | 0:30 |
| Frýdek-Místek | 20.9. | ČRo Ostrava | Vaše město | 37:19 | 0:31 | 1% | 2 | 0:15 |
| | | | ANO | 37:19 | 1:01 | 3% | 2 | 0:30 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|------------|----------------|-------------|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | KSČM | 37:19 | 1:00 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | Naše město FM | 37:19 | 1:13 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | ODS | 37:19 | 1:18 | 3% | 2 | 0:39 |
| | | | ČSSD | 37:19 | 0:46 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | Občané spolu-nezávislí | 37:19 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | KDU-ČSL | 37:19 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Frýdečané a Místečané | 37:19 | 0:37 | 2% | 2 | 0:18 |
| | | | Piráti | 37:19 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| Havířov | 21.9. | ČRo Ostrava | SPD | 37:19 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | ANO | 40:40 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | SPD | 40:40 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | ČSSD | 40:40 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Patrioti Havířov | 40:40 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Havířovský družstevník | 40:40 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | Nez. a Zelení-osobnosti pro Havířov | 40:40 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | ODS | 40:40 | 1:01 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | TOP 09 | 40:40 | 0:34 | 1% | 2 | 0:17 |
| | | | Společně pro Havířov | 40:40 | 1:06 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | KSČM | 40:40 | 0:37 | 2% | 2 | 0:18 |
| | | | Piráti | 40:40 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Směr pro Havířov | 40:40 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Hnutí pro Havířov | 40:40 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| Karviná | 24.9. | ČRo Ostrava | SPD | 33:01 | 1:04 | 3% | 3 | 0:21 |
| | | | ANO | 33:01 | 0:42 | 2% | 3 | 0:14 |
| | | | KSČM | 33:01 | 1:13 | 4% | 3 | 0:24 |
| | | | Piráti a Starostové | 33:01 | 1:03 | 3% | 3 | 0:21 |
| | | | Spolu pro Karvinou | 33:01 | 1:30 | 5% | 3 | 0:30 |
| | | | Karvinskakoalice.cz | 33:01 | 1:37 | 8% | 3 | 0:32 |
| | | | Karviňáci s Adámkem | 33:01 | 1:24 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | ČSSD | 33:01 | 1:19 | 4% | 3 | 0:26 |
| Nový Jičín | 25.9. | ČRo Ostrava | KDU-ČSL | 35:39 | 1:14 | 3% | 3 | 0:24 |
| | | | Piráti s posporou Svobodných | 35:39 | 1:31 | 4% | 3 | 0:30 |
| | | | SPD | 35:39 | 1:03 | 3% | 3 | 0:21 |
| | | | ODS | 35:39 | 1:16 | 4% | 3 | 0:25 |
| | | | ČSSD | 35:39 | 1:21 | 4% | 3 | 0:27 |
| | | | KSČM | 35:39 | 1:35 | 4% | 3 | 0:31 |
| | | | ANO | 35:39 | 1:20 | 4% | 3 | 0:26 |
| | | | Zelení + TOP 09, SNK-ED a STAN | 35:39 | 1:45 | 5% | 3 | 0:35 |
| Opava | 26.9. | ČRo Ostrava | Nezávislí | 41:33 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Piráti a Opavané | 41:33 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|---------|----------------|---------------|------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | KSČM | 41:33 | 0:41 | 2% | 2 | 0:20 |
| | | | ANO | 41:33 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Zelená pro Opavu | 41:33 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | KSDU-ČSL | 41:33 | 1:09 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Občané městs. částí Opavy | 41:33 | 1:02 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | ČSSD | 41:33 | 0:40 | 2% | 2 | 0:20 |
| | | | Strana svobodných občanů | 41:33 | 0:46 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | SPD | 41:33 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ODS, TOP 09, Soukromníci, NK | 41:33 | 0:34 | 1% | 2 | 0:17 |
| | | | STAN | 41:33 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Změna pro Opavu | 41:33 | 1:02 | 2% | 2 | 0:31 |
| Ostrava | 27.9. | ČRo Ostrava | Nezávislí | 34:44 | 1:09 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | STAN | 34:44 | 0:47 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | KSČM | 34:44 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | SPD | 34:44 | 1:03 | 3% | 2 | 0:31 |
| | | | ANO | 34:44 | 1:00 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | BOS | 34:44 | 0:37 | 2% | 2 | 0:18 |
| | | | ODS | 34:44 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | KDU-ČSL | 34:44 | 1:15 | 4% | 2 | 0:37 |
| | | | LEČO-lepší a čistá Ostrava | 34:44 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Ostravak | 34:44 | 0:57 | 3% | 2 | 0:28 |
| | | | ČSSD | 34:44 | 0:29 | 1% | 2 | 0:14 |
| | | | Koalice DSSS, SSPD-SP | 34:44 | 0:43 | 2% | 2 | 0:21 |
| | | | Piráti | 34:44 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| Třinec | 1.10. | ČRo Ostrava | ANO | 36:15 | 1:28 | 4% | 3 | 0:29 |
| | | | ODS | 36:15 | 1:30 | 4% | 3 | 0:30 |
| | | | Pro Třinec | 36:15 | 1:01 | 3% | 3 | 0:20 |
| | | | KSČM | 36:15 | 1:06 | 3% | 3 | 0:22 |
| | | | Osobnosti pro Třinec | 36:15 | 1:28 | 4% | 3 | 0:29 |
| | | | ČSSD | 36:15 | 1:20 | 4% | 3 | 0:26 |
| | | | Nezávislí | 36:15 | 1:39 | 5% | 3 | 0:33 |
| | | | SPD | 36:15 | 1:33 | 4% | 3 | 0:31 |
| Chrudim | 25.9. | ČRo Pardubice | ODS | 38:14 | 1:23 | 4% | 3 | 0:27 |
| | | | Chrudimáci | 38:14 | 1:40 | 4% | 3 | 0:33 |
| | | | Koalice pro Chrudim | 38:14 | 1:13 | 3% | 3 | 0:24 |
| | | | ANO | 38:14 | 1:23 | 4% | 3 | 0:27 |
| | | | SNK ED | 38:14 | 1:24 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | Piráti | 38:14 | 1:32 | 4% | 3 | 0:30 |
| ČSSD | 38:14 | 1:39 | 4% | 3 | 0:33 | | | |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|-----------------|----------------|--------------------|---------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | KSČM | 38:14 | 1:33 | 4% | 3 | 0:31 |
| Pardubice | 26.9. | ČRo Pardubice | Pardubáci společně | 44:14 | 1:21 | 3% | 2 | 0:40 |
| | | | ODS | 44:14 | 1:06 | 2% | 2 | 0:33 |
| | | | ANO | 44:14 | 1:18 | 3% | 2 | 0:39 |
| | | | Piráti | 44:14 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | Pardubice pro lidi | 44:14 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | SPD | 44:14 | 1:20 | 3% | 2 | 0:40 |
| | | | PRO zdraví a sport | 44:14 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Koalice pro Pardubice | 44:14 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Sdružení pro Pardubice | 44:14 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ČSSD a nezaníci pro Pardubice | 44:14 | 1:22 | 3% | 2 | 0:41 |
| | | | Strana soukromníkú ČR | 44:14 | 1:13 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | Naše Pardubice | 44:14 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | KSČM | 44:14 | 1:16 | 3% | 2 | 0:38 |
| | | | Jauner Československo 2018 | 44:14 | 0:13 | 0% | 2 | 0:06 |
| Svitavy | 27.9. | ČRo Pardubice | ODS a nezávislí | 32:21 | 0:35 | 2% | 2 | 0:17 |
| | | | ANO | 32:21 | 0:34 | 2% | 2 | 0:17 |
| | | | Za bezpečné Svitavy | 32:21 | 0:23 | 1% | 2 | 0:11 |
| | | | ČSSD | 32:21 | 0:40 | 2% | 2 | 0:20 |
| | | | Rozumní | 32:21 | 0:32 | 2% | 2 | 0:16 |
| | | | Sdružení pro město Svitavy | 32:21 | 0:29 | 1% | 2 | 0:14 |
| | | | Piráti a nezávislí Svitavy | 32:21 | 0:35 | 2% | 2 | 0:17 |
| | | | TOP 09 | 32:21 | 0:33 | 2% | 2 | 0:16 |
| | | | KSČM | 32:21 | 0:37 | 2% | 2 | 0:18 |
| KDU-ČSL | 32:21 | 0:35 | 2% | 2 | 0:17 | | | |
| Ústí nad Orlicí | 1.10. | ČRo Pardubice | Sdružení nez. kandidátů-OUŠTÁCI | 37:01 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | Česká strana národně sociální | 37:01 | 0:26 | 1% | 2 | 0:13 |
| | | | KDU-ČSL | 37:01 | 0:44 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | Ústí 2014-Patrioti | 37:01 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | ČSSD | 37:01 | 1:02 | 3% | 2 | 0:31 |
| | | | Strana soukromníkú ČR | 37:01 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | ODS s podporou nezávislých | 37:01 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | SNK-Ústí žije | 37:01 | 0:35 | 2% | 2 | 0:17 |
| Změna pro Ústí | 37:01 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 | | | |
| Hradec Králové | 24.9. | ČRo Hradec Králové | Hradecký demokratický klub | 46:17 | 1:37 | 3% | 2 | 0:48 |
| | | | ČSSD | 46:17 | 1:21 | 3% | 2 | 0:40 |
| | | | STAN a Svob. + Východočeši | 46:17 | 1:16 | 3% | 2 | 0:38 |
| | | | Koalice pro Hradec | 46:17 | 1:03 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | ODS | 46:17 | 0:47 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | Strana soukromníkú ČR | 46:17 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|-------------------------|----------------|--------------------|---------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | TOP 09 s podporou LES, KČ a NK | 46:17 | 1:25 | 3% | 2 | 0:42 |
| | | | KSČM | 46:17 | 1:47 | 4% | 2 | 0:53 |
| | | | ANO | 46:17 | 1:18 | 3% | 2 | 0:39 |
| | | | Slušná politika a Hradečtí patrioti | 46:17 | 1:41 | 4% | 2 | 0:50 |
| | | | Piráti | 46:17 | 1:41 | 4% | 2 | 0:50 |
| | | | SPD | 46:17 | 1:45 | 4% | 2 | 0:52 |
| | | | Změna pro Hradec a Zelení | 46:17 | 1:36 | 3% | 2 | 0:48 |
| Jičín | 25.9. | ČRo Hradec Králové | ODS a nezávislí kandidáti | 41:22 | 1:26 | 3% | 2 | 0:43 |
| | | | Sdružení pro Jičín | 41:22 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Volba pro město | 41:22 | 1:40 | 4% | 2 | 0:50 |
| | | | KSČM | 41:22 | 0:34 | 1% | 2 | 0:17 |
| | | | ČSSD | 41:22 | 0:39 | 2% | 2 | 0:19 |
| | | | Patrioti pro Jičín | 41:22 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ANO | 41:22 | 1:22 | 3% | 2 | 0:41 |
| | | | SPD a Zemanovci | 41:22 | 1:37 | 4% | 2 | 0:48 |
| | | | Jičínský demokratický klub | 41:22 | 1:40 | 4% | 2 | 0:50 |
| | | | Za prosperující Jičín s TOP 09 a STAN | 41:22 | 1:15 | 3% | 2 | 0:37 |
| Unie pro sport a zdraví | 41:22 | 1:17 | 3% | 2 | 0:38 | | | |
| Náchod | 26.9. | ČRo Hradec Králové | ČSSD | 44:25 | 2:26 | 5% | 3 | 0:48 |
| | | | SPD za podpory Zemanovců | 44:25 | 1:58 | 4% | 3 | 0:39 |
| | | | ODS a STAN | 44:25 | 2:11 | 5% | 3 | 0:43 |
| | | | KSČM | 44:25 | 2:06 | 5% | 3 | 0:42 |
| | | | KDU-ČSL | 44:25 | 1:24 | 3% | 3 | 0:28 |
| | | | Nezávislí, Piráti a Zelení | 44:25 | 2:14 | 5% | 3 | 0:44 |
| | | | ANO | 44:25 | 1:48 | 4% | 3 | 0:36 |
| | | | Volba pro Náchod | 44:25 | 2:27 | 6% | 3 | 0:49 |
| Rychnov n. Kn. | 27.9. | ČRo Hradec Králové | ODS | 37:26 | 2:31 | 7% | 3 | 0:50 |
| | | | KDU-ČSL | 37:26 | 2:29 | 7% | 3 | 0:49 |
| | | | KSČM | 37:26 | 1:26 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | Nezávislí za Rychnov | 37:26 | 1:26 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | Volba pro město | 37:26 | 2:43 | 7% | 3 | 0:54 |
| | | | Nestraníci | 37:26 | 1:58 | 5% | 3 | 0:39 |
| Trutnov | 1.10. | ČRo Hradec Králové | ODS | 42:08 | 1:42 | 4% | 2 | 0:51 |
| | | | Žít v Trutnově | 42:08 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | Volba pro město Trutnov | 42:08 | 1:38 | 4% | 2 | 0:49 |
| | | | ANO | 42:08 | 1:32 | 4% | 2 | 0:46 |
| | | | Piráti a nezávislí | 42:08 | 1:09 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Sdružení pro Trutnov + STAN | 42:08 | 1:39 | 4% | 2 | 0:49 |
| KSČM | 42:08 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 | | | |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|-------------------------------|----------------|-------------|--------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | ÚPA 2018-TOP 09, KDU-ČDL a nezávislí | 42:08 | 1:32 | 4% | 2 | 0:46 |
| | | | ČSSD | 42:08 | 1:26 | 3% | 2 | 0:43 |
| | | | SPD | 42:08 | 1:11 | 3% | 2 | 0:35 |
| Jablonec n. N. | 26.9. | ČRo Liberec | My Jablonec | 42:45 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | ANO | 42:45 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | SPOZ | 42:45 | 1:21 | 3% | 2 | 0:40 |
| | | | Společně pro Jablonec | 42:45 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | KSČM | 42:45 | 1:15 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | ČSSD | 42:45 | 1:03 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Piráti | 42:45 | 1:20 | 3% | 2 | 0:40 |
| | | | Strana svobodných občanů | 42:45 | 1:11 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | SPD | 42:45 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | ODS | 42:45 | 1:09 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Starostové pro Liberecký kraj | 42:45 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | Nová budoucnost pro Jablonec | 42:45 | 0:52 | 2% | 2 | 0:26 |
| Česká Lípa | 25.9. | ČRo Liberec | SPD | 24:04 | 0:52 | 4% | 2 | 0:26 |
| | | | Národní socialisté | 24:04 | 0:29 | 2% | 2 | 0:14 |
| | | | Strana svobodných občanů | 24:04 | 0:27 | 2% | 2 | 0:13 |
| | | | KSČM | 24:04 | 0:53 | 4% | 2 | 0:26 |
| | | | Piráti | 24:04 | 0:56 | 4% | 2 | 0:28 |
| | | | NaS- Nezávislí a soukromníci | 24:04 | 0:56 | 4% | 2 | 0:28 |
| | | | SPOZ | 24:04 | 0:18 | 1% | 2 | 0:09 |
| | | | Pro Českou Lípu | 24:04 | 1:03 | 4% | 2 | 0:31 |
| | | | ODS | 24:04 | 0:40 | 3% | 2 | 0:20 |
| | | | Politické hnutí PRO 2016 | 24:04 | 0:56 | 4% | 2 | 0:28 |
| | | | Živá Lípa | 24:04 | 0:35 | 2% | 2 | 0:17 |
| | | | ANO | 24:04 | 0:55 | 4% | 2 | 0:27 |
| | | | Lípa jinak -Patrioti města | 24:04 | 0:46 | 3% | 2 | 0:23 |
| ČSSD | 24:04 | 1:04 | 4% | 2 | 0:32 | | | |
| Liberec | 27.9. | ČRo Liberec | PRO 2016 podporou Svobodných | 42:25 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Liberec otevřený lidem-LOL | 42:25 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | SPD | 42:25 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Unie pro sport a zdraví | 42:25 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | Změn pro Liberec | 42:25 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Strana soukromníků ČR | 42:25 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | KSČM | 42:25 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ČSSD | 42:25 | 0:36 | 1% | 2 | 0:18 |
| | | | ANO | 42:25 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Liberec+ | 42:25 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| Starostové pro Liberecký kraj | 42:25 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 | | | |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|------------|----------------|-------------|------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | ODS | 42:25 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 |
| Semily | 1.10. | ČRo Liberec | Občané spolu-nezávislí | 22:08 | 1:13 | 5% | 3 | 0:24 |
| | | | Piráti | 22:08 | 1:27 | 7% | 3 | 0:29 |
| | | | KSČM | 22:08 | 1:19 | 6% | 3 | 0:26 |
| | | | Volba pro Semily | 22:08 | 1:28 | 7% | 3 | 0:29 |
| | | | ODS | 22:08 | 1:26 | 6% | 3 | 0:28 |
| | | | Strana svobodných občanů | 22:08 | 1:02 | 5% | 3 | 0:20 |
| | | | ANO | 22:08 | 1:19 | 6% | 3 | 0:26 |
| | | | Společně pro Semily | 22:08 | 1:16 | 6% | 3 | 0:25 |
| Děčín | 20.9. | ČRo Sever | ODS | 38:31 | 0:47 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | Volba pro Děčín | 38:31 | 0:59 | 3% | 2 | 0:29 |
| | | | ANO | 38:31 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Náš Děčín | 38:31 | 1:00 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | Změna pro Děčín | 38:31 | 0:59 | 3% | 2 | 0:29 |
| | | | KSČM | 38:31 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Piráti | 38:31 | 0:42 | 2% | 2 | 0:21 |
| | | | ČSSD | 38:31 | 1:06 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Severočeši Děčín | 38:31 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | SPD | 38:31 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| Chomutov | 21.9. | ČRo Sever | ODS | 35:44 | 0:34 | 2% | 2 | 0:17 |
| | | | Pro Chomutov | 35:44 | 0:38 | 2% | 2 | 0:19 |
| | | | Nový sever | 35:44 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | KSČM | 35:44 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | Národní demokracie | 35:44 | 0:58 | 3% | 2 | 0:29 |
| | | | SPD | 35:44 | 0:47 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | Patrioti České republiky | 35:44 | 0:45 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | ANO | 35:44 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | ČSSD | 35:44 | 1:00 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | PRO zdraví a sport | 35:44 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| Litoměřice | 24.9. | ČRo Sever | Sport a zdraví Litoměřice | 40:12 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | SPD | 40:12 | 0:49 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | TOP 09 a nezávislí kandidáti | 40:12 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | ODS | 40:12 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | KDU-ČSL | 40:12 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | ČSSD | 40:12 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | KSČM | 40:12 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | ANO | 40:12 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Piráti a Zelení | 40:12 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Severočeši Litoměřice | 40:12 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| Louny | 25.9. | ČRo Sever | SPD | 36:08 | 0:40 | 2% | 3 | 0:13 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|----------------|----------------|-------------|-----------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | ČSSD | 36:08 | 1:28 | 4% | 3 | 0:29 |
| | | | Volba pro město | 36:08 | 1:23 | 4% | 3 | 0:27 |
| | | | Pro lepší Louny | 36:08 | 1:28 | 4% | 3 | 0:29 |
| | | | KSČM | 36:08 | 1:08 | 3% | 3 | 0:22 |
| | | | ANO | 36:08 | 1:03 | 3% | 3 | 0:21 |
| | | | Unie pro sport a zdraví | 36:08 | 1:24 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | ODS | 36:08 | 1:15 | 3% | 3 | 0:25 |
| | | | Louny spolu | 36:08 | 1:12 | 3% | 3 | 0:24 |
| Most | 26.9. | ČRo Sever | Občané městu, město občanům | 39:24 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | KSČM | 39:24 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | SPD | 39:24 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | ČSSD | 39:24 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | Mostečané Mostu | 39:24 | 1:00 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | ODS | 39:24 | 1:00 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | Hnutí za zrovnoprávnění maminek | 39:24 | 1:00 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | Piráti a Zelení pro Most | 39:24 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Otevřená radnice Most | 39:24 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | ProMost | 39:24 | 1:01 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | STAN s podporou Toryů | 39:24 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | ANO | 39:24 | 0:47 | 2% | 2 | 0:23 |
| Teplice | 27.9. | ČRo Sever | Pro zdraví a sport Teplice | 37:12 | 1:48 | 5% | 3 | 0:36 |
| | | | SPD | 37:12 | 1:32 | 12% | 3 | 0:31 |
| | | | KSČM | 37:12 | 1:44 | 5% | 3 | 0:34 |
| | | | Za obnovu Teolic, jaké jsme znali | 37:12 | 1:42 | 5% | 3 | 0:34 |
| | | | ODS | 37:12 | 1:51 | 5% | 3 | 0:37 |
| | | | Volba pro Teplice | 37:12 | 1:16 | 3% | 3 | 0:25 |
| | | | SPOZ | 37:12 | 1:25 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | ČSSD | 37:12 | 1:50 | 5% | 3 | 0:36 |
| | | | ANO | 37:12 | 1:31 | 4% | 3 | 0:30 |
| Ústí nad Labem | 1.10. | ČRo Sever | SPD | 44:56 | 1:11 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | Svobodní a Nezávislí | 44:56 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | Severočeši.cz | 44:56 | 0:46 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | Krásné Ústí nad Labem-ODA | 44:56 | 0:41 | 2% | 2 | 0:20 |
| | | | ANO | 44:56 | 1:13 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | Ústecké fórum občanů | 44:56 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | TOP 09, KDU-ČSL, STAN | 44:56 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | PRO zdraví a sport | 44:56 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Vaše Ústí | 44:56 | 0:49 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | ODS | 44:56 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| Čisté Ústí | 44:56 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 | | | |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|--------------|----------------|------------------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | ČSSD | 44:56 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | KSČM | 44:56 | 1:02 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Pro! Ústí | 44:56 | 1:04 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | Za lepší Střekov | 44:56 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| Cheb | 26.9. | ČRo Karlovy Vary | SPD | 41:58 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | Za čistý Cheb | 41:58 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | ANO | 41:58 | 1:19 | 3% | 2 | 0:39 |
| | | | Strana svobodných občanů | 41:58 | 1:20 | 3% | 2 | 0:40 |
| | | | Volba pro město Cheb | 41:58 | 0:41 | 2% | 2 | 0:20 |
| | | | KSČM | 41:58 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ČSSD | 41:58 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | Hnutí 2018 | 41:58 | 1:16 | 3% | 2 | 0:38 |
| | | | Strana soukromníků ČR | 41:58 | 1:13 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | PRO zdraví a sport | 41:58 | 1:33 | 4% | 2 | 0:46 |
| | | | ODS, KDU-ČSL a nezávislí kandidáti | 41:58 | 1:16 | 3% | 2 | 0:38 |
| | | | Piráti | 41:58 | 1:06 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Koalice pro Cheb | 41:58 | 1:24 | 3% | 2 | 0:42 |
| Karlovy Vary | 27.9. | ČRo Karlovy Vary | SPD | 43:51 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | STAN a TOP 09 | 43:51 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | PRO zdraví a sport | 43:51 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | ODS + SS a MK | 43:51 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | Piráti | 43:51 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Hnutí O co jim jde?! | 43:51 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Změna pro Karlovy Vary | 43:51 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | Zvolitelní-koalice | 43:51 | 1:14 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | Karlovarská občanská alternativa | 43:51 | 1:13 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | KSČM | 43:51 | 0:41 | 2% | 2 | 0:20 |
| | | | Karlovaráci | 43:51 | 0:47 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | Kolonáda-hnutí patriotů | 43:51 | 1:09 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | ANO | 43:51 | 1:11 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | Krásné Karlovy Vary | 43:51 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | ČSSD | 43:51 | 0:39 | 1% | 2 | 0:19 |
| Sokolov | 1.10. | ČRo Karlovy Vary | Realisté | 38:15 | 1:51 | 5% | 3 | 0:37 |
| | | | Radnice Středu | 38:15 | 1:31 | 4% | 3 | 0:30 |
| | | | Hnutí pro město Sokolov | 38:15 | 1:08 | 3% | 3 | 0:22 |
| | | | ANO | 38:15 | 1:56 | 5% | 3 | 0:38 |
| | | | SPOZ | 38:15 | 1:52 | 5% | 3 | 0:37 |
| | | | Sokolov 2018 | 38:15 | 1:07 | 3% | 3 | 0:22 |
| | | | ČSSD | 38:15 | 1:48 | 5% | 3 | 0:36 |
| | | | KSČM | 38:15 | 1:31 | 4% | 3 | 0:30 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|---------------------|----------------|-------------|--|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | Piráti a STAN | 38:15 | 1:29 | 4% | 3 | 0:29 |
| Domažlice | 20.9. | ČRo Plzeň | KDU-ČSL | 36:14 | 1:32 | 4% | 3 | 0:30 |
| | | | ODS | 36:14 | 0:48 | 2% | 3 | 0:16 |
| | | | ČSSD | 36:14 | 1:33 | 4% | 3 | 0:31 |
| | | | Piráti | 36:14 | 1:05 | 3% | 3 | 0:21 |
| | | | Sdružení pro město Domažlice | 36:14 | 1:07 | 3% | 3 | 0:22 |
| | | | Za Domažlice a okolí | 36:14 | 0:54 | 2% | 3 | 0:18 |
| | | | SPD | 36:14 | 1:17 | 4% | 3 | 0:25 |
| | | | KSČM | 36:14 | 1:30 | 3% | 3 | 0:30 |
| | | | ANO | 36:14 | 1:09 | 3% | 3 | 0:23 |
| Klatovy | 21.9. | ČRo Plzeň | Piráti | 26:53 | 1:06 | 4% | 2 | 0:33 |
| | | | ČSSD | 26:53 | 1:04 | 4% | 2 | 0:32 |
| | | | Nestraníci | 26:53 | 1:02 | 4% | 2 | 0:31 |
| | | | SPD | 26:53 | 1:05 | 4% | 2 | 0:32 |
| | | | Společně pro Klatovy | 26:53 | 0:57 | 4% | 2 | 0:28 |
| | | | KSČM | 26:53 | 0:57 | 4% | 2 | 0:28 |
| | | | ODS | 26:53 | 1:08 | 4% | 2 | 0:34 |
| | | | ANO | 26:53 | 1:02 | 4% | 2 | 0:31 |
| | | | Sdružení pro Klatovy | 26:53 | 0:52 | 3% | 2 | 0:26 |
| Plzeň-Sever | 24.9. | ČRo Plzeň | KSČM | 23:56 | 1:10 | 5% | 3 | 0:23 |
| | | | Sdružení nezávislých kandidátů Nýřany 2018 | 23:56 | 1:33 | 6% | 3 | 0:31 |
| | | | Sdružení ODS a nezávislých kandidátů | 23:56 | 1:29 | 6% | 3 | 0:29 |
| Plzeň | 25.9. | ČRo Plzeň | ODS | 41:52 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | Piráti | 41:52 | 1:02 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Patrioti a Starostové + Svobodní | 41:52 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Nová Plzeň s Jiřím Strobachem | 41:52 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | KČ | 41:52 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Demokratická strana zelených a NK | 41:52 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | SPD | 41:52 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | KDU-ČSL-pravá volba pro Plzeň | 41:52 | 1:06 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Strana soukromníků ČR | 41:52 | 0:40 | 2% | 2 | 0:20 |
| | | | KSČM | 41:52 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | Česká Plzeň-Naše Šance | 41:52 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Pro Plzeň | 41:52 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | TOP 09 | 41:52 | 0:45 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | ANO | 41:52 | 0:37 | 1% | 2 | 0:18 |
| | | | ČSSD | 41:52 | 0:34 | 1% | 2 | 0:17 |
| Veřejné zájmy Plzně | 41:52 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 | | | |
| Plzeň-Jih | 26.9. | ČRo Plzeň | ODS | 30:43 | 1:23 | 5% | 3 | 0:27 |
| | | | KSČM | 30:43 | 1:21 | 4% | 3 | 0:27 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|------------------|----------------|----------------------|--|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | Společně 2022 | 30:43 | 1:31 | 5% | 3 | 0:30 |
| | | | Občanský hlas | 30:43 | 1:25 | 5% | 3 | 0:28 |
| | | | ČSSD | 30:43 | 1:23 | 5% | 3 | 0:27 |
| | | | TOP 09 | 30:43 | 1:20 | 4% | 3 | 0:26 |
| Rokycany | 27.9. | ČRo Plzeň | SPD | 39:16 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Nezávislí | 39:16 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Změna pro Rokycany + Rozumní | 39:16 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Pro naše Rokycany | 39:16 | 1:00 | 3% | 2 | 0:30 |
| | | | Pro zdraví a sport | 39:16 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ANO | 39:16 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Rokycanští patrioti | 39:16 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | ODS | 39:16 | 1:13 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | ČSSD | 39:16 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | KSČM | 39:16 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | SPOZ | 39:16 | 0:42 | 2% | 2 | 0:21 |
| KDU-ČSL | 39:16 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 | | | |
| Tachov | 1.10. | ČRo Plzeň | KDU-ČSL | 32:09 | 1:19 | 4% | 3 | 0:26 |
| | | | KSČM | 32:09 | 1:22 | 4% | 3 | 0:27 |
| | | | Patrioti Tachova | 32:09 | 1:23 | 4% | 3 | 0:27 |
| | | | ANO | 32:09 | 1:25 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | Volím Tachov | 32:09 | 1:24 | 4% | 3 | 0:28 |
| ČSSD | 32:09 | 1:34 | 5% | 3 | 0:31 | | | |
| České Budějovice | 20.9. | ČRo České Budějovice | Společně pro Budějovice | 49:01 | 1:12 | 2% | 2 | 0:36 |
| | | | KSČM | 49:01 | 1:08 | 2% | 2 | 0:34 |
| | | | Vize národních socialistů | 49:01 | 1:14 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | SPD | 49:01 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | ČSSD | 49:01 | 1:02 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Sdružení ODS a NK | 49:01 | 1:11 | 2% | 2 | 0:35 |
| | | | Piráti | 49:01 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Česká strana národně sociální | 49:01 | 1:14 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | Realisté | 49:01 | 1:14 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | PRO zdraví a sport | 49:01 | 1:09 | 2% | 2 | 0:34 |
| | | | ANO | 49:01 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Občané pro Budějovice | 49:01 | 0:45 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | STAN a Čisté Budějovice | 49:01 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| KDU-ČSL | 49:01 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 | | | |
| Český Krumlov | 21.9. | ČRo České Budějovice | Sdružení nezávislých-Město pro všechny | 49:28 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ČSSD | 49:28 | 0:43 | 1% | 2 | 0:21 |
| | | | KDU-ČSL | 49:28 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Reálný Krumlov | 49:28 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|-------------------|----------------|----------------------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | Společně pro Český Krumlov | 49:28 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | KSČM | 49:28 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | Nezávislí a Zelení | 49:28 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ANO | 49:28 | 0:49 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | ODS | 49:28 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | PRO 2016 | 49:28 | 0:43 | 1% | 2 | 0:21 |
| | | | Hlas Krumlova Českého | 49:28 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| Jindřichův Hradec | 24.9. | ČRo České Budějovice | SPD | 49:38 | 0:52 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | ANO | 49:38 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | SNK ED a STAN | 49:38 | 1:12 | 2% | 2 | 0:36 |
| | | | Hradec srdcem a rozumem a Svobodní | 49:38 | 1:08 | 2% | 2 | 0:34 |
| | | | PRO Jindřichův Hradec | 49:38 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Piráti | 49:38 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Patrioti Jindřichův Hradec | 49:38 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | ČSSD | 49:38 | 1:10 | 2% | 2 | 0:35 |
| | | | ODS | 49:38 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| KSČM | 49:38 | 0:30 | 1% | 2 | 0:15 | | | |
| Písek | 25.9. | ČRo České Budějovice | Písek sobě | 47:21 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | SPD | 47:21 | 0:48 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | Piráti | 47:21 | 0:25 | 1% | 2 | 0:12 |
| | | | ODS | 47:21 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | KDU-ČSL | 47:21 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | ANO | 47:21 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | Svobodní a Písecký patrioti | 47:21 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Pro Písek | 47:21 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | ČSSD | 47:21 | 0:34 | 1% | 2 | 0:17 |
| KSČM | 47:21 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 | | | |
| Prachatice | 26.9. | ČRo České Budějovice | ODS | 47:57 | 1:46 | 4% | 3 | 0:35 |
| | | | ČSSD | 47:57 | 1:36 | 3% | 3 | 0:32 |
| | | | KSČM | 47:57 | 1:29 | 3% | 3 | 0:29 |
| | | | ANO | 47:57 | 1:44 | 4% | 3 | 0:34 |
| | | | Nezávislí | 47:57 | 1:45 | 4% | 3 | 0:35 |
| | | | Živé Prachatice | 47:57 | 1:43 | 4% | 3 | 0:34 |
| | | | Prachatice + | 47:57 | 1:29 | 3% | 3 | 0:29 |
| | | | KDU-ČSL | 47:57 | 1:43 | 4% | 3 | 0:34 |
| Pro Prachatice | 47:57 | 1:48 | 4% | 3 | 0:36 | | | |
| Strakonice | 27.9. | ČRo České Budějovice | SPD | 48:46 | 0:47 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | ČSSD | 48:46 | 1:11 | 2% | 2 | 0:35 |
| | | | Strakonice přímo | 48:46 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | TOP 09 a nezávislí kandidáti | 48:46 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|----------------|----------------|----------------------|---|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | KDU-ČSL | 48:46 | 1:08 | 2% | 2 | 0:34 |
| | | | ODS | 48:46 | 1:11 | 2% | 2 | 0:35 |
| | | | Strakonická veřejnost | 48:46 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | Změna pro Strakonice | 48:46 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | Společně pro Strakonice | 48:46 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | PRO 2016 | 48:46 | 1:03 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | ANO | 48:46 | 0:38 | 1% | 2 | 0:19 |
| | | | Volba pro město | 48:46 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | KSČM | 48:46 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | Jihočeši 2012 | 48:46 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| Tábor | 1.10. | ČRo České Budějovice | SPD | 48:35 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ODS | 48:35 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | Piráti | 48:35 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | TOP 09 | 48:35 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Národní demokracie | 48:35 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Tábor 2020 | 48:35 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | Jinak! | 48:35 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Táboráci | 48:35 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Sdružení nezávislých kandidátů Tábor sobě | 48:35 | 1:07 | 2% | 2 | 0:33 |
| | | | ČSSD | 48:35 | 0:52 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | KSČM | 48:35 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | ANO | 48:35 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| Havlíčkův Brod | 25.9. | ČRo Vysočina | ANO, Ženy za Brod | 45:56 | 1:21 | 3% | 3 | 0:27 |
| | | | Broďáci | 45:56 | 1:22 | 3% | 3 | 0:27 |
| | | | Piráti | 45:56 | 1:09 | 3% | 3 | 0:23 |
| | | | ČSSD | 45:56 | 1:04 | 2% | 3 | 0:21 |
| | | | KSČM | 45:56 | 1:29 | 3% | 3 | 0:29 |
| | | | KDU-ČSL | 45:56 | 1:35 | 3% | 3 | 0:31 |
| | | | ODS | 45:56 | 0:54 | 2% | 3 | 0:18 |
| | | | Společně pro Brod | 45:56 | 1:33 | 3% | 3 | 0:31 |
| | | | TOP 09 | 45:56 | 1:48 | 4% | 3 | 0:36 |
| Jihlava | 26.9. | ČRo Vysočina | Moravské zemské hnutí | 49:02 | 0:58 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | SPD | 49:02 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | ČSSD | 49:02 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| | | | Svobodní a Realisté-Společně pro Jihlavu | 49:02 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Fórum Jihlava | 49:02 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ANO | 49:02 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ODS | 49:02 | 1:07 | 2% | 2 | 0:33 |
| | | | KDU-ČSL | 49:02 | 1:03 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Žijeme Jihlavou-TOP 09, Zelení a Piráti | 49:02 | 1:15 | 3% | 2 | 0:37 |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|--------------------------|----------------|--------------|---|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | KSČM | 49:02 | 1:11 | 2% | 2 | 0:35 |
| Pelhřimov | 27.9. | ČRo Vysočina | ANO | 46:37 | 0:44 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | ČSSD | 46:37 | 1:14 | 3% | 2 | 0:37 |
| | | | Hnutí nerv.-Za harm. rozvoj obcí a měst | 46:37 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | KSČM | 46:37 | 1:06 | 2% | 2 | 0:33 |
| | | | KDU-ČSL | 46:37 | 1:03 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Nezávislí pro občany | 46:37 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | Občané pro Pelhřimov | 46:37 | 0:46 | 2% | 2 | 0:23 |
| | | | ODS | 46:37 | 1:04 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | TOP 09 | 46:37 | 1:11 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | Změna pro Pelhřimov | 46:37 | 1:12 | 3% | 2 | 0:36 |
| Třebíč | 1.10. | ČRo Vysočina | KSČM | 46:56 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | Třebíč občanům! | 46:56 | 0:39 | 1% | 2 | 0:19 |
| | | | ANO | 46:56 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Pro Třebíč | 46:56 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | ČSSD | 46:56 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ODS a Ta naše Třebíč-Společně za Třebíč | 46:56 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | Břehy | 46:56 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | KDU-ČSL | 46:56 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | SPD | 46:56 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Třebíč můj domov | 46:56 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| Společně otevřeme Třebíč | 46:56 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 | | | |
| Žďár n. S. | 2.10. | ČRo Vysočina | ANO | 48:53 | 1:34 | 3% | 3 | 0:31 |
| | | | ČSSD | 48:53 | 1:48 | 4% | 3 | 0:36 |
| | | | Koalice KSČM a SPOZ | 48:53 | 1:39 | 3% | 3 | 0:33 |
| | | | Koalice TOP 09 a Svobodní | 48:53 | 1:41 | 3% | 3 | 0:33 |
| | | | KDU-ČSL | 48:53 | 1:44 | 4% | 3 | 0:34 |
| | | | ODS | 48:53 | 1:46 | 4% | 3 | 0:35 |
| | | | Změna 2018 | 48:53 | 1:40 | 3% | 3 | 0:33 |
| | | | Žďár-živé město | 48:53 | 1:41 | 3% | 3 | 0:33 |
| Benešov | 12.9. | ČRo Region | SPD | 40:54 | 1:01 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | KSČM | 40:54 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | STAN Spolu Pro Benešov + KDU-ČSL | 40:54 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Volba pro město | 40:54 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | ČSSD | 40:54 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Nový impuls pro Benešov | 40:54 | 1:08 | 3% | 2 | 0:34 |
| | | | Piráti s podporou Zelených | 40:54 | 1:06 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | TOP 09 | 40:54 | 1:17 | 3% | 2 | 0:38 |
| | | | ANO | 40:54 | 1:16 | 3% | 2 | 0:38 |
| ODS | 40:54 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 | | | |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|------------------|----------------|-------------|----------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| Beroun | 13.9. | ČRo Region | ODS | 38:01 | 1:19 | 3% | 3 | 0:26 |
| | | | Beroun sobě | 38:01 | 1:50 | 5% | 3 | 0:36 |
| | | | Lepší Beroun | 38:01 | 1:20 | 4% | 3 | 0:26 |
| | | | ANO | 38:01 | 1:18 | 3% | 3 | 0:26 |
| | | | KSČM | 38:01 | 0:52 | 2% | 3 | 0:17 |
| | | | ČSSD | 38:01 | 1:07 | 3% | 3 | 0:22 |
| | | | Nezávislí Berouňáci | 38:01 | 1:13 | 3% | 3 | 0:24 |
| Praha-Východ | 14.9. | ČRo Region | ČSSD | 44:29 | 1:35 | 4% | 3 | 0:31 |
| | | | Patrioti města | 44:29 | 1:35 | 4% | 3 | 0:31 |
| | | | KSČM | 44:29 | 1:49 | 4% | 3 | 0:36 |
| | | | Piráti se STANem | 44:29 | 1:36 | 4% | 3 | 0:32 |
| | | | Naše dvojměstí | 44:29 | 1:43 | 4% | 3 | 0:34 |
| | | | PRO zdraví a sport | 44:29 | 1:34 | 4% | 3 | 0:31 |
| | | | Podpora občanů | 44:29 | 1:38 | 4% | 3 | 0:32 |
| ODS | 44:29 | 1:31 | 3% | 3 | 0:30 | | | |
| Praha-Západ | 17.9. | ČRo Region | Rozumný rozvoj-TOP 09 | 36:38 | 1:35 | 4% | 3 | 0:31 |
| | | | ODS | 36:38 | 1:50 | 5% | 3 | 0:36 |
| | | | Strana svobodných občanů | 36:38 | 1:25 | 4% | 3 | 0:28 |
| | | | STAN | 36:38 | 1:41 | 5% | 3 | 0:33 |
| | | | Za zelenou Jesenici | 36:38 | 1:34 | 4% | 3 | 0:31 |
| ANO | 36:38 | 1:18 | 4% | 3 | 0:26 | | | |
| Kladno | 18.9. | ČRo Region | SPD | 46:22 | 1:52 | 4% | 3 | 0:37 |
| | | | ANO | 46:22 | 1:41 | 4% | 3 | 0:33 |
| | | | ODS | 46:22 | 1:51 | 4% | 3 | 0:37 |
| | | | Kladeňáci | 46:22 | 1:19 | 3% | 3 | 0:26 |
| | | | KSČM | 46:22 | 1:53 | 4% | 3 | 0:37 |
| | | | Zelená pro Kladno | 46:22 | 1:36 | 3% | 3 | 0:32 |
| | | | ČSSD | 46:22 | 1:56 | 4% | 3 | 0:38 |
| | | | Strana svobodných občanů | 46:22 | 1:47 | 4% | 3 | 0:35 |
| Volba pro Kladno | 46:22 | 1:45 | 4% | 3 | 0:35 | | | |
| Kolín | 19.9. | ČRo Region | TOP 09 pro kolínské občany | 40:01 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | ČSSD | 40:01 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Piráti | 40:01 | 0:53 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | ANO | 40:01 | 1:05 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Zvíře není věc-DSZ a NK | 40:01 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | Kolíňáci | 40:01 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | ODS | 40:01 | 0:49 | 2% | 2 | 0:24 |
| | | | Změna pro Kolín | 40:01 | 0:59 | 2% | 2 | 0:29 |
| Volba pro Kolín | 40:01 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 | | | |
| KSČM | 40:01 | 1:01 | 3% | 2 | 0:30 | | | |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|---------------------|----------------|-------------|--|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| Kutná Hora | 20.9. | ČRo Region | STAN a Šance pro Kutnou Horu | 41:16 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | Piráti | 41:16 | 0:52 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | SPD | 41:16 | 0:57 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ODS | 41:16 | 0:52 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | KSČM | 41:16 | 1:13 | 3% | 2 | 0:36 |
| | | | ČSSD | 41:16 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Kutnohorská změna | 41:16 | 0:43 | 2% | 2 | 0:21 |
| | | | KDU-ČSL | 41:16 | 1:07 | 3% | 2 | 0:33 |
| | | | Město pro lidi | 41:16 | 1:04 | 3% | 2 | 0:32 |
| | | | Alternativa pro Vás | 41:16 | 1:03 | 3% | 2 | 0:31 |
| | | | Nezávislí s podporou TOP 09 | 41:16 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | ANO | 41:16 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| Mělník | 21.9. | ČRo Region | Mělničtí patrioti | 42:22 | 1:17 | 3% | 3 | 0:25 |
| | | | Spojené síly pro Mělník | 42:22 | 1:44 | 4% | 3 | 0:34 |
| | | | Nezávislí kandidáti a KSČM-Za lepší Mělník | 42:22 | 1:56 | 5% | 3 | 0:38 |
| | | | ODS s podporou Strany soukromníků ČR | 42:22 | 1:56 | 5% | 3 | 0:38 |
| | | | Mé město | 42:22 | 1:38 | 4% | 3 | 0:32 |
| | | | ČSSD | 42:22 | 1:50 | 5% | 3 | 0:43 |
| | | | Máme rádi Mělník | 42:22 | 0:43 | 2% | 3 | 0:14 |
| | | | ANO | 42:22 | 1:25 | 3% | 3 | 0:28 |
| Mělničané | 42:22 | 1:03 | 2% | 3 | 0:21 | | | |
| Mladá Boleslav | 24.9. | ČRo Region | TOP 09 | 45:17 | 1:44 | 4% | 3 | 0:34 |
| | | | ANO a Volba pro město | 45:17 | 1:51 | 4% | 3 | 0:37 |
| | | | Krásná Mladá Boleslav | 45:17 | 1:40 | 4% | 3 | 0:33 |
| | | | KDU-ČSL a Zelení | 45:17 | 1:06 | 2% | 3 | 0:22 |
| | | | STAN | 45:17 | 2:02 | 4% | 3 | 0:40 |
| | | | ODS | 45:17 | 2:04 | 5% | 3 | 0:41 |
| | | | ČSSD | 45:17 | 1:52 | 4% | 3 | 0:37 |
| | | | SPD | 45:17 | 2:03 | 5% | 3 | 0:41 |
| Nymburk | 25.9. | ČRo Region | KSČM | 45:41 | 1:03 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Změna pro Nymburk | 45:41 | 1:17 | 3% | 2 | 0:38 |
| | | | ANO | 45:41 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | SPD | 45:41 | 1:02 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | Národní demokracie | 45:41 | 0:37 | 1% | 2 | 0:18 |
| | | | Nymburk s klidem | 45:41 | 0:44 | 2% | 2 | 0:22 |
| | | | ČSSD s podporou nezávislých | 45:41 | 1:04 | 2% | 2 | 0:32 |
| | | | Zdravý Nymburk | 45:41 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | Piráti | 45:41 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| Nymburští demokraté | 45:41 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 | | | |

| okres | datum vysílání | stanice ČRo | kandidující subjekt | stopáž pořadu (mm:ss) | celková délka promluvy (mm:ss) | % promluvy z celk. stopáže | počet dotazů | průměrná délka odpovědí (mm:ss) |
|--------------------------|----------------|-------------|-------------------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|---------------------------------|
| | | | Krásný Nymburk | 45:41 | 0:52 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | PRO Nymburk s podporou TOP 09 | 45:41 | 0:50 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | ODS | 45:41 | 1:05 | 2% | 2 | 0:32 |
| Příbram | 26.9. | ČRo Region | ODS | 41:25 | 0:29 | 1% | 2 | 0:14 |
| | | | KSČM | 41:25 | 0:43 | 2% | 2 | 0:21 |
| | | | Šance pro Příbram | 41:25 | 0:51 | 2% | 2 | 0:25 |
| | | | SPD | 41:25 | 0:52 | 2% | 2 | 0:26 |
| | | | SPR-RSČ Miroslava Sládka | 41:25 | 1:10 | 3% | 2 | 0:35 |
| | | | Piráti | 41:25 | 0:33 | 1% | 2 | 0:16 |
| | | | Přátelé Březových hor | 41:25 | 1:00 | 2% | 2 | 0:30 |
| | | | TOP 09 | 41:25 | 1:02 | 2% | 2 | 0:31 |
| | | | KDU-ČSL | 41:25 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ANO | 41:25 | 0:54 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Příbramáci pro Příbram | 41:25 | 0:56 | 2% | 2 | 0:28 |
| | | | ČSSD | 41:25 | 0:55 | 2% | 2 | 0:27 |
| | | | Rakovník | 27.9. | ČRo Region | ČSSD a nezávislí kandidáti | 45:18 | 1:53 |
| KSČM | 45:18 | 1:45 | | | | 4% | 3 | 0:35 |
| Strana svobodných občanů | 45:18 | 1:48 | | | | 4% | 3 | 0:36 |
| Změna pro Rakovník | 45:18 | 1:27 | | | | 3% | 3 | 0:29 |
| ANO | 45:18 | 1:46 | | | | 4% | 3 | 0:35 |
| Směr Rakovník-Nestraníci | 45:18 | 1:46 | | | | 4% | 3 | 0:35 |
| ODS | 45:18 | 1:31 | | | | 3% | 3 | 0:30 |
| Společně pro Rakovník | 45:18 | 1:38 | | | | 4% | 3 | 0:32 |
| Město pro vás | 45:18 | 1:51 | 4% | 3 | 0:37 | | | |

Přijatá usnesení a shrnutí dalšího vývoje

Usnesení přijaté dne 25. června 2019 (zasedání Rady č. 11/2019):

- Rada se seznámila s Analýzou vysílání programů českého rozhlasu (Radiožurnál, Českého rozhlasu Plus a dále regionálních stanic: ČRo Brno, ČRo České Budějovice, ČRo Hradec Králové, ČRo Olomouc, ČRo Ostrava, ČRo Region - Vysočina, ČRo Region - Praha a střední Čechy, ČRo Pardubice, ČRo Plzeň, ČRo Karlovy Vary, ČRo Regina DAB Praha, ČRo Sever a ČRo Sever - Liberec) před volbami do zastupitelstev obcí a do třetiny Senátu Parlamentu ČR v roce 2018.

Dle výsledků předložené analýzy byly zpravodajské i politicko-publicistické příspěvky na programech Českého rozhlasu ve dnech před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2018, tj. 7. 9. až 5. 10. 2018, odvysílány v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. Zkoumané příspěvky splňovaly kritéria vyváženosti a objektivity a ve svém celku nevedly k upřednostňování žádné politické strany ani hnutí. Rada se s analýzou seznámila a vzhledem k jejím závěrům nepřistoupila k dalším právním krokům.