

# **Analýza vysílání programu Prima v období před volbami do Poslanecké sněmovny PČR 2017**

## OBSAH

ÚVOD .....	2
ZADÁNÍ ANALÝZY .....	2
Předmět a cíl analýzy .....	2
Metodika analýzy .....	4
ANALÝZA.....	5
Základní informace .....	5
Zprávy FTV Prima .....	5
Přehled monitorovaného obsahu .....	5
Obecně politické příspěvky .....	7
Volební příspěvky .....	22
Partie.....	30
Přehled monitorovaného obsahu .....	30
Vydání bez předvolební dramaturgie .....	30
Vydání s předvolební dramaturgií.....	31
Očima Josefa Klímy .....	38
SHRNUTÍ A ZÁVĚR .....	41

## ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 (dále jen volby do PS PČR 2017), které se konaly ve dnech 20. – 21. října 2017, vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu Rady, který mapuje vysílání vybraných programů v období před těmito volbami.

Tato analýza primárně sleduje, jak provozovatel FTV Prima, spol. s r.o. naplňoval v předvolebním období znění zákona o vysílání, zejména pak § 31 odst. 2 a 3, stanovující, že:

*„provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“*

*„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“*

## ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, s jakými konotacemi a v jakých kontextech. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

### Předmět a cíl analýzy

Rešerše programu Prima, která byla provedena před konáním voleb, nezaznamenala, že by provozovatel do vysílání zařadil mimořádné pořady věnované výhradně volební tematice. Jako předmět analýzy tak byly zvoleny tři běžně vysílané pořady, ve kterých lze předpokládat

politický, příp. na volby zaměřený, obsah. Jedná se o hlavní zpravodajskou relaci programu **Zprávy FTV Prima**, politicko-publicistický diskusní pořad **Partie** a „publicistickou show“ **Očima Josefa Klímy**. Součástí monitoringu měl být i Miniduel, který provozovatel vysílá jako diskusní přílohu relace Odpolední zprávy. Tento formát ale ve sledovaném období do vysílání zařazován nebyl.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných před volbami do PS PČR v období od 22. září 2017 do 20. října 2017 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili **hlavní výzkumnou otázku**: *„Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu Prima ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?“*

**Vedlejší výzkumné otázky** jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme jednotlivé typy pořadů posuzovali odděleně.

#### Zpravodajství (Zprávy FTV Prima)

*Jaká byla ve sledovaném období časová distribuce příspěvků tematizujících volby do PS PČR 2017?*

*Jaká byla ve sledovaném období časová distribuce obecně politických příspěvků?*

*Jaké pořadí ve sledovaném období zastávaly volební / obecně politické příspěvky?*

*Objevovaly se ve sledovaném období upoutávky na volební / obecně politické příspěvky i v headlinu? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?*

*Jaká témata ve sledovaném období nastoloval pořad ve volebních / obecně politických příspěvcích?*

*Kterí političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli ve sledovaném období v pořadu zmiňováni, a kteří vypovídali?*

*V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, byli ve sledovaném období političtí aktéři zmiňováni?*

*V souvislosti s jakými tématy a v jakém kontextu dostávali ve sledovaném období političtí aktéři prostor vypovídat?*

#### Diskuse (Partie)

*Kterí hosté byli zváni do pořadu Partie? Existuje klíč, dle kterého byli političtí hosté do pořadu zváni?*

*Jaká témata byla v pořadu diskutována?*

*Jaké typy otázek byly užívány?*

*Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/vstřícných výpovědí vůči jednotlivým hostům jednotlivých vydání pořadu i v rámci jeho celku?*

### Publicistika (Očima Josefa Klímy)

*O kterých kandidujících subjektech a s jakou četností se v rámci pořadu hovořilo?*

*Kteří zástupci kandidujících subjektů dostali v pořadu prostor k vyjádření?*

*Jakými tématy se pořad zabýval?*

### **Metodika analýzy**

Základní soubor analýzy tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech v období od 22. září 2017 do 20. října 2017. Čtyřtýdenní období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby nebo politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovníčně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak definována určitým zmiňovaným subjektem/politickým aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém se o něm hovoří, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo o něm mluví).

V jednotlivých příspěvcích jsme tedy na úrovni kvantitativní obsahové analýzy sledovali: hlavní téma příspěvku; „vypovídající“ politické aktéry, jež v příspěvku bezprostředně vystupují (respondenti, mluvčí); k jakým tématům se vyjadřují; jak velký prostor dostávají pro vyjádření; „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří; v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří; v jakém kontextu; s jakou valencí (hodnotové vyznění zprávy). Tyto proměnné byly pro nás, společně se sledováním faktické správnosti poskytovaných informací, hlavními indikátory objektivnosti a vyváženosti. Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

Všechny pořady byly posouzeny z hlediska zákona o vysílání jak ve svých jednotlivých vydáních, tak v celku všech pořadů.

# ANALÝZA

## Základní informace

Analýze bylo podrobena vysílání relevantního zpravodajského a politicko-publicistického obsahu programu Prima v období od 22. září do 20. října 2017, konkrétně hlavní zpravodajská relace Zprávy FTV Prima, diskusní pořad Partie a „publicistická show“ Očima Josefa Klímy.

Tab. 1: Přehled monitorovaných pořadů

Název pořadu	Počet vydání		Celková stopáž	
	monitorovaných	analyzovaných	monitorovaných	analyzovaných
<b>Zprávy FTV Prima</b>	29 (421 ZP)	29 (133 ZP)	12:01:50	04:27:14
<b>Partie</b>	4	4	03:18:17	03:18:17
<b>Očima Josefa Klímy</b>	4	4	02:23:15	02:23:15

Do monitoringu bylo zařazeno 29 vydání Zpráv FTV Prima, čtyři vydání Partie a čtyři vydání pořadu Očima Josefa Klímy. V rámci zpravodajství se politické problematiky dotýkalo 133 příspěvků.

## Zprávy FTV Prima

### **Přehled monitorovaného obsahu**

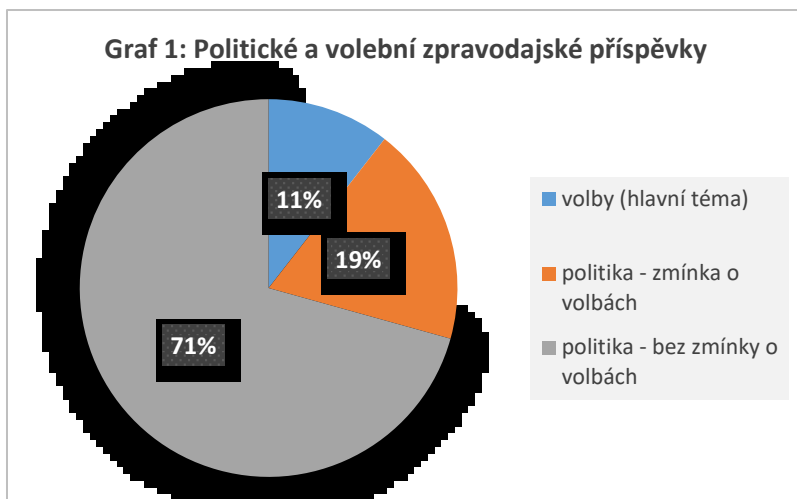
Zprávy FTV Prima jsou hlavní zpravodajskou relací programu Prima. Pořad je do vysílání zařazován každý den (tj. 7x týdně) od 18:55 hodin.

Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 29 vydání pořadu, která zahrnovala 421 zpravodajských příspěvků. Průměrná délka relace činila cca 27 minut. Politicky relevantní témata reflektovalo 133 příspěvků, z čehož 14 se primárně soustředilo na tematiku voleb.

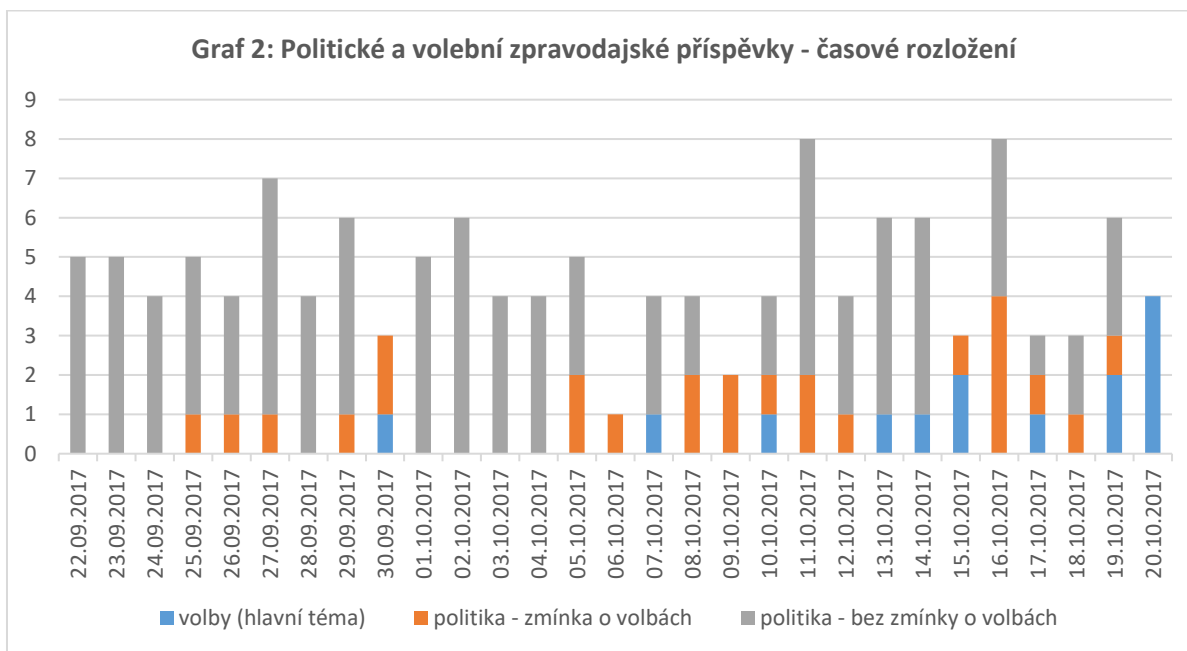
Tab. 2: Přehled analyzovaných zpravodajských příspěvků

	Počet ZP	Podíl	Stopáž	Podíl
<b>Politika</b>	119 (94 + 25)	89 %	03:58:51	89 %
<b>Volby</b>	14	11 %	00:28:23	11 %
<b>Celkem</b>	133	100 %	04:27:14	100 %

119 příspěvků se zaměřovalo na další politické otázky, 25 z nich se však problematiky voleb alespoň okrajově dotklo. Volbám jakožto hlavnímu tématu se tak věnovalo 11 % analyzovaných příspěvků, 19 % příspěvků se o volbách zmiňovalo a 71 % příspěvků referovalo o politice, aniž by volby jakkoli zohlednilo.



V průběhu monitorovaného období jsme nezaznamenali výraznější nárůst obecně politického ani volebního obsahu. Tématu voleb se, z pochopitelných důvodů, věnovalo především vysílání ze dne 20. října 2017 (tj. z prvního dne voleb), kdy byly zařazeny čtyři volební příspěvky. Nejvyšší počet politicky relevantních příspěvků (8) byl zaznamenán ve dnech 11. a 16. října.



Analyzované příspěvky měly ve většině případů formu reportáže. Zpravodajství mimo to pracovalo také s živými vstupy, čtenými zprávami a upoutávkami.

Tab. 3: Formy zpravodajských příspěvků

Forma ZP	Politika		Volby	
	Počet ZP	Podíl	Počet ZP	Podíl
Reportáž	93	78 %	7	50 %
Živý vstup	12	10 %	4	29 %
Čtená zpráva	12	10 %	-	-
Upoutávka	2	2 %	3	21 %
<b>Celkem</b>	<b>119</b>	<b>100 %</b>	<b>14</b>	<b>100 %</b>

Zprávy FTV Prima nejsou uspořádány do rubrik, různá témata se tak průběžně prolínají celým jejich obsahem. Politicky laděné příspěvky provozovatel zařazoval po celý čas vysílání pořadu, s tím, že se nejčastěji vyskytovaly ve střední části jednotlivých relací. Jako „otvírák“ (úvodní zpráva) bylo politicky relevantní zpravodajství užíváno zřídka.

Tab. 4: Pořadí zpravodajských příspěvků

Pořadí ZP	Politika		Volby	
	Počet ZP	Podíl	Počet ZP	Podíl
1.	13	11 %	1	7 %
2. – 3.	21	18 %	6	43 %
4. – 8.	49	41 %	3	21 %
9. – 13.	30	25 %	4	29 %
14. a více	6	5 %	-	-
Celkem	119	100 %	14	100 %

V headlinech se objevilo 28 % obecně politických příspěvků (tedy něco přes čtvrtinu) a dva z volebních příspěvků. První z nich, odvysílaný 19. října, tematizoval kauzy související se ztrátou / krádežemi voličských průkazů na obecních úřadech. Druhý, ze dne 20. října, reflektoval průběh prvního dne voleb.

## Obecně politické příspěvky

### Přehled příspěvků

Mezi obecně politické příspěvky řadíme ty příspěvky, které se dotýkaly některého z politicky relevantních témat a zároveň se nesoustředily primárně na problematiku voleb. Volební příspěvky, tj. příspěvky, které zpracovávají téma voleb prioritně, rozebereme vzhledem k zaměření analýzy samostatně.

Níže uvádíme přehled všech obecně politických příspěvků zahrnutých do analýzy.<sup>1</sup>

Tab. 5: Přehled obecně politických příspěvků

Datum	Název ZP <sup>2</sup>	Volby do PS PČR 2017
22. 9. 2017	Taxikáři se připravují na demonstrace. Zablokují Prahu?	ne
	Ceny másla rostou nahoru – lidé ho kupují ve velkém, a dokonce i kradou	ne
	Jak je to s elektronickými cigaretami v restauracích?	ne
	Startuje druhá fáze kotlíkových dotací	ne
	Ostravský soud zrušil firmě Fau zajišťovací příkazy	ne
23. 9. 2017	Exhejtman David Rath podal ústavní stížnost	ne
	Zeman prý s Pelikánem o kauze Čapí hnízdo nemluvil	ne
	Upoutávka na Partii 24. 9. 2017	ne
	Oprava silnice ve Volduchách je terčem posměchu	ne
	Úplné zrušení hazardu vedení Ústí odmítá	ne
24. 9. 2017	Regiojet nemyslí na lidi na vozíku	ne
	MŠMT začne ředitele kvůli GDPR školit v listopadu	ne
	Víno je dražší kvůli novele vinařského zákona	ne
	Ministr obrany zakázal seskoky výsadkářů na přehlídkách	ne

<sup>1</sup> Příspěvky, které se dotkly i tématu voleb, jsou v tabulce zvýrazněny.

<sup>2</sup> Názvy příspěvků jsme přebírali ze samotného vysílání (tj. od provozovatele). Pokud bylo pod shodným názvem odvysíláno větší množství příspěvků, rozlišujeme je pomocí pořadového čísla v závorce.

25. 9. 2017	Regiojet svádí odmítnutí přepravy vozíčkáře na pochybení pokladní Vláda jednala o nezákonných zajišťovacích příkazech Do boje s africkým morem prasat na Zlínsku se nově zapojí i policisté Čtyři obce na Olomoucku jsou dlouhodobě bez pitné vody Vláda schválila státní rozpočet, našla i 3 miliardy pro VŠ	ne ne ne ne ano
26. 9. 2017	I přes embargo se české zbraně objevily v Ázerbadžánu Prezident Zeman řešil s ministrem vnitra kauzu Čapí hnízdo Podle kritiků přijdou tisíce rodin o přídavky: začne platit nový zákon Regiojet chce vozit invalidy s vozíky, které se téměř nevyrábějí	ne ano ne ne
27. 9. 2017	Stát obchoduje s firmami, které porušují zákon Prezident jmenoval 28 nových soudců Sobotka: zachráním máslo! Ekonom: to by nedal ani Chuck Norris! Cena léčebného konopí je příliš vysoká, pacienti si ho proto nemohou dovolit Kauza červených trenýrek zřejmě končí Nepoctiví taxikáři přijdou o licenci i auta – Magistrát jim vyhlásil válku Názory bez cenzury: musíme si zajistit lepší péči lékařů za úplatek? Dnes ve 20:00!	ne ne ano ne ne ne ne
28. 9. 2017	Některé obchody byly zavřené, i přesto museli zaměstnanci do práce Spory mezi taxikáři a řidiči Uberu budou řešit experti Primátor bojuje za dostavbu dálnice protiekologickými letáky Ministr obrany si musel uklidit kancelář, navštívili ji stovky lidí	ne ne ne ne
29. 9. 2017	Bývalý sociální demokrat chce zrušit ČSSD Policie zahájila trestní stíhání v kauze Čapího hnízda Severní Korea je globální hrozbou – udělala pokrok ve vývoji jaderných zbraní Lékaři nedostávají peníze na léčbu těžší formy epilepsie Jsou psi leváci nebo praváci? Čeští vědci objasnili záhadu Porodník na přání za několik tisíc korun. Je to ale nezákonné	ne ne ne ne ano ne
30. 9. 2017	Česká lékařská komora: lidé s vyšším platem mají platit vyšší zdravotní pojištění Účtenkovka startuje, hlavní cenou je milion Kč	ano ano
1. 10. 2017	Začala účtenková loterie, reakce politiků jsou rozpačité Náčelník horské služby zkolaboval Kafilérie musí kvůli zápachu splnit nové podmínky provozu Taxikáři vyrazí na protestní jízdu – Prahu čeká dopravní kolaps Na Šumpersku testují u cest výdejní stojany na reflexní samolepky	ne ne ne ne ne
2. 10. 2017	Stovky taxikářů zablokovaly městský okruh a příjezd na letiště Spory mezi taxikáři a Uberem Praha nevyřeší Doprava na letiště se vrátila do normálu Pokračoval soud v kauze zneužití rozvědky Aplikace Účtenkovka chtěla soukromé informace V Praze vypukla dopravní trojská válka	ne ne ne ne ne ne
3. 10. 2017	Taxametry by mohly nahradit mobilní aplikace Zákaz vjezdu v Bohnicích způsobil kalamitu, která předčila taxikáře Soud potvrdil pokutu za zveřejňování jmen hříšníků na obecním webu Ministerstvo se postavilo na stranu města	ne ne ne ne
4. 10. 2017	Votice dál budou pečovat o koně V Katalánsku to vše, Evropská unie ale vyčkává Volkswagen vidí ve Škodě auto konkurenci, chce přesunout část výroby do Německa Středočeský kraj už téměř vyčerpal dotace na kotlíky	ne ne ne ne
5. 10. 2017	V Praze by měli jezdit řidiči Uberu s označenými auty V Senátu vystoupili odpůrci regulace zbraní Sportovní kluby nemají peníze na provoz, některým hrozí, že skončí	ano ano ne



	Lithium vytěžené v České republice by se mělo u nás také zpracovávat Psychicky nemocným mají pomoci centra duševního zdraví	ne ne
6. 10. 2017	KSČM chce mimořádnou schůzi Sněmovny kvůli lithiu	ano
7. 10. 2017	Válka o lithium: vzájemné obviňování stran nabírá na obrátkách Pardubický lídr SPD půjčoval za vysoké úroky Vlaky mezi Plzní a Prahou budou jezdit rychleji	ne ne ne
8. 10. 2017	Vozíčkář najezdí na elektrickém vozíku příliš, nový nedostane Havlíček a Skála se do sebe ostře pustili v Názorech bez cenzury Lithium, poklad z Cínovce za miliardy korun, zasahuje do voleb Dva ze tří taxikářů nás v Praze okradli	ano ne ano ne
9. 10. 2017	Kvůli těžbě lithia se ještě do voleb mimořádně sejdou poslanci Andrej Babiš převzal obvinění v kauze Čapí hnízdo	ano ano
10. 10. 2017	Lékaři protestovali po celé republice. V příštím týdnu zavřou ordinace KSČM chce zrušit memorandum o těžbě lithia V centru Prahy nás chtěl okrást další taxikář	ano ne ne
11. 10. 2017	Zemanovy výroky o Krymu odmítla česká vláda i Ukrajina Zemřel náčelník krkonošské horské služby Adolf Klepš Majitel záchranářského vrtulníku se domáhá peněz za převoz pacientů Kauzu lithium řešila vláda – idylka to nebyla Senátoři grilují ministry a přeméra kvůli těžbě lithia Ministerstvo zdravotnictví garantovalo peníze na platy zdravotníků Kyrgyzstán vypověděl smlouvu s firmou Uglass trading, za kterou lobbovali Zeman a Mynář V Brazílii zatkli tři Čechy	ne ne ne ano ano ne ne ne
12. 10. 2017	Za souhlas ministra Brabce může údajně chyba úředníka Kauza údajného členství Andreje Babiše v komunistické StB pokračuje V kauze Čapí hnízdo padlo další obvinění	ano ne ne
13. 10. 2017	Premiéři V4 požadují změnit evropské směrnice o nekalých praktikách Nejméně 15 lidí se přiotrávilo v budově Evropské rady v Bruselu Australská firma European Metal Holdings je podle exnáměstka ministra financí Wagenknechta nedůvěryhodná Dva ze tří Čechů zadržených v Brazílii jsou na svobodě	ne ne ne ne
14. 10. 2017	16 zraněných lidí při nehodě na dálnici D8 Statistci nebudou politikům počítat vyšší mzdy Chybí podpisy, pokud jich bude dost, případ zabitého Čecha se znovu otevře Praha chce zakročit proti nepoctivým směnárnám V Česku chybí důležité antidepresivum	ne ne ne ne ne
15. 10. 2017	Některé pozemky na Cínovci už vlastní Geomet	ano
16. 10. 2017	Kvůli memorandu o těžbě lithia se dnes mimořádně sešli poslanci (1) Kvůli memorandu o těžbě lithia se dnes mimořádně sešli poslanci (2) Politici netuší, co bude s prodanými pozemky na Cínovci Zaorálek: Babiš chce zpracovávat lithium Někteří homeopaté nabízejí očkování – lékaři varují: je to nebezpečné Čeští politici vítají výsledky voleb v Rakousku Dalík dostal od soudu výzvu k nástupu trestu Policisté se zapojili do odstřelu divočáků na Zlínsku	ano ano ano ano ne ne ne ne
17. 10. 2017	Sněmovna v noci debatovala o lithiu, přijala dvě usnesení Stávka praktických lékařů	ano ne
18. 10. 2017	Berou praktičtí lékaři moc, nebo málo? (1) Berou praktičtí lékaři moc, nebo málo? (2)	ano ne
19. 10. 2017	V Česku chybí komplexní péče pro pacienty s poškozením mozku Prezidentská ochranka přiměla řídit opilého řidiče Pardubický kraj. Vyhrál spor o evropské dotace – nemusí je vracet Šéf finanční správy platí za dotované bydlení jen 1 500 Kč	ano ne ne ne

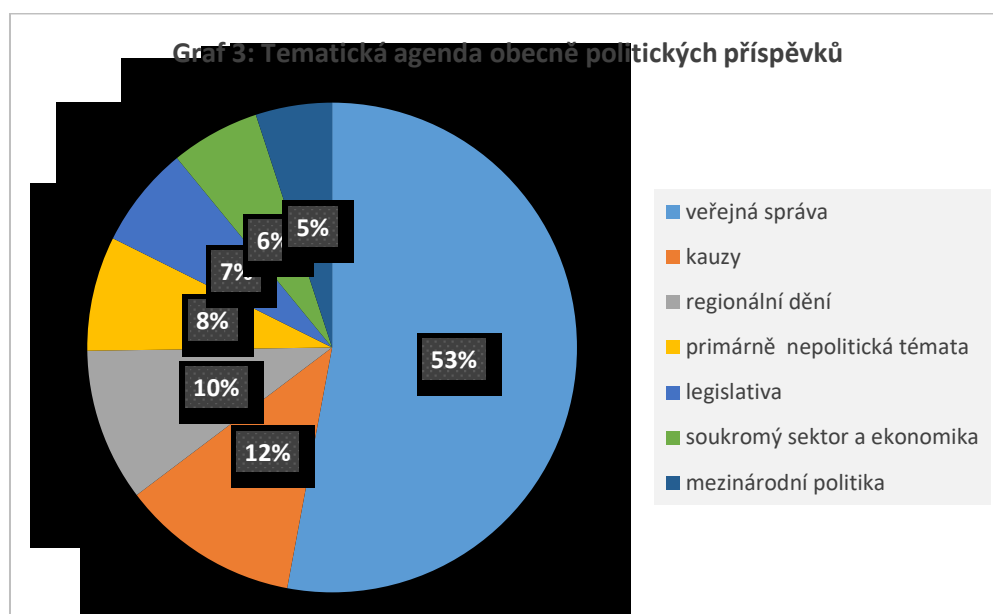
## Tematická agenda

Příspěvky jsme rozčlenili do sedmi obecných tematických kategorií podle toho, jakému typu problematiky se převážně věnovaly.

Tab. 6: Obecná témata politických příspěvků

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Veřejná správa	63	53 %
Kauzy	14	12 %
Regionální dění	12	10 %
Primárně nepolitická témata	9	8 %
Legislativa	8	7 %
Soukromý sektor a ekonomika	7	6 %
Mezinárodní politika	6	5 %
Celkem	119	100 %

Nejvíce příspěvků spadalo do kategorie „**veřejná správa**“, která zahrnovala zprávy reflektující postup úřadů, resp. orgánů výkonné moci (např. ministerstev). Druhou nejčetnější kategorií byly „**kauzy**“, kam spadaly informace o průběhu nejrůznějších kauz, které se dotýkaly politických subjektů či jejich představitelů. Kategorie „**regionální dění**“ obsahuje příspěvky zaměřené na problémy měst a obcí a další lokální události. „**Primárně nepolitická témata**“ jsou ta, která se týkají mimopolitických záležitostí, přičemž ale reflektují přítomnost politických osobností nebo se k nim političtí představitelé vyjadřují (kultura, nešťastné události, kriminalita). V kategorii „**legislativa**“ se nachází zprávy o projednávání návrhů zákonů. Do kategorie „**soukromý sektor a ekonomika**“ jsme zařadili příspěvky mapující situaci na trhu a poměry v soukromých firmách. Kategorie „**mezinárodní politika**“ pokrývá dění v zahraničí či na úrovni mezinárodních organizací.



Když se na jednotlivá témata podíváme podrobněji, zjistíme, že se provozovatel ve sledovaném období intenzivně věnoval dvěma úzce profilovaným tématům, a to politickým sporům ohledně podpisu memoranda o těžbě lithia a konfliktům mezi pražskými taxikáři a řidiči služby Uber.

Tab. 7: Nejfrekventovanější konkrétní témata politických příspěvků

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Lithium	17	14 %
Zdravotnictví	17	14 %
Taxi/Uber	11	9 %
Doprava/infrastruktura	7	6 %
Kauza Čapí hnízdo	5	4 %
Nehody a tragédie	4	3 %
EET, Účtenková loterie	3	3 %
Regiojet	3	3 %
Krimi	3	3 %
Ostatní	49	41 %
Celkem	119	100 %

Zpravodajství se opakovaně věnovalo také oblasti zdravotnictví (např. cenám léků, dostupnosti zdravotní péče, protestům lékařů proti úhradové vyhlášce) a dopravní infrastruktury. Nejreflektovanější kauzou byla kauza Čapí hnízdo spojená se jmény Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka (ANO). Další zprávy se zabývaly např. účtenkovou loterií či přístupem vůči hendikepovaným cestujícím ze strany společnosti Regiojet.

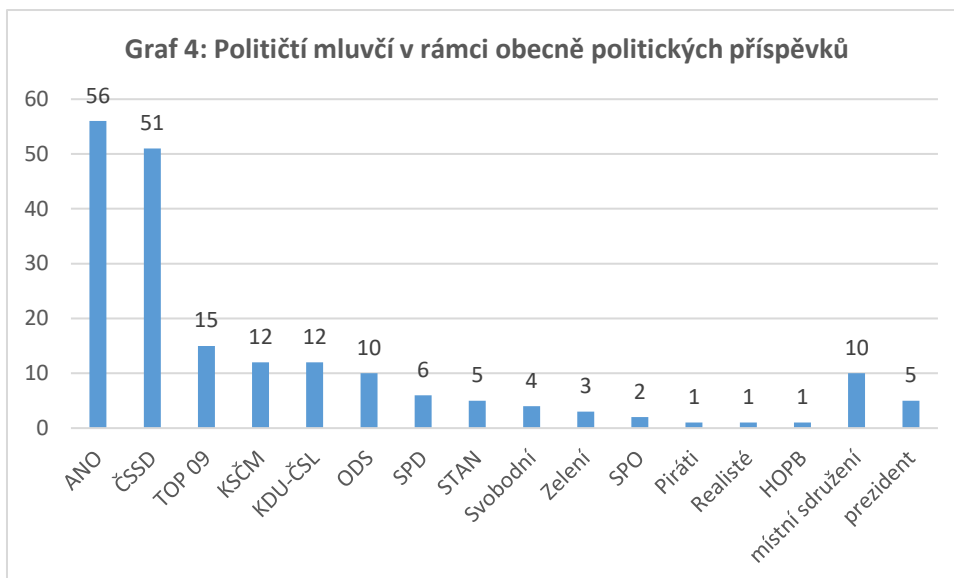
### Mluvčí

K problematice, která se dotýkala politiků či politických subjektů, se v nadpoloviční většině (60 %) vyjadřovali samotní politici. Ostatními mluvčími (40 %) byli především zástupci veřejné správy (úředníci), soukromého sektoru a profesních organizací, experti a veřejnost.

Tab. 8: Typy mluvčích v rámci obecně politických příspěvků

Mluvčí	Počet výroků	Podíl
Politik (CZ)	194	60 %
Ostatní	130	40 %
Celkem	324	100 %

Z politiků nejčastěji hovořili zástupci hnutí ANO, následovaní představiteli ČSSD. S velice výrazným odstupem pak byly zařazeny výroky zástupců TOP 09, KSČM, KDU-ČSL, ODS, SPD, hnutí STAN a dalších. Z nekandidujících subjektů se ve zprávách vyjadřovali politici z různých místních sdružení (starostové obcí atd.) či prezident Miloš Zeman.



Pokud vezmeme v úvahu stopáž promluv, zůstane situace obdobná, s tím, že největší prostor k vyjádření připadal ČSSD. Celková délka výroků politiků KSČM pak byla mírně vyšší než u TOP 09.

ANO a ČSSD měly nad ostatními stranami značný náskok. Důvodem byla patrně kombinace několika faktorů. Zaprvé je potřeba vzít v úvahu fakt, že ČSSD a ANO byly v pozici dvou silnějších vládních stran. Jejich zástupci často vystupovali v roli představitelů výkonné moci (typicky ministři jednotlivých resortů) ve zprávách, které diváky informovaly o činnosti veřejné správy. Tento typ zpráv byl přitom zdaleka nejčastější, postup veřejné správy reflektovalo 53 % všech obecně politických příspěvků.

Dalším významným faktorem byla konkrétní agenda, která ve sledovaném období zpravodajství dominovala. Jednalo se zejména o téma těžby lithia, které se stalo součástí předvolebního boje mezi ANO a ČSSD (viz dále) nebo o konflikty mezi pražskými taxikáři a řidiči společnosti Uber, ke kterým se, jakožto pražská primátorka, opakovaně vyjadřovala Adriana Krnáčová (ANO). Kupříkladu kauzu lithia pak komentovali také opoziční politici, např. zástupci TOP 09 a především KSČM, která iniciovala svolání mimořádné schůze sněmovny k této otázce. Opoziční strany (KSČM, TOP 09, ODS) se vyjadřovaly také k dalším tématům, které byly předmětem sporů, resp. na nich nepanovala politická shoda (např. k otázce EET a úctenkové loterie).

V případě SPD (tj. uskupení, které vzniklo až v průběhu daného volebního období rozpadem hnutí Úsvit přímé demokracie) se pět ze šesti výroků vztahovalo ke kauze pardubického lídra hnutí, který měl údajně provozovat lichvářskou firmu. Ke slovu se dostali i představitelé subjektů, které ve sněmovně nepůsobily. Např. Piráti, kteří následně ve volbách uspěli (a šanci na úspěch jim dávaly i předvolební průzkumy) si mohli připsat pouze jeden výrok ohledně těžby lithia. Naproti tomu např. Svobodní hovořili čtyřikrát a vyjadřovali se k různým tématům v souhrnné stopáži téměř jedné minuty.

Při posuzování míry prostoru poskytnutého stranám v rámci obecně politických příspěvků je třeba vzít v potaz, že zpravodajství v první řadě zpracovává aktuální agendu a vyváženost sleduje především ve vztahu k jednotlivým příspěvkům, resp. tematickým okruhům, na které se zaměřuje. Využívá tak zdroje, které jsou relevantní k dané problematice a v případě sporných

témat přináší opozitní vyjádření, přičemž sahá k rutinním novinářským postupům (vláda x opozice, levice x pravice atd.).

Tab. 9: Političti mluvčí v rámci obecně politických příspěvků a jejich tematická agenda

Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP <sup>3</sup> )	Podíl	Stopáž	Obecná témata	Konkrétní témata
ANO	56 (38)	29 %	00:09:08	Veřejná správa (42x), regionální dění (5x), kauzy (3x), mezinárodní politika (3x), primárně nepolitická témata (2x), soukromý sektor a ekonomika (1x)	Lithium (17x), taxi/uber (10x), daně (5x), problémy měst a obcí (4x), účtenková loterie (3x), doprava/infrastruktura (3x), kotlíkové dotace (3x), kauza Čapí hnízdo (2x), Katalánsko (2x), další (7x)
ČSSD	51 (32)	26 %	00:09:25	Veřejná správa (33x), regionální dění (7x), legislativa (4x), soukromý sektor a ekonomika (4x), mezinárodní politika (2x), kauzy (1x)	Lithium (24x), zdravotnictví (4x), doprava/infrastruktura (3x), Regiojet (3x), evropské dotace (2x), problémy měst a obcí (2x), protikuřácký zákon (2x), státní rozpočet (2x), GDPR (2x), potraviny (2x), další (5x)
TOP 09	15 (10)	8 %	00:02:29	Veřejná správa (11x), regionální dění (3x), legislativa (1x)	Lithium (5x), GDPR (3x), problémy měst a obcí (2x), doprava/infrastruktura (1x), dotace (1x), státní rozpočet (1x), účtenková loterie (1x), zdravotnictví (1x)
KSČM	12 (8)	6 %	00:02:45	Veřejná správa (12x)	Lithium (11x), účtenková loterie (1x)
KDU-ČSL	12 (12)	6 %	00:01:59	Veřejná správa (7x), legislativa (2x), mezinárodní politika (2x), soukromý sektor a ekonomika (1x)	Lithium (3x), potraviny (2x), zahraniční politika (2x), regulace zbraní (1x), státní rozpočet (1x), účtenková loterie (1x), vinařský zákon (1x), platy (1x)
ODS	10 (10)	5 %	00:01:37	Veřejná správa (6x), legislativa (2x), kauzy (1x), regionální dění (1x)	Lithium (5x), doprava/infrastruktura (1x), kauza Nečasová (1x), zdravotnictví (1x), regulace zbraní (1x), účtenková loterie (1x)
SPD	6 (2)	3 %	00:00:28	Kauzy (5x), veřejná správa (1x)	Kauza Jiřího Kohoutka (5x), lithium (1x)
STAN	5 (3)	3 %	00:00:44	Veřejná správa (3x), regionální dění (2x)	Lithium (3x), doprava/infrastruktura (3x)
Svobodní	4 (4)	2 %	00:00:57	Veřejná správa (3x), mezinárodní politika (1x)	Lithium (2x), účtenková loterie (1x), volby v Rakousku (1x)
Zelení	3 (3)	2 %	00:00:24	Veřejná správa (3x)	Lithium (2x), účtenková loterie (1x)
SPO	2 (2)	1 %	00:00:19	Veřejná správa (2x)	Lithium (1x), účtenková loterie (1x)

<sup>3</sup> Počet příspěvků, ve kterých politik hovoří

Piráti	1 (1)	1 %	00:00:12	Veřejná správa (1x)	Lithium (1x)
Realisté	1 (1)	1 %	00:00:11	Veřejná správa (1x)	Účtenková loterie (1x)
HOPB	1 (1)	1 %	00:00:09	Mezinárodní politika (1x)	Anexe Krymu (1x)
Místní sdružení	10 (7)	5 %	00:01:30	Regionální dění (10x)	Doprava/infrastruktura (5x), problémy měst a obcí (3x), regulace hazardu (2x)
Prezident Zeman	5 (3)	3 %	00:01:02	Veřejná správa (4x), mezinárodní politika (1x)	Jmenování soudců (3x), lithium (1x), anexe Krymu (1x)
<b>Celkem</b>	<b>194</b>				

Níže předkládáme kompletní přehled všech politických mluvčích, kteří ve sledovaném období v rámci obecně politických příspěvků dostali možnost hovořit.

Je přitom vhodné poznamenat, že u regionálně orientovaného zpravodajství příspěvky v některých případech stranickou příslušnost komunálních politiků (např. starostů) explicitně neuváděly, a to i ve chvíli, kdy se jednalo o představitele parlamentních stran.

Tab. 10: Političtí mluvčí v rámci obecně politických příspěvků – kompletní přehled jmen

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků	Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Jiří Havlíček	ČSSD	15	Jiří Veselý	ANO	2
Richard Brabec	ANO	13	Roman Petrus	ČSSD	2
Lubomír Zaorálek	ČSSD	10	Michal Černý	ČSSD	2
Adriana Krnáčová	ANO	10	Tomio Okamura	SPD	2
Ivan Pilný	ANO	10	Martin Hausenblas	PRO!Ústí	1
Andrej Babiš	ANO	7	David Bednář	ČSSD	1
Vojtěch Filip	KSČM	7	Miloslav Ludvík	ČSSD	1
Miroslav Kalousek	TOP 09	6	Jiří Oberfalzer	ODS	1
Lenka Teska Arnoštová	ČSSD	5	Jan Veleba	SPO	1
Marian Jurečka	KDU-ČSL	5	Daniel Herman	KDU-ČSL	1
Miloš Zeman	prezident	5	Jaroslav Kubera	ODS	1
Markéta Pekarová Adamová	TOP 09	4	Jan Horník	STAN	1
Stanislav Štech	nestr. za ČSSD	4	Jiří Šesták	HOPB	1
Jiří Kohoutek	SPD	4	Petr Měřínský	ANO	1
Petr Mach	Svobodní	4	Antonín Fryč	Realisté	1
Bohuslav Sobotka	ČSSD	3	Věra Nechybová	Ústecké fórum	1
Josef Skála	KSČM	3	Ivan Bartoš	Piráti	1
Jan Chvojka	ČSSD	3	Michal Kučera	TOP 09	1
Martin Stropnický	ANO	3	Jan Pewner	Vše pro Jívovou	1
Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL	3	Bohuslav Svoboda	ODS	1
Robert Pelikán	ANO	3	Jan Hamáček	ČSSD	1
Vladimír Puchalský	Společně za Přerov	3	Jiří Dienstbier	ČSSD	1
Jiří Slavík	TOP 09	2	Jaroslava Jermanová Pokorná	ANO	1
Martin Netolický	ČSSD	2	Petr Dolínek	ČSSD	1
Radim Sršeň	STAN	2	Marek Benda	ODS	1
Jan Farský	STAN	2	Alexandra Udženija	ODS	1
Vít Vomáčka	Nestr.	2	Václav Klaus ml.	ODS	1
Pavel Telička	ANO	2	Petr Nečas	ODS	1

Tomáš Bryknar	Trojský kůň 2014	2
Dan Ťok	ANO	2
Zbyněk Stanjura	ODS	2
Jaroslav Větrovský	ANO	2
Matěj Stropnický	Zelení	2
Jan Bartošek	KDU-ČSL	2
Pavel Kováčik	KSČM	2

Tomáš Slabihoudek	TOP 09	1
Leoš Heger	TOP 09	1
Michal Berg	Zelení	1
Petr Fiala	ODS	1
Zdeněk Papoušek	KDU-ČSL	1
František Ringo Čech	SPO	1
<b>Celkem</b>		<b>194</b>

Nejvytíženějším mluvčím byl ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček, který však mluvil výhradně k problematice těžby lithia. Obdobně na tom byl také ministr životního prostředí Richard Brabec, který se mimo to vyjádřil ještě k tématu kotlíkových dotací a platů ústavních činitelů. I třetí nejfrekventovanější mluvčí, ministr zahraničí Lubomír Zaorálek, nejčastěji komentoval právě kauzu lithium. Čtvrtá byla Adriana Krnáčová, jejíž výroky se týkaly zásadně sporu pražských taxikářů s řidiči firmy Uber. Na předních místech tak nefigurovali předsedové stran a hnutí ale politici, kteří nesli odpovědnost za konkrétní agendu na úrovni ministerstev (J. Havlíček, R. Brabec) nebo jiných veřejných institucí (A. Krnáčová). Kupříkladu předseda hnutí ANO, Andrej Babiš, se tak na počet výroků umístil až jako šestý v pořadí.

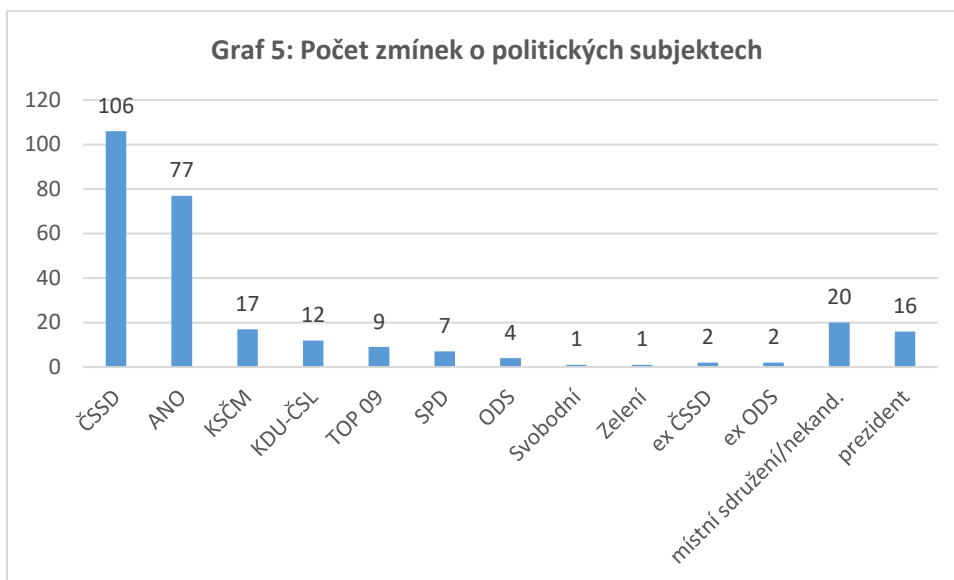
Tab. 11: 15 nejfrekventovanějších mluvčích v rámci obecně politických příspěvků – přehled jmen a tematické agendy

Mluvčí	Subjekt a funkce	Počet výroků	Stopáž	Konkrétní témata
Jiří Havlíček	ČSSD ministr průmyslu a obchodu	15	00:02:57	Lithium (15x)
Richard Brabec	ANO ministr živ. prostředí	13	00:02:18	Lithium (10x), kotlíkové dotace (2x), platy ústavních činitelů (1x)
Lubomír Zaorálek	ČSSD ministr zahraničí/volební lídr	10	00:01:54	Lithium (8x), volby v Rakousku (1x), anexe Krymu (1x)
Adriana Krnáčová	ANO primátorka Praha	10	00:01:27	Taxi/Uber (10x)
Ivan Pilný	ANO ministr financí	10	00:01:18	Daně (5x), ceny másla (1x), státní rozpočet (1x), účtenková loterie (1x)
Andrej Babiš	ANO předseda hnutí	7	00:01:21	Lithium (6x), kauza Čapí hnízdo (1x)
Vojtěch Filip	KSČM předseda strany	7	00:01:58	Lithium (6x), účtenková loterie (1x)
Miroslav Kalousek	TOP 09 předseda strany	6	00:00:52	Lithium (4x), státní rozpočet (1x), účtenková loterie (1x)
Lenka Teska Arnoštová	ČSSD náměstkyně min. zdravotnictví	5	00:00:48	Zdravotnictví (3x), protikuřácký zákon (2x)
Marian Jurečka	KDU-ČSL ministr zemědělství	5	00:00:46	Ceny másla (1x), kvalita potravin (1x), platy ústavních činitelů (1x), státní rozpočet (1x), vinařský zákon (1x)
Miloš Zeman	Prezident ČR	5	00:01:02	Jmenování soudců (3x), lithium (1x), anexe Krymu (1x)
Markéta Pekarová Adamová	TOP 09 místopředsedkyně strany	4	00:00:29	GDPR (3x), dotace MŠMT (1x)

Stanislav Štech	nestr. za ČSSD ministr školství	4	00:00:47	GDPR (2x), dotace MŠMT (1x), státní rozpočet (1x)
Jiří Kohoutek	SPD lídr v Pardubicích	4	00:00:15	Kauza Jiřího Kohoutka (4x)
Petr Mach	Svobodní předseda strany	4	00:00:57	Lithium (2x), účtenková loterie (1x), volby v Rakousku (1x)

### Zmínky o politických subjektech

Nejčastěji zmiňovaným politickým subjektem (včetně politiků, kteří daný subjekt zastupují) byla ČSSD (106 zmínek v rámci 34 příspěvků). Druhé v pořadí bylo hnutí ANO (77 zmínek v 33 příspěvcích). Počet zmínek o dalších stranách či jejich představitelích byl o poznání skromnější. Na třetím místě tak figuruje KSČM (17 zmínek v 8 příspěvcích), dále KDU-ČSL (12 zmínek v 9 příspěvcích), TOP 09 (9 zmínek v 9 příspěvcích), SPD (7 zmínek ve 2 příspěvcích) a ODS (4 zmínky ve 4 příspěvcích). Ze subjektů, které nejsou zastoupeny ve sněmovně, se zprávy zmínily o Svobodných, Zelených a o různých místních sdruženích (v rámci regionální agendy). Příspěvky se dotkly také bývalých členů ČSSD a ODS, poměrně často pak tematizovaly prezidenta Miloše Zemana.



O pěti nejčastěji zmiňovaných politických subjektech (ČSSD, ANO, KSČM, KDU-ČSL, TOP 09) se nejintenzivněji referovalo v kontextu problematiky těžby lithia. Politiky ČSSD zpravodajství dále zmiňovalo kupříkladu v souvislosti s rostoucími cenami másla (v reakci na vyjádření B. Sobotky k danému tématu) nebo s kauzou, kdy bývalý člen strany usiloval o její zrušení. Hnutí ANO bylo spojováno s kauzou Čapí hnízdo, ve které figuroval její předseda, A. Babiš nebo se sporem řidičů taxi a Uberu (v souvislosti s primátorskou funkcí A. Krnáčové). Tematické zmínky o dalších kandidujících subjektech byly (vyjma těžby lithia) prakticky rozmělněné na různorodé jednotlivé výpovědi. Výjimkou je hnutí SPD, o kterém se hovořilo především v souvislosti s potenciálně lichvářskými obchodními aktivitami pardubického lídra Jiřího Kohoutka.

Tab 12: Zmínky o politických subjektech a tematická agenda



Subjekt	Počet zmínek (ZP <sup>4</sup> )	Podíl	Obecná témata	Konkrétní témata
ČSSD	106 (34)	39 %	Veřejná správa (82x), kauzy (8x), soukromý sektor a ekonomika (7x), regionální dění (5x), legislativa (2x), mezinárodní politika (2x)	Lithium (74x), ceny másla (6x), návrh na zrušení ČSSD (5x), doprava/infrastruktura (3x), zdravotnictví (3x), kauza Čapí hnízdo (3x), GDPR (2x), ostatní (10x)
ANO	77 (33)	28 %	Veřejná správa (53x), kauzy (16x), primárně nepolitická témata (3x), soukromý sektor a ekonomika (2x), regionální dění (1x)	Lithium (41x), kauza Čapí hnízdo (14x), taxi/Uber (7x), ceny másla (2x), daně (2x), úctenková loterie (2x), kauza Rath (2x), ostatní (7x)
KSČM	17 (8)	6 %	Veřejná správa (17x)	Lithium (16x), úctenková loterie (1x)
KDU-ČSL	12 (9)	4 %	Veřejná správa (8x), soukromý sektor a ekonomika (3x), mezinárodní politika (1x)	Lithium (5x), ceny másla (3x), úctenková loterie (2x), ostatní (2x)
TOP 09	9 (9)	3 %	Veřejná správa (6x), primárně nepolitická témata (2x), regionální dění (1x)	Lithium (2x), zdravotnictví (2x), GDPR (1x), problémy měst a obcí (1x), úctenková loterie (1x) ostatní (2x)
SPD	7 (2)	3 %	Kauzy (6x), veřejná správa (1x)	Kauza Jiřího Kohoutka (6x), lithium (1x)
ODS	4 (4)	1 %	Kauzy (2x), veřejná správa (1x), regionální dění (1x)	Lithium (1x), doprava/infrastruktura (1x), kauza Dalík (1x), kauza Nečasová (1x)
Svobodní	1 (1)	1 %	Mezinárodní politika (1x)	Volby v Rakousku (1x)
Zelení	1 (1)	1 %	Veřejná správa (1x)	Lithium (1x)
Ex ČSSD	2 (2)	1 %	Kauzy (2x)	Návrh na zrušení ČSSD (1x), kauza Rath (1x)
Ex ODS	2 (2)	1 %	Veřejná správa (2x)	Zdravotnictví (2x)
Místní sdružení/nekandidující	20 (8)	7 %	Regionální dění (15x), primárně nepolitická témata (5x)	Doprava/ infrastruktura (9x), kriminální kauzy (5x), problémy místní samosprávy (4x), regulace hazardu (2x)
Prezident Zeman	16 (7)	6 %	Mezinárodní politika (6x), veřejná správa (4x), kauzy (4x), ekonomika (2x)	Anexe Krymu (6x), kauza Čapí hnízdo (3x), jmenování soudců (3x), smlouva s Kyrgystánem (2x), lithium (1x), ostatní (1x)

### Kontext a valence zmínek

Kontext a valenci zmínek jsme sledovali pouze u kandidujících politických subjektů.

Tab. 13: Kontext a valence zmínek o politických subjektech

subjekt	kontext				valence			
	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.

<sup>4</sup> počet příspěvků, ve kterých je subjekt zmiňován

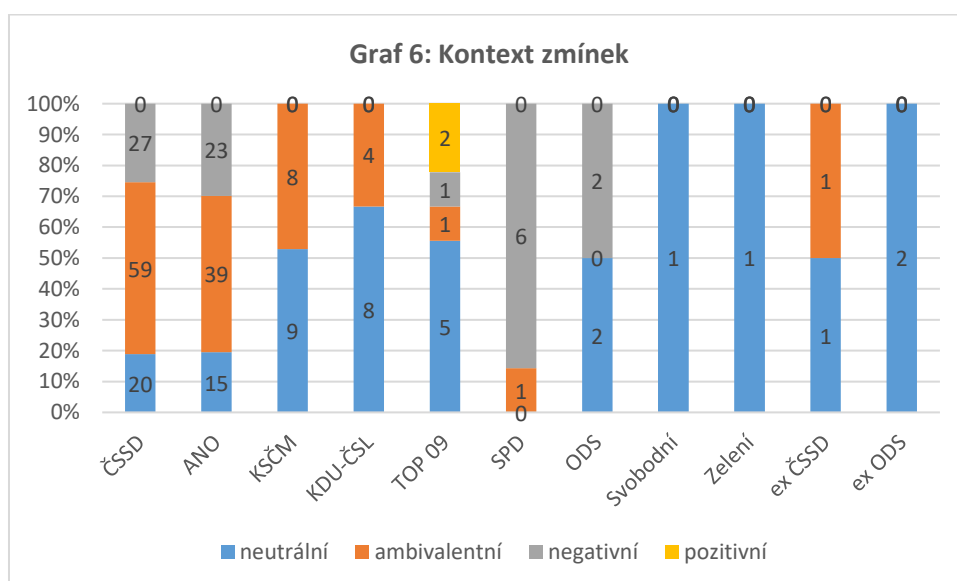
ČSSD	20	59	27	0	56	13	37	0
ANO	15	39	23	0	44	4	29	0
KSČM	9	8	0	0	12	1	4	0
KDU-ČSL	8	4	0	0	10	1	1	0
TOP 09	5	1	1	2	8	1	0	0
SPD	0	1	6	0	4	0	3	0
ODS	2	0	2	0	4	0	0	0
Svobodní	1	0	0	0	1	0	0	0
Zelení	1	0	0	0	1	0	0	0
Ex ČSSD	1	1	0	0	2	0	0	0
Ex ODS	2	0	0	0	2	0	0	0

Kontext:

Větší část politických subjektů (či jejich představitelů) byla zmiňována v neutrálním nebo ambivalentním kontextu. V pozitivním kontextu zpravodajství mluvilo pouze o bývalém ministru zdravotnictví Leoši Hegerovi (TOP 09), který se podílel na záchraně náčelníka horské služby, který zkolaboval při výstupu na Sněžku (vůči L. Hegerovi se tak jednalo o pozitivní, ale zároveň apolitické, zmínky).

Dvě nejčastěji zmiňované strany, ČSSD a ANO, měly velmi podobné podíly neutrálního, ambivalentního a negativního kontextuálního rámování, s tím, že zprávy o nich byly rámovány spíše ambivalentně a negativně než čistě neutrálně. To bylo dáno zejména tematickou agendou, resp. dominancí tématu těžby lithia, které bylo prezentováno jako spor mezi ČSSD a ANO a jako součást předvolebního boje těchto uskupení. V případě hnutí ANO se na negativním kontextuálním ladění zmínek výrazněji podílely ještě zprávy informující o vývoji kauzy Čapí hnízdo.

KSČM byla prezentována téměř výhradně v souvislosti s problematikou těžby lithia, a to v neutrálním či ambivalentním kontextu, jako strana, která se nejvýrazněji zasazovala o zneplatnění memoranda o těžbě. U KDU-ČSL a TOP 09 převažovaly neutrálně rámované zmínky. Převážně negativní kontext se vázal ke zmínkám o hnutí SPD. Ty se vztahovaly výhradně k příspěvku o kauze pardubického lídra Jiřího Kohoutka, jehož společnost První Time Financial CZ byla podezřelá z lichvářských praktik. Negativní kontext spojený s ODS se týkal zmínek ve zprávách o kauzách Jany Nečasové a Marka Dalíka.



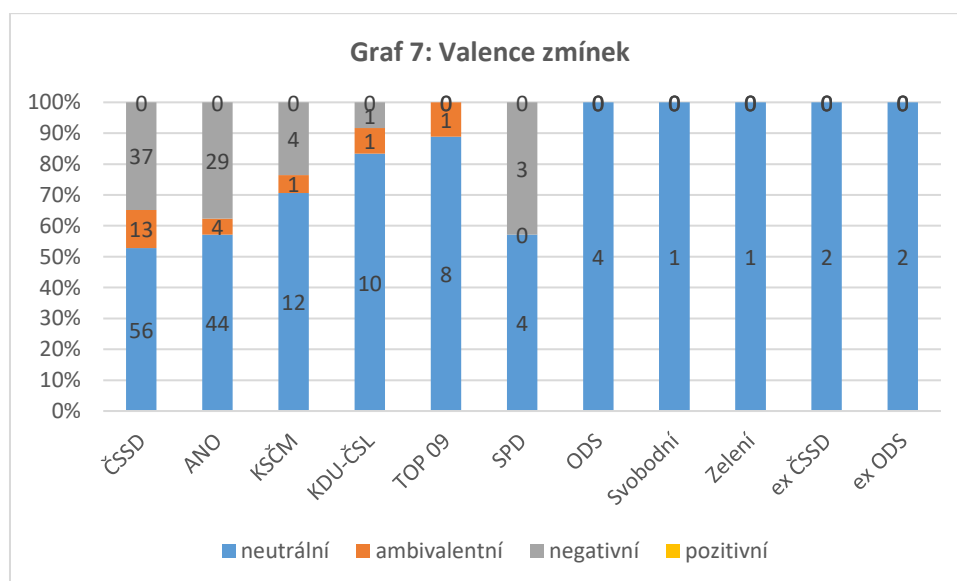
Valence:

U všech subjektů, resp. politiků, převažovala neutrální valence (hodnocení). Výraznější podíl negativních hodnocení jsme zaznamenali zejména u ČSSD a hnutí ANO. Stejně jako v případě kontextu, i rozložení valence zmínek bylo u obou subjektů obdobné. Negativní hodnocení ANO a ČSSD se z velké části pojila s problematikou těžby lithia. Tato hodnocení přicházela vesměs od jiných politiků. Nejčastěji se představitelé těchto dvou uskupení kritizovali vzájemně, protože kauza byla představována jako spor mezi nimi (např. příspěvek „Válka o lithium: vzájemné obviňování stran nabírá na obrátkách“ ze 7. října 2017). Kritika přicházela také od KSČM, která se proti podpisu memoranda zásadně vymezovala.

Také negativní hodnocení KSČM mělo souvislost se spory okolo těžby lithia, kdy se proti straně vymezovali její političtí konkurenti, resp. zejména ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček, který memorandum podepsal. Vyšší podíl zmínek s negativní valencí pak připadal ještě na SPD, a to v souvislosti s kauzou pardubického lídra Jiřího Kohoutka.

Redakční výroky se zpravidla držely věcné roviny a vůči aktérům vyznívaly neutrálně. Ve zprávách se prakticky nevyskytovaly redakční hodnotící komentáře, provozovatel respektoval zpravodajský formát a nepřinášel svá vlastní subjektivní stanoviska.

Jistou výjimku tvoří reportáž z 27. září 2017 s názvem „Sobotka: Zachráním máslo! Ekonom: To by nedal ani Chuck Norris!“, která reaguje na vyjádření Bohuslava Sobotky ohledně stoupajících cen másla. Dle příspěvku, který ve svém celku vyznívá velmi kriticky a ironicky vůči předsedovi vlády, se jedná o laciný populistický předvolební tah (protože téma cen másla v té době rezonovalo společností a vyvolávalo silné emoce). Reportáž se odvolává na stanoviska odborníků, např. politologa Jana Kubáčka, nicméně sarkastické komentáře přichází i ze strany redakce (např. „*Sobotkovy tanečky kolem kostky másla tak nejvíc připomínají období letošního jara, kdy politici napříč spektrem slibovali levné volání a data. Jak se máselná aféra vyvrbí a jestli politici budou schopni zkrotit neviditelnou ruku trhu, bude jasné za 14 dní po zasedání vlády*“).



Analýza neprokázala, že by byl některý z kandidujících subjektů systematicky favorizován či defavorizován. Kontext do značné míry odrážel aktuálně sledovanou politickou agendu. Např. kauza okolo těžby lithia musela vůči jejím aktérům do určité míry vyznívat kontextuálně

negativně či alespoň ambivalentně. Téma bylo zároveň rámováno jako spor jednotlivých politických aktérů, o kterém redakce informovala bez toho, aby některou ze stran vykreslovala jako viníka situace (více negativních zmínek se přitom týkalo ČSSD, protože zprávy referovaly o kritice vůči ministru Havlíčkovi, který byl přímo odpovědný za podpis memoranda o těžbě).

Další dlouhodobě sledovaná událost, spor mezi pražskými taxikáři a řidiči služby Uber, byla v rámci zpravodajských příspěvků kontextuálně ambivalentní vůči hnutí ANO, protože zprávy zprostředkovávaly také kritická vyjádření řidičů či provozovatelů taxislužby na adresu pražské primátorky Adriany Krnáčové. Téma bylo nicméně zpracováváno korektně, bez redakčních hodnocení, přičemž poskytovalo všem zainteresovaným aktérům prostor k vyjádření.

Počet zmínek byl u větší části subjektů poměrně nízký. V takové situaci je obtížné vyvozovat ze získaných dat relevantní závěry, protože na celkový obraz subjektů má vliv každý jednotlivý příspěvek. Tak tomu bylo i v případě negativního vyobrazení hnutí SPD v reportáži o údajných lichvářských praktikách pardubického lídra hnutí Jiřího Kohoutka. Ačkoli byla reportáž vůči uvedenému politickému představiteli kontextuálně značně negativní, J. Kohoutek dostal příležitost se v rámci příspěvku k celé věci vyjádřit a záležitost ze svého úhlu pohledu vysvětlit.

### Obecně politické příspěvky se zmínkou o volbách

S ohledem na zaměření analýzy se nyní podrobněji vrátíme k obecně politickým příspěvkům, v rámci kterých byly reflektovány nadcházející sněmovní volby.

Tab. 14 Témata příspěvků se zmínkou o volbách

Téma ZP	Počet ZP
<b>Lithium</b>	<b>12</b>
Zdravotnictví	5
Kauza Čapí hnízdo	2
Státní rozpočet	1
Taxi/Uber	1
Účtenková loterie	1
Ceny másla	1
Regulace zbraní	1
Kultura a životní styl	1
Celkem	25

Prakticky polovinu z nich tvořily zprávy tematizující politické spory okolo kontraktu na **těžbu lithia**. Ze 17 příspěvků, které se této otázce věnovaly, jich 12 reflektovalo nadcházející volby, resp. roli kauzy v předvolebním boji, a to jak mezi vládními stranami (ANO vs. ČSSD), tak ze strany opozice (KSČM, ale i TOP 09 apod.). Např. v příspěvku „KSČM chce mimořádnou schůzi sněmovny kvůli lithiu“, ze dne 6. října 2017, moderátorka uvádí: „*KSČM chce svolat 14 dní před volbami mimořádnou schůzi Poslanecké sněmovny, a to kvůli těžbě lithia. Rozčílil ji totiž ministr průmyslu Jiří Havlíček, který podepsal memorandum o porozumění s australskou společností. Za nehorázné to pár dní před volbami považují i další strany.*“ V souvislosti se sněmovními volbami bylo téma představováno v první řadě jako platforma pro boj o hlasy voličů: „*O české lithium se dnes ve sněmovně vede lýtý boj. Z nerostu se stalo žhavé předvolební téma.*“ (příspěvek „*Kvůli memorandu o těžbě lithia se dnes mimořádně sešli poslanci (1)*“, 16. října 2017, výrok moderátora) nebo „*S tím, že byla celá mimořádná schůze spíš velkým předvolebním cirkusem, souhlasí i někteří politologové. Navíc sněmovna vládu vůbec úkolovat nemůže.*“ (příspěvek „*Sněmovna debatovala o lithiu, přijala dvě usnesení*“, 18. října 2017, výrok redaktora). Předvolební rozměr celé záležitosti ve svých komentářích často vyzdvihovali

samotní politici z různých stran, když chtěli zpochybnit motivace soupeře. Redakční rámování se tak dá označit za opodstatněné.

Dalším tematickým okruhem, kde se objevily zmínky o volbách, byly příspěvky věnující se oblasti **zdravotnictví**. Volební tematiku ale vesměs tematizovaly pouze okrajově, resp. reflektovaly blížíící se změny v obsazení sněmovny, např.: „*Podle vyjádření ministerstva zdravotnictví koncepce komplexní péče o pacienty jako Pepa už existuje. Zatím ale pouze na papíře. Záleží prý na tom, jaké priority si zvolí nové vedení ministerstva po volbách.*“ (příspěvek „V Česku chybí komplexní péče pro pacienty s poškozením mozku“, 19. října 2017, výrok redaktora).

Téma voleb se objevilo také ve dvou příspěvcích o **kauze Čapí hnízdo**. V prvním případě zmínka o volbách se samotnou kauzou věcně nesouvisela: „*O Čapím hnízdě se prý oba politici bavili jen několik málo minut, zbytek toho času, to společné schůzky, prý věnovali aktuální politické situaci, bavili se o fungování policie, bavili se také o předvolební situaci, o stranických preferencích ČSSD a tak dále, nicméně o té kauze se bavili jen v řádu několika minut.*“ (příspěvek „Prezident Zeman řešil s ministrem vnitra kauzu Čapí hnízdo“, 26. září 2017, výrok redaktora). Ve druhém pak příspěvek parafrázuje stanovisko A. Babiše a J. Faltýnka, dle kterých je kauza účelovou hrou politických konkurentů před volbami: „*I nadále oba říkají, že jde jen o kauzu a tedy účelovou hru, jak ovlivnit volby, které nás čekají už příští týden*“ (příspěvek „Andrej Babiš převzal obvinění v kauze Čapí hnízdo“, 9. října 2017, výrok redaktorky).

Do souvislosti s předvolebním bojem zpravodajství dávalo i problematiku růstu **cen másla**, resp. záměr premiéra Bohuslava Sobotky (ČSSD) tyto ceny regulovat. Téma bylo tímto způsobem rámováno prostřednictvím příspěvku „Sobotka: Zachráníme máslo! Ekonom: to by nedal ani Chuck Norris!“, z 27. září 2017. Sarkasticky laděný příspěvek (viz také podkapitola o kontextu a valenci zmínek u obecně politických příspěvků) pracuje s tezí, že premiérové snahy jsou nerealistické a jedná se primárně o účelový nástroj předvolebního boje, např.: „*No, někdo vytáhne v předvolebním boji koblihy, jiný ale pozor, jde s dobou a vytáhne co, Kláro? Máslo.*“ (výrok moderátora), či „*Politici si nejspíš myslí, že preference prochází žaludkem. Zatímco po celé dlouhé volební období je ceny potravin nechávaly chladnými, tři týdny před volbami za naše domácí peněženky bojují jako diví, a to včetně premiéra.*“ (výrok redaktorky). Článek se sice opírá o vyjádření dvou oslovených odborníků, redakce ale ve svých vlastních výrociích ztrácí neutralitu a předkládá divákům pouze jedinou intepretaci kroků B. Sobotky. Takové rámování může být v předvolebním období potenciálně problematické. Na druhou stranu je potřeba poznamenat, že další defavorizující tendence vůči ČSSD jsme v průběhu sledovaného období ze strany redakce nezaznamenali.

Ostatní příspěvky volby zmiňují spíše letmo, a to s odkazem na blížíící se povolební období, např. „*Výsledek dnešního jednání tedy není nic jiného než zmiňovaný návrh ministerstva dopravy, ten ale už bude muset realizovat nová vláda.*“ (příspěvek „V Praze by měli jezdit řidiči Uberu s označenými auty“, 5. října 2017, výrok redaktora) nebo „*Jenže pravicová opozice úctenkovku kritizuje. A bude jí chtít po volbách spolu s EET zrušit.*“ (příspěvek „Úctenkova startuje. Hlavní cenou je milion korun, 30. září 2017, výrok redaktora).

## Volební příspěvky

### Přehled příspěvků

Jako „volební“ klasifikujeme ty příspěvky, které se nadcházejícím volbám do PS PČR 2017 věnují jako svému hlavnímu tématu.

Níže uvádíme přehled všech volebních příspěvků, které se ve sledovaném období ve vysílání objevily.

Tab. 15: Přehled volebních příspěvků

Datum	Název ZP <sup>5</sup>	Téma
30. 9. 2017	Upoutávka na Partii 1. 10. 2017	Předvolební debaty
7. 10. 2017	Upoutávka na Partii 8. 10. 2017	Předvolební debaty
10. 10. 2017	Nejpopulárnějšími lídry jsou podle průzkumu A. Babiš a T. Okamura	Předvolební průzkumy
13. 10. 2017	Ve volbách jde stranám o desítky milionů za hlasy	Význam voleb
14. 10. 2017	Upoutávka na Partii 15. 10. 2017	Předvolební debaty
15. 10. 2017	Křik a urážky. V Partii se do sebe pustili Okamura s Babišem Trojice mužů z Kroměřížska se bez svého vědomí ocitla na volební kandidátce	Předvolební debaty Kauzy spojené s volbami
17. 10. 2017	Všichni voliči by měli mít volební lístky už doma	Organizace voleb
19. 10. 2017	Z úřadů zmizelo 5 tisíc voličských průkazů Volební místnosti se otevírají zítra ve 14 hodin	Kauzy spojené s volbami Organizace voleb
20. 10. 2017	Ve 14:00 se pro Čechy otevřely volební místnosti V Krupce se údajně kupčí s hlasy Pokreslený volební lístek platí – tvrdí ministerstvo První den voleb odevzdali svůj hlas lídři stran	Průběh voleb Kauzy spojené s volbami Organizace voleb Průběh voleb

Nejvyšší počet volebních příspěvků (čtyři) provozovatel zařadil v první den voleb, tj. 20. října 2017. Přestože se jednalo o sněmovní volby, věnovaly zprávy volební agendě pouze nepatrnou pozornost. Ve sledovaném období bylo odvysíláno pouze 14 zpráv, které se primárně zabývaly tématy vázanými na tyto volby.



<sup>5</sup> Naprostá většina názvů vychází z vysílání (tj. od provozovatele), výjimečně (pokud provozovatel příspěvek názvem neopatřil) jsou použity názvy z databáze Newton media.

## Tematická agenda

Volební příspěvky jsme na základě jejich převažujícího tématu rozdělili do šesti kategorií.

Tab. 16: Témata volebních příspěvků

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Předvolební debaty	4	29 %
Organizace voleb	3	21 %
Kauzy spojené s volbami	3	21 %
Průběh voleb	2	14 %
Předvolební průzkumy	1	7 %
Význam voleb	1	7 %
Celkem	14	100 %

Na obsah jednotlivých zpráv se nyní podíváme podrobněji.

Čtyři z příspěvků diváky informují o **předvolebních debatách**, které na programu Prima probíhaly v rámci diskusního pořadu *Partie*. Ve třech případech se jedná o stručné upoutávky na nadcházející vydání *Partie*. Upoutávky měly vždy shodný úvodní komentář, k jednotlivým subjektům či vystupujícím představitelům se nevyjadřovaly (pouze informovaly o tom, kdo se *Partie* zúčastní).

30. září 2017

redaktor  
-----

První předvolební *Partie*. Politici vytahují zbraně proti sobě a sliby pro voliče, že to s nimi myslí opravdu dobře. Jak přesvědčivá bude první trojice předsedů stran? Za KSČM Vojtěch Filip, za KDU-ČSL Pavel Bělobrádek a za TOP09 Miroslav Kalousek. Tentokrát s Tomášem Hauptfogelem v 11 na Primě.

7. října 2017

redaktor  
-----

Druhá předvolební *Partie*, politici vytahují zbraně proti sobě a sliby pro voliče, že to s nimi myslí opravdu dobře. Jak přesvědčivá bude druhá trojice diskutujících? Za ČSSD volební lídr Lubomír Zaorálek. Za ODS předseda Petr Fiala a za Piráty předseda Ivan Bartoš. Tentokrát s Terezií Kašparovskou v 11 na Primě.

14. října 2017

redaktor  
-----

Třetí předvolební *Partie*. Politici vytahují zbraně proti sobě a sliby pro voliče, že to s nimi myslí opravdu dobře. Jak přesvědčivá bude poslední trojice diskutujících? Za hnutí ANO předseda Andrej Babiš, za hnutí SPD předseda Tomio Okamura a za STAN volební lídr Jan Farský. Tentokrát s Tomášem Hauptvogelem v neděli v 11 na Primě.

Posledním příspěvkem z této tematické kategorie je reportáž z 15. října 2017, odvysílaná pod názvem „Křik a urážky. V Partii se do sebe pustili Okamura s Babišem“. Příspěvek reflektuje průběh poslední předvolební *Partie* z 14. října, které se zúčastnili Andrej Babiš (ANO), Tomio Okamura (SPD) a Jan Farský (STAN). Zaměřuje se přitom na bouřlivé výměny názorů mezi pozvanými hosty, především A. Babišem a T. Okamurou, ale i J. Farským (Moderátor: „*No, co vám budu povídat. Volby se blíží a bylo to vidět a hlavně slyšet v naší Partii. Šéfové ANO,*

*Andrej Babiš a SPD, Tomio Okamura, se do sebe pustili. A ne jednou. No a v podstatě bylo jedno, o jaké téma zrovna šlo. Hádky, urážky, skákání do řeči. Na přetřes přišel i třetí pozvaný volební lídr Starostů a nezávislých Jan Farský.“*). Redakční komentáře glosující střety hostů se střídaly s ukázkami samotné debaty, resp. těch jejích pasáží, kde se hosté hádali a překřikovali. Mezi tyto úryvky byly zařazeny také výroky Jana Veleby (předseda SPO) a Petra Robejška (zakladatel Realistů), ačkoli dotyční v diskusi nevystupovali.

Tři volební příspěvky se zaměřují na **kauzy spojené se sněmovními volbami**. Reportáž „Trojice mužů z Kroměřížska se bez svého vědomí ocitla na volební kandidátce“, z 15. října 2017, popisuje kauzu související s kandidátními listinami hnutí Sportovci, na kterých měli údajně figurovat jména osob, které o své „kandidatuře“ neměly poněti. K tématu se vyjadřuje jak Josef Liška, který se měl na kandidátce hnutí bez svého vědomí ocitnout, tak Vlastimil Sehnal, zakladatel hnutí Sportovci, který údajně machinace s kandidátkami popírá.

Reportáž z 19. října 2017, „Z úřadů zmizelo 5 tisíc voličských průkazů“, rozebírá možnost zneužití voličských průkazů, které se ztratily nebo byly ukradeny z obecních úřadů. Příspěvek v souvislosti s tímto problémem nehovoří o žádném konkrétním subjektu či politikovi.

Živý vstup „V Krupce se údajně kupčí s hlasy“, odvysílaný v den voleb, tj. 20. října 2017, informuje o údajném kupčení s hlasy, které v Krupce prošetřovala policie. Podezření měli pojmut rodiče, kteří si všimli, jak trenér (a zároveň kandidát jedné ze stran) rozdává na hřišti hráčům obálky. K věci se následně vyjadřuje samotný trenér SK Krupka, Martin Vrtiška, který uvádí, že hráčům dával cestovné. Věci komentuje i starosta Krupky, Zdeněk Matouš (ČSSD), dle kterého jde pouze o fabulace, které Krupku dehonestují. Trenér M. Vrtiška kandidoval za DSSS, příspěvek nicméně jeho stranickou příslušnost nezmiňuje.

**Předvolebním průzkumům veřejného mínění** se věnuje pouze jediný příspěvek, a to reportáž „Nejpopulárnějšími lidry jsou podle průzkumu A. Babiš a T. Okamura“ z 10. října 2017. Reportáž přináší výsledky průzkumu popularity politických lídrů, který pro provozovatele zpracovala agentura Phoenix Research. Dle průzkumu patří mezi čtyři nejpopulárnější politické lidry Andrej Babiš, Tomio Okamura, Ivan Bartoš a František Ringo Čech. Data interpretuje ředitel Phoenix Research, Jan Kubáček: „*Bodují zejména politici, kteří ovládají lidovou řeč, kteří nejdou pro ostřejší výraz daleko, kteří se tváří protestně.*“ K umístění T. Okamury pak politolog Petr Just dodává: „*Veze se trošku na takové té vlně politiků, kteří se tváří, že říkají věci napřímo tak, jak skutečně jsou, ačkoliv to někdy může být iluzorní.*“ Nejméně populárními jsou dle průzkumu Vojtěch Filip, Miroslav Kalousek a Matěj Stropnický (který se umístil na úplně posledním místě). Výsledek M. Stropnického komentuje J. Kubáček: „*Stále je tam ta vzpomínka z minulosti, že Zelení přinášejí určitý konflikt, svár a mnozí si ten svár pamatují i vlastně z pražského magistrátu.*“ Podle politologa P. Justa však neexistuje jednoznačná souvislost mezi popularitou lídra a strany, kterou zastupuje. V závěru reportáže redaktor uvádí, že z výzkumu podle jeho autorů plyne i to, že voliči váhají a zvažují i současné mimoparlamentní strany.

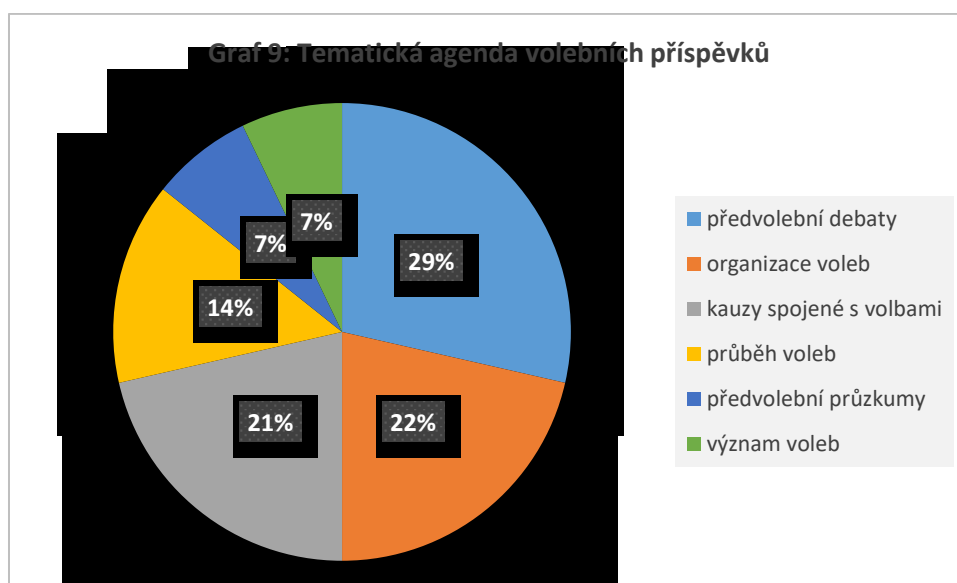
13. října 2017 byla odvysílána reportáž „Ve volbách jde stranám o desítky milionů za hlasy“, zaměřená na **význam voleb** pro politické subjekty, konkrétně na státní příspěvky pro úspěšná uskupení (moderátorka: „*Sněmovní volba, volby, to není jenom honba za mandáty a mocí, ale také honba za miliony do stranických pokladen. Politickým stranám a hnutím půjde už za týden o nemalé peníze.*“). Reportáž vysvětluje, na jaké typy příspěvků mohou strany získat nárok. V závěru zmiňuje příspěvky na mandát senátora či krajského zastupitele, přičemž uvádí, jaké částky tímto způsobem získala ČSSD, KSČM a hnutí ANO (tj. strany, které byly v krajských volbách v roce 2016 neúspěšnější).



Do kategorie „**organizace voleb**“ spadají tři příspěvky, které řeší technicko-organizační aspekty voleb a poskytují informační servis divákům/voličům. Jedná se o reportáž „Všichni voliči by měli mít volební lístky už doma“ ze 17. října 2017, zaměřenou na distribuci hlasovacích lístků, živý vstup z 19. října, „Volební místnosti se otevírají zítra ve 14 hodin“, informující o pravidlech týkající se průběhu voleb a živý vstup z 20. října, „Pokreslený volební lístek platí – tvrdí ministerstvo“, o platnosti poškozených volebních lístků. V žádném z uvedených příspěvků nebyl zmiňován žádný kandidující subjekt či jeho představitel.

Samotnému **průběhu voleb** se věnují dva příspěvky z 20. října 2017. První z nich, reportáž „Ve 14:00 se pro Čechy otevřely volební místnosti“, přibližuje první volební den, činnost členů volební komise a dění ve volebních místnostech. Konkrétní politiky ani kandidující subjekty příspěvek netematizoval.

Druhý příspěvek, „První den voleb odevzdali svůj hlas lídři stran“, přináší reakce lídrů kandidujících subjektů, které redakce zastihla, když odevzdávali své hlasy (moderátor: „*Ještě se jednou vrátíme k volbám, protože nás s Klárou napadlo, jestli jste také přemýšleli dlouho o tom, koho volit, tak my vám prozradíme, kdo o své volbě dlouho přemýšlet nemusel, a to byli lídři politických stran a hnutí, alespoň tedy doufám, že o tom nepřemýšleli, co myslíš?*“). Z nich se vyjadřovali A. Babiš (ANO), T. Okamura (SPD), M. Stropnický (SZ), P. Robejšek (Realisté), M. Kalousek (TOP 09), V. Filip (KSČM), P. Fiala (ODS), J. Farský (STAN), P. Mach (Svobodní), I. Bartoš (Piráti) a P. Bělobrádek (KDU-ČSL). Příspěvek zachytil ještě výroky prezidenta M. Zemana a bývalého prezidenta V. Klause. Z lídrů stran zastoupených ve sněmovně nehovořil L. Zaorálek (ČSSD), což redaktorka vysvětlila s tím, že politik v avizovaný čas k volbám nedorazil.



## Mluvčí

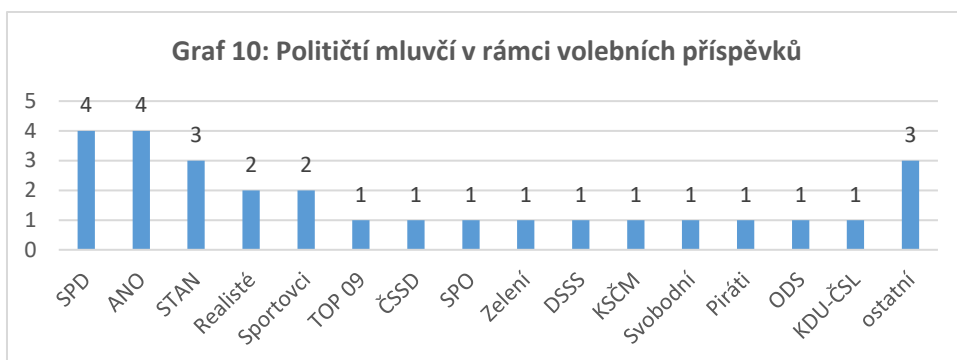
Mluvčími v rámci volebních příspěvků byli z poloviny samotní politici, druhou část mluvčích tvořili zejména zástupci veřejné správy, experti a veřejnost.

Tab. 17: Typy mluvčích v rámci volebních příspěvků

Mluvčí	Počet výroků	Podíl
Politik	28	49 %
Ostatní	29	51 %

Celkem	57	100 %
--------	----	-------

Počet výroků politických představitelů byl v případě volebních příspěvků celkově nízký (28 výroků). Každý subjekt si připsal maximálně jednotky výroků, které se obvykle vázaly k jednomu či dvěma příspěvkům. Výsledné podíly zastoupení jednotlivých subjektů tak nemají příliš velkou statistickou relevanci. Nejvíce výroků (čtyři) nicméně připadá na SPD a hnutí ANO (srovnatelná je i stopáž výroků). V rámci volebních příspěvků hovořili také zástupci hnutí STAN, Realisté, Sportovců, TOP 09, ČSSD, SPO, Zelených, DSSS, KSČM, Svobodných, Pirátů, ODS a KDU-ČSL.



Za každý subjekt se vyjadřoval vždy pouze jeden jeho představitel. Větší část výroků zástupců SPD, ANO a STAN se vztahovala k reportáži reflektující průběh třetí předvolební Partie, již se dotýční zúčastnili (výroky však neměly ilustrovat diskutovanou agendu, nýbrž konfrontační projev pozvaných hostů). Vyjádření V. Sehnala z hnutí Sportovci se pak týkala výhradně kauzy s kandidátními listinami. Většina oslovených hovořila v rámci reportáže, která mapovala průběh voleb, resp. přítomnost lídrů stran ve volebních místnostech. Zpravodajská redakce nepřipravila žádnou mimořádnou rubriku, která by se systematicky věnovala volebním tématům (např. programům jednotlivých kandidujících subjektů) a v rámci které by představitelé jednotlivých uskupení dostávali prostor pro svou prezentaci přímo v kontextu nadcházejících voleb.

Tab. 18: Političtí mluvčí v rámci volebních příspěvků a jejich tematická agenda

<sup>6</sup> Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP)	Podíl	Stopáž	Témata
<b>SPD</b> Tomio Okamura	<b>4 (2)</b> 4	14 %	00:00:33	Předvolební debaty (3x), průběh voleb (1x)
<b>ANO</b> Andrej Babiš	<b>4 (2)</b> 4	14 %	00:00:32	Předvolební debaty (3x), průběh voleb (1x)
<b>STAN</b> Jan Farský	<b>3 (2)</b> 3	11 %	00:00:20	Předvolební debaty (2x), průběh voleb (1x)
<b>Realisté</b> Petr Robejšek	<b>2 (2)</b> 2	7 %	00:00:21	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x)
<b>Sportovci</b> Vlastimil Sehnal	<b>2 (1)</b> 2	7 %	00:00:20	Kauzy spojené s volbami (2x)
<b>TOP 09</b> Miroslav Kalousek	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:14	Průběh voleb (1x)
<b>ČSSD</b> Zdeněk Matouš	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:13	Kauzy spojené s volbami (1x)
<b>SPO</b> Jan Veleba	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:11	Předvolební debaty (1x)

<sup>6</sup> Vč. nestraníků kandidujících za uvedená uskupení

<b>Zelení</b> Matěj Stropnický	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:08	Průběh voleb (1x)
<b>DSSS</b> Martin Vrtiška	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:08	Volby spojené s kauzami (1x)
<b>KSČM</b> Vojtěch Filip	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:06	Průběh voleb (1x)
<b>Svobodní</b> Petr Mach	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:06	Průběh voleb (1x)
<b>Piráti</b> Ivan Bartoš	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:05	Průběh voleb (1x)
<b>ODS</b> Petr Fiala	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:04	Průběh voleb (1x)
<b>KDU-ČSL</b> Pavel Bělobrádek	<b>1 (1)</b> 1	4 %	00:00:02	Průběh voleb ( 1x)
<b>Ostatní</b> Miloš Zeman (prezident) Václav Klaus (ex prezident) Dagmar Strnadová (Jsme tu doma)	<b>3 (2)</b> 1 1 1	11 %	00:00:26	Průběh voleb (2x), organizace voleb (1x)
<b>Celkem</b>	<b>28</b>			

### Zmínky o politických subjektech

Volební příspěvky nejčastěji zmiňovaly (politiky) ANO, a to v souvislosti s reflexí předvolebních debat pořadu Partie či průzkumu popularity lídrů stran, v kontextu mapování samotného průběhu voleb a také v příspěvku o finančních příspěvcích pro strany a hnutí. Vzhledem k nízkému počtu volebních příspěvků byla situace u ostatních zmiňovaných subjektů více méně podobná. Vyšší počet zmínek o ANO, SPD a STAN je dán zejména reportáží o bouřlivém průběhu jednoho z předvolebních vydání diskusního pořadu Partie. Z hlediska tematického zaměření vybočují zmínky o hnutí Sportovci, které bylo prezentováno pouze prostřednictvím kauzy údajných machinací se jmény na kandidátních listinách.

Tab. 19: Zmínky o politických subjektech a tematická agenda

Subjekt	Počet zmínek (ZP <sup>7</sup> )	Podíl	Téma
ANO	12 (5)	19 %	Předvolební debaty (5x), průběh voleb (3x), předvolební průzkumy (3x), význam voleb (1x)
SPD	8 (4)	13 %	Předvolební debaty (4x), předvolební průzkumy (3x), průběh voleb (1x)
ČSSD	5 (5)	8 %	Předvolební debaty (2x), průběh voleb (1x), předvolební průzkumy (1x), význam voleb (1x)
STAN	5 (3)	8 %	Předvolební debaty (4x), průběh voleb (1x)
KSČM	4 (4)	6 %	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x), předvolební průzkumy (1x), význam voleb (1x)
Piráti	4 (3)	6 %	Předvolební průzkumy (2x), předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x)
Sportovci	4 (1)	6 %	Kauzy spojené s volbami (4x)
Zelení	4 (2)	6 %	Průběh voleb (2x), předvolební průzkumy (2x)
ODS	3 (3)	5 %	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x), předvolební průzkumy (1x)
TOP 09	3 (3)	5 %	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x), předvolební průzkumy (1x)

<sup>7</sup> počet příspěvků, ve kterých je subjekt zmiňován

KDU-ČSL	2 (2)	3 %	Předvolební debaty (1x), průběh voleb (1x)
Svobodní	2 (1)	3 %	Průběh voleb (2x)
DSSS	1 (1)	2 %	Kauzy spojené s volbami (1x)
Realisté	1 (1)	2 %	Průběh voleb (1x)
SPO	1 (1)	2 %	Předvolební průzkumy (1x)
Ostatní <sup>8</sup>	5 (2)	8 %	Průběh voleb (4x), organizace voleb (1x)
Celkem	64	100 %	

### Kontext a valence zmínek

Kontext a valenci zmínek jsme sledovali pouze u kandidujících politických subjektů.

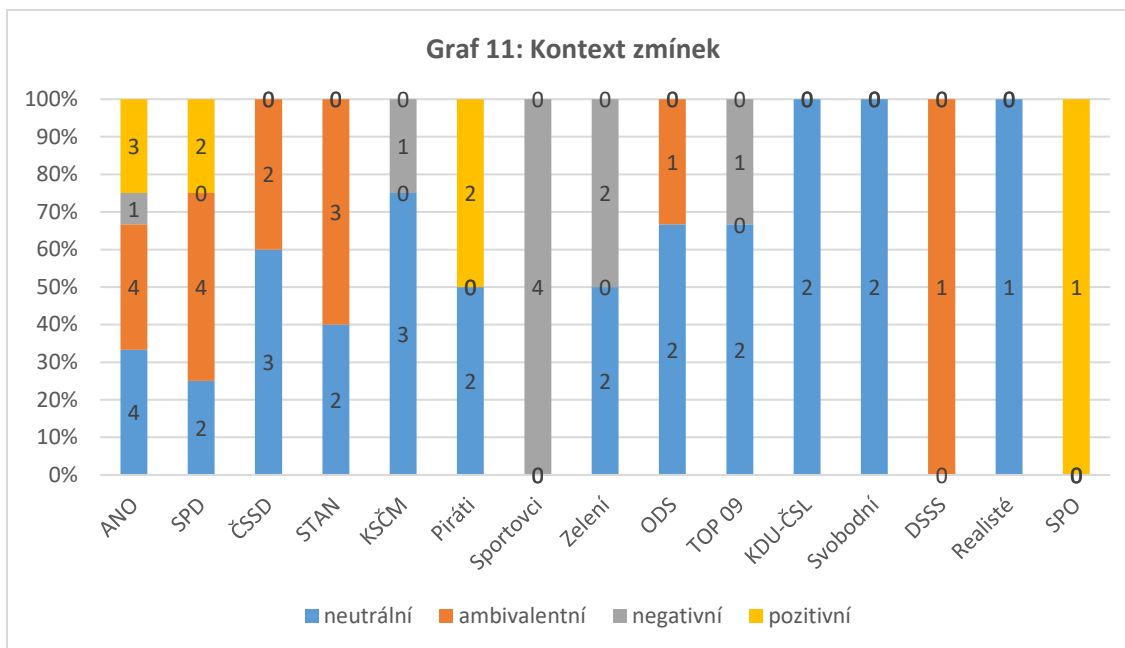
Tab. 20: Kontext a valence zmínek o politických subjektech

subjekt	kontext				valence			
	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.
ANO	4	4	1	3	8	0	4	0
SPD	2	4	0	2	5	1	2	0
ČSSD	3	2	0	0	4	0	1	0
STAN	2	3	0	0	3	0	2	0
KSČM	3	0	1	0	4	0	0	0
Piráti	2	0	0	2	4	0	0	0
Sportovci	0	0	4	0	4	0	0	0
Zelení	2	0	2	0	3	0	1	0
ODS	2	1	0	0	3	0	0	0
TOP 09	2	0	1	0	3	0	0	0
KDU-ČSL	2	0	0	0	2	0	0	0
Svobodní	2	0	0	0	2	0	0	0
DSSS	0	1	0	0	1	0	0	0
Realisté	1	0	0	0	1	0	0	0
SPO	0	0	0	1	1	0	0	0

Kontext:

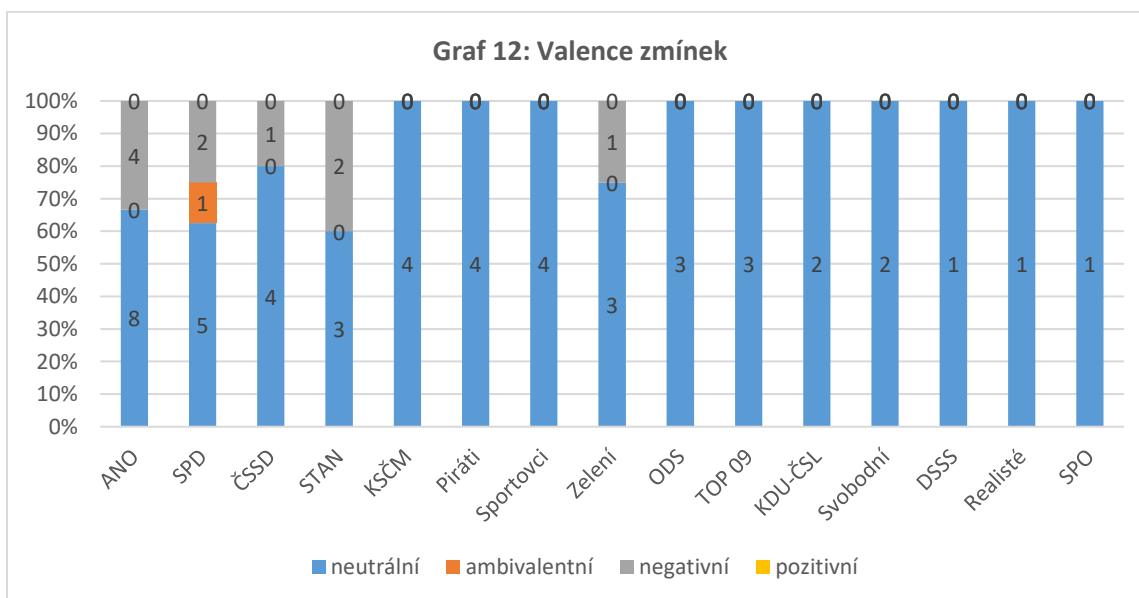
Kontext, ve kterém byly jednotlivé subjekty zmiňovány, byl nejčastěji neutrální, resp. ambivalentní. Případné negativní rámování se zpravidla pojilo s prezentací výsledků průzkumu popularity lídrů stran (neoblíbenost představitelů TOP 09, KSČM a Zelených) či s reflexí volebních kauz. Ve výhradně negativním kontextu tak bylo prezentováno hnutí Sportovci, protože se o něm zmiňoval jeden jediný příspěvek, a to reportáž o kauze s údajnými manipulacemi kandidátních listin daného subjektu. Pozitivní kontext se vázal zásadně k zmínce v rámci příspěvku tematizujícího průzkum popularity lídrů.

<sup>8</sup> Prezident Zeman, ex prezident Klaus, Dagmar Strnadová (Jsme tu doma)



#### Valence:

U všech subjektů převažovala neutrální valence výpovědí. Největší počet negativních hodnocení (čtyři) se pojil s hnutím ANO. Jejich autory byli vždy jiní (opoziční) politici, konkrétně T. Okamura (SPD) a M. Kalousek (TOP 09). Dvě negativní zmínky byly adresovány také SPD a hnutí STAN. Oba subjekty kritizoval A. Babiš (ANO), v případě SPD také J. Veleba (SPO). Negativní redakční hodnocení volební příspěvky neobsahovaly. Jednotliví politici se obvykle očerňovali vzájemně mezi sebou. Pozitivní hodnocení nedostal ani jeden z kandidujících subjektů.



Vzhledem k celkově nízkému počtu výpovědí je obtížné vyvozovat závěry o případné favorizaci či defavorizaci zmiňovaných subjektů. Výhradně negativně byly rámovány zmínky o hnutí Sportovci, šlo však o jednu jedinou zprávu. Analýza neodhalila, že by některé z kandidujících uskupení bylo v rámci volebních příspěvků systematicky znevýhodňováno nebo naopak protěžováno.

## Partie

### Přehled monitorovaného obsahu

Diskusní politicko-publicistický pořad Partie je na programu Prima vysílán každou neděli od 11:00 hodin. Ve sledovaném období tak byla do vysílání zařazena celkem čtyři vydání. První z nich mělo klasický formát, tři další byly speciály s předvolební dramaturgií. Níže uvádíme přehled jednotlivých vydání s hosty, kteří v pořadu vystoupili.

Tab. 21: Přehled monitorovaných vydání pořadu Partie

Vydání	Stopáž	Moderátor/ka	Hosté	Subjekt/funkce	Předvolební dramaturgie
24. 9. 2017	00:45:53	T. Kašparovská	Stanislav Štech	Nestr. za ČSSD ministr školství	NE
			Markéta Pekarová Adamová	TOP 09 místopředsedkyně strany	
1. 10. 2017	00:50:27	T. Hauptvogel	Vojtěch Filip	KSČM předseda strany	ANO
			Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL předseda strany	
			Miroslav Kalousek	TOP 09 předseda strany	
8. 10. 2017	00:51:08	T. Kašparovská	Lubomír Zorálek	ČSSD volební lídr	ANO
			Petr Fiala	ODS předseda strany	
			Ivan Bartoš	Piráti předseda strany	
15. 10. 2017	00:50:49	T. Hauptvogel	Andrej Babiš	ANO předseda hnutí	ANO
			Tomio Okamura	SPD předseda hnutí	
			Jan Farský	STAN volební lídr hnutí	

### Vydání bez předvolební dramaturgie

Ve vydání Partie z 24. září 2017 vystoupili dva hosté, a to ministr školství Stanislav Štech (nestr. za ČSSD) a místopředsedkyně TOP 09 Markéta Pekarová Adamová. Pořad moderovala Terezie Kašparovská, která s hosty diskutovala následující okruhy témat:

- Dívka ze Somálska prohrála spor o nošení muslimského šátku ve škole
- Přísnější pravidla pro ochranu osobních údajů
- Rozpočet na příští rok
- Skandál kolem sportovních dotací
- Povinná předškolní docházka

V prvním tématu, které se týkalo **problematiky nošení muslimských šátků ve školách**, spolu hosté prakticky nepolemizovali. S. Štech uvedl, že školy by měly zachovávat neutralitu, přičemž úprava pravidel oblékání je věcí školních řádů. M. Pekarová Adamová podotkla, že respektuje rozhodnutí soudu, přičemž dodala, že odmítá politizaci problému a projevy

xenofobie, které se k ní vážou. Moderátorka pokládala věcné dotazy a umožnila oběma hostům, aby prezentovali své argumenty.

Téma **zprůšňování pravidel pro ochranu osobních údajů** (resp. GDPR) se probíralo v kontextu oblasti školství a bylo doplněno úvodní reportáží. Dle Stanislava Štecha GDPR na školy masivně dopadá, při zavádění nových pravidel je potřeba postupovat citlivě a začít s proškolením zaměstnanců. M. Pekarová Adamová uvedla, že tato opatření jsou potřebná, protože je nezbytné chránit data dětí. Ministerstvu školství přitom vytýkala, že mělo začít konat dříve. I v tomto bloku moderátorka formulovala věcné, neutrální dotazy, oba hosté dostávali šanci prezentovat své argumenty a reagovat na sebe. S. Štech měl příležitost odpovědět na výtky své oponentky.

Také téma **rozpočtu pro příští rok** se zaměřilo na sféru školství. S. Štech hovořil o nedostatečném financování vysokých škol, navrhol např. zvýšit příspěvek na stipendia doktorandů a vymezil se vůči zavádění školného. M. Pekarová Adamová deklarovala, že podporuje vysoké školy v požadavcích na navýšení jejich rozpočtu, přičemž je ovšem pro zavedení školného (spoluúčasti). Vedle toho hosté polemizovali o tom, zda má státní správa nadbytek zaměstnanců či nikoli. Moderátorka postupovala korektně a dala hostům prostor pro argumentaci a vzájemné reakce.

V souvislosti se **skandálem okolo dotací ve sportu** S. Štech uvedl, že se předmětné dotace k většině žadatelů dostaly, nicméně je potřeba dávat si pozor, aby nedošlo k nesprávnému užití. Současný stav zároveň považuje za neudržitelný a administrativně náročný. M. Pekarová Adamová zdůrazňovala potřebu nastavení transparentních kritérií pro přidělování dotací. Hosté se v tomto tématu většinou shodovali, přístup moderátorky byl neutrální.

Ohledně zavedení **povinné předškolní docházky** se hosté názorově lišili. S. Štech, který je pro povinný poslední ročník mateřských škol, argumentoval tím, že ve většině dalších zemí povinné předškolní vzdělávání funguje, s tím, že je potřeba děti na školu připravit a snížit vysoký počet odkladů školní docházky. M. Pekarová Adamová oproti tomu tvrdila, že má zůstat na rodičích, zda dítě do školky umístí a při problémech dětí je potřeba pracovat s celou rodinou. I zde moderátorka hostům ponechala možnost na sebe reagovat a formulovat argumenty.

Moderátorka k hostům přistupovala rovnocenně, nezachytili jsme žádné známky zvýhodnění ani jednoho z nich. Diváci si na základě zhlédnutí pořadu mohli vytvořit vlastní nezávislý názor na probíraná témata.

## Vydání s předvolební dramaturgií

### Koncepce diskusí

Vydání pořadu z 1., 8. a 15. října 2017 byla upravena jako předvolební vysílání. Moderátoři vždy na začátku pořadu divákům představili koncepci diskuse a kritéria výběru hostů.

Např. ve vydání z 1. října moderátor uvedl: „Bylo pozváno 9 zástupců stran s nejvyššími preferencemi. Ty byly zprůměrovány z dat 3 nezávislých zdrojů, Median a Sanep ze srpna 2017 a Phoenix ze září 2017. I poslední výzkum, který byl zveřejněn 25. 9. agenturou CVVM, potvrdil tento výběr. Klíčem složení hostů do každé Partie je, aby byl v každé Partii zastoupen jeden s nejvyššími preferencemi, ten s těmi nejnižšími a nejbliže středu preferencí.“

Každé vydání bylo rozděleno do 5 tematických bloků, které byly časově omezeny. První, „aktuální“ téma mělo časovou dotaci 6 minut, ostatní, „předvolební“ témata pak po deseti minutách.

Vydání s předvolební dramaturgií jsme analyzovali podrobněji, resp. jsme vedle kvalitativního zhodnocení využili i kvantitativní metody.

### Hosté

Do předvolebních Partii byli pozváni volební lídři devíti politických subjektů, které měly dle výše uvedených předvolebních průzkumů nejvyšší preference. V každém z vydání proti sobě seděli tři z nich (zástupce strany s nejvyššími, nejnižšími a středně vysokými preferencemi). Ve vydání z 1. října diskutovali Vojtěch Filip (předseda KSČM), Pavel Bělobrádek (předseda KDU-ČSL) a Miroslav Kalousek (předseda TOP 09). Vysílání z 8. října se zúčastnili Lubomír Zaorálek (volební lídr ČSSD), Petr Fiala (předseda ODS) a Ivan Bartoš (předseda Pirátů). V poslední předvolební Partii z 15. října vystoupili Andrej Babiš (předseda hnutí ANO), Tomio Okamura (předseda SPD) a Jan Farský (volební lídr hnutí STAN).

Na základě dat z provozovatelem použitých předvolebních modelů lze skutečně dovodit, že se devět nejsilnějších subjektů shoduje se subjekty, které byly do předvolebního vysílání přizvány. Stanovené kritérium je transparentní a srozumitelné, vzhledem k poměrně úzkému prostoru, který provozovatel předvolebnímu vysílání vyhradil (na Primě byla jediným pořadem s předvolební dramaturgií právě Partie, resp. předmětná tři vydání), lze tuto selekci považovat za legitimní.

Dle informací z médií se některé politické subjekty (ODS a TOP 09) ohradily vůči skladbě hostů jednotlivých vydání, protože nedostali příležitost k přímému střetu s předsedou hnutí ANO A. Babišem. Představitelé těchto stran tvrdili, že byla účast jejich zástupců přesunuta na jiný termín tak, aby spolu s A. Babišem nevystoupili.<sup>9</sup> Takové úvahy o motivacích provozovatele jsou ovšem pouze věci spekulace. Hosté byli do vydání rozděleni dle výše preferencí jejich uskupení, přičemž v každém z nich byl přítomen jeden politik zastupující subjekt s vládní odpovědností.

Vydání ze dne 1. října 2017 proběhlo ve složení Vojtěch Filip, Pavel Bělobrádek a Miroslav Kalousek. Pořad moderoval Tomáš Hauptvogel. Počet výroků i počet dotazů či připomínek ze strany moderátora se u jednotlivých hostů lišil. Pavlu Bělobrádkovi moderátor adresoval téměř dvojnásobný počet dotazů a poznámek než zbývajícím dvěma hostům. Odpovědi hosta však byly zároveň nejkratší. Rozdíly tak vznikly spíše kvůli odlišnému komunikačnímu stylu než ve snaze poskytnout jednomu z hostů rozsáhlejší prostor. Celková stopáž výroků byla relativně srovnatelná, ovšem s tím, že nejdéle hovořil Vojtěch Filip, a to o více než tři minuty déle než Miroslav Kalousek, který mluvil nejkratší dobu. Provozovatel využíval časomíru pouze pro témata, nikoli pro promluvy jednotlivých hostů, ve stopážích tak mohly vznikat rozdíly.

Tab. 22: Hosté pořadu Partie, 1. 10. 2017

Host	Počet výroků	Celková stopáž výroků	Průměrná délka výroku	Počet otázek/poznámek adresovaných hostu
<b>Vojtěch FILIP</b>	16	00:15:42	00:00:59	13
<b>Pavel BĚLOBRÁDEK</b>	25	00:13:27	00:00:32	21

<sup>9</sup> Viz např. zde: <https://echo24.cz/a/wmW77/kvuli-nove-muze-soud-zrusit-volby-rika-vlivny-pravnik>



<b>Miroslav KALOUSEK</b>	15	00:12:48	00:00:51	11
--------------------------	----	----------	----------	----

Obdobná situace nastala i ve vydání z 8. října 2017, kterého se zúčastnili Lubomír Zaorálek, Petr Fiala a Ivan Bartoš, a které moderovala Terezie Kašparovská. Nejvíce výroků a zároveň moderátorských reakcí připadalo Lubomíru Zaorálkovi. Ten měl ovšem, stejně jako Petr Fiala, kratší průměrnou délku odpovědí než Ivan Bartoš. Na Ivana Bartoše, který mluvil v průměru nejdelší dobu, bylo směřováno nejméně dotazů. Lubomír Zaorálek měl také nejvyšší celkovou stopáž svých výroků. Vyšší počet dotazů na Lubomíra Zaorálka je, vedle různosti komunikačních stylů, zapříčiněna i doplňujícími dotazy týkajícími se vládního angažmá ČSSD.

Tab. 23: Hosté pořadu Partie, 8. 10. 2017

Host	Počet výroků	Celková stopáž výroků	Průměrná délka výroku	Počet otázek/poznámek adresovaných hostu
<b>Lubomír ZAORÁLEK</b>	37	00:16:24	00:00:27	25
<b>Petr FIALA</b>	33	00:13:45	00:00:25	20
<b>Ivan BARTOŠ</b>	20	00:13:25	00:00:40	16

Ve vydání z 15. října 2017 vystoupili Andrej Babiš, Tomio Okamura a Jan Farský, moderoval Tomáš Hauptvogel. Hosté tohoto vydání měli nejvyrovnanější celkovou délku svých výroků (ta se lišila pouze v řádu desítek sekund). Projevil se zde však výrazný rozdíl v počtu promluv a moderátorských reakcí. Zatímco Andrej Babiš a Tomio Okamura hovořili v průměru velice krátce a vztahovalo se k nim velké množství dotazů a poznámek moderátora, Jan Farský mluvil spíše v delších souvislých celcích a moderátor na něj reagoval méně. V tomto případě byla hlavní příčinou vyhocená debata mezi A. Babišem a T. Okamurou, kdy se hosté překřikovali a moderátor je musel usměrňovat.

Tab. 24: Hosté pořadu Partie, 15. 10. 2017

Host	Počet výroků	Celková stopáž výroků	Průměrná délka výroku	Počet otázek/poznámek adresovaných hostu
<b>Andrej BABIŠ</b>	57	00:13:48	00:00:15	29
<b>Tomio OKAMURA</b>	41	00:13:35	00:00:20	24
<b>Jan FARSKÝ</b>	18	00:14:29	00:00:48	12

### Diskutovaná témata

Všechny předvolební Partie byly z hlediska tematické agendy rozděleny do pěti rámcově shodných bloků ohraničených časovými limity. Hosté vždy diskutovali tyto tematické okruhy:

- Aktuální téma (6 minut)
- Politická situace v ČR (10 minut)
- Sociální situace ve společnosti (10 minut)
- Zahraniční politika (10 minut)
- Zemědělství a potraviny (10 minut)

Dílčí témata se v některých případech u jednotlivých vydání částečně odlišovala (zejména v okruhu zemědělství a potraviny), z aktuálních témat byla v prvním případě diskutována úctenková loterie (resp. EET), v dalších dvou pak problematika memoranda o těžbě lithia.

Hosté se vždy měli možnost vyjádřit ke všem tematickým blokům, tj. zodpovědět širší rámcové dotazy ohledně svých postojů k probírané problematice.

V Partii ze dne 1. října 2017 hosté jako aktuální téma probírali účtenkovou loterii, potažmo EET. V rámci bloku „politická situace v ČR“ hodnotili stávající vlády a krátce se vyjadřovali také k politické kultuře v České republice. V dalším tématu se diskutovala problematika výše mezd a nastavení sociálního systému. Ze zahraniční politiky měli hosté za úkol okomentovat geopolitickou orientaci ČR a problematiku migrace. V tématu zemědělství se řešila zemědělská soběstačnost.

Tab. 25: Témata pořadu Partie, 1. 10. 2017

Téma	Počet výroků		
	V. Filip	P. Bělobrádek	M. Kalousek
<b>AKTUÁLNÍ TÉMA</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
účtenková loterie/EET	2	4	2
<b>POLITICKÁ SITUACE V ČR</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
hodnocení vlády	3	3	3
politická kultura v ČR	1	1	0
<b>SOCIÁLNÍ SITUACE VE SPOLEČNOSTI</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
mzdy	1	2	1
sociální systém	1	2	1
<b>ZAHRANIČNÍ POLITIKA</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
geopolitika/orientace ČR	2	2	2
migrace	1	1	1
<b>ZEMĚDĚLSTVÍ A POTRAVINY</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>5</b>
zemědělská soběstačnost	5	10	5
<b>Celkem</b>	<b>16</b>	<b>25</b>	<b>15</b>

Stručná rekapitulace debaty:

V. Filip i P. Bělobrádek byli relativně skeptičtí vůči smysluplnosti **účtenkové loterie**. M. Kalousek „účtenkovku“ označil za „nákladnou obludnost“. Na rozdíl od M. Kalouska, V. Filip odmítl rušení EET s tím, že by bylo možné od ní osvobodit např. malé živnostníky. Ohledně **hodnocení vlády** V. Filip poznamenal, že vláda nejdříve napravovala nežádoucí kroky předchozí pravicové vlády, ale nakonec se utopila ve vnitřních bojích. P. Bělobrádek byl s činností vlády (jejíž byl součástí) relativně spokojený a dodal, že se spory týkaly především ANO a ČSSD. M. Kalousek kritizoval rušení reforem, které v předchozím období zavedla TOP 09 a „utahování šroubů“ (nárůst byrokracie a omezování svobody). V. Filip zdůraznil potřebu solidárního **sociálního systému** a valorizace důchodů. P. Bělobrádek hovořil o tom, že preferuje např. slevy na daních před přerozdělováním. Dle M. Kalouska je potřeba oživit druhý důchodový pilíř a preferovat adresnost sociálních dávek. Co se týče **mezd**, V. Filip uvedl, že je potřeba vyvíjet tlak nejen na veřejný, ale i na soukromý sektor, prosazovat progresivní zdanění a růst minimální mzdy. P. Bělobrádek akcentoval potřebu inovací a větší konkurenceschopnosti. M. Kalousek navrhoval snížit sociální pojištění o 8 %. Dle V. Filipa je potřeba řešit příčiny **migrace** a odmítnout kvóty na přerozdělování uprchlíků. P. Bělobrádek vyslovil názor, že vláda v procesu přijímání uprchlíků postupovala zodpovědně a lidé do ČR nemají zájem migrovat. M. Kalousek byl přesvědčen, že se migrační krizi podaří zvládnout stejně, jako tu finanční. V rámci tématu **zahraniční orientace ČR** P. Bělobrádek uvedl, že bychom měli být aktivnější v EU a NATO a zvýšit výdaje na obranu. Dle M. Kalouska můžeme s nedemokratickými zeměmi obchodovat, ale nesmíme zapomínat na ochranu lidských práv, za největší bezpečnostní hrozbu pro ČR označil Rusko. S tím nesouhlasil V. Filip, podle kterého není největším nebezpečím Rusko, ale migrační vlna, kterou EU nedokáže řešit. V otázce

**zemědělské soběstačnosti** V. Filip vyslovil názor, že je potřeba podpořit zemědělce, aby se zvýšila jejich konkurenceschopnost. P. Bělobrádek se přitom domnívá, že soběstační máme být v tom, co dokážeme vyprodukovat dobře. M. Kalousek se vůči pojmu potravinové soběstačnosti zcela vymezil s odkazem na jednotný evropský trh.

Ve druhé předvolební Partii z 8. října 2017 měli hosté za úkol prodiskutovat aktuální téma těžby lithia. Poté, stejně jako v předchozím vydání, hodnotili stávající vládu, debatovali o mzdách a také o penzijním systému. Blok o zahraniční politice se opět zabýval geopolitikou a migrací. V zemědělství přišla na řadu témata dvojí kvality potravin a zemědělských dotací.

Tab. 26: Témata pořadu Partie, 8. 10. 2017

Téma	Počet výroků		
	L. Zaorálek	P. Fiala	I. Bartoš
<b>AKTUÁLNÍ TÉMA</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
lithium	5	1	1
<b>POLITICKÁ SITUACE V ČR</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
hodnocení vlády	12	7	6
<b>SOCIÁLNÍ SITUACE VE SPOLEČNOSTI</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>4</b>
mzdy	2	4	1
penzijní systém	3	6	3
<b>ZAHRA NIČNÍ POLITIKA</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
geopolitika/orientace ČR	3	3	4
migrace	2	1	1
<b>ZEMĚDĚLSTVÍ A POTRAVINY</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>4</b>
dvojí kvalita potravin	1	1	1
zemědělské dotace	9	10	3
<b>Celkem</b>	<b>37</b>	<b>33</b>	<b>20</b>

Stručná rekapitulace debaty:

L. Zaorálek se k tématu **těžby lithia** vyjádřil s tím, že svolávat schůzi kvůli kauze je nebezpečné a nechápe, že se na tom podílí koaliční partner. Dle P. Fialy byl diletantismus memorandum podepsat před volbami bez vědomí vlády, svolání mimořádné schůze Sněmovny pokládá ze strany ANO za nevkusné. I. Bartoš k tomu dodal, že všechny smlouvy je potřeba projednávat podle pravidel a připomněl, že už tak čelíme různým arbitrážím. V **hodnocení vlády** se L. Zaorálek oznámkoval poměrně kladně (ČSSD byla součástí vládní koalice), s tím, že se některé věci nepodařily (např. zákon o zálohovaném výživném či sociálním bydlení). Zároveň připomněl ekonomický růst a nízkou nezaměstnanost. P. Fiala se domnívá, že vláda nevyužila šanci, která se jí díky ekonomickému růstu naskytla a neinvestovala. Dle I. Bartoše byla vládní koalice nešťastně sestavená a odkazoval na střet zájmů A. Babiše. Kritizoval také zavedení EET či polarizaci společnosti. L. Zaorálek dále uvedl, že je reálné, aby průměrná **mzda** v roce 2022 vzrostla na 40 tisíc. P. Fiala se ohradil proti zvyšování minimální mzdy, resp. mezd pro „vybrané sociální skupiny“. I. Bartoš navrhoval rovné daně, protože zaměstnanci nyní odvádí 50 % ze mzdy. L. Zaorálek také odmítl znovuzavádění privátního **důchodového** pilíře. Dle P. Fialy však vláda nepřišla s žádnou alternativou. I. Bartoš jako optimální vidí garantovaný státní důchod doplnění o další státem zaštitěný pilíř. V otázce **migrace** má L. Zaorálek za to, že Evropa není na krizi těchto rozměrů připravená. Dle P. Fialy by EU měla hlídat vnější hranice a pomáhat v místě konfliktu. Také I. Bartoš hovořil o ochraně hranic a o potřebě rozvojové pomoci. Ohledně **geopolitiky** L. Zaorálek uvedl, že naší jistotou je členství v EU a NATO. P. Fiala se přitom domnívá, že ČR v EU nevyvíjí dostatečnou iniciativu. I. Bartoš připomněl, že Piráti jsou proevropská strana a vyjádřil přání neorientovat se pouze na země V4, ale hledat také liberální partnery. Ve věci problému **dvojí kvality potravin** L. Zaorálek poznamenal, že

je potřeba budovat spolupráci mezi dozorovými orgány. Petr. Fiala uvedl, že je nutné tlačit na obchodní řetězce a nedělat z této problematiky předvolební téma, jak to činí ČSSD. Dle I. Bartoše je nutné se zaměřit zejména na kvalitu domácích potravin. **Zemědělské dotace** mají podle P. Fialy směřovat především k malým a středním zemědělcům, s čímž souhlasí i L. Zaorálek. I. Bartoš zdůraznil roli transparentní dotační politiky.

Poslední předvolební vydání Partie ze dne 15. října 2017 jako aktuální téma také zvolilo problematiku těžby lithia. I ostatní dílčí témata byla shodná jako ve vydání z 8. října.

Tab. 27: Témata pořadu Partie, 15. 10. 2017

Téma	Počet výroků		
	A. Babiš	T. Okamura	J. Farský
<b>AKTUÁLNÍ TÉMA</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>2</b>
lithium	17	8	2
<b>POLITICKÁ SITUACE V ČR</b>	<b>17</b>	<b>12</b>	<b>5</b>
hodnocení vlády	17	12	5
<b>SOCIÁLNÍ SITUACE VE SPOLEČNOSTI</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>2</b>
mzdy	5	7	1
penzijní systém	2	1	1
<b>ZAHRANIČNÍ POLITIKA</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>3</b>
geopolitika/orientace ČR	5	4	2
migrace	3	3	1
<b>ZEMĚDĚLSTVÍ A POTRAVINY</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
dvojí kvalita potravin	5	5	3
zemědělské dotace	3	1	3
<b>Celkem</b>	<b>57</b>	<b>41</b>	<b>18</b>

Stručná rekapitulace debaty:

A. Babiš prohlásil, že memorandum na **těžbu lithia** podepsal ministr průmyslu a obchodu J. Havlíček (ČSSD) bez souhlasu vlády. T. Okamura deklaroval, že SPD hlasovalo pro konání mimořádné schůze Sněmovny, zatímco ANO tak neučinilo, přičemž ministr životního prostředí R. Brabec (ANO) povolil průzkum těžby. Také J. Farský dodal, že R. Brabec prodlužoval povolení k průzkumu a nyní se ke své odpovědnosti nehlásí. A. Babiš stávající **vládu hodnotil** jako úspěšnou, za největšího nepřítele pak označil koaličního partnera (ČSSD). Podle T. Okamury se však důchodcům daří stále hůře a sociální dávky dostávají „nepřízřusobiví“. J. Farský se domnívá, že stát generuje příliš regulací, místo kterých je potřeba hledat „chytrá řešení“. A. Babiš připomněl, že vláda navýšila minimální **mzdu** o 50 % a zvýšila platy učitelů a pracovníků v sociálních službách. T. Okamura nastínil, že je potřeba, aby se výše minimální mzdy a penzí pevně svázaly s hodnotnou průměrné mzdy. J. Farský navrhl stanovit minimální mzdu fixně na cca 40 % průměrné mzdy a více investovat do vzdělávání. A. Babiš dále uvedl, že je nutné provést **penzijní reformu** a valorizovat důchody. T. Okamura hovořil o valorizaci důchodů a zvýhodnění pracujících rodin s dětmi. J. Farský připomněl prospěšnost elektronizace systému. Ve vztahu k zahraničním otázkám A. Babiš mluvil o potřebě zastavení ilegální **migrace** a o boji proti pašerákům lidí. T. Okamura se domnívá, že Evropa zklamala a měli bychom prohloubit spolupráci v rámci zemí V4. J. Farský rozlišoval mezi uprchlíky a ekonomickými migranty s tím, že žadatelům o azyl máme povinnost pomoci. A. Babiš dále vyjádřil názor, že k řešení otázky migrace potřebujeme udržovat vztahy s USA i Ruskem a zdůraznil roli evropské diplomacie. T. Okamura deklaroval, že SPD je pročeské hnutí, které uznává právo národů na sebeurčení, vládu Ukrajiny označil za fašistickou. J. Farský poznamenal, že byl zděšen výroky prezidenta Zemana ohledně anexe Krymu a dodal, že pro malé státy, jako je ČR, je důležité, aby bylo dodržováno mezinárodní právo. **Dvojí kvalita**

**potravin** je dle A. Babiše velkým problémem, který je nutné řešit legislativní cestou. T. Okamura navrhl zprůsnění norem pro potraviny určené dětem. J. Farský se domnívá, že problémem jsou především **dotace**, které směřují hlavně k velkým podnikům, zatímco potřebujeme oživit konkurenci mezi podniky malými a podpořit producenty v regionech. A. Babiš vidí problém v tom, že po roce 1989 nevznikla žádná ucelená strategie týkající se potravinářsko-zemědělského komplexu. T. Okamura navrhl skoncovat s dotacemi na biopáliva.

#### Míra konfrontačnosti moderátorských dotazů

Dotazy pokládané moderátory a připomínky vůči jednotlivým hostům byly vesměs věcné a neutrální. Nezaznamenali jsme žádné samoučelné nebo přehnaně útočné reakce. Moderátoři formulovali pouze zjišťovací, v několika případech pak konstruktivně polemické otázky. Debaty byly vedeny korektně a nikoho z hostů nezvýhodňovaly.

Jak dokládají níže uvedené tabulky, v prvních dvou předvolebních Partiiích byla konfrontačnost moderátorů vůči kterémukoli z hostů zcela zanedbatelná. Minimum lehce polemických reakcí se týkalo P. Bělobrádka a L. Zaorálka a souviselo vesměs s vládním angažmá subjektů, které hosté zastupovali (např. „*Proč se vládě nepodařilo rozptýlit pochybnosti, které vlastně dnes máte po pravé i levé ruce?*“ – host P. Bělobrádek, téma úctenková loterie; „*Proč se to nepodařilo za vaší vlády, pane ministře? O tom tématu se mluví už dlouho.*“ – host L. Zaorálek, téma dvojí kvalita potravin).

Tab. 28: Míra konfrontačnosti moderátorských dotazů, 1. 10. 2017

Host	Míra konfrontačnosti		
	Neutrální	polemický	Vstřícný
Vojtěch FILIP	13	0	0
Pavel BĚLOBRÁDEK	19	2	0
Miroslav KALOUSEK	11	0	0

Tab. 29: Míra konfrontačnosti moderátorských dotazů, 8. 10. 2017

Host	Míra konfrontačnosti		
	Neutrální	polemický	Vstřícný
Lubomír ZAORÁLEK	23	2	0
Petr FIALA	20	0	0
Ivan BARTOŠ	16	0	0

V rámci posledního předvolebního vydání jsme zachytili lehce vyšší počet polemických dotazů a připomínek adresovaných A. Babišovi. Jeden z dotazů opět tematizoval vládní odpovědnost A. Babiše, resp. hnutí ANO, a to v otázce dvojí kvality potravin („*Proč se tak nestalo už za této vlády, nebo to nebyl problém?*“). V části pořadu zaměřené na hodnocení stávající vlády moderátor na adresu A. Babišove a T. Okamury podotýkal, zda není lepší se (nejen ve vládě) „nehádat“. Tyto poznámky padly ve chvíli, kdy mezi A. Babišem a T. Okamurou probíhala ostrá výměna názorů, vyplynuly tedy ze samotného průběhu debaty. Lehce polemické pak byly dotazy moderátora ohledně postupu hnutí ANO v kauze lithium („*A proč se to tedy, proč to tedy hnutí ANO nechtělo řešit ve sněmovně, když už se to třeba na 59. schůzi mělo ...*“).

Tab. 30: Míra konfrontačnosti moderátorských dotazů, 15. 10. 2017

Host	Míra konfrontačnosti		
	Neutrální	polemický	Vstřícný

<b>Andrej BABIŠ</b>	24	5	0
<b>Tomio OKAMURA</b>	23	1	0
<b>Jan FARSKÝ</b>	12	0	0

## Očima Josefa Klímy

Pořad Očima Josefa Klímy provozovatel na svých internetových stránkách charakterizuje jako „publicistickou show“.

*„Na obrazovky Primy se vrací publicistická show oblíbeného reportéra a ostříleného novináře Josefa Klímy, jejímž základem je sonda do duše našeho národa. Známy český investigativní novinář, spisovatel, televizní reportér a moderátor se v ní bude opět věnovat nejruznějším kauzám současného života, velkým i malým bez rozdílu. Nebojí se odhalovat nešvary ani poukazovat na absurditu některých zákonů, vyhlášek či nařízení.“<sup>10</sup>*

Primárně se jedná o nepolitickou publicistiku, která sleduje zejména společenská témata a soukromé kauzy.

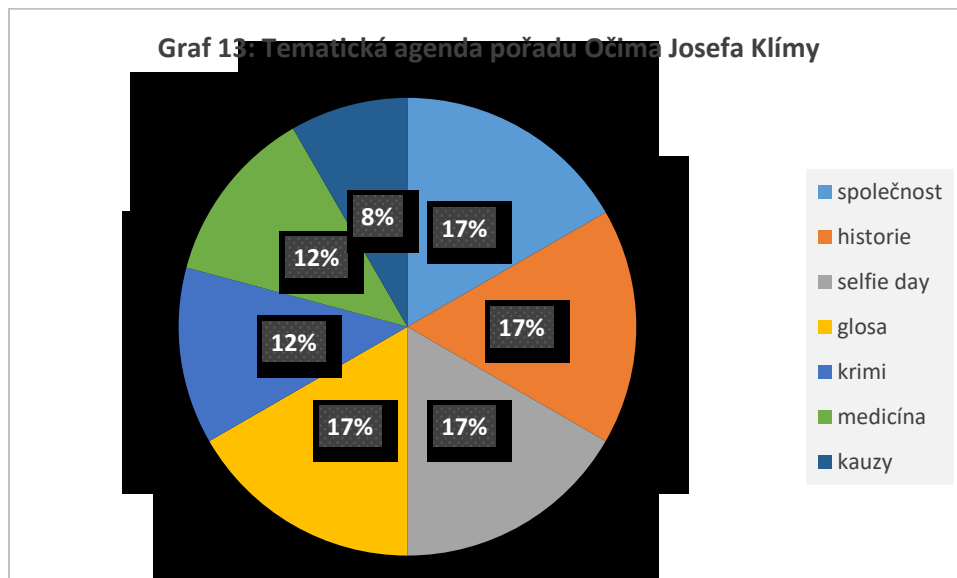
Součástí monitoringu byla čtyři vydání, zařazovaná vždy v neděli od 21:25 hodin. Níže předkládáme přehled monitorovaného obsahu.

Tab. 31: Přehled monitorovaných vydání pořadu Očima Josefa Klímy

Vydání	Čas vysílání	Stopáž pořadu	Příspěvky	Politika	Volby
24. 9. 2017	21:25	00:35:20	Úvod Málem promlčená vražda Zázračný plyn Nevinné hračky Selfie day Ondřeje Rybáře Epilepsie kdysi a dnes Glosátor (Jakub Kohák)	ANO NE NE NE NE NE NE	ANO NE NE NE NE NE NE
1. 10. 2017	21:25	00:36:19	Úvod Dvojnásobná vražda Lupič doma Kulturní komise Selfie day Pavla Maurera Vzpouza spartanů Glosátor (Josef Formánek)	NE NE NE ANO NE NE NE	NE NE NE NE NE NE NE
8. 10. 2017	21:25	00:35:56	Úvod Orlický vrah Návrat Nikola Šuhaj Rudolf II Selfie day Romana Vojtka Glosátor (Jan Pirk)	ANO NE NE NE NE NE NE	NE NE NE NE NE NE NE
15. 10. 2017	21:25	00:35:40	Úvod Byznys s invalidy Dvojnásobný boj o život Hydronaut Franz Kafka Selfie day Moniky Absolonové	ANO NE NE NE NE NE	NE NE NE NE NE NE

<sup>10</sup> <https://play.iprima.cz/ocima-josefa-klimy>

Z hlediska tematické agendy se příspěvky věnovaly zejména společenským a historickým tématům, případně kriminálním kauzám. Pořad má také své pravidelné rubriky připravované známými osobnostmi (Selfie day a Glosátor).



Politicky relevantní problematiky se pořad dotýkal v podstatě minimálně. Zpracování témat obvykle osciluje mezi investigativní žurnalistikou a společenským magazínem přinášejícím nejrůznější zajímavosti. Nelze proto ani očekávat, že by se tento formát politickou a volební agendou hlouběji zabýval.

Politického dění se dotýkala pouze jedna reportáž, a to „Kulturní komise“, ze dne 1. října 2017. Další zmínky o politice se objevovaly zásadně v rámci úvodního slova moderátora Josefa Klímy na začátku jednotlivých dílů.

V případě moderátorských úvodů šlo pouze o krátké ironické glosy, které se nijak neodrážely v odvysílaných reportážích. Pro představu uvádíme jejich plné znění.

24. září 2017

Josef KLÍMA, moderátor

Dobrý večer vám přeju u dalšího vysílání pořadu Očima Josefa Klímy. Předvolební hysterie vrcholí. Volal jsem známému a když jsem vyslovil jméno Babiš, nefalšovaně se vyděsil. Odted' jsme napíchnutý, má-li ale Andrej Babiš stejnou moc jako americké tajné služby a je-li jeho jméno stejným spouštěčem odposlechů jako Al-kaida, jsem už napíchnutý dávno. Často totiž volám kamarádovi, který se jmenuje Andrej křestním jménem. A teď k tomu, co se jsme pro vás připravili za reportáže.

8. října 2017

Josef KLÍMA, moderátor

Dobrý večer. Vítejte znovu u pořadu Očima Josefa Klímy. Vedu si takový soukromý žebříček největších drzostí, které kdo kdy vyslovil. Dlouhodobě vede Putin s kritikou Ukrajiny, že odmítá dodávat energie na území, která okupoval. Minulý týden se mu ale přiblížil Jiří Ovčáček, se svým přirovnáním Evropské unie k třetí říši a nás k



protektorátu. Ještě mu jaksi nevysvětlili, že s Bruselům jsme se spojili dobrovolně a že kdyby totéž řekl v třetí říši, už by byl na cestě do Osvětimi nebo ke zdi. A teď k tomu, co vás čeká dnes.

15. října 2017

Josef KLÍMA, moderátor

Dobrý večer. Vítám vás u dalšího pořadu Očima Josefa Klímy. Minulý týden jsem tu káral hradního mluvčího Ovčáčka za to, že si dovolí přirovnat Brusel k třetí říši. Doufal jsem, že ho pokárá i jeho šéf. A ejhle, šéf tenhle týden klidně prohlásí, že by si Ukrajina měla nechat zaplatit od Ruska svou vlastní okupaci. Hary Jelínek, který prodal Karlštejn byl břídil proti partičce, která zaprodává Hradčany i s odkazem Masaryka a Havla. A teď už k dnešním reportážím.

Ve dvou ze tří případů moderátor komentoval jednání prezidenta Miloše Zemana a jeho mluvčího Jiřího Ovčáčka. Pouze v jediném případě se komentář dotýkal některého z kandidujících subjektů, resp. jeho představitelů, a to Andreje Babiše (ANO). Narážel v něm na kauzu nahrávek s odposlechy A. Babiše, aniž by se však k jeho osobě nebo k politice hnutí ANO jakkoli věcně vyjadřoval.

Príspevek s názvem Kulturní komise, odvysílaný v rámci vydání z 1. října 2017, zpracovával téma sporů okolo pořádání Mezinárodního festivalu filmové hudby a médií Soundtrack v Pardubicích. Konkrétně se zabýval výsledkem jednání kulturní komise města, která kritizovala vystoupení skupiny Lucie na tomto festivalu. Z politiků v reportáži hovořili starosta Poděbrad, Ladislav Langr (Volba pro Poděbrady), předseda kulturní komise (a nezávislý zastupitel města) Roman Vlasák, a člen kulturní komise Zdeněk Havlas. Reportáž byla nakloněná stanovisku ředitele festivalu, Michala Dvořáka a starosty Ladislava Langra, kteří účast kapely hájili. Redakce postup komise rámovala jako nelegitimní cenzurní zásah a přirovnávala jej k praktikám minulého režimu. Moderátor Josef Klíma kupříkladu v úvodu k reportáži uvedl: „*I další reportáž, stejně jako ta první, jakoby mě vrátila do doby komunistické totality. Ještě si živě vzpomínám na komise zasloužilých soudruhů, které kádřovaly zpěváky, jestli budou smět vystupovat nebo ne. Myslel jsem, že tahle doba je nenávratně pryč. Není. Jak uvidíte v reportáži Marcely Sobotkové.*“ V publicistice redaktori mohou formulovat vlastní hodnotové soudy. Zároveň je ale nutné, aby divákům poskytl informace potřebné vytvoření nezávislého názoru. Členové kulturní komise v daném případě dostali prostor k tomu, aby vysvětlili a obhájili své rozhodnutí (dle jejich názoru není skupina Lucie populární primárně kvůli filmové hudbě, důvod jejího vystoupení vidí spíše ve snaze proučtovat veřejné prostředky). Diskutované téma bylo navíc lokálního charakteru, jeho aktéři se pohybují v komunální politice a jsou členy místních sdružení či nezávislí. Dopad reportáže na parlamentní volby proto nelze předpokládat.

Publicistický pořad Očima Josefa Klímy měl ve sledovaném období převážně apolitický charakter. Většina příspěvků sledovala širší společenské dění a jednotlivá témata byla zpracovávána spíše odlehčeně.



## SHRNUTÍ A ZÁVĚR

Na programu Prima bylo před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, v období od 22. září do 20. října 2017, odvysíláno 29 vydání hlavní zpravodajské **relace Zprávy FTV Prima**, čtyři vydání diskusního pořadu **Partie** a čtyři vydání publicistického pořadu **Očima Josefa Klímy**. Analyzovaný materiál tvořily jak reportážní příspěvky (zpravodajství, pořad Očima Josefa Klímy), tak debaty (Partie).

V rámci zpravodajství byl politicky relevantní agendě vyhrazen relativně výrazný prostor (32 % příspěvků), což bylo do určité míry dáno tím, že „kriminálnímu“ a „lifestylovému“ obsahu, který bývá standardní součástí zpráv komerčních médií, provozovatel vyčlenil samostatné pořady (bloky), jež nebyly součástí monitoringu. Diskusní politicko-publicistický pořad **Partie** se soustředil výhradně na debaty o politických otázkách. Tři ze čtyř monitorovaných vydání měla předvolební dramaturgii, pořadu se zúčastnili volební lídři devíti nejsilnějších politických subjektů. Oproti tomu publicistický pořad **Očima Josefa Klímy** se politice věnoval pouze okrajově a svým zaměřením odpovídal spíše mixu investigativní žurnalistiky a společenského magazínu.

Politické příspěvky, které byly odvysílány v rámci **Zpráv FTV Prima**, se nejčastěji dotýkaly **témat** spojených s činností veřejné správy. Provozovatel průběžně sledoval především dva tematické okruhy, a to politické spory okolo podpisu memoranda pro těžbu lithia a konflikty pražských taxikářů s řidiči služby Uber. Problematika těžby lithia byla mimo jiné rámována jako součást předvolebního boje parlamentních stran (především vládních ČSSD a ANO), aniž by však provozovatel zpracováním příspěvků záměrně favorizoval či defavorizoval jakékoli zainteresované uskupení.

Volební tematikou se primárně zabývalo pouze 14 zpravodajských příspěvků, výraznější nárůst agendy v průběhu sledovaného období zaznamenán nebyl. Nejvíce volebních příspěvků bylo zařazeno v první den voleb. Převažovaly zprávy zaměřené na organizaci a průběh voleb (informační servis pro diváky/voliče) a zpravodajské zmínky o předvolebních vydáních diskusního pořadu **Partie**. Několik málo příspěvků se soustředilo na kauzy spojené s volbami a další specifická volební témata (např. reportáž o průzkumu oblíbenosti lídrů). Provozovatel nepřipravil žádnou speciální rubriku, která by volební témata reflektovala. Volby tak zůstávaly de facto na okraji zájmu zpravodajské relace, zmínky o nich se objevovaly spíše v rámci obecně politických příspěvků referujících v prvním plánu o jiných otázkách (např. těžba lithia, problematika zdravotnictví atd.).

Mezi **mluvčími**, kteří hovořili v rámci obecně politických příspěvků **Zpráv FTV Prima**, převažovali politici stran zastoupených ve sněmovně. Zdaleka nejvíce prostoru získali zástupci ČSSD a hnutí ANO, tedy představitelé vládních uskupení. S velice výrazným odstupem pak byly zařazeny výroky politiků dalších stran. Rozložení mluvčích na první pohled působí nevyváženě. Výsledky však do značné míry korespondují s tematickou agendou (lithium, taxikáři vs. řidiči Uberu, kauza Čapí hnízdo apod.), ve kterých sehrávali představitelé uvedených stran klíčovou roli. Orientace zpravodajství na široce diskutovaná mainstreamová témata a otázky veřejné správy sama o sobě otevřela více prostoru stranám disponujícím vládní odpovědností, resp. politikům, kteří zodpovídali za jednotlivé resorty (ministerstva) nebo zastávali jiné výkonné funkce (např. pražská primátorka A. Krnáčová). V případě témat, která byla předmětem politických sporů, byla zařazována vyjádření všech relevantních (i opozičních) stran.

Z kandidujících subjektů poskytly volební příspěvky prostor zástupcům SPD, hnutí ANO STAN, Realistů, Sportovců, TOP 09, ČSSD, SPO, Zelených, DSSS, KSČM, Svobodných, Pirátů, ODS a KDU-ČSL. Rozsah volební agendy byl značně omezený, počet výroků za jednotlivá uskupení se pohyboval maximálně v jednotkách, kvantitativní vyhodnocení poskytnutého prostoru proto není příliš vypovídající. Většina oslovených hovořila v rámci reportáže, která mapovala průběh voleb, resp. přítomnost lídrů stran ve volebních místnostech.

Ve zpravodajských příspěvcích, které byly zaměřeny na politiku obecně, se s největší frekvencí objevovaly **zmínky** o ČSSD a hnutí ANO, a to především v souvislosti s problematikou těžby lithia (o politicích hnutí ANO se opakovaně hovořilo ještě v příspěvcích o kauze Čapí hnízdo a o sporech taxikářů s řidiči Uberu). Zmínky o ostatních kandidujících subjektech byly oproti nim zřídka a souvisely opět převážně s těžbou lithia (u KSČM téměř výhradně). U všech subjektů převažovala neutrální valence zmínek, přičemž u ANO a ČSSD jsme zaznamenali zvýšený počet zmínek s ambivalentní či negativní valencí. Autory těchto hodnocení byli z velké části jiní politici, nejčastěji se představitelé ČSSD a ANO kritizovali vzájemně. Zmínky o ANO a ČSSD tedy sice byly výrazně četnější, zároveň se ale častěji pojily s negativním kontextem a hodnocením. Vysokou frekvenci zmínek o jmenovaných subjektech proto nepokládáme za projev jejich zvýhodnění, ale spíše za průvodní jev zploštělé tematické agendy, kterou zpravodajství nabízelo.

Zmínky o kandidujících subjektech ve volebních příspěvcích nebyly příliš početné. Zprávy nejčastěji zmiňovaly (politiky) ANO, a to v souvislosti s reflexí předvolebních debat pořadu *Partie* či průzkumu popularity lídrů stran, v kontextu mapování samotného průběhu voleb a také v reportáži o finančních příspěvcích pro strany a hnutí. U všech subjektů převažovala neutrální valence výpovědí. Největší počet negativních hodnocení se taktéž pojil s hnutím ANO, jejich autory byli vždy ostatní (opoziční) politici.

Tři z analyzovaných vydání pořadu **Partie** byly koncipovány jako předvolební debaty volebních lídrů devíti nejsilnějších stran, kteří byli do vysílání pozváni na základě výsledků tří výzkumů volebních preferencí. Každého vydání se účastnili vždy tři diskutující. Základní struktura tematických bloků byla vždy stejná (aktuální téma, politická situace v ČR, sociální situace ve společnosti, zahraniční politika, zemědělství a politiky).

V debatách postupně vystoupili Vojtěch Filip (KSČM), Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL), Miroslav Kalousek (TOP 09), Lubomír Zaorálek (ČSSD), Petr Fiala (ODS), Ivan Bartoš (Piráti), Andrej Babiš (ANO), Tomio Okamura (SPD) a Jan Farský (STAN). Pořad uplatňoval časové limity pouze na jednotlivé tematické okruhy, nikoli na promluvy hostů. Přesto byla celková stopáž výroků u všech zúčastněných politiků víceméně srovnatelná. V některých případech se výrazně lišila průměrná délka promluv nebo počet reakcí ze strany moderátora, tyto rozdíly však byly situačně odůvodnitelné (komunikačním stylem hostů, dynamikou debaty atd.). Dotazy pokládané moderátory a připomínky vůči jednotlivým hostům byly vesměs věcné a neutrální. Případné polemické reakce byly konstruktivní, samoúčelně kritické či útočné moderátorské dotazy jsme nezaznamenali.

Publicistický pořad **Očima Josefa Klímy** se politikou prakticky nezabýval. Výjimkou byla pouze jedna reportáž z oblasti komunálního politického dění a několik glos v rámci úvodního slova moderátora. Pořad, provozovatelem označovaný jako „publicistická show“, neměl ve sledovaném období rysy politické publicistiky, ale spíše společenského magazínu.

Vzhledem k výše uvedenému máme za to, že vysílání sledovaných pořadů programu Prima v monitorovaném období dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

### **Návrh usnesení**

**Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.**

## **Přijatá usnesení a shrnutí dalšího vývoje**

### **Usnesení přijaté dne 15. května 2018 (zasedání Rady č. 9/2018):**

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Prima provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.

---

Dle výsledků předložené analýzy byly vybrané zpravodajské i politicko-publicistické pořady na programu Prima ve dnech před parlamentními volbami, tj. 22. 9. až 20. 10. 2017, odvysílány v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. Zkoumané příspěvky splňovaly kritéria vyváženosti a objektivity a ve svém celku nevedly k upřednostňování žádné politické strany ani hnutí. Rada se s analýzou seznámila a vzhledem k jejím závěrům nepřistoupila k dalším právním krokům.