

# Analýza vysílání programu Televize Barrandov před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017

## ÚVOD

V termínu 20. a 21. října 2017 proběhly volby do poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Předkládaná analýza se v souvislosti s uvedenými volbami soustředí primárně na uplatňování zásad **objektivity a vyváženosti** ve vysílání programu Televize Barrandov provozovatele Barrandov Televizní Studio, a.s., tj. na naplňování ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb.

- § 31 odst. 2 *„Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.“*
- § 31 odst. 3 *„Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména aby v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“*

Monitoring zahrnuje relevantní zpravodajské a politicko-publicistické pořady odvysílané v předvolebním období, tj. ve dnech **22. září – 20. října 2017**, s tím, že je možné zohlednit i pořady dřívějšího data, pokud se k volbám bezprostředně vztahují (např. diskuse s kandidujícími).

V případě programu Televize Barrandov byly analýze podrobeny zpravodajské relace ***Naše zprávy*** (vysílané každý den od 18:30 hodin a reprízované v časných ranních hodinách následující den) a pořady *Duel Jaromíra Soukupa* (vysílaný zpravidla ve čtvrtek od 20:55 hodin), *Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL* (vysílaný v úterý od 21:20 hodin), *Týden s prezidentem* (vysílaný ve čtvrtek od 20:15 hodin a reprízovaný každou následující neděli ve 12:00 hodin) a *VLIVNÍ* s Alex Mynářovou (vysílaný v úterý od 23:05 hodin).

Tab. 1: Přehled analyzovaného materiálu

Pořad	Formát	Sledované období	Počet monitorovaných vydání (premiéra)	Počet příspěvků
Naše zprávy	zpravodajství	22. 9. – 20. 10. 2017	29	640
Duel Jaromíra Soukupa	publicistika	22. 9. – 20. 10. 2017	5	-
Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL	publicistika	22. 9. – 20. 10. 2017	4	-
Týden s prezidentem	publicistika	22. 9. – 20. 10. 2017	5	-
VLIVNÍ s Alex Mynářovou	publicistika	22. 9. – 20. 10. 2017	4	-

## Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech v období od 22. září 2016 do 20. října 2017.

Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy. Konkrétní povaha analýzy je odlišná pro jednotlivé pořady a bude blíže popsána v textu věžícím se k těmto pořadům.

Pro účely analýzy byly použity interní záznamy Rady.

## ANALÝZA

### Naše zprávy

Pořad *Naše zprávy* jsou hlavní zpravodajskou relací programu Televize Barrandov. Vysílán je premiérově každý den od 18:30 hod (reprízy pak následující den v brzkých ranních hodinách). Celkem bylo monitorováno 29 vydání (jejichž délka se většinou pohybovala okolo 45 minut).

Jako základní analytická jednotka byl zvolen příspěvek (stopa, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku), který tematizoval volby (tj. obsahoval klíčové slovo „volby“) nebo politická témata obecně, případně obsahoval promluvu (např. moderátorů, redaktorů, komentátorů), v níž je jmenován nějaký politický aktér, nebo přímo výpověď určitého politického aktéra.

Samotná analýza kombinuje kvantitativní a kvalitativní prvky. Kvantitativní část nabízí čistě frekvenční analýzu jednotlivých pořadů, přičemž nebere v úvahu aspekt valence. Kvantitativní analýza tedy nesleduje počet pozitivních / negativních informací a hodnotově zabarvených zmínek vztahujících se k určitému tématu či subjektu. Vzhledem k poměrně nízkému počtu relevantních příspěvků lze totiž tyto pozitivní a negativní informace či hodnotově zabarvené promluvy popsat na kvalitativní bázi, což umožňuje přesnější zachycení potenciálně problematických aspektů.

### **Tematická kategorizace zpravodajských příspěvků**

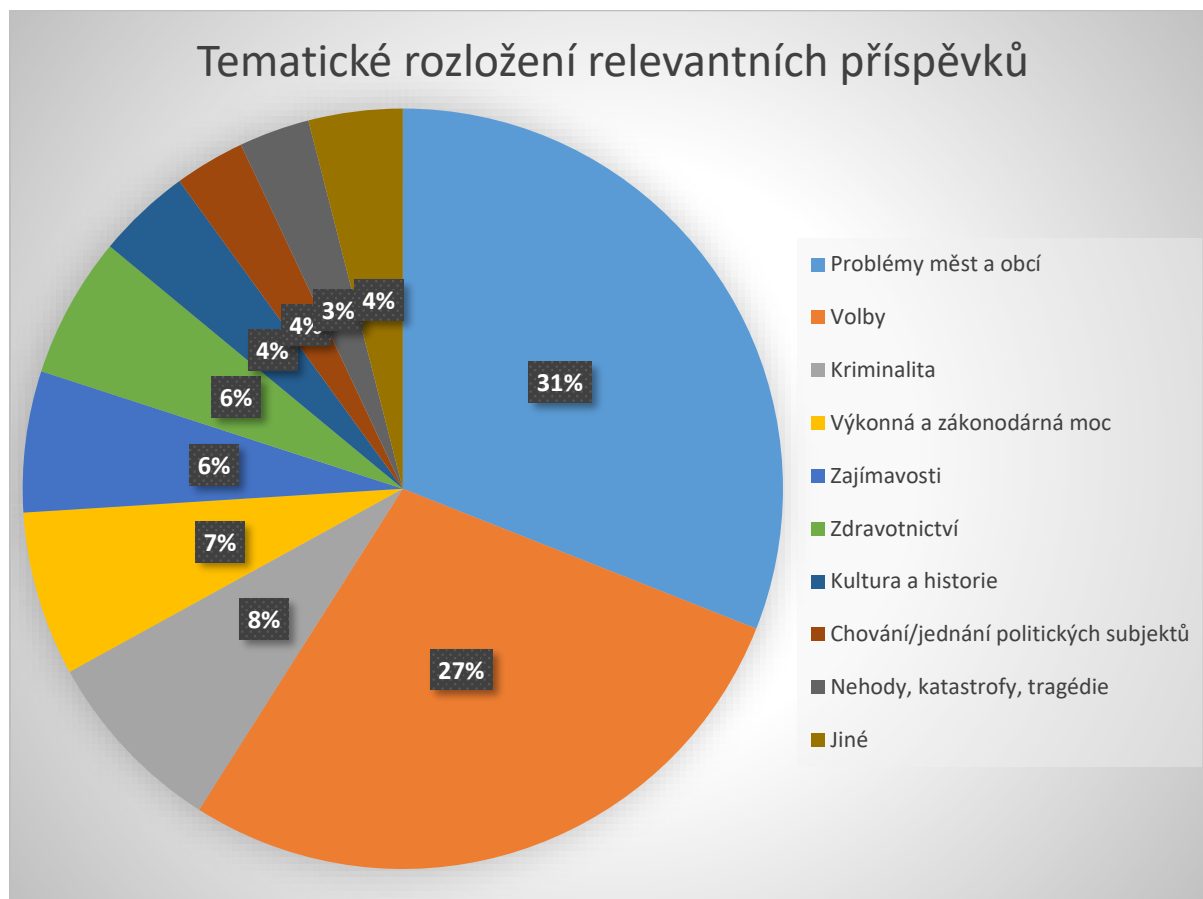
Z hlediska tematického rozložení příspěvků lze konstatovat, že politické otázky tvoří rozhodně stěžejní téma náplně pořadu. Výše definované příspěvky totiž tvořily dohromady pouze 11 % odvysílaných příspěvků. Pokud bychom vzali v úvahu časový rozsah těchto příspěvků, byl by podíl pravděpodobně ještě nižší, jelikož v několika případech se jednalo pouze o krátké čtené informace (příspěvky týkající se vládních rozhodnutí).

V relevantních příspěvcích pak víceméně dominovala dvě témata, a to „Problémy měst a obcí“ a „Volby“. Výsostně politická témata „Výkonná a zákonodárná moc“ a „Chování/jednání politických subjektů“ se v celém monitorovaném období objevila pouze v jednotkách případů.

*Tab. 2: Tematické rozložení relevantních příspěvků pořadu Naše zprávy*

<b>téma</b>	<b>četnost</b>	<b>podíl</b>
Problémy měst a obcí	22	31 %
Volby	19	27 %
Kriminalita	6	8 %
Výkonná a zákonodárná moc	5	7 %
Zajímavosti	4	6 %
Zdravotnictví	4	6 %
Kultura a historie	4	6 %
Chování/jednání politických subjektů	2	3 %
Nehody, katastrofy, tragédie	2	3 %
Jiné	3	4 %
celkem	71	100 %

Graf 1: Tematické rozložení relevantních příspěvků pořadu Naše zprávy



Tab. 3: Přehled analyzovaných příspěvků pořadu Naše zprávy

datum	název	téma
22. 09. 2017	Blokáda Prahy	Problémy měst a obcí
23. 09. 2017	Nejlepší policisté Kauza Rath pokračuje	Jiné Kriminalita
24. 9. 2017	Zákaz seskoků Sázky na volby	Nehody, katastrofy, tragédie Volby
25. 9. 2017	Od ledna se zvýší důchody Vláda schválila růst platů	Výkonná a zákonodárná moc Výkonná a zákonodárná moc
27. 9. 2017	Starokladrubáci útočí na UNESCO Vzkaz z minulosti	Kultura a historie Kultura a historie
28. 9. 2017	Svatý Václav, vévoda české země Spor o zastávku	Kultura a historie Problémy měst a obcí
30. 9. 2017	Sochař Mariánského sloupu	Kultura a historie
1. 10. 2017	Most nahradí přívoz Příliš drahé památky Rozhovor s Ditou Charanzovou (Zprávy z Evropy)	Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
2. 10. 2017	Vzpouř taxikářů Rekonstrukce Vřídelské kolonády	Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
3. 10. 2017	Studentské volby	Volby
4. 10. 2017	Kouř v Litvínově Budou mít konečně klid?	Problémy měst a obcí Kriminalita

5. 10. 2017	Matkovrah zůstane v ústavu Volební průkazy Výsledky studentských voleb	Kriminalita Volby Volby
6. 10. 2017	Volební klipy Příprava na volby Noční vichřice Nahý politik A zvítězil ořešák!	Volby Volby Nehody, katastrofy, tragédie Problémy měst a obcí Zajímavosti
7. 10. 2017	Návod proti šmejdům	Kriminalita
8. 10. 2017	Obdivuje ji celý svět Nebezpeční divočáci Bizarní politické klipy Volby ve věznicích Neoblíbená obec Ulice hrůzy	Zajímavosti Problémy měst a obcí Volby Volby Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
9. 10. 2017	Země Morava? Kam mizí voda? Dárky pro onkologii Pacientská rada Spor o nemocnici	Chování/jednání politických subjektů Problémy měst a obcí Zdravotnictví Zdravotnictví Problémy měst a obcí
10. 10. 2017	Sobotka chce euro Boj za tiché Suché Lazce	Výkonná a zákonodárná moc Problémy měst a obcí
11. 10. 2017	Kajánek vzkazuje právníkovi... Předvolební průzkum I nevidomí podnikají Pavel Telička ukončil spolupráci s hnutím ANO	Kriminalita Volby Výkonná a zákonodárná moc Chování/jednání politických subjektů
12. 10. 2017	Šízené potraviny v Česku Šikana ve škole	Jiné Kriminalita
13. 10. 2017	Velký spor o jednu značku	Problémy měst a obcí
14. 10. 2017	Nebe plné draků	Zajímavosti
15. 10. 2017	Co s volebním lístkem? Rozhovor s Kateřinou Konečnou (Zprávy z Evropy)	Volby Jiné
16. 10. 2017	Růžový most Elitní střelci jsou na divočáky	Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
17. 10. 2017	Kandidáti bez vlastního vědomí	Volby
18. 10. 2017	Jak se dnes stávkovalo Očkování proti HPV viru Volby nevidomých	Zdravotnictví Zdravotnictví Volby
19. 10. 2017	Dub šel k zemi omylem Podjezd ve Studénce nebude Neopodstatněná panika	Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí Problémy měst a obcí
20. 10. 2017	Kupčení s hlasy Jak volili politici Jak kdo volí? Co u voleb nedělat Volba z nemocničního lůžka Den zúčtování Jak se volí v oblacích Budoucnost v rukách důchodců Volební komise Příliš málo asfaltu	Volby Volby Volby Volby Volby Výkonná a zákonodárná moc Volby Volby Volby Problémy měst a obcí

## **Aktéři (politici jako mluvčí a zmínky o politicích)**

V případě nejčastěji zastoupených příspěvků tematizujících „Problémy měst a obcí“ je možné konstatovat, že z hlediska „předvolebního boje“ je jejich význam v souvislosti s aktéry zcela marginální. Většinou se jednalo o čistě místní kauzy s poměrně nízkou zpravodajskou hodnotou, které bylo nutné do analýzy zařadit z důvodu přítomnosti zástupců obecních zastupitelstev jakožto mluvčích (totéž lze pak konstatovat i v souvislosti s většinou příspěvků týkajících se kriminality a zajímavostí). Stranická příslušnost těchto mluvčích nebyla ve většině případů uvedena. Reálně se jednalo zástupce široké škály stran či hnutí, případně zastupitele bez stranické příslušnosti. Jedná se o příspěvky, které mají z celorepublikového hlediska pouze minimální dopad. Výjimku z hlediska volební kampaně mohou tvořit pouze dva příspěvky odvysílané 22. 9. a 2. 10. týkající se protestů taxikářů proti službě Uber (v nichž hovoří a je zmiňována primátorka Adriana Krnáčová, přičemž v jednom případě je identifikovaná stranickou příslušností k ANO 2011, v druhém nikoliv) a sestřih rozhovoru s Ditou Charanzovou (identifikována příslušností k ANO 2011) na stejné téma (v rámci rubriky Zprávy z Evropy) odvysílaný dne 1. 10. V případě rubriky Zprávy z Evropy se jedná o rubriku, která přináší sestřihy rozhovorů s europoslanci na určitá témata.<sup>1</sup> Zařazení příspěvků se vzhledem k situaci jeví jako zcela opodstatněné, přičemž ani po obsahové stránce nevykazují problematické aspekty (konkrétně nejsou postaveny jako prezentace neschopnosti vedení města).

Politici působící v rámci výkonné či zákonodárné moci se vyskytují ve zpravodajství pouze zřídka: reportáž z předávání cen policistům obsahuje záznam vyhlášení vítěze z úst Milana Chovance, v pouze čtených zprávách jsou jmenováni ministr obrany Martin Stropnický (sdělení o zákazu seskoků parašutistů na veřejných akcích) a premiér Bohuslav Sobotka (informace o prohlášení na sněmu Svazu průmyslu a dopravy, že není jiná cesta než přijmout euro), v příspěvku týkajícím se očkování proti HPV viru se vyjadřuje Bohuslav Svoboda (jakožto odborník), Matěj Stropnický argumentuje v reportáži týkající se sporu o návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí (jakožto jeho odpůrce), v reportáži z preventivní akce proti tzv. „šmejdům“ hovoří ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marxová o propagaci aktivního života seniorů, náměstkyně ministra zdravotnictví Lenka Teska Arnoštová v reportáži o vzniku Pacientské rady přibližuje její účel a v příspěvku

---

<sup>1</sup> V monitorovaném období (konkrétně 15. 10.) zpravodajství obsahovalo v rámci dané rubriky ještě rozhovor s komunistickou europoslankyní Kateřinou Konečnou na téma palmový olej. Příspěvek přitom neobsahoval jakékoliv problematické aspekty.

věnujícím se snaze o zápis starokladrubskeho koně na seznam UNESCO se vyjadřují ministr kultury Daniel Herman, ministr zemědělství Marian Jurečka a náměstek hejtmána Pardubického kraje Roman Línek (shodou okolností všichni KDU-ČSL). Tyto zprávy též nelze považovat z hlediska účelu analýzy za nikterak zásadní. Stejně tak čtenou zprávu o zvýšení penzí schváleném vládou (jmenována vláda jako celek) a přímý vstup týkající se schválení růstu platů ve veřejné správě (jmenována vláda jako celek a obecně Ministerstvo financí).

Zpravodajství dále v monitorovaném období obsahovalo dvě zprávy, které zcela nebo částečně reflektovaly problémy se zaváděním EET. Reportáž nazvaná „Jak se dnes stávkovalo“ (odvysílaná dne 18. 10.) se týkala stávky ambulantních a praktických lékařů a lékárníků. Jako důvod reportáž jmenuje zavádění EET a elektronických receptů, které přinesou lékařům i lékárnám výdaje navíc, a odmítnutí zvýšení měsíčního příspěvku na pacienta v kartotéce ze strany ministra zdravotnictví. K tématu se ministr vyjadřuje ve dvou promluvách reagujících na výtky a požadavky stávkujících. Lze předpokládat, že favorizační či defavorizační efekt přitom není velký.

Reportáž „I nevidomí podnikají“ (odvysílaná 11. 10.) se týká skutečnosti, že za několik měsíců odstartuje třetí vlna zavádění EET, která se dotkne veškerých svobodných povolání, tedy i nevidomých živnostníků, přičemž pokladny ani příslušný web Ministerstva financí pro ně nejsou vůbec uzpůsobeny. Z úvodu reportáže by se mohlo zdát, že stát hodlá diskriminovat hendikepované, nicméně v druhé části reportáže se týká skutečnosti, že Ministerstvo financí chystá výjimku, přičemž je citován ministr financí Ivan Pilný. Opět zde lze těžko hovořit o favorizaci či defavorizaci. Reportáž věcně reaguje na aktuální událost.

Jako zásadnější z hlediska předvolební kampaně se jeví reportáž nazvaná „Šízené potraviny v Česku“ (odvysílaná 12. 10.), která se věnuje výsledkům testu Ministerstva zemědělství, který se týkal potravin prodávaných v České republice a v zahraničí. Ačkoliv se totiž jednalo o víceméně spotřebitelský servis (reportáž se primárně zabývala příklady méně kvalitních potravin prodávaných na českém trhu), dostal v ní poměrně (k délce reportáže) rozsáhlý prostor ministr zemědělství Marian Jurečka, aby se k problematice vyjádřil a prezentoval se tak v pozitivním světle. Reportáž může mít jistý favorizační účinek, nicméně samotné téma má pro diváky tohoto typu zpravodajství jistě poměrně zásadní zpravodajskou hodnotu, přičemž vyjádření zodpovědného ministra rozhodně nelze považovat za porušení zásad objektivitu a vyváženosti. Problematický tak je pouze rozsah věnovaného prostoru, který by

nicméně mimo předvolební období nebyl nijak zásadně nápadný. V předvolebním období je však v tomto ohledu nutné počítat se zostřenými požadavky, které by měl provozovatel jistě zohlednit. Přesto nelze odvysílání jedné izolované takto pojaté reportáže považovat za porušení zákona. Problém by jistě nastal, kdyby byla osoba aktéra, případně strany, za níž kandiduje, obdobně protěžována častěji (zastoupení stran viz níže).

Z hlediska vysílání v předvolebním čase jsou pak nejzásadnější příspěvky reflektující chování či jednání politických stran a hnutí. Tato tematická kategorie se nicméně v monitorovaném období vyskytla pouze ve dvou případech, z nichž jeden má povahu pouze čtené informace o ukončení spolupráce místopředsedy Evropského parlamentu Pavla Teličky s hnutím ANO 2011. Vzhledem k tomu, že příspěvek reflektuje spor, má jistý defavorizační charakter, ovšem vzhledem ke své čistě informativní povaze, rozsahu a souvisejícímu významu v celku zpravodajství se jedná o zcela marginální záležitost. Druhý příspěvek spadající do dané kategorie se však do značné míry vymyká i z hlediska celku vysílaných příspěvků. Tématem je totiž volební agenda strany Moravané, jejíž zástupci ve volbách kandidovali na kandidátních listinách SPD (což reportáž také zmiňuje). Žádné jiné kandidující politické straně či hnutí se přitom srovnatelného prostoru zdaleka nedostalo. Je přitom otázkou, zda mohla být strana Moravané, případně SPD, prostřednictvím dané reportáže zvýhodněna oproti ostatním kandidujícím stranám. Reportáž řeší cíle strany, které přímo na kameru představuje předseda strany Moravané Pavel Dohnal, přičemž prostor dostává i Tomio Okamura, který se vyjadřuje k tomu, co v dané věci prosazuje SPD. Reportáž prokládají dvě ankety mezi občany (z nespécifikovaného moravského města a Prahy), nicméně není zřejmé, jak zněla anketní otázka, jelikož respondenti se vyjadřují k něčemu zcela jinému, než nastiňují oba politici. Ačkoliv je tedy reportáž možné do jisté míry chápat pouze jako seznámení diváků s nezvyklými politickými cíli a snahu o zjištění, zda je po takových cílech mezi občany poptávka, v předvolebním období působí značně nepatřičně. Sice nestaví program strany do pozitivního či negativního světla, ale strana může být favorizována i pouhým představením programových cílů. Přesto nelze takto izolovanou reportáž, která sama o sobě neporušuje zásady objektivnosti a vyváženosti považovat za porušení zákona.

Do kategorie „Volby“ často spadají zcela irelevantní příspěvky týkající se praktické stránky volebního aktu (Příprava na volby, volební průkazy, co s volebním lístkem?) nebo zajímavosti související s volbami (Sázky na volby, Volby ve věznicích, Volby nevidomých, Volba z nemocničního lůžka, Jak se volí v oblacích apod.). Vyskytla se i jakási sociologická sonda, jaké jsou voličské preference některých socioekonomických skupin obyvatel (Jak kdo volí). I



příspěvky, které téma voleb spojují s politickými subjekty, jsou po obsahové stránce značně pestré. Od odlehčených představení některých aktuálních klipů politických stran (výběr spotů Bloku proti islámu, Řádu národa, SPD a ANO 2011, které komentuje a hodnotí politolog) a nejbizarnějších klipů let minulých (napříč politickým spektrem: 3x ČSSD, 2x TOP 09, 2x KSČM, ODS, Úsvit – Národní koalice), přes příspěvky týkající se studentských voleb (reportáž ze samotného průběhu těchto voleb, přičemž organizátor uvádí, že ve studentských volbách si dlouhodobě špatně vede ČSSD a naopak posilují Piráti, což potvrzuje následný čtený příspěvek informující o výsledcích) až po signifikantní příspěvky informující o výsledcích průzkumu veřejného mínění, případně reflektující poměrně závažné kauzy související s volbami, konkrétně reportáž nazvaná Kupčení s hlasy pátrá po možném placení za hlasy v Krupce a Horním Maršově (hovoří kandidát Národních socialistů, který měl údajně rozdávat obálky, ale policie nic podezřelého nenašla), příspěvek nazvaný Kandidáti bez vlastního vědomí pak řeší skutečnost, že na kandidátní listiny subjektu Sportovci byly zapsány osoby, aniž by to věděly nebo daly dokonce souhlas (hovoří zástupce strany Sportovci). Je zřejmé, že v tomto případě má daná reportáž negativní vliv na obraz strany Sportovci u veřejnosti. Jedná se však o kauzu s nezanedbatelnou zpravodajskou hodnotou a její zařazení nelze považovat za záměrnou neopodstatněnou defavorizaci.

Politici aktéři se dále vyskytují v reportáži nazvané „Jak volili politici“, která mapuje akt volby lídrů favorizovaných politických stran. Výběr je však značně selektivní – v reportáži vystupují Andrej Babiš (ANO 2011), Tomio Okamura (SPD), Ivan Bartoš (Piráti) a Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL). Všichni uvedení navíc dostali i prostor se vyjádřit. Je otázkou, podle jakých kritérií byli aktéři vybráni, každopádně vzhledem k povaze reportáže nelze takto izolovaně usuzovat na porušení zákona.

Relace také obsahuje upoutávky na diskusní pořady vysílané na daném programu. Tyto upoutávky nejsou zahrnuty do monitoringu vzhledem k tomu, že by znamenaly značnou výchytku četností. V monitorovaném období byla odvysílána upoutávka na každý plánovaný pořad Naše zprávy, Duel Jaromíra Soukupa, Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL, Týden s prezidentem a VLIVNÍ s Alex Mynářovou, které jsou z hlediska vyváženosti analyzovány samostatně, tudíž by případné porušení zákona vyplynulo z těchto analýz.

Pokud vezmeme v úvahu zastoupení stran, resp. jejich kandidátů a ministerských či parlamentní činitelů jako celku, je nutné konstatovat, že v případě mnohých stran bylo prakticky nicotné. Častěji (i tak však pouze v jednotkách případů) se vykytovali reprezentanti ČSSD a ANO 2011 (v obou případech ovšem z hlediska zaměření analýzy v marginálních příspěvcích, viz výše) a překvapivě KDU-ČSL. Lze dokonce konstatovat, že KDU-ČSL jako celek měla ve zpravodajství Televize Barrandov relativně nejvýznamnější prostor, který se projevil nejen ve výše popsaném příspěvku o kvalitě potravin, ale i v příspěvcích týkajících se snahy o zapsání starokladubského koně na seznam UNESCO, účasti lídrů stran u voleb či věnování darů pro onkologické pracoviště. Strana SPD pak byla zastoupena pouze osobou předsedy Tomia Okamury, nicméně jeho prostor byl v porovnání s ostatními reprezentanty stran (s výjimkou Mariana Jurečky) znatelně významnější – dostal poměrně výrazný prostor ve výše popsané reportáži Země Morava? a též je jedním z lídrů, které doprovázel štáb do volební místnosti. Nicméně, na základě takto nízkých četností účasti nelze konstatovat, že by některá politická strana či hnutí byla v celku vysílání daného zpravodajského pořadu jednostranně zvýhodňována.

Pro úplnost analýza obsahuje přehled veškerých promluv politických aktérů a zmínek o nich. Vzhledem k důvodům průběžně naznačovaným v textu je nutné jej brát pouze jako ilustrační výčet bez zásadní vypovídací hodnoty.

Tab. 4: Struktura vypovídajících aktérů (respondenti)

vypovídající aktér <sup>2</sup>	uvedena stranická příslušnost	kandidát	Četnost výpovědí/ počet ZP <sup>3</sup>	podíl <sup>4</sup>	stopáž <sup>5</sup>	podíl <sup>6</sup>	téma
<b>ČSSD</b>			<b>15 10 ZP<sup>7</sup></b>	<b>15 %</b>	<b>151 s</b>	<b>21 %</b>	
Chovanec M. (ministr vnitra, pověřený předseda strany)	ne	ano	1 1 ZP		7 s		policie
Staněk A. (primátor Olomouce)	ano	ano	1 1 ZP		13 s		kultura
Netolický M. (hejtman Pardubického kraje)	ne	ne	2 1 ZP		20 s		problémy měst a obcí
Marksová M. ministryně práce a	ne	ano	1 1 ZP		15 s		kriminalita

<sup>2</sup> V závorce funkce uvedená v titulku se jménem

<sup>3</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>4</sup> Z celkového počtu výpovědí všech politiků.

<sup>5</sup> V sekundách.

<sup>6</sup> Z celkové stopáže výpovědí všech politiků.

<sup>7</sup> Čti: 37 výpovědí zástupců strany ČSSD v 23 zpravodajských příspěvcích.

sociálních věcí)							
Škromach Z. (nespecifikován)	ne	ne	2 1 ZP		5 s		volby
Sobotka B. (předseda vlády)	ne	ano	1 1 ZP		4 s		volby
Teska Arnoštová L. (náměstkyně ministra zdravotnictví)	ne	ano	2 1 ZP		27 s		zdravotnictví
Izák M. (starosta Moravské Třebové)	ne	ne	2 1 ZP		23 s		problémy měst a obcí
Orieščík P. (starosta Suché Lazce)	ne	ne	3 1 ZP		17 s		problémy měst a obcí
Ludvík M. (ministr zdravotnictví)	ne	ne	2 1 ZP		20 s		zdravotnictví
<b>ANO</b>			<b>14 8 ZP</b>	<b>14 %</b>	<b>131 s</b>	<b>18 %</b>	
Krnáčová A. (primátorka hl. m. Prahy)	1x ne 1x ano	ne	4 2 ZP		43 s		problémy měst a obcí
Bruščík Č. (náměstek primátora, Karlovy Vary)	ne	ne	3 1 ZP		31 s		problémy měst a obcí
Bláhová K. (starostka Litvínova)	ano	ano	2 1 ZP		18 s		problémy měst a obcí
Andrej Babiš (předseda strany)	1x ne 1x ano	ano	2 2 ZP		17 s		Volby (2)
Malý J. (starosta Jičína)	ne	ano	2 1 ZP		16 s		problémy měst a obcí
Pilný I. (ministr financí)	ne	ne	1 <sup>8</sup> 1 ZP		6 s.		domácí politika
<b>KDU-ČSL</b>			<b>10 7 ZP</b>	<b>10 %</b>	<b>86 s</b>	<b>12 %</b>	
Herman D. (ministr kultury)	ne	ano	1 1 ZP		11 s		kultura
Jurečka M. (ministr zemědělství)	ne	ano	5 2 ZP		32 s		kultura; spotřebitelská žurnalistika
Línek R. (náměstek hejtmana Pardubického kraje)	ne	ne	1 1 ZP		8 s		kultura
Smolková M. (starostka Hostišové)	ne	ne	1 1 ZP		14 s		kriminalita
Čunek J. hejtman zlínského kraje)	ne	ne	1 1 ZP		12 s		lidské příběhy
Bělobrádek P. (předseda strany)	ano	ano	1 1 ZP		9 s		volby
<b>TOP 09</b>			<b>7 6 ZP</b>	<b>7 %</b>	<b>60 s</b>	<b>8 %</b>	
Jehlička V. (bývalý ministr kultury)	ne	ne	1 1 ZP		10 s		kultura

<sup>8</sup> citace

Vedlich J. (náměstek primátora Hradce Králové)	1x ne 1x ano	ne	3 2 ZP		30 s		problémy měst a obcí (2)
Randásek J. (starosta Tisé)	ne	ne	1 1 ZP		7 s		nehody, katastrofy a tragédie
Schwarzenberg K. (nespecifikován)	ne	ano	1 1 ZP		3 s		volby
Šabata R. (starosta Loun)	ne	ne	1 1 ZP		10 s		kriminalita
<b>ODS</b>			<b>9 6 ZP</b>	<b>9 %</b>	<b>69 s</b>	<b>10 %</b>	
Musil L. (starosta Kvasic)	ne	ne	2 2 ZP		15 s		problémy měst a obcí; zajímavosti
Zapletal Z. (místostarosta Kvasic)	ne	ne	2 1 ZP		23 s		zajímavosti
Vychodil P. (starosta Králova Dvora)	ano	ne	1 1 ZP		4 s		volby
Kohout P. (starosta Opatovic)	ano	ne	1 1 ZP		9 s		problémy měst a obcí
Svoboda B. (gynekolog)	ne	ano	3 1 ZP		18 s		zdravotnictví
<b>KSČM</b>			<b>4 1 ZP</b>	<b>4 %</b>	<b>34 s</b>	<b>5 %</b>	
Konečná K. (europoslankyně)	ano	ne	4 1 ZP		34 s		zdraví a životní prostředí
<b>Zelení</b>			<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>9 s</b>	<b>1 %</b>	
Stropnický M. (pražský zastupitel)	ano	ano	1 1 ZP		9 s		kultura
<b>Naděje</b>			<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>18 s</b>	<b>2 %</b>	
Kadlec M. (starosta obce Rybník)	ne	ne	1 1 ZP		18 s		kriminalita
<b>SNK</b>			<b>2 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>13 s</b>	<b>2 %</b>	
Odchodnický P. (místostarosta Studénky)	ne	ne	2 1 ZP		13		problémy měst a obcí
<b>Moravané</b>			<b>2 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>29 s</b>	<b>4 %</b>	
Dohnal P. (šéf strany)	ano	ano	2 1 ZP		29 s		chování/ jednání pol. subjektů
<b>Žít Brno</b>			<b>1 1 ZP</b>	<b>1 %</b>	<b>7 s</b>		
Holan M. (náměstek primátora Brna)	ne	ne	1 1 ZP		7 s		problémy měst a obcí
<b>STAN</b>			<b>9 4 ZP</b>	<b>9 %</b>	<b>83 s</b>	<b>11 %</b>	
Stropek M.	ne	ano	6		62 s		problémy

(starosta Bukovan)			2 ZP				měst a obcí (2)
Zicha L. (zástupce starosty Prahy 4)	ne	ne	1 1 ZP		5 s		zajímavosti
Wöfl V. (starosta Luka nad Jihlavou)	ne	ne	2 1 ZP		16 s		kriminalita
<b>SPD</b>			<b>2 2 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>36 s</b>	<b>5 %</b>	
Okamura T. (předseda SPD)	ano	ano	2 2 ZP		36 s		chování/ jednání pol. subjektů; volby
<b>Piráti</b>			<b>3 2 ZP</b>	<b>3 %</b>	<b>34 s</b>	<b>5 %</b>	
Třešňák P. (starosta Mariánských lázní)	ne	ano	2 1 ZP		26 s		problémy měst a obcí
Bartoš I. (předseda strany)	ano	ano	1 1 ZP		8 s		volby
<b>Sportovci</b>			<b>3 3 ZP</b>	<b>3 %</b>	<b>32 s</b>	<b>4 %</b>	
Sehnal V. (lídr hnutí Sportovci pro společnost)	ano	ano	1 1 ZP		10 s		volby
Zavadiil Z. (fotbalový funkcionář)	ano	ano	1 1 ZP		15 s		volby
Vrba J. (fotbalový funkcionář)	ano	ano	1 1 ZP		7 s		volby
<b>Koalice pro Cheb</b>			<b>2 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>35 s</b>	<b>5 %</b>	
Licková G. (místostarostka Chebu)	ne	ne	2 1 ZP		35 s		problémy měst a obcí
<b>Volba pro Poděbrady</b>			<b>4 1 ZP</b>	<b>4 %</b>	<b>26 s</b>	<b>4 %</b>	
Langr L. (starosta Poděbrad)	ne	ne	4 1 ZP		26 s		problémy měst a obcí
<b>Národní socialisté</b>			<b>2 1 ZP</b>	<b>2 %</b>	<b>13 s.</b>	<b>2 %</b>	
Vrtiška M. (trenér FK Krupka)	ne	ano <sup>9</sup>	2 1 ZP		13 s.		volby
<b>bezpartijní</b>			<b>14 8 ZP</b>	<b>13 %</b>	<b>138 s</b>	<b>19 %</b>	
Kváča P. místostarosta Brandýs n. L./Stará boleslav	ne	ne	1 1 ZP		9 s		kultura a tradice

<sup>9</sup> Na kandidátce DSSS

Vašicová A. starostka Louky	ne	ne	1 1 ZP		8 s		kultura a tradice
Řehák M. (starosta Tuře)	ne	ne	2 1 ZP		23 s		problémy měst a obcí
Fojtík R. (starosta Kozlova)	ne	ne	4 1 ZP		37 s		problémy měst a obcí
Horák J. (starosta Vysoká nad Labem)	ano	ne	1 1 ZP		7 s		problémy měst a obcí
Gargulák M. (starosta Ostraty)	ne	ne	1 1 ZP		4 s		problémy měst a obcí
Prymula R. (náměstek ministra zdravotnictví)	ne	ne	1 1 ZP		13 s		zdravotnictví
Lakomý F. (starosta Luké)	ne	ne	3 1 ZP		37 s		problémy měst a obcí
<b>celkem</b>			<b>105 65 ZP</b>		<b>722 s</b>		

Tab. 5: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů<sup>10</sup>

zmiňovaný aktér <sup>11</sup>	zřejmá stranická příslušnost <sup>12</sup>	kandidát	četnost počet zmínek/ počet ZP <sup>13</sup>	podíl <sup>14</sup>	témata
<b>ČSSD</b>			<b>6 5 ZP</b>	<b>16</b>	
Rath D. (bývalý středočeský hejtman)	ne <sup>15</sup>	ne	2 1 ZP		kriminalita
Hašek M. (nespecifikován)	ne	ne	1 1 ZP		volby
Škromach Z. (nespecifikován)	ne	ne	1 1 ZP		volby
Sobotka B. (předseda vlády)	ne	ano	2 2 ZP		volby
<b>ANO</b>			<b>13 6 ZP</b>	<b>35</b>	
Krnáčová A. (primátorka hl. m. Prahy)	ano	ne	4 1 ZP		problémy měst a obcí
Stropnický M. (ministr obrany)	ne	ano	1 1 ZP		nehody, katastrofy a tragédie
Charanzová D. (europoslankyně)	ne	ne	3 1 ZP		problémy měst a obcí
Andrej Babiš (předseda strany)	1x ne 1x ano	ano	5 3 ZP		volby (2), chování/jednání politických subjektů

<sup>10</sup> Relace obsahuje i upoutávky na diskusní pořady vysílané na daném programu. Zmínky o politicích obsažené v těchto upoutávkách nejsou zahrnuty do daného přehledu, jelikož by vzhledem ke své četnosti značně ovlivňovaly celkové počty zmínek. Lze konstatovat, že veškerá vydání pořadů Duel, Duel speciál, Týden s prezidentem a Vlivní měly svou upoutávku. Z hlediska vyváženosti přístupu jsou tyto pořady předmětem samostatné analýzy (viz níže), která tak podá dostatečný obraz o výskytu reprezentantů stran ve vysílání.

<sup>11</sup> V závorce funkce explicitně uvedená či vyplývající z kontextu

<sup>12</sup> zmíněna verbálně, případně vyplývající z vizuální složky (nikoliv z všeobecné známosti)

<sup>13</sup> ZP = zpravodajský příspěvek.

<sup>14</sup> Z celkového počtu zmínek o konkrétních politicích a politických stranách/hnutích obecně.

<sup>15</sup> členství ve straně ukončil

<b>KDU-ČSL</b>		-	1 1 ZP	3	
Bělobrádek P. (předseda strany)	ano	ano	1 1 ZP		volby
<b>TOP 09</b>			1 1 ZP	3	
Feri D. (nespecifikován)	ano	ano	1 1 ZP		volby
<b>ODS</b>		-	1 1 ZP	3	
Klaus V. (nespecifikován)	ne	ano	1 1 ZP		volby
<b>KSČM</b>			4 1 ZP	11	
Konečná K. (europoslankyně)	ano	ne	4 1 ZP		zdraví a životní prostředí
<b>PIRÁTI</b>		-	1 1 ZP	3	
Bartoš I. (předseda strany)	ano	ano	1 1 ZP		volby
<b>Zelení</b>		-	1 1 ZP	3	
Stropnický M. (pražský zastupitel)	ne	ano	1 1 ZP		kultura
<b>SPD</b>		-	3 3 ZP	8	
Okamura T. (předseda strany)	ano	ano	3 3 ZP		2x volby; chování/jednání pol. subjektů
<b>SPO</b>			1 1 ZP	3	
Čech F. R. (volební lídr)	ano	ano	1 1 ZP		volby
<b>Žít Brno</b>			1 1 ZP	3	
Holan M. (náměstek primátora Brna)	ne	ne	1 1 ZP		problémy měst a obcí
<b>jiné</b>	-	-	4 2 ZP	11	kriminalita; volby
prezident			4 2 ZP		
<b>celkem</b>			37 24 ZP		-

## **Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL**

Jedná se o dvě verze živě vysílaného politicko-diskusního pořadu moderovaného generálním ředitelem Televize Barrandov Jaromírem Soukupem. Rozdíl spočívá v dramaturgické koncepci pořadu Duel Jaromíra Soukupa - SPECIÁL (dále jen „Duel speciál“) jako předvolebního studia. Duel Jaromíra Soukupa (dále jen „Duel“) jako takový je pak standardní politicko-diskusní pořad, který je nasazovaný do vysílání jako hlavní politicko-publicistický pořad daného programu i mimo období před volbami a jeho souvislost s volební kampaní je tedy pouze zákonitá v odvozenosti z jeho politiku zasahující podstaty (tomto ohledu se typově shoduje např. s pořadem Otázky Václava Moravce, vysílaným televizí veřejné služby). V žádném případě si tedy cíl dát stejný prostor všem kandidujícím subjektům neklade. Dopad pořadu Duel na volby nicméně nelze samozřejmě v žádném případě podceňovat. Že je si vlivu na předvolební dění dobře vědom i provozovatel, svědčí, že i v něm se údajně snaží zohledňovat sestavu hostů předvolebními průzkumy. Výkonný ředitel společnosti Empresa Media Daniel Köppl, do níž provozovatel Televize Barrandov patří, v tomto ohledu uvedl: „Snažíme se, aby všechny Duely odpovídaly předvolebním odhadům, které máme k dispozici“ (zdroj Lidovky.cz). Ze samotných odvysílaných pořadů pak vyplývá, že se primárně řídí výzkumy agentury Médea Research (majetkově propojené s provozovatelem Televize Barrandov).

Z hlediska četnosti výskytu a související vyváženosti je tedy vhodné řešit jak všechny pořady Duel a Duel SPECIÁL dohromady, tak pořad Duel SPECIÁL zvlášť.

**Přehled všech odvysílaných pořadů Duel a Duel SPECIÁL v rámci podzimního programového schématu** (vzhledem ke kontinuitě vysílání pořadů po letní přestávce bylo rozšířeno monitorované období):

19.10.2017 Duel - Dan Ťok (Hnutí ANO 2011), Markéta Pekarová Adamová (TOP 09), Stanislav Grospič (KSČM), Jiří Kobza (SPD), Jan Skopeček (ODS), Petr Dolínek (ČSSD) a Jan Čížinský (KDU-ČSL)

18.10.20107 Duel - Jaroslav Faltýnek (Hnutí ANO 2011) a Tomio Okamura (SPD)



17.10.2017 Duel SPECIÁL - Karla Šlechtová (Hnutí ANO 2011), Lubomír Zaorálek (ČSSD), Petr Fiala (ODS), Tomio Okamura (SPD), Miroslav Kalousek (TOP 09), Ivan Bartoš (Česká pirátská strana), Jiří Dolejš (KSČM) a Jan Bartošek (KDU-ČSL)

12.10.2017 Duel - Tomio Okamura (SPD) a Ivan Bartoš (Česká pirátská strana)

10.10.2017 Duel SPECIÁL - Karla Šlechtová (Hnutí ANO 2011), Milan Chovanec (ČSSD), Vojtěch Filip (KSČM), Leoš Heger (TOP 09), Jan Skopec (ODS), Ivan Gabal (KDU-ČSL) a Tomio Okamura (SPD)

05.10.2017 Duel - Jaroslav Kubera (ODS) a Miloslav Ludvík (ČSSD)

03.10.2017 Duel SPECIÁL - Jaroslav Faltýnek (Hnutí ANO 2011), Jan Hamáček (ČSSD), Josef Skála (KSČM), Marian Jurečka (KDU-ČSL), Alexandra Udženija (ODS), Jan Farský (STAN), Radim Fiala (SPD) a Helena Langšádlová (TOP 09)

28.09.2017 Duel - Petr Fiala (ODS) a Andrej Babiš (Hnutí ANO 2011)

26.09.2017 Duel SPECIÁL - Dan Ťok (Hnutí ANO 2011), Jan Chvojka (ČSSD), Kateřina Konečná (KSČM), Martin Plíšek (TOP 09), Filip Humplík (ODS), Vít Rakušan (STAN), Tomio Okamura (SPD) a Ivan Bartoš (Česká pirátská strana)

21.09.2017 Duel - Milan Chovanec (ČSSD) a Martin Stropnický (Hnutí ANO 2011)

19.09.2017 Duel SPECIÁL - Karla Šlechtová (Hnutí ANO 2011), Daniel Herman (KDU-ČSL), Tomio Okamura (SPD), Marek Ženíšek (TOP 09), Miroslava Němcová (ODS), Jiří Dolejš (KSČM), Petr Mach (Strana svobodných občanů) a Michal Berg (Strana zelených)

14.09.2017 Duel - Andrej Babiš (Hnutí ANO 2011) a Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL)

12.09.2017 Duel SPECIÁL - Martin Kolovratník (Hnutí ANO 2011), Leo Luzar (KSČM), Markéta Pekarová Adamová (TOP 09), Václav Klaus ml. (ODS), Jan Farský (STAN), Tomio Okamura (SPD) a Matěj Stropnický (Strana zelených)

07.09.2017 Duel - Stanislav Grospič (KSČM) a Tomio Okamura (SPD)

05.09.2017 Duel SPECIÁL - Jaroslav Faltýnek (Hnutí ANO 2011), Jaroslav Foldyna (ČSSD), Pavel Kováčik (KSČM), Martin Kupka (ODS), Marian Jurečka (KDU-ČSL), Radim Fiala (SPD) a Matěj Stropnický (Strana zelených)

31.08.2017 Duel - Tomio Okamura (SPD) a Radek Vondráček (Hnutí ANO 2011)

29.08.2017 Duel SPECIÁL - Andrej Babiš (Hnutí ANO 2011), Vojtěch Filip (KSČM), Markéta Pekarová Adamová (TOP 09), Jan Skopec (ODS), Ondřej Benešík (KDU-ČSL), Jaroslav Foldyna (ČSSD) a Ivan Bartoš (Česká pirátská strana)

Vzeme-li v úvahu všechny pořady Duel SPECIÁL, které měly dramaturgii oficiálního předvolebního vysílání, potom plyne tento údaj o četnosti zástupců jednotlivých kandidujících subjektů (za období 29. 8. - 17. 10. 2017):

ANO – 8

KSČM – 8

ODS – 8

SPD – 7

TOP 09 – 7

KDU-ČSL – 6

ČSSD – 6

Piráti – 3

STAN – 3

Zelení – 3

Svobodní – 1

Tab. 5: Přehled volebních modelů

Datum	Agentura	ANO	KSČM	ČSSD	SPD	ODS	Piráti	KDU-ČSL	TOP 09	STAN	Zelení	Svobodní
26. července – 23. srpna	MEDIAN	26,5	13	14,5	9	10	3,5	6,5	9	3,5	2	1,5
<b>18. - 27. srpna</b>	<b>Médea Research</b>	<b>28,2</b>	<b>11,52</b>	<b>13,54</b>	N/A	<b>7,72</b>	<b>8,79</b>	<b>6,03</b>	<b>5,4</b>	<b>5,35</b>	N/A	N/A
14. - 28. srpna	Focus	28,4	12,5	15,7	5	12,1	4	7,1	7,3	3,3	2,1	1,2
4. - 14. září	CVVM	30,9	11,1	13,1	7,3	9,1	6,4	6,2	4,4	2,7	1,8	1,8
28. srpna - 25. září	Median	27	12,5	13,5	6,5	9,5	6	6	7	4	2,5	2

14. - 25. září	Médea Research	30,58	10,92	13,67	6,16	5,56	10,09	4,59	5,95	3,38	3,61	2,23
6. října	STEM	26,5	14,2	12,2	8,2	8,9	6,1	5,8	4,9	3,1	3	N/A
3. - 10. října	Focus	26,5	12,4	15,7	7,1	9,9	6,6	6,2	7	2,9	2,6	1,6
11. října	STEM	27,1	13,9	11,7	9,3	8,3	6,9	5,5	5	3,2	2,9	N/A
26. září - 14. října	Median	25	10,5	12,5	9,5	9	8,5	6,5	6	4	3,5	N/A
16. října	Jan Herzman	23,7	12,4	11,9	10	8,6	8,2	5,7	5,6	2,2	3,4	2,2

Pokud lze vysledovat zvýhodnění některých subjektů, pak jde např. o KSČM nebo ODS (stejná, resp. téměř stejná účast jako u ANO, které ale vykazovalo násobně větší odhady), ale zejména o TOP 09, která se v odhadech pohybovala na hranici pěti procent, ale zastoupení v pořadu měla zcela nebo téměř stejně vysoké jako subjekty se značně, u ANO dokonce násobně, většími odhady. Tuto diferenci lze ovšem přičíst na vrub snaze dát dostatečný prostor stranám opozičním, u nichž je obecně z logiky věci předpoklad snížené možnosti přístupu do médií a existuje tudíž legitimní snaha jejich zvýšené ochrany před případným znevýhodněním v předvolebním souboji. Této legitimní motivaci lze přičíst i mírně vyšší podíl účasti v pořadu ve srovnání s realitou volebních modelů, který je vysledovatelný u KSČM, SPD a ODS. Stejným faktorem lze zdůvodnit poměrně časté zastoupení Pirátů, kteří dostali největší prostor z neparlamentních stran – zde hrály nepochybně roli rovněž vysoké odhady zisku hlasů. Při přísně matematickém zhodnocení výhradně poměru účastí s volebními modely lze Piráty naopak vnímat spíše jako znevýhodněný subjekt, neboť např. STAN má stejný počet účastí při výrazně menších volebních preferencích, a např. ODS má více než dvojnásobnou účast v pořadu, ačkoli v některých fázích předvolebních výzkumů (viz níže) měla takřka jen poloviční odhad zisku hlasů.

Nicméně je jasné, že zde hraje roli celá řada faktorů a není reálné dosáhnout absolutní shody mezi měnícími se volebními preferencemi a účastí v předvolební diskuzi. Z celkového pohledu plyne, že v pořadu Duel SPECIÁL byly poměrně seriózně respektovány jak volební modely, tak reálné postavení subjektů v politickém a společenském životě.

Celkový výskyt účasti jednotlivých politických subjektů v obou pořadech v období od 29. 8. 2017 do 19. 10. 2017 je potom následující:

14x ANO

12x SPD

11x ODS

10x KSČM

9x ČSSD

8x TOP 09

8x KDU-ČSL

4x Česká pirátská strana

3x STAN

3x Strana zelených

Srovnání s volebními modely svědčí o tom, že účast politických subjektů poměrně odpovídajícím způsobem reflektovala tyto výzkumy. Mírná asymetrie oproti volebním modelům je patrná ve prospěch zejména ODS a méně pak SPD, za znevýhodněnou lze považovat zejména Českou pirátskou stranu.

Nicméně zde je třeba vzít v úvahu, že ODS a TOP 09 jsou parlamentní strany, což je běžné podpůrné hledisko, které při zvaní hostů používají i veřejnoprávní média.

Z tohoto hlediska je např. pochopitelné, pokud vzhledem k jejich reálnému vlivu na politické dění jsou do diskuzních pořadů více zváni zástupci parlamentních stran, než stran neparlamentních, a je tak nutno vnímat i výstup signalizující ne zcela přesnou korelaci mezi volebními modely a počtem účastí ve studiu pořadu Duel u pirátské strany.

Nelze striktně říci, že je některá strana či hnutí prokazatelně zvýhodněna či znevýhodněna jen proto, že má čistě matematicky menší nebo větší počet zastoupení v pořadu ve srovnání s volebními modely.

V takovém případě by se mohli cítit nejpostiženějšími v hnutí ANO, neboť by „správně“ měli mít 2x více účastí, než druhý v pořadí, a několikanásobně více než např. TOP 09 nebo STAN, přičemž v pořadu dostaly tyto strany ve skutečnosti srovnatelný prostor jako ANO.

Je třeba zmínit skutečnost mediální pozornosti, která byla pořadu Duel věnována. Zde byla opakovaně zmiňována jednak častá účast konkrétně Tomia Okamury, jednak proběhla informace, že byl Okamura pozván do jednoho z dílů pořadu na poslední chvíli, a to na úkor zástupce STAN.

Je irelevantní, kdo to které hnutí zastupuje, zákon řeší pouze případné zvýhodňování subjektu nebo názorů, které zastupuje. Jestliže je SPD do značné míry tzv. stranou jednoho muže, se všemi výhodami a nevýhodami z toho plynoucími, na celkové hodnocení účasti v pořadu ohledně poměru zastoupení konkrétních subjektů či jejich názorů to nemůže mít vliv.

Hodnotit to, kdo měl být případně do pořadu pozván a kdo nakonec případně byl pozván místo něho, nebo vůbec organizační pozadí a okolnosti vzniku pořadu, je zcela nepřislušné. Nespadá to do kompetencí Rady, která posuzuje pouze to, co bylo odvysíláno.

### **Podrobné hodnocení pořadů Duel SPECIÁL podle účasti jednotlivých politických subjektů ve srovnání s vývojem volebních modelů - jednotlivě za měsíce září a říjen:**

#### **ZÁŘÍ**

**ANO** – bylo v souladu s výrazně nejvyššími odhady volebního zisku zastoupeno v pořadu nejvíce, ovšem rozdíl mezi ním a dalšími stranami nečinil zásadní rozdíl, neboli rozdíl v počtu účastí nebyl zdaleka tak propastný jako rozdíl ve volebním modelu Médea Research uskutečněném v druhé polovině srpna: ANO volební odhad 28,2, KSČM 11,52, ODS 7,72 – přičemž všechny tyto strany (a též SPD, k němuž však nejsou z daného průzkumu data) vykazují pětinasobné zastoupení, tedy **koeficient ANO vs. tyto strany a hnutí je 7:5, ačkoli ve volebním modelu je ANO převyšuje několikanásobně**. V daném kontextu je třeba zdůraznit, že volební odhady nemohou být jediným relevantním vodítkem při pozvánce do politické diskuze, nýbrž měl by být zachován takový model, aby všechny relevantní subjekty dostaly prostor k prezentaci.

**ČSSD** – v září spíše znevýhodněna, podle volebních modelů jí patřilo druhé místo, nicméně pořadu se její zástupce zúčastnil pouze třikrát (stejně jako zástupce KDU-ČSL, TOP 09 a Zelených). Znevýhodněna byla ČSSD zejména ve srovnání s SPD, ODS a KSČM, jejichž zástupci měli všichni pět pozvání do pořadu, ačkoli dle povolebních preferencí zaostávali za ČSSD, ODS dokonce výrazně.

**SPD** – v září spíše zvýhodněna. Data z volebního modelu Médea Research sice nejsou známa, nicméně dle jiných šetření, která proběhla v téže době, se pohybovala s odhadem zisku 5-9 % hlasů na pátém místě. Počtem zastoupení se dělila o druhou pozici s KSČM a ODS (všichni pět účastí).

**KSČM** – zastoupení zhruba odpovídá volebním preferencím.

**Piráti** – jednoznačné znevýhodnění. Dle volebních preferencí čtvrté místo (8,79 %) ale pouhé dvě účasti v pořadu. Největší nepoměr je tady mezi Piráty a ODS. Piráti mají v tomto srovnání vyšší odhad, ale v rozporu s tím má ODS násobně vyšší zastoupení v pořadu.

**KDU-ČSL** - zastoupení zhruba odpovídá volebním preferencím.

**ODS** – opět zvýhodnění. Dle volebních preferencí až páté místo (7,72%), přičemž není započítána SPD. Dle pozvánek do pořadu dělené druhé místo (5 účastí stejně jako KSČM a SPD). ODS má například téměř dvojnásobné zastoupení oproti ČSSD, ačkoli v odhadu je téměř na polovině, má o pouhé dvě účasti méně než ANO, které má ale téměř čtyřnásobný odhad, má pětinasobné zastoupení oproti Pirátům, kteří ale mají takřka totožné odhady atd.

**TOP 09** - zastoupení zhruba odpovídá volebním preferencím.

**STAN** - zastoupení zhruba odpovídá volebním preferencím.

**Zelení** – jednoznačné zvýhodnění. Ačkoliv strana ve všech dostupných modelech zdaleka nedosahovala pěti procentní hranice, měla tři pozvání do studia, což je stejně, jako např. ČSSD s volební preferencí několikanásobně vyšší (13,54 %).

## **ŘÍJEN:**

Výsledky vyznívají obdobně jako v září.

**Znevýhodněno bylo nejvíce ANO** se stejným počtem účastí v pořadu (5) jako ČSSD a ODS, ačkoli obě tyto strany měly podle šetření agentury Médea Research uskutečněného v druhé polovině září odhady volebního zisku násobně nižší. Piráti opět dosáhli pouze na dvě účasti, ačkoliv odhad volebního zisku jim oproti předchozímu ještě stoupl.

## **Zvýhodněni byli:**

**SPD**, které mělo nejvíce pozvání (6) ačkoli volební preference je zařazovala až na páté místo.

**ODS**, která se dělila v počtu výskytů v pořadu o druhé místo s ANO a ČSSD. Přitom dle volebního modelu byla až na sedmém místě s počtem preferencí více než pětkrát nižším než ANO a méně než polovičním ve srovnání s ČSSD.

**KDU-ČSL** dosáhla na čtyři účasti (tedy třetí pozici), ačkoliv dle odhadu byla až na místě osmém a měla přitom např. stejný počet účastí v pořadu jako **KSČM**, která byla ve volebních odhadech lepší více než dvojnásobně. Dále měla jen o jednu účast méně než **ANO**.

**TOP 09** byla se čtyřmi účastmi spolu s **KSČM** a **KDU-ČSL** na třetí pozici, přičemž volební odhad ji řadil až na místo šesté.

Ovšem vzhledem k omezenému počtu pořadů je třeba znovu zdůraznit nemožnost zachovat přesný poměr mezi reálnou situací u volebních preferencí a výskytem v pořadu. Zastoupení v pořadu rozhodně nemůže být motivováno jen aktuálními preferencemi, ale například i zvolenou diskusní agendou či předchozími volebními výsledky a s tím souvisejícím zastoupením v parlamentu či vládě.

**V průběhu předvolebních měsíců tak vznikaly nejrůznější nepoměry mezi zastoupením v pořadu a odhady výsledku voleb, z nichž některé bylo možné eliminovat, jiné nebylo možno eliminovat, nicméně žádný z nich nebyl tak zásadní, aby vedl k úvaze o prokazatelném úmyslném záměru ovlivnit volby. V této souvislosti je vhodné zmínit zjevný posun oproti stavu na jaře 2017, kdy mnoho týdnů za sebou byl jedním ze dvou účastníků pořadu **Duel zástupce hnutí ANO**. Provozovatel byl na toto porušení zásad objektivit a vyváženosti upozorněn, přičemž je zjevné, že se víceméně úspěšně pokusil zjednat nápravu.**

Pořady **Duel** a **Duel SPECIÁL** odvysílané v období mezi 22. zářím 2017 a 20. říjnem 2017 pak byly z obsahového hlediska podrobeny kvantitativní valenční obsahové analýze, která sledovala délku a počet výpovědí, četnost dotazů, jejich typ, zacílení a míru polemichnosti.

Specifikace indikátorů, struktura a povaha dotazů položených moderátorem:

typologie dotazů

- hlavní dotaz (zadání tematického rámce)
- vedlejší dotaz (rozvíjení tématu nastoleného hlavním dotazem)
- doplňovací dotaz (výzva k upřesnění odpovědi)

míra polemichnosti dotazů – valence

- neutrální dotaz
- vstřícný dotaz (nahrávka)
- kritický dotaz (tvrzení/otázka, která má tendenci zpochybnit stanovisko mluvčího/strany)

#### zacílení dotazů

- ad rem (obecně zjišťování)
- ad hominem (osobní otázka, nikoliv však a priori negativní - může zpochybňovat kredibilitu hosta, respektive upozornovat na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz, ale i mířit na nějaké osobní rysy hosta)
- ad personam (zesměšňující nebo urážlivé vyznění dotazu)

## Duel

Tab. 6: Přehled analyzovaných vydání pořadu Duel odvysílaných v období mezi 22. zářím 2017 a 20. říjnem 2017

datum vysílání	host	specifikace hosta	témata diskuze
28. 9. 2017	A. Babiš	poslanec PČR a předseda ANO 2011	korupce podpora investic platy a mzdy rodinná politika adopce dětí homosexuály
	P. Fiala	poslanec PČR a předseda ODS	
5. 10. 2017	M. Ludvík	ministr zdravotnictví ČSSD	zákaz kouření zdravotní péče očkování domácí porodny homeopatika a čínská medicína kvalita potravin morální autorita vzestup nových stran kandidatura na prezidenta
	J. Kubera	místopředseda Senátu a primátor Teplic ODS	
12. 10. 2017	I. Bartoš	předseda Piráti	předvolební preference pnutí mezi Piráty a SPD migrace zahraničně-politická problematika Evropská unie přímá demokracie korupce priority stran daňový systém vzájemné otázky
	T. Okamura	poslanec PČR a předseda SPD	



<b>18,10. 2017</b>	J. Faltýnek	předseda poslaneckého klubu a místopředseda ANO	předvolební kampaň mzdy v ČR kauza lithium exekuce uprchlíci hlas lidu
	T. Okamura	poslanec PČR a předseda SPD	
<b>19,10. 2017</b>	D. Ťok	ministr dopravy ANO 2011	lithium výše mezd zadlužování domácností a exekuce stranické priority
	M. Pekarová Adamová	poslankyně PČR a místopředsedkyně TOP 09	
	J. Čížinský	starosta Prahy 7 KDU-ČSL	
	J. Skopeček	radní Středočeského kraje ODS	
	S. Grospič	Poslanec PČR KSČM	
	J. Kobza	lídr pražské kandidátky SPD	
	P. Dolínek	náměstek primátorky Prahy a místopředseda ČSSD	

## Duel 28. 9. 2017

Tab. 7: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 28. 9. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
<b>A. Babiš (ANO 2011)</b>	20:05	46 s	26	22
<b>P. Fiala (ODS)</b>	20:25	47 s	26	24

Délka i počet otázek a výpovědí byly v daném pořadu vzácně vyrovnané.

Tab. 8 Tematická agenda pořadu Duel dne 28. 9. 2017

tematická agenda	A. Babiš počet výpovědí	P. Fiala počet výpovědí
korupce	10	12
podpora investic	6	5
platy a mzdy	8	6
rodinná politika	1	2
adopce dětí homosexuály	1	1

Tab. 9: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 28. 9. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
<b>A. Babiš (ANO 2011)</b>	77	9	14	17	2	3	22
<b>P. Fiala (ODS)</b>	70	17	13	17	4	3	24

Tab. 10: Zacilení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 28. 9. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
<b>A. Babiš (ANO 2011)</b>	-	100	-	-	22	-	22
<b>P. Fiala (ODS)</b>	8	92	-	2	22	-	24

Dotazy, resp. poznámky ad hominem směřující vůči Petru Fialovi se týkají jeho neochoty odpovídat na dotazy: „Obtěžuji vás otázkami?“

Tab. 11: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 28. 9. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
<b>A. Babiš</b>	17	4	1
<b>P. Fiala</b>	17	4	3

Pořad obsahoval několik kritických otázek týkajících se činnosti Ministerstva financí (A. Babiš) a volebních programů (oba). Jako vstřícné dotazy byly hodnoceny ty, které do značné míry nahrávaly řečníkům ke kritickým promluvám.

## Duel 5. 10. 2017

Tab. 12: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 5. 10. 2017

host	celková délka výpovědi	průměrná délka výpovědi	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
<b>M. Ludvík (ČSSD)</b>	14:25	27 s	32	28
<b>J. Kubera (ODS)</b>	27:09	54 s	28	20

Relativně významně nižší počet otázek na Jiřího Kubera je dán tím, že se ke slovu často přihlásil sám v reakci na promluvu Miloslava Ludvíka a také rozsahem prostoru, který si prisvojil obsírným způsobem vyjadřování. Ve výsledku pak byla celková délka jeho výpovědi takřka dvojnásobná než v případě Miloslava Ludvíka. Moderátor se tuto skutečnosti snažil alespoň částečně korigovat nižším počtem otázek.

Tab. 13: Tematická agenda pořadu Duel dne 5. 10. 2017

tematická agenda	M. Ludvík počet výpovědí	J. Kubera počet výpovědí
zákaz kouření	4	4
zdravotní péče	13	8
povinné očkování	1	2
domácí porody	2	1
homeopatie a čínská medicína	3	3
kvalita potravin	4	6
morální autorita	3	2

vzestup nových stran	1	1
Kandidatura na prezidenta	1	1

Tab. 14: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 5. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
M. Ludvík (ČSSD)	89	7	4	25	2	1	28
J. Kubera (ODS)	85	-	15	17	-	3	20

Tab. 15: Zacílení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 5. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
M. Ludvík (ČSSD)	-	100	-	-	28	-	28
J. Kubera (ODS)	15	85	-	3	17	-	20

Otázky ad hominem na Jiřího Kubera se týkaly jeho životního stylu vyznačujícího se kouřením a nechozením k lékaři („vy jste přírodní úkaz“) či schopnosti „jít proti proudu“.

Tab. 2: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 5. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
M. Ludvík	26	2	0
J. Kubera	19	0	1

Celkově lze říci, že se pořad nesl v nekonfliktním až uvolněném duchu.

## Duel 12. 10. 2017

Tab. 17: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 12. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
I. Bartoš (Piráti)	19:28	40 s	29	22
T. Okamura (SPD)	19:48	44 s	27	17

Menší počet otázek směřujících na Tomia Okamuru je dán tím, že opět často reagoval na promluvy Ivana Bartoše.

Tab. 18: Tematická agenda pořadu Duel dne 12. 10. 2017

tematická agenda	I. Bartoš počet výpovědí	T. Okamura počet výpovědí
předvolební preference	7	5
pnutí mezi Piráty a SPD	4	5
migrace	3	4
zahraničně-politická problematika	6	2
Evropská unie	1	2
přímá demokracie	3	4

korupce	1	1
priority stran	1	1
daňový systém	2	1
vzájemné otázky	1	2

Ačkoliv se na první pohled může zdát, že výběr témat kopíroval programové priority SPD (migrace, přímá demokracie, Evropská unie), vlastní průběh diskuse neukázal, že by byl v tomto směru Tomio Okamura jakkoliv zvýhodněn.

Tab. 19: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 12. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
I. Bartoš	91	9	-	20	2	-	22
T. Okamura	64	18	18	11	3	3	17

Tab. 20: Zacilení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel 12. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
I. Bartoš	5	95	-	1	21	-	22
T. Okamura	-	94	6	-	16	1	17

Otázka ad personam se týkala zesměšňování osoby Jana Švejnara v reakci na tvrzení Tomio Okamury týkající se množství přihlášek do SPD („Už vám volal pan Švejnar? Protože mnoho voleb slyším, že zvažoval se ženou, že by kandidoval na prezidenta, na poslance, na ministra a tak dále, pak dá deset rozhovorů a zmizel. A zatím mi v této kampani chybí“) a neměla jakýkoliv defavorizační efekt vůči Tomio Okamurovi.

Tab. 21: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 12. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
I. Bartoš	20	2	0
T. Okamura	16	1	0

Diskuse se nesla místy ve značně konfrontačním duchu. Polemiky se vedly mezi hosty, moderátor kladl prakticky výhradně neutrální otázky. Není však bez zajímavosti, že moderátor na začátku oslovil Tomia Okamuru křestním jménem, což lze v pořadu tohoto typu považovat přinejmenším za nestandardní.

## Duel 18. 10.2017

Tab. 22: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 18. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
J. Faltýnek (ANO 2011)	18:47	40 s	29	21
T. Okamura (SPD)	19:17	41 s	28	16

Tab. 23: Tematická agenda pořadu Duel dne 18. 10. 2017

tematická agenda	J. Faltýnek počet výpovědí	T. Okamura počet výpovědí
předvolební kampaň	3	3
mzdy v ČR	8	7
kauza lithium	6	5
exekuce	5	6
uprchlíci	5	4
hlas lidu	2	3

Z hlediska volby témat se jako problematický jeví okruh „kauza lithium“. Vzhledem k tomu, že oba účastníci mají na věc do značné míry podobný názor, tj. kritizují ČSSD, jejíž zástupce však nebyl přítomen a moderátor nedokázal kvalifikovaně oponovat, jeví se jako ne zcela korektní. Z hlediska pořadu jako celku se však jedná pouze o dílčí část, která nemá zásadní vliv na jeho vyznění.

Tab. 24: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 18. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
J. Faltýnek	90	10	-	19	2	-	21
T. Okamura	69	13	19	11	2	3	16

Tab. 25: Zacilení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel 18. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
J. Faltýnek	5	95	-	1	19	-	21
T. Okamura	13	87	-	2	14	-	15

Tab. 26: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Partie dne 18. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
J. Faltýnek	18	5	0
T. Okamura	15	7	1

Daný pořad ukazuje, že každé vydání má částečně odlišnou podobu. Relace se vyznačuje poměrně velkým počtem kritických dotazů ze strany moderátora. Lze nicméně konstatovat, že moderátor polemizuje s hosty zcela v intencích daného typu pořadu. Především pak kritické dotazy směřuje vůči hostům víceméně vyrovnaně. V jednom případě pak moderátor přerušil Tomia Okamuru a na jeho odpor reagoval, že ve třetině odpovědí zpravidla odpovídá, na co se neptal. Naráží tím pravděpodobně na přístup Tomia Okamury, který nehledě na otázku často „chrlí“ teze volebního programu SPD.

## Duel 19. 10. 2017

Tab.27: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel dne 19. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
D. Ťok (ANO 2011)	8:18	42 s	12	7
M. Pekarová Adamová (TOP 09)	7:33	57 s	8	5
J. Čížinský (KDU-ČSL)	5:01	30 s	10	4
J. Skopeček (ODS)	7:50	78 s	6	4
S. Grospič (KSČM)	10:07	67 s	9	5
J. Kobza (SPD)	9:31	82 s	7	5
P. Dolínek (ČSSD)	9:31	38 s	15	8

Poměrně značné rozdíly v počtu otázek i délce a počtu výpovědí je dán koncepcí pořadu, který měří jednotlivým mluvčím čas promluv, aby se všem dostalo podobného prostoru. Vzhledem k odlišnému vyjadřovacímu stylu jednotlivých hostů (někdo mluví déle, někdo stručněji, někdo častěji reaguje na ostatní mluvčí apod.) se však moderátorovi zcela nedaří tomuto závazku dostát. Nutno však dodat, že pokud někdo v diskusi zaujal menší prostor, není to z důvodu překážek ze strany moderátora.

Tab. 28: Tematická agenda pořadu Duel dne 19. 10. 2017

	lithium	výše mezd	zadlužování domácností a exekuce	stranické priority
D. Ťok počet výpovědí	7	2	2	1
M. Pekarová Adamová počet výpovědí	5	1	1	1
J. Čížinský počet výpovědí	4	3	2	1
J. Skopeček počet výpovědí	2	2	1	1
S. Grospič počet výpovědí	5	2	1	1
J. Kobza počet výpovědí	3	1	2	1
P. Dolínek počet výpovědí	8	5	1	1

Tab. 29: Zacílení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel dne 19. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
D. Ťok (ANO 2011)	-	100	-	-	7	-	7
M. Pekarová Adamová (TOP 09)	-	100	-	-	5	-	5

J. Čížinský (KDU-ČSL)	-	100	-	-	4	-	4
J. Skopeczek (ODS)	-	100	-	-	4	-	4
S. Grospič (KSČM)	-	100	-	-	5	-	5
J. Kobza (SPD)	-	100	-	-	5	-	5
P. Dolínek (ČSSD)	-	100	-	-	7	-	7

Tab. 29: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu *Partie dne* 19. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
D. Ťok	5	1	1
M. Pekarová Adamová	5	0	0
J. Čížinský	4	0	0
J. Skopeczek	4	0	0
S. Grospič	4	1	0
J. Kobza	5	0	0
P. Dolínek	7	1	0

Účastníci diskuse se kriticky vymezovali vůči sobě. Moderátor často nechával rozběhnout diskusi, do které zasahoval prakticky pouze neutrálními dotazy.

## Duel SPECIÁL

Tab. 30: Přehled analyzovaných vydání pořadu *Duel SPECIÁL*

datum vysílání	host	specifikace hosta	témata diskuze
26. 9. 2017	D. Ťok	ministr dopravy ANO 2011	korupce podpora investic a podnikání výše mezd programové priority
	I. Bartoš	předseda Piráti	
	K. Konečná	poslankyně Evropského parlamentu KSČM	
	V. Rakušan	1. náměstek hejtmanky Středočeského kraje 1. místopředseda Starostové	
	M. Plíšek	poslanec PČR TOP 09	
	F. Humplík	zastupitel Hlavního města Prahy ODS	
	J. Chvojka	ministr pro lidská práva a rovné příležitosti předseda Legislativní rady vlády ČSSD	
	T. Okamura	poslanec PČR předseda SPD	

3. 10. 2017	J. Hamáček	předseda Poslanecké sněmovny PČR místopředseda ČSSD	regulace držení zbraní stát a občan cena a kvalita potravin bezpečnost tzv. nedemokratické strany programové priority
	A. Udženija	zástupkyně starostky MČ Praha 2 1. místopředsedkyně ODS	
	J. Skála	místopředseda KSČM	
	H. Langšádlová	poslankyně PČR místopředsedkyně TOP 09	
	J. Faltýnek	předseda Poslaneckého klubu 1. místopředseda ANO 2011	
	M. Jurečka	ministr zemědělství 1. místopředseda KDU-ČSL	
	J. Farský	poslanec PČR starostové	
	R. Fiala	předseda Poslaneckého klubu 1. místopředseda SPD	
10. 10. 2017	M. Chovanec	ministr vnitra pověřený předseda ČSSD	apel na diváky lithium školství daňová politika rozšiřování pravomocí prez.
	K. Šlechtová	ministřyně pro místní rozvoj ANO 2011	
	I. Gabal	poslanec PČR KDU-ČSL	
	J. Skopec	radní střeďočekého kraje ODS	
	T. Okamura	poslanec PČR předseda SPD	
	V. Filip	poslanec PČR předseda KSČM	
	L. Heger	poslanec PČR místopředseda TOP 09	
17. 10. 2017	L. Zaorálek	ministr zahraničních věcí místopředseda a volební lídr ČSSD	referendum korupce exekuce programové priority
	I. Bartoš	předseda Piráti	
	J. Dolejš	poslanec PČR místopředseda KSČM	
	J. Bartošek	místopředseda Poslanecké sněmovny PČR místopředseda KDU-ČSL	



	T. Okamura	poslanec PČR předseda SPD	
	K. Šlechtová	ministryně pro místní rozvoj ANO 2011	
	M. Kalousek	poslanec PČR předseda TOP 09	
	P. Fiala	poslanec PČR předseda ODS	

## Duel SPECIÁL 26. 9. 2017

Tab. 31: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
D. Ťok (ANO 2011)	8:29	51 s	10	6
I. Bartoš (Piráti)	8:46	48 s	11	5
K. Konečná (KSČM)	6:45	51 s	8	4
V. Rakušan (Starostové)	8:56	54 s	10	5
M. Plíšek (TOP 09)	7:16	41 s	11	8
F. Humplík (ODS)	5:59	28 s	13	6
J. Chvojka (ČSSD)	8:04	40 s	12	7
T. Okamura (SPD)	10:20	48 s	13	4

Dané vydání pořadu z hlediska prostoru poměrně zdařile balancovalo rozdíly v rétorických stylech jednotlivých hostů.

Tab. 32: Tematická agenda pořadu Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

	Korupce	Podpora investic a podnikání	Výše mezd	Programové priority
D. Ťok počet výpovědí	5	2	2	1
I. Bartoš počet výpovědí	8	1	1	1
K. Konečná počet výpovědí	3	3	1	1
V. Rakušan počet výpovědí	6	1	2	1
M. Plíšek počet výpovědí	5	3	2	1
F. Humplík počet výpovědí	6	3	3	1
J. Chvojka počet výpovědí	5	4	2	1
T. Okamura počet výpovědí	6	4	1	2

Tab. 33: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
D. Ťok (ANO 2011)	71	29	-	5	2	-	7
I. Bartoš (Piráti)	75	-	25	6	-	2	8
K. Konečná (KSČM)	80	20	-	4	1	-	5
V. Rakušan (Starostové)	62	25	13	5	2	1	8
M. Plíšek (TOP 09)	60	30	10	6	3	1	10
F. Humplík (ODS)	75	25	-	6	2	-	8
J. Chvojka (ČSSD)	67	22	11	6	2	1	9
T. Okamura (SPD)	67	-	33	4	-	2	6

Tab. 34: Zacílení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
D. Ťok (ANO 2011)	-	100	-	-	7	-	7
I. Bartoš (Piráti)	-	100	-	-	8	-	8
K. Konečná (KSČM)	-	100	-	-	5	-	5
V. Rakušan (Starostové)	13	87	-	1	7	-	8
M. Plíšek (TOP 09)	-	100	-	-	10	-	10
F. Humplík (ODS)	-	100	-	-	8	-	8
J. Chvojka (ČSSD)	-	100	-	-	9	-	9
T. Okamura (SPD)	17	83	-	1	5	-	6

Tab. 35: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 26. 9. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
D. Ťok (ANO 2011)	5	2	0
I. Bartoš (Piráti)	7	0	1
K. Konečná (KSČM)	4	0	1
V. Rakušan (Starostové)	6	1	1
M. Plíšek (TOP 09)	6	2	1
F. Humplík (ODS)	7	1	0
J. Chvojka (ČSSD)	7	2	0
T. Okamura (SPD)	5	1	0

V případě daného vydání pořadu je vhodné uvést, že vstřícné dotazy směřující na zástupce opozice se týkají vládní politiky, konkrétně jsou vstřícné v tom, že nastiňují témata, která jsou terčem kritiky opozice.

Za zmínku stojí i povzdech moderátora vůči Tomio Okamurovi, že mu moc neodpověděl. Opět tím naráží na přístup Tomia Okamury, který v odpovědích často příliš nehledí na otázku.

## Duel SPECIÁL 3. 10. 2017

Tab. 36: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
J. Hamáček (ČSSD)	7:29	45 s	10	7
A. Udženija (ODS)	8:12	62 s	8	5
J. Skála (KSČM)	6:05	61 s	6	3
H. Langšádlová (TOP 09)	7:28	78 s	6	6
J. Faltýnek (ANO 2011)	11:06	51 s	13	8
M. Jurečka (KDU-ČSL)	8:46	66 s	8	7
J. Farský (Starostové)	7:51	67 s	7	4
R. Fiala (SPD)	6:30	56 s	7	5

Na některé hosty (Skála, Farský, Fiala) směřovalo méně dotazů, jelikož moderátor jim častěji dával možnost se k tématům vyjádřit v reakci na předřečníky. To lze jistě chápat jako jisté zvýhodnění, které by se však dalo považovat za prokazatelné porušení zákona, pokud by bylo vůči diskutujícím zjevně disproporční. K tomu v daném případě nedošlo.

Tab. 37: Tematická agenda pořadu Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

	regulace držení zbraní	stát a občan	cena a kvalita potravin	bezpečnost	tzv. nedemokratické strany	programové priority
J. Hamáček počet výpovědí	1	3	2	2	1	1
A. Udženija počet výpovědí	1	3	2	1	0	1
J. Skála počet výpovědí	2	1	1	1	0	1
H. Langšádlová počet výpovědí	1	1	1	2	0	1
J. Faltýnek počet výpovědí	2	2	5	1	2	1
M. Jurečka počet výpovědí	1	2	3	1	0	1
J. Farský počet výpovědí	2	1	2	1	0	1
R. Fiala počet výpovědí	2	1	1	1	1	1

Tab. 38: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
------	------------------	--------------------	----------------------	----------------------	------------------------	--------------------------	---------------

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
J. Hamáček (ČSSD)	86	14	-	6	1	-	7
A. Udženija (ODS)	100	-	-	5	-	-	5
J. Skála (KSČM)	75	25	-	3	1	-	4
H. Langšádlová (TOP 09)	80	20	-	5	1	-	6
J. Faltýnek (ANO 2011)	75	25	-	6	2	-	8
M. Jurečka (KDU-ČSL)	71	19	-	5	2	-	7
J. Farský (Starostové)	100	-	-	4	-	-	4
R. Fiala (SPD)	83	17	-	5	1	-	6

Tab. 39: Zacilení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
J. Hamáček (ČSSD)	-	100	-	-	7	-	7
A. Udženija (ODS)	-	100	-	-	5	-	5
J. Skála (KSČM)	-	100	-	-	4	-	4
H. Langšádlová (TOP 09)	-	100	-	-	6	-	6
J. Faltýnek (ANO 2011)	-	100	-	-	8	-	8
M. Jurečka (KDU-ČSL)	14	86	-	1	6	-	7
J. Farský (Starostové)	-	100	-	-	4	-	4
R. Fiala (SPD)	-	100	-	-	6	-	6

Tab. 40: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 3. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
J. Hamáček	7	0	0
A. Udženija	5	0	0
J. Skála	3	0	0
H. Langšádlová	5	1	0
J. Faltýnek	8	1	0
M. Jurečka	6	1	0
J. Farský	4	0	0
R. Fiala	5	0	0

Z hlediska polemičnosti byl moderátor v daném vydání pořadu maximálně neutrální. Minimum kritických dotazů pak vyplývalo z průběhu diskuse.

## Duel SPECIÁL 10. 10. 2017

Tab. 41: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání Duel SPECIÁL dne 10. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
M. Chovanec (ČSSD)	9:35	52 s	11	7
K. Šlechtová (ANO 2011)	7:34	45 s	10	6
I. Gabal (KDU-ČSL)	10:53	73 s	9	5
J. Skopec (ODS)	10:06	67 s	9	9
T. Okamura (SPD)	8:43	87 s	6	4
V. Filip (KSČM)	12:51	96 s	8	4
L. Heger (TOP 09)	10:19	124 s	5	4

Tab. 42: Tematická agenda pořadu Duel SPECIÁL dne 10. 10. 2017

	apel na diváky	lithium	školství	Daňová politika a rozšiřování pravomocí prezidenta
M. Chovanec počet výpovědí	1	8	1	1
K. Šlechtová počet výpovědí	1	6	2	1
I. Gabal počet výpovědí	1	5	2	1
J. Skopec počet výpovědí	1	4	3	1
T. Okamura počet výpovědí	2	2	1	1
V. Filip počet výpovědí	2	4	1	1
L. Heger počet výpovědí	1	2	1	1

Tab. 43: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 10. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
M. Chovanec (ČSSD)	71	29	-	5	2	-	7
K. Šlechtová (ANO 2011)	83	17	-	5	1	-	6
I. Gabal (KDU-ČSL)	80	10	-	4	1	-	5
J. Skopec (ODS)	56	11	33	5	1	3	9
T. Okamura (SPD)	100	-	-	4	-	-	4
V. Filip (KSČM)	100	-	-	4	-	-	4
L. Heger (TOP 09)	100	-	-	4	-	-	4

Tab. 44: Zacílení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 10. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
M. Chovanec (ČSSD)	71	29	-	5	2	-	7
K. Šlechtová (ANO 2011)	83	17	-	5	1	-	6
I. Gabal (KDU-ČSL)	80	10	-	4	1	-	5
J. Skopec (ODS)	56	11	33	5	1	3	9
T. Okamura (SPD)	100	-	-	4	-	-	4
V. Filip (KSČM)	100	-	-	4	-	-	4
L. Heger (TOP 09)	100	-	-	4	-	-	4

<b>M. Chovanec</b> (ČSSD)	-	100	-	-	7	-	7
<b>K. Šlechtová</b> (ANO 2011)	-	100	-	-	6	-	6
<b>I. Gabal</b> (KDU-ČSL)	-	100	-	-	5	-	5
<b>J. Skopec</b> (ODS)	-	100	-	-	9	-	9
<b>T. Okamura</b> (SPD)	-	100	-	-	4	-	4
<b>V. Filip</b> (KSČM)	-	100	-	-	4	-	4
<b>L. Heger</b> (TOP 09)	-	100	-	-	4	-	4

Tab. 45: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu *Duel SPECIÁL* dne 10. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
<b>M. Chovanec</b>	7	0	0
<b>K. Šlechtová</b>	6	0	0
<b>I. Gabal</b>	5	0	0
<b>J. Skopec</b>	6	3	0
<b>T. Okamura</b>	4	0	0
<b>V. Filip</b>	4	0	0
<b>L. Heger</b>	4	0	0

Moderátor často formuloval své otázky poměrně obecně – směřoval je ke zjištění postoje strany k tématu. Z toho plyne opětovná neutralita otázek. Jedinou výjimku tvoří Jan Skopec, s nímž moderátor vedl polemiku na téma inkluze (nutno dodat, že jeho otázky byly zcela relevantní).

## Duel SPECIÁL 17. 10. 2017

Tab. 46: Počet a délka výpovědí hostů ve vydání *Duel SPECIÁL* dne 17. 10. 2017

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet otázek vůči hostu
<b>L. Zaorálek</b> (ČSSD)	10:56	60 s	11	7
<b>I. Bartoš</b> (Piráti)	9:38	64 s	9	7
<b>J. Dolejš</b> (KSČM)	5:59	90 s	4	4
<b>J. Bartošek</b> (KDU-ČSL)	7:46	60 s	8	3
<b>T. Okamura</b> (SPD)	8:22	72 s	7	4
<b>K. Šlechtová</b> (ANO 2011)	7:44	66 s.	7	3
<b>M. Kalousek</b> (TOP 09)	8:48	59 s.	9	4
<b>P. Fiala</b> (ODS)	9:04	68 s	8	4

Tab. 47: Tematická agenda pořadu *Duel SPECIÁL* dne 17. 10. 2017

	volební kampaň	referendum	korupce	exekuce	programové priority
<b>L. Zaorálek</b> počet výpovědí	5	2	1	1	2
<b>I. Bartoš</b> počet výpovědí	4	1	1	2	1
<b>J. Dolejš</b> počet výpovědí	1	0	1	1	1
<b>J. Bartošek</b>	3	1	1	1	2

počet výpovědí					
<b>T. Okamura</b> počet výpovědí	4	1	0	1	1
<b>K. Šlechtová</b> počet výpovědí	3	0	1	1	2
<b>M. Kalousek</b> počet výpovědí	5	0	1	1	2
<b>P. Fiala</b> počet výpovědí	3	1	1	1	2

Tab. 48: Typ dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 17. 10. 2017

host	hlavní dotaz (%)	vedlejší dotaz (%)	doplňovací dotaz (%)	hlavní dotaz (počet)	vedlejší dotaz (počet)	doplňovací dotaz (počet)	celkem dotazů
<b>L. Zaorálek</b> (ČSSD)	72	14	14	5	1	1	7
<b>I. Bartoš</b> (Piráti)	86	14	-	6	1	-	7
<b>J. Dolejš</b> (KSČM)	100	-	-	4	-	-	4
<b>J. Bartošek</b> (KDU-ČSL)	100	-	-	3	-	-	3
<b>T. Okamura</b> (SPD)	100	-	-	4	-	-	4
<b>K. Šlechtová</b> (ANO 2011)	100	-	-	3	-	-	3
<b>M. Kalousek</b> (TOP 09)	100	-	-	4	-	-	4
<b>P. Fiala</b> (ODS)	100	-	-	4	-	-	4

Tab. 49: Zacílení dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 17. 10. 2017

host	ad hominem (%)	ad rem (%)	ad personam (%)	ad hominem (počet)	ad rem (počet)	ad personam (počet)	celkem dotazů
<b>L. Zaorálek</b> (ČSSD)	-	100	-	-	7	-	7
<b>I. Bartoš</b> (Piráti)	17	83	-	1	5	-	6
<b>J. Dolejš</b> (KSČM)	-	100	-	-	4	-	4
<b>J. Bartošek</b> (KDU-ČSL)	25	75	-	1	3	-	4
<b>T. Okamura</b> (SPD)	-	100	-	-	4	-	4
<b>K. Šlechtová</b> (ANO 2011)	-	100	-	-	3	-	3
<b>M. Kalousek</b> (TOP 09)	25	75	-	1	3	-	4
<b>P. Fiala</b> (ODS)	-	100	-	-	4	-	4

Tab. 50: Míra polemičnosti dotazů směřovaných na hosty pořadu Duel SPECIÁL dne 17. 10. 2017

host	míra polemičnosti dotazů		
	neutrální	kritický	vstřícný
<b>L. Zaorálek</b>	6	1	0
<b>I. Bartoš</b>	5	0	1
<b>J. Dolejš</b>	4	0	0
<b>J. Bartošek</b>	3	1	0

T. Okamura	2	1	1
K. Šlechtová	2	1	0
M. Kalousek	3	1	0
P. Fiala	4	0	0

Pořad se opět vyznačuje nízkou polemičností dotazů. Pokud dotazy s mírně negativní valencí zazněly, byly do značné míry opodstatněné. Zajímavý je vstřícný dotaz vůči Ivanu Bartošovi, v němž moderátor vychází z přesvědčení, že Piráti dle něj vedou pozitivní kampaň. V průběhu pořadu se však opraví, že jej „trochu přechválil“, protože zapomněl na protikorupční autobus.

Pořad se dále vyznačuje opakovanými spory moderátora s Petrem Fialou, který se dvakrát poměrně ostře ohradil, když mu moderátor odebral slovo, usoudil-li, že hovoří již dlouho a k jinému tématu, případně odpověděl, že voliče ODS vznesená otázka (týkající se referenda) nezajímá. Moderátor pak opakovaně podotkl, že nechce, aby si Petr Fiala myslel, že si na něj zasedl, nebo že s ním má problém. Tyto aspekty se neprojevily ve výše prezentovaném kvantitativním výčtu. Je nicméně vhodné je uvést v textu, ačkoliv v kontextu průběhu diskuse je nelze považovat za moderátorské pochybení.

## **Týden s prezidentem**

Jedná se o pravidelný pořad (vysílaný vždy ve čtvrtek od 20:15 hodin) spočívající v rozhovoru moderátora s prezidentem Milošem Zemanem. Prezident v něm komentuje zásadní události týdne. Do monitoringu byl zařazen, jelikož komentáře prezidenta republiky mohou mít jistě vliv na předvolební dění a postoje diváků. Spíše než samotné výroky prezidenta jsou však z hlediska analýzy důležité dotazy moderátora a jeho schopnost případně oponovat výroky způsobit ovlivnit předvolební dění.

### **Přehled témat jednotlivých vydání pořadu:**

**24. 9. 2017** (repríza pořadu vysílaného v premiéře 21. 9.)

Zahraničně-politická témata

Koncepce a fungování české armády a policie (prezident vyjadřuje nesouhlas s Andrejem Babišem, který chválil Roberta Šlachtu)

Nová koncepce rodinné politiky vlády (prezident považuje za populismus, že vláda tuto záležitost začíná řešit několik týdnů před volbami)



Zvyšování mezd a role odborů

Ochrana spotřebitele

Nošení náboženských symbolů ve školách

Obnovení mariánského sloupu na Staroměstském náměstí

Státní dluhopisy

## **28. 9. 2017**

Úmrtí Jana Třísky a Květy Fialové

Ztráta síly a vize evropské levice

Výsledky německých voleb

Prognózy českých voleb (prezident odmítá sdělit své preference, na dotaz moderátora sděluje své, do značné míry neutrální, názory na SPD a Piráty)

Hodnocení vlády (která dle prezidenta neudělala žádné reformy, pročež ji hodnotí jako vládu promarněných příležitostí, přičemž o ní on i moderátor hovoří jako o „Sobotkově vládě“; dále hodnotí lidovecké lídry jako nepřesvědčivé a nudné, nicméně zdůrazňuje, že nikoho nejmenuje)

Hospodářská politika

## **5. 10. 2017**

Hodnocení návštěvy Ústeckého kraje

Ekonomická situace/hospodářský růst/výše mezd a úrokových sazeb

Situace ve Španělsku a separatismus v jiných zemích

Referenda a přímá volba

Účtenková loterie a s ní související „špehování občanů“

Právo nosit zbraň

## **12. 10. 2017**

Anexe Krymu a účinnost sankcí

Kompetence prezidenta republiky

Preference politických stran (prezident vyjadřuje se velmi obecně a nabádá diváky, aby šli volit; na otázku ohledně finanční situace ČSSD odpovídá, že díky příjmům z Lidového domu se jí neobává)

Témata volební kampaně (jako opomíjené téma prezident jmenuje přímou demokracii, kterou považuje za řešení nezájmu o stranickou politiku; kritizuje přitom současné vedení ČSSD, které zlikvidovalo nadějně kádry)

Těžba nerostných surovin (memorandum o těžbě lithia bylo dle prezidenta uzavřeno v dobré víře, ale obává se potenciální arbitráže)

Situace ve zdravotnictví

Politika Donalda Trumpa vůči Severní Koreji

## **19. 10. 2017**

Prezidentovy požadavky na kandidáty a preferovaná témata (v této souvislosti prezident uvádí, že bude volit Čecha; na otázku, zda v nějaké straně spatřuje ohrožení demokracie, jmenuje DSSS)

Volební účast a povinnost volit

Vymezování vládních stran vůči vládě, v níž zasedají jejich ministři, a odchod Pavla Teličky z ANO

Kauza lithium

Odliv dividend do zahraničí

Rovnost odměňování mužů a žen

## Výsledky voleb v Rakousku

Monitoring ukázal, že moderátor nehraje prakticky vůbec roli oponenta a pouze „nadhazuje“ otázky a témata, o nichž Miloš Zeman následně hovoří dle svého uvážení. Ve svých výrocích byl v rámci monitorovaných vydání pořadu poměrně opatrný, přesto lze některé výroky bez korekce ze strany moderátora považovat v předvolebním období za problematické.

Zejména se jedná o hodnocení vlády ve vydání odvysílaném 28. 9. Hodnocení „Sobotkovy vlády“ (což ji implicitně spojuje především s ČSSD) je veskrze negativní. Moderátor nijak neoponuje a spíše souhlasí. Takový nekorigovaný výrok může mít jistě defavorizační efekt na vládní strany (zejména pak na ČSSD, s níž je vláda ve výroku spojována). Ve vydání z 12. 9. pak již současné vedení sociální demokracie kritizuje explicitně, když mu vyčítá likvidaci „nadějných kádrů“. Skrze explicitní kritiku svých lídrů je pak defavorizována i KDU-ČSL. Naopak jistý favorizační efekt může mít vyzdvihování přímé demokracie (explicitně není spojováno s žádnou stranou).

Jistě nelze publicistickému pořadu zazlívát (za nějž lze Týden s prezidentem považovat), že v něm zaznívají názory na politické dění, nicméně problém nastává, když moderátor nesehrává roli kvalifikovaného oponenta. Předvolební období je z tohoto ohledu obzvlášť choulostivé. Dotyčné výroky tvoří v celkové stopáži pořadu pouze minimální část. Těžko lze na jejich základě pořad považovat za porušující zásady objektivit a vyváženosti, nicméně je opět nutné zdůraznit, že v předvolebním období jsou tyto zásady z logiky věci zpřísněny. Vysílání daného pořadu v předvolebním období tedy sice není jednoznačným porušením zákona (tím spíše ne ve světle nedávného nálezu Ústavního soudu, č.j. I. ÚS 4035/14, ve věci hodnocení objektivit a vyváženosti v komerčním vysílání), nicméně jeví se jako poměrně nevhodné.

## **VLIVNÍ s Alex Mynářovou**

Pořad je charakterizován následovně:

*Vlivní lidé Česka pod palbou otázek moderátorky Alex Mynářové. Pohled na aktuální témata, i exkluzivní záběry ze soukromí těch, kteří hýbou děním v naší zemi.*

V monitorovaném období byli hosty pořadu předseda Pirátů Ivan Bartoš (26. 9.), místopředseda vlády a předseda KDU-ČSL Pavel Bělobrádek (3. 10.), ministr průmyslu a obchodu za ČSSD Jiří Havlíček (10. 10.) a předseda Poslanecké sněmovny za ČSSD Jan Hamáček (17.10.).

Jak je naznačeno v samotné charakteristice pořadu, rozhovory do značné míry akcentují osobní otázky před „politickým programem“, přičemž jsou zásadně nekonfrontační. Rozhovor s Ivanem Bartošem například poměrně obsírně řeší jeho dredy, spojování s konzumací marihuany, hru na harmoniku či svatbu. Například i protikuřácký zákon je zde nahlížen prizmatem Ivana Bartoše jako silného kuřáka. Rozhovor s Pavlem Bělobrádkem se zase věnuje jeho příspěvkům na sociálních sítích (nutno říci, že z poměrně kritických pozic), specifickému humoru a zdravotním problémům. Jádrem rozhovoru nicméně tvoří jeho názory na rodinu. Rozhovor s Jiřím Havlíčkem akcentuje jeho rodinný život. Každý pořad však zároveň v nezanedbatelné míře řeší i politické otázky (ač z osobních pozic), čímž není možné jej zařadit do žánru lifestyle. To podtrhuje pořad, jehož hostem byl Jan Hamáček, v němž zabírají politická témata převažující část stopáže.

V případě takto pojatého pořadu potenciální problém z hlediska zákona netvoří ani tak obsahová stránka, nýbrž struktura politických protagonistů, kteří mají jeho prostřednictvím možnost prezentovat se v „lidském světle“. Monitorovaným vydáním předcházely díly, jejichž hosty byli předseda STAN Petr Gazdík (19. 9), předseda Zelených Matěj Stropnický (12. 9.) a první místopředseda hnutí ANO Jaroslav Faltýnek (3. 9.).

Z hlediska politického rozložení se tedy jednalo o dva příslušníky ČSSD a po jednom zástupci KDU-ČSL, Pirátů, STAN, Zelených a ANO. Ani v takto rozšířeném období tak seznam hostů nepokrývá alespoň relevantní politické spektrum. Vzhledem k tomu, že se nejedná o klasický politicko-publicistický pořad, je možné na něj jistě z hlediska dodržování zásad objektivit a vyváženosti v celku vysílání pohlížet benevolentněji, nicméně před volbami by jistě bylo vhodné zohlednit specifickou povahu tohoto období. Lze se domnívat, že provozovatel tak ovšem učinil zařazením většího množství politiků (jinak hosty nejsou výhradně politici). Jistě lze namítnout, že tato varianta je z hlediska vyváženosti lepší, než pokud by se v pořadu objevila pouze omezená selekce politicky činných osob, ovšem jako vhodnější se v daném období jeví rozhovory s politiky (jejichž výběr není jakkoliv metodicky podložen) zcela vynechat. V opačném případě se provozovatel pohybuje na hraně dodržení zásad objektivit a vyváženosti, které jsou v předvolebním období logicky zpřísněny. I přes popsané výhrady AO

nicméně nedoporučuje Radě v dané věci (i vzhledem k ne zcela jasnému žánru daného pořadu) podnikat další kroky.

## **Závěr**

Analýza vysílání programu televize Barrandov před volbami do poslanecké sněmovny v roce 2017 neshledala porušení zákona, ačkoliv je nutné konstatovat, že program v monitorovaném období vykázal některé momenty, které lze považovat v předvolebního vysílání za nevhodné (reportáž Země Morava?, účast politiků v pořadu VLIVNÍ s Alex Mynářovou či neschopnost Jaromíra Soukupa sehrát při rozhovorech s prezidentem Milošem Zemanem roli kvalifikovaného oponenta). Jednalo se však o dílčí nedostatky, které z hlediska celku monitorovaných pořadů nevykazovaly zjevnou tendenci k favorizaci či defavorizaci určitých politických subjektů.

V průběhu předvolebních měsíců dále vznikaly nepoměry mezi zastoupením v pořadech Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL a odhady výsledků voleb, na něž se moderátor minimálně částečně odvolával. V této souvislosti je však vhodné zmínit zjevný posun oproti stavu na jaře 2017, kdy mnoho týdnů za sebou byl jedním ze dvou účastníků pořadu Duel Jaromíra Soukupa zástupce hnutí ANO. Provozovatel byl na toto porušení zásad objektivit a vyváženosti upozorněn, přičemž je zjevné, že se víceméně úspěšně pokusil zjednat nápravu. Zmíněné nepoměry nebyly tak zásadní, aby vedl k úvaze o prokazatelném úmyslném záměru ovlivnit volby.

AO přesto dává Radě na zvážení možnou výzvu k podání vysvětlení, na základě jakých kritérií byli zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 do jednotlivých vydání pořadů Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL vysílaných v období od 29. srpna 2017 do 19. října 2017.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou vysílání programu Televize Barrandov provozovatele Barrandov Televizní Studio, a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017, v období 22. září – 20. října 2017.

A / nebo

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění, a na základě ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, o podání vysvětlení na základě jakých kritérií byli zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 do jednotlivých vydání pořadů Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL vysílaných v období od 29. srpna 2017 do 19. října 2017 na programu Televize Barrandov. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

## Přijatá usnesení a shrnutí dalšího vývoje

### Usnesení přijatá dne 15. května 2018 (zasedání Rady č. 9/2018):

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu Televize Barrandov, provozovatele Barrandov Televizní Studio, a.s., před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2017 v období od 22. září do 20. října 2017.
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění, a na základě ustanovení § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, o podání vysvětlení, na základě jakých kritérií byli zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 do jednotlivých vydání pořadů Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL vysílaných v období od 29. srpna 2017 do 19. října 2017 na programu Televize Barrandov. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení této výzvy.

### Usnesení přijaté dne 14. srpna 2018 (zasedání Rady č. 13/2018):

- Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Kříženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, na základě jakých kritérií byli zváni představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 do jednotlivých vydání pořadů Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL vysílaných v období od 29. srpna 2017 do 19. října 2017 na programu Televize Barrandov.

---

Dle výsledků předložené analýzy nevykazovaly relevantní zpravodajské a politicko-publicistické pořady na programu Televize Barrandov ve dnech před parlamentními volbami, tj. 22. 9. až 20. 10. 2017, porušení zákona č. 231/2001 Sb.

Přestože nebyla shledána zjevná favorizace určitých politických subjektů, analýza poukázala na určitý nepoměr mezi zastoupením v pořadech Duel Jaromíra Soukupa a Duel Jaromíra Soukupa – SPECIÁL, resp. v těch vydáních, která měla dramaturgii oficiálního předvolebního vysílání (od 29. srpna 2017 do 19. října 2017), a odhady výsledků voleb. Na jeho základě Rada požádala provozovatele o vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni představitelé kandidujících politických uskupení do jednotlivých vydání pořadů.

Vysvětlení podané provozovatelem Barrandov Televizní Studio a.s. bylo Radou projednáno na 13. zasedání dne 14. srpna 2018. Provozovatel uvedl, že při výběru hostů vycházel z pravidelně aktualizovaných předvolebních průzkumů agentury Médea Research. V průzkumech nepracoval jen s průměrem, ale rovněž s volebním potenciálem (tj. součet rozhodnutých i nerozhodnutých voličů). Dále uvedl, že „hosté byli do pořadů zváni záměrně tak, aby jejich zastoupení odpovídalo v co největší možné míře předvolebním průzkumům a zároveň tak, aby mezi hosty v pořadech vznikla pestrá a objektivní politická debata“. Nepoměr byl dle provozovatele způsoben více faktory, např. odřeknutím

účasti hostů na poslední chvíli či neschopností některých politických uskupení zajistit přítomnost svého zástupce v pořadu.

Rada dospěla k závěru, že provozovatel uspokojivě zdůvodnil, na základě jakých kritérií zvol do pořadu jednotlivé hosty, a že postupem provozovatele nebyly porušeny zásady objektivit a vyváženosti předvolebního vysílání. S vysvětlením se seznámila a nepřistupovala k dalším právním krokům.