

VOLBY DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY 2017 VE VYSÍLÁNÍ PROGRAMU FREKVENCE 1

OBSAH

ÚVOD.....	2
1. ZADÁNÍ ANALÝZY	3
1.1. Předmět a cíl analýzy.....	3
1.2. Metodika výzkumu.....	4
2. ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ	6
2.1. POLITICKÉ PŘÍSPĚVKY	9
2.1.1. Tematická agenda	10
2.1.2. Aktéři politického zpravodajství.....	12
2.1.3. Političtí mluvčí.....	15
2.1.4. Kontext a hodnocení politických představitelů	19
2.2. VOLEBNÍ PŘÍSPĚVKY.....	21
2.2.1. Tematická agenda	22
2.2.2. Aktéři volebního zpravodajství.....	24
2.2.3. Političtí mluvčí.....	26
2.2.4. Kontext a hodnocení politických představitelů	29
2.3. SHRUTÍ.....	31
3. ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB.....	33
3.1. Přehled hostů pořadu Pressklub	34
3.2. Přehled relevantních dílů pořadu Pressklub.....	35
3.3. Prostor věnovaný jednotlivým hostům	44
3.4. Konfrontačnost moderátora	44
3.5. Nezúčastnění aktéři v obsahu pořadu Pressklub	46
3.6. Shrnutí.....	50
4. HLAVNÍ ZÁVĚRY	51
SEZNAM PŘÍLOH	52

ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu Frekvence 1 před volbami do PSP ČR 2017 vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před danými volbami. Ty se v České republice konaly ve dnech 20. – 21. října 2017.

Analýza primárně sleduje, jak program Frekvence 1 naplňoval v předvolebním období dikci zákona o vysílání, zejména pak § 31, odst. 2 a 3, stanovující, že:

- *„provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“*
- *„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“*

1. ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

1.1. Předmět a cíl analýzy

Rešerše vysílacího programu Frekvence 1, která byla provedena před konáním voleb do PSP ČR 2017, nezaznamenala žádné mimořádné pořady týkající se nadcházejících voleb, které by provozovatel vysílání zařadil speciálně do programu. Jako předmět analýzy byly proto zvoleny vybrané zpravodajské relace vysílané ve sledovaném období, konkrétně v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00 hodin každý den, a relevantní vydání pořadu Pressklub, který byl na programu Frekvence 1 vysílán vždy v pátek, sobotu a neděli od 17:00 hodin a jeho hosty mohou být političtí představitelé.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných v období před volbami do PSP ČR v období od 22. září 2017 do 20. října 2017 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku znějící: „Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu Prima ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?“.

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme rozlišovali mezi zpravodajskými a publicistickými pořady:

ZPRAVODAJSTVÍ

1. *„Jaká byla časová distribuce příspěvků tematizujících volby PSP ČR 2017 ve vysílání sledovaných zpravodajských relací programu Frekvence 1 ve sledovaném období?“*
2. *Jaká byla časová distribuce obecně politických příspěvků ve vysílání sledovaných zpravodajských relací programu Frekvence 1 ve sledovaném období?*
3. *Jaké pořadí zastávaly volební / obecně politické příspěvky ve vysílání sledovaných zpravodajských relací programu Frekvence 1 ve sledovaném období?*
4. *Objevovaly se upoutávky na volební / obecně politické příspěvky i v headlinu sledovaných zpravodajských relací programu Frekvence 1 ve sledovaném období? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?*

5. *Jaká témata nastolovaly sledované zpravodajské relace programu Frekvence 1 ve volebních / obecně politických příspěvcích ve sledovaném období?*
6. *Kteří političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli ve sledovaných zpravodajských relacích programu Frekvence 1 ve sledovaném období zmiňováni, a kteří vypovídali?*
7. *V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, byli političtí aktéři ve sledovaných zpravodajských relacích programu Frekvence 1 ve sledovaném období zmiňováni?*
8. *V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, dostávali političtí aktéři ve sledovaných zpravodajských relacích programu Frekvence 1 ve sledovaném období prostor vypovídat?*

POŘAD PRESSKLUB

1. *„Kteří hosté byli zváni do pořadu Pressklub? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadu zváni?“*
2. *„Jaká témata byla v pořadu diskutována?“*
3. *„Jaké typy otázek byly užívány v pořadu?“*
4. *„Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadu?“*
5. *„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných v pořadu?“*

1.2. Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech (zpravodajské relace v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00 hodin, Pressklub) v období od 22. září 2017 do 20. října 2017. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby nebo politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovníčně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak

definována určitým zmiňovaným subjektem/aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém je o něm hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné. Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

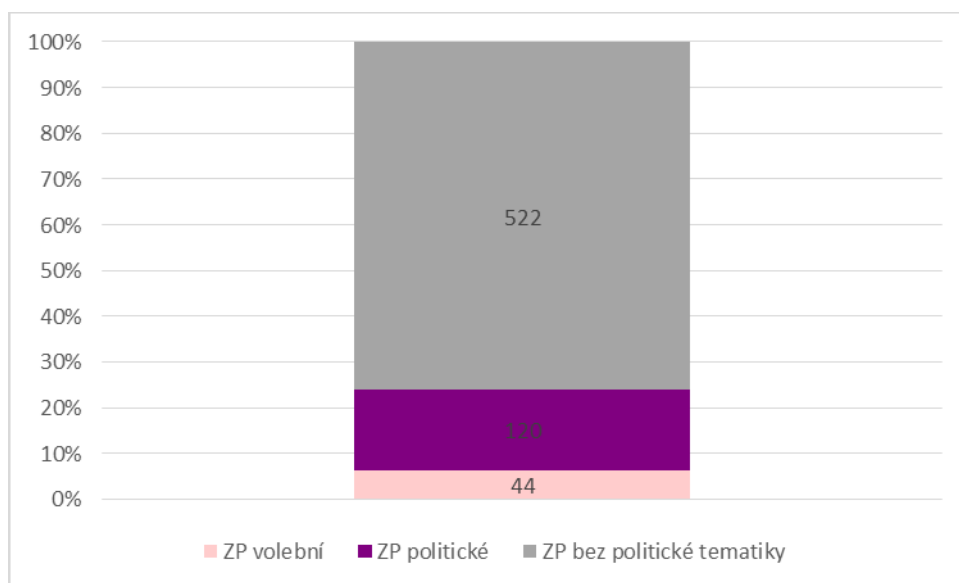
2. ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ

Zpravodajské relace na programu Frekvence 1 byly ve sledovaném období od 22. září 2017 do 20. října 2017 vysílány denně v každou celou hodinu a dále v půl, a to ve všední dny mezi 5. a 9. hodinou a o víkendech mezi 6. a 10. hodinou. V této analýze jsme se však zaměřili pouze na šest relací denně, konkrétně v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00 hodin. V jejich rámci bylo za sledované období odvysíláno celkem **686 zpravodajských příspěvků**¹. Sledované zpravodajské relace měly stopáž v průměru okolo 2,5 minuty².

Ze všech zpravodajských příspěvků jsme nejprve vybrali ty, které byly pro analýzu relevantní. První skupinu příspěvků, které jsme následně podrobili analýze, tvořily příspěvky reflektující nějakým způsobem volby do PSP ČR (dále jen „volby“) 2017. Druhou skupinu příspěvků, které jsme rovněž analyzovali, byly příspěvky spadající do agendy obecně politické. Mezi tyto příspěvky jsme zařadili i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich např. figurovali politické instituce či politici sami.

Celkem jsme vyhodnotili **164** příspěvků jako **relevantních** pro tuto analýzu, což představuje přibližně **23,9 %** všech příspěvků odvysílaných zvolenými relacemi ve sledovaném období. Z nich se **120** příspěvků týkalo **politiky (73,2 %)** obecně a **44** příspěvků reflektovalo **volby (26,8 %)** (graf č. 1). Pouze komplexním sledováním obou „kategorií“ jsme mohli odhalit a posoudit výsledný obraz daných politických stran, který byl na stanici Frekvence 1 nastolován. V předkládané analýze tyto příspěvky však rozlišujeme a pracujeme s nimi jak dohromady, tak zvlášť. Příspěvky obecně politické označujeme jako „politika“, příspěvky volební tematiky jako „volby“. Z monitoringu dále vyplynulo, že totožné zpravodajské příspěvky se ve více či méně změněné verzi několikrát během vysílání opakují a objevují se ve vícero zpravodajských relacích. V rámci analýzy jsme je vzhledem k jejich možné proměnlivosti analyzovali jako jedinečné zpravodajské příspěvky.

Graf č. 1: Tematická struktura příspěvků zpravodajství Frekvence 1 ve sledovaném období³



¹ Zahrnuty byly všechny příspěvky včetně příspěvků se sportovní tematikou, které nebyly od zbytku zpravodajství zřetelně odděleny, a naopak nebyly zahrnuty příspěvky dopravního zpravodajství a o počasí.

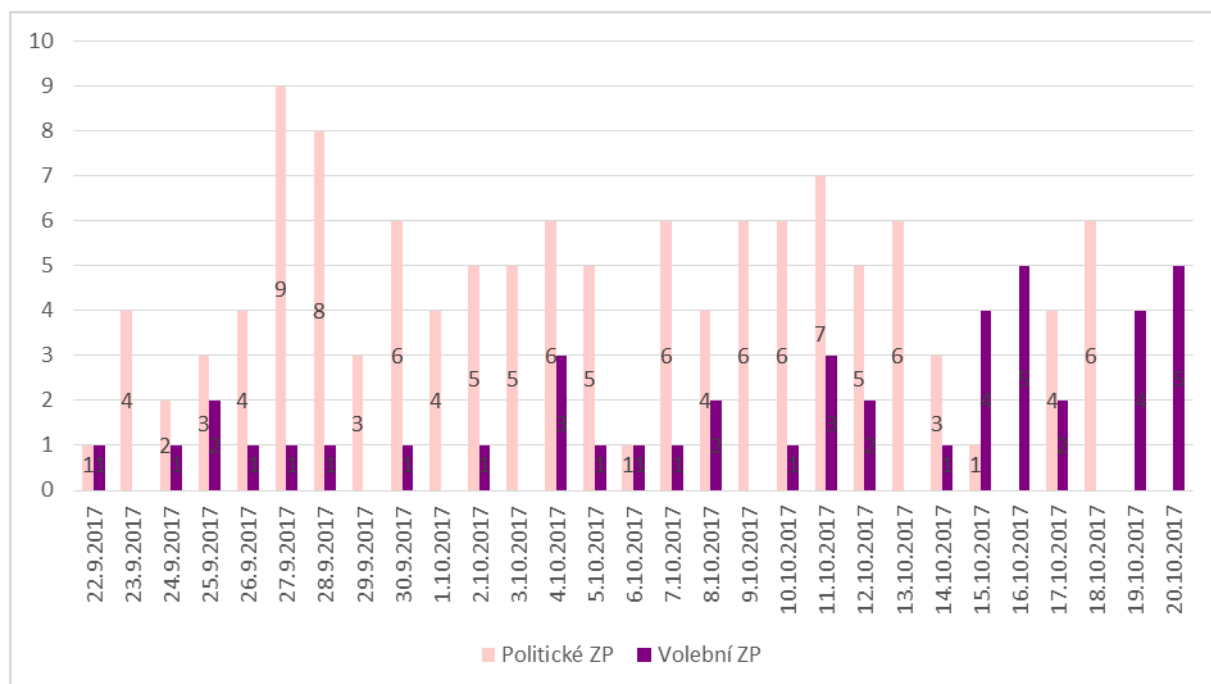
² Počítáno bez zpravodajské znělky.

³ Zkratka ZP = zpravodajské příspěvky.

Jako volební jsme kódovali ty příspěvky, v nichž byly volby, byť letmo, zmíněny. Ve většině případů se však tyto příspěvky volbám věnovaly celé.

Graf č. 2 znázorňuje, ve kterých dnech byla věnována oběma tematickým kategoriím pozornost. Vidíme, že program Frekvence 1 ve zpravodajství upozorňoval na blížící se volby spíše nepravidelně od prvního sledovaného dne 22. září 2017, a to celkem v 22 z 29 sledovaných dnů. Nelze tak zcela říci, že by se volbám věnoval kontinuálně, naopak je z grafu zřejmé, že větší prostor dostaly volby až v posledním týdnu, především od 15. – 20. října 2017, přičemž 15., 16., 19. a 20. října dokonce převažovaly příspěvky s volební tematikou nad příspěvky s tematikou čistě politickou. V předchozích týdnech volby dostávaly prostor především v souvislosti s aktuálními událostmi, případně se příspěvky zaměřovaly na jejich organizaci či informovaly o předvolebních preferencích. Vcelku zpravodajství však věnovala Frekvence 1 výrazně větší pozornost příspěvkům obecně politickým než příspěvkům volebním, což se shoduje se závěry našich předchozích analýz volebního zpravodajství tohoto programu.

Graf č. 2: Časový vývoj informování o politické a předvolební agendě



Kromě počtu samotných příspěvků lze zastoupení zpráv s politickou, resp. volební tematikou poměřovat i z hlediska stopáže (tab. 1). Vidíme, že z hlediska stopáže byla tématu politiky, resp. voleb věnována asi necelá čtvrtina zpravodajství (21,6 %). Srovnáme-li prostor věnovaný pouze politické tematice (15,7 %) s prostorem věnovaným volbám (5,9 %), vidíme, že volby dostaly výrazně menší prostor oproti politice obecně. Průměrná stopáž politických a volebních příspěvků však byla obdobná. Jedna zpráva s obecně politickou tematikou měla stopáž v průměru 0:31 minut, průměrná stopáž příspěvků s volební tematikou činila 00:32 minut.

Tab. 1: Stopáž zpravodajských příspěvků

Typ ZP	stopáž	podíl
Zpravodajské příspěvky s politickou tematikou	1:02:20	15,70%
Zpravodajské příspěvky s volební tematikou	0:23:34	5,90%
Ostatní zpravodajské příspěvky	5:12:08	78,40%
Zpravodajské příspěvky celkem	6:38:02	100%

2.1. POLITICKÉ PŘÍSPĚVKY

Z celkem 120 politických příspěvků byla většina ve formě čtené zprávy (70 %). Méně bylo příspěvků, jejichž součástí byla přímá citace některého z aktérů (27 %). Nejmenší podíl příspěvků tvořily příspěvky doplněné reportáží (3 %). Ve sledovaném období nebyly ve zpravodajství zastoupeny žádné politické příspěvky, které by obsahovaly jak reportáž, tak i přímou promluvu aktéra (tab. 2).

Tab. 2: Žánry zpravodajských příspěvků s politickou tematikou

Žánr ZP	četnost	podíl
Čtený ZP	84	70,0%
Čtený ZP s citací	32	26,7%
Čtený ZP s reportáží	4	3,3%

V přehledu zpráv, který je vždy na začátku každé zpravodajské relace Frekvence 1 a představuje v podstatě vypíchnutí jejich nejdůležitějších momentů, bylo za sledované období zaznamenáno celkem 90 politických ZP, tedy 75 % všech politických ZP. Zdá se tedy, že politickým zprávám přikládala redakce poměrně velkou důležitost. V tabulce 3 je zaznamenáno, s jakými hlavními obecnými tématy byly příspěvky uváděné v přehledu zpráv spjaty.

Tab. 3: Tematické rozřazení ZP z přehledů zpráv

Obecné téma	četnost	podíl
veřejná správa	51	56,7%
chování politiků/stran	20	22,2%
primárně apolitická témata	13	14,4%
prezidentské volby	4	4,4%
legislativa	1	1,1%
jiná	1	1,1%
Celkový součet	90	100,0%

Největší část politických příspěvků byla zařazena na první místo zpravodajství. Většina těchto příspěvků byla tedy dle redakce zpravodajství natolik informačně důležitá, že byla zařazena jako úvodní zprávy. Také ostatní zprávy byly pro redakci poměrně důležité a převážně byly zařazovány na druhé a třetí místo. Výrazně menší část příspěvků byla zařazována na čtvrté, příp. páté pořadí v relaci (tab. 4).

Tab. 4: Pořadí ZP s politickou tematikou

pořadí	četnost	podíl
1	57	47,5%
2	27	22,5%
3	22	18,3%
4	12	10,0%
5	2	1,7%

2.1.1. Tematická agenda

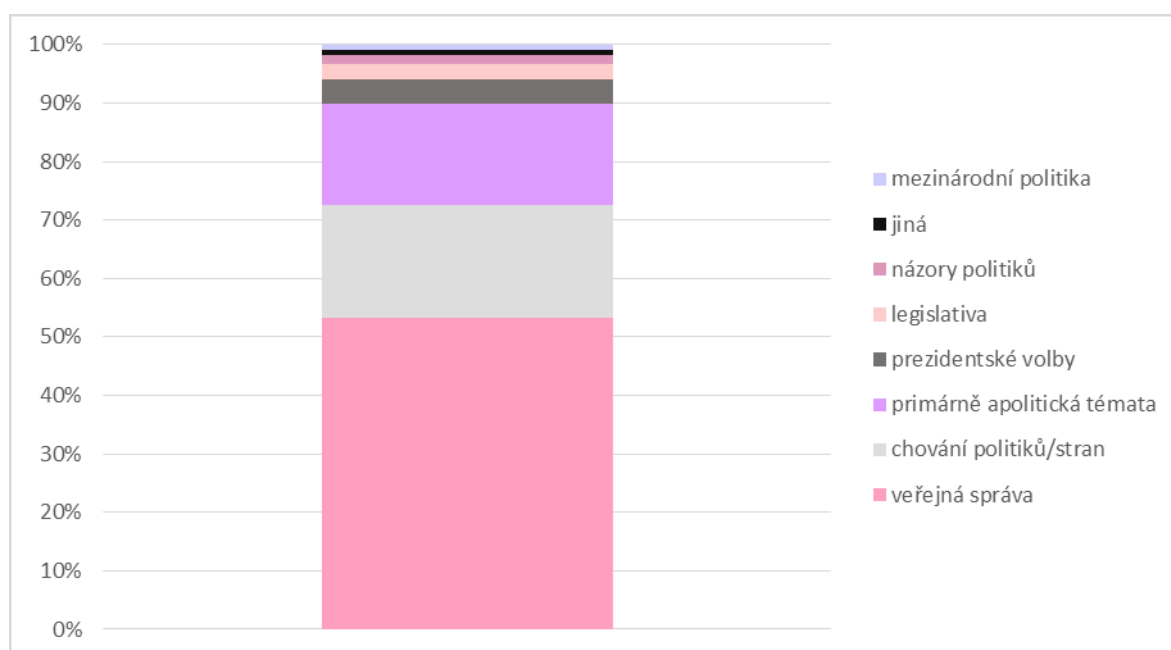
V tabulce 5 jsou obsaženy informace o tematické agendě politických příspěvků. Politické příspěvky nejčastěji informovaly o záležitostech týkajících se veřejné správy. Do této kategorie jsme zařadili celkem 64 příspěvků informujících o rozmanitých tématech, především z oblasti různých správních resortů (zdravotnictví, školství, doprava, finance, sociální věci). Výraznými tématy tohoto období, která jsme tematicky též zařadili do kategorie veřejná správa, byla tzv. úctenková loterie ministerstva financí, nárůst ceny másla, tou dobou právě probíhající protesty taxikářů proti službě Uber, popřípadě diskuze a jednání o těžbě lithia z ložiska v Cínovci.

Tab. 5: Tematická agenda obecně politických příspěvků

TÉMA OBECNĚ	četnost	podíl
veřejná správa	64	53,3%
chování politiků/stran	23	19,2%
primárně apolitická témata	21	17,5%
prezidentské volby	5	4,2%
legislativa	3	2,5%
názory politiků	2	1,7%
mezinárodní politika	1	0,8%
jiná	1	0,8%
Celkem	120	100,0%

Celkem 23 příspěvků se věnovalo chování politiků/stran. Nejvíce zde přitom byly zahrnuty příspěvky pojednávající o událostech týkajících se výroků prezidenta Zemana o Krymu, ke kterým se vyjadřovali jak představitelé Ukrajiny, tak čeští političtí představitelé a dále události odehrávající se v rámci kauzy „Čapí hnízdo“, která se týká jednání představitelů hnutí ANO A. Babiše a J. Faltýnka. Významně byly v kategorii politických příspěvků zastoupeny též primárně apolitické události, v nichž figurovali političtí představitelé. Namátkou zmiňme například konání Velkého dne s Armádou 2017, předávání prezidentských vyznamenání, či rozloučení s hercem Janem Třískou. Několikrát dostalo prostor též téma chystaných prezidentských voleb v roce 2018 či nových legislativních úprav zákonů. Celkový obraz tematické agendy obecně politických příspěvků představuje graf č. 3.

Graf č. 3: Tematická agenda obecně politických příspěvků



Pokud se podíváme na konkrétní tematickou agendu, vidíme, že zpravodajství nejčastěji informovalo o různých kontroverzních událostech či kauzách, krom již zmiňované kauzy „Čapí hnízdo“ uveďme například kauzu se skupinou Ztohoven či „kauzu“ týkající se nárůstu cen másla a těžby lithia. Výrazný prostor dostaly informace o konání prezidenta Zemana. Zpravodajství zaznamenalo hned několik protestních akcí, krom protestu taxikářů proti službě Uber, se jednalo o stávkou lékařů a demonstraci „Pánové končíme“ namířenou proti A. Babišovi (ANO) a prezidentu Zemanovi (tab. 6).

Tab. 6: Konkrétní témata obecně politických příspěvků

TÉMA KONKRÉTNĚ	četnost	podíl
kontroverze a kauzy	29	24,2%
prezidentské aktivity	21	17,5%
protestní akce	11	9,2%
hospodaření s veřejnými prostředky	10	8,3%
kultura a sport	8	6,7%
školství	6	5,0%
prezidentští kandidáti	5	4,2%
novelizace	4	3,3%
regionální politika	4	3,3%
státní rozpočet 2018	1	0,8%
zvyšování platových tarifů	1	0,8%
jiné	20	16,7%

Celkově lze tedy obecně politické zpravodajství na programu Frekvence 1 z hlediska tematiky shrnout tak, že silně převažovala témata z oblasti správy státu, o nichž bylo pojednáváno převážně v neutrálním charakteru. Výrazná pozornost byla následně věnována chování politiků především

v souvislosti s výraznými kontroverznějšími kauzami, které se vyznačovaly jistou negativitou. Poměrně velký prostor byl věnován událostem, v nichž sice vystupovali političtí aktéři, ale které byly samy o sobě spíše apolitického charakteru. Již tradičně se pak zpravodajství věnovalo i větším politickým událostem, legislativě a mezinárodnímu dění.

2.1.2. Aktéři politického zpravodajství

V politických příspěvcích jsme zaznamenali celkem 203 výskytů politických aktérů, z toho 42 různých osob/subjektů.

Tabulka 7 ukazuje o kterých politických stranách, představitelích či obecných subjektech bylo v politických příspěvcích hovořeno nejčastěji. Uvedená politická uskupení v sobě zahrnují i jejich představitele. To znamená, že četnost politické strany jako aktéra v sobě zahrnuje i četnost jednotlivých jejích představitelů jako aktérů a nikoli pouze strany samotné. Rovněž jsme kódovali, zda v příspěvku aktéři hráli hlavní či vedlejší úlohu. Vidíme, že poměrné zastoupení hlavních aktérů politických uskupení je srovnatelné s poměrným zastoupením aktérů subjektů obecně, tedy že se neprojevuje důraz na aktéry některého uskupení z hlediska jejich důležitosti. Důležitost aktérů v rámci příspěvků je tedy dána spíše nastolovanou tematickou agendou zpravodajství.

Zastoupení jednotlivých stran a hnutí poměrně uspokojivě odpovídalo jejich významu v politickém či společenském životě, potažmo rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky. Přesto je třeba si všimnout výrazné převahy zastoupení aktérů hnutí ANO, které ve zpravodajství dominovalo, a to i nad hlavní vládní stranou ČSSD. Zda byla tato dominance opodstatněná, je třeba zhodnotit v kontextu témat, ve kterých aktéři hnutí ANO vystupovali.

Tab. 7: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agendy obecně: politici obecně⁴

představitel politického subjektu	četnost	podíl z aktérů	hlavní aktér	vedlejší aktér	podíl z hlavních aktérů celkem	počet ZP
ANO	64	31,5%	60	4	35,1%	42
ČSSD	38	18,7%	37	1	21,6%	26
KDU-ČSL	15	7,4%	10	5	5,8%	13
ODS	7	3,4%	5	2	2,9%	7
Realisté	4	2,0%	3	1	1,8%	4
KSČM	3	1,5%	2	1	1,2%	3
ODA	2	1,0%	1	1	0,6%	1
Změna	1	0,5%	1	-	0,6%	1
TOP 09	1	0,5%	1	-	0,6%	1
Občané pro Budějovice	1	0,5%	1	-	0,6%	1

⁴ V rámci celé analýzy jsou jako představitelé jednotlivých politických uskupení uváděni všichni politici, kteří byli ve sledovaném období jejich členy, kandidovali za ně ve volbách do PSP ČR, či za ně aktuálně působili v nějaké politické funkci (tedy i nestraníci či členové jiných uskupení kandidující za urč. politický subjekt jsou uváděni jako představitelé tohoto subjektu).

jiné⁵	67	33,0%	50	17	29,2%	37
Celkem	203	100 %	171	-	100 %	-

Tabulka 8 představuje kompletní přehled jednotlivých aktérů i s jejich rozřazením podle stranické příslušnosti. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně obecná témata, ve kterých aktéři stran figurovali.

Tab. 8: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agendy obecně: politici konkrétně

Aktér/politická příslušnost	četnost	podíl	kandidát ano/ne	témata
ANO	64	31,5%		
ANO - subjekt	6		ano	chování politiků/stran (31), veřejná správa (26), primárně apolitická témata (6), jiná (1)
Babiš Andrej	27		ano	
Pelikán Robert	7		ano	
Faltýnek Jaroslav	6		ano	
Krnáčová Adriana	5		ne	
Stropnický Martin	4		ano	
Pilný Ivan	3		ano	
Jourová Věra	2		ne	
Okleštěk Ladislav	2		ano	
Ťok Dan	1		ano	
Macura Tomáš	1		ne	
ČSSD	38	18,7%		
ČSSD - subjekt	4		ano	veřejná správa (29), chování politiků/stran (4), názory politiků (4), primárně apolitická témata (1)
Sobotka Bohuslav	13		ano	
Havlíček Jiří	7		ne	
Chovanec Milan	4		ano	
Valachová Kateřina	2		ano	
Štech Stanislav	2		ano	
Chvojka Jan	2		ano	
Ludvík Miloslav	2		ano	
Zaorálek Lubomír	1		ano	
Marxová Michaela	1		ano	
KDU-ČSL	15	7,4%		
Jurečka Marian	6		ano	veřejná správa (12), primárně apolitická témata (3)
Herman Daniel	4		ano	
Čunek Jiří	3		ne	
Bělobrádek Pavel	2		ano	
ODS	7	3,4%		
ODS - subjekt	1		ano	veřejná správa (4), prezidentské volby (2), chování politiků/stran (1)

⁵ Do kategorie jiné jsme zařadili tyto aktéry: prezident, nestraníci a nezávislí nekandidující a nepůsobící za žádný politický subjekt.

Blažek Pavel	2	ano	
Kubera Jaroslav	2	ano	
Červíček Martin	1	ano	
Kupka Martin	1	ano	
Realisté	4	2,0%	prezidentské volby (4)
Hynek Jiří	4	ano	
KSČM	3	1,5%	veřejná správa (3)
KSČM - subjekt	3	ano	
ODA	2	1,0%	prezidentské volby (2)
Sehnal Pavel	1	ano	
Kulhánek Vratislav	1	ne	
Změna	1	0,5%	veřejná správa (1)
Korytář Jan	1	ne	
TOP 09	1	0,5%	chování politiků/stran (1)
Kalousek Miroslav	1	ano	
Občané pro Budějovice	1	0,5%	primárně apolitická témata (1)
Šesták Jiří	1	ne	

Vidíme, že v obecně politických příspěvcích se nejčastěji hovořilo o hnutí ANO, potažmo o jeho předsedovi Andreji Babišovi. Nejčastěji šlo o příspěvky tematizující kauzu Čapí hnízdo, v jejíž souvislosti se o hnutí ANO a jeho čelním představiteli hovořilo celkem třiadvacetkrát. Vidíme, že důraz na aktuálnost a kontroverznost tématu se odrazila v zastoupení politických subjektů. Vysvětluje se také dříve zmiňovaná dominantnost výskytů hnutí ANO a jeho představitelů nad ostatními subjekty. Ve většině ostatních případů se hnutí ANO a jeho představitelé objevovali v příspěvcích tematizujících otázku veřejné správy.

V případě druhé nejvíce se vyskytující strany ČSSD, jejímž nejčastějším v politickém zpravodajství se objevujícím představitelem byl předseda vlády Bohuslav Sobotka, se důraz na aktuálnost a kontroverznost odrazil v zastoupení příspěvků tematizujících „kauzu“ těžby lithia v Cínovci, která byla tematicky řazena do kategorie veřejné správy.

Rovněž o třetím nejčastěji v politickém zpravodajství se objevujícím politickém subjektu KDU-ČSL, jehož nejvýraznějším představitelem byl tehdejší ministr zemědělství Marian Jurečka, se hovořilo především v souvislosti s tematikou veřejné správy.

Opoziční strana ODS byla v politickém zpravodajství představována taktéž nejčastěji v souvislosti s tématy z kategorie veřejné správy, podobně jako i další strany zaznamenané v tabulce. Výjimkou byly strana Realisté a ODA, které se, resp. jejich kandidáti, v politickém zpravodajství objevili výhradně v souvislosti s prezidentskými volbami 2018.

V souhrnu lze říci, že výše prezentované zastoupení politických představitelů jako aktérů zpravodajství reflektovalo to, že se zpravodajství Frekvence 1 ve sledovaném období věnovalo spíše nárazově aktuálním tématům. Konkrétně se zejména jednalo o aktuálně řešená témata z oblasti státní správy a také o aktuální, spíše kontroverzní události či „kauzy“ spjaté s politickými představiteli.

V rámci této analýzy jsme zohledňovali i to, zda ten který aktér kandidoval v senátních nebo krajských volbách. Za kandidáty jsme považovali pouze konkrétní osoby, nikoli aktéry – politické strany, neboť všechny strany, sdružení a hnutí, které se ve sledovaných příspěvcích objevily, se voleb účastnily. I přes to kandidáti - osoby tvořili v politickém zpravodajství celkem 64,5 % všech aktérů – osob (tedy vyjma aktérů – stran) (tab. 9).

Tab. 9: Kandidáti vs. ne kandidáti v politickém zpravodajství

	kandidát	ne kandidát	strana	podíl kandidátů - osob
ANO	50	8	6	78,1 %
ČSSD	27	7	4	71,1 %
KDU-ČSL	12	3	0	80 %
ODS	6	0	1	85,7 %
Realisté	4	0	0	100,0 %
KSČM	0	0	3	0 %
ODA	1	1	0	50 %
Změna	0	1	0	0 %
TOP 09	1	0	0	100 %
Občané pro Budějovice	0	1	0	0 %

Vidíme, že kandidáti nejčastěji zastoupených politických subjektů se v politickém zpravodajství vyskytovali přibližně stejnou měrou. Vysoká míra výskytu kandidátů v politickém zpravodajství obecně vyplývá především z faktu, že sledujeme volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, kdy valná část v ní aktuálně působících politiků bývá současně také kandidáty v dalších volbách a vzhledem k jejich rolím ve vládě, případně v opozici, je pro ně přístup do médií takřka automatický.

Pokud tedy zhodnotíme politické zpravodajství na Frekvenci 1 ve sledovaném období, největší pozornost dostaly strany a představitelé vládnoucí koalice. Redakce věnovala pozornost krokům vlády ve věci státní správy ani se neubráníla aktuálním kontroverzním kauzám, které hýbaly českou společností a politiků se přímo týkaly. Opozičním stranám a jejich představitelům byla rovněž pozornost věnována, ač ve výrazně nižší míře. Celkově z hlediska prostoru věnovaného politickým uskupením a jejich představitelům hodnotíme zpravodajství Frekvence 1 jako adekvátní vzhledem k jeho tematické agendě.

2.1.3. Političtí mluvčí

Nyní se zaměříme na to, či přímé či nepřímé řeči se ve zpravodajství objevovaly, jinými slovy, kdo byli mluvčí ve zpravodajství Frekvence 1 a jak obecně s mluvčími redakce tohoto média v rámci zpravodajské relace pracovala. Jako nepřímý zdroj jsme označovali subjekty, které byly zmíněny jako původce nějaké informace, jimž ovšem nebyl dán přímý prostor k vyjádření. Obecně lze říci, že redakce zpravodajství Frekvence 1 zařazovala přímé řeči mluvčích v menší míře než řeči nepřímé tedy parafrázované, a to zřejmě z důvodu omezeného prostoru, které má zpravodajství ve vysílání vyčleněno (tab. 10).

Tab. 10: rozložení přímých vs. nepřímých mluvčích

	Přímé		Nepřímé	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politici	23	74,2%	67	85,9%
novináři	-	-	7	9,0%
tiskoví mluvčí	5	16,1%	1	1,3%
organizace, sdružení	-	-	3	3,8%
advokáti, právníci	3	9,7%	-	-
CELKEM	31	100,0%	78	100,0%

Ve sledovaném období se přímá vyjádření aktérů vyskytovala ve 26 % obecně politických příspěvků. Monitoring nadto ukázal, že pokud byl ve zpravodajských příspěvcích přímým řečem prostor věnován, obvykle byl věnován pouze jednomu mluvčímu. V případě politických i volebních příspěvků se pak převážně jednalo o mluvčího politického.

V Případě nepřímých promluv byli mimo politiků nejčastějším zdrojem novináři, resp. média - jednalo se o případy, kdy redakce uvedla jako zdroj informace nějaké jiné médium. Z politických uskupení byly nejčastěji citovány vládní strany ANO a ČSSD, následovaly parafráze prezidenta. Ostatní nepřímé zdroje, se vyskytovaly spíše zřídka. V tabulce 11 se nalézá přehled nepřímých mluvčích včetně témat, k nimž se vyjadřovali.

Tab. 11: Struktura nepřímých mluvčích v příspěvcích politické agendy obecně

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	témata
ANO	21	26,9%	chování politiků/stran (10), primárně apolitická témata (2), veřejná správa (9)
Babiš Andrej	8		
Faltýnek Jaroslav	3		
Jourová Věra	2		
Krnáčová Adriana	4		
Stropnický Martin	2		
Pelikán Robert	1		
Řok Dan	1		
ČSSD	16	20,5%	chování politiků/stran (4), primárně apolitická témata (1), veřejná správa (9), názory politiků (2)
Sobotka Bohuslav	6		
ČSSD	1		
Havlíček Jiří	2		
Chovanec Milan	4		
Ludvík Miloslav	2		
Zaorálek Lubomír	1		
prezident	11	14,1%	chování politiků/stran (10), veřejná správa (1)
Zeman Miloš	11		
zahraniční politik	8	10,3%	chování politiků/stran (8)
ruští politici	2		
ukrajinští politici	6		

novinář	7	9,0%	chování politiků/stran (4), legislativa (1), veřejná správa (2)
iDnes.cz	1		
Otázky Václava Moravce	2		
ukrajinská média	4		
Organizace a sdružení	3	3,8%	veřejná správa (3)
Svaz obchodu a cestovního ruchu	2		
Toman Miroslav	1		
Realisté	2	2,6%	prezidentské volby (2)
Hynek Jiří	2		
nestráník	2	2,6%	prezidentské volby (1), primárně apolitická témata (1)
Fischer Pavel	1		
Horáček Michal	1		
úředník	1	1,3%	primárně apolitická témata (1)
RRTV	1		
TOP 09	1	1,3%	chování politiků/stran (1)
Kalousek Miroslav	1		
HOPB	1	1,3%	primárně apolitická témata (1)
Šesták Jiří	1		
ODS	1	1,3%	chování politiků/stran (1)
Kupka Martin	1		
KDU-ČSL	1	1,3%	veřejná správa (1)
Čunek Jiří	1		
mluvčí	1	1,3%	veřejná správa (1)
Bednář Pavel	1		
nezávislý	1	1,3%	chování politiků/stran (1)
Telička Pavel	1		
ODA	1	1,3%	prezidentské volby (1)
Kulhánek Vratislav	1		

V rámci přímých řečí byly nejčastější (tab. 12) přímé řeči zástupců hnutí ANO a KDU-ČSL. Výroky jejich politických představitelů se týkaly převážně otázek státní správy. Následovaly přímé řeči zástupců další vládní strany ČSSD. I v jejich případě šlo vždy o vyjádření k tématům veřejné správy. Častým přímým zdrojem politického zpravodajství byli různí mluvčí a úředníci, kteří promlouvali z pozice instituce, resp. úřadu, který zastupovali. Z hlediska stopáže dostaly největší prostor přímé řeči představitelů ČSSD.

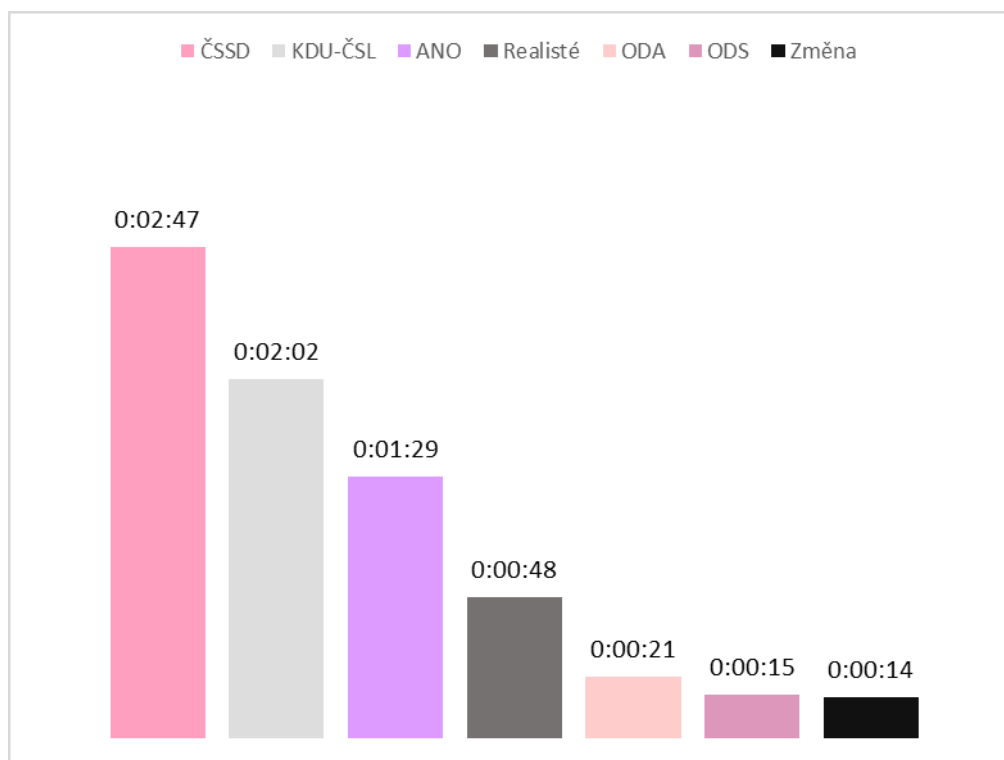
Tab. 12: Struktura přímých politických mluvčích v příspěvcích politické agentury obecně

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	stopáž	témata
ANO	5	16,1%	0:01:29	primárně apolitická témata (1), veřejná správa (4)
Okleštěk Ladislav	2		0:00:28	
Macura Tomáš	1		0:00:19	
Pilný Ivan	2		0:00:42	
KDU-ČSL	5	16,1%	0:02:02	chování politiků/stran (1), primárně apolitická témata (1), veřejná
Jurečka Marian	3		0:01:11	

Herman Daniel	2		0:00:51	správa (3)
ČSSD	3	9,7%	0:02:47	veřejná správa (3)
Sobotka Bohuslav	2		0:02:34	
Michaela Marxová	1		0:00:13	
Realisté	3	9,7%	0:00:48	prezidentské volby (3)
Hynek Jiří	3		0:00:48	
ODS	1	3,2%	0:00:15	veřejná správa (1)
Červíček Martin	1		0:00:15	
ODA	1	3,2%	0:00:21	prezidentské volby (1)
Kulhánek Vratislav	1		0:00:21	
Změna	1	3,2%	0:00:14	veřejná správa
Korytář Jan	1		0:00:14	

Níže uvedený graf shrnuje celkovou délku promluv, které ve sledovaných relacích zazněly od představitelů politických stran.

Graf č. 4: Stopáž přímých řečí dle subjektů



Mezi nepolitické mluvčí se řadili různí úředníci, tiskoví mluvčí, advokáti a právníci. Témata, k nimž se nepolitické mluvčí vyjadřovali, souvisela s jejich specializací, resp. pracovním zařazením v rámci úřadů (tab. 13).

Tab. 13: Struktura přímých nepolitických mluvčích v příspěvcích politické agendy obecně

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	stopáž	témata
mluvčí	5	16,10%	0:01:52	legislativa (2), primárně
Rýdl Jan	1		0:00:17	apolitická témata (2), veřejná

Daněk Jan	1		0:00:27	správa (1)
Staněk Tomáš	1		0:00:25	
Hoffman Vít	1		0:00:27	
Ovčáček Jiří	1		0:00:16	
úředník	4	12,90%	0:00:57	
Schillerová Alena	2		0:00:26	veřejná správa (4)
Michal Žurovec	1		0:00:21	
Roman Kync	1		0:00:10	
advokát, právník	3	9,70%	0:01:21	primárně apolitická témata (3)
Matějka Lukáš	2		0:00:46	
Nespala Radek	1		0:00:35	

Můžeme zkonstatovat, že prostor věnovaný v politickém zpravodajství přímým i nepřímým řečem se odvíjel především od aktuálního dění, z čehož plynulo, že byl jednak poměrně často poskytnut prostor pro vyjádření, ať přímo či nepřímo, politikům, kteří figurovali v tehdy aktuálně diskutovaných kauzách, a dále, že byl velkou měrou poskytován prostor k vyjádření k aktuálním tématům z oblasti státní správy představitelům vládních stran, státních orgánů a institucí. Prostor věnovaný přímým řečem byl v celku poměrně omezený, aktéři byli převážně parafrázováni či citováni moderátory a redaktory. Úhrnem nebylo zjištěno porušení zásady objektivit a vyváženosti.

2.1.4. Kontext a hodnocení politických představitelů

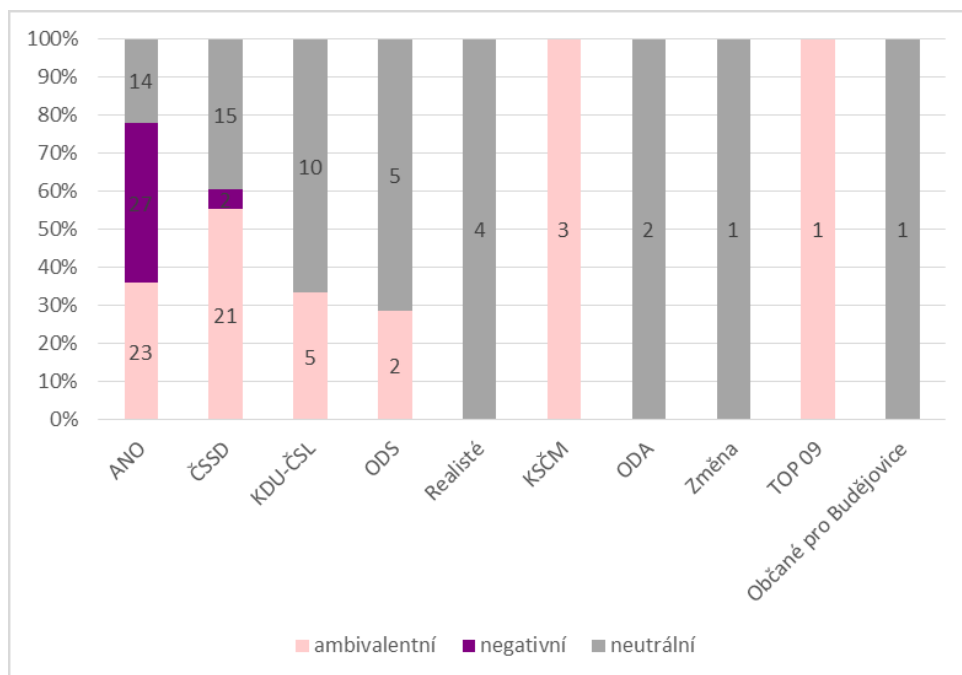
V následující části se budeme soustředit jednak na to, v jakém kontextu se jednotliví aktéři/subjekty ve zpravodajství Frekvence 1 objevovali a jednak na to, zda byli v rámci příspěvků přímo i nepřímo nějak hodnoceni.

Kontext výpovědí o aktérech mohl být neutrální, resp. ambivalentní, negativní nebo pozitivní. Na grafu 5 vidíme, že převážná většina výpovědí o politických uskupeních byla zasazena do neutrálního, případně ambivalentního kontextu (tj. že zprávy mohou v posluchačích vyvolávat nejednoznačné odezvy). Neutrální kontext se týkal převážně tematiky veřejné správy či apolitických témat. V případě ambivalentního kontextu se jednalo především o různé kauzy. Hnutí ANO např. bylo jmenováno především v ambivalentním kontextu kauzy těžby lithia v Cínovci, podobně jako ČSSD či KSČM

Negativní kontext se vyskytoval v příspěvcích, které měly zřetelně záporný obsah. Opět se jednalo především o kauzy. To byl kupříkladu případ velmi častých příspěvků věnujících se kauze Čapí hnízdo, ve kterých figurovali představitelé hnutí ANO. Tato negativita je zřetelně patrná v grafu.

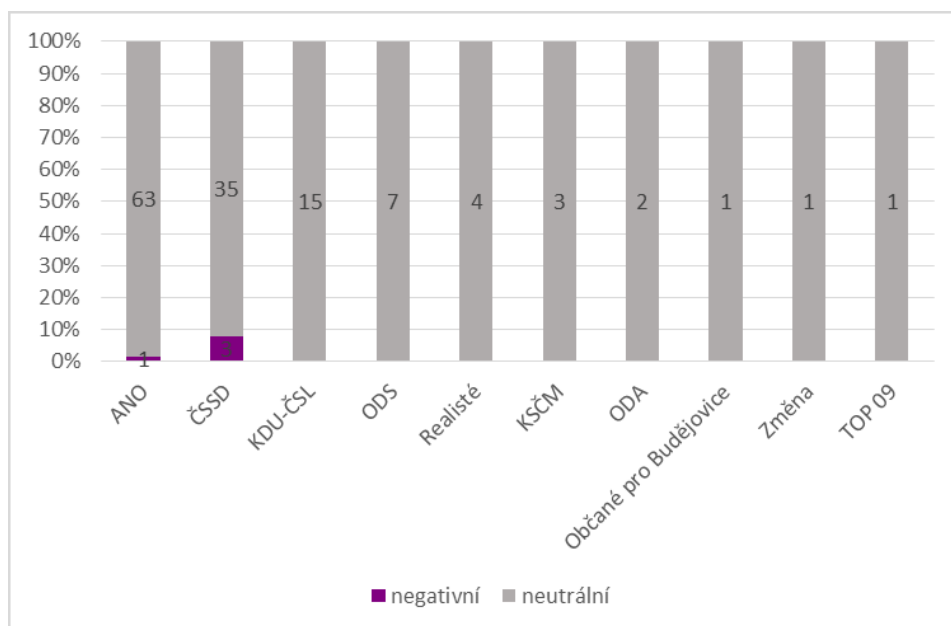
Celkově lze říci, že informování o politických subjektech bylo z hlediska kontextu vyvážené a převládal podíl výpovědí v neutrálním či ambivalentním kontextu. Negativní kontext, který se objevil především v souvislosti s hnutím ANO, vycházel z aktuálně probíhající kauzy Čapí hnízdo. Lze tedy zkonstatovat, že vůči všem stranám, které se v obecně politickém zpravodajství objevovaly, bylo zpravodajství vyvážené, protože zdaleka převažovaly výpovědi v neutrálním případně ambivalentním kontextu nad výpověďmi v kontextu pozitivním či negativním.

Graf č. 5: Kontextuální vyznění výpovědí o politických stranách a jejich představitelích: politika obecně



Analýza ukázala, že hodnotové soudy se ve zpravodajství Frekvence 1 objevovaly zřídka. Na grafu 6 vidíme, že převážná většina výpovědí o politických uskupeních byla hodnotově neutrální, přičemž autorem výpovědí byla především redakce. Celkem tři negativní hodnocení souvisela s různými kauzami a ve všech případech nebyla jejich autorem redakce, ale některý mluvčí. Tyto výpovědi byly obvykle vyváženy vyjádřením hodnoceného aktéra. Neutrální hodnocení se týkalo převážně tematiky veřejné správy či apolitických témat. V případě hodnocení nebyly zaznamenány pozitivní ani ambivalentní výpovědi.

Graf č. 6: Hodnocení politických stran a jejich představitelů: politika obecně



2.2.VOLEBNÍ PŘÍSPĚVKY

Nejprve se podívejme, do jaké míry se relevantní volební příspěvky tématem voleb zabývaly. Téměř 80 % příspěvků, které jsme zařadili mezi volební (jelikož se do určité míry volbám věnovaly), bylo pouze o volbách. Zhruba 18 % příspěvků se jim věnovalo spíše okrajově v souvislosti s jiným obecným politickým tématem a pouze jeden (2,3 %) příspěvek se věnoval volbám zhruba z poloviny.

Tab. 14: Míra významnosti voleb jako tématu ve volebních příspěvcích

zastoupení volební tematiky	počet ZP
celý příspěvek o volbách	35
téma voleb zmíněno okrajově	8
zhruba polovina příspěvku o volbách	1

Většina volebních příspěvků byla ve formě čtené zprávy (79,55 %). Příspěvků, jejichž součástí byla přímá citace některého z aktérů, bylo pouze 13,64 % a příspěvků, které doplňovala reportáž, bylo již jen 6,8 %. Podobně jako v případě politických příspěvků nebyly ve sledovaném období ve zpravodajství zastoupeny žádné volební příspěvky, které by obsahovaly jak reportáž, tak i přímou promluvu aktéra (tab. 15).

Tab. 15: Žánry zpravodajských příspěvků s volební tematikou

Žánr ZP	počet	podíl
Čtený ZP	35	79,55%
Čtený ZP s citací	6	13,64%
Čtený ZP s reportáží	3	6,8%

V přehledu zpráv, který je vždy na začátku každé zpravodajské relace Frekvence 1, bylo za sledované období zaznamenáno celkem 26 volebních ZP, tedy 59 % všech volebních ZP. Zdá se tedy, že volebním zprávám přikládala redakce poměrně velkou důležitost, ač o něco nižší než zprávám obecně politickým. V tabulce 16 je zaznamenáno, s jakými hlavními obecnými tématy byly příspěvky uváděné v přehledu zpráv spjaty.

Tab. 16: Tematické rozřazení ZP z přehledů zpráv

obecné téma	četnost	podíl
organizace voleb	10	22,7%
volební preference	9	20,5%
primárně apolitická témata	8	18,2%
veřejná správa	7	15,9%
kandidáti a kandidátky stran a hnutí	6	13,6%
chování politiků/stran	2	4,5%
kampaň stran/y	1	2,3%
názory politiků	1	2,3%
Celkem	44	100%

Většina volebních příspěvků byla zařazena na první či na druhé místo ve zpravodajských relacích. Podobně jako politické příspěvky tak i volební byly pro redakci důležité. Výrazně menší část příspěvků byla zařazována na třetí, čtvrté, příp. páté pořadí v relaci.

Tab. 17: Pořadí ZP s volební tematikou

pořadí	četnost	podíl
1	15	34,1%
2	14	31,8%
3	7	15,9%
4	5	11,4%
5	3	6,8%

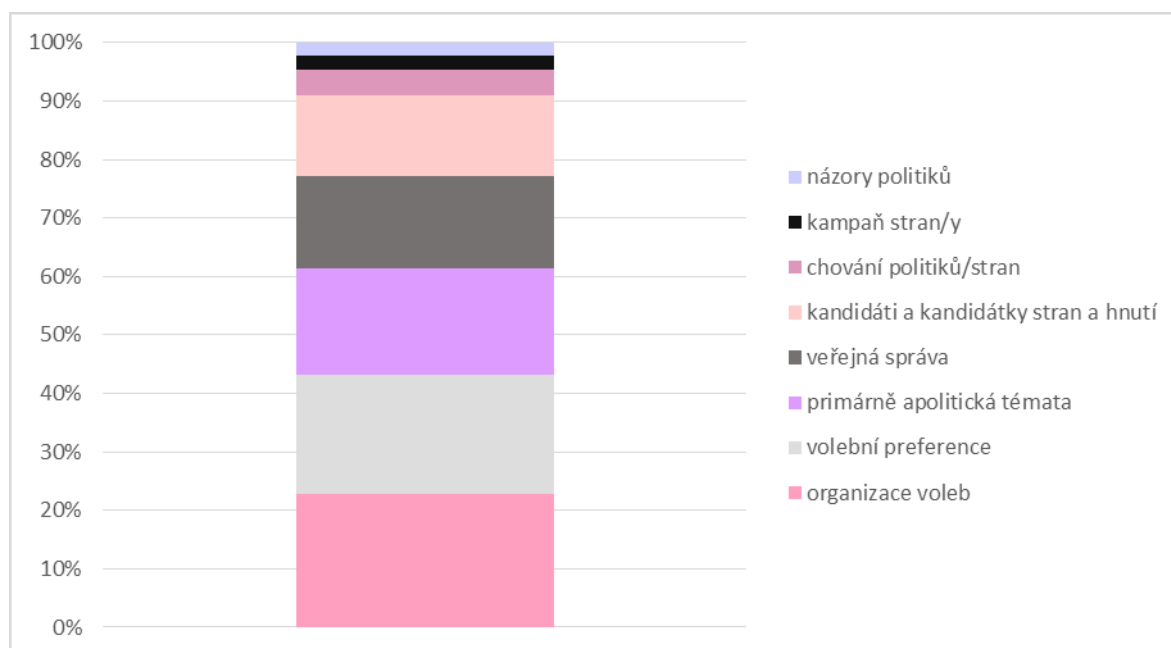
2.2.1. Tematická agenda

Volební příspěvky nejčastěji informovaly o organizaci voleb. V těchto příspěvcích často nevystupovali političtí aktéři. Podobně zastoupeny byly příspěvky, které informovaly o volebních preferencích politických subjektů. Příspěvky tematicky zařazené do kategorie primárně apolitické tematiky se věnovaly převážně sázkám na výsledky voleb. Několikrát se objevila témata z kategorie veřejné správy. Pozornost byla věnována i složení kandidátek, některé příspěvky se tak například věnovaly ženským kandidátkám, vyřazeným kandidátům či podávaly statistické informace o kandidátech obecně (tab. 18). Celkový obraz tematické agendy představuje graf 7.

Tab. 18: Tematická agenda volebních příspěvků

TÉMA OBECNĚ	četnost	podíl
organizace voleb	10	22,7%
volební preference	9	20,5%
primárně apolitická témata	8	18,2%
veřejná správa	7	15,9%
kandidáti a kandidátky stran a hnutí	6	13,6%
chování politiků/stran	2	4,5%
kampaň stran/y	1	2,3%
názory politiků	1	2,3%
Celkem	44	100,0%

Graf č. 7: Tematická agenda volebních příspěvků



V rámci volebních příspěvků zpravodajství nejčastěji konkrétně informovalo o volebních preferencích dle společnosti MEDIAN, případně se v souvislosti s volbami věnovalo tématům kauzy Čapí hnízdo, těžby lithia v Cínovci, nebo tomu, jak lidé sází na výsledky voleb. Pozornost byla poměrně často věnována též studentským volbám, či predikcím, jak by mohly volby dopadnout a jaké by následovalo povolební uspořádání (tab. 19).

Tab. 19: Konkrétní témata volebních příspěvků

TÉMA KONKRÉTNĚ	četnost	podíl
volební preference dle společnosti MEDIAN	5	11,4%
kontroverze a kauzy	5	11,4%
sázky na výsledky voleb	5	11,4%
studentské volby	4	9,1%
možné povolební uspořádání	3	6,8%
počty kandidátů	2	4,5%
vyřízení volebního průkazu	2	4,5%
průběh voleb	2	4,5%
první den voleb	1	2,3%
vrcholení kampaní	1	2,3%
pravidla voleb	1	2,3%
ženské kandidátky	1	2,3%
vyřazení kandidáty	1	2,3%
průzkum agentury STEM	1	2,3%
předvolební duel na Nově	1	2,3%
volební preference dle Centra pro výzkum veřejného mínění	1	2,3%
volby ze zahraničí	1	2,3%

státní rozpočet 2018	1	2,3%
jiné	6	13,6%
Celkem	44	100,0%

Ve volebním zpravodajství byla celkově zaznamenána převaha příspěvků informujících o organizaci voleb a volebních preferencích, až poté následovaly příspěvky soustředící se na konkrétní otázky veřejné správy, kandidující subjekty a jejich představitele.

2.2.2. Aktéři volebního zpravodajství

Ve volebních příspěvcích jsme zaznamenali celkem 126 výskytů politických aktérů, z toho 25 různých osob/subjektů.

Tabulka 20 ukazuje o kterých politických stranách, představitelích či obecných subjektech se ve volebních příspěvcích hovořilo nejčastěji. Zastoupení jednotlivých stran a hnutí poměrně odpovídalo jejich významu z hlediska voleb a ve společnosti obecně, potažmo rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky. Přesto je třeba si všimnout výrazné převahy zastoupení aktérů hnutí ANO, které ve zpravodajství dominovalo, a to i nad hlavní vládní stranou ČSSD. Zda byla tato dominance problematická, budeme dále hodnotit v kontextu témat, ve kterých aktéři hnutí ANO vystupovali.

Tab. 20: Struktura politických aktérů/subjektů ve volebních příspěvcích: politici obecně

představitel politického subjektu	četnost	podíl z aktérů	hlavní aktér	vedlejší aktér	podíl z hlavních aktérů celkem	počet ZP
ANO	34	27,0%	34	-	27,4%	21
ČSSD	24	19,0%	24	-	19,4%	17
TOP 09	13	10,3%	12	1	9,7%	13
KSČM	12	9,5%	12	-	9,7%	12
Piráti	12	9,5%	12	-	9,7%	11
KDU-ČSL	11	8,7%	11	-	8,9%	11
SPD	8	6,3%	8	-	6,5%	7
ODS	7	5,6%	7	-	5,6%	7
STAN	2	1,6%	2	-	1,6%	2
SZ	1	0,8%	1	-	0,8%	1
SPO	1	0,8%	0	1	0 %	1
jiné⁶	1	0,8%	1	-	0,8%	1
celkem	126	100%	124	2	100%	-

Tabulka 21 představuje kompletní přehled jednotlivých aktérů i s jejich rozřazením podle stranické příslušnosti. Aby bylo zřejmé, v souvislosti s jakými tématy bylo o daných subjektech hovořeno, uvádíme v tabulkách současně obecná témata, ve kterých aktéři stran figurovali.

⁶ Do kategorie jiné byl zařazen prezident.

Tab. 21: Struktura politických aktérů/subjektů v příspěvcích politické agentury obecně: politici konkrétně

Aktér/politická příslušnost	četnost	podíl	kandidát ano/ne	témata
ANO	34	27,2%		volební preference (10), veřejná správa (10), chování politiků/stran (7), primárně apolitická témata (3), kandidáti a kandidátky stran a hnutí (2), názory politiků (2)
ANO - subjekt	20		ano	
Babiš Andrej	7		ano	
Faltýnek Jaroslav	3		ano	
Brabec Richard	2		ano	
Krnáčová Adriana	1		ano	
Kott Josef	1		ano	
ČSSD	24	19,2%		veřejná správa (13), volební preference (8), primárně apolitická témata (3)
ČSSD - subjekt	15		ano	
Havlíček Jiří	5		ano	
Zaorálek Lubomír	2		ano	
Sobotka Bohuslav	2		ano	
TOP 09	13	10,4%		volební preference (9), primárně apolitická témata (3), názory politiků (1)
TOP 09 - subjekt	10		ano	
Heger Leoš	2		ano	
Kalousek Miroslav	1		ano	
KSČM	12	9,6%		volební preference (8), primárně apolitická témata (2), organizace voleb (1), veřejná správa (1)
KSČM - subjekt	11		ano	
Filip Vojtěch	1		ano	
Piráti	12	9,6%		volební preference (10), chování politiků/stran (1), kampaň stran/y (1)
Piráti - subjekt	12		ano	
KDU-ČSL	11	8,8%		volební preference (9), organizace voleb (1), veřejná správa (1)
KDU-ČSL - subjekt	11		ano	
SPD	8	6,4%		volební preference (7), organizace voleb (1)
SPD - subjekt	6		ano	
Okamura Tomio	2		ano	
ODS	7	5,6%		volební preference (6), veřejná správa (1)
ODS - subjekt	7		ano	
STAN	2	1,6%		veřejná správa (1), organizace voleb (1)
STAN - subjekt	1		ano	
Gazdík Petr	1		ano	
SZ	1	0,8%		veřejná správa (1)
SZ - subjekt	1		ano	
SPO	1	0,8%		organizace voleb (1)
Čech František Ringo	1		ano	

Ve volebních příspěvcích se nejčastěji hovořilo o hnutí ANO, potažmo o jeho předsedovi Andreji Babišovi. V nejvyšší míře šlo o příspěvky informující o volebních preferencích stran případně o příspěvky tematizující kauzu těžby lithia. Několikrát byla též zmíněna kauza Čapí hnízdo. Na druhém

místě byla nejčastěji zmiňována strana ČSSD, kdy se jednalo nejvíce o příspěvky tematizující probíhající kauzu těžby lithia v Cínovci a následně volební preference stran. Nejčastěji zmiňovaným představitelem strany byl díky kauze těžby lithia tehdejší ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček. Zbývající strany TOP 09, KDU-ČSL, KSČM, Piráti, SPD a ODS se ve volebním zpravodajství objevovaly převážně v příspěvcích o volebních preferencích.

Zastoupení politických představitelů jako aktérů volebního zpravodajství tedy reflektovalo především zaujetí zpravodajství Frekvence 1 aktuálními tématy a samozřejmě tendencí informovat o možném výsledku voleb na základě průzkumů volebních preferencí voličů.

Tab. 22: Kandidáti vs. ne kandidáti ve volebním zpravodajství

	kandidát	ne kandidát	strana	podíl kandidátů - osob
ANO	14	0	20	41,2%
ČSSD	9	0	15	37,5%
TOP 09	3	0	10	23,1%
KSČM	1	0	11	8,3%
Piráti	0	0	12	0,0%
KDU-ČSL	0	0	11	0,0%
SPD	2	0	6	25,0%
ODS	0	0	7	0,0%
STAN	1	0	1	50,0%
SZ	0	0	1	0,0%
SPO	1	0	0	100,0%

Ve volebním zpravodajství byli všichni zastoupení politikové současně kandidáty ve volbách. Ještě výrazněji než v politickém zpravodajství na to měl vliv fakt, že se jednalo o volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, kdy valná část v ní aktuálně působících politiků byla současně také kandidáty. Vzhledem k tomu, že velká část příspěvků se věnovala preferencím stran jako celkům, některé politické subjekty se ve volebním zpravodajství objevily pouze jako celek (tab. 22).

Také ve volebním zpravodajství na Frekvenci 1 ve sledovaném období dostaly největší pozornost strany a představitelé vládnoucí koalice, přičemž byla věnována pozornost jednak především informování o předvolebních preferencích a jednak aktuálním kauzám, především těžbě lithia v Cínovci. Prostor věnovaný politickým uskupením a jejich představitelům celkově hodnotíme jako adekvátní vzhledem k nastolovaným tématům.

2.2.3. Politických mluvčích

Také ve volebním zpravodajství redakce Frekvence 1 zařazovala přímé řeči mluvčích v menší míře než řeči nepřímé tedy parafrázované (tab. 23).

Tab. 23: rozložení přímých vs. nepřímých mluvčích

	Přímé		Nepřímé	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
politici	3	33,33%	13	72,22%
novináři	-	-	1	5,56%

tiskoví mluvčí	2	22,22%	-	-
odborníci	3	33,33%	4	22,22%
občané	1	11,11%	-	-
CELKEM	9	100,00%	18	100,00%

Ve sledovaném období se přímá vyjádření aktérů vyskytovala v 15,9 % volebních příspěvků, tedy o poznání méně než přímá vyjádření v obecně politických příspěvcích.

V Případě nepřímých promluv byli mimo politiků nejčastějším zdrojem odborníci - jednalo se převážně o vyjádření představitelů výzkumných agentur v příspěvcích, které informovaly o volebních preferencích voličů. Pouze v jednom případě byla uvedena nepřímá promluva novináře, resp. média. V tabulce 24 se nalézá přehled nepřímých mluvčích včetně témat, k nimž se vyjadřovali.

Tab. 24: Struktura nepřímých mluvčích v příspěvcích volební agentury

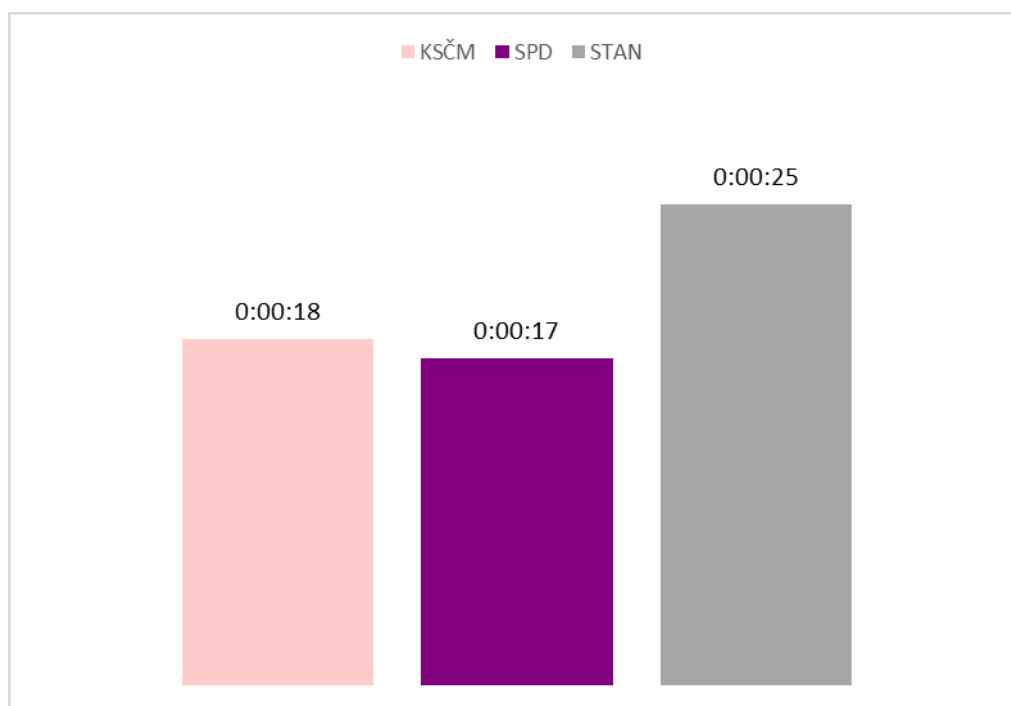
Aktér/příslušnost	četnost	podíl	témata
ANO	7	38,89%	chování politiků/stran (3), veřejná správa (2), kandidáti a kandidátky stran (2)
Babiš Andrej	4		
Kot Josef	1		
Krnáčová Adriana	1		
Faltýnek Jaroslav	1		
odborníci	4	22,22%	volební preference (4)
MEDIAN	3		
Centrum pro výzkum veřejného mínění	1		
ČSSD	3	16,67%	veřejná správa (3)
Zaorálek Lubomír	2		
Sobotka Bohuslav	1		
TOP 09	1	5,56%	názory politiků (1)
Kalousek Miroslav	1		
prezident	1	5,56%	organizace voleb (1)
Zeman Miloš	1		
novinář	1	5,56%	názory politiků (1)
Právo	1		
KSČM	1	5,56%	organizace voleb (1)
Filip Vojtěch	1		

Vidíme, že obdobně jako v politickém zpravodajství byly nejčastěji parafrázované výroky představitelů hnutí ANO, konkrétně nejčastěji citován byl předseda strany Andrej Babiš. Nepřímá vyjádření hnutí ANO se nejčastěji týkala kauzy Čapí hnízdo popřípadě „kauzy“ kolem těžby lithia v Cínovci. V rámci této kauzy se nejčastěji nepřímo vyjadřovali také představitelé ČSSD. Pokud jde o přímé zdroje, ve volebním zpravodajství zazněly pouze tři přímé citace politických představitelů. Ve všech případech se politici vyjadřovali k samotnému průběhu voleb v první volební den.

Tab. 25: Struktura přímých politických mluvčích v příspěvcích volební agendy

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	stopáž	témata
KSČM	1	11,11%	0:00:18	
Filip Vojtěch	1		0:00:18	organizace voleb (1)
SPD	1	11,11%	0:00:17	
Okamura Tomio	1		0:00:17	organizace voleb (1)
STAN	1	11,11%	0:00:25	
Gazdík Petr	1		0:00:25	organizace voleb (1)

Graf č. 8: Stopáž přímých řečí dle subjektů



Mezi nepolitické mluvčí, kterých bylo také poměrně málo, se řadili odborníci, tiskoví mluvčí a občané. Také oni se vyjadřovali k průběhu voleb nebo, v případě odborníků ke složení kandidátů.

Tab. 26: Struktura přímých nepolitických mluvčích v příspěvcích volební agendy

Aktér/příslušnost	četnost	podíl	stopáž	témata
odborníci	3	33,33%	0:00:57	kandidáti a kandidátky stran a hnutí (2), organizace voleb (1)
Ritschelová Iva	3		0:00:57	
mluvčí	2	22,22%	0:00:37	
Pěkníková Klára	1		0:00:20	organizace voleb (1)
Novák Martin	1			
občan	1	11,11%	0:00:02	organizace voleb (1)
občan	1			

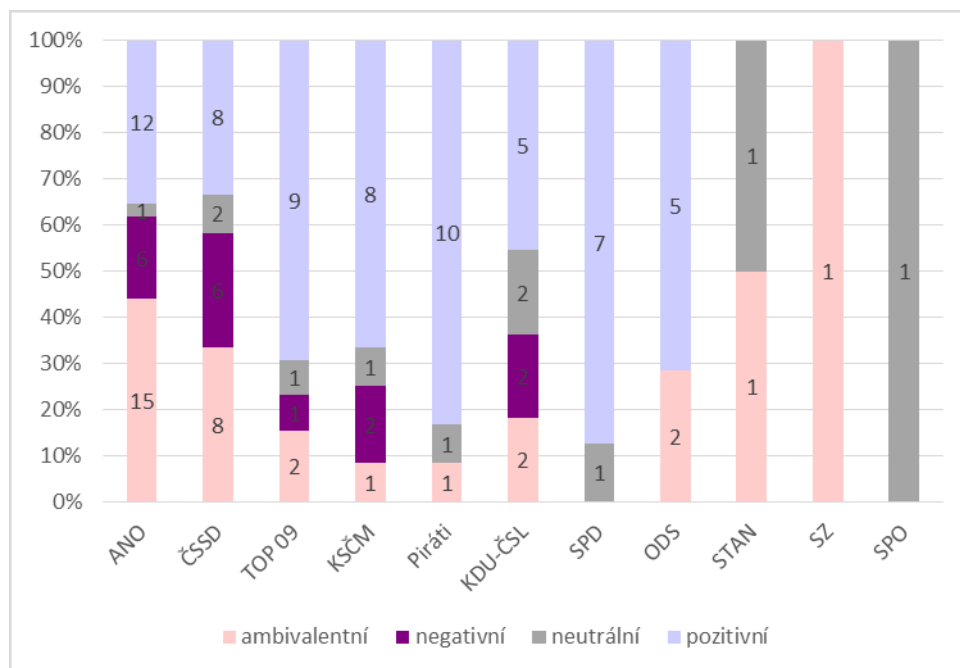
Prostor věnovaný ve volebním zpravodajství přímým i nepřímým řečem byl poměrně malý. Mluvčí se vyjadřovali především k otázkám přímo spjatým s volbami, ať už ve smyslu kandidátů a preferencí, tak ve smyslu organizace voleb. Prostor věnovaný přímým řečem byl celkově omezený, aktéři byli spíše parafrázováni či citováni moderátory a redaktory, i když ani k tomu nedocházelo v nějak výrazné míře. V celku nebylo zjištěno porušení zásady objektivit a vyváženosti.

2.2.4. Kontext a hodnocení politických představitelů

Výrazná část výpovědí o politických uskupeních ve volebních příspěvcích byla zasazena do pozitivního kontextu. Šlo o výpovědi v rámci příspěvků, které informovaly o předvolebních průzkumech voličských preferencí, případně o výsledcích studentských voleb, kdy byly politické subjekty zmiňovány v čistě pozitivním smyslu, že budou či byly úspěšné. Následovaly výpovědi o stranách zasazené do ambivalentního kontextu, převážně v rámci příspěvků s poněkud kontroverzní tematikou, jako byla např. „kauza“ těžby lithia v Cínovci. To se týkalo opět především hnutí ANO a ČSSD, které nejčastěji v těchto příspěvcích vystupovali. Také negativní kontext nesly výpovědi v příspěvcích s kontroverzními tématy, opět se jednalo hlavně o výpovědi v příspěvcích o kauze těžby lithia a také v kauze Čapí hnízdo, ve které figurovali představitelé hnutí ANO. Výpovědi v neutrálním kontextu byly obsaženy především v příspěvcích, které informovali o průběhu voleb první volební den.

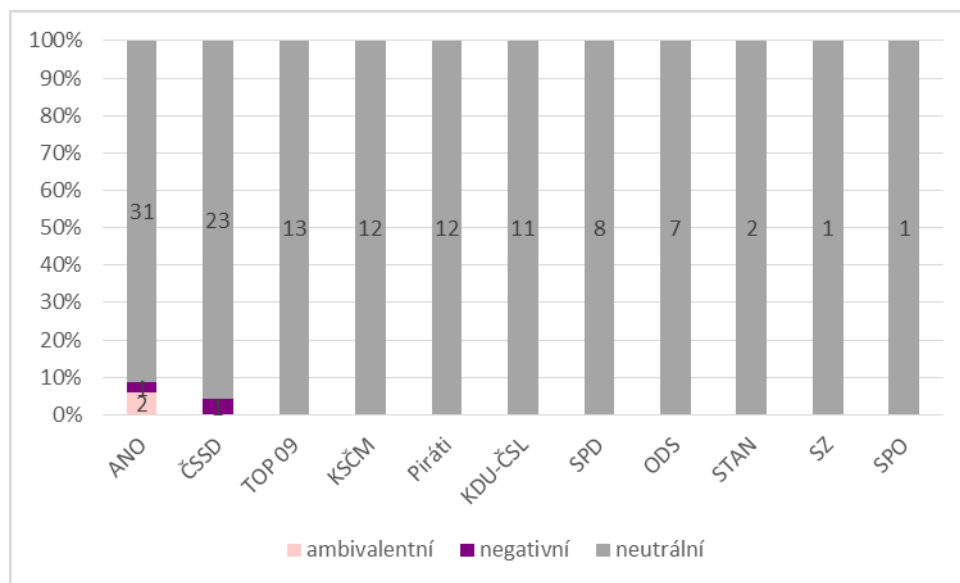
Celkově lze říci, že informování o politických subjektech bylo z hlediska kontextu poměrně vyrovnané a vyvážené. U téměř všech politických subjektů převažoval kontext pozitivní spojený především s informováním o předvolebních průzkumech, případně ambivalentní, až poté následoval kontext negativní, který byl spojený s kontroverzními kauzami (graf 9).

Graf č. 9: Kontextuální vyznění výpovědí o politických stranách a jejich představitelích: volby



Také ve volebních příspěvcích byla převážná většina výpovědí o politických uskupeních hodnotově neutrální, přičemž autorem výpovědí byla především redakce. Celkem dvě negativní hodnocení představitelů hnutí ANO a ČSSD byla pronesena v rámci příspěvků týkajících se kauzy těžby lithia a autorem byl v obou případech oponent z druhé strany. Podobně dvě ambivalentní hodnocení hnutí ANO pronesl představitel TOP 09. Ostatní strany a jejich představitelé nebyli ve zpravodajství Frekvence 1 nijak hodnoceni. V případě hodnocení nebyly ve volebním zpravodajství zaznamenány pozitivní výpovědi.

Graf č. 10: Hodnocení politických stran a jejich představitelů: volby



Volební zpravodajství Frekvence 1 hodnotíme z hlediska hodnotících výpovědí ohledně politických subjektů jako vyvážené a objektivní. Výpovědi byly převážně neutrálního charakteru a názory v nich nebyly předkládány jako faktické informace. Hodnotící výroky se objevovaly především ze stran samotných politických aktérů vůči svým kolegům než ze strany redakce. Redakce však poskytovala prostor oběma pohledům na danou věc, čímž výroky politiků vyvažovala. I přesto jich však bylo velmi málo.

2.3.SHRNUTÍ

Nyní celkově zhodnotíme, zda zpravodajství programu Frekvence 1 dodrželo ve sledovaném období před volbami do PSP ČR 2017, tedy od 22. září 2017 do 20. října 2017, zásady objektivního a vyváženého informování.

Analýza zjistila, že ve sledovaných časech relací v 1:00, 2:00, 7:00, 12:00, 17:00 a 20:00 hodin bylo za sledované období odvysíláno celkem 686 zpravodajských příspěvků. 23,9 % z nich se nějakým způsobem dotýkalo politické tematiky, přičemž 17,5 % se týkalo politiky obecně a 6,4 % se týkalo nadcházejících voleb. Necelá ¼ zpravodajství programu Frekvence 1 tedy tvořili události, v nichž vystupovali politici či politická uskupení. Z nich se pak pouze zhruba 1/6 týkala voleb PSP ČR 2017. Z těchto čísel je zřejmé, že zpravodajská redakce Frekvence 1 nepřikládala volbám příliš velký význam.

Pokud jde o časový vývoj informování o volbách, zpravodajství o nich informovalo nepravidelně od prvního sledovaného dne 22. 9. 2017 a celkem se o nich zmiňovalo během 22 z celkem 29 sledovaných dnů. Nevěnovalo se volbám tedy příliš kontinuálně. Větší prostor dostaly až v posledním týdnu, přičemž nejvíce prostoru bylo volbám věnováno 16.10. a dále první volební den, tedy 20.10.2017. Pouze ve čtyřech dnech, 15.10., 16.10., 19.10. a 20.10. objem příspěvků týkajících se voleb převyšoval objem příspěvků politického zaměření.

Z tematického hlediska se největší podíl politických příspěvků týkal státní správy. Dalšími tématy, na která se zpravodajství Frekvence 1 zaměřovalo, byla chování či jednání politiků, případně politických uskupení, vzhledem k různým událostem (v této kategorii se objevovaly též s politiky či politickými subjekty spjaté kauzy), primárně apolitická témata, prezidentské volby a legislativa. Tematickou agendu lze celkem hodnotit jako pestrou, odpovídající aktuálnímu dění, kladoucí největší důraz na informování o státní správě.

V rámci volebních zpráv se tematická agenda týkala na prvním místě organizace voleb a informování o volebních preferencích. Následovala apolitická tematika a tematika veřejné správy, či příspěvky zaměřené na kandidáty. Objevily se též informace o určitých kauzách, které se dotýkaly kandidátů. Zpravodajství se v případě voleb tedy zaměřovalo především na informování o jejich organizaci a o tom, jaké jsou volební prognózy a nezaměřovalo se příliš do hloubky na volební témata stran ani jejich další prezentaci a aktivity, pokud nešlo o aktuální kauzy s nimi spojené.

Tematickému zaměření odpovídalo i zastoupení politiků, kterým byla ve zpravodajství věnována pozornost. Analýza ukázala, že v největší míře se v obecně politických příspěvcích hovořilo o stranách a představitelích vládnoucí koalice, což souviselo především s vládními kroky v rámci správy ČR ale také s tím, že tito politici figurovali v různých aktuálních kauzách. Zároveň byla však pozornost věnována i opozičním stranám a jejich představitelům. Relace věnovala pozornost i politickým uskupením, která nejsou zastoupena v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, ačkoli v pochopitelné výrazně nižší míře. Pozornost zpravodajství vůči politickým uskupením a jejich představitelům byla celkově vyhodnocena jako odpovídající tematické agendě zpravodajských příspěvků, která vycházela především z aktuálního dění ve společnosti a tedy celkově jako objektivní a vyvážená. Také v rámci příspěvků s volební tematikou se ve složení aktérů odrazila tendence zpravodajství zaměřovat se na aktuální témata, ale také pozornost věnovaná předvolebním preferencím voličů. V obecně politické zpravodajství tvořili kandidáti ve volbách 64,5 % všech zmiňovaných politiků a ve volebním zpravodajství tvořili celkem 100 % všech vystupujících politiků. Celkově hodnotíme zastoupení aktérů ve volebním zpravodajství jako aktuálně relevantní a rozmanité, v němž se objevovali zástupci jak vládních a opozičních stran, tak i dalších politických uskupení kandidujících ve volbách.

Z analýzy dále vyplynulo, že redakce zpravodajství Frekvence 1 zařazovalo přímé řeči mluvčích v menší míře než řeči nepřímé. Přímé řeči se tak ve sledovaném období vyskytovaly jen ve 26 % obecně politických příspěvků a v 15,9 % volebních příspěvků. Na rozdíl od námi dříve provedených analýz, kdy byla tato procenta vyšší, se v tom zřejmě odrazila skutečnost, že redakce v tomto sledovaném období nepoužívala pořad Pressklub jako zdroj zpravodajských příspěvků (tyto příspěvky mívaly v minulosti formu „ukázky“ ze záznamu pořadu, tedy docházelo k uveřejnění přímé promluvy hosta). Zároveň, pokud byl přímým řečem prostor věnován, obvykle pak pouze jednomu mluvčímu. Nejčastějšími přímými i nepřímými mluvčími byli jak v politických tak ve volebních příspěvcích politici. Dále následovala média, tiskoví mluvčí, odborníci apod. Výběr mluvčích do příspěvků byl relevantní a vycházel z aktuálního společenského a politického dění a nižší zastoupení mluvčích některých stran pramenilo především z omezeného prostoru, který je zpravodajství na Frekvenci 1 věnován, z rychlého tempa, kterým se zpravodajské příspěvky vyznačovaly. Zpravodajská relace na Frekvenci 1 věnovala tedy volbám do PSP ČR 2017 celkově spíše menší pozornost, přičemž se tematicky nejvíce soustředila na informování posluchačů o organizaci a předvolebních preferencích stran, případně na aktuální senzační události a kauzy.

Analýza zároveň shledala, že informování o politických subjektech bylo z hlediska kontextu a valence vyvážené. V rámci politických příspěvků převládalo informování o stranách či představitelích zasazené do neutrálního či ambivalentního kontextu. Negativní kontext, který se objevil v souvislosti s hnutím ANO a ČSSD, vycházel z aktuálně probíhajících kontroverzních kauz. Vzhledem k ostatním stranám převažovala neutralita či ambivalence kontextu nad negativitou.

V rámci volebních příspěvků bylo zjištěno, že o stranách se hovořilo ve značné míře v pozitivním kontextu, což bylo dáno důrazem zpravodajství na předvolební preference. V negativním kontextu se naopak o stranách hovořilo především v souvislosti s kontroverzními událostmi a kauzami. Celkově lze říci, že informování o politických subjektech bylo z hlediska kontextu poměrně vyrovnané a vyvážené. U téměř všech politických subjektů převažoval kontext pozitivní, případně ambivalentní, až poté následoval kontext negativní.

Z hlediska hodnotících výpovědí o politických subjektech bylo politické i volební zpravodajství Frekvence 1 vyvážené a objektivní. Výpovědi ze strany redakce byly převážně neutrálního charakteru, autory hodnotících výroků vůči politickým subjektům a představitelům, kteří se ve zpravodajství objevili, byli převážně jiní aktéři zpravodajství. Jejich názory však nebyly předkládány jako faktické informace a byly současně vyvažovány z opačné názorové strany. Celkově však k hodnocení politických aktérů docházelo spíše zřídka. Zpravodajství si tak celkově zachovávalo faktický, neutrální charakter.

Na základě analýzy zpravodajství programu Frekvence 1 v období od 22. září 2017 do 20. října 2017, nebylo shledáno žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění. Analýza došla k závěru, že zpravodajství poskytovalo objektivní a vyvážené informace a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány.

3. ANALÝZA POŘADU PRESSKLUB

Pořad Pressklub byl na programu Frekvence 1 ve sledovaném období vysílán každý pátek, sobotu a neděli od 17:00 do 17:30 hod. Moderátorem pořadu je dlouhodobě Luboš Xaver Veselý. Průměrná délka pořadu činí cca 28 minut. Pořad se vyznačuje spíše neformální formou rozhovoru a do jeho tematické agendy patří profesní, neosobní i osobní témata.

V analýze pořadu jsme se zaměřili opět především na dodržování zásad objektivit a vyváženosti, přičemž jsme postupovali kvantitativně-kvalitativní metodou obsahové analýzy. Vyváženost a objektivitu jsme sledovali pomocí následujících proměnných a indikátorů⁷:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, aktérů, postojů a názorových proudů v pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- stopáž promluvy hostovy a moderátorovy, resp. průměrná délka hostovy výpovědi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- tematická agenda dotazů adresovaných jednotlivým hostům - politikům
- struktura položených dotazů podle typu:
 - dotaz týkající se aktivit, názorů, postojů, obecně zjišťování (ad rem)
 - doplňující otázky k již položeným, popř. navázání na hostovu promluvu
 - komentář moderátora
 - moderace (usměrňování hosta)
 - metatext (moderátorovy úvody, rozloučení a přivítání se s hostem, odhlášení pořadu)
- valence položených dotazů
 - neutrální – otázky na konkrétní kroky, názory, postoje
 - ambivalentní – nastolení sporného tématu, resp. nejednoznačně laděná otázka
 - pozitivní – otázky, resp. projev moderátora, který naznačuje sympatie k hostovi, k jeho konání, výroku apod.
 - konfrontační – kritické otázky, popř. takové, které zpochybňují kredibilitu kandidáta či strany, respektive upozorňuje na informaci, která by mohla zpochybnit jeho obraz/obraz strany

V kvalitativní části jsme se zaměřili na:

- projevy favorizace či diskreditace konkrétního myšlenkového proudu či mluvčího
- přesnost a věcnou správnost informací
- typy dotazů zvláště podle míry jejich polemičnosti, poměru jejich zacílení ad hominem/ad rem a jejich sugestivity, tj. vkládání odpovědi do samotné otázky

⁷ V následujících bodech jsme se inspirovali zejména výzkumem vysílání před prezidentskými volbami (Volek) roku 2013.

3.1. Přehled hostů pořadu Pressklub

Ve sledovaném období bylo na programu Frekvence 1 odvysíláno celkem 12 dílů pořadu Pressklub, přičemž, jak je zvykem, do každého dílu byl pozván vždy jeden host. Celkem se tak ve sledovaném období vystřídalo 12 hostů. Jak ukazuje tabulka 27, všech 12 byli političtí představitelé. Jako relevantní pro analýzu jsme tedy zvolily všechny vysílané díly.

Tab. 27: Přehled hostů pořadu Pressklub

Datum	host	specifikace hosta
22.9.2017	<u>Ivan Bartoš</u>	Pirátská strana
23.9.2017	<u>Markéta Pekarová Adamová</u>	TOP 09
24.9.2017	<u>František Ringo Čech</u>	SPO
29.9.2017	<u>Pavel Chleborád</u>	Referendum o Evropské unii
30.9.2017	<u>Pavel Sehnal</u>	ODA
1.10.2017	<u>Vojtěch Filip</u>	KSČM
6.10.2017	<u>Jan Farský</u>	STAN
7.10.2017	Jiří Pospíšil	nestr. za TOP 09
8.10.2017	<u>Petr Fiala</u>	ODS
13.10.2017	<u>Pavel Bělobrádek</u>	KDU-ČSL
14.10.2017	<u>Andrej Babiš</u>	ANO 2011
15.10.2017	<u>Milan Chovanec</u>	ČSSD

Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání 12 zástupců jedenácti různých politických subjektů – ANO 2011, ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODA, ODS, Pirátská strana, Referendum o Evropské unii, SPO, STAN, TOP 09 (Tab. 28).

11 z těchto politiků bylo rovněž kandidáty ve volbách do PSP ČR (v tabulce zvýraznění podtržením). František Ringo Čech kandidoval jako lídr pražské kandidátky SPO, Pavel Sehnal byl předseda strany a lídr pražské kandidátky ODA, Vojtěch Filip byl předseda strany a lídr jihočeské kandidátky KSČM, Petr Fiala byl předseda strany a lídr jihomoravské kandidátky ODS, Andrej Babiš byl předseda hnutí a lídr středočeské kandidátky ANO 2011, Milan Chovanec byl lídrem kandidátky ČSSD v Plzeňském kraji, Markéta Pekarová Adamová kandidovala z druhého místa pražské kandidátky TOP 09, Pavel Bělobrádek byl lídrem kandidátky KDU-ČSL v Královohradeckém kraji, Jan Farský byl celorepublikovým lídrem hnutí STAN a lídrem jeho kandidátky v Praze, Ivan Bartoš byl lídrem Pirátů ve Středočeském kraji a Pavel Chleborád byl lídrem kandidátky hnutí Referendum o Evropské unii v Královohradeckém kraji. Vidíme tedy, že do pořadu bylo ve sledovaném období pozváno jedenáct přímých kandidátů v nadcházejících volbách, přičemž se neopakovali kandidáti jedné strany. Ve sledovaném období nadto v pořadu vystoupil další představitel TOP 09 – Jiří Pospíšil, neustraní, poslanec Evropského parlamentu za TOP 09. Dle zvolených hostů lze usoudit, že byl pořad, resp. jeho vydání v tomto období, koncipován do jisté míry jako pořad předvolební.

Tab. 28: Struktura hostů podle politické příslušnosti

Politický subjekt	četnost	podíl
TOP 09	2	16,67 %
ANO 2011	1	8,33 %
ČSSD	1	8,33 %

KDU-ČSL	1	8,33 %
KSČM	1	8,33 %
ODA	1	8,33 %
ODS	1	8,33 %
Pirátská strana	1	8,33 %
Referendum o Evropské unii	1	8,33 %
SPO	1	8,33 %
STAN	1	8,33 %

Nyní se zaměříme na složení hostů pořadu ve sledovaném období z hlediska vyváženosti. Ve volbách do PSP ČR 2017 kandidovala pestrá škála politických subjektů, přičemž předvolební průzkumy předpovídaly úspěch především hnutí ANO. Následovaly ČSSD, KSČM, ODS, SPD, KDU-ČSL, TOP 09, Česká pirátská strana, REALISTÉ, STAN, SZ, SSO, SPO, které měly dle průzkumů více jak 3% volební potenciál.⁸

Vidíme, že pořad Pressklub ve sledovaném období poskytl prostor představitelům větší části zmíněných subjektů, vyjma SPD⁹, REALISTŮ, SZ a SSO. Strany s nejvyšším volebním potenciálem (ANO, ČSSD, KSČM, ODS) dostaly prostor všechny. Celkově tedy hodnotíme zastoupení politických představitelů dle příslušnosti jako vyvážené, zastoupení subjektů odpovídalo tehdejšímu rozložení politických sil.

3.2. Přehled relevantních dílů pořadu Pressklub

22.9.2017, hostem Ivan Bartoš, předseda Pirátské strany a její lídr ve Středočeském kraji

Hostem prvního relevantního dílu odvysílaného ve sledovaném období byl předseda Pirátů Ivan Bartoš. Délka dílu činila cca 26 minut, Ivan Bartoš hovořil zhruba 21,5 minut a odpověděl na 23 otázek, přičemž 7 x byl přerušen moderátorem doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

Probráno bylo v tomto dílu celkem **8 témat**. Nejvíce se moderátor s hostem věnovali tématu svobody na internetu a její kontroly (8 otázek). Podobně se moderátor zajímal o předvolební zákulisní jednání a motivaci Pirátů vstoupit do voleb (3 otázky). Několik otázek padlo též na možné povolební uspořádání, moderátor se také zajímal o probíhající kampaň strany anebo o to, zda bude mít strana svého kandidáta v prezidentských volbách 2018 (2 otázky). Nakousnuto bylo také téma, jaké povolební kroky strana v případě úspěchu chystá. Na závěr dílu poskytl moderátor I. Bartošovi 30 vteřin na to, aby oslovila posluchače.

Témata	
Svoboda na internetu	8
Volby 2017	3
Dotaz zda probíhají zákulisní jednání s Piráty	3
Pravděpodobné povolební uspořádání	2
Volební kampaň Pirátské strany	2

⁸ Zdroj: <http://www.sanep.cz/pruzkumy/volebni-potencial-zari-2017-publikovano-14-9-2017/>

⁹ Monitoring však zaznamenal, že se pořadu předseda SPD Tomio Okamura zúčastnil krátce před sledovaným obdobím dne 17. září 2017.

Prezidentský kandidát Pirátů	2
Spor s Janou Nečasovou	2
Případné povolební kroky	1

23.9.2017, hostem Markéta Pekarová Adamová (TOP 09), poslankyně, zastupitelka Prahy 8

Hostem druhého relevantního dílu odvysílaného ve sledovaném období byla poslankyně TOP 09 Markéta Pekarová Adamová.

Délka dílu činila cca 26 minut, Markéta Pekarová Adamová hovořila zhruba 19 minut a odpověděla na 19 otázek, přičemž 5 x byla přerušena moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto dílu moderátor s hostem probrali celkem **9 témat**. Nejvíce se přitom dotýkali voleb, případného povolebního jednání a volebního programu. Moderátora nejvíce zajímalo, zda si M. Pekarová Adamová myslí, že předseda TOP 09 splní své prohlášení, že v případě ne dvouciferného výsledku strany ve volbách odstoupí ze svého postu, potažmo, kdo bude podle ní jeho možným nástupcem (4 otázky). Rozhovor však započal moderátor otázkou na možné koaliční partnery TOP 09 po volbách, zda spíše ANO či ČSSD (2 otázky). V rámci tohoto tématu se dotkli též obvinění Andreje Babiše (ANO). Dále moderátora zajímalo, jaké dle hosta bude povolební uspořádání v poslanecké sněmovně (1 otázka). Celkem 3 otázky se týkaly vztahu TOP 09 k Evropské unii a jejího postoje k přijetí Eura. Následovaly otázky na možnou snahu TOP 09 zrušit EET (2 otázky). V rámci této tematiky moderátor zmínil kauzy spojené s TOP 09 v reakci na již probírané obvinění Andreje Babiše (ANO). Moderátor položil též otázku na současnou situaci veřejnoprávních médií, host se však vyjádřil ve smyslu, že se nejedná o obor, kterému by rozuměl. 3 otázky padly na téma exekuce a exekutoři a 2 otázky na připravenost ČR na možné teroristické útoky, resp. na situaci terorismu v Evropě. Na závěr dílu poskytnul moderátor M. Pekarové Adamové 30 vteřin, aby oslovila posluchače.

Témata	
Kroky Miroslava Kalouska v případě neúspěchu ve volbách	4
Exekutoři a exekuce	3
Vztah TOP 09 k EU a k přijetí Eura	3
Zrušení EET	2
Možní koaliční partneři - ANO nebo ČSSD	2
Obrana ČR a Evropy proti možným teroristickým útokům	2
Působení M. Kalouska na voliče	1
Možné povolební uspořádání	1
Současná situace veřejnoprávních médií	1

24.9.2017, hostem František Ringo Čech, lídr pražské kandidátky SPO

Hostem třetího relevantního dílu, který Frekvence 1 odvysílala ve sledovaném období, byl František Ringo Čech, lídr pražské kandidátky SPO. Délka tohoto dílu činila cca 25 minut, František Ringo Čech hovořil cca 19 minut a odpověděl na 30 otázek, přičemž 2 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím dotazem nebo komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **15 tématům**. Nejvíce prostoru přitom dostalo téma kampaní jiných stran, resp. volebních programů (4 otázky). Nejprve se však moderátor ptal na důvody hostovy kandidatury v těchto volbách (3 otázky). Zajímal ho též hostův názor na šance SPO ve volbách (1 otázka) a s tím spojené politické cíle hosta (3 otázky.) Spíše okrajově zabrousil v rozhovoru též k tématu kauz Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka z hnutí ANO (1 otázka) a zajímal se též o názor hosta na Andreje Babiše obecně (2 otázky). Zajímalo ho taktéž, jak host odhaduje povolební politickou situaci (3 otázky). Věnoval se i obecně tomu, jaký je hostův postoj k daňové politice (2 otázky) a jaké budou jeho kroky po případném úspěchu ve volbách (2 otázky). V té souvislosti jej také zajímalo jednání hosta v případě volebního neúspěchu (1 otázka). Padly také otázky přímo nesouvisějící s volbami do PSP ČR, konkrétně na názor hosta na to, jaké šance má Miloš Zeman v budoucích prezidentských volbách (2 otázky) a na závěr rozhovoru přešel moderátor k více osobním tématům, zajímal ho postoj hostovy rodiny k jeho politickému působení (2 otázky) a to, jaké osobní oběti musel host politice učinit (2 otázky). Také v tomto dílu poskytl moderátor hostovi 30 vteřin k oslovení posluchačů.

Témata	
Kampaně/volební programy jiných stran	4
Možná situace po volbách	3
Politické cíle hosta	3
Důvody kandidatury	3
Postoj k daňové politice	2
Plánované kroky po volbách	2
Postoj rodiny k hostově kandidatuře	2
Osobní oběti hosta politice	2
Šance na úspěch M. Zemana v nadcházejících prezidentských volbách	2
Názor na A. Babiše	2
Spolupráce hosta s prezidentem Zemanem	1
Další působení ve straně po případném neúspěchu ve volbách	1
Šance na úspěch SPO ve volbách	1
Kdo jsou členové SPO	1
Názor na kauzy A. Babiše a J. Faltýnka	1

29.9.2017, hostem Pavel Chleborád, lídr kandidátky hnutí Referendum o Evropské unii

Hostem čtvrtého relevantního dílu byl člen představenstva hnutí Referendum o Evropské unii a jeho lídr v Královéhradeckém kraji Pavel Chleborád. Délka tohoto dílu činila cca 26 minut, host hovořil cca 18 minut a odpověděl na 30 otázek, přičemž byl 2 x přerušen moderátorovým doplňujícím dotazem nebo komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **13 tématům** Moderátora přirozeně nejvíce zajímal volební program hnutí, který je vyjádřen již v jeho názvu, tedy možnost referenda o vystoupení z EU. Zajímalo ho však i mnoho dalších témat, například jaké jsou aktuálně volební preference hnutí, anebo postoj hnutí k různým společenským otázkám, například k migraci a uprchlíkům, k protikuřáckému zákonu, k EET, k daňové politice ČR. Vzhledem k volbám jej též zajímalo, s kým by hnutí v případě úspěchu ve volbách bylo ochotné vytvořit koalici. Dalšími otázkami, které padly, byla otázka podpory malých a středních podnikatelů, postoj hnutí k adopci dětí homosexuály. Moderátor se také zajímal o to, co má

hnutí krom svého názvu, voličům nabídnout, jaké jsou jeho cíle a kdo jsou krom hosta jeho představitelé. I v tomto vydání poskytl moderátor P. Chleborádovi 30 vteřin k oslovení posluchačů.

Témata	
Postoj k vystoupení ČR z EU	4
Aktuální preference hnutí	3
Postoj k islamizaci Evropy a k uprchlíkům	3
Cíle hnutí Referendum o Evropské unii	3
Financování hnutí	3
Postoj k protikuřáckému zákonu	2
Postoj k EET a kontrolnímu hlášení	2
Případná koaliční spolupráce	2
Podpora malých a středních podnikatelů	2
Daňová politika	2
Hlavní představitelé hnutí	2
Postoj k adopci dětí homosexuálními páry	1
Další body volebního programu hnutí krom vystoupení z EU	1

30.9.2017, hostem Pavel Sehnal, předseda a lídr pražské kandidátky ODA

Pátý relevantní díl pořadu hostil Pavla Sehnala, předsedu ODA a lídra pražské kandidátky ODA. Délka tohoto dílu činila cca 27 minut, P. Sehnal hovořil cca 18 minut a odpověděl na 33 otázek, přičemž 9 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím dotazem nebo komentářem.

Moderátor s hostem se věnovali celkem **14 tématům**. Nejvíce prostoru dostalo téma bodů volebního programu ODA (7 otázek) a dále postoje ODA ve vztahu ČR k EU, resp. k zavedení Eura (6 otázek). První však moderátora zajímaly politikovy důvody vstupu do politiky (2 otázky). Následně se zajímal o další členy ODA (3 otázky). Dále chtěl znát jeho (resp. strany ODA) postoj k různým otázkám, konkrétně k přístupu politických stran do médií veřejné služby (4 otázky), k adopci dětí homosexuály (2 otázky), k eutanázii (1 otázka), k protikuřáckému zákonu (1 otázka), k elektronizaci státní správy po vzoru Estonska (1 otázka) a zajímal se o koncept zavedení vlakotramvaje v Praze (1 otázka). Jako poslední jej zajímala kampaň ODA ve spolupráci s youtuberem Mike Ye Pánem (3 otázky) a možní koaliční partneři ODA po případném úspěchu ve volbách (1 otázka). Na konec dílu poskytl moderátor P. Sehnalovi 30 vteřin k oslovení posluchačů.

Témata	
Volební program ODA	7
Názor na postavení Ř vůči EU k EU	6
Postoj k přístupu politických stran do médií veřejné služby	4
Kampaň ODA na internetu s youtuberem Mike Ye Pánem	3
Kdo jsou další členové strany	3
Důvody vstupu do politiky	2
Postoj k adopci dětí homosexuálními páry	2
Postoj k eutanázii	1

Možní koaliční partneři	1
Postoj k protikuřáckému zákonu	1
Vztah ODA k EU	1
Elektronizace státní správy po vzoru Estonska	1
Vlakotramvaj	1

1.10.2017, hostem Vojtěch Filip, předseda KSČM, lídr jihočeské kandidátky KSČM

Do šestého relevantního dílu pořadu byl pozván předseda a lídr jihočeské kandidátky KSČM Vojtěch Filip. Délka tohoto dílu činila cca 30 minut, V. Filip hovořil zhruba 20 minut a odpověděl na 31 otázek, přičemž 7 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **7 témat**. Nejvíce prostoru přitom moderátor věnoval různým bodům volebního programu KSČM (9 otázek). Dále jej velice zajímala reakce hosta na výsledky právě proběhnuvších voleb v Německu (7 otázek). Také se zajímal o názor hosta na předvolební průzkumy, a to především na menší preference KSČM oproti volbám v dřívějších letech (6 otázek). Zajímal jej také postoj KSČM k situaci exekucí a exekutorů (3 otázky), ale také to, že jedním z témat, kterým se KSČM věnuje je genderová politika (2 otázky). Zabrousil taktéž k tématu možné povolební spolupráce KSČM, resp. k tomu, zda by KSČM byla ochotna věnovat tichou podporu vládě hnutí ANO (3 otázky). Jednu otázku pak položil k imigrační politice. Podobně jako v předchozích dílech vybídnul moderátor na závěr pořadu V. Filipa, aby ve 30 vteřinách promluvil k posluchačům.

Témata	
Volební program KSČM	9
Výsledek voleb v Německu	7
Průzkumy předvolebních preferencí	6
Exekutoři a exekuce	3
Tichá podpora případné vlády hnutí ANO	3
Genderová politika jako téma KSČM	2
Přístup k imigrantům	1

6.10.2017, Jan Farský, předseda hnutí STAN a jeho volební lídr

Sedmého relevantního dílu se účastnil předseda hnutí STAN a jeho volební lídr, Jan Farský. Délka dílu činila cca 25,5 minut, Jan Farský hovořil cca 19 minut a odpověděl na 24 otázek, přitom byl přerušen 2 x moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **12 témat**. Díl moderátor otevřel aktuálním tématem útoku v Las Vegas a s tím související otázkou debaty o legálním držení zbraní (5 otázek). Dále jej velice zajímalo, jaké jsou současné preference hnutí STAN a co si hnutí od voleb slibuje (4 otázky). Výrazným tématem byl též rozpad koalice hnutí s KDU-ČSL (4 otázky). Následně se moderátor zaměřil na volební program hnutí a také chtěl znát hostův názor na některé aktuální otázky - EET a kontrolní hlášení, adopce dětí homosexuálními páry, daňová politika, postoj k polostátním firmám, k uprchlíkům, migraci, teroristům. Na závěr pořadu byl J. Farský též moderátorem vybídnut, aby ve 30 vteřinách oslovil posluchače.

Témata	
--------	--

Útok v Las vegas - debata o legálním držení zbraní	5
Předvolební preference hnutí STAN	4
Odluka STAN od KDU-ČSL	4
Volební program STAN	3
Prezidentský kandidát STAN	1
EET a kontrolní hlášení	1
Adopce dětí homosexuálními páry	1
Daňová politika	1
Zavedení základní vojenské služby	1
Postoj k uprchlíkům, migraci, teroristům	1
2 % HDP pro NATO	1
Postoj k polostátním firmám	1

7.10.2017, Jiří Pospíšil, nestraní, poslanec Evropského parlamentu a zastupitel Plzeňského kraje za TOP 09

Do osmého relevantního dílu pořadu byl pozván Jiří Pospíšil, nestraní, poslanec Evropského parlamentu a zastupitel Plzeňského kraje za TOP 09. Délka tohoto dílu činila cca 29 minut, J. Pospíšil hovořil cca 22 minut a odpověděl na 33 otázek, přičemž 6 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V díle bylo probráno celkem **16 témat**. Nejvíce prostoru věnoval moderátor tématu, jaký má J. Pospíšil názor na situaci českého státního zastupitelství (5 otázek) a na vztah ČR k Evropské unii (5 otázek). Celkem 3 otázky mu položil na několik témat - téma možného vítěze voleb, problematiky zdražování másla, otázky legálního držení zbraní a také na jeho možnou kandidaturu na prezidenta ČR, kterou J. Pospíšil dříve avizoval. Problematice Katalánského referenda z pozice poslance Evropského parlamentu věnoval moderátor 2 otázky. Následovala pak již jen témata, kterým moderátor věnoval vždy jen jednu otázku. Byla jimi: Jaký názor má politik na poplatky u lékařů, na adopci dětí homosexuálními páry, na kontrolní hlášení, názor na EET, na zvýšení/snížení daní, na proběhlou reformu policie, jaké jsou dle něj šance TOP 09 ve volbách, jaký je volební program TOP 09. Rozhovor zakončil apolitickou otázkou na současné výstavy v muzeu Kampa, které spravuje Nadace Jana a Medy Mládkových, jejíž správní rady je J. Pospíšil členem. I v tomto díle byl host na závěr pořadu moderátorem vybidnut, aby ve 30 vteřinách oslovil posluchače.

Témata	
Názor na situaci státního zastupitelství	5
Postoj ke vztahu ČR k EU	5
Předpokládaný vítěz voleb	3
Problematika zdražování másla	3
Názor na legální držení zbraní	3
Kandidatura na prezidenta ČR	3
Katalánské referendum	2
Názor na poplatky u lékařů	1
Šance TOP 09 ve volbách	1
Názor na adopci dětí homosexuálními páry	1
Názor na kontrolní hlášení	1
Názor na EET	1

Volební program TOP 09	1
Názor na zvýšení/snížení daní	1
Novinky v muzeu Kampa	1
Názor na proběhlou reformu policie	1

8.10.2017, Petr Fiala, předseda ODS, lídr jihomoravské kandidátky

Devátý relevantní díl pořadu hostil Petra Fialu, předsedu ODS a lídra jihomoravské kandidátky. Délka tohoto dílu činila cca 28 minut, P. Fiala hovořil cca 21 minut a odpověděl na 24 otázek, přičemž 4 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **13 témat**. Nejvíce prostoru v tomto rozhovoru bylo dáno tématu volebního programu ODS (7 otázek). Moderátora také zajímalo, jak host hodnotí průběh předvolební kampaně (3 otázky) a jací mohou být případní koaliční partneři ODS po volbách (3 otázky). Dvěma otázkami se dotkl nešťastných událostí v Las Vegas, které se staly 2. října 2017. Následně se hosta jednou otázkou ptal, podobně jako o u předchozích politiků, na jeho postoj k různým volebním tématům. Konkrétně šlo o imigrační politiku, EET, růst ceny másla, možné kroky ODS vůči dotacím, kontrolní hlášení a přístup k polostátním organizacím. V souvislosti s volbami moderátora také zajímalo, zda dochází ke spolupráci ostatních stran proti hnutí ANO (1 otázka), jaké by byly kroky hosta v případě volebního neúspěchu (1 otázka) a jaká si myslí, že bude po volbách vytvořena vládní koalice (1 otázka). Před koncem pořadu i v tomto díle moderátor poskytl P. Fialovi 30 vteřinový prostor, ve kterém mohl oslovit posluchače.

Témata	
Volební program ODS	7
Hodnocení současné předvolební kampaně	3
Případní koaliční partneři	3
Události v Las Vegas	2
Názor na imigrační politiku	1
Názor na EET	1
Problematika másla	1
Kroky ODS vůči dotacím	1
Spolupráce stran proti hnutí ANO	1
Kroky v případě volebního neúspěchu	1
Otázka možnosti povolební vládní koalice	1
Názor na kontrolní hlášení	1
Názor na přístup k polostátním organizacím	1

13.10.2017, hostem Pavel Bělobrádek, předseda a lídr kandidátky KDU-ČSL v Královehradeckém kraji

Desátý relevantní díl hostil předsedu KDU-ČSL Pavla Bělobrádka. Délka dílu byla přibližně 28 minut, host hovořil cca 20,5 minut a odpověděl na 21 otázek, přičemž byl přerušen 1 x moderátorovým komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **11 témat**. Moderátora nejvíce zajímala rozluka KDU-ČSL se STAN spolu s tématem největších neúspěchů KDU-ČSL v současné vládě (4 otázky). Také se velice zajímal o hostův pohled na možné vítězství hnutí ANO ve volbách a o to, zda by byla KDU-ČSL dále ochotna

s hnutím ANO spolupracovat. Dotkl se též tématu čistě osobního vztahu P. Bělobrádka k A. Babišovi (ANO). I v tomto dílu se moderátor hosta ptal vždy jednou otázkou na jeho postoj, k různým volebním tématům - EET, protikuřácký zákon (2 otázky), podpora malých a středních podnikatelů (1 otázka), rodinná politika (1 otázka). Zajímal se také o hostovu zkušenost ze současné vládnoucí koalice a o to, jaké jsou dle něj největší úspěchy strany v této vládě. Tradičně mu na závěr pořadu poskytl 30 vteřinový prostor, ve kterém mohl oslovit posluchače.

Témata	
Rozluka KDU-ČSL se STAN	4
Největší neúspěchy KDU-ČSL v současné vládě	4
EET, protikuřácký zákon	2
Případné vítězství ANO ve volbách	2
Další spolupráce KDU-ČSL a ANO	2
Vztah Bělobrádka k Babišovi	2
Současná vládní koalice	1
Největší úspěchy KDU-ČSL v současné vládě	1
Rodinná politika	1
Pocity před volbami	1
Podpora malých a středních podnikatelů	1

14.10.2017, hostem Andrej Babiš, předseda hnutí ANO 2011, lídr středočeské kandidátky ANO 2011

Jedenáctý relevantní díl pořadu hostil Andreje Babiše, předsedu hnutí ANO a lídra jeho středočeské kandidátky. Délka tohoto dílu činila cca 22,5 minut, A. Babiš hovořil cca 18,5 minut a odpověděl na 26 otázek, přičemž 3 x byl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **17 témat**. Moderátor otevřel rozhovor tématem rozhodnutí slovenského ústavního soudu, který zrušil rozhodnutí slovenského nejvyššího i krajského soudu, že Andrej Babiš je v archivních svazcích někdejší československé tajné policie STB veden jako její agent neoprávněně (3 otázky). Dále se zajímal, jak host vidí možné povolební uspořádání (3 otázky). Vždy 2 otázky položil hostovi k tématu, jak vnímá kauzu „lithium“, zda bude mít hnutí ANO prezidentského kandidáta, jaký je hostův pohled na názor hnutí ANO na přijetí Eura a zda bude v případě zvolení podnikat nějaké změny v EET a kontrolním hlášení. Moderátor se i v tomto dílu hosta ptal vždy jednou otázkou na jeho postoj, k různým volebním tématům. Konkrétně šlo o téma imigrační politiky, daňové politiky (v tomto případě se jednalo o 2 otázky), přístup státu k polostátním organizacím, důchodového systému, dotací EU, elektronizace státní správy, financování sportu. Krom toho se moderátor v krátkosti zajímal též o různá více méně nepředvolební témata, např., jak hodnotí dosavadní ministry za hnutí ANO, či co jej nadále motivuje k politické činnosti. Jako tomu bylo v předchozích dílech, i tentokrát moderátor vybídl A. Babiše, aby ve 30 vteřinách promluvil k posluchačům.

Témata	
Reakce na rozhodnutí slovenského soudu	3
Možné povolební uspořádání	3
Názor na kauzu lithium	2

Prezidentský kandidát hnutí ANO	2
Názor na přijetí Eura	2
Kroky v EET a kontrolním hlášení	2
Názor na imigrační politiku	1
Kroky ve zvyšování/snižování daní	2
Názor na přístup státu k polostátním organizacím	1
Motivace pro politickou činnost	1
Kroky v důchodovém systému	1
Názor na volební preference	1
Názor na dotace EU	1
Profil Julia Šumana	1
Názor na elektronizaci státní správy	1
Jak hodnotí ministry za hnutí ANO	1
Názor na financování sportu	1

15.10.2017, Milan Chovanec, lídr kandidátky ČSSD v Plzeňském kraji

Poslední relevantní díl pořadu hostil Milana Chovance, lídra kandidátky ČSSD v Plzeňském kraji. Délka tohoto dílu činila téměř 20 minut, M. Chovanec hovořil cca 15 minut a odpověděl na 20 otázek, přičemž nebyl přerušen moderátorovým doplňujícím či novým dotazem nebo komentářem.

V tomto díle bylo probráno celkem **14 témat**. Nejvíce prostoru v rozhovoru obdrželo téma bezpečnosti České republiky (4 otázky). 2 otázky následovaly na téma současné předvolební kampaně, téma možného povolebního uspořádání a téma legálního držení zbraní. Moderátor se i v tomto dílu hosta ptal vždy jednou otázkou na jeho postoj, resp. strany, k různým volebním tématům. Konkrétně šlo o téma zvyšování platů učitelů, lékařů, hasičů a policistů, reformy policie, daňové politiky, téma elektronizace státní správy a jednotných inkasních míst, téma EET a kontrolního hlášení. Moderátora i u tohoto hosta zajímalo, jaké by byly jeho kroky po zvolení a jaké jsou jeho předvolební pocity. Jednou otázkou se také dotkl kauzy „lithium“. Tak jako ve všech předchozích analyzovaných dílech, i v tomto poskytl moderátor M. Chovancovi na závěr 30 vteřin k oslovení posluchačů.

Témata	
Názor na bezpečnost ČR	4
Názor na předvolební kampaň	2
Možné povolební uspořádání	2
Názor na legální držení zbraní	2
Platy učitelů, lékařů, hasičů atd.	1
Názor na reformu policie	1
Případné kroky po zvolení	1
Názor na dořešení různých politických kauz z minulosti	1
Názor na zvyšování/snižování daní	1
Ceny másla	1
Pocity před volbami	1
Názor na názor na elektronizaci státní správy a jednotná inkasní místa	1

Kroky v EET a kontrolním hlášení	1
Kauza lithium	1

3.3. Prostor věnovaný jednotlivým hostům

V tabulce 29 je zaznamenáno, jaký prostor (stopáž) byl hostům v jednotlivých dílech pořadu věnován. Vidíme, že hosté dostali obdobný prostor vyjádřit se. Největší prostor v rámci jednoho dílu přitom dostali Ivan Bartoš (Pirátská strana) a Andrej Babiš (ANO 2011) – stopáž jejich výpovědí tvořila víc jak 82 % stopáže výpovědí v daném dílu. Naopak nejmenší prostor v rámci jednoho dílu byl poskytnut Vojtěchu Filipovi (KSČM) a Pavlu Sehnalovi (ODA) - jejich výpovědi tvořily cca 66 % času veškerých výpovědí v daném dílu. Celkově však lze zkonstatovat, že rozdíly nebyly až tak výrazné, navíc byly dány často stylem projevu daného hosta a lze říci, že žádný z politiků nebyl z hlediska prostoru pro vyjádření vůči druhým znevýhodňován či zvýhodňován.

Tab. 29: Prostor věnovaný hostům

Host	specifikace hosta	stopáž výpovědí hosta	celková stopáž výpovědí	podíl
Ivan Bartoš	Pirátská strana	0:21:34	0:26:00	82,95%
Markéta Pekarová Adamová	TOP 09	0:18:58	0:26:18	72,12%
František Ringo Čech	SPO	0:18:52	0:25:25	74,23%
Pavel Chleborád	Referendum o Evropské unii	0:17:42	0:26:10	67,64%
Pavel Sehnal	ODA	0:18:03	0:27:16	66,20%
Vojtěch Filip	KSČM	0:19:35	0:29:37	66,12%
Jan Farský	STAN	0:19:04	0:25:27	74,92%
Jiří Pospíšil	nestr. za TOP 09	0:21:58	0:28:46	76,36%
Petr Fiala	ODS	0:21:12	0:27:39	76,67%
Pavel Bělobrádek	KDU-ČSL	0:20:30	0:27:39	74,14%
Andrej Babiš	ANO 2011	0:18:31	0:22:24	82,66%
Milan Chovanec	ČSSD	0:14:39	0:19:38	74,62%

3.4. Konfrontačnost moderátora

V tabulce 30 vidíme, jaký postoj během rozhovoru zaujímal moderátor vůči hostům. Tabulka obsahuje údaje o podílu neutrálních, konfrontačních, pozitivních a případně ambivalentních výroků vůči hostu ze strany moderátora¹⁰.

¹⁰ Mezi tyto výpovědi řadíme nejen otázky na konkrétní témata, zopakované otázky, doplňující otázky, ale i komentáře moderátora.

Tab. 30: Specifikace výpovědí moderátora vůči hostům

Host	výpovědi celkem	Specifikace výpovědí							
		neutrální		konfrontační		pozitivní		ambivalentní	
		četnost	podíl	četnost	podíl	četnost	podíl	četnost	podíl
Ivan Bartoš	30	25	83%	1	3%	0	0%	4	13%
Markéta Pekarová Adamová	28	19	68%	9	32%	0	0%	0	0%
František Ringo Čech	35	34	97%	1	3%	0	0%	0	0%
Pavel Chleborád	39	31	79%	1	3%	0	0%	7	18%
Pavel Sehnal	41	37	90%	3	7%	1	2%	0	0%
Vojtěch Filip	39	28	72%	10	26%	0	0%	1	3%
Jan Farský	27	27	100%	0	0%	0	0%	0	0%
Jiří Pospíšil	37	33	89%	4	11%	0	0%	0	0%
Petr Fiala	27	25	93%	2	7%	0	0%	0	0%
Pavel Bělobrádek	28	20	71%	0	0%	0	0%	8	29%
Andrej Babiš	27	27	100%	0	0%	0	0%	0	0%
Milan Chovanec	20	19	95%	1	5%	0	0%	0	0%

Vidíme, že nejvíce konfrontační byl moderátor vůči Markétě Pekarové Adamové (TOP 09) – v 32 % výpovědí. Tato konfrontačnost se vyskytovala především v rámci tématu možných povolebních koaličních partnerů TOP 09, kdy s hostem moderátor polemizoval na téma trestního obvinění Andreje Babiše (ANO) a poté v rámci tématu možného zrušení EET, kdy polemizoval o tom, zda bylo zavedení EET skutečně špatným krokem. Konfrontačnost moderátora jsme v těchto případech nicméně nevyhodnotili jako možný projev podjatosti. V o něco menší míře byl moderátor konfrontační vůči Vojtěchu Filipovi (KSČM), a to především v otázce volebního programu KSČM, resp. v jednoho z bodů, a to genderové politiky. I v tomto případě jsme tuto konfrontačnost vyhodnotili jako v mezích diskuzního pořadu.

V menší míře byly jeho výroky konfrontační vůči Jiřímu Pospíšilovi (nestraník za TOP 09). V jeho případě se jednalo převážně o výroky v souvislosti s tématem vztahu ČR k EU a s tématem současné situace českého státního zastupitelství. V rozhovoru s Petrem Fialou (ODS) se moderátorovy konfrontační dotazy týkaly otázky případných koaličních partnerů ODS po volbách, na kterou politik nechtěl jednoznačně odpovědět. Vůči Pavlu Sehnalovi (ODA) byl moderátor konfrontační v otázce postavení ČR k EU a v tématu předvolební kampaně ODA s youtuberem Mike Ye Pánem. Nejméně konfrontační byl moderátor vůči Janu Farskému (STAN), Pavlu Bělobrádkovi (KDU-ČSL) a Andreji Babišovi (ANO).

Celkově však převažovala moderace neutrálního charakteru. Neutrální výroky byly nejvýznamněji zastoupeny ve všech analyzovaných dílech. Lze tedy zkonstatovat, že konfrontační výroky tvořili malou část moderátora projevů a celkově lze jednání moderátora ve sledovaných dílech pořadu zhodnotit tak, že jeho postoj k hostům byl převážně neutrální a nezaújatý.

3.5. Nezúčastnění aktéři v obsahu pořadu Pressklub

V analýze pořadu Pressklub jsme se zaměřili nejen na to, kdo byli ve sledovaném období hosté pořadu Pressklub, jaký k nim moderátor zaujímal postoj a o jakých tématech s nimi hovořil, ale též na to, o jakých politických aktérech spolu hosté a moderátor hovořili. V této části se tedy budeme věnovat tomu, kdo byli „nezúčastnění“ aktéři pořadu, tedy o kom se v pořadu hovořilo, v jakých souvislostech a s jakou valencí (tj. v jakém konotačním kontextu a s jakým hodnocením).

V tabulce 31 vidíme, že ve sledovaných vydáních pořadu se mluvilo celkem o 44 politických aktérech. Výrazně nejčastějším aktérem byl předseda hnutí ANO Andrej Babiš, který byl současně i hostem jednoho z analyzovaných vydání. Celkově analýza ukázala, že jméno předsedy hnutí ANO bylo v rozhovorech častým předmětem, a to v souvislosti s několika tématy. Především se jednalo o téma předvolebních preferencí a téma povolebních jednání, ale také o téma EET či kauz spojených s A. Babišem. Především v rozhovoru s Pavem Bělobrádkem jméno Andreje Babiše padlo také v rámci tématu fungování tehdejší vládní koalice. Důležité ale bylo především to, jakým způsobem, tedy s jakou hodnotovou valencí, se moderátor o A. Babišovi vyjadřoval, na což se zaměříme později.

Na druhém místě v počtu zmínek, byla TOP 09. O TOP 09 se hovořilo především v dílech, v nichž vystupovali její představitelé, tedy M. Pekarová Adamová a Jiří Pospíšil. O něco méně často byla zmíněna strana ČSSD, a to především v souvislosti s tématem předvolebních preferencí, možného povolebního uspořádání či předvolební kampaně, případně v souvislosti s kroky končící vlády.

O hnutí ANO se nejvíce hovořilo v souvislosti s předvolebními preferencemi stran a s případnými koaličními jednáními. Podobně také ODS byla zmiňována především v souvislosti s předvolebními preferencemi, či se hovořilo o jejím volebním programu v rozhovoru s jejím předsedou Petrem Fialou. O M. Kalouskovi (TOP 09) se hovořilo především v rozhovoru s M. Pekarovou Adamovou (TOP 09), kde moderátor spekoval nad tím, kdo by mohl být možným nástupcem Kalouska na postu předsedy strany, pokud by TOP 09 ve volbách neuspěla. Bohuslav Sobotka (ČSSD) se objevoval nejčastěji v tématech, která se dotýkala kroků končící vlády. Další zmiňování politici a strany se vyskytovaly již poměrně méně často, což se odvíjelo především od témat, kterým se moderátor s hosty věnovali.

Tab. 31: Nezúčastnění aktéři pořadu

Pořadí	aktér	specifikace	četnost
1	Andrej Babiš	ANO	38
2	TOP 09	TOP 09	20
3	ČSSD	ČSSD	16
4	ANO	ANO	15
5	ODS	ODS	13
6	Miloš Zeman	prezident	12
7	Miroslav Kalousek	TOP 09	12
8	Bohuslav Sobotka	ČSSD	11
9	STAN	STAN	8
10	KDU-ČSL	KDU-ČSL	7
11	Tomio Okamura	SPD	6
12	KSČM	KSČM	4
13	Piráti	Piráti	4
14	Jiří Havlíček	ČSSD	3

15	Milan Chovanec	ČSSD	3
16	ODA	ODA	3
17	Referendum o Evropské unii	Referendum o Evropské unii	3
18	Vlasta Parkanová	TOP 09	3
19	Jiří Čunek	KDU-ČSL	2
20	Karel Schwarzenberg	TOP 09	2
21	Lubomír Zaorálek	ČSSD	2
22	Petr Gazdík	STAN	2
23	Vladimír Špidla	ČSSD	2
24	Zdeněk Somr	ODA	2
25	Dan Ťok	nestr. Za ANO	1
26	David Železný	Referendum o Evropské unii	1
27	František Matějka	Referendum o Evropské unii	1
28	Ivan Pilný	ANO	1
29	Jan Lacina	STAN	1
30	Jan Mládek	ČSSD	1
31	Jan Veleba	SPO	1
32	Jaromír Drábek	TOP 09	1
33	Jaroslav Faltýnek	ANO	1
34	Karel Fiedler	nestranič za Referendum o Evropské unii	1
35	Martin Stropnický	ANO	1
36	Oldřich Kužílek	STAN	1
37	Otto Černý	Referendum o Evropské unii	1
38	Robert Pelikán	ANO	1
39	SPO	SPO	1
40	Stanislav Polčák	nestr. za STAN	1
41	Václav Klaus ml.	ODS	1
42	Věra Kovářová	STAN	1
43	Vít Rakušan	STAN	1
44	Vladimír Baláž	STAN	1

Nyní se podívejme, v jakém kontextu a s jakou valencí o aktérech hovořil moderátor. Tak budeme moci posoudit, zda z jeho strany nedocházelo k nějaké nevyváženosti či dokonce předpojatosti. V tabulce 32 vidíme, v jakém kontextu a s jakou valencí zmiňoval moderátor nezúčastněné aktéry dle jejich příslušnosti. Grafické znázornění vidíme na grafech 11 a 12.

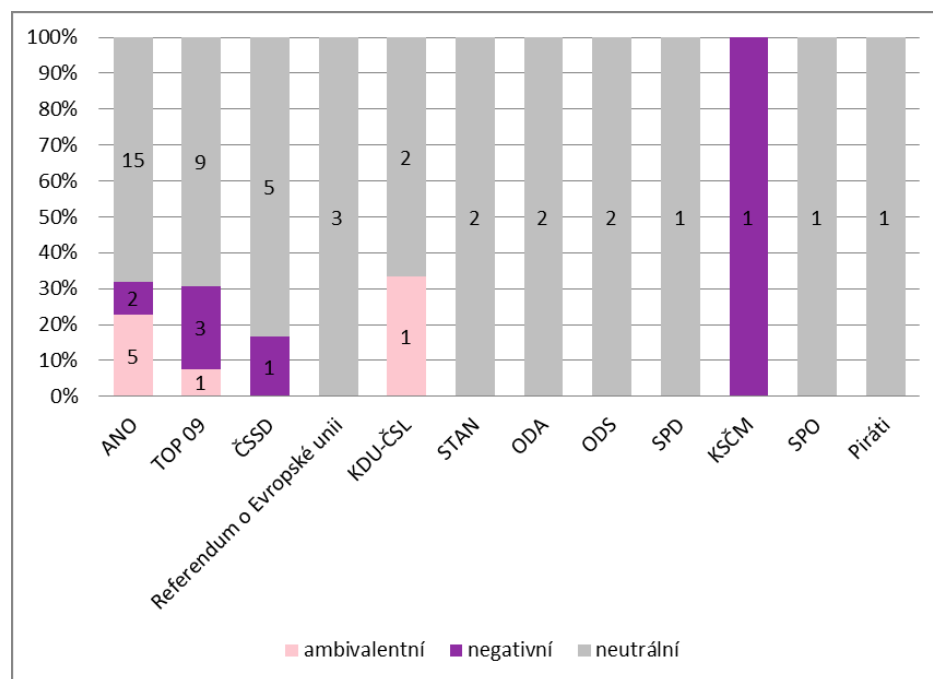
Tab. 32: Kontext a hodnocení nezúčastněných aktérů dle jejich politické příslušnosti: výroky moderátora

Příslušnost	Počet výroků celkem	kontext			hodnocení	
		ambivalentní	negativní	neutrální	ambivalentní	neutrální
ANO	22	5	2	15	0	22
TOP 09	13	1	3	9	5	8

ČSSD	6	0	1	5	0	6
Referendum o Evropské unii	3	0	0	3	0	3
KDU-ČSL	3	1	0	2	0	3
STAN	2	0	0	2	0	2
ODA	2	0	0	2	0	2
ODS	2	0	0	2	0	2
SPD	1	0	0	1	0	1
KSČM	1	0	1	0	0	1
SPO	1	0	0	1	0	1
Piráti	1	0	0	1	0	1

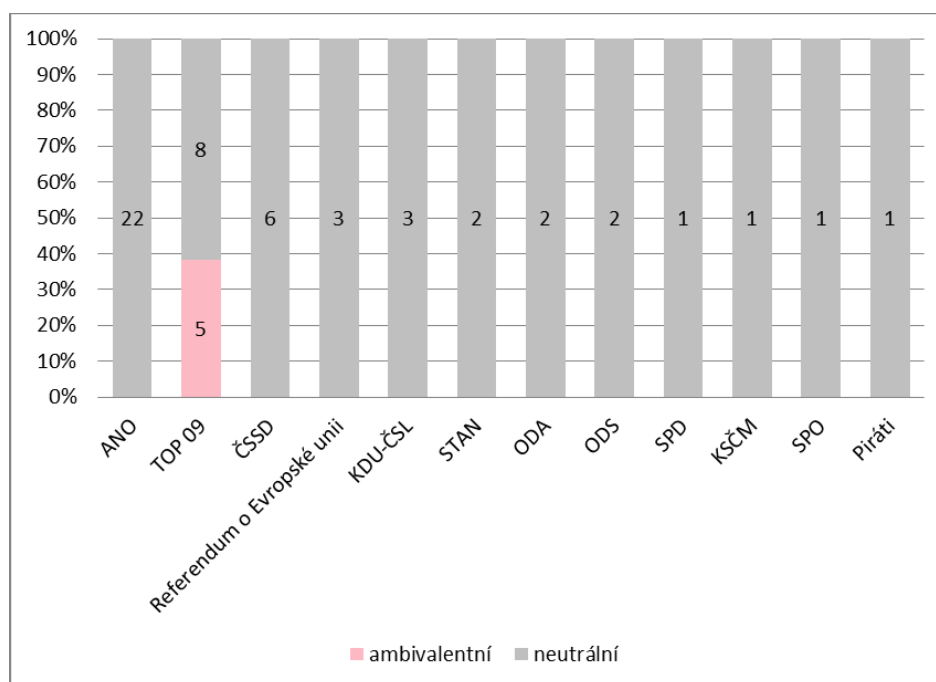
Moderátor hovořil o jiných aktérech převážně v neutrálním kontextu. V negativním kontextu hovořil moderátor pouze o představitelích hnutí ANO, TOP 09, ČSSD a KSČM. V případě hnutí ANO se jednalo o dva výroky, které se týkaly možného poskytnutí tiché podpory ze strany KSČM vládě hnutí ANO, které kontextuálně vyznívaly negativně. Ohledně TOP 09 se moderátor vyjadřoval v negativním kontextu jednak v souvislosti s kauzou spojenou se členkou strany Vlastou Parkanovou a jednak s nepřilíh lichotivými předvolebními preferencemi TOP 09. Negativní kontext výroku moderátora o KSČM byl taktéž v rámci tématu nižších předvolebních preferencí strany. Negativní kontext, do kterého byl zasazen výrok o ČSSD, se týkal jedné kontroverzní kauzy ČSSD z minulosti, kterou moderátor vzpomenu v rozhovoru s Petrem Fialou (ODS). Žádná z výpovědí moderátora o aktérech nebyla zasazena do čistě pozitivního kontextu. Celkově lze zkonstatovat, že z hlediska kontextu se moderátor stavěl ke všem nezúčastněným aktérům více méně obdobně a nejvíce o nich hovořil v neutrálním kontextu. Občasná negativita kontextu pak souvisela s kontroverzností či ožehavostí diskutovaných témat.

Graf č. 11: Kontext výpovědí o nezúčastněných aktérech dle příslušnosti: výroky moderátora



Na grafu 12 je znázorněno, jak moderátor nezúčastněné aktéry ve svých výpovědích hodnotil. Vidíme, že většinou aktéry moderátor nijak nehodnotil a hovořil o nich převážně neutrálně. Z jeho strany tak došlo do určité míry k hodnocení pouze TOP 09. Převážně se jednalo o výroky, v nichž se vyptával na předsedu strany Miroslava Kalouska, které vůči politikovi vyznívaly nejednoznačně. Například, se jednalo o otázku, jak působí M. Kalousek na voliče. Dále moderátor do jisté míry ve svých otázkách zpochybňoval výrok politika, že po určitém neúspěchu TOP 09 v nadcházejících volbách odstoupí z postu jejího předsedy. Další ambivalentní hodnocení moderátor vyřkl o Vlastě Parkanové, člence TOP 09, když zmínil s ní související kauzu. Všechna tato hodnocení zazněla v díle pořadu s členkou TOP 09 Markétou Pekarovou Adamovou. Celkově však projev moderátora z hlediska hodnotících výpovědí o nezúčastněných aktérech hodnotíme jako vyvážený, jelikož v jeho projevu převažovala neutralita a pouze v omezené míře docházelo z jeho strany k hodnocení, které bylo navíc nejednoznačné a vycházelo především ze samotného hodnotového zatížení probíraných témat.

Graf č. 12: Valence výpovědí o nezúčastněných aktérech dle příslušnosti: výroky moderátora



3.6. Shrnutí

Nyní shrňme hlavní zjištění analýzy pořadu Pressklub. Ve sledovaném období bylo vysíláno celkem 12 dílů pořadu. Ve všech byli hosty političtí představitelé. Jedenáct z těchto politiků bylo rovněž kandidáty ve volbách do PSP ČR, přičemž se jednalo o představitele jedenácti různých politických subjektů. Všem těmto subjektům byl předvolební průzkumy předpovídan volební úspěch. Zároveň dostaly v pořadu ve sledovaném období prostor čtyři strany s nejvyšším volebním potenciálem (ANO, ČSSD, KSČM, ODS). Celkově lze proto hodnotit zastoupení politických představitelů ve sledovaném období jako vyvážené.

Forma i obsah jednotlivých dílů pořadu byly obdobné. Tematicky se pořad ve sledovaných dílech zabýval převážně politickými tématy, přičemž byl do jisté míry koncipován předvolebně a kladl tedy důraz na témata, která byla s volbami spojená, jako např. volební program politických subjektů, případná koaliční jednání, postoj k různým politickým otázkám apod. Moderátor volil stejnou, spíše neformální formu moderování, kterou bychom mohli zařadit do žánru talk show.

O nezúčastněných aktérech celkově se v pořadu hovořilo poměrně často. Nezúčastnění aktéři byli obecně zmiňováni v souvislosti s tématy, kterým se pořad věnoval. Nezúčastněnými aktéry tak byli v největší míře kolegové či samotné strany politiků, které pořad hostil, avšak úplně nejčastěji zmiňován byl Andrej Babiš (ANO), což souviselo s tím, že se, jak již bylo řečeno, pořadu ve sledovaném období soustředil převážně na nadcházející volby, v nichž průzkumy předpovídaly největší úspěch právě hnutí ANO. V rozhovorech s politickými protivníky hnutí ANO, tak byl Andrej Babiš opakovaně zmíněn, často však prvotně spíše ze strany hostů, přičemž moderátor na téma dále pouze navázal. Moderátorův postoj ke všem nezúčastněným aktérům přitom hodnotíme jako poměrně vyvážený a nestranný, jen výjimečně docházelo z jeho strany k jejich hodnocení, které však bylo v rámci mezí objektivit a vycházelo spíše ze samotného hodnotového zatížení probíraných témat.

Taktéž moderátorův postoj k hostům byl vcelku spíše neutrální, moderátor se však nevyhýbal ani konfrontačním dotazům nebo s politiky polemizoval, a to především, pokud odpovědi hosta na položené otázky byly vyhýbavé či ne zcela jasné. Celkově lze moderování všech dílů pořadu zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Moderátor si napříč všemi díly zachovával jednotný ráz moderování, jehož forma se vyznačuje poměrně neformálním stylem talk show s odlehčujícími prvky sarkasmu a ironie.

Na základě analýzy vydání pořadu Pressklub, která byla v období od 22.9. do 20.10. 2017 vysílána na programu Frekvence 1, nebylo shledáno žádné porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění. Analýza došla k závěru, že byl pořad Pressklub v uvedeném období objektivní a vyvážený a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány.

4. HLAVNÍ ZÁVĚRY

Analýza předvolebního vysílání programu Frekvence 1 v období od 22. září 2017 do 20. října 2017 zjistila, že volbám do PSP ČR 2017 byla věnována ne příliš velká pozornost. Zpravodajství se v souvislosti s volbami zaměřovalo na jedné straně na věcné informování (organizace a průběh voleb, volební průzkumy), na témata veřejné správy a na aktuální, jedinečné události nesoucí silné zpravodajské hodnoty spjaté s kandidáty či kandidujícími stranami. Největší prostor byl v důsledku toho primárně věnován politickým subjektům, s nimiž nejvíce souvisely aktuální události.

Taktéž v příspěvcích, které se věnovaly obecně politickým tématům, se redakce zaměřovala především na věcné informování, a to převážně ohledně kroků v rámci státní správy, případně na události s výraznými zpravodajskými hodnotami (aktuální události či kontroverzní kauzy). Tomu odpovídal i prostor věnovaný politickým subjektům – největší podíl prostoru dostaly vládní strany a hnutí a ostatní subjekty zastoupené v PSP ČR. Pozornost byla však věnována i politickým uskupením, která nejsou zastoupena v PSP ČR nebo působícím pouze na regionální úrovni, ačkoli v pochopitelné výrazně nižší míře. Zpravodajská redakce tedy při výběru událostí kladla jak v rovině politiky obecně, tak v rovině volební tematiky, důraz především na aktuálnost, výjimečnost, kontroverzi/negativitu a celkově posluchačskou atraktivitu. Zpravodajství zároveň splňovalo informační neutralitu a o událostech přinášelo především věcné informace bez dalšího redakčního hodnocení či komentářů. Oproti dřívějším zjištěním RRTV nečerpala zpravodajská redakce během tohoto sledovaného období část zpravodajských příspěvků z vlastního pořadu programu Frekvence 1 „Pressklub“. Hlavním závěrem analýzy zpravodajství je, že poskytovalo objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů, resp. jejich představitelů a že **nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.**

Analýza pořadu Pressklub, resp. jeho vydání, která byla vysílána v daném období, ukázala, že z dvanácti vydání pořadu byli ve všech hosty političtí představitelé, přičemž se jednalo o zástupce jedenácti ve volbách kandidujících politických subjektů – ANO 2011, ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODA, ODS, Pirátská strana, Referendum o Evropské unii, SPO, STAN, TOP 09. Zároveň dostaly v pořadu ve sledovaném období prostor čtyři strany s nejvyšším volebním potenciálem (ANO, ČSSD, KSČM, ODS). Jedenáct z těchto politiků byli zároveň kandidáty ve volbách do PSP ČR, přičemž představovali jedenáct různých politických subjektů. Zastoupení politických představitelů ve sledovaném období bylo tedy zhodnoceno jako vyvážené. Tematicky se pořad ve sledovaných dílech zabýval převážně politickými tématy, přičemž byl do jisté míry koncipován předvolebně a kladl tedy důraz na témata, která byla s volbami spojená. Moderátor volil stejnou, spíše neformální formu moderování, jeho přístup k hostům byl spíše neutrální, v poměrně malé míře konfrontační či sympatizující. Moderování lze vcelku zhodnotit jako vyvážené, analýza neodhalila žádné významné odlišnosti ve způsobu, kterým moderátor k hostům přistupoval. Všechny rozhovory byly vedeny ve stylu talk-show a byly charakteristické jistou mírou neformálnosti. O nezúčastněných aktérech se v pořadu hovořilo poměrně často. Moderátorův postoj k nim hodnotíme jako poměrně vyvážený a nestranný, jen výjimečně docházelo z jeho strany k jejich hodnocení, které však bylo v rámci mezí objektivity a vycházelo spíše ze samotného hodnotového zatížení probíraných témat.

Hlavním závěrem analýzy pořadu Pressklub je, že byl pořad Pressklub v uvedeném období objektivní a vyvážený a žádná politická strana či hnutí nebo jejich názory nebyly zvýhodňovány a že v něm **nedošlo k porušení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.**

Návrh usnesení:

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního zpravodajství a pořadu Pressklub programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s., ve sledovaném období od 22. září 2017 do 20. října 2017.

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Seznam politických aktérů obecně politických příspěvků

Příloha 2: Seznam politických aktérů příspěvků s volební tematikou

Příloha 3: Přehled analyzovaných příspěvků s obecně politickou tematikou

Příloha 4: Přehled analyzovaných příspěvků s volební tematikou

Příloha 5: Model volebního potenciálu podle společnosti SANEP

Příloha 1: Seznam politických aktérů obecně politických příspěvků

Aktér	Četnost		
		KSČM	3
ANO	6	Kubera Jaroslav	2
Babiš Andrej	27	Kulhánek Vratislav	1
Bělobrádek Pavel	2	Kupka Martin	1
Blažek Pavel	2	Ladislav Okleštěk	2
Červíček Martin	1	Ludvík Miloslav	2
ČSSD	4	Macura Tomáš	1
Čunek Jiří	3	Marxová Michaela	1
Drahoš Jiří	3	ODS	1
Faltýnek Jaroslav	6	Pelikán Robert	7
Fischer Pavel	4	Pilný Ivan	3
Havlíček Jiří	7	Sehnal Pavel	1
Herman Daniel	4	Sobotka Bohuslav	13
Horáček Michal	4	Stropnický Martin	4
Hynek Jiří	4	Šesták Jiří	1
Chovanec Milan	4	Štech Stanislav	2
Chvojka Jan	2	Telička Pavel	1
Jourová Věra	2	Ťok Dan	1
Jurečka Marian	6	Valachová Kateřina	2
Kalousek Miroslav	1	Zaorálek Lubomír	1
Korytář Jan	1	Zeman Miloš	55
Krnáčová Adriana	5		

Příloha 2: Seznam politických aktérů příspěvků s volební tematikou

Aktér	Četnost		
ANO	20	Kott Josef	1
Babiš Andrej	7	Krnáčová Adriana	1
Brabec Richard	2	KSČM	11
Čech Ringo	1	ODS	7
ČSSD	15	Okamura Tomio	2
Faltýnek Jaroslav	3	Piráti	12
Filip Vojtěch	1	Sobotka Bohuslav	2
Gazdík Petr	1	SPD	6
Havlíček Jiří	5	STAN	1
Heger Leoš	2	SZ	1
Kalousek Miroslav	1	TOP 09	10
KDU-ČSL	11	Zaorálek Lubomír	2
		Zeman Miloš	1

Příloha 3: Přehled analyzovaných příspěvků s obecně politickou tematikou

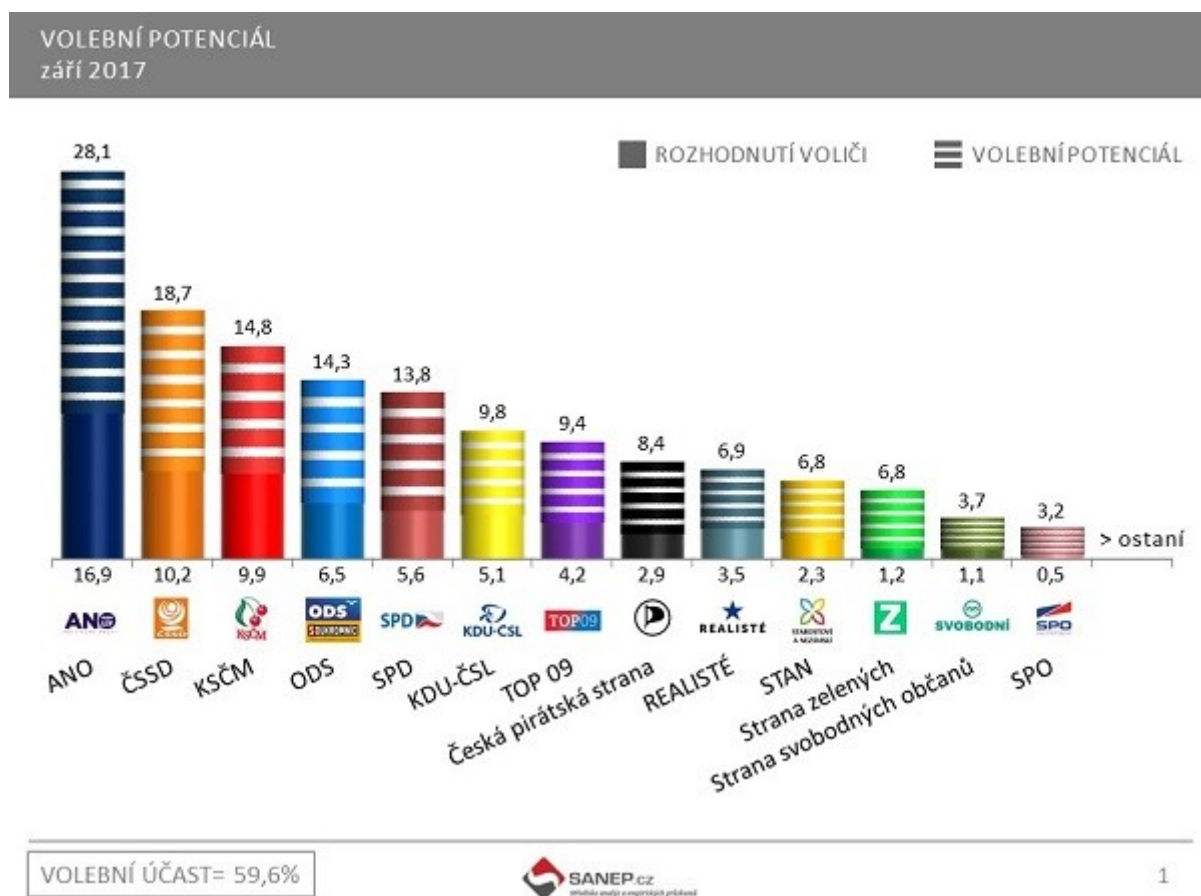
ARMÁDA PŘESUNULA PŘÍSAHU VOJÍNŮ
ARMÁDA ZRUŠILA SESKOKY PARAŠUTISTŮ PŘI VEŘEJNÝCH AKCÍCH
ASI STO STAROSTŮ PŘEVZALO PAMĚTNÍ LIST OD SENÁTU
BABIŠ A FALTÝNEK PŘEVZALI OBVINĚNÍ
BABIŠ ČELÍ PODEZŘENÍ, ŽE BYL AGENT STB
BILANČNÍ SCHŮZKA PREZIDENTA A MINISTRA SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA PODPORUJE STÁVKU PRAKTIKŮ
ČSSD A ANO SE PŘOU KVŮLI TĚŽBĚ LITHIA
DÁLNIČNICE D4 JE O CCA 5 KM DELŠÍ
DALŠÍM KANDIDÁTEM NA PREZIDENTA JE KULHÁNEK
DEN OTEVŘENÝCH DVEŘÍ MINISTERSTVA OBRANY
DO PREZIDENTSKÝCH VOLEB VSTUPUJE DALŠÍ KANDIDÁT
DO ÚČTENKOVÉ LOTERIE SE ZATÍM REGISTROVALO 70 TIS. HRÁČŮ
DŮCHODY BY V PŘÍŠTÍM ROCE MĚLY RŮST
EUROPOSLANEC TELIČKA NEVIDÍ DŮVOD PRO SLOŽENÍ MANDÁTU
HORÁČEK VYZVAL NOHAVICU, ABY NEPŘEBÍRAL VYZNAMENÁNÍ OD ZEMANA
CHOVANEC NEMÁ INFORMACE K VYŠETŘOVÁNÍ KAUZY ČAPÍ HNÍZDO
I PREMIÉRA SOBOTKA TRÁPÍ DRAHÉ MÁSLA
KAJÍNEK BOURAL
KANDIDÁT NA PREZIDENTA FISHER BY PROVĚŘIL AMNESTII V. KLAUSE
KRAJINA HŘEBČÍNA V KLADRUBECHECH SE BUDE UCHÁZET O ZÁPIS DO UNESCO
LIBEREC DOKONČUJE 1. ETAPU OBNOVY LESNÍHO KOUPALIŠTĚ
MEMORANDUM O LITHIU JE PODLE MINISTRA PRŮMYSLU NEŠKODNÉ
MEMORANDUM O TĚŽBĚ LITHIA JE PODLE BABIŠE SKANDÁLNÍ
MINISTERSTVO ŽIV. PROSTŘ. ZAMÍTLO ODVOLÁNÍ ORGANIZACE DĚTI ZEMĚ
MINISTR CHOVANEC ODSOUDIL ZÁSAH POLICISTŮ
MLÉKÁRNY BY MĚLY OMEZIT VÝVOZ MÁSLA
NEBEZPEČNÝ PŘEJEZD VE STUDÉNCI
OD SILNIC ZAČALY MIZET BILLBOARDS
ODBORNÍCI PROVEDLI DRUHÝ PRŮZKUM DVOJÍ KVALITY POTRAVIN
ODBORY UKONČILY STÁVKOVOU POHOTOVOST
OSTRAVA VĚNUJE VYHOŘELÉMU KOSTELU NOVÝ ZVON
PODLE ČUNKA JE TŘEBA NASTAVIT FINANCOVÁNÍ CEST PREZIDENTA DO KRAJŮ
PODLE MINISTRA ZA CENU MÁSLA MOHOU OBCHODNÍCI
PRAKTICKÝM LÉKAŘŮM NENÍ Z ČEHO PŘIDAT
PREMIÉR SOBOTKA SE SEJDE S VEDENÍM ŠKODA AUTO
PREMIÉŘI V4 SPOLEČNĚ POVEČEŘÍ
PREZIDENT SE ZÁKONU ZE SVÉ RUKY JEN TAK NEDOČKÁ
PREZIDENTOVU NÁVŠTĚVU OLOMOUCKÉHO KRAJE ZAPLATÍ HEJTMANSTVÍ
ROSTOUCÍ CENU MÁSLA ŘEŠÍ I SÁZKOVÉ KANCELÁŘE
ROZLOUČENÍ S JANEM TŘÍSKOU
RRTV UPOZORŇUJE TV BARRANDOV NA NEKOREKTNÍ VÝBĚR HOSTŮ DO POŘADU DUEL JAROMÍRA SOUKUPA
SILNIČÁŘI ODSTRAŇUJÍ PRVNÍ BILLBOARDS
SITUACE V KRÁLÍKÁCH
SOBOTKA CHCE KONTROLOVAT ŘETĚZCE KVŮLI MÁSLU

SOBOTKU MRZÍ, ŽE SE NEPODAŘILO V PARLAMENTU PROSADIT KARIÉRNÍ ŘÁD UČITELŮ
SOUD V KAUZE SKUPINY ZTHOHOVEN
SOUD ZRUŠIL ROZHODNUTÍ CELNÍKŮ PRO FIRMU FAU
STÁTNÍ ÚŘEDNÍCI SI PŘILEPŠÍ
STÍHÁNÍ V KAUZE ČAPÍ HNÍZDO MŮŽE ZAČÍT
TAXIKÁŘI PLÁNUJÍ DALŠÍ PROTEST
TAXIKÁŘI PROTESTOVALI
TAXIKÁŘI V PRAZE PROTESTOVALI
TAXIKÁŘI V PRAZE ZAHÁJILI PROTESTNÍ JÍZDU
TISÍCE RODIN PŘIJDOU O PŘÍDAVKY NA DĚTI
ÚČTENKOVÁ LOTERIE STARTUJE
ÚČTENKOVÁ LOTERIE ZAČALA
UKRAJINCI OZNAČILI VÝROKY PREZIDENTA ZA SKANDÁLNÍ
ÚSEKY DÁLNICE D11 A D33 BEZ POPLATKŮ?
V NEDĚLI ODSTARTUJE ÚČTENKOVÁ LOTERIE
V PRAZE SE PROTESTUJE PROTI BABIŠOVI A ZEMANOVÍ
VELKÝ DEN S ARMÁDOU 2017
VĚRA JOUROVÁ UZAVŘELA SVŮJ ÚČET NA FACEBOOKU
VĚTŠINA MLADÝCH NEVĚŘÍ POLITIKŮM
VLÁDA CHCE POSÍLIT PRÁVA STÁTU NA TĚŽBU LITHIA
VLÁDA ODMÍTLA ZEMANOVY VÝROKY O KRYMU
VŠ DOSTANOU PŘIDÁNÍ
VŠ CHTĚJÍ O 3 MLD. NAVÍC
VÝROKY PREZIDENTOVA MLUVČÍHO JSOU DLE POLITIKŮ OSTUDOU
VYZNAMENÁNÍ PAMĚTNÍMI MEDAJLEMI SENÁTU
ZA 5 DNÍ ZAČNE ÚČTENKOVÁ LOTERIE
ZA ZEMANOVY VÝROKY SE DEMONSTROVALO NA UKRAJINĚ
ZAČÍNÁ PLATIT NOVELA O SILNIČNÍ DOPRAVĚ
ZDRUŽENÍ ČESKÝCH TAXIKÁŘŮ BUDE POKRAČOVAT V PROTESTECH PROTI UBERU
ZEMAN JMENOVAL 28 NOVÝCH SOUDCŮ
ZEMAN POBOUŘIL POLITIKY VÝROKY O KRYMU
ZEMAN SE ZA VÝROKY O ANEXI KRYMU OMLOUVAT NEBUDE
ZEMAN SLAVÍ NAROZENINY
ZEMAN VARUJE SOUDCE PŘED ÚPLATKY
ZEMANOVY VÝROKY ŘEŠÍ SENÁT
ZÍTRA PROBĚHNE V ND ROZLOUČENÍ S JANEM TŘÍSKOU

Příloha 4: Přehled analyzovaných příspěvků s volební tematikou

9 TIS. ČECHŮ BUDE VOLIT ZE ZAHRANIČÍ
BABIŠ A FALTÝNEK PŘEVZALI OBVINĚNÍ
BABIŠ BY BYL PREMIÉREM JEN JEDNO OBDOBÍ
BĚHEM DNEŠKA DOSTANEME VOLEBNÍ LÍSTKY
ČEŠI SÁZÍ NA LETOŠNÍ VOLBY
ČEŠI VOLÍ NOVOU POSLANECKOU SNĚMOVNU
DNES JE POSLEDNÍ DEN VOLEBNÍCH PRŮZKUMŮ
DOSTAVBA VNITŘNÍHO OKRUHU PRAHY SE DNES NEPROJEDNALA
FB POMŮŽE S VYŘÍZENÍM VOLEBNÍHO PRŮKAZU
HLAVNÍ PŘEDVOLEBNÍ DUEL ZRUŠÍ ORDINACI V RŮŽOVÉ ZAHRADE
KALOUSEK V ROZHOVORU PRO PRÁVO UVEDL ŽE...
NÁČELNÍK HORSKÉ SLUŽBY JE V KRITICKÉM STAVU
NÁČELNÍK HORSKÉ SLUŽBY ZEMŘEL
NEJVÍCE ŽEN V HISTORII JDE LETOS DO VOLEB
O POSLANECKÝ MANDÁT SE UTKÁ REKORDNÍ POČET KANDIDÁTŮ
PIRÁTI SE SVOU ŽALOBOU NEUSPĚLI
PODLE AKTUÁLNÍHO VOLEBNÍHO MODELU BY SE TOP 09 NEDOSTALA DO PSP ČR
PODLE PRŮZKUMU SE DO PS DOSTANOU PIRÁTI I SPD
PODLE VOLEBNÍHO MODELU BY VYHRÁLO Hnutí ANO
POSLANCI SE KVŮLI LITHIU DOHADUJÍ UŽ SEDM HODIN
PŘEDVOLEBNÍ KAMPANĚ V ČESKU VRCHOLÍ
SÁZKY NA VOLBY
SLOVNÍ PŘESTŘELKA MEZI LÍDRY ANO A ČSSD VYVOLALO MEMORANDUM O TĚŽBĚ LITHIA
SNĚMOVNA SE SEJDE V PROVIZORNÍCH PODMÍNKÁCH
STÁT BUDE PŘÍŠTÍ ROK HOSPODAŘIT SE SCHODKEM 50 MLD. KORUN
STUDENTSKÉ VOLBY - VÝSLEDKY
STUDENTSKÉ VOLBY NAPODOBÍ OPRAVDOVÉ
U VOLEB JSOU ZAKÁZANÁ TRIČKA S LOGEM STRAN
VLÁDA CHCE POSÍLIT PRÁVA STÁTU NA TĚŽBU LITHIA
VOLIČI ROZHODUJÍ O NOVÝCH POSLANCÍCH
Z KANDIDÁTEK DO SNĚMOVNÍCH VOLEB SE VYŘADIL NEJMÉNĚ 14 JMEN
ZA DVĚ HODINY SE OTEVŘOU VOLEBNÍ MÍSTNOSTI

Příloha 5: Model volebního potenciálu podle společnosti SANEP



Zdroj: <http://www.sanep.cz/pruzkumy/volebni-potencial-zari-2017-publikovano-14-9-2017/>

Přijatá usnesení a shrnutí dalšího vývoje

Usnesení přijaté dne 15. května 2018 (zasedání Rady č. 9/2018):

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou předvolebního zpravodajství a pořadu Pressklub programu FREKVENCE 1 provozovatele Frekvence 1, a.s., ve sledovaném období od 22. září 2017 do 20. října 2017.

Dle výsledků předložené analýzy programu FREKVENCE 1 byly vybrány zpravodajské relace a relevantní vydání pořadu Pressklub ve dnech před parlamentními volbami, tj. 22. 9. až 20. 10. 2017, odvysílány v souladu se zákonem č. 231/2001 Sb. Zkoumané příspěvky splňovaly kritéria vyváženosti a objektivity a ve svém celku nevedly k upřednostňování žádné politické strany ani hnutí. Rada se s analýzou seznámila a vzhledem k jejím závěrům nepřistoupila k dalším právním krokům.