

Analýza vysílání programu NOVA v období před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu PČR 2016

Obsah

ÚVOD	2
ZADÁNÍ ANALÝZY	2
ANALÝZA.....	5
Televizní noviny.....	5
Základní přehled monitorovaného obsahu	5
Obecně politické příspěvky	7
Volební příspěvky	34
Střepiny	42
Základní přehled monitorovaného obsahu	42
Mluvčí	43
Zmínky o politických subjektech	43
Tematická agenda.....	44
ZÁVĚRY.....	47

ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada). Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu NOVA před volbami do zastupitelstev krajů a do Senátu PČR 2016 vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před danými volbami. Ty se v České republice konaly ve dnech 7. – 8. října 2016. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo ve dnech 14. – 15. října 2016.

Analýza primárně sleduje, jak program NOVA naplňoval v předvolebním období dikci zákona o vysílání, zejména pak § 31, odst. 2 a 3, stanovující, že:

„provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů“

„provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání poskytnut jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

Předmět a cíl analýzy

Rešerše programu NOVA, která byla provedena před konáním voleb, nezaznamenala žádné mimořádné pořady zařazené do vysílání, které by tematizovaly volby. Jako předmět analýzy tak byly zvoleny dva běžně vysílané pořady, ve kterých lze předpokládat politický obsah.

V rámci zpravodajství se jedná o hlavní zpravodajskou relaci Televizní noviny a v rámci publicistiky pak o reportážní pořad Střepiny.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných před krajskými a senátními volbami v období od 9. září 2016 do 7. října 2016 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání, resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku: *Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu NOVA ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?*

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovědět základní otázku, přičemž jsme zpravodajství a publicistiku posuzovali odděleně:

Jaká byla ve sledovaném období časová distribuce příspěvků tematizujících krajské a senátní volby?

Jaká byla ve sledovaném období časová distribuce obecně politických příspěvků?

Jaké pořadí ve sledovaném období zastávaly volební / obecně politické příspěvky?

Objevovaly se ve sledovaném období upoutávky na volební / obecně politické příspěvky i v headlinu hlavní zpravodajské relace Televizní noviny? Pokud ano, jak často a jakého typu (tematiky)?

Jaká témata ve sledovaném období nastolovaly Televizní noviny a Střepiny ve volebních / obecně politických příspěvcích?

Kterí političtí aktéři (politici a politické instituce) a s jakou četností byli ve sledovaném období v Televizních novinách a Střepinách zmiňováni, a kteří vypovídali?

V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, byli ve sledovaném období političtí aktéři v Televizních novinách a ve Střepinách zmiňováni?

V souvislosti s jakými tématy, v jakém kontextu, s jakou valencí, dostávali ve sledovaném období političtí aktéři v Televizních novinách a ve Střepinách prostor vypovídat?

Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly odvysílány ve sledovaných pořadech (Televizní noviny, Střepiny) v období od 9. září 2016 do 7. října 2016. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby nebo politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovníčně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak definována určitým zmiňovaným subjektem/aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém se o něm hovoří, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné. Výpovědi byly kódovány a následně analyzovány v programu SPSS.

ANALÝZA

Analýze bylo podrobena vysílání relevantního zpravodajského a politicko-publicistického obsahu programu NOVA v období od 9. září do 7. října 2016, konkrétně hlavní zpravodajská relace Televizní noviny a publicistický pořad Střepiny.

Název pořadu	Počet vydání		Celková stopáž	
	monitorovaných	analyzovaných	monitorovaných	analyzovaných
Televizní noviny	29 (804 ZP)	29 (180 ZP)	18:32:32	05:48:03
Střepiny	4 (22 ZP)	4 (8 ZP)	01:39:58	00:36:44

Do monitoringu bylo zahrnuto 29 vydání Televizních novin a 4 vydání Střepin. Politické problematiky se dotýkalo 180 zpravodajských (TN) a osm publicistických (Střepiny) příspěvků. Tyto příspěvky jsme následně analyzovali s cílem posoudit dodržování ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona o vysílání.

Televizní noviny

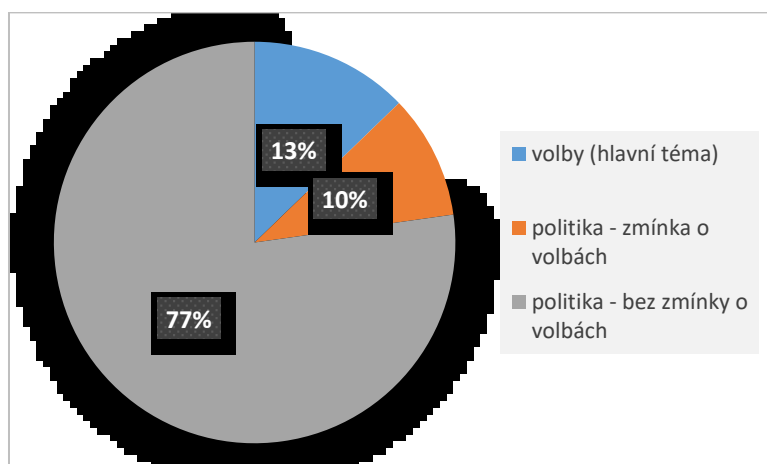
Základní přehled monitorovaného obsahu

Televizní noviny jsou hlavní zpravodajskou relací programu NOVA. Pořad je do vysílání zařazován každý den (tj. 7x týdně) od 19:30 hodin.

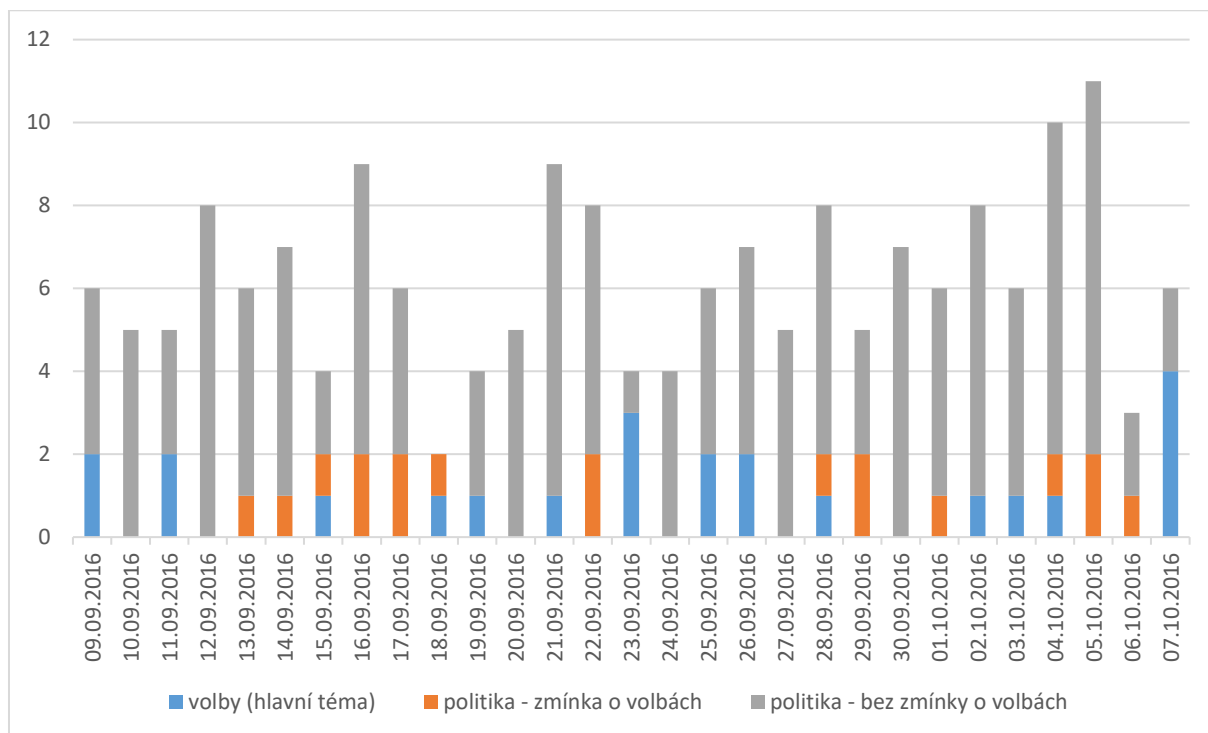
Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem 29 vydání pořadu, která zahrnovala 804 zpravodajských příspěvků. Průměrná délka relace činila cca 40 minut. Politicky relevantní témata reflektovalo 180 příspěvků, z čehož 23 se primárně soustředilo na tematiku voleb.

	Počet ZP	Podíl	Stopáž	Podíl
Politika	157 (139 + 18)	87 %	05:01:13	87 %
Volby	23	13 %	00:46:50	13 %
Celkem	180	100 %	05:48:03	100 %

157 příspěvků se pak zaměřovalo na jiné politické otázky, 18 z nich se však alespoň okrajově problematiky voleb dotklo. Volbám jakožto hlavnímu tématu se tedy věnovalo 13 % analyzovaných příspěvků, 10 % příspěvků se o volbách zmiňovalo a 77 % příspěvků referovalo o politice, aniž by volby jakkoli zohlednilo.



V průběhu monitorovaného období jsme nezaznamenali žádný výrazný nárůst obecně politického ani volebního obsahu. Tématu voleb se, z pochopitelných důvodů, nejrozsáhleji (4 příspěvky) věnovalo vysílání ze dne 7. října 2016 (tj. z prvního dne voleb). Nejvyšší počet politicky relevantních příspěvků (11) byl zaznamenán 5. října.



Analyzované příspěvky měly nejčastěji formu reportáže. Poměrně čteně využívané byly také živé vstupy. V menší míře se pak objevovaly čtené zprávy a různé kombinované formáty. Upoutávky s politicky relevantním obsahem se vyskytovaly minimálně.

Forma ZP	Politika		Volby	
	Počet ZP	Podíl	Počet ZP	Podíl
Reportáž	105	66,9 %	10	43,5 %
Živý vstup	31	19,7 %	3	13 %
Čtená zpráva	10	6,4 %	2	8,7 %
Živý vstup + reportáž	8	5,1 %	1	4,3 %
Studio + reportáž	2	1,3 %	5	21,7 %
Upoutávka	1	0,6 %	1	4,3 %
Studio + upoutávka	-	-	1	4,3 %
Celkem	157	100 %	23	100 %

Televizní noviny nejsou striktně rozděleny do rubrik (např. politika, krimi, lifestyle). Různá témata se tak průběžně prolínají celým obsahem. Politicky laděné příspěvky provozovatel zařazoval po čas celého vysílání pořadu, s tím, že se častěji vyskytovaly v první části jednotlivých relací.

Pořadí ZP	Politika		Volby	
	Počet ZP	Podíl	Počet ZP	Podíl
1.	20	12,7 %	2	8,7 %
2. – 5.	51	32,4 %	6	26 %
6. – 10.	31	19,7 %	10	43,3 %

11. – 15.	23	14,7 %	4	17,4 %
16. – 20.	18	11,4 %	-	-
21. a více	14	8,7 %	1	4,3 %
Celkem	157	100 %	23	100 %

V headlinech se objevila cca čtvrtina obecně politických příspěvků (24 %) a pouze 2 příspěvky volební (tj. 9 %). První z volebních příspěvků, na které upoutával headline, byl odvysílán 23. září a řešil otázku souběhu kandidatur (politici kandidující zároveň do krajského zastupitelstva i do Senátu), druhý, ze dne 7. října, pak mapoval průběh prvního dne voleb.

Obecně politické příspěvky

Přehled příspěvků

Mezi obecně politické řadíme ty příspěvky, které se dotýkaly některého z politicky relevantních témat s tím, že se primárně nesoustředily na problematiku voleb (volební příspěvky, tj. příspěvky, které prioritně zpracovávají téma voleb, probereme vzhledem k zaměření analýzy samostatně).

Níže uvádíme přehled všech obecně politických příspěvků, které jsme do analýzy zahrnuli¹:

Datum	Název ZP ²	Krajské volby	Senátní volby
9. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (1)	ne	ne
	Nekontrolované rozšiřování parkovacích zón	ne	ne
	TV Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám	ne	ne
	Marek Dalík zaplatil pokutu 4 miliony	ne	ne
10. 9. 2016	Česká republika je rozhlednová velmoc	ne	ne
	Promrhané peníze Evropské unie	ne	ne
	Prezident potvrdil účast na jednání tripartity	ne	ne
	Vinobraní přilákalo tisíce lidí	ne	ne
	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)	ne	ne
11. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (3)	ne	ne
	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (4)	ne	ne
	Jak se trénují psí specialisté	ne	ne
12. 9. 2016	Tripartita: řidiči autobusů dostanou přidáno	ne	ne
	Mýto na dálnici: ÚOOZ prověřuje ministerstvo	ne	ne
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (1)	ne	ne
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (2)	ne	ne
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (3)	ne	ne
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (4)	ne	ne
	Jak se kraje starají o síť dálnic?	ne	ne
	České republice hrozí kritický nedostatek lékařů	ne	ne
13. 9. 2016	Nové parkovací zóny štvou i některé politiky (1)	ano	ne
	Nové parkovací zóny štvou i některé politiky (2)	ne	ne
	Nové parkovací zóny štvou i některé politiky (3)	ne	ne
	Opozice kritizuje nevýhodné reklamy v pražském metru	ne	ne
	Medailisté z Ria na návštěvě u premiéra	ne	ne

¹ Příspěvky, které se dotkly tématu voleb, jsou v tabulce zvýrazněny.

² Naprostá většina názvů příspěvků vychází z vysílání (tj. od provozovatele), výjimečně (pokud provozovatel příspěvek názvem neopatřil) jsou použity názvy z databáze Newton media. Pokud bylo větší množství příspěvků odvysíláno pod shodným názvem, rozlišujeme je pomocí pořadového čísla v závorce.

	Praktičtí lékaři jdou do stávky už příští středu	ne	ne
14. 9. 2016	Sněmovna neplatí DPH. Porušuje tím zákon? (1)	ano	ne
	Sněmovna neplatí DPH. Porušuje tím zákon? (2)	ne	ne
	Sněmovna schválila takzvaný zákon „Antibabiš“	ne	ne
	Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (1)	ne	ne
	Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (2)	ne	ne
	Sněmovna jedná o otcovské dovolené	ne	ne
	Prezident Zeman na návštěvě Pardubického kraje	ne	ne
15. 9. 2016	Stávka bude: lékaři se dohodli s ministerstvem	ne	ne
	V Brně teče z kohoutků nakažená voda (1)	ne	ne
	V Brně teče z kohoutků nakažená voda (2)	ano	ne
16. 9. 2016	Neformální summit EU v Bratislavě (1)	ne	ne
	Neformální summit EU v Bratislavě (2)	ne	ne
	Neformální summit EU v Bratislavě (3)	ne	ne
	Nakažená voda: odborníci čistí vodovod v Brně (1)	ne	ne
	Nakažená voda: odborníci čistí vodovod v Brně (2)	ano	ne
	Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy	ne	ne
	Kauza „Peroutka“: Hrad zkoumá výrok soudu	ne	ne
	Prezident Zeman ukončil turné po Pardubicku	ano	ne
	Tunel Blanka: plusy a minusy ročního provozu	ne	ne
17. 9. 2016	Nový parkovací systém má vážné nedostatky (1)	ne	ne
	Nový parkovací systém má vážné nedostatky (2)	ne	ne
	Neformální summit Evropské unie v Bratislavě	ne	ne
	Sněmovní rozvrh: prázdniny, 14 dní práce, prázdniny	ano	ano
	Před 40 lety přivítal „Jižák“ první nájemníky	ne	ne
	Z brněnských kohoutků teče voda bez bakterií	ano	ne
18. 9. 2016	Vláda objevila 3,5 miliardy na vyšší penze	ano	ano
19. 9. 2016	Ministr Chovanec chce pro policii další peníze	ne	ne
	Tunel Blanka může být uzavřen	ne	ne
	Zasedání Valného shromáždění OSN	ne	ne
20. 9. 2016	Kritika státního rozpočtu (1)	ne	ne
	Kritika státního rozpočtu (2)	ne	ne
	Summit OSN řeší problémy migrace (1)	ne	ne
	Summit OSN řeší problémy migrace (2)	ne	ne
	Na vybrané úseky bez dálniční známky?	ne	ne
21. 9. 2016	Státní rozpočet na příští rok schválen (1)	ne	ne
	Státní rozpočet na příští rok schválen (2)	ne	ne
	Smiřeni v rodině Věry Čáslavské	ne	ne
	Žalobu proti prezidentovi soud zamítl	ne	ne
	Shromáždění OSN řeší uprchlickou krizi v Evropě (1)	ne	ne
	Shromáždění OSN řeší uprchlickou krizi v Evropě (2)	ne	ne
	Rozvrh kvůli návrhu zákona	ne	ne
	Změny ve stavebním zákoně	ne	ne
22. 9. 2016	Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (1)	ne	ne
	Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (2)	ne	ne
	Část opozice chce odklad pro EET	ne	ne
	Policejní zásah na hejtmanství	ne	ne
	Prezident Zeman přednesl v OSN kritický projev	ne	ne
	Vyvlastnění majetku Zdeňka Bakaly	ne	ano
	Asociace krajů vyzvala ministra Ťoka k rezignaci (1)	ne	ne
	Asociace krajů vyzvala ministra Ťoka k rezignaci (2)	ne	ne
23. 9. 2016	Budou muset doplácet na daních?	ne	ne
24. 9. 2016	Chybějící revize může stát majitele kotle až 20 000 (1)	ne	ne
	Chybějící revize může stát majitele kotle až 20 000 (2)	ne	ne
	Některé kotle už majitelé nebudou smět používat (1)	ne	ne

	Některé kotle už majitelé nebudou smět používat (2)	ne	ne
25. 9. 2016	Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (1)	ne	ne
	Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (2)	ne	ne
	Domovy pro seniory jsou přeplněné	ne	ne
	Najdou se peníze na rekonstrukci?	ne	ne
26. 9. 2016	Společné jednání vlád ČR a SR v Bratislavě	ne	ne
	Tepelná čerpadla a klimatizace pod kontrolou (1)	ne	ne
	Tepelná čerpadla a klimatizace pod kontrolou (2)	ne	ne
	Církvím vrátil stát v restituci už 90 % majetku	ne	ne
	Opozice kritizuje Babiše za zdanění českých námořníků	ne	ne
27. 9. 2016	Dlužníkům další úlevy, věřitelé budou mít smůlu? (1)	ne	ne
	Dlužníkům další úlevy, věřitelé budou mít smůlu? (2)	ne	ne
	Prezident Zeman udělil svoji třetí milost	ne	ne
	Soud Babišovi nařídil omluvu, ministr odmítá	ne	ne
	Státní úřady v ČR nejsou odolné proti ovlivňování	ne	ne
28. 9. 2016	Radnice těžko shání prostředky na navýšení platů (1)	ne	ne
	Radnice těžko shání prostředky na navýšení platů (2)	ne	ne
	Zemřel významný izraelský státník Šimon Peres (1)	ne	ne
	Zemřel významný izraelský státník Šimon Peres (2)	ne	ne
	Prezident se zúčastnil tradiční svatováclavské mše	ne	ne
	Pod kůží: Bohuslav Sobotka	ne	ne
	Ministr Chovanec bude v Berlíně jednat o běžencích	ne	ne
29. 9. 2016	V koalici se rozhořel spor o opravy silnic	ne	ne
	To, že se nepočítá s opravami okresek, zlobí i hejtmany (1)	ne	ne
	To, že se nepočítá s opravami okresek, zlobí i hejtmany (2)	ano	ne
	Stávka řidičů autobusů stále není zažehnána (1)	ne	ne
	Stávka řidičů autobusů stále není zažehnána (2)	ne	ne
30. 9. 2016	Pojišťovny by mohly lidem vrátit víc peněz za léky (1)	ne	ne
	Pojišťovny by mohly lidem vrátit víc peněz za léky (2)	ne	ne
	Pod kůží: Miroslav Kalousek	ne	ne
	Prezident Zeman se opětovně obul do Islámského státu	ne	ne
	Spor o navýšení platu řidičům autobusů	ne	ne
	Kauzu soudce Nováka začnou opět prošetřovat	ne	ne
	Ministerstvo spustilo centrální registr přestupků	ne	ne
1. 10. 2016	Článek „Hitler – gentleman“ historik našel (1)	ne	ne
	Článek „Hitler – gentleman“ historik našel (2)	ne	ne
	Článek „Hitler – gentleman“ historik našel (3)	ne	ne
	Článek „Hitler – gentleman“ historik našel (4)	ne	ne
	Spor o peníze na opravu okresek pokračuje	ano	ne
	Centrální evidence přestupků nefunguje	ne	ne
2. 10. 2016	Vyšší důchodové pojištění pro bezdětné (1)	ne	ne
	Vyšší důchodové pojištění pro bezdětné (2)	ne	ne
	Prezident Zeman pobouřil ostrým výrokiem	ne	ne
	Pod kůží: Andrej Babiš	ne	ne
	Právník podá proti zónám hromadnou žalobu (1)	ne	ne
	Právník podá proti zónám hromadnou žalobu (2)	ne	ne
	Premiérka řekla, kdy začne jednat o odchodu z EU	ne	ne
3. 10. 2016	Parkovací peklo v Praze (1)	ne	ne
	Parkovací peklo v Praze (2)	ne	ne
	Český státní rozpočet (1)	ne	ne
	Český státní rozpočet (2)	ne	ne
	Prezidentova slova vyvolala ostré reakce	ne	ne
4. 10. 2016	Obavy z nárůstu trestné činnosti v pohraničí (1)	ne	ne
	Obavy z nárůstu trestné činnosti v pohraničí (2)	ne	ne
	Český státní rozpočet (3)	ne	ne

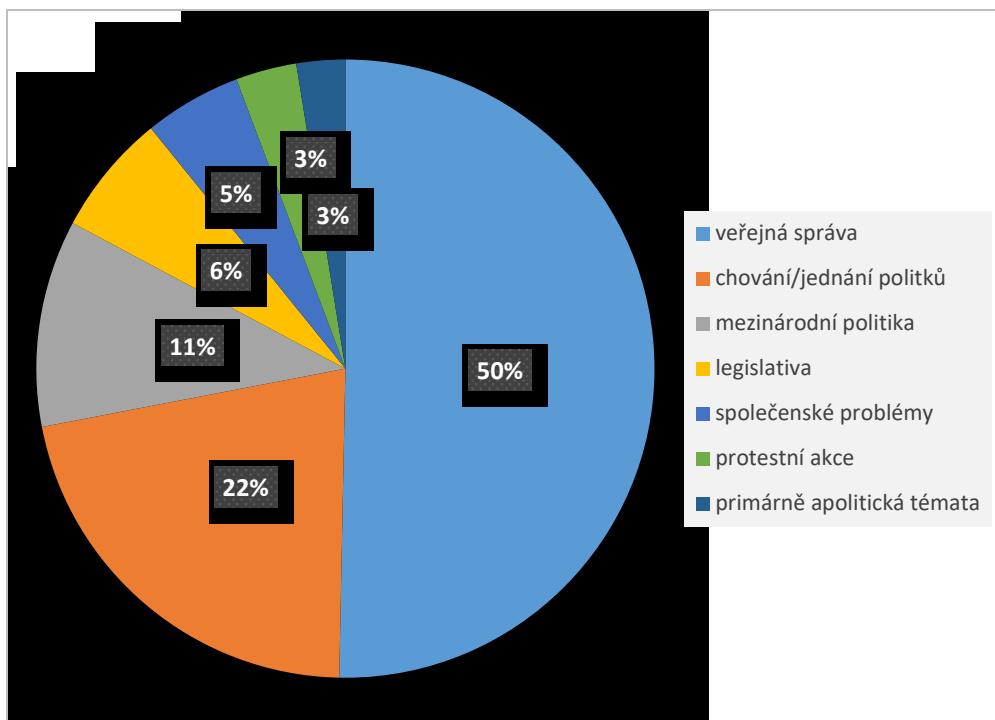
	Český státní rozpočet (4)	ne	ne
	Kanceláři prezidenta hrozí exekuce	ne	ne
	Firma žádá o prezidentskou milost	ne	ne
	Prezident Zeman na návštěvě Zlínského kraje	ano	ne
	Pod kůží: Petr Fiala	ne	ne
	Na železnici se schyluje ke stávce	ne	ne
5. 10. 2016	Česká republika vzpomíná na Václava Havla (1)	ne	ne
	Česká republika vzpomíná na Václava Havla (2)	ne	ne
	Česká republika vzpomíná na Václava Havla (3)	ne	ne
	Česká republika vzpomíná na Václava Havla 4)	ne	ne
	Vláda zvýšila minimální mzdu	ne	ne
	Zpráva o migraci za rok 2015	ne	ne
	Hejtman podal žalobu kvůli vyhrožování	ano	ne
	Navýšení základních mezd pro řidiče linkových autobusů	ne	ne
	Kde se žije lidem nejlépe	ne	ne
	Prezident Zeman na návštěvě Zlínského kraje (2)	ne	ne
	Kdo jsou čeští miliardáři	ne	ne
6. 10. 2016	Zemřel bývalý slovenský prezident Michal Kováč (1)	ne	ne
	Zemřel bývalý slovenský prezident Michal Kováč (2)	ne	ne
	Zjednodušíme daňové přiznání	ano	ano
7. 10. 2016	Poslední Dalíkova cesta	ne	ne
	Za zbourání památky pokuta pár tisícovek	ne	ne

Tematická agenda

Příspěvky jsme rozčlenili do sedmi obecných tematických kategorií podle toho, jakému typu problematiky se převážně věnovaly.

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Veřejná správa	79	50,3 %
Chování/jednání politiků	34	21,7 %
Mezinárodní politika	17	10,8 %
Legislativa	10	6,4 %
Společenské problémy	8	5,1 %
Protestní akce	5	3,2 %
Primárně apolitická témata	4	2,5 %
Celkem	157	100 %

Největší počet příspěvků spadal do kategorie „**veřejná správa**“, která zahrnovala zprávy informující o postupu úřadů, resp. orgánů výkonné moci (např. ministerstev). Druhou nejčetnější kategorií bylo „**chování/jednání politiků**“, kam spadaly např. informace o průběhu nejrůznějších kauz, které se jednotlivých politických představitelů dotýkaly. Kategorie „**mezinárodní politika**“ obsahuje převážně příspěvky o jednání nadnárodních institucí, kterých se účastnili také čeští zástupci. V kategorii „**legislativa**“ se nachází zprávy o projednávání návrhů zákonů. Kategorie „**společenské problémy**“ pokrývá např. téma potenciálně závadné vody v Brně, které mělo významné politické konotace. Do kategorie „**protestní akce**“ jsme zařadili zejména zprávy o odborových protestech a stávkách. „**Primárně apolitická témata**“ jsou ta, která se týkají nepolitických záležitostí, přičemž ale reflektují přítomnost politických osobností (typicky kulturní akce).



68 příspěvků (tj. 43 %) se přitom věnovalo otázkám, které souvisejí (mimo jiné) s děním v regionech.

Pokud se podíváme na konkrétní tematickou agendu, vidíme, že provozovatel do vysílání nejčastěji zařazoval příspěvky, které se zaměřovaly na (zejména pražské) **parkovací zóny** (26 příspěvků). Způsob jejich zpracování je z hlediska dodržování zásad objektivnosti a vyváženosti potenciálně problematický, proto jim budeme věnovat samostatnou podkapitolu.

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Parkovací zóny	26	16,6 %
Kauzy	17	10,8 %
Aktivity prezidenta Zemana	10	6,4 %
Státní rozpočet	10	6,4 %
Hospodaření s veřejnými prostředky	9	5,7 %
Dopravní infrastruktura	8	5,1 %
Zdravotnictví a sociální systém	8	5,1 %
Zasedání OSN	6	3,8 %
Životní prostředí	6	3,8 %
Pracovně-právní problematika	5	3,2 %
Voda v Brně	5	3,2 %
Summit EU	4	2,2 %
Medailonky politiků	4	2,5 %
Pietní akce	4	2,5 %
Kultura a sport	3	1,9 %
Ostatní	32	20,4 %
Celkem	157	100 %

Dalších 17 příspěvků pak pojednávalo o nejrůznějších kauzách (především kauza okolo údajného Peroutkova článku, ale také např. kauza náchodské nemocnice, která byla spojená se zásahem protikorupční policie na královéhradeckém hejtmanství).

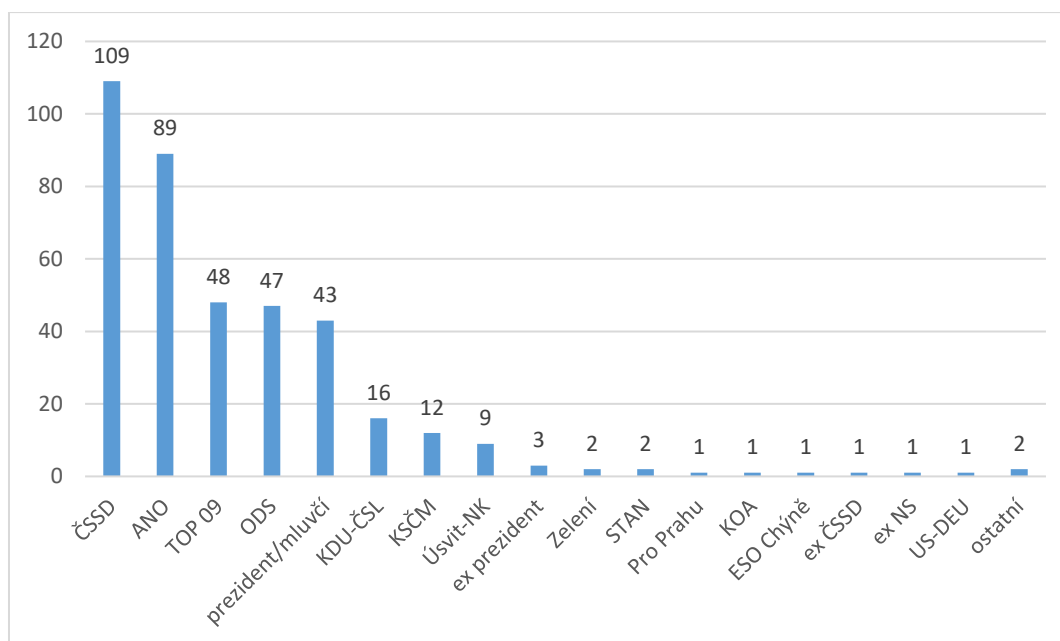
Významnější množství příspěvků se věnovalo také aktivitám prezidenta Zemana (zejména jeho návštěvách v krajích), státnímu rozpočtu na rok 2017, dopravní infrastruktuře či hospodaření s veřejnými prostředky (např. efektivitě čerpání evropských dotací nebo opravám silnic). Zprávy věnované sociálnímu systému se týkaly hlavně otázky důchodů, do zpráv o životním prostředí spadaly příspěvky o revizích kotlů, pracovně-právní problematiku zastupovaly zprávy o jednání tripartity, výši minimální mzdy, mzdách řidičů autobusů a o stávce lékařů. Z mezinárodně-politických témat zpravodajství pokrývalo převážně zasedání OSN či summit Evropské unie v Bratislavě. Pět příspěvků sledovalo vývoj událostí okolo stavu pitné vody v Brně. Ve sledovaném období relace zařadila také čtyři medailonky českých vrcholných politiků, resp. předsedů parlamentních politických stran (rubrika „Pod kůží“ – B. Sobotka, M. Kalousek, A. Babiš, P. Fiala), zaměřených na soukromý život jednotlivých politiků.

Mluvčí

K problematice, která se politických aktérů (politiků či politických subjektů) týkala, se z větší části (73 %) vyjadřovali samotní politici. Zbývajících mluvčích (27 %) byli především zástupci veřejné správy (úředníci) a oslovená veřejnost.

Mluvčí	Počet výroků	Podíl
Politik	388	73 %
Ostatní	144	27 %
Celkem	532	100 %

Z politiků dostali největší prostor k vyjádření zástupci ČSSD, následovaní politiky hnutí ANO. S větším odstupem pak byly zařazeny výroky zástupců TOP 09 a ODS. Mluvčí z dalších stran zastoupených ve Sněmovně (KDU-ČSL, KSČM a Úsvit-NK) byli oslovováni již citelně méně. Vyjádření zástupců dalších subjektů se objevovala zcela minimálně. Výrazným prostorem pak disponoval prezident Zeman (příp. jeho mluvčí J. Ovčáček).



Uvedené rozložení mluvčích souvisí do velké míry s tematickou agendou, které se relace věnovala, tj. především činnosti veřejné správy, výrazným politickým kauzám, jednání vrcholných politiků na mezinárodním poli či legislativním návrhům. Prostor obvykle získávali

politici, do jejichž gesce probíraná problematika spadá, příp. zástupci opozice, pokud se jednalo o téma, na kterém není politická shoda (zejména pravicové opozice, která byla vůči krokům vlády kritičtější).

Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP)	Podíl	Stopáž	Obecná témata
ČSSD	109 (57)	28,1 %	00:26:48	Veřejná správa (72x), chování/jednání politiků (15x), mezinárodní politika (5x), legislativa (8x), společenské problémy (5x), protestní akce (4x)
ANO	89 (47)	22,9 %	00:22:38	Veřejná správa (49x), chování jednání politiků (18x), mezinárodní politika (5x), legislativa (8x), společenské problémy (8x), protestní akce (1x)
TOP 09	48 (31)	12,4 %	00:11:23	Veřejná správa (28x), chování/jednání politiků (12x), mezinárodní politika (2x), legislativa (5x), primárně apolitická témata (1x)
ODS	47 (31)	12,1 %	00:07:38	Veřejná správa (28x), chování/jednání politiků (13x), mezinárodní politika (2x), legislativa (2x), společenské problémy (1x), primárně apolitická témata (1x)
Prezident/mluvčí	43 (22)	11,1 %	00:08:12	Veřejná správa (6x), chování/jednání politiků (26x), mezinárodní politika (9x), legislativa (1x), předvolební kampaň (1x)
KDU-ČSL	16 (13)	4,1 %	00:01:49	Veřejná správa (11x), chování/jednání politiků (2x), mezinárodní politika (2x), legislativa (1x)
KSČM	12 (11)	3,1 %	00:01:52	Veřejná správa (7x), chování/jednání politiků (1x), mezinárodní politika (2x), legislativa (1x), protestní akce (1x)
Úsvit-NK	9 (6)	2,3 %	00:01:00	Veřejná správa (6x), legislativa (3x)
Ex prezident	3 (3)	0,8 %	00:00:32	Veřejná správa (1x), chování/jednání politiků (1x), mezinárodní politika (1x)
Zelení	2 (2)	0,5 %	00:00:18	Veřejná správa (2x)
STAN	2 (2)	0,5 %	00:00:15	Veřejná správa (2x)
Pro Prahu	1 (1)	0,3 %	00:00:10	Veřejná správa (1x)
KOA	1 (1)	0,3 %	00:00:11	Veřejná správa (1x)
ESO Chýně	1 (1)	0,3 %	00:00:06	Legislativa (1x)
Ex ČSSD	1 (1)	0,3 %	00:00:08	Chování/jednání politiků (1x)
Ex NS ³	1 (1)	0,3 %	00:00:05	Chování/jednání politiků (1x)
US-DEU	1 (1)	0,3 %	00:00:03	Veřejná správa (1x)
Ostatní	2 (2)	0,5 %	00:00:21	Veřejná správa (2x)
Celkem	388	100 %		Veřejná správa (217x), chování/jednání politiků (90x), mezinárodní politika (28x), legislativa (30x), společenské problémy (14x), protestní akce (6x), primárně apolitická témata (2x), předvolební kampaň (1x)

Mezi nejvytíženější mluvčí tak, vedle prezidenta Zemana, patřili zejména členové vlády. Vůbec nejčastěji oslovovaným politikem byl ve sledovaném období ministr financí Andrej Babiš

³ NS = Národní strana

(ANO). Zásadnější prostor měli k dispozici také premiér Bohuslav Sobotka (ČSSD), předseda ODS Petr Fiala, předseda TOP 09 Miroslav Kalousek, ministr dopravy Dan Ťok (ANO), hejtman Středočeského kraje Miloš Petera (ČSSD) či starosta Prahy 5 Radek Klíma (TOP 09).

Politici působící na krajské či komunální úrovni byli nejčastěji oslovováni v souvislosti s problematikou (pražských) parkovacích zón, či obecně s tématem dopravní infrastruktury (M. Petera, R. Klíma, J. Zimola, P. Dolínek). Brněnský primátor Petr Vokřál (ANO) se vyjadřoval výhradně k aktuálním hygienickým problémům s vodou ve městě.

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Babiš Andrej	ANO	49
Zeman Miloš	prezident	34
Sobotka Bohuslav	ČSSD	32
Fiala Petr	ODS	25
Kalousek Miroslav	TOP 09	24
Ťok Dan	ANO	12
Petera Miloš	ČSSD	11
Klíma Radek	TOP 09	10
Zimola Jiří	ČSSD	9
Marksová Michaela	ČSSD	9
Dolínek Petr	ČSSD	8
Ovčáček Jiří	Mluvčí p.	8
Vokřál Petr	ANO	7
Humplík Filip	ODS	7
Brabec Richard	ANO	6
Stanjura Zbyněk	ODS	6
Němeček Svatopluk	ČSSD	6
Chovanec Milan	ČSSD	5
Čížinský Jan	KDU-ČSL	5
Filip Vojtěch	KSČM	4
Pelikán Robert	ANO	4
Černoch Marek	Úsvit-NK	4
Váňa Roman	ČSSD	4
Kolář Ondřej	TOP 09	4
Herman Daniel	KDU-ČSL	3
Franc Lubomír	ČSSD	3
Dolejš Jiří	KSČM	3
Klaus Václav	Ex prezident	3
Komínek Jaroslav	KSČM	3
Faltýnek Jaroslav	ANO	3
Skopeček Jan	ODS	3
Bělobrádek Pavel	KDU-ČSL	3
Hašek Michal	ČSSD	3
Lank Martin	Úsvit-NK	3
Šlechtová Karla	ANO	2
Blaha Stanislav	ODS	2
Kolínská Petra	Zelení	2
Foldyna Jaroslav	ČSSD	2
Plíšek Martin	TOP 09	2
Koskuba Jiří	ČSSD	2
Krnáčová Adriana	ANO	2
Slíva Jaromír	ČSSD	2
Laudát František	TOP 09	2

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Tejc Jeroným	ČSSD	1
Schwarzenberg Karel	TOP 09	1
Janulík Miloslav	ANO	1
Černochová Jana	ODS	1
Rozbořil Jiří	ČSSD	1
Kulhánek Petr	KOA	1
Kupka Martin	ODS	1
Šlajs Václav	ČSSD	1
Urban Milan	ČSSD	1
Langšádlová Helena	TOP 09	1
Adámek František	ČSSD	1
Jermanová Jaroslava	ANO	1
Gabal Ivan	KDU-ČSL	1
Lepš Jakub	TOP 09	1
Gazdík Petr	STAN	1
Lidinský Miroslav	Úsvit-NK	1
Dienstbier Jiří	ČSSD	1
Kopecká Marta	Pro Prahu	1
Nacher Patrik	ANO	1
Půta Martin	STAN	1
Jurečka Marian	KDU-ČSL	1
Rath David	Ex ČSSD	1
Blažek Pavel	ODS	1
Chvojková Anna	ESO Chýně	1
Schwarz Bronislav	ANO	1
Netolický Martin	ČSSD	1
Derner Vladimír	KDU-ČSL	1
Benešík Ondřej	KDU-ČSL	1
Panenka Radim	Ex NS	1
Šidlo Karel	KSČM	1
Heger Leoš	TOP 09	1
Bubeníček Oldřich	KSČM	1
Uchytíl Miroslav	KDU-ČSL	1
Valachová Kateřina	ČSSD	1
Birke Jan	ČSSD	1
Vitásková Alena	Úsvit-NK	1
Pilip Ivan	US-DEU	1
Korte Daniel	TOP 09	1
Prchal Petr	TOP 09	1
Bureš Jan	Ostrov	1
Zálešák Milan	Vyšší Brod	1
Košťal Rostislav	ODS	1
Chalupa Bohuslav	ANO	1

Mládek Jan	ČSSD	2
------------	------	---

Konkrétní témata spojená s osmi nejvytíženějšími mluvčími jsou vypsaná v níže uvedené tabulce. Výrazný prostor, který se dostal předsedům některých parlamentních stran, byl ovlivněn mimo jiné také tím, že relace ve sledovaném období odvíšala jejich osobní medailonky (rubrika „Pod kůží“), které byly založeny na rozhovorech (zvýhodnění příslušných politiků však nelze předpokládat, protože provozovatel mohl mimo sledované období zařazovat další obdobné příspěvky).

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků	Stopáž	Konkrétní témata
Babiš Andrej	ANO	49	00:08:50	Kauzy (2x), státní rozpočet (16x), hospodaření s veřejnými prostředky (1x), dopravní infrastruktura (1x), zdravotnictví a sociální systém (2x), pracovně-právní problematika (3x), summit EU (1x), medailonky politiků (15x), ostatní (8x)
Zeman Miloš	prezident	34	00:07:01	Parkovací zóny (1x), kauzy (3x), aktivity prezidenta Zemana (15x), státní rozpočet (2x), zasedání OSN (7x), pracovně-právní problematika (2x), summit EU (1x), ostatní (3x)
Sobotka Bohuslav	ČSSD	32	00:07:17	Aktivity prezidenta Zemana (1x), státní rozpočet (6x), hospodaření s veřejnými prostředky (1x), dopravní infrastruktura (2x), zdravotnictví a sociální systém (3x), pracovně-právní problematika (4x), medailonky politiků (8x), pietní akce (1x), ostatní (6x)
Fiala Petr	ODS	25	00:04:33	Kauzy (2x), státní rozpočet (6x), dopravní infrastruktura (2x), zdravotnictví a sociální systém (1x), pracovně-právní problematika (1x), medailonky politiků (11x), pietní akce (1x), ostatní (1x)
Kalousek Miroslav	TOP 09	24	00:05:26	Parkovací zóny (1x), aktivity prezidenta Zemana (1x), státní rozpočet (4x), zdravotnictví a sociální systém (1x), pracovně-právní problematika (1x), summit EU (1x), medailonky politiků (8x), pietní akce (1x), ostatní (6x)
Řok Dan	ANO	12	00:04:26	Hospodaření s veřejnými prostředky (1x), dopravní infrastruktura (8x), pracovně-právní problematika (2x), ostatní (1x)
Petera Miloš	ČSSD	11	00:04:24	Parkovací zóny (5x), dopravní infrastruktura (6x)
Klíma Radek	TOP 09	10	00:03:32	Parkovací zóny (10x)

Zmínky o politických subjektech

Nejčastěji zmiňovaným politickým subjektem (resp. politiky, kteří za daný subjekt vystupují) bylo hnutí ANO. Vysoký počet zmínek se vztahoval především k otázkám schvalování státního rozpočtu (ministr financí A. Babiš) a dopravní infrastruktury (ministr dopravy D. Ťok). Prakticky ve stejné míře zpravodajství hovořilo o (politikách) ČSSD, a to vesměs v souvislosti se shodnými tématy jako v případě hnutí ANO. Prezident Zeman byl nejčastěji spojován s návštěvami v krajích a také s kauzou „Peroutka“. TOP 09 a její zástupci byli rovněž

zmiňování v rámci reflexe tématu státního rozpočtu. Zmínky o dalších parlamentních stranách se objevovaly poměrně zřídka. Ostatní subjekty byly připomínány pouze výjimečně, relace se v rámci obecně politických témat prakticky nezajímala např. o regionální politická sdružení.

Subjekt	Počet zmínek (ZP ⁴)	Podíl	Obecná témata	Konkrétní témata
ANO	103 (48)	29,9 %	Veřejná správa (67x), chování jednání politiků (19x), mezinárodní politika (3x), legislativa (6x), společenské problémy (5x), protestní akce (2x), primárně politická témata (2x)	Parkovací zóny (3x), kauzy (6x), státní rozpočet (25x), hospodaření s veřejnými prostředky (5x), dopravní infrastruktura (17x), zdravotnictví a sociální systém (2x), životní prostředí (2x), pracovně-právní problematika (2x), voda v Brně (5x), medailonky politiků (14x), kultura a sport (1x), ostatní (21x)
ČSSD	99 (51)	28,8 %	Veřejná správa (48x), chování/jednání politiků (23x), mezinárodní politika (12x), legislativa (8x), společenské problémy (1x), protestní akce (5x), primárně apolitická témata (2x)	Parkovací zóny (8x), kauzy (8x), aktivity prezidenta Zemana (2x), státní rozpočet (10x), hospodaření s veřejnými prostředky (5x), dopravní infrastruktura (14x), zdravotnictví a sociální systém (9x), zasedání OSN (1x), pracovně-právní problematika (4x), summit EU (2x), medailonky politiků (12x), pietní akce (1x), kultura a sport (2x), ostatní (21x)
Prezident Zeman	67 (29)	19,5 %	Veřejná správa (4x), chování/jednání politiků (44x), mezinárodní politika (17x), legislativa (1x), primárně apolitická témata (1x)	Kauzy (17x), aktivity prezidenta Zemana (27x), zasedání OSN (14x), pracovně-právní problematika (4x), summit EU (1x), kultura a sport (1x), ostatní (3x)
TOP 09	27 (9)	7,8 %	Veřejná správa (11x), chování/jednání politiků (11x), mezinárodní politika (1x), legislativa (4x),	Parkovací zóny (5x), státní rozpočet (5x), dopravní infrastruktura (1x), medailonky politiků (9x), pietní akce (2x), ostatní (5x)
ODS	17 (6)	4,9 %	Veřejná správa (1x), chování/jednání politiků (15x), mezinárodní politika (1x),	Kauzy (3x), státní rozpočet (1x), medailonky politiků (11x), pietní akce (1x), ostatní (1x)
KDU-ČSL	7 (7)	2 %	Veřejná správa (3x), chování/jednání politiků (1x), mezinárodní politika (1x), legislativa (1x), primárně apolitická témata (1x)	Státní rozpočet (2x), hospodaření s veřejnými prostředky (1x), pietní akce (1x), kultura a sport (1x), ostatní (2x)

⁴ počet příspěvků, ve kterých je subjekt zmiňován

KSČM	6 (5)	1,2 %	Veřejná správa (1x), mezinárodní politika (2x), protestní akce (3x)	Hospodaření s veřejnými prostředky (1x), summit EU (1x), ostatní (4x)
Úsvit-NK	6 (2)	1,2 %	Veřejná správa (1x), legislativa (5x)	Ostatní (6x)
STAN	3 (2)	0,9 %	Veřejná správa (3x)	Kauzy (1x), dopravní infrastruktura (2x),
Ex prezident Klaus	3 (3)	0,9 %	Chování/jednání politiků (2x), mezinárodní politika (1x)	Aktivty prezidenta Zemana (1x), pietní akce (1x), ostatní (1x)
Ex ČSSD	2 (2)	0,3 %	Chování/jednání politiků (2x)	Kauzy (1x), aktivity prezidenta Zemana (1x)
SPO	1 (1)	0,3 %	Chování/jednání politiků (1x)	Aktivty prezidenta Zemana (1x)
Pro Prahu	1 (1)	0,3 %	Veřejná správa (1x)	Parkovací zóny (1x)
Ex ODS	1 (1)	0,3 %	Chování/jednání politiků (1x)	Kauzy (1x)
Ex NS ⁵	1(1)	0,3 %	Chování/jednání politiků (1x)	Aktivty prezidenta Zemana (1x)
Celkem	344	100 %	Veřejná správa (140x), chování jednání politiků (120x), mezinárodní politika (38x), legislativa (25x), společenské problémy (6x), protestní akce (10x), primárně apolitická témata (5x)	Parkovací zóny (17x), kauzy (37x), aktivity prezidenta Zemana (33x), státní rozpočet (43x), hospodaření s veřejnými prostředky (12x), dopravní infrastruktura (34x), zdravnictví a sociální systém (11x), zasedání OSN (15x), životní prostředí (2x), pracovně-právní problematika (10x), voda v Brně (5x), summit EU (4x), medailonky politiků (46x), pietní akce (6x), kultura a sport (5x), ostatní (64x)

Kontext a valence zmínek

subjekt	kontext				valence			
	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.
ANO	22	45	22	14	52	18	32	1
ČSSD	45	30	13	11	66	8	19	6
Prezident Zeman	36	9	21	1	47	6	12	2
TOP 09	7	4	7	9	19	2	6	0
ODS	3	0	3	11	16	0	1	0
KDU-ČSL	7	0	0	0	7	0	0	0
KSČM	2	2	2	0	4	0	2	0
Úsvit-NK	3	1	2	0	4	1	1	0
STAN	2	1	0	0	2	0	1	0
Ex prezident Klaus	3	0	0	0	3	0	0	0
Ex ČSSD	0	2	0	0	2	0	0	0
SPO	0	1	0	0	0	1	0	0
Pro Prahu	1	0	0	0	1	0	0	0
Ex ODS	0	0	1	0	1	0	0	0

⁵ NS = Národní strana

Ex NS	0	0	1	0	0	1	0	0
-------	---	---	---	---	---	---	---	---

Kontext:

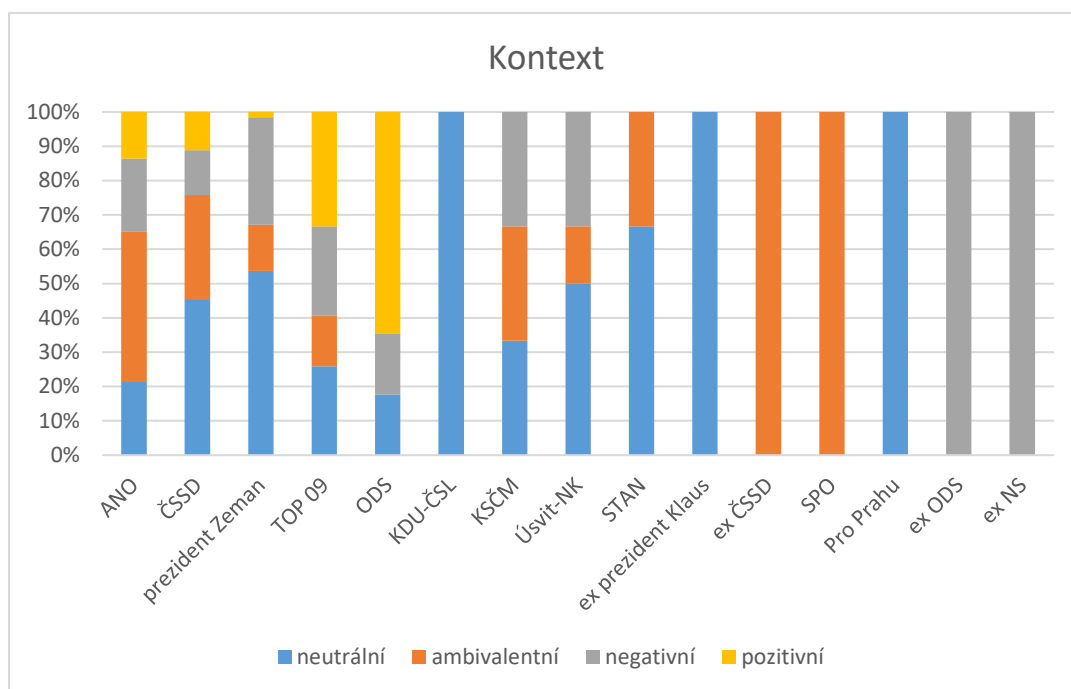
Větší část politických subjektů (či jejich představitelů) byla zmiňována ve zcela neutrálním kontextu. Z tohoto schématu výrazněji vybočuje hnutí ANO, které bylo nejčastěji asociováno spíše s rozporuplnými situacemi (ambivalentní kontext) a poměrně frekventovaně také v souvislosti s negativně rámovanými jevy. Jako ambivalentní lze označit např. kontext, ve kterém se mluvilo o P. Vokřálovi v souvislosti s potenciálně kontaminovanou brněnskou vodou (jakožto primátor byl tím, kdo za situaci politicky zodpovídal) nebo zmínky o A. Babišovi ohledně schvalování státního rozpočtu (téma bylo rámováno jako politický spor). V negativním kontextu pak byl zmiňován především ministr dopravy D. Ťok (v souvislosti se spory o prostředky na opravy silnic) a pražská primátorka A. Krnáčová (v návaznosti na téma parkovacích zón).

V ambivalentním a negativním kontextu však zpravodajství v nezanedbatelné míře hovořilo také v případě dalších významných parlamentních stran, jako je ČSSD (schvalování státního rozpočtu, dopravní infrastruktura, parkovací zóny, kauza náchodské nemocnice) či opoziční TOP 09 (opět zejména státní rozpočet či parkovací zóny). KSČM byla v nepříliš příznivém kontextu představována v souvislosti se spory o mzdy řidičů autobusů (role náměstka hejtmana Ústeckého kraje Jaroslava Komínka).

Negativní (příp. ambivalentní) ladění se tak často pojilo spíše se specifickými tématy, prezentovanými jako kontroverzní či sporná (parkovací zóny, státní rozpočet), než s jednotlivými politickými subjekty.

Případně podíl ambivalentních/negativních kontextů narostl z důvodu reflexe konkrétních aktuálních kauz a problémů (voda v Brně, spory o opravy silnic, kauza náchodské nemocnice, mzdy řidičů autobusů). Jmenované kauzy měly vesměs výrazný regionální rozměr a jejich medializace mohla mít potenciální vliv na rozhodování voličů v krajských volbách. Provozovatel se však při jejich prezentaci držel korektních postupů a obsah zpracoval v souladu se zásadami objektivitu a vyváženosti.

Jako kontextuálně pozitivní jsme klasifikovali medailonky z rubriky „Pod kůží“, protože dané reportáže přibližovaly soukromý život zpovídaných politiků, resp. jejich „lidskou“, civilní stránku, což může u diváků potenciálně vzbudit jistý druh sympatií.



Valence:

Valence (tj. hodnocení) subjektů (resp. politiků) bylo téměř ve všech případech převážně neutrální. Výraznější množství ambivalentních či negativních hodnocení jsme zaznamenali u hnutí ANO a do určité míry také u ČSSD.

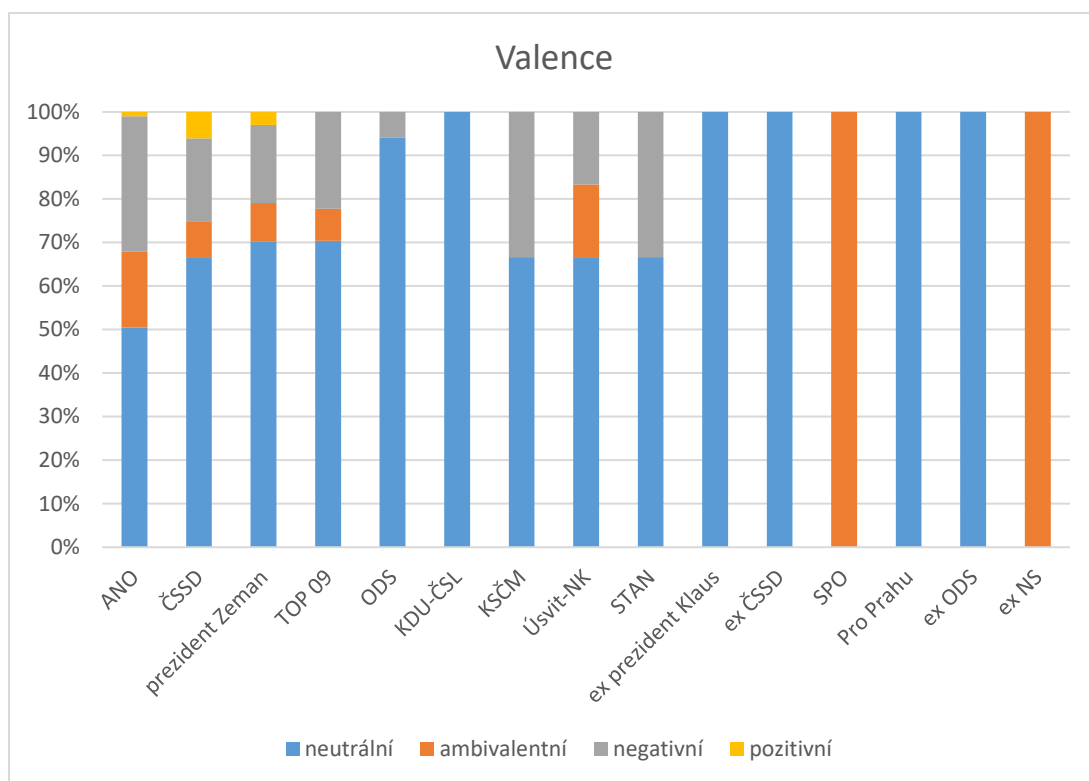
V případě ANO se negativní hodnocení pojilo s návrhem státního rozpočtu (ministr financí A. Babiš) a s problematikou dopravní infrastruktury, resp. oprav silnic (ministr dopravy D. Ťok). Autory hodnocení byli vesměs politici dalších parlamentních politických stran, nikoli redakce.

Také ČSSD byla kritizována v souvislosti se státním rozpočtem a opravou pozemních komunikací (předmětem kritiky ze strany opozice se tak stal např. hejtman Středočeského kraje M. Petera). Pozitivní hodnocení strany obvykle pocházela od jejích vlastních představitelů.

Negativní hodnocení se objevovala také ve spojení s prezidentem Zemanem, který byl podroben kritice kvůli kauze „Peroutka“ a z důvodu jeho postojů v otázkách bezpečnosti a migrace.

Redakční výroky se zpravidla držely věcné roviny a v rámci příspěvků z úst moderátorů a redaktorů nezaznívaly subjektivní názory, které by politiky či strany hodnotily. Jednotlivá témata byla představována s odstupem, který formát zpravodajství vyžaduje.

Od tohoto standardního postupu se však výrazně odklánělo zpracování problematiky zavádění parkovacích zón na území hlavního města Prahy. Přístup provozovatele lze v tomto případě označit za téměř až aktivistický (blíže viz zvláštní podkapitola).



Obecně politické příspěvky se zmínkou o volbách

Vzhledem k zaměření analýzy se nyní ještě podrobněji vrátíme k některým obecně politickým příspěvkům, resp. dvěma komplexnějším aktuálním tématům, v rámci kterých byly reflektovány nadcházející volby.

Mezi ně patří např. tři z příspěvků, které zpracovávaly téma **hygienických problémů s brněnskou vodou** (ze dnů 15., 16. a 17. září). V prvním případě šlo o živý vstup, rozhovor s brněnským primátorem Petrem Vokřálem (ANO), který aktuálně vzniklou situaci komentoval. Téma voleb nadnesl sám primátor, když uvedl, že se problému někteří (bližší nespecifikovaní) politici snaží využít ve své krajské předvolební kampani. Obdobný názor vyjádřil i poslanec Zbyněk Stanjura (ODS) v příspěvku z 16. září. Reportáž ze 17. září pak přinesla informace o tom, že se bakterie ve vodě už nevyskytují, přičemž mimo jiné reflektovala napjaté vztahy mezi hejtmanem Michalem Haškem (ČSSD) a brněnským primátorem Petrem Vokřálem (ANO). Redaktor přitom uvedl, že „ze zkažené vody v Brně se stalo téma předvolebního boje.“ Tuto linku však redakce dále nerozváděla.

Druhým výraznějším tématem, kde se téma voleb odrazilo, byla problematika **financování oprav silnic druhé a třetí třídy** (příspěvky ze dnů 29. září a 1. října). Dne 29. září byla odvysílána reportáž, která téma rámovala jako koaliční spor mezi ČSSD (premiér Sobotka) a ANO (ministr dopravy Dan Ťok), přičemž ČSSD kritizovala fakt, že Státní fond dopravní infrastruktury nevyčlenil finanční prostředky na opravy silnic nižší třídy. V rámci reportáže byl zařazen výrok předsedy ODS Petra Fialy, který požadavky B. Sobotky označil za „*předvolební gesta, rozdávání peněz*“. Na ni navazovala reportáž o reakcích některých hejtmanů, kteří absenci těchto finančních prostředků také kritizovali (tato reportáž téma nadcházejících voleb žádným způsobem netematizovala). Poté následoval živý vstup, rozhovor moderátora s ministrem dopravy Danem Ťokem (ANO) a hejtmanem Středočeského kraje Milošem Peterou (ČSSD). Hosté získali přiměřený prostor k vyjádření svých stanovisek, otázky moderátora byly

v obou případech lehce polemické, přičemž M. Petera byl mimo jiné dotazován na načasování své kritiky (narážka na předvolební období). Reportáž z 1. října se věnovala dalším kritickým reakcím ze strany hejtmanů, hejtman Pardubického kraje Martin Netolický (ČSSD) přítom na adresu ministra Toka prohlásil: „Myslím si, že to je docela podpásovka před krajskými volbami a jestli ministr nerozumí dopravě jako také, tak podle mého názoru by měl opustit svůj post.“

PARKOVACÍ ZÓNY

Provozovatel systému pražských parkovacích zón (zón placeného stání) věnoval ve sledovaném období intenzivní pozornost. Od 9. září do 3. října odvysílal 26 příspěvků na toto téma, s celkovou stopáží 45:59 minut. V sedmi vydáních Televizních novin bylo téma zařazeno na začátek relace, v šesti relacích pak provozovatel na problematiku parkovacích zón upozorňoval v rámci headlineů.

Datum	Název ZP	„Otvírák“	Headline
9. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (1)	ano	ano
	Nekontrolované rozšiřování parkovacích zón		
	TV Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám		
10. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)	ne	ne
11. 9. 2016	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (3)	ano	ano
	Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (4)		
12. 9. 2016	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (1)	ne	ano
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (2)		
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (3)		
	Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (4)		
13. 9. 2016	Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (1)	ano	ne
	Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (2)		
	Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (3)		
14. 9. 2016	Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (1)	ne	ne
	Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (2)		
16. 9. 2016	Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy	ne	ne
17. 9. 2016	Nový parkovací systém má vážné nedostatky (1)	ano	ne
	Nový parkovací systém má vážné nedostatky (2)		
22. 9. 2016	Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (1)	ano	ano
	Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit (2)		
25. 9. 2016	Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (1)	ano	ano
	Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (2)		
2. 10. 2016	Právník podá proti zónám žalobu (1)	ne	ne
	Právník podá proti zónám žalobu (2)		
3. 10. 2016	Parkovací peklo v Praze (1)	ano	ano
	Parkovací peklo v Praze (2)		

Vzhledem k rozsáhlosti materiálu nejdříve shrneme data získaná pomocí kvantitativní analýzy.

Nejvyšší počet politických mluvčích zastupoval stranu TOP 09, následovali politici ČSSD, ODS, KDU-ČSL, a ANO. Představitelé dalších uskupení (Zelení, Úsvit-NK, KSČM, STAN, Pro Prahu) se vyjadřovali minimálně.

Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP)	Stopáž
TOP 09	17 (10)	00:04:43
Klíma Radek	10	
Kolář Ondřej	2	

Kalousek Miroslav	1	
Langšádlová Helena	1	
Laudát František	1	
Plíšek Martin	1	
Prchal Petr	1	
ČSSD	13 (7)	00:03:48
Dolínek Petr	5	
Petera Miloš	5	
Koskuba Jiří	2	
Adámek František	1	
ODS	8 (6)	00:01:02
Humplík Filip	5	
Stanjura Zbyněk	3	
KDU-ČSL	6 (4)	00:00:26
Čížinský Jan	5	
Gabal Ivan	1	
ANO	5 (4)	00:00:41
Krnáčová Adriana	2	
Jermanová Jaroslava	1	
Nacher Patrik	1	
Schwarz Bronislav	1	
Zelení	2 (2)	00:00:18
Kolínská Petra	2	
Úsvit-NK	2 (2)	00:00:17
Černocho Marek	2	
KSČM	1 (1)	00:00:07
Šidlo Karel	1	
STAN	1 (1)	00:00:04
Gazdík Petr	1	
Pro Prahu	1 (1)	00:00:10
Kopecká Marta	1	
Prezident Zeman	1 (1)	00:00:04

Príspevky explicitne zmiňovali pouze čtyři politické subjekty (či politiky z těchto uskupení): ČSSD, TOP 09, ANO a Pro Prahu. S výjimkou hnutí Pro Prahu byly ostatní strany připomínány převážně v negativním kontextu, přičemž valence výroků byla častěji neutrální.

subjekt	Počet zmínek	kontext				Valence			
		Neutr.	Ambiv.	Negat.	Pozit.	Neutr.	Ambiv.	Negat.	Pozit.
ČSSD Dolínek Petr Petera Miloš	8	1	2	5	0	5	1	2	0
TOP 09 Klíma Radek	5	0	2	3	0	2	1	2	0
ANO Krnáčová Adriana	3	0	0	3	0	1	1	1	0
Pro Prahu Kopecká Marta	1	1	0	0	0	1	0	0	0

Přitom je potřeba dodat, že příspěvky byly koncipovány s tím, že obvykle hovořily převážně o roli samosprávy, tj. pražského magistrátu či vedení pražských městských částí, kde byly zóny zavedeny (Praha 5, 6, 7 a 8), případně o vedení dalších měst, a to bez toho, aby byly jmenovány konkrétní politické strany či hnutí.

Na samosprávu tak připadalo celkem 62 zmínek, z toho pražský magistrát byl zmiňován 28krát. U zmínek tohoto typu pak zcela jednoznačně převažovala negativita, a to nejen z hlediska kontextu, ale i co se týče hodnocení uvedených institucí.

	Počet zmínek	kontext				Valence			
		Neutr.	Ambiv.	Negat.	Pozit.	Neutr.	Ambiv.	Negat.	Pozit.
Samospráva (celkem)	62	3	11	46	2	16	11	33	2
Magistrát hl. m. Prahy	28	1	5	22	0	8	4	16	0

Autory negativních hodnocení, kteří dostali ve vysílání prostor, byli obvykle opoziční politici nebo oslovená veřejnost. Příspěvky zařazovaly také vyjádření Ondřeje Pecáka, právníka, který podal na pražský magistrát kvůli parkovacím zónám žalobu. Část hodnocení zaznívala také z úst redakce. Zavedení zón placeného stání přitom bylo, prostřednictvím redakční práce, rámováno výhradně negativně. Tento fakt dobře ilustrují už samotné názvy prakticky všech odvysílaných příspěvků („Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“, „Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky“, „Parkovací peklo v Praze“ apod.).

Obsah jednotlivých příspěvků

9. září 2016

Reportáž „**Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (1)**“ se věnuje kritice pražských parkovacích zón ze strany řidičů (příspěvek zařazuje jejich kritické výroky). Upozorňuje, že MČ Praha 5 a Praha 6 vydaly více parkovacích karet, než je míst k stání. Redaktorka uvádí, že „*mnozí to považují jen za další nesmyslné vytahování peněz z kapes daňových poplatníků místo toho, aby vznikaly například parkovací domy*“. Zmíněna je kritika ze strany opozice, konkrétně od Filipa Humplíka (ODS), který systém označuje za „*přehazování hnoje k sousedům*“. Redaktorka dodává, že „*placené parkovací zóny vytlačují auta z centra*“ a na sídlištích není kde zaparkovat. K tématu se vyjadřují také představitelé dotčených městských částí a magistrátu, např. Petra Kolínská (Zelení) vysvětluje, že poplatek nefunguje jako předplacené stání. Na závěr redaktorka avizuje, že „*my se problematice kontroverzního systému parkování budeme dál věnovat*“.

V navazujícím živém vstupu „**Nekontrolované rozšiřování parkovacích zón**“ redaktorka popisuje, jakým způsobem parkování řeší v jiných městech (v Ostravě, Brně, Hradci Králové, Plzni a Uherském Hradišti).

Poté (po krátké upoutávce na zprávu o únosu dětí) následuje **selfpromotion**, resp. výzva pro diváky, aby prostřednictvím aplikace TN.cz zasílali stížnosti na modré parkovací zóny s tím, že NOVA bojuje proti „*nesmyslným parkovacím zónám*“.

„Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám. Posílejte vaše fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz“.

Mluvěcí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 2x J. Čížinský (KDU-ČSL), P. Kolínská (SZ), 2x R. Klíma (TOP 09), M. Churavý (mluvčí Prahy 6),
- Odpůrci parkovacích zón: F. Humplík (ODS), 5x veřejnost, O. Pecák (právník)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

10. září 2016

Problémy řidičů s parkovacími zónami dále rozvádí reportáž „**Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)**“. Moderátor příspěvek uvádí následovně: „*Vztek, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze.*“. Moderátorka dodává, že přes zavedení zón, nejsou rezidenti schopní v místě bydliště zaparkovat. Pomocí množství výroků obyvatel Prahy 7 reportáž líčí úskalí s parkováním v systému modrých zón. Dle nich parkovací karta nezaručuje parkovací místo, je drahá a Praha není na zavedení zón připravena, protože tu chybí záchytná parkoviště či parkovací domy pro dojíždějící.

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 0
- Odpůrci parkovacích zón: 7x veřejnost
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

11. září 2016

Tématem se zpravodajství zabývalo i následující den. V reportáži, která je opět opatřena titulkem „**Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (3)**“ se zaměřuje především na obchodníky, kterým parkovací zóny komplikují podnikání, protože jejich zákazníci nemohou v místě zaparkovat („*Nová pravidla pro parkování jsou noční můrou majitelů aut v několika částech Prahy*“, „*Na modré zóny si stěžují všichni, kdo v metropoli pracují*“, „*Jenže nově zavedené parkovací zóny obtěžují i obchodníky, kteří přicházejí o zákazníky*“). Problémem jsou dle redaktora i vysoké ceny, které musí živnostníci za parkování služebního auta platit. Příspěvek dále uvádí, že se nespokojeností lidí zabývají také poslanci, kteří „*prý toho ale moc nezmůžou*“, načež jsou zařazena vyjádření členů sněmovny napříč politickým spektrem.

Po reportáži následuje živý vstup („**Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (4)**“), ve kterém redaktorka komentuje možné snížení cen parkovného pro živnostníky, které zvažuje pražský magistrát a další plánované rozšiřování „*kontroverzního*“ systému parkovacích zón na další městské části. Zmiňuje i vysokou částku (12 tisíc Kč) za rezidenční kartu na druhé auto.

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 0
- Odpůrci parkovacích zón: Z. Stanjura (ODS), 2x veřejnost
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: F. Adámek (ČSSD), P. Gazdík (STAN), H. Langšádlová (TOP 09), M. Černoch (Úsvit-NK), 1x veřejnost

12. září 2016

Další den byly do vysílání zařazeny čtyři na sebe navazující příspěvky označené jako „**Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám**“. První reportáž se zabývá zmiňovanou žalobou, kterou kvůli zónám na pražský magistrát podal právník Ondřej Pecák. Dle Pecáka zavedení parkovacích zón v Praze primárně „*slouží k vydělávání*“, nikoli k řešení otázek dopravy. Reportáž přitom upozorňuje na to, že Praha zatím nedokáže vyčíslit náklady na provoz systému a navíc se již vyskytly technické problémy s novými parkovacími automaty, které provozuje společnost Eltodo.

Moderátor poté v živém vstupu hovoří se starostou Prahy 5 Radkem Klímou (TOP 09) o tom, jaký podíl vybraných prostředků městská část získá a jakým způsobem je plánuje investovat. Následná reportáž se věnuje kritickým reakcím poslanců (Úsvit-NK, ANO, ODS) na situaci okolo parkovacích zón a otázce, zda je za „modré peklo“ zodpovědný pražský magistrát nebo městské části („Odpovědnost za chaos, který kolem modrých zón vznikl, si tak přehazují mezi sebou magistrát a městské části. Rezidenti jen kroutí hlavou a nejsou jediný.“).

Téma uzavírá druhá část rozhovoru s Radkem Klímou, kterého se moderátor dotazuje, kdo za potíže se systémem může. Respondent odpovídá, že vedení magistrátu nezpracovalo celopražskou koncepci řešení parkování. Moderátor se následně ptá na další řešení: „*Protože vaši rezidenti, tedy lidé, kteří bydlí na Praze 5, jsou s tím opravdu nespokojeni, nevyhovuje jim to. Jaké tedy bude další řešení? Ne to přehazování z magistrátu na radnice, ale jaké bude další řešení? Zlevníte parkovací zóny, plánujete například parkovací domy?*“ Host se přitom v odpovědi ohrazuje vůči tvrzení, že jsou obyvatelé se systémem zón nespojeni („*Naopak, my máme příznivé reakce od našich rezidentů*“). Dodává, že systém ale může způsobovat problémy lidem bez trvalého bydliště v místě, podnikatelům a návštěvníkům a navrhuje úpravy systému. Kritizuje přitom také Středočeský kraj, který se otázce nevěnoval, ačkoli odtud do Prahy dojíždí velké množství lidí.

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 3x R. Klíma (TOP 09), P. Dolínek (ČSSD), M. Churavý (mluvčí Prahy 6), V. Hofman (mluvčí pražského magistrátu)
- Odpůrci parkovacích zón: F. Humplík (ODS), M. Černoš (Úsvit-NK), J. Pokorná Jermanová (ANO), Z. Stanjura (ODS), M. Kalousek (TOP 09), 1x veřejnost, O. Pecák (právník)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: M. Zeman (prezident)

13. 9. 2016

Série příspěvků nazvaná „**Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky**“ je zahájena reportáží, ve které moderátor uvádí, že se téma parkovacích zón stává součástí předvolebního boje („*Nově zřízené placené parkovací zóny rozdělují české politiky a stávají se předvolebním tématem.*“). Moderátorka dodává: „Jak zoufalou situaci s parkováním řešit bychom se podle zákonodárců mohli inspirovat třeba v zahraničí“. Nato jsou zařazena vyjádření poslanců napříč politickým spektrem. Hovoří Zbyněk Stanjura (ODS), Ivan Gabal (KDU-ČSL), Bronislav Schwarz (ANO), Jiří Koskuba (ČSSD), Karel Šidlo (KSČM), Martin Plíšek (TOP 09), František Laudát (TOP 09). Všichni mluvčí se shodují na tom, že současný systém parkovacích zón není vyhovující (není zjevné, že by mezi oslovenými byl spor a nadcházející volby žádný z nich netematizuje). Redaktorka uzavírá: „Nápadů by evidentně bylo dost. Kuráže jít se současným systémem do boje už ale méně.“

V živém vstupu poté hovoří hejtman Středočeského kraje Miloš Petera (ČSSD) a náměstek pražského magistrátu pro dopravu Petr Dolínek (ČSSD). Moderátor se nejdříve dotazuje Petra Dolínka na kritiku ze strany starostů, kteří uvádějí, že v současné době chybí koncepce parkování v rámci Prahy jako celku. Ptá se, zda za takové situace není lepší systém dočasně pozastavit. Petr Dolínek namítá, že rezidenti systém „*chválí*“ a rušení zón není na místě. Vysvětluje, jaká opatření město plánuje zavádět (budování parkovacích míst v systému P+R). Poté se moderátor obrací na Miloše Peteru s tím, zda magistrátu předložil nějaký vlastní návrh. Hejtman uvádí, že zastupuje dojíždějící Středočechy a žádá pozastavení systému zón.

Blok pokračuje reportáží o situaci v Karlových Varech, kde byl zaveden nový ceník v parkovacích zónách, přičemž někteří řidiči jsou spokojeni a jiní ne (např. kvůli problémům s parkováním pro návštěvníky či faktu, že parkovací místa pro rezidenty nejsou rezervována).

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 2x P. Dolínek (ČSSD)
- Odpůrci parkovacích zón: Z. Stanjura (ODS), I. Gabal (KDU-ČSL), B. Schwarz (ANO), 2x J. Koskuba (ČSSD), K. Šidlo (KSČM), M. Plíšek (TOP 09), F. Laudát (TOP 09), 3x M. Petera (ČSSD)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

14. 9. 2016

Následující den byla odvysílána reportáž a živý vstup pod názvem „**Nové parkovací zóny dál budí velké emoce**“. Reportáž se zabývá kritikou, kterou starostové městských částí adresují magistrátu („*Modré zóny přinesly částečnou úlevu, ale vzhledem k nárůstu počtu aut je kapacita nedostačující. Městské části si stěžují, že magistrát je při řešení této palčivé otázky nechal, ať si poradí samy.*“). Stanoviska starostů glosuje redaktorka: „*Podle starostů Pražanům ani návštěvníkům hlavního města s parkováním roky nikdo nepomáhal. Přitom se zdá, že všichni vědí, co se dělat má, ale nedělá.*“ Příspěvek dokresluje také kritické výroky místních obyvatel. V reportáži je zařazeno i vyjádření primátorky Adriany Krnáčové (ANO), podle které problém spočívá v tom, že předchůdci současného vedení nepostavili žádná záchytná parkoviště. Výrok starosty Prahy 6 O. Koláře ohledně využití finančních prostředků z parkovného na revitalizaci infrastruktury redakce už dopředu zpochybňuje: „*Miliony korun z parkovacích míst zatím nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného.*“ V navazujícím živém vstupu se pak redaktorka věnuje řešením, která navrhuje magistrát, resp. A. Krnáčová (větší využívání veřejné dopravy, méně aut v domácnostech, stavba parkovacích domů). Redaktorka dodává, že co se týče nových parkovišť „*vše ale bude trvat ještě dlouhé měsíce nebo spíše roky, protože u některých pozemků stále ještě nejsou vyřešeny ani vlastnické vztahy.*“

Mluvčí k tématu pražských parkovacích zón oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 2x J. Čížinský (KDU-ČSL), R. Klíma (TOP 09), A. Krnáčová (ANO), P. Nacher (ANO), O. Kolář (TOP 09)
- Odpůrci parkovacích zón: 2x veřejnost
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

16. 9. 2016

16. září byla odvysílána reportáž s názvem „**Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy**“, která se věnuje přeplněnosti parkovišť v okrajových částech Prahy, především u velkých obchodních center. „*I dnes jsme sledovali dění kolem parkovacích zón v Praze. Jejich rozšíření má teď za následek přeplněná parkoviště v okrajových částech hlavního města.*“ I zde hovoří nespokojení řidiči, kteří mají v současné době s parkováním v místě problémy.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 0
- Odpůrci parkovacích zón: 4x veřejnost, P. Fazekaš (ředitel nákupního centra Zličín)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: M. Kopecká (Pro Prahu)

17. 9. 2017

Príspevky pojmenované „**Nový parkovací systém má vážné nedostatky**“ upozorňujú na technické problémy okolo zavádzení placených parkovacích zón, predovšetkým na nedostatky aut s kamerami, ktoré majú hlídať parkovanie v nových zónach. Moderátor vec glosuje s tým, že „bizarlnosť v súvislosti s novými parkovacími zónami je mnohým viac“, pričom redaktorka znižuje interný materiál pražského magistrátu, dle ktorého není systém kontrol aut zaparkovaných v placených zónach dosud napojen na systém monitorující odcizená vozidla. Dále se příspěvek věnuje např. barevnému značení zón, kdy pro fialovou zónu byla použita šedobílá barva, protože fialovou prý nebylo možné namíchat („Příště, až budou potřebovat na magistrátu radu, jak namíchat fialovou barvu, stačí se zajít zeptat dětí do školní družiny, nebo do školky“, uzavírá redaktorka).

Navazuje živý vstup s reportáží, který zprostředkovává reakce pražské technické správy komunikací a magistrátu na stav monitorovacích aut. Jsou zařazena vyjádření primátorky Adriany Krnáčové (ANO), náměstkyně pro dopravu Petra Dolínka (ČSSD) a opozičního zastupitele Filipa Humplíka (ODS).

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 2x P. Dolínek (ČSSD), A. Krnáčová (ANO), 2x V. Hofman (mluvčí pražského magistrátu)
- Odpůrci parkovacích zón: F. Humplík (ODS)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: I. Seifertová (mluvčí pražské městské policie), P. Prchal (TOP 09)

22. 9. 2016

22. září provozovatel odvysílal příspěvky s titulkem „**Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit**“. V reportáži se věnuje postojům hejtmana Středočeského kraje Miloše Petery (ČSSD), dle kterého by měly být parkovací zóny v Praze zrušeny, dokud magistrát nezpracuje komplexní řešení problematiky („Nové modré zóny se staly pro mnohé noční můrou. Středočeský hejtman tak teď přišel s radikální myšlenkou. Prostě by je zrušil.“). Příspěvek dále uvádí, že s hejtmanem ostře nesouhlasí starostové městských částí, protože to by vyvolalo chaos. Vedení radnic naopak stojí o další rozšiřování zón. Vedle hejtmana Petery a starostů Prahy 5 a 6 (Radek Klíma a Ondřej Kolář, oba za TOP 09), dostávají prostor nespokojení řidiči, kteří do Prahy dojíždějí a nemají nárok na rezidenční parkování („Právě lidé z okolí Prahy, kteří dojíždějí do hlavního města třeba do zaměstnání, nemají nárok na rezidenční místa a nemají tak kde zaparkovat.“). V živém vstupu pak redaktorka informuje o žalobě na pražský magistrát, kterou podal právník Ondřej Pecák.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: O. Kolář (TOP 09), R. Klíma (TOP 09)
- Odpůrci parkovacích zón: 2x M. Petera (ČSSD), 4x veřejnost
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

25. 9. 2016

Tentokrát se zpravodajství tématu věnovalo v příspěvcích pojmenovaných „**Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón**“. Nejdříve byla zařazena reportáž, kde se hovoří o plánech

na rozšiřování placených parkovacích zón (*„Projekt modrých zón má vážné nedostatky. Připouští to už i sama radnice páté městské části. I přesto ale chce placené zóny dál rozšiřovat.“*). Lidé jsou prý *„pobouřeni cenou parkování“*, kdy za druhé auto musí platit 12 tisíc korun. Kvůli cenám byla podána i hromadná žaloba, advokátem Ondřejem Pecákem. V závěru redaktor uvádí, že by se v říjnu měly zóny zavádět na Praze 8 v Karlíně, kde se *„obyvatelé proti nim bouří“*. Navazující živý vstup opět tematizuje hromadnou žalobu advokáta Pecáka s tím, že rekapituluje důvody jejího podání.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 3x R. Klíma (TOP 09)
- Odpůrci parkovacích zón: 2x F. Humplík (ODS), O. Pecák (právník)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

2. 10. 2016

Na žalobu se zaměřuje i vysílání z 2. října, tedy reportáž a živý vstup, pod názvem **„Právník podá proti zónám hromadnou žalobu“**. V reportáži se uvádí, že dle advokáta Pecáka jsou prý zóny nezákonné, protože řeší problémy tam, kde nebyly, nejsou zajištěna záchytná parkoviště a rezidenčních karet je více než parkovacích míst. Redaktorka dodává: *„Od včerejška přitom začaly platit nové parkovací zóny tady na Praze 8. Karlínu, Kobylisům, Ládví a Libni obloukem se vyhni. Ale nikoli z důvodu bezpečnosti, ale jednoduše proto, že tu nezaparkuješ, žertují místní.“* Předmětem živého vstupu pak byl rozhovor s Ondřejem Pecákem. Moderátor se hosta dotazuje, kolik lidí se dosud k žalobě připojilo, jakou předpokládá šanci na úspěch a jakými argumenty žalobu podkládá. Podle advokáta *„je nařízení hlavního města Prahy, které zřizuje parkovací zóny nezákonné a nepřiměřené, proto, že napáchalo mnohem víc škod, než by mělo přinést užitku.“* Názory advokáta nejsou ze strany redakce podrobeny žádné kritické reflexi.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: J. Čížinský (KDU-ČSL), P. Kolínská (Zelení)
- Odpůrci parkovacích zón: 2x veřejnost, 3x O. Pecák (právník)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

3. 10. 2016

Poslední zachycené příspěvky na téma parkovacích zón byly do vysílání zařazeny 3. října pod titulkem **„Parkovací peklo v Praze“**. Reportáž se zabývá situací na parkovištích před obchodními domy a velkoobchody na okrajích Prahy (*„Obchodním centřum i velkoobchodům na okrajích Prahy došla trpělivost a začínají zavádět placené parkování.“*, *„Záchytných parkovišť je v Praze nedostatek. A tak třeba lidé ze středních Čech, kteří v hlavním městě pracují, využívali parkoviště u obchodních center a dál do srdce Prahy pokračovali hromadnou dopravou.“*). Obchodní domy proto často přistoupily k zavádění placených parkovišť. V závěru redaktorka dodává, že problémy s parkováním řeší i další pražské části. Prozatím *„Praha 8 schytala parkovací zóny jako poslední“*, ale chystá se jejich další rozšiřování. Připojený živý vstup se věnuje aktualitám okolo hromadné žaloby Ondřeje Pecáka, přičemž znovu shrnuje argumenty, kterými je tato žaloba podložena.

Mluvčí oslovení v rámci tematického bloku

- Zastánci a realizátoři systému parkovacích zón: 0
- Odpůrci parkovacích zón: 4x veřejnost, J. Češková (OC Zličín), R. Nýdrle (Makro)
- Ostatní/nezařaditelní mluvčí: 0

Příspěvky „Nekontrolované rozšiřování parkovacích zón“ z 9. září a „Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky (2)“ z 13. září se věnují tomu, jak je parkování upraveno mimo Prahu. Zbytek zpráv (tedy 24) se zaměřuje výhradně na zóny placeného stání (parkovací zóny) v Praze.

Zpravodajství ve sledovaném období rámovalo přijatá opatření na regulaci parkování v Praze, tj. koncepci zón placeného stání, jako systém, který na všechny skupiny řidičů (majitelů vozů), tedy na rezidenty, dojíždějící i návštěvníky Prahy, dopadá výhradně negativně. Parkovací zóny byly prezentovány jako kontraproduktivní (problémy s parkováním spíše způsobují, než řeší) a jako nelegitimní zdroj příjmů pro město.

Redakce se opírala o četná vyjádření samotných řidičů, resp. zainteresované veřejnosti. Celkem v souvislosti se situací v Praze oslovila 32 osob, z nichž 31 tlumočilo špatné zkušenosti s parkovacími zónami, případně jejich výroky jiným způsobem potvrzovaly (dokreslovaly) negativní náhled na existenci placených parkovacích zón.

Jako nejvýraznější příklad tohoto trendu může sloužit reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)“ ze dne 10. září. Níže proto uvádíme její kompletní přepis:

Petr SUCHOŇ, moderátor

Vztek, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze.

Renáta CZADERNOVÁ, moderátorka

Podle nich se situace od zavedení zón vůbec nezlepšila. Obyvatelé totiž v přeplněných ulicích stejně nemohou najít místo pro své auto. Někteří dokonce autem raději ani nevyjíždějí a to jenom proto, že by k večeru neměli kde zaparkovat.

ZEMAN Ondřej, obyvatel Prahy 7

Těch parkovacích karet je asi vydaných víc, než míst, že jo, takže jako místo to nezaručí a je to spíš k vzteku.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Je sobota, nádherné počasí a tak většina rezidentu odjela pryč. Teď je tu v modrých zónách spousta volného místa. Ovšem zítra, tak kolem šesté hodiny navečer se tu strhne mela. Někteří rezidenti se dokonce z víkendu vrací i dříve, jenom proto, aby u svého bydliště zaparkovali.

ZEMAN Ondřej, obyvatel Prahy 7

To máte naprostou pravdu, no, tady tady zaparkovat, kdykoliv člověk přijede po šestý hodině večer, je téměř nemožný.

CASANOVA Petr, obyvatel Prahy 7

Musíme samozřejmě se vracet dřív, protože holt těch parkovacích míst tady je míň, než bychom potřebovali.

ZEMAN Ondřej, obyvatel Prahy 7

/nesrozumitelné/, když to jde nebo s ním bohužel nevyjíždět. Nemám pocit, že by to k něčemu pomohlo rezidentům.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Ano. Lidé čekali, doufali, že modré zóny jim pomohou situaci s parkováním vyřešit. Jenže zoufalství vystřídalo zoufalství.

ŘEŘICHA Jiří, obyvatel Prahy 7

Říkají, že si nekupuju právo na parkování, takže to je dost smutný, teda, když já mám platit, teď se mluví ještě vo zdražování, já nevím ze 700 na 1200 a já budu jezdit kolem bloku, jako debil.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Třeba Praha 7 má kapacitu přibližně 9 500 míst. Prodaných povolení je ale mnohem víc. Lidé se cítí podvedeni.

ŘEŘICHA Jiří, obyvatel Prahy 7

Jenom kvůli nějakému výdělku asi, no tak to je zoufalství, no.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Někteří lidé mění jen svůj denní rytmus. Pan Hovorka, který bydlel na Vinohradech, sáhl po radikálnějším řešení.

HOVORKA Pavel, bývalý obyvatel Prahy 2

Vodstěhoval jsem se prostě na čtyrku. Čekám, kdy udělají zóny na čtyrce a vodstěhuju se i z Prahy. Protože mě to začíná /vypípnuto/.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Podle řady lidí Praha na zavedení zón nebyla a není připravena. Chybí záchytná parkoviště nebo parkovací domy, kde by mohli auto nechat ti, kteří do hlavního města dojíždějí za prací. Karla Mráčková, Televize Nova.

Podobný model se opakoval i v dalších příspěvcích, např. v reportáži „Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy“, ze dne 16. září:

Jakub PACNER, redaktor

Dosud řidiči zneužívali možnost parkovat celý den zdarma třeba u nákupního centra na Zličíně. Navíc je tam konečná metra. Je krátce po jedenácté hodině dopoledne a parkoviště u zličínského nákupního centra je až na pár posledních míst úplně plné.

osoba

Je to jako vždycky. Místo tady není, protože tady parkujou lidi, co jezdí metrem do města.

osoba

Zaparkovat, to je tak na půl hodiny vždycky tady.

osoba

Myslím si, že to je důsledek modrejch zón.

Jakub PACNER, redaktor

Vedení obchodního domu vyšlo zákazníkům vstříc a zavádí parkování bez poplatku jen na tři hodiny. Podle zástupců nákupního centra za tuto nepříznivou situaci může zavedení parkovacích zón.

Pouze jediná respondentka vyjádřila spíše rezervované stanovisko, a to v reportáži „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (3)“, ze dne 11. září:

František BŮŽEK, redaktor

Naopak paní Navrátilová má sice k modrým zónám výhrady, ale jako rezident na Praze 6 a zároveň podnikatelka je obecně schvaluje. Její práce prý nenarušily.

Kateřina NAVRÁTILOVÁ, vedoucí

Klient, když si chce najít cestu, tak přijde. I pěšky. Když mi přivezou zboží, tak si myslím, že to nechají na blikáčkách a vůbec to neřešej, ale nevím.

Téma nebylo uchopeno jako spor mezi politickými subjekty a s nadcházejícími volbami bylo spojováno minimálně (v Praze volby do krajských zastupitelstev v daném období ani neprobíhaly). Agenda ale mohla mít dopad na průběh voleb ve Středočeském kraji (role středočeského hejtmána Miloše Petery jako bojovníka proti modrým zónám). Zodpovědnost za stav parkování byla přisuzována výhradně samosprávě (pražskému magistrátu i vedení jednotlivých městských částí). Zprávy zdůrazňovaly, že odpor ke koncepci jde napříč politickým spektrem (proti zónám se tak vyjadřovali i politici ze stran, které tvoří Radu HMP nebo vedení MČ). Přesto nelze přehlédnout, že i z takto nastavené optiky mohla těžit např. pražská ODS, která je v zastupitelstvu hlavního města součástí opozice (četná vyjádření Filipa Humplíka).

Přestože politici podílející se na realizaci pražských parkovacích zón a zástupci kritizovaných institucí v průběhu sledovaného období dostávali prostor k vyjádření, redakce jejich výroky často relativizovala a znehodnocovala, případně je uváděla jako „důkaz“ problematičnosti modrých zón, tj. paradoxně jako oporu negativně laděných redakčních tvrzení. Uvést můžeme množství příkladů:

Reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (1)“, z 9. září:

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Ano, slyšíte dobře. Prodáno je více míst, než reálně existuje. A stejné je to i na Praze 6, kde mají o tisíc méně než vydaných oprávnění.

Martin CHURAVÝ, mluvčí Prahy 6

Lidé samozřejmě mohou dál svobodně bez jakéhokoliv omezení nebo regulace parkovat v těch nezazónovaných oblastech.

osoba

Čekal bych, že když zaplatím, tak vlastně to místo mám blokový a zaparkuju si.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Jenže tak to podle magistrátu nefunguje.

Petra KOLÍNSKÁ, náměstkyně primátorky /SZ/

Ten poplatek, který je vybírán od Pražanů, tak není jaksi předplaceným stáním. Je to částečný poplatek za zábor veřejného prostranství.

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/

On si kupuje tu možnost tam parkovat před svým domem.

Reportáž „Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám (1)“, z 12. září:

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Právě na nepřiměřené ceny si lidé často stěžují. Městské části už na parkovacích kartách vybraly přes 40 milionů korun.

Martin CHURAVÝ, mluvčí Prahy 6

Získané finanční prostředky z tohoto projektu budou po očištění od nezbytných provozních nákladů rozděleny rovným dílem mezi pražský magistrát a mezi naši městskou část.

Eliška ZVOLÁNKOVÁ, redaktorka

Jenže právě ty nezbytné provozní náklady není nikdo schopen vyčíslit.

Vít HOFMAN, mluvčí pražského magistrátu

Aktuálně je na tuto otázku složitě odpovědět. Předpokládáme, že to bude známo na začátku příštího roku.

Reportáž „Nové parkovací zóny dál budí velké emoce (1)“, z 14. září:

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Miliony korun z parkovacích míst zatím nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného.

Ondřej KOLÁŘ, starosta Praha 6 /TOP 09/

Jdou do revitalizace infrastruktury na Praze 6. A když je možné někde vystavět nějaké parkovací kapacity, tak budou použity.

Karla MRÁČKOVÁ, redaktorka

Magistrát slibuje pomoc napříč metropolí. Ta ale může trvat měsíce nebo roky. Karla Mráčková, televize Nova.

Reportáž „Nový parkovací systém má vážné nedostatky (1)“, ze 17. září:

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

Řidiči, kteří mají registrační značky potřísněné bahnem, nebo přilepené samolepkami, se tak zdá se, pokutě úplně vyhnou. Těžkou hlavu dělají magistrátu ale i banálnější záležitosti, související s rozšiřováním parkovacích zón.

redaktor

„Fialová zóna není označena fialovou barvou. Jelikož prý fialovou nebylo možné namíchat, byla použita jiná barva.“

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

A to šedobílá.

Petr DOLÍNEK, náměstek primátora hl. města pro dopravu /ČSSD/

Z výtvarné výchovy jsem měl vždycky za 3, ale tipl bych si, že bych zkusil žlutou a do toho něco zamíchat ještě jednu další.

Pavína KOSOVÁ, redaktorka

Jak namíchat fialovou barvu přitom vědí i děti.

Reportáž „Rozšiřování kontroverzních parkovacích zón (1)“, z 25. září:

Radek KLÍMA, starosta Prahy 5 /TOP 09/

Ta částka vychází z toho, za jaké částky byly parkovací zóny v těch zónách, které byly dosud, to znamená Praha 1, 2, 3 a 7.

Michal ČOUDEK, redaktor

Podle mnohých ale srovnává nesrovnatelné. Praha 1, to je památková rezervace a samotné srdce města. Kvůli cenám se už dokonce advokát Ondřej Pecák chystá podat hromadnou žalobu. Chce dokázat, že systém je dobrý jen pro to, aby si radnice na úkor obyvatel naplnila kapsu.

Dne 9. září provozovatel v rámci Televizních novin odvysílal selfpromotion, kde diváky vyzýval, aby zasílali své „fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz“. Otevřeně přitom deklaroval, že Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“.

Ve zpravodajství tak byla zveřejněna selektivní výzva, poptávající pouze záporné zkušenosti se systémem modrých zón („stížnosti“). Hned následujícího dne pak byla odvysílána reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)“, která informace čerpala z jediného zdroje, a to z kritických výpovědí obyvatel pražských městských částí, především Prahy 7 (viz výše uvedený kompletní přepis).

Je otázkou, nakolik téměř výhradně negativní ohlasy veřejnosti, prezentované v průběhu sledovaného období, odpovídají reálným postojům majitelů vozů. Není vyloučeno, že provozovatel, vzhledem k předem určenému rámci, záměrně nezveřejňoval pozitivní či neutrální reakce uživatelů parkovacího systému, či se je přinejmenším nesnažil vyhledávat. Legitimitu výše popisovaného rámování přitom stavěl zejména na prezentované nespokojenosti řidičů.

Z hlediska dodržování zásad objektivitu a vyváženosti je navíc nepřijatelné, aby provozovatel v rámci zpravodajství zaujímal jakékoli a-priori hodnotově zaujaté postoje k tématům, o kterých má diváky informovat takovým způsobem, aby si na ně byli schopní vytvořit svůj vlastní nezávislý názor. Zpravodajská objektivita je mimo jiné garantována přísně neutrálním a nestranným redakčním přístupem, resp. oddělením názorů a hodnotících komentářů od informací zpravodajského charakteru. Zde provozovatel naopak přiznává, že k tématu zaujímá

subjektivní, vyostřené, svým způsobem až aktivistické, stanovisko („*bojuje*“ proti „*nesmyslným*“ parkovacím zónám). Takový koncept je možný pouze v rámci publicistických formátů, a i zde je nutné k tématu přistupovat transparentním, nemanipulativním, způsobem.

Volební příspěvky

Přehled příspěvků

Jako „volební“ klasifikujeme příspěvky, které se volbám věnují jakožto svému hlavnímu tématu (přičemž se ale nemusí jednat o nadcházející krajské a senátní volby, ale např. i o volby parlamentní).

Níže uvádíme přehled všech volebních příspěvků, které se ve sledovaném období ve vysílání objevily:

Datum	Název ZP ⁶	Téma	Krajské volby	Senátní volby
9. 9. 2016	Úsvit národní koalice sází na nové tváře (1)	Předvolební kampaň	ano	ano
	Úsvit národní koalice sází na nové tváře (2)	Předvolební kampaň	ano	ne
11. 9. 2016	KSČM zahajuje finální část kampaně	Předvolební kampaň	ano	ano
	KSČM zahajuje finální část kampaně	Předvolební kampaň	ano	ne
15. 9. 2016	Průzkum STEM: volby by v září vyhrálo ANO	Předvolební průzkumy	ne	ne
18. 9. 2016	Podzimní volby: kampaň zahájily i „malé“ strany	Předvolební kampaň	ano	ano
19. 9. 2016	Průšvihy Jihomoravského kraje	Situace v krajích	ano	ne
21. 9. 2016	Největší průšvihy Ústeckého kraje	Situace v krajích	ano	ne
23. 9. 2016	Stovka kandidátů usiluje ve volbách o více křesel (1)	Kandidatury	ano	ano
	Stovka kandidátů usiluje ve volbách o více křesel (2)	Kandidatury	ano	ano
	Největší průšvihy Moravskoslezského kraje	Situace v krajích	ano	ne
25. 9. 2016	Největší průšvihy Jihočeského kraje	Situace v krajích	ano	ne
	Máme před sebou celé desetiletí voleb	Význam voleb	ano	ano
26. 9. 2016	Policejní záťah na hejtmanství ovlivní volby?	Kauzy	ano	ne
	Politické kauzy, které zasáhly do voleb	Kauzy	ne	ne
28. 9. 2016	Hnutí Úsvit uspořádalo několik demonstrací	Protestní akce	ano	ano
2. 10. 2016	Střepiny už dnes večer na Nově	Předvolební kampaň	ano	ano
3. 10. 2016	Největší průšvihy Středočeského kraje	Situace v krajích	ano	ne
4. 10. 2016	Špatně vytištěné volební lístky	Organizace voleb	ano	ano
7. 10. 2016	Volby 2016 (1)	Průběh voleb	ano	ano
	Volby 2016 (2)	Průběh voleb	ano	ano
	Volby 2016 (3)	Průběh voleb	ano	ano
	Selfpromo aplikace „TN.cz“	Průběh voleb	ano	ano

⁶ Naprostá většina názvů vychází z vysílání (tj. od provozovatele), výjimečně (pokud provozovatel příspěvek názvem neopatřil) jsou použity názvy z databáze Newton media.

Největší množství jednotlivých volebních příspěvků (čtyři) bylo zařazeno v první den voleb, tj. 7. října 2016. Postupný nárůst volebních příspěvků v průběhu sledovaného období jsme nezaznamenali.



Příspěvky se zpravidla věnovaly jak krajským, tak senátním, volbám, nebo pouze volbám krajským. Pouze jediný příspěvek byl zaměřen výhradně na volby senátní. Obecně lze říci, že k senátním volbám byla v rámci zpráv upínána mnohem menší pozornost. Příspěvky se často tématu senátních voleb dotkly pouze letmo, jeho pokrytí tak pro provozovatele nepředstavovalo prioritu.

Volby	Počet ZP	Podíl
Krajské + senátní	13	57 %
Krajské	7	30 %
Senátní	1	4 %
Jiné	2	9 %
Celkem	23	100 %

Tematická agenda

Volební příspěvky jsme z hlediska jejich převažujícího tématu rozdělili celkem do devíti kategorií.

Téma ZP	Počet ZP	Podíl
Předvolební kampaň	6	26%
Situace v krajích	5	22 %
Průběh voleb	4	18%
Kauzy	2	9 %
Kandidatury	2	9 %
Organizace voleb	1	4 %
Význam voleb	1	4 %
Protestní akce	1	4 %
Předvolební průzkumy	1	4 %
Celkem	23	100 %

Šest analyzovaných příspěvků divákům přibližovalo **předvolební kampaně** jednotlivých politických subjektů. 9. září tak byly zařazeny dva příspěvky, které mapovaly kampaň hnutí Úsvit-NK, 11. září pak následovaly další dvě zprávy, tentokrát o kampani KSČM. Příspěvek

„Podzimní volby: kampaň zahájily i malé strany“, z 18. září, přinesl stručné informace o kampaních, které vedly uskupení STAN, Strana soukromníků, Svobodní, Zelení a SPD a SPO. Zpravodajství tedy ve sledovaném období neobsahovalo příspěvky o kampaních velké části relevantních subjektů. Provozovatel evidentně začal s vysíláním zpráv tohoto typu mnohem dříve, než v době, kterou podchycoval monitoring. Chyběly např. příspěvky o velkých stranách ze všech částí politického spektra. Nelze tedy předpokládat, že by provozovatel některé subjekty vynechal záměrně. Zvolený vzorek vysílání byl, vzhledem k postupu provozovatele, pro posouzení vyváženosti v této oblasti bohužel příliš úzký.

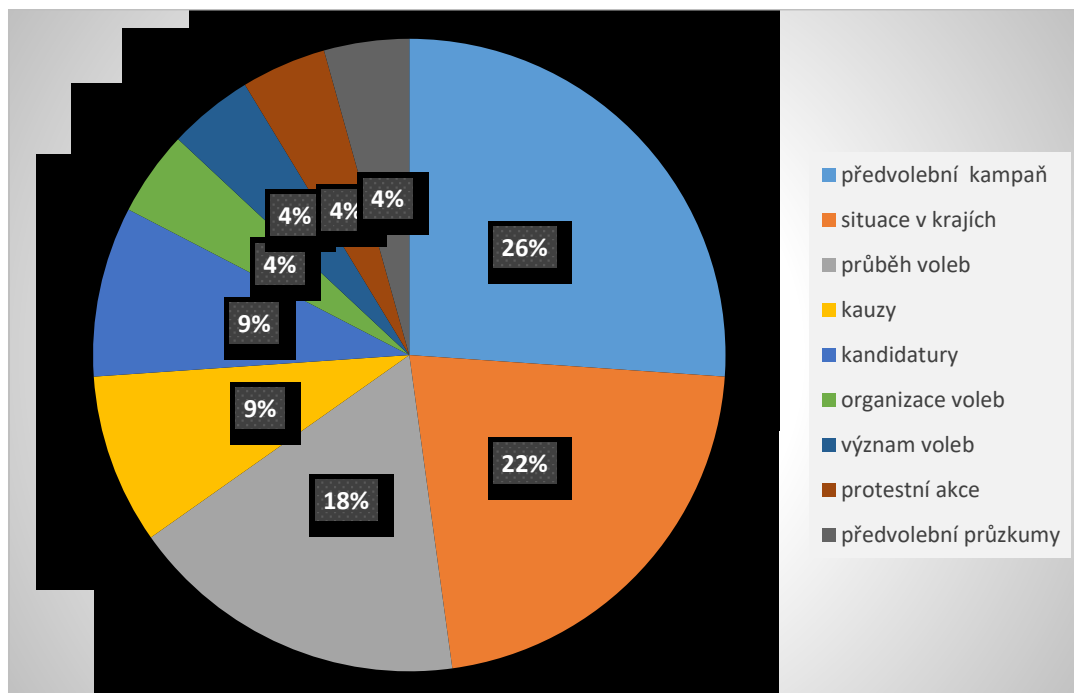
Na **situaci v konkrétních krajích** se v souvislosti s nadcházejícími (krajskými) volbami soustředilo celkem pět příspěvků. V rozmezí od 19. září do 3. října byly odvysílány příspěvky o Jihomoravském, Ústeckém, Moravskoslezském, Jihočeském a Středočeském kraji. Vždy se přitom jednalo o kombinovanou zprávu, kdy téma nejdříve shrnuli pozvaní redaktori přímo ve studiu a poté následovala příslušná reportáž. Už z názvů, které hovoří o „průšvihcích“, je zřejmé, že si příspěvky kladly za cíl dosavadní působení vedení krajů kriticky zrekapitulovat. Příspěvky se mimo jiné opíraly o výsledky výzkumu veřejného mínění ohledně spokojenosti obyvatel krajů, které pro provozovatele zpracovávala agentura Phoenix research. I v tomto případě máme k dispozici pouze menšinu relevantních příspěvků (o 5 krajích ze 14), přičemž nevíme, do jaké míry se provozovatel tematicke věnoval i mimo sledované období.

V první den voleb, tj. 7. října, byly odvysílány čtyři příspěvky, které se věnovaly aktuální reflexi **průběhu voleb**. Tři z nich byly odvysílány pod společným názvem „Volby 2016“ a referovaly o voličích a jejich motivacích se voleb (ne)účastnit, o situaci ve volebních místnostech, o míře dosavadní volební účasti či o představitelích politických stran (ANO, TOP 09, ČSSD, ODS, KSČM a KDU-ČSL) v roli voličů. Posledním z příspěvků v této kategorii bylo selfpromo vyzývající diváky, aby prostřednictvím aplikace TN.cz kontaktovali provozovatele, pokud by se v jejich volebním obvodu nebo volební místnosti dělo něco neobvyklého. Žádný ze jmenovaných příspěvků neobsahoval informace o volebních preferencích, resp. očekávaných volebních výsledcích jakéhokoli uskupení či kandidujícího do Senátu.

Dva z příspěvků, zařazené do vysílání 26. září, rozpracovávaly téma politických **kauz** a jejich (možného) vlivu na výsledky voleb. První z reportáží se věnovala aktuální kauze týkající se zásahu protikorupční policie na hejtmanství v Hradci Králové (kauza náchodské nemocnice). Již v úvodu přitom moderátorka explicitně zmínila, že kauza může mít nemalý dopad na výsledky krajských voleb („*Kauza okolo zásahu protikorupční policie na hejtmanství v Hradci Králové může zásadně ovlivnit výsledek nadcházejících krajských voleb*“), přičemž moderátor, s odvoláním na experty v oblasti politologie, doplnil, že kauza může mít vliv zejména na samotnou volební účast („*Podle politologů totiž může skandál zahýbat hlavně s motivací voličů, zda mají k volebním urnám vůbec přijít*“). Navazující příspěvek, „Politické kauzy, které v minulosti zasáhly do voleb“, poté rekapituluje několik dřívějších kauz, které se vynořili těsně před některými z předchozích voleb, konkrétně zmiňuje kauzu Rath, Kubiceho zprávu a kauzu okolo někdejšího primátora Kladna Milana Volfa.

Dva na sebe navazující příspěvky z 23. září se zabývaly politiky, kteří kandidují zároveň do Senátu a do krajských zastupitelstev. Upozorňují především na vysoký počet takových **kandidatur** (téměř sto), což dle oslovených politologů může ukazovat na nedostatek vhodných kandidátů. Příspěvek ze 4. října se věnoval **organizační stránce voleb**, konkrétně problému se špatně vytištěnými hlasovacími lístky ve Středočeském kraji. 28. září byla odvysílána reportáž o **protestních akcích**, resp. demonstracích proti „islamizaci“ pořádaných v den státního svátku hnutím Úsvit-NK. Akce byly v příspěvku prezentovány jako součást snahy oslovit před volbami voliče. Příspěvek se dále dotkl „svátečních“ akcí spojených s ČSSD a hnutím ANO. A

konečně, krátká čtená zpráva „Průzkum STEM: Volby by v září vyhrálo ANO“, odvysílaná 15. září, shrnovala výsledky aktuálního předvolebního průzkumu pro volby do Sněmovny (nikoli tedy pro nadcházející krajské a senátní volby).



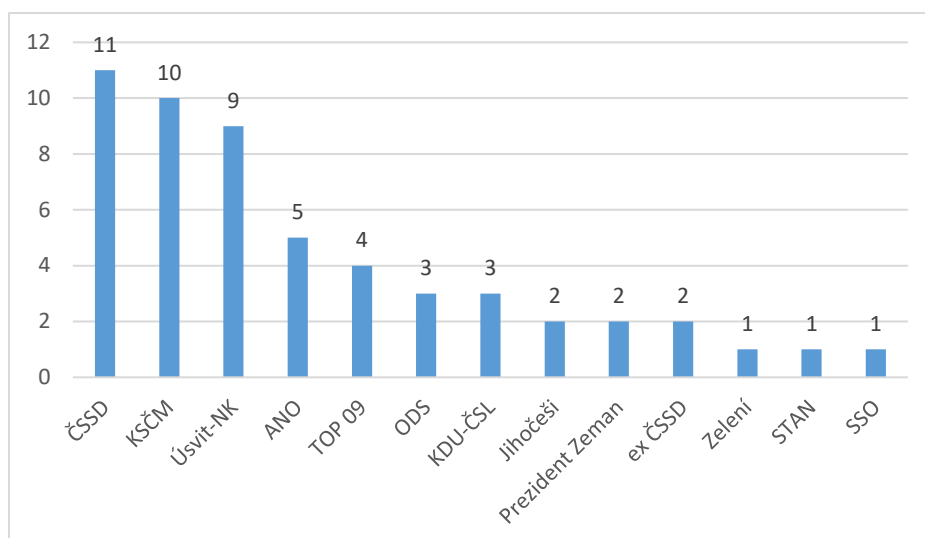
Mluvčí

Obdobně jako v případě obecně politických příspěvků, i v rámci příspěvků volebních se k tématu vyjadřovali zejména samotní politici (71 % oslovených). V případě zbývajících mluvčích se jednalo především o zástupce veřejnosti a experty (politology).

Mluvčí	Počet výroků	Podíl
Politik	54	71 %
Ostatní	22	29 %
Celkem	76	100 %

Nejvýraznějšího prostoru se dostalo zástupcům ČSSD, KSČM a hnutí Úsvit-NK. V menší míře se vyjadřovali také zástupci dalších parlamentních stran, tj. ANO, TOP 09, ODS a KDU-ČSL. Z představitelů menších subjektů se mezi mluvčími objevili politici Zelených, STANu a Strany svobodných občanů. Zástupci regionálních uskupení, s výjimkou hnutí Jihočeši, mezi mluvčími nefigurovali.⁷

⁷ Jako „ex ČSSD“ byly označeny výroky D. Ratha, zařazené v souvislosti s rekapitulací jeho kauzy.



Počty mluvčích byly v případě volebních příspěvků celkově nízké. Podíly zastoupení jednotlivých subjektů tak mohly být ovlivněny každým jednotlivým příspěvkem. Percentuálně velký prostor pro KSČM a hnutí Úsvit-NK byl kupříkladu dán tím, že do sledovaného období spadaly příspěvky, které mapovaly předvolební kampaň daných uskupení. Vyšší množství výroků zástupců ČSSD pak souvisí se zařazením příspěvků o situaci v krajích, kde se strana často nachází ve vedení.

⁸ Politická příslušnost mluvčích	Počet výroků (ZP)	Podíl	Stopáž	Témata
ČSSD	11 (9)	20,4 %	00:01:01	Předvolební kampaň (3x), situace v krajích (4x), průběh voleb (1x), kauzy (1x), kandidatury (1x), protestní akce (1x)
KSČM	10 (5)	18,5 %	00:02:18	Předvolební kampaň (7x), situace v krajích (1x), průběh voleb (1x), kandidatury (1x)
Úsvit-NK	9 (4)	16,7 %	00:02:43	Předvolební kampaň (7x), protestní akce (2x)
ANO	5 (5)	9,3 %	00:00:39	Situace v krajích (1x), průběh voleb (1x), kauzy (1x), kandidatury (1x), protestní akce (1x)
TOP 09	4 (4)	7,4 %	00:00:34	Předvolební kampaň (1x), průběh voleb (1x), kauzy (1x), kandidatury (1x)
ODS	3 (3)	5,6 %	00:00:20	Situace v krajích (1x), průběh voleb (1x), kandidatury (1x)
KDU-ČSL	3 (3)	5,6 %	00:00:12	Průběh voleb (1x), kauzy (1x), kandidatury (1x)
Jihočeši	2 (1)	3,7 %	00:00:14	Situace v krajích (2x)
Prezident Zeman	2 (2)	3,7 %	00:00:33	Situace v krajích (1x), kandidatury (1x)
Ex ČSSD	2 (1)	3,7 %	00:00:26	Kauzy (2x)
Zelení	1 (1)	1,9 %	00:00:06	Předvolební kampaň (1x)
STAN	1 (1)	1,9 %	00:00:12	Předvolební kampaň (1x)
SSO	1 (1)	1,9 %	00:00:06	Předvolební kampaň (1x)
Celkem	54	100 %		Předvolební kampaň (21x), situace v krajích (10x), průběh voleb (6x), kauzy

⁸ Vč. nestraníků kandidujících za uvedená uskupení

				(6x), kandidatury (7x), protestní akce (4x)
--	--	--	--	---

Pokud se podíváme na konkrétní mluvčí, nejvíce výroků připadlo Aleně Vitáskové, která jakožto neustraní kandidovala za hnutí Úsvit-NK na post senátorky. Za ní následoval předseda KSČM Vojtěch Filip, premiér Bohuslav Sobotka (ČSSD) a ministr financí Andrej Babiš (ANO). Většinu oslovených tvořili kandidáti do krajských zastupitelstev a/nebo Senátu (kandidující jsou v níže uvedené tabulce zvýrazněni).

⁹ Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Vitásková Alena	Úsvit-NK	5
Filip Vojtěch	KSČM	4
Sobotka Bohuslav	ČSSD	3
Babiš Andrej	ANO	3
Bubeníček Oldřich	KSČM	2
Kováčik Pavel	KSČM	2
Hašek Michal	ČSSD	2
Průša Luboš	Jihočeši	2
Havlová Olga	Úsvit-NK	2
Škromach Zdeněk	ČSSD	2
Bělobrádek Pavel	KDU-ČSL	2
Zeman Miloš	prezident	2
Kalousek Miroslav	TOP 09	2
Váňa Jan	ODS	1
Čunek Jiří	KDU-ČSL	1
Čekan Pavel	ČSSD	1
Koruna Pavel	Úsvit-NK	1

Mluvčí	Subjekt	Počet výroků
Váňa Josef	ANO	1
Paroubek Jiří	Ex ČSSD	1
Vokřál Petr	ANO	1
Petera Miloš	ČSSD	1
Vystrčil Miloš	ODS	1
Pospíšil Jiří	TOP 09	1
Zimola Jiří	ČSSD	1
Gazdík Petr	STAN	1
Rath David	Ex ČSSD	1
Strachoň Ivan	KSČM	1
Fiala Petr	ODS	1
Braný Petr	KSČM	1
Horská Miluše	Zelení (+ KDU-ČSL)	1
Myslivcová Dominika	Úsvit-NK	1
Čáslavka Jiří	TOP 09	1
Pajonk Tomáš	SSO	1

Zmínky o politických subjektech

Volební příspěvky nejčastěji zmiňovaly (politiky) ČSSD, a to převážně v souvislosti se zhodnocením situace v mapovaných krajích. U KSČM byla tematizována především její předvolební kampaň (protože do sledovaného období spadaly příspěvky, které se zrovna této kampani specificky věnovaly, viz výše). Hnutí ANO, podobně jako ČSSD, provozovatel reflektoval zejména ve vztahu ke krajské politice. Většina zmínek o hnutí Úsvit-NK se taktéž vztahovala k příspěvkům o kampani daného subjektu.

Subjekt	Počet zmínek (ZP)	Podíl	Téma
ČSSD	28 (11)	28,9 %	Situace v krajích (18x), průběh voleb (3x), kandidatury (4x), protestní akce (2x), předvolební průzkumy (1x)
KSČM	16 (7)	16,5 %	Předvolební kampaň (10x), situace v krajích (3x), průběh voleb (1x), kandidatury (1x), předvolební průzkumy (1x)
ANO	11 (9)	11,3 %	Situace v krajích (7x), průběh voleb (1x), kandidatury (1x), protestní akce (1x), předvolební průzkumy (1x)
Úsvit-NK	10 (3)	10,3 %	Předvolební kampaň (8x), protestní akce (2x)

⁹ V případě neustraní kandidátů uvádíme subjekt, za který do krajského zastupitelstva / Senátu kandidovali.

KDU-ČSL	6 (5)	6,2 %	Předvolební kampaň (1x), situace v krajích (1x), průběh voleb (1x), kandidatury (2x), předvolební průzkumy (1x)
ODS	4 (4)	4,1 %	Průběh voleb (1x), kandidatury (2x), předvolební průzkumy (1x)
Ex ČSSD	4 (3)	4,1 %	Situace v krajích (1x), kauzy (2x), kandidatury (1x)
TOP 09	3 (3)	3,1 %	Průběh voleb (1x), kandidatury (1x), předvolební průzkumy (1x)
Zelení	3 (1)	3,1 %	Předvolební kampaň (3x)
STAN	3 (2)	3,1 %	Předvolební kampaň (2x), situace v krajích (1x)
Soukromníci	3 (1)	3,1 %	Předvolební kampaň (3x)
SPO	2 (2)	2,1 %	Předvolební kampaň (1x), kandidatury (1x)
SPD	1 (1)	1 %	Předvolební kampaň (1x)
SSO	1 (1)	1%	Předvolební kampaň (1x)
Jihočeši	1 (1)	1 %	Situace v krajích (1x)
Ex ODS	1 (1)	1 %	Kauzy (1x)
Celkem	97	100 %	Předvolební kampaň (30x), situace v krajích (32x), průběh voleb (8x), kauzy (3x), kandidatury (13x), protestní akce (5x), předvolební průzkumy (6x)

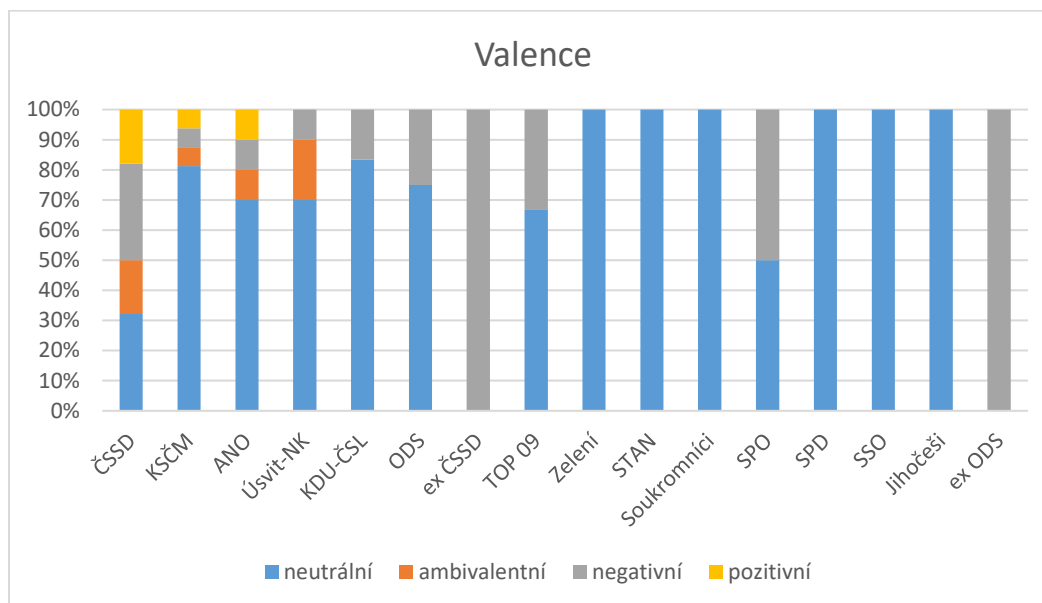
Kontext a valence zmínek

subjekt	kontext				valence			
	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.	neutr.	ambiv.	negat.	pozit.
ČSSD	9	5	9	5	15	5	6	2
KSČM	13	1	1	1	15	1	0	0
ANO	7	1	1	2	10	1	0	0
Úsvit-NK	7	2	1	0	8	2	0	0
KDU-ČSL	5	0	1	0	5	1	0	0
ODS	3	0	1	0	4	0	0	0
Ex ČSSD	0	0	4	0	3	1	0	0
TOP 09	2	0	1	0	3	0	0	0
Zelení	3	0	0	0	3	0	0	0
STAN	3	0	0	0	3	0	0	0
Soukromníci	3	0	0	0	3	0	0	0
SPO	1	0	1	0	1	1	0	0
SPD	1	0	0	0	1	0	0	0
SSO	1	0	0	0	1	0	0	0
Jihočeši	1	0	0	0	1	0	0	0
Ex ODS	0	0	1	0	1	0	0	0

Kontext

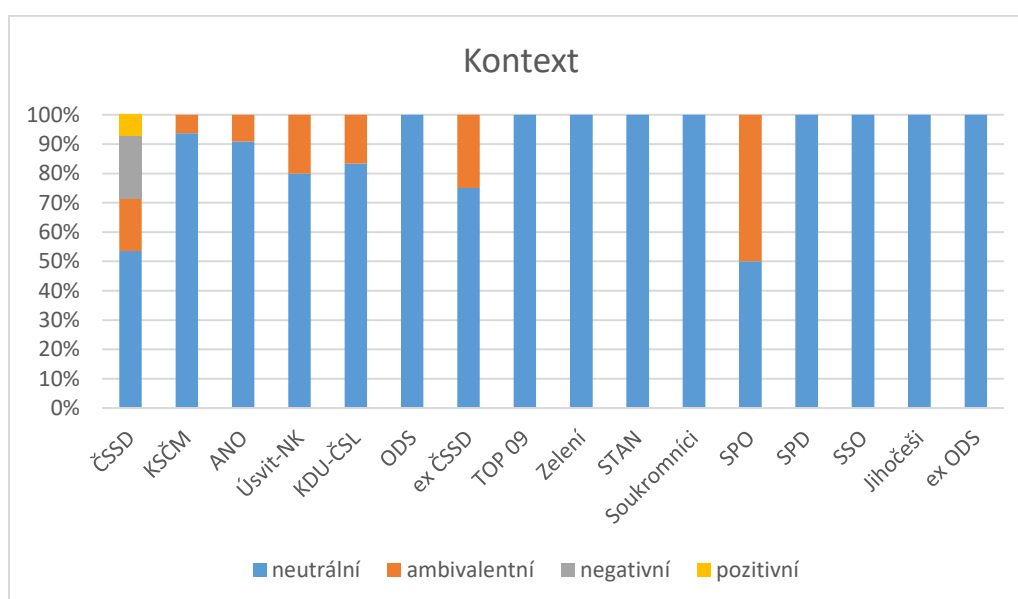
Kontext, ve kterém byly jednotlivé subjekty zmiňovány, závisel v nemalé míře na tematických okruzích a na roli, kterou příslušná uskupení sehrávají v krajské politice. Negativní kontext se tak vázal zejména na zmínky o ČSSD v příspěvcích rekapitulujících politické vedení v předchozím volebním období. Jak jsme uvedli v podkapitole k tematické agendě, negativní rámování se pojilo s příspěvky jako takovými („průšvihy“) a ČSSD byla v předchozím období zodpovědná za vedení většiny krajů. Vyšší míra kontextuální kritičnosti vůči ČSSD a jejím představitelům je tak v tomto rámci celkem pochopitelná. V případě dalších subjektů vesměs

převažoval neutrální kontext (případně byl počet zmínek natolik nízký, že by bylo obtížné vyvozovat příliš relevantní závěry).



Valence

Valence výroků byla u naprosté většiny subjektů téměř výhradně neutrální, případně bylo množství zmínek celkově nízké. Výjimku opět tvořila ČSSD, se kterou se mimo to pojilo nezanedbatelné množství ambivalentních a negativních hodnocení. I zde se se jedná zejména o zmínky v příspěvcích o situaci v regionech. Vedle hodnocení z úst jiných politiků se objevila i hodnocení redakční, a to v příspěvku z 19. září, který se věnoval Jihomoravskému kraji. Šlo ale spíše o mírně ironické glosy na adresu hejtmána Haška, nikoli o zaujaté, či dokonce snad manipulativní, komentáře („Podobných záhad má jižní Morava na celovečerní detektivku. Tak například peníze z brněnského letiště mizí v daňovém ráji a hejtmán Hašek si nepamatuje, kdo mu dělá tiskovou mluvčí. Pod falešným jménem mu měla pomáhat nepravomocně odsouzená lobbyistka Mrencová.“).



Střepiny

Základní přehled monitorovaného obsahu

Střepiny, publicistický pořad sestavený z rozsáhlejších reportážních příspěvků, byl do vysílání programu NOVA zařazován vždy v neděli před 23. hodinou. Pořad se zpravidla věnuje aktuálním společenským problémům, část obsahu mívá spíše odlehčenější (lifestylový) charakter.

Obsah monitorovaných vydání zachycuje níže uvedená tabulka:

Vydání	Čas vysílání	Stopáž pořadu	Obsah
11. 9. 2016	22:50	00:26:21	Finančně náročný začátek školního roku + Jak se nedostat do dluhové pasti; Cvičení Sabre Strike; Předvolební sliby; Faux pas politiků; Tenistka Karolína Plíšková; 60 vteřin (11. září 2001)
18. 9. 2016	22:49	00:26:53	Nejmodernější mobily a jejich fatální průšvihy; Jak se žije s parkovacími zónami; Krádeže exotických zvířat na objednávku; Bratislavský summit EU; Přeshlapy a odhalení politiků; 60 vteřin (útoky ve Spojených státech)
25. 9. 2016	22:55	00:27:43	Nechutný byznys psích množičů; Mise česko-slovenských lékařů v africké Malawi; Do čeho investují bohatí; Miloš Zeman přednesl projev v OSN; Panika kolem třináctého znamení zvěrokruhu
2. 10. 2016	22:45	00:24:57	Dětští uprchlíci; Množírny psů; Hokej a fotbal; Vaří se napříč politickým spektrem; 60 vteřin (Cvičení výsadkářů s názvem Sky Soldier)

Politicky relevantních témat se v průběhu sledovaného období dotklo celkem 8 příspěvků, které tvořily 37 % stopáže všech odvysílaných reportáží. Politiku tedy reflektovala pouze zhruba třetina příspěvků. Téma voleb pak prioritně zpracovávaly dvě reportáže: „Předvolební sliby“ (11. září) a „Vaří se napříč politickým spektrem“ (2. října).

Vydání	Název příspěvku	Stopáž příspěvku	Téma	Volby
11. 9. 2016	Předvolební sliby	00:05:23	volby	ano
	Faux pas politiků	00:04:48	chování/jednání politiků	ne
18. 9. 2016	Jak se žije s parkovacími zónami	00:05:39	veřejná správa	ne
	Bratislavský summit EU	00:02:09	mezinárodní politika	ne
	Přeshlapy a odhalení politiků	00:04:55	chování/jednání politiků	ne
25. 9. 2016	Miloš Zeman přednesl projev v OSN	00:02:21	mezinárodní politika	ne
2. 10. 2016	Množírny psů	00:06:38	společenské problémy	ano
	Vaří se napříč politickým spektrem	00:04:51	volby	ano

Vzhledem k nízkému počtu analyzovaných příspěvků (8) se zaměříme především na detailnější rozbor tematické agendy. Kvantitativní analýza nemá v takovém případě příliš vysokou vypovídající hodnotu. Přesto pro základní orientaci předkládáme stručný přehled zmínek o politických subjektech a mluvčích, kteří v reportážích vystupovali.

Mluvčí

Nejvíce výroků připadalo na prezidenta republiky Miloše Zemana, případně jeho mluvčího, Jiřího Ovčáčka. Dále se nejčastěji vyjadřovali zejména zástupci ČSSD a Zelených, a to v kontextu voleb.

Politický subjekt	Počet výroků	Témata
Prezident/mluvčí	9	Mezinárodní politika (9x)
ČSSD	9	Volby (9x)
ČSSD+SZ	3	Volby (3x)
SZ	2	Volby (2x)
ODS	2	Chování/jednání politiků (2x)
TOP 09	1	Volby (1x)
ANO	1	Chování/jednání politiků (1x)
nestrání	1	Chování/jednání politiků (1x)

Uvádíme také přehled konkrétních politických mluvčích, včetně celkové stopáže jejich výroků. Vesměs se však nejedná o vyjádření (prezentaci stanovisek), ale pouze o (archivní) ukázky/úryvky, které mají reportáže dokreslovat.

Mluvčí	Politický subjekt	Počet výroků	Stopáž výroků	Konkrétní témata
Miloš Zeman/Jiří Ovčáček	prezident	9	00:00:45	Miloš Zeman v USA (9x)
Michal Hašek	ČSSD	4	00:00:16	Předvolební kampaň (4x)
Zdeněk Škromach	ČSSD	4	00:00:10	Předvolební kampaň (4x)
Václav Bělohradský	ČSSD+SZ (nestr.)	3	00:00:17	Předvolební kampaň (3x)
Matěj Stropnický	SZ	2	00:00:11	Předvolební kampaň (2x)
Jiří Pospíšil	TOP 09 (nestr.)	1	00:00:48	Předvolební kampaň (1x)
Bohuslav Sobotka	ČSSD	1	00:00:05	Předvolební kampaň (1x)
Adriana Krnáčová	ANO	1	00:00:08	Kauzy (1x)
Petr Nečas	ODS	1	00:00:30	Kauzy (1x)
Ivan Langer	ODS	1	00:00:19	Kauzy (1x)
Jiří Rusnok	Nestr.	1	00:00:53	Kauzy (1x)

Zmínky o politických subjektech

Největší množství zmínek se opět týkalo prezidenta Zemana, a to v souvislosti s mezinárodní politikou, potažmo jeho návštěvou ve Spojených státech. Zmínky o politických subjektech se obvykle vázaly k tématu voleb, přičemž některé z nich měly poměrně negativní konotace.

Politický subjekt	Počet zmínek	Témata	Valence
Prezident	10	Mezinárodní politika (10x)	Neutrální (10x)
ČSSD	7	Volby (6x) mezinárodní politika (1x)	Neutrální (4x) negativní (3x)
ODS	4	Volby (2x) chování/jednání politiků (2x)	Neutrální (1x) ambivalentní (1x) negativní (2x)
ANO	4	Volby (3x) Chování/jednání politiků (1x)	Ambivalentní (1x) negativní (3x)
TOP 09	4	Volby (3x) veřejná správa (1x)	Neutrální (2x) negativní (2x)
KSČM	1	Volby (1x)	Negativní (1x)

SZ	1	Volby (1x)	Neutrální (1x)
ČSSD+SZ	1	Volby (1x)	Neutrální (1x)
KDU-ČSL	1	Volby (1x)	Ambivalentní (1x)
Malá/místní uskupení	1	Volby (1x)	Negativní (1x)

Tematická agenda

Volby (+ společenské problémy)

Reportáž s názvem „**Předvolební sliby**“, odvysílaná dne 11. září 2016, se soustředila na „prohřešky“ velkých politických stran. Tato rekapitulace negativních aspektů jejich působení byla rámována blížícími se volbami („*Než začne ta nejsilnější předvolební masáž, než se na nás budou usmívat z každého rohu a než nepůjde rozpoznat, co je a co není politikaření, je dobré si vzpomenout, jaké vroubky mají ti nejsilnější hráči.*“).

Konkrétně se příspěvek věnoval kauzám a problémům spojeným s ČSSD, ANO, KDU-ČSL, KSČM, TOP 09 a ODS. V rámci reportáže nedostali prostor k vyjádření žádní z představitelů jmenovaných uskupení. Jedinými mluvčími byli politologové Jan Kubáček a Jiří Pehe. Reportáž tedy stavěla výhradně na expertních stanoviscích.

V souvislosti s ČSSD reportáž tematizovala dostavbu dálnic, skandál okolo tiskové mluvčí hejtmána Haška a kauzu Altner. ANO bylo zmiňováno v kontextu zavádění EET (ztráta popularity u drobnějších podnikatelů) a vnitrostranických problémů na komunální úrovni. V případě KDU-ČSL a KSČM příspěvek kritizoval nevýraznost a pasivitu. TOP 09 pak byla označena za stranu bez nosných témat a „*esenci Pražské kavárny*“. U ODS byla vzpomínána kauza čerpání evropských peněz.

Reportáž dále rozebírala potenciál menších a místních uskupení, která prý mohou být v některých případech i „*bizarní*“. Konkrétní příklady však neuváděla. V závěru politolog Jiří Pehe nabádal voliče, aby se nedali strhnout „*celostátními populistickými tématy*“, jako jsou migrace a bezpečnost, protože se jedná o témata, které lze na krajské úrovni ovlivnit minimálně.

Reportáž „**Vaří se napříč politickým spektrem**“, odvysílaná dne 2. října 2016, reflektovala část předvolební kampaně některých politiků, resp. jejich snahu zaujmout voliče prostřednictvím gastronomických spotů („*Těžko říct, jestli je to opravdová kuchařská vášeň, co politiky žene k plotně, každopádně, že se jí nechají unést právě před volbami, asi nebude náhoda. Vaří se napříč politickým spektrem – vpravo i vlevo, ale hlavně tak, aby to ohromilo voliče.*“).

Příspěvek je koncipován jako „*sestřih kulinářských agitek*“, které glosuje šéfkuchař Miroslav Kalina. Do reportáže tak byly zařazeny ukázky z následujících videí:

- Zdeněk Škromach (ČSSD) a Michal Hašek (ČSSD, hejtmán Jihomoravského kraje) grilují rybu
- Václav Bělohradský (nezávislý kandidát do Senátu za ČSSD a SZ), Bohuslav Sobotka (ČSSD) a Matěj Stropnický (SZ) připravují italskou omáčku
- Jiří Pospíšil (europoslanec, nestraník za TOP 09) vaří špagety s rajčatovou směsí

Šéfkuchař spoty hodnotí pouze z gastronomického hlediska, a to s notnou dávkou ironie. Redaktor v závěru zmíní navíc Miroslava Kalouska (TOP 09) a kampaň ODS („*Když připočteme ještě recept Miroslava Kalouska na liptavskou pomazánku, vydá to skoro na*

politickou kuchařku a aby politické gastronomie nebylo málo, je tu navíc i mítink ODS pod názvem „Petr na grilu“. Tam se sice nevaří, ale naopak konzumuje.“

Téma voleb letmo zmínil také příspěvek „**Množírny psů**“ z 2. října 2016, který se zaměřil na problematiku podmínek chovu psů. V závěru reportáže redaktorka věc shrnuje: „*O otřesných množírnách psů se mluví už roky. I přes veškerou snahu veřejnosti se nic nemění. Aktivisté, ani poškození pejskaři si nové zákony, které by definovaly, jak psy chovat nebo by umožnily například neohlášené kontroly, sami neodhlasují. A politici? Ti mají jiné priority a doufejme, že si na množírny vzpomenou dřív než před dalšími volbami.*“ Příspěvek tedy nezmiňuje konkrétní politické subjekty, a zjevně naráží spíše na volby do Poslanecké sněmovny.

Kauzy

Reportáž „**Faux pas politiků**“, odvysílaná dne 11. září 2016, probírala trapasy a neomalené výroky zahraničních i českých politiků. V případě české politické scény připomněla Jiřího Rusnoka, který si stěžoval, že se nechce zúčastnit pohřbu Nelsona Mandely, aniž by tušil, že jeho výroky zachycují mikrofony. Vrátila se také k invektivám Ivana Langera na adresu tehdejšího předsedy Zelených Martina Bursíka a k vulgárním vyjádření primátorky Adriany Krnáčové ohledně stavby tunelu Blanka. Vesměs se tak jednalo o reflexi starších událostí, v případě zařazených výroků politiků pak šlo výhradně o ukázky jejich tehdejších kontroverzních vyjádření.

Reportáž „**Přešlapy a odhalení politiků**“ z 18. září 2016 rekapitulovala problémy a kauzy představitelů zahraniční a domácí politické scény. V případě českých politiků zařadila pouze kauzu Petra Nečase a jeho tehdejší šéfky kabinetu (a dnešní manželky) Jany (Nagyové) Nečasové. Součástí reportáže byly úryvky z policejních odposlechů.

Mezinárodní politika

Reportáž „**Bratislavský summit EU**“, odvysílaná dne 18. září 2016, reflektovala proběhlé setkání představitelů Evropské unie s tím, že summit nabídl málo konkrétních výstupů. Z českých politiků byl zmíněn premiér Bohuslav Sobotka, a to v souvislosti s prostředky vynakládanými na ochranu vnějších hranic EU.

Reportáž „**Miloš Zeman přednesl projev v OSN**“ z 25. září 2016 referovala o návštěvě prezidenta ve Spojených státech. Vedle projevu o nebezpečí terorismu příspěvek komentoval i diplomatický a kulturní program, který prezident v USA absolvoval (recepce s prezidentem Obamou, návštěva v České národní budově).

Veřejná správa

Reportáž „**Jak se žije s parkovacími zónami**“, odvysílaná 18. září 2016, se zaměřila na kritiku pražských parkovacích zón, čímž zapadala do konceptu, který provozovatel rozvíjel v rámci zpravodajství (viz výše). Redaktorka situaci po zavedení parkovacích zón v městských částech Praha 5 a Praha 6 přirovnala k „*Divokému západu*“, s tím, že dané řešení nevyhovuje Pražanům ani mimopražským. Tristní stav parkování reportáž dokreslovala pomocí výpovědí lidí, kteří mají po zavedení opatření se zaparkováním svého vozu nemalé obtíže. Dalším osloveným je pak advokát Ondřej Pecák (ten podal kvůli parkovacím zónám na pražský magistrát žalobu, což ovšem tato reportáž nezmiňuje).

Redaktorka pokračuje, že „parkovací Kocourkov“ nemusí být jen problémem Prahy, protože zóny budou brzy zavedeny i v dalších městech, např. v Brně. Zpochybnila přitom efektivní využití finančních prostředků získaných za parkovací poplatky („Zatímco na Moravě si lámou hlavu s tím, jak se parkovacímu rodeu, které panuje v Praze, vyhnout, obyvatelé hlavního města spíš dumají nad tím, kam půjde přes 33 milionů korun, které Praha 5 a 6 vybraly za parkovací zóny během posledních dvou týdnů.“).

V závěru reportáže redakce obviňuje vedení městských částí z provozování „lukrativního byznysu“ na úkor místních obyvatel a varuje, že podobné nebezpečí hrozí i v dalších krajích:

Ondřej PECÁK, advokát

Podle mého názoru je systém nově zřízených parkovacích zón nezákonný. Je postaven na výběru peněz od lidí, nikoliv primárně na řešení dopravních problémů. Pan starosta Klíma za Prahu 5 jmenoval, na co ty prostředky půjdou. Nezaznamenal jsem, že by řekl, že by pomohly s výstavbou parkovacích domů.

Maria JEVSTAFJEVA, redaktorka

S tím si ale pražští radní asi hlavu příliš nelámou. Šíří sice osvětu, prosazují cyklistiku a městskou dopravu na úkor jízdy autem, ráno do práce po svých ale rozhodně nechodí. Parkovací zóny jsou zkrátka lukrativní byznys. Městské části si totiž snadnou fintou z lidí udělají trvalé obyvatele, po kterých mohou požadovat místní poplatky a ještě k tomu je oškubou za parkování. Pokud mají dvě auta, tak rovnou dvakrát. Například Praha 6 v posledních dvou měsících hlásí dvojnásobný nárůst žádostí o změnu trvalého bydliště. Týdně jich dostane až 200. Pokud si každý žadatel zaplatí alespoň 1200 korun za jedno auto, tak město dostane hned 240 tisíc korun do své kasičky prakticky za nich. Snadné peníze mohou nalákat na zavedení parkovacího výpalného i jiná, nejen krajská města a je možné, že Divoký západ dorazí i do vašeho kraje.

ZÁVĚRY

Na programu NOVA bylo před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu, v období od 9. září do 7. října 2016, odvysíláno 29 vydání hlavní zpravodajské relace **Televizní noviny** a čtyři vydání publicistického pořadu **Střepiny**. Analyzovaný materiál tvořily převážně reportážní příspěvky. Diskusní politicko-publicistické pořady provozovatel do vysílání programu nezařazoval.

Politicky relevantní agendě byl vyhrazen prostor v rozsahu, který odpovídá profilu soukromého média (zpravodajství i publicistika zpracovávaly divácky atraktivní obsah, vedle standardních zpráv se objevovaly také příspěvky spíše lifestylového charakteru, upoutávky na seriály apod.). Zprávy o politice, které byly odvysílány v rámci Televizních novin, se nejčastěji dotýkaly **témat** spojených s činnostmi veřejné správy a s aktivitami jednotlivých politiků (šlo např. o různé aktuálně probíhající politické kauzy). Provozovatel věnoval mimořádnou pozornost tématu pražských zón placeného stání (parkovacích zón), přičemž zavedená opatření prezentoval ve výhradně negativním kontextu. Na problematiku parkování se zaměřil i jeden z příspěvků ve Střepinách. Střepiny se mimoto soustředily na zahraniční politiku a kontroverze spojené s jednotlivými politiky.

Volební tematiku primárně zpracovávalo 23 zpravodajských příspěvků, výraznější nárůst agendy v průběhu sledovaného období zaznamenán nebyl. Zprávy se soustředily především na volby do krajských zastupitelstev, senátní volby zůstávaly spíše na okraji zájmu. Volební příspěvky nejčastěji reflektovaly předvolební kampaně jednotlivých kandidujících subjektů a situaci v konkrétních krajích. První jmenované sledovaly start kampaní, větší část z nich byla proto pravděpodobně odvysílána v době, která předcházela monitoringu. Do vybraného vzorku tak spadaly pouze zprávy o předvolební kampani KSČM, hnutí Úsvit-NK a malých stran. Střepiny věnovaly volbám dva příspěvky. Jeden z nich rekapituloval politické kauzy, druhý pak glosoval předvolební kampaně.

Mezi **mluvčími**, kteří hovořili v rámci obecně politických příspěvků Televizních novin, převažovali politici parlamentních stran. Nejvíce prostoru získali zástupci ČSSD a hnutí ANO, tedy představitelé vládních uskupení. Rozložení mluvčích korespondovalo s tematickou agendou, resp. s tím, že se provozovatel obvykle věnoval mainstreamovým otázkám, většinu témat neprobíral příliš do hloubky a soustředil se převážně na problematiku veřejné správy a široce diskutovaných kauz. V případě témat, která byla předmětem politických sporů (např. státní rozpočet), byla zařazována vyjádření vládních i opozičních stran. Výběr politických mluvčích byl, vzhledem ke konceptu zpravodajství, v rámci celku vysílání opodstatněný.

Volební příspěvky poskytly nejvíce prostoru zástupcům ČSSD, KSČM a hnutí Úsvit-NK. Rozsah volební agendy byl poměrně omezený a nezanedbatelná část zpravodajského obsahu, který se volbami (zejména volebními kampaněmi) zabýval, nebyla do analýzy zahrnuta, protože je provozovatel patrně odvysílal už dříve (viz výše). Představitelé ČSSD hovořili zejména v souvislosti se situací v krajích, což je pochopitelné, protože šlo o stranu, která byla ve velké části krajů ve vedení. Kontext, ve kterém daní politici vystupovali, byl navíc často spíše negativněji laděný, protože se příslušné příspěvky věnovaly problémům, které se na krajské úrovni vyskytovaly.

Struktuře mluvčích přibližně odpovídaly i **zmínky o politických subjektech a osobnostech**. Ve zpravodajských příspěvcích, které byly zaměřeny na politiku obecně, se s nejvyšší frekvencí vyskytovaly zmínky o ANO a ČSSD, a to zejména v souvislosti se státním rozpočtem a dopravní infrastrukturou. Valence zmínek byla u většiny subjektů téměř výhradně neutrální. O něco vyšší počet kritických komentářů se pojil právě s hnutím ANO a s ČSSD. Jednalo se

především o hodnocení ze strany politické opozice, která se vyjadřovala k vládním krokům, nikoli o redakční komentáře. Zmínky ve volebních příspěvcích nejčastěji tematizovaly představitele ČSSD a jejich roli v krajské politice. Příspěvky tohoto typu byly rámovány jako reflexe místních „průšvihů“. Se zmínkami se proto nezřídka pojila určitá, v nastaveném kontextu odůvodnitelná, míra negativity.

Parkovací zóny v Praze

Zpravodajství ve sledovaném období rámovalo přijatá opatření na regulaci parkování v Praze, tj. koncepci zón placeného stání, jako systém, který na všechny skupiny řidičů (majitelů vozů), tedy na rezidenty, dojíždějící i návštěvníky Prahy, dopadá výhradně negativně. Parkovací zóny byly prezentovány jako kontraproduktivní (problémy s parkováním spíše způsobují, než řeší) a jako nelegitimní zdroj příjmů pro město.

Redakce se opírala o četná vyjádření samotných řidičů, resp. zainteresované veřejnosti. Celkem v souvislosti se situací v Praze oslovila 32 osob, z nichž 31 tlumočilo špatné zkušenosti s parkovacími zónami, případně jejich výroky jiným způsobem potvrzovaly (dokreslovaly) negativní náhled na existenci placených parkovacích zón.

Politici podílející se na realizaci pražských parkovacích zón a zástupci kritizovaných institucí v průběhu sledovaného období dostávali prostor k vyjádření, nicméně redakce jejich výroky často relativizovala a znehodnocovala, případně je uváděla jako „důkaz“ problematičnosti modrých zón, tj. paradoxně jako oporu negativně laděných redakčních tvrzení.

9. září 2016 provozovatel v rámci Televizních novin odvysílal selfpromotion (04:33 minut od začátku pořadu), kde diváky vyzýval, aby zasílali své „*fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz*“. Otevřeně přitom deklaroval, že *Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám*. Po této selektivní výzvě, poptávající pouze záporné zkušenosti se systémem modrých zón, byla hned následujícího dne odvysílána reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou (2)“, která čerpala informace z jediného zdroje, a to z kritických výpovědí obyvatel pražských městských částí.

Je otázkou, nakolik téměř výhradně negativní ohlasy veřejnosti, prezentované v průběhu sledovaného období, odpovídají reálným postojům majitelů vozů. Není vyloučeno, že provozovatel, vzhledem k předem určenému rámci, záměrně nezveřejňoval pozitivní či neutrální reakce uživatelů parkovacího systému, či se je přinejmenším nesnažil vyhledávat. Legitimitu výše popisovaného rámování přitom stavěl zejména na prezentované nespokojenosti řidičů.

Z hlediska dodržování zásad objektivitu a vyváženosti je nepřijatelné, aby provozovatel v rámci zpravodajství zaujímal jakékoli a-priori hodnotově zaujaté postoje k tématům, o kterých má diváky informovat takovým způsobem, aby si na ně byli schopní vytvořit svůj vlastní nezávislý názor. Zpravodajská objektivita je mimo jiné garantována přísně neutrálním a nestranným redakčním přístupem, resp. oddělením názorů a hodnotících komentářů od informací zpravodajského charakteru. Zde provozovatel naopak přiznává, že k tématu zaujímá subjektivní, vyostřené, svým způsobem až aktivistické, stanovisko („*bojuje*“ proti „*nesmyslným*“ parkovacím zónám). Takový koncept je možný pouze v rámci publicistických formátů, a i zde je nutné k tématu přistupovat transparentním, nemanipulativním, způsobem.

V souladu s takto nastaveným rámcem provozovatel v průběhu sledovaného období systematicky prezentoval koncept pražských zón placeného stání jako nelegitimní zdroj příjmů

pro město a jednoznačně kontraproduktivní opatření, které nemá podporu žádného segmentu zainteresované veřejnosti (řidičů, majitelů vozů), přičemž tuto svou interpretaci promítal již do samotných, emočně zabarvených, názvů zpravodajských příspěvků (např. „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ či „Parkovací peklo v Praze“). Majitelům vozů, kterým systém zón placeného stání vyhovoval, resp. kteří byli zastánci stávající koncepce parkování, neposkytl prakticky žádný prostor k vyjádření. Výroky zástupců institucí zodpovědných za zavádění pražských „modrých“ zón ve zpravodajství sice zaznívaly, ale divákům byly ze strany reakce prezentovány jako nevěrohodné. Naopak vyjádření odpůrců parkovacího systému (např. právníka O. Pecáka) redakce přejímala vesměs nekriticky. Tendence formulovaná ve výše uvedené upoutávce se tedy nepochybně promítala do celku vysílání.

Lze se proto domnívat, že příspěvky zpracovávající téma pražského parkovacího systému, resp. tematické bloky sestávající z několika souvisejících příspěvků o této problematice, které se v průběhu sledovaného období v rámci relace vyskytovaly, byly součástí kampaně proti koncepci zón placeného stání. To, že takovou kampaň vede, ostatně sám provozovatel v rámci selfpromotion z 9. září otevřeně přiznal.

Navrhujeme proto zahájit s provozovatelem správního řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., konkrétně pro možné porušení zásady objektivního informování, a to z důvodu odvysílání tematických bloků (příspěvků) o koncepci zón placeného stání v Praze, které provozovateli sloužily jako součást kampaně proti tomuto dopravnímu opatření.

Návrhy usnesení

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se seznámila s analýzou zpravodajství a publicistiky programu NOVA před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu PČR 2016 v období od 9. září do 7. října 2016.

a

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem TV Nova s.r.o., IČ 45800456, sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, Praha 5, PSČ 152 00, správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že na programu NOVA, v rámci zpravodajské relace Televizní noviny, zařazované do vysílání vždy od 19:30 hodin, odvysílal následující příspěvky, resp. bloky příspěvků věnovaných systému zón placeného stání (parkovacích zón) v Praze: reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 9. září 2016, selfpromotion („Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“) tematicky navazující na uvedenou reportáž z 9. září 2016, reportáž „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 10. září 2016, blok příspěvků „Parkování v Praze je pro řidiče noční můrou“ z 11. září 2016, blok příspěvků „Hromadná žaloba proti modrým parkovacím zónám“ z 12. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny štvou řidiče i některé politiky“ z 13. září 2016, blok příspěvků „Nové parkovací zóny dál budí velké emoce“ z 14. září 2016, reportáž „Parkovací zóny vytlačují auta na okraj Prahy“ z 16. září 2016, blok příspěvků „Nový parkovací systém má vážné nedostatky“ ze 17. září 2016, blok příspěvků „Podle hejtmana by se modré zóny měly hned zrušit“ z 22. září 2016, blok příspěvků „Rozšiřování kontroverzních

parkovacích zón“ z 25. září 2016, blok příspěvků „Právník podá proti zónám žalobu“ z 2. října 2016 a blok příspěvků „Parkovací peklo v Praze z 3. října 2016. Provozovatel v odvysílaných příspěvcích pomocí redakční práce rámoval přijatá opatření na regulaci parkování v Praze, tj. koncepci zón placeného stání, zásadně negativně, resp. jako systém, který výhradně negativně dopadá na všechny skupiny řidičů a který nemá podporu žádného segmentu zainteresované veřejnosti. Parkovací zóny tím byly prezentovány jako zcela kontraproduktivní dopravní opatření a nelegitimní zdroj příjmů pro město. Např. „mnozí to považují jen za další nesmyslné vytahování peněz z kapes daňových poplatníků místo toho, aby vznikaly například parkovací domy“ (9. září 2016), „Vztek, bezmoc a zoufalství. Televizi Nova se po včerejší reportáži ozvaly desítky rozzlobených lidí, kteří mají problémy s rezidenčními parkovacími zónami v Praze“ (10. září 2016), „Nová pravidla pro parkování jsou noční můrou majitelů aut v několika částech Prahy“ (11. září), „Miliony korun z parkovacích míst nikde vidět nejsou. Starostové ale tvrdí něco jiného“ (14. září 2016), „bizarností v souvislosti s novými parkovacími zónami je mnohem víc“ (17. září), „Nové modré zóny se staly pro mnohé noční můrou“ (22. září 2016), „Karlínu, Kobylisům, Ládví a Libni obloukem se vyhni. Ale nikoli z důvodu bezpečnosti, ale jednoduše proto, že tu nezaparkuješ, žertují místní.“ (2. října 2016), „Praha 8 schytala parkovací zóny jako poslední“ (3. října 2016). Prostřednictvím selfpromotion z 9. září 2016 (04:33 minut od začátku pořadu) přitom deklaroval, že „Televize Nova bojuje proti nesmyslným parkovacím zónám“ a vyzýval diváky k zasílání výhradně negativních uživatelských zkušeností („stížností“) s „modrými“ parkovacími zónami („Posílejte vaše fotky, videa a stížnosti na modré zóny přes aplikaci TN.cz.“). Majitelům vozů, kterým systém placeného stání v Praze vyhovoval, nebyl v rámci uvedených příspěvků poskytnut téměř žádný prostor k vyjádření. Výroky zástupců institucí zodpovědných za zavádění „modrých“ zón sice zaznívaly, ale byly ze strany redakce vesměs prezentovány jako nevěrohodné. Vyjádření odpůrců parkovacího systému redakce přijímala mnohem příznivěji, v některých případech (např. právník O. Pecák, podávající na město kvůli zónám hromadnou žalobu), zcela nekriticky, bez jakékoli redakční korekce. Tímto postupem mohlo dojít k porušení zásady objektivního informování, jelikož provozovatel v rámci zpravodajského pořadu otevřeně připustil, že k tématu zaujímá apriorní, hodnotově zaujaté, stanovisko, a rezignoval na neutrální a nestranný redakční přístup.

Zpracovala Soňa Tichá, 27. 6. 2017