

Analýza vysílání programu Prima před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014

Usnesení přijatá dne 2. června 2015

- Rada se seznámila s analýzou vysílání programu Prima před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014 v období od 10. září 2014 do 17. října 2014.

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v podzimních volbách do zastupitelstev obcí a volbách do Senátu PČR 2014 do jednotlivých vydání rubriky MINIDUEL, vysílané každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy, vysílaného v čase od 17.40 hod., v období od 10. 9. 2014 do 17. 10. 2014 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci rubriky prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v podzimních volbách do zastupitelstev obcí a volbách do Senátu PČR 2014 do jednotlivých vydání pořadu Partie, vysílaného v neděli v čase od 11.00 hod., v období od 10. 9. 2014 do 17. 10. 2014 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

Analýza vysílání programu Prima v období před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014

Obsah

ZADÁNÍ ANALÝZY	2
Předmět a cíl analýzy.....	2
Metodika výzkumu	3
ANALYTICKÁ ČÁST.....	5
Popis základních parametrů analyzovaného materiálu	5
ANALÝZA HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE PROGRAMU PRIMA	5
Popis základní struktury analyzovaných zpravodajských příspěvků	5
ANALÝZA OBECNĚ POLITICKÝCH PŘÍPĚVKŮ.....	9
ANALÝZA VOLEBNÍCH PŘÍSPĚVKŮ	23
Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání hlavní zpravodajské relace programu Prima	59
ANALÝZA DISKUZNÍCH POŘADŮ PROGRAMU PRIMA	62
PARTIE	62
MINIDUEL	71
Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání diskuzních pořadů Partie a MINIDUEL	76
ANALÝZA PUBLICISTICKÉHO POŘADU OČIMA JOSEFA KLÍMY	78
Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání publicistického pořadu Očima Josefa Klímy	83
HLAVNÍ ZÁVĚRY	84

ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb. či zákon o vysílání), na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy značnou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu Prima před podzimními volbami 2014 vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před volbami do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu. Ty se v České republice konaly ve dnech 10. – 11. října 2014. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo ve dnech 17. – 18. října 2014.

Analýza primárně sleduje, jak program Prima naplňoval v předvolebním období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak § 31, odst. 2, který stanovuje, že „*provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů*“ a odst. 3, který zdůrazňuje, že „*provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.*“

ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání věnován jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

Předmět a cíl analýzy

Rešerše programu Prima, která byla provedena před konáním voleb, nezaznamenala žádné mimořádné pořady zařazené do vysílání, které by tematizovaly volby. Jako předmět analýzy tak byly zvoleny čtyři běžně vysílané pořady, ve kterých lze předpokládat politický obsah. V rámci zpravodajství se jedná o hlavní zpravodajskou relaci s názvem Zprávy FTV Prima. V rámci publicistiky pak diskuzní pořady Partie a MINIDUEL a publicistický pořad Očima Josefa Klímy.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných v období před komunálními a senátními volbami v období od 10. září 2014 do 17. října 2014 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku znějící: „*Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu Prima ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?*“.

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovězení základní otázky:

„Jaká byla časová distribuce příspěvků zaměřených na komunální a senátní volby ve vysílání programu Prima ve sledovaném období?“

„Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?“

„Která témata byla předmětem hlavního zpravodajství programu Prima ve sledovaném období?“

„Kteří aktéři (politici a pol. instituce) byli ve zpravodajství ve sledovaném období přítomni a citováni?“

„Kterým politickým aktérům byla ve zpravodajství ve sledovaném období věnována pozornost?“

„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných hlavní zpravodajskou relací?“

„Kteří hosté byli zváni do analyzovaných diskuzních pořadů? Existuje klíč, dle kterého byli hosté do pořadu zváni?“

„Jaká témata byla v pořadu diskutována?“

„Jaké typy otázek byly užívány v diskuzních pořadech?“

„Jaký byl poměr konfrontačních/neutrálních/pozitivních výpovědí vůči jednotlivým hostům pořadů?“

„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných diskuzními pořady Partie a Miniduel?“

„Které politické subjekty reprezentoval publicistický pořad Očima Josefa Klímy?“

„Která politická témata byla reflektována v publicistickém pořadu Očima Josefa Klímy?“

„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných publicistickým pořadem Očima Josefa Klímy?“

Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly sledovanými pořady odvysílány v období od 10. září 2014 do 17. října 2014. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému největšímu zájmu médií o (před)volební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby i politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak definována určitým zmiňovaným subjektem/aktérem (o kom se mluví), kontextem, ve kterém je o něm hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné. Výpovědi byly kódovány v programu Excel, přičemž byly zaznamenávány všechny vyřčené výpovědi, tedy nejen redaktorů a moderátorů zpráv, ale i oslovených vypovídajících zdrojů.

ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části práce nejprve popíšeme základní parametry analyzovaného materiálu, poté se soustředíme na analýzu jednotlivých pořadů. Začneme analýzou hlavního zpravodajství programu Prima, v dalších částech přejdeme ke třem publicistickým pořadům. Hlavní zjištění analýzy shrneme vždy po každém programovém bloku.

Popis základních parametrů analyzovaného materiálu

Všechny analyzované pořady se významně podílely na rozvíjení předvolební agendy. Celkově bylo v analyzovaném období zmonitorováno **76 dílů sledovaných pořadů**. Z toho jich celkem **55** odpovídalo námi stanoveným kritériím a bylo tedy podrobeno analýze. Celková stopáž monitorovaných dílů pořadů čítala přes **32 hodin** záznamů. Čistá stopáž příspěvků, které byly zanalyzovány, pak zahrnovala téměř **11 hodin** záznamů, kterými program Prima pokrýval volební a politickou agendu.

Tab. 1: Přehled analyzovaného materiálu

Název pořadu	počet pořadů		stopáž pořadů	
	monitorovaných	analyzovaných	monitorovaných	analyzovaných
Zprávy FTV Prima	38 (799 ZP ¹)	38 (171 ZP)	22 hod 30 min	5 hod 44 min
Partie	5	5	3 hod 50 min	3 hod 50 min
MINIDUEL	28	7	2 hod 50 min	40 minut
Očima J. Klímy	5	5	3 hod	33 minut
celkem	76	55	32 hod 10 min	10 hodin 47 minut

ANALÝZA HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE PROGRAMU PRIMA

V úseku zpravodajských pořadů byla analyzována hlavní zpravodajská relace **Zprávy FTV Prima**, která je vysílána **denně** na programu Prima v čase od **18:55 – 19:25** hodin. Analýzu relace začneme popisem její struktury v námi sledovaném období.

Popis základní struktury analyzovaných zpravodajských příspěvků

Předně je třeba připomenout, že jednotkou výzkumu byl příspěvek, který tematizoval (před)volební agendu nebo se týkal politiky obecně a byl od ostatních příspěvků oddělen zvukově a obrazově². Abychom takové příspěvky identifikovali, museli jsme zhlédnout všechny příspěvky odvysílané v relaci v daném období. Po identifikaci příspěvků, které splňovaly námi zadaná kritéria, jsme každý příspěvek posuzovali z hlediska objektivity a vyváženosti jak jednotlivě tak v celku všech příspěvků, a to prostřednictvím sledování indikátorů objektivity a vyváženosti, které jsme si před analýzou stanovili³.

Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem **38** dílů zpravodajské relace. Délka jednoho vydání vysílaného ve všední dny činila průměrně téměř **32 minut**. Všechna víkendová vydání měla podstatně delší trvání – průměrně až **60 minut**. Delší stopáž vysílání byla dána odlišným vysílacím formátem. Zatímco ve všední dny byla relace vysílána standardně z pražského studia, o víkendech vysílal štáb relace z náměstí různých měst České republiky. Zprávy vysílané z náměstí byly smíchány dohromady i se zprávami z relace „Krimí zprávy“ a „Divácké zprávy“.

¹ Zpravodajský příspěvek.

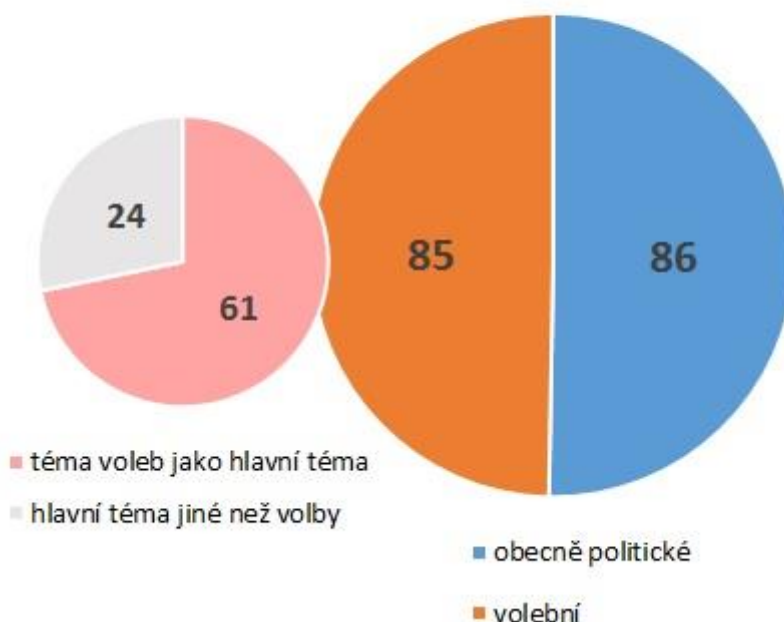
² Definice příspěvku viz výše.

³ Viz níže.

V průběhu sledovaného období odvysílala relace Zprávy FTV Prima v průběhu 22,5 hodin celkem **799 různých** zpravodajských **příspěvků**⁴. Z tohoto počtu příspěvků jich bylo zkoumáno **171**, které odpovídaly stanoveným kritériím. Celkový počet 171 příspěvků jsme dále pracovním rozdělení na dvě hlavní skupiny.

Do první skupiny spadaly příspěvky, které byly obsahově tematizovány (před)volební agendou nebo se této agendy nepřímo dotýkaly. Tuto skupinu příspěvků jsme pojmenovali jako „**volební**“. Druhou skupinu jsme pojmenovali jako „**obecně politická**“. Tu tvořily příspěvky, jejichž tématem byly nejčastěji aktuální obecně politické záležitosti týkající se vrcholné politiky a státní správy. V této skupině příspěvků se však objevily i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich figurovali politické instituce nebo politici sami. Jak ukazuje graf č. 1, početně se tyto skupiny lišily pouze jedním příspěvkem.

Graf č. 1: Přehled analyzovaných příspěvků

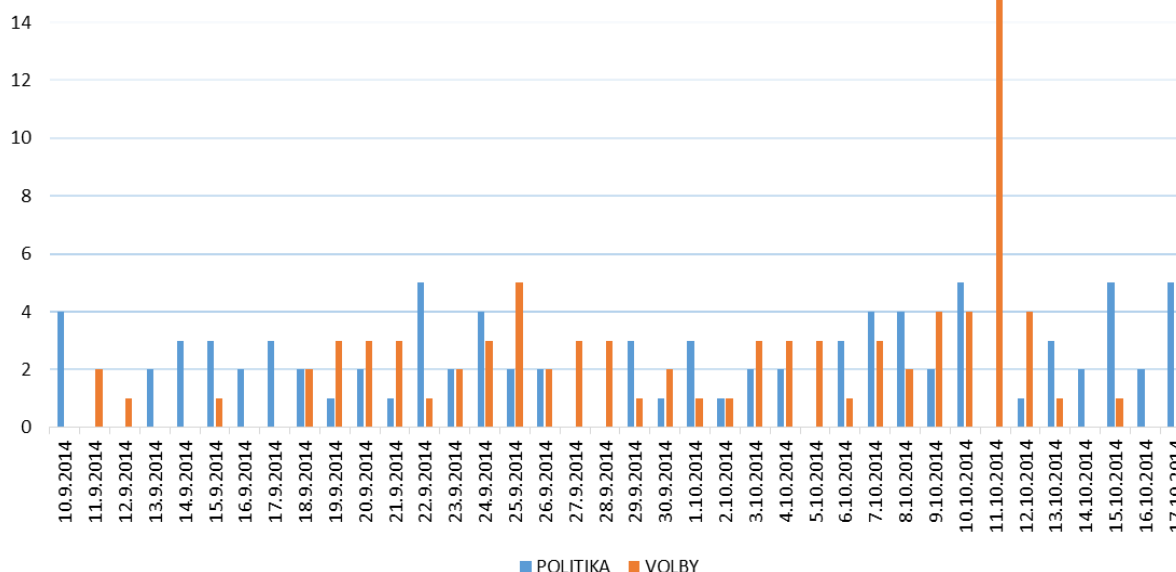


Z 85 volebních zpravodajských příspěvků jsme vyčlenili **61**, ve kterých bylo téma voleb hlavním tématem. Ostatních **24 příspěvků** nezávažně dotýkalo téma voleb, obsahem se však dotýkaly (spíše implicitně) předvolební agendy a měly určitý potenciál ovlivnit mediální obraz kandidujících subjektů.

Celkové rozložení příspěvků obou kategorií v relaci ve sledovaném období uvádí graf č. 2. Vidíme, že Zprávy FTV Prima upozorňovaly na blížící se volby již od 11. září 2014. Za zmínku jistě stojí, že od 18. září byly „volební“ příspěvky vysílány kontinuálně až do prvního dne voleb. Průměrně se v relaci v tomto období objevily dva volební příspěvky denně. Celkem bylo v období od počátku sledovaného období (10. 9. 2014) do začátku voleb (10. 10. 2014) odvysíláno 59 zpráv s volební tematikou a 64 zpráv obecně politických. Obecně politickou agendu naplňovaly po celé sledované období zejména aktuální politické události.

⁴ Zde je však nutné dodat, že tento počet je pouze orientačním údajem vycházejícím z našeho pracovního členění. Relace sama své příspěvky jednoznačně neodděluje, v podstatě je ani nepojmenovává.

Graf č. 2: Časový vývoj informování o politické a (před)volební agendě



Pro úplnou představu o tom, jak redakce pojímala a zpracovávala téma nadcházejících voleb, popíšme příspěvky z hlediska jejich stopáže, formy a řazení v relaci. Ač se tyto údaje mohou jevit z pohledu zákona o vysílání redundantní, z pohledu mediálních studií mohou vypovědět mnohé o tom, jakou důležitost redakce tématu voleb přikládala.

Celková stopáž analyzovaných příspěvků činila téměř 6 hodin⁵. Stejně jako byl počet příspěvků kategorií „politika“ a „volby“ téměř totožný, ani v celkové stopáži se výrazně nelišily – nepatrně delší byly ve svém celku příspěvky volební, což bylo dáno mimo jiné jejich žánrovou formou (tab. 2).

Tab. 2: Počet a stopáž⁶ analyzovaných příspěvků relace Zprávy FTV Prima⁷

	počet analyzovaných ZP	podíl příspěvků z celku všech analyzovaných ZP	stopáž analyzovaných ZP	podíl stopáže příspěvků z celkové stopáže analyzovaných ZP
Zprávy FTV Prima	171	100 %	344 min	100 %
POLITIKA	86	50 %	169 min	49 %
VOLBY	85	50 %	175 min	51 %

Ačkoli nejčastější formou příspěvků obou skupin byla reportáž, ojediněle se vyskytly i jiné formy. U obecně politických příspěvků to byla forma krátké čtené zprávy trvající průměrně 19 sekund. Volební zprávy byly 11x vysílány formou živého vstupu. Především tomu bylo druhý den voleb (11. října 2014), kdy bylo takto odvysíláno osm různých příspěvků informujících o průběhu sčítání hlasů v různých místech republiky.

⁵ 5 hodin 44 minut.

⁶ Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlineů.

⁷ Data v tabulce jsou zaokrouhlená.

Tab. 3: Žánrový formát analyzovaných zpravodajských příspěvků

typ žánrové formy	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost ⁸	absolutní četnost	relativní četnost
reportáž	71	83 %	66	78 %
čtená zpráva	9	10 %	4	5 %
živý vstup	6	7 %	11	13 %
živý vstup s reportáží	-	-	1	1 %
upoutávka na Partii	-	-	3	3 %
headline	24	28 %	7	8 %

V rámci zpravodajské relace je největší důležitost zpravidla přikládána událostem/zprávám, které jsou zařazovány do headlinu. Zatímco z obecně politických zpráv byla do headlinu řazena každá třetí zpráva, u volebních každá dvanáctá (tab. 4). V období před volbami se v headlinu objevily pouze tři zprávy dotýkající se voleb, ani u jedné ale nebylo téma voleb tématem hlavním⁹.

Důležitost, jakou relace přikládá danému tématu, může být „čtena“ i z umístění jednotlivých příspěvků v relaci, přičemž první příspěvek je vnímán jako nejdůležitější zpráva dne. Zde opět můžeme říci, že častěji byly na první místo řazeny zprávy obecně politické. Vysvětlením může být, že se povětšinou jednalo o aktuální zprávy z dění v Poslanecké sněmovně mající celospolečenský význam, naproti tomu příspěvky volební informovaly často o tématech regionálních.

Tab. 4: Pořadí analyzovaných zpravodajských příspěvků

pořadí ZP	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1. zp	10	12 %	4	5 %
2.–5. zp	29	34 %	13	15 %
6.–10. zp	16	18 %	27	32 %
11.–15. zp	20	23 %	18	21 %
16.–20. zp	10	12 %	6	7 %
21.-x. zp	1	1 %	17	20 %

Shrňme-li úvodní popis analyzovaných příspěvků, na základě kvantitativních dat můžeme konstatovat, že v období před podzimními volbami 2014 dávala relace podobný prostor jak aktuálním obecně politickým tématům, tak i tématům volebním. Je ale více než pravděpodobné, že politice věnuje relace ve své agendě relativně podobný prostor po celý rok¹⁰. Vzhledem k tomuto faktu je objem příspěvků vysílaných k volbám výrazný. Jak ukážeme níže, hlavním tématem v rámci voleb byly především volby komunální, konkrétně medializace problémů v konkrétních městech a obcích.

Nyní přejdeme k širšímu popisu příspěvků. Ačkoli je námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ umělá a recipienti ji nepochybně vnímají v celku všech příspěvků a na jejich společném základě je utvářen

⁸ Relativní četnost byla počítána z celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „volebních“ odvysílaných stanicí bez headlinů a upoutávek (upoutávka na pořad Partii je výjimkou, protože byla uceleným zpravodajským příspěvkem, a tedy byla do celkového počtu započítána). To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 86 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků z 85. Celkový součet 100 % tedy dostaneme, sečteme-li jednotlivé tematické příspěvky bez headlinů a upoutávek.

⁹ Jednalo se o příspěvky informující o 1) výpovědi klubu Bohemians 1905 ze stadionu (Ďolíčku), o 2) policejním zadržení místostarosty Mariánských Lázní a o 3) otevření Trojského mostu v Praze.

¹⁰ To se nám mimo jiné potvrzuje i obdobným počtem politických zpráv zaznamenaných i v analýze vysílání programu Prima před volbami do PSP ČR 2013 a volbami do EP 2014.

výsledný mediální obraz jednotlivých politických subjektů, podrobněji se zaměříme na příspěvky volební.

ANALÝZA OBECNĚ POLITICKÝCH PŘÍPĚVKŮ

Jak již bylo řečeno, obecně politických příspěvků jsme zaznamenali celkem 86. V jednotlivých příspěvcích jsme pak sledovali především:

- hlavní téma příspěvku,
- „vypovídající“ politické aktéry, jež v příspěvku bezprostředně vystupují,
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří,
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí (hodnotové vyznění textu).

Tyto proměnné byly pro nás, společně se sledováním faktické správnosti poskytovaných informací, hlavními výše zmíněnými indikátory objektivit a vyváženosti.

Úvodem této části analýzy ukažme na soupis všech analyzovaných příspěvků obecně politických.

Tab. 5: Soupis všech analyzovaných příspěvků obecně politických

<p>10. 9. 2014 Poslanci schválili služební zákon Jourová získala portfolio spravedlnosti, spotřebitelské politiky a rovnosti pohlaví Poslanci řešili sankce EU vůči Rusku Prezident Zeman na služební cestě do Francie</p>
<p>13. 9. 2014 Pražské protonové centrum vs. VZP Vláda zřejmě odsouhlasí zvýšení minimální mzdy o 700 Kč</p>
<p>14. 9. 2014 Zápavy na jižní Moravě Zemědělci žádají o kompenzace kvůli ruskému embargu na dovoz potravin Na D1 hrozí zavření dvou mostů</p>
<p>15. 9. 2014 Povodňová situace na jižní Moravě se uklidňuje Vláda rozhodla, že minimální mzda poroste ČR se zapojí do boje s ebolou</p>
<p>16. 9. 2014 Lékař, který měl mučit děti, promluvil Na jižní Moravě platí stav nebezpečí</p>
<p>17. 9. 2014 Hasenkopf se může vrátit do hradní kanceláře Boj o daňové změny v PS Volyňští Češi se nebudou hromadně vracet do ČR</p>
<p>18. 9. 2014 Potravinové banky začínají vítězit nad neefektivní legislativou Tři miliony korun pro Lékaře bez hranic</p>
<p>19. 9. 2014 Vládní návrh školského zákona</p>
<p>20. 9. 2014 Dny NATO Petr Pavel bude novým šéfem Vojenského výboru NATO</p>
<p>21. 9. 2014</p>

Česká republika nabídne Ukrajině další lékařskou pomoc
22. 9. 2014 Státní zaměstnanci dostanou od listopadu přidáno Zadávací kritéria pro kandidáty na nového šéfa ŘSD Nadstandardní odměny se vyplácí na základní škole Výzva Islámského státu k zabíjení občanů zemí Prezident Zeman na návštěvě Zlínského kraje
23. 9. 2014 Pozice Česka ve válce proti Islámskému státu Anonymní darování sperma
24. 9. 2014 Balík daňových změn Masivní zásah Europolu po celé Evropě Na Pražský hrad přišel výhrůžný dopis s bílým práškem Lesním školcům hrozí zánik
25. 9. 2014 Podezřelá zásilka dorazila na Úřad vlády ČR Miroslav Kalousek se nemusí omluvit Zdeňku Ondráčkovi
26. 9. 2014 Třiceti korunám ve zdravotnictví zvoní umíráček Češi prý nakupují skoro nejlevněji z celé Evropy
29. 9. 2014 Ředitelé desítek nemocnic si stěžují Den srdce na Karlově náměstí v Praze Starostové z Rychnovska si stěžují na práci České pošty
30. 9. 2014 Protikorupční policie na krajských úřadech a magistrátech
1. 10. 2014 Spor o audity v českých nemocnicích Věra Jourová odpovídala na otázky v EP Případy opilých a zfetovaných řidičů
2. 10. 2014 Česká pošta se nebude privatizovat
3. 10. 2014 Začal soud s vrahem Romana Housky Stanovení maximální lhůty pro rozsudky u některých soudních kauz
4. 10. 2014 Michaela Marksová Tominová chce dát obcím a městům pravomoc Na pražské Ořechovce byl bez povolení zbourán další památkově chráněný dům
6. 10. 2014 Kauza údajného zneužití Vojenského zpravodajství se vrací před soud Ministerstvo zdravotnictví varuje před 5 bylinnými gely značky Profesional Premiér Sobotka kritizoval ministra dopravy Antonína Prachaře
7. 10. 2014 Špatné nastavení systému příspěvků na péči Prezident Miloš Zeman už potřetí slaví své 70. narozeniny Věra Jourová je jen krůček od zvolení eurokomisařkou Ministr zdravotnictví chce po novém roce zvýšit platy zdravotníků
8. 10. 2014 Novela o vypovídání smluv s mobilními operátory Dva muži se svlékli na tiskové konferenci po jednání vlády Novou ministryní pro místní rozvoj se stala Karla Šlechtová Ředitel BIS chce údajně poslat důstojníky na detektor lži
9. 10. 2014 Smlouvy na provozování vodovodů a kanalizací by se mohly změnit Stát přitvrzuje v boji proti hazardu

<p>10. 10. 2014 Podezření na ebolu u českého pacienta se nepotvrdilo Systém při zjištění nákazou eboly Institut Roberta Kocha v Berlíně Bezpečnostní opatření proti ebole Ministerstvo pro místní rozvoj chce pozastavit platnost pražských stavebních předpisů</p>
<p>12. 10. 2014 Počet měst a obcí, které zakazují podomní prodej, už přesáhl 400</p>
<p>13. 10. 2014 Ministerstvo financí mělo ovlivnit schodek státního rozpočtu v letech 2012 až 2013 Jednání o ebole Svoz odpadu v Praze</p>
<p>14. 10. 2014 Důkladnější kontroly a zpřísnění vstupu do škol Z občanských průkazů nedávno zmizela zmínka o nesvéprávnosti majitele dokladu</p>
<p>15. 10. 2014 Šéf opavské psychiatrie rezignoval Prezident Miloš Zeman v pátek uctí památku oběti útoku na střední škole Rozdíl mezi psychiatrickou léčebnou a detenčním ústavem Sobotka: Státní instituce nejspíš selhaly Platy pracujících ve státních službách vzrostou</p>
<p>16. 10. 2014 Bývalí zastupitelé na radnici Prahy 11 pravděpodobně kradli Zvýšení platů státních zaměstnanců</p>
<p>17. 10. 2014 Korupce v Mariánských Lázních Neštěstí v Nepálu Prezident a premiér zapálili svíčku za zabitého studenta Prokazování původu majetku Anketa o využití Werichovy vily</p>

Tematická agenda obecně politických příspěvků

Abychom získali představu, o jakých tématech hlavní zpravodajská relace hovořila, podívejme se nejprve na tematickou agendu příspěvků.

U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma. To jsme určovali na základě toho, jakým způsobem byl příspěvek rámován moderátorkou ve studiu relace. Uvědomujeme si, že zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je značně zjednodušující a zobecňující. Většina příspěvků zahrnovala hned několik témat dohromady, jednotlivá témata se vzájemně překrývala. Proto jsme vyjma příspěvku pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – s výpovědí. Výpověď jsme definovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován politický subjekt (zmiňovaný aktér). Výpověď tak byla vymezena určitým subjektem/zmiňovaným aktérem (o kom se hovoří), kontextem a valencí, ve kterém je o něm hovořeno (se kterým se o něm hovoří), tematizací (o čem se v souvislosti s ním hovoří) a autorem výpovědi (kdo o něm hovoří). Změna kteréhokoli parametru signalizovala zápis (kódování) nové výpovědi.

Výsledky analýzy ukázaly, že tematickou strukturu obecně politických příspěvků ovládly ty, jejichž hlavním tématem byly skutečnosti týkající se státní správy. Nejčastěji se jednalo o různorodé aktuální události z dění v Poslanecké sněmovně. V září byl např. schválen služební zákon, dále PS projednávala zvýšení minimální mzdy, daňové změny, navýšení platů státních zaměstnanců či rušení tzv. zdravotnických poplatků. Kontinuálně v průběhu celého období bylo informováno o aktuálním dění na

jednotlivých Ministerstvech. Na Ministerstvu školství se projednával nový školský zákon, ministr zdravotnictví vyslovil úmysl navýšit platy zdravotníkům, ministryně práce a sociálních věcí se vyjadřovala k nastavení systému vyplácení příspěvků na péči, ministr dopravy byl terčem kritiky premiéra za ne příliš rychlé připravování různých zákonů. Právě tyto události byly v relaci nejvíce medializované v rámci tématu „státní správa“.

Toto téma bylo v daném období nejdominantnější i z toho důvodu, že jsme do něj zařazovali, jak je i z výše zmíněného zřejmé, různorodé události. Jednotlivé příspěvky se samozřejmě daly zařadit i do subtémat – např. informace z Ministerstva práce a soc. věcí do sociální politiky, zprávy z Ministerstva školství do tématu „školství“. Pro naši analýzu však není tato věc podstatná.

Politická aktéři (zmiňovaní i hovořící) kategorie příspěvků „státní správa“ byli většinou čelní představitelé české politiky – zejména pak představitelé vlády. Na straně druhé zástupci opoziční politiky byli reprezentováni především předsedy a místopředsedy opozičních stran (TOP 09, ODS, KSČM, ÚSVIT).

Tab. 6: Témata předvolebního vysílání týkající se obecně politických skutečností

POLITIKA		
téma	četnost	podíl
státní správa	33	38 %
regionální události	19	22 %
zdravotnictví	12	14 %
zahraniční politika	11	13 %
korupce	5	6 %
chování/jednání politiků	5	6 %
kriminalita	1	1 %
celkem	86	100 %

Druhou relativně početnou tematickou skupinou příspěvků byly příspěvky týkající se aktuálních událostí z různých míst České republiky. Regionálních zpráv se ve vysílání relace v předvolebním období objevil opravdu velký počet (celkem 36 ZP). Většina těchto příspěvků se primárně nevztahovala k volbám, některé z nich ale měly potenciál ovlivnit předvolební klání v daném regionu/městě/obci. Příkladem může být opakované informování z hlavního města Prahy týkající se projednávání pražských stavebních předpisů, otevření Trojského mostu či spekulací o otevření tunelu Blanka. Ač se v těchto příspěvcích primárně nehovořilo o blížících se volbách, jednalo se jednoznačně o volební témata rezonující v hlavním městě ve veřejném prostoru i mezi jednotlivými politickými uskupeními zde kandidujícími.

Z hlediska analýzy tak bylo třeba tyto příspěvky rozdělit do příslušných kategorií „volební“ a „obecně politické“. Obecně politických se nakonec sešlo celkem 19. Nejčastěji bylo v rámci těchto příspěvků hovořeno o tragédii ve Žďáru nad Sázavou (celkem 6 ZP), ve kterém psychicky nemocná žena napadla několik dětí v tamní škole a jednoho chlapce usmrtila. K události se vyjadřovali žďárečtí politici, vrcholní představitelé vlády i prezident M. Zeman. Dále bylo např. kontinuálně informováno o záplavách na jižní Moravě, ke kterým dostal možnost se, jako jediná politická činná osoba, vyjádřit M. Hašek jakožto hejtman Jihomoravského kraje. Jelikož však nekandidoval do podzimních voleb, nebyly tyto příspěvky vnímány jako „volební“. Ostatní příspěvky této kategorie neměly kontinuální charakter. Jednalo se skutečně pouze o aktuální regionální události. Pro příklad jmenujme několik takových – Dny NATO v Mošnově u Ostravy, uzavření mostů na D1, demolice domu na pražské Ořechovce.

Hlavním tématem 12 příspěvků bylo téma zdravotnictví. Více než polovina příspěvků této tematické kategorie se vztahovala k hrozící nákaze eboly. Relace kontinuálně přinášela informace o stavu

epidemie v afrických zemích, počtu obětí eboly, bezpečnostních opatření České republiky i o několika případech podezření výskytu eboly na území Česka. Hlavním politikem promlouvajícím v těchto příspěvcích byl ministr zdravotnictví S. Němeček.

Podobné množství příspěvků jsme zaznamenali u tematické kategorie zahraniční politika. V té bylo nejmedializovanější událostí dění na Ukrajině, dále pak boj proti organizaci Islámský stát, dosazení V. Jourové na post eurokomisařky, volba šéfa NATO a lavinové neštěstí v Nepálu.

Téma korupce nebylo tak frekventované jako v předcházejícím období, kdy byla v médiích tématem číslo jedna kauza J. Nagyové nebo kauza D. Ratha. V námi sledovaném období se v relaci objevilo pouze pět příspěvků, jež informovaly o korupčních aférách. Pouze jeden z nich se týkal J. Nagyové, když bylo sdělováno, že se tato kauza vrací před soud. Ostatní příspěvky informovaly např. o korupci na radnici Prahy 11, korupci v Mariánských Lázních¹¹ a zásahu protikorupční policie na krajských úradech a magistrátech. I v těchto případech se samozřejmě mohlo jednat o jakousi formu předvolebního boje. Konkrétní politické subjekty však v těchto příspěvcích nezaznívaly, anebo se tyto příspěvky objevily v relaci až po komunálních volbách, proto jsme je zařadili do kategorie obecně politické.

Další tematickou kategorií příspěvků jsme nazvali „chování, jednání politiků“. Tuto skupinu téměř „ovládl“ prezident M. Zeman. Celkem čtyři příspěvky z pěti se zajímaly o jeho různorodé aktivity – služební cesta prezidenta do Francie, oslava prezidentových narozenin či doručení neznámého bílého prášku na Hrad.

Jeden příspěvek jsme zařadili do kategorie „kriminalita“. Jednalo se o případ zavražděného politika ČSSD R. Housky.

Shrneme-li popis základní tematické struktury obecně politických příspěvků, můžeme konstatovat, že většina nastolených témat vyplývala z aktuálního politického a společenského dění.

Politická aktéři obecně politických příspěvků

V analýze jsme se dále zaměřili na to, kteří politici či politické instituce měli v předvolebním období do zpravodajství přístup. Sledovali jsme, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné strany, v souvislosti s jakými tématy se v příspěvcích objevovali, v jakém kontextu, případně s jakou valencí.

Pracovně nazýváme politiky ve zpravodajských příspěvcích **politickými aktéry** příspěvků, přičemž rozlišujeme mezi dvěma základními skupinami. V prvním případě analyzujeme aktéry, kteří se přímo účastnili zpravodajství, tedy byli redaktory příspěvků osloveni jako zdroje informací (mluvčí). Tyto poté označujeme pracovně jako **vypovídající aktéři**. Ve druhé kategorii tzv. **zmiňovaných aktérů** jsou zařazeni politická aktéři, kteří v příspěvcích nebyli bezprostředně přítomni, ale bylo o nich hovořeno prostřednictvím druhých osob, nejčastěji moderátory nebo redaktory zpravodajské relace, méně často i vypovídajícími aktéry.

Toto rozdělení je důležité, neboť je podstatný rozdíl mezi tím, zda mají politici možnost ve zpravodajství vystoupit přímo, být aktivní součástí děje a moci případně tento děj ovlivnit, a případy, kdy je jejich

¹¹ Případ korupce v Mariánských Lázních, který se dotýkal politika ČSSD Petra Horkého, byl nejfrekventovanější a největší korupční kauzou medializovanou v relaci v předvolebním období. Vyjma jednoho příspěvku jsme všechny ostatní týkající se této kauzy zařadili do příspěvků „volebních“, jelikož v nich zaznívalo, že P. Horký byl kandidátem do komunálních voleb, avšak kvůli policejnímu obvinění z korupčního jednání, byl z kandidátky stažen, sám pak rezignoval na funkci místostarosty a pozastavil své členství ve straně.

role pouze pasivní, bez vlastního vyjádření. Vypovídající aktéři mohou děj příspěvku mnohem více ovlivnit než aktéři, o kterých je „pouze“ hovořeno.

Nejprve se podívejme, kteří politici dostali možnost hovořit, tedy **vypovídající politické aktéry**. Z tabulky 7 ukazující na obecnou strukturu všech mluvčích, vidíme, že v obecně politických příspěvcích hovořilo celkem **155 politicky činných osob**. V celku všech mluvčích to sice nebyla ani polovina, avšak je nutné brát v potaz skutečnost, že kategorie „jiné“ zahrnuje velký nediferencovaný počet osob. Pokud bychom je rozdělili do jednotlivých subkategorií (např. tiskoví mluvčí, vox pop, představitelé soukromých podniků, zdravotnických zařízení apod.), žádná taková by nedosahovala tak výrazného součtu jako právě kategorie „politiků“. Můžeme proto říci, že politici byli jednoznačně nejčastějšími mluvčími obecně politických příspěvků.

Tab. 7: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři)

	POLITIKA	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	155	40 %
jiné	240	60 %
celkem	395	100 %

Prostor k vystoupení zde dostali konkrétně **představitelé 13 stran, hnutí či sdružení**. Jen málokdy byli vypovídající politici explicitně slovně zmíněni i s jejich politickou příslušností, ta však byla většinou napsána v titulku, který popisoval jméno a příjmení mluvčího, politickou příslušnost, příp. jeho politickou funkci (poslanec, starosta apod.). Pokud příslušnost jednotlivých straníků v titulku chyběla, potom jsme ji při kódování příspěvků sami doplňovali.

Tabulka 8 zachycuje absolutní i poměrné zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích. Zastoupení jednotlivých stran a hnutí víceméně odpovídá jejich významu v politickém či společenském životě, jak jej lze posoudit alespoň z rozložení politických sil v kontextu celostátní politiky. Nelze si však nevsimnout opravdu výrazné **převahy vládní strany ČSSD**. Všichni političtí mluvčí samozřejmě nemohou dostat stejný čas k vyjádření, navíc v časovém intervalu, který je námi uměle vytvořen. Důležité je proto neopomenout přihlídnout k tehdejší aktuální politické a společenské situaci a tématům, které opanovaly veřejný prostor. Jak jsme uvedli výše v sekci tematické agendy, byly nejčastěji medializovány aktuální události z poslaneckého či vládního dění. V takových příspěvcích pak zcela oprávněně dostávali prostor zejména představitelé vlády, ministři či vládní koalice. Nutno podotknout, že např. ministři hovořili povětšinou jakožto reprezentanti funkce, kterou zastávají, spíše než představitelé daného politického uskupení, ačkoli jistě lze namítat, že tyto dvě skutečnosti k sobě neoddělitelně patří.

Na druhou stranu, pojednával-li příspěvek o významných politických věcech týkajících se např. návrhů či schvalování zákonů, prostor k vyjádření dostaly i opoziční strany, a to povětšinou prostřednictvím vrcholných zástupců stran TOP 09 a ODS. Zástupci strany KSČM a hnutí Úsvit přímé demokracie dostávali oproti těmto menší prostor. Praxe redaktorů oslovovat opoziční politiky zejména z řad stran TOP 09 a ODS byla pravděpodobně zapříčiněná faktem, že právě tito byli v minulém období u vlády. Kroky současné vlády tak komentovali z pohledu zkušeností např. exministrů.

Jako doklad toho, že nejčastěji byli opravdu oslovováni vrcholní představitelé parlamentních stran, zobrazuje tabulka 8 i konkrétní politické mluvčí. Nejfrekventovanějším mluvčím všech obecně politických příspěvků byl ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček, který hovořil celkem 18x v 16 zpravodajských příspěvcích. Ty nejčastěji tematizovaly „boj s ebolou“ (8x). S podobnou četností vypovídal premiér Bohuslav Sobotka, který byl nejpravidelnějším zdrojem informací o činnosti vlády i

komentátorem vládních kroků. Na třetím místě byl ministr obrany Martin Stropnický, který se nejčastěji objevoval v příspěvcích medializujících situaci na Ukrajině a vyjednávání EU s Ruskem.

Krom politiků stran parlamentních hovořilo v příspěvcích pouze několik jedinců reprezentujících jiná politická uskupení. Tito politici vystupovali výhradně v příspěvcích, které se týkaly regionálního dění, ve kterých byli osloveni jakožto představitelé tamního regionu, města nebo obce.

Obecně můžeme konstatovat, že ačkoli ve svém celku vidíme v kvantitativních datech (tab. 8) mezi jednotlivými stranami v kategorii vypovídajících politiků jistou nerovnováhu, v prezentaci či výběru mluvčích do jednotlivých příspěvků jsme nezaznamenali žádnou neopodstatněnost.

Tab. 8: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata¹²

vypovídající aktér	četnost	podíl	stopáž	podíl	témata
ČSSD	69x/69 ZP¹³	44 %	734 s	52 %	státní správa (27x), regionální události (17x), zdravotnictví (15x), korupce (3x), zahraniční politika (5x), kriminalita (2x)
Němeček S. (ministr MZ)	18x/16 ZP	-	180 s	-	zdravotnictví (11x), regionální události (5x), státní správa (2x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	17x/15 ZP	-	137 s	-	státní správa (11x), regionální události (2x), zahraniční politika (2x), zdravotnictví (1x), korupce (1x)
Chládek M. (ministr MŠ)	6x/5 ZP	-	92 s	-	regionální události (4x), státní správa (2x)
Hašek M. (hejtman JM kraje)	6x/4 ZP	-	124 s	-	regionální události (6x)
Marksová T. M. (ministryně MPSV)	6x/4 ZP	-	39 s	-	státní správa (6x)
Chovanec M. (ministr MV)	5x/4 ZP	-	39 s	-	státní správa (3x), zdravotnictví (2x)
Zaorálek L. (ministr MZV)	2x/2 ZP	-	32 s	-	zahraniční politika (2x)
Ludvík M. (lídr kandidátky ČSSD do zastupitelstva hl. města Prahy)	2x/1 ZP	-	24 s	-	zahraniční politika (2x)
Benešová M. (nestr., poslankyně)	2x/1 ZP	-	19 s	-	kriminalita (2x)
Lajtoch J. (primátor Přerova)	1x/1 ZP	-	14 s	-	korupce (1x)
Horký P. (místostarosta Mar. Lázně)	1x/1 ZP	-	9 s	-	korupce (1x)
Krác A. (starosta Větrní)	1x/1 ZP	-	9 s	-	státní správa (1x)
Tejc J. (poslanec)	1x/1 ZP	-	9 s	-	státní správa (1x)
Birke J. (poslanec)	1x/1 ZP	-	7 s	-	státní správa (1x)
ANO	21x/15 ZP	14 %	159 s	11 %	státní správa (9x), zahraniční politika (8x), regionální události (4x)
Stropnický M. (ministr MO)	8x/5 ZP	-	59 s	-	zahraniční politika (6x), regionální události (1x), státní správa (1x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	6x/6 ZP	-	41 s	-	státní správa (6x)

¹² Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

¹³ Šedesát devětkrát v 69 zpravodajských příspěvcích.

Prachař A. (ministr MD)	4x/2 ZP	-	33 s	-	regionální události (2x), státní správa (2x)
Jurová V. (exministryně MZV, eurokomisařka)	2x/1 ZP	-	19 s	-	zahraniční politika (2x)
Válková H. (ministryně MS)	1x/1 ZP	-	7 s	-	regionální události (1x)
TOP 09	14x/12 ZP	8 %	142 s	9 %	státní správa (8x), zahraniční politika (2x), regionální události (3x), zdravotnictví (1x)
Kalousek M. (poslanec, místopředseda strany)	6x/6 ZP	-	63 s	-	státní správa (6x)
Heger L. (poslanec)	2x/2 ZP	-	17 s	-	státní správa (1x), zdravotnictví (1x)
Vávra J. (zastupitel hl. města Praha)	2x/2 ZP	-	12 s	-	regionální události (1x), státní správa (1x)
Štětina J (nestr., europoslanec)	2x/1 ZP	-	19 s	-	zahraniční politika (2x)
Ženíšek M. (poslanec)	1x/1 ZP	-	10 s	-	zahraniční politika (1x)
Lomecký O. (starosta Praha 1)	1x/1 ZP	-	6 s	-	regionální události (1x)
Pospíšil J. (nestr., europoslanec)	1x/1 ZP	-	15 s	-	regionální události (1x)
ODS	13x/11 ZP	8 %	93 s	7 %	státní správa (8x), regionální události (4x), zahraniční politika (1x)
Fiala P. (poslanec, předseda strany)	4x/4 ZP	-	30 s	-	státní správa (3x), zahraniční politika (1x)
Kousalíková M. (starostka Praha 6)	3x/1 ZP	-	26 s	-	regionální události (3x)
Stanjura Z. (poslanec)	2x/2 ZP	-	14 s	-	regionální události (1x), státní správa (1x)
Jiránek D. (primátor Kladna)	2x/2 ZP	-	8 s	-	státní správa (2x)
Novotný M. (poslanec)	1x/1 ZP	-	8 s	-	státní správa (1x)
Benda M. (poslanec)	1x/1 ZP	-	7 s	-	státní správa (1x)
KDU-ČSL	13x/10 ZP	8 %	107 s	7 %	státní správa (11x), zahraniční politika (2x)
Jurečka M. (ministr MZE)	5x/3 ZP	-	33 s	-	státní správa (5x)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	3x/3 ZP	-	23 s	-	státní správa (3x)
Mihola J. (poslanec)	2x/2 ZP	-	13 s	-	zahraniční politika (1x), státní správa (1x)
Krása V. (nestr.)	2x/1 ZP	-	30 s	-	státní správa (2x)
Svoboda P. (europoslanec)	1x/1 ZP	-	8 s	-	zahraniční politika (1x)
prezident	9x/8 ZP	6 %	71 s	5 %	chování/jednání politiků (3x), státní správa (3x), zahraniční politika (2x), regionální události (1x)
KSČM	4x/3 ZP	4 %	23 s	2 %	státní správa (3x), zahraniční politika (1x)
Kováčik P. (poslanec)	3x/2 ZP	-	15 s	-	státní správa (3x)

Filip V. (poslanec, předseda strany)	1x/1 ZP	-	8 s	-	zahraniční politika (1x)
Úsvit	2x/2 ZP	1 %	17 s	1 %	státní správa (1x), zahraniční politika (1x)
Fiala R. (poslanec)	1x/1 ZP	-	6 s	-	státní správa (1x)
Okamura T. (poslanec, předseda hnutí)	1x/1 ZP	-	11 s	-	zahraniční politika (1x)
Starostové a nezávislí	2x/2 ZP	1 %	19 s	1 %	regionální události (1x), korupce (1x)
Bábek A. (nestr. starosta Lutína)	1x/1 ZP	-	6 s	-	regionální události (1x)
Šimánek A. (zastupitel Mariánské Lázně)	1x/1 ZP	-	13 s	-	korupce (1x)
Sdružení nezávislých kandidátů z Valašských Klobouk	2x/1 ZP	-	8 s	-	regionální události (2x)
Maniš D. (starosta Val. Klobouk)	2x/1 ZP	-	8 s	-	regionální události (2x)
SPO	1x/1 ZP	1 %	7 s	-	státní správa (1x)
Mynář V. (vedoucí kanceláře republiky)	1x/1 ZP	-	7 s	-	státní správa (1x)
Sdružení nezávislých kandidátů	1x/1 ZP	1 %	9 s	-	státní správa (1x)
Ribolová O. (nestr., místostarostka obce Plav)	1x/1 ZP	-	9 s	-	státní správa (1x)
Jižní město – náš domov	1x/1 ZP	1 %	7 s	-	korupce (1x)
Mlejnský D. (nestr., JM-ND, starosta Prahy 11)	1x/1 ZP	-	7 s	-	korupce (1x)
Trojkoalice ZS, KDU-ČSL, STAN	1x/1 ZP	1 %	12 s	-	regionální události (1x)
Štěpánek P. (člen SZ, kand. Trojkoalice (SZ, KDU-ČSL, STAN))	1x/1 ZP	-	12 s	-	regionální události (1x)
jiné - nestraník	2x/2 ZP	2 %	25 s	-	státní správa (1x)
Šlechtová K. (nestr., ministryně MMR)	1x/1 ZP	-	3 s	-	státní správa (1x)
Vávra J. (15. 10. 2014 vystoupil z TOP 09)	1x/1 ZP	-	7 s	-	státní správa (1x)
celkem	155	100 %	1418 s	-	-

Dříve než přejdeme k další části analýzy, zastavme se u samotného **označování vypovídajících aktérů v titulku**. Již v obecně politických příspěvcích se objevila zjevná tendence tvůrců zpráv označovat mluvčího, který hovoří v jednom příspěvku opakovaně, pouze při jeho prvním vystoupení (promluvě). V tomto by nemusel být až takový problém, ačkoli je více než pravděpodobně, že divák si nemusí u osob méně často medializovaných, zapamatovat, o koho se jedná. Informace v titulku by se proto měla objevovat vždy, hovoří-li kterákoli osoba. Závažnější situace potom nastává, a to zejména v případě příspěvků volebních (viz níže), pokud titulky u hovořící osoby zcela absentuje nebo je chybný. Divák tak dostává buď ne zcela úplnou informaci, nebo dokonce informaci nekorektní, což zejména ve volebních

příspěvcích vysílaných v období před volbami může být dosti problematické. V obecně politických příspěvcích ukažme na dva takovéto případy.

Dne 16. října 2014 byl odvysílán příspěvek s názvem „Bývalí zastupitelé na radnici Prahy 11 pravděpodobně kradli“. Příspěvek informoval o policejním obvinění bývalých zastupitelů Prahy 11 a jednoho zaměstnance místní radnice s odkazem na údajně nevýhodný prodej obecního majetku v letech 2010 a 2011. Jako jediný politik zde hovořil (nyní již bývalý) starosta Dalibor Mlejnský. Ten je v současnosti nestraníkem, v podzimních volbách do zastupitelstva kandidoval jako nestraník na kandidátce „Jižní město – náš domov“. Zároveň je bývalým členem ODS. Konkrétně v březnu 2014 pozastavil v této straně své členství, zároveň rezignoval na funkce předsedy Místního sdružení ODS Jižní město II, prvního místopředsedy ODS Praha 11 a na členství v klubu ODS při Zastupitelstvu Hlavního města Prahy. V uvedeném příspěvku však byl označen jako „ODS a starosta Prahy 11“. Diváci tak dostali nekorektní informaci, tedy informaci ne zcela objektivní. V tomto případě je ale nutné brát na zřetel datum odvysílání příspěvku – příspěvek byl odvysílán až týden po komunálních volbách. Ač se můžeme samozřejmě bez analýzy diváckých recepcí obsahu námi sledovaného zpravodajství jen domnívat, dopad této chyby neměl patrně na voliče valné důsledky. Nepočítáme-li tedy, že s korupcí tak byla opět spojována osoba řazená ke straně ODS, straně, která v minulém období byla s korupčními problémy těsně spjata, navíc bylo stále před volbami do Senátu. V tomto případě taky nelze samozřejmě tvrdit, natož dokázat, že by byl titulěk odvysílán záměrně chybně. Jak ukážeme níže, nedostatečné nebo chybné popisování politiků v titulcích ukazuje spíše na pochybení jednotlivých pracovníků zpravodajské redakce programu Prima, kteří zastávají, jak vyplývá z dat analýzy, k označování osob zjevně laxní přístup.

Jako druhý případ uveďme příspěvek „Korupce v Mariánských Lázních“ ze dne 17. října 2014. V tom bylo informováno o vývoji korupční kauzy v Mariánských Lázních. Opět zde hovořilo několik osob, mezi nimi i Antonín Šimánek, člen a kandidát strany Starostové a nezávislí. V příspěvku však byl označen pouze jako „mariánskolázeňský zastupitel“. Samozřejmě lze zde opět konstatovat, že datum tohoto příspěvku již bylo „povolební“, uvedení politické příslušnosti tak nehrálo v příspěvku tak významnou roli. Na druhou stranu, politická příslušnost hovořícího politika má velký vliv na interpretaci toho, co říká. Nehledě na fakt, že divák nedostává úplné informace, tak jak si vyžaduje kritérium objektivity.

Nelze však tvrdit, ani dokázat, že by se toto dělo záměrně. Laxní označování hovořících osob proto nyní odložíme a vrátíme se k němu ještě níže, v analýze volebních příspěvků.

V této chvíli obraťme perspektivu a podívejme se ne na to, kdo z politiků v obecně politických příspěvcích hovořil, ale **o kom bylo hovořeno**. Zde je nutné podotknout, že jsme zaznamenávali nejen konkrétní politiky, ale i politické instituce či politické strany/hnutí jako takové.

Celkem jsme identifikovali **276 zmiňovaných aktérů**, z toho **63 různých osob/subjektů**. Tabulka 9 ukazuje na celkovou strukturu těchto aktérů, přičemž zmiňované strany/hnutí jsou řazené dle četnosti zmínek. Pod každou stranou jsou pak uvedeni konkrétní jedinci, o kterých se hovořilo, s jakou četností se o nich hovořilo a v souvislosti s jakými tématy. Zde jen připomeňme, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i vypovídajících aktérů.

Údaje v tab. 9 do velké míry korespondují s tab. 8. Tak jako byli s velkým náskokem nejčastěji vypovídajícími aktéry představitelé **ČSSD**, tak i mezi zmiňovanými měli podstatnou převahu. Hovořit o nevyváženosti a neobjektivitě by bylo ale velmi těžko prokazatelné, a to vzhledem ke kontextům, v jakých byli tito politici medializováni. Jak jsme již výše uvedli, ve výpovědích byli nejčastěji zmiňováni nejvyšší institucionální představitelé, kteří v příspěvcích promlouvali z pozice svého úřadu, nebo zástupci parlamentních stran.

Tab. 9: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích „obecně politických“

zmiňovaný aktér	četnost	témata
ČSSD	74x/39 ZP	státní správa (24x), regionální události (17x), zdravotnictví (14x), korupce (9x), zahraniční politika (7x), chování/jednání politiků (3x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	25x/15 ZP	státní správa (12x), zdravotnictví (4x), zahraniční politika (4x), regionální události (4x), korupce (1x)
Němeček S. (ministr MZ)	19x/15 ZP	zdravotnictví (10x), regionální události (5x), státní správa (4x)
Chládek M. (ministr MŠ)	9x/5 ZP	regionální události (7x), státní správa (1x), chování/jednání politiků (1x)
Chovanec M. (ministr MV)	5x/3 ZP	státní správa (5x)
Horký P. (místostarosta Mar. Lázně)	4x/1 ZP	korupce (4x)
ČSSD	3x/2 ZP	korupce (2x), státní správa (1x)
Zaorálek L. (ministr MZV)	3x/1 ZP	zahraniční politika (3x)
Hašek M. (hejtman JM kraje)	2x/2 ZP	regionální události (1x), chování/jednání politiků (1x)
Tesařík M. (senátor)	2x/1 ZP	korupce (2x)
Marksová T. M. (ministryně MPSV)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Mládek J. (ministr MPO)	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
ANO	38x /18 ZP	státní správa (16x), zahraniční politika (15x), regionální události (4x), zdravotnictví (3x)
Babiš A. (ministr financí, předseda hnutí)	14x/10 ZP	státní správa (8x), zahraniční politika (3x), zdravotnictví (3x)
Jourová V. (exministryně MMR)	8x/4 ZP	zahraniční politika (7x), státní správa (1x)
Prachař A. (ministr dopravy)	4x/4 ZP	státní správa (2x), regionální politika (2x)
Stropnický M. (ministr obrany)	4x/2 ZP	zahraniční politika (4x)
Válková H. (ministryně MS)	4x/2 ZP	státní správa (2x), regionální politika (2x)
ANO	3x/3 ZP	státní správa (2x), zahraniční politika (1x)
Brabec R. (ministr MŽP)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
prezident	25x/14 ZP	státní správa (11x), chování/jednání politiků (7x), zahraniční politika (4x), regionální události (3x)
TOP 09	9x/8 ZP	státní správa (4x), zahraniční politika (3x), zdravotnictví (1x), chování/jednání politiků (1x)
TOP 09	4x/3 ZP	státní správa (2x), zahraniční politika (2x)
Kalousek M. (poslanec, místopředseda strany)	3x/3 ZP	státní správa (2x), chování/jednání politiků (1x)
Heger L. (poslanec)	1x/1 ZP	zdravotnictví (1x)
Štětina J. (nestr., europoslanec)	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
nezařazená (K. Šlechtová)	8x/2 ZP	státní správa (7x), zahraniční politika (1x)
KDU-ČSL	7x/4 ZP	státní správa (5x), zahraniční politika (2x)
Jurečka M. (ministr MZE)	4x/1 ZP	státní správa (4x)

Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
Svoboda P. (europoslanec)	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
KDU-ČSL	1x/1 ZP	státní správa (1x)
KSČM	5x/5 ZP	státní správa (2x), chování/jednání politiků (1x), zahraniční politika (1x), korupce (1x)
KSČM	2x/2 ZP	státní správa (1x), korupce (1x)
Kováčik P. (poslanec)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Ondráček Z. (zastupitel Trutnova)	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
Ransdorf M. (europoslanec)	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
ODS	5x/4 ZP	zahraniční politika (2x), státní správa (1x), chování/jednání politiků (1x), korupce (1x)
ODS	3x/2 ZP	zahraniční politika (2x), státní správa (1x)
Němcová M. (poslankyně)	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
Nečas P. (expremiér)	1x/1 ZP	korupce (1x)
Věci veřejné	2x/1 ZP	korupce (2x)
Bárta V. (exposlanec)	2x/1 ZP	korupce (2x)
Úsvit	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Úsvit	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Starostové a nezávislí	1x/1 ZP	korupce (1x)
Šimánek A. (zastupitel Mariánské Lázně)	1x/1 ZP	korupce (1x)
SPO	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Mynář V. (vedoucí kanceláře prezidenta republiky)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
ex ODS	2x/1 ZP	korupce (2x)
Nečasová J.	2x/1 ZP	korupce (2x)
ex ČSSD	2x/1 ZP	krimi (2x)
Houska R.	2x/1 ZP	krimi (2x)
obecné politické subjekty	96x/42 ZP	---
celkem	276	---

Ze srovnání struktury vypovídajících i zmiňovaných aktérů vyplývá, že **největšího souvislého prostoru** se v obecně politických příspěvcích dostalo **straně ČSSD**. S menší četností, ale ne nevýznamně, pak **hnutí ANO** a stranám **TOP 09, ODS, KDU-ČSL i KSČM**. Nejméně pozornosti z parlamentních stran připadlo hnutí **Úsvit**, které má na druhou stranu v Poslanecké sněmovně nejmenší zastoupení. Ač se kvantitativní data mohou zdát nevyvážená, kontext příspěvků ukázal, že příčinou medializace právě těchto stran byl jednoduše zájem relace o aktuální dění v ČR i ve světě (ebola – ministr zdravotnictví Němeček, Ukrajina – ministr obrany Stropnický apod.).

Valence a kontext výpovědí o politických subjektech

Závěrem analýzy obecně politických příspěvků se podíváme na kontext a valenci výpovědí o politických subjektech.

Zatímco indikátor kontextu sloužil v analýze k zachycení, v jaké souvislosti byl ten který politik (strana) zmíněn, ukazatel valence, tedy jakéhosi hodnotového vyznění textu, se zaměřoval na to, jakým způsobem to bylo vypovězeno a zda přitom redaktoři či moderátoři užívali např. expresivně zabarvených hodnotících komentářů. Hodnocení obsažené ve výpovědi mohlo být i implicitní, vyjádřeno výběrem slov nebo stavbou věty, případně obsaženo v citaci mluvčího (kterého do vysílání ale zařazuje vždy tvůrce příspěvku). Nutno podotknout, že „měření“ valence neprobíhá pouze na základě jednoduchého zhodnocení přítomnosti nebo nepřítomnosti určité hodnoty nebo položky v textu, jako spíše na základě vyznění delších pasáží textu v celkovém kontextu. Distinkce mezi kontextem a valencí není velká, pro diváky nemusí být ani znatelná, resp. jim zřejmě splývá, z hlediska analýzy je však podstatná, protože může ukázat na případné zaujetí zpracovatelů zpráv.

Charakter kontextu i valence jsme posuzovali vzhledem k politickému aktérovi. Vrhala-li například nějaká kauza na aktéra negativní světlo, označili jsme kontext jako „negativní,“ hrál-li aktér v případě nejednoznačnou roli, pak coby „ambivalentní“ atd.

Výpovědi v obecně politických příspěvcích byly jen výjimečně valenčně zabarveny. Celkem ve sledovaném období zaznělo **277 výpovědí**, jejichž aktérem byla nějaká politická strana, hnutí nebo jejich členové. Z tohoto byla **převážná většina (95 %) neutrální**. Pouze **2,54 %** bylo laděno **negativně**, **1,81 % ambivalentně** a **0,36 % pozitivně**. Analýza navíc ukázala, že tyto výpovědi nezaznívaly ani tak ze strany zástupců redakce, jako spíše ze strany vypovídajících aktérů, převážně jiných politiků. Pravda je, že nalezení mluvčího a odvysílání jeho výpovědi, ve které vyjádří to, co sami redaktoři říci nemohou, bývá častá praxe novinářů a redaktorů, prostřednictvím které si zachovávají objektivitu a nestrannost (srov. Gay Tuchman, 1972). Jinými slovy, výběr zdrojů (vypovídajících aktérů) do příspěvku je možné využívat jako „zástěrku“ pro sdělování názorů novinářů. Přesto bylo valenční zbarvení výpovědí minimální.

V předvolebním období se v rámci obecně politických událostí neodehrávaly žádné výrazněji křiklavé kauzy a politické skandály. Negativně a ambivalentně vyznívající výpovědi se tak vyskytovaly v menší míře. **Pro stranu ČSSD** vyznívaly kontextově negativně příspěvky týkající se aféry z mariánskolázeňské radnice, kde byl obviněný jeden z jejich zastupitelů **P. Horký**. Petr Horký byl zároveň kandidátem do tamního zastupitelstva, kvůli kauze ale z kandidátky odstoupil a rovněž pozastavil své členství v ČSSD. Z důvodu tematizace kauzy společně s nadcházejícími volbami jsme většinu těchto zpráv kódovali jako příspěvky „volební“. Pouze jednu zprávu týkající se tohoto případu jsme zařadili mezi „obecně politické“ příspěvky, a to z toho důvodu, že byla odvysílána již v době po komunálních volbách. V souvislosti s hnutím **ANO** se negativně hovořilo o ministrovi dopravy **A. Prachařovi**, kterého kritizoval premiér Sobotka. Předmětem negativních výpovědí (S. Němečka) byl také **A. Babiš**, a to kvůli sporným auditům v českých nemocnicích. Ani strany opoziční **TOP 09** a **ODS** se nevyhnuly negativním výpovědím, resp. každá pouze jediné. Obě souvisely s minulostí strany – v případě TOP 09 byl terčem kritiky **M. Kalousek** v souvislosti s daňovými změnami, které za jeho působení v resortu financí vzešly v platnost, v případě ODS byl zmíněn expremiér **P. Nečas** v příspěvku informujícím o návratu kauzy zneužití vojenského zpravodajství (kauza Nagová) před soud.

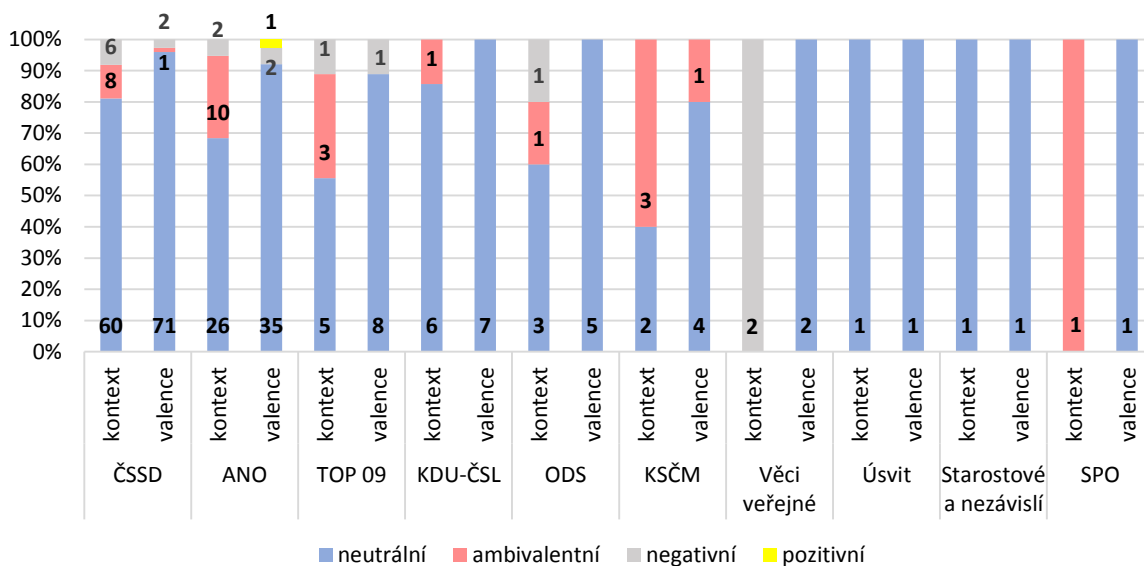
Z grafu č. 3 můžeme vidět, že strany **KSČM**, **Věci veřejné** a **SPO** byly zmiňovány výhradně v kontextech **negativních** nebo **ambivalentních**. Na tato data je třeba ale nahlížet tak, že se jednalo pouze o jeden příspěvek (příp. dokonce jednu výpověď), ve kterém o nich (či jejich představitelích) bylo hovořeno.

Kvantitativně se tak nedají srovnávat s ostatními stranami. Podstatné je, že na úrovni daných příspěvků nebyly zjištěny problémy v objektivitě.

Předmětem třech **ambivalentních výpovědí** v případě **KSČM** byl jednak M. **Ransdorf** jako „ne moc aktivní europoslanec“, dále Z. **Ondráček**, kterého M. Kalousek označil jako „komunistického fízla“, a nakonec sama strana KSČM ve spojení s kauzou „mariánskolázeňské“ korupce. O **Věcech veřejných**, přesněji o jejím expředsedovi V. **Bártovi** se hovořilo v jediném příspěvku, který připomínal korupční kauzu z roku 2011. **Strana Práv Občanů** byla taktéž zmíněna pouze v jednom příspěvku, když se v jediné výpovědi hovořilo o sporu českého právníka Pavla Hasenkopfa s Vratislavem Mynářem (SPO) o autorství prezidentské amnestie z roku 2013.

I u nejčteněji medializovaných stran (jejich představitelů) jsme našli ambivalentní výpovědi. Ambivalence v těchto případech zachycovala spíše fakt, že se jednalo o různá kontroverzní témata, v souvislosti s kterými byly zmiňovány. Jmenujme např. již uvedené daňové změny, rušení zdravotnických poplatků, zvýšení minimální mzdy, zvýšení platů státním zaměstnancům apod. Rozhodně se ale nejednalo o zprávy, které by mohly tyto strany nějak účelně před volbami poškodit.

Graf č. 3: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech



Z monitoringu a analýzy příspěvků obecně politických nebyly zjištěny žádné skutečnosti ukazující na porušení zákona o vysílání. Větší medializace jedné strany, konkrétně strany ČSSD, tkvěla v nastolování agendy témat týkajících se státní správy, vládních záležitostí ale i aktuálních událostí (ebola, tragédie ve Žďáru, situace na Ukrajině, hrozba organizace IS). V té souvislosti pak byli nejčastěji oslovováni představitelé vlády, premiér, ministři a opoziční politici.

ANALÝZA VOLEBNÍCH PŘÍSPĚVKŮ

Nyní již přejděme k příspěvkům volebním. Jak jsme v základním přehledu analýzy uvedli, celkem jsme zaznamenali **85 různých příspěvků** vztahujících se k podzimním volbám. Stejně jako v případě obecně politických zpráv jsme v každém příspěvku sledovali především:

- hlavní téma,
- „vypovídající“ politické aktéry, jež v příspěvku bezprostředně vystupují,
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří,
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí.

Abychom mohli s volebními příspěvky efektivně pracovat, museli jsme je nejprve pracovním rozdělit na ty, které se týkaly voleb komunálních, voleb senátních, a voleb obecně (zahrnující oba „typy“). Dále jsme rovněž vyhodnocovali, zda téma voleb je v příspěvku tématem hlavním nebo vedlejším. V příspěvcích, ve kterých byly volby vedlejším tématem, se v některých případech o volbách ani explicitně nehovořilo, přesto byly vyhodnoceny jakožto mající potenciál ovlivňovat předvolební politickou soutěž.

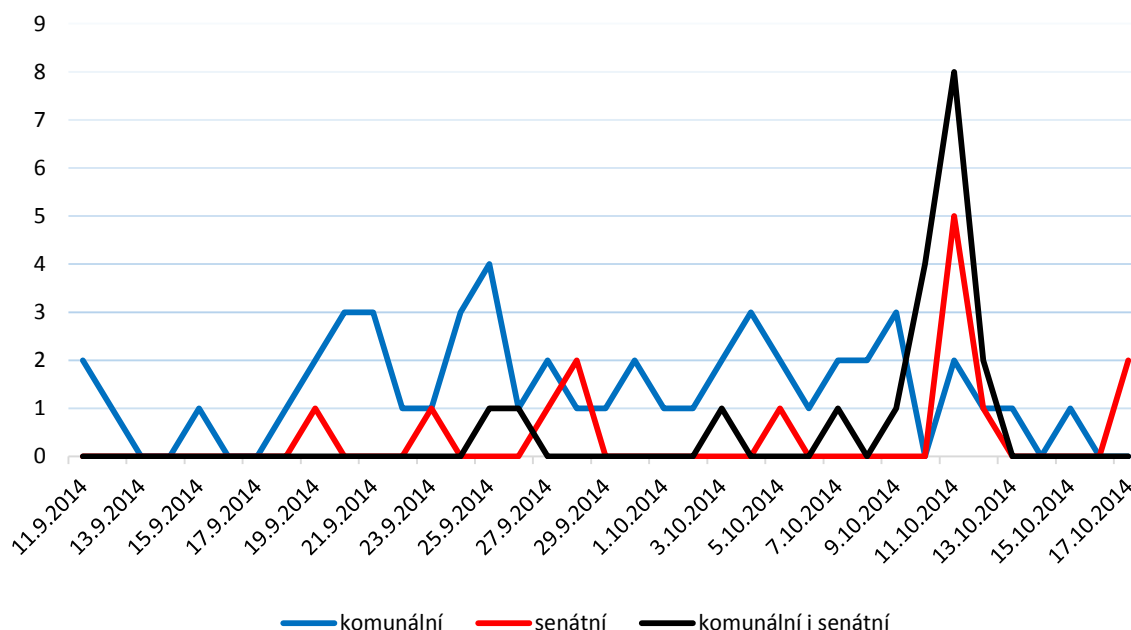
Jak zachycuje tab. 10, nejvíce příspěvků bylo odvysíláno k volbám do zastupitelstev měst a obcí. Těch bylo téměř čtyřikrát tolik, co příspěvků týkajících se senátních voleb.

Tab. 10: Počet příspěvků dle zaměření

typ voleb	téma voleb jako hlavní téma	hlavní téma jiné než téma voleb	celkem
komunální volby	30	22	52
senátní volby	14	0	14
komunální i senátní volby	17	2	19
celkem	61	24	85

I z časového rozložení vidíme (graf č. 4), že zatímco zprávy tematizující volby komunální byly vysílány takřka kontinuálně po celé sledované období, vysílání příspěvků k senátním volbám bylo spíše nárazové. To jistě souviselo i s tím, že ke komunálním volbám zařadila relace do svého předvolebního vysílání jednotný koncept, prostřednictvím kterého byly vysílány reportáže z různých koutů České republiky – regionů, obcí a měst v souvislosti s jejich problémy, dle relace s nejvýraznějšími předvolebními tématy v těchto místech.

Graf č. 4: Rozložení příspěvků týkajících se komunálních a senátních voleb v relaci ve sledovaném období



Nejvíce příspěvků o volbách obecně, tedy komunálních i senátních, bylo odvíšláno první a druhý volební den, tedy 10. a 11. října 2014. V tyto dny bylo informováno o organizačních záležitostech voleb, ale i o atmosféře ve volebních štábech předních českých politických stran.

Nyní již přejděme k analýze jednotlivých kategorií volebních příspěvků.

KOMUNÁLNÍ VOLBY

Nejprve představme celkový přehled všech analyzovaných příspěvků, které tematizovaly komunální volby, i s jejich stručným popisem¹⁴.

Tab. 11: Přehled odvíšlávaných zpravodajských příspěvků: komunální volby

datum odvíšláání	název příspěvku	označeno znakem voleb	volby jako hlavní téma	hlavní téma příspěvku
11. 9. 2014	Bohemians 1905 Praha dostal výpověď ze stadionu	ne	ne	regionální události
Fotbalisté Bohemians dostali od majitele výpověď ze stadionu (Ďolíčku). Reportáž informuje o pozadí vzniklé situace, stojící mezi majitelem, městskou částí Prahy 10 a hl. městem Praha. Z politiků v reportáži hovoří starosta MČ Praha 10 B. Zoufalík, který je zde chybně označen v titulku zprávy jako člen ODS. Chybnému označování politické příslušnosti osob v titulcích zprávy se budeme věnovat níže.				
11. 9. 2014	Nové stavební předpisy v Praze	ne	ne	regionální události
Vedení Prahy dnes projednávalo nové stavební předpisy, které mimo jiné mají zakazovat billboardy ve městě. Reportáž informuje o postojích stran zastoupených v zastupitelstvu hl. města k novým předpisům. V reportáži dostávají prostřednictvím svých zástupců prostor všechny zainteresované strany.				
12. 9. 2014	Rasistický útok na billboardy ANO v Prostějově	ne	ano	problémy měst a obcí

¹⁴ Příspěvky jsou v tabulce barevně odlišeny dle jejich vysílání v čase před volbami/v období voleb/po volbách.

První příspěvek týkající se explicitně komunálních voleb. Policie v Prostějově vyšetřuje rasově motivovaný útok na romského člena tamní kandidátky hnutí ANO – neznámý pachatel měl popsat několik jeho fotografií na plakátech vulgárními urážkami. Hovoří zde jak poškozený kandidát, tak lídrně kandidátky ANO v Prostějově.				
15. 9. 2014	Boj proti hazardu by měl přitvrdit	ne	ne	regionální události
Příspěvek informující o schválení vlády, že se k závislostem na hrách bude přistupovat podobně jako k jiným závislostem na drogách nebo alkoholu. Mimo jiné je zde řečeno, že do boje s hazardem se zapojila i mnohá česká města. Konkrétně je zde zmíněna Olomouc a tamní iniciativa Olomouc bez hazardu. Za tu hovoří D. Kovaříková, která v podzimních volbách kandidovala jako nestraníka na kandidátce Občané pro Olomouc. Negativně pak hovoří o městu (radnici), které dle ní boji proti hazardu příliš nepřeje.				
18. 9. 2014	Cyklisté a bruslaři jásají	ne	ne	regionální události
Reportáž informující o dokončení a otevření nové cyklostezky v Praze. Tematicky se jedná o regionální příspěvek, který ale prezentuje jednoho konkrétního politika, navíc kandidáta – Petra Nouzu (TOP 09), který jakožto politik informuje o délce a ceně nově otevřené cyklostezky a zároveň jakožto cyklista hovoří o jejich kvalitách. Příspěvek bychom mohli zařadit jako typický příklad tzv. pseudoudálosti – události, ke které se pozvou média, aby byla událost a ti, kteří ji zaštiťují zviditelnění na veřejnosti. Prostřednictvím reportáže tak byl v relaci zviditelněn politik TOP 09, navíc v relativně pozitivním kontextu. Kritéria objektivitu však byla přesto splněna.				
18. 9. 2014	Boj o stadion Bohemians	ne	ne	regionální události
Kontinuální příspěvek s prvním analyzovaným této kategorie. Primátor Prahy T. Hudeček (TOP 09) měl obvinít starostu Prahy 10 B. Zoufalíka ze záměru zbourat stadion Bohemians a to z důvodu výstavby obchodů, kanceláří a bytů na jeho místě. Prostor k vyjádření dostávají oba politici. Vyjádření T. Hudečka podporuje také E. Vorlíčková (radní pro majetek, TOP 09). U této však již chybí v titulku označení politické strany, kterou zastává.				
19. 9. 2014	Kriminalisté zadrželi místostarostu Mariánských Lázní Petra Horkého	ne	ne	korupce
Příspěvek informující o policejním zadržení místostarosty Mariánských Lázní Petra Horkého z důvodu podezření z korupce. Příspěvek má pro P. Horkého zcela negativní vyznění. Nehovoří zde žádný z politiků. Slova redaktora potvrzuje mluvčí PČR a okresní státní zástupce v Chebu.				
19. 9. 2014	Dohody o nové silnici	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek týkající se města Plzně, konkrétně otázky vyřešení tamního problému – severojižního průtahu městem. Jak informuje redaktor: „O nové silnici se začali kandidáti dohadovat, jakoby ji museli vyřešit ještě dnes“. Před volbami je výstavba nové silnice velkým předvolebním tématem. Redaktor informuje, že plzeňští politici se na potřebě průtahu shodují. Následně je však hovořeno pouze o dvou stranách TOP 09 a ČSSD a jejich výhradách vůči projektu. Za ČSSD hovoří M. Zrzavecký, za TOP 09 J. Toman.				
20. 9. 2014	Místostarosta Mariánských Lázní pozastavil členství v ČSSD a nebude kandidovat	ne	ano	korupce
Další příspěvek související s podezřením z korupce v Mariánských Lázních. Explicitně je zde řečeno, že místostarosta P. Horký (ČSSD), kterého zadrželi policisté kvůli možné korupci, nebude kandidovat v letošních volbách. Horký si rovněž pozastavil členství v ČSSD, jelikož ji nechce před volbami poškozovat.				
20. 9. 2014	Doplatky na bydlení by měly být vázány na odpracované hodiny	ne	ne	regionální události
Příspěvek sociální tematiky, ve kterém je informováno o tom, že ve Vysokém Mýtě na Chrudimsku a v obci Luže využívají nekvalifikované pracovní síly z řad těch, kteří bydlí na ubytovnách pro sociálně slabé a užívají sociálních dávek. Jméno obce Luže zde hovoří její starosta R. Zeman (Nestraníci pro Luži). V souvislosti s tím je sdělováno, že majitelé ubytoven pro soc. slabé přišli s nápadem, aby byly doplatky na bydlení vázány na odpracované hodiny při veřejně prospěšných pracích. Reportáž zprostředkovává i výpovědi několika osob žijících na ubytovnách. Nakonec je informováno, že se tímto bude zabývat ministryně M. Marksová (ČSSD), což následně svou výpovědí potvrzuje.				
20. 9. 2014	Výstavba silnic	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek z regionu Olomouc. Redaktor v příspěvku informuje o výstavbě či rekonstrukci silnic v okolních obcích Olomouce (Hněvotín, Lubenice, Topolany). Rekonstrukce je předkládána jako „reklama“ stran v tamních zastupitelstvech před volbami. To ale odmítají všichni oslovení politici, konkrétně M. Tichý (starosta Senice na Hané, STAN), J. Dvořák (starosta Hněvotína, Za další rozvoj obce) a J. Mlčochová (Opět za jeden provaz). Závěrem je informováno, že silnice nejsou to jediné, co se před volbami opravuje – jako příklad je uveden Zlín, kde probíhá rekonstrukce centrálního parku, jejíž dokončení je plánováno právě na září.				
21. 9. 2014	Podnikatel Vítek je ve vazbě	ne	ne	korupce
Příspěvek kauzy „P. Horký“, který informuje o tom, že podnikatel, kterého kriminalisté zatkl společně s P. Horkým je ve vazbě. Příspěvek byl kódován, jelikož v něm byl opakovaně zmíněn i sám P. Horký.				

21. 9. 2014	Radní v Českých Budějovicích nařídili deratizaci celého města	ne	ne	regionální události
Radní v Českých Budějovicích nařídili deratizaci celého města, důvodem je enormní výskyt potkanů. Za radnici hovoří K. Calta (náměstek primátora ČB pro investice, člen a kand. TOP 09). Další informace v příspěvku poskytují jiné než politické zdroje.				
21. 9. 2014	Karta Brňana	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek informující o tom, že jedním z předvolebních témat v Brně je tzv. Karta Brňana – projekt, kteří by někteří politici rádi oživilí a dotáhli do konce. Karta by pak měla lidem umožňovat různé benefity nebo slevy. V Brně má však své zastánce, tak odpůrce. Jako zastánce karty vystupuje v příspěvků L. Štáaska (starost MČ Brno střed, ODS), proti kartě pak vypovídá S. Bartík (Žit Brno).				
22. 9. 2014	Podzimní volby 2014: Bublava	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek z obce Bublava. Hlavním tématem je kontroverzní projekt tamního aquaparku, který skončil fiaskem. U zrodu tohoto projektu stál v minulosti J. Štrunc (nestr., kand. Bublava pro 21. století), který nyní opět kandiduje do místního zastupitelstva, s plánem projekt dokončit. Zpráva popisuje kontext tamní situace. Slovo dostává jak současný starosta I. Jirsík (nestr., Bublava pro obyvatele), tak i bývalý starosta J. Štrunc i obyvatele Bublavy.				
23. 9. 2014	Státní zástupce prozradil některé podrobnosti z případu Petra Horkého	ne	ne	korupce
Krátká zpráva přinášející nové informace o případu korupční kauzy P. Horkého.				
24. 9. 2014	Odklad otevření tunelu Blanka	ano	ano	problémy měst a obcí
Příspěvek volební z hl. města Prahy týkající se odloženého otevření tunelu Blanka. Dle některých politiků současně vedení města s otevřením otálí, jelikož nechtějí před volbami čelit problémům, které otevření může eventuálně přinést. Za TOP 09 hovoří F. Laudát, za ODS B. Svoboda, KSČM reprezentuje J. Dolejš a ČSSD M. Ludvík. Ti vyjadřují své osobní názory na to, z jakého důvodu je otevření Blanky zpožděné.				
24. 9. 2014	Problematická kandidátka kandidátů v Aši	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek informující o problematické kandidátce v Aši – Strana Zdraví, Sportu a Prosperity (SZPS) nemá od vedení strany povolení podat přihlášku, přesto je v daném městě k volbám registrovaná. Příspěvek poskytuje prostor k vyjádření jak lídrovi tamní kandidátky SZPS, tak předsedkyni strany SZPS.				
24. 9. 2014	Obyvatelé Českého Meziříčí se zlobí na hygieniky	ne	ne	regionální události
Příspěvek informující o tom, že obyvatelé Českého Meziříčí nebyli ze strany Krajské hygienické stanice v HK včas informováni o šíření žloutenky typu A, která se měla objevit „v komunitě poblíž místního pivovaru“, kde žijí „nepřízpusobiví“. Slovo v příspěvků dostává starosta ČM M. Žďárek (nestr., STAN), mluvčí hygienické stanice a sousedka „nepřízpusobivých“. ¹⁵				
25. 9. 2014	Města a obce se snaží zabránit vzniku ubytoven pro sociálně slabé	ne	ne	regionální události
Příspěvek informující o tom, že stále více měst se snaží zabránit vzniku nových ubytoven „pro sociálně slabé“. V Kladně nebo v Kolíně proti výstavbě vydalo město stavební uzávěry. Podobná věc se chystá i v Jablonci nad Nisou. V příspěvku hovoří několik starostů – A. Krák (starosta Větrní, ČSSD), K. Kopecký (starosta Horního Podluží, STAN), D. Jiránek (primátor Kladna, ODS), P. Beitl (primátor Jablonce n. N., ODS). Všichni tito vyjadřují nevoli s ubytovny v jejich městě, zároveň poukazují na to, že k tomu, aby zamezili „přílivu nepřízpusobivých“ ¹⁶ , chybí opora v zákoně.				
25. 9. 2014	Problém se smogem na Ostravsku	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek, jehož hlavním tématem je problém se smogem na Ostravsku. Příspěvek se zabývá otázkou, co udělají lídři stran kandidující do komunálních voleb pro zlepšení kvality ovzduší. Prostor k prezentaci dostávají zástupci stran ČSSD, ANO, ODS, KSČM a Nezávislí. Jak redaktor sděluje – lídři strany se většinou shodují v otázce domácích znečišťovatelů. Kde se naopak rozcházejí nebo nemají zcela jasný vztah k průmyslovým podnikům – ODS a Nezávislí jsou k těmto podnikům opatrnější, resp. zastávají názor, že je potřeba jak čistého ovzduší, tak i průmyslu.				

¹⁵ Na tomto místě podotkneme, že reportáž náleží redaktorovi B. Roubovi, který se o problematiku Romů žijících v ČR opakovaně ve zpravodajství programu Prima zabývá. V roce 2014 se Rada zabývala několika reportážemi rubriky „Kam se jini bojí“, která byla vysílána v rámci relace Zprávy FTV Prima, a která se zaměřovala na soužití Romů s majoritní českou společností. Za některé tyto reportáže pak Rada udělila provozovateli upozornění na porušení zákona, konkrétně § 32 odst. 1 písm. i) zákona č. 231/2001 Sb. Vedlejší záchytem této předvolební analýzy je, že Bohumil Roub se i po upozornění nadále tímto tématem zabývá, přičemž Romy, o kterých hovoří, nadále označuje výrazem „nepřízpusobiví“, dopouští se paušalizace, čímž se může podílet na dehonestaci této sociální skupiny.

¹⁶ Rétorika redaktora.

25. 9. 2014	Petr Horký rezignoval na post místostarosty Mariánských Lázní	ne	ne	korupce
Krátká čtená zpráva o rezignaci P. Horkého, který je podezřelý z braní úplatku, na post místostarosty Mariánských Lázní. Opět je zde připomenuto, že Horký již minulý týden rezignoval na kandidaturu v komunálních volbách a také pozastavil své členství v ČSSD.				
25. 9. 2014	Rozhodčí soud ukončil spor Prahy a Metrostavu	ne	ne	regionální události
Příspěvek týkající se sporu města Prahy a Metrostavu za tunel Blanka. Soud v ten den rozhodl, že město musí stavební společnosti zaplatit miliardu korun, kterou jí dluží. Jako zdroj informací zde hovoří mluvčí Metrostavu, předsedkyně soudu a z politiků J. Nouza (TOP 09).				
26. 9. 2014	Situace na českobudějovickém sídlišti	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek zajímavý se o to, jak se daří lidem z českobudějovického sídliště Máj rok po masových nepokojích mezi „romskou menšinou“ a „většinovou společností“. Příspěvek reflektuje podstatné zlepšení tamní situace zapříčiněné zejména posílením policejních hlídek i asistentů prevence kriminality z řad Romů i „neromů“. Policejní podpora i asistence však stojí město nemalé peníze, jak sděluje J. Thoma (primátor ČB, OPB). Budějovičtí politici se navzdory tomu shodují – peníze za klid na sídlišti stojí. Strany ČSSD, Občané pro Budějovice a TOP 09 by chtěli navíc ještě řady asistentů rozšířit. To potvrzují jak již zmiňovaný Thoma, tak K. Caltá (náměstek primátora, TOP 09) a P. Podhola (náměstek primátora, ČSSD). Strany KSČM i ODS by zase více investovali do rozvoje sídliště. Jakým způsobem sdělují ve své výpovědi I. Nedberežný (volební kandidát, KSČM) a M. Šebek (volební kandidát, ODS).				
27. 9. 2014	Komunikace hygieniků s veřejností v případě šíření nebezpečných infekčních chorob vážně	ne	ne	regionální události
Příspěvek „na pokračování“ z obce České Meziříčí o (dle redaktorů) nedostatečné komunikaci hygieniků s veřejností v případě nebezpečí šíření infekčních chorob. Situace je předkládána jako spor mezi starostou obce, ve které se objevily případy nakažených osob, M. Žďárkem (STAN) a Krajskou hygienickou stanicí, která dle starosty mohla včasným informováním zamezit vzniku fám a dohadů v obci. Ředitel dané hygienické stanice se v příspěvku hájí, že jednali zcela v souladu s předpisy. Proti němu vypovídá samotný starosta. Obavy o zdraví svých dětí vyjadřuje občan Českého Meziříčí.				
27. 9. 2014	Povolit lidem odpojování od teplárny, nebo ne?	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek o „zřejmě nejožehavějším předvolebním tématu“ v Liberci stojícím na otázce, zda lidem povolit odpojování od tepla, či nikoli?. Nejprve je představena tamní situace spočívající v tom, že lidé v Liberci platí za „teplo“ jednu z největších částek v republice, mnohé domácnosti by tak chtěli topit prostřednictvím vlastního kotle. Město, kterému teplárna zčásti patří, se ale staví proti. Současná primátorka Liberce M. Rosenbergová (ČSSD) vysvětluje důvod – těm, kteří nemohou mít vlastní kotel, by se skokově zvýšila cena tepla. Jiný názor ale zastává P. Černý (lídr, Nový směr). Svůj pohled na daný problém vyjadřuje dále i lídr strany Starostové pro Liberecký kraj M. Hron. Nakonec je redaktorem sdělováno, že mezi stranami, které chtějí dobýt libereckou radnici, není žádná, která by lidem nechtěla ceny tepla snížit, všichni však vědí, že levné řešení, které by se zalíbilo všem, jednoduše neexistuje.				
28. 9. 2014	Napjatá předvolební atmosféra v Českém Těšíně	ne	ano	problémy měst a obcí
Zpráva o možné snaze ovlivnění voleb prostřednictvím podplácení voličů v Českém Těšíně. V příspěvku informaci potvrzuje místostarosta Českého Těšína P. Procházka (ČSSD), který podal trestné oznámení na maření přípravy a průběh voleb. Další informace poskytuje mluvčí policie, člen Nadačního fondu proti korupci i mluvčí MÚ Českého Těšína.				
29. 9. 2014	Referendum o prolomení těžebních limitů	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek z Ústeckého kraje týkající se „největšího“ tamního předvolebního tématu – prolomení těžebních limitů. Příspěvek přináší informace o situaci v Litvínově, kde vedení zastupitelstva chtělo uspořádat referendum o prolomení těžebních limitů, opoziční zastupitelé však zablokovali jednání o konání referenda. V reportáži hovoří starosta Litvínova M. Štoviček (STAN), a dva zastupitelé města M. Klika (ČSSD) a D. Volák (nestr., Otevřená radnice). V reportáži je také připomenuto, že pokud by k prolomení limitů došlo, „odnesl“ by to Horní Jiřetín, který by prakticky zmizel z mapy. Prostor k vyjádření proto dostává i místostarosta Horního Jiřetína V. Buřt (SZ).				
30. 9. 2014	Otevření tunelu Blanka bude 2. prosince	ne	ne	regionální události
Příspěvek informující o plánovaném otevření tunelu Blanka dne 2. prosince 2014. Reportáž připomíná několik hlavních dat o Blance – délka výstavby, celková suma za stavbu, zpožděná doba otevření, problémy Blanky. Jako zdroje informací zde hovoří mluvčí Metrostavu a mluvčí OS AutoMat. Právě ten vyjadřuje pochybnosti nejen o celém projektu výstavby, ale také o vydání prohlášení o otevření Blanky v předstihu v období před volbami.				
30. 9. 2014	Hazard ve Zlíně	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek ze Zlína – zde je dle reportáže jedním z předvolebních témat otázka hazardu. Skupina aktivistů se měla ve Zlíně pokoušet prosadit současně s volbami konání referenda o hazardu ve městě. Většina zlínských politických stran				

ale s plošným zákazem hazardu nesouhlasí. V boji proti hazardu a s ním související závislosti by ale většina politických subjektů přitvrdit chtěla. Příspěvek zprostředkovává postoje k hazardu současné koalice, opoziční ČSSD i občanské iniciativy Zlín bez hazardu.				
1. 10. 2014	Obce, kde volby nebudou	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek o obcích, ve kterých, kvůli nezájmu místních občanů kandidovat do zastupitelstva obce, volby nebudou.				
2. 10. 2014	Opencard	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek z hlavního města Prahy týkající se karty Opencard. Příspěvek informuje o aktuálním vývoji v této kauze, kdy vedení hlavního města jedná o budoucnosti karty s vlastníkem autorských práv firmou eMoneyServices, její představitelé ale jednání přerušili, a to z důvodu nadcházejících voleb – nechtějí, aby se představitelé města museli rozhodovat o kartě pod předvolebním tlakem. Redaktor příspěvku se zajímá o to, jaké plány by měly strany TOP 09, ODS, ČSSD a hnutí ANO v případě zvolení s kartou Opencard po volbách. Za tyto kandidující subjekty vypovídá: T. Hudeček, B. Svoboda, M. Ludvík a A. Krnáčová.				
3. 10. 2014	Lipnice nad Sázavou	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek z Lipnice nad Sázavou. V té kandiduje do zastupitelstva i bývalý starosta L. Horký (nestr. Rozvoj Obce) obviněný z toho, že svým jednáním způsobil Lipnici nad Sázavou škodu přesahující dvacet milionů. V příspěvku hovoří jak sám L. Horký, tak i současný starosta L. Bláha (nestr., SNK Lipnický potok).				
3. 10. 2014	Dokončení pražského okruhu je v nedohlednu	ne	ne	regionální události
Příspěvek týkající se dokončení výstavby pražského okruhu. Magistrát dle redaktora prosazuje dokončení okruhu dle původní varianty. Proti tomuto záměru hovoří J. Korf, zastupitel Prahy 8. Dále se k výstavbě vyjadřuje bývalý primátor Prahy J. Kasl i ministr dopravy A. Prachař.				
4. 10. 2014	Slavnostní otevření nového Trojského mostu	ne	ne	regionální události
Zpráva informující o otevření Trojského mostu. Příspěvek pojednává jednak o samotné akci konané při příležitosti slavnostního otevření, tak i o pozadí mostu – jeho ceně, výstavbě apod. V příspěvku hovoří J. Nouza (TOP 09), V. Masare (OS AutoMat) i oslovení návštěvníci akce.				
4. 10. 2014	Ve Východních Čechách se měl těžit břidličný plyn	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek z východních Čech. Náchodsko a Trutnovsko měly být cíle firmy Basgas Energia, která chtěla území prozkoumat a poté začít s těžbou břidličného plynu, to se ale nelíbilo ani tamním lidem, ani starostům tamních obcí, kteří svůj názor vyjádřili peticí a uspěli. Podobný scénář zažilo i Hradecko a Pardubicko. Reportáž informuje o tom, že žádná z tamních politických stran kandidující do komunálních voleb nemá na těžbě zájem. Hovoří zde Z. Fink (primátor HK, nestr. HDK), J. Birke (senátor Náchoda, ČSSD), A. Maclová (náměstkyně primátora HK, nestr. Koalice pro Hradec), J. Vedlich (náměstek primátora HK, TOP 09).				
4. 10. 2014	Boj o pražský magistrát vrcholí	ano	ano	upoutávka na Partii
Upoutávka na diskuzní pořad Partie, jehož hosty budou kandidáti na pražského primátora – J. Nouza (TOP 09) a M. Černocho (Úsvit).				
5. 10. 2014	V části Liberce panuje nespokojenost	ne	ne	regionální události
Volební příspěvek z Liberce, konkr. z městské části Vratislavice, ve které mělo vedení radnice, v čele se starostou A. Preislerem (nestr., PRO sport a zdraví) vyhlášovat za poslední dva měsíce několik zakázek bez výběrového řízení. V příspěvku se hovoří, o jaká výběrová řízení se mělo konkrétně jednat. Osloven je V. Braun (místostarosta pro ekonomiku a investice, ODS), který je v pozici obhájce „výběrových řízení“ a současného vedení města (jehož je součástí). Na stranu druhou zde hovoří L. Pohanka (bývalý starosta Vratislavic, SLK), který postup současného vedení kritizuje.				
5. 10. 2014	Komunální politici se cítí jako lovná zvěř	ano	ano	chování jednání politiků
Volební příspěvek čerpající námět z vydání dílu Partie, jehož hosty byli J. Nouza (TOP 09) a M. Černocho (Úsvit) – kandidáti na pražské zastupitele. Reportáž je postavena na několika vyjádřeních obou politiků, která v daném díle pronesli, přičemž tematicky se všechny týkají trestního stíhání některých politiků, a to nejen vrcholných, ale také komunálních.				
6. 10. 2014	Bude nebo nebude spalovna v Rybitví	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek z Rybitví na Pardubicku týkající se možné výstavby spalovny odpadu v této obci. Získat povolení k provozu spalovny se už dvakrát pokoušela firma AVE CZ, Krajský úřad v Pardubicích to vždy zamítl. Redaktor proto oslovuje několik pardubických politiků ohledně jejich názoru na spalovnu v Rybitví. Hovoří zde J. Hejduk (vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Pardubice), V. Kroutil (radní pro životní prostředí, zemědělství a venkov, ČSSD), R.				

Línek (KDU-ČSL), F. Brendl (náměstek primátorky Pardubice, Pardubáci) a J. Němec (radní města Pardubice, TOP 09). Všichni se vyjadřují proti spalovně.				
7. 10. 2014	Placení informátoři v České Lípě	ne	ne	regionální události
Příspěvek z České Lípy. Ta má již nějakou dobu tzv. placené informátory – lidi, kteří vykonávají veřejně prospěšné práce, resp. hlídají parkoviště a hlásí městské policii všechny, kteří překročí dobu parkování. Zatímco město je spokojeno, občané jsou proti. Z tamních politiků hovoří pouze J. Kočandrlé (místostarosta ČL, TOP 09). Ten je však v pozici spíše obhájce zavedení informátorů. Na druhé straně příspěvek zprostředkovává výpovědi občanů, kteří informátory kritizují.				
7. 10. 2014	Černý výlep Matěje Stropnického na Praze 3	ne	ano	volební kampaň
Volební příspěvek informující o černém výlepu volebních plakátů koalice Žižkov nejen sobě Matějem Stropnickým. Redaktor natáčí M. Stropnického přímo v noci „při činu“. V příspěvku hovoří krom oslovených občanů, kteří většinou černý výlep kritizují, také M. Stropnický, který uvádí důvody nedovoleného výlepu.				
8. 10. 2014	Radní v Praze 3 řeší černé výlepy	ano	ano	volební kampaň
I další den byl odvysílán příspěvek týkající se černého výlepu plakátů M. Stropnickým. V tomto příspěvku je věc dále rozvíjena. Černý výlep zde odsuzují již ne občané, ale politici Prahy 3 zastupující jiné kandidující partaje než M. Stropnický. Konkrétně V. Hujová (starostka MČ Praha 3, TOP 09), I. Ropková (kand. na starostku Prahy 3, ČSSD). Prostor dostává také M. Stropnický, který opět vysvětluje, jaké důvody ho vedly k černému výlepu.				
8. 10. 2014	Město Teplice nemůže přijmout vyhlášku zakazující zahalování tváře	ne	ne	regionální události
Příspěvek informující o tom, že město Teplice nemůže dle verdiktu Ministerstva vnitra přijmout vyhlášku zakazující zahalování tváře. Vyhláška měla dle města pomoci policii v boji s těmi, kteří ve městě páchají přestupky (rušení nočního klidu, jízda v protisměru, nepořádek v ulicích města). Vnitro se ale domnívá, že to, že si někdo zahaluje obličej, není samo o sobě skutečností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci.				
9. 10. 2014	Akce River speciálního týmu Kobra	ne	ne	korupce
Příspěvek informující o razii speciálního týmu Kobra na prodejce tabákových výrobků. Při akci bylo obviněno šest lidí, zajištěno zboží za zhruba 140 mil. korun a mezi obviněnými má být i kandidát hnutí ANO do svitavského zastupitelstva S. Vodička.				
9. 10. 2014	Policie prošetřuje pokus o ovlivňování voleb v Českém Těšíně	ano	ano	problémy měst a obcí
Volební příspěvek z Českého Těšína, ve kterém policie sdělila podezření několika lidem z možného pokusu o ovlivňování voleb v ČT. Redaktorka v živém vstupu sděluje, že obvinění by se mělo týkat strany SOS pro Český Těšín Mariana Kuše. Tento se potom obhájí ve výpovědi, která je zařazena po vyjádření redaktorky. Na to hovoří i mluvčí policie Ostrava, která sděluje, že okolnosti jsou ve fázi ověřování. Závěrem moderátorka dodává, že i při minulých volbách se skupovaly hlasy voličů. I tehdy to měla mít na svědomí strana Mariana Kuše.				
9. 10. 2014	Budoucnost Pražského trojmezí	ano	ano	problémy měst a obcí
Trojmezí a jeho případná zástavba je významným politickým tématem, nejen před volbami. Poslední volební příspěvek před volbami se týkal právě tohoto tématu. Stručně vylíčil, o co v projektu Trojmezí jde. Z kandidujících subjektů zde hovoří T. Hudeček za TOP 09, M. Ludvík za ČSSD, B. Svoboda za ODS a. Krnáčová za hnutí ANO. Všichni politici se shodují v potřebě revitalizace Trojmezí, zároveň odmítají jeho zástavbu.				
11. 10. 2014	Kolik lidí přišlo k volbám	ano	ano	druhý den voleb
Volební příspěvek z druhého dne voleb informující o základních číslech vzešlých z komunálních voleb – počtu voličů, průběžných výsledcích z různých míst republiky.				
11. 10. 2014	Počítání hlasů v některých obvodech stále pokračuje	ano	ano	druhý den voleb
Živý vstup z volební místnosti v Brně a průběžné výsledky hlasování.				
12. 10. 2014	Ještě v noci se rozjela povolební vyjednávání v Praze	ano	ano	povolební vyjednávání
Příspěvek informující o povolebním vyjednávání v hl. městě Praha. Je zde sdělováno, že vítězné ANO oslovilo ČSSD a Trojkoalici. V příspěvku hovoří představitelé všech stran jakožto potenciální členové budoucí koalice – A. Krnáčová (ANO), M. Ludvík (ČSSD), P. Štěpánek (Trojkoalice), T. Hudeček (TOP 09), Svoboda B. (ODS) a J. Michálek (Piráti).				
13. 10. 2014	Povolební vyjednávání	ne	ano	povolební vyjednávání
Příspěvek informující o povolebních vyjednávání v Brně, Olomouci a Praze.				
15. 10. 2014	Pražský primátor Tomáš Hudeček odešel z TOP 09	ne	ano	povolební vyjednávání
Krátká čtená zpráva o odchodu několika osob z TOP 09 – T. Hudečka, J. Vávry, E. Vorlíčkové a Z. Tůmy.				

Tematická agenda příspěvků: komunální volby

Tematické struktury volebních příspěvků týkajících se komunálních voleb jednoznačně vévodily dvě tematické kategorie. První z nich jsme pojmenovali jako „**problémy měst a obcí**“, druhou jako „**regionální události**“. Lze konstatovat, že i v celku všech zpráv se příspěvky těchto dvou kategorií nejvýrazněji podílely na ustanovování **předvolební agendy** v hlavní zpravodajské relaci programu Prima (tab. 12).

Tab. 12: Tematická agenda analyzovaných příspěvků volebních: komunální volby

téma	VOLBY					
	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	podíl ¹⁷	četnost	podíl	četnost	podíl
problémy měst a obcí	20	38 %	-	-	-	-
regionální události	17	32 %	-	-	-	-
korupce	6	12 %	-	-	-	-
volební kampaň	2	4 %	-	-	-	-
chování/jednání politiků	1	2 %	-	-	-	-
upoutávka na Partii	1	2 %	-	-	-	-
sčítání hlasů	-	-	2	4 %	-	-
povolební vyjednávání	-	-	-	-	3	6 %
celkem	47	90 %	2	4 %	3	6 %

Obsahově se podstatně nelišily, přesto jsme mezi nimi odlišovali. Obě kategorie zahrnovaly příspěvky z různých měst, obcí či regionů ČR v souvislosti s nějakým problémem daného místa, který byl v příspěvku povětšinou představován jako jedno z tamních hlavních volebních témat. K tomuto se vždy vyjadřovalo několik místních kandidujících subjektů. Příspěvky z kategorie „**regionální události**“ měly v nejednom případě **kontinuální** charakter. Jako případ uvedme opakovaný zájem relace o dostavbu a otevření pražského tunelu Blanka nebo spor o stadion Bohemians v pražských Vršovicích. Příspěvky kategorie „**problémy měst a obcí**“ takový to **kontinuální** charakter **neměly**. Další rozdíl mezi nimi spočíval v tom, že vysílání příspěvků kategorie „**problémy měst a obcí**“ téměř vždy předcházela **znělka** s grafikou, v níž byl text VOLBY 2014 spolu se symbolem Českého lva. Před příspěvkem „regionální události“ se tato znělka neobjevovala. Nakonec výrazným rozdílem byl fakt, že zatímco v příspěvcích skupiny „**problémy měst a obcí**“ bylo **téma voleb jednoznačně tématem hlavním** a o nadcházejících volbách se explicitně hovořilo, v příspěvcích kategorie „**regionální události**“ bylo **téma voleb nastíněno spíše implicitně** a hlavním tématem zde byla jednoduše událost, jež se přihodila v určité obci/měste, a ke které se vyjadřovali tamní politici. Svou obsahovou náplní, zpracováním i oslovením místních politiků však tyto příspěvky jednoznačně také spadaly do předvolební agendy. Mnohdy to pak byly příspěvky až „oslavující“ kroky zastupitelů v jednotlivých městech. Jako příklad můžeme uvést otevření pražské cyklostezky, kterou v příspěvku představoval mimo jiné J. Nouza (TOP 09), deratizaci v Českých Budějovicích, ke které se vyjadřoval K. Calta (TOP 09), téma projednávání nových pražských stavebních předpisů, otevření pražského Trojského mostu, nebo již zmiňovaná témata – tunel Blanka, stadion Bohemians.

V roce předcházejícím komunálním a senátním volbám 2014 se konaly volby do PSP ČR a volby do EP. Na základě analýzy těchto voleb máme jisté srovnání s tím, jaká témata relace před těmito volbami nastolovala. Z tohoto srovnání pak jednoznačně vychází značný nárůst zájmu o regionální témata, což samozřejmě může souviset právě s předvolebním časem, politickým bojem a touhou politiků tzv. být vidět.

¹⁷ Z celkového podílu všech příspěvků týkajících se komunálních voleb.

Do kategorie „**problémy měst a obcí**“ jsme zařadili celkem **20 příspěvků** (vysílaných v období **před volbami**), přičemž před 18 z nich byla zařazena již popisovaná znělka upozorňující na to, že se jedná o volební příspěvek. V těchto 20 příspěvcích bylo představeno postupně 17 obcí spolu s tamním předvolebním tématem/problémem.

O hlavním městě **Praze** se hovořilo celkem třikrát ve třech příspěvcích. Poprvé v souvislosti s tunelem Blanka a odkladem jeho otevření, podruhé o kartě Opencard, přičemž byly představovány názory na kartu několika kandidujících subjektů, naposledy ve spojitosti s tzv. pražským Trojmezím – částí zeleně, která je již několik let předmětem debaty politiků, developerů, občanských iniciativ i veřejnosti. Ve všech těchto příspěvcích dostali prostor hovořit jak zástupci tehdejšího zastupitelstva hl. města prahy reprezentující stranu TOP 09 a ODS, tak i zástupci opozice ČSSD a KSČM. Ve dvou příspěvcích hovořila i zástupkyně „žhavého“ kandidáta do voleb hnutí ANO, resp. kandidátka na primátorku A. Krnáčová. Nutno podotknout, že medializace případů jako tunel Blanka, projednávání pražských stavebních předpisů, otevření Trojského mostu nejednou prezentovalo tehdejší vedení radnice spíše v negativních kontextech. Ačkoli všechny tyto záležitosti mají mnohem širší kontexty, zodpovědnost za současný stav přisuzovala implicitně média právě tehdejšímu vedení. Naopak představitelům opozice a nově kandidujícím subjektům dávala tato témata do rukou možnost vyjádřit kritiku vůči tomuto vedení. Negativní komentáře politických subjektů zařazené do vysílání ale neukazují samy o sobě na porušení v objektivitě a vyváženosti relace. Ani na úrovni celku, ani na úrovni jednotlivých příspěvků nebylo žádné pochybení v objektivitě zjištěno. Relace v těchto příspěvcích poskytla vždy prostor víceméně všem relevantním názorovým stranám a divák si tak mohl na daná témata vytvořit svobodný názor.

Dalším městem, které se objevilo v průběhu sledovaného období dvakrát, je **Český Těšín**. Poprvé se o něm hovořilo dne 28. září 2014 v příspěvku nazvaném „Napjatá předvolební atmosféra v Českém Těšíně“. Podruhé den před volbami dne 9. října 2014 v příspěvku „Policie prošetřuje pokus o ovlivňování voleb“. Téma obou příspěvků bylo totožné – podezření na ovlivňování výsledků voleb kupčením s hlasy voličů. V obou příspěvcích byla v souvislosti s možným podplácením voličů spojována strana **SOS pro Český Těšín Marian Kuše**, tedy strana, která měla skupovat hlasy voličů již v době konání voleb před čtyřmi lety. V obou případech byl ze strany redaktorky kladem důraz na to, že vše je v šetření policie, tedy nejedná se o 100% potvrzené informace, nicméně na stranu SOS Český Těšín tyto příspěvky vrhaly jednoznačně negativní světlo. A to dokonce den předcházející volbám, přičemž je vysledováno, že příspěvky odvysílané bezprostředně před konáním voleb mají mnohem větší potenciál ovlivnit chování voličů, než ty, jež jsou vysílány s větším časovým odstupem. Otázkou však je, zda byl těmito příspěvky porušen zákon o vysílání.

Informace o možném maření průběhu voleb, tedy na podezření na kupčení s hlasy voličů, se v médiích objevila ze strany zástupců protikorupčních organizací již před volbami. Nejvíce mediálních příspěvků týkajících se možného kupčení s hlasy v Českém Těšíně jsme na internetových zpravodajských portálech zaznamenali první den voleb dne 10. října 2014. Pravdou je, že podezření na kupčení s hlasy připadlo na několik zástupců strany SOS Český Těšín. Podle některých zdrojů se měla ale podezření týkat také těšínské ČSSD¹⁸. Podezřením se v listopadu 2014 zabýval Krajský soud v Ostravě, který obdržel žalobu České pirátské strany týkající se zákonnosti voleb kvůli nakupování hlasů v Českém Těšíně. Žaloba byla ale zamítnuta, a to kvůli nemožnosti prokázat věrohodnost svědeckých výpovědí. Fakt, že se v Českém Těšíně skupovaly hlasy tak nebyl prokázán a volby v něm tedy platí. Straně SOS pro Český Těšín tak nebylo dokázáno, že by ovlivňovala tímto způsobem volby.

¹⁸ <http://www.krajskelisty.cz/jihomoravsky-kraj/okres-brno-mesto/6910-romove-skutecne-volili-za-uplatu-potvrdil-to-soud-v-casti-brnosever-byly-volby-neplatne-ctete-za-kolik-se-kde-lide-zaprodaji.htm>.

Redaktorka v příspěvku ze dne 9. října 2014 informovala o tom, že „*Podezření pro maření přípravy a průběhu voleb by se mělo týkat hned několika lidí. Lídr strany SOS pro Český Těšín Marian Kuš nám potvrdil, že směřuje proti jeho straně. Podezření bylo sděleno jeho spolupracovníci*“. V příspěvku hovoří sám M. Kuš, který potvrzuje vyjádření redaktorky, avšak zdůrazňuje, že se nejedná o obvinění, nýbrž pouze o doručení podezření ze strany policie ČR. Závěrem je redaktorkou však připomenuto, že „*že i při minulých komunálních volbách před 4 lety se podle soudu skupovaly hlasy voličů. I tehdy to měla mít podle něj na svědomí strana Mariana Kuše*“. Touto výpovědí dochází k legitimizaci podezření týkající se strany SOS Český Těšín a naopak to může delegitimovat vyjádření M. Kuše.

Retrospektivně je objektivita příspěvku v tomto případě sporná, jelikož v současnosti víme, že soud nepotvrdil skutečnosti, které by ukazovaly na to, že by strana SOS Český Těšín stála za takovým ilegálním jednáním. Odvysílaná zpráva tak mohla stranu před volbami značně poškodit. Proto v podobných případech bývá zvykem, že zpravodajství nesděljuje konkrétně, kterých stran se podezření týká, pouze obecně informuje o problému jako takovém a až po volbách případně sděljuje podezření na konkrétní subjekty. Považujeme za důležité proto na příspěvek upozornit Radu. Zároveň se však kloníme k názoru, že **v době vysílání se příspěvek jeví jako objektivní**, protože poskytoval relevantní a pro voliče jistě důležité informace. Zároveň jsme nezaznamenali, že by tvůrci příspěvku zkracovali informace nebo je podávali nekorektně. Současně poskytli prostor k vyjádření i samotnému předsedovi strany M. Kušovi.

V dalších příspěvcích kategorie „problémy měst a obcí“ se žádné další případy ukazující na vychýlení v objektivitě nevyskytly. Proto jen stručně předkládáme v tabulce 13, kterých měst a obcí se týkaly a v souvislosti s jakými tématy se o nich hovořilo¹⁹.

Tab. 13: Obce a témata reflektována v příspěvcích kategorie „problémy měst a obcí“

obec/region	předvolební téma/problém
Prostějov	rasistický útok na billboardy ANO v Prostějově
Plzeň	dohody o nové silnici
Hněvotín	výstavba silnic – snaha před volbami
Brno	karta Brňana
Bublava	projekt tamního Aquaparku
AŠ	neplatná kandidátka v Aši
Ostrava	smogová situace na Ostravsku
České Budějovice	situace na českobudějovickém sídlišti
Liberec	otázka povolení lidem odpojování od teplárny, nebo ne
Mostecko	těžební limity
Zlín	otázka hazardu
Zadní Střítež	obec, kde volby nebudou
Lipnice nad Sázavou	milionové dluhy obce
Východní Čechy	otázka těžby břidličného plynu
Rybitví	otázka existence spalovny v Rybitví

Zajímavostí příspěvků „problémy měst a obcí“ a v podstatě i jejich společným rysem bylo, že jejich redaktoři hovořili spíše **obecně o daném tématu/problému**. Evidentně se vyhýbali zmiňování konkrétních politických subjektů, a to ať už konkrétních stran nebo osob. Povětšinou tak hovořili pouze obecně o „vedení obce“, „radnici“, „zastupitelstvu“ apod. **Konkrétní komunální politici** dané obce však měli povětšinou možnost v příspěvku vystoupit a prezentovat tak své názory na dané téma (příspěvku) a to jako **vypovídající aktéři**. Vzhledem k charakteru formy reportáže samozřejmě nemohli dostat vždy prostor zástupci všech subjektů kandidujících v dané obci. Redaktoři tak dávali většinou prostor jak

¹⁹ Jejich konkrétní popis uvádí tab. 11.

reprezentantům současného vedení, tak i zástupcům opozice v daném městě. Přestože analýza nedokáže říci, na základě čeho byli přesně subjekty kandidující v dané obci do těchto příspěvků vybírání, nepřikláníme se zde k závěru, že výběrem daných kandidátů došlo k porušení zákona. A to z toho důvodu, že jsme ani na úrovni jednoho příspěvku, ani na úrovni celku nezaznamenali účelové zvýhodňování/znevýhodňování pouze některého z politických uskupení.

Jak jsme již konstatovali, velmi podobnou tematickou skupinou byla kategorie „**regionální události**“. I tyto příspěvky byly vysílány pouze **v předvolebním období**. Jaké příspěvky tato skupina typově sdružuje, jsme představili obecně výše. Nyní se na ně podívejme konkrétněji. Předně podotkněme, že žádný z těchto příspěvků nebyl označen volební znělkou. Přesto tyto příspěvky poskytovaly komunálním politikům významný prostor k prezentaci, ať už v jakémkoli světle.

Největší zájem měla relace v rámci těchto příspěvků o dění v hlavním městě **Praze**. V rámci osmi příspěvků byly tematizovány otázky otevření tunelu Blanka, nových stavebních předpisů, boje města o stadion Bohemians, otevření Trojského mostu, otevření nové pražské cyklostezky a otázka výstavby pražského okruhu. Nejčastěji zmiňovanými i vypovídajícími politiky byli představitelé strany TOP 09, tedy strany, která byla v období před volbami „vládní“ stranou v Praze. Krom této strany se k uvedeným tématům vyjadřovali rovněž představitelé stran ČSSD, ODS, ANO, Demokraté J. Kasla a sdružení Nezávislí pro Prahu 10.

V rámci ostatních příspěvků bylo hovořeno např. o záměru některých občanských skupin omezit hazard v **Olomouci** a ve **Zlíně**, o deratizaci v **Českých Budějovicích**, o epidemii žloutenky v **Českém Meziříčí** nebo o pokusu města **Teplice** prosadit vyhlášku zakazující ve městě nošení burek na veřejnosti.

Vyjma příspěvků spadajících do těchto dvou dominantních tematických kategorií se objevilo několik reportáží tematicky zcela odlišných. Celkem pět příspěvků informovalo o **korupční kauze** na mariánskolázeňské radnici. V této kauze byl zadržen místostarosta Mariánských Lázní Petr Horký, v té době člen ČSSD a rovněž kandidát do komunálních voleb. Přestože v průběhu měsíce září rezignoval na funkci místostarosty, vzdal se kandidatury a pozastavil i své členství v ČSSD, nejednou byl v příspěvcích se stranou spojován. Z toho důvodu byly i tyto příspěvky řazeny do „volební tematiky“, protože kauza jistě mohla mít vliv na voliče v Mariánských Lázních. Nechceme však předvídat, jakým způsobem byla kauza „čtena“ diváky a voliči. Fakt, že Horký pozastavil všechny politické aktivity, nemuselo v konečném důsledku vrhat na stranu ČSSD negativní světlo, tak jak by se dalo předpokládat. Jeden příspěvek z tematické kategorie korupce informoval o tzv. akci „River“ speciálního týmu Kobra (Útvar odhalování korupce a finanční kriminality), která se zaměřila na daňové úniky při obchodech s tabákovými výrobky a alkoholem. Celní správa mimo jiné prohledala i svitavský sklad firmy Qanto, jejímž majitelem je S. Vodička, desátý muž na kandidátce hnutí ANO ve Svitavách.

Dva příspěvky odvyílané v **předvolebním období** informovaly o **volební kampani**, konkrétně se zaměřily na černý výlep volebních plakátů Matěje Stropnického, který kandidoval jakožto člen Strany zelených na kandidátce Žižkov (nejen) sobě na Praze 3. Kontextově tyto příspěvky vyznívaly směrem k M. Stropnickému ambivalentně až negativně, na stranu druhou v obou příspěvcích dostal značný prostor objasnit důvody, které ho vedly k černému výlepu. O neobjektivitě příspěvků či záměrné medializaci této kauzy se snahou uškodit jednomu z kandidátů na pražského zastupitele, tak nemůže být řeč.

Další dva příspěvky tematizující komunální volby spolu bezprostředně souvisely, přesto jsme je zařadili do odlišných tematických skupin. Prvním z nich byl krátkou **upoutávkou na diskuzní pořad Partie**. Tento příspěvek pouze ve 20 vteřinách informoval o tom, že ve volebním klání v Praze se utká několik subjektů a při té příležitosti budou hosty nedělní Partie kandidáti na primátora hl. města Prahy – zástupce strany TOP 09 J. Nouza a představitel hnutí Úsvit M. Černoch. Druhý příspěvek jsme zařadili

do kategorie **chování/jednání politiků**, jelikož jeho hlavním námětem byly výpovědi (názory) oněch dvou politiků kandidujících v hlavním městě Praha vyřčené v dílu diskuzního pořadu *Partie* (J. Nouza a M. Černoš).

Jak ukazuje tabulka 12, další příspěvky vztahující se ke komunálním volbám byly vysílány až v průběhu voleb (2 ZP) a po volbách (3 ZP).

V průběhu voleb relace odvysílala speciálně o komunálních volbách pouze dva příspěvky, přičemž oba dva věcně informovaly o **průběžných výsledcích** vzešlých ze sčítání voličských hlasů.

Po volbách, tedy v období od 12. – 17. října 2014, zařadila relace do vysílání celkem tři příspěvky ke komunálním volbám. Všechny se týkaly **povolebního vyjednávání**. První příspěvek nastiňoval situaci vzešlou po volbách v Praze, konkrétně, jak se jeví povolební vyjednávání mezi vítězem voleb – hnutím ANO a ostatními subjekty – druhou TOP 09, ČSSD, Trojkoalicí, Piráty a KSČM. Druhý příspěvek se zaměřil na povolební vyjednávání v Brně, přičemž zejména akcentoval neochotu některých subjektů (Žít Brno, ANO) spolupracovat s dosavadním primátorem Brna R. Onderkou (ČSSD). Poslední příspěvek týkající se komunálních voleb informoval o rezignaci několika představitelů pražské TOP 09 – T. Hudečka, J. Vávry, Z. Tůmy a E. Vorlíčkové.

Politici aktéři příspěvků: komunální volby

Nyní se přehledně podívejme, kteří konkrétní **vypovídající političtí aktéři** dostali možnost v popsaných příspěvcích hovořit. Tabulka 14 ukazuje na obecnou strukturu zdrojů jakožto oslovených mluvčích. Můžeme si všimnout, že převážná většina všech vypovídajících spadala do kategorie politicky činných osob, povětšinou tedy kandidujících subjektů. Vezmeme-li v potaz, že příspěvků vztahujících se ke komunálním volbám bylo v celku 52, hovořili v každém průměrně dva politici (nebo dvě výpovědi politiků). Kategorii „jiné“ pak naplňovali různorodí mluvčí z řad představitelů veřejné správy, justice, zástupců vox populi, i tiskových mluvčích různých společností. Zajímavé je, že v ani jednom příspěvku se nevyjadřoval žádný odborník na politickou komunikaci či politolog.

Tab. 14: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři): komunální volby

	VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	133	53 %
jiné	120	47 %
celkem	253	100 %

Vypovídajících aktérů bylo mnohem více než aktérů zmiňovaných (o těch budeme hovořit níže). Tato skupina byla nejen početnější, ale i různorodější.

Pro lepší přehlednost a eliminaci zkreslení dat, jsme analyzovali vypovídající aktéry opět ve třech různých obdobích – před volbami, v období voleb a po volbách.

Nejpočetnější skupinou se ukázala skupina **před volbami**. V příspěvcích odvysílaných v době voleb nehovořil žádný politik. Ani v „povolebních“ se jich nevyskytlo mnoho.

V období **před volbami** vypovídali v příspěvcích nejčastěji zástupci strany **TOP 09, ČSSD, ODS**. Důvodem zdál se být fakt, že v příspěvcích „problémy měst a obcí“ a rovněž „regionální události“ byli osloveni „nejdostupnější“ politici, tedy aktuálně „sedící“ v čele města. A protože z voleb 2010 vzešlo nejvíce politiků z řad ČSSD, ODS a v případě Prahy TOP 09, byli oslovováni i tentokrát nejčastěji. Mezi třemi nejfrekventovanějšími vypovídajícími, tedy **ČSSD, TOP 09 a ODS**, však **nebyl výrazný rozdíl**. Relativně

vysoký počet vypovídajících aktérů jsme zaznamenali u hnutí **ANO**, ačkoli to žádné aktuální zastupitele držící čelní pozice měst a obcí před komunálními volbami nemělo. Předvolební průzkumy však hnutí slibovaly dobré výsledky, jejich častější „slyšitelnost“ tak může být tímto opodstatněná. Vysoká četnost výpovědí zástupců těchto stran pak může být dána i opakovanými příspěvky z Prahy, ve kterých byli oslovováni právě představitelé těchto uskupení.

Příspěvky z menších obcí prezentovaly tamní komunální politiky, povětšinou nestraníky kandidující za různorodá sdružení. Tím se vysvětluje ona vysoká rozmanitost vypovídajících subjektů (tab. 15).

Na úrovni jednotlivých příspěvků jsme nevyváženost nezaznamenali. Jak již bylo řečeno, ve zprávách z jednotlivých měst a obcí bylo vždy oslovováno vícero politiků, aby vždy zaznělo více než pouze jedno názorové stanovisko.

Tab. 15: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální volby (před volbami)²⁰

vypovídající aktér	10. 9. – 9. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
TOP 09	24x/16 ZP	226 s	regionální události (13x), problémy měst a obcí (7x), chování/jednání politiků (2x), volební kampaň (2x)
Nouza J. (náměstek primátora, kandidát do zastup. hl. města)	8x/4 ZP	83 s	regionální události (6x), chování/jednání politiků (2x)
Hudeček T. (primátor Prahy, kandidát do zastup. hl. města)	5x/4 ZP	44 s	regionální události (3x), problémy měst a obcí (2x)
Calta K. (kandidát do zastup. města České Budějovice)	2x/2 ZP	17 s	problémy měst a obcí (1x), regionální události (1x)
Kočandrle J. (kandidát do zastup. města Česká Lípa)	2x/1 ZP	15 s	regionální události (2x)
Hujová V. (starostka Prahy 3, kandidát do zastup. Prahy 3)	2x/1 ZP	15 s	volební kampaň (2x)
Němec J. (radní města Pardubice, kandidát do zastup. města Pardubice)	1x/1 ZP	15 s	problémy měst a obcí (1x)
Laudát F. (poslanec)	1x/1 ZP	10 s	problémy měst a obcí (1x)
Toman J. (kandidát do zastup. města Plzeň 4)	1x/1 ZP	9 s	problémy měst a obcí (1x)
Vedlich J. (kandidát do zastup. města Hradec Králové)	1x/1 ZP	9 s	problémy měst a obcí (1x)
Vorlíčková E. (radní hl. města Prahy, kanidátka do zastup. hlavního města)	1x/1 ZP	9 s	regionální události (1x)
ČSSD	20x/17 ZP	204 s	problémy měst a obcí (14x), regionální události (4x), korupce (1x), volební kampaň (1x)
Ludvík M. (kandidát do zastup. hl. města)	3x/3 ZP	30 s	problémy měst a obcí (3x)
Zrzavecký M. (kandidát do zastup. města Plzeň)	2x/1 ZP	22 s	problémy měst a obcí (2x)
Palyza L. (kandidát do zastup. města Ostrava)	2x/1 ZP	13 s	problémy měst a obcí (2x)
Slezák J. (kandidát do zastup. hl. města)	2x/1 ZP	40 s	regionální události (2x)

²⁰ Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

Ropková I. (kandidát do zastup. hl. města)	1x/1 ZP	14 s	volební kampaň (1x)
Vaigel A. (kandidát do zastup. města Zlín)	1x/1 ZP	13 s	problémy měst a obcí (1x)
Klika M. (kandidát do zastup. města Litvínov)	1x/1 ZP	12 s	problémy měst a obcí (1x)
Procházka P. (kandidát do zastup. města Český Těšín)	1x/1 ZP	12 s	problémy měst a obcí (1x)
Marksová T. M. (ministryně MPSV, kandidátka do zastupitelstva Prahy 2)	1x/1 ZP	11 s	regionální události (1x)
Kroutil V. (kandidát do zastup. města Pardubice)	1x/1 ZP	5 s	problémy měst a obcí (1x)
Čermák M. (kandidát do zastup. města Sokolov)	1x/1 ZP	5 s	korupce (1x)
Birke J. (poslanec, kandidát do zastup. města Náchod)	1x/1 ZP	9 s	problémy měst a obcí (1x)
Podhola P. (kandidát do zastup. města České Budějovice)	1x/1 ZP	8 s	problémy měst a obcí (1x)
Rosenbergová M. (primátorka Liberce, kandidátka do zastup. města Liberec)	1x /1 ZP	5 s	problémy měst a obcí (1x)
Krác A. (starosta Větrní, kandidát do zastup. obce Větrní)	1x /1 ZP	5 s	regionální události (1x)
ODS	18x/10 ZP	147 s	regionální události (12x), problémy měst a obcí (6x)
Braun V. (kandidát do zastup. města Liberec – Vratislavice n. Nisou)	4x/1 ZP	41 s	regionální události (4x)
Svoboda B. (poslanec, kandidát do zastup. hl. města)	3x/3 ZP	23 s	problémy měst a obcí (3x)
Štástka L. (kandidát do zastup. města Brno)	2x/1 ZP	18 s	regionální události (2x)
Beitl P. (primátor Jablonce n. Nisou, kandidát do zastup. města Jablonec n. Nisou)	2x/1 ZP	14 s	regionální události (2x)
Štěpánek M. (kandidát do zastup. města Ostrava)	2x/1 ZP	11 s	problémy měst a obcí (2x)
Kubera J. (senátor, primátor, kandidát do zastup. města Teplice)	2x/1 ZP	11 s	regionální události (2x)
Šebek M. (kandidát do zastup. města České Budějovice)	1x/1 ZP	7 s	problémy měst a obcí (1x)
Jiránek D. (primátor Kladna, kandidát do zastup. města Kladno)	1x/1 ZP	12 s	regionální události (1x)
Blažek R. (zastupitel hlavního města Prahy)	1x/1 ZP	10 s	regionální události (1x)
ANO	8x/6 ZP	98 s	problémy měst a obcí (6x), korupce (1x), regionální události (1x)
Krnáčová A. (kandidátka do zastup. hl. města)	2x/2 ZP	16 s	problémy měst a obcí (2x)
Macura T. (kandidát do zastup. města Ostrava)	2x/1 ZP	23 s	problémy měst a obcí (2x)

Provazník O. (kandidát do zastup. města Prostějov)	1x/ 1 ZP	22 s	problémy měst a obcí (1x)
Prachař A. (ministr MD)	1x/ 1 ZP	20 s	regionální události (1x)
Naiclerová H. (kandidátka do zastup. města Prostějov)	1x/ 1 ZP	10 s	problémy měst a obcí (1x)
Stropnický M. (ministr MO)	1x/ 1 ZP	7 s	korupce (1x)
Starostové a nezávislí	7x/5 ZP	50 s	regionální události (5x), problémy měst a obcí (2x)
Žďárek M. (kandidát do zastup. města České Meziříčí)	4x/1 ZP	28 s	regionální události (4x)
Šťovíček M. (kandidát do zastup. města Litvínov)	1x/1 ZP	15 s	problémy měst a obcí (1x)
Tichý M. (kandidát do zastup. města Senice na Hané)	1x/1 ZP	4 s	problémy měst a obcí (1x)
Kopecký K. (kandidát do zastup. města Horní Podluží)	1x/1 ZP	3 s	regionální události (1x)
Žižkov (nejen) sobě	6x/2 ZP	43 s	volební kampaň – černý výlep (6x)
Stropnický M. (člen Strany zelených, kandidát do zastup. hl. města Prahy)	6x/2 ZP	43 s	volební kampaň (6x)
KSČM	4x/4 ZP	29 s	problémy měst a obcí (4x)
Nadberežný I. (kandidát do zastup. města České Budějovice)	1x/1 ZP	13 s	problémy měst a obcí (1x)
Dolejš J. (poslanec)	1x/1 ZP	9 s	problémy měst a obcí (1x)
Juroška M. (kandidát do zastup. města Ostrava)	1x/1 ZP	4 s	problémy měst a obcí (1x)
Salák J. (kandidát do zastup. města Lipnice n. Sázavou)	1x/1 ZP	3 s	problémy měst a obcí (1x)
Nezávislí pro Prahu – Hnutí za lepší Desítku	3x/2ZP	25 s	regionální události (3x)
Zoufalík B. (starosta Prahy 10, kandidát do zastup. Prahy 10)	3x/2ZP	25 s	regionální události (3x)
Strana Zdraví, Sportu a Prosperity	3x/1 ZP	15 s	problémy měst a obcí (3x)
Koubek J. (kandidát do zastup. města Aš)	2x/1ZP	4 s	problémy měst a obcí (2x)
Válková M. (předsedkyně strany)	1x/1ZP	11 s	problémy měst a obcí (1x)
KDU-ČSL	1x/1 ZP	13 s	problémy měst a obcí (1x)
Línek R. (náměstek hejtmána Pardubického kraje)	1x/1 ZP	13 s	problémy měst a obcí (1x)
Koalice pro Hradec	1x/1 ZP	12 s	problémy měst a obcí (1x)
Maclová A. (kandidátka do zastup. města Hradec Králové)	1x/1 ZP	12 s	problémy měst a obcí (1x)

Starostové pro Liberecký kraj	2x/2 ZP	19 s	problémy měst a obcí (1x), regionální události (1x)
Hron M. (kandidát do zastup. Liberec)	1x/1 ZP	10 s	problémy měst a obcí (1x)
Pohanka L. (kandidát do zastup. města Liberec – Vratislavice n. Nisou)	1x/1 ZP	9 s	regionální události (1x)
Úsvit	2x/2ZP	15 s	chování/jednání politiků (2x)
Černoch M. (kandidát do zastup. hl. města)	2x/2ZP	15 s	chování/jednání politiků (2x)
Bublava pro 21. století (Štrunc J. – kandidát do zastup. obce Bublava)	2x/1ZP	20 s	problémy měst a obcí (2x)
Bublava pro obyvatele (Jirsík I. – kandidát do zastup. obce Bublava)	2x/1ZP	16 s	problémy měst a obcí (2x)
Hradecký demokratický klub (Fink Z. – kandidát do zastup. města Hradec Králové)	2x/1ZP	16 s	problémy měst a obcí (2x)
Nezávislí (Janáčková L. – kandidátka do zastup. města Ostrava)	2x/1ZP	27 s	problémy měst a obcí (2x)
Nezávislí Zelení Piráti pro ZL (Pasterný T. – kandidát do zastup. města Zlín)	2x/1ZP	14 s	problémy měst a obcí (2x)
Občané pro Budějovice (Thoma J. – kandidát do zastup. města České Budějovice)	2x/1ZP	19 s	problémy měst a obcí (2x)
Pardubáci (Brendl F. – kandidát do zastup. města Pardubice)	2x/1ZP	11 s	problémy měst a obcí (2x)
Rozvoj obce (Horký L. – kandidát do zastup. města Lipnice n. Sázavou)	2x/1ZP	10 s	problémy měst a obcí (2x)
SNK Lipnický kopec (Bláha L. – kandidát do zastup. města Lipnice n. Sázavou)	2x/1ZP	16 s	problémy měst a obcí (2x)
VLASTA (Chmelová R. – kandidátka do zastup. Prahy 10)	2x/1ZP	17 s	problémy měst a obcí (2x)
Žít Brno (Bartík S. – kandidát do zastup. města Brno – střed)	2x/1ZP	23 s	regionální události (2x)
Za obec krásnější (Mimráček L. – starosta obce Zadní Střítež)	2x/1ZP	15 s	problémy měst a obcí (2x)
Sdružení SZ, NK (Buřt V. – člen Strany zelených, starosta obce Horní Jiřetín, kandidát do zastup. obce Horní Jiřetín)	1x/1 ZP	10 s	problémy měst a obcí (1x)
SNOP – Praha (Korf J. – zastupitel Prahy 8)	1x/1 ZP	14 s	regionální události (1x)
Otevřená radnice (Volák D. – kandidát do zastup. města Litvínov)	1x/1 ZP	11 s	problémy měst a obcí (1x)
SOS pro Český Těšín (Kuš M. – kandidát do zastup. města Český Těšín)	1x/1 ZP	20 s	problémy měst a obcí (1x)
Nový směr (Černý P. – kandidát do zastup. města Liberec)	1x/1 ZP	17 s	problémy měst a obcí (1x)

Nestrání pro Luži (Zeman R. – kandidát do zastup. města Luže)	1x/1 ZP	9 s	regionální události (1x)
Občané pro Olomouc (Kovaříková D. – kandidát do zastup. města Olomouc)	1x/1 ZP	9 s	regionální události (1x)
Demokraté J. Kasla (Kasl J. – kandidát do zastup. hl. města)	1x/1 ZP	8 s	regionální události (1x)
Opět za jeden provaz (Mlčochová J. – kandidátka do zastup. obce Hněvotín)	1x/1 ZP	6 s	problémy měst a obcí (1x)
Za další rozvoj obce (Dvořák J. – kandidát do zastup. obce Hněvotín)	1x/1 ZP	4 s	problémy měst a obcí (1x)

V období **po volbách** odvysílala relace pouze **tři příspěvky** vztahující se ke komunálním volbám. Všechny tři se týkaly **povolebního vyjednávání** v **Praze** a v **Brně**. V této souvislosti byli osloveni i představitelé subjektů, které se v těchto městech umístili na předních místech a měli tak potenciál sestavit v těchto městech koalici.

Tab. 16: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální volby (po volbách)

vypovídající aktér	12. 10. – 17. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ČSSD	3x/2 ZP	15 s	povolební vyjednávání (3x)
Ludvík M. (kandidát do zastup. hl. města)	2x/2 ZP	10 s	povolební vyjednávání (2x)
Staněk A. (kandidát do zastup. města Olomouc)	1x/1 ZP	5 s	povolební vyjednávání (1x)
ANO	3x/2 ZP	15 s	povolební vyjednávání (3x)
Krnáčová A. (kandidátka do zastup. hl. města)	2x/2 ZP	10 s	povolební vyjednávání (2x)
Brázdil M. (kandidát do zastup. města Olomouc)	1x/1 ZP	5 s	povolební vyjednávání (1x)
Trojkoalice	1x/1ZP	11 s	povolební vyjednávání (1x)
Štěpánek P. (kandidát do zastup. hl. města)	1x/1ZP	11 s	povolební vyjednávání (1x)
Česká pirátská strana	1x/1ZP	10 s	povolební vyjednávání (1x)
Michálek J. (kandidát do zastup. hl. města)	1x/1ZP	10 s	povolební vyjednávání (1x)
TOP 09	1x/1 ZP	9 s	povolební vyjednávání (1x)
Hudeček T. (primátor Prahy, kandidát do zastup. hl. města)	1x/1 ZP	9 s	povolební vyjednávání (1x)
ODS	1x/1 ZP	6 s	povolební vyjednávání (1x)
Svoboda B. (kandidát do zastup. hl. města)	1x/1 ZP	6 s	povolební vyjednávání (1x)

Nepřesné označování osob v titulku

V této části se opět vraťme k označování osob v titulcích. Jak jsme již v části týkající se obecně politických zpráv uvedli, na několika místech nebyli vypovídající politici korektně označeni v titulku. Ve všech **85** volebních zprávách (tedy jak o komunálních volbách, tak volbách senátních i obecně) vypovídalo celkem **212** politicky činných osob. Z toho **29x** nebylo označení v titulku zcela přesné, eventuálně absentovalo nebo bylo uvedeno nesprávně.

Nejčastějším nedostatkem (11x) byla prostá **absence politického označení** – politici byli označeni pouze svým jménem a příjmením, případně funkcí (např. „radní města pro majetek“, „starosta Náchoda“).

Větší závažnost absence politického označení kandidáta, případně neuvedení za jaké sdružení v dané obci kandiduje, se vyskytla v příspěvcích, ve kterých hovořilo více různých politických kandidátů, přičemž **pouze u některých politické označení chybělo**.

Další čtenou chybou bylo poskytnutí **nepřesné informace v titulku**. Několik komunálních politiků, kandidujících za určité uskupení, bylo v titulku označeno zkratkou „nez.“ Tato zkratka může implikovat, že kandidují za hnutí Nezávislí, jejich kandidatura však byla jiná. Zkratkou „nez.“ byl například označen Leoš Bláha, nestraník a kandidát v Lipnici nad Sázavou za SNK Lipnický kopec, stejně tak I. Jirsík, ačkoli sám je nestraníkem a kandidátem na kandidátce Bublava pro obyvatele. Takovýchto příkladů bychom mohli uvést vícero.

Výraz „**nezávislí**“ (či zkratka „nez.“) byl používán několikrát u osob, kteří byli členy či kandidáty strany **Starostové a nezávislí** nebo u osob **bezpartijních**. Možná by tvůrci těchto titulků argumentovali, že rozdíl není velký, uvážíme-li ale, že „Nezávislí“ jsou naprosto jiným politickým uskupením než „Starostové a nezávislí“, je to chyba podstatná. Z těchto důvodů by neměla být zaměňována zkratka „nez.“ s označením „nestr.“ nebo „bezpp.“, přestože hnutí Nezávislí sdružuje nestraníky.

Další nepřesností, která je však na druhou stranu ve zpravodajství zcela běžná, byla absence uvádění informace o tom, že hovořící politik je nestraníkem pouze kandidující za určitou stranu, hnutí nebo politické uskupení.

Jak jsme již uvedli v části analýzy obecně politických příspěvků, v těchto případech se pravděpodobně jedná o pochybení samotných redaktorů-tvůrců příspěvků, kteří patrně v rychlém tempu zpracovávání příspěvků přistupují k označování politiků v titulku velmi laxně. Je zřejmé, že divák tímto dostává ne zcela přesné či někdy nekorektní informace, které mohou být navíc v období před volbami významné. Otázkou je, do jaké míry je toto pochybení závažné z hlediska zákona o vysílání. Na druhou stranu je totiž titulek popisující mluvčího pro diváky čitelný pouze několik vteřin. Navíc v žádném z uvedených případů nebylo zjištěno, že by přímým neuvedením popisu politické příslušnosti mluvčího byla narušena objektivita příspěvku ve svém celku. Přesto na tuto skutečnost Radu upozorňujeme.

Nyní opět obraťme pozornost od politických vypovídajících aktérů příspěvků k aktérům zmiňovaným.

V celém sledovaném období jsme zaznamenali celkem **213 různých výpovědí**, ve kterých bylo hovořeno o různých **politicky činných subjektech (171x) i obecných institucích (42x)**.

V období **před volbami**, tedy od 10. září do 9. října 2014, jsme ve **47 příspěvcích** zaznamenali celkem **152 zmiňovaných aktérů**, v období **voleb 32 zmiňovaných aktérů** ve **dvou** příspěvcích a ve sledovaném čase **po volbách 30 zmiňovaných aktérů** ve **třech** zprávách.

Z celku všech sledovaných příspěvků v celém sledovaném období připadlo nejvíce výpovědí straně **ČSSD (44x)**, dále se hovořilo o **TOP 09 (25x)**, hnutí **ANO (21x)**, nad hranici deseti výpovědí dosáhla ještě

strana **ODS** (12x), těsně pod ní strana **KSČM** (9x). O ostatních subjektech bylo hovořeno s četností menší než 10. Na konkrétní údaje ukazuje tabulka 17. Krom četnosti zmínek o jednotlivých kandidujících subjektech jsou v tab. 17 zaznamenány rovněž témata, v souvislosti s kterými byly strany (jejich představitelé) zmiňovány.

Před volbami jsme nejvíce zmiňovaných aktérů zaznamenali v souvislosti s tématem „**problémy měst a obcí**“. Jak jsme již výše uváděli, v těchto příspěvcích bylo hovořeno o konkrétních stranách a politicích ale jen velmi ojediněle. Většinou se redaktoři výpovědí o konkrétních kandidujících stranách/jedincích zdržovali a nahrazovali je obecnými subjekty jako „radnice města“, „zastupitelé městské části Prahy 10“, „plzeňští politici“ apod. a konkrétním politikům poskytovali prostor prostřednictvím jejich přímých výpovědí.

V období **voleb** se nejvíce hovořilo o **ČSSD** a **ANO**. Právě tyto dvě strany „posbíraly“ v úhrnu nejvíce hlasů.

Po volbách byly ke komunálním volbám odvyšlány pouhé tři reportáže. S největší frekvencí se hovořilo zejména o nejsilnějších stranách – **TOP 09**, **ČSSD** a hnutí **ANO** v souvislosti s povolebním vyjednáváním v Praze a jiných velkých městech.

Tab. 17: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích: komunální volby

zmiňovaný aktér	VOLBY					
	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	témata	četnost	témata	četnost	témata
ČSSD	31x/14 ZP	korupce (17x), problémy měst a obcí (6x), regionální události (6x), volební kampaň (2x)	6x/2 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (6x)	7x/2 ZP	povolební vyjednávání (7x)
TOP 09	17x/9 ZP	regionální události (8x), problémy měst a obcí (6x), chování/jednání politiků (2x), upoutávka na Partii (1x)	1x/ 1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (1x)	7x/3 ZP	povolební vyjednávání (5x), rekapitulace voleb (2x)
ANO	8x/5 ZP	problémy měst a obcí (5x), korupce (2x), regionální události (1x)	6x/2 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (6x)	7x/2 ZP	povolební vyjednávání (4x), rekapitulace voleb (3x)
ODS	7x/5 ZP	problémy měst a obcí (4x), regionální události (3x)	3x/ 1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (3x)	2x/2 ZP	povolební vyjednávání (2x)
KSČM	4x/3 ZP	problémy měst a obcí (4x)	4x/1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (4x)	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Žižkov (nejen) sobě	6x/2 ZP	volební kampaň – černý výlep (6x)	-	-	-	-
Rozvoj obce	6x/ZP	problémy měst a obcí (6x)	-	-	-	-

KDU-ČSL	1x/1 ZP	problémy měst a obcí (1x)	3x/ 1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (3x)	1x/ 1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Starostové a nezávislí	3x/2 ZP	regionální události (2x), problémy měst a obcí (1x)	1x/1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (1x)	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
SOS pro Český Těšín	4x/2 ZP	problémy měst a obcí (4x)	-	-	-	-
Strana Zdraví, Sportu a Prosperity	4x/1 ZP	problémy měst a obcí (4x)	-	-	-	-
Nezávislí pro Prahu 10 - Hnutí pro lepší Desítku	4x/1 ZP	regionální události (1x)	-	-	-	-
Bublava pro 21. století	3x/1 ZP	problémy měst a obcí (3x)	-	-	-	-
Česká pirátská strana	-	-	2x/ 2 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (2x)	1x/ 1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Trojkoalice	-	-	1x/ 1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (1x)	2x/ 1 ZP	povolení vyjednávání (2x)
Nezávislí	1x/1 ZP	problémy měst a obcí (1x)	1x/1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (1x)	-	-
Úsvit	2x/2 ZP	chování/jednání politiků (1x), upoutávka na Partii (1x)	-	-	-	-
Strana zelených	1x/1 ZP	problémy měst a obcí (1x)	-	-	1x/ 1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Občané pro Budějovice	1x/1 ZP	problémy měst a obcí (1x)	-	-	-	-
LEV 21	1x/1 ZP	problémy měst a obcí (1x)	-	-	-	-
Bublava pro obyvatele	1x/1 ZP	problémy měst a obcí (1x)	-	-	-	-
PRO sport a zdraví	1x/1 ZP	regionální události (1x)	-	-	-	-
Za obec krásnější	1x/1 ZP	problémy měst a obcí (1x)	-	-	-	-
Demokraté J. Kasla	1x/1 ZP	regionální události (1x)	-	-	-	-
Koalice pro Pardubický kraj	1x/1 ZP	problémy měst a obcí (1x)	-	-	-	-
Žít Brno	-	-	1x/ 1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (1x)	-	-
Ostravak	-	-	1x/ 1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (1x)	-	-
Ostravské fórum	-	-	1x/ 1 ZP	rekapitulace voleb – sčítání hlasů (1x)	-	-

Kontext a valence příspěvků: komunální volby

Indikátory kontextu a valence jsme aplikovali na **171 výpovědí** z 213, tedy pouze u těch výpovědí, ve kterých bylo hovořeno o **konkrétních politických subjektech**. Právě tyto jsme z pohledu zadání analýzy vyhodnotili jako relevantní.

Kontext a valenci výpovědí o politických subjektech jsme primárně posuzovali u každého jednotlivého příspěvku. Nyní se podívejme, co tyto indikátory ukázaly v celku vysílání příspěvků ke komunálním volbám.

Většina (92 %) výpovědí byla **valenčně zcela neutrální**. 8 % bylo **valenčně zabarveno**, častěji **negativně** (6 %). Na druhou stranu **kontext výpovědí** byl častěji negativní, ambivalentní nebo pozitivní, než neutrální. Při pohledu na tab. 18 ukazující na kontext a valenci výpovědí o jednotlivých politických stranách je nutné brát v potaz, že data v ní zobrazují celé sledované období, tedy jak před volbami, tak po nich.

Kvantitativní srovnání kontextu a valence všech výpovědí o politicích (uskupení, která zastupují), kterých bylo méně než 10, nepovažujeme za analyticky relevantní. Proto se nyní podívejme, jak tomu bylo v případě nejvíce medializovaných stran.

Tab. 18: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech ve sledovaném období: komunální volby

politický subjekt (zmiňovaný aktér)	četnost zmínek	kontext	valence
ČSSD	44	ambivalentní – 6 negativní – 17 neutrální – 14 pozitivní – 7	ambivalentní – 1 neutrální – 43
TOP 09	25	ambivalentní – 6 negativní – 2 neutrální – 15 pozitivní – 2	negativní – 2 neutrální – 23
ANO	21	ambivalentní – 4 negativní – 3 neutrální – 8 pozitivní – 6	negativní – 1 neutrální – 20
ODS	12	ambivalentní – 2 negativní – 1 neutrální – 5 pozitivní – 4	neutrální – 12
KSČM	9	negativní – 1 neutrální – 3 pozitivní – 5	negativní – 1 neutrální – 8
Rozvoj obce	6	negativní – 5 pozitivní – 1	negativní – 4 neutrální – 1 pozitivní – 1
Žižkov (nejen) sobě	6	negativní – 6	negativní – 2 neutrální – 4
Starostové a nezávislí	5	ambivalentní – 1 neutrální – 3 pozitivní – 1	ambivalentní – 1 neutrální – 4
KDU-ČSL	5	neutrální – 2 pozitivní – 3	neutrální – 5
Nezávislí pro Prahu 10 - Hnutí pro lepší Desítku	4	ambivalentní – 1 negativní – 3	negativní – 1 neutrální – 3

Strana Zdraví, Sportu a Prosperity	4	ambivalentní – 1 negativní – 3	neutrální – 4
SOS pro Český Těšín	4	negativní – 4	neutrální – 4
Bublava 21. století	3	ambivalentní – 1 neutrální – 2	neutrální – 3
Trojkoalice ZS, KDU-ČSL, STAN	3	neutrální – 2 pozitivní – 1	neutrální – 3
Česká pirátská strana	3	neutrální – 1 pozitivní – 2	neutrální – 3
Nezávislí	2	neutrální – 1 pozitivní – 1	neutrální – 2
Strana zelených	2	neutrální – 2	neutrální – 2
Úsvit	2	neutrální – 2	neutrální – 2
Žít Brno	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Koalice pro Pardubický kraj	1	neutrální – 1	neutrální – 1
LEV 21	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Demokraté Jana Kasla	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Sdružení nezávislých kandidátů	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Za obec krásnější	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Občané pro Budějovice	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Bublava pro obyvatele	1	neutrální – 1	neutrální – 1
PRO sport a zdraví	1	negativní – 1	neutrální – 1
Ostravák	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Ostravské fórum	1	pozitivní – 1	neutrální – 1

V předvolebním období bylo v souvislosti s komunální tematikou hovořeno v negativním kontextu pouze o několika stranách, nejvíce o straně ČSSD. Příčinou negativních zmínek byla výhradně již zmíněna kauza P. Horkého, který byl obviněn z braní úplatků na mariánskolázeňské radnici.

V negativním kontextu byla zmiňována také koalice Strany zelených, KDU-ČSL a hnutí Starostové a nezávislí kandidující v MČ Praze 3 pod názvem **Žižkov (nejen) sobě**. Příčinou byly dva příspěvky odvysílané ve dnech těsně předcházejícím volbám, jež upozorňovaly na černý výlep volebních plakátů Matějem Stropnickým (SZ), lídrem této kandidátky.

Další uskupení, o kterém se hovořilo s větší četností v negativním kontextu, bylo **Rozvoj obce**. Zde byla příčinou jediná reportáž z obce Lipnice nad Sázavou, ve které za toto uskupení kandidoval Ladislav Horký, který měl dle reportáže jakožto bývalý starosta způsobit obci milionové dluhy, kvůli kterým nyní stojí před soudem.

Pouze v negativním kontextu bylo představeno také uskupení **SOS pro Český Těšín**. Důvodem bylo již zmíněné – medializované podezření z ovlivňování výsledků voleb prostřednictvím skupování voličských hlasů.

O straně **Zdraví, Sportu a Prosperity** se hovořilo rovněž spíše v negativním kontextu, když byl v jedné reportáži prezentován problém její kandidátky v Aši, kterou tamní představitelé podali bez vědomí vedení strany.

Také hnutí **ANO** se nevyhnulo v období před volbami negativním výpovědím – a to v souvislosti se zátahem protikorupční jednotky KOBRA, při kterém byl zadržen mimo jiné Stanislav Vodička, kandidát hnutí ve Svitavách (hnutí ho poté vyškrtlo z kandidátky).

Kvůli sporu o stadion Bohemians bylo negativně hovořeno jak o tehdejší primátorovi T. Hudečkovi (**TOP 09**), tak o B. Zoufalíkovi, který kandidoval za Prahu 10 na kandidátce s názvem **Nezávislí pro Prahu 10 - Hnutí pro lepší Desítku**.

Jedenkrát si vysloužila negativní výpověď rovněž strana **ODS** a uskupení **PRO sport a zdraví**. Důvodem byla jediná reportáž z městské části Liberce Vratislavice nad Nisou, ve které bylo hovořeno o jejím vedení, které „utrátilo na zakázkách bez výběrového řízení přes tři miliony korun“. Jmenovitě bylo hovořeno o starostovi Vratislavic Aleši Preislerovi (PRO sport a zdraví) a místostarostovi pro ekonomiku a investice Vladimíru Braunovi (ODS).

Nutno dodat, že negativní výpovědi o určitých politických subjektech zaznívaly nejen z úst moderátorů a redaktorů zpravodajské relace, i když z těchto převážně, ale rovněž z úst oslovených vypovídajících mluvčích příspěvků, a to ať už politiků, zástupců jiných veřejných institucí, tak oslovených občanů.

Vyjma uvedených negativních výpovědí zaznělo také několik výpovědí **ambivalentního charakteru**. Zde se jednalo v podstatě o výpovědi týkající se totožných témat (stavební předpisy, Trojský most, tunel Blanka, stadion Bohemians) jako v případě výpovědí negativních, jen jejich kontext nebyl vyhodnocen jako jednoznačně negativní.

Kontextově **pozitivní výpovědi** o stranách nebo jejich představitelích před volbami povětšinou nezaznívaly. Konkrétně jich před konáním voleb zaznělo pouze sedm (ze 151). Většina (šest) v jediném příspěvku nazvaném „Situace na Českobudějovickém sídlišti“, ve kterém byly pozitivně hodnoceny kroky pěti stran místního zastupitelstva (Občané pro Budějovice, TOP 09, ČSSD, KSČM, ODS), jež vedly k uklidnění situace na sídlišti Máj, kde v minulém roce probíhaly nepokoje mezi místními občany.

Tabulka 18 však ukazuje, že kontextově pozitivních výpovědí zaznělo v námi analyzovaném sledovaném období mnohem více (39 ze 151). Je třeba proto dodat, že příčina jejich relativně vysokého počtu tkvěla v informování redaktorů o **pozitivních volebních výsledcích**. Tyto výpovědi tak zaznívaly až **po uplynutí voleb** a neměly potenciál žádným způsobem ovlivnit voliče před volbami.

V čase po komunálních volbách a před druhým kolem voleb do Senátu zaznívaly v souvislosti s politickými stranami povětšinou **neutrální výpovědi** informující věcně o povolebním vyjednávání. Příčinou negativních nebo ambivalentních výpovědí v tomto období bylo informování o odchodu pražského primátora T. Hudečka (TOP 09) ze strany. Příspěvek z moravské metropole pak prezentoval v negativním kontextu R. Onderku (ČSSD), který ve volbách neuspěl.

SENÁTNÍ VOLBY

Nyní přejdeme k analýze senátních voleb. Nejprve opět krátce popíšeme analyzované příspěvky k těmto volbám.

Tab. 19: Přehled odvyšovaných zpravodajských příspěvků: senátní volby

datum odvyšování	název příspěvku	označeno znakem voleb	volby jako hlavní téma	hlavní téma příspěvku
19. 9. 2014	V Praze 10 se otevřely volební místnosti	ne	ano	první den voleb (Praha 10)
Krátká čtená zpráva informující o konání doplňujících voleb do Senátu za J. Štětinu, který byl v květnu 2014 zvolen europoslancem.				
23. 9. 2014	Kandidáti do senátních voleb	ano	ano	kandidáti na senátory
Příspěvek si všímá kandidatury třech současných ministrů – J. Dienstbiera, A. Prachaře a M. Chládky do Senátu. Slovo dostávají všichni tři zmínění, přičemž sdělují důvody své kandidatury, navzdory jejich ministerským funkcím. Dále redaktorka informuje, se kterými osobnostmi se ministři „střetnout“ ve volebním klání ve svých obvodech. Nakonec oslovuje i několik voličů (vox pop), kteří se k jednotlivým ministrům vyjadřují.				
27. 9. 2014	Do boje o Senát vstupuje poprvé hnutí ANO	ano	ano	upoutávka na Partii
Upoutávka na díl diskuzního pořadu Partie, jehož hosty budou O. Vlasák (ODS) a J. Hlavatý (nestr., ANO). Oba jsou kandidáty na senátory, avšak v jiných obvodech.				
28. 9. 2014	Senátní volby 2014	ano	ano	volební program kandidátů do Senátu
Příspěvek čerpal námět z odvyšovaného dílu pořadu Partie, jehož hosty byli O. Vlasák (ODS) a J. Hlavatý (nestr., ANO). V příspěvku zaznělo několik výpovědí obou politiků týkající se např. motivace k jejich kandidatuře, a také jednoho bodu programu – levnější výstavbě silnic v ČR.				
28. 9. 2014	Slavní jako kandidáti na senátory	ano	ano	kandidáti na senátory
Příspěvek prezentující několik mediálně známých osob, které kandidují do Senátu. Konkrétně se zde hovoří o: M. Bursíkovi (LES), M. Jančíkovi, M. Pošvářové, V. Láskovi, Z. Schwarzovi, V. Železném, S. Pencovi, F. Čubovi, Z. Baudyšové, V. Hamplovi. Tito jsou moderátorkou pouze zmiňováni v souvislosti s jejich profesí, příp. obvodem jejich kandidatury. Kandidaturu jednotlivých pak komentují politologové – V. Dvořáková a A. Balcar.				
5. 10. 2014	Volby mohou přepsat politickou mapu Senátu	ano	ano	odhady výsledků voleb, volební preference
Příspěvek informující o tom, jak mohou dopadnout senátní volby. V úvodu redaktorka připomíná výsledky senátních voleb z roku 2012, zejména pak vzestup ČSSD a propad ODS. K těm se vyjadřují i politologové V. Dvořáková a A. Balcar, přičemž volební výsledky z minulosti vztahují na současnou situaci.				
11. 10. 2014	Voliči v sedmadvaceti obvodech navíc vybírali nové senátory a senátorky	ano	ano	druhý den voleb
Příspěvek informující o průběžných výsledcích senátních voleb.				
11. 10. 2014	Průběžné senátní výsledky v dalších volebních okrscích	ne	ano	druhý den voleb
Příspěvek informující o průběžných výsledcích senátních voleb.				
11. 10. 2014	Hlasy pro kandidáty do Senáty stále počítají volební komisaři	ne	ano	druhý den voleb
Příspěvek informující o průběžných výsledcích senátních voleb.				
11. 10. 2014	Výsledky senátních voleb v posledních devíti obvodech a také v Praze 9	ne	ano	druhý den voleb
Příspěvek informující o průběžných výsledcích senátních voleb.				
11. 10. 2014	Další informace o výsledcích voleb do třetiny Senátu	ne	ano	druhý den voleb
Příspěvek informující o průběžných výsledcích senátních voleb.				

12. 10. 2014	Strana TOP 09 dala svým voličům velmi zajímavé doporučení	ano	ano	povolební vyjednávání
Příspěvek informující o to, že strana TOP 09 doporučila svým voličům volit v druhém kole senátních voleb raději kandidáty strany ČSSD před kandidáty z hnutí ANO. V příspěvku hovoří M. Kalousek, který vysvětluje důvody tohoto rozhodnutí. K doporučení se vyjadřují na druhou stranu B. Sobotka a A. Babiš.				
17. 10. 2014	Druhé kolo voleb do Senátu začalo	ano	ano	druhé kolo voleb do Senátu
Reportáž informující o začátku druhého kola senátních voleb a jeho organizačních záležitostech.				
17. 10. 2014	Druhé kolo voleb do Senátu začalo – odvolení premiéra a prezidenta	ano	ano	druhé kolo voleb do Senátu
Příspěvek z prvního volebního dne druhého kola voleb do Senátu. Redaktor v příspěvku informuje jak o dosavadní voličské účasti, tak o odvolení B. Sobotky a M. Zemana. Oba zmínění v příspěvku rovněž hovoří.				

Tematická agenda příspěvků: senátní volby

Tabulka 20 ukazuje na tematickou agendu příspěvků týkajících se senátních voleb. Vzhledem k malému počtu těchto příspěvků je i tematická rozmanitost relativně nízká.

Tab. 20: Tematická agenda analyzovaných příspěvků volebních: senátní volby

téma	VOLBY					
	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	podíl ²¹	četnost	podíl	četnost	podíl
kandidáti na senátory	2	14 %	-	-	-	-
volební program kandidátů do Senátů ²²	1	7 %	-	-	-	-
odhady výsledků, volební preference	1	7 %	-	-	-	-
upoutávka na Partii	1	7 %	-	-	-	-
první den voleb (Praha 10)	1	7 %	-	-	-	-
druhý den voleb – sčítání hlasů	-	-	5	36 %	-	-
povolební vyjednávání	-	-	-	-	1	7 %
druhé kolo voleb začalo	-	-	-	-	2	14 %

Dva příspěvky představovaly několik **kandidátů do senátních voleb**. Vzhledem k relativně krátké formě reportáže nemohly být samozřejmě představeny všechny kandidující osoby. Což ani nebylo cílem těchto dvou příspěvků. První se zaměřoval na **tři ministry** současné vlády (J. Dienstbier, A. Prachař, M. Chládek) kandidující na senátory. Vyjma nich taky redaktorka představila dle průzkumů jejich největší rivaly, se kterými se ve svých obvodech utkají (Kohoutová L., Seitlová J., Steiner L.). Druhý z tematické agendy příspěvků „kandidáti na senátory“ prezentoval některé **slavné či veřejně známé osoby**, které se rozhodly kandidovat do Senátu.

Do kategorie „**volební program kandidátů**“ spadal jediný příspěvek, jehož námětem se stal díl diskuzního pořadu *Partie*, ve kterém byli hosty dva kandidáti na senátory – O. Vlasák a J. Hlavatý.

Největší počet příspěvků k senátním volbám byl odvíšlán v relaci **druhý volební den** (11. října 2014), kdy redaktoři v pěti příspěvcích přinášeli informace o **sčítání hlasů** ze všech volebních obvodů.

Před druhým kolem senátních voleb byl v relaci odvíšlán pouze **jeden příspěvek**. Jednalo se o reportáž, jejímž tématem bylo **doporučení strany TOP 09**, aby v druhém kole voleb voliči podpořili raději kandidáty ČSSD než ANO. O hnutí ANO se tak v tomto příspěvku hovořilo spíše v negativním nebo ambivalentním kontextu, a to zejména prostřednictvím dvou výpovědí M. Kalouska o tom, že „*ČSSD je*

²¹ Z celkového podílu všech příspěvků týkajících se senátních voleb.

²² Na základě odvíšlaného dílu *Partie*.

na rozdíl od hnutí ANO 2011 demokratická a předvídatelná strana“ nebo „V případě ministra financí a vlastníka Agrofertu v jedné osobě, vstupujeme do naprosto bezprecedentního korupčního prostředí, jaké tu nikdy nebylo.“. Na druhou stranu prostor k vyjádření zde dostal i A. Babiš, který to Kalouskovi „vrátil“ větou „Pan Kalousek je právě reprezentant těch struktur, které tady to dvacet let nějakým způsobem jako řídí a jsou namočení v různých aférách.“. Redaktor si naopak ve svých vyjádření zachoval neutrální tón a o události jen věcně informoval.

V době druhého kola voleb, dne 17. října 2014, odvysílala relace **dvě reportáže** informující o konání voleb. Zatímco první věcně informovala o **organizačních faktech** a o počtu kandidátů určitých stran, druhý příspěvek informoval o **odvolení prezidenta a premiéra** republiky.

Politici aktéři příspěvků: senátní volby

Podíváme-li se na to, jaké zdroje redaktoři nejčastěji oslovovali (tab. 21), vidím, že v celku celého sledovaného období hovořili v příspěvcích k senátním volbám častěji jiné osoby než politické. Rozdíl je však zcela marginální. Na to, kteří konkrétní politici vypovídali, ukazuje tab. 22.

Struktura kategorie mluvčích „jiné“ je však rovněž zajímavá. V devatenácti „senátních“ příspěvcích zaznělo krom 19 výpovědí politiků, 12 výpovědí politologů (Vl. Dvořáková, A. Balcar), osm výpovědí představitelů vox populi a jedenkrát tiskový mluvčí Ministerstva vnitra.

Tab. 21: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři): senátní volby

	VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	19	47,5 %
jiné	21	52,5 %
celkem	40	100 %

V senátních příspěvcích tedy nehovořilo mnoho politiků. **Před volbami** bylo odvysíláno šest senátních příspěvků, ve kterých dostali prostor politici tří stran – **ODS, ANO a ČSSD**. V případě stran ODS a ANO byla jejich vyšší medializace dána účastí jejich dvou kandidátů v pořadu Partie (O. Vlasák, J. Hlavatý). V případě strany ČSSD reflexe kandidatury dvou ministrů této strany (M. Chládek, J. Dienstbier).

Tab. 22: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: senátní volby (před volbami)

vypovídající aktér	10. 9. – 9. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ODS	5x/ 2 ZP	44 s	volební program kandidátů – na základě odvysílaného dílu Partie (4x), odhady výsledků, volební preference (1x)
Vlasák O. (kandidát do Senátu)	3x/ 1 ZP	24 s	volební program kandidátů – na základě odvysílaného dílu Partie (3x)
Stanjura Z. (poslanec)	1x/ 1 ZP	11 s	volební program kandidátů – na základě odvysílaného dílu Partie (1x)
Němcová M. (poslankyně)	1x/ 1 ZP	9 s	odhady výsledků, volební preference (1x)
ANO	5x/ 2 ZP	32 s	volební program kandidátů – na základě odvysílaného dílu Partie (4x), kandidáti na senátory (1x)
Hlavatý J. (kandidát do Senátu)	3x/ 1 ZP	22 s	volební program kandidátů – na základě odvysílaného dílu Partie (3x)
Prachař A. (ministr MD)	2x/ 2 ZP	10 s	volební program kandidátů – na základě odvysílaného dílu Partie (1x), kandidáti na senátory (1x)
ČSSD	3x/ 2 ZP	16 s	kandidáti na senátory (2x), odhady výsledků, volební preference (1x)

Sobotka B. (premiér, předseda strany)	1x/ 1 ZP	6 s	odhady výsledků, volební preference (1x)
Chládek M. (ministr MŠ, senátor, kandidát do Senátu)	1x/ 1 ZP	6 s	kandidáti na senátory (1x)
Dienstbier J. (ministr pro lidská práva a rovné příležitosti ČR, senátor, kandidát do Senátu)	1x/ 1 ZP	4 s	kandidáti na senátory (1x)

V období voleb nebyly do vysílání příspěvků k senátním volbám zařazeny přímé výpovědi politiků.

V období po volbách dostali prostor opět pouze zástupci **tří stran**, tentokrát stran **ČSSD**, **TOP 09** a hnutí **ANO**. Většina těchto hovořila v příspěvku, který reflektoval vyjádření TOP 09 ohledně doporučení voličům volit v druhém kole senátních voleb raději kandidáty strany ČSSD před kandidáty hnutí ANO. Premiér B. Sobotka hovořil jako jediný politik v tomto období dvakrát – prvně ohledně zmíněného doporučení TOP 09, podruhé v reportáži z prvního volebního dne druhého kola volby do Senátu.

Tab. 23: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: senátní volby (po volbách)

vypovídající aktér	12. 10. – 17. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ČSSD	2x/2ZP	19 s	povolební vyjednávání (1x), druhé kolo voleb do Senátu (1x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	2x/2ZP	19 s	povolební vyjednávání (1x), druhé kolo voleb do Senátu (1x)
TOP 09	2x/1 ZP	18 s	povolební vyjednávání (2x)
Kalousek M. (místopředseda strany)	2x/1 ZP	18 s	povolební vyjednávání (2x)
ANO	1x/1 ZP	9 s	povolební vyjednávání (1x)
Babiš A. (předseda hnutí)	1x/1 ZP	9 s	povolební vyjednávání (1x)
prezident	1x/1 ZP	10 s	druhé kolo voleb do Senátu (1x)

Ani struktura **zmiňovaných politických aktérů** nebyla v senátních příspěvcích příliš početná a rozmanitá (tab. 24). Nejčastěji byli zmiňováni politici strany **ČSSD**, a to jak před volbami, tak během nich i po volbách. Na dalších místech se pak s relativně velkou četností hovořilo také o hnutí **ANO** či jeho představitelích a straně **ODS**. Strana **KDU-ČSL** (či její představitelé) nebyla před volbami předmětem zmínek. Nárůst zmínek o této straně je patrný zejména v období voleb, resp. druhý volební den, kdy se hovořilo o jejím úspěchu ve volbách. Tabulka 24 ukazuje, že krom parlamentních stran bylo v souvislosti s volbami do Senátu zmíněno i několik menších kandidujících sdružení (resp. jejich kandidáti). Jednalo se ale pouze o zanedbatelné, jednotlivé zmínky, které zazněly v rámci příspěvku, jenž prezentoval několik známých kandidujících osobností, nebo v příspěvků informujícím o sčítání hlasů.

Kontexty všech zmínek o politických stranách v souvislosti se senátními volbami jsou zřejmé již z výše uvedeného. Tabulka 24 výše řečené přehledně sumarizuje.

Tab. 24: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích: senátní volby

VOLBY						
zmiňovaný aktér	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	témata	četnost	témata	četnost	témata
ČSSD	19x/2 ZP	kandidáti na senátory (9x), odhady volebních výsledků (6x), senátní volby 2012 (3x), volby na Praze 10 (1x)	21x/5 ZP	sčítání hlasů (21 x)	7x/3 ZP	povolební vyjednávání (5x), druhé kolo voleb do Senátu (2x)
ANO	14x /5 ZP	kandidáti na senátory (5x), odhady volebních výsledků (3x), Upoutávka na Partii (2x), volební program kandidátů (4x)	15x/5 ZP	sčítání hlasů (15 x)	6x/2 ZP	povolební vyjednávání (5x), druhé kolo voleb do Senátu (1x)
ODS	11x/5 ZP	volební program kandidátů (4x), kandidáti na senátory (2x), Upoutávka na Partii (2x), senátní volby 2012 (3x)	10x/5 ZP	sčítání hlasů (10 x)	1x/1 ZP	povolební vyjednávání (1x)
KDU-ČSL	-	-	10x/5 ZP	sčítání hlasů (5 x)	1x/1 ZP	povolební vyjednávání (1x)
TOP 09	3x/3 ZP	volby na Praze 10 (2x), kandidáti na senátory (1x)	2x/2 ZP	sčítání hlasů (2 x)	4x/1 ZP	povolební vyjednávání (4x)
SZ a KDU-ČSL	3x/2 ZP	kandidáti na senátory (3x)	4x/3 ZP	sčítání hlasů (4 x)	-	-
TOP 09 a STAN	1x/1 ZP	kandidáti na senátory (1x)	5x/4 ZP	sčítání hlasů (5 x)	1x/1 ZP	povolební vyjednávání (1x)
SPO	1x/1 ZP	kandidáti na senátory (1x)	1x/1 ZP	sčítání hlasů (1 x)	-	-
Konzervativní aliance 2014	1x/1 ZP	kandidáti na senátory (1x)	1x/1 ZP	sčítání hlasů (1 x)	-	-
NEZ/DEM	1x/1 ZP	kandidáti na senátory (1x)	-	-	-	-
KDU+SZ+HNHR+B10	1x/1 ZP	kandidáti na senátory (1x)	-	-	-	-
Kozí alternativa	1x/1 ZP	kandidáti na senátory (1x)	-	-	-	-
Piráti + SZ	1x/1 ZP	kandidáti na senátory (1x)	-	-	-	-

Starostové pro Liberecký kraj	-	-	1x/1 ZP	sčítání hlasů (1 x)	-	-
STAN	-	-	1x/1 ZP	sčítání hlasů (1 x)	-	-
Svaz Soukromníků ČR	-	-	1x/1 ZP	sčítání hlasů (1 x)	-	-

Kontext a valence příspěvků: senátní volby

Výpovědi o stranách s **negativním kontextem** se téměř **neobjevovaly**. Nestrukturovaně se objevilo několik ambivalentních zmínek o politických stranách.

U strany **ČSSD** bylo příčinou **ambivalentních zmínek** zmíněná **kandidatura M. Chládky a J. Dienstbiera**. Ne zcela neutrálně byl reflektován fakt, že jakožto ministři se pokoušejí nadto dostat na senátorské křeslo.

Doporučení strany **TOP 09** volit v druhém kole kandidáty ČSSD před kandidáty hnutí ANO bylo příčinou **negativních zmínek**, jež si vyměnili v jednom příspěvku představitelé **TOP 09 a ANO**.

Kontextově **pozitivní výpovědi** zaznívaly opět až v příspěvcích informujících o **sčítání hlasů** a volebních výsledcích úspěšných kandidátů (stran).

Valenčně zbarvené výpovědi pronášeli téměř výhradně jiní mluvčí, než moderátoři a redaktoři redakce Prima, především tedy politici vzájemně o sobě hovořící.

Tab. 25: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech ve sledovaném období: senátní volby

politický subjekt (zmiňovaný aktér)	četnost zmínek	kontext	valence
ČSSD	47	ambivalentní – 8 neutrální – 15 pozitivní – 24	ambivalentní – 3 neutrální – 43 pozitivní – 1
ANO	35	ambivalentní – 3 negativní – 3 neutrální – 14 pozitivní – 15	negativní – 3 neutrální – 31 pozitivní – 1
ODS	22	ambivalentní – 1 negativní – 2 neutrální – 9 pozitivní – 10	neutrální – 22
KDU-ČSL	11	neutrální – 1 pozitivní – 10	neutrální – 11
TOP 09	9	ambivalentní – 1 negativní – 1 neutrální – 5 pozitivní – 2	negativní – 1 neutrální – 8
SZ a KDU-ČSL	7	neutrální – 3 pozitivní – 4	neutrální – 7
TOP 09 a STAN	7	neutrální – 2 pozitivní – 5	neutrální – 7
SPO	2	neutrální – 1 pozitivní – 1	neutrální – 2
Konzervativní aliance 2014	2	ambivalentní – 1 pozitivní – 1	neutrální – 2
NEZ/DEM	1	neutrální – 1	neutrální – 1

KDU+SZ+HNHR+B10	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Kozí alternativa	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Piráti + SZ	1	ambivalentní – 1	neutrální – 1
Starostové pro Liberecký kraj	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Starostové a nezávislí	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Svaz Soukromníků ČR	1	pozitivní – 1	neutrální – 1

Na základě monitoringu a analýzy příspěvků k senátním volbám nebyla zjištěna žádná pochybení ukazující na porušení zákona o vysílání.

VOLBY OBECNĚ – KOMUNÁLNÍ I SENÁTNÍ VOLBY

Poslední kategorií volebních příspěvků jsou příspěvky týkající se voleb obecně, resp. současně jak komunálních, tak senátních. Opět se prvně podívejme na jejich stručný přehled.

Tab. 26: Přehled odvíšlaných zpravodajských příspěvků: komunální i senátní volby

datum odvíšlání	název příspěvku	označeno znakem voleb	volby jako hlavní téma	hlavní téma příspěvku
25. 9. 2014	Premiér Bohuslav Sobotka rozčilil poslance	ano	ne	chování jednání politiků
Příspěvek informující o tom, že zatímco se poslanci chystali předsedy vlády ptát v rámci pravidelných interpelací, premiér i další členové vlády v PS chyběli. Důvodem jejich absence byla účast na předvolebních mítincích svých stran. V příspěvku je zprostředkována výpověď P. Gazdíka (TOP 09) H. Pavery (TOP 09) přímo z jednání PS, kteří za to premiéra kritizují. Na druhou stranu prostor dostává i sám premiér i další ministři (Stropnický, Marksová).				
26. 9. 2014	Sněmovna schvaluje důležité zákony, ale ministři u toho nejsou	ne	ne	chování jednání politiků
Příspěvek tematicky podobný předešlému – „PS schvaluje důležité zákony, ale ministři u toho nejsou“. Opět na jednu stranu několik opozičních politiků (P. Fiala, P. Gazdík) vyjadřuje kritiku představitelům vlády kvůli jejich absenci při jednání sněmovny, na stranu druhou moderátor informuje o tom, co dělali jednotliví představitelé vlády (Sobotka, Babiš, Chovanec, Jurečka), přičemž všichni, o kterých je hovořeno dostávají prostor k vyjádření.				
3. 10. 2014	Reklamní poutače zakrývají důležité štítky v ulicích	ne	ano	volební kampaň
Příspěvek informující o volebních kampaních stran a hnutí v souvislosti s tím, že některé reklamní poutače zakrývají důležité štítky, podle kterých se řídí záchranáři a hasiči. Příspěvek na žádné konkrétní strany slovně nepoukazuje, v obrazové složce jsou vidět některé bannery různých politických stran, záběry na ně jsou však pouze letmé a rozhodně nelze říci, že by se kamera zaměřovala pouze na jeden subjekt. V příspěvku hovoří jak zástupce záchranářských sborů, tak mluvčí hlavního města Prahy, i zástupce firmy, jež má veřejné osvětlení, na kterých jsou umístěny bannery, na starost.				
7. 10. 2014	Předvolební sliby politických stran	ano	ano	volební kampaň
Redaktor příspěvku vybírá z některých spíše kontroverznějších programových návrhů stran zastoupených v PS PČR či jejich konkrétních kandidátů. Jmenovitě jsou zde obecně zmiňovány strany ČSSD, ODS, KDU-ČSL, KSČM a hnutí Úsvit. Konkrétně se zde hovoří o I. Jahelkovi (TOP 09) a L. Janáčkové (ANO). Návrhy těchto subjektů v příspěvku komentují politologové A. Balcar a P. Šíma.				
9. 10. 2014	Způsoby volení v komunálních volbách	ano	ano	organizace voleb
Příspěvek informující o organizačních záležitostech voleb, zároveň poskytuje návod na to, jak správně volit.				
10. 10. 2014	Začaly komunální a senátní volby	ano	ano	první den voleb

Příspěvek z prvního volebního dne, připomínající základní údaje a organizační fakta o volbách.				
10. 10. 2014	Volby českých politiků	ano	ano	první den voleb
Příspěvek zachycující volbu předsedů všech parlamentních stran i prezidenta Zemana. O všech zmíněných je jak hovořeno, tak i oni sami hovoří.				
10. 10. 2014	Policie prověřuje údajné kupčení s hlasy na Ústecku	ano	ano	první den voleb
Příspěvek informující o tom, že police prověřuje údajné kupčení z hlasy ve třech městech na Ústecku. V příspěvku není zmiňován žádný kandidující politický subjekt.				
10. 10. 2014	Příprava na volby	ano	ano	první den voleb
Příspěvek pojednávající o přípravách volebních komisí na volby.				
11. 10. 2014	Druhý den voleb - rozhovor s A. Babišem	ano	ano	druhý den voleb
Živý vstup – rozhovor redaktora s A. Babišem, přímo z volebního štábu hnutí ANO. Tématem rozhovoru je zhodnocení výsledků komunálních a senátních voleb.				
11. 10. 2014	Opoziční TOP 09 řekla jasné ne povolební spolupráci s hnutím ANO	ano	ano	druhý den voleb
Reportáž z volebního štábu strany TOP 09. Hlavním tématem reportáže je povolební vyjednávání a eventuelní spolupráce s ostatními subjekty.				
11. 10. 2014	Průběžné výsledky okomentoval i premiér Bohuslav Sobotka	ano	ano	druhý den voleb
Živý vstup – rozhovor redaktora s B. Sobotkou, přímo z volebního štábu strany ČSSD. Tématem rozhovoru je zhodnocení výsledků komunálních a senátních voleb.				
11. 10. 2014	Nejsilnější pravicová strana TOP 09 sledovala výsledky voleb v Praze	ne	ano	druhý den voleb
Živý vstup – rozhovor redaktora s M. Kalouskem přímo z volebního štábu strany TOP 09. Tématem rozhovoru je zhodnocení výsledků komunálních a senátních voleb.				
11. 10. 2014	Nejoblíbenější strana na Moravě je bezpochyby KDU-ČSL	ne	ano	druhý den voleb
Reportáž z volebního štábu lidovců zaznamenávající tiskovou konferenci předsedy strany P. Bělobrádka.				
11. 10. 2014	Ve volebním štábu ODS bylo dnes více novinářů, než lídrů partaje	ne	ano	druhý den voleb
Reportáž z volebního štábu strany ODS a KSČM. Čelní představitelé těchto stran v příspěvku hodnotí dosavadní výsledky komunální a senátních voleb.				
11. 10. 2014	V Praze dnes volil také bývalý prezident Václav Klaus	ne	ano	druhý den voleb
Krátká čtená zpráva o odvolení prezidenta V. Klause a jeho pohledu na současnou volební situaci.				
11. 10. 2014	Upoutávka na povolební Partii	ne	ano	upoutávka na Partii
Upoutávka na díl diskuzního pořadu Partie, jehož tématem bude zhodnocení výsledků komunálních a senátních voleb.				
12. 10. 2014	Volby jsou za námi	ano	ano	rekapitulace volebních výsledků
Příspěvek rekapitulující výsledky voleb. Velká část příspěvku stojí na vyjádřeních dvou politologů – V. Dvořákové a L. Jelínka, kteří byli ten den hosty diskuzního dílu pořadu Partie.				
12. 10. 2014	Senátní a komunální volby přinesly několik překvapivých momentů	ano	ano	rekapitulace volebních výsledků
Příspěvek informující o dvou překvapivých výsledcích voleb – hnutí Žít Brno, které uspělo v Brně a Piráti, kteří bodovali v Mariánských Lázních.				

Tematická agenda příspěvků: komunální i senátní volby

Ani obecných příspěvků nebylo mnoho. **Před volbami** jich bylo odvyšláno pouze **pět**. Tematická různorodost tak byla spíše nízká (tab. 27).

Dva příspěvky jsme zařadili do kategorie „**chování/jednání politiků**“. Oba informovaly o absenci premiéra Bohuslava Sobotky a několika ministrů při jednání Poslanecké sněmovny. Důvodem této absence mělo být jejich upřednostnění účasti na předvolební kampani před jednáním PS, což bylo důvodem kritiky ze strany opozice.

Dva příspěvky reflektovaly **předvolební kampaň**. Zatímco první měl spíše věcný charakter a upozorňoval na **reklamní politické poutače**, které jsou-li umístěny na městském veřejném osvětlení, mohou zakrývat údaje důležité pro záchranné sbory. V tomto příspěvku nebylo o konkrétních stranách a hnutích hovořeno. Druhý příspěvek této kategorie naopak prezentoval **volební motta a hesla některých kandidujících subjektů**, přičemž se zaměřil pouze na ty, které jsou označovány veřejností za nejkontroverznější.

Jediný příspěvek před volbami informoval věcně o **organizaci voleb**, tedy přesných časech, ve kterých mají občané možnost volit, i o způsobu volení v jednotlivých volbách.

Nejvíce příspěvků o volbách obecně bylo odvysíláno **ve dnech voleb**, celkem **12**. Příspěvky z prvního volebního dne se zabývaly např. atmosférou z volebních štábů, voličskou účastí, volbou politiků, ale také i problému kupčení s hlasy voličů, tentokrát na Ústecku. V příspěvku, který informoval o údajném kupčení s hlasy, nebylo explicitně hovořeno o konkrétních stranách, v jejichž prospěch by se měly hlasy skupovat. Druhý volební den bylo prostřednictvím osmi příspěvků informováno o průběžném sčítání voličských hlasů a prvních výsledcích voleb.

Tab. 27: Tematická agenda analyzovaných příspěvků volebních: komunální i senátní volby

téma	VOLBY					
	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	podíl ²³	četnost	podíl	četnost	podíl
chování/jednání politiků	2	11 %	-		-	-
předvolební kampaň	2	11 %	-		-	-
organizace voleb	1	5 %	2	11 %	-	-
volby politiků	-	-	2	11 %	-	-
kupčení s hlasy	-	-	1	5 %	-	-
rozhovory z volebních štábů	-	-	5	25 %	-	-
upoutávka na Partii	-	-	1	5 %	-	-
rekapitulace voleb	-	-	-	-	2	11 %
povolební vyjednávání	-	-	1	5 %	-	-

Politici aktéři příspěvků: komunální i senátní volby

V příspěvcích ke komunálním i senátním volbám byli nejčastěji vypovídajícími právě politici. Kategorii „jiné“ naplňovali s největší mírou zástupci vox populi, dále tiskoví mluvčí a představitelé volebních komisí. Zástupci vox populi se vyjadřovali jednak k prvnímu dni voleb, jednak k údajnému kupčení s hlasy. Žádný z expertů či politických komentátorů v těchto příspěvcích nehovořil.

Tab. 28: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři): komunální i senátní volby

	VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	49	57 %

²³ Z celkového podílu všech příspěvků týkajících se komunálních i senátních voleb.

jiné	37	43 %
celkem	86	100 %

Tabulka 29 ukazuje, kteří konkrétní politici dostali možnost v těchto příspěvcích hovořit. Tak jako v předcházejících kategoriích příspěvků, i zde byli nejčastěji oslovovanými představitelé strany **ČSSD**. Jejich vypovídající četnost však nebyla nikterak velká, hovořit o nevyváženosti by bylo zcela irrelevantní. Krom hnutí **Úsvit** dostali možnost hovořit zástupci všech stran zastoupených v PS PČR.

Tab. 29: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální i senátní volby (před volbami)

vypovídající aktér	10. 9. – 9. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ČSSD	5x/2 ZP	51 s	chování/jednání politiků (5x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	2x/2 ZP	22 s	chování/jednání politiků (2x)
Marksová T. M. (ministřyně MPSV)	1x/1 ZP	15 s	chování/jednání politiků (1x)
Hamáček J. (poslanec)	1x/1 ZP	10 s	chování/jednání politiků (1x)
Chovanec M. (ministr MV)	1x/1 ZP	4 s	chování/jednání politiků (1x)
TOP 09	3x/2 ZP	26 s	chování/jednání politiků (3x)
Gazdík P. (poslanec)	2x/ 2 ZP	18 s	chování/jednání politiků (2x)
Pavera H. (poslanec)	1x/ 1 ZP	8 s	chování/jednání politiků (1x)
ANO	2x/ 2 ZP	15 s	chování/jednání politiků (2x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	1x/ 1 ZP	5 s	chování/jednání politiků (1x)
Stropnický M. (ministr MO)	1x/ 1 ZP	10 s	chování/jednání politiků (1x)
ODS	1x/1 ZP	3 s	chování/jednání politiků (1x)
Fiala P. (předseda strany)	1x/1 ZP	3 s	chování/jednání politiků (1x)
KSČM	1x/1 ZP	6 s	chování/jednání politiků (1x)
Filip V. (předseda strany)	1x/1 ZP	6 s	chování/jednání politiků (1x)
KDU-ČSL	1x/1 ZP	3 s	chování/jednání politiků (1x)
Jurečka M. (ministr MZ)	1x/1 ZP	3 s	chování/jednání politiků (1x)

Ve volebních dnech vypovídali nejčetněji zástupci stran **TOP 09, ANO, KDU-ČSL, ČSSD, ODS a KSČM**. Ti dostali možnost hovořit jednak v příspěvku, který informoval o **odvolení předních představitelů politických stran**, jednak v příspěvcích **zprostředkujících záběry a atmosféru z volebních štábů**. V takovýchto příspěvcích média zpravidla ve svém zpravodajství nedávají prostor zástupcům kandidujícím za menší regionální či místní uskupení. Fakt, že byl poskytnut prostor reprezentantům všech stran zastoupených v PS PČR můžeme pokládat za znak vyváženosti.

Tab. 30: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální i senátní volby (v době voleb)

vypovídající aktér	10. 10. – 11. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
TOP 09	7x/3 ZP	59 s	povolební vyjednávání (4x), rozhovory z volebních štábů (2x), volby politiků (1x)
Kalousek M. (místopředseda strany)	3x/2 ZP	44 s	rozhovory z volebních štábů (2x), povolební vyjednávání (1x)
Schwarzenberg K. (předseda strany)	3x/2 ZP	8 s	povolební vyjednávání (2x), politici odvolili (1x)
Hudeček T. (primátor Prahy, kandidát do zastup. hl. města)	1x/1 ZP	7 s	povolební vyjednávání (1x)
ANO	5x/ 2 ZP	74 s	rozhovory z volebních štábů (3x), volby politiků (2x)
Babiš A. (ministr MF, předseda strany)	1x/ 1 ZP	74 s	chování/jednání politiků (1x)
KDU-ČSL	5x/2 ZP	57 s	rozhovory z volebních štábů (4x), volby politiků (1x)
Bělobrádek P. (předseda strany)	3x/2 ZP	50 s	rozhovory z volebních štábů (2x), volby politiků (1x)
Herman D. (ministr MK)	2x/1 ZP	7 s	rozhovory z volebních štábů (2x)
ČSSD	4x/2 ZP	61 s	rozhovory z volebních štábů (3x), volby politiků (1x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	4x/2 ZP	61 s	rozhovory z volebních štábů (3x), volby politiků (1x)
ODS	4x/3 ZP	50 s	rozhovory z volebních štábů (2x), organizace voleb (1x), volby politiků (1x)
Zahradil J. (europoslanec)	1x/1 ZP	19 s	rozhovory z volebních štábů (1x)
Kupka M. (místopředseda ODS)	1x/1 ZP	13 s	rozhovory z volebních štábů (1x)
Plášil F. (starosta Vysoké Lhoty)	1x/1 ZP	11 s	organizace voleb (1x)
Fiala P. (předseda strany)	1x/1 ZP	7 s	volby politiků (1x)
KSČM	2x/2 ZP	26 s	rozhovory z volebních štábů (1x), volby politiků (1x)
Filip V. (předseda strany)	2x/2 ZP	26 s	rozhovory z volebních štábů (1x), volby politiků (1x)
Úsvit	1x/1 ZP	5 s	volby politiků (1x)
Okamura T. (předseda hnutí)	1x/1 ZP	5 s	volby politiků (1x)
prezident	1x/1 ZP	7 s	volby politiků (1x)
exprezident (Klaus V.)	1x/1 ZP	21 s	volby politiků (1x)

Po volbách byly v jediném dni (12. 10. 2014) odvysílány pouze **dva příspěvky**, které rekapitulovaly nejzajímavější výsledky voleb. V těchto příspěvcích dostali prostor vypovídat především politologové. Mezi těmito se celkem 4x objevil **Lukáš Jelínek**, politický analytik, vysokoškolský pedagog, místopředseda Masarykovy demokratické akademie a člen **ČSSD**. Z toho důvodu vévodí ČSSD tabulce 31 (i když L. Jelínek nebyl v příspěvku označen politickou příslušností, ale pouze svou funkcí politologa). Jako jediní politici–kandidáti dostali prostor představitelé dvou menších politických uskupení – O.

Knotek za **Piráty** a M. Hollan za hnutí **Žít Brno**. Oba dva hovořili v příspěvku o překvapivých momentech voleb, z nichž výrazným překvapením byl úspěch těchto stran v Brně.

Tab. 31: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální i senátní volby (po volbách)

vypovídající aktér	12. 10. – 17. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ČSSD	4x/2 ZP	36 s	rekapitulace voleb (4x)
Jelínek L. (politolog)	4x/2 ZP	36 s	rekapitulace voleb (4x)
Česká pirátská strana	1x/1ZP	10 s	rekapitulace voleb (1x)
Knotek O. (kandidát do zastup. města Mariánské Lázně)	1x/1ZP	10 s	rekapitulace voleb (1x)
Žít Brno	1x/1ZP	9 s	rekapitulace voleb (1x)
Hollan M. (kandidát do zastup. města Brna)	1x/1ZP	9 s	rekapitulace voleb (1x)

Otočíme-li znovu perspektivu pohledu na politické aktéry zpravodajských příspěvků, vidíme, že **v předvolebním období** padlo celkem **50 zmínek o politických aktérech**, z toho **31** jich bylo **konkrétních**, zbylých **19** představovalo **abstraktní** subjekty (opozice, vláda, prezident). Předně se zde hovořilo opět o **stranách parlamentních** či jejich představitelích. Důvodem byly zmiňované dva příspěvky z Poslanecké sněmovny o absenci premiéra a některých ministrů.

V období voleb, zejména druhý volební den, zaznamenala analýza nejvíce výpovědí o kandidujících subjektech – celkem **56**, z toho **52 o konkrétních subjektech**. Hovořilo se zde zejména o **sčítání průběžných hlasů** jak z voleb komunálních, tak i senátních. V souvislosti s tím bylo reflektováno, jak si ve sčítání vedou především strany parlamentní. Relace se nesnažila divákům podat kompletní výsledkový servis. O výsledcích komunálních voleb bylo informováno pouze v zajímavých obvodech. V případě senátních voleb ovšem byly zmíněny všechny obvody, což je pro vyváženost a objektivitu zpravodajství přínosné.

Po volbách zaznělo v relaci celkem **28 výpovědí** o politických subjektech, z toho 25 bylo o konkrétních subjektech. Ve dvou příspěvcích, které rekapitulovaly výsledky voleb, byly zmíněny opět zejména parlamentní strany a několik úspěšných uskupení, která kandidovala ve velkých městech.

Tab. 32: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích: komunální i senátní volby

zmiňovaný aktér	VOLBY					
	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	témata	četnost	témata	četnost	témata
ČSSD	17x/3 ZP	chování/jednání politiků (16x), volební kampaň (1x)	9x/3 ZP	rozhovory z volebních štábů (7x), volby politiků (2x)	3x/2 ZP	rekapitulace voleb (3x)
ANO	4x/3 ZP	chování/jednání politiků (3x), volební kampaň (1x)	9x/4 ZP	rozhovory z volebních štábů (6x), volby politiků (2x), povolební vyjednávání (1x)	6x/1 ZP	rekapitulace voleb (6x)
TOP 09	2x/1 ZP	chování/jednání politiků (2x)	13x/4 ZP	rozhovory z volebních štábů	3x/1 ZP	rekapitulace voleb (3x)

				(9x), povolební vyjednávání (3x), volby politiků (1x)		
KDU-ČSL	3x/2 ZP	chování/jednání politiků (2x), volební kampaň (1x)	7x/3 ZP	rozhovory z volebních štábů (5x), volby politiků (2x)	3x/1 ZP	rekapitulace voleb (3x)
ODS	2x/2 ZP	chování/jednání politiků (1x), volební kampaň (1x)	6x/2 ZP	rozhovory z volebních štábů (4x), volby politiků (2x)	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
KSČM	1x/1 ZP	volební kampaň (1x)	6x/2 ZP	rozhovory z volebních štábů (5x), volby politiků (1x)	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Žít Brno	-	-	-	-	4x/1 ZP	rekapitulace voleb (4x)
Úsvit	1x/1 ZP	volební kampaň (1x)	1x/1 ZP	volby politiků (1x)		
Česká pirátská strana	-	-	-	-	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)
TOP 09 a STAN	1x/1 ZP	volební kampaň (1x)	-	-		
Nezávislí	-	-	1x/1 ZP	rozhovory z volebních štábů (1x)		
Sdružení nezávislých kandidátů	-	-	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Starostové a nezávislí	-	-	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)

Kontext a valence příspěvků: komunální i senátní volby

Valence výpovědí o politických stranách byla většinou **neutrálního charakteru**. Stejně tak i kontext. Výjimkou byly zmínky o straně **ČSSD**, která byla, ač nejmedializovanější stranou, častěji zmiňována v **negativním** a **ambivalentním** kontextu. Jednoznačnou příčinou byly právě ony dva příspěvky o **absenci premiéra a ministrů vlády** – zástupců ČSSD při jednání v PS PČR. Negativní výpovědi ale v této věci pronášeli častěji **představitelé opozičních stran**, než moderátoři a redaktoři příspěvků, a pokud oni, tak v podstatě parafrázovali kritiku opozice. Opět ale nelze říct, že by míra negativity přesáhla mez, kterou bychom mohli považovat za porušení ve vyváženosti.

Pozitivní zmínky zaznívaly výhradně při informování o volebních výsledcích vyznívajících kladně pro dané politické strany.

Tab. 33: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech ve sledovaném období: komunální i senátní volby

politický subjekt (zmiňovaný aktér)	četnost zmínek	kontext	valence
ČSSD	29	ambivalentní – 15 negativní – 4 neutrální – 8 pozitivní – 2	ambivalentní – 5 negativní – 1 neutrální – 22 pozitivní – 1
ANO	19	ambivalentní – 4 neutrální – 8 pozitivní – 7	ambivalentní – 1 neutrální – 18

TOP 09	18	ambivalentní – 3 negativní – 2 neutrální – 11 pozitivní – 2	ambivalentní – 3 neutrální – 15
KDU-ČSL	13	ambivalentní – 3 neutrální – 6 pozitivní – 4	ambivalentní – 1 neutrální – 12
ODS	9	ambivalentní – 2 negativní – 2 neutrální – 5	ambivalentní – 1 neutrální – 8
KSČM	8	ambivalentní – 1 neutrální – 7	neutrální – 8
Žít Brno	4	neutrální – 4	neutrální – 4
Úsvit	2	ambivalentní – 1 neutrální – 1	neutrální – 2
Česká pirátská strana	2	pozitivní – 2	neutrální – 2
Starostové a nezávislí	1	neutrální – 1	neutrální – 1
TOP 09 a STAN	1	ambivalentní – 1	neutrální – 1
Nezávislí	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Sdružení nezávislých kandidátů	1	pozitivní – 1	neutrální – 1

Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání hlavní zpravodajské relace programu Prima

Cílem analýzy hlavní zpravodajské relace bylo zodpovědět otázku, zda její vysílání bylo v námi sledovaném období od 10. září 2014 do 17. října 2014 v souladu se zákonem o vysílání. Na základě všech sledovaných indikátorů můžeme konstatovat, že zpravodajství programu Prima lze označit ve sledovaném období za vyvážené a objektivní.

Relace Zprávy FTV Prima věnovala volbám ve svém vysílání relativně významný prostor. Kvantitativní analýza ukázala, že počet příspěvků k volbám byl téměř totožný s počtem příspěvků vztahujících se k obecně politickým tématům.

Nejvíce volebních příspěvků bylo odvysíláno k volbám do zastupitelstev obcí. Příčinou byl jednotný rámec příspěvků, které tematizovaly předvolební problémy (témata) v různých městech a obcích České republiky. Ve zpravodajství v předvolebním období šlo jednoznačně vysledovat zvýšený zájem a důraz na zpravodajství z regionů. Senátních příspěvků bylo o poznání méně. Konkrétně se v hlavní zpravodajské relaci věnovalo volbám do zastupitelstev obcí 31 % relevantních příspěvků, senátním volbám 8 %, volbám všeobecně 11 % a obecně politickým (ne-volebním) příspěvkům 50 %.

Polovina analyzovaných příspěvků se tedy týkala obecně politické agendy. Zde bylo zastoupení kandidujících stran ve vysílání spíše nerovnoměrné. Nejvíce medializovanými subjekty byly jednoznačně vládní strany, zejména ČSSD a hnutí ANO. O něco málo s nižší četností pak byl poskytován prostor i představitelům dalších parlamentních stran (TOP 09, ODS, KDU-ČSL, KSČM a Úsvit). Disbalance

v medializaci těchto politických subjektů ale nebyla shledána porušením zákona o vysílání, jelikož byla vysvětlitelná zájmem relace o aktuální politická témata týkající se vrcholné politiky a státní správy mající celospolečenský dopad. Míra medializace politických stran byla relativním odrazem i jejich účasti na politickém životě.

I v příspěvcích volebních byla jednoznačně největší pozornost kloněna ke stranám parlamentním.

V příspěvcích ke komunálním volbám byli v období před volbami nejvíce medializováni zástupci strany TOP 09, ČSSD a ODS. Důvodem zdál se být fakt, že v příspěvcích, které tematizovaly „problémy měst a obcí“ a rovněž „regionální události“ byli tvůrci zpráv prezentováni (zmiňováni i oslovováni) nejdostupnější politici, tedy aktuálně přítomní v čele obcí. A protože z voleb 2010 vzešlo nejvíce komunálních politiků (krom nezávislých kandidátů) z řad ČSSD, ODS, TOP 09 (Praha) byli oslovováni nejčastěji. Mezi těmito třemi stranami však nebyl výrazný rozdíl. Relativně vysokou míru medializace zaznamenala analýza u hnutí ANO, ačkoli to žádné aktuální zastupitele držící čelní pozice měst a obcí před komunálními volbami nemělo. Předvolební průzkumy však hnutí slibovaly dobré výsledky, jejich častější „slyšitelnost“ tak může být tímto opodstatněná.

Příspěvky ke komunálním volbám z měst a obcí prezentovaly i tamní komunální politiky, v některých případech nestraníky kandidující za různorodá sdružení. Z toho důvodu ukázala kvantitativní analýza i na medializaci několika menších kandidujících subjektů. Jejich medializace byla ale relativně malá, až zanedbatelná.

Příspěvků k senátním volbám a k volbám obecně (senátním i komunálním) nebylo mnoho. I v těchto byla pozornost zaostřena zejména na přední politické strany – ČSSD, hnutí ANO, TOP 09, ODS, KSČM, KDU-ČSL a několik menších kandidujících subjektů.

V případě voleb komunálních i voleb do Senátu je nutné zdůraznit, že se pozornost voličů rozptyluje do mnoha voličských obvodů podle jejich trvalého bydliště. V daných obvodech může být rozdělení politických sil naprosto odlišné od celostátního politického spektra, tak i od ostatních obvodů. Z tohoto důvodu je nesmírně složité z kvantitativních dat posoudit „míru objektivitu“ vysílání relace v období před volbami. Podstatnou roli proto v analýze sehrávalo kvalitativní posouzení.

Kvalitativní analýza všech příspěvků jednotlivě i v jejich celku nepoukázala na indicie, které by upozorňovaly na porušení relace v kritériích objektivitu a vyváženosti. Výběr a prezentace politických subjektů do příspěvků byl dle jejich kontextů vždy pochopitelný a zcela relevantní. Rovněž reprezentace politických subjektů ve zpravodajské relaci nenesla s výjimkou jednotlivých několika případů pozitivní nebo negativní hodnotící zabarvení. Kvantitativně-kvalitativní analýza neodhalila jednostranné zvýhodňování, ani znevýhodňování některého z kandidujících uskupení.

Na úrovni jednotlivých příspěvků jsme jako problematický vyhodnotili jediný příspěvek, který byl vyslán den před volbami, 9. října 2014, který upozorňoval voliče na podezření na kupčení s hlasy v Českém Těšíně směřující ke straně SOS pro Český Těšín. V patřičné části analýzy je k dispozici vysvětlení, proč se po úvaze přikláníme k názoru, že k porušení v objektivitě příspěvku nakonec nedošlo.

Jako problematické jsme v některých příspěvcích spatřili nepřesné či nedostatečné označování kandidujících politiků v titulku zprávy. Jedná se o pochybení, které objektivitě a vyváženosti hlavní zpravodajské relace jednoznačně škodí. Na druhou stranu konstatujeme, že jde evidentně o pochybení konkrétních redaktorů. Navíc v námi zaznamenaných případech mělo pochybení v absenci či nepřesnosti titulků vypovídajících politiků na celkovou objektivitu příspěvků pouze malý vliv. Přesto

apelujeme na to, aby takto významná celoplošná stanice na správné označování jednotlivých respondentů více dbala.

ANALÝZA DISKUZNÍCH POŘADŮ PROGRAMU PRIMA

Dle zadání jsme se dále v analýze zabývali dvěma diskuzními pořady – Partie a Miniduel. V následující části proto podrobíme analýze nejprve pořad Partie, poté se zaměříme na Miniduely. Dříve však uveďme pár slov k metodice analýzy.

V analýze diskuzních pořadů jsme se zaměřili opět na sledování dodržování kritérií objektivit a vyváženosti. Ty jsme analyzovali na základě následujících proměnných a ukazatelů:

- četnost zastoupení kandidujících subjektů v pořadu
- rozmanitost zvaných subjektů, diskutovaných témat, postojů a názorových proudů v pořadu
- výpovědní stopáž hosta-politika v diskuzi, příp. politické strany v celku sledovaného vysílání pořadu
- počet položených dotazů jednotlivým hostům pořadu
- struktura a typy položených dotazů podle míry polemičnosti (neutrální dotaz, ambivalentní dotaz, konfrontační dotaz, vstřícný dotaz)
- tematická agenda dotazů adresovaných jednotlivým hostům-politikům

V kvalitativní části jsme se zaměřili zvláště na:

- přesnost a věcnou správnost informací
- projevy favorizace, přízně či diskreditace konkrétního politického subjektu, myšlenkového proudu (stranění, zesměšňování)
- schopnost moderátora vést a korigovat diskuzi
- kladení sugestivních otázek
- potlačování relevantních názorů
- transparentnost citovaných zdrojů informací

PARTIE

Rozbor základních parametrů pořadu Partie začneme popisem jeho základní struktury, poté se zaměříme na jednotlivé diskuzní díly.

Diskuzní pořad Partie se věnuje české politice, vysílán je pravidelně každou neděli od 11 hodin. V námi sledovaném období bylo na programu Prima odvysíláno celkem 5 dílů. Průměrná délka pořadu činila 46 minut. Všemi díly provázel Jan Punčochář.

Jak ukazuje tab. 34, v průběhu sledovaného období se v pořadu vystříдалo celkem osm politických hostů. V posledním díle sledovaného období byli hosty politologové V. Dvořáková a L. Jelínek. Podíváme-li se na strukturu hostů dle jejich politické příslušnosti, vidíme, že tvůrci pořadu pozvali do vysílání **osm zástupců šesti různých politických subjektů**. Zástupci hnutí **ANO** a strany **TOP 09** byli v období od 10. září 2014 do 9. října 2014 hosty pořadu **dvakrát**.²⁴

Pouze dva díly z pěti byly deklarované jako předvolební. Dne 28. září 2014 byla námětem pořadu debata s kandidáty do Senátu J. Hlavatým za hnutí ANO a O. Vlasákem za ODS, dne 5. října diskuze s dvěma kandidáty na pražského primátora – J. Nouzou (TOP 09) a M. Černochem (Úsvit).

²⁴ Politolog a místopředseda Masarykovy dělnické akademie Lukáš Jelínek je zároveň členem strany ČSSD. V pořadu však výhradně vystupoval jako politolog. Jeho zařazení k této straně nemá pro analýzu pořadu velkou relevanci. Považujeme však za nutné o tomto informovat.

Ostatní díly nebyly uvedeny jako předvolební. Politici zde pozvaní vystupovali jako reprezentanti institucí, které zastávají (ministři, poslanci) než „své“ politické strany, přestože si uvědomujeme, že tyto dvě entity od sebe nelze nikterak striktně oddělovat.

Ministr obrany Martin Stropnický (ANO) diskutoval s europoslancem Jaromírem Štětinou (nestr., TOP 09) na téma situace na Ukrajině. Ministr zemědělství Marian Jurečka (KDU-ČSL) s Pavlem Kovačikem (KSČM) o českém zemědělství. Nutno dodat, že ač tak nebyl moderátorem ve studiu uveden, M. Jurečka kandidoval v komunálních volbách 2014 do zastupitelstva obce Rokytnice na Přerovsku (a byl zvolen).

Tab. 34: Struktura hostů pořadu Partie ve sledovaném období

politický subjekt	četnost	stopáž	reprezentanti strany
ANO	2	41 min	M. Stropnický (21. 9.), Jiří Hlavatý (28. 9.)
TOP 09	2	33 min 24 s	J. Štětina (21. 9.), Jiří Nouza (5. 10.)
KDU-ČSL	1	19 min 08 s	M. Jurečka (14. 9.)
ODS	1	14 min 24 s	O. Vlasák (28. 9.)
KSČM	1	11 min 50 s	P. Kovačik (14. 9.)
Úsvit	1	24 min 14 s	M. Černocho (5. 10.)

Hlavní otázkou je, proč právě tito politici byli v období před volbami pozváni do pořadu Partie, proč ne jiní? V souvislosti s otázkou první vyvstává druhá – mohla jim prezentace v pořadu „pomoci“ v jejich kandidatuře? Tato otázka je pro nás však již vedlejší, nehledě na to, že krom M. Černocho uspěli ve volbách všichni čtyři pozvaní kandidáti – J. Nouza, O. Vlasák, J. Hlavatý i M. Jurečka. Protože provozovatel programu Prima nezveřejnil žádný klíč, podle kterého bude zvat hosty do pořadu, je nasnadě požádat je o vysvětlení tohoto (usnesení níže).

Uvědomujeme si, že námi vymezené časové období sledování pořadu je uměle vytvořená veličina. Proto jsme se podívali i na období předcházející námi sledované. Před 10. zářím 2014 byly odvysílány pouze dva pořady – konkrétně dne 7. září 2014 a 31. srpna 2014. V době letních prázdnin není pořad Partie vysílán. Ve vydání dne 31. srpna 2014 byli hosty pořadu Marta Semelová (KSČM) a Marcel Chládek (ČSSD). V díle ze dne 7. září 2014 pak tři ekonomové – Jan Skopeček (ODS), Jan Mládek (ČSSD) a Vladimír Dlouhý. Z těchto kandidovali M. Semelová na primátorku hl. města Prahy a M. Chládek na senátora v obvodu č. 6 – Louny. Přestože jejich kandidatura byla v tomto období již zřejmá, díl s těmito kandidáty žádným způsobem nerefletoval jejich kandidaturu, jeho tématem ani podzimní volby nebyly.

Připomeňme, že provozovatel programu Prima byl Radou v souvislosti s výběrem hostů do pořadu Partie v předvolebním období – volby do PS PČR 2013 a volby do EP 2014 oslovován v průběhu roku 2014 již dvakrát. Zatímco poprvé, u voleb do PS PČR, se Rada s vysvětlením provozovatele seznámila, v případě voleb do EP rozhodla vydat upozornění *na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.,..., neboť dne 11. května 2014 v čase od 11:00 hodin na programu Prima odvysílal pořad Partie, jehož jediným hostem byl zástupce konkrétního politického subjektu, předseda a lídr kandidátky Jiří Paroubek (NS-LEV 21), kterému bylo umožněno prezentovat tento politický subjekt v rámci pořadu jakožto subjekt kandidující ve volbách do Evropského parlamentu 2014. Takováto prezentace byla přitom v období právě před volbami do Evropského parlamentu zvýhodněním daného politického subjektu oproti ostatním politickým soutěžitelům, čímž došlo k porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.*

Nyní se podívejme na jednotlivé diskuze podrobněji.

Partie, 14. září 2014

Hostem prvního sledovaného dílu byl ministr zemědělství, první místopředseda strany KDU-ČSL Marian Jurečka a poslanec, předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Ve stínové vládě KSČM spravuje resort zemědělství. Zvláštností tohoto dílu bylo, že zatímco M. Jurečka byl přítomný ve studiu pořadu, P. Kováčik byl přítomen prostřednictvím video-telefonického spojení.

Právě tato skutečnost hrála podstatnou roli v tom, jak velký časový prostor dostali v diskuzi oba politici. Jak ukazuje tab. 35, výrazně větší prostor obdržel v diskuzi M. Jurečka, a to jak v počtu výpovědí, tak v celkové délce. Tvrdá kvantitativní data ukazují, že prostor určený oběma hostům nebyl nevyvážený i z hlediska počtu otázek, které moderátor hostům kladl. Na stranu druhou ale nelze říci, že by byl P. Kováčik v relaci upozadován – průměrná délka jeho výpovědí dosahovala až k 44 sekundám. Příčina nižšího výpovědního prostoru tak jednoznačně tkvěla ve zprostředkovaném spojení, kdy měl M. Jurečka hovořící ve studiu mnohem větší šanci ovlivnit diskuzi než P. Kováčik na telefonu.

Tab. 35: Počet a délka výpovědí hostů v diskuzi: 14. 9. 2014

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
Marian Jurečka	19 min 8 s	29	39	38
Pavel Kováčik	11 min 50 s	44	16	16

Větší výpovědní prostor určený jednomu z hostů ještě sám o sobě nemusí znamenat posunutí směrem k nevyváženosti diskuze. Velmi podstatné také je, jakými dotazy či tématy byli hosté dotazováni, či konfrontováni.

Téma diskuze prostupující celým dílem bylo téma českého zemědělství. Prvním a hlavním námětem diskuze byla otázka dopadu ruských sankcí na české zemědělce. Moderátor se především zajímal, jakým způsobem chce Ministerstvo zdravotnictví pomoci českým zemědělcům, na které dopadla Rusko-Ukrajinská krize, kolika zemědělců se ztráty týkají a kolik přesně činí. Diskuze na toto téma postupovala celým pořadem. Zatímco M. Jurečka hovořil a představoval konkrétní kroky, které jakožto ministr zemědělství podniká, P. Kováčik byl v roli „hodnotitele“ a kritika těchto kroků i z důvodu různých rolí, které politici zastupují, připadlo více prostoru M. Jurečkovi. Nelze ale říci, že by byla diskuze výrazně napjatá. Naopak politici v mnoha případech došli shody. Vyjma protiruských sankcí se diskutovalo o kampani na podporu prodeje domácích potravin (o její podobě, ceně, cílech, měření „výkonosti“). V souvislosti s tím bylo hovořeno např. o již proběhlých kampaních, které nebyly příliš úspěšné („Ryba domácí“).

Tab. 36: Tematická agenda diskuze: 14. 9. 2014

tematická agenda	Marian Jurečka		Pavel Kováčik	
	moderátor	host	moderátor	host
dopad ruských sankcí na české zemědělce	24	25	12	12
podpora prodeje domácích produktů	12	12	2	2
představení hosta	1	1	1	1
rozloučení s hostem	1	1	1	1

Podíváme-li se na specifikaci dotazů, které moderátor kladl hostům, vidíme, že i když u obou politiků převládaly dotazy čistě neutrálního, věcného charakteru, na M. Jurečku byly směřovány i dotazy konfrontační, k P. Kováčikovi pouze ambivalentní. Moderátor M. Jurečku rovněž častěji přerušoval v jeho výpovědi 5x (13 %) než P. Kováčika 1x (6 %). Příčina větší konfrontačnosti směřující na ministra zemědělství tkvěla v jeho současné aktivní roli na Ministerstvu zemědělství a v podstatě jakési

odpovědnosti za současný stav. Rozhodně však nelze říci, že by ona konfrontačnost přesahovala meze standardu oproti jiným diskuzním dílům, nebo meze vyváženosti.

O volbách do zastupitelstev obcí a Senátu nebylo v diskuzi hovořeno.

Tab. 37: Specifikace výpovědí vůči hostům: 14. 9. 2014

host	specifikace výpovědi			
	neutrální	konfrontační	ambivalentní	vstřícný
Marian Jurečka	26 (68 %)	6 (16 %)	6 (16 %)	-
Pavel Kováčik	12 (81 %)	-	4 (19 %)	-

Na základě analýzy sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Partie, 21. září 2014

V druhé analyzované diskuzi sledovaného období byli hosty pořadu ministr obrany Martin Stropnický (ANO) a europoslanec zvolený za TOP 09 Jaromír Štětina.

Mluvní prostor, který v diskuzi tito politici dostali, byl na první pohled dosti nevyvážený. Ministr obrany M. Stropnický hovořil v celku 24 minut. Uvážíme-li, že délka celého tohoto dílu činila něco málo přes 40 minut, připadlo stropnickému až 60 % času vysílání pořadu. Europoslanec Jaromír Štětina vypovídal v celku pořadu pouze 8 a půl minuty (21 % z celkové délky pořadu). Moderátor diskuze položil výrazně více otázek ministrovi obrany, celkem 38, zatímco Štětinovi pouhých 8. Hosté této debaty si nejednou brali slovo sami, bez vyzvání moderátora vstupovali do diskuze ve chvíli, kdy dokončil výpověď jejich politický kolega. M. Stropnický si vzal slovo sám celkem 10x, Štětina 8x. Moderátor do jejich výpovědí příliš nezasahoval, resp. oběma vstoupil do řeči celkem dvakrát. Bylo tomu vždy ve chvíli, kdy hosté odbíhali od otázky, kterou moderátor položil, případně když si moderátor všiml ve výpovědi politika nějakého významného prohlášení a chtěl jej více rozvinout či upřesnit.

Tab. 38: Počet a délka výpovědí hostů v diskuzi: 21. 9. 2014

host	celková délka výpovědi	průměrná délka výpovědi	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
Martin Stropnický	24 min 8 s	30	48	38
Jaromír Štětina	8 min 32 s	24	21	13

Prvním diskutovaným tématem pořadu bylo zvolení Petra Pavla do Vojenského výboru NATO. Oba hosté se shodli na tom, že zvolení náčelníka generálního štábu české armády předsedou Vojenského výboru NATO bylo diplomatickým úspěchem ČR. J. Štětina poukázal zejména na kvality Petra Pavla, M. Stropnický na kvalitu celé české armády i na skutečnost, že ČR byla ochotna zvýšit obranný rozpočet a posílat vojáky do zahraničních misí.

Největší část pořadu se vztahovala k debatě na téma současné situace na Ukrajině, roli Ruska a postoje ČR v této věci. Právě J. Štětina byl v té době častým kritikem postoje České republiky k ukrajinské situace a nebylo tomu jinak i v této diskuzi. Ministr obrany byl tak spíše v roli obhajitele politiky české vlády, což bylo taky jedním z hlavních důvodů, z jakých se mu v diskuzi dostalo výrazně většího prostoru. K diskuzi se dostalo téma „provokací“ Ruska prostřednictvím stíhaček a bombardérů přibližujícím se k vzdušenému prostoru USA na Aljašce, ale i pobaltských států. Největším ohniskem neshod mezi hosty v diskuzi pak byla debata nad tím, do jaké míry by měl západ pomáhat Ukrajině.

Zatímco M. Stropnický byl v tomto zdrženlivější a připomínal postoj NATO, které deklarovalo, že vojenská intervence na Ukrajině nepřichází v úvahu, dle J. Štětiny neodhodláni poskytnout Ukrajině pomoc je pouze projevem ustrašenosti. M. Stropnický na to oponoval tím, že ustrašená byla politika minulých vlád, které armádu podfinancovávaly. Tím se diskuze stočila k poslednímu tématu – rozpočtu Ministerstva obrany. V tom moderátor reflektoval možnou zodpovědnost vlády koalice TOP 09, ODS a VV (LIDEM) za podfinancování resortu obrany a otázky tohoto tématu směřoval k J. Štětinovi jako reprezentantovi TOP 09. M. Stropnický vysvětloval nakládání s rozpočtem v současnosti.

Ve všech třech tematických okruzích dostal výrazně větší prostor M. Stropnický, který jakožto ministr obrany disponoval v diskutovaných tématech větší kompetencí vypovídat. Zároveň nelze říci, že by byl J. Štětina v debatě moderátorem záměrně upozadován.

Tab. 39: Tematická agenda diskuze: 21. 9. 2014

tematická agenda	Martin Stropnický		Jaromír Štětina	
	moderátor	host	moderátor	host
demonstrace síly Ruska	25	30	5	10
zvolení Petra Pavla do Vojenského výboru NATO	7	8	3	3
rozpočet Ministerstva obrany	4	8	3	6
představení hosta	1	1	1	1
rozloučení s hostem	1	1	1	1

Struktura dotazů dle jejich valence byla relativně vyvážená. Konfrontační dotazy si hosté kladli vzájemně, což však tabulka 40 neukazuje. Moderátor kladl oběma politikům zejména dotazy neutrální, případně ambivalentní mající potenciál vyznívat pro diváky neurčitě.

Tab. 40: Specifikace výpovědí vůči hostům: 21. 9. 2014

host	specifikace výpovědi			
	neutrální	konfrontační	ambivalentní	vstřícný
Martin Stropnický	29 (76 %)	-	9 (24 %)	-
Jaromír Štětina	10 (77 %)	-	3 (23 %)	-

Celou diskuzi vedl moderátor poměrně věcně a nezaujatě, bez profesních pochybení nebo moderátorských faulů. V některých případech klad sugestivnější otázky typu „*Takže informace, že Rusové mají vysoce přesné taktické rakety s dostřelem 500 kilometrů, je záležitost čistě, že to máme vzít na vědomí a nějak se tím neznepokojuvat*“, avšak objektivita diskuze jimi nebyla narušena. Na základě sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, proto můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Partie, 28. září 2014

Třetím sledovaným dílem byla debata s kandidáty do Senátu Jiřím Hlavatým (nestraník za hnutí ANO) a bývalým europoslancem Oldřichem Vlasákem (člen a kandidát ODS).

Oba kandidáti dostali v diskuzi podobný prostor. A to i navzdory tomu, že moderátor položil směrem k O. Vlasákovi téměř dvakrát tolik otázek co J. Hlavatému, jelikož jejich celková délka výpovědí byla podobná, u Vlasáka dokonce delší. Tento fakt se dá vysvětlit výpovědní schopností či výpovědním stylem obou politiků. Mluvní tempo O. Vlasáka bylo výrazně rychlejší než tempo J. Hlavatého. Naopak styl J. Hlavatého byl velmi klidný a uvážlivý. Proto ač hovořil méně často, jeho výpovědi byly průměrně mnohem delší. O činnější roli O. Vlasáka svědčí i fakt, že si celkem 5x vzal slovo sám, bez vyzvání

moderátora (J. Hlavatý pouze jednou) rovněž nejednou odbíhal od tématu, moderátor mu tak častěji vstupoval do řeči. Celkem 8x přerušil moderátor Vlasákovu výpověď, Hlavatého pouze dvakrát.

Tab. 41: Počet a délka výpovědí hostů v diskuzi: 28. 9. 2014

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
Oldřich Vlasák	14 min 24 s	19	45	40
Jiří Hlavatý	16 min 52 s	42	24	24

Celou debatou se prolínalo velké množství různorodých témat. Diskuzi odstartoval moderátor reflexí proběhlých doplňovacích voleb do Senátu na Praze 10 a jejich velmi nízkou voličskou účastí. Moderátora proto zajímalo, zda by neměla být platnost voleb omezena minimální voličskou účastí, stejně jako je tomu v případě referend. V této souvislosti poukázali oba hosté na špatný stav české politiky i její veřejné vnímání.

Další otázkou, která rozpoutala delší diskuzi, byla otázka motivace obou hostů usilovat o post senátora. Subtématem této otázky pak byl problém kumulace funkcí politiků – což je případ obou hostů. Zatímco J. Hlavatý je podnikatelem, majitelem několika firem, O. Vlasák je kandidátem na senátora, zároveň kandidátem do zastupitelstva města Hradec Králové, členem Výboru regionů Evropské unie, členem výkonného výboru ODS a předsedou dozorčí rady CEVRO. Oba dva proto moderátorovi objasňovali, jak chtějí funkci senátora časově zvládat. Ač se oba obhajovali a dlouho vysvětlovali své motivace, schopnosti i své časové vytížení, nastolení tohoto tématu vyznívalo pro oba spíše negativně. Moderátor na to navázal i otázkou, jaké šance na úspěch si sami kandidáti dávají.

Dalším tematickým okruhem byl volební program kandidátů. Konkrétně moderátora nejprve zajímal volební program O. Vlasáka, který nenalezl na jeho webové stránce. Diskuze o volebním programu se obrátila k diskuzi nad fungováním Ministerstva dopravy a výstavbou českých komunikací. Jelikož J. Hlavatý argumentoval některými zkušenostmi ze svého podnikání, došla řeč i na otázku vhodnosti propojení politiky a byznysu. Programové plány, které kandidáti prezentovali, moderátor nakonec usměrňoval nevelkými kompetencemi senátorů.

V několika posledních otázkách moderátor „vyzkoušel“ kandidáty ze znalostí o Senátu, resp. jeho činnosti. Moderátor připomněl, že Senát se mimo jiné vyjadřuje k zákonům, které schválí Poslanecká sněmovna. Protože v té době projednávala daňové úpravy, zajímal moderátora názor obou hostů na schválené omezení výdajových paušálů pro živnostníky.

Tab. 42: Tematická agenda diskuze: 28. 9. 2014

tematická agenda	Oldřich Vlasák		Jiří Hlavatý	
	moderátor	host	moderátor	host
Voličská účast na Praze 10	7	8	3	3
kumulace funkcí politiků (hostů)	6	6	6	6
volební program	5	5	1	1
politika a/vs. byznys	4	5	1	1
činnost Senátu	3	5	3	3
úpadek vnímání politiky	3	3	-	
omezení výdajových paušálů pro živnostníky	3	3	2	2
kompetence senátorů	2	2	1	1
efektivita výběru daní	2	3	1	1
situace na Ministerstvu dopravy (A. Prachař)	2	2	3	3
šance uspět ve volbách	1	1	-	
motivace kandidatury hosta	-	-	1	1
představení hosta	1	1	1	1

rozloučení s hostem	1	1	1	1
---------------------	---	---	---	---

Struktura otázek dle valence byla u obou hostů obdobná. Přesto více ambivalentních dotazů směřoval moderátor na O. Vlasáka. Moderátor na několika místech ambivalentně nebo konfrontačně interpretoval jeho odpovědi. Příkladem může být úsek diskuze, ve kterém se tázal O. Vlasáka na jeho motivace kandidovat do Senátu. Ten ve své výpovědi mimo jiné odpověděl „*musím říct, že jsem si řekl, vždyť, pane bože, pro ten region by bylo to nejlepší, kdybych mohl předat ty zkušenosti právě z té Evropy, z toho parlamentu, z toho, jak se tvořila ta legislativa nebo z té úrovně národní, kde jsme za Svaz měst a obcí se snažili prosadit hlas právě obcí a měst při tvorbě nejen rozpočtu, ale i třeba té partnerské smlouvy mezi Evropskou komisí, a tyto zkušenosti potom nabídnout těm obcím, podnikatelům, neziskovkám, aby se lépe orientovali*“. Což moderátor interpretoval jako politikovu „vychloubačnost“ slovy: „*Tím chcete skromně říct, že kandidujete, protože prostě nevidíte na Královéhradecku někoho vhodnějšího, kdo by ten region zastupoval*“.

Moderátor rovněž v některých otázkách nastoloval, jak by měl kandidát na senátora vypadat, jak by se měl chovat, co by měl vědět. Tak tomu bylo například v otázce „*Vy říkáte, že oba chcete do Senátu, takže předpokládám, že trochu sledujete už teď, co Senát dělá. Tušíte, kdy byla naposledy schůze a čím se zabývala*“. Ani jeden z hostů nebyl schopen odpovědět na to, čím se Senát v poslední době zabýval. Tím, že moderátor zformuloval otázku tak, že by jakožto kandidáti vědět měli, a oni nevěděli, mohlo nepochybně snižovat jejich kredibilitu. Nelze však s určitostí říci, jakým způsobem to bylo vnímáno diváky.

Moderátor opět v diskusi využíval několikrát sugestivních otázek, kterými dával najevo svůj názor a z pozice moderátora je leckdy jakoby podsouval hostům, případně divákům. Příkladem může být otázka na J. Hlavatého směřující k součinnosti práce podnikatele a senátora: „*Pane Hlavatý, kolik času hodláte tomu Senátu věnovat, protože, jak říkám, že vlastnit a řídit 14, nebo kolik firem, je víceméně jako práce na plný úvazek*“.

Takovéto otázky nejsou v diskuzních pořadech samozřejmě výjimkou. Je třeba brát i v potaz, že moderátor by měl plnit roli kvalifikovaného oponenta, a klást politikům i otázky, které jim nemusejí být zcela příjemné. Podstatné je, že analýza diskuze neukázala na zaujetí moderátora vůči jedné straně, ani na výraznou konfrontačnost vůči jednomu z hostů.

Tab. 43: Specifikace výpovědí vůči hostům: 28. 9. 2014

host	specifikace výpovědi			
	neutrální	konfrontační	ambivalentní	vstřícný
Oldřich Vlasák	18 (45 %)	7 (17,5 %)	15 (37,5 %)	-
Jiří Hlavatý	14 (58 %)	4 (17 %)	6 (25 %)	-

Na základě sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivity spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, proto můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Partie, 5. října 2014

I čtvrtá diskuze byla předvolební. Tvůrci pořadu tentokrát pozvali dva kandidáty na post pražského primátora – Jiřího Nouzu (TOP 09) a Marka Černocho (Úsvit). Jiří Nouza byl v té době radním Prahy a náměstkem primátora Tomáše Hudečka (TOP 09). Marek Černoch je od voleb do PSP ČR 2013 poslancem hnutí Úsvit přímé demokracie. V komunálních volbách 2014 kandidoval poprvé.

Délka tohoto vydání činila celých 60 minut. V té dostali vyvážený prostor oba kandidáti. Jak ukazuje tabulka č. 44, celková délka jejich výpovědí byla přibližně 24 minut. M. Černocho vypovídal častěji, než J. Nouza. Výpovědi M. Černocho byly ale průměrně kratší než J. Nouzovy, což bylo dáno i tím, že moderátor častěji vstupoval do jeho výpovědí s novou či upřesňující otázkou. Celkem tak přerušil jeho výpověď 17x. J. Nouzu oproti tomu pouze 5x. Oba politici byli v diskusi velmi aktivní a několikrát si vzali slovo sami, bez vyzvání moderátora, když reagovali na výpověď svého politického kolegy. Konkrétně J. Nouza si vzal slovo sám celkem 10x, M. Černocho 8x.

Tab. 44: Počet a délka výpovědí hostů v diskusi: 5. 10. 2014

host	celková délka výpovědí	průměrná délka výpovědí	počet výpovědí	počet výpovědí/otázek vůči hostu
Jiří Nouza	24 min 52 s	32 s	47	37
Marek Černocho	24 min 16 s	27 s	54	46

Tematicky byla diskuze opět různorodá, nicméně hlavním zastřešujícím tématem byla kandidatura obou politiků na primátora hlavního města Prahy a v této souvislosti různá subtémata a problémy Prahu sužující (tab. 45).

Tab. 45: Tematická agenda diskuze: 5. 10. 2014

tematická agenda	Jiří Nouza		Marek Černocho	
	moderátor	host	moderátor	host
korupční kauzy v Praze	7	14	13	18
kultivace centra Prahy	4	4	5	6
kumulace funkcí politiků (hostů)	1	1	6	6
hospodaření Prahy	7	10	5	7
povolební vyjednávání	4	4	4	4
volební kampaň	2	2	3	3
šance uspět ve volbách/volební preference	2	2	3	3
politická korupce, trestní odpovědnost politiků	5	4	2	2
přímá odvolatelnost politiků	1	2	2	2
důležitost Prahy jako hlavního města	1	1	1	1
politické kroky vedení Prahy v minulosti	1	1	-	-
představení hosta	1	1	1	1
rozloučení s hostem	1	1	1	1

Úvod diskuze započal moderátor otázkou na J. Nouzu, jehož strana má jako volební motto v Praze „Vracíme Vám Prahu“. Vzhledem k tomu, že TOP 09 byla v předvolebním období již více než rok vládní stranou v Praze, zajímalo moderátora, co již strana TOP 09 vrátila. Toto téma přešlo plynule k tématu významnosti hlavního města nejen pro Pražany, ale i pro občany jiných měst ČR. Moderátor se J. Nouzu jakožto zástupce tehdejšího zastupitelstva tázal, co udělali proto, aby byla Praha atraktivnější a příjemnější pro její návštěvníky. J. Nouza uvedl, že současné vedení hlavního města se snaží podporovat kongresovou turistiku. Jako příklad uvedl oddlužení Kongresového centra. Na to dostal slovo M. Černocho, aby zhodnotil slova J. Nouzy. Ten kroky radnice spíše zkritizoval. Oba hosté poté představili své plány v otázce kultivace centra Prahy.

Následně se v souvislosti s diskuzí o volebním heslu TOP 09 „Vracíme Vám Prahu“ moderátor tázal i M. Černocho na jednu z jeho kampaní, ve které nabízí zkušenost dopravního pilota, přičemž zpochybnil, že „tahání za knipl ... člověka předurčuje k tomu, aby řídil hlavní město“. M. Černocho v závěru své odpovědi odbočil k tématu potřeby přímé odvolatelnosti politiků. Ač moderátor připomněl, že toto téma není tématem předvolebním, oba politici dostali možnost se k němu vyjádřit.

Poté moderátor přešel k zcela jinému tématu a tím byla problematika údajného vyvádění peněz z pražského dopravního podniku (v tab. 44 zaznamenáno pod tématem „korupční kauzy v Praze“). Téma možné korupce se stočilo k otázce právní odpovědnosti politiků, častým postihům komunálních politiků v různých korupčních kauzách i obav politiků z toho pramenících. Připomenuta byla razie protikorupční policie, která byla provedena na některých krajských úřadech a magistrátech. J. Nouza vyjádřil názor, že se jakoby odehrává hon na komunální politiky. Podle M. Černocho je dobře, že policie koná, i když dle něj pak lidé do politiky, ať už komunální nebo celostátní, nechtějí jít, protože se bojí. Na tomto tématu tak politici došli shody. V souvislosti s diskutovanou korupcí připadla významná část diskuze tématu pražského tunelu Blanka. Právě M. Černoch byl zde výrazným kritikem tohoto projektu. Dle něj bylo chybou zejména to, že se stavba těsně před dokončením zastavila. Zastavení na to vysvětloval J. Nouza s tím, že stavbu zastavil Metrostav. Krom problematiky financování, stavby a dostavby Blanky, i její významnosti a potřeby se diskutovalo i o termínu jejího otevření. Radnice Prahy před volbami přišla s oznámením, že Blanka bude otevřena již 2. prosince 2014. M. Černoch vyjádřil přesvědčení, že se spíše jedná o jasný předvolební tah, což J. Nouza striktně popřel. Poměrně výrazným tématem se stalo i téma hospodaření Prahy obecně. Moderátora zajímalo, s jakým rozpočtem Praha hospodaří, i jaké částky dosahuje její aktuální dluh.

Dalším tématem diskuze bylo povolební vyjednávání. Moderátora zajímalo, s kým by strana, kterou hosté zastupují, byla ochotna spolupracovat po volbách, případně s kým by měla problém. V části diskuze se rovněž hovořilo o výzkumu volebních preferencí agentury Sanep i o tom, jaké šance si sami kandidáti dávají.

Analýza tematické struktury neukázala, že by moderátor záměrně jednomu hostu přihrával otázky, které by pro něj nebo stranu, kterou zastupuje, vyznívaly pozitivněji/negativněji, než hostu druhému. Jak ukazuje tabulka 44, nejvíce otázek položil moderátor hostům v tématu korupčních kauz a hospodaření Prahy. Právě tato témata byla nepochybně nejvíce diskutovanými v předvolebním období i ve veřejném prostoru. Tabulka 44 ukazuje jak počet otázek, které k danému tématu položil moderátor hostu a naopak i kolik odpovědí host v souvislosti s daným tématem pronesl. Ne vždy se tyto hodnoty rovnají. Důvodem je, že si oba hosté brali slovo bez vyzvání moderátora, když reagovali jeden na druhého.

Moderátor byl v této diskuzi spíše umírněnější, a to nejen co se týče konfrontačních dotazů, ale také moderátorského stylu obecně. Analýza neukázala v této diskuzi na žádná pochybení. Ač by se dalo předpokládat, že moderátor bude konfrontačnější vůči J. Nouzovi jakožto zástupci tehdejšího vedení hlavního města, mající potenciální odpovědnost za současné „problémy“ města, více konfrontačních (kritických) či ambivalentních (hodnotově nejednoznačných) výpovědí směřovalo na M. Černocho. Příčina tohoto tkvěla ve výpovědních stylech obou hostů. Nouzovy výpovědi byly mnohdy přímočařejší a jasnější, což může být dáno vzhledem k jeho dlouholeté politické praxi většími zkušenostmi s politickými diskuzemi. M. Černoch se nejednou vyhýbal přímému zodpovězení dotazu, nebo odpovídal nejednoznačně, vznášel obvinění vůči svému politickému kolegovi, a ne vždy argumentoval věcně a jasně. Tímto jednáním v podstatě nabíhal moderátorovi. Z celku pořadu ale nebylo zaznamenáno, že by moderátor protežoval jednoho hosta před druhým. Na základě sledovaných indikátorů vyváženosti a objektivitu spolu s věcnou správností informací, o kterých vypovídal moderátor, proto můžeme konstatovat, že požadavky na objektivitu a vyváženost nebyly v celku diskuze nikterak porušeny.

Tab. 46: Specifikace výpovědí vůči hostům: 5. 10. 2014

host	specifikace výpovědi			
	neutrální	konfrontační	ambivalentní	vstřícný
Jiří Nouza	31 (84 %)	2 (5 %)	4 (11 %)	-
Marek Černoš	32 (69 %)	4 (9 %)	10 (22 %)	-

Partie, 12. října 2014

Hosty posledního dílu byli politologové Vladimíra Dvořáková a Lukáš Jelínek. Tento díl byl pouze podroben monitoringu bez analytického kódování. Přičemž nebyly zjištěny žádné skutečnosti ukazující na porušení zákona.

MINIDUEL

Druhým analyzovaným diskuzním pořadem byla rubrika nazvaná MINIDUEL, která je vysílána na programu Prima krátce před 18. hodinou každý všední den jako příloha zpravodajské relace Odpolední zprávy. V námi sledovaném období bylo odvysíláno celkem 28 dílů. Celková délka všech analyzovaných dílů činila téměř 2 hodiny 50 minut, průměrná délka jednoho dílu dosahovala 6 minut. Jednalo se tak pouze o krátké mini-diskuze moderátora Jana Punčocháře s jedním hostem.

Jak ukazuje tab. 47, ve sledovaném období bylo do rubriky průběžně pozváno celkem 28 různých hostů, z toho 5 osob kandidujících v podzimních volbách. Tyto osoby zaznamenává tabulka 46 tučně na zeleném podkladu. Předmětem monitoringu byly všechny díly, analýze pak byly podrobeny pouze ty, jejichž hosty byli uvedení kandidáti, dále díl s náměstkyní ministra financí Simonou Hornochovou a Janem Zajícem, ředitelem agentury SANEP.

Tab. 47: Struktura hostů pořadu MINIDUEL

datum	host	specifikace hosta	hlavní téma diskuze
10. 9. 2014	Libor Dvořák	odborník na Rusko a bývalé sovětské země	události na Ukrajině
11. 9. 2014	Raduz Mácha	herec	profesní a osobní život hosta
12. 9. 2014	Tomáš Materna	herec	profesní a osobní život hosta
15. 9. 2014	Simona Hornochová	náměstkyně ministra financí	výběr daní, registrační pokladny
16. 9. 2014	Petr Hájek	novinář a spisovatel	události na Ukrajině
17. 9. 2014	Milan Kubek	prezident České lékařské komory	případ lékaře trpícího psychickou nemocí
18. 9. 2014	Petr Vondráček	moderátor	profesní a osobní život hosta
19. 9. 2014	Jan Kudláček	reportér	profesní a osobní život hosta
22. 9. 2014	Monika Zajícová	reportérka	problematika podomního prodeje
23. 9. 2014	Jan Veleba	předseda SPO, kandidát na post zastupitele města Velké Meziříčí	podzimní volby 2014
24. 9. 2014	Kristina Janáčková	herečka	profesní a osobní život hosta
25. 9. 2014	Marta Bayerová	členka KSČM, kandidátka do Senátu v obvodu Znojmo i do zastupitelstva města Znojmo za sdružení Občané městu Znojmu.	podzimní volby 2014
26. 9. 2014	Klára Doležalová	moderátorka	profesní a osobní život hosta

29. 9. 2014	Stanislav Štěch	neustraník, kandidát do Senátu za ČSSD v obvodu č. 21 – Praha 5	podzimní volby 2014
30. 9. 2014	Roman Šebrle	moderátor	profesní a osobní život hosta
1. 10. 2014	Václav Hampl	neustraník, kandidát do Senátu za KDU-ČSL a Stranu zelených v obvodu č. 27 – Praha 1	podzimní volby 2014
2. 10. 2014	Patrik Kaizr	reportér	profesní a osobní život hosta
3. 10. 2014	Zbyněk Linhart	neustraník, kandidát do Senátu za hnutí Starostové a nezávislí s podporou TOP 09 v obvodu č. 33 – Děčín	podzimní volby 2014
6. 10. 2014	Alexej Pyško	herec	profesní a osobní život hosta
7. 10. 2014	František R. Čech	herec	profesní a osobní život hosta
8. 10. 2014	Alexandr Hemala	herec	profesní a osobní život hosta
9. 10. 2014	Oldřich Zajíc	ředitel výzkumné agentury SANEP	podzimní volby 2014
10. 10. 2014	Miloš Knorr	bavič	profesní a osobní život hosta
13. 10. 2014	Michal Horáček	textář, spisovatel, glosátor	profesní a osobní život hosta
14. 10. 2014	Josef Doucha	bývalý elitní detektiv	profesní a osobní život hosta
15. 10. 2014	Petr Pavel	náčelník Generálního štábu Armády České republiky	profesní a osobní život hosta
16. 10. 2014	Radim Jančura	podnikatel	profesní a osobní život hosta
17. 10. 2014	Michal Suchánek	herec	profesní a osobní život hosta

Deskripci analyzovaných dílů představujeme níže. Na tomto místě již konstatujeme, že se na základě monitoringu a analýzy nepodařilo objasnit důvody, z jakých byli vybráni do rubriky MINIDUEL právě tito kandidáti do podzimních voleb 2014. Nejpravděpodobnějším vysvětlením se jeví čistě náhodný výběr se zřetelem na to, aby nebyl pozván kandidát zastupující určité kandidující uskupení dvakrát. Protože ale nebyl v žádném díle princip výběru hostů vysvětlen, je třeba požádat provozovatele o takové vysvětlení. Ačkoli samozřejmě nelze předvídat, zda mohly být tyto osoby pozváním do pořadu reálně zvýhodněny, je zřejmé, že neobjasněné pozvání právě jich a ne jiných, zapříčinilo disbalanci v jeho předvolebním vysílání. Nehledě na to, že provozovatel vysílání byl Radou žádán opakovaně o vysvětlení klíče pro výběr politiků do této rubriky v čase předcházejícím volbám do PSP ČR 2013 a EP 2014, právě z důvodu toho, že struktura hostů vykazovala jistou nevyváženost. S podáním provozovatele se pak Rada v těchto případech seznámila a nepodnikla již další kroky.

Nyní podrobíme jednotlivé díly deskripci.

MINIDUEL, 15. září 2014

Hostem prvního dílu zahrnutého do analýzy byla Simona Hornochová, náměstkyně ministra financí A. Babiše. Tématem diskuze nicméně nebyly podzimní volby ale záležitosti týkající se dění na Ministerstvu financí. V první části rubriky moderátor náměstkyni zpovídal na téma výběr daní a jeho efektivity, v druhé polovině pak diskutovali o zavádění registračních pokladen. Tato témata byla probírána čistě z věcné stránky, bez jmenování nebo hodnocení konkrétních politicky činných osob zainteresovaných v těchto tématech (např. A. Babiš, M. Kalousek apod.).

MINIDUEL, 23. září 2014

V druhém analyzovaném díle byl hostem pořadu Jan Veleba, předseda strany SPO, senátor a kandidát na post zastupitele města Velké Meziříčí (mimořadně tento post ve volbách neobhájil).

Jan Veleba hovořil celkem 15x přibližně 4 minuty. První otázka směřovala na počet kandidátů do Senátu, resp. na to, zda 10 kandidátů není málo, zda to není znak stagnace strany. J. Veleba vysvětlil, že se snažili vybrat kvalitní jedince a počet deset považuje za dobrý výsledek. Moderátor poté připomenul, že strana se nezúčastnila ani voleb do Evropského parlamentu a pro některé voliče by mohlo být překvapivé, že strana ještě vůbec funguje. J. Veleba vysvětlil důvody, z jakých se evropských voleb nezúčastnili nízkým občanským zájmem o EU. Mimo jiné vysvětlil, že volby do EP považovali předem za prohraný boj. Moderátor se jej proto tázal, zda si v senátních volbách věří více. J. Veleba uvedl, že cílem SPO je získat v nich nějaké další senátory nebo senátorky. Moderátor dále reflektoval kandidaturu Františka Čuby, od které si strana hodně slibuje, přičemž vzhledem k jeho věku (78 let) se hosta tázal, zda není „trochu retro“. V další otázce rovněž připomněl, že proti němu bude mimo jiné stát (tehdejší) senátorka Alena Gajdušková (ČSSD). V souvislosti s tím se poté hosta tázal, zda považuje úspěch kandidáta v senátních volbách za úspěch strany či to spíše ukazuje na kvality nebo důvěryhodnost kandidáta. J. Veleba ve své odpovědi uvedl, že to považuje za stranickou značku a že strana SPO potřebuje impuls či restart, kterým by mohl být právě úspěch v senátních volbách. Moderátor konfrontoval hosta otázkou, zda vyškrtnutí prezidenta nebylo tím správným impulsem. Závěrečná otázka se pak týkala snahy Veleby jakožto nového předsedy SPO revitalizovat tuto stranu. Konkrétně moderátora zajímalo, co bylo na staré image strany špatně.

Z popsané tematické diskuze je zřejmé, že zde bylo hovořeno pouze o senátních volbách v souvislosti se spíše obecnými fakty o straně. Kandidatura J. Veleby tak nebyla prezentována.

Moderátor položil hostu celkem 15 otázek, z toho převažovaly otázky konfrontačně laděné (7). Kvalitativní analýza ale neukázala na zaujetí proti hostu ani na neobjektivní vedení diskuze. V diskuzi „jeden na jednoho“ sehrává moderátor často roli kvantifikovaného oponenta. Klást otázky takového typu je do jisté míry jeho úlohou. Host tímto dostává na druhou stranu prostor vysvětlit otázky, které např. rezonují i ve společnosti a obhájit jednání, postoje své nebo své strany.

Proto můžeme konstatovat, že optikou zákona o vysílání byla diskuze zcela bezproblémová.

MINIDUEL, 25. září 2014

Do vydání tohoto dne byla pozvána Marta Bayerová, dlouholetá členka KSČM. Úvodem představme její předvolební „příběh“. V senátních volbách 2014 obhajovala svůj senátorský mandát, ale v KSČM se kvůli tomu projevíly rozpory. Přestože Bayerová nezískala podporu okresní ani krajské organizace KSČM, Ústřední výbor strany její kandidaturu přes opakované protesty okresní organizace schválil. Okresní organizace se proto rozhodla nominovat vlastního kandidáta Petra Krátkého jako nezávislého. Podle Bayerové se jedná o aktivitu několika lidí okolo předsedy okresní organizace Miroslava Vlašína, kteří tím porušují platné stanovy strany. Během senátní kampaně byla médiu kritizována za to, že využila na letáčích fotografií se starostou Znojma Vlastimilem Gabrhelem z ČSSD, což prý mohlo vyvolávat dojem, že má jeho podporu ve volbách. Se ziskem 12,57 % hlasů nakonec skončila v prvním kole na 4. místě a nepostoupila tak ani do kola druhého. Její spory s místní organizací KSČM se promítly i do komunálních voleb v roce 2014, kdy znovu nezískala místo na kandidátce strany ve volbách do zastupitelstva Znojma a kandidovala jako členka KSČM za sdružení Občané městu Znojmu. Sdružení ale obdrželo jen 2,86 % hlasů a žádný jeho představitel nebyl zvolen zastupitelem. Po volbách ji okresní výbor KSČM vyloučil ze strany právě kvůli kandidatuře za konkurenční sdružení. Bayerová se proti rozhodnutí odvolala.²⁵

²⁵ Wikipedie.

Délka vydání s Martou Baeyrovou činila přibližně 6 minut, v průběhu této doby hovořila kandidátka celkem 24x přibližně 3,5 minuty.

Moderátor nejprve hosta představil slovy „*Dneska tu mám kandidátku, o kterou jakoby nikdo nestál, komunistická senátorka Marta Bayerová*“.

Prvních několik otázek se vztahovalo právě k její odmítnuté kandidatuře. Moderátora zajímalo, z jakého důvodu ji ve Znojmě strana nechce. M. Bayerová tím dostala možnost vysvětlit celou situaci. Krom osobního pohledu na věc moderátora také zajímalo, co si mají voliči myslet o straně KSČM, když „není schopná dohodnout se na jednom kandidátovi“. Moderátor poté také připomněl kandidaturu M. Bayerové do komunálních voleb za sdružení Občané městu Znojmu a požadoval od ní vysvětlení i této situace.

Další otázky směřovaly k volebnímu programu kandidátky vztahující se k senátním volbám. Moderátor prvně uvedl, že žádný program kandidátky nenašel, ta mu osvětlila, kde ho může dohledat a co by chtěla v Senátu prosazovat. Moderátor reflektoval podíl komunistických senátorů v tehdejším senátu, který čítá dvě osoby (včetně M. Bayerové) a tázal se, zda je to síla, kdy může něco ovlivňovat.

Poté se hovořilo o volebních šancích kandidátky a jejích motivacích kandidovat.

Dalším tématem byla předvolební kampaň M. Bayerové, jejíž součástí je i (již výše zmíněný) leták, na kterém je vyfotografována spolu s tehdejší znojemským starostou, což je sociální demokrat, který o zahrnutí své osoby do její kampaně neměl zdání. Moderátora zajímal záměr tohoto jednání.

Závěrem moderátor připomněl, že měla „*významně dlouho senátorskou kancelář v sídle KSČM, než se tedy rozhádali a začali se tam rozkmotřovat*“ a tázal se, zda považuje za běžné „*takové ty malé domů, pomáhat stranickým pokladnám apod.*“.

Podobná témata jako ta kolem M. Bayerové týkající se rozporu uvnitř stran, podivnému dosazování na kandidátní listiny, jsou před volbami pro média samozřejmě velmi zajímavá. Její pozvání do pořadu s tím bezpochyby souviselo, což potvrzuje i fakt, že převážnou část pořadu o tomto hovořili.

Moderátor položil M. Bayerové celkem 24 otázek, z toho převažovaly otázky ambivalentní (9x) a kritické (5x). Ostatních 10 bylo čistě neutrálního charakteru. Opět platí již výše řečené – jedná-li se o diskuzi moderátora s jedním hostem, je právě na moderátorovi klást hostu otázky všeho druhu, ne jen neutrální. Podstatné je, že nechal kandidátku vždy vypovědět, o čemž svědčí i skutečnost, že do její výpovědi vstoupil pouze jedenkrát (z 24 otázek).

MINIDUEL, 29. září 2014

Hostem čtvrtého analyzovaného dílu byl profesor psychologie na Univerzitě Karlově Stanislav Štěch. Ten již od března 2014 působí v týmu poradců premiéra Bohuslava Sobotky jako poradce pro oblast sociálních věcí, vědy, výzkumu, školství, zdravotnictví a rovných příležitostí. V podzimních volbách do Senátu kandidoval jako nestraník za ČSSD v obvodu č. 21 – Praha 5. Se ziskem 11,53 % hlasů skončil na 5. místě, tedy do druhého kola nepostoupil.

Délka tohoto vydání činila téměř 6 minut (5:43), během kterých S. Štěch vypovídal celkem 16x. Celková délka jeho výpovědi dosahovala necelé čtyři minuty (3:48).

Diskuzi moderátor začal otázkou po motivacích vysokoškolského profesora kandidovat na senátora. Ty S. Štěch zdůvodnil nespokojeností s kvalitou a profesionalitou státní správy. Poté se moderátor tázal, zda jakožto osoba zabývající se vztahy mezi lidmi, nechystá nějakou docenturu na téma vztahy mezi politiky.

Nato moderátor reflektoval fakt, že do voleb kandiduje jako nezávislý a současně za stranu ČSSD, přičemž ho zajímalo, jaký to má smysl. Host tedy vysvětloval, z jakých důvodů si „vybral“ sociální demokracii. Moderátor se ho v souvislosti s tím tázal na to, zda bude v případě zvolení hlasovat pro zákony, které schválí vládní koalice.

Moderátor dále připomněl, že do Senátu rovněž znovu kandiduje ministr školství Marcel Chládek. Jelikož jsou oba ze stejného oboru, zajímala ho reflexe jeho působení v resortu školství.

Posledním tématem byla otázka součinnosti či kumulace funkcí politiků. Moderátor se hosta tázal, zda by si ponechal i funkci prorektora UK, v případě došlo-li by k jeho zvolení.

Tato diskuze byla celkově poměrně klidná. Moderátor položil hostu 16 otázek, většinou se jednalo o otázky neutrální (11x), jen pět jich bylo ambivalentních až konfrontačních. Analýza neodhalila žádné přestupky moderátora proti objektivitě, a tedy ji můžeme označit jako v souladu se zákonem.

MINIDUEL, 1. října 2014

Hostem tohoto vydání byl bývalý rektor Univerzity Karlovy v Praze Václav Hampl. Ve volbách do Senátu kandidoval v obvodu č. 27 – Praha 1 jako nestraník za KDU-ČSL a Stranu zelených. Se ziskem 27,19 % hlasů vyhrál první kolo senátních voleb a postoupil do kola druhého, kde získal 68,44 % hlasů a zvítězil (porazil tak dosavadního senátora a nestraníka za ODS Zdeňka Schwarze).

Délka tohoto dílu byla jen pět a půl minuty, z toho 3 a půl patřilo V. Hamplovi.

Obsah diskuze byl do značné míry podobný jako v případě předcházejícího analyzovaného dílu. Moderátor uvedl diskuzi otázkou, zda bude podporovat v Senátu vládní zákony, když ho podporuje vládní KDU-ČSL. Poté ho vzhledem k univerzitní praxi hosta zajímalo zhodnocení ministra školství M. Chládky. Následně se moderátor zaměřil na volební program hosta, jmenoval z něj některé body a v souvislosti s nevelkými kompetencemi senátora se hosta tázal, jakým způsobem to chce prosazovat. Poté ho zajímalo, zda by v případě zvolení zůstal nadále profesorem lékařské fakulty UK. V rámci tohoto tématu spolu krátce hovořili i o kompetencích senátora a časovém vytížení této práce. Posledním probíraným tématem byly odhadované osobní šance uspět ve volbách.

I tato diskuze byla poměrně klidná bez výraznějšího počtu konfrontací. Ve srovnání s ostatními díly zde padlo i méně dotazů – 12, z toho pouze tři byly ambivalentního rázu, zbytek byly čistě neutrální otázky, bez hodnotícího zabarvení. Pravda je, že v souvislosti s osobou V. Hampla nejsou ve veřejném prostoru slyšeny žádné kontroverze, naopak jeho osoba jakožto osoba bývalého rektora univerzity Karlovy může v lidech jakousi vážnost, což se mohlo odrazit i ve stylu, jakým moderátor vedl diskuzi. Na druhou stranu nelze říci, že by byl k hostu viditelně nakloněn nebo mu kladl otázky, které by mu v debatě přihrávaly. I tento díl byl proto shledán v souladu se zákonem.

MINIDUEL, 3. října 2014

Hostem šestého analyzovaného dílu byl Zbyněk Linhart, nestraník a kandidát do Senátu za hnutí Starostové a nezávislí s podporou TOP 09 v obvodu č. 33 – Děčín a rovněž kandidát do zastupitelstva obhajující post starosty v Krásné Lípě.

V úvodu diskuze moderátor reflektoval, že se s nezávislými kandidáty v těchto volbách „roztrhl pytel“ a tázal se hosta, co mu taková kandidatura dává. Poté připomněl, že kandiduje zároveň i do zastupitelstva v České Lípě, kde obhazuje svůj starostovský post a zajímalo ho, zda by v případě úspěchu v obou volbách působil jak na postu senátorském, tak starostovském. Tak jako v předešlých debatách zajímal moderátora postoj hosta k problematice kumulace politických funkcí. Následně moderátor vypíchl jeden z bodů volebního programu hosta, kterým je zájem o zkvalitnění státní správy, přičemž

ho zajímalo, jakými konkrétními kroky by ji chtěl zkvalitňovat a zda má na to vůbec senátor působnost a možnosti. Další z předvolebních témat Linharta vybral moderátor zájem o problematiku sociálních dávek.

Moderátor položil hostu celkem 15 otázek, z toho většina byla neutrálního charakteru (10). I tato diskuze tak byla relativně klidná, bez většího počtu konfrontačních témat a dotazů. A to i přesto, že moderátor v této diskuzi hosta opakovaně (6x) přerušoval v jeho výpovědích, „skákal mu do řeči“, komentoval jeho odpovědi nebo klad doplňující otázky.

Z pohledu zákona o vysílání byla i tato debata ve svém celku debata shledána jako v pořádku.

MINIDUEL, 9. října 2014

V posledním analyzovaném díle byl hostem Oldřich Zajíc, ředitel výzkumné společnosti SANEP. Společnosti, se kterou program Prima pravidelně spolupracuje v předvolebním období. Moderátora zajímala zejména metodika měření předvolebních preferencí. Dále bylo hovořeno o volebních kampaních stran, chování voličů i predikci volební účasti. Diskuze byla vedena v obecné rovině, bez zmiňování konkrétních kandidujících uskupení.

I tato debata tak byla od vysílána v souladu se zákonem.

Komparací analyzovaných diskuzí s kandidáty do podzimních voleb vychází značná podobnost těchto dílů. Moderátor se opakovaně zajímal o shodná témata. Nejčastějšími z nich byly jednoznačně: kumulací funkce politika, volební preference/šance kandidátů uspět ve volbách, motivace hostů ke kandidatuře, body volebních programů hostů. Analyzované díly byly podobné, i co se týče celkové délky a výpovědního prostoru, který byl hostům věnován. Zde samozřejmě záleželo na kontextu jednotlivých diskuzí a komunikačních schopnostech každého hosta. Poměr neutrálních a kritických dotazů se napříč díly lišil jen nepatrně. Osoba spojovaná v předvolebním období s nějakou kontroverzí byla konfrontována moderátorem častěji kritickými dotazy. Žádná z diskuzí ale nevykazovala takovou míru konfrontačnosti a kritiky, že bychom mohli hovořit o zaujatosti moderátora. Naopak, byl-li host moderátorem konfrontován, vždy dostal dostatek prostoru vyjádřit se k dané věci. Na základě analýzy jednotlivých dílů tak můžeme konstatovat, že žádný z nich nebyl v rozporu se zákonem. Problematická se však jeví samotná struktura pozvaných hostů.

Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání diskuzních pořadů Partie a MINIDUEL

Shrneme-li hlavní zjištění analýzy diskuzních pořadů, na úrovni jednotlivých dílů nebyly zjištěny skutečnosti, které by ukazovaly na porušení zákona o vysílání.

U obou pořadů se ukázala disbalance ve struktuře kandidátů, kteří byli v předvolebním období do pořadů zváni. Ač nebylo zaznamenáno, že by byli opakovaně hosty kandidáti pouze jedné strany, není zřejmé, na základě jakých hledisek byli vybíráni. Zákon o vysílání hovoří v usnesení § 31, odst. 3, o tom, že „*provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě*“.

Jelikož zákon o vysílání hovoří o vyváženosti nejen v rámci jednotlivých pořadů, ale i v celku jeho vysílání, ve shrnutí ukažme i na celkovou strukturu hostů-kandidátů vzešlou ze sjednocení obou diskuzních pořadů. Z takové komparace (tab. 48) vychází, že největší prostor připadlo v diskuzích

reprezentantům hnutí ANO a TOP 09. Důvodem byla účast obou dvou jejich kandidátů v pořadu Partie, která je oproti MINIDUELŮM podstatně delší.

Z tabulky 48 je zjevné, že z různorodé škály subjektů kandidujících jak v komunálních volbách, tak volbách do Senátu, byl pozván jen zanedbatelný vzorek, čímž mohlo dojít ke zvýhodnění právě některých subjektů oproti jiným.

Tab. 48: Struktura hostů diskuzních pořadů Partie a MINIDUEL v předvolebním období

politický subjekt	četnost	podíl	stopáž	podíl	reprezentanti strany
ANO	2	15 %	2460 s	25,5 %	M. Stropnický (21. 9.) J. Hlavatý (28. 9.)
TOP 09	2	15 %	1980 s	20,5 %	J. Štětina (21. 9.) J. Nouza (5. 10.)
KSČM	2	15 %	862 s	9 %	P. Kováčik (14. 9.) M. Bayerová (25. 9.)
KDU-ČSL	1	8 %	1148 s	12 %	M. Jurečka (14. 9.)
Úsvit	1	8 %	1454 s	15 %	M. Černochoch (5. 10.)
ODS	1	8 %	864 s	9 %	O. Vlasák (28. 9.)
SPO	1	8 %	249 s	3 %	J. Veleba (23. 9.)
ČSSD	1	8 %	228 s	2 %	S. Štěch (29. 9.)
KDU-ČSL + SZ	1	8 %	210 s	2 %	V. Hampl (1. 10.)
TOP 09 + STAN	1	8 %	184 s	2 %	Z.Linhart (3. 10.)

Proto v závěru analýzy předkládáme návrhy na podání vysvětlení.

ANALÝZA PUBLICISTICKÉHO POŘADU OČIMA JOSEFA KLÍMY

Posledním pořadem, kterým jsme se dle zadání analýzy zabývali, byl publicistický pořad Očima Josefa Klímy. V námi sledovaném období, 10. 9. – 17. 10. 2014, bylo na programu Prima odvysíláno celkem pět dílů. Délka jednoho vydání činila přibližně 36 minut. Moderátorem všech dílů byl Josef Klíma.

Předmětem monitoringu byly všechny díly, analýze pak byly podrobeny pouze ty příspěvky, které se vztahovaly k podzimním volbám nebo k politice obecně.

Vzhledem k nevelkému počtu příspěvků vyhodnocených jako relevantní k analýze byly vyhodnoceny pouze kvalitativní textovou analýzou.

Očima J. Klímy, 16. září 2014

V prvním sledovaném vydání jsme jako analyticky relevantní vyhodnotili pouze jeden příspěvek, který byl do pořadu zařazen až na jeho samotném konci. V 34. minutě od začátku pořadu byla do jeho vysílání zařazena Glosa Jana Hřebejka. Moderátor ji uvedl ve studiu pořadu slovy: „*Naším novým glosátorem je režisér Jan Hřebejk a vybral si téma, které je mu blízké*“. Nato navazoval příspěvek, ve kterém figuroval pouze Jan Hřebejk vypovídající svou glosu: „*Pro mě byl zajímavější takový spor, kdy jedna politická strana použila jako volební heslo slogan z písničky Katapultu „A co děti? Mají si, kde hrát?“. A odmítla za něj zaplatit a prohrála ten spor s tím textařem Ladislavem Vostárkem. To jsou samozřejmě takový lidi, co dost často diskutují na internetu, tak ty přejou jakýkoli zlo a požadují tresty smrti a ať lidi platějí a všechno, tady ta škodolibost je samozřejmě jedna věc, ale druhá věc jsou ty komentáře, kde se to ukazuje, ty lidi, pokud s tou stranou sympatizují, tak najednou píšou takový věci, že třeba Katapult, kdyby tady nebyl komunismus, tak by sotva hráli v nějaký hospodě, jenomže to byla velmi populární kapela, a já přestože si přeju, aby ta strana se prezentovala něčím úplně jiným, než citováním Katapultu, tak bych především chtěl, aby ctily autorský zákony. My sice platíme za kdejakou blbost, která nemá takovou hodnotu, ale věci duševního rázu, nám přijdou, že nic nestojej. Tak možná, že bysme si měli uvědomit, že stojej.*“

Jan Hřebejk v této glose reflektoval kauzu, ve které Strana zelených v kampani v roce 2010 použila slogan: "A co děti, mají si kde hrát?", tedy část textu písně kapely Katapult, za což nyní dle soudu musí strana zaplatit textaři Ladislavu Vostárkovi pokutu půl milionu korun. Pro obeznámené s kauzou bylo v glose zřejmé spíše negativní hodnocení oné strany, či jejího postoje. Strana zelených ale nebyla v příspěvku explicitně zmíněna a z celého textu J. Hřebejka je patrné, že hodnocení kauzy spíše zobecňuje. Příspěvek jako takový shledáváme jako nerozporný se zákonem o vysílání.

Očima J. Klímy, 23. září 2014

V druhém analyzovaném díle byl zahrnut do analýzy rovněž jeden příspěvek, jehož tématem byla problematika černého trhu se spermatem. Redaktorka se v příspěvku změnila v lesbu a se svou fiktivní přítelkyní se snažila za použití skryté kamery sperma nakoupit. Postupně tak ukázala, jak na internetu a poté v reálu takovýto obchod funguje. Reportáž zároveň upozorňuje na nástrahy tohoto počínání a klíčové otázky, které by si měli kupující uvědomit (nenakoupím si se spermatem i nějakou skrytou dědičnou chorobu? Mohou mít dárci jistotu, že po nich nikdo nebude chtít alimenty? Nebudou se naopak dárci po nějaké době dožadovat práva na dítě?). V souvislosti s tím je také informováno o tom, že černý obchod může do budoucna ještě vzrůst, jelikož někteří poslanci by chtěli odtajnit všechny dárci na klinikách, kteří jsou nyní ze zákona anonymní. K tomuto se vyjadřuje na jedné straně lékař T. Mardešič, který upozorňuje na výrazný propad klinických dárců v případě novelizace zákona tímto směrem a potenciální nárůst obchodování se spermatem na černém trhu. Svou domněnku staví na situaci ve Švédsku, kde se toto mělo stát. Na stranu druhou zde hovoří poslanec M. Benda (ODS), který je redaktorkou uveden jako jeden z tvůrců anonymních dárců, tvrdící, že český trh s anonymními dárci

je zcela nekontrolovaný a je mu třeba dát nějaké mantinely. Marek Benda je následně v příspěvku přímým mluvčím vysvětlujícím svůj postoj slovy: „*My jsme říkali v podstatě dvě pravidla, která by měly platit. Za prvé, aby počet anonymních dárcovství byl jenom nějaký omezený. Ta podstatnější věc je, že by mělo být povinností té kliniky někde vést tu identitu toho dárce a za nějakých okolností ji moci poskytnout. Jedná se zejména o situace zdravotní, se velmi snadno může stát, že se potkají dva lidé odlišného pohlaví, s tímž tatínkem – aby nedošlo k incestu.*“.

Příspěvek poté pokračuje již přímou zkušeností reportérky hrající roli lesbické zájemkyně o sperma. Setkává se s dvěma dárci – Oskarem a Luděkem.

Příspěvek byl zanalyzován z důvodu vztažení tématu k novelizaci zákona a k oslovení politika M. Bendy. Jako takový měl ale velmi malý potenciál ovlivnit předvolební agendu, z hlediska zákona o vysílání byl vyhodnocen jako bezproblémový.

Očima J. Klímy, 30. září 2014

Ve třetím analyzovaném díle jsme vyhodnotili jako relevantní k analýze opět pouze závěrečný příspěvek pořadu – glosu Ondřeje Hejmy mající následné znění:

„Tak už se nám zase blíží další volby a já mám jednu dobrou radu pro ty, kdo v nich plánují zvítězit. Pamatujte si, že když už musíte vyhrát, je dobrý, aby to nebylo o moc. Stačí tak nějak přiměřeně. Protože, když vyhrajete na celý čáře, budete v pokušení to všechno schlamstnout sami – to není dobře. Je lepší se podělit. Kdybyste se na první koaliční radě neuměli dohodnout, mám pro vás další radu – stačí indiánská dýmka míru. Když se dobře nacpe, funguje zaručeně.“

Jednalo se tak opět o glosátorskou reflexi obecně volební tematiky. Z hlediska zákona byla glosa v pořádku.

Očima J. Klímy, 7. října 2014

V předposledním sledovaném díle jsme analyzovali dva příspěvky.

Prvním z nich byla reportáž, jejíž tématem byl příběh ženy, která před několika lety prodělala cévní příhodu, od té doby je upoutaná na invalidní vozík a ve své každodennosti nutně potřebuje pomoc asistentky, což však není levná záležitost. Z důvodu změny v zákoně, která byla provedena před dvěma lety, jí však byla odebrána podstatná část sociálních dávek, jelikož dle nového „formuláře“ byla hodnocena jako způsobilá a „pouze tělesně postižená“. V reportáži je informováno, že „*pomocí postiženým nějakou změnou teď mohli noví ministři. Tématem předvolebního boje to rozhodně bylo. Za sedm měsíců, co má náš stát nové vedení, se ale nic moc nezměnilo*“. Postižená žena se v příspěvku setkává s ministryní práce a sociálních věcí M. Marksovou (ČSSD) a táže se jí na radu. Ta jí vysvětluje, že samozřejmě větší příspěvek by dostávat měla a že se pracuje na změně legislativy. Ministryně M. Marksová poté přímo vypovídá na kameru: „*to, co my můžeme udělat úplně nejdříve, to je změna metodického pokynu, který bude hotový teď během měsíce, a který by měl jasně říkat, jak s nimi jednat, jak co skutečně nejobektivněji zjistit celou situaci*“. Závěrem redaktorka sděluje, že to však nevyřeší problémy s hodnotící škálou, která znemožňuje některým handicapovaným dostat nejvyšší možný příspěvek. Změny se tak postižení dočkají nejdříve příští rok.

Z krátkého popisu reportáže je zřejmé, že se jeho tvůrci snažili poukázat na nefunkční či nekvalitní novelu zákona o sociálních dávkách na příkladu konkrétní ženy. Zdrojem informací o politických záležitostech byla samotná ministryně M. Marksová. Přičemž bylo shledáno, že oslovení M. Marksové jakožto ministryně MPSV bylo zcela pochopitelné, jelikož je právě ta nejpovolanější poskytnout aktuální informace k tématu. Nutno také dodat, že ač v příspěvku přislíbila změnu v hodnocení

handicapovaných, celkové vyznění příspěvku bylo pro ní (či politiky obecně) spíše ambivalentní. Na jednu stranu je zde příslib změny k lepšímu, na stranu druhou, kritika současného stavu.

Druhým analyzovaným příspěvkem tohoto dílu byla opět závěrečná glosa, tentokrát Jakuba Koháka. Ten v ní glosoval blížící se volby slovy: „Blíží se nám volby. 10. a 11. října půjdeme k volebním urnám a zvolíme si, kdo bude v naší obci, v naší čtvrti, anebo tam, kde bydlíme, ve vesničce, vedoucí – tím, který bude rozhodovat o tom, zda se postaví kanál nebo nová školka, anebo zase nebude dělat nic. Kolikrát kandidují lidé, které známe celý život, sousedé, naši kamarádi a jenom my víme, jestli byli slušní a dobří lidé, anebo jestli to byli trochu lumpové. Troufám si říct, že komunální volby jsou důležitější pro občany než ty parlamentní. Proto neváhejte, běžte volit, běžte houfně, celé rodiny a volte dobře. Hezký den.“

Glosa byla hodnocena vzhledem k zákonu o vysílání jako zcela bezproblémová. Výzvu voličům k aktivní volbě je možné navíc hodnotit pozitivně.

Očima J. Klímy, 14. října 2014

Poslední analyzované vydání bylo vysíláno až po komunálních volbách.

V průběhu každého dílu Očima J. Klímy je po částech vysílán pravidelný pokus či test národní povahy. V tomto testu zkouší štáb pořadu rozmanité skutečnosti (např. ochotu českých občanů pomoci starým, nemohoucím lidem). V tomto díle byla testována ochota politiků podstoupit zkoušku pravdy.

Proběhlé volby reflektoval moderátor J. Klíma již v úvodníku pořadu slovy: „Stát a demokracie v listopadu oslaví 25 leté manželství a podle toho proběhl i volební orgasmus – lehce upoceně a poněkud trapně. Teď záleží na tom, jak dopadne fáze, kterou odborníci nazývají post coitum triste neboli rozčarování po aktu. My vás ale na chvíli vrátíme před volby. Před nimi jsme totiž nastražili při našem pravidelném testu národní povahy na vybrané politiky napříč politickým spektrem jakousi past – a teď uvidíte výsledky. Ale až po přehledu, co všechno vás dnes čeká.“

První část testu byla odvysílána v 1. minutě pořadu.

Moderátor J. Klíma ji představil slovy: „Politici si před každými volbami nejvíc chlubí svou transparentností, že nic neskrývají, ale jak to je doopravdy? Kdybychom je vyzvali, aby se podrobili zkoušce pravdy, které se bojí i otrlí zločinci. To jsme si říkali před volbami. Nejdřív se mí kolegové vypravili za pražským primátorem T. Hudečkem.“

Následovala krátká reportáž, ve které se reportér pořadu setkává s T. Hudečkem v jeho kanceláři za přítomnosti skryté kamery.

Reportér Hudečkovi vysvětluje: „Tak o co by šlo. Chystá televize Prima předvolební pořad, do kterého oslovujeme politiky jednak z parlamentních stran a jednak takové zajímavější kandidáty, na které by se mohli třeba lidé podívat. Co je důležité. Moderátorem bude Josef Klíma. A je tam ta specialitka, objednali jsme si firmu s detektorem lži.“

T. Hudeček na to reaguje vykřiknutím „Ježíši Kriste!“

Tato část končí vysvětlením J. Klímy, že „pochopitelně, žádný takový pořad nechystají, ale jak se k tomu politici postaví, taky o něčem vypovídá – **přínejmenším o jejich upřímnosti.**“

Druhá část testování primátora Hudečka je odvysílána ve 12. minutě od začátku pořadu. Nejprve je uvedena větou moderátora Klímy: „Tak jak mezitím uspěli naši kolegové u pražského primátora s nabídkou, zda se nechce podrobit zkoušce na detektoru lži.“

Primátor Hudeček sedící v křesle své kanceláře, (zřejmě) nic netušící o skrytém nahrávání, vypovídá: „*To já nevím, to já si musím rozmyslet. Mě to totiž připadne, já vám řeknu teď ten upřímný názor na to, jo. Jako je to pod úroveň. To je teď jako ten můj názor, proč teď nejásám, že to je skvělý, že dostanu 20 minut v televizi, jo. Mě to připadne pod úroveň.*“

Následuje komentář J. Klímy: „*Pak se nám pan primátor rozparádil*“, a pokračuje T. Hudeček, který imituje názor občanů na takovou show „*Heleďte to je skvělá show, tam budou normálně sedící (čuráci - vypípnuto) politici, oni budou normálně sedět a oni budou na detektoru lži, to bude bomba.*“ A opět následuje komentář Klímy: „*Nakonec se pustil i do svého největšího rivala.*“ a T. Hudeček: „*Ve chvíli, kdy je tam napsáno – půjdou na detektor lži, tak v tu chvíli já to mám posazeno jako reality show a jako jediný, kdo první využije show je Svoboda. Svobodovi položíte 99 % otázek a on bude ten nejúžasnější, nejpoctivější atd. On chtěl vždycky být prezidentem. On proto, aby byl v budoucnu prezidentem a mezitím primátorem by udělal všechno na světě. Když se ho zeptáte na úplně cokoli, tak on bude úplně nejúžasnější. Mě to lidsky připadne jako úplně příšerný, ale jako politik jako když vám to tady teď odmítnu, tak budu jako ten, který se bojí detektoru lži. Takže jako není to úplně jako fajn.*“

Poté Klíma shrnuje, že si Hudeček dal čas na rozmyšlenou, ale nakonec stejně odmítl. Následuje střih a na obrazovce jsou zprostředkovány záběry z předvolební kampaně strany TOP 09, na kterých se jde zeptat J. Klíma T. Hudečka, z jakého důvodu odmítl účast na detektoru lži. T. Hudeček opět vysvětluje, že je to dle něj nejhorší úpadek znamenající konec politiky a že je to „na hlavu“. Na to mu J. Klíma sděluje, že žádný detektor lži nechystal, že jen testují politiky, zda by byli ochotni se takovému testu podrobit. Na to Hudeček odpovídá, že on je, ale ne v estrádě. J. Klíma mu ještě vysvětluje, že se onen test bude vysílat až po volbách, T. Hudeček však již odchází mimo kamery k volebnímu stánku TOP 09. V závěru J. Klíma spekuluje nad tím, zda se Hudeček „*urazil, nebo mu jen zavoněla klobása v předvolebním stánku více než on*“.

Třetí část pokusu pokračuje v 19. minutě pořadu. Tentokrát štáb vyráží za Hudečkovým konkurentem Bohuslavem Svobodou.

Prvně je však opět připomenuta výpověď T. Hudečka vztahující se právě k B. Svobodovi: „*Jediný, kdo první využije show je Svoboda. Svobodovi položíte 99 % otázek a on bude ten nejúžasnější, nejpoctivější atd. On chtěl vždycky být prezidentem. On proto, aby byl v budoucnu prezidentem a mezitím primátorem by udělal všechno na světě.*“ Což J. Klíma komentuje tak, že teď mimoděk vyzkouší i to, jaký má Hudeček politický odhad.

Následuje již vyjádření B. Svobody: „*Tak má to pro mě samozřejmě ten háček, že samozřejmě vím, jak detektor lži funguje, jak je to riskantní v této oblasti. Je něco jiného, když se někoho zeptáte, zabil jste jí, a něco jiného je, když se zeptáte, postavili byste radiálu nebo ne. Na tohle to to nefunguje, čili výpovědní hodnota bude menší.*“ Poté je slyšet hlas reportéra vysvětlující B. Svobodovi, že „*je to hlavně o tom nápadu a taky o tom, jak se k tomu kdo postaví.*“ B. Svoboda nakonec prohlašuje, že s tím nemá v zásadě žádný problém, ale bude se o tom muset pobavit s volebním štábem.

Třetí část ukončuje J. Klíma slovy: „*Bývalý primátor si vzal taky čas na rozmyšlenou. Jestli se rozhodne podrobit testu pravdomluvnosti, to uvidíte až po další reportáži.*“

Pokus pokračuje ve 25. minutě pořadu. Opět ho uvádí J. Klíma s tím, že „*Bohuslav Svoboda nám po svém asistentovi vzkázal, že si nakonec zkoušku odvahy rozmyslel a nepřijde. Proč? Na to jsme se ho skočili zeptat na jeho předvolební akci v pražském metru, kde rozdával jablka. Tam jsme se mu taky rozhodli sdělit pravdu o detektoru lži.*“

B. Svoboda vysvětluje: „*Já to mám jako hrozně jednoduchý. Já jsem žádný úplatek nevzal, já mám v tomhle tom, já mám pohodu. Když mi to řekli, tak jsem řekl, jasně беру. No a potom mi všichni lidi, včetně takových expertů jako je třeba Cyril Höschle a tidle ti říkali, to je ale strašně složitý a je to prakticky věc, která, díky tomu, že tam ta vypovídací hodnota není daná, není správná, tak to může být strašně zneužitý.*“

Jeho výpověď opět komentuje J. Klíma, přičemž spekuluje nad tím, zda se B. Svoboda bojí, nebo ho jen „zblbli poradci“. Nakonec poutá na další část pokusu – s Kateřinou Jacques.

Poslední část pokusu je odvysílána v 31. minutě od začátku pořadu. Tuto část uvádí J. Klíma slovy: „*S Kateřinou Jacques není jednoduché nic. Nejdřív kolegu Mareše odmítla po mobilu, že ona se s nikým před volbami neschází, ani když ji kolegové zastihli před volebním meetingem nebyla moc vstřícná.*“

V příspěvku nejprve hovoří moderátor oslovující před neznámou budovou K. Jacques s tím, že jí již telefonicky kontaktoval ohledně televizní soutěže a že by jí chtěl pouze položit jednoduchou otázku. K. Jacques ale odmítá s tím, že teď nemá čas a utíká kamsi do vnitra budovy se slovy „*Já nebudu s vámi teď mluvit, nezlobte se na mě.*“. Reportér ji přesto následuje a zkouší to: „*Má smysl s vámi domluvit si schůzku na detektoru lži?*“. K. Jacques odpovídá: „*Detektoru lži? No prosím vás, teď mě nechte... (nesrozumitelné) vidíš, jak se chovají česká média?*“.

Následuje střih a K. Jacques již oslovuje sám J. Klíma s tím, zda by šla na detektor lži. Ta mu odpovídá, že „*určitě, ale je to taková zvláštní situace*“. J. Klíma jí tedy ihned vysvětluje, že nemusí, že jen testují politiky. Na to politička reaguje slovy: „*No ano, ale já jsem vůbec nerozuměla té otázce. Váš kolega mě tak nějak zvláštně telefonuje tajemně, já jsem ani nevěděla, kdo on je. Kdybyste se ozval vy.*“. A opět potvrzuje, že by bylo ochotná se testu podrobit.

Celý test je ukončen slovy J. Klímy, který ještě informuje o pozadí natáčení s K. Jacques, o tom, že mu měla druhý den volat a omlouvat se, že prý ji „*pořád otravují nějakí psychopati*“ a myslela si, že i Klímův kolega je jedním z nich. Jinak by prý samozřejmě byla vstřícnější. J. Klíma však následně tuto výpověď zpochybní slůvkem „*prý.*“.

Ačkoli je tento „pokus“ posunutý v objektivitě již v základní věci, a sice v té, že je představován pouze z jednoho úhlu pohledu, konkrétně pohledu jeho tvůrců, kteří již v úvodu nastavili jeho význam do rovnice „*bude-li ochotný/á postoupit test = je upřímný/á, nic neskrývá*“, „*nebude-li = bojí se, něco skrývá*“, jedná se o pořad publicistický, ve kterém je autorské uchopení věci přípustné.

Faktem je, že celá věc byla představena a komentována tak trochu s bulvárním nádechem a ve výsledku se nelze vyhnout dojmu, že její výsledek a podání plynulo již z předurčení či záměrů jeho tvůrců. Nelze ale říci, že by z testu vyšel lépe jeden nebo druhý politik, a tak by bylo cílem příspěvku uškodit/přilepšit některému z nich. První dva kandidáti na primátora odmítli zúčastnit se testu, třetí K. Jacques nebyla vůbec ochotná s reportéry hovořit a příjemněji reagovala, až když byla oslovena samotným, veřejně známým, J. Klímou. Nakonec byl „pokus“ zařazen do vysílání po-volebního dílu.

Vyjma onoho testu politiků byla předmětem analýzy rovněž reportáž, odvysílaná jako druhá v pořadí tohoto vydání, zabývající se vyškrtnutím údaje o nesvéprávnosti osoby z občanského průkazu.

Moderátor J. Klíma uvedl reportáž slovy: „*Na počátku reportáže K. Liškové byl taky nápad politiků, navenek bohubilý. Dnes sklízíme jeho následky, zjišťujeme, že politici, jako už mnohokrát před tím nahráli mafijánům. A použili k tomu ty nejvíc bezbranné – nesvéprávné.*“

Poté pokračovala v reportáži reportérka: „*Před třemi lety se naše politická elita odhodlala k poměrně radikálnímu kroku. Z občanek nesvéprávných lidí dala vyškrtnout údaj o tom, že jsou nesvéprávní. Prý se za to lidé, ducha slabého stydí a nechtějí, aby to hned někdo z jejich občanky poznal. Tomuhle líbivému a vstřícnému gestu ovšem ve skutečnosti nejvíc zatleskali podvodníci a zločinci, kteří právě těchto lidí hodně zneužívají.*“

Následně je zprostředkován příběh muže, na kterém je demonstrováno, kam až může neznalost o nesvéprávnosti určité osoby zajít. Vymazání údaje o nesvéprávnosti je v průběhu reportáže kritizováno advokátkou M. Hustákovou. Celá věc je prezentována jako usnadnění práce různým podvodníkům a nepoctivcům, jelikož nesvéprávné osoby nejsou způsobilé k právním úkonům. „*Zločinecké skupiny s oblibou využívají nesvéprávných coby bílých koní. Převádějí na ně předlužené firmy, jejich jménem páchají stamiliónové daňové podvody*“. Mimo jiné je reportérkou sdělováno, že „*jedním z lidí, kteří vehementně prosazovali tuhle změnu zákona, byl Radek John a jeho Věci veřejné*“. Reportérka proto oslovuje R. Johna s otázkou, zda to nepovažuje dnes za chybu. Ten odpovídá: „*Nepovažuju. To byl požadavek hlavně lidí, kteří nechtěli, aby každý viděl do jejich soukromí, a myslím si, že lepit jim na čelo takové nálepky je odporné, takže nepovažuju*“. Závěrem reportérka sděluje: „*Každopádně Ministerstvo vnitra mělo do důsledku domyslet, jaké komplikace může chybějící údaj způsobit nám všem. Teď mají poslanci možnost informaci o svéprávnosti do OP vrátit. Na stole jim totiž leží novela o OP, která je v prvním čtení*“.

Cílem příspěvku bylo jednoznačně poukázat na problémy spjaté s danou novelou zákona. Z toho důvodu byla reportáž zařazena do analýzy. Jediným zmiňovaným i vypovídajícím politikem reportáže byl R. John. Kontext výpovědí, ke kterým byl vztažen, měl spíše negativní nádech. Na stranu druhou, dostal v příspěvku prostor vypovídat. Nutno také dodat, že R. John nebyl kandidátem do podzimních voleb. I tento příspěvek byl tak vyhodnocen jako v souladu se zákonem.

Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání publicistického pořadu Očima Josefa Klímy

Na základě monitoringu a analýzy pěti dílů pořadu Očima Josefa Klímy vysílaném v období od 10. září do 17. října 2014 můžeme konstatovat, že jeho vysílání bylo v souladu se zákonem.

HLAVNÍ ZÁVĚRY

Tématu podzimních voleb do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu patřil ve vysílání programu Prima v období od 10. září 2014 do 17. října 2014 relativně značný prostor. Všechny sledované pořady se významně podílely na rozvíjení předvolební agendy, s relativně největší četností příspěvků k podzimním volbám hlavní zpravodajská relace programu Prima.

Obecně můžeme konstatovat, že pokud hlavní zpravodajská relace prezentovala kandidující subjekty, zaměřovala se na strany zastoupené v parlamentu ČR, ne však výhradně. Vyjma nich poskytla prostor k prezentaci i několika menším kandidujícím subjektům. To však pouze na úrovni jednotlivých příspěvků a v celku vysílání se jednalo spíše o zanedbatelné zmínky. Ačkoli kvantitativní data ukázala na vychýlení ve vyváženosti vysílání zpravodajství směrem k vládním (či parlamentním) stranám, kvalitativní posouzení příspěvků neodhalilo porušení v kritériích vyváženosti a objektivitě. Zvýšená medializace právě těchto politických subjektů byla způsobena největším zájmem relace o aktuální události státní správy a vládních záležitostech. V prezentaci jednotlivých subjektů nebyla zaznamenána žádná neopodstatněnost. O politických stranách a hnutích bylo vypovídáno převážně s neutrální valencí.

Přestože jsme v příslušné kapitole upozornili na jeden zpravodajský příspěvek a rovněž opakované chyby redaktorů v označování vypovídajících politiků v příspěvcích, nakonec jsme se přiklonili k tomu, že vysílání hlavní zpravodajské relace programu Prima bylo v námi sledovaném období v souladu se zákonem o vysílání.

Ani analýza vysílání sledovaných publicistických pořadů neukázala v rámci jednotlivých vydání na žádná porušení zákona o vysílání.

Na úrovni celku ale vykazuje struktura hostů pozvaných ve sledovaném období do pořadu Partie a rubriky MINIDUEL zjevnou nevyváženost prezentace kandidujících hostů. Z toho důvodu předkládáme Radě dvě usnesení.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v podzimních volbách do zastupitelstev obcí a volbách do Senátu PČR 2014 do jednotlivých vydání rubriky MINIDUEL, vysílané každý všední den jako příloha pořadu Odpolední zprávy, vysílaného v čase od 17.40 hod., v období od 10. 9. 2014 do 17. 10. 2014 na programu Prima a co určovalo pořadí, ve kterém byli v rámci rubriky prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 48115908, se sídlem Na Žertvách 24/132, Praha 8, o podání vysvětlení, podle jakých kritérií byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v podzimních volbách do zastupitelstev

obcí a volbách do Senátu PČR 2014 do jednotlivých vydání pořadu Partie vysílaného v neděli v čase od 11.00 hod., v období od 10. 9. 2014 do 17. 10. 2014 na programu Prima a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni. Rada stanovuje lhůtu k podání vysvětlení 30 dní ode dne doručení výzvy.