

Analýza vysílání programu NOVA před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014

Usnesení přijatá dne 2. června 2015

– Rada se seznámila s analýzou vysílání programu NOVA před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014 v období od 10. září 2014 do 17. října 2014.

– Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám.1078/5, 152 00 Praha 5, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že v hlavní zpravodajské relaci Televizní noviny, vysílané v předvolebním období od 10. září 2014 do 9. října 2014 v čase od 19:30 hodin na programu NOVA, odvysílal 8 příspěvků (16. 9. 2014 „Změna předpisů zkomplikuje Pražanům život“, 18. 9. 2014 „Pražská TOP 09 se hádá kvůli nové vyhlášce“, 22. 9. 2014 „Nové stavební předpisy mají další odpůrce“, 24. 9. 2014 „Změny ve stavebních předpisech“, 25. 9. 2014 „Válka o stavební předpisy“, 29. 9. 2014 „V Praze zuří válka o reklamní billboardy“, 5. 10. 2014 „Praha zakázala zahrádkářům neprůhledné ploty“, 8. 10. 2014 „Stavební předpisy jsou prý v rozporu se zákonem“), jejichž hlavním tématem byl politický spor týkající se nových Pražských stavebních předpisů (PSP), přičemž v prezentaci sporu byl opakovaně poskytován výrazně větší prostor kritikům PSP, čímž byla narušena vyváženost vysílání relace, navíc v období před volbami. Závažnost nevyváženosti je o to větší, že relace v těchto příspěvcích představovala téma PSP jako tíživý problém dotýkající se většiny obyvatel Prahy. Přičemž prostřednictvím jednostranných, leckdy zavádějících a neobjektivních, vyjádření jak moderátorů a redaktorů relace („zahrádkářům zakazují plaňkové ploty, ale co je závažnější, developerům už neurčují, kolik parkovacích míst musejí u nových staveb zajistit“, „v příštích letech hodlá město umožnit novou výstavbu a už nepožadovat vznik dostatečného počtu parkovacích míst“ 16. 9. 2014, „přinesou řadu komplikací nejenom Pražanům, ale i návštěvníkům hlavního města. Například bude daleko těžší ve městě zaparkovat.“ 18. 9. 2014, „Nadcházející změny v Pražských stavebních předpisech budou mít vážný dopad pro Pražany i turisty navštěvující hlavní město. Většina kandidátů na primátora považuje změny ve stavebních a hygienických normách za špatné. A jedním z jejich prvních kroků v případě volebního vítězství prý bude zrušení a změna těchto předpisů.“ 24. 9. 2014, „Zahušťování výstavby v centru, ještě horší parkování než doposud a méně protihlukových bariér. Tak to je jen krátký výčet z mnoha věcí, které vytykají občané, radou hlavního města Prahy v tichosti schváleným změnám stavebních předpisů. Po bouřlivé debatě je většina kandidátů na primátora v případě vítězství rozhodnuta tyto předpisy zrušit.“ 24. 9. 2014, „Omezení provozovatelů reklamních ploch v Praze bude mít přitom podle odborníků také dopad na magistrátní pokladnu. Městu se totiž řádově o stovky milionů korun ročně sníží příjmy z reklamy.“ 29. 9. 2014, „Umožňují totiž například developerům stavět nové bytové a kancelářské budovy, aniž by museli zajistit dostatek parkovacích míst. Praze by tak mohl hrozit dopravní kolaps. Zástupci opozice už slíbili,

že v případě volebního úspěchu vyhlášku předělají.“ 5. 10. 2014, „Pražské stavební předpisy přinesou méně parkovacích míst, komplikace zahrádkářům i snížení výšky stropů u nových staveb. Výhrady má přes 40 starostů, kandidáti na primátora a nyní i Ministerstvo pro místní rozvoj.“ 8. 10. 2014), tak poskytováním výraznějšího prostoru kritikům PSP utvářela jeho význam jako problém, který „zavinilo“ současné vedení Prahy v čele s primátorem Tomášem Hudečkem (TOP 09). Problém, který může být vyřešen volbou jiných kandidátů na pražského primátora, kteří PSP kritizují a slibují, že pokud budou zvoleni, účinnost PSP zruší („A jedním z jejich prvních kroků v případě volebního vítězství prý bude zrušení a změna těchto předpisů.“ ... „Po bouřlivé debatě je většina kandidátů na primátora v případě vítězství rozhodnuta tyto předpisy zrušit.“ 24. 9. 2014, „Zástupci opozice už slíbili, že v případě volebního úspěchu vyhlášku předělají.“ 5. 10. 2014). Jednostranným uchopením tématu PSP zúženým na problematiku parkovacích stání či oplocení zahrádkářských kolonií, navíc rámovaným především optikou jejich kritiků, mohl být divák poškozen, jelikož se mu nedostávalo všech informací potřebných pro vlastní utváření názoru, resp. byl opakovaně informován ve větší míře o nedostatcích PSP a názorech jejich kritiků.

Analýza vysílání programu NOVA v období před volbami do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014

Obsah

ÚVOD	2
ZADÁNÍ ANALÝZY	2
Předmět a cíl analýzy	2
Metodika výzkumu	3
Popis základních parametrů analyzovaného materiálu	5
ANALÝZA HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE PROGRAMU NOVA	5
Popis základní struktury analyzovaných zpravodajských příspěvků	5
ANALÝZA OBECNĚ POLITICKÝCH PŘÍPĚVKŮ	9
Tematická agenda obecně politických příspěvků	12
Politici aktéři obecně politických příspěvků	14
Valence a kontext výpovědí o politických subjektech	23
ANALÝZA VOLEBNÍCH PŘÍSPĚVKŮ	26
KOMUNÁLNÍ VOLBY	27
SENÁTNÍ VOLBY	47
VOLBY OBECNĚ – KOMUNÁLNÍ A SENÁTNÍ VOLBY	52
Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání hlavní zpravodajské relace programu NOVA	60
ANALÝZA PUBLICISTICKÉHO POŘADU STŘEPINY	62
Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání publicistického pořadu Střepiny	65
HLAVNÍ ZÁVĚRY	65
Příloha: Transkripce příspěvků vztahujících se k tématu Pražských stavebních předpisů	68

ÚVOD

Volby jsou událostí významného společenského dosahu. Základním komunikačním kanálem informujícím o předvolebním politickém dění ve společnosti jsou nepochybně masová média. Ta jsou nejen klíčovým aktérem a zprostředkovatelem sdělení mezi politiky a veřejností, významnou měrou se podílejí i na utváření politických a společenských významů. Jejich společenská odpovědnost je tak (nejen) v období před volbami maximálně důležitá, jelikož jsou do značné míry zodpovědná za objektivní a vyvážený průběh politické soutěže. Objektivita a vyváženost televizního vysílání je zakotvena v zákoně č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb. či zákon o vysílání) na jehož dodržování dohlíží Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Vzhledem k významnému společenskému dopadu věnuje Rada mediálnímu zpracování voleb vždy výraznou pozornost.

Předkládaná analýza vysílání programu NOVA před podzimními volbami 2014 vznikla jako součást celkového monitoringu analytického odboru Úřadu RRTV, který mapuje vysílání hlavních celoplošných programů v období před volbami do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu. Ty se v České republice konaly ve dnech 10. – 11. října 2014. Druhé kolo voleb do Senátu se uskutečnilo ve dnech 17. – 18. října 2014.

Analýza primárně sleduje, jak program NOVA naplňoval v předvolebním období dikci zákona č. 231/2001 Sb., zejména pak § 31, odst. 2, který stanovuje, že „*provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů*“ a odst. 3, který zdůrazňuje, že „*provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.*“

ZADÁNÍ ANALÝZY

Základní požadavky předložené analýzy byly formulovány následujícím způsobem:

A) Vypracovat kvantitativně-kvalitativní obsahovou analýzu vybraných pořadů, která poskytne informace o tom, jaký prostor byl ve vysílání věnován jednotlivým kandidujícím subjektům, resp. jejich zástupcům, a s jakými konotacemi. Jak bylo pracováno s informacemi a se zdroji, zda byla důsledně oddělována fakta a komentáře a jaká byla míra konfrontačnosti svědčící o možné ztrátě neutrality či dokonce podjatosti vysílání.

B) Analýza umožní komplexní vyhodnocení, zda program, resp. provozovatel vysílání, v rámci předvolebního vysílání poskytl objektivní, vyvážený a nestranný obraz kandidujících subjektů.

Předmět a cíl analýzy

Rešerše programu NOVA, která byla provedena před konáním voleb, nezaznamenala žádné mimořádné pořady zařazené do vysílání, které by tematizovaly volby. Jako předmět analýzy tak byly zvoleny dva pořady, ve kterých lze předpokládat politický obsah. V rámci zpravodajství se jedná o hlavní zpravodajskou relaci Televizní noviny. V rámci publicistiky pak publicistický pořad Střepiny.

Cílem analýzy je posoudit, zda v těchto pořadech vysílaných v období před komunálními a senátními volbami v období od 10. září 2014 do 17. října 2014 nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., resp. zda předvolební vysílání jako celek i v rámci jednotlivých dílů pořadů dodržovalo zásady objektivního a vyváženého informování.

Na základě zadání jsme stanovili hlavní výzkumnou otázku znějící: *„Dodržovalo vysílání sledovaných pořadů programu NOVA ve sledovaném období zásady objektivního a vyváženého informování jak ve svém celku, tak v rámci jednotlivých dílů pořadů?“*.

Vedlejší výzkumné otázky jsme stanovili tak, aby pomohly zodpovězení základní otázky:

„Jaká byla časová distribuce příspěvků zaměřených na komunální a senátní volby ve vysílání programu NOVA ve sledovaném období?“

„Jaký prostor byl věnován jednotlivým kandidujícím politickým subjektům v jednotlivých pořadech, i v celku vysílání?“

„Která témata byla předmětem hlavního zpravodajství programu NOVA ve sledovaném období?“

„Kteří aktéři (politici a pol. instituce) byli ve zpravodajství ve sledovaném období přítomni a citováni?“

„Kterým politickým aktérům byla ve zpravodajství ve sledovaném období věnována pozornost?“

„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných hlavní zpravodajskou relací?“

„Které politické subjekty prezentoval publicistický pořad Střepiny?“

„Která politická témata byla reflektována v publicistickém pořadu Střepiny?“

„Jaký byl výsledný mediální obraz politických subjektů medializovaných publicistickým pořadem Střepiny?“

Metodika výzkumu

Základní soubor neboli soubor všech potenciálních výběrových jednotek výzkumu tvoří všechny zpravodajské i publicistické příspěvky týkající se volební tematiky či politiky obecně, které byly sledovanými pořady odvysílány v období od 10. září 2014 do 17. října 2014. Měsíční období před volbami bylo vybráno záměrně vzhledem k očekávanému nejčetnějšímu zájmu médií o předvolební témata i s ohledem na skutečnost, že právě tento časový úsek bývá označován za nejvíce pravděpodobný k ovlivnění nerozhodnutých voličů.

K dosažení cílů analýzy a zodpovězení výše zmíněných otázek jsme aplikovali kombinaci kvantitativní obsahové analýzy a kvalitativní textuální analýzy.

Jako základní analytickou jednotku jsme zvolili příspěvek, který tematizoval podzimní volby i politická témata obecně. Příspěvek jsme definovali jako stopu, která je oddělena zvukově i vizuálně od předcházejícího a následujícího příspěvku. Vyjma příspěvku jsme pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – výpovědí (moderátorů, reportérů, komentátorů, expertů atd.). Tu jsme operacionalizovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován nějaký politický subjekt. Tento subjekt jsme pracovníčně nazvali „zmiňovaným politickým aktérem“. Výpověď je tak definována určitým zmiňovaným subjektem/aktérem (o kom se mluví), kontextem, o kterém je o něm hovořeno, jeho hodnocením, tematizací (o čem se mluví) a autorem výpovědi (kdo mluví). Změna kteréhokoli z těchto parametrů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné. Výpovědi byly kódovány

v programu Excel, přičemž byly zaznamenávány všechny vyřčené výpovědi, tedy nejen redaktorů a moderátorů zpráv, ale i oslovených vypovídajících zdrojů.

ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části práce nejprve popíšeme základní parametry analyzovaného materiálu, poté se soustředíme na analýzu jednotlivých pořadů. Začneme analýzou zpravodajské relace Televizní noviny, v dalších částech přejdeme k publicistickému pořadu Střepiny. Hlavní zjištění analýzy shrneme vždy po každém analytickém bloku.

Popis základních parametrů analyzovaného materiálu

Na předvolební agendě se podílela zejména hlavní zpravodajská relace. Celkově bylo ve sledovaném období zmonitorováno 38 dílů hlavní zpravodajské relace a 5 dílů pořadu Střepiny. Celková stopáž sledovaných pořadů čítala přes **28 hodin** záznamů, které bylo třeba podrobit monitoringu, určit relevantní vydání/příspěvky a ty pak zanalyzovat. Čistá stopáž příspěvků, které byly podrobeny analýze, pak zahrnuje 7 hodin záznamů, kterými program NOVA pokrýval volební a politickou agendu.

Tab. 1: Přehled analyzovaného materiálu

Název pořadu	počet pořadů		stopáž pořadů	
	monitorovaných	analyzovaných	monitorovaných	analyzovaných
Televizní noviny	38 (977 ZP ¹)	38 (153 ZP)	26 hod 20 min	6 hod 23 min
Střepiny	5 (35 ZP)	4 (8 ZP)	2 hod 5 min	40 min
celkem	43	42	28 hod 25 min	7 hod 03 min

ANALÝZA HLAVNÍ ZPRAVODAJSKÉ RELACE PROGRAMU NOVA

Hlavní zpravodajská relace Televizní noviny je vysílána na programu NOVA denně v čase 19:30. Analýzu relace začneme popisem jejích základních parametrů v námi sledovaném období.

Popis základní struktury analyzovaných zpravodajských příspěvků

Předně je třeba připomenout, že jednotkou výzkumu byl příspěvek, který tematizoval (před)volební agendu nebo se týkal politiky obecně a byl od ostatních příspěvků oddělen zvukově a obrazově². Abychom takové příspěvky identifikovali, museli jsme zhlédnout všechny příspěvky odvysílané v relaci v daném období. Po identifikaci příspěvků, které splňovaly námi zadaná kritéria, jsme každý příspěvek posuzovali z hlediska objektivit a vyváženosti jak jednotlivě tak v celku všech příspěvků, a to prostřednictvím sledování výše zmíněných indikátorů objektivit a vyváženosti.

Ve sledovaném období bylo odvysíláno celkem **38** dílů zpravodajské relace. Délka jednoho vydání činila průměrně **41 minut**.

V námi sledovaném období bylo v relaci v průběhu přibližně 26,5 hodin odvysíláno celkem **977 různých** zpravodajských **příspěvků**³. Z tohoto počtu příspěvků jich **153** odpovídalo stanoveným kritériím. Celkový počet 153 příspěvků jsme dále pracovním rozdělení na dvě hlavní skupiny.

Do první skupiny spadaly příspěvky, které byly obsahově tematizovány (před)volební agendou nebo se této agendy nepřímo dotýkaly. Tuto skupinu příspěvků jsme pojmenovali jako „**volební**“. Druhou skupinu jsme pojmenovali jako „**obecně politická**“. Tu tvořily příspěvky, jejichž tématem byly nejčastěji

¹ ZP = zpravodajský příspěvek.

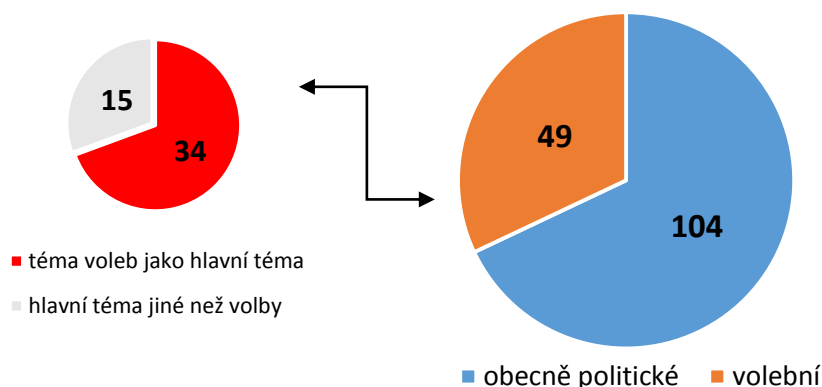
² Definice příspěvku pro potřeby naší analýzy viz výše.

³ Zde je však nutné dodat, že tento počet je pouze orientačním údajem vycházející z našeho pracovního členění. Relace sama své příspěvky jednoznačně neodděluje.

aktuální obecně politické záležitosti týkající se vrcholné politiky a státní správy. V této skupině příspěvků se však objevily i takové, které nebyly primárně politické tematiky, ale nějakým způsobem v nich figurovali politické instituce nebo politici sami.

Jak ukazuje graf č. 1, početně se tyto skupiny významně lišily. Obecně politických příspěvků bylo více než dvakrát tolik co volebních.

Graf č. 1: Přehled analyzovaných příspěvků



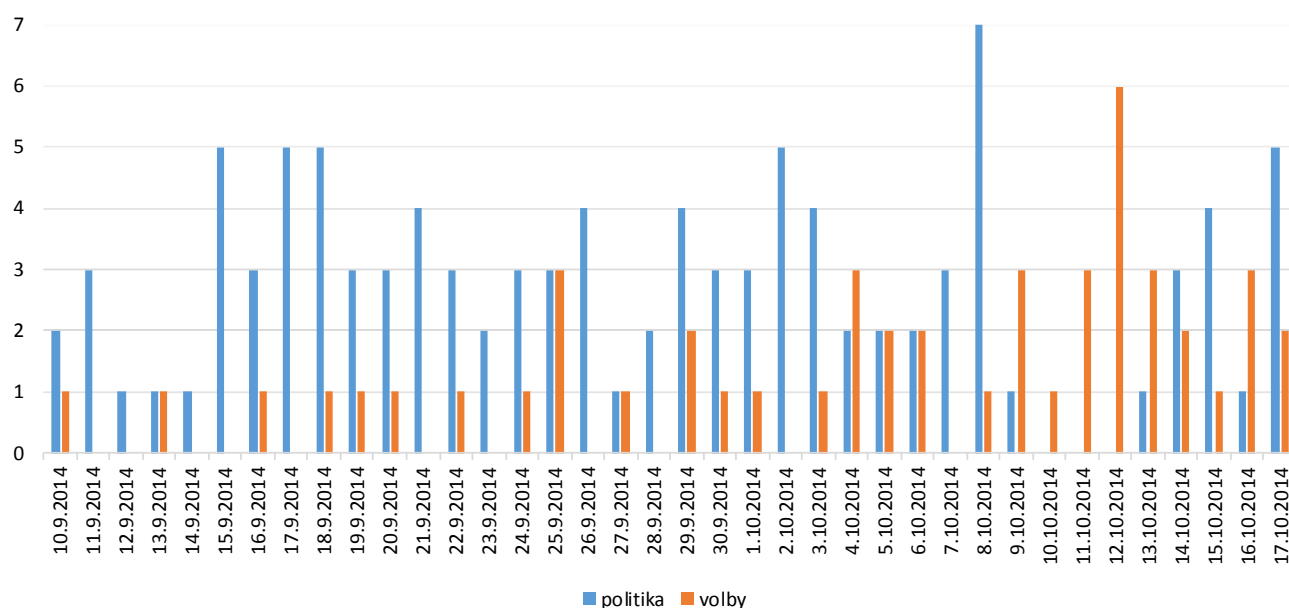
Ze **49 volebních příspěvků** jsme dále vyčlenili **34**, ve kterých bylo téma voleb hlavním tématem. Ostatních **15** netematizovalo primárně podzimní volby, obsahem se však dotýkala (spíše implicitně) předvolební agendy a měly určitý potenciál ovlivnit mediální obraz kandidujících subjektů.

Celkové rozložení příspěvků obou kategorií v relaci ve sledovaném období uvádí graf č. 2. Z něj můžeme vyčíst, že příspěvky obecně politické nebo volební byly vysílány v každém ze sledovaných dnů.

Již v prvním sledovaném dni jsme zaznamenali volební příspěvek. V období od počátku sledovaného období (10. září 2014) do začátku voleb (10. října 2014) bylo odvysíláno celkem 28 příspěvků s volební tematikou. V týdnu, který předcházel volbám, zájem relace o volební témata stoupal. Ve dnech voleb a den po jejich konání pak dosahoval největší pozornosti. V týdnu po komunálních volbách (před druhým kolem senátních voleb), pak relace vysílala minimálně jeden volební příspěvek denně.

Vysoký zájem projevovala relace o obecně politická témata, a to kontinuálně v celém sledovaném období. V analyzovaném období před volbami odvysílala relace 90 obecně politických příspěvků. Agendu obecně politických příspěvků naplňovaly po celé sledované období zejména aktuální politické události.

Graf č. 2: Časový vývoj informování o politické a (před)volební agendě



Pro úplnou představu o tom, jak redakce pojímala a zpracovávala téma nadcházejících voleb, popište příspěvky z hlediska jejich stopáže, formy a řazení v relaci. Ač se tyto údaje mohou jevit z pohledu zákona o vysílání redundantní, z pohledu mediálních studií mohou vypovědět mnohé o tom, jakou důležitost redakce tématu voleb přikládala.

Jak jsme již uvedli, obecně politických příspěvků bylo v námi sledovaném období odvysíláno 104, volebním 49. Celková stopáž těchto příspěvků přesahovala šest hodin. Stejně jako se příspěvky volební liší ve svém počtu od příspěvků obecně politických o polovinu, tak i jejich celková stopáž byla poloviční (tab. 2).

Tab. 2: Počet a stopáž⁴ analyzovaných příspěvků relace Televizní noviny⁵

	počet analyzovaných ZP	podíl příspěvků z celku všech analyzovaných ZP	stopáž analyzovaných ZP	podíl stopáže příspěvků z celkové stopáže analyzovaných ZP
Televizní noviny	153	100 %	383 minut	100 %
POLITIKA	104	68 %	253 minut	66 %
VOLBY	49	32 %	130 minut	34 %

Nejčastější formou příspěvků obou skupin byla reportáž. Vyskytly se ale i jiné formy – např. propojení reportáže s živým vstupem z místa vysílání, živý vstup samotný i forma krátké čtené zprávy. V případě příspěvků volebních se dvakrát objevil zpravodajský příspěvek, jehož formou byla krátká upoutávka, ve které moderátorka zvala diváky ke sledování pořadu Střepiny.

⁴ Stopáže jsou měřeny pouze z délky příspěvků, tedy bez upoutávek a headlinů.

⁵ Data v tabulce jsou zaokrouhlená.

Tab. 3: Žánrový formát analyzovaných zpravodajských příspěvků

typ žánrové formy	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost ⁶	absolutní četnost	relativní četnost
reportáž	66	63 %	27	55 %
živý vstup s reportáží	23	22 %	8	17 %
živý vstup	9	9 %	7	14 %
čtená zpráva	6	6 %	5	10 %
upoutávka na Střepiny	-	-	2	4 %
headline	31	30 %	4	8 %

V rámci zpravodajské relace je největší důležitost zpravidla přikládána událostem/zprávám, které jsou zařazovány do headlinu. Zatímco na obecně politické zprávy bylo v headlinu poutáno relativně často (až 30 % těchto zpráv mělo svou krátkou upoutávku již v headlinu), u volebních to byly pouhé čtyři příspěvky. Tři z nich byly dokonce odvysílány až ve volebních dnech nebo po volbách. Nejčastěji zařazovanými zprávami do headlinu byly zprávy týkající se vládní agendy a státní správy (37 % ze všech analyzovaných zpráv zařazených do headlinu).

Důležitost, jakou relace přikládá danému tématu, může být „čtena“ i z umístění jednotlivých příspěvků v relaci, přičemž první příspěvek je vnímán jako nejdůležitější zpráva dne. První místo relace obsazovaly jednoznačně častěji zprávy obecně politické před volebními. Dva volební příspěvky umístěné na první pozici v relaci, na které ukazuje tab. 4, byly odvysílány až v „povolebním“ období. Obě kategorie příspěvků byly nejčastěji vysílány na 2. až 10. místě. Rozložení jednotlivých příspěvků v relaci však bylo víceméně rovnoměrné, což může vyvracet domněnku, že relace řadí na přední místa „nejdůležitější“ a divácky nejzajímavější zprávy. Televizní noviny hojně využívají i upoutávek, které zařazují v průběhu relace, aby poutaly na aktuální a zajímavé zprávy, které v průběhu vysílání diváci uvidí. Tím si snaží udržet pozornost diváků v celém vysílacím čase.

Tab. 4: Pořadí analyzovaných zpravodajských příspěvků

pořadí ZP	POLITIKA		VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost	absolutní četnost	relativní četnost
1. zp	11	10,5 %	2	4 %
2.–5. zp	26	25 %	16	33 %
6.–10. zp	29	28 %	14	29 %
11.–15. zp	17	16 %	5	10 %
16.–20. zp	10	10 %	6	12 %
21.–x. zp	11	10,5 %	6	12 %

Shrneme-li úvodní popis analyzovaných příspěvků, na základě kvantitativních dat můžeme konstatovat, že v období před podzimními volbami 2014 zahrnovala relace do své agendy zejména témata týkající se obecně aktuálních politických událostí. Volbám samotným věnovala oproti tomu menší pozornost. Na což ostatně ukazuje již počet 49 příspěvků, což představuje v celkovém objemu odvysílaných příspěvků (977) pouhých 5 %.

Nyní přejdeme k širšímu popisu příspěvků. Ačkoli je námi vytvořená klasifikace „politika/volby“ umělá a recipienti ji nepochybně vnímají v celku všech příspěvků a na jejich společném základě je utvářen

⁶ Relativní četnost byla počítána z celkového počtu zpravodajských příspěvků „politických“ a „předvolebních“ odvysílaných stanicí bez headlinů a upoutávek (upoutávka na pořad Střepiny je výjimkou, protože byla uceleným zpravodajským příspěvkem, a tedy byla do celkového počtu počítána). To znamená, u příspěvků politických z celkového počtu 104 zpravodajských příspěvků, v případě „předvolebních“ příspěvků ze 49. Celkový součet 100 % tedy dostaneme, sečteme-li jednotlivé tematické příspěvky bez headlinů.

výsledný mediální obraz jednotlivých politických subjektů, podrobněji se zaměříme na příspěvky volební.

ANALÝZA OBECNĚ POLITICKÝCH PŘÍPĚVKŮ

Jak již bylo řečeno, obecně politických příspěvků jsme zaznamenali celkem 104. V jednotlivých příspěvcích jsme pak sledovali především:

- hlavní téma příspěvku,
- „vypovídající“ politické aktéry, jenž v příspěvku bezprostředně vystupují,
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří,
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí (hodnotové vyznění textu).

Tyto proměnné byly pro nás, společně se sledováním faktické správnosti poskytovaných informací, hlavními výše zmíněnými indikátory objektivit a vyváženosti.

Úvodem této části analýzy ukažme na soupis všech analyzovaných příspěvků obecně politických.

Tab. 5: Soupis všech analyzovaných příspěvků obecně politických

<p>10. 9. 2014 Poslanci vzdorují požadavkům prezidenta Česko už zná resort své eurokomisařky</p>
<p>11. 9. 2014 Jak si 11. září připomínali čeští politici Projednávání rozpočtu vláda odsunula Kdo bude novým velvyslancem v Německu?</p>
<p>12. 9. 2014 Muž obviněný z vraždy je na svobodě</p>
<p>13. 9. 2014 Malé děti zapřažené do postroje</p>
<p>14. 9. 2014 Den s politikem: předseda KDU-ČSL Pavel Bělobrádek</p>
<p>15. 9. 2014 Nová práce pro Nečase? Svět se radí, jak vymýtit terorismus Duševně nemocný lékař týral malé pacienty Vláda slíbila krajům víc peněz z rozpočtu Vláda schválila růst minimální mzdy na 9 200 Kč</p>
<p>16. 9. 2014 Kdo kontroluje zdravotní stav lékařů? Ministr plánuje znovuobnovení registru lékařů Podmáčený svah ohrožuje domy ve Strachotíně</p>
<p>17. 9. 2014 Muž obviněný z vraždy Elišky je v nemocnici Vražda Elišky vyvolala diskusi o trestu smrti Ukrajina prověří vztahy úředníků s minulým režimem Sněmovna chce zvýšit slevy na 2. a 3. dítě Podmáčený svah ohrožuje rodinné domy</p>

<p>18. 9. 2014 Ministerstvo zakáže školcům dětská vodítka Třetina ministrů Sobotkovy vlády je na odstřel? Kauza Rath: konečný verdikt v nedohlednu Ukrajina žádá USA o zvláštní spojení Podlomený svah ohrožuje rodinné domy</p>
<p>19. 9. 2014 Zakázaná vodítka: dovozce hrozí evropským soudem Třetina ministrů Sobotkovy vlády je na odstřel? Návštěva z Hradu u prezidentova obdivovatele</p>
<p>20. 9. 2014 Ministerstvo dopravy chce Horské službě zakázat používat modré majáky Od příštího roku bude možné platit v hotovosti nanejvýš částku 270 000 korun Bič na zloděje se obrátí proti poctivým lidem</p>
<p>21. 9. 2014 Hádka ve sněmovně kvůli délce projevů Petr Pavel míří do nejvyššího vedení NATO Den s politikem: sledovali jsme Milana Chovance V Kateřině slavili titul Vesnice roku</p>
<p>22. 9. 2014 Šílenec vybrzdil autobus plný lidí Senátorka jela "načerno", pokutu zaplatit odmítla Vláda schválila návrh rozpočtu na příští rok</p>
<p>23. 9. 2014 Většina ministrů si pochvaluje Babišův rozpočet Prezident Zeman oslaví sedmdesáté narozeniny</p>
<p>24. 9. 2014 Poslanci schvalovali jako o život Bývalý senátor Novák zůstane za mřížemi Prezident Zeman dostal výhrůžný dopis</p>
<p>25. 9. 2014 Miroslav Kalousek se omlouvat nehodlá Dopis s bílým práškem na Úřadu vlády Muž podezřelý z vraždy Housky půjde před soud</p>
<p>26. 9. 2014 Ušetříme za zrušené poplatky? Zrušen poplatek u lékaře, zůstane jen za pohotovost Eurokomisařka: to není jen 580 tisíc měsíčně Některým obcím došla trpělivost se zloději kovů</p>
<p>27. 9. 2014 Prezident Zeman pobouřil české i světové politiky</p>
<p>28. 9. 2014 Pozvánka na Střepiny Den s ministrem zemědělství Marianem Jurečkou</p>
<p>29. 9. 2014 Milada Emmerová zaplatila pokutu za jízdu načerno Luka nad Jihlavou naštvalo porno z místního zámku Prezident Zeman navštívil veletrh strojírenství Nejvytíženější hasičská stanice se hroutí</p>
<p>30. 9. 2014 Koaliční spor o nástupce V. Jourové Protikorupční zásah policie na radnicích Opilci a fetišci by mohli přijít o svá auta</p>

<p>1. 10. 2014 Věra Jourová na bruselském "grilování" Jourovou nahradí na ministerstvu Karla Šlechtová Zbraně Ukrajině? Schwarzenberga politici odmítli</p>
<p>2. 10. 2014 Pošta požaduje miliardu korun na malé pobočky Jourová údajně europoslance nepřesvědčila Malý večírek ještě nikdy nikomu neublížil Nagyová poprvé promluvila o svém soukromí Ministři financí hledali recept na daňové úniky</p>
<p>3. 10. 2014 K. Šlechtovou prezident Zeman jmenuje ve středu Vrah "kmotra" Housky poprvé před soudem Rekordní důvěra: politikům v ČR věří 64 % lidí Prezidentova narozeninová večeře na Hradě</p>
<p>4. 10. 2014 Populární vláda terčem velké kritiky opozice Místo úprav dům srovnali se zemí</p>
<p>5. 10. 2014 KSČM odmítá podpořit státní rozpočet 2015 Den s politikem: ministrem obrany Martinem Stropnickým</p>
<p>6. 10. 2014 Spor prezidenta s ministrem zahraničí Spory Miloše Zemana a Lubomíra Zaorálka</p>
<p>7. 10. 2014 Věra Jourová ustála zátěžový test Další oslava prezidentových narozenin Kolik by stál největší tunel v Česku</p>
<p>8. 10. 2014 Přijdou dobrovolní hasiči o majáky? Demonstranti se svlékli v budově vlády Úřednice ministerstva opět před soudem Ministerstvo nepovolilo vyhlášku "proti šátkům" Ministerstvo vrátí pracujícím důchodcům peníze Karla Šlechtová je novou ministryní Budou pravomoci exekutorů stále bez hranic?</p>
<p>9. 10. 2014 Stát chystá přitvrdit podmínky hazardu</p>
<p>13. 10. 2014 Epidemie eboly: nebezpečná nákaza straší celý svět</p>
<p>14. 10. 2014 Vražda ve škole: vyšinutá žena ubodala studenta Česko se chystá na případné zavlečení nákazy Vražda ve škole: vyšinutá žena ubodala studenta</p>
<p>15. 10. 2014 Prezident Zeman vyznamená hrdiny ze Žďáru n/S Vražda ve škole: šéf psychiatrie rezignoval Vláda přilepší státním zaměstnancům Bezpečnostní rada státu jednala o boji s ebolou</p>
<p>16. 10. 2014 Euroskeptici přišli o frakci v europarlamentu</p>

17. 10. 2014

Nepálské drama: úřadům zatím chybí 63 Čechů
Daňové úniky: ministr Babiš vyráží do boje
Zásah na nádraží: Česko očekává od Ghany omluvu
Zeman a Sobotka uctili památku ubodaného Petra
Místostarosta podruhé zatčen kvůli korupci

Tematická agenda obecně politických příspěvků

Abychom získali představu, o jakých tématech hlavní zpravodajská relace hovořila, podívejme se nejprve na tematickou agendu obecně politických příspěvků.

U každého příspěvku, který jsme vyhodnotili jako relevantní pro tuto analýzu a následně ho zařadili do jedné ze dvou kategorií (politika/volby) jsme předně identifikovali jeho hlavní téma. To jsme určovali na základě toho, jakým způsobem byl příspěvek rámován moderátorkou ve studiu relace. Uvědomujeme si, že zařazení příspěvku do určité tematické kategorie je značně zjednodušující a zobecňující. Většina příspěvků zahrnovala hned několik témat dohromady, jednotlivá témata se vzájemně překrývala. Proto jsme vyjma příspěvku pracovali ještě s dalším typem analytické jednotky – s výpovědí. Výpověď jsme definovali jako část zprávy (sdělení), ve které je citován nebo popisován politický subjekt (zmiňovaný aktér). Výpověď tak byla vymezena určitým subjektem/zmiňovaným aktérem (o kom se hovoří), kontextem a valencí, ve kterém je o něm hovořeno (se kterým se o něm hovoří), tematizací (o čem se v souvislosti s ním hovoří) a autorem výpovědi (kdo o něm hovoří). Změna kteréhokoli parametru signalizovala zápis (kódování) nové výpovědi.

Výsledky analýzy ukázaly, že tematickou strukturu obecně politických příspěvků ovládly ty, jejichž hlavním tématem byly skutečnosti týkající se **státní správy** (tab. 6). Nejčastěji se jednalo o různorodé **aktuální události** z dění ve vládě a v Poslanecké sněmovně.

V námi sledovaném období se v Poslanecké sněmovně událo několik důležitých věcí. Jmenujme např. projednávání a schvalování státního rozpočtu na rok 2015, schválení služebního zákona, zvýšení minimální mzdy, zvýšení platů státním zaměstnancům, schválení daňových změn, zrušení tzv. zdravotnických poplatků. Kontinuálně v průběhu celého období bylo informováno také o aktuálním dění na jednotlivých ministerstvech. Četné medializace se dostalo rovněž obsazení postu ministryně pro místní rozvoj K. Šlechtovou, která byla zvolena za V. Jourovou, odcházející na post evropské komisařky. Všechny tyto události relace zahrnovala do své tematické agendy, což citelně ovlivnilo výsledky kvantitativní analýzy ve všech sledovaných, níže prezentovaných, indikátorech objektivit a vyváženosti obecně politických příspěvků, jelikož političtí aktéři těchto příspěvků byli většinou čelní představitelé české politiky – zejména pak představitelé vlády (ČSSD, ANO, KDU-ČSL) a zástupci opozičních stran (TOP 09, ODS, KSČM, Úsvit).

Dominance tématu „státní správa“ jistě pramení i ze skutečnosti, že jsme do něj zařazovali, jak je i z výše zmíněného zřejmé, události, které by se daly zařadit i do subtémat – např. informace z Ministerstva práce a soc. věcí do sociální politiky, zprávy z Ministerstva školství do tématu „školství“. Pro naši analýzu však není tato věc podstatná a na její výsledky by to nemělo vliv.

Tab. 6: Témata předvolebního vysílání týkající se obecně politických skutečností

POLITIKA		
téma	četnost	podíl
státní správa	34	33 %
chování/jednání politiků	23	22 %
regionální události	18	17 %
zahraniční politika	14	13 %
kriminalita	5	5 %
korupce	5	5 %
zdravotnictví	4	4 %
upoutávka na Střepiny	1	1 %
celkem	104	100 %

Další významnou skupinu příspěvků představuje kategorie, kterou jsme nazvali **chování/jednání politiků**. Hlavní zpravodajskou hodnotou těchto příspěvků byla personalizace, přičemž personalizací zde rozumíme soustředěnou pozornost média o osobnostní charakteristiky politiků, o jejich jednání, chování, postoje, na úkor politických skupin, stran a ideologií. Personalizovaná politická témata jsou znakem pronikání zábavních prvků do zpravodajství a jeho bulvarizace. Personalizace umožňuje podávat divákům informace v odlehčené a osobnější formě, zároveň prostřednictvím nich diváci dostávají informace, jež potřebují pro své politické rozhodování a toto rozhodování dokáží personalizované informace ovlivnit stejně tak, jako informace obsahově věcné.

Poměrná vysoká četnost těchto příspěvků může ukazovat na tendenci média zajímat se o odlehčenější politická témata, témata, jež jsou atraktivní a lehce pochopitelná pro co nejširší diváckou veřejnost.

Příkladem zpráv zařazených do této kategorie jsou příspěvky nazvané „Den s politikem“. V námi sledovaném období byly v relaci odvysílány celkem čtyři takové příspěvky – den s P. Bělobrádkem (KDU-ČSL), s ministrem vnitra M. Chovancem (ČSSD), den s ministrem zemědělství M. Jurečkou a den s ministrem obrany M. Stropnickým. Všechny tyto příspěvky měly jednotný koncept – redaktorka příspěvků strávila celý jeden den s konkrétním politikem, zaznamenávala jeho denní režim, který byl pak divákům prezentován jako „typický“ den onoho politika.

Další příspěvky této kategorie tematizovaly různé politické aktivity, postoje, vztahy – jízdu senátorky M. Emmerové (ČSSD) „na černo“ v plzeňské MHD, rozpor mezi M. Kalouskem (TOP 09) a Z. Ondráčkem (KSČM) o výraz „komunistický fízl“, rozpory ve sněmovně kvůli délce projevů jednotlivých poslanců, spory prezidenta M. Zemana a ministra zahraničí L. Zaorálka (ČSSD), reflexe 11. září 2001 očima politiků, nebo několik příspěvků prezentujících aktivity prezidenta Zemana, zejména oslavu jeho narozenin. I z krátkého popisu příspěvků lze vysledovat, že další zpravodajskou hodnotou některých byla negativita přítomná zejména v informacích o sporech mezi politiky.

Poměrně velké zastoupení v tematické agendě obecně politických příspěvků měly rovněž regionální události. I v těchto případech platilo, že nastolené téma vyplynulo zejména z aktuálního dění. Před volbami byly nejvíce medializovány dvě regionální události. První se týkala psychicky nemocného lékaře, který měl ublížit několika dětem. Druhá vraždy dívky v Klášterci nad Ohří. Po volbách pak byla hojně medializovanou událostí tragédie ve Žďáru nad Sázavou, ve kterém psychicky nemocná žena napadla několik dětí v tamní škole a jednoho chlapce usmrtila. K těmto událostem se mimo jiné vyjadřovali jak místní komunální politici, tak i vrcholní představitelé vlády.

Relativně početné zastoupení v tematické agendě měly i příspěvky týkající se zahraniční politiky. Jednoznačně hlavním tématem těchto příspěvků byla kandidatura a následné zvolení V. Jourové na post evropské komisařky pro spravedlnost, ochranu spotřebitelů a otázky rovnosti pohlaví.

Analyzované příspěvky ostatních tematických kategorií již nebyly v agendě tak početně zastoupené. Do kategorie „kriminalita“ jsme zařadili např. tři reportáže informující o tom, že vražda politika R. Housky (ex ČSSD) míří před soud, kategorie „korupce“ se vztahovala ke kauzám D. Ratha (ex ČSSD), A. Nováka (ex ODS), J. Nečasové (ex ODS) i k zátahu protikorupčního útvaru na radnicích několika měst. Kategorie „zdravotnictví“ sdružovala čtyři příspěvky informující o hrozící epidemii eboly.

Shrneme-li popis základní tematické struktury obecně politických příspěvků, můžeme konstatovat, že uveřejnění většiny tkvělo ve snaze o aktuálnost prezentovaných informací, současně v jejich společenské a politické relevanci i v divácké atraktivitě.

Politici aktéři obecně politických příspěvků

V analýze jsme se dále zaměřili na to, kteří politici či politické instituce měli v předvolebním období do zpravodajství přístup. Sledovali jsme, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné strany, v souvislosti s jakými tématy se v příspěvcích objevovali, v jakém kontextu, případně s jakou valencí.

Pracovně nazýváme politiky ve zpravodajských příspěvcích **politickými aktéry** příspěvků, přičemž rozlišujeme mezi dvěma základními skupinami. V prvním případě analyzujeme aktéry, kteří se přímo účastnili zpravodajství, tedy byli redaktory příspěvků osloveni jako zdroje informací (mluvčí). Tyto poté označujeme pracovně jako **vypovídající aktéři**. Ve druhé kategorii jsou političtí aktéři, kteří v příspěvcích nebyli bezprostředně přítomni, ale bylo o nich hovořeno prostřednictvím druhých osob, nejčastěji moderátory nebo redaktory zpravodajské relace, méně často i vypovídajícími aktéry. Tyto aktéry nazýváme pracovně **zmiňovaní aktéři**.

Toto rozdělení je důležité, neboť je podstatný rozdíl mezi tím, zda mají politici možnost ve zpravodajství vystoupit přímo, být aktivní součástí děje a moci případně tento děj ovlivnit, a případy, kdy je jejich role pouze pasivní, bez vlastního vyjádření. Vypovídající aktéři mohou děj příspěvku mnohem více ovlivnit než aktéři, o kterých je „pouze“ hovořeno.

Nejprve se podívejme, kteří politici dostali možnost hovořit v obecně politických zpravodajských příspěvcích, tedy **vypovídající politické aktéry**.

Z tabulky 7, která ukazuje na obecnou strukturu všech mluvčích obecně politických příspěvků, vidíme, že v nich hovořilo celkem **352** politicky činných osob. Kategorie politiků tak zcela ovládla agendu mluvčích v obecně politických příspěvcích. Prostor, který jim byl věnován, byl enormní. V jednom zpravodajském příspěvku byly uveřejněny průměrně tři výpovědi politiků.

Tab. 7: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři)

	POLITIKA	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	352	64 %
jiné	200	36 %
celkem	552	100 %

Prostor k vystoupení zde dostali konkrétně **představitelé 12 politických stran a sdružení**. Jen málokdy byli vypovídající politici explicitně slovně zmíněni i s jejich politickou příslušností, ta však byla většinou napsána v titulku, který popisoval jméno a příjmení mluvčího, politickou příslušnost, příp. jeho politickou funkci (poslanec, starosta apod.). Pokud příslušnost jednotlivých straníků v titulku chyběla, potom jsme ji při kódování příspěvků sami doplňovali. Absence popisu politické příslušnosti či nepřesnost v ní byla pouze ojedinělá (2 %).

Tabulka 8 zachycuje absolutní i poměrné zastoupení konkrétních politických stran a seskupení ve výpovědích. Z té si můžeme všimnout výrazné převahy strany **ČSSD** a hnutí **ANO**. Na dalších místech v četnosti výpovědí figurují i všechny ostatní politické strany aktuálně zastoupené v Poslanecké sněmovně (**KDU-ČSL, TOP 09, ODS, Úsvit i KSČM**).

Zastoupení jednotlivých stran a hnutí ve výpovědích koresponduje s představenou tematickou agendou obecně politických příspěvků a víceméně odpovídá jejich významu v politickém či společenském životě, jak jej lze posoudit alespoň z rozložení politických sil v zastupitelských sborech.

Ačkoli součet výpovědí stran opozičních, tedy TOP 09, ODS, KSČM a hnutí Úsvit nedosahuje ani součtu výpovědí představitelů strany ČSSD, neshledala analýza v oslovování jednotlivých politiků žádnou neopodstatněnost. Resp. výběr mluvčích do příspěvků byl vždy pochopitelný. V příspěvcích reflektujících aktuální vládní a státní agendy byl výběr zároveň zvolený tak, aby zde hovořilo vícero politiků různých stran. V případě příspěvků týkajících se jiných témat (zdravotnictví, regionální politika/události) pak hovořili většinou představitelé vlády coby nejvyšší zástupci celostátní politiky.

Tab. 8: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata⁷

vypovídající aktér	četnost	podíl	stopáž	podíl	témata
ČSSD	120x/57 ZP⁸	34 %	1500 s	40 %	státní správa (40x), chování/jednání politiků (32x), regionální politika (31x), zahraniční politika (8x), kriminalita (4x), zdravotnictví (4x), korupce (1x)
Chovanec M. (ministr MV)	28x/10 ZP	-	375 s	-	státní správa (16x), chování/jednání politiků (9x), kriminalita (2x), regionální události (1x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	25x/20 ZP	-	236 s	-	chování/jednání politiků (9x), státní správa (8x), zahraniční události (4x), regionální politika (3x), zdravotnictví (1x)
Němeček S. (ministr MZ)	17x/8 ZP	-	432 s	-	regionální události (13x), státní správa (2x), zdravotnictví (2x)
Chládek M. (ministr MŠ)	13x/6 ZP	-	174 s	-	regionální události (10x), státní správa (2x), chování/jednání politiků (1x)
Zaorálek L. (ministr MZV)	7x/5 ZP	-	60 s	-	chování/jednání politiků (3x), zahraniční politika (3x), zdravotnictví (1x)
Hamáček J. (poslanec)	5x/2 ZP	-	19 s	-	státní správa (3x), chování/jednání politiků (2x)
Benešová M. (poslankyně)	3x/3 ZP	-	26 s	-	kriminalita (2x), chování/jednání politiků (1x)
Štěch M. (předseda Senátu)	3x/1 ZP	-	11 s	-	chování/jednání politiků (3x)
Danihelová L. (starostka Strachotína)	2x/2 ZP	-	16 s	-	regionální události (2x)
Emmerová M. (senátorka)	2x/1 ZP	-	20 s	-	chování/jednání politiků (2x)
Gajdušková A. (senátorka)	2x/1 ZP	-	23 s	-	státní správa (2x)

⁷ Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

⁸ 120 krát v 57 zpravodajských příspěvcích.

Hanzel T. (primátor Karviné)	2x/1 ZP	-	11 s	-	státní správa (2x)
Mládek J. (ministr MPO)	2x/1 ZP	-	9 s	-	chování/jednání politiků (2x)
Hašek M. (hejtman JM kraje)	1x/ 1ZP	-	9 s	-	regionální události (1x)
Huml S. (poslanec)	1x/ 1ZP	-	18 s	-	státní správa (1x)
Jantoš P. (náměstek primátora Haviřova)	1x/ 1ZP	-	5 s	-	státní správa (1x)
Krchňák M. (místostarosta Valašské Meziříčí)	1x/ 1ZP	-	17 s	-	regionální události (1x)
Navrátil P. (člen Krajského výk. výboru Karlovarského kraje)	1x/ 1ZP	-	3 s	-	korupce (1x)
Poche M. (europoslanec)	1x/ 1ZP	-	3 s	-	zahraniční události (1x)
Sklenák R. (poslanec)	1x/ 1ZP	-	9 s	-	státní správa (1x)
Tejc J. (poslanec)	1x/ 1ZP	-	15 s	-	státní správa (1x)
Váňa R. (poslanec)	1x/ 1ZP	-	9 s	-	státní správa (1x)
ANO	96x/39 ZP	27 %	1065 s	28 %	státní správa (32x), chování/jednání politiků (27x), zahraniční politika (20x), regionální události (14x) kriminalita (3x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	37x/18 ZP	-	487 s	-	státní správa (19x), chování/jednání politiků (10x), zahraniční politika (7x), regionální události (1x)
Stropnický M. (ministr MO)	18x/5 ZP	-	89 s	-	chování/jednání politiků (14x), státní správa (2x), zahraniční politika (2x)
Válková H. (ministryně MS)	14x/5 ZP	-	275 s	-	regionální události (10x), kriminalita (3x), státní správa (1x)
Jourová V. (ministryně MPMR)	11x/6 ZP	-	105 s	-	zahraniční politika (9x), státní správa (2x)
Prachař A. (ministr MD)	5x/3 ZP	-	30 s	-	státní správa (5x)
Vyzula R. (poslanec)	3x/2 ZP	-	31 s	-	regionální události (3x)
Faltýnek J. (poslanec)	2x/2 ZP	-	7s	-	chování/jednání politiků (2x)
Jermanová J. (poslankyně)	2x/1 ZP	-	16 s	-	státní správa (2x)
Telička P. (europoslanec)	1x/ 1ZP	-	11 s	-	chování/jednání politiků (1x)
Maxová R. (poslankyně)	1x/ 1ZP	-	5 s	-	státní správa (1x)
Charanzová D. (europoslankyně)	1x/ 1ZP	-	5 S	-	zahraniční politika (1x)
Ježek P. (europoslanec)	1x/ 1ZP	-	4 s	-	zahraniční politika (1x)
KDU-ČSL	35x/19 ZP	10 %	309 s	8 %	chování/jednání politiků (22x), státní správa (9x), zahraniční politika (3x), regionální události (1x)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	17x/9 ZP	-	182 s	-	chování/jednání politiků (12x), státní správa (3x), regionální události (1x), zahraniční politika (1x)
Jurečka M. (ministr MZ)	10x/4 ZP	-	54 s	-	chování/jednání politiků (8x), státní správa (2x)

Herman D. (ministr MK)	2x/2 ZP	-	11 s	-	chování/jednání politiků (1x), státní správa (1x)
Závodský O. (nestr., náměstek ministra financí)	2x/1 ZP	-	20 s	-	státní správa (2x)
Mihola J. (poslanec)	1x/1 ZP	-	26 s	-	státní správa (1x)
Zdechovský T. (europoslanec)	1x/1 ZP	-	9 s	-	zahraniční politika (1x)
Bartošek J. (poslanec)	1x/1 ZP	-	5 s	-	zahraniční politika (1x)
Svoboda P. (europoslanec)	1x/1 ZP	-	2 s	-	chování/jednání politiků (1x)
TOP 09	27x/20 ZP	8 %	250 s	7 %	státní správa (15x), chování/jednání politiků (8x), zahraniční politika (3x), regionální události (1x)
Kalousek M. (poslanec, místopředseda strany)	17x/15 ZP	-	151 s	-	státní správa (9x), chování/jednání politiků (6x), zahraniční politika (1x), regionální události (1x)
Schwarzenberg K. (poslanec, předseda strany)	5x/3 ZP	-	36 s	-	chování/jednání politiků (2x), zahraniční politika (2x), státní správa (1x)
Gazdík P. (poslanec)	2x/1 ZP	-	25 s	-	státní správa (2x)
Koubek J. (poslanec)	1x/1 ZP	-	26 s	-	státní správa (1x)
Plíšek M. (poslanec)	1x/1 ZP	-	7 s	-	státní správa (1x)
Kučera M. (poslanec)	1x/1 ZP	-	5 s	-	státní správa (1x)
ODS	25x/22 ZP	7 %	200 s	5 %	státní správa (10x), chování/jednání politiků (8x), regionální události (5x), korupce (1x), zahraniční politika (1x)
Fiala P. (poslanec, předseda strany)	11x/11 ZP	-	89 s	-	státní správa (6x), chování/jednání politiků (3x), regionální politika (1x), zahraniční politika (1x)
Stanjura Z. (poslanec)	3x/3 ZP	-	21 s	-	státní správa (2x), chování/jednání politiků (1x)
Svoboda B. (poslanec)	2x/2 ZP	-	21 s	-	regionální události (2x)
Kousalíková M. (starostka Praha 6)	2x/1 ZP	-	18 s	-	regionální události (2x)
Nečas P. (expmiér)	2x/1 ZP	-	6 s	-	chování/jednání politiků (2x)
Jiránek D. (primátor Kladna)	1x/1 ZP	-	14 s	-	státní správa (1x)
Vystrčil M. (senátor)	1x/1 ZP	-	12 s	-	státní správa (1x)
Kupka M. (místopředseda ODS)	1x/1 ZP	-	10 s	-	chování/jednání politiků (1x)
Němcová M. (poslankyně)	1x/1 ZP	-	8 s	-	chování/jednání politiků (1x)
Král Z. (starosta Mariánských Lázní)	1x/1 ZP	-	1 s	-	korupce (1x)
prezident	13x/10 ZP	4 %	158 s	4 %	chování/jednání politiků (5x), regionální události (5x), státní správa (2x), zahraniční politika (1x)
Úsvit	12x/10 ZP	3 %	97 s	3 %	státní správa (5x), chování/jednání politiků (4x), kriminalita (2x), regionální události (1x)

Okamura T. (poslanec, předseda hnutí)	8x/7 ZP	-	66 s	-	státní správa (4x), chování/jednání politiků (4x)
Fiala R. (poslanec)	2x/2 ZP	-	15 s	-	státní správa (1x), regionální události (1x)
Hrádela K. (kand. na senátora)	2x/1 ZP	-	16 s	-	kriminalita (2x)
KSČM	10x/9 ZP	3 %	62 s	2 %	státní správa (4x), chování/jednání politiků (4x), regionální události (1x), zahraniční politika (1x)
Dolejš J. (poslanec)	5x/4 ZP	-	29 s	-	státní správa (3x), chování/jednání politiků (2x)
Filip V. (poslanec, předseda strany)	2x/2 ZP	-	9 s	-	chování/jednání politiků (1x), regionální události (1x)
Ondráček Z. (poslanec)	1x/1 ZP		13 s		chování/jednání politiků (1x)
Kováčik P. (poslanec)	1x/1 ZP	-	7 s	-	státní správa (1x)
Maštálka J. (europoslanec)	1x/1 ZP	-	4 s	-	zahraniční politika (1x)
jiné – nestraník Šlechtová K. (nestr., ministryně MMR)	5x/3 ZP	1 %	47 s	1 %	státní správa (5x)
zahraniční politici	4x/3 ZP	1 %	36 s	1 %	zahraniční politika (4x)
SPO	1x/1 ZP	-	4 s	-	státní správa (1x)
Mynář V. (vedoucí kanceláře republiky)	1x/1 ZP	-	4 s	-	státní správa (1x)
Sdružení nezávislých kandidátů Bulhary	1x/1 ZP	-	5 s	-	regionální události (1x)
Osička J. (nestr., starosta obce Bulhary)	1x/1 ZP	-	5 s	-	regionální události (1x)
Sdružení NK a hnutí STAN	1x/1 ZP	-	3 s	-	regionální události (1x)
Wöfl V. (nestr., starosta Luka nad Jihlavou)	1x/1 ZP	-	3 s	-	regionální události (1x)
Starostové a nezávislí	1x/1 ZP	-	7 s	-	korupce (1x)
Šimánek A. (zastupitel Mariánských Lázní)	1x/1 ZP	-	7 s	-	korupce (1x)
Nezávislý kandidát	1x/1 ZP	-	4 s	-	regionální události (1x)
Zubíček V. (starosta obce Kateřinice)	1x/1 ZP	-	4 s	-	regionální události (1x)
celkem	352	100 %	3747 s	100 %	-

Tabulka 8 ukazuje mimo jiné i na konkrétní mluvčí všech stran. Z těchto dat je zřejmé, že nejoslavovanějšími politiky byli představitelé vlády a hlavní zástupci parlamentních stran.

Nejfrekventovanějším mluvčím obecně politických příspěvků byl ministr financí A. **Babiš** (ANO), který hovořil celkem 37x v 18 zpravodajských příspěvcích. Ten se vyjadřoval převážně k záležitostem týkajícím se resortu financí (schválení státního rozpočtu na rok 2015, novela daňových zákonů, zvýšení platu státních zaměstnanců, zvýšení minimální mzdy, otázka privatizace České pošty, boj proti daňovým únikům), ale např. i ke sporům kolem jmenování V. Jourové euro-komisařkou, ke kritice opozice vládních kroků nebo k narozeninám prezidenta. Ministr financí Babiš byl ve sledovaném období třikrát prostřednictvím živého vstupu přítomen rozhovoru s moderátorem relace. Téma rozhovoru souviselo dvakrát s resortem financí, jednou se jmenováním V. Jourové. Polovina jeho výpovědí zazněla právě v těchto třech rozhovorech.

Četně vypovídajícím politikem v souvislosti s vládními/státními tématy byl také premiér B. Sobotka (ČSSD).

Vysoká četnost výpovědí v případech M. Chovance (ČSSD), P. Bělobrádka (KDU-ČSL), M. Jurečky (KDU-ČSL) a M. Stropnického (ANO) byla dána jejich prezentací ve výše popsanych reportážích „Den s politikem“.

Opoziční strany v relaci reprezentovali převážně představitelé strany **TOP 09** a **ODS**. Exministr financí M. **Kalousek** (TOP 09) byl nejčastěji osločován jakožto proti-pohled vyjádření současného ministra financí. Za ODS nejvíce hovořil její předseda P. **Fiala**, který byl ve svých výpovědích nejčastěji kritikem současné vlády, resp. některých jejích kroků.

Zastoupení ve výpovědích nicméně měly všechny parlamentní strany – i strana **KSČM** a hnutí **Úsvit**.

Několik představitelů reprezentujících menší politická sdružení hovořilo v souvislosti s regionálními událostmi. V těchto příspěvcích promlouvali většinou z pozice funkce, kterou v daném regionu (obci) zastupují.

Závěrem můžeme konstatovat, že s ohledem na strukturu a četnost výskytu vystupujících aktérů v obecně politických příspěvcích byl prostor, který dostali zástupci jednotlivých stran, relativně vyvážený jak v čase, tak v četnosti jednotlivých vystoupení.

V této chvíli obraťme perspektivu a podívejme se ne na to, kdo z politiků v obecně politických příspěvcích hovořil, ale **o kom bylo hovořeno**. Zde je nutné podotknout, že jsme zaznamenávali nejen konkrétní politiky, ale i politické instituce či politické strany/hnutí jako takové.

Celkem jsme identifikovali **583 výpovědí o politických subjektech**, z toho **100 různých osob/subjektů**. Tabulka 8 ukazuje na celkovou strukturu těchto aktérů, přičemž zmiňované strany/hnutí jsou řazeny dle četnosti zmínek. Pod každou stranou jsou pak uvedeni konkrétní jedinci, o kterých se hovořilo, s jakou četností se o nich hovořilo a v souvislosti s jakými tématy. Zde jen připomeňme, že jsme zaznamenávali a následně analyzovali výpovědi všech mluvčích, tedy nejen moderátorů a redaktorů relace, ale i vypovídajících aktérů.

Údaje v tab. 9 do velké míry korespondují s tab. 8. Na prvních dvou místech jsou opět dvě vládní strany – **ČSSD** (20 % zmínek) a hnutí **ANO** (21 % zmínek). Můžeme si všimnout, že zatímco o hnutí ANO bylo v součtu zaznamenáno nejvíce zmínek, strana ČSSD byla zmiňována v největším počtu příspěvků. Jako nejmedializovanější stranu obecně politických příspěvků tak můžeme jednoznačně označit ČSSD, druhou pak hnutí ANO.

Údaje v tab. 9 ukazují, že se v obecně politických příspěvcích hovořilo **o všech stranách zastoupených v Poslanecké sněmovně** (KDU-ČSL 6 % zmínek, ODS 3 %, TOP 09 2 %, KSČM 2 %, Úsvit 1 %). Lokálních

politických subjektů se týkalo jen zanedbatelné množství zmínek, které analýza zachytila v popsáných regionálních příspěvcích.

Disbalance v četnosti zmínek vyplývá z představené tematické agendy příspěvků, které dominovaly příspěvky státní správy, k níž se zcela oprávněně vyjadřovali „hlavní“ představitelé výkonné moci.

Tab. 9: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích „obecně politických“

zmiňovaný aktér	četnost	témata
ANO	123x /33 ZP	státní správa (42x), zahraniční politika (36x), chování/jednání politiků (31x), regionální události (11x), kriminalita (2x), upoutávka na Střepiny (1x)
Jourová V. (exministryně MMR)	41/10 ZP	zahraniční politika (28x), státní správa (8x), chování/jednání politiků (5x)
Babiš A. (ministr financí, předseda hnutí)	32x/18 ZP	státní správa (16x), zahraniční politika (7x), chování/jednání politiků (7x), regionální události (2x)
Stropnický M. (ministr obrany)	16x/3 ZP	chování/jednání politiků (15x), státní správa (1x)
Válková H. (ministryně MS)	13x/7 ZP	regionální události (9x), kriminalita (2x), státní správa (1x), upoutávka na Střepiny (1x)
ANO	11x/6 ZP	státní správa (9x), chování/jednání politiků (2x)
Prachař A. (ministr dopravy)	5x/2 ZP	státní správa (5x)
Brabec R. (ministr MŽP)	1x/1ZP	státní správa (1x)
Jermanová J. (poslankyně)	1x/1ZP	státní správa (1x)
Maxová R. (poslankyně)	1x/1ZP	chování/jednání politiků (1x)
Telička P. (europoslanec)	1x/1ZP	zahraniční politika (1x)
Zelienková K. (poslankyně)	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
ČSSD	114/50 ZP	státní správa (47x), chování/jednání politiků (42x), zahraniční politika (11x), regionální politika (9x), zdravotnictví (3x), kriminalita (1x), upoutávka na Střepiny (1x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	26x/21 ZP	státní správa (14x), chování/jednání politiků (5x), zahraniční politika (4x), regionální události (2x), zdravotnictví (1x)
Chovanec M. (ministr MV)	23x/7 ZP	chování/jednání politiků (15x), státní správa (5x), regionální události (1x), kriminalita (1x), upoutávka na Střepiny (1x)
Zaorálek L. (ministr MZV)	15x/8 ZP	chování/jednání politiků (9x), zahraniční politika (5x), státní správa (1x)
Chládek M. (ministr MŠ)	12x/5 ZP	státní správa (10x), chování/jednání politiků (1x), regionální události (1x)
ČSSD	9x/6 ZP	státní správa (8x), zahraniční politika (1x)
Němeček S. (ministr MZ)	7x/7 ZP	regionální události (4x), zdravotnictví (2x), státní správa (1x)
Emmerová M. (senátorka)	6x/2 ZP	chování/jednání politiků (6x)
Dienstbier J. (senátor)	3x/1 ZP	státní správa (3x)
Hamáček J. (poslanec)	2x/2 ZP	chování/jednání politiků (2x)
Mládek J. (ministr MPO)	2x/2 ZP	státní správa (2x)
Špidla V. (vedoucí Odb. poradců a poradkyň předsedy vlády)	2x/2 ZP	zahraniční politika (1x), chování/jednání politiků (1x)
Štěch M. (předseda Senátu)	2x/2 ZP	chování/jednání politiků (2x)

Huml S. (poslanec)	2x/1 ZP	státní správa (2x)
Benešová M. (poslankyně)	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
Jandák V. (poslanec)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Danihelová L. (starostka Strachotína)	1x/1 ZP	regionální události (1x)
prezident	66x/24 ZP	chování/jednání politiků (40x), státní správa (18x), regionální události (7x), zahraniční politika (1x)
KDU-ČSL	33x/12 ZP	chování/jednání politiků (24x), státní správa (5x), zahraniční politika (4x)
Bělobrádek P. (místopředseda vlády, předseda strany)	15x/6 ZP	chování/jednání politiků (13x), státní správa (1x), zahraniční politika (1x)
Jurečka M. (ministr MZE)	12x/2 ZP	chování/jednání politiků (11x), státní správa (1x)
Herman D. (ministr MK)	2x/1 ZP	státní správa (2x)
Podivínský T. (poslanec)	2x/1 ZP	zahraniční politika (2x)
Mihola J. (poslanec)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
KDU-ČSL	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
ODS	19x/10 ZP	zahraniční politika (7x), chování/jednání politiků (6x), státní správa (4x), korupce (2x)
Nečas P. (expremiér)	7x/3 ZP	chování/jednání politiků (5x), korupce (2x)
ODS	5x/5 ZP	zahraniční politika (3x), státní správa (2x)
Zahrádil J. (europoslanec)	2x/2 ZP	zahraniční politika (2x)
Adamec I. (poslanec, starosta Trutnova)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Fiala P. (poslanec, předseda strany)	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
Langer I. (exposlanec)	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
Tošenovský E. (europoslanec)	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
Jiránek D. (primátor Kladna)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
TOP 09	17x/10 ZP	státní správa (7x), zahraniční politika (6x), chování/jednání politiků (4x)
Kalousek M. (poslanec, místopředseda strany)	9x/5 ZP	chování/jednání politiků (4x), státní správa (4x), zahraniční politika (1x)
Schwarzenberg K. (předseda strany, poslanec)	4x/1 ZP	zahraniční politika (4x)
TOP 09	3x/3 ZP	státní správa (3x)
Polčák S. (europoslanec)	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
KSČM	14x/8 ZP	státní správa (8x), chování/jednání politiků (4x), zahraniční politika (1x), regionální události (1x)
KSČM	4x/4 ZP	státní správa (4x)
Ondráček Z. (poslanec)	4x/1 ZP	chování/jednání politiků (4x)

Filip V. (poslanec, předseda strany)	3x/2 ZP	státní správa (2x), regionální události (1x)
Dolejš J. (poslanec)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Konečná K. (europoslankyně)	1x/1 ZP	zahraniční politika (1x)
Adam V. (poslanec)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Úsvit	4x/4 ZP	státní správa (3x), kriminalita (1x)
Úsvit	3x/3 ZP	státní správa (3x)
Hrádela K. (kand. na senátora)	1x/1 ZP	kriminalita (1x)
Strana svobodných občanů	3x/2 ZP	zahraniční politika (3x)
Mach P. (předseda strany, europoslanec)	3x/2 ZP	zahraniční politika (3x)
SPO	2x/2 ZP	státní správa (1x), chování/jednání politiků (1x)
Mynář V. (Kancleř prezidenta ČR)	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Nejedlý M. (místopředseda strany)	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
Věci veřejné	1x/1 ZP	státní správa (1x)
Evropa svobody a přímé demokracie	1x/1 ZP	zahraniční události (1x)
NESTRANÍCI	17x/6 ZP	státní správa (13x), chování/jednání politiků (4x)
Šlechtová K. (ministerně MMR)	13x/3 ZP	státní správa (13x)
expresident Klaus V.	4x/3 ZP	chování/jednání politiků (4x)
Sdružení nezávislých kandidátů Bulhary	2x/1 ZP	regionální události (2x)
Osička J. (starosta Bulhar)	2x/1 ZP	regionální události (2x)
Sdružení NK a hnutí STAN	1x/1 ZP	regionální události (1x)
Wölfel V. (nestr., starosta Luka nad Vltavou)	1x/1 ZP	regionální události (1x)
Sedmadvacítka nezávislých	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
Lukl F. (starosta Kyjova)	1x/1 ZP	chování/jednání politiků (1x)
zahraniční politik	1x/1 ZP	zahraniční politik
Füle Š.	1x/1 ZP	zahraniční politik
ex ODS	9x/2 ZP	korupce (9x)
Novák A.	5x/1 ZP	korupce (5x)
Nečasová J.	4x/1 ZP	korupce (4x)
ex ČSSD	10x/5 ZP	kriminalita (6x), korupce (3x), chování/jednání politiků (1x)
Houska R.	6x/2 ZP	kriminalita (6x)
Rath D.	2x/2 ZP	chování/jednání politiků (1x), korupce (1x)
Horký P.	2x/1 ZP	korupce (2x)

Valence a kontext výpovědí o politických subjektech

Závěrem analýzy obecně politických příspěvků se podíváme na kontext a valenci výpovědí o politických subjektech.

Zatímco indikátor kontextu sloužil v analýze k zachycení, v jaké souvislosti byl ten který politik (strana) zmíněn, ukazatel valence, tedy jakéhosi hodnotového vyznění textu, se zaměřoval na to, jakým způsobem to bylo vypovězeno a zda přitom redaktoři či moderátoři užívali např. expresivně zabarvených hodnotících komentářů. Hodnocení obsažené ve výpovědi mohlo být i implicitní, vyjádřeno výběrem slov nebo stavbou věty, prostřednictvím zvukových či obrazových signálů předpojatosti, případně bylo obsaženo v citaci mluvčího (kterého do vysílání zařazuje vždy tvůrce). Nutno podotknout, že „měření“ valence neprobíhá pouze na základě jednoduchého zhodnocení přítomnosti nebo nepřítomnosti určité hodnoty nebo položky v textu, jako spíše na základě vyznění delších pasáží textu v celkovém kontextu. Distinkce mezi kontextem a valencí není velká, pro diváky nemusí být ani znatelná, resp. jim splývá, z hlediska analýzy je však podstatná, protože může ukázat na případné zaujetí zpracovatelů zpráv.

Charakter kontextu i valence jsme posuzovali vzhledem k politickému aktérovi. Vrhala-li například nějaká kauza na aktéra negativní světlo, označili jsme kontext jako „negativní,“ hrál-li aktér v případě nejednoznačnou roli, pak coby „ambivalentní“ atd.

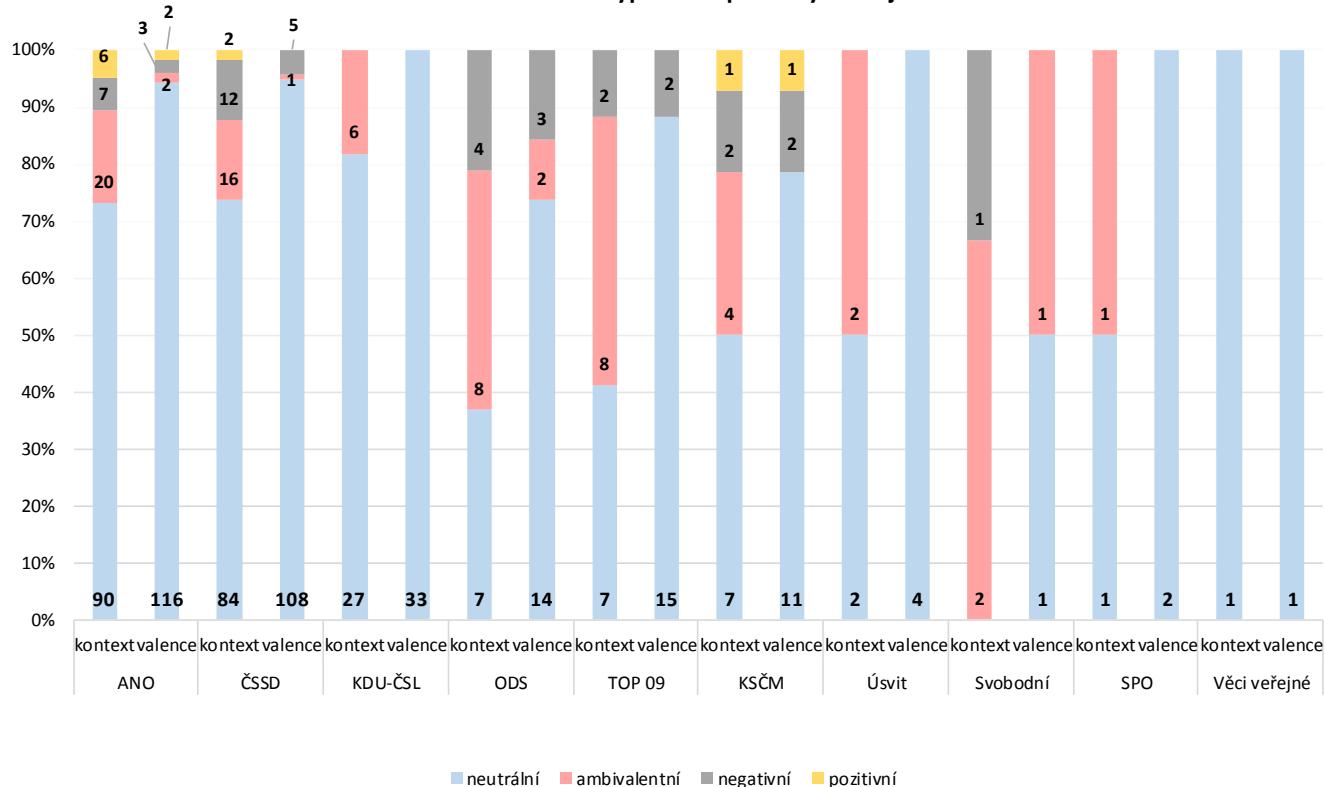
Výpovědi v obecně politických příspěvcích byly jen výjimečně valenčně zabarveny. Celkem ve sledovaném období zaznělo **438 výpovědí**, jejichž aktérem byla nějaká politická strana, hnutí nebo jejich členové. Z tohoto byla **převážná většina neutrální (94 %)**. Pouze **4 %** bylo laděno **negativně**, **1 % pozitivně** a **1 % ambivalentně**. Analýza navíc ukázala, že valenčně zabarvené výpovědi nepocházely většinou z úst moderátorů nebo redaktorů zpravodajské relace, ale z úst osob, které byly v příspěvcích osloveny.

Příčinou **valenčně negativně** vyznívajících zmínek, na které ukazuje graf č. 3, byly ve všech případech výpovědi politiků, kteří se vzájemně kritizovali a osočovali v příspěvcích „státní správy“. Ostré výměny názorů skrz relaci si vyměňovali zejména ministr financí A. Babiš (ANO) s exministrem M. Kalouskem (TOP 09). Kritikem vládních kroků byl v příspěvcích státní správy opakovaně předseda ODS P. Fiala.

Valenčně ambivalentně vyznívající zmínky se vztahovaly zejména k tématu V. Jourové, resp. její kandidatury, kterou neschvalovala část opozice.

Naopak A. Babiš vyjadřoval dvěma výpověďmi pozitivní hodnocení V. **Jourové** (ANO), a rovněž K. **Konečné** (KSČM), europoslankyně, která zaujala ke kandidatuře Jourové vstřícný postoj.

Graf č.3: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech



Kontextová neutralita zmínek o politických subjektech již v celku výpovědí nepřevládla (tak jako valenční). Z grafu č. 3 vidíme, že u některých stran dominovaly zmínky ambivalentní a negativní.

Příčinou většiny negativních a ambivalentních zmínek o straně **ODS** byl příspěvek o P. Nečasovi, který „přišel o novou práci na Univerzitě J. A. Komenského ještě před tím, než začal učit“.

Strana **TOP 09** byla předmětem několika negativních zmínek v příspěvku informujícím o tom, že M. Kalousek se nehodlá omlouvat Z. Ondráčkovi (KSČM), kterého označil za „komunistického fízla“ při jednom z jednání Poslanecké sněmovny. Rovněž o předsedovi této strany K. Schwarzenbergovi se nehovořilo jen v kontextech neutrálních. Ambivalentně se o něm hovořilo v souvislosti s jeho kladným postojem v otázce vojenské pomoci Ukrajině.

Spor M. Kalouska se Z. Ondráčkem (KSČM) byl důvodem většiny ambivalentních a negativních zmínek, které graf č. 3 zaznamenává u strany **KSČM**.

Jedinou stranou, u které analýza zaznamenala pouze kontextově ambivalentní a negativní zmínky, byla **Strana svobodných občanů**. Celkem se o ní hovořilo ale pouze třikrát, tedy v zanedbatelném počtu výpovědí. Dvakrát kritizoval A. Babiš předsedu strany Svobodných P. Macha, který se jakožto europoslanec vyjadřoval ke kandidatuře V. Jourové na pozici eurokomisařky. Třetí ambivalentní výpověď souvisela s tím, že euroskeptici přišli o frakci v europarlamentu.

I u nejčteněji medializovaných stran **ČSSD, ANO** (jejich představitelů) jsme našli ambivalentní výpovědi. Ambivalence v těchto případech zachycovala spíše fakt, že se jednalo o různá kontroverzní témata, v souvislosti s kterými byly zmiňovány. Jmenujme např. již uvedené daňové změny, rušení zdravotnických poplatků, zvýšení minimální mzdy, zvýšení platů státním zaměstnancům apod.

Shrneme-li analýzu kontextu a valence zmínek o politických subjektech, je třeba si prvně uvědomit, že graf č. 3 ukazuje pouze „tvrdá“ data, která o samotných kontextech nevyovídají nic. Podstatné tedy je, že při posuzování jednotlivých příspěvků jsme nezaznamenali žádný problém, který by se dal označit za porušení ve vyváženosti či v objektivitě vysílání relace. Ve svém celku pak nebylo ambivalentních a negativních výpovědí takové množství, ze kterého by bylo možné usuzovat na ztrátu neutrality redakce či předpojatost a zaujetí směřující k některému z prezentovaných subjektů.

Nejspornější skutečností plynoucí z analýzy obecně politických příspěvků je tak samotné nastolování agendy témat týkajících se státní správy, vládních záležitostí ale i některých aktuálních událostí (tragédie ve Žďáru), ve které dostali prostor s velkou převahou zástupci dvou vládních stran. Jejich medializaci však na druhou stranu nelze označit za neoprávněnou, jelikož představitelé těchto stran mají legitimitu se k nastolovaným tématům vyjadřovat. Protože na úrovni jednotlivých příspěvků nebyly zjištěny žádné skutečnosti ukazující na porušení zákona o vysílání, a prostor v relaci dostaly i ostatní strany zastoupené v Parlamentu ČR, můžeme označit vysílání obecně politických příspěvků za bezrozporné se zákonem o vysílání.

ANALÝZA VOLEBNÍCH PŘÍSPĚVKŮ

Nyní již přejděme k příspěvkům volebním. Jak jsme v základním přehledu analýzy uvedli, celkem jsme zaznamenali **49 různých příspěvků** vztahujících se k podzimním volbám. Stejně jako v případě obecně politických zpráv jsme v každém příspěvku sledovali především:

- hlavní téma,
- „vypovídající“ politické aktéry, jenž v příspěvku bezprostředně vystupují,
- k jakým tématům se vyjadřují
- jak velký prostor dostávají pro vyjádření,
- „zmiňované“ politické aktéry, o kterých se v příspěvku hovoří,
- v souvislosti s jakými tématy se o nich hovoří,
- v jakém kontextu,
- s jakou valencí.

Abychom mohli s volebními příspěvky efektivně pracovat, museli jsme je nejprve pracovní rozdělit na ty, které se týkaly voleb komunálních, voleb senátních, a voleb obecně, které zahrnovaly oba typy voleb. Dále jsme rovněž vyhodnocovali, zda téma voleb je v příspěvku tématem hlavním nebo vedlejším. V příspěvcích, ve kterých byly volby vedlejším tématem, se v některých případech o volbách ani explicitně nehovořilo, přesto byly vyhodnoceny jako mající potenciál ovlivňovat předvolební politickou soutěž.

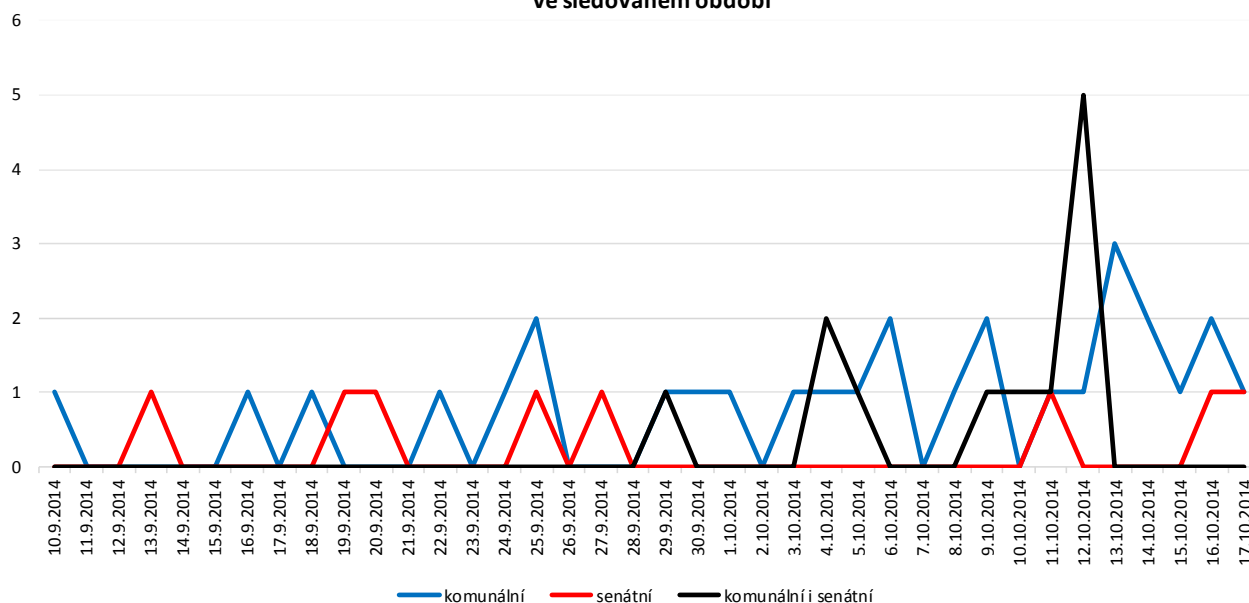
Jak zachycuje tab. 10, nejvíce příspěvků bylo odvysíláno k volbám do zastupitelstev měst a obcí. Těch bylo téměř čtyřikrát tolik, co příspěvků týkajících se senátních voleb.

Tab. 10: Počet příspěvků dle zaměření

typ voleb	téma voleb jako hlavní téma	hlavní téma jiné než téma voleb	celkem
komunální volby	16	13	29
senátní volby	7	1	8
komunální i senátní volby	11	1	12
celkem	34	15	49

I z časového rozložení příspěvků k jednotlivým typům voleb (graf č. 4) vidíme kontinuálnější zájem o volby komunální. Zatímco v období před volbami odvysílala relace ke komunálním volbám celkem 18 příspěvků, k senátním pouhých 5. Největší zájem o volby pak relace vykazovala ve dnech voleb, kdy informovala o jejich průběhu a po odvolení, kdy ji zajímaly jejich výsledky.

Graf č. 4: Rozložení příspěvků týkajících se komunálních a senátních voleb v relaci ve sledovaném období



Nyní již přejdeme k analýze jednotlivých kategorií volebních příspěvků, přičemž nejprve představíme analýzu příspěvků ke komunálním volbám.

KOMUNÁLNÍ VOLBY

Úvodem představme celkový přehled všech analyzovaných příspěvků, které tematizovaly komunální volby, i s jejich stručným popisem.

Tab. 11: Přehled odvíšených zpravodajských příspěvků: komunální volby⁹

datum odvíšení	název příspěvku	volby jako hlavní téma	hlavní téma příspěvku
10. 9. 2014	Vlna kritiky na primátora	ano	předvolební kampaň
Reportáž informující o výroku primátora T. Hudečka (TOP 09) v předvolební kampani, ve kterém měl urazit Moravany slovy o nadřazenosti hlavního města nad ostatními městy ČR. Za tento výrok si měl vysloužit kritiku nejen ostatních kandidujících stran, ale také voličů. Reportáž nejprve představuje záznam výpovědi T. Hudečka, ve které pronáší výrok. Poté reportérka T. Hudečka oslovuje s otázkou, zda neví, co si vyprávěl předseda s místopředsedou během jeho proslovu, když se „tak potutelně usmívali“. Následně je zveřejněna kritika Hudečka vyznívající z úst M. Haška (ČSSD), několika oslovených občanů, K. Liptákové (KDU-ČSL) i B. Svobody (ODS). Nakonec hovoří opět T. Hudeček a přiznává chybu.			
16. 9. 2014	Změna předpisů zkomplikuje Pražanům život	ne	regionální události
Příspěvek informující o nových Pražských stavebních předpisech, které by měly začít platit od října. Příspěvek tematizuje zejména dva body novely. Prvním je, že zahrádkářům mají zakazovat plaňkové ploty, druhým, dle reportáže závažnějším, že již developerům neurčují, kolik parkovacích míst musejí u nových staveb zajistit. Právě tyto body jsou předmětem kritiky opozice. Představitelem kritiky (opozice) v příspěvku je pražský zastupitel P. Dolínek (ČSSD), který dostává prostor v reportáži celkem třikrát. Jediný, který se naproti tomu staví na obranu předpisů, je P. Hnilička, vedoucí pracoviště pro územní a stavební standardy města Prahy.			
18. 9. 2014	Pražská TOP 09 se hádá kvůli nové vyhlášce	ne	regionální události
Další příspěvek na téma Pražských stavebních předpisů. PSP jsou již ve studiu moderátorem uvedeny jako věc, která přinese řadu komplikací nejen Pražanům. Tentokrát je informováno o tom, že se kvůli nim prou i osoby uvnitř strany. Kritikem je zde starosta Prahy 1 O. Lomecký (TOP 09), který je považuje za velmi nešťastné. Na druhou stranu dostává prostor primátor T. Hudeček (TOP 09) trvající na tom, že PSP přinesou městu nové úspory. Další, kdo v příspěvku vyjadřuje kritiku PSP je A. Krnáčová (ANO), kandidátka na primátorku Prahy, a několik občanů Prahy.			

⁹ Příspěvky jsou v tabulce barevně odlišeny dle jejich vysílání v čase před volbami/v období voleb/po volbách.

22. 9. 2014	Nové stavební předpisy mají další odpůrce	ne	regionální události
Další příspěvek týkající se pražských stavebních předpisů (PSP). V tomto příspěvku je již informováno, že spor kolem PSP se rozhořel jen pár týdnů před volbami. Jako další odpůrci předpisů jsou představeni někteří starostové městských částí, kteří obviňují radnici, že schválením PSP jdou na ruku developerům. Tak jako v předešlém příspěvku zde hovoří O. Lomecký (TOP 09), starosta Prahy 1, dále pak P. Calder (Pro Prahu), starosta Prahy 4, M. Ječmének (ODS), starosta Prahy 7. Všichni tito předpisy kritizují. Oproti tomu kritiku v příspěvku zcela odmítá P. Hrubá, mluvčí magistrátu hl. města Prahy. Po skončení reportáže navazuje moderátor přímý vstup s exprimátorem B. Svobodou (ODS), se kterým o tématu PSP hovoří.			
24. 9. 2014	Změny ve stavebních předpisech	ne	regionální události
Další z příspěvků, jehož tématem jsou Pražské stavební předpisy. Opět dostávají převážně prostor kritici, resp. osoby kandidující za různé subjekty na pražského primátora. Jmenovitě B. Svoboda (ODS), A. Krnáčová (ANO), M. Ludvík (ČSSD), Z. Passer (Pro Prahu). Všichni tito hlásají, že by PSP změnili, někteří z nich upozorňují, že jde o lobby developerů. Prostor k vyjádření dostává i primátor T. Hudeček, který jednou větou upozorňuje, že „pokud někdo odmítá stavební předpisy, říká tím, že je pod vlivem billboardové lobby“.			
25. 9. 2014	Válka o stavební předpisy	ne	regionální události
A opět další ze série příspěvků o Pražských stavebních předpisech. Tentokrát dostávají slovo „zastánci“ PSP. Hlavním tématem příspěvku je tisková konference, kterou pořádala Česká komora architektů, a která se zastala primátora T. Hudečka ve věci týkající se PSP. Dva architekti dostávají v příspěvku přímý prostor vyjádřit podporu PSP a T. Hudečkovi. Naproti tomu je informováno, že dalším kritikem PSP je S. Kubíková (Restart 2014), kandidátka na primátorku, která dříve působila na magistrátě jako ředitelka útvaru rozvoje města. I ta následně v příspěvku hovoří a vysvětluje svou kritiku k PSP. Dále je reportérem informováno o tom, že spor o PSP začalo řešit i Ministerstvo pro místní rozvoj. V souvislosti s tím je oslovena R. Burketová, mluvčí MMR.			
25. 9. 2014	Rozhodnutí soudu: Praha musí zaplatit	ne	regionální události
Příspěvek informující o dalším „problému“ města Prahy. Podle rozhodčího soudu musí Praha zaplatit faktury Metrostavu za tunel Blanka, které doposud zaplatit odmítala. Včetně jedné miliardy za Trojský most. Reportér v živém vstupu informuje o okolnostech, které projednával soud. Dále informuje o plánovaných termínech otevření. Poté jsou zde zařazeny výpovědi F. Poláka, mluvčího Metrostavu, a primátora T. Hudečka (TOP 09).			
29. 9. 2014	V Praze zuří válka o reklamní billboardy	ne	regionální události
Příspěvek informující o tom, že do sporů kolem Pražských stavebních předpisů se vložila další strana – provozovatelé reklamních ploch. Těm se nelíbí, že na základě nového nařízení jich budou muset většinu zrušit. V úvodu příspěvku je začleněn výrok T. Hudečka z minulých dní, ve kterém konstatuje, že pokud někdo odmítá stavební předpisy, říká tím, že je pod vlivem billboardové lobby. Následně je zprostředkován rozhovor s R. Fuxou, provozovatelem reklamních ploch. Ten vyjadřuje kritiku k PSP. Důvodem je, že mu nové PSP mají likvidovat podnikání v Praze. Rovněž kritizuje fakt, že s pražským magistrátem má mít uzavřenou smlouvu na reklamní výlep pouze jediná firma, což chápe jako likvidaci firem ostatních.			
30. 9. 2014	Tunelem Blanka auta pojedou už 2. prosince	ne	regionální události
Čtená zpráva krátce informující o nově zvoleném termínu otevření tunelu Blanka. Obecně je zde hovořeno pouze o „politických“, žádní konkrétní ale zmiňováni nejsou, rovněž ani žádní bezprostředně nehovoří.			
1. 10. 2014	Opozice kritizuje rychlé otevření tunelu Blanka	ne	regionální události
Další příspěvek tematizující pražskou politiku. Jeho tématem je tentokrát nově stanovený termín otevření tunelu Blanka. V příspěvku hovoří J. Nouza (TOP 09), náměstek primátora, který informuje o tom, že nově je stanoven termín na 2. 12. 2014. Uveřejnění nového a dřívějšího termínu otevření kritizují v příspěvku čtyři osoby kandidující na pražského primátora – A. Krnáčová (ANO), B. Svoboda (ODS), S. Kubíková (Restart) a M. Ludvík (ČSSD). Termín je všemi zpochybňován, a dává do souvislosti s předvolební kampaní radnice.			
3. 10. 2014	Do komunálních voleb zbývá týden	ano	odhad výsledků, volební preference
Příspěvek, ve kterém reportérka prezentuje výsledky předvolebních průzkumů preferencí z velkých měst – Prahy, Brna, Ostravy a Plzně.			
4. 10. 2014	Praha slavnostně otevřela Trojský most přes Vltavu	ne	regionální události
Živý vstup zprostředkovávající informace o otevření Trojského mostu v Praze. V příspěvku nehovoří žádná z politicky činných osob. Zmíněn je pouze primátor T. Hudeček.			
5. 10. 2014	Praha zakázala zahrádkářům neprůhledné ploty	ne	regionální události
Tento příspěvek opět tematizuje Pražské stavební předpisy. Tentokrát stejně jako první analyzovaný, připomíná, že mimo jiné upravují i oplocení zahrádek v pražských koloniích. V úvodu reportáže je osloveno několik Pražanů, kteří si na nové PSP stěžují. Poté jim přitakává dvěma výpověďmi i B. Svoboda (ODS), exprimátor a kandidát na primátora. Redaktorka na druhou stranu informuje o tom, že magistrát se kritice brání – „prý jen zmírnil předchozí vyhlášku, která nepovolovala žádné oplocení jednotlivých zahrádek v koloniích“. Slovo dostává P. Hnilička, architekt Prahy vysvětlující, že podle nové vyhlášky si zahrádkáři mohou zřizovat ploty, jaké chtějí, do výšky dvou metrů. Nakonec reportérka rekapituluje, že			

„Pražské stavební předpisy jsou výbušným tématem od začátku. Umožňují totiž například developerům stavět nové bytové a kancelářské budovy, aniž by museli zajistit dostatek parkovacích míst. Praze by tak mohl hrozit dopravní kolaps. Zástupci opozice už slíbili, že v případě volebního úspěchu vyhlášku předělají“.			
6. 10. 2014	Koalici chtěl plánovat před volbami	ano	regionální události
Příspěvek z Pražské předvolební scény informující o tom, že lídryně ANO A. Krnáčová sdělila na tiskové konferenci, že jí současný primátor T. Hudeček (TOP 09) zval 25. srpna prostřednictvím textové zprávy na osobní schůzku, na které prý mělo dojít i k plánování nové koalice. Prostor k vyjádření dostává jak A. Krnáčová, která potvrzuje danou informaci, tak T. Hudeček, který se hájí tím, že se takto sešel se všemi představiteli všech politických stran. To je ale zpochybněno dalším mluvčím M. Ludvíkem (ČSSD), který popírá, že by se s T. Hudečkem sešel, i když snaha Hudečka k tomuto byla. Exprimátor Prahy B. Svoboda (ODS) rovněž vypovídá, že se s Hudečkem nesešel, primátor ho k setkání ani neměl zvat. Vše nakonec interpretuje reportér jako předvolební boj. A dodává, že „napětí je pochopitelné, protože se hraje o hodně. Ten, kdo ovládá Prahu, ovládá rozpočet ve výši 50 miliard korun. V případě pražského primátora tak jde o nejmocnějšího komunálního politika v zemi“. Nakonec se proto redaktor táže A. Krnáčové (ANO), B. Svobody (ODS) a M. Ludvíka (ČSSD) na jejich postoje a plány k rozpočtu. Závěrem reportér shrnuje, že největší boj se dle průzkumů má odehrát mezi ANO a TOP 09, avšak „Sociální demokraté a ODS pak mohou hrát významnou roli v případných povolebních koalicích“.			
6. 10. 2014	Jsou volby v Praze ohroženy?	ano	regionální události
Příspěvek informující o tom, že by Praha mohla zůstat po volbách bez zastupitelů. Výsledky komunálních voleb v Praze by podle některých politiků totiž vůbec nemusely platit, a to kvůli sporu o legitimitu rozhodování současného ředitele magistrátu. Současný ředitel totiž byl jen pověřen řízením a neprošel tak standardním výběrovým řízením, což může být problém. Slovo dostává opět několik kandidátů na primátora Prahy – B. Svoboda (ODS), A. Krnáčová (ANO), T. Hudeček (TOP 09) a M. Ludvík (ČSSD). Současný primátor Hudeček je v tomto příspěvku v roli obhajitele jednání magistrátu, a tedy spíše v negativním kontextu.			
8. 10. 2014	Stavební předpisy jsou prý v rozporu se zákonem	ano	regionální události
Poslední příspěvek týkající se Pražských stavebních předpisů. Nyní je informováno o tom, že dle Ministerstva pro místní rozvoj jsou PSP v rozporu se zákonem, jelikož měla být obejitá evropská nařízení. Opět jsou předpisy nejprve reportérem představeny v negativním světle – „Pražské stavební předpisy přinesou méně parkovacích míst, komplikace zahrádkářům i snížení výšky stropů u nových staveb. Výhrady má přes 40 starostů, kandidáti na primátora a nyní i ministerstvo pro místní rozvoj“. Následně hovoří R. Burketová, tisková mluvčí MMR, která vysvětluje, s čím má MMR problém. Reportér sděluje i postoj T. Hudečka, který stojí za tím, že se jedná o předvolební boj. Sám Hudeček ale v příspěvku nehovoří. Naopak zde hovoří B. Svoboda (ODS), který primátora kritizuje. Reportérem je poté rovněž připomenuto (výše popsané) nestandardní jmenování ředitele magistrátu. K tomuto vypovídá A. Hemer (Vize 2014), který uvádí, že „odpoledne podal trestní oznámení na primátora hlavního města Prahy pro trestný čin maření voleb, kterého se vědomě dopustil při jmenování ředitele úřadu magistrátu“.			
9. 10. 2014	Oslovit voliče chtějí kandidáti mnoha způsoby	ano	předvolební kampaň
Příspěvek informující obecně o spíše kontroverzních předvolebních kampaních různých stran a hnutí, resp. prezentující originální motta, hesla a billboardy, které dle tvůrců příspěvku stojí za povšimnutí. Krom toho je informováno rovněž o některých známých osobnostech kandidujících do komunálních voleb.			
9. 10. 2014	Trojský most k plynulé dopravě moc nepomohl	ano	regionální události
Příspěvek tematizující „volební boj“ v Praze na sporech vedení Prahy a opozice o prospěšnosti Trojského mostu, který měl pražské dopravě přinést úlevu. To se však podle opozice rozhodně nestalo. Prvním hovořícím kritikem je B. Svoboda, dle kterého nemá most smysl, není-li napojen na Štěrboholskou radikálu. Na nic neřešící problém poukazuje i S. Kubíková kandidující za sdružení Restart 2014, Z. Passer (Pro Prahu) a M. Černoch (Úsvit). Všichni zpochybňují funkčnost mostu a za jeho otevřením vidí předvolební tah. Slovo dostává i vedení pražského magistrátu, které dle redaktorky reaguje na kritiku argumentem, že na zhodnocení efektivity mostu je příliš brzy. Ústy náměstka primátora J. Nouzy (TOP 09) je účelnost mostu obhajována.			
11. 10. 2014	Skandály kolem voleb	ano	skandály voleb
Hlavním tématem tohoto příspěvku bylo několik „skandálů“ či problému, které postihly volby v některých částech republiky.			
12. 10. 2014	Předvolební maraton byl pro většinu stran náročný	ano	rekapitulace voleb
Příspěvek reflektující povolební vyjednávání v Praze, v Ostravě, Brně nebo Plzni.			
13. 10. 2014	Povolební vyjednávání v plném proudu	ano	povolební vyjednávání
Příspěvek informující o vývoji v povolebním vyjednávání stran v různých městech republiky. Konkrétně z Olomouce, kde se vytvořila koalice stran ČSSD, ODS, TOP 09 a KDU-ČSL proti hnutí ANO. Naproti tomu v Brně se tvoří zase koalice, kde nebude chybět hnutí ANO, ale zástupci ČSSD. Složitě vyjednávání se zdá být i v Plzni, kde po 10 mandátech má jak ANO, ČSSD i ODS. Velmi neobvyklá a nečekaná koalice se má rodit také v Pardubicích. V závěru je redaktorem informováno o obecných skutečnostech týkající se povolebního vyjednávání, tedy dokdy se musí ustanovit a sejít nová zastupitelstva apod.			

13. 10. 2014	Neplatné volby? Kupoval někdo hlasy voličů?	ano	rekapitulace voleb
Příspěvek o kupčení s voličskými hlasy v Bílině na Teplicku. Konkrétní strany nejsou zmiňovány.			
13. 10. 2014	Porušení zákona: člen komise sám kandidoval	ano	rekapitulace voleb
Příspěvek z obce obcí Zálezlice na Prachaticku. V tamní volební komisi měl být účasten zastupitel obce, který zároveň do voleb kandidoval, což je proti volebnímu zákonu.			
14. 10. 2014	ANO vs. ČSSD: povolební boj o velká města	ano	povolební vyjednávání
Další z příspěvků tematizující povolební vyjednávání. Opět jde zde zaměřena pozornost zejména na velká města a vyjednávání mezi politiky ČSSD a ANO.			
14. 10. 2014	Končící vedení Nejdku schválilo obří zakázku	ano	regionální události
Příspěvek reflektující povolební situaci v Nejdku na Karlovarsku. Konkrétně je informováno o tom, že dosluhující vedení města mělo schválit obří zakázku na svoz odpadu a úklid města. Něco, co by kandidáti, kteří o víkendových volbách v Nejdku získali mandát, nikdy neodsouhlasili. Prostor v příspěvku je dán oběma stranám sporu, jak úspěšným kandidátům ve volbách, tak končícímu vedení obce.			
15. 10. 2014	Hudeček vs. Vávra: oba "kohouti" v TOP 09 končí!	ano	povolební vyjednávání
Příspěvek informující o rezignaci T. Hudečka, J. Vávry, E. Vorlíčkové a Z. Tůmy na členství v TOP 09. K odchodu se vyjadřuje jak předseda, tak místopředseda strany TOP 09, ale i premiér B. Sobotka a nově zvolená zastupitelka Prahy za Trojkoalici J. Plamínková. Závěrem redaktorka příspěvku informuje o posunu v povolebním vyjednávání v Praze.			
16. 10. 2014	ANO vs. ČSSD: povolební boj místo spolupráce	ano	povolební vyjednávání
Další z příspěvků tematizující povolební boj mezi ČSSD a ANO v některých místech ČR.			
16. 10. 2014	Nečekaný obchod: magistrát prodal neprodejný hřbitov	ano	regionální události
Příspěvek informující o tom, že pražský magistrát vyhověl žádosti o odkoupení městských pozemků v areálu Vinohradského hřbitova a strašnického krematoria soukromníkem. Prodej pozemků vysvětluje mluvčí Magistrátu hl. města Prahy P. Hrubá, proti prodeji se naopak staví A. Krnáčová (ANO) i M. Červený, ředitel Správy pražských hřbitovů.			
17. 10. 2014	Nový fenomén voleb: vládnout budou poražení	ano	povolební vyjednávání
Příspěvek informující o tom, že volební vyjednávání v mnoha městech stále pokračuje. Dle příspěvku však komunální volby postihl nový fenomén - Strana sice vítězí, přesto nebude vládnout. Stačí, když se proti ní spojí poražení a dají dohromady dostatek mandátů. Hovořeno je o situaci v Brně, kde se novým primátorem stane O. Vokřál (ANO). Dále je informováno o sestavení koalice z „poražených“ v Litoměřicích a v Českém Brodě. Nakonec je zmíněna stále nevyjednaná situace v Praze, kde se snaží vyjednat koalici jak vítězné ANO, tak těsně poražená TOP 09.			

Tematická agenda příspěvků týkajících se komunálních voleb

Z výše popsané tematické agendy příspěvků vztahujících se ke komunálním volbám, i z přehledné tab. 12, je zřejmé, že hlavní (téměř jediný) zájem relace se v předvolebním období upínal **k předvolebnímu boji v hlavním městě Praze**, přičemž tento boj byl **demonstrován** na sporu současné radnice s opozicí (či naopak) o podobu znění **Pražských stavebních předpisů**. Spíše okrajovým předvolebním tématem, avšak také k Praze vztahujícím se, bylo téma tunelu **Blanka a Trojského mostu**.

Tab. 12: Tematická agenda analyzovaných příspěvků ke komunálním volbám

VOLBY						
téma	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	podíl ¹⁰	četnost	podíl	četnost	podíl
KOMUNÁLNÍ VOLBY						
regionální události	15	53 %	-	-	2	7 %
předvolební kampaň	2	7 %	-	-	-	-

¹⁰ Z celkového podílu všech příspěvků týkajících se komunálních voleb.

odhad výsledků/volební preference	1	3 %	-	-	-	-
rekapitulace voleb	-	-	1	-	3	10 %
povolební vyjednávání	-	-	-	-	5	17 %
celkem	18	63 %	1	3 %	10	34 %

Ostatní témata byla zcela okrajová. Jak ukazuje tab. 12, dva příspěvky tematizovaly předvolební kampaně politických stran. Zatímco první příspěvek si všímal nešťastného vyjádření pražského primátora T. Hudečka (TOP 09) v kampani, druhý příspěvek prezentoval některé kampaně stran, jejichž cílem bylo zaujmout voliče svou bizarností. Jeden příspěvek pak informoval o výsledcích výzkumů předvolebních preferencích v několika městech ČR. Popis všech těchto příspěvků zaznamenává tab. 11.

Nyní již přejděme k popisu příspěvků náležících k tématu „regionální události“, do kterých spadaly příspěvky tematizující problémy a předvolební boj v hlavním městě. Před samotnou analýzou těchto příspěvků popíšeme ve zkratce kontext Pražských stavebních předpisů, kterých se příspěvky nejvíce týkaly.

Pražské stavební předpisy¹¹ (PSP) jsou provádějící předpisy ke stavebnímu zákonu, stanovující pro hlavní město Prahu „obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby“. Na celostátní úrovni je problematika upravena vyhláškami Ministerstva pro místní rozvoj. Samotný návrh Pražských stavebních předpisů zpracoval Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. PSP jsou konkrétně dílem skupiny pěti odborníků, jež vedl architekt a urbanista Pavel Hnilička s podporou širší skupiny specialistů. Návrh Pražských stavebních předpisů schválila Rada hlavního města Prahy dne 15. července 2014 s účinností od 1. října 2014 (tedy v námi sledovaném období).

Faktem je, že schválení a účinnost Pražských stavebních předpisů vzbuzovala před volbami bouřlivou debatu politiků, odborníků i širší veřejnosti. Na jedné straně sporu stálo vedení Prahy, jež interpretovalo kritiku PSP jako billboardovou lobby, která proti nim vyvolává silnou mediální kampaň, protože nesouhlasí s regulací reklamy, kterou předpisy přinášejí. Na stranu vedení se přikláněli odborníci, architekti i děkani vysokých škol¹². Na straně druhé stála opozice i zástupci reklamních firem, kteří PSP kritizovali např. ohledně počtu parkovacích míst či požadavků na parkovací stání.

Obě strany pak měly své stoupence ve veřejnosti. Jednalo se tak o velmi kontroverzní téma vzbuzující v politickém i společenském životě emoce. Nutno dodat, že ač PSP vstoupily v platnost již v říjnu, po volbách přišlo Ministerstvo pro místní rozvoj s několika připomínkami. Dvě hlavní směřovaly jednak na chybějící notifikaci návrhu PSP Evropskou komisí, jednak na rozpor PSP s § 156 stavebního zákona. Kvůli chybějící notifikaci nakonec MMR účinnost PSP pozastavilo. Dle některých, zejména tehdejšího vedení a architektů, je ale pozastavení kvůli notifikaci pouze nástrojem pro obstrukci a jejím skutečným cílem je dosáhnout změn v již schválených předpisech či poskytnout čas reklamním firmám, ve kterém by mohly zažádat o prodloužení pronájmu reklamních ploch¹³.

¹¹ Celým názvem „Nařízení Rady HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze“.

¹² Podporu stavebním předpisům vyjádřili dopisem děkan Fakulty architektury ČVUT Ladislav Lábus, ředitel Galerie Jaroslava Fragnera Dan Merta nebo rektor UMPRUM Jindřich Smetana (<http://goo.gl/wCJHBI>).

¹³ „Odborná veřejnost se shoduje na tom, že předpisy sice měly své chyby, Prahu ale posouvaly k úrovni dobře fungujících evropských měst. Hlavní argument Ministerstva pro místní rozvoj, které předpisy pozastavilo, je chybějící notifikace Evropské unie. Podle Hniličky notifikace není třeba, z evropských hlavních měst ji má pouze Madrid. „Já jsem přesvědčen, že ten problém je zástupný. Když se ten předpis schvaloval v červenci, Praha připravila právní posudek, který rozebírá, proč to není potřeba. Ministerstvo o něm vůbec nechťelo diskutovat. Jelikož bylo silnější, nezbylo nám než na tu hru přistoupit a počítat s

Vrátíme-li se k tomu, jakým způsobem relace téma PSP zpracovala v námi sledovaném období, z výše popsaných příspěvků (tab. 11), které medializovaly spor kolem Pražských stavebních předpisů, se nelze vyhnout pocitu, že se relace podílela na jakési **kampani proti těmto předpisům**, potažmo **proti tehdejšímu primátorovi T. Hudečkovi, který rovněž kandidoval do zastupitelstva hlavního města. Všechny příspěvky byly rámovány optikou kritiky PSP a ve výrazně větším zastoupení v nich byly prezentovány názory opozice kritizující PSP.**

Již v prvním příspěvku nazvaném „**Změna předpisů zkomplikuje Pražanům život**“ vysílaném dne 16. září 2014 jsou moderátorem ve studiu PSP rámovány jako něco, co „**rozčiluje řadu lidí**“¹⁴, jelikož „**zahrádkářům zakazují plaňkové ploty, ale co je závažnější, developerům už neurčují, kolik parkovacích míst musejí u nových staveb zajistit**“. Tuto kritiku zopakuje i redaktor příspěvku slovy „**v příštích letech hodlá město umožnit novou výstavbu a už nepožadovat vznik dostatečného počtu parkovacích míst**“. Což mu potvrzuje následně ve své výpovědi i zástupce kritiky PSP pražský zastupitel P. **Dolínek** (ČSSD). Toto však v příspěvku následně vyvrací architekt a spoluautor předpisů P. **Hnilička**, který ujišťuje, že „**Parkování v podstatě zůstávají stejné, dokonce se na okrajích města razantně zvýšily. V centru města naopak došlo ke snížení, ale v tom celkovém součtu je ta bilance vyrovnaná**“. V další části reportáže je kritizována další úprava týkající se podoby zahrádkářských kolonií. V této věci hovoří pouze P. **Dolínek** (ČSSD), který vysvětluje, že např. „**plaňkové ploty, které by byly úplně jedna plaňka vedle druhé, tak by měly mít samozřejmě z tohoto podání utrum**“. Nato je do vysílání zařazeno vyjádření zástupkyně občanů, která vyjadřuje spíše obecnou nespokojenost s PSP, potažmo vedením Prahy. Ač v příspěvku dostal prostor i architekt coby podporovatel a obhájce PSP, a ve své výpovědi rázně odmítl, že by nové PSP měly způsobovat problémy v parkování, celkové vyznění příspěvku vycházelo směrem k PSP negativně.

Výpověď moderátora o tom, že nové PSP už „**developerům neurčují, kolik parkovacích míst musejí u nových staveb zajistit**“ či redaktora: „**v příštích letech hodlá město umožnit novou výstavbu a už nepožadovat vznik dostatečného počtu parkovacích míst**“, byla patrně postavena na vyjádření opozice, resp. P. Dolínka (ČSSD). Rámováním příspěvku o PSP jako o problému a vyjádřením moderátora a redaktora je zde patrný příklon redakce k jedné straně sporu – k opozici, přestože zástupce architektů P. Hnilička tato vyjádření jasně rozporuje. Na základě posouzení věci z externích zdrojů můžeme konstatovat, že není zcela korektní či objektivní informací, že by nové PSP neupravovaly počet parkovacích míst¹⁵. PSP výslovně nařizují u každé stavby vytvořit určitý počet parkovacích stání, podle

tím, že se to notifikovat bude. Připravili jsme technickou novelu, kdyby byla schválena, předpisy mohly platit. Nicméně byla 16. prosince zařizována Radou hlavního města Prahy, jediný, kdo ji hájil, byl radní Stropnický,“ říká Pavel Hnilička. „... „Přímo z Bruselu se ohledně nutnosti notifikace Evropskou unií ozval europoslanec za ČSSD Miroslav Poche, podle kterého evropští úředníci notifikaci rozhodně nehodlají požadovat: „Ta směrnice se týká zemědělských, průmyslových a rybolovných výrobků a nemá nic společného s územním plánováním v hlavním městě Praze. Státy Evropské unie žádají o notifikace nových technických norem na stavební výrobky nebo materiál, ale Praha by ani nemohla o nic takového požádat, musely by to udělat centrální orgány ČR.“ (cit. z <http://goo.gl/wCJHBI>)

¹⁴ Žlutě je vyznačena rétorika moderátorů či redaktorů příspěvků.

¹⁵ „Navrhovaný i stávající předpis definuje požadavky na realizaci parkovacích stání pro jednotlivé stavby. Podle stávající právní úpravy (!) je z tohoto požadavku možné udělit výjimku a realizaci stání v konkrétním případě „odpustit“. Obecně tento princip není nelogický, avšak bohužel nezřídka dochází k jeho zneužívání i u větších staveb a stavebních celků, kde je jen stěží odůvodnitelná. Proto návrh PSP tuto výjimku sice připouští, možnost jejího udělení ovšem zásadním způsobem omezuje, a to počtem požadovaných stání. Podle PSP například není možné výjimku udělit z maximálního počtu povolených stání tak, aby nová zástavba (zejména komerční) mohla nepřiměřeně zatěžovat své okolí provozem, což naopak doposud možné je.“ (cit. z <http://goo.gl/Hyzljt>) nebo dle vyjádření IPR (Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy): „Je třeba rozlišovat mezi parkováním pro rezidenční a komerční projekty. Pražské stavební předpisy totiž sledují dva důležité veřejné zájmy: prvním je, aby měly novostavby dostatečný minimální počet parkovacích stání a druhým je, aby novostavby nadměrně nezatěžovaly své okolí nadměrnou individuální dopravou. V centru města, které je dobře obsloužené MHD je nezbytné u komerčních projektů omezovat maximální počty stání u novostaveb tak, aby nově umístěná stavba nezahlovovala své okolí novou individuální dopravou. Pražské stavební předpisy v tomto ohledu navazují na předchozí vyhlášku. U rezidenční výstavby je naopak důležité sledovat primárně minimální počty stání. Ve vnitřním městě došlo k mírnému snížení požadavků, naopak na okrajích města,

účelu stavby. Faktem je, že PSP regulují počet parkovacích míst v centru Prahy směrem k jejich úbytku. Což nese jak výhody, tak nevýhody, podle toho, kdo daný problém prezentuje a na které straně sporu stojí. Objektivita příspěvku je v tomto případě hraniční a to kvůli příklonu tvůrců zpráv k jedné straně.

I druhý příspěvek „**Pražská TOP 09 se hádá kvůli nové vyhlášce**“ hovoří v souvislosti s PSP o „**řadě komplikací jak pro Pražany, tak návštěvníky hlavního města Prahy, protože bude např. daleko těžší ve městě zaparkovat**“. Kritikem PSP je zde jeden ze zástupců strany TOP 09, starosta MČ Praha 1 – O. **Lomecký**. Ten ve svých výpovědích vyjadřuje nesouhlas se snížením počtu požadovaných parkovacích stání, které budou nutné při povolování nové výstavby¹⁶. Jeho názor se v reportáži střetává s názorem jeho spolustraníka, primátora T. **Hudečka** (TOP 09), který ve své výpovědi trvá na tom, že stavební předpisy tak, jak byly schváleny, přináší městu významné úspory. Krom O. Lomeckého vyjadřuje v příspěvku kritiku PSP i A. **Krnáčová** (ANO) a několik **občanů** Prahy. Poměr hovořících osob (resp. výpovědí) předpisy kritizující (O. Lomecký, A. Krnáčová, dva občané) a obhajující (T. Hudeček) je v tomto příspěvku **4 ku 1**, poměr jejich výpovědí pak **6 ku 2**.

I další příspěvek vysílaný 22. září 2014, nazvaný „**Nové stavební předpisy mají další odpůrce**“ tematizoval problém PSP tkvějící dle kritiků ve špatném řešení parkovacích míst v centru Prahy. V tomto příspěvku představuje kritiku PSP několik starostů. Jmenovitě již výše zmíněný O. **Lomecký** (TOP 09), dále P. **Caldr** (Pro Prahu), M. **Ječmének** (ODS) i exprimátor Prahy B. **Svoboda** (ODS). S posledně zmíněným je po skončení reportáže navázáno živé spojení, prostřednictvím něhož je divákům zprostředkován rozhovor moderátora s tímto politikem. Všichni tito vyjadřují názor, že nové PSP jen nahrávají developerům a jsou mířeny proti Pražanům. Na druhou stranu v příspěvku hovoří mluvčí pražského magistrátu P. **Hrubá**, která odmítá kritiku starostů jednotlivých městských částí, přičemž se ale nevyjadřuje k obvinění z toho, že by PSP nahrávaly developerům. Pouze rozporuje, že by Pražské stavební předpisy nebyly široce vydiskutovány, neboť se dle ní konala za posledního půlroku série kulatých odborných stolů. Což ale jeden z mluvčích „kritiků“ (P. **Caldr**) následnou výpovědí odmítá. Opět je tak v příspěvku relativně nevyvážený poměr osob kritizujících a zastávajících PSP, a to v poměru osob **4 ku 1**, poměru výpovědí **12 ku 1**! Jednomu z kritiků (B. Svobodovi) je dokonce poskytnut významný prostor v rozhovoru s moderátorem, ve kterém dostává možnost odpovídat mimo jiné na otázky „**Takže jestli tomu dobře rozumím, tak za tu současnou situaci je plně zodpovědné současné vedení města?**“ či „**Co se vám vlastně, pane, pane Svobodo, co se vám na těch úpravách nelíbí, co vám na tom vadí nejvíce? Když pomínu tedy ten fakt, že jste říkal, že to je platné těsně před volbami?**“.

Dva dny nato, 24. září 2014, je v relaci opět uveden příspěvek o PSP, tentokrát s názvem „**Změny ve stavebních předpisech**“. Moderátor ve studiu opět rámuje nové PSP jako určitý „problém“, který „**bude mít vážný dopad pro Pražany i turisty navštěvující hlavní město**“. Dále je informováno o tom, že „**většina kandidátů na primátora považuje změny ve stavebních a hygienických normách za špatné. A jedním z jejich prvních kroků v případě volebního vítězství prý bude zrušení a změna těchto předpisů**“. Tento

kde je zjevná závislost na automobilu, se u novostaveb navyšuje základní výpočet stání koeficientem 140 %.“ (cit z <http://goo.gl/m6kg9l>).

¹⁶ K tomuto se IPR vyjádřil následovně: „Celková bilance dopravy v klidu (tedy parkování) je ve srovnání s dosavadní úpravou z roku 1999 obdobná. K mírnému snížení požadavků (asi o 10 až 20 %) dochází u novostaveb ve vnitřním městě, které je dobře obsluženo sítí MHD. Smyslem této úpravy je, aby se centrální část města nepřehlcovala dalšími automobily. Naopak na okrajích města, kde je zjevná závislost na automobilu, se u novostaveb navyšuje základní výpočet stání koeficientem 140 %. Všechny úpravy byly provedeny na základě analýz provedených Institutem plánování a rozvoje. Dochází tedy k mírnému omezení ve vnitřním městě a naopak k výraznému navýšení na okraji města. Nový předpis je navíc přesnější v otázce výpočtu parkovacích stání. Dosavadní úprava byla často obcházena. Stavebník mohl využít možnosti stavět pouze polovinu parkovacího stání na byt, který disponoval jednou obytnou místností - obytná místnost totiž nebyla omezena velikostí. Pražské stavební předpisy i proto definují výpočet jednotně, formou takzvané hrubé podlažní plochy. Stejně tak je upřesněn výpočet pro kancelářské budovy a další stavby.“ (cit z <http://goo.gl/m6kg9l>).

příspěvek tedy již tematizuje i nadcházející komunální volby. Reportáž je dále uvedena větou redaktora „**zahušťování výstavby v centru, ještě horší parkování než doposud a méně protihlukových bariér. Tak to je jen krátký výčet z mnoha věcí, které vytýkají občané, radou hlavního města Prahy v tichosti schváleným změnám stavebních předpisů. Po bouřlivé debatě je většina kandidátů na primátora v případě vítězství rozhodnuta tyto předpisy zrušit.**“ Následně zde hovoří postupně:

B. **Svoboda** (ODS): „Ten předpis je proti Pražanům, pro developery, pro ty, kteří chtějí stavět, který chtějí zastavět všechno, co se v Praze zastavět dá.“ ... „Tam je řádově okolo tří tisíc nevypořádaných připomínek z jednotlivých městských částí. Je tam problém hygienický, ať se týče výšky těch místností, ať se týče hluku. Neexistuje žádný metropolitní plán, ten Hudeček nestačil udělat.“

M. **Ludvík** (ČSSD): „Já bych určitě změnil prostě podle toho, aby za prvé odpovídaly zákonu, za druhý aby jim každý rozuměl a za třetí aby lidem neničily život.“ ... „Tohle je snaha vyjít vstříc developerům. Prostě z Prahy se stane jedna velká stavební parcela kvůli tomu, aby se nahustilo dalších 400 tisíc lidí do Prahy a je to z našeho pohledu velkej průšvih.“

A. **Krnáčová** (ANO): „Já to mám asi obdobně, protože myslím si, že o tom, jak se má bydlet v Praze, mají rozhodovat občané a městské části, nikoli developeři.“

Z. **Passer** (Pro Prahu): „Nové předpisy nebyly řádně projednány. My starostové jsme nebyli seznámeni s připomínkami dotčených orgánů státní správy.“ ... „Velkým rizikem je i změkčení požadavků na počet parkovacích míst u nových bytových domů.“

Koncem reportáže redaktor informuje o tom, že „**Primátor Prahy T. Hudeček si za změnou předpisů stále stojí.**“ Slovo dostává v jedné výpovědi T. **Hudeček**, který sděluje, že „pokud někdo odmítá stavební předpisy, říká tím, že je pod vlivem billboardové lobby.“

Reportáž ukončuje moderátor větou: „**Hudečka přitom za nové stavební předpisy v minulých dnech kritizovali i někteří jeho straniční kolegové z TOP 09.**“ Čímž dochází ke snížení kredibility výpovědi primátora.

Nelze říci, že by se tento příspěvek stavěl na jednu či druhou stranu, jednoznačně však **opět poskytuje větší, a tedy nevyvážený prostor, jedné straně.**

Dne 25. září 2014 pokračuje informování o PSP v příspěvku „**Válka o stavební předpisy**“. V tomto příspěvku je informováno o tom, že se do sporu o PSP vložili **architekti, kteří vyjádřili T. Hudečkovi podporu.** V reportáži hovoří dva architekti, I. **Plicka** (předseda ČKA) a P. **Hnilička** (architekt hl. města), kteří dle svých vyjádření považují PSP za krok správným směrem. Na druhou stranu je v příspěvku redaktorem zdůrazněno, že „**PSP přitom umožňují mimo jiné stavět nové domy bez dostatku parkovacích míst a do Prahy tak dostat dalších 400 tisíc lidí. Proti tomu se bouří mnozí starostové městských částí.**“ Kritiku PSP následně vyjadřuje kandidátka na primátorku S. **Kubíková** (Restart 2014). Slovo nakonec dostává i mluvčí pražského magistrátu P. **Hrubá**, která výpověď S. Kubíkové popírá. Závěrem je redaktorem informováno, že spor už začalo řešit Ministerstvo pro místní rozvoj. V této věci je proto oslovena i tisková mluvčí MMR, potvrzující obdržení několika podnětů týkajících se PSP.

Dne 29. září 2014 byl odvysílán příspěvek „**V Praze zuří válka o reklamní billboardy**“. Hlavní informací příspěvku je, že do sporu o PSP se vložila další strana – **provozovatelé reklamních ploch**, kterým se nelíbí, že na základě nového nařízení jich budou muset většinu zrušit. Úvodem reportáže je odvysílána výpověď **primátora**, který vyslovuje názor, že „pokud někdo odmítá stavební předpisy, říká tím, že je pod vlivem billboardové lobby“. Následně jsou již zprostředkovány pouze výpovědi (4x) R. **Fuxy**, provozovatele reklamních ploch, který vyjadřuje kritický postoj k PSP i k Hudečkově výpovědi o tom, že by se jednalo o lobby. Závěrem je redaktorem sdělováno, že „**Omezení provozovatelů reklamních**

ploch v Praze bude mít přitom podle odborníků také dopad na magistrátní pokladnu. Městu se totiž řádově o stovky milionů korun ročně sníží příjmy z reklamy.“ Žádný odborník, který by toto potvrzoval, ale v příspěvku nehovoří. I tento příspěvek tak jednoznačně dává větší prostor kritice PSP. Nutno dodat, že právě R. Fuxa, kterému se v příspěvku dostalo významného prostoru, je šéfem skupiny BigBoard, která by dle něj účinností PSP přišla o všechny plochy v Praze, byl zastáncí PSP označován za jednoho z těch, kteří lobbují u politiků proti PSP.

Příspěvek odvysílaný dne 5. října 2014, tedy 5 dní před volbami, znějící „**Praha zakázala zahrádkářům neprůhledné ploty**“, se vrací k PSP mající upravovat oplocení zahrádek v pražských koloniích. A to tak, že se dle reportáže lidé „**za ploty v oázách klidu podle předpisů už jen tak neschovají**“. Z toho důvodu jsou „**zahrádkáři naštvaní**“ a „**opozice jim dává za pravdu**“. Úvodem reportáže hovoří několik občanů vyjadřujících pobouření nad nově platícími předpisy. Dále je redaktorkou sdělováno, že „**na straně lidí stojí i opozice**“. Prostor k vyjádření kritiky PSP dostává B. Svoboda (ODS)¹⁷. Všechny informace podané občany i B. Svobodou vyvrací závěrem architekt P. Hnilička jednou větou „*Podle té nové vyhlášky zahrádkáři si mohou zřizovat ploty, jaké chtějí, do výšky dvou metrů.*“. Závěrem redaktorka sděluje, že PSP jsou výbušným tématem od začátku, jelikož „**umožňují například developerům stavět nové bytové a kancelářské budovy, aniž by museli zajistit dostatek parkovacích míst. Praze by tak mohl hrozit dopravní kolaps. Zástupci opozice už slíbili, že v případě volebního úspěchu vyhlášku předělají.**“. Reportáž staví na § 69 odst. 3 PSP stanovující, že „*oplocení zahrádkářských osad musí být průhledné s výškou do 2 m*“. Vyjádření o zákazu plaňkových plotů tak není zcela objektivní, jelikož PSP výslovně nezakazují tento typ plotů, jen stanovují důraz na průhlednost plotu, a tedy spíše záleží na rozestupu jednotlivých planěk. Z externích zdrojů jsme v této věci navíc dohledali i vyjádření Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy znějící následovně: *Pražské stavební předpisy pouze přejímají 15 let platné pravidlo týkající se zřizování průhledných plotů v zahrádkářských koloniích. Stará vyhláška dokonce znemožňovala oplocení jednotlivých zahrádek. Viz článek 50 původní vyhlášky č. 26: Oplocení zahrádkových osad, pokud je zřizováno, musí být průhledné. Oplocení jednotlivých zahrádek je nepřípustné.*¹⁸. Na tomto případě je tak jasně ukázáno posunutí v objektivitě příspěvku. Na stranu druhou je zde dán prostor i architektovi P. Hniličkovi, který informace o zákazu plaňkových plotů v podstatě vyvrací. Nehledě na to, prostor určený kritice PSP znovu převažuje i v této reportáži. **Navíc se zde již podruhé objevuje předkládání PSP jako problému, který může být vyřešen nově zvoleným vedením radnice, bude-li sestávat z kandidátů, kteří se nyní staví k předpisům kriticky.**

Poslední příspěvek tematizující PSP byl odvysílán dva dny před volbami, 8. října 2014. Ten informoval o tom, že **PSP jsou dle Ministerstva pro místní rozvoj v rozporu se zákonem**, jelikož jim chybí notifikace Evropské komise. Úvodem je opět redaktorem představován kritický pohled na několik faktů o PSP: „**Pražské stavební předpisy přinesou méně parkovacích míst, komplikace zahrádkářům i snížení výšky stropů u nových staveb. Výhrady má přes 40 starostů, kandidáti na primátora a nyní i Ministerstvo pro místní rozvoj.**“. Zájem MMR o PSP potvrzuje jeho mluvčí R. **Burketová**. Problém notifikace naopak vyvrací P. **Hrubá**, mluvčí pražského magistrátu. Dále je redaktorem sdělováno, že primátor **Hudeček** tvrdí, že se jedná o předvolební boj. Že by se jednalo o předvolební boj, následně přímou výpověď vyvrací mluvčí MMR R. **Burketová**. Nato je do reportáže zařazena kritika PSP vyznívajících z úst R. **Fuxy**, majitele reklamních ploch a B. **Svobody** (ODS). Závěrem redaktor sděluje, že se „**na hlavu primátora Hudečka řítí další pohroma, a to ohledně jeho nestandardního jmenování ředitele magistrátu (R. Košťála)**“. Nato hovoří A. **Hemer** (Vize 2014), který potvrzuje, že toho dne podal trestní oznámení na primátora hlavního města Prahy pro trestný čin maření voleb, kterého se měl dopustit při jmenování

¹⁷ Který mimo jiné sděluje: „*Co se týče zahrádek a jejich oplocení, ta věc je naprosto jasná. Musí mít drátěný plot, nesmí tam mít ani latkový plot, ani křoviny ani stromy.*“, což je informace zcela zavádějící oproti § 69 odst. 3 PSP stanovující, že „*oplocení zahrádkářských osad musí být průhledné s výškou do 2 m*“.

¹⁸ Cit z <http://goo.gl/m6kg9l>.

ředitele úřadu magistrátu, jelikož jej dosadil bez řádného výběrového řízení. Tato informace ale již není dále rozvedena, takže se divák nedozvídá, že současný ředitel magistrátu byl pověřen řízením, přestože neprošel standardním výběrovým řízením, jedná se dle vyjádření T. Hudečka v jiných médiích o institut, který byl použit v minulosti v hlavním městě Praze a i jinde několikrát. Rovněž Ministerstvo vnitra ČR se k této otázce opakovaně vyjádřilo, písemně např. dne 26. 9. 2014, kde ve svém sdělení jednoznačně uvedlo: „K pověření Ing. Košťála, Ph.D., plněním úkolu ředitele magistrátu, došlo v souladu se zákonem, platí rovněž, že veškeré úkony, které dočasně pověřený ředitel učinil, vykonával v souladu se svou pravomocí.“¹⁹ Nutno podotknout, že tématu ohrožení voleb kvůli sporu o legitimitu rozhodování ředitele magistrátu R. Košťála, věnovala relace jeden celý příspěvek, který byl odvysílán dne 6. října 2014 a nesl název „**Jsou volby v Praze ohroženy?**“. Ač v samotném příspěvku nebylo shledáno porušení v objektivitě či vyváženosti, i tento příspěvek se řadil k těm, které v negativním, kritickém světle prezentovaly tehdejšího primátora T. Hudečka. Stejně jako příspěvek odvysíláný téhož dne „**Koalici chtěl plánovat před volbami**“, který informoval o tom, že lídryně ANO A. Krnáčová sdělila na tiskové konferenci, že jí současný primátor T. Hudeček (TOP 09) zval 25. srpna prostřednictvím textové zprávy na osobní schůzku, na které prý mělo dojít i k plánování nové koalice již před volbami (viz výše).

Z popsaných příspěvků je zřejmá **negativita** směřující k PSP, k primátorovi T. **Hudečkovi** (lídra kandidátky TOP 09 v Praze), potažmo **vedení města Prahy**, straně **TOP 09**. Tuto negativitu pak jen podporovalo i několik dalších příspěvků, které tematizovaly problémy tunelu Blanka či otevření Trojského mostu (popis viz výše).

Přestože se ve všech analyzovaných příspěvcích dostalo hlasům jak „pro“ PSP, tak „proti“ nim, ve svém celku ukázala analýza na zřejmou nevyváženost jednotlivých hlasů, která byla výrazně posunuta směrem ke kritikům PSP (potažmo T. Hudečka).

Jak jsme úvodem konstatovali, PSP jsou kontroverzním tématem, na který ve společnosti, mezi politiky i v odborné veřejnosti existuje vícero názorů, paleta témat spojených s PSP je velmi široká. Jádro PSP rozhodně nestojí pouze na tématech „parkovacích míst“ a „oplocení zahrádek“, tak jak jej prezentovala relace. Např. odborná veřejnost architektů a urbanistů vyjádřila PSP podporu, neboť dle nich představují vhodný nástroj tvorby města kladoucí především důraz na kvalitu vystavěného prostředí. Přínosem PSP má být důraz na veřejné prostory Prahy s přihlédnutím k obytné kvalitě veřejného prostoru, mají chránit volnou krajinu, podporovat zeleň a parky, zajišťovat bezpečné, příjemné ulice a kvalitní bydlení, vyvažovat prostor pro chodce, cyklisty i dopravu s důrazem na pěší komunikaci. Předpisy by mohly spolu s budoucím stavebním plánem zamezit masové stavbě lokalit jako Šárecké údolí apod.

Žádný z těchto argumentů nebyl relací prezentován. Naopak prezentace PSP se ve vysílání relace Televizní noviny omezila na problematiku nedostatečných parkovacích míst a omezení ve výstavbě oplocení zahrádek. Přestože i na tato sub témata PSP existují rozporné názory²⁰, výrazně větší prostor k vyjádření k těmto tématům byl poskytován odpůrcům PSP, kteří si na daném tématu mohli stavět svou předvolební image, a to opakovaně.

Zde jen připomeňme, že mediovaná sdělení vznikají a jsou uspořádána podle určitých pravidel a s určitým **cílem**. Mediovaná sdělení nejsou odrazem „reálného“ světa a nepředstavují jeho zprostředkovaný a tedy spolehlivý obraz, nýbrž určitou reprezentaci. Veškerá mediovaná sdělení jsou

¹⁹http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/mhmp_zasadne_odmita_zpochybnovani.html.

²⁰ <http://www.stavebni-forum.cz/cs/article/22999/ipr-vyvraci-kritiku-psz/>, <http://www.iprpraha.cz/nepravdypsz/>.

výsledkem procesů, v nichž nejdůležitější roli hraje **výběr, zjednodušení, uspořádání a opakování**, a to vždy s určitým cílem, určitým komunikačním záměrem.

V souvislosti s tímto můžeme konstatovat, že **reprezentace PSP se dělá pouze na výběru jedněch témat** (parkovací místa/oplocení zahrádkářských kolonií), tato témata byla v relaci **zjednodušována** na pouhý spor dvou stran, přičemž větší prostor a relevance byl poskytován kritikům PSP, potažmo **opozičním stranám** (ODS, ANO, ČSSD, Restart 2014, Pro Prahu) a nakonec téma bylo prezentováno (rámováno) z jednoho úhlu pohledu opakovaně, čímž docházelo k zvýšení jeho relevance a upevnění prezentovaného významu.

Důvodem medializace tématu může být prosté zaměření relace na negativní témata, kterým spor mezi dvěma stranami jistě je. Taková témata se dají dobře personifikovat a jednoduše či zjednodušeně prezentovat, čím se stávají atraktivní pro co nejširší diváckou veřejnost, na kterou zřejmě program NOVA cílí. V tomto kontextu je ale třeba brát v potaz nastavení či optiku relace, jakou prezentovala spor o PSP. Prezentace mohla být totiž stejně tak uchopena z druhého úhlu pohledu, ve kterém by se převážně hovořilo o „boji“ tvůrců a podporovatelů PSP za jejich legitimitu, jelikož přinášejí řadu pozitiv pro občany Prahy. A těmto by pak byl poskytován výrazně větší prostor. I v tomto případě by se samozřejmě jednalo o nevyváženost a neobjektivitu. Na příkladu tak chceme pouze ukázat na jednostranné rámování relace tématu PSP.

Z hlediska zákona o vysílání proto spatřujeme v celkové nevyváženosti a neobjektivitě v prezentaci názorů i témat na PSP v relaci, vysílané navíc v předvolebním období, závažný problém. Závažnost je o to větší, že relace představovala téma PSP jako tíživý problém dotýkající se většiny obyvatel Prahy. A utvářela jeho význam jako problém, který „zavinilo“ současné vedení Prahy v čele s primátorem T. Hudečkem. Problém, který však může být vyřešen volbou jiných kandidátů na pražského primátora, kteří PSP kritizují a slibují, že pokud budou zvoleni, ihned účinnost PSP zruší²¹. Opakovanou prezentací tohoto tématu tímto způsobem pak tento význam stvrzovala.

Přestože nevyváženost vyvstává zejména při pohledu na všechny příspěvky odvysílané k tomuto tématu, kloníme se k tomu, aby bylo s provozovatelem **zahájeno správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3**. Bude-li chtít Rada nejprve věc prošetřit, je možné požádat provozovatele o **podání vysvětlení**, jakým způsobem měl v období před volbami do zastupitelstev obcí nastavena editoriaální pravidla hlavní zpravodajské relace Televizní noviny, která měla zajistit dodržování zásad objektivit a vyváženosti, když kvantitativně-kvalitativní analýza této relace vysílané v období od 10. září 2014 do 17. října 2014 signalizuje ztrátu informační neutrality při informování o tématu týkajícím se Pražských stavebních předpisů.

Nyní se posuňme dále a podívejme se, jaké další příspěvky odvysílala relace ke komunálním volbám.

Tab. 12 ukazuje, že **v období voleb** byl ke komunálním volbám odvysílán pouze **jeden** příspěvek, který informoval o **skandálech a problémech**, jež se objevily v různých městech ČR (kupčení s hlasy, rodinka divočáků ohrožující voliče).

²¹ Tento význam se objevil explicitně ve dvou příspěvcích – 24. 9. 2014 „Změny v Pražských stavebních předpisech“ a 5. října „Praha zakázala zahrádkářům neprůhledné ploty“.

Po volbách pak bylo ke komunálním volbám odvysíláno celkem **deset** příspěvků. Většina z nich **rekapitulovala výsledky** voleb (3x) nebo informovala o průběhu **povolebních vyjednávání** ve velkých městech.

V těchto příspěvcích nebyly shledány skutečnosti, které by ukazovaly na porušení zákona o vysílání.

Politici aktéři volebních příspěvků (komunální volby)

Stejně jako v analýze obecně politických příspěvků jsme se dále zaměřili na to, kteří politici ve volebních příspěvcích sami hovořili (**vypovídající aktéry**) a o kterých bylo hovořeno (**zmiňovaní aktéři**). Přičemž jsme sledovali, zda nebyli relací upřednostňováni pouze představitelé jedné strany, dále v souvislosti s jakými tématy se v příspěvcích objevovali, v jakém kontextu a s jakou valencí.

Nejprve představme **vypovídající aktéry** příspěvků ke komunálním volbám. Pro lepší přehlednost a eliminaci zkreslení dat, jsme analyzovali vypovídající aktéry opět ve třech různých obdobích – před volbami, v období voleb a po volbách.

V celku všech příspěvků vztahujících se ke komunálním volbám zaznamenala analýza celkem 165 výpovědí jiných osob, než redaktorů a moderátorů relace (tab. 13). Většina z nich (68 %) pak náležela politicky činným osobám.

Tab. 13: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři): komunální volby

	VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	113	68 %
jiné	52	32 %
celkem	165	100 %

V období před volbami vypovídali v příspěvcích nejčastěji zástupci strany **TOP 09, ODS, ČSSD a ANO**. Důvodem byly nepochybně popsané příspěvky vztahující se k předvolebnímu boji v Praze, který byl prezentován na tématu Pražských stavebních předpisů. Z tab. 14 je zřejmé, že za tyto strany hovořili nejčastěji právě kandidáti na pražského primátora. Se stejnou četností jako tehdejší primátor T. Hudeček vypovídal i B. Svoboda, který se tak stal nejčastějším kritikem PSP a T. Hudečka.

V prostoru určenému právě těmito subjekty neshledáváme (v kontextu témat týkajících se hlavního města) problém. Právě tyto strany se pravidelně umísťovaly na prvních místech v předvolebních průzkumech preferencí.

K PSP vyjadřovalo negativní postoj i několik zástupců menších kandidujících sdružení v Praze (Restart 2014, Pro Prahu). Není zřejmé, na základě čeho byli k prezentaci vybráni právě zástupci těchto menších subjektů. Jejich medializace však byla v celkovém objemu zanedbatelná, a proto ji taktéž neshledáváme problematickou z hlediska zákona o vysílání.

Tab. 14: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální volby (před volbami)²²

vypovídající aktér	10. 9. – 9. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
TOP 09	18x/10 ZP	124 s	regionální události (14x), předvolební kampaň (3x), chování/jednání politiků (1x)
Hudeček T. (primátor Prahy, kandidát do zastup. hl. města)	11x/7 ZP	74 s	regionální události (7x), předvolební kampaň (3x), chování/jednání politiků (1x)
Lomecký O. (starosta Prahy 1, kandidát do zastup. hl. města)	4x/2 ZP	32 s	regionální události (4x)
Nouza J. (náměstek primátora, kandidát do zastup. hl. města)	3x/2 ZP	18 s	regionální události (3x)
ODS	18x/9 ZP	262 s	regionální události (16x), předvolební kampaň (1x), chování/jednání politiků (1x)
Svoboda B. (kandidát do zastup. hl. města)	17x/9 ZP	248 s	regionální události (15x), předvolební kampaň (1x), chování/jednání politiků (1x)
Ječmének M. (starosta Prahy 7)	1x/1 ZP	14 s	regionální události (1x)
ČSSD	10x/6 ZP	80 s	regionální události (8x), předvolební kampaň (1x), chování/jednání politiků (1x)
Ludvík M. (kandidát do zastup. hl. města)	6x/4 ZP	46 s	regionální události (5x), chování/jednání politiků (1x)
Dolínek P. (zastupitel hl. města Prahy, kandidát do zastup. hl. města)	3x/1 ZP	18 s	regionální události (3x)
Hašek M. (hejtman Jihomoravského kraje)	1x/1 ZP	16 s	chování/jednání politiků (1x)
ANO	7x/5 ZP	46 s	regionální události (5x), chování/jednání politiků (2x)
Krnáčová A. (kandidátka do zastup. hl. města)	7x/5 ZP	46 s	regionální události (5x), chování/jednání politiků (2x)
Pro Prahu	5x/3 ZP	32 s	regionální události (5x)
Passer Z. (kandidát do zastup. hl. města)	3x/2 ZP	19 s	regionální události (3x)
Caldr P. (starosta Prahy 4, nestr., kandidát do zastup. Prahy 4)	2x/1 ZP	13 s	regionální události (2x)
Restart 2014	5x/3 ZP	53 s	regionální události (5x)
Kubíková S. (kandidátka do zastup. hl. města)	5x/3 ZP	53 s	regionální události (5x)
KDU-ČSL	1x/1 ZP	10 s	předvolební kampaň (1x)
Liptáková K. (místopředsedkyně KDU-ČSL, kandidátka do zastup. města Brna)	1x/1 ZP	10 s	předvolební kampaň (1x)
Úsvit	1x/1 ZP	8 s	regionální události (1x)

²² Údaje v tabulce (i ostatních tabulkách) ukazující na politickou příslušnost mluvčích odpovídají stavu ve sledovaném období, přičemž zahrnují i nestraníky kandidující za dané subjekty.

Černoch M. (kandidát do zastup. hl. města)	1x/1 ZP	8 s	regionální události (1x)
Vize 2014	1x/1 ZP	11 s	regionální události (1x)
Hemer A. (předseda strany)	1x/1 ZP	11 s	regionální události (1x)

V období voleb, resp. až po jejich konání, dne 11. října 2014, byl ke komunálním volbám odvíšlán jediný příspěvek, který informoval o skandálech, které se s volbami objevily v některých městech. V tomto příspěvku tak dostalo prostor spíše nahodile několik osob, podle místa určení příspěvku.

R. Chudová a L. Zifčák se vyjadřovali k události Karlovy Studánky, ve které se několik lidí snažilo narušit průběh voleb, když protestovali proti tom, že starostka R. Chudová jen pár dní před volbami vyškrtla několik voličů ze seznamu, jelikož se dle ní měli k pobytu přihlásit účelově, aby ovlivnili komunální volby. Kandidátka za hnutí ANO do zastupitelstva města Kostelce n. Orlicí M. Tarkowská se vyjadřovala k jejímu propuštění krátce před začátkem voleb z pozice ředitelky Technických služeb města. Důvodem měl dle ní být fakt, že kandidovala za jinou stranu než vedení města. Toto na druhou stranu popíral J. Brandejs, tajemník Kostelce n. Orlicí. Poslední vypovídající byla Z. Zemanová, která byla prezentována v souvislosti s informací o tom, že v Okarci na Třebíčsku budou i po další čtyři roky vládnout obci pouze ženy.

Tab. 15: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální volby (období voleb)

vypovídající aktér	10. 10. – 11. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ČSSD	2x/1 ZP	7 s	rekapitulace voleb (2x)
Zemanová Z. (kandidátka do zastup. obce Okarec)	2x/1 ZP	7 s	rekapitulace voleb (2x)
ANO	2x/1 ZP	15 s	rekapitulace voleb (2x)
Tarkowská M. (nestr., kandidátka do zastup. města Kostelec n. Orlicí)	2x/1 ZP	15 s	rekapitulace voleb (2x)
1316, SNK	2x/1ZP	22 s	rekapitulace voleb (2x)
Brandejs J. (nestr., kandidát do zastup. města Kostelec n. Orlicí)	2x/1ZP	22 s	rekapitulace voleb (2x)
Hnutí sociálně slabých	1x/1ZP	4 s	rekapitulace voleb (1x)
Zifčák L. (kandidát do zastup. obce Karlova Studánka)	1x/1ZP	4 s	rekapitulace voleb (1x)
Sdružení nezávislých kandidátů	1x/1ZP	4 s	rekapitulace voleb (1x)
Chudová R. (kandidát do zastup. obce Karlova Studánka)	1x/1ZP	4 s	rekapitulace voleb (1x)

Po volbách odvíšlala relace celkem 10 příspěvků vztahujících se ke komunálním volbám. Většina z nich se týkala **povolebního vyjednávání v Praze a v Brně**. V této souvislosti byli osloveni i představitelé subjektů, které se v těchto městech umístily na předních místech a měly tak potenciál sestavit v těchto městech koalici.

Tab. 16: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální volby (po volbách)

vypovídající aktér	12. 10. – 17. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ANO	15x/7 ZP	105 s	povolební vyjednávání (13x), regionální události (2x)
Krnáčová A. (kandidátka do zastup. hl. města)	4x/3 ZP	33 s	povolební vyjednávání (2x), regionální události (2x)
Vokřál P. (kandidát do zastup. města Brna)	2x/2 ZP	18 s	povolební vyjednávání (2x)
Macura T. (nestr., kandidát do zastup. města Ostrava)	2x/2 ZP	15 s	rekapitulace voleb (1x), povolební vyjednávání (1x)
Šrámek P. (poslanec, kandidát do zastup. města Brna)	2x/2 ZP	10 s	rekapitulace voleb (1x), povolební vyjednávání (1x)
Urbánek P. (kandidát do zastup. města Litoměřice)	1x/1 ZP	10 s	povolební vyjednávání (1x)
Charvát M. (kandidát do zastup. města Pardubice)	1x/1 ZP	8 s	povolební vyjednávání (1x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	1x/1 ZP	5 s	povolební vyjednávání (1x)
Svoboda J. (kandidát do zastup. města České Budějovice)	1x/1 ZP	4 s	povolební vyjednávání (1x)
Kubíček R. (kandidát do zastup. města České Budějovice)	1x/1 ZP	2 s	povolební vyjednávání (1x)
ČSSD	7x/4 ZP	47 s	povolební vyjednávání (7x)
Sobotka B. (předseda strany)	2x/2 ZP	9 s	povolební vyjednávání (2x)
Staněk A. (kandidát do zastup. města Olomouc)	2x/2 ZP	22 s	povolební vyjednávání (2x)
Onderka R. (primátor Brna, kandidát do zastup. města Brna)	1x/1 ZP	5 s	povolební vyjednávání (1x)
Joch M. (kandidát do zastup. města České Budějovice)	1x/1 ZP	4 s	povolební vyjednávání (1x)
Zrzavecký M. (kandidát do zastup. města Plzeň)	1x/1 ZP	7 s	povolební vyjednávání (1x)
Starostové a nezávislí	4x/1 ZP	19 s	rekapitulace voleb (4x)
Kouba J. (starosta obce Zálezly, kandidát do zastup. obce Zálezly)	2x/1 ZP	10 s	rekapitulace voleb (2x)
Král P. (kandidát do zastup. obce Zálezly)	2x/1 ZP	9 s	rekapitulace voleb (2x)
TOP 09	3x/2 ZP	19 s	rekapitulace voleb (1x), povolební vyjednávání (2x)
Kalousek M. (místopředseda strany)	2x/2 ZP	16 s	rekapitulace voleb (1x), povolební vyjednávání (1x)
Schwarzenberg K. (předseda strany)	1x/1 ZP	3 s	povolební vyjednávání (1x)
Žít Brno	2x/1 ZP	4 s	povolební vyjednávání (2x)

Hollan M. (kandidát do zastup. města Brna)	2x/1 ZP	4 s	povolební vyjednávání (2x)
Strana svobodných občanů	2x/1 ZP	9 s	rekapitulace voleb (2x)
Růžička V. (kandidát do zastup. obce Nejdek)	2x/1 ZP	9 s	rekapitulace voleb (2x)
ODS	1x/1ZP	5 s	povolební vyjednávání (1x)
Chlupáč L. (kandidát do zastup. města Litoměřice)	1x/1ZP	5 s	povolební vyjednávání (1x)
Trojkoalice (SZ + KDU-ČSL + STAN)	1x/1ZP	8 s	povolební vyjednávání (1x)
Plamínková J. (členka STAN, kand. do zastup. hlavního města Prahy)	1x/1ZP	8 s	povolební vyjednávání (1x)
Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst	1x/1ZP	7 s	rekapitulace voleb (1x)
Tóth J. (kandidát do zastup. obce Nejdek)	1x/1ZP	7 s	rekapitulace voleb (1x)
Sdružení neustraníků	1x/1ZP	1 s	rekapitulace voleb (1x)
Benda V. (starosta obce Nejdek, kandidát do zastup. Nejdku)	1x/1ZP	1 s	rekapitulace voleb (1x)
Změna (pro Liberec)	1x/1ZP	4 s	povolební vyjednávání (1x)
Korytář J. (předseda strany Změna, kandidát do zastup. města Liberec)	1x/1ZP	4 s	povolební vyjednávání (1x)
Hnutí pro Chomutov	1x/1 ZP	6 s	povolební vyjednávání (1x)
Černý D. (kandidát do zastup. města Chomutov)	1x/1ZP	6 s	povolební vyjednávání (1x)

Jak bylo uvedeno výše, v analýze jsme se zaměřili nejen na toho, kdo v obecně politických příspěvcích hovořil, ale také **o kom bylo hovořeno**. Zajímali nás tedy **zmiňovaní aktéři** či objekty zprávy. Zde je nutné připomenout, že jsme zaznamenávali nejen konkrétní politiky, ale i politické instituce či politické strany/hnutí jako takové.

V celém sledovaném období jsme zaznamenali celkem **243 výpovědí**, ve kterých bylo hovořeno o různých **politicky činných subjektech (218x) i obecných institucích (25x)**.

V období **před volbami**, tedy od 10. září do 9. října 2014, jsme v 18 příspěvcích zaznamenali celkem **91** zmiňovaných aktérů, **v období voleb 9** zmiňovaných aktérů v jednom příspěvku a ve sledovaném čase **po volbách 143** zmiňovaných aktérů v deseti zprávách.

Jak ukazuje tab. 17, v celku všech sledovaných příspěvků v celém sledovaném období připadlo nejvíce výpovědí s ohledem k počtu příspěvků straně **TOP 09 (72x v 16 ZP)**, hnutí **ANO (46x v 11 ZP)**, straně **ČSSD (36x v 10 ZP)** a **ODS (10x v 5 ZP)**. Tyto strany byly do počtu zmínek nejmedializovanější ve vysílání příspěvků ke komunálním volbám i v období před volbami. Vysoká četnost zmínek náležících straně TOP 09 tkvěla v nastolování tématu Pražských stavebních předpisů i několika ostatních „pražských“ předvolebních témat (např. tunel Blanka). V souvislosti s tímto pak byly medializovány i ostatní tři čteně

zmiňované strany (ANO, ČSSD, ODS). O ostatních subjektech bylo hovořeno s menší četností. Krom četnosti zmínek o jednotlivých kandidujících uskupeních jsou v tab. 17 zaznamenána rovněž témata, v souvislosti s kterými byly strany (jejich představitelé) zmiňovány. Pomocí nich spolu s výše představenou tematickou agendou, si lze vytvořit představu, v jakých kontextech se o těchto stranách hovořilo.

Největší počet zmínek zaznamenala analýza o politických subjektech až v období **po volebním**, resp. před konáním druhého kola voleb do Senátu. Vysoká četnost zmínek souvisí s informováním relace o výsledcích komunálních voleb a povolebním vyjednávání. V této souvislosti byly opět zmiňovány nejčastěji strany **TOP 09**, hnutí **ANO** a strana **ČSSD** (či jejich zástupci). Důvodem byl největší zájem relace o výsledky v hlavním městě Praze, ve které těsně vyhrálo hnutí ANO před stranou TOP 09. Jelikož je ČSSD stranou vládní, směřoval zájem relace v těchto tématech i k ní.

Tab. 17: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích: komunální volby

zmiňovaný aktér	VOLBY					
	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	témata	četnost	témata	četnost	témata
TOP 09	41x/11 ZP	regionální události (24x), předvolební kampaň (7x), chování/jednání politiků (7x), odhad výsledků/preference (3x)	-	-	31x/5 ZP	povolební vyjednávání (28x), rekapitulace voleb (3x)
ANO	8x/3 ZP	odhad výsledků voleb/preference (5x), chování/jednání politiků (2x), předvolební kampaň (1x)	4x/1 ZP	rekapitulace voleb (4x)	34x/7 ZP	povolební vyjednávání (30x), rekapitulace voleb (3x), regionální události (1x)
ČSSD	6x/4 ZP	odhad výsledků voleb/preference (4x), předvolební kampaň (2x)	-	-	30x/6 ZP	povolební vyjednávání (28x), rekapitulace voleb (2x)
ODS	5x/3 ZP	odhad výsledků voleb/preference (4x), regionální události (1x)	-	-	5x/2 ZP	povolební vyjednávání (5x)
KDU-ČSL	-	-	-	-	8x/4 ZP	povolební vyjednávání (7x), rekapitulace voleb (1x)
Česká pirátská strana	2x/1 ZP	předvolební kampaň (2x)	-	-	4x/3 ZP	povolební vyjednávání (3x), rekapitulace voleb (1x)
KSČM	1x/1 ZP	předvolební kampaň (1x)	-	-	5x/4 ZP	povolební vyjednávání (4x),

						rekapitulace voleb (1x)
Restart 2014	4x/2 ZP	odhad výsledků voleb/preference (2x), regionální události (2x)	-	-	-	-
Trojkoalice	-	-	-	-	4x/4 ZP	povolební vyjednávání (3x), rekapitulace voleb (1x)
Pro Prahu	3x/2 ZP	odhad výsledků voleb/preference (2x), předvolební kampaň (1x)	-	-	-	-
Starostové a nezávislí	-	-	-	-	3x/1 ZP	rekapitulace voleb (3x)
1316, SNK	-	-	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)	-	-
Sdružení nezávislých kandidátů	-	-	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)	-	-
Strana zelených	-	-	-	-	2x/1 ZP	povolební vyjednávání (2x)
Občané pro Budějovice	-	-	-	-	2x/2 ZP	povolební vyjednávání (2x)
Žít Brno	-	-	-	-	2x/2 ZP	povolební vyjednávání (2x)
Konzervativní aliance 2014	1x/1 ZP	předvolební kampaň (1x)	-	-	-	-
Žižkov (nejen) sobě	1x/1 ZP	předvolební kampaň (1x)	-	-	-	-
Zelená pro jedničku	1x/1 ZP	předvolební kampaň (1x)	-	-	-	-
Nezávislé fórum	1x/1 ZP	předvolební kampaň (1x)	-	-	-	-
Hnutí sociálně slabých	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
Českobrodčák	-	-	-	-	1x/1 ZP	povolební vyjednávání (1x)
Sdružení nestraníků	-	-	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Pro Chomutov	-	-	-	-	1x/1 ZP	povolební vyjednávání (1x)
Ostravak	-	-	-	-	1x/1 ZP	povolební vyjednávání (1x)
Patrioti	-	-	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)

Z kvalitativního zhodnocení analyzovaných zmínek o politických subjektech nevykazuje struktura zmiňovaných politiků rysy nevyváženosti či neobjektivitu: nerovnoměrné zastoupení jednotlivých politických subjektů jednoznačně vyplývá z tematické agendy, kterou zpravodajská relace ve sledovaném období nastolovala. Pokud bychom chtěli prezentaci právě těchto subjektů zpochybnit, museli bychom zpochybnit samo nastolování právě těchto témat. V nich samotných jsme problém nespatriili.

Kontext a valence příspěvků týkajících se komunálních voleb

Závěrem analýzy příspěvků ke komunálním volbám představme data vzešlá z analýzy kontextu a valence výpovědí (zmínek) o politických subjektech.

Indikátory kontextu a valence jsme aplikovali na **218 výpovědí** z 243, tedy pouze u těch výpovědí, ve kterých bylo hovořeno o **konkrétních politických subjektech**. Právě tyto jsme z pohledu zadání analýzy vyhodnotili jako relevantní.

Kontext a valenci výpovědí o politických subjektech jsme primárně posuzovali u každého jednotlivého příspěvku, přičemž přesnou metodiku posouzení těchto indikátorů jsme již představili v části analýzy obecně politických příspěvků. Nyní se podívejme, co tyto indikátory ukázaly v celku vysílání analyzovaných komunálních příspěvků.

Většina (**96 %**) výpovědí byla **valenčně** zcela **neutrální**. **4 %** zmínek bylo **valenčně zabarveno**, a to buď **ambivalentně**, nebo **negativně (4 %)**. Na druhou stranu **kontext výpovědí** byl častěji **negativní** a **ambivalentní (49 %)**. Při pohledu na tab. 18 ukazující na kontext a valenci výpovědí o jednotlivých politických stranách je nutné brát v potaz, že data v ní zobrazují celé sledované období, tedy jak před volbami, tak po nich.

Z nejmedializovanějších stran bylo nejvíce hovořeno v **negativních** či **ambivalentních kontextech** o straně **TOP 09** (jejích představitelích). Většina (**58 %**) těchto výpovědí navíc zaznívala v období **před volbami**. Všechny souvisely s výše zmíněným informováním o tématech **Pražských stavebních předpisů, tunelu Blanka, otevření Trojského mostu** apod. Významné je, že **86 % negativních a ambivalentních** zmínek, které v období **před volbami** v souvislosti se stranou TOP 09 zazněly, se vztahovaly k primátorovi Prahy T. Hudečkovi.

I o hnutí **ANO** byl zaznamenán větší počet kontextově negativních či ambivalentních výpovědí (46 %). Na rozdíl od strany TOP 09 zaznívala ale většina (90 %) těchto výpovědí až **po volbách**, konkrétně se týkala povolebního vyjednávání a „boje“ o velká města.

Identický případ byl v podstatě i případ strany **ČSSD**, o které analýza zaznamenala zvýšený počet kontextově ambivalentních a negativních výpovědí (56 %). Pouze **jediná** byla ale identifikována v čase **před volbami**. Konkrétně v příspěvku, který hovořil o předvolebních preferencích stran ve velkých městech.

Stejně tak o straně **ODS** nezaznamenala analýza v období **před volbami žádné negativní ani ambivalentní** zmínky.

Tyto údaje tedy pouze potvrzují **zvýšenou negativitu v informování o jedné straně – straně TOP 09** a legitimizují navrhované zahájení správního řízení s provozovatelem vysílání ve věci příspěvků týkajících se PSP.

O ostatních subjektech, na které ukazuje tab. 18, byly zaznamenány pouze zanedbatelné zmínky, jejichž kontext i valence byla převážně neutrální.

Pozitivní zmínky, které tab. 18 zaznamenává, zaznívaly v největším počtu až ve dnech po-volebních a souvisely s informováním o úspěchu těch kterých stran ve volbách. Část pozitivních výpovědí se objevila již v příspěvku nazvaném „Do komunálních voleb zbývá týden“, který byl odvysílán dne 3. října 2014, a který prezentoval výsledky předvolebních průzkumu preferencí stran.

Tab. 18: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech ve sledovaném období: komunální volby

politický subjekt (zmiňovaný aktér)	četnost zmínek	kontext	valence
TOP 09	72	ambivalentní – 36 negativní – 12 neutrální – 21 pozitivní – 3	ambivalentní – 2 negativní – 4 neutrální – 66
ANO	46	ambivalentní – 17 negativní – 4 neutrální – 17 pozitivní – 8	ambivalentní – 1 neutrální – 45
ČSSD	36	ambivalentní – 16 negativní – 4 neutrální – 12 pozitivní – 4	negativní – 2 neutrální – 34
ODS	10	ambivalentní – 2 neutrální – 4 pozitivní – 4	neutrální – 10
KDU-ČSL	8	ambivalentní – 3 neutrální – 4 pozitivní – 1	neutrální – 8
KSČM	6	ambivalentní – 1 negativní – 1 neutrální – 3 pozitivní – 1	neutrální – 6
Česká pirátská strana	6	ambivalentní – 2 neutrální – 4	neutrální – 6
Trojkoalice ZS, KDU-ČSL, STAN	4	neutrální – 3 pozitivní – 1	neutrální – 4
Restart 2014	4	neutrální – 2 pozitivní – 2	neutrální – 4
Starostové a nezávislí	3	ambivalentní – 2 neutrální – 1	neutrální – 3
Pro Prahu	3	neutrální – 1 pozitivní – 2	neutrální – 3
Sdružení nezávislých kandidátů	2	neutrální – 2	neutrální – 2
Občané pro Budějovice	2	ambivalentní – 1 negativní – 1	neutrální – 2
Strana zelených	2	neutrální – 1 pozitivní – 1	neutrální – 2
1316, SNK	2	negativní – 1 neutrální – 1	neutrální – 2
Žít Brno	2	neutrální – 1 pozitivní – 1	neutrální – 2
Ostravak	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Konzervativní aliance 2014	1	ambivalentní – 1	neutrální – 1

Zelená pro jedničku	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Patrioti	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Nezávislé fórum	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Pro Chomutov	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Českokobrodák	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Žižkov (nejen) sobě	1	ambivalentní – 1	neutrální – 1
Hnutí sociálně slabých	1	ambivalentní – 1	neutrální – 1
Sdružení nestraníků	1	negativní – 1	neutrální – 1

SENÁTNÍ VOLBY

Nyní již přejdeme k analýze příspěvků týkajících se senátních voleb. Nejprve opět krátce popíšeme analyzované příspěvky k těmto volbám.

Tab. 19: Přehled odvyšovaných zpravodajských příspěvků: senátní volby

datum odvyšování	název příspěvku	volby jako hlavní téma	hlavní téma příspěvku
13. 9. 2014	Předvolební napětí v Senátu	ano	kandidáti do Senátu
Příspěvek informující o blížících se senátních volbách a zahájení druhé části kampaně politických stran. Explicitně je hovořeno o straně ČSSD, jelikož většina končících senátorů je právě z této strany. Jmenováni jsou M. Štěch, M. Chládek, A. Gajdušková. Přímě osloven je B. Sobotka (ČSSD) hovořící o předvolebních preferencích, A. Gajdušková (ČSSD) vyjadřující názor, že do Senátu volí občané spíše osobnosti, než že by preferovali, z které jsou strany. Dále příspěvek upozorňuje, že hlavním konkurentem ČSSD bude v těchto volbách hnutí ANO. Osloven je A. Babiš (ANO), který sděluje, že výběr kandidátů do Senátu nebyl jednoduchý. Prostor k vyjádření dostává i kandidátka za hnutí ANO L. Janáčková. V závěru jsou reportérkou připomenuty i další strany či kandidáti, usilující o Senát – TOP 09, V. Láska (KDU-ČSL+SZ), O. Choděra, K. Hrádela (Úsvit). Jediný z těchto přímo hovoří M. Kalousek (TOP 09), který upřesňuje, co by považoval za úspěch své strany ve volbách.			
19. 9. 2014	Praha 10 volí náhradního senátora	ano	volby na Praze 10
Krátká čtená zpráva informující o tom, že ten den začaly doplňovací volby do Senátu na Praze 10, ve kterých voliči vybírají senátora za J. Štětinu z TOP 09, který se stal europoslancem.			
20. 9. 2014	Doplňující volby do Senátu na Praze 10	ano	volby na Praze 10
Živý vstup, ve kterém reportérka poskytuje informace o tom, že obyvatelé Prahy 10 dnes druhým dnem volili senátora. Mimo jiné sděluje informace o volební účasti. Vybírá výsledky některých kandidátů, nakonec představuje dvě ženy, které se utkají o senátorské křeslo. Jsou jimi místostarostka Prahy za Zelené s podporou ČSSD Ivana Cabrnchová a lékařka Jana Dušková za hnutí ANO. Obě úspěšné kandidátky dostávají rovněž prostor vypovídat, přičemž obě vyjadřují potěšení z postupu do druhého kola.			
25. 9. 2014	Rozbouřené emoce ve sněmovně	ne	chování/jednání politiků
Příspěvek informuje o absenci premiéra a několika ministrů při jednání PS (pravidelných interpelacích opozice), která rozhněvala několik opozičních politiků. Ti absenci prezentovali jako výsměch nebo pohrdání sněmovnou. Premiérovu nepřítomnost kritizuje M. Kalousek (TOP 09), M. Němcová (ODS), T. Okamura (Úsvit). Na druhou stranu, prostor vyjádřit se dostává i premiér.			
27. 9. 2014	Ivana Cabrnchová je novou senátkou	ano	volby na Praze 10
Krátký živý vstup, ve kterém reportérka informuje o tom, že voliči na Praze 10 zvolili jako novou senátkou za J. Štětinu (nestr., TOP 09) I. Cabrnchovou, místostarostku Prahy za Zelené, která kandidovala i s podporou ČSSD.			
11. 10. 2014	Senátní volby 2014	ano	rekapitulace voleb
Příspěvek reflektující volební účast a stručně prezentující kandidáty, kteří postoupili do druhého kola.			

16. 10. 2014	Druhé kolo boje o Senát začíná zítra	ano	druhé kolo voleb do Senátu
Příspěvek informující o konání druhého kola voleb do Senátu. Stručně jsou zde vyjmenovány i osoby, které do druhého kola postoupily.			
17. 10. 2014	Začalo druhé kolo voleb do Senátu	ano	druhé kolo voleb do Senátu
Příspěvek stručně informující o konání druhého kola voleb do Senátu.			

Tematická agenda příspěvků: senátní volby

Tabulka 20 ukazuje na tematickou agendu příspěvků týkajících se senátních voleb. Vzhledem k malému počtu těchto příspěvků je i jejich tematická rozmanitost relativně nízká.

Tab. 20: Tematická agenda analyzovaných příspěvků volebních: senátní volby

téma	VOLBY					
	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	podíl ²³	četnost	podíl	četnost	podíl
volby na Praze 10	3	37,5 %	-	-	-	-
kandidáti do Senátu	1	12,5 %	-	-	-	-
chování/jednání politiků	1	12,5 %	-	-	-	-
rekapitulace voleb	-	-	1	12,5 %	-	-
2. kolo voleb do Senátu (organizace voleb)	-	-	-	-	2	25 %
celkem	5	62,5 %	1	12,5 %	2	25 %

Popis všech příspěvků k senátním volbám přináší již tab. 19, zde pouze sumarizujeme výsledky.

V období před volbami odvíšala relace k senátním volbám celkem **5 příspěvků**. Z toho největší počet (3) byl věnován **doplňujícím volbám do Senátu na Praze 10**, které probíhaly již s předstihem, jelikož bylo potřeba zvolit v zákonné době zástupce za J. Štětinu (nestr., TOP 09), který byl v květnu 2014 zvolen europoslancem.

Jediný příspěvek odvíšilý před volbami prezentoval několik osob **kandidujících do Senátu**, přičemž si všímal zejména kandidátů vládní strany **ČSSD**, jelikož většina senátorů, kterým končil mandát, prezentovala tuto stranu. Dále příspěvek hovořil rovněž o kandidátech hnutí **ANO** a strany **TOP 09**, coby potenciálně „nejsilnějších“ soupeřích strany ČSSD. Mimo to zde bylo zmíněno i několik dle redakce zajímavých kandidujících jedinců.

Poslední příspěvek, odvíšilý před volbami, jsme zařadili do kategorie „**chování/jednání politiků**“. Ten informoval o absenci premiéra Bohuslava Sobotky a několika ministrů při jednání Poslanecké sněmovny. Důvodem této absence mělo být jejich upřednostnění účasti na předvolební kampani před jednáním PS, což bylo důvodem kritiky ze strany opozice.

Jediným příspěvkem odvíšilým **v průběhu voleb** byl příspěvek reflektující **volební účast** a stručně prezentující kandidáty, kteří postoupili do druhého kola.

Mezi prvním a druhým kolem senátních voleb byl odvíšilán pouze jeden příspěvek, který informoval o **organizačních záležitostech** těchto voleb a stručně jmenoval osoby, které do druhého kola

²³ Z celkového podílu všech příspěvků týkajících se senátních voleb.

postoupily. První volební den (druhého kola) pak byla relací odvysílána pouze krátká čtená zpráva informující o **průběhu druhého kola těchto voleb**.

Politických aktéři příspěvků: senátní volby

Podíváme-li se na to, jaké zdroje redaktoři nejčastěji oslovovali (tab. 21), vidíme, že v celku celého sledovaného období hovořily v příspěvcích k senátním volbám pouze osoby politicky činné. Obecně zde ale nepadlo mnoho výpovědí – pouhých 14.

Tab. 21: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři): senátní volby

	VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	14	100 %
jiné	-	-
celkem	14	100 %

V senátních příspěvcích tedy nehovořilo mnoho politiků. A pokud dostali prostor, pak pouze v příspěvcích, které byly odvysílány **před konáním prvního kola voleb** do Senátu.

Jak ukazuje tab. 22, výpovědní prostor zde dostali zástupci šesti subjektů. Konkrétně hnutí ANO, strany TOP 09, ČSSD, hnutí Úsvit, strany ODS a sdružení Strany zelených a ČSSD.

Prostor jim věnovaný souvisí s nastolenou agendou, přičemž v tomto případě můžeme konstatovat, že ve výběru mluvčích do těchto příspěvků nebyl shledán žádný problém. I rozdíly v četnosti výpovědí jednotlivých stran jsou zanedbatelné.

Tab. 22: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: senátní volby (před volbami)

vypovídající aktér	10. 9. – 9. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ANO	4x/ 3 ZP	47 s	kandidáti do Senátu (2x), volby na Praze 10 (1x), chování/jednání politiků (1x)
Janáčková L. (kandidátka do Senátu)	1x/1 ZP	15 s	kandidáti do Senátu (1x)
Dušková J. (kandidátka do Senátu)	1x/1 ZP	13 s	volby na Praze 10 (1x)
Faltýnek J. (poslanec)	1x/1 ZP	10 s	chování/jednání politiků (1x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	1x/1 ZP	9 s	kandidáti do Senátu (1x)
TOP 09	3x/2 ZP	26 s	chování/jednání politiků (2x), kandidáti do Senátu (1x)
Kalousek M. (místopředseda strany)	2x/2 ZP	21 s	chování/jednání politiků (1x), kandidáti do Senátu (1x)
Gazdík P. (člen STAN, poslanec TOP 09)	1x/1 ZP	5 s	chování/jednání politiků (1x)
ČSSD	3x/2 ZP	34 s	kandidáti do Senátu (2x), chování/jednání politiků (1x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	2x/2 ZP	22 s	chování/jednání politiků (1x), kandidáti do Senátu (1x)
Gajdušková A. (senátorka, kandidátka do Senátu)	1x/1 ZP	12 s	kandidáti do Senátu (1x)
Úsvit	2x/2 ZP	15 s	chování/jednání politiků (1x), kandidáti do Senátu (1x)

Okamura T. (předseda hnutí)	1x/1 ZP	8 s	chování/jednání politiků (1x)
Hrádela K. (kandidát do Senátu)	1x/1 ZP	7 s	kandidáti do Senátu (1x)
SZ + ČSSD	1x/1 ZP	12 s	volby na Praze 10 (1x)
Cabrnochová I. (členka Strany zelených, kandidátka do Senátu)	1x/1 ZP	12 s	volby na Praze 10 (1x)
ODS	1x/1 ZP	3 s	chování/jednání politiků (1x)
Němcová M. (poslankyně)	1x/1 ZP	3 s	chování/jednání politiků (1x)

Ani struktura **zmiňovaných politických aktérů** nebyla v senátních příspěvcích příliš početná a rozmanitá (tab. 23).

V celém sledovaném období jsme zaznamenali celkem **123 různých výpovědí**, ve kterých bylo hovořeno o různých **politicky činných subjektech (113x) a obecných institucích (10x)**.

V období **před volbami**, tedy od 10. září do 9. října 2014, jsme v 5 příspěvcích zaznamenali celkem **44** zmiňovaných aktérů, **v období voleb 54** zmiňovaných aktérů v jednom příspěvku a ve sledovaném čase **po volbách 25** zmiňovaných aktérů ve dvou zprávách.

Nejčastěji zde byli **zmiňováni** politici strany **ČSSD**, a to jak před volbami, tak během nich i po volbách.

Na dalších místech se s relativně velkou četností hovořilo také o hnutí **ANO** či jeho představitelích. Vysvětlením zájmu o toto hnutí je jistě současné postavení hnutí v politickém a společenském životě i výsledky průzkumů k senátním volbám.

Relativně častě zmiňovanou stranou byla také strana **KDU-ČSL**. Této straně se ale dostalo zmínek až v souvislosti s jejím úspěchem ve volbách.

Zastoupení ve struktuře zmínek pak měly i ostatní parlamentní strany a několik menších kandidujících subjektů.

Jednalo se však pouze o zanedbatelné zmínky, které zazněly především v příspěvku, jenž prezentoval několik kandidujících osobností, nebo v příspěvku informujícím o sčítání hlasů.

Kontexty všech zmínek o politických stranách v souvislosti se senátními volbami jsou zřejmé již z výše uvedeného. Tabulka 23 výše řečené přehledně shrnuje.

Tab. 23: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích: senátní volby

VOLBY						
zmiňovaný aktér	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	témata	četnost	témata	četnost	témata
ČSSD	14x/3 ZP	chování/jednání politiků (6x), kandidáti do Senátu (4x), předvolební kampaň (3x), rekapitulace (1x)	19x/1 ZP	rekapitulace voleb (19x)	7x/1 ZP	druhé kolo voleb do Senátu (7x)

ANO	7x/4 ZP	volby na Praze 10 (3x), chování/jednání politiků (2x), kandidáti do Senátu (2x)	11x/1 ZP	rekapitulace voleb (11x)	4x/1 ZP	druhé kolo voleb do Senátu (4x)
KDU-ČSL	-	-	8x/1 ZP	rekapitulace voleb (8x)	3x/1 ZP	druhé kolo voleb do Senátu (3x)
ODS	2x/2 ZP	volby na Praze 10 (1x), kandidáti do Senátu (1x)	5x/1 ZP	rekapitulace voleb (5x)	2x/1 ZP	druhé kolo voleb do Senátu (2x)
TOP 09	4x/4 ZP	volby na Praze 10 (3x), kandidáti do Senátu (1x)	-	-	2x/1 ZP	druhé kolo voleb do Senátu (2x)
TOP 09 + STAN	1x/1 ZP	volby na Praze 10 (1x)	3x/1 ZP	rekapitulace voleb (3x)	1x/1 ZP	druhé kolo voleb do Senátu (1x)
KDU-ČSL + SZ	1x/1 ZP	kandidáti do Senátu (1x)	3x/1 ZP	rekapitulace voleb (3x)	1x/1 ZP	druhé kolo voleb do Senátu (1x)
ČSSD + SZ	4x/2 ZP	volby na Praze 10 (4x)	-	-	-	-
SPO	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	2x/1 ZP	druhé kolo voleb do Senátu (2x)
Úsvit	1x/1 ZP	kandidáti do Senátu (1x)	-	-	-	-
KSČM	1x/1 ZP	kandidáti do Senátu (1x)	-	-	-	-
Nezávislí pro Prahu 10 - hnutí za lepší Desítku	1x/1 ZP	volby na Praze 10 (1x)	-	-	-	-
KDU-ČSL+LES+ČSL	1x/1 ZP	volby na Praze 10 (1x)	-	-	-	-
Starostové a nezávislí	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
Starostové pro Liberecký kraj	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
Strana soukromníků ČR	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
ODS + Koruna Česká	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-

Kontext a valence příspěvků: senátní volby

Výpovědi o jednotlivých politických subjektech byly v příspěvcích k senátním volbám jen zcela výjimečně valenčně zabarveny. Stejně jako se téměř neobjevovaly výpovědi s negativním kontextem. Pouze několik takových se objevilo v příspěvku tematizujícím premiérovu absenci při jednání PS.

Původci těchto výpovědí pak byli v onom příspěvku spíše jednotliví politici vzájemně se osočující, než moderátor či redaktor příspěvku.

Kontextově **pozitivní výpovědi** zaznívaly opět až v příspěvcích informujících o **sčítání hlasů** a volebních výsledcích úspěšných kandidujících subjektů.

Tab. 24: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech ve sledovaném období: senátní volby

politický subjekt (zmiňovaný aktér)	četnost zmínek	kontext	valence
ČSSD	40	ambivalentní – 3 negativní – 3 neutrální – 16 pozitivní – 18	negativní – 3 neutrální – 37
ANO	22	ambivalentní – 1 neutrální – 10 pozitivní – 11	ambivalentní – 1 neutrální – 21
KDU-ČSL	11	neutrální – 3 pozitivní – 8	neutrální – 11
ODS	9	neutrální – 4 pozitivní – 5	neutrální – 9
TOP 09	6	neutrální – 6	neutrální – 6
TOP 09 + STAN	5	neutrální – 2 pozitivní – 3	neutrální – 5
KDU-ČSL + SZ	5	neutrální – 2 pozitivní – 3	neutrální – 5
ČSSD + SZ	4	neutrální – 3 pozitivní – 1	neutrální – 4
SPO	3	neutrální – 2 pozitivní – 1	neutrální – 3
KDU-ČSL+LES+ČSL	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Úsvit	1	ambivalentní – 1	neutrální – 1
Nezávislí pro Prahu 10 - hnutí za lepší Desítku	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Strana soukromníků ČR	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
KSČM	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Starostové a nezávislí	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Starostové pro Liberecký kraj	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
ODS + Koruna Česká	1	pozitivní – 1	neutrální – 1

Z monitoringu a analýzy osmi příspěvků k senátním volbám nebyla zjištěna žádná pochybení ukazující na porušení zákona o vysílání.

VOLBY OBECNĚ – KOMUNÁLNÍ A SENÁTNÍ VOLBY

Poslední kategorií volebních příspěvků jsou příspěvky týkající se voleb obecně, resp. současně jak komunálních, tak senátních. Opět se prvně podívejme na jejich stručný přehled.

Tab. 25: Přehled odvyšovaných zpravodajských příspěvků: komunální volby i senátní volby

datum odvyšování	název příspěvku	volby jako hlavní téma	hlavní téma příspěvku
29. 9. 2014	Nemocnice odmítly výsledky kontrol od Babišova úřadu	ne	předvolební boj
Příspěvek informující o auditu, který proběhl na popud Ministerstva financí v několika nemocnicích. Audity měly odhalit několik problémů ve využívání evropských peněz. Ředitelé těchto nemocnic se ale „bouří“ a označují audity za nestandardní a účelové. Takovou to kritiku vyjadřuje v příspěvku ministr zdravotnictví S. Němeček (ČSSD), dále ředitel FN Motol M. Ludvík (ČSSD) i R. Prymula (ředitel FN HK). Věc je tak prezentována jako předvolební boj mezi hnutím ANO a			

ministrem financí A. Babišem, a na straně druhé sociální demokracií a ministrem zdravotnictví S. Němečkem se zástupci nemocnic. Ministr financí je po skončení reportáže přítomen prostřednictvím videokonferenčního hovoru ve studiu, kde odpovídá na otázky moderátora týkající se této věci (kolik nemocnic bylo zkontrolováno, kdo bude pokuty platit).			
4. 10. 2014	Stříhání pásek, předvolební politická tradice	ano	předvolební kampaň
Příspěvek ze čtyř obcí ČR, který na několika případech demonstruje, že rekonstrukce a výstavba v těchto místech souvisí s předvolební kampaní. („Stavební stroje, nebo přestřihávání pásek. To je v posledních dnech vidět na každém rohu. Na různých místech republiky jsme se o tom přesvědčili na vlastní oči. V Ostravě Porubě začaly velké opravy v září. Na Havlíčkově náměstí přibude 140 parkovacích míst, vznikne nová in-line stezka a silnice dostanou nový povrch. ... V Brně se pro změnu rozhodli co nejrychleji postavit přírodní koupaliště, i když je už po sezóně. Vše by se mělo stihnout do konce října a právě nad načasováním místní kroutí hlavou. Otužilců tam, jak se zdá, moc není. ... Prokouknout by měla na poslední chvíli i města v Čechách. Nové to budou mít třeba tady v Kladně. Rekonstruuje se tu náměstí Sítná, o kousek dál i most. Tady v Lovosicích udělala radnice za poslední dobu radost převážně dětem, otevřela se tam hned dvě nová dětská hřiště. ... Proč zrovna teď, voliči mají jasno.			
4. 10. 2014	Liberecký úřad ruší svatby kvůli volbám	ano	organizace voleb
Krátká čtená zpráva, která primárně informuje o tom, že úřad v Liberci ruší svatby, které by měly být plánované na dny voleb. Vedlejší informací je pak sdělováno přesné datum konání voleb.			
5. 10. 2014	Pozvánka na pořad Střepiny	ano	upoutávka
Tento příspěvek je upoutávkou na publicistický pořad Střepiny. Jeho moderátorka M. Fialová láká diváky mimo jiné na reportáž týkající se vrcholící předvolební kampaně a slibuje, že bude udělán rozbor billboardů některých kandidátů.			
9. 10. 2014	Jak správně volit v nadcházejících volbách	ano	organizace voleb
Příspěvek podávající voličům informace o tom, jak správně volit, tedy jakým způsobem zaškrtnout volené kandidáty/strany, jaký počet mohou voliči zaškrtnout, kde naleznou volební lístky apod.			
10. 10. 2014	Volby 2014	ano	volby politiků
Příspěvek informující o prvním volebním dnu. Řeč je zejména jednak o dosavadní volební účasti, jednak o odvolení politiků parlamentních stran. Závěrem jsou prostřednictvím živého vstupu zprostředkovány i záběry z volebních místností některých měst ČR.			
11. 10. 2014	Volby 2014	ano	rekapitulace voleb (volební účast, výsledky)
Příspěvek z druhého volebního dne. Redaktoři relace informují diváky o dosavadních volebních výsledcích. Dále jsou zde zprostředkovány obrazy z volebních štábů několika parlamentních stran i rozhovory s jejich představiteli. Prvně je osloven B. Sobotka (ČSSD), poté A. Babiš (ANO), dále zde hovoří M. Kalousek (TOP 09) a P. Bělobrádek (KDU-ČSL). Všichni vyjadřují poděkování voličů a první dojmy z výsledků voleb.			
12. 10. 2014	Volby 2014	ano	rekapitulace voleb
Příspěvek rekapitulující výsledky voleb.			
12. 10. 2014	Svůj povolební vzkaz poslal politikům i prezident republiky	ano	volby politiků
Krátký příspěvek prezentující ústy mluvčího prezidenta ČR jeho vzkaz českým občanům i vítězům a poraženým.			
12. 10. 2014	Povolební oslavy vypadaly v každém stranickém štábu úplně jinak	ano	rekapitulace voleb
Příspěvek dávající divákům možnost nahlédnout do zákulisí volebních štábů hnutí ANO a strany TOP 09.			
12. 10. 2014	Volby 2014	ano	rekapitulace voleb
Další z příspěvků rekapitulující výsledky voleb, tentokrát z míst, kde volby dopadly pro mnohé možná překvapivě (Praha, Brno, Mariánské Lázně, Rumburk, Orlová).			
12. 10. 2014	Co bude dnes ve Střepinách?	ano	upoutávka
Pozvánka na díl publicistického pořadu Střepiny, jehož hostem bude A. Krnáčová (ANO).			

Tematická agenda příspěvků: komunální i senátní volby

Ani obecných volebních příspěvků nebylo mnoho. **Před volbami** jich bylo odvysíláno pouze **pět**. Tematická různorodost tak byla spíše nízká (tab. 26).

Tab. 26: Tematická agenda analyzovaných příspěvků volebních: komunální volby i senátní volby

VOLBY			
téma	10. 9. – 9. 10.	10. 10. – 11. 10.	12. 10. – 17. 10.

	četnost	podíl	četnost	podíl	četnost	podíl
organizace voleb	2	18 %	-	-	-	-
předvolební kampaň	1	8 %	-	-	-	-
předvolební boj	1	8 %	-	-	-	-
upoutávka na Střepiny	1	8 %	-	-	1	8 %
rekapitulace voleb	-	-	1	8 %	3	26 %
volby politiků	-	-	1	8 %	1	8 %
celkem	5	42 %	2	16 %	5	42 %

V předvolebním období odvysílala relace celkem 5 příspěvků, které se vztahovaly k oběma typům voleb. Z toho dva příspěvky informovaly o prostých organizačních faktech souvisejících s volbami – datum konání, návod jak volit, voličské průkazy, volební lístky... Jeden příspěvek tematizoval předvolební boj mezi stranou ČSSD a hnutím ANO, který byl demonstrován na sporu mezi ministrem zdravotnictví S. Němečkem (ČSSD) a ministrem financí A. Babišem (ANO) o proběhlých auditech v několika nemocnicích, který byl proveden na popud Ministerstva financí. Audity odhalily problémy ve využívání evropských peněz. Ředitelé nemocnic, v čele s ministrem zdravotnictví, proti nim protestovali a označovali je za nestandardní a účelové. Další jeden příspěvek týkající se obecně voleb, si všímal předvolebních kampaní stran, jejichž podobou byly rekonstrukce a výstavba v obcích a městech. Poslední příspěvek odvysílaný před volbami byl prostou upoutávkou na pořad Střepiny, jehož částí měla být i volební tematika.

V období voleb odvysílala relace dva příspěvky. První z nich reflektoval volbu představitelů předních českých politických stran, druhý příspěvek rekapituloval průběh a výsledky voleb.

V období po volbách pak odvysílala relace celkem 5 příspěvků, přičemž většina z nich pouze rekapitulovala volby.

Politici aktéři příspěvků: komunální i senátní volby

V příspěvcích k volbám obecně byli nejčastěji vypovídajícími právě politici (tab. 27). Kategorii „jiné“ naplňovali s největší mírou zástupci vox populi. Dále zde hovořilo několik zástupců volebních komisí, kteří byli nejčastěji informátory o volební účasti, nebo tiskový mluvčí Ministerstva vnitra, který vysvětloval volební princip („techniku“) v jednotlivých volbách. Jediným osloveným politologem byl v těchto příspěvcích J. Kubáček, který hodnotil výsledky a průběh voleb.

Tab. 27: Obecná struktura zdrojů jako oslovených mluvčích (vypovídající aktéři): komunální volby i senátní volby

	VOLBY	
	absolutní četnost	relativní četnost
politik	45	61 %
jiné	29	39 %
celkem	74	100 %

Tabulka 28 ukazuje, kteří konkrétní politici dostali možnost v těchto příspěvcích hovořit v předvolebním období. Jedinými vypovídajícími byli zástupci strany ČSSD a hnutí ANO. Příčinou byl příspěvek informující o proběhlých auditech v nemocnicích. Můžeme si všimnout, že zatímco A. Babiš hovořil k tomuto tématu 9x, zástupci strany ČSSD pouze 2x. Důvodem je, že A. Babiš byl po skončení reportáže zpovídán na toto téma i v živém vstupu s moderátorem relace.

Tab. 28: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální volby i senátní volby (před volbami)

vypovídající aktér	10. 9. – 9. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ANO	9x/1 ZP	137 s	předvolební boj (9x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	9x/1 ZP	137 s	předvolební boj (9x)
ČSSD	2x/1 ZP	14 s	předvolební boj (2x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	1x/1 ZP	7 s	předvolební boj (1x)
Ludvík M. (kandidát do zastup. hl. města)	1x/1 ZP	7 s	předvolební boj (1x)

Ve volebních dnech vypovídali výhradně zástupci stran zastoupených v PS PČR, kteří dostali prostor jak v příspěvku, který rekapituloval volby a zprostředkoval atmosféru z volebních štábů těchto stran, jednak v příspěvku, který reflektoval odvolení jejich hlavních představitelů.

Tab. 29: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální volby i senátní volby (období voleb)

vypovídající aktér	10. 10. – 11. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
ČSSD	6x/2 ZP	53 s	rekapitulace voleb (5x), volby politiků (1x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	6x/2 ZP	53 s	rekapitulace voleb (5x), volby politiků (1x)
ANO	5x/2 ZP	62 s	rekapitulace voleb (4x), volby politiků (1x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	5x/2 ZP	62 s	rekapitulace voleb (4x), volby politiků (1x)
KDU-ČSL	4x/2 ZP	28 s	rekapitulace voleb (3x), volby politiků (1x)
Bělobrádek P. (předseda strany)	4x/2 ZP	28 s	rekapitulace voleb (3x), volby politiků (1x)
TOP 09	4x/2 ZP	52 s	rekapitulace voleb (3x), volby politiků (1x)
Kalousek M. (místopředseda strany)	4x/2 ZP	52 s	rekapitulace voleb (3x), volby politiků (1x)
Úsvit	1x/1 ZP	8 s	volby politiků (1x)
Okamura T. (předseda hnutí)	1x/1 ZP	8 s	volby politiků (1x)
ODS	1x/1ZP	2 s	volby politiků (1x)
Fiala P. (předseda strany)	1x/1ZP	2 s	volby politiků (1x)
KSČM	1x/1ZP	2 s	volby politiků (1x)
Filip V. (předseda strany)	1x/1ZP	2 s	volby politiků (1x)
prezident	2x/1ZP	17 s	volby politiků (2x)

V období **po volbách** odvíšala relace **5 příspěvků** vztahujících se k volbám obecně, avšak pouze ve třech byl dán prostor i politikům. Všichni vypovídající, na které ukazuje tab. 30, byli osloveni v souvislosti s **rekapitulací** průběhu a výsledků voleb. Přičemž výběr právě těchto politiků (stran) souvisel s kontextem odvíšávaných příspěvků. Přihlédnutím k němu bylo oslovování právě těchto politiků zcela pochopitelné a bezproblémové.

Tab. 30: Struktura vypovídajících aktérů: četnost, stopáž, témata: komunální volby i senátní volby (po volbách)

vypovídající aktér	12. 10. – 17. 10. 2014		
	četnost	stopáž	témata
TOP 09	3x/2 ZP	52 s	rekapitulace voleb (3x)
Kalousek M. (místopředseda strany)	2x/2 ZP		rekapitulace voleb (2x)
Hudeček T. (primátor, kandidát do zastup. hlavního města)	1x/1 ZP		rekapitulace voleb (1x)
ANO	3x/2 ZP	19 s	rekapitulace voleb (3x)
Babiš A. (ministr MF, předseda hnutí)	2x/2 ZP	15 s	rekapitulace voleb (2x)
Krnáčová A. (kandidátka do zastup. hl. města)	1x/1 ZP	4 s	rekapitulace voleb (1x)
ČSSD	1x/1ZP	7 s	rekapitulace voleb (1x)
Sobotka B. (premiér, předseda strany)	1x/1ZP	7 s	rekapitulace voleb (1x)
ODS	1x/1ZP	5 s	rekapitulace voleb (1x)
Kubera J. (senátor)	1x/1ZP	5 s	rekapitulace voleb (1x)
Česká pirátská strana	1x/1ZP	4 s	rekapitulace voleb (1x)
Černožský L. (předseda strany)	1x/1ZP	4 s	rekapitulace voleb (1x)
Volba Pro Kladno	1x/1ZP	2 s	rekapitulace voleb (1x)
Volf M. (kandidát do zastup. města Kladno)	1x/1ZP	2 s	rekapitulace voleb (1x)

Otočíme-li znovu perspektivu pohledu na politické aktéry zpravodajských příspěvků, vidíme, že v předvolebním období padlo celkem **223 zmínek o politických aktérech**, z toho **216** jich bylo **konkrétních**, zbylých **7** představovalo **abstraktní** subjekty (Ministerstvo financí, liberecký magistrát, nezávislí kandidáti).

Před volbami jsme zaznamenali celkem 16 zmiňovaných politických subjektů, z toho 11 konkrétních. Jedinými zmiňovanými byli zástupci strany **ČSSD** a hnutí **ANO**, což opět souviselo s příspěvkem o auditech v nemocnicích.

Nejvíce výpovědí o politických subjektech pak přineslo informování o průběhu a výsledcích voleb z **druhého volebního dne**. V těchto analýza identifikovala celkem 112 politických subjektů.

I v příspěvcích **po volbách** bylo zaznamenáno relativně hodně výpovědí o pol. subjektech – celkem 95. Zde se v souvislosti s povolebním vyjednáváním a rekapitulací voleb hovořilo nejvíce o hnutí **ANO** a straně **ČSSD**.

Sjednotíme-li data, na které ukazuje tab. 31, můžeme konstatovat, že nejvíce výpovědí připadlo v příspěvcích k volbám obecně hnutí ANO a straně ČSSD (oběma 25 %), dále straně TOP 09 (12 %), KDU-ČSL (8,5 %) a ODS (8 %).

Příčinou největšího zájmu relace právě o stranu ČSSD a hnutí ANO byl jednoznačně fakt, že obě strany jsou stranami vládními, zároveň stranami, které měly dle průzkumů před volbami největší volební potenciál. Zároveň to bylo poprvé, co se tyto strany „setkaly v boji“ o komunální a senátorská křesla.

Přestože jsou de facto kolegové ve vládě, logicky se před volbami sami sobě stávali potenciálně největšími rivaly. Potenciál „volebního boje“ mezi vládními stranami se stal velmi přitažlivým pro relaci Televizní noviny, která mu poskytla prostor jak v předvolebním období v příspěvku tematizujícím rozpory v proběhlých auditech nemocnic, tak po volbách, když informovala o výsledcích voleb.

Navzdory tomu byl v příspěvcích poskytnut prostor reprezentantům všech stran zastoupených v PS PČR, což v konečném výsledku můžeme pokládat za znak vyváženosti vysílání.

Tab. 31: Struktura zmiňovaných politických aktérů/subjektů v příspěvcích: komunální a senátní volby

VOLBY						
zmiňovaný aktér	10. 9. – 9. 10.		10. 10. – 11. 10.		12. 10. – 17. 10.	
	četnost	témata	četnost	témata	četnost	témata
ANO	3x/1 ZP	předvolební boj (3x)	30x/2 ZP	rekapitulace voleb (28x), volby politiků (2x)	23x/4 ZP	rekapitulace voleb (20x), povolební vyjednávání (2x), upoutávka na Střepiny (1x)
ČSSD	8x/1 ZP	předvolební boj (8x)	26x/2 ZP	rekapitulace voleb (25x), volby politiků (1x)	21x/3 ZP	rekapitulace voleb (21x)
TOP 09	-	-	11x/2 ZP	rekapitulace voleb (10x), volby politiků (1x)	16x/3 ZP	rekapitulace voleb (12x), povolební vyjednávání (4x)
KDU-ČSL	-	-	13x/2 ZP	rekapitulace voleb (12x), volby politiků (1x)	6x/3 ZP	rekapitulace voleb (5x), povolební vyjednávání (1x)
ODS	-	-	12x/2 ZP	rekapitulace voleb (11x), volby politiků (1x)	6x/1 ZP	rekapitulace voleb (6x)
KSČM	-	-	3x/2 ZP	rekapitulace voleb (2x), volby politiků (1x)	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Žit Brno	-	-	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)
Rumburáci.cz	-	-	-	-	3x/1 ZP	rekapitulace voleb (3x)
Trojkoalice	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)
Volba pro Kladno	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	2x/ ZP	rekapitulace voleb (2x)
TOP 09 + STAN	-	-	-	-	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)
KDU-ČSL + SZ	-	-	-	-	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)

Česká pirátská strana	-	-	-	-	2x/1 ZP	rekapitulace voleb (2x)
Starostové a nezávislí	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	1x/1 ZP	povolební vyjednávání (1x)
Úsvit	-	-	1x/1 ZP	volby politiků (1x)	-	-
Změna pro Liberec	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
Občané pro Budějovice	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
Karlovarská občanská iniciativa	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
Hradecký demokratický klub	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
Starostové pro Liberecký kraj	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
Pro Ústí	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)	-	-
Ostravské fórum	-	-	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Změna pro Mariánské Lázně	-	-	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Město Lidem	-	-	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
Nezávislí demokraté	-	-	-	-	1x/1 ZP	rekapitulace voleb (1x)
prezident	-	-	3x/1 ZP	volby politiků (3x)	2x/2 ZP	rekapitulace voleb (1x), volby politiků (1x)

Kontext a valence příspěvků: komunální i senátní volby

Závěrem se podívejme také na analýzu indikátorů kontextu a valence jednotlivých výpovědí o politických subjektech.

I zde můžeme konstatovat, že valence výpovědí o politických stranách byla většinou **neutrálního charakteru**.

Kontext byl naopak u velké části výpovědí pozitivní. Důvodem byl největší počet zaznamenaných zmínek v souvislosti s informacemi o volebních výsledcích a vítězích voleb. V období před volbami nebyly žádné pozitivní zmínky registrovány.

Ambivalence či negativita, která byla součástí několika zmínek, se v předvolebním období vztahovala pouze k ČSSD a ANO, kvůli jejich tematizovanému předvolebnímu boji. Ostatní negativně či ambivalentně laděné zmínky souvisely spíše s volebními výsledky některých stran a s povolebním vyjednáváním, které relace opět na několika místech prezentovala jako „boj“ o vedení měst.

Tab. 32: Kontext a valence výpovědí o politických subjektech ve sledovaném období: senátní volby

politický subjekt (zmiňovaný aktér)	četnost zmínek	kontext	valence
ANO	56	ambivalentní – 7 negativní – 6 neutrální – 14 pozitivní – 29	negativní – 4 neutrální – 52
ČSSD	55	ambivalentní – 7 negativní – 1 neutrální – 24 pozitivní – 23	ambivalentní – 1 negativní – 1 neutrální – 53
TOP 09	27	ambivalentní – 9 negativní – 6 neutrální – 9 pozitivní – 3	ambivalentní – 3 negativní – 3 neutrální – 21
KDU-ČSL	19	ambivalentní – 2 negativní – 1 neutrální – 9 pozitivní – 7	negativní – 1 neutrální – 18
ODS	18	ambivalentní – 4 neutrální – 6 pozitivní – 8	ambivalentní – 1 neutrální – 17
prezident	5	neutrální – 5	neutrální – 5
Žít Brno	4	pozitivní – 4	neutrální – 4
KSČM	4	neutrální – 1 pozitivní – 3	neutrální – 4
Volba pro Kladno	3	pozitivní – 3	neutrální – 3
Trojkoalice	3	neutrální – 1 pozitivní – 2	neutrální – 3
RUMBURÁCI.cz	3	negativní – 3	neutrální – 3
Česká pirátská strana	2	pozitivní – 2	neutrální – 2
TOP 09 + STAN	2	neutrální – 2	neutrální – 2
KDU-ČSL + SZ	2	neutrální – 2	neutrální – 2
Starostové a nezávislí	2	negativní – 1 pozitivní – 1	negativní – 1 neutrální – 1
Hradecký demokratický klub	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Nezávislí demokraté	1	negativní – 1	neutrální – 1
Změna pro Mariánské Lázně	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Občané pro Budějovice	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Úsvit	1	neutrální – 1	neutrální – 1
Starostové pro Liberecký kraj	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Změna pro Liberec	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Karlovarská občanská iniciativa	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Pro Ústí	1	pozitivní – 1	neutrální – 1
Ostravské fórum	1	negativní – 1	neutrální – 1
Město Lidem	1	pozitivní – 1	neutrální – 1

Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání hlavní zpravodajské relace programu NOVA

Cílem analýzy hlavní zpravodajské relace bylo zodpovědět otázku, zda její vysílání bylo v námi sledovaném období od 10. září 2014 do 17. října 2014 v souladu se zákonem o vysílání.

Relace Televizní noviny věnovala ve vysílání v námi sledovaném období politickým tématům i volbám relativně významný prostor. Příspěvky těchto dvou tematických skupin tvořily společně 16 % v celkové struktuře příspěvků zpravodajské relace sledovaného období.

Větší pozornosti se dostávalo příspěvkům obecně politickým (11 %), ve kterých převládalo informování o aktuálních událostech týkajících se vládní a státní agendy. Zastoupení kandidujících stran ve vysílání obecně politických příspěvků bylo díky tomu spíše nerovnoměrné. Nejvíce medializovanými subjekty byly jednoznačně vládní strany, zejména ČSSD a hnutí ANO. O něco málo s nižší četností pak byl poskytován prostor i představitelům dalších parlamentních stran (TOP 09, ODS, KDU-ČSL, KSČM a Úsvit). Disbalance v medializaci těchto politických subjektů ale nebyla shledána porušením zákona o vysílání, jelikož byla vysvětlitelná zájmem relace o aktuální politická témata týkající se vrcholné politiky a státní správy mající celospolečenský dopad.

Nejvíce volebních příspěvků bylo odvysíláno k volbám do zastupitelstev obcí. Příčinou byl zvýšený zájem relace, který se v období před volbami upínal k předvolebnímu boji v hlavním městě Praze, přičemž tento boj byl demonstrován na sporu současné radnice s opozicí (či naopak) o podobu znění Pražských stavebních předpisů. Spíše okrajovým předvolebním tématem, avšak také k Praze vztahujícím se, bylo téma tunelu Blanka a Trojského mostu.

Jak jsme v patřičné části analýzy ukázali (str. 31-37), z hlediska zákona o vysílání jsme v osmi příspěvcích, které tematizovaly Pražské stavební předpisy (PSP), spatřili závažný problém v jejich vyváženosti. Ve zkratce jen připomeňme, že prezentace PSP se ve vysílání relace Televizní noviny omezila pouze na problematiku nedostatečných parkovacích míst, které PSP stanovují, a omezení ve výstavbě oplocení zahrádek. Přestože i na tato subtémata PSP existují rozporné názory, výrazně větší prostor k vyjádření byl poskytován odpůrcům PSP, nejčastěji kandidátům stran ČSSD, ODS a hnutí ANO, kteří si na daném tématu mohli stavět svou předvolební image, a to opakovaně.

Závažnost nevyvážené prezentace je o to větší, že relace představovala téma PSP jako tíživý problém dotýkající se většiny obyvatel Prahy. A utvářela jeho význam jako problém, který „zavinilo“ současné vedení Prahy v čele s primátorem T. Hudečkem, kandidujícím do zastupitelstva hl. města Prahy. Problém, který však může být vyřešen volbou jiných kandidátů na pražského primátora, kteří PSP kritizují a slibují, že pokud budou zvoleni, ihned účinnost PSP zruší. Opakovanou prezentací tohoto tématu tímto způsobem pak relace tento význam stvrzovala.

Kritika a negativita vztahující se ke straně TOP 09, resp. k primátorovi T. Hudečkovi (zároveň lídrovi strany TOP 09 v komunálních volbách) byla potvrzena i v indikátorech kontextu a valence, které ukázaly, že strana TOP 09, zvláště pak primátor T. Hudeček byl ve vysílání relace před volbami nejčastěji zmiňovaným politikem v kontextech negativních či ambivalentních, rovněž i valence výpovědí byla častěji negativně a ambivalentně zabarvena. Tato data jsou podstatnější ve srovnání s ostatními stranami, o kterých bylo v období před volbami hovořeno výhradně v kontextech neutrálních.

Přestože nevyváženost je zřejmá zejména při pohledu na všechny příspěvky odvysílané k tomuto tématu, kloníme se k tomu, aby bylo s provozovatelem **zahájeno správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3.** Bude-li chtít Rada nejprve věc prošetřit, je možné požádat provozovatele o **podání vysvětlení**, jakým způsobem měl v období před volbami do zastupitelstev obcí nastavena editoriaální pravidla hlavní zpravodajské relace Televizní noviny, která měla zajistit dodržování zásad objektivitu a

vyváženosti, když kvantitativně-kvalitativní analýza této relace vysílané v období od 10. září 2014 do 17. října 2014 signalizuje ztrátu informační neutrality při informování o tématu týkajícího se Pražských stavebních předpisů.

Usnesení předkládáme níže v hlavních závěrech analýzy.

Příspěvků týkajících se senátních voleb a voleb obecně (senátních i komunálních) nebylo mnoho. Většina z nich byla odvysílána až v čase po volbách, resp. mezi prvním a druhým kolem senátních voleb, v souvislosti se sčítáním hlasů a rekapitulací výsledků voleb. I v těchto příspěvcích byla pozornost zaostřena zejména na přední politické strany – ČSSD, hnutí ANO, TOP 09, ODS, KSČM, KDU-ČSL a několik menších kandidujících subjektů. Kvalitativní analýza těchto příspěvků jednotlivě i v jejich celku nepoukázala na skutečnosti, které by zavdávaly domněnku, že jejich odvysíláním mohl být porušen zákon o vysílání. Výběr a prezentace politických subjektů do příspěvků byl dle jejich kontextů vždy pochopitelný a zcela relevantní. Rovněž prezentace politických subjektů ve zpravodajské relaci nenesla s výjimkou jednotlivých několika případů pozitivní nebo negativní hodnotící zabarvení. Kvantitativně-kvalitativní analýza těchto příspěvků tak neodhalila jednostranné zvýhodňování, ani znevýhodňování některého z kandidujících uskupení.

ANALÝZA PUBLICISTICKÉHO POŘADU STŘEPINY

Dle zadání analýzy jsme se dále v analýze zabývali jedním publicistickým pořadem programu NOVA s názvem Střepiny.

Pořad Střepiny byl ve sledovaném období vysílán na programu NOVA každou neděli přibližně od 22:10 hodin. Na webových stránkách programu NOVA je tento pořad prezentován slovy: „Střepiny shrnují nejdůležitější kauzy uplynulého týdne a analyzují je v originálních reportážích“. Nejedná se však o zpravodajský pořad, formát pořadu je spíše publicistický, přičemž způsob zpracování jednotlivých reportáží ukazuje na bulvárnější pojetí témat a událostí. Zprávy a informace jsou zde prezentovány atraktivní formou, vyjadřování je podobné bulvárním periodikům s četnými prvky nadsázky a ironie, s patrným autorským vkladem. V obsahu pořadu jsou jednoznačně upřednostňovány tzv. soft news před závažnějšími politickými událostmi.

Požadavky na objektivitu a vyváženost nemohou být v takovémto typu pořadu samozřejmě totožné jako v pořadu zpravodajském. Přesto lze vysledovat, zda nebyly v pořadu v daném období před podzimními volbami 2014 medializovány s větší četností pouze některé politické subjekty kandidující do těchto voleb, či s jakou valencí byly dané subjekty v pořadu prezentovány.

Ve sledovaném období, od 10. září 2014 do 17. října 2014, bylo na programu NOVA odvysíláno celkem pět vydání pořadu Střepiny. Průměrná délka jednoho dílu činila cca 25 minut. Celková délka monitoringu přesahovala 2 hodiny.

Monitoringem relace bylo zaznamenáno celkem 35 tematicky různých příspěvků, z nichž osm (29 %) jsme vyhodnotili jako relevantní pro analýzu. Z celku osmi příspěvků se čtyři spíše okrajově vztahovaly k obecně politickým tématům, další čtyři příspěvky tematizovaly volební agendu.

Stejně jako zpravodajské příspěvky relace Televizní noviny, i tyto příspěvky byly analyzovány prostřednictvím kvantitativní obsahové analýzy. Vzhledem k malému počtu analyzovaných příspěvků a nemožnosti zobecňovat námi analyzovaná data, nepovažujeme za smysluplné předkládat zde kvantitativní výsledky analýzy. Z toho důvodu je analyzujeme pouze kvalitativně.

Nejprve se podívejme na příspěvky, které se vztahovaly k obecně politickým událostem.

Boj o důl Frenštát (Střepiny 21. září 2014)

Reportáž z obce Trojanovice o tamním dole Frenštát, který je předmětem vleklého sporu několika beskydských obcí se společností OKD.

Důl Frenštát vznikl v Beskydech v 80. letech minulého století, ale nikdy se v něm netěžilo, přesto stojí jeho údržba nemalé částky ročně. Společnost OKD v roce 2011 oznámila, že chce v dole prozkoumat zásoby uhlí a plynu. Proti tomu protestovaly okolní beskydské obce, a to z obavy, že by těžba nenávratně zničila okolní prostředí.

Reportáž se vztahuje ke skutečnosti, že dne 17. září 2014 zamítl Krajský soud v Ostravě žalobu společnosti OKD. Těžařská společnost napadla rozhodnutí krajského úřadu, který zamítl odvolání OKD ve věci zamítnutí prodloužení doby trvání staveb v areálu Dolu Frenštát. Krajský soud tímto rozhodnutím potvrdil rozhodnutí stavebního i krajského úřadu, podle kterých má být více než 50 černých staveb v areálu dolu odstraněno.

Více než pět desítek staveb vypršelo stavební povolení už před 25 lety. Podle rozhodnutí Krajského úřadu měly OKD do konce dubna letošního roku předložit plány na jejich demolici. Ta měla proběhnout do října. Bourání přerušilo předběžné opatření Krajského soudu.

Prvním, kdo v reportáži dostává prostor, je M. Síbrt, mluvčí OKD, který sděluje, kolik finančních prostředků je vynakládáno na udržení dolu v tzv. konzervačním režimu ročně (40 mil. Kč).

Nato hovoří starosta obce Trojanovic J. Novotný (Naše Beskydy – SNK), který ukazuje dokumenty, jež hovoří o tom, že dvěma těžebními věžím i několika budovám v areálu dolu, jejichž vlastníkem je OKD, již vypršelo stavební povolení. K tomuto se následně vyjadřuje právnička KÚ M. Jarošková, která informuje, že OKD má na prodloužení doby trvání staveb zájem, ale na stranu druhou po dobu mnoha let k tomuto nečinilo žádné kroky.

Dále sděluje redaktorka, že OKD nevyhověla ani radnice obce Frenštát ani stavební úřad Moravskoslezského kraje a k tomu padlo rozhodnutí, že stavby musí být z krajiny odstraněny. Potěšení z rozhodnutí následně vyjadřuje starosta Trojanovic J. Novotný. Prioritu odstranění staveb z krajiny a zamezení těžbě potvrzuje i starostka obce Frenštát p. Radhoštěm Z. Leščíšínová (Naše Beskydy – SNK).

Redaktorka dále oslovuje mluvčího OKD s otázkou legálnosti staveb stojících na území dolu Frenštát a důvodů, z jakých OKD bojuje o zachování staveb.

Následně je redaktorkou informováno o studii, která přináší informace o tom, jak by mohla být uchována ložiska černého uhlí pro další generace a přitom by mohlo dojít k odstranění staveb a zasypání dolu. Studie by měla pocházet přímo z OKD, mluvčí však existenci takovéto studie popírá.

Redaktorka závěrem pokládá otázku, proč OKD tak vehementně o důl stále usiluje, přestože je pro ní ztrátovým. Na ní odpovídá starosta Trojanovic J. Novotný, který vyjadřuje názor, že OKD jde primárně o peníze a zpeněžení ložiska, které se v dole nachází.

Reportáž poskytovala relativně vyvážený prostor jak hlasům hovořícím pro zachování dolu (OKD), tak pro jeho likvidaci (starostové). Ačkoli touto reportáží došlo k medializaci dvou starostů kandidujících ve volbách do zastupitelstva, jejich kandidatura nebyla žádným způsobem tematizována, starosta ani starostka také nebyli označeni politickou příslušností v titulku. Odvysílání příspěvku se tak nezdá býti vzhledem k aktuálnímu informování o posunu v této kauze účelové. Příspěvek byl odvysílán v souladu se zákonem o vysílání.

Opilí a zdrogovaní řidiči na silnicích (Střepiny 28. září 2014)

Reportáž informovala o několika případech, kdy řidiči pod vlivem návykové látky zavinili vážné dopravní nehody. Hlavní otázka, kterou si kladla redaktorka reportáže, zněla: Co se musí stát, aby si takovíto řidiči již nemohli sednout za volant? V této souvislosti je osloven mimo jiné i ministr vnitra M. Chovanec (ČSSD), který vyjadřuje názor na to, jak omezit počet těchto lidí za volantem. Žádné jiné politicky činné osoby reportáž nezmiňuje. Z jejího kontextu je ale zřejmý apel směřující na zákonodárce, aby v této věci zpřísnili postup proti těmto řidičům. Odvysílání reportáže bylo shledáno v souladu se zákonem o vysílání.

Rozhovor s ministryní spravedlnosti H. Válkovou (Střepiny 28. září 2014)

Na popsanou reportáž navazoval rozhovor moderátorky s ministryní spravedlnosti H. Válkovou (ANO). Hlavním tématem rozhovoru byly postihy a tresty pro řidiče pod vlivem návykových látek. Moderátorku zajímalo, co proti těmto řidičům Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo vnitra podniklo či podnikne. Délka rozhovoru činila pouze 2,5 minuty, ve kterých H. Válková pouze krátce a obecně popsala plány obou Ministerstev.

Motolská nemocnice ohrožena kopcem (Střepiny 12. října 2014)

Příspěvek informující o možném ohrožení pražské Motolské nemocnice nestabilní skládkou, která stojí v její těsné blízkosti a hrozí zřícením. K tématu se krom projektanta I. Kunovského vyjadřuje ředitel FN Motol M. Ludvík (ČSSD), místostarostka Prahy 5 N. Kratochvílová (Restart 2014) a bývalý starosta Prahy 5 R. Klíma (TOP 09). Otázkou je, kdo může za vzniklou situaci. V této souvislosti je hovořeno o tom, že „skládku před 10 lety pronajal firmě EkoMotol tehdejší skandály opředený starosta Prahy 5 Milan Jančík“. Ten v příspěvku sice nehovoří, leč redaktorka sděluje, že dotčený „jim nezvedal telefon“. Redaktorka ale dává prostor jednateli firmy EkoMotol J. Frýdlovi, dle kterého „za navedení skládky můžou jeho bývalí společníci, za tichého přihlížení úředníků z Prahy 5“. Závěrem redaktorka sděluje, že „Praha 5 tak možná bude muset za miliony od daňových poplatníků odstranit to, na čem druzí vydělali a že o případ se již začala zajímat i policie.“

V odvysílání příspěvku nebyl zaznamenán žádný problém, jenž by ukazoval na porušení zákona. Ačkoli příspěvek prezentoval i některé subjekty, které kandidovaly v podzimních komunálních volbách, jeho odvysílání již bylo po-volební.

Nyní přejděme k příspěvkům volebním.

Volební kampaň, (Střepiny 5. října 2014)

Jediným příspěvkem odvysílaným v předvolebním období, byl příspěvek, který reflektoval vrcholící předvolební kampaň, přičemž si zejména všímal bizarních billboardů, letáků a předvolebních hesel. V reportáži nebyla oslovena žádná politicky činná osoba. Jedinými mluvčími zde byli J. Klimeš (psycholog), M. Votavová (fotografka) a V. Vlk (fotograf), kteří se obecně vyjadřovali k předvolebním kampaním. Redaktoři příspěvků prezentovali a hodnotili různé podoby kampaní napříč různými subjekty. V reportáži nebyl nikterak zvýhodněn ani diskreditován žádný politický subjekt. Uvedení příspěvku bylo v souladu se zákonem.

Volby 2014 – výsledky (Střepiny 12. října 2014)

Tento příspěvek sumarizoval výsledky komunálních i senátních voleb. Nejprve bylo informováno o výsledku komunálních voleb v celku republiky, poté moderátorka informovala o volební účasti, nato shrnula i výsledky senátních voleb. Poté byla do vysílání zařazena reportáž, která reflektovala postřehy a zajímavá fakta z voleb vzešlá, přičemž největší zájem směřoval ke všem stranám zastoupeným v PS PČR.

Odvysílání reportáže byla shledáno v souladu se zákonem o vysílání.

Rozhovor s Adrianou Krnáčovou a Jiřím Vávrou (Střepiny 12. října 2014)

Na předešlou reportáž navazoval živý vstup, ve kterém se moderátorka relace spojila jednak s A. Krnáčovou (ANO) a s J. Vávrou (TOP 09). Tématem rozhovoru bylo povolební vyjednávání v hlavním městě Praze. Moderátorka se obou tázala na to, jak postupuje vyjednávání stran, které oba zastupují. Poté reflektovala výsledky voleb v Olomouci, ve které ač zvítězilo hnutí ANO, tak bude koalice sestavena z ČSSD, ODS, Lidovců a TOP 09. V souvislosti s tím se pak tázala A. Krnáčové, zda se nebojí, že se něco podobného může stát i v Praze. Naopak J. Vávry se ptala, zda bude usilovat o to, aby TOP 09 podobně jako v Olomouci vyřadila hnutí ANO ze hry. Poslední otázkou na A. Krnáčovou bylo, do jaké míry je ANO v Praze svobodné při sestavování koalice, resp. jakou roli v tom hraje A. Babiš. Poslední otázka na J. Vávru pak směřovala k primátorovi T. Hudečkovi, přičemž se zajímala, do jaké míry jeho kandidatura, coby lídra strany, mohla stranu poškodit.

Ani v odvysílaném rozhovoru nebyly zaznamenány skutečnosti, které by ukazovaly na porušení zákona o vysílání.

Reportáž z volebních štábů jednotlivých stran (Střepiny 12. října 2014)

Poslední volební příspěvek zprostředkoval záběry a atmosféru z volebních štábů stran KDU-ČSL, TOP 09, ČSSD a hnutí ANO. Ani v tomto analýza nezaznamenala pochybení, která by ukazovala na porušení zákona.

Shrnutí monitoringu a analýzy vysílání publicistického pořadu Střepiny

Na základě monitoringu a analýzy předvolebního vysílání pořadu Střepiny můžeme konstatovat, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti ukazující na porušení zákona o vysílání.

HLAVNÍ ZÁVĚRY

Tématu podzimních voleb do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu patřil ve vysílání programu NOVA v období od 10. září 2014 do 17. října 2014 poměrně velký prostor.

V pořadu Střepiny bylo v námi sledovaném období odvysíláno celkem 35 příspěvků, přičemž osm z nich se vztahovalo buď k obecně politickým, nebo volebním tématům. Všechny byly odvysílány bez obsahových či formálních prohřešků, které by byly postižitelné z hlediska zákona o vysílání.

Hlavní zpravodajská relace věnovala ve sledovaném období větší prostor obecně politickým tématům. Zatímco těmto připadlo 11 % z celkové struktury všech monitorovaných příspěvků, volbám pouhých 5 %.

Obecně můžeme konstatovat, že pokud hlavní zpravodajská relace prezentovala kandidující subjekty, zaměřovala se na strany zastoupené v parlamentu ČR, ne však výhradně. Vyjma nich poskytla prostor k prezentaci i několika menším kandidujícím subjektům. To však pouze na úrovni jednotlivých příspěvků a v celku vysílání se jednalo spíše o zanedbatelné zmínky. Přestože kvantitativní data ukázala na vychýlení ve vyváženosti vysílání zpravodajství směrem k vládním (či parlamentním) stranám, kvalitativní posouzení příspěvků neodhalilo porušení v kritériích vyváženosti a objektivitě. Jejich medializace byla vzhledem ke kontextům, ve kterých byli jejich představitelé prezentováni, vždy opodstatněná. Vzhledem k velkému počtu subjektů, kandidujících v komunálních volbách, je rovněž pochopitelné, že dostaly prostor zejména ty etablovanější a celostátně působící strany.

Jako problematické se ale ukázalo odvysílání osmi příspěvků, které informovaly o Pražských stavebních předpisech, přičemž poskytované informace byly výrazně nevyvážené směrem k jednomu subjektu – ke kritikům PSP. V příslušné části analýzy jsme vysvětlili, jaké důvody nás vedou k tomu, že v této věci navrhuje zahájit s provozovatelem vysílání programu NOVA správné řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., které zde předkládáme.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodla zahájit s provozovatelem CET 21 spol.

s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám.1078/5, 152 00 Praha 5, správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se mohl dopustit tím, že v hlavní zpravodajské relaci Televizní noviny, vysílané v předvolebním období od 10. září 2014 do 9. října 2014 v čase od 19:30 hodin na programu NOVA, odvysílal 8 příspěvků (16. 9. 2014 „Změna předpisů zkomplikuje Pražanům život“, 18. 9. 2014 „Pražská TOP 09 se hádá kvůli nové vyhlášce“, 22. 9. 2014 „Nové stavební předpisy mají další odpůrce“, 24. 9. 2014 „Změny ve stavebních předpisech“, 25. 9. 2014 „Válka o stavební předpisy“, 29. 9. 2014 „V Praze zuří válka o reklamní billboardy“, 5. 10. 2014 „Praha zakázala zahrádkářům neprůhledné ploty“, 8. 10. 2014 „Stavební předpisy jsou prý v rozporu se zákonem“), jejichž hlavním tématem byl politický spor týkající se nových Pražských stavebních předpisů (PSP), přičemž v prezentaci sporu byl opakovaně poskytován výrazně větší prostor kritikům PSP, čímž byla narušena vyváženost vysílání relace, navíc v období před volbami. Závažnost nevyváženosti je o to větší, že relace v těchto příspěvcích představovala téma PSP jako tíživý problém dotýkající se většiny obyvatel Prahy. Přičemž prostřednictvím jednostranných, leckdy zavádějících a neobjektivních, vyjádření jak moderátorů a redaktorů relace („zahrádkářům zakazují plaňkové ploty, ale co je závažnější, developerům už neurčují, kolik parkovacích míst musejí u nových staveb zajistit“, „v příštích letech hodlá město umožnit novou výstavbu a už nepožadovat vznik dostatečného počtu parkovacích míst“ 16. 9. 2014, „přinesou řadu komplikací nejenom Pražanům, ale i návštěvníkům hlavního města. Například bude daleko těžší ve městě zaparkovat.“ 18. 9. 2014, „Nadcházející změny v Pražských stavebních předpisech budou mít vážný dopad pro Pražany i turisty navštěvující hlavní město. Většina kandidátů na primátora považuje změny ve stavebních a hygienických normách za špatné. A jedním z jejich prvních kroků v případě volebního vítězství prý bude zrušení a změna těchto předpisů.“ 24. 9. 2014, „Zahušťování výstavby v centru, ještě horší parkování než doposud a méně protihlukových bariér. Tak to je jen krátký výčet z mnoha věcí, které vytýkají občané, radou hlavního města Prahy v tichosti schváleným změnám stavebních předpisů. Po bouřlivé debatě je většina kandidátů na primátora v případě vítězství rozhodnuta tyto předpisy zrušit.“ 24. 9. 2014, „Omezení provozovatelů reklamních ploch v Praze bude mít přitom podle odborníků také dopad na magistrátní pokladnu. Městu se totiž řádově o stovky milionů korun ročně sníží příjmy z reklamy.“ 29. 9. 2014, „Umožňují totiž například developerům stavět nové bytové a kancelářské budovy, aniž by museli zajistit dostatek parkovacích míst. Praze by tak mohl hrozit dopravní kolaps. Zástupci opozice už slíbili, že v případě volebního úspěchu vyhlášku předělají.“ 5. 10. 2014, „Pražské stavební předpisy přinesou méně parkovacích míst, komplikace zahrádkářům i snížení výšky stropů u nových staveb. Výhrady má přes 40 starostů, kandidáti na primátora a nyní i Ministerstvo pro místní rozvoj.“ 8. 10. 2014), tak poskytováním výraznějšího prostoru kritikům PSP utvářela jeho význam jako problém, který „zavinilo“ současné vedení Prahy v čele s primátorem Tomášem Hudečkem (TOP 09). Problém, který může být vyřešen volbou jiných kandidátů na pražského primátora, kteří PSP kritizují a slibují, že pokud budou zvoleni, účinnost PSP zruší („A jedním z jejich prvních kroků v případě volebního vítězství prý bude zrušení a změna těchto předpisů.“ ... „Po bouřlivé debatě je většina kandidátů na primátora v případě vítězství rozhodnuta tyto předpisy zrušit.“ 24. 9. 2014, „Zástupci opozice už slíbili, že v případě volebního úspěchu vyhlášku předělají.“ 5. 10. 2014). Jednostranným uchopením tématu PSP zúženým na problematiku parkovacích stání či oplocení zahrádkářských kolonií, navíc rámovaným především optikou jejich kritiků, mohl být divák poškozen, jelikož se mu nedostávalo všech informací potřebných pro vlastní utváření názoru, resp. byl opakovaně informován ve větší míře o nedostatcích PSP a názorech jejich kritiků.

Pokud by Rada usoudila, že je třeba věc nejprve prošetřit, je možné požádat provozovatele o podání vysvětlení, jakým způsobem měl v období před volbami do zastupitelstev obcí nastavena editoriaální pravidla hlavní zpravodajské relace Televizní noviny, která měla zajistit dodržování zásad objektivit y a vyváženosti, když kvantitativně-kvalitativní analýza této relace vysílané v období od 10. září 2014 do 17. října 2014 signalizuje ztrátu informační neutrality při informování o tématu týkajícím se Pražských stavebních předpisů.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění, dle § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádá provozovatele CET 21 spol. s r.o., IČ: 45800456, se sídlem Kříženeckého nám.1078/5, 152 00 Praha 5, o podání vysvětlení, jakým způsobem měl v období před volbami do zastupitelstev obcí nastavena editoriaální pravidla hlavní zpravodajské relace Televizní noviny, která měla zajistit dodržování zásad objektivit y a vyváženosti, když kvantitativně-kvalitativní analýza této relace vysílané v období od 10. září 2014 do 17. října 2014 na programu NOVA signalizuje ztrátu informační neutrality při informování o tématu týkajícím se Pražských stavebních předpisů, konkrétně v těchto příspěvcích: 16. 9. 2014 „Změna předpisů zkomplikuje Pražanům život“, 18. 9. 2014 „Pražská TOP 09 se hádá kvůli nové vyhlášce“, 22. 9. 2014 „Nové stavební předpisy mají další odpůrce“, 24. 9. 2014 „Změny ve stavebních předpisech“, 25. 9. 2014 „Válka o stavební předpisy“, 29. 9. 2014 „V Praze zuří válka o reklamní billboardy“, 5. 10. 2014 „Praha zakázala zahrádkářům neprůhledné ploty“, 8. 10. 2014 „Stavební předpisy jsou prý v rozporu se zákonem“.

Příloha: Transkripce příspěvků vztahujících se k tématu Pražských stavebních předpisů

16. 9. 2014, Změna předpisů zkomplikuje Pražanům život

Reynolds KORANTENG, moderátor

Od října v Praze začnou platit nové stavební předpisy a už teď rozčílily řadu lidí. Například zahrádkářům zakazují plaňkové ploty. Ale co je závažnější, developerům už neurčují, kolik parkovacích míst musejí u nových staveb zajistit. Podle opozice to může ve výsledku znamenat, že už tak přetížené čtvrti na tom budou ještě hůř.

Michal ČOUDEK, redaktor

Tak to je Praha dnes, zaparkovat a neporušit dopravní předpisy je téměř nadlidský výkon. Přitom v příštích letech hodlá město umožnit novou výstavbu a už nepožadovat vznik dostatečného počtu parkovacích míst. V centru Prahy by se tak mohlo denně pohybovat až o 400 tisíc lidí víc. Proti tomu se bouří opoziční zastupitelé.

Petr DOLÍNEK, zastupitel hl. m. Prahy /ČSSD/

Pro parkování to bude určitě tragické a hlavně pro ty lidi, kteří tam žijí. Tuto změnu vnímáme jako velmi negativní.

Michal ČOUDEK, redaktor

Pražský architekt změnu stavebních předpisů přesto hájí.

Pavel HNILIČKA, vedoucí pracoviště pro územní a stavební standardy

Parkování v podstatě zůstávají stejné, dokonce se na okrajích města razantně zvýšily. V centru města naopak došlo ke snížení, ale v tom celkovém součtu je ta bilance vyrovnaná.

Petr DOLÍNEK, zastupitel hl. m. Prahy /ČSSD/

Oni teďka chtějí pod rouškou toho, aby do centra nejezdilo více aut, že nebude potřeba tolik parkovacích míst na zřízení bytové jednotky.

Michal ČOUDEK, redaktor

Spor se teď ale v Praze nevede jen o stavby v centru a počty parkovacích míst. Některé důležité změny ve stavebních předpisech se od 1. října budou týkat i zahrádkářských kolonií. Podle nových předpisů jde hlavně o oplocení zahrad. Tak například něco podobného už kolem svého pozemku nebudete moci mít.

Petr DOLÍNEK, zastupitel hl. m. Prahy /ČSSD/

Plaňkové ploty, které by byly úplně jedna plaňka vedle druhé, tak by měly mít samozřejmě z tohoto podání utrum.

osoba

Už jsem našťvaná jenom tím, co oni si poroučejí všechno. Ať si poroučej sami sobě.

Michal ČOUDEK, redaktor

Nové stavební předpisy by v Praze měly začít platit od 1. října. Michal Čoudek, televize Nova.

18. 9. 2014, Pražská TOP 09 se hádá kvůli nové vyhlášce

Reynolds KORANTENG, moderátor

Tak a pojďme k dalším zprávám. Změny v Pražských stavebních předpisech, které mají platit už od 1. října, přinesou řadu komplikací nejenom Pražanům, ale i návštěvníkům hlavního města. Například bude daleko těžší ve městě zaparkovat.

Michal ČOUDEK, redaktor

Změny ve stavebních předpisech od 1. října nedávají spát nejenom obyvatelům, ale i jejich zástupcům. Například starosta Prahy 1 Oldřich Lomecký úpravy kolem parkování považuje za velmi nešťastné.

Oldřich LOMECKÝ, starosta Prahy 1 /TOP 09/

Jde o to, že se vlastně snížil i takzvaný počet požadovaných parkovacích stání, které jsou nutné při povolování nové výstavby.

Michal ČOUDEK, redaktor

Přitom zaparkovat v centru je už nyní velký problém.

osoba

Ráno od osmi do čtyř hodin je tady, to stojí ve dvou řadách, na chodníku.

osoba

No, je to hodně špatný. My tady bydlíme a nemáme šanci se tady fakticky upíchnout.

Michal ČOUDEK, redaktor

Do pomyslného křížku ohledně parkování se tak dostali straničtí kolegové z TOP 09. Starosta Prahy 1 Lomecký a primátor Prahy Hudeček, který stojí za úpravou předpisů.

Tomáš HUDEČEK, primátor hl. m. Prahy /TOP 09/

My trváme na tom, že stavební předpisy tak, jak byly schváleny, tak přináší městu významné úspory.

Adriana KRNÁČOVÁ, /ANO/

Je to nešťastné, já si myslím, že, že by už v současné době neměly být přijímány žádné změny. Toto zastupitelství už prosím, ať nepřijímá žádné změny.

Oldřich LOMECKÝ, starosta Prahy 1 /TOP 09/

Naší snahou je, aby pochopitelně ti, kteří tu bydlí, tady tu možnost parkování měli.

Tomáš HUDEČEK, primátor hl. m. Prahy /TOP 09/

Stavební předpisy jsou schválený dokument, jako takový vstupují v platnost 1. 10. A jak říkám, je to dokument, který významně ušetří městu, protože se město uzavře do svých hranic.

Oldřich LOMECKÝ, starosta Prahy 1 /TOP 09/

Někdy je to tak, že i dobrými úmysly jsou dlážděny cesty do pekel, protože to, co pro někoho může být přínosné, to někde jinde může být zbytečně svazující.

Michal ČOUDEK, redaktor

Podle některých starostů je v předpisech mnoho dalších sporných bodů, které obyvatelům přidělají vrásky na čele. Michal Čoudek, televize Nova.

24. 9. 2014, Nové stavební předpisy mají další odpůrce

Kristina KLOUBKOVÁ, moderátorka

Jen pár týdnů před komunálními volbami se v hlavním městě rozhořel nebývale ostrý spor. Starostové městských částí se bouří proti novým stavebním předpisům, které v tichosti schválil magistrát. Od října budou moci stavební firmy budovat v Praze bytové i kancelářské domy, aniž by u nich zajistili garážová stání. Nově by také budovy mohly mít víc pater a nemusely by mezi nimi být dosud předepsané vzdálenosti. Starostové tvrdí, že magistrát tak jde na ruku stavebníkům.

Michal ČOUDEK, redaktor

Takhle vypadá situace v pražské dopravě teď. Jedna kolona za druhou a zaparkovat ve městě se často rovná umění. Nové stavební předpisy by přitom podle starostů celou situaci ještě víc zhoršily. Už minulý týden se do pražského magistrátu kvůli tomu ostře navezl starosta Prahy 1 Oldřich Lomecký. Teď se k němu přidávají další.

Oldřich LOMECKÝ, starosta Prahy 1 /TOP 09/

Naší snahou je, aby pochopitelně ti, kteří tu bydlí, tady tu možnost parkování měli. A nejenom skutečnou, ale zakotvenou i v těch předpisech.

Pavel CALDR, starosta Prahy 4

Alfa omega všeho je zahušťování výstavby, který Pražské stavební předpisy nově připouští. A my říkáme kategorické ne.

Michal ČOUDEK, redaktor

Nová vyhláška už nenutí stavební firmy ke každému bytovému či kancelářskému domu postavit i dostatek garážových stání. Domy se navíc mohou stavět blíž u sebe a podle všeho budou mít i více pater. Stropy totiž mohou být podle vyhlášky výrazně nižší.

redaktor /citace: Marek JEČMĚNEK, starosta Prahy 7 /ODS//

"Nové stavební předpisy v mnoha ohledech reflektují zájmy a potřeby jednotlivých městských částí a jejich obyvatel. V současné podobě nahrávají především developerům, kterým do značné míry uvolňují ruce. Bez ohledu na negativní důsledky, které to Pražanům přinese."

Michal ČOUDEK, redaktor

Pražský magistrát přesto nehodlá městským částem ustoupit.

Petra HRUBÁ, mluvčí magistrátu

Kritiku ze strany městských částí, že Pražské stavební předpisy nebyly široce vydiskutovány, naprosto odmítáme, neboť podle mých informací se konala za posledního půlroku série kulatých odborných stolů. Na datu účinnosti nadále trváme.

Pavel CALDR, starosta Prahy 4

Pokud jsem si všiml, tak v zápise rady hlavního města k tomu nebyla ani diskuse.

Michal ČOUDEK, redaktor

Spor se teď navíc dostává na tu nejvyšší politickou úroveň. Praha 4 dnes totiž odeslala stížnost na ministerstvo pro místní rozvoj. Požaduje přezkoumání, zda nové předpisy neodporují zákonům. Michal Čoudek, televize Nova.

Reynolds KORANTENG, moderátor

A u tématu ještě zůstaneme. Hostem Televizních novin je teď bývalý primátor Prahy Bohuslav Svoboda, dobrý večer.

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor Prahy /ODS/

Dobrý večer.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Pane Svobodo, podle některých hlasů příprava změn stavebních předpisů začala ještě v době, kdy jste byl primátor vy. Je to pravda?

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor Prahy /ODS/

Pravděpodobně ano, protože Tomáš Hudeček měl řadu věcí, které sliboval, metropolitní plán, stavební předpisy, ale za mého primátorování nic takového nepřišlo na stůl.

Reynolds KORANTENG, moderátor

To znamená, že jste nevěděl o těch připravovaných změnách, o té jejich podobě?

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor Prahy /ODS/

O té jejich podobě jsem skutečně nevěděl. Podoba, která nahrává developerům, která je zaměřena proti Pražanům, by v každém případě vyvolala v koalici TOP 09, ODS velmi silné, velmi silné spory.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Takže jestli tomu dobře rozumím, tak za tu současnou situaci je plně zodpovědné současné vedení města?

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor Prahy /ODS/

Zcela zaručeně. On i ten fakt, že to bylo přijato vlastně těsně před koncem volebního období, je velmi zvláštní. To je předpis, který bude platit řadu let, předpis, který úplně změní Prahu. A je přijat těsně před koncem volebního období. Já se ptám proč. Proč to muselo být?

Reynolds KORANTENG, moderátor

Co se vám vlastně, pane, pane Svobodo, co se vám na těch úpravách nelíbí, co vám na tom vadí nejvíce? Když pomínu tedy ten fakt, že jste říkal, že to je platné těsně před volbami?

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor Prahy /ODS/

Tak těch věcí je skutečně mnoho. Asi ty zásadní, ty zásadní jsou otázky toho, že se Praha zahušťuje, do centra Prahy by mělo přijít 4 tisíce... 432 tisíc nových obyvatel za cenu toho, že se zastaví všechny proluky v Praze, že se zlikvidují ty ostrůvky zeleně a volna, kde by si mohly děti jednou hrát, kde by mohly být dětská hřiště. Ten další bod, který tam je zásadní, je likvidace povinnosti stavět parkovací podzemní garáže, vytlačit na ulici

všechny automobily těch úřadů, které se tam postaví. To, že se tam postaví, znamená, že ta, že to centrum té Prahy, které parkovně kolabuje už teď, zkolabuje úplně.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Rozumím, ale co se s tím teď dá dělat?

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor Prahy /ODS/

My jsme na zastupitelstvu hlavního Prahy s tím vyslovili nesouhlas. Nesouhlas, který byl zásadní...

Reynolds KORANTENG, moderátor

To bude stačit podle...

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor Prahy /ODS/

To nestačí, to nestačí, protože ten předpis je skutečně v gesci rady. Ona to může rozhodnout. Ale rada, která má menšinu, rada, která takto rozhoduje, by měla na mínění zastupitelstva brát ohled, zvláště když si uvědomí, že i vlastní členové TOP 09 hlasovali proti tomuto rozhodnutí rady.

Reynolds KORANTENG, moderátor

Pane Svobodo, děkuji vám za rozhovor, díky za to, že jste přišel a přeji klidný večer.

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor Prahy /ODS/

Hezký večer.

24. 9. 2014, Změny ve stavebních předpisech

Kristina KLOUBKOVÁ, moderátorka

Nadcházející změny v Pražských stavebních předpisech budou mít vážný dopad pro Pražany i turisty navštěvující hlavní město. Většina kandidátů na primátora považuje změny ve stavebních a hygienických normách za špatné. A jedním z jejich prvních kroků v případě volebního vítězství prý bude zrušení a změna těchto předpisů.

Michal ČOUDEK, redaktor

Zahušťování výstavby v centru, ještě horší parkování než doposud a méně protihlukových bariér. Tak to je jen krátký výčet z mnoha věcí, které vytýkají občané, radou hlavního města Prahy v tichosti schváleným změnám stavebních předpisů. Po bouřlivé debatě je většina kandidátů na primátora v případě vítězství rozhodnuta tyto předpisy zrušit.

Bohuslav SVOBODA, /ODS/

Ten předpis je proti Pražanům, pro developery, pro ty, kteří chtějí stavět, který chtějí zastavět všechno, co se v Praze zastavět dá.

Miloslav LUDVÍK, /ČSSD/

Já bych určitě změnil prostě podle toho, aby za prvé odpovídaly zákonu, za druhý aby jim každý rozuměl a za třetí aby lidem neničily život.

Adriana KRNÁČOVÁ, /ANO/

Já to mám asi obdobně, protože myslím si, že o tom, jak se má bydlet v Praze, mají rozhodovat občané a

městské části, nikoli developeři.

Zbyněk PASSER, hnutí Pro Prahu

Nové předpisy nebyly řádně projednány. My starostové jsme nebyli seznámeni s připomínkami dotčených orgánů státní správy.

Michal ČOUDEK, redaktor

Podle kandidátů jdou stavební předpisy, které začnou platit 1. října, na ruku developerům a život v Praze výrazně zhorší.

Bohuslav SVOBODA, /ODS/

Tam je řádově okolo tří tisíc nevypořádaných připomínek z jednotlivých městských částí. Je tam problém hygienický, ať se týče výšky těch místností, ať se týče hluku. Neexistuje žádný metropolitní plán, ten Hudeček nestačil udělat.

Miloslav LUDVÍK, /ČSSD/

Tohle je snaha vyjít vstříc developerům. Prostě z Prahy se stane jedna velká stavební parcela kvůli tomu, aby se nahustilo dalších 400 tisíc lidí do Prahy a je to z našeho pohledu velkej průšvih.

Zbyněk PASSER, hnutí Pro Prahu

Velkým rizikem je i změkčení požadavků na počet parkovacích míst u nových bytových domů.

Michal ČOUDEK, redaktor

Primátor Prahy Hudeček si za změnou předpisů stále stojí.

Tomáš HUDEČEK, primátor hl. m. Prahy /TOP 09/

Pokud někdo odmítá stavební předpisy, říká tím, že je pod vlivem billboardové lobby.

Michal ČOUDEK, redaktor

Hudečka přitom za nové stavební předpisy v minulých dnech kritizovali i někteří jeho strániční kolegové z TOP 09. Michal Čoudek, televize Nova.

25. 9. 2014, Válka o stavební předpisy

Kristina KLOUBKOVÁ, moderátorka

Do války o stavební předpisy, které v Praze začnou platit od 1. října, se dnes vložili architekti. Pro mnohé politiky se překvapivě současného primátora Tomáše Hudečka zastali. Tvrdí, že nové předpisy život v Praze nezhorší a ani nezničí vzácné panorama města. Odpůrci změn ale dál trvají na svém. Jsou přesvědčeni, že Pražané i návštěvníci hlavního města na ně doplatí. Navíc ministerstvo pro místní rozvoj začalo prošetřovat některé připomínky stavebních předpisů.

Michal ČOUDEK, redaktor

Česká komora architektů svolala náhle na dnešní odpoledne mimořádnou tiskovou konferenci. Na ní se zastávala pražského magistrátu, který stavební předpisy platné od 1. října schválil. Ty přitom umožňují mimo jiné stavět nové domy bez dostatku parkovacích míst a do Prahy tak dostat dalších 400 tisíc lidí. Proti tomu se bouří mnozí starostové městských částí. Architekti jim dnes ale vzkázali:

Ivan PLICKA, předseda ČKA

Považujeme Pražské stavební předpisy za krok správným směrem.

Pavel HNILIČKA, architekt hl. m. Prahy

Není možné všem vyhovět ve všech požadavcích. V tom počtu a v té rozdílnosti těch názorů.

Michal ČOUDEK, redaktor

Tím ale ještě přilili olej do ohně. Ke kritikům předpisů se přidala dnes také Světlana Kubíková, která dříve působila na magistrátě jako ředitelka útvaru rozvoje města.

Světlana KUBÍKOVÁ, Restart 2014

Já se trošinku divím. Já si myslím, že profesní komory se nemají do těchto sporů plést, anebo že se mají snažit vystoupit v té době, kdy je předpis zpracováván věcně a ne teď přihrávat některé straně politicky.

Michal ČOUDEK, redaktor

I ona vidí v nových předpisech některé nešťastné body, které život a pobyt v Praze nezlepší.

Světlana KUBÍKOVÁ, Restart 2014

Zahušřování centra absolutně nežádoucí, povolení parkování, ústupek, to je ústupek developerům.

Petra HRUBÁ, mluvčí hl. m. Prahy

Jedná se o další lživý argument, neboť celkem tři právní posudky jasně potvrzují soulad tohoto konkrétního předpisu jak národní, tak evropskou legislativou.

Michal ČOUDEK, redaktor

Pražský spor už začalo řešit ministerstvo pro místní rozvoj.

Radka BURKETOVÁ, mluvčí ministerstva pro místní rozvoj

Mohu potvrdit, že tady máme pět podnětů. Jedná se o nějaký nesoulad s nařízeními Evropské unie.

Michal ČOUDEK, redaktor

Právě ministerstvo by přitom mohlo ještě zamíchat kartami.

Radka BURKETOVÁ, mluvčí ministerstva pro místní rozvoj

Pokud hlavní města Praha nesjedná tu nápravu, tak můžeme až pozastavit účinnost.

Michal ČOUDEK, redaktor

Na ministerstvo teď navíc přicházejí denně další podněty k prozkoumání předpisů od různých městských částí.
Michal Čoudek, televize Nova.

29. 9. 2014, V Praze zuří válka o reklamní billboardy

Lucie BORHYOVÁ, moderátorka

Do sporů kolem Pražských stavebních předpisů se vložila další strana - provozovatelé reklamních ploch. Těm se nelíbí, že na základě nového nařízení jich budou muset většinu zrušit. Primátor Prahy Tomáš Hudeček už je také obvinil, že právě z tohoto důvodu proti němu vedou kampaň.

Tomáš HUDEČEK, primátor hl. m. Prahy /24. 9. 2014/

Pokud někdo odmítá stavební předpisy, říká tím, že je pod vlivem billboardové lobby.

Michal ČOUDEK, redaktor

Právě tento výrok primátora Hudečka rozzlobil provozovatele reklamních ploch v Praze.

Richard FUXA, provozovatel reklamních ploch

Tvrzení pana Hudečka, že za vším, co se týče Pražských stavebních předpisů, je billboardové lobby, tak to je jakoby holý nesmysl.

Michal ČOUDEK, redaktor

Zástupci reklamních agentur tvrdí, že jim nové předpisy de facto likvidují podnikání v Praze.

Richard FUXA, provozovatel reklamních ploch

To není regulace, to je likvidace, to je zákaz v podstatě reklamy. Jenom s podivem zůstává skutečnost, že toto vše bylo uděláno ve prospěch jediné firmy.

Michal ČOUDEK, redaktor

Ta má totiž jako jediná uzavřenou smlouvu s pražským magistrátem a může k reklamě využívat městské plochy, například na zastávkách městské hromadné dopravy. Svou billboardovou kampaň proti Hudečkovi proto ostatní provozovatelé venkovní reklamy považují za zcela legitimní obranu.

Richard FUXA, provozovatel reklamních ploch

Zcela bezhlavě v podstatě zlikvidoval reklamu s výjimkou této jediné firmy.

Michal ČOUDEK, redaktor

My jsme se dnes znovu pokoušeli primátora Hudečka konfrontovat s jejich připomínkami. Přes svoji mluvčí nám ale vzkázal, že už k tomu nemá víc, co by řekl. Naštvaní provozovatelé reklamních billboardů zaslali dopis přímo Karlu Schwarzenbergovi, což je šéf strany TOP 09, ve které je i primátor Hudeček.

Richard FUXA, provozovatel reklamních ploch

My jsme skutečně šokováni tím, že pravicová strana v podstatě likviduje tímto celý segment.

Michal ČOUDEK, redaktor

Omezení provozovatelů reklamních ploch v Praze bude mít přitom podle odborníků také dopad na magistrátní pokladnu. Městu se totiž řádově o stovky milionů korun ročně sníží příjmy z reklamy. Michal Čoudek, televize Nova.

5. 10. 2014 Praha zakázala zahrádkářům neprůhledné ploty

Petr SUCHOŇ, moderátor

Už pět dnů jsou v Praze v platnosti nové kontroverzní stavební předpisy. Ty mimo jiné upravují i oplocení zahrádek v pražských koloniích. Za ploty v oázách klidu se podle předpisů lidé už jen tak neschovají. Zahrádkáři jsou pochopitelně naštvaní a to pořádně. Opozice jim dává za pravdu.

osoba

Každý se jezdí na tu zahrádku rekreovat a prostě není nikomu příjemný, aby se na něho jako všichni, co jedou kolem koukali.

osoba

Každý chce mít klid.

osoba

Není to příjemné, protože máte bazén třeba tady venku.

Martina KUZDASOVÁ, redaktorka

Podobných vysokých neprůhledných plotů je v zahrádkářských koloniích v Praze nepočítaně. Zahrádkáři říkají, bráníme si tak svoje soukromí.

osoba

Ženy se opalují tady třeba nahatý a to vadí, když se tady bude na ní koukat.

Martina KUZDASOVÁ, redaktorka

Zbouráte to teď?

osoba

Ne.

Martina KUZDASOVÁ, redaktorka

Na straně lidí stojí i opozice.

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor /ODS/

Ke stavebních předpisům mám tisíc a jednu výhradu.

Martina KUZDASOVÁ, redaktorka

Konkrétně limity pro oplocení pražských zahrádek v koloniích jsou prý nepředstavitelným zásahem do soukromí lidí a do jejich vlastnických práv.

Bohuslav SVOBODA, bývalý primátor /ODS/

Co se týče zahrádek a jejich oplocení, ta věc je naprosto jasná. Musí mít drátěný plot, nesmí tam mít ani laťkový plot, ani křoviny ani stromy.

Martina KUZDASOVÁ, redaktorka

Magistrát se ale kritice brání. Prý jen zmírnil předchozí vyhlášku, která nepovolovala žádné oplocení jednotlivých zahrádek v koloniích.

Pavel HNILIČKA, architekt hl. m. Prahy

Podle té nové vyhlášky zahrádkáři si mohou zřizovat ploty jaké chtějí, do výšky dvou metrů.

Martina KUZDASOVÁ, redaktorka

Pražské stavební předpisy jsou výbušným tématem od začátku. Umožňují totiž například developerům stavět nové bytové a kancelářské budovy, aniž by museli zajistit dostatek parkovacích míst. Praze by tak mohl hrozit dopravní kolaps. Zástupci opozice už slíbili, že v případě volebního úspěchu vyhlášku předělají. Martina Kuzdasová, televize Nova.

8. 10. 2014, Stavební předpisy jsou prý v rozporu se zákonem

Reynolds KORANTENG, moderátor

Nové stavební předpisy, které v Praze platí od 1. října, jsou v rozporu se zákonem. Tvrdí to ministerstvo pro místní rozvoj, kterému zejména vadí, že Praha prý obešla evropská nařízení. Primátor Tomáš Hudeček, který za předpisy stojí, přitom stále tvrdí, že se jedná o předvolební boj. Ministerstvo to razantně odmítá.

Michal ČOUDEK, redaktor

Pražské stavební předpisy přinesou méně parkovacích míst, komplikace zahrádkářům i snížení výšky stropů u nových staveb. Výhrady má přes 40 starostů, kandidáti na primátora a nyní i ministerstvo pro místní rozvoj.

Radka BURKETOVÁ, mluvčí ministerstva pro místní rozvoj

Ministerstvo podalo 80 připomínek. 4 z nich vypořádány nebyly a ty se právě týkaly notifikace těchto předpisů u Evropské komise. Existuje nějaká směrnice, nařízení Evropské komise, že měla by být Evropská komise požádána o souhlas. Toto hlavní město Praha neučinilo.

Petra HRUBÁ, mluvčí hl. m. Prahy

Problematika notifikace byla se zástupci ministerstva pro místní rozvoj řešena na několika jednáních. A na základě těchto jednání vznikly právní posudky, které nám dávají jednoznačně za pravdu, že Pražské stavební předpisy notifikaci nepodléhají.

Michal ČOUDEK, redaktor

Primátor Hudeček tvrdí, že se jedná o předvolební boj.

Radka BURKETOVÁ, mluvčí ministerstva pro místní rozvoj

Ministerstvo se velmi distancuje od vyjádření typu, že jsou volby nebo něco podobného.

Michal ČOUDEK, redaktor

Z postoje ministerstva mají radost i někteří majitelé reklamních ploch. Ti podle primátora stáli za kampaní proti předpisům.

Richard FUXA, provozovatel reklamních ploch

Díky bohu, že v Čechách začíná vítězit demokracie a spravedlnost, protože samozřejmě tvrzení, že jakési billboardové firmy můžou stát za něčím tak zásadním, jako je stanovisko ministerstva, je absolutní a absurdní nesmysl.

Bohuslav SVOBODA, kandidát na primátora /ODS/

Je to opět jedno z dalších naprosto špatných rozhodnutí primátora Hudečka, které se potom snažil svalit na jakousi billboardovou lobby.

Radka BURKETOVÁ, mluvčí ministerstva pro místní rozvoj

Pokud hlavní města Praha do 60 dnů tu nápravu neučiní, tak v naší kompetenci je, že pozastavíme účinnost.

Michal ČOUDEK, redaktor

A na hlavu primátora Hudečka se řítí další pohroma, a to ohledně jeho nestandardního jmenování ředitele magistrátu.

Aleš HEMER, Vize 2014

Já jsem dnes odpoledne podal trestní oznámení na primátora hlavního města Prahy doktora Tomáše Hudečka pro trestný čin maření voleb, kterého se vědomě dopustil při jmenování ředitele úřadu magistrátu.

Michal ČOUDEK, redaktor

Toho tam totiž Hudeček prý dosadil bez řádného výběrového řízení. Ředitel magistrátu přitom rozhoduje nejen o chodu úřadu, ale také o volbách. Nelze vyloučit, že kvůli tomu mohou být výsledky těch nadcházejících zpochybněny. Michal Čoudek, televize Nova.